

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

124 /56

Počet vyhodnotených pripomienok

124

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

62 /27

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

22 /8

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

31 /15

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Miroslav Beblavý, poslanec NR SR	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národný bezpečnostný úrad	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	28 (3o,25z)	0 (0o,0z)		
16.	Rada vysokých škôl SR	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská rektorská konferencia	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
19.	Študentská rada vysokých škôl	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		

20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Univerzita Komenského v Bratislave	19 (9o,10z)	0 (0o,0z)		
22.	Verejnosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	124 (68o,56z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 4 Odporúčame na záver textu uviesť poznámku o zmene označenia doterajších odsekov.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 6 V § 108e ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. b) odporúčame pred slovo „vypracovaná“ vložiť slovo „preukázateľne“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 6 V § 108h ods. 5 odporúčame za slovo „priestupkoch“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu „Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I V úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 422/2015 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 270/2018 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 318/2008 Z. z.“.	O	A	Akceptované, nejde však o zákon č. 318/2008 Z. z., ale o zákon č. 318/2018 Z. z.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu zákona o vysokých školách - zákon č. 318/2008	O	ČA	Akceptované okrem § 108f ods. 9 písm. a), ods. 13 písm. c) a § 108g ods. 1 písm. d), vzhľadom na to, že zákon o vysokých školách používa

	Z. z., v bode 4 doplniť poznámku o zmene označenia doterajších odsekov takto: „Doterajšie odseky 15 a 16 sa označujú ako odseky 16 a 17.“, v bode 6 § 108e ods. 2 úvodnej vete špecifikovať slová „príslušný doklad“, v § 108e ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a) vložiť za slovo „spáchaním“ slovo „tohto“, v § 108e ods. 4 písm. b), § 108f ods. 7 písm. b), § 108g ods. 1 písm. f) treťom bode, § 108h ods. 1 a v bode 7 § 113ai ods. 3 písm. b) za slová „vedecko-pedagogického“ vložiť slovo „titulu“, v § 108e ods. 6, § 108f ods. 5 písm. c) a v bode 7 § 113ai ods. 3 úvodnej vete za slová „vedecko-pedagogický“ vložiť slovo „titul“, v § 108f ods. 2 treťom bode za slovo „záverečnej“ a za slovo „rigoróznej“ vložiť slovo „práce“, v § 108f ods. 7 písm. b) za slovo „vymenovania“ vložiť slovo „za“, v § 108f ods. 9 písm. a), ods. 13 písm. c) a § 108g ods. 1 písm. d) za slovo „habilitačného“ vložiť slovo „konania“, v § 108f ods. 12 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 108h ods. 1 za slovami „umelecko-pedagogického“ slovo „titul“ nahradiť slovom „titulu“, v § 108h ods. 5 nad slovo „priestupkoch“ umiestniť odkaz a poznámku pod čiarou na príslušný právny predpis, v bode 7 nadpise § 113ai slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 113ai ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a) vložiť za slovo „spáchaním“ slovo „tohto“, v § 113ai ods. 4 úvodnej vete za slovo „vymenovanie“ vložiť slovo „za“, doložku zlučiteľnosti zosúladiť s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR).			terminológiu "odbor habilitačného a inauguračného konania".
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že návrh nemá vplyv	O	A	Doplnená poznámka v doložke vplyvov.

	na rozpočet verejnej správy, pričom v čl. I bode 6 § 108h ods. 4 návrhu sa ustanovuje, že za priestupok podľa odseku 3 možno uložiť pokutu do 5000 eur. Vzhľadom na uvedené možno predpokladať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Je preto potrebné doplniť kvantifikáciu predmetného vplyvu. Ak kvantifikácia nie je možná, je potrebné uviesť zdôvodnenie v bode 10. Poznámky v doložke vybraných vplyvov.			
MFSR	K čl. I K bodu 6 (§ 108h ods. 5 a 6) V navrhovanom znení odseku 5 odporúčam za slovo „Priestupky“ vložiť slová „podľa odseku 3“ a vypustiť slová „a správcom pohľadávky štátu z uložených sankcií je ministerstvo školstva“; správcu pohľadávky štátu z pokút uložených podľa odseku 4 odporúčam ustanoviť v odseku 6. V § 108h sa odsek 5 vzťahuje na konanie o priestupkoch. Keďže podľa § 108h ods. 6 sú pokuty príjmom štátneho rozpočtu, z hľadiska dodržania vnútornej súvislosti je vhodné správcu pohľadávky štátu, ktorá môže vzniknúť v súvislosti s týmito pokutami, ustanoviť v odseku 6.	O	A	
Miroslav beblavy	K Čl. I, 6. bodu (§ 108e ods. 1 až 4) V navrhovanom § 108e odsekoch 1 až 4 sú uvedené dôvody pre vyhlásenie neplatnosti riadneho skončenia štúdia a odňatie	Z	N	Nejde o povinne pripomienkujúci subjekt. Slová "úmyselné konanie proti dobrým mravom" považujeme za

	akademického titulu, vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu. V zásade ide o dva dôvody (tretí je nadväzujúci), a to právoplatné odsúdenie za taxatívne vymenované trestné činy v spojení s nesplnením predpísaných podmienok, a vypracovanie záverečnej práce inou osobou. Navrhovanú úpravu považujeme za absolútne nedostatočnú, pretože fakticky neumožňuje vyhlásenie neplatnosti a odňatie z dôvodov plagiátorstva. Domnievame sa, že v rozhodovacej praxi orgánov činných v trestnom konaní nebude plagiátorstvo považované za trestný čin, predovšetkým so zreteľom na tzv. materiálny korektív, ako aj na možnosť posúdiť vec iba ako priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. b) priestupkového zákona („Priestupku sa dopustí ten, kto neoprávnene použije dielo podľa autorského práva alebo umelecký výkon“). Ak je ďalším dôvodom len ťažko preukázateľné vypracovanie záverečnej práce inou osobou, právna úprava nebude môcť dosiahnuť sledovaný cieľ. Pokiaľ predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy tvrdí, že návrh vychádza z českej právnej úpravy, žiadame, aby z nej prevzal dôvod podľa § 47c ods. 2 písm. b), resp. § 74a ods. 2 písm. b) zákona č. 137/2016 Zb., teda najmä iné úmyselné konanie proti dobrým mravom.		príliš všeobecné a nejednoznačné na to, aby boli dôvodmi pre tak závažné statusové rozhodovanie; ich použitie by mohlo viesť k nejednotnej a subjektívnej aplikácii. Preto oproti českej úprave sa navrhuje spresnenie dôvodov.
--	---	--	---

	Pojem „úmyselné konanie proti dobrým mravom“ pozná aj Občiansky zákonník (§ 424). Zapracovaním tejto pripomienky by bolo možné postihnúť práve plagiátorstvo, bez nutnosti jeho podrobného legislatívneho definovania. Obavy zo zneužívania tohto pojmu nie sú podľa nášho názoru namieste, pretože rozhodnutie rektora bude v konečnom dôsledku podliehať prieskumu v správnom súdnictve.			
Miroslav beblavy	K Čl. I, 6. bodu (§ 108f ods. 13) Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bolo konanie dvojstupňové a rozhodnutie rektora bolo možné zrušiť ministerstvom školstva, na čele ktorého je z podstaty veci politik. Akékoľvek jeho rozhodnutie tak bude môcť označené za politizáciu celého prípadu. Žiadame, aby s konečnou platnosťou rozhodoval rektor, ktorého rozhodnutie bude môcť zrušiť len správny súd. Navrhovaná úprava je nevyvážená aj v tom, že ak rektor rozhodne o vyhlásení neplatnosti, proti tomuto správne mu aktu sa nebude môcť odvolať nik okrem osoby priamo dotknutej odňatím titulu, hoci by aj konanie začalo na návrh akademického senátu vysokej školy, resp. akademického senátu fakulty. Súčasne je návrh nelogický v tom, že pokiaľ podá návrh na začatie konania ministerstvo školstva v zmysle § 108f ods. 6 písm. b) 3. bodu a rektor správnym aktom vyhlási neplatnosť, o	Z	N	Nejde o povinne pripomienkujúci subjekt. V správnom konaní je štandardom možnosť podať odvolania proti prvostupňovému meritórnemu rozhodnutiu. Vzhľadom na význam právneho následku nie je dôvod na znižovanie tohto štandardu.

	odvolaní dotknutej osoby bude rozhodovať práve ministerstvo školstva ako samotný navrhovateľ.			
MKSR	Všeobecne k celému návrhu .V celom návrhu novely zákona odporúčame prehodnotiť slová "rozhodnutie podľa § 108e". Odôvodnenie: použitý výraz spôsobuje nejednotnosť a nezrozumiteľnosť textu, pretože to znamená, že rozhodovanie je upravené v tomto ustanovení, ale úprava konania sa nachádza až v § 108f. Ustanovenie § 108e vymenováva dôvody, kedy je možné začať konanie.	O	N	Ustanovenie § 108f predstavuje procesné náležitosti rozhodovania, avšak hmotná úprava je v § 108e ods. 1 až 4.
MKSR	Čl. I bod 6 1. V § 108e ods. 1 až 4 odporúčame preformulovať úvodné vety, pretože vyhlásenie o neplatnosti riadneho skončenia štúdia a odobratie akademických titulov je možné len na základe právoplatného rozhodnutia rektora. Odôvodnenie: V § 108e sú upravené dôvody, kedy je možné začať konanie o odobratie akademického titulu resp. vyhlásiť riadne skončené štúdium za neplatné.	O	ČA	Úvodné vety boli upravené, avšak práve ustanovenia odsekov 1 až 4 predstavujú hmotnoprávnu úpravu.

MKSR	Čl. I bod 4 V bode 4 odporúčame na konci vložiť vetu: "Doterajšie odseky 15 a 16 sa označujú ako odseky 16 a 17. Odôvodnenie: vložením nového odseku 15 je potrebné prečíslovať doterajšie označenie odsekov. Zosúladenie s bodom 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MKSR	Čl. I bod 6 § 108f V bode 6 § 108f 1. V § 108f ods. 1 odporúčame slová " na rozhodovanie podľa § 108e" nahradiť napr. slovami "na rozhodovanie o vyhlásení riadne skončeného štúdia za neplatné, o odňatí akademického titulu v rigoróznom konaní, o odňatí vedecko-pedagogického titulu a o neplatnosti vymenovania za profesora je príslušný rektor....". Odôvodnenie: Ustanovenie § 108e neupravuje rozhodovanie vo veci, ale vymenováva tituly na začatie konania rektorom. 2.V § 108f ods. 2 odporúčame slová "podľa § 108e" nahradiť slovami "podľa odseku 1".	O	ČA	K pripomienke 1 - slovami napr. "rektor vyhlási ... odníme" je vyjadrená rozhodovacia činnosť rektora. K pripomienkam 2 a 3 - vnútorné odkazy vypustené. K pripomienke 4 - ustanovenie je cielene všeobecné, vzhľadom na to, že ide o poradný orgán rektora a z pohľadu predkladateľa je postačujúce v zákone ho vymedziť len rámcovo. K pripomienke 5 - vzhľadom na to, že podľa návrhu sa má na konanie vzťahovať Správny poriadok, skutočnosti obsiahnuté v pripomienke sú upravené práve Správnym

	3.V § 108f ods. 6 až 11 a ods. 18 odporúčame slová "podľa § 108e vypustiť". Požitý výraz "konanie podľa § 108e" spôsobuje nejednoznačnosť a nezrozumiteľnosť textu, pretože v § 108e nie je upravené konanie, ale len tituly na začatie konania. Samotné konanie je upravené v § 108f. 4.V § 108f ods. 9 písm. b) a c) odporúčame jednoznačne špecifikovať prostredie, z ktorého budú osoby s právnickým vzdelaním navrhované. Navrhnuté znenie je veľmi všeobecné. 5. Ustanovenie § 108f odporúčame doplniť o nové ustanovenia, ktoré upravia spôsob odvolania proti prvostupňovému a druhostupňovému rozhodnutiu a lehotu na odvolanie, spôsob doručenia rozhodnutia a nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia. Rovnako odporúčame doplniť aj spôsob rozhodovania komisie ustanovenej podľa ods. 9.			poriadkom. Vzhľadom na to, že rektor nie je návrhom komisie viazaný, nie je nevyhnutné upravovať podrobnosti o jej činnosti (rokovací poriadok) priamo zákonom.
MKSR	Čl.I bod 6 § 108g V bode 6 v § 108g odporúčame v celom texte slová "podľa § 108e" nahradiť slovami "podľa § 108f", pretože rozhodnutie sa vydáva podľa § 108f a v ods. 1 písm. d) vypustiť slová "ak ide o rozhodnutie...."	O	N	§ 108f ods. 1 neupravuje rozhodovanie, ale len subjekt oprávnený rozhodovať. Samotné rozhodovanie upravuje § 108e ods. 1 až 4.

MKSR	Čl. I bod 1 V Čl. I bod 1 v § 66 ods. 1 písm.e) odporúčame slová "z dôvodu vyhlásenia jeho riadneho skončenia štúdia" nahradiť slovami "na základe právoplatného rozhodnutia o vyhlásení riadneho skončenia štúdia nižšieho stupňa za neplatné". Odôvodnenie: Riadne skončené štúdium je možné vyhlásiť za neplatné len na základe právoplatného rozhodnutia rektora. Zosúladenie s § 108f novely zákona.	O	A	
MKSR	K Čl. I bod 6 V Čl. I bod 6 odporúčame preformulovať nadpis nad § 108e napr. "Konanie o neplatnosti.." Odôvodnenie: § 108e až 108h upravujú konanie na vyslovenie neplatnosti riadneho skončenia štúdia a o odňatí akademických titulov a právne následky takéhoto rozhodnutia.	O	N	Práve z dôvodu, že navrhované ustanovenia upravujú nielen konanie, ale aj následné skutočnosti (napr. zoznam alebo priestupky), je vhodné použiť všeobecnejší nadpis.
MPRVSR	čl. I bodu 7 Dôrazne upozorňujeme, že prechodnými ustanoveniami sa zavádza nedovolená retroaktivita. Je potrebné ich vybpuť. Nie je možné novou sankciou, ktorá nebola súčasťou právneho poriadku v čase spáchania protiprávneho konania, postihovať	O	N	Ak osoba získala vysokoškolské vzdelanie alebo titul nezákonným/podvodným spôsobom, tak jeho "neoprávnenosť" je aj v súčasnosti. Preto je nežiaduce túto neoprávnenosť sankcionovať len do budúcnosti.

	konanie, ktoré je ako protiprávne kvalifikované až novou právnou úpravou. Konania podľa § 108e a nasl. je možné aplikovať len do budúcnosti. Tu vzniká otázka, či je vôbec únosné, aby za spáchanie trestných činov uvedených v § 108e a nasl. bolo možné ukladať ešte ďalšiu sankciu v podobe "zneplatnenia" štúdia a odňatia titulu. Ako oveľa hmotnoprávne jasnejšie a procesne jednoduchšie sa javí možnosť, aby s uložením právoplatného trestu za vymedzené trestné činy súd zároveň rozhodol aj o odňatí titulu, t.j. o pozbavení prospechu, ktorý páchatel'ovi zo spáchania trestného činu vyplýval.			Vzhľadom na potrebu posúdenia príčinnej súvislosti (na ktorú upozorňuje MPRV SR vo svojej pripomienke), ktorú však trestný súd neposudzuje, je možné sankcionovanie v súčasnosti upraviť len v režime správneho konania.
MPRVSR	čl. I bodu 6 § 108g ods. 3 Je potrebné nahradiť slovo "sprístupňovanie" v oboch prípadoch slovom "zverejňovanie", pretože zoznam podľa odseku 1 sa "zverejňuje" (t.j. automaticky), nie "sprístupňuje" (to zn. na žiadosť jednotlivého žiadateľa). Zároveň odporúčame v prvej vete vypustiť slová "do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu", pretože právoplatnosť nadobudne aj také rozhodnutie súdu, ktorým sa zruší rozhodnutia rektora a potom niet dôvodu, aby boli údaje v zázname opäť zverejnené. V zozname sa pritom zverejňujú len údaje týkajúce sa právoplatného rozhodnutia rektora o odňatí/"zneplatnení", nie	O	N	Nie je možné akceptovať pojem "zverejňovanie", pretože zverejnením sa rozumie prvé sprístupnenie určitej informácie, čo nie je tento prípad. Ak ide o "pozastavenie", t.j. dočasný úkon, je potrebné uviesť aj časový moment, dokedy trvá táto dočasnosť. Ak bola podaná správna žaloba, (dočasné) pozastavenie je relevantné do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu bez ohľadu na to, či

	teda rozhodnutia, ktorými rektor návrhu na odňatie/"zneplatnenie" nevyhovel. V nadväznosti na to odporúčame v druhej vete za slovo "žalobe" vložiť slová "ktorým súd potvrdil rozhodnutie podľa § 108e.".			potvrdilo alebo zrušilo rozhodnutie rektora. Tento následok upravuje posledná veta odseku. Vzhľadom na to, že aj rozhodnutie, voči ktorému bola podaná správna žaloba je právoplatné, posledná časť pripomienky je bezpredmetná.
MPRVSR	čl. I § 108f ods. 9 písm. c) Nie je jasné, ako sa má preukazovať päťročná prax v oblasti autorského práva. Právnik má vo svojej praxi spravidla široký záber a venuje sa rôznym právnym odvetviam, pričom jeho odbornosť preukázateľná dokladom o absolvovanom štúdiu či titulom sa neviaže len ku konkrétnemu právnemu odvetviu. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na odsek 13 písm. a).	O	N	Ide o poradný orgán rektora. Posúdenie právnej praxe sa preto ponecháva na príslušného rektora.
MPRVSR	čl. I bod 6 § 108g ods. 1 Odporúčame ustanovenie formulovať tak, že ministerstvo školstva "vedie zoznam". V osobitnom odseku odporúčame ustanoviť, že tento zoznam sa zverejňuje v rozsahu údajov uvedených v zozname s výnimkou rodného čísla; dávame na zváženie potrebu zverejňovania dátumu narodenia.	O	ČA	Rodné číslo ako sledovaný údaj vypustené. Dátum "odňatia" doplnený.

	Inak je totiž vnútorný rozpor v odseku 1 medzi slovami "vedie verejný zoznam", ktorý obsahuje rodné číslo, ktoré sa však zároveň nezverejňuje. V písmene e) a f) je potrebné uviesť, že ide o tituly, ktoré sa odňali rozhodnutím rektora, resp. o dátum, ku ktorému sa titul odňal. Zároveň upozorňujeme na problematickosť odňatia titulu profesora; vid' pripomienka k § 108e ods. 4			
MPRVSR	čl. I bodu 6 § 108g ods. 2 Odsek 2 odporúčame vypustiť. Ministerstvo školstva má k dispozícii všetky potrebné údaje, pretože vysoká škola mu doručuje rozhodnutie podľa § 108f ods. 12.	O	N	Vzhľadom na to, že návrh zákona neupravuje výslovne všetky náležitosti rozhodnutia rektora, mohlo by dôjsť k prípadu, že niektorý zo zapisovaných údajov nebude v rozhodnutí uvedený. V prípade vypustenia odseku 2 by tak mohol nastať prípad, že ministerstvo by nemalo k dispozícii všetky potrebné údaje.
MPRVSR	čl. I bodu 9 § 108e ods. 4 Upozorňujeme na vnútorný vecný nesúlad ustanovenia a zároveň na konflikt s Ústavou SR. Rektor rozhoduje o vyhlásení "návrhu na vymenovanie za profesora za neplatný".	O	ČA	Systém bol vo vzťahu k profesorom upravený tak, že rektor bude rozhodovať len o tom, či sa podá návrh na odvolanie profesora (keďže vymenúva ich prezident).

	Avšak v písmene b) (a aj v ďalšom texte návrhu) sa ustanovuje, že ide o neplatnosť "vymenovania za profesora". Navrhnutie vymenovania osoby za profesora je v pôsobnosti rektora. Ale vymenovanie za profesora je prerogatívou prezidenta. Ide teda o dva odlišné úkony dvoch odlišných orgánov v dvoch odlišných konaniach. Rektor pritom môže konať len v rámci svojej pôsobnosti, to zn. že ak podáva návrh na vymenovania za profesora, môže ho vziať späť alebo tento návrh vyhlásiť za neplatný. nemôže však zasiahnuť do výlučnej pôsobnosti prezidenta, to zn. nemôže odobrať titul "profesor". Titul "profesor" môže odobrať len ten orgán, ktorý ho udelil (prezident), pričom nie je vylúčené, aby zákon ustanovil, že titul profesora sa odoberá na základe rozhodnutia súdu. Avšak čl. 102 ods. 1 písm. h) Ústavy SR ustanovuje iba oprávnenie prezidenta vymenovať profesorov, nie im odnímať titul (na rozdiel napr. od rektorov vysokých škôl, ktorých vymenúva aj odvoláva); priestor na odnímanie titulu "profesor" nedáva samotná ústava, čo je prekážkou takej zákonnej úpravy.			
MPRVSR	čl. I bodu 6 § 108h ods. 3 až 6 Ustanovenia o priestupkoch je potrebné zaradiť do samostatného paragrafu.	O	A	

MPRVSR	čl. I bodu 6 § 108e ods. Ustanovenie odseku 5 považujeme za neprimerané, pretože sa ním prekračuje účel predloženej právnej úpravy. Osoba, ktorej riadne skončenie štúdia sa vyhlási za neplatné, alebo ktorej sa odníma titul, má byť za svoje protiprávne konanie potrestaná tým, že nebude ďalej požívať výhody plynúce z udelenia titulu a nebude sa môcť preukázať dokladom o absolvovaní štúdia. Avšak je neprimerané prísne a autoritatívne konštatovať, že táto osoba vôbec nezískala vzdelanie, de facto že neštudovala. Táto osoba predsa absolvovala jednotlivé predmety a postupové skúšky, o čom má vysoká škola doklad minimálne v podobe "indexu". Tým, že sa u danej osoby zákonom skonštatuje, že nemá určité vzdelanie, hoci ho fakticky naďalej má, jej potrestanie prekračuje rámec účelu predloženého zákona. Takej osobe sa týmto spôsobom nielen odoberá titul a doklad o vzdelaní, ale aj možnosť získať zamestnanie vyžadujúce dosiahnuté vzdelanie kedykoľvek v budúcnosti. Trest má teda ďalekosiahly účinok na pracovnoprávne a obdobné uplatnenie danej osoby a jeho účinok teda nie je len jednorazový v podobe odňatia titulu, ale trvalý v podobe odňatia odbornej kvalifikácie.	O	N	Podstatnou skutočnosťou je, že ustanovenie odseku 5 nepopiera priebeh príslušného štúdia, t.j. nie sú "zneplatnené" jednotlivé skúšky, zápočty, ... Teda nemožno konštatovať (ako je uvedené v pripomienke), že príslušná osoba "neštudovala", ale "riadne neskončila" štúdium, v čom je podstatný rozdiel. Ak je riadne skončenie štúdia vyhlásené za neplatné, skutočnosť uvedená v návrhu odseku 5 nie je preto ďalšou sankciou. Absolvované skúšky by bolo možné uznať na účely pokračovania štúdiu v rozsahu podľa vnútorných predpisov vysokej školy rovnako, ako pri akomkoľvek študentovi, ktorý svoje štúdium predčasne ukončil (vylúčenie zo štúdia, zanechanie štúdia, ...).
----------------------	---	----------	----------	---

	V nadväznosti na to sa javí ako potrebné ustanoviť aj postup na opravné konanie na účely opätovného a tentokrát už legálneho získania dokladu o vzdelaní, resp. príslušného titulu. V opačnom prípade bude daná osoba musieť znovu absolvovať celé štúdium; tu vzniká aj otázka napríklad uznávania postupových skúšok vykonaných v predchádzajúcom "zneplatnenom" štúdiu.			
MPRVSR	čl. I § 108f ods. 7 V písmene b) opäť upozorňujeme, že rektor rozhoduje o neplatnosti návrhu na vymenovanie za profesora, nie o neplatnosti vymenovania za profesora, preto následkom nemôže byť odňatie titulu profesora. Vid' pripomienka k § 108e ods. 4.	O	ČA	Systém bol vo vzťahu k profesorom upravený tak, že rektor bude rozhodovať len o tom, či sa podá návrh na odvolanie profesora (keďže vymenúva ich prezident).
MPRVSR	čl. I bodu 6 § 108f ods. 5 V písmene f) sa opäť v rozpore s úvodnou vetou § 108e ods. 4 uvádza, že ide o osobu, ktorej sa udelil titul. identifikácia účastníka má závisieť od toho, či bol navrhnutý na vymenovanie za profesora. Vid' pripomienka k § 108e ods. 4	O	N	Predpokladáme, že ide o pripomienku k písmenu d), pretože § 108f ods. 5 nemá písmeno f). Ustanovenie nepovažujeme za rozporné, vzhľadom na to, že vo všetkých prípadoch má ísť o osoby, ktoré už príslušný titul získali. Zároveň za profesora nemožno vymenovať toho, kto na vymenovanie nebol navrhnutý.

MPRVSR	čl. 1 bodu 6 § 108e ods. 2 V úvodnej vete odporúčame slová "príslušný doklad" nahradiť presnou špecifikáciou, o aký doklad ide ("doklad o udelení..."). V písmene a) odporúčame za slovo "spáchaním" vložiť slovo "tohto"; táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na odsek 3 písm. a) a odsek 4 písm. a). Písmeno b) odporúčame formulovať takto: "b) rigoróznu prácu osoby, ktorej bol udelený titul v rigoróznom konaní, vypracovala iná osoba alebo".	O	A	
MPRVSR	čl. I bodu 6 § 108e ods. 1 V úvodnej vete odporúčame za slová "skončenie štúdia" vložiť slovo "absolventa" a za slovo "odníme" vložiť slovo "absolventovi". V písmene a) je nejasná formulácia "spáchaním nesplnil podmienky". Odporúčame použiť oveľa vhodnejšiu formuláciu, ktorá je použitá v odseku 2 písm. a), t. j. "spáchaním trestného činu získal výhodu, ktorá mala vplyv na..."; táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na odsek 3 písm. a) a odsek 4 písm. a). Ak má byť spáchanie trestného činu dôvodom na konanie rektora, musí byť jasne vyjadrený kauzálny nexus medzi spáchaním trestného činu a riadnym skončením štúdia, resp. udelením titulu.	O	ČA	K písmenu a) - akceptované. K písmenu b) - čiastočne akceptované s úpravou navrhnutou iným subjektom. K písmenu c) - text upravený na základe pripomienok Právnickej fakulty UK.

	Písmeno b) odporúčame formulovať takto: "b) záverečnú prácu absolventa vypracovala iná osoba alebo". V písmene c) odporúčame slovo "nesplňa" nahradiť slovom "nesplnil"; v čase rozhodovania rektora o tejto veci už daná osoba bola prijatá na štúdium a bol jej udelený príslušný titul a vydané príslušné doklady, takže nemožno ustanoviť, že v tomto čase "nesplňa" podmienky na prijatie na štúdium, ale len že tieto podmienky na prijatie "nesplnil" v minulosti. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. c) a odsek 4 písm. b).			
MPSVRSR	K Čl. I bod 4 Odporúčame v Čl. I bode 4 na konci pripojiť túto vetu: „Doterajšie odseky 15 a 16 sa označujú ako odseky 16 a 17.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka k doložke zlučiteľnosti Odporúčame zosúladiť náležitosti doložky zlučiteľnosti s aktuálnymi legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Doložka zlučiteľnosti bola do MPK predložená v šablóne generovanej portálom Slov-Lex. Do ďalšieho štádia legislatívneho procesu upravená.
MSSR	K čl. I bod 6, 108e ods. 7 Navrhované ustanovenie požadujeme buď vypustiť, pretože právoplatné rozhodnutia súdov sú zverejňované, alebo za slovo	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 12. 2018; na rozporovom konaní nebol rozpor odstránený.

	„sprístupní“ požadujeme vložit slovo „na žiadosť vysokej školy“. Predkladateľ navrhuje ukladať súdom „administratívne“ povinnosti v zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda v osobitnom právnom predpise. Upozorňujeme na to, že postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov upravuje Trestný poriadok. Táto pripomienka je zásadná			Pri ďalšej úprave bola požiadavka, aby súd konal "na žiadosť" akceptovaná.
MSSR	K čl. I bod 6, § 108g ods. 3 V § 108g odseku 3 sa upravuje povinnosť príslušného súdu oznamovať Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, že rozhodnutie o správnej žalobe voči rozhodnutiu rektora podľa § 108e nadobudlo právoplatnosť a to „bezodkladne“. Zásadne nesúhlasíme so zavedením oznamovacej povinnosti súdov smerom k Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve upravuje Správny súdny poriadok (porov. § 1 písm. b/). Nad rámec tejto zásady predkladateľ v § 108g ods. 3 (obdobne aj v § 108e ods. 7) navrhuje uložiť súdu novú „administratívnu“ povinnosť a to v osobitnom právnom predpise, ktorým je zákon	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 18. 12. 2018. Vzhľadom na to, že ministerstvo je podľa Správneho súdneho poriadku v tomto prípade účastníkom konania a ako účastníkovi konania je rozhodnutie oznamované z tohto dôvodu, osobitná oznamovacia povinnosť súdov bola vypustená.

	č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o změně a doplnění některých zákonů v znění neskorších předpisů. V Správném soudním pořádku nie je vytvorený zákonný podklad pre nový druh špecifickej oznamovacej povinnosti. Navrhovaná úprava sa javí ako neopodstatnená a nekoncepčná vzhľadom na procesný mechanizmus, z ktorého vychádza úprava konania o správnej žalobe v zákone č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „Správny súdny poriadok“). V § 108f ods. 13 návrhu zákona sa ustanovuje, že o odvolaní voči rozhodnutiu rektora rozhoduje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. V zmysle § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v konaní o správnej žalobe je žalovaným orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak teda účastník t.j. fyzická osoba podľa § 180f ods. 5 návrhu zákona podá správnu žalobu proti rozhodnutiu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, tento rezort sa v konaní o správnej žalobe stáva žalovaným účastníkom so všetkými procesnými (dispozičnými) oprávneniami, ako aj povinnosťami. Súd mu bude zároveň ako žalovanej strane doručovať zákonom určené písomnosti vrátane rozhodnutia o správnej žalobe.			
--	--	--	--	--

	Doplňame, že z navrhovanej dikcie v § 108g ods. 3 návrhu zákona nie je jasné, akým spôsobom (formou) má súd oznamovaciu povinnosť v praxi aplikovať; dodávame, že zasielanie písomností súdu vo vybraných prípadoch je vymedzené v § 48 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov. V nadväznosti na uvedené, konštatujeme, že v tomto prípade nie je daný relevantný dôvod na zbytočné zaťažovanie súdov nekonceptným ukladaním ex offo oznamovacej povinnosti voči Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a to v osobitných právnych predpisoch, ktoré patria do gescie Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Zastávame názor, že navrhovaná úprava ide nad rámec právnej úpravy, z ktorej vychádzajú procesné kódexy, ako aj procesných zásad. Preto požadujeme predmetnú úpravu z návrhu zákona vypustiť. Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	K čl. I bod 4, § 73a ods. 15 V zmysle bodu 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky je na konci novelizačného bodu potrebné	O	A	

	doplniť túto vetu: „Doterajšie odseky 15 a 16 sa označujú ako odseky 16 a 17.“			
MSSR	K čl. I bod 6, 108e ods. 1 písm. a) Zásadne nesúhlasíme s konceptom uzavretého výpočtu trestných činov a požadujeme právnu úpravu zovšeobecniť tak, aby zahŕňala akýkoľvek úmyselný trestný čin. Zvolená právna konštrukcia taxatívneho výpočtu trestných činov indikuje, že spáchaním iného úmyselného trestného činu nie je možné nesplniť podmienky riadneho ukončenia štúdia alebo podmienky na prijatie na toto štúdium. Tento záver nemusí byť nevyhnutne správny. Preto navrhujeme zovšeobecnenie a vzťahnutie navrhovanej úpravy na akýkoľvek úmyselný trestný čin. Podstatné je, aby išlo o trestný čin, ktorého spáchaním došlo k nesplneniu podmienok pre riadne skončenie štúdia alebo prijatia na štúdium. Naviac, použitie pojmu „úmyselný trestný“ nie je namieste, pretože všetky uvedené trestné činy sú vo svojej podstate úmyselné trestné činy. Ďalej upozorňujeme predkladateľa na nesprávne použitie pojmu „trestný čin korupcie“.	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 18. 12. 2018, pripomienka čiastočne akceptovaná. Uzavretý výpočet trestných činov ostáva. Vzhľadom na to, že všetky vymenované trestné činy sú úmyselnými, toto slovo je nadbytočné. Pri trestných činoch korupcie uvedené len trestné činy prijímania úplatku, podplácania a nepriamej korupcie.

	Pojem „korupcia“ je použitý na označenie skupiny trestných činov, takže namieste je pojem „niektorý z trestných činov korupcie“. V tejto súvislosti upozorňujeme prekladateľa, že tento konštrukt bude (nezmyselne) zahŕňať aj trestný čin športovej korupcie a trestný čin volebnej korupcie. V tomto prípade zrejme nejde o trestné činy, ktorých spáchaním možno nesplniť podmienky riadneho skončenia štúdia alebo podmienky na prijatie na toto štúdium. V súvislosti s odkazom na trestný čin porušovania autorských práv a porušovania priemyselných práv upozorňujeme prekladateľa, že porušenie uvedených práv duševného vlastníctva nemusí nevyhnutne nastať v dôsledku trestného činu, ale môže byť konštatované v civilnom sporovom konaní, prípadne iným spôsobom. Vyššie uvedené sa primerane vzťahuje na celý návrh zákona, napríklad § 108e ods. 2 písm. a), prechodné ustanovenie § 113ai. Táto pripomienka je zásadná.			
MVSR	bodu 6 V bode 6 uvádzacej vete vypustiť slová „nad § 108e“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Ak ide o súborný nadpis, uvádza sa aj táto skutočnosť (viď napr. bod 56 zákona č. 317/2018 Z. z., bod 30 zákona č. 284/2018 Z. z., bod 59 zákona č. 110/2018 Z. z.).

MVSR	 bodu 6 § 108h ods. 1 V bode 6 § 108h ods. 1 slová „zabezpečiť vrátenie“ nahradiť slovom „vrátiť“. Odôvodnenie: Ide o jednoznačné určenie povinného subjektu.	O	ČA	Navrhovaný text zodpovedá zámeru predkladateľa, vzhľadom na to, že môže nastať prípad, ak príslušná osoba nemôže sama vrátiť doklad (napr. odcestovanie, pobyt v nemocnici, ...). Je však podstatné, aby bol doklad vrátený, bez ohľadu na to, či to príslušná osoba vykoná sama alebo prostredníctvom inej osoby. Na základe inej pripomienky doplnené aj slovo "vrátiť" avšak ako alternatíva.
MVSR	 bodu 6 § 108h ods. 3 až 6 V bode 6 § 108h ods. 3 až 6 zaradiť do nového paragrafu 109i a v nadväznosti na to upraviť uvádzaciu vetu bodu 6. Odôvodnenie: Úprava priestupku predstavuje samostatný vecný okruh.	O	A	Akceptované s tým, že zrejme má ísť nie o § 109i, ale o § 108i.
MVSR	 bodu 6 § 108h ods. 3 V bode 6 § 108h ods. 3 slová „podľa odseku 1“ nahradiť slovami „vrátiť doklad podľa § 108h ods. 1.“. Odôvodnenie: Ide o nadväznosť na pripomienku k odsekom 3 až 6.	O	A	

	Vzhľadom na to, že § 108h zakotvuje povinnosť dvom subjektom, je potrebné konkretizovať, o akú povinnosť ide.			
MVSR	bodu 6 § 108h ods. 5 V bode 6 § 108h ods. 5 vypustiť slová „a správcom pohľadávky štátu z uložených sankcií je ministerstvo školstva“, na konci druhej vety uviesť odkaz a za odsekom 5 doplniť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu ... znie: „...“) Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	K návrhu na vypustenie slov - ide o rovnakú konštrukciu, ako v § 97 ods. 4 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe.
MZSR	§ 108e ods. 7 V § 108e ods. 7 odporúčame slová „sprístupní bezodkladne“ nahradiť slovami „bezodkladne sprístupní“.	O	N	Nie je jasný dôvod pripomienky. Predkladateľ považuje formuláciu za primeranú.
MZSR	§ 108f ods. 12 V § 108f ods. 12 odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“.	O	A	
MZSR	§ 108h ods. 5 V § 108h ods. 5 odporúčame slová „rozhoduje o nich“ nahradiť slovami „o nich rozhoduje“.	O	N	Ide o rovnakú konštrukciu ako napr. v § 97 ods. 4 zákona č. 440/2015 Z. z.
MZSR	novelizačnému bodu 4 V novelizačnom bode 4 odporúčame doplniť vetu. „Doterajšie odseky 15 a 16 sa označujú ako odseky 16 a 17.“	O	A	

MZVaEZSR	 bodu 4 Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť vetu "Doterajšie odseky 15 a 16 sa označujú ako odseky 16 a 17".	O	A	
MZVaEZSR	 bodu 6 Spôsob zneplatnenia vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu "profesor" podľa § 108e ods. 6 z dôvodov podľa § 108e ods. 4 nepovažujeme za relevantný. Iba samotné vyhlásenie návrhu na vymenovanie za profesora rektorom za neplatný z dôvodov podľa odseku 4 podľa nášho názoru nemôže spôsobiť stratu titulu "profesor" osobe, ktorú vymenoval prezident republiky na základe jeho ústavného práva.	O	ČA	Systém bol vo vzťahu k profesorom upravený tak, že rektor bude rozhodovať len o tom, či sa podá návrh na odvolanie profesora (keďže vymenúva ich prezident).
MZVaEZSR	 bodu 6 V § 108f ods. 2 úvodnej vete odporúčame za slová "§ 108e" vložiť slová "ods. 1 až 4" a v písm. a) treťom bode slová "záverečnej, rigoróznejskej alebo habilitačnej práce" nahradiť slovami "záverečnej práce, rigoróznejskej práce alebo habilitačnej práce". V § 108f ods. 5 písm. c) odporúčame za slová "vedecko-pedagogický" vložiť slovo "titul" (aj v ods. 7 písm. b). V § 108f ods. 7 odporúčame slová "odseku 2", "odseku 3" a "odseku 4" nahradiť slovami "ods. 2", "ods. 3" a "ods. 4". V § 108f ods. 9 úvodnej vete odporúčame slová "habilitačného a inauguračného konania" nahradiť slovami "habilitačného konania a inauguračného konania".	O	ČA	K § 108f ods. 9 - terminológia je uvedená korektne, zákon o vysokých školách používa pojem "odbor habilitačného a inauguračného konania".

	V § 109f ods. 12 odporúčame slovo "odseku" nahradiť slovom "odsekov".			
MZVaEZSR	bodu 6 V § 108g ods. 1 písm. d) odporúčame za slovo "habilitačného" vložiť slovo "konania". V písm. f) treťom bode odporúčame za slová "vedecko-pedagogického" vložiť slovo "titulu".	O	ČA	K § 108g ods. 1 písm. d) - terminológia je uvedená korektne, zákon o vysokých školách používa pojem "odbor habilitačného a inauguračného konania".
MZVaEZSR	bodu 6 V § 108h ods. 1 odporúčame za slová "vedecko-pedagogického" vložiť slovo "titulu" a slovo "titul" nahradiť slovom "titulu".	O	A	
NBS	K čl. I, bod 4 K čl. I K bodu 4 V navrhovanom ustanovení odporúčame na konci uviesť poznámku o zmene označenia doterajších odsekov takto: „Doterajšie odseky 15 a 16 sa označujú ako odseky 16 a 17.“.	O	A	
NBÚSR	1. K vlastnému materiálu V novelizačnom bode 4 odporúčame na konci vložiť vetu: „Doterajšie odseky 15 a 16 sa označujú ako odseky 16 a 17.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚSR	2. K vlastnému materiálu V novelizačnom bode 6 v § 108h odporúčame slová „umelecko-pedagogického titul“ nahradiť slovami „umelecko-pedagogického titulu“.	O	A	

	Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.			
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona Z hľadiska aproximácie práva neuplatňujeme k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky.	O	A	
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108 ods. 3 až 6) Dávame na zváženie, či by existenciu zodpovednosti za priestupky nemohla substituovať alebo aj nahradiť povinnosť vysokých škôl viesť verejný zoznam absolventov.	Z		Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka stiahnutá. Návrh zákona vytvára verejný zoznam príslušných rozhodnutí.
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108h ods. 3 až 6) Je obvyklé, že priestupky bývajú v zákonoch upravené v samostatnom paragrafe.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
PraF UK	čl. I ods. 6 (§ 108f ods. 7 písm. a) Na to, že v ustanovení je upravená subjektívna lehota, je táto lehota značne dlhá. Lepším riešením by bolo vytvoriť pre súdy aktívnu notifikačnú povinnosť vo vzťahu k vysokej škole a ustanoviť tu kratšiu subjektívnu lehotu.	Z	ČA	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú s tým, že v prípade ponechania aktívnej notifikačnej povinnosti súdov (v nadväznosti na zásadnú pripomienku MS SR) sa zväži skrátenie lehoty.

				V konečnom znení je povinnosť súdov pasívna.
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 9 písm. a)) Navrhujeme doplniť formuláciu: "...v príslušnom alebo študijnom odbore alebo v príslušnom odbore habilitačného a inauguračného konania..." aj o príbuzné odbory. Navrhujeme teda znenie: "...v príslušnom alebo príbuznom študijnom odbore alebo v príslušnom alebo príbuznom odbore habilitačného a inauguračného konania..."	Z		Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka stiahnutá. Zákonom č. 270/2018 Z. z. sa príbuznosť študijných odborov vypúšťa; zákon o vysokých školách neupravuje príbuznosť odborov habilitačného a inauguračného konania.
PraF UK	k čl I bod 6 (§ 108e ods. 3 písm. a)) Navrhujeme slová "a spáchaním trestného činu nesplnila podmienky na získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ alebo podmienky na začatie habilitačného konania" nahradiť slovami „a v príčinnej súvislosti s týmto trestným činom simulovala podmienky na získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ alebo podmienky na začatie habilitačného konania, ktoré ale v skutočnosti splnené neboli".	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka akceptovaná s modifikovanou formuláciou - podľa návrhu § 108e ods. 2 písm. a).
PraF UK	čl. I bod 7 (§ 113ai ods. 3 písm a)) Navrhujeme slová "a spáchaním trestného činu nesplnila podmienky na získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ alebo podmienky na začatie habilitačného konania" nahradiť slovami „a v príčinnej	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018.

	súvislosti s týmto trestným činom simulovala podmienky na získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ alebo podmienky na začatie habilitačného konania, ktoré ale v skutočnosti splnené neboli".			Pripomienka akceptovaná s modifikovanou formuláciou - podľa návrhu § 108e ods. 2 písm. a).
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 16) Navrhujeme slová "o vyhlásení neplatnosti" nahradiť slovami "podľa § 108e" (z dôvodu terminologickej jednotnosti a jednoznačnosti).	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, akceptované.
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 6) Navrhujeme slová "z vlastnej iniciatívy" nahradiť slovami "z vlastného podnetu". V rámci slovenského správneho práva sa pri konaniach začínajúcich ex offi ustálene používa nami navrhované slovné spojenie. Zároveň pripomíname legislatívnu preferenciu slovenských pojmov.	O	A	
PraF UK	čl. I bod 7 (§ 113ai) Navrhujeme slová Navrhujeme slovné spojenie "spáchaním tohto trestného činu nesplnil podmienky riadneho skončenia štúdia alebo podmienky na prijatie na toto štúdium" nahradiť slovami „a v príčinnej súvislosti s týmto trestným činom simuloval podmienky riadneho skončenia štúdia, ktoré ale v skutočnosti splnené neboli, alebo podmienky na prijatie na toto štúdium, ktoré ale v skutočnosti splnené neboli".	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka akceptovaná s modifikovanou formuláciou - podľa návrhu § 108e ods. 2 písm. a).

PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108e ods. 7) Navrhujeme slovo "sprístupní" navrhnúť slovom "zašle", alebo slovom "predloží". Javilo by sa nám vhodnejšie, keby súdy mali v tomto prípade aktívnu notifikačnú povinnosť voči príslušnej vysokej škole.	Z	ČA	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka počas prerokovania nebola akceptovaná. Po prerokovaní pripomienok bolo ustanovenie modifikované (použité slovo "zašle"), avšak na základe zásadnej pripomienky MS SR ostáva len pasívna povinnosť súdov.
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108h ods. 1) Navrhujeme takéto znenie odseku: "Osoba, ktorej bol odňatý titul podľa § 108e ods. 1 až 3, je povinná vrátiť alebo zabezpečiť vrátenie príslušných dokladov o absolvovaní štúdia, o udelení akademického titulu v rigoróznom konaní alebo o udelení vedecko-pedagogického alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ vysokej škole do 30 dní po nadobudnutí právoplatnosti príslušného rozhodnutia v správnom konaní, alebo ak účastník konania podal správnu žalobu, bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o správnej žalobe, ktorým bola správna žaloba zamietnutá.! Odôvodnenie: - nie v každom prípade je namieste formulácia "zabezpečiť vrátenie" - niekedy je vhodnejšia formulácia "vrátiť",	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, akceptované.

	- javí sa vhodnejšie určiť konkrétnu lehotu na vrátenie dokladov, aby tam nebol výkladový problém, čo je „bezodkladne“ (aj s ohľadom na to, že nesplnenie tejto povinnosti zakladá naplnenie skutkovej podstaty priestupku), - správny súd rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy nepotvrdzuje, ale zamietá správnu žalobu (§ 190 Správneho súdneho poriadku).			
PraF UK	k čô I bod 6 (§ 108e ods. 1 písm. b)) Navrhujeme takéto znenie označeného ustanovenia: "záverečná práca absolventa alebo jej podstatná časť bola preukázateľne vypracovaná inou osobou alebo". Odôvodnenie: Navrhované znenie sa vporadúva so skutočnosťou, že pri písaní záverečných prác bežne dochádza k tomu, že parciálne časti práce sú výsledkom pripomienok školiteľa záverečnej práce, ktoré môžu mať aj podobu navrhovaných formulácií konkrétnych viet, prípadne inšpirácie pri vytvorení určitých myšlienok či konceptov. Skutočnosť, že záverečná práca obsahuje určitý tvorivý vklad školiteľa záverečnej práce, nie je neetická ani protizákonná a sama osebe neznamena, že takáto práca nie je výsledkom tvorivej duševnej činnosti študenta. Nie je potrebné takéto prípady sankcionovať odobratím titulu, čo by mal zákon aj vyjadrovať.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, akceptované.

PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108e ods. 4 písm. c)) Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Inauguračné konanie je pod zvýšeným dohľadom vrátane MŠVVaŠ SR a okrem toho na takúto úpravu je potrebná zmena Ústavy SR vzhľadom na to, že profesora vymenúva Prezident SR a ide o jeho ústavnú právomoc.	Z	ČA	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka počas prerokovania nebola akceptovaná. Následne bol systém vo vzťahu k profesorom upravený tak, že rektor bude rozhodovať len o tom, či sa podá návrh na odvolanie profesora (keďže vymenúva ich prezident).
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 6 písm. b) Navrhujeme v tomto ustanovení doplniť štvrtý bod, a to možnosť začať konanie na návrh vedeckej rady vysokej školy, na ktorej sa uskutočnilo príslušné štúdium, rigorózne konanie, alebo habilitačné konanie.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, akceptované.
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 8) Navrhujeme za slová "písomne informuje ministerstvo školstva" vložiť slová "a účastníka konania".	Z	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Medzi účastníkov konania doplnený aj podávateľ podnetu. Vzhľadom na notifikačnú povinnosť správneho orgánu voči účastníkom konania na základe Správneho

				poriadku je pripomienka bezpredmetná.
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 15) Navrhujeme za slová "správnej žaloby" vložiť slová "proti rozhodnutiu podľa § 108e".	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, akceptované.
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 2 písm. a) bod 2) Navrhujeme za slová "záverečnej práce" doplniť slová "alebo rigorózne práce". Odôvodnenie: Napríklad na UK v Bratislave sú aj školitelia rigorózne práce.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Po overení akceptované - možnosť školiteľa vyplýva napr. z § 2 ods. 2 vyhlášky č. 233/2011 Z. z.
PraF UK	k čl. I bod 6 (§ 108e ods. 3 písm. b)) Navrhujeme znenie: "habilitačná práca alebo jej podstatná časť bola preukázateľne vypracovaná inou osobou".	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, akceptované.
PraF UK	k čl. I bod 6 (§ 108 ods. 2 písm. b)) Navrhujeme znenie: "rigorózna práca alebo jej podstatná časť bola preukázateľne vypracovaná inou osobou alebo". Odôvodnenie: Navrhované znenie sa vypořádava so skutočnosťou, že pri písaní záverečných prác bežne dochádza k tomu, že parciálne časti práce sú výsledkom pripomienok konzultanta rigorózne práce, ktoré môžu mať aj podobu navrhovaných formulácií	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, akceptované.

	konkrétnych viet, prípadne inšpirácie pri vytvorení určitých myšlienok či konceptov. Skutočnosť, že rigorózna práca obsahuje určitý tvorivý vklad konzultanta rigoróznej práce, nie je neetická ani protizákonná a sama osebe neznamena, že takáto práca nie je výsledkom tvorivej duševnej činnosti rigorozanta. Nie je potrebné takéto prípady sankcionovať odobratím titulu, čo by mal zákon aj vyjadrovať.			
PraF UK	k čl. I novelizačný bod 6 Navrhujeme zvážiť, či by v prípade vysokoškolského štúdia nemalo ísť nie o „vyhlásenie neplatnosti“ riadneho skončenia štúdia, ale skôr o „určenie, že študent riadne neskončil štúdium“. Nie je nám známe, že by sa vo vysokoškolských predpisoch pracovalo s koncepciou „platného" skončenia štúdia. Platné alebo neplatné môžu byť právne úkony, individuálne právne akty či normatívne právne akty, podľa nášho názoru však nemôže však byť neplatná právna skutočnosť, akou je riadne skončenie štúdia. Z hľadiska teoretickej čistoty by sa malo skôr deklarovať, že takáto právna skutočnosť nenastala (teda študent štúdium riadne neskončil).	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú s tým, že predkladateľ zváži úpravu formulácie.

PraF UK	čl. I, novelizačný bod IV Po vložení nového odseku 15 v návrhu chýba prečíslovanie existujúcich odsekov 15 a 16.	O	A	
PraF UK	k čl. I bod 6 (§ 108e ods. 4) Podľa nášho názoru "vyhlásenie návrhu na vymenovanie za profesora za neplatný" nie je dobré riešenie. Podľa nášho názoru sú namieste vážne pochybnosti, či vyhlásenie návrhu za neplatný znamená zároveň odňatie titulu a či sa ním negujú sa tým účinky vymenovania za profesora. Poukazujeme na fakt, že po podaní návrhu na vymenovanie za profesora na MŠVVaŠSR nasleduje rozhodovací proces na tomto ministerstve a následne rozhodovací proces prezidenta SR, ktorý navyše patrí medzi jeho ústavou upravené kompetencie. Kreačný úkon uskutočňuje prezident republiky. Ako vhodnejšie riešenie by sa javil akýsi „reverzný postup“; analogický ako pri vymenúvacom konaní. To jest vysoká škola by podala ministrovi školstva návrh na odňatie titulu a po preskúmaní veci ministerstvom by formálny akt odňatia titulu vykonal prezident republiky. To by si však žiadalo aj novelu Ústavy SR. S ohľadom na tieto vážne výhrady je na mieste aj zvážiť, či všetky ustanovenia týkajúce sa odnímania titulu profesor zo zákona nevypustiť (teda takúto možnosť vôbec neupravovať).	Z	ČA	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka počas prerokovania nebola akceptovaná. Následne bol systém vo vzťahu k profesorom upravený tak, že rektor bude rozhodovať len o tom, či sa podá návrh na odvolanie profesora (keďže vymenúva ich prezident).

PraF UK	k čl. i bod 6 (§ 108e ods. 1 písm. a)) Podmienky nie sú dobre naformulované. Podmienky riadneho skončenia štúdia študent nespĺní ani vtedy, keď (takisto sa dopustiac trestného činu) niekoho zavraždí. Navrhujeme slovné spojenie "a spáchaním tohto trestného činu nespĺnil podmienky riadneho skončenia štúdia alebo podmienky na prijatie na toto štúdium" nahradiť slovami „a v príčinnej súvislosti s týmto trestným činom simuloval podmienky riadneho skončenia štúdia, ktoré ale v skutočnosti splnené neboli, alebo podmienky na prijatie na toto štúdium, ktoré ale v skutočnosti splnené neboli".	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka akceptovaná s modifikovanou formuláciou - podľa návrhu § 108e ods. 2 písm. a).
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108h ods. 5) Pri priestupkoch sa uplatňuje spravidla zásada oficiality a zásada legality postihu. Návrhové priestupky sú výnimočné. Bolo naozaj zámerom tvorcov návrhu zákona, že pôjde o návrhové priestupky? Podľa nášho názoru by bolo vhodnejšie upraviť to tak, že by sa uviedlo, že ich ministerstvo prejednáva „z vlastného podnetu alebo na podnet príslušnej vysokej školy“.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, akceptované.
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 10) Tu ustanovená 90-dňová lehota sa môže ukázať ako príliš krátka,	O	N	Vzhľadom na predpokladanú ojedinelosť prípadov považuje

	najmä ak poradná komisia rektora bude potrebovať na posúdenie dlhší čas. Dávame na zváženie, či by nebolo vhodné upraviť dlhšiu lehotu, prípadne možnosť predĺženia lehoty na rozhodnutie.			predkladateľ navrhovanú lehotu za primeranú.
PraF UK	čl. I bod § 6 (§ 108f) V tomto ustanovení ďalej navrhujeme nasledujúce úpravy a doplnenia: - výslovne upraviť rokovanie prieskumovej komisie ako verejné; ak nie verejné, tak potom aspoň právo účastníka zúčastniť sa na každom rokovaní prieskumnej komisie okrem záverečnej porady, ktorej výsledok musí byť účastníkovi oznámený, - vynechať odvolanie na ministerstvo (teda zákon by vylúčil riadny opravný prostriedok, rozhodnutie rektora by priamo bolo preskúmateľné súdom), - súdny prieskum by podľa nášho názoru mal byť možný iba v prípade rozhodnutia o odobratí titulu, ak teda bude vydané negatívne rozhodnutie / rozhodnutie o zastavení konania, malo by byť zo súdneho prieskumu vylúčené.	Z	ČA	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka čiastočne akceptovaná (neakceptované v druhom bode a treťom bode).
PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 5) Vhodnejšie by bolo, keby sa v samostatných ustanoveniach § 108f pre každý typ konania podľa § 108e uvádzalo, že tá ktorá osoba je účastníkom konania v konkrétnom z týchto konaní s odkazom na konkrétny odsek paragrafu 108e (aby bolo jasné, kto je účastníkom v ktorom subtype konania).	Z		Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka bola stiahnutá.

PraF UK	čl. I bod 6 (§ 108f ods. 14) Z hľadiska systematiky by bolo vhodnejšie, keby tento odsek nasledoval za odsekom 9.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
RVŠ SR	návrhu zákona Rada vysokých škôl SR podporuje legislatívnu možnosť odobrať neoprávnene získané tituly, ale nie na základe predloženej právnej úpravy, ktorá je málo efektívna a v niektorých prípadoch ťažko vykonateľná. RVŠ podporuje zapracovanie opatrení aj do vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania jednotlivých vysokých škôl.	Z	ČA	Nejde o pripomienku podľa LPV. Návrh bol na základe uplatnených pripomienok v MPK spresnený a doplnený.
RVŠ SR	návrhu zákona Rada vysokých škôl SR požaduje v návrhu zákona doplniť možnosť vzdať sa titulu.	Z	A	
RVŠ SR	návrhu zákona Rada vysokých škôl SR požaduje v návrhu zákona doplniť možnosť začať konanie podľa §108e aj na základe odôvodneného podnetu Vedeckej rady univerzity alebo fakulty.	Z	A	Akceptované s tým, že "vedecká rada verejnej vysokej školy" je legislatívnou skratkou pre vedeckú radu, umeleckú radu a vedeckú a umeleckú radu. Vzhľadom na to, že návrh sa týka nielen verejných vysokých škôl, je potrebné výslovne zmieniť aj umelecké rady a vedecké a umelecké rady.

RVŠ SR	návrhu zákona Rada vysokých škôl SR požaduje v návrhu zákona doplniť odkladný účinok aj v prípade odvolania proti rozhodnutiu rektora.	Z	A	Vzhľadom na to, že v konaní sa postupuje podľa Správneho poriadku, ak je proti prvostupňovému rozhodnutiu podaný včas opravný prostriedok, rozhodnutie (rektora) nadobúda právoplatnosť až dňom doručenia rozhodnutia o opravnom prostriedku. Pripomienke je tak vyhovené aj bez úpravy návrhu.
SRK	Všeobecná Práve pri vzniku retroaktívneho rozhodovania príslušnej vysokej školy a po odvolaní sa voči rozhodnutiu rektora, môžu byť rozhodnutia MŠVVaŠ SR, ako aj príslušného súdu vo veciach riadneho skončenia štúdia alebo odňatia akademického titulu, vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu v rozpore s princípmi autonómie, stability a zodpovednosti pri činnosti vysokých škôl a ich akademických orgánov.	O	N	Vzhľadom na to, že na konanie sa vzťahuje správny poriadok podľa zákona o vysokých školách platí, že odvolacím orgánom je ministerstvo (resp. pri štátnych príslušné rezortné ministerstvo). Ak v prvom stupni rozhoduje rektor, z pripomienky nie je jasné, kto by mal byť druhostupňovým orgánom. Zároveň nemožno popierať ústavné právo na súdnu ochranu - realizáciu tohto práva nemožno vnímať ako rozpor s princípmi akademickej samosprávy.

SRK	bod 6 návrhu SRK ďalej upozorňuje, že návrh neupravuje viaceré relevantné otázky, napríklad prípady so zahraničnými prvkami, nezohľadňuje otázku konštitutívnych účinkov rozhodnutí o vymenovaní za profesora prezidentom SR, či účinky rozhodnutí podľa §108e na práva a povinnosti osôb, ktorých sa týkajú rozhodnutia vo veciach riadneho skončenia štúdia alebo odňatia akademického titulu, vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu; najmä v súvislosti s §108e ods. 5 a 6, ako aj §108f ods. 16 (uvádzajú sa len úkony, postupy a rozhodnutia, či len neplatnosť a podobne).	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 18. 12. 2018, pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor nebol odstránený vo vzťahu k profesorom. Zahraničný aspekt upravený v § 108e ods. 5 (spresnenie, že ide o absolvovanie príslušného študijného programu, t.j. študijného programu uskutočňovaného podľa slovenského zákona o vysokých školách), vypustené "postupy alebo rozhodnutia" v § 108f ods. 16, vzhľadom na to, že aj tieto sú právnymi úkonmi.
SRK	Všeobecná SRK taktiež odporúča zlepšiť legislatívne opatrenia zabráňujúce činnosť externých firiem obchodujúcich so záverečnými prácami na objednávku a opatrenia upravujúce oblasť licencií, kontroly a autorských práv pri týchto prácach.	O		Nie je pripomienkou podľa LPV - nejde o návrh na konkrétnu úpravu predkladaného materiálu. Činnosť obchodných spoločností a živnostníkov upravuje Obchodný zákonník, resp. živnostenský zákon.
SRK	Všeobecná SRK vždy považovala a považuje akékoľvek konanie študenta alebo zamestnanca vysokej školy, ktoré je preukázateľne v rozpore s etickými normami, zásadami kvalitného vzdelávania, právom alebo vnútornými predpismi vysokej školy za nepripustné, pretože takéto konanie je v priamom protiklade s	O		Nie je pripomienkou podľa LPV - nejde o návrh na konkrétnu úpravu predkladaného materiálu.

	poslaním vysokých škôl a plnením ich hlavnej činnosti, ktorou je poskytovať kvalitné vzdelávanie a uskutočňovať hodnotný výskum.			
SRK	Všeobecná a čl. II návrhu SRK, hoci si uvedomuje spoločenskú požiadavku zákona predloženého ministerkou školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 26. novembra 2018, ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, týkajúceho sa nových pravidiel v oblasti vyhlásenia neplatnosti riadneho skončenia štúdia a odňatia akademického titulu, vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu („návrh z 26. novembra 2018“), upozorňuje, že ide o prelomové rozhodnutie v oblasti vysokého školstva s vážnymi dôsledkami. Žiada preto v súčasnosti zvážiť odloženie jeho prijatia alebo ustanovenie jeho účinnosti tak, aby sa najprv vytvoril dostatočný časový priestor na implementáciu zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania z 11. septembra 2018 a na možnosť posúdenia dôsledkov jeho aplikácie. Cieľom aktuálnej reformy vysokého školstva, ktorej princípy vysoké školy dlhodobo podporujú, je najmä rozvoj kvality vysokoškolského vzdelávania, vrátane tých procesov, ktoré sú predmetom návrhu z 26. novembra 2018.	Z	N	Rozporové konanie bolo uskutočnené 18. 12. 2018. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Implementácia zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania upravuje štandardné postupy a procesy pre zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania. Predkladaná novela zákona o vysokých školách rieši mimoriadne prípady, keď bola vysoká škola zavedená do omylu, prípadne nemala a nemohla poznať všetky skutočnosti relevantné pre riadne skončenie štúdia. Predkladateľ tak nevidí súvislosť medzi implementáciou zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a

				predloženou novelou zákona o vysokých školách.
SRK	Všeobecná V období, keď sú slovenské vysoké školy často cieľom spoločenskej, spravidla neoprávnenej alebo nadnesenej kritiky, prijatie návrhu z 26. novembra 2018 by ich mohlo dostať do ešte ťažšej situácie. Navrhovaná legislatívna úprava totiž predpokladá nesprávnosť kľúčových rozhodnutí v procesoch hodnotenia štúdia a udeľovania titulov a prináša vnútornú i vonkajšiu nestabilitu týchto rozhodnutí. Toto môže navyše vyvolať ďalšie zníženie záujmu o štúdium na slovenských vysokých školách a podporiť odchod vysokoškolsky vzdelaných odborníkov zo SR.	O		Nie je pripomienkou podľa LPV - nejde o návrh na konkrétnu úpravu predkladaného materiálu. Nemožno súhlasiť s konštatovaním prezumpcie nesprávnosti kľúčových rozhodnutí. Navrhovaný materiál upravuje mechanizmus len ako ultima ratio.
SRK	bod 6 - §108 f návrhu V prípade, ak sa bude realizovať legislatívny proces smerujúci k prijatiu návrhu z 26. novembra 2018, SRK požaduje spresniť pravidlá konania upravené v jeho §108f tak, aby sa využili všetky vnútorné prostriedky vysokej školy vedúce k objektívnemu rozhodovaniu jej rektora. Východiskom v tomto konaní by malo byť zohľadnenie príslušnosti tých orgánov a súčastí vysokej školy, ktoré rozhodovali o riadnom skončení štúdia a udelení akademického titulu, vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Do okruhu subjektov, ktoré môžu podať rektorovi podnet doplnená vedecká rada (resp. umelecká rada alebo vedecká a umelecká rada) a medzi účastníkov konania doplnený subjekt, ktorý podal rektorovi podnet.

	pedagogického titulu, aj v reverznom konaní v príslušných druhoch rozhodnutí podľa návrhu z 26. novembra 2018.			
SZU	§ 108 f Príslušný minister podľa typu vysokej školy.	Z	A	Nejde o povinne pripomienkujúci subjekt; prerokovania pripomienok sa SZU nezúčastnila. Príslušnosť rezortných ministerstiev vo vzťahu k štátnym vysokým školám doplnená v samostatnom novom paragrafe.
SZU	§ 108 f Tzn., že žiadosť o odňatie titulu bude posudzovať rektor cudzej VŠ (predsedom VR VŠ býva spravidla rektor VŠ)	Z		Nejde o pripomienku podľa LPV. Nejde o povinne pripomienkujúci subjekt; prerokovania pripomienok sa SZU nezúčastnila. V niektorých prípadoch konštatovanie zodpovedá skutkovému stavu.
SZU	§ 108 f VŠ by mala mať akreditovaný študijný program, alebo HaIK, ktorého sa žiadosť o odňatie titulu týka	Z	N	Nejde o povinne pripomienkujúci subjekt; prerokovania pripomienok sa SZU nezúčastnila. Pripomienka nie je odôvodnená.
SZU	§ 108 e Zvážiť vymedzenie trestných činov – napr. úmyselné násilné	Z	N	Nejde o povinne pripomienkujúci subjekt; prerokovania pripomienok sa SZU nezúčastnila.

	trestné činy – vražda atď'...., za vydieranie odoberú titul za naplánovanú vraždu nie???			Vymedzenie trestných činov je navrhnuté tak, aby išlo o také, ktoré môžu mať prepojenie na vysokoškolské vzdelávanie, resp. na habilitačné/inauguračné konanie.
ŠRVŠ	návrhu Komisia, do ktorej právomoci patrí preskúmať návrh na odobratie titulu by mala byť vymenovaná na návrh rektora po schválení akademickým senátom. Týmto opatrením bude zaručená objektivita a nezáujatosť komisie.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 19. 12. 2018. Počas rozporového konania bola pripomienka akceptovaná. Následne však bol doplnený namiesto schvaľovania senátom vnútorný predpis vysokej školy, podľa ktorého bude komisia vykonávať svoju činnosť.
ŠRVŠ	návrhu Návrh umožňuje univerzite samostatne posúdiť a rozhodnúť len v prípade, ak bola práca vypracovaná inou osobou. Považujeme za nelogické, aby univerzita nemohla samostatne posúdiť a rozhodnúť aj o tom, či autor danej práce hrubo porušil autorské práva alebo dobré mravy. Obmedzovať odoberanie titulov (podľa § 108e ods. 1 - 4 písm. a)) len na základe odsudzujúceho rozsudku považujeme za krok, ktorý zbytočne zužuje možnú kompetenciu orgánov univerzít.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pojmy "hrubé porušenie autorských práv" a "hrubé porušenie dobrých mravov" sú právne neurčité pojmy a ich použitie by mohlo viesť k nejednotnej a subjektívnej aplikácii. Zároveň rozhodovanie o porušení autorského práva je zverené súdom (v

				trestnom konaní, resp. v civilnom konaní), prípadne okresným úradom (v priestupkovom konaní).
ŠRVŠ	§ 108f ods. 9 písm. a) Navrhujeme do § 108f ods. 9 písm. a) za slovo “príslušnom” pridať slová “alebo príbuznom”. Na Slovensku existujú odbory, pri ktorých by mohol byť problém zostaviť danú komisiu z personálnych dôvodov - z dôvodu malého počtu odborníkov v danom odbore.	Z		Rozporové konanie uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka bola stiahnutá. V zákone o vysokých školách sa od 1. 5. 2019 vypúšťa príbuznosť študijných odborov; pri odboroch habilitačného a inauguračného konania zákon o vysokých školách príbuznosť neupravuje.
ŠRVŠ	návrhu Navrhujeme zrušiť možnosť podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu rektora. Prieskum rozhodnutia v rámci správneho súdnictva poskytuje dostatočnú záruku ochrany zákonnosti. (inšpirácia v ČR)	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 19. 12. 2018, pripomienka bola stiahnutá. Opravné prostriedky proti meritórnemu rozhodnutiu sú štandardným nástrojom obrany účastníka konania. Vzhľadom na význam právneho následku nie je dôvod na znižovanie tohto štandardu.
ŠRVŠ	návrh Navrhujeme zvážiť aby mal subjekt, ktorý podáva podnet na prešetrovanie možnosť dať preskúmať rozhodnutie rektora.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 19. 12. 2018.

	(napríklad môže ísť o situáciu, kedy rektor rozhodne bez náležitého odôvodnenia v rozpore so závermi komisie)			Pripomienka akceptovaná tým, že medzi účastníkov konania sa dopĺňa aj ten, kto podal rektorovi podnet na začatie konania.
ŠÚSR	K čl. I bodu 6 [§ 108f ods. 13 písm. b)] Odporúčame buď - za slovom "zo" vložiť slová "štátnych zamestnancov a", alebo - za slovom "zo" vložiť slovo "štátnych". Odôvodnenie: 1. Štátni zamestnanci s požadovaným vzdelaním by mali byť prednostne alebo výlučne členmi uvedenej komisie za ministerstvo vzhľadom na predmet výkonu štátnej služby, ktorým je aj odborná príprava rozhodnutí; 2. Terminologický rozdiel medzi "zamestnancom" a "štátnym zamestnancom".	O	A	
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108h ods. 1 K záveru vety v § 108h ods. 1 návrhu zákona uvádzame, že správny súd rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy nepotvrďuje, ale zamietá žaloby (§ 190 SSP).	O	A	
Univerzita Komenského	návrhu zákona Navrhované znenie dáva možnosť odobrať titul iba v prípade	Z	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka neakceptovaná.

	spáchania taxatívne vymenovaných trestných činov a v prípade, ak bola práca vypracovaná inou osobou. Keďže v prvom prípade konajú orgány činné v trestnom konaní a súd a pri druhom je podstatou konania len odhaliť skutočnosť, či prácu napísala iná osoba (čo nebude ľahké), stráca sa, podľa nášho názoru, význam komisie. Zatiaľ čo podľa českej úpravy mala komisia posúdiť napr., či ide o úmyselné neoprávnené použitie diela hrubo porušujúce právne predpisy či o iné úmyselné konanie proti dobrým mravom, tu je jej úloha viac menej formálna.			Navrhované znenie "hrubé porušenie právnych predpisov", resp. "úmyselné konanie proti dobrým mravom" je právne neurčité a mohlo by viesť k nejednotnej a subjektívnej aplikácii. Zároveň rozhodovanie o porušení autorského práva je zverené súdom (v trestnom konaní, resp. v civilnom konaní), prípadne okresným úradom (v priestupkovom konaní).
Univerzita Komenského	návrhu zákona Navrhujeme rozšíriť dôvody na odňatie (napr. prevzatím § 47 ods. 2 písm. b) českej úpravy), pretože konanie, keď niekto hrubo porušil autorské práva či dobré mravy ešte nemusí byť trestným činom (ale napr. len priestupkom). Takto navrhovaná úprava de facto odovzdáva rozhodovanie o odňatí titulu orgánom činným v trestnom konaní a súdu.	Z	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka neakceptovaná. Navrhované znenie "hrubé porušenie právnych predpisov", resp. "úmyselné konanie proti dobrým mravom" je právne neurčité a mohlo by viesť k nejednotnej a subjektívnej aplikácii. Zároveň rozhodovanie o porušení autorského práva je zverené súdom (v trestnom konaní, resp. v civilnom konaní), prípadne okresným úradom (v priestupkovom konaní).

Univerzita Komenského	návrhu zákona Navrhujeme v otázke možnosti podať voči rozhodnutiu rektora opravný prostriedok pridržať sa českej právnej úpravy, podľa ktorej to možné nie je (je však možné preskúmať rozhodnutie súdom) – a to vzhľadom na princíp „kto udeľuje, ten odníma“. Zároveň upozorňujeme, že podľa návrhu zákona má mať rektorom vymenovaná komisia 7 členov, pričom o odvolaní bude rozhodovať osobitná komisia ustanovená ministrom školstva, ktorá bude zložená len z 3 osôb. Zvyčajne sa volí opačný postup (o opravných prostriedkoch rozhodujú väčšie senáty a pod.).	Z	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka neakceptovaná. V správnom konaní je štandardom možnosť podať odvolania proti prvostupňovému meritórnemu rozhodnutiu. Vzhľadom na význam právneho následku nie je dôvod na znižovanie tohto štandardu.
Univerzita Komenského	návrhu zákona Navrhujeme, aby sa v tomto konaní uplatňovala (tak ako v ČR) zásada oficiality a zásada legality. Konanie by sa podľa nášho názoru malo začať z úradnej povinnosti (ex offio). V prípade, ak by malo ísť o návrhové konanie, navrhujeme, aby odôvodnený podnet mohla okrem akademického senátu podávať vedecká rada vysokej školy, pretože členmi vedeckej rady verejnej vysokej školy sú významní odborníci z oblastí, v ktorých verejná vysoká škola uskutočňuje vzdelávaciu, výskumnú, vývojovú, umeleckú alebo ďalšiu tvorivú činnosť, prípadne aj správa rada vysokej školy, ktorá uplatňuje a presadzuje verejný záujem v činnosti verejnej vysokej školy.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Doplnená vedecká rada (resp. umelecká rada alebo vedecká a umelecká rada).

Univerzita Komenského	návrhu zákona Navrhujeme, aby v návrhu zákona namiesto „vyhlásenia neplatnosti riadneho skončenia štúdia a odňatia akademického titulu, vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu“ bolo ustanovené „určenie, že študent riadne neskončil štúdium“, pretože zákon o vysokých školách nepozná „platné skončenie štúdia“. Môže byť riadne skončenie štúdia posúdené ako „neplatná“ právna skutočnosť? Platné alebo neplatné môžu byť právne úkony, avšak podľa nášho názoru nemožno právne skutočnosti deliť na „platné“ alebo „neplatné“. V dôvodovej správe k návrhu je uvedené, že predmetný návrh vychádza z českej právnej úpravy. V ČR sa vyhlasuje neplatnosť štátnej skúšky alebo jej časti, alebo obhajoby dizertačnej práce (tá patrí v SR medzi štátne skúšky). Sme toho názoru, že je na zváženie aj takáto úprava.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú s tým, že predkladateľ zväží úpravu formulácie. V konečnom znení bola pripomienka akceptovaná.
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108f ods. 9 a 13 Upozorňujeme, že pri právnej úprave komisií absentuje možnosť upraviť činnosť komisie vnútorným predpisom vysokej školy.	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018. Pripomienka akceptovaná doplnením vnútorného predpisu, pričom jeho

	Rovnako nie sú upravené otázky hlasovania v komisii (bude postačujúca nadpolovičná väčšina hlasov v komisii alebo bude potrebný jednomyseľný súhlas komisie?). Taktiež nie je vymedzené, aké je postavenie rektora, resp. ministra školstva ku komisiám (bude členom komisie, môže sa zúčastňovať na jej zasadnutiach, má právo hlasovať?).			obsah je ponechaný na rektora, keďže ide o jeho poradný orgán.
Univerzita Komenského	navrhovanému zneniu § 108e ods. 4 V § 108e ods. 4 návrhu zákona sa uvádza: „Rektor vyhlási návrh na vymenovanie za profesora za neplatný, ak....“ Nie je zrejmé, či vyhlásenie návrhu na vymenovanie za profesora za neplatné bude automaticky znamenať aj odňatie udeleného titulu. Vzhľadom na to, že prezident SR vymenúva profesorov, tak by mal súčasne aj prezident SR odnímať udelené tituly profesorom. Takáto úprava ale v právnom poriadku SR absentuje. Navrhujeme, aby priamo v zákone o vysokých školách bol upravený postup, kedy by vysoká škola podala ministerstvu školstva (ministrovi školstva) návrh na odňatie titulu s tým, že po tom ako ministerstvo školstva (minister školstva) preskúma návrh, tak odňatie titulu vykoná prezident SR (analogicky ako pri vymenúvacom konaní).	Z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka pri prerokovaní nebola akceptovaná. Systém bol vo vzťahu k profesorom upravený tak, že rektor bude rozhodovať len o tom, či sa podá návrh na odvolanie profesora (keďže vymenúva ich prezident).
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108e ods. 7 V § 108e ods. 7 návrhu zákona sa uvádza: „Súd na účely podľa odseku 1 písm. a), odseku 2 písm. a), odseku 3 písm. a) a odseku	Z	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018.

	4 písm. a) sprístupní bezodkladne vysokej škole príslušný právoplatný odsudzujúci rozsudok“ Slovo „sprístupní“ navrhujeme nahradiť za slovo „zašle“, aby sa vytvorila aktívna notifikačná povinnosť súdu voči vysokým školám.			Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Akceptované slovo "zašle" avšak na základe zásadnej pripomienky MS SR povinnosť súdov upravená ako pasívna - na žiadosť.
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108f ods. 15 V § 108f ods. 15 návrhu zákona navrhujeme doplniť za slovným spojením „správnej žaloby“ slovné spojenie o „správnej žaloby podľa § 108e.....“.	O	A	
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108f ods. 6 písm. a) V § 108f ods. 6 písm. a) návrhu zákona sa uvádza slovné spojenie „z vlastnej iniciatívy“. Ako sme uviedli vyššie navrhujeme slovné spojenie „z úradnej povinnosti“, alebo ak sa tento návrh neprijme, tak aspoň „z vlastného podnetu“ z dôvodu terminologickej jednotnosti právneho poriadku a súčasnej preferencie slovenských legislatívnych pojmov.	O	A	Zmenené na "podnet".
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108f ods. 8 V § 108f ods. 8 návrhu zákona sa uvádza, že rektor o začatých konaniach podľa § 108e návrhu zákona bezodkladne písomne informuje ministerstvo školstva.	O	N	Ministerstvo vystupuje navonok ako právnická osoba, t.j. nie prostredníctvom jeho konkrétnych (vedúcich) zamestnancov. Vzhľadom na to, že voči vysokým školám je druhostupňovým orgánom

	Navrhujeme uviesť konkrétnu osobu, ktorá má byť informovaná rektorom vysokej školy napr. touto osobu by mohol byť minister školstva.			ministerstvo, nie minister, ustanovenie ponechané v pôvodnej podobe.
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108f ods. 9 písm. d) V § 108f ods. 9 písm. d) navrhujeme, aby sa pod študentom rozumel študent tretieho stupňa štúdia, teda doktorand, pričom by sa tento študent zúčastňoval konaní o neplatnosti akademických titulov troch stupňov vysokoškolského štúdia a konaní týkajúcich sa rigorózných konaní. V prípade konaní o neplatnosti docentúry a profesúry by mal byť študent vysokej školy nahradený zamestnancom, ktorý má titul docent alebo profesor, pričom by si túto osobu volila zamestnanecká časť akademického senátu, (prípadne vedecká rada alebo správna rada).	Z	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka neakceptovaná. Podstatnou skutočnosťou je, že nie každá vysoká škola uskutočňuje študijné programy tretieho stupňa. Zároveň komisia je poradným orgánom, preto jej konkrétne zloženie je na rektorovi s tým, že v zákone je postačujúca jej rámcová úprava.
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108h ods. 1 V § 108h ods. 1 návrhu zákona navrhujeme, aby namiesto slova „bezodkladne“ bola určená presná dĺžka lehoty, keďže nesplnenie povinnosti podľa navrhovaného ustanovenia zakladá naplnenie skutkovej podstaty priestupku.	O	A	Lehota spresnená.
Univerzita Komenského	čl. I návrhu V čl. I návrhu zákona sa bodom 4 vkladá nový odsek 15, pričom chýba legislatívne prečíslovanie súčasných odsekov 15 a 16.	O	A	

Univerzita Komenského	účastníkovi konania V prvej vete § 108f ods. 3 návrhu zákona sa uvádza pojem „účastník konania“. Navrhujeme bližšie určiť, kto je považovaný za účastníka konania. V § 108e ods. 5 návrhu zákona sa síce vysvetľuje pojem „účastník konania“, avšak chýba podľa nášho názoru prepojenie medzi uvedenými odsekmi. Súčasne by bolo vhodnejšie, keby sa pri jednotlivých ustanoveniach návrhu zákona konkrétne uvádzala osoba, ktorá je účastníkom konania, prípadne aby sa v § 108e ods. 5 návrhu zákona pri písmenách a) až d) uviedol odkaz na konkrétny odsek § 108e. V § 108f ods. 12 návrhu zákona sa uvádza: „Rozhodnutie podľa odseku 10 a 11 sa doručuje účastníkovi konania a ministerstvu školstva.“. Navrhujeme špecifikovať kto sa rozumie pod pojmom „účastník konania“, prípadne uviesť odkaz na účastníka konania „účastník konania podľa §“ Bude sa rozhodnutie podľa ods. 10 a 11 doručovať aj tomu, kto podal odôvodnený podnet, prípadne bude aspoň osoba, ktorá podala podnet informovaná o spôsobe vybavenia?	O	ČA	Oznamovateľ podnetu doplnený medzi účastníkov konania.
---	--	----------	-----------	---

Univerzita Komenského	navrhovanému § 108f ods. 9 písm. b) a c) a § 108f ods. 13 písm. b) Z § 108f ods. 9 písm. b) a c) návrhu zákona vyplýva, že osoby, ktoré dosiahli vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa, budú posudzované osobami, ktoré dosiahli nižší stupeň vzdelania. Pripomienka sa obdobne vzťahuje na § 108f ods. 13 písm. b) návrhu zákona. Navrhujeme, aby namiesto navrhnutých osôb v návrhu zákona boli uvedené osoby s titulom docent alebo profesor v odbore právo.	Z	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 19. 12. 2018, pripomienka neakceptovaná.
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108f ods. 14 Z dôvodu systematiky navrhujeme, aby sa § 108f ods. 14 návrhu zákona nachádzal za ods. 9 predmetného paragrafu.	O	A	
Univerzita Komenského	navrhovanému § 108f ods. 16 Z dôvodu terminologickej jednotnosti a jednoznačnosti navrhujeme v § 108f ods. 16 slovné spojenie „rozhodnutie o vyhlásení neplatnosti“ nahradiť za slovné spojenie „rozhodnutie podľa § 108e“.	O	A	
Verejnosť	§ 108f ods. 7 Navrhuje sa pozmeniť ustanovenie § 108f ods. 7 tak, aby sa počas ustanovenej preklúzivnej lehoty muselo vydať aj samotné rozhodnutie, nie iba začať konanie.	O	N	Zo znenia pripomienky nie je jasný dôvod pre úpravu navrhovaného ustanovenia. Zároveň z pripomienky nie je jasné, či by malo ísť o deň vydania rozhodnutia, deň oznámenia

				rozhodnutia účastníkovi konania, prípadne deň nadobudnutia právoplatnosti. Predkladateľ považuje navrhovaný text za postačujúci, pričom aj česká právna úprava, z ktorej navrhovaný materiál vychádza upravuje v tomto prípade začatie konania, nie vydanie rozhodnutia.
Verejnosť	všeobecne Navrhuje sa priznať odkladný účinok aj podanej kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu správneho súdu.	O	A	
Verejnosť	Navrhuje sa vypustiť časti návrhu zákona týkajúce sa vyhlásenia neplatnosti návrhu na vymenovanie profesora (napr. § 108e ods. 4 a 6, § 113ai ods. 4, a iné). Odôvodnenie: Podľa Ústavy SR patrí právomoc vymenovať profesorov prezidentovi SR. Zákon, ktorý iným orgánom priznáva právomoc de facto zvrátiť rozhodnutie prezidenta SR vydaného základe ústavnej právomoci môže byť v rozpore s Ústavou SR.	O	ČA	Systém bol vo vzťahu k profesorom upravený tak, že rektor bude rozhodovať len o tom, či sa podá návrh na odvolanie profesora (keďže vymenúva ich prezident).