

Vyhlásenie
Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky
o rozporoch k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh“), sa predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky s rozpormi.

Rozpory s povinne pripomienkujúcimi subjektmi pretrvávajú v nasledovných oblastiach:

1. Asociácia priemyselných zväzov

1.1. Diskvalifikácia zo zápisu do registra partnerov verejného sektora

Pripomienkujúci subjekt nesúhlasí s konceptom diskvalifikácie so zápisu do registra partnerov verejného sektora, ktorý sa navrhuje v § 13a.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, pretože stav, kedy výmaz partnera verejného sektora z dôvodu zavineného uvedenia nepravdivých údajov o konečných užívateľoch výhod musí viesť k diskvalifikácii s opätovného zápisu. Po rozporových konaniach bola doba diskvalifikácie skrátená z troch rokov na dva roky.

1.2. Zrušenie inštitútu oprávnených osôb

Pripomienkujúci subjekt požaduje vypustenie inštitútu oprávnených osôb vzhľadom na to, že uvedené prináša pre podnikateľov značné finančné náklady, ktoré sú neefektívne v porovnaní s prínosom oprávnených osôb.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri a preberajú zodpovednosť za ich pravdivosť a úplnosť. Register partnerov verejného sektora nemôže byť postavený len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite.

2. Republiková únia zamestnávateľov

2.1. Diskvalifikácia zo zápisu do registra partnerov verejného sektora

Pripomienkujúci subjekt nesúhlasí s konceptom diskvalifikácie so zápisu do registra partnerov verejného sektora, ktorý sa navrhuje v § 13a. Pripomienkujúci subjekt požaduje skrátenie doby diskvalifikácie na šesť mesiacov.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, pretože stav, kedy výmaz partnera verejného sektora z dôvodu zavineného uvedenia nepravdivých údajov o konečných užívateľoch výhod musí viesť k diskvalifikácii s opätovného zápisu. Po rozporových konaniach bola doba diskvalifikácie skrátená z troch rokov na dva roky.

2.2. Zrušenie inštitútu oprávnených osôb

Pripomienkujúci subjekt požaduje vypustenie inštitútu oprávnených osôb vzhľadom na to, že uvedené prináša pre podnikateľov značné finančné náklady, ktoré sú neefektívne v porovnaní s prínosom oprávnených osôb.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri a preberajú zodpovednosť za ich pravdivosť a úplnosť. Register partnerov verejného sektora nemôže byť postavený len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite.

2.3. Vymedzenie spoločného postupu

Pripomienkujúci subjekt nesúhlasí s právnou úpravou obsahového vymedzenia spoločného postupu ako sa navrhuje v rámci novelizácie zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 6a ods. 2).

Stanovisko predkladateľa

Predkladateľ má za to, že právna úprava spoločného postupu si zasluhuje svoje presné obsahové vymedzenie z dôvodu dosiahnutia potrebnej úrovne právnej istoty. Predkladateľ však v rámci obsahového vymedzenia spoločného postupu pristúpil ku korekciám, ktoré robia právna úpravu určitou a jednoznačnou.

3. Hromadná pripomienka (verejnosť):

3.1. Vypustenie výnimky pre subjekty obchodujúce s verejnými podnikmi v rámci „bežného obchodného styku“

Pripomienkujúci subjekt žiada vypustiť výnimku pre fyzické alebo právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejnými podnikmi v rámci bežného obchodného styku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ako uvádza osobitná časť dôvodovej správy, pojem „bežný obchodný styk“ treba rozumieť s ohľadom na obsah uvedeného pojmu v rámci zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Používanie tohto nedefinovaného pojmu však prinieslo práve v aplikačnej praxi zákona č. 211/2000 Z. z. opakované problémy.

Stanovisko predkladateľa

Pojem bežný obchodný styk je v rámci návrhu zákona vnímaný v súvislosti s hlavnou ekonomikou činnosťou a teda ide úkony, ktoré vykonáva firma v rámci „predmetu podnikania“. V rámci core business-u danej spoločnosti, ktorá je verejným podnikom a ktorá uzatvára zmluvy rýdzo súkromnoprávneho charakteru predkladateľ nepovažuje za vhodné podrobovať povinnosti zápisu. V tejto oblasti je daná povinnosť obmedzovaním hospodárskej súťaže subjektov pôsobiacich na trhu tovarov a služieb. Pojem bežný obchodný styk je navyše pojmom, ktorý viackrát vyložila i judikatúra súdov, preto predkladateľ trvá na navrhovanom znení.

3.2. Vypustenie výnimky pre fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou a.s. a s Exportno-importnou bankou Slovenskej republiky

Pri uvedených štátnych finančných inštitúciách ide v prípade uzatvárania uvedených zmlúv s fyzickými a právnickými osobami o bilančnú sumu približne miliardu eur a veľmi rizikové obchodné vzťahy, kde už v minulosti práve tieto inštitúcie poskytovali štátne zdroje oligarchom či tzv. schránkovým firmám, preto pripomienkujúci subjekt žiada vypustenie výnimky pre „klientov“ týchto finančných inštitúcií.

Stanovisko predkladateľa

Predkladateľ nesúhlasí vyňatím zakotvenej výnimky a má za to, že dôvody ktoré ho viedli ku koncipovaniu uvedenej výnimky sú detailne rozpracované v dôvodovej správe k návrhu zákona. Týmito dôvodmi je najmä to, že činnosť oboch bánk je regulovaná a dohliadaná dostatočne prísne osobitnými predpismi najmä zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Obchodným zákonníkom, zákonom č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov a pod., rovnako ako monitoringom zo strany Národnej banky Slovenska, Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, Úradu pre verejné obstarávanie, Ministerstva financií Slovenskej republiky, Finančnej spravodajskej jednotky a pod. Ďalej je potrebné zohľadniť postavenie uvedených bánk na finančnom trhu. Dané banky poskytujú rôzne finančné produkty za zvýhodnených podmienok, pričom v prípade podrobenia povinnosť zápisu pre klientov týchto bánk vznikne nezaujím o dané produkty, nakoľko zápisom do registra (a jeho následným udržiavaním) stratia produkty vlastnosť výhodnosti a dôjde k ich predražovaniu. Tieto i ďalšie argumenty viedli predkladateľa ku koncipovaniu danej výnimky.