

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

114 / 36

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh	Poznámka
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
GPSR	Všeobecne Odporúčame zvážiť navrhovanú právnu úpravu. Ústava Slovenskej republiky nepozná inštitút host'ujúceho sudcu, pričom z predloženej právnej úpravy je zrejmé, že práva a povinnosti host'ujúcich sudcov a sudcov nie sú rovnaké (obmedzené právomoci host'ujúcich sudcov v trestnom konaní, vyšší plat host'ujúcich sudcov v porovnaní s ostatnými sudcami, ohrozenie nezávislosti host'ujúcich sudcov pri rozhodovaní v konkrétnych veciach ich motiváciou na získanie stáleho miesta na súde po uplynutí piatich rokov výkonu funkcie sudcu, právomoc predsedu krajského súdu po prerokovaní s ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodovať o tom, na ktorom súde bude sudca vykonávať funkciu sudcu, zánik dočasného pridelenia podľa doterajších predpisov priamo zo zákona atď.). Zo znenia čl. 48 ods. 1 vyplýva, že inštitút zákonného sudcu je viazaný na miestne, vecne a funkčne príslušný súd. Zo znenia čl. 141a ods. 5 vyplýva, že rozhodovanie o pridelení a preložení sudcov na konkrétny súd patrí do pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky. Preto bez zmeny Ústavy Slovenskej republiky nemožno podporiť prijatie právnej úpravy, ktorá zavedie do právneho poriadku Slovenskej republiky inštitút host'ujúceho sudcu. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 13.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor zostal neodstránený.
MDaVSR	K Čl. I bod 13. Keďže sa v § 13 ods. 4 mení len jedno slovo, odporúčame toto znenie novelizačného bodu: „13. V § 13 ods. 4 sa slovo „zákon“ nahrádza slovom „predpis.“. Súčasne upozorňujeme na to, že osobitná časť dôvodovej správy k bodu 13. nekorešponduje s textom bodu 13. návrhu (dva plus dva roky v návrhu oproti šiestim mesiacom uvedeným v dôvodovej správe).	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie, novelizačný bod bol vypustený.
MDaVSR	K Čl. I bod 26., resp. k § 28b ods. 1 zákona č. 385.2000 Z. z. Na základe rozhodnutia Ústavného súdu SR č. PL. ÚS 21/2014 zo dňa 30.01.2019 bolo konštatované, že znenie ustanovenia § 28b ods. 1 v časti slov „a udelí písomný súhlas s overením predpokladov sudcovskej spôsobilosti Národným bezpečnostným úradom,4c) pre prípad, že sa stane kandidátom na sudcu“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 141 ods. 1 a čl. 144 ods. 1 Ústavy SR. Z uvedeného dôvodu odporúčame znenie daného ustanovenia zosúladiť s predmetným rozhodnutím Ústavného súdu SR.	O	ČA	Ustanovenia dotknuté nálezom Ústavného súdu SR PL. ÚS 21/2014 stratili účinnosť dňom vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov SR, pričom platnosť stratia po 6 mesiacoch od vyhlásenia nálezu, a teda vykonanie navrhovanej zmeny je zbytočné. Ustanovenia, ktoré sa v súvislosti s nálezom stali obsoletnými boli vypustené; pozri novelizačné body 13, 14, 15, 16.

MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 2 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v súvislosti s bodom 4 § 11a ods. 7 a bodom 10 § 13 ods. 1 písm. b) upozorňujem, že legislatívna skratka „(ďalej len „ministerstvo“)“ je zavedená až v § 24 ods. 7, v bodoch 7, 25 a 34 za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku, bod 13 preformulovať takto: „13. V § 13 ods. 4 sa slovo „zákon“ nahrádza slovom „predpis“.“ a v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu odôvodniť navrhovanú zmenu, pretože navrhované znenie je totožné s platným znením zákona, v bode 14 za slovo „úradu“ vložiť čiarku, v bode 15 za slová „ods. 7“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 16 slová „určené ministrom“ uviesť na konci vety, v bode 18 slová „sa vypúšťa čiarka“ uviesť za slovami „sudcovské rady“ a za slovom „súdu“ vypustiť bodku, body 19 a 20 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, body 21 a 22 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorý je potrebné preformulovať takto: „21. V § 27d ods. 1 prvej vete sa vypúšťajú slová „ods. 1“ a v druhej vete sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo na ktorom vykonával funkciu hosťujúceho sudcu“.“, v bode 24 slová „prvá veta sa za slová „miest sudcov“ vkladajú slová „nahradiť slovami „prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová:“, bod 27 preformulovať takto: „27. V § 28d ods. 2 prvej vete sa za slová „v obvode krajského súdu“ vkladajú slová „a voľné miesto hosťujúceho sudcu“ a v druhej vete sa za slová „voľné miesto sudcu“ vkladajú slová „alebo voľné miesto hosťujúceho sudcu“.“, v bode 28 za slová „ods. 3“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 30 poznámku o zmene označenia doterajších bodov preformulovať takto: „Doterajší druhý bod až piaty bod sa označujú ako tretí bod až šiesty bod.“, v bode 35 nadpise § 151zd slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v čl. II bode 1 bodku uviesť až za úvodzovkami, v bodoch 3 a 7 za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku, v bode 6 § 27fa ods. 3 slovo „vyzýva“ nahradiť slovom „vyzve“ (2x) a v druhej vete za slovo „vyzýva“ vložiť slová „kandidáta na funkciu sudcu“, v bode 9 slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“, v bode 10 za slovom „robiť“ vypustiť slovo „si“, v čl. III bode 2 pred slovami „e) až m)“ a za slovami „e) až m)“ vypustiť úvodzovky, v bode 4 za slová „ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 7 slová „prvý bod“ nahradiť slovami „prvom bode“].	O	ČA	novelizačný bod 13 bol vypustený, k bodu 4, 7, 10, 18, 19, 20 pozri vyhodnotenie ostatných pripomienok k týmto bodom
MFSR	Všeobecne Návrh má negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy vzhľadom na zvýšenie limitu počtu zamestnancov o 50 osôb hosťujúcich sudcov od 1. júla 2019 a s tým súvisiace výdavky v roku 2019 v sume 1 648 200 eur a od roku 2020 v sume 3 196 400 eur každoročne (z toho mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania v roku 2019 v sume 1 209 210 eur a od roku 2020 v sume 2 418 420 eur každoročne) za účelom obsadenia súčasného plánovaného počtu miest sudcov hosťujúcimi sudcami. S týmto rozpočtovo nekrytým vplyvom nesúhlasím. Upozorňujem, že v súčasnosti nie sú naplnené početné stavy sudcov, avšak v rozpočte verejnej správy sú rozpočtované výdavky pre celý schválený počet sudcov. Upozorňujem tiež, že schválený rozpočet verejnej správy na roky 2019 až 2021 neuvažuje s vplyvom predmetného návrhu zákona.	Z	ČA	Predmetný rozpor sa nepodarilo odstrániť, rokovania s Ministerstvom financií SR naďalej prebiehajú.
MKSR	Čl. I bod 13 Upozorňujeme, že navrhované znenie sa s výnimkou slova "predpis" nijako nemení oproti súčasnému zneniu § 13 ods. 4.	O	A	Pripomienka vzatá na vedomie, novelizačný bod bol vypustený.
MKSR	Čl. I bod 17 Pred slová "krajský súd" odporúčame vložiť slovo "príslušný". Odôvodnenie: Spresnenie.	O	N	Navrhované spresnenie je vzhľadom na znenie ustanovenia nadbytočné
MKSR	Čl. I bod 35 V § 151zd ods. 1 odporúčame vypustiť slová "na výkon funkcie sudcu na súd vyššieho stupňa". V odseku 2 odporúčame nahradiť slová "§ 12" slovami "§ 13". Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že sa navrhuje, aby sa všetky dočasné pridelenia skončili najneskôr do jedného roka odo dňa účinnosti zákona. Z tohto dôvodu by nemalo ísť iba o dočasné pridelenia na súd vyššieho stupňa.	O	ČA	Časť novelizačného bodu (§ 151zd ods. 1) bola vypustená.
MKSR	Čl. I bod 7 Odporúčame vypustiť slová "ak ide o pridelenie hosťujúceho sudcu na najvyšší súd". Odôvodnenie: Z § 11a ods. 3	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie, hosťujúci sudca však nebude

	(novelizačný bod 4) vyplýva, že hostujúci sudca môže byť dočasne pridelený aj na krajský súd, pričom nie je vylúčené, že môže ísť o iný krajský súd ako krajský súd, v obvode ktorého je hostujúcim sudcom.			vykonávať funkciu na súde vyššieho stupňa.
MKSR	Čl. II bod 11 Bod 11 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Inštitút hostujúceho sudcu sa zavádza s účinnosťou od 1. júla 2019. K rovnakému dňu nadobudne účinnosť úprava v novelizačnom bode 9 čl. II. Z uvedeného vyplýva, že kandidát na funkciu sudcu (aj ten, ktorý bol zaradený do databázy pred 1. júlom 2019) môže byť vyzvaný na udelenie súhlasu s vymenovaním do funkcie sudcu a s pridelením na voľné miesto hostujúceho sudcu až od 1. júla 2019. V tom čase sa už aj naňho vzťahuje úprava uvedená v bode 9 čl. II, z ktorej vyplýva, že neudelením súhlasu s vymenovaním do funkcie sudcu a s pridelením na voľné miesto hostujúceho sudcu, nedochádza k jeho vyradeniu z databázy. Navrhnutý § 32 je preto nepotrebný.	O	N	Prechodné ustanovenia umožňujú odmietnutie voľného miesta hostujúceho sudcu opakovane, na rozdiel od právnej úpravy v § 27fa ods. 6, ktorá toto odmietnutie umožňuje len raz.
MKSR	Čl. III bod 2 Pred a za slovami "e) až m)" odporúčame vypustiť úvodzovky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. III bod 8 Odporúčame vypustiť slovo "voľných" a doplniť novú druhú vetu s týmto znením: "Na účely prvej vety sa do celkového počtu sudcov nezapočítavajú hostujúci sudcovia.". Odôvodnenie: V zákone by mal byť ustanovený maximálny počet miest hostujúcich sudcov, nie maximálny počet voľných miest hostujúcich sudcov. Vychádzajúc z dôvodovej správy by malo byť hostujúcich sudcov približne 60 ročne (približne 5 % z celkového počtu sudcov). Ak bude po účinnosti zákona vymenovaných napríklad 30 hostujúcich sudcov, podľa navrhovanej úpravy by mohol byť v ďalšom období určený počet voľných miest hostujúcich sudcov opäť až do 4 % z celkového počtu sudcov, t.j. opäť približne 60, čo nie je v súlade s cieľom uvedeným v dôvodovej správe, kde sa uvádza, že účelom navrhutej úpravy je garancia toho, aby inštitút hostujúceho sudcu slúžil jeho účelu a nestal sa nástrojom pre obsadzovanie voľných miest sudcov. Počet voľných miest hostujúcich sudcov určí minister spravodlivosti podľa toho, koľko z celkového počtu miest hostujúcich sudcov je obsadených. Doplnenie druhej vety súvisí s tým, aby sa na účel určenia počtu hostujúcich sudcov nezapočítavali do celkového počtu sudcov aj títo sudcovia.	O	A	
MOSR	čl. 1 bodu 18 Novelizačný bod odporúčame upraviť takto: „V § 27b ods. 2 štvrtej vete sa čiarka za slovom „rád“ nahrádza slovom „a“ a za slovami „sudcovské rady“ sa vypúšťa čiarka a slová „a ak ide o hodnotiacu komisiu najvyššieho súdu, aj predseda najvyššieho súdu“.	O	A	
MPRVS	Bez pripomienok.	O	A	
MVSR	1. V čl. I bode 4 odporúčame v odseku 7 slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“)“ a zároveň odporúčame vypustiť uvedenú legislatívnu skratku z § 24 ods. 7.	O	ČA	K tomu pozri vyhodnotenie ostatných pripomienok k tomuto bodu. Legislatívna skratka bola zavedená do § 13 ods. 1 písm. b) a vypustená z § 24 ods. 7.
MVSR	11. Nad rámec návrhu zákona odporúčame v zákone č. 385/2000 Z. z. používať zavedenú legislatívnu skratku „minister“. Odôvodnenie: V § 5 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. je zavedená legislatívna skratka „minister“, pričom táto je nesprávne používaná v § 13a ods. 2, § 27b ods. 2 a § 151c ods. 1.	O	A	
MVSR	12. Nad rámec návrhu zákona k § 28b ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov – súčasné znenie odporúčame zosúladiť s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 01. 2019 k veci pod sp. zn. č. PL. ÚS 21/2014, kde plénum ústavného súdu v konaní o súlade právnych predpisov rozhodlo, že ustanovenia § 5 ods. 7 a § 28b ods. 1 v časti slov „a udelí písomný súhlas s overením predpokladov sudcovskej spôsobilosti Národným bezpečnostným úradom,4c) pre prípad, že sa stane kandidátom na sudcu“, § 27ga, § 27h ods. 1 druhej vety a § 31 zákona č. 185/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 141 ods. 1 a čl. 144 ods. 1	O	ČA	Ustanovenia dotknuté nálezom Ústavného súdu SR PL. ÚS 21/2014 stratia platnosť po 6 mesiacoch od vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov SR. Ustanovenia, ktoré sa v súvislosti s nálezom stali

	ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.			obsolétnymi boli vypustené; pozri novelizačné body 13, 14, 15, 16.
MVSR	2. V čl. I bodoch 7, 25, 34, čl. II bode 3, 7 navrhujeme za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku.	O	A	
MVSR	3. V čl. I bode 10 odporúčame vypustiť slovo „spravodlivosti“.	O	N	Do uvedeného ustanovenia bola zavedená legislatívna skratka
MVSR	4. K čl. I bod 13 – odporúčame preformulovať znenie odseku 4. Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 4 je významovo totožné so súčasným znením, čo je v rozpore s dôvodovou správou.	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie, novelizačný bod bol vypustený.
MVSR	5. V čl. I bode 24 navrhujeme slová „prvá veta“ nahradiť slovami „prvej vete“.	O	A	
MVSR	6. V čl. I bode 32 navrhujeme za slová „na okresnom súde“ vložiť čiarku.	O	A	
MVSR	7. V čl. II bode 6 navrhujeme slovo „vyzýva“ nahradiť slovom „vyzve“. 8. V čl. II bode 9 navrhujeme slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“. 9. V čl. II bode 11 navrhujeme za slová „hostujúceho sudcu“ vložiť čiarku. 10. V čl. III bode 7 navrhujeme slová „prvý bod“ nahradiť slovom „prvom bode“.	O	A	
MZVEZ SR	čl. I bodu 16 Za slová "pred prerušením" odporúčame vložiť slová "výkonu funkcie sudcu".	O	A	
MZVEZ SR	čl. I bodu 24 Slová "prvá veta" odporúčame nahradiť slovami "prvej vete".	O	A	
MZVEZ SR	čl. I bodu 34 Za slová "tieto slová" odporúčame vložiť dvojbodku. Pripomienka platí aj pre čl. II novelizačný bod 3	O	A	
MZVEZ SR	čl. II bodu 6 V prvej vete slová "písomne vyzýva kandidáta" odporúčame nahradiť slovami "písomne vyzve kandidáta" a v druhej vete slová "vyzýva na udelenie súhlasu" odporúčame nahradiť slovami "vyzve na udelenie súhlasu".	O	A	
MZVEZ SR	čl. II bodu 9 Slová "odseku 3 druhá veta" odporúčame nahradiť slovami "odseku 3 druhej vety".	O	A	
MZVEZ SR	čl. III bodu 7 Slová "prvý bod" odporúčame nahradiť slovami "prvom bode".	O	A	
MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ Odporúčame nahradiť doložku zlučiteľnosti aktuálnou verziou v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR platnými od mája 2018.	O	A	
NBS	K čl. I bodom 19 a 20 Bod 19 odporúčame preformulovať v súlade s bodom 35.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov takto: „19. V § 27c písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová: ...“. Táto pripomienka primerane platí aj pre bod 20.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 13 V bode 13 (§ 13 ods. 4) odporúčame zvážiť správnosť navrhovaného ustanovenia. Jedinou zmenou oproti platnému právnemu stavu je zmena slova „zákon“ na slovo „predpis“ a ani znenie dôvodovej správy nekorešponduje zneniu uvedenému v predloženom návrhu zákona. V dôvodovej správe sa uvádza, že „navrhuje sa, aby takáto sťaž netrvala dlhšie ako šesť mesiacov“, čo nijako nevyplýva zo znenia navrhovaného ustanovenia. V bode 13 (§ 13 ods. 4) odporúčame zvážiť správnosť navrhovaného ustanovenia. Jedinou zmenou oproti platnému právnemu stavu je zmena slova „zákon“ na slovo „predpis“ a ani znenie dôvodovej správy nekorešponduje zneniu uvedenému v predloženom návrhu zákona. V dôvodovej správe sa uvádza, že „navrhuje sa, aby takáto sťaž netrvala dlhšie ako šesť mesiacov“, čo nijako nevyplýva zo znenia navrhovaného ustanovenia.	O	A	Pripomienka vzatá na vedomie, novelizačný bod bol vypustený
NBS	K čl. I bodu 14 V bode 14 návrhu zákona je potrebné za slovo „úradu“ vložiť čiarku.	O	A	

NBS	K čl. I bodu 17 V bode 17 návrhu zákona odporúčame zväziť slová „Osobným úradom“ nahradiť slovami „Osobný úrad“ z dôvodu legislatívneho a terminologického zjednotenia s predchádzajúcou a nadväzujúcou vetou.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 22 Úvodnú vetu v bode 22 návrhu zákona odporúčame upraviť takto: „22. V § 27d ods. 1 druhej vete sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „ ... “.“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná; pôvodný novelizačný bod 22 bol zlúčený s pôvodným novelizačným bodom 21, v súčasnosti novelizačný bod 24.
NBS	K čl. I bodu 24 Úvodnú vetu v bode 24 návrhu zákona odporúčame upraviť takto: „24. V § 28 ods. 2 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „ ...“ a v druhej vete sa za slová „miest sudcov“ vkladajú slová „...“:“.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 25 V bode 25 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „25. V § 28a ods. 1 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: ... “.“.	O	N	K tomu pozri vyhodnotenie ostatných pripomienok k tomuto bodu
NBS	K čl. I bodu 27 Znenie bodu 27 odporúčame upraviť takto: „27. V § 28d ods. 2 prvej vete sa za slová „v obvode krajského súdu“ vkladajú slová „a voľné miesto hostujúceho sudcu“ a v druhej vete sa za slová „voľné miesto sudcu“ vkladajú slová „alebo voľné miesto hostujúceho sudcu“:“.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 28 V bode 28 odporúčame za slová „ods. 3“ vložiť slová „tretej vete“.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 7 V bode 7 je potrebné v úvodnej vete vložiť za slovo „slová“ dvojbodku.	O	N	K tomu pozri vyhodnotenie ostatných pripomienok k tomuto bodu
NBS	K čl. III bodu 7 V bode 7 odporúčame slová „prvý bod“ nahradiť slovami „prvom bode“.	O	A	
NBS	K sprievodnej dokumentácii Doložku zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie odporúčame zosúladiť s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov.	O	A	
NBS	Všeobecná pripomienka k návrhu zákona Odporúčame materiál upraviť tak, aby zvýšené požiadavky na rozpočet verejnej správy, vrátane požiadavky na zvýšenie osobných výdavkov a zvýšenie limitu počtu zamestnancov boli v súlade s bodom C.16. uznesenia vlády SR č. 453/2018, a teda „nepredkladať v roku 2019 návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú finančné nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2019 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy“.	O	A	K tomu pozri vyhodnotenie pripomienok MF SR.
NBÚSR	čl. I (novelizačný bod 28.) 2. V čl. I novelizačnom bode 28. odporúčame za slová „V § 28d ods. 3“ vložiť slová „tretej vete“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚSR	čl. I (novelizačný bod 35.) 3. V čl. I novelizačnom bode 35. § 151zd ods. 2 odporúčame slová „§ 12“ nahradiť slovami „§ 13“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Stáž sudcu je ustanovená v § 13 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
NBÚSR	čl. I (novelizačný bod 4.) 1. V čl. I novelizačnom bode 4. § 11a ods. 4 odporúčame za slovom „dňom“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Gramatická	O	N	K tomu pozri vyhodnotenie ostatných pripomienok k tomuto

	pripomienka.			bodu.
NIOS	čl. III Pripomienka: Navrhujeme, aby sa do článku III., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplnil nový bod, ktorým sa upraví ustanovenie, podľa ktorého ministerstvo a súdy poskytujú a zverejňujú vo verejnom záujme na účel informovania verejnosti o konaniach pred súdmi osobné údaje v rozsahu akademický titul, meno, priezvisko fyzickej osoby ako účastníka konania alebo strany v konaní a predmet konania pred súdom. Zároveň navrhujeme, aby sa upravila lehota, po ktorú budú predmetné osobné údaje a informácie zverejňované. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nevyhnutným predpokladom na zosúladienie postupov súdov a ministerstva. V súčasnosti nemožno hovoriť o dostatočnej a jednotnej právnej úprave pre ministerstvo a všetky súdy. S ohľadom na uplatňovanie novej legislatívy v oblasti ochrany osobných údajov, ktorá sa vzťahuje aj na oblasť súdnictva máme za to, že sa jedná o relevantnú otázku a je žiaduce, aby postup v tejto oblasti bol zjednotený a upravený priamo v zákone o súdoch (vyhláška č. 543/2005 Z. z. sa nevzťahuje na všetky spomínané subjekty). Zároveň je potrebné stanoviť dobu, počas ktorej sa budú osobné údaje zverejňovať, nakoľko zverejňovanie bez časového obmedzenia (účel v prípade zverejňovania neplynie donekonečna) nemožno vnímať za postup, ktorý by bol v súlade s predpismi o ochrane osobných údajov (nielen v trestnoprávných veciach, ale aj ostatných). Nehovoriac o tom, že ak sa rozhodnutia anonymizujú, aj zverejňovanie osobných údajov o pojednávaných veciach sa má vymazať alebo anonymizovať. Opodstatnenosť našej pripomienky opierame o viaceré ustanovenia v tejto oblasti, najmä o čl. 5 ods. 1, čl. 6 ods. 1 písm. c) a e), čl. 6 ods. 2 nariadenia č. 2016/679 (GDPR) a § 6 až 12, § 13 ods. 1 písm. c) a e), § 13 ods. 2, a v trestnoprávných veciach aj o § 54, § 55 ods. 1 a § 68 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Uvítame, ak ministerstvo pristúpi k tejto otázke v rámci tohto legislatívneho procesu a zabezpečí jednotný postup pre ministerstvo a súdy všetkých stupňov zákonnou úpravou.	O	ČA	k tomu pozri vyhodnotenie zásadných pripomienok k tomuto bodu zo strany Najvyššieho súdu SR.
Najvyšší súd SR	Všeobecná pripomienka k návrhu zákona Ak sa zavedie inštitút hosťujúceho sudcu, vytvorí sa nerovnocenná kategória sudcov, ktorá ustanoví rozdielny status dvoch skupín sudcov okresných súdov. Hosťujúci sudca podľa predloženého návrhu bude mať nerovnaké postavenie a podmienky výkonu svojej funkcie oproti ostatným sudcom. Uvedené vyplýva najmä nestability miesta výkonu funkcie takéhoto sudcu (na ktoromkoľvek okresnom súde v obvode krajského súdu) a tiež z možnosti preložiť takéhoto sudcu na voľné miesto na okresnom súde alebo na základe výsledkov výberového konania na krajskom súde až po piatich rokoch výkonu jeho funkcie (novelizačný bod 4 v čl. I - § 11a ods. 5). V tejto súvislosti je potrebné dôkladne zvážiť, či namiesto inštitútu hosťujúceho sudcu podrobnejšie neupraviť zastupovanie sudcu, ktorý vypadne z rozhodovacej činnosti, resp. ak súd nie je dočasne plne obsadený a nie je dôvod na určenie voľného miesta sudcu, sudcami súdu, na ktorý je pridelený, a zavedenie príplatku za také zastupovanie [obdobne ako to bolo v § 73 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) v znení účinnom do 31.12.2008)]. Taktiež je potrebné podľa nášho názoru zamerať sa na zvýšenie úrovne manažmentu súdov (predsedami súdov), tak aby bolo možné dostatočne pružne reagovať na možné zmeny v obsadení súdov organizáciou zastupovania na súdoch a dočasným pridelenia na súdy. V neposlednom rade je potrebné aktualizovať úpravu o rozdeľovaní vecí po dlhodobu neprítomnom sudcovi v zákone č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predkladateľ navrhuje, aby hosťujúcemu sudcovi patrili príplatok za výkon funkcie hosťujúceho sudcu (novelizačné body 30 a 32 v čl. I), ktorý by vyvolal ďalšiu neodôvodnenú platovú nerovnosť medzi sudcami [popri sudcoch vybavujúcich špecializovanú trestnú agendu - § 69 ods. 2 a 4 zákona o sudcoch). Hosťujúcemu sudcovi by mal patriť príplatok vo výške 20 % zo základného platu mesačne, čo sa rovná základnému platu sudcu okresného súdu s 24 ročnou praxou, resp. základnému platu sudcu krajského súdu s 20 ročnou praxou (viď § 67 ods. 2 zákona o sudcoch). S navrhovaným príplatkom nesúhlasíme, pretože máme za to, že je to neadekvátne. Hosťujúci sudca bude nový sudca bez akejkoľvek sudcovskej praxe, ktorý len bude získavať skúsenosti, zručnosti a prax. Zvýšené výdavky vyplývajúce z funkcie hosťujúceho sudcu preto navrhujeme riešiť úpravou ich náhrad obdobne ako je to riešené v § 44 zákona o	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. V nadväznosti na pripomienku predkladateľ ponechal inštitút dočasného pridelenia v súčasnej podobe, upravil príplatok a paušálnu náhradu nákladov za výkon funkcie hosťujúceho sudcu, disciplinárnu zodpovednosť voči hosťujúcemu sudcovi; viď novelizačné body 5, 6, 7, 32, 38, 39. Vzhľadom na cieľ zavedenia inštitútu hosťujúceho sudcu sa bližšia úprava zastupovania nejavila účelná. Rozpor odstránený.

	sudcov, pričom uvedená náhrada by takému sudcovi patrila počas celého výkonu tejto funkcie. V tejto súvislosti je potrebné upraviť aj súvisiacu vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 570/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov sudcu pri dočasnom pridelení, pri výkone stáže a pri preložení na súd vyššieho stupňa. V súvislosti s inštitútom hosťujúceho sudcu sa vynárajú aj ďalšie praktické otázky materiálneho zabezpečenia hosťujúceho sudcu na okresnom súde, kde mu bude určené zastupovanie (ktorý sa môže meniť takpovediac zo dňa na deň), rozpočtovania a prideľovania zdrojov krajskému súdu a ktorémukol'vek okresnému súdu v jeho obvode, ktoré nie sú v návrhu zákona aspoň základne upravené. Taktiež v návrhu zákona chýba, kto bude mať disciplinárnu právomoc voči hosťujúcemu sudcovi (predseda okresného súdu, na ktorom aktuálne hosťujúci sudca pôsobí, alebo predseda krajského súdu, pre ktorého obvod je hosťujúci sudca pridelený). V neposlednom rade máme problém s pojmom funkcia hosťujúceho sudcu v novelizačných bodoch 2, 4 (§ 11a ods. 4), 22, 30, 32 a 35 v čl. I. Uvedený pojem naráža na samotnú Ústavu Slovenskej republiky, ktorá pozná pojem len „funkcia sudcu“. Navrhujeme preto, aby to v týchto prípadoch bolo upravené opisným spôsobom. Táto pripomienka je zásadná. Inštitút hosťujúceho sudcu podľa predloženého návrhu zákona by podľa nášho názoru prinášal aj ďalšie problémy v prípadnej aplikačnej praxi, ktoré osvetlíme v rámci pripomienok ku konkrétnym novelizačným bodom návrhu zákona.			
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 4 K § 11a ods. 1 Na koniec odseku 1 žiadame pripojiť tieto slová: „a sudca, ktorý požiadal o preloženie na voľné miesto hosťujúceho sudcu určené pre obvod krajského súdu“. Odôvodnenie Viazanie výberu hosťujúcich sudcov len z kandidátov na funkciu sudcu okresného súdu, ktorí vzišli z hromadného výberového konania, vylučuje z možnosti uchádzať sa o miesto hosťujúceho sudcu sudcom, ktorí sú už v systéme. Z možnosti uchádzať sa o miesto hosťujúceho sudcu teda vylučuje aj sudcov, ktorí majú prerušený výkon funkcie a ich aktivovaním by sa splnil účel navrhovaného inštitútu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. V prípade ak by bol sudca, ktorý už je v systéme preložený na výkon funkcie hosťujúceho sudcu, bolo by potrebné zaplniť medzeru, ktorá by po ňom vznikla. Uvedené by bolo v rozpore s účelom, pre ktorý sa do právneho poriadku zavádza inštitút hosťujúceho sudcu, ktorý je primárne určený na zastupovanie absentujúcich zákonných sudcov. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K § 11a ods. 2 V predvetí odseku žiadame vypustiť slová „po prerokovaní s ministrom“ a za slovo „zastupovania“ vložiť slovo „sudcu“. Odôvodnenie Nie je nám jasné, aký účel plní v tejto situácii prerokovanie s ministrom, ktorý už predsa predtým určil voľné miesto hosťujúceho sudcu. Táto úprava môže spomaliť určenie a nástup hosťujúceho sudcu na príslušný okresný súd. V prípade doplnenia slova „sudcu“ ide o spresnenie. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Pripomienka bola akceptovaná v časti spresnenia. Význam prerokovania s ministrom spočíva v tom, že ministerstvo disponuje štatistickými údajmi ohľadom nápadu vecí a zaťažnosti súdov a vzhľadom k tomu vie poskytnúť odporúčanie, na ktorom

			z okresných súdov v obvode krajského súdu je zastupovanie host'ujúcim sudcom najviac potrebné. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K § 11a ods. 2 Písmeno b) žiadame formulovať nasledovne: „práceschopnosti presahujúcej tri mesiace“. Odôvodnenie Pri kratšej práceschopnosti ako tri mesiace by podľa nášho názoru malo dostať prednosť zastupovanie sudcom príslušného súdu. Máme zato, že s navrhovanou úpravou je potrebné tiež zladit' úpravu § 51 ods. 4 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. Poukazujeme tiež nato, že uvedený paragraf zákona č. 757/2004 Z. z. hovorí o dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti a nie o práceschopnosti zákonného sudcu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. V záujme zabezpečenia riadneho vybavovania vecí na súdoch je žiaduce, aby zastupovanie host'ujúcim sudcom bolo možné v čo najkratšom termíne. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K § 11a ods. 2 V písmene e) žiadame spresniť a časovo ohraničiť dobu prerušenia funkcie sudcu, po ktorú bude host'ujúci sudca zastupovať zákonného sudcu. Odôvodnenie Máme zato, že nad určitú (dlhšie trvajúcu) dobu prerušenia funkcie sudcu, by sa malo už určiť nové voľné miesto sudcu (napríklad pri prerušení funkcie sudcu, ktorý sa stal sudcom Ústavného súdu Slovenskej republiky, členom medzinárodného súdneho orgánu – napríklad Európskeho súdu pre ľudské práva, Európskeho súdneho dvora, alebo ak bol sudca dočasne pridelený na výkon funkcie predsedu súdu podľa § 12a zákona o sudcoch). V tejto súvislosti je potrebné zvážiť, či príslušne nezmeniť úpravu § 24 zákona o sudcoch. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Pripomienka bola zo strany NS SR vzatá späť. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K § 11a ods. 3 Odsek navrhujeme formulovať nasledovne: „Sudca, ktorý bol preložený na voľné miesto host'ujúceho sudcu, môže byť dočasne pridelený na krajský súd okrem špecializovaného trestného súdu.“. Odôvodnenie Máme zato, že navrhovaná možnosť dočasného pridelenia host'ujúceho sudcu, okrem možnosti dočasného pridelenia sudcu preloženého na voľné miesto host'ujúceho sudcu na jeho žiadosť, je v rozpore s účelom a dôvodmi zavedenia inštitútu host'ujúceho sudcu podľa navrhovaného odseku 2. Vykonávať funkciu na súde vyššieho stupňa na základe dočasného pridelenia by mal totižto len skúsený sudca. Dočasné pridelenie na súd vyššieho stupňa u začínajúceho host'ujúceho sudcu nemá opodstatnenie a to aj preto, lebo by to mohlo viesť k zúženiu možností skúsenejších sudcov dostať sa prostredníctvom dočasného pridelenia na vyšší súd. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Navrhovaný odsek 3 bol z predmetného ustanovenia vypustený. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K § 11a ods. 4 Žiadame podrobne upraviť, aký bude status host'ujúceho sudcu po ukončení jeho zastupovania na príslušnom súde a čo bude robiť do času, kým mu bude znovu určený ďalší okresný súd, na ktorom bude zastupovať zákonného sudcu. V tejto súvislosti je potrebné tiež dodať, že aj dlhší čas sa nemusí vyskytnúť jeden z dôvodov zastupovania zákonného sudcu podľa odseku 2. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Do návrhu zákona bola zakomponovaná úprava o využití host'ujúcich sudcov na dočasne preťažených okresných súdoch v prípade ak týchto nie je možné využiť na účel, na ktorý sú primárne určené, a to

			zastupovanie absentujúcich zákonných sudcov. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K § 11a ods. 5 Máme zato, že navrhovaná päťročná povinná dĺžka výkonu funkcie hosťujúceho sudcu je dlhá. Mohla by sudcu obmedzovať v jeho osobnom živote nad nevyhnutnú mieru. Hosťujúcemu sudcovi by sa nemala brať možnosť preloženia na konkrétny okresný súd, resp. krajský súd na základe výsledkov výberového konania. Ak sa na niektorom okresnom súde v obvode krajského súdu, do ktorého je pridelený hosťujúci sudca, ukáže dôvod na obsadenie riadneho voľného miesta sudcu, tak by mal mať hosťujúci sudca možnosť požiadať o preloženie na také voľné miesto. V tejto súvislosti sa vynára otázka, ktorú návrh zákona nerieši, a to kolízie nároku na preloženie hosťujúceho sudcu a nároku na pridelenie úspešného kandidáta na funkciu sudcu z hromadného výberového konania na voľné miesto sudcu na konkrétnom okresnom súde. Kto z nich bude mať v tomto prípade prednosť? Táto pripomienka je zásadná.	Z	A Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Povinná dĺžka výkonu funkcie hosťujúceho sudcu bola skrátená na 4 roky. Na základe preloženia má pri obsadzovaní voľného miesta sudcu prednosť hosťujúci sudca. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K § 11a ods. 7 Slovo „ministerstvo“ žiadame nahradiť slovami „súdna rada“. Personálne záležitosti sudcov (pridelovanie a prekladanie sudcov vrátane vedenia zoznamu sudcov) patria Súdnej rade Slovenskej republiky, preto aj v tomto prípade máme zato, aby ho viedla Súdna rada Slovenskej republiky na svojom webovom sídle. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodom 5 a 6 Tieto novelizačné body žiadame vypustiť, resp. upraviť tak, aby sa nevzťahovali na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). Odôvodnenie Žiadame zachovať prednosť inštitútu dočasného pridelenia pred inštitútom hosťujúceho sudcu. V tejto súvislosti preto nemožno súhlasiť, že pre dočasné pridelenie sa majú ustanoviť rovnaké dôvody ako pre aplikáciu inštitútu hosťujúceho sudcu. Dočasné pridelenie má pozitívny vplyv nielen na riadny chod súdnictva, ale má súčasne pozitívny vplyv aj na zvýšenie odbornosti a prehĺbenie rozhladu sudcu, najmä ak ide o pridelenie na vyšší súd. Dočasné pridelenie na vyšší súd sa aplikuje väčšinou z iných dôvodov aké sa navrhujú ustanoviť rovnako ako pri inštitúte hosťujúceho sudcu. Tieto dôvody majú ale vždy spoločný menovateľ a cieľ, a to zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva. Dočasné pridelenie na najvyšší súd (v praxi ide o dočasné pridelenie sudcu krajského súdu) sa realizuje s ohľadom postavenie najvyššieho súdu v súdnom systéme v súlade s predošlou vetou na zabezpečenia zákonného, plynulého a rýchleho vybavovania jednotlivých vecí v príslušnom kolégiu. Dočasné pridelenie sudcu na najvyššom súde sa častokrát v súlade so zákonom predlžuje a pre sudcov, ktorí boli dočasne pridelení sa tiež otvára možnosť po určení voľného miesta sudcu v príslušnom kolégiu a po úspešnom absolvovaní výberového konania byť preložený na najvyšší súd. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 7 Novelizačný bod je potrebné vypustiť. Odôvodnenie Novelizačný bod je potrebné vypustiť v súvislosti s našou pripomienkou k novelizačnému bodu 4 (k § 11a ods. 3), keďže hosťujúci sudca podľa uvedenej pripomienky bude môcť byť dočasne pridelený len o jeden stupeň vyššie, a to na krajský súd okrem Špecializovaného trestného súdu. V tejto súvislosti uvádzame, že v praxi ani nedochádza k dočasnému prideleniu sudcu okresného súdu na najvyšší súd. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd	K čl. I	Z	A Rozporové konanie sa

SR	K bodu 8 Žiadame zachovať súčasnú právnu úpravu § 12 ods. 3, resp. upraviť novelizačný bod tak, aby bol pre najvyšší súd ponechaný súčasný právny stav v otázke dĺžky dočasného pridelenia. Odôvodnenie Máme zato, že navrhovaná dĺžka dočasného pridelenia jeden rok v období troch rokov nie je prijateľná pre špecializovaný trestný súd a najvyšší súd vzhľadom na ich postavenie v súdnom systéme Slovenskej republiky (náročnosť, špecifickosť a početnosť napadnutých vecí na tieto sudy a iné). Táto pripomienka je zásadná.			uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019.
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 11 Novelizačný bod je potrebné formulovať nasledovne: „V § 13 ods. 2 sa vypúšťajú slová „písm. a) až f)“. Odôvodnenie Navrhujeme, aby sudca ani počas stáže na Ústavnom súde Slovenskej republiky nemohol vykonávať funkciu sudcu, keďže v praxi sa nepodieľa na výkone rozhodovacej činnosti na súde, na ktorý je pridelený, rovnako ako je to v ostatných prípadoch stáže podľa odseku 1 písm. a) až c).	O	A	
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 13 Novelizačný bod odporúčame formulovať takto: V § 13 ods. 4 sa vypúšťa čiarka a slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak“. Odôvodnenie Úprava odseku sa v podstate nemení, preto navrhujeme vyššie uvedené legislatívno-technické riešenie novelizačného bodu. Nemáme vedomosť o tom, že by osobitný zákon resp. predpis upravoval stáže inak. Táto pripomienka je zásadná. Taktiež poukazujeme na rozpor novelizačného bodu so znením jeho odôvodnenia v dôvodovej správe (trvanie stáže dva roky versus šesť mesiacov).	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie, novelizačný bod bol vypustený.
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 14 V súvislosti s navrhovanou úpravou v novelizačnom bode 14 odporúčame v § 24 ods. 7 zákona o sudcoch čiarku a slová „štátneho tajomníka alebo vedúceho služobného úradu“ nahradiť slovami „a štátneho tajomníka“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s novelizačným bodom 14, keďže sa vypúšťa možnosť prerušenia funkcie sudcu v prípade jeho vymenovania za generálneho tajomníka služobného úradu.	O	N	K tomu pozri vyhodnotenie ostatných pripomienok k tomuto ustanoveniu
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 15 Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie Odôvodnenie novelizačného bodu predkladateľom je podľa nášho názoru nedostatočné. Je potrebné zachovať súčasný právny stav, keďže život môže priniesť rôzne závažné a nanajvýš odôvodnené životné situácie, pre ktoré je potrebné zachovať možnosť pre sudcu s prerušeným výkonom funkcie podľa § 24 ods. 7 zákona o sudcoch, byť preložený aj na iný ako jeho dovtedy domovský súd Súdnou radou Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 19 Na koniec novelizačného bodu je potrebné vložiť bodkočiarku a tieto slová „vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinný tento predseda súdu bez zbytočného odkladu po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť do osobného spisu hosťujúceho sudcu“. Odôvodnenie	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.

	Aby bolo navrhované vyjadrenie relevantné v procese hodnotenia hostujúceho sudcu, máme zato, aby bolo vyhotovené a doručené bez zbytočného odkladu do osobného spisu hostujúceho sudcu. Táto pripomienka je zásadná.			
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 23 V tomto novelizačnom bode je potrebné zohľadniť našu pripomienku k novelizačnému bodu 4 (k § 11a ods. 1), čiže doplniť, že voľné miesto hostujúceho sudcu možno obsadiť aj sudcom, ktorý požiadal o preloženie na voľné miesto hostujúceho sudcu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. K tomu pozri vyhodnotenie k pripomienke k bodu 4. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 25 Žiadame tento novelizačný bod vypustiť, resp. upraviť tak, aby sa navrhovaná úprava nevzťahovala na najvyšší súd. Odôvodnenie Máme zato, že nie je prijateľné limitovať predsedu krajského, Špecializovaného trestného súdu a najvyššieho súdu takou krátkou lehotoú a zároveň následkom zaniknutia určenia voľného miesta sudcu, ak nevyhlásia výberové konanie na toto miesto v tejto lehote. Predseda súdu podľa predošlej vety z objektívnych dôvodov nemusí stihnúť takto navrhovanú lehotu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Lehota na vyhlásenie výberového konania bola predĺžená na 60 dní súčasne sa zohľadnil fakt, že voľné miesto sudcu možno obsadiť aj preložením. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 27 Nie sme istí, či navrhovaná legislatívna technika novelizačného bodu je správna a zároveň nám nie je jasné a žiadame od predkladateľa vysvetliť, či sa slová „voľné miesto hostujúceho sudcu“ nemajú vložiť na všetky potrebné miesta v predmetnom odseku, teda aj za slová „voľné miesto sudcu“ na poslednom mieste.	O	A	
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 28 Za slová „§ 28d ods. 3“ odporúčame vložiť slová „tretej vete“. Odôvodnenie Ide o spresnenie.	O	A	
Najvyšší súd SR	K čl. I K bodu 35 V navrhovanom § 151zd ods. 1 je potrebné slová „1. júla 2020, ak k jeho skončeniu nedôjde z iného dôvodu skôr“ nahradiť slovami „podľa predpisov účinných do 30. júna 2019“. Navrhovaný § 151zd ods. 2 je potrebné formulovať takto: „Stáž sudcu podľa § 13 ods. 1 písm. a), b) a d) v znení účinnom do 30. júna 2019 sa skončí podľa predpisov účinných do 30. júna 2019.“ Odôvodnenie Máme zato, aby trvajúce dočasné pridelenia a stáže skončili podľa úpravy účinnej pred účinnosťou návrhu zákona. Ide o štandardnú úpravu prechodných ustanovení v takýchto prípadoch za účelom zabezpečenia istoty a stability právnych vzťahov. V odseku 2 navrhujeme opraviť nesprávny vnútorný odkaz na § 12 ods. 1 na správny vnútorný odkaz na § 13 ods. 1. Zároveň navrhujeme vypustiť odkaz na písmeno e), ktorý sa nám zdá nadbytočný, keďže miesto stáže na ústrednom orgáne štátnej správy súdov sa len pretransformovalo do nového znenia písmena b), rovnako ako sa pretransformovalo písmeno c) do nového znenia písmena a) a podmienky výkonu stáží v § 13 ostali rovnaké. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Časť novelizačného bodu: § 151zd ods. 1 bola vypustená. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd	Nad rámec návrhu zákona	O	A	

SR	K § 12 ods. 5 V § 12 ods. 5 (po posune číslovania) odporúčame slovo „preložený“ nahradiť slovom „dočasne pridelený“. Odôvodnenie Ide o opravu terminológie. Predmetný odsek a paragraf upravuje dočasné pridelenie a nie preloženie.			
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona § 69 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Funkčný príplatok za výkon funkcie podľa odseku 1 písm. c) a e) patrí aj predsedovi senátu krajského súdu alebo predsedovi senátu najvyššieho súdu, ktorý je poverený predsedom krajského súdu alebo predsedom najvyššieho súdu, aby do zvolenia nového predsedu kolégia plnil úlohy podľa osobitného predpisu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 17 ods. 2 a § 21 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z v znení zákona č. .../2019 Z. z.“. Odôvodnenie Máme za to, že analogicky má funkčný príplatok za výkon funkcie predsedu kolégia patriť aj predsedovi senátu poverenému vykonávaním úloh predsedu kolégia krajského súdu alebo najvyššieho súdu podľa § 17 a 21 zákona č. 757/2004 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K čl. II K bodu 1 Na konci novelizačného bodu odporúčame vymeniť poradie bodky a úvodzoviek. Odôvodnenie Ide o technickú úpravu.	O	A	
Najvyšší súd SR	K čl. II K bodu 5 V poslednom riadku odseku odporúčame za slovo „počet“ vložiť slovo „voľných“. Odôvodnenie Ide o spresnenie.	O	A	
Najvyšší súd SR	K článku III K bodu 3 Je potrebné prehodnotiť navrhovanú úpravu. Návrh na spôsob využitia hosťujúceho sudcu v trestných veciach len na veci prípravného konania nie je podľa nášho názoru podložený dostatočnou argumentáciou. Dĺžka dočasnej účasti sudcu na rozhodovaní môže umožniť rozhodovanie aj vo veci samej, závisí to aj od toho, aká je agenda súdu, zrejme by sa tu mohol brať zreteľ aj na veci porozsudkovej agendy, podmieneného prepustenia, osvedčenia, premeny podmieneného trestu a peňažného trestu, atď. Hosťujúci sudca by sa mal naučiť pojednávať tak, aby prípadný menší počet jednoduchších vecí skončil na jedinom pojednávaní, prípadne odročoval na krátke lehoty, nie na niekoľkomesačné lehoty a pod. Zásadne teda nemožno vylúčiť podľa nášho názoru, aby sudca nerozhodoval vo veci samej. Ak odchádzajúci sudca zanechaná také neskončené veci, v ktorých vo veci samej už konal, tiež sa nemôže čakať na to, pokým sa zákonný sudca vráti. Tiež poukazujeme na to, že je potrebné to jednoznačne vyriešiť aj v Trestnom poriadku. Uvedené obmedzenie môže viesť aj k situácii, že dočasne neprítomného trestného sudcu „v záujme stability“ nahradí sudca z iného úseku, oveľa viac zaťaženej. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. S poukazom na zásadu bezprostrednosti, ktorá sa uplatňuje v trestnom konaní nebudú hosťujúci sudcovia vykonávať funkciu sudcu v trestnej agende. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	K článku III K bodu 6 Na koniec odseku je potrebné vložiť bodkočiarku a slová: „to neplatí pre sudcu dočasne prideleného na Špecializovaný trestný súd a najvyšší súd“. Odôvodnenie Je potrebné upraviť výnimku z tejto úpravy pre sudcu dočasne prideleného na Špecializovaný trestný súd a najvyšší	O	N	Vzhľadom na to, že právna úprava hosťujúcich sudcov sa netýka súdov vyššieho stupňa, je táto pripomienka bezpredmetná.

	súd v súvislosti s pripomienkou k novelizačným bodom 5 a 6 v čl. I návrhu zákona.			
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 3 ods. 10 sa na konci pripája táto veta: „Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) používa programové a technické prostriedky podľa predchádzajúcej vety v rozsahu, ktorý zodpovedá potrebám najvyššieho súdu ako aj programové a technické prostriedky schválené predsedom najvyššieho súdu.“. Odôvodnenie Súdy sú povinné podľa ustanovenia § 3 ods. 10 prvej vety používať pri výkone súdnictva, najmä pri prideľovaní a prerozdeľovaní vecí, vedení súdnych registrov a vyhotovovaní rozhodnutí a iných písomností programové a technické prostriedky schválené Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Uvedené prostriedky používa aj najvyšší súd v rozsahu zodpovedajúcom jeho potrebám. Navrhované doplnenie uvedeného ustanovenia zákona umožní, aby najvyšší súd v súlade s programom rozvoja informatizácie najmä v oblasti dokumentácie obsahu rozhodovacej činnosti vyvíjal a používal aj programové a technické prostriedky schválené vo vlastnej pôsobnosti. Ide o ďalší krok rozvoja správy najvyššieho súdu prostredníctvom Kancelárie najvyššieho súdu, zriadenej zákonom č. 301/2016 Z. z. Táto pripomienka je zásadná. Taktiež poukazujeme na to, že je potrebné urobiť legislatívno-technické úpravy súvisiace so zavedenými legislatívnymi skratkami.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Úprava informačných prostriedkov NS SR bola vložená do nového novelizačného bodu 5 v čl. III, § 24a ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 17 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak funkcia predsedu kolégia nie je obsadená, predseda krajského súdu poverí niektorého z predsedov senátov príslušného kolégia, aby do zvolenia nového predsedu kolégia plnil úlohy podľa odsekov 3 až 5.“.	O	ČA	Do navrhovaného ustanovenia bola doplnená podmienka súhlasu toho, kto má byť poverený výkonom funkcie predsedu kolégia.
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 21 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak funkcia predsedu kolégia nie je obsadená, predseda najvyššieho súdu poverí niektorého z predsedov senátov príslušného kolégia, aby do zvolenia nového predsedu kolégia plnil úlohy podľa odsekov 3 až 5.“. Odôvodnenie Navrhovaná úprava súvisí s navrhovanou úpravou nad rámec návrhu zákona v čl. I týkajúcou sa § 69 zákona o sudcoch. Navrhovanou úpravou sa reaguje na medzeru v zákone v prípade neobsadenej funkcie predsedu kolégia na krajskom súde a najvyššom súde, napríklad v prípade nezvolenia predsedu kolégia podľa § 15 ods. 3 zákona o sudcoch. Navrhovaná úprava je obdobou úpravy § 38 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Do navrhovaného ustanovenia bola doplnená podmienka súhlasu toho, kto má byť poverený výkonom funkcie predsedu kolégia.
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 21 ods. 3 písm. a) znie: „a) na návrh predsedu kolégia, predsedu najvyššieho súdu alebo ministra prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ak došlo k rozdielnemu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov v právoplatných rozhodnutiach veľkého senátu kolégia alebo senátov kolégia; stanovisko kolégia je pre členov kolégia ako aj pre nižšie súdy záväzná.“. Odôvodnenie Doterajšie znenie zákona sa navrhuje upraviť tak, aby bolo jednoznačné, že ide o úpravu zjednocovania výkladu zákonov v rámci toho ktorého kolégia najvyššieho súdu (nie kolégií ako tomu napovedá platné znenie). Zjednocovanie výkladu medzi kolégiami spadá do pôsobnosti pléna najvyššieho súdu. Súčasne sa dopĺňa možné zjednocovanie nielen v prípade rozdielnosti výkladov veľkým senátom daného kolégia, ako je to dané súčasnou právnou úpravou, ale aj v prípade, ak sú rozdiely medzi bežnými trojčlennými či päťčlennými senátmi kolégia. Podľa predpisov civilného a správneho súdneho procesu zriadený veľký senát nie je vždy rovnako obsadený vzhľadom na zákonom ustanovený spôsob jeho kreovania. Preto nemožno vylúčiť ani rozdielny výklad v rozhodnutiach veľkého senátu. Stanovisko kolégia zjednotí rozdielne výklady veľkého senátu a senátov kolégia a bude pre sudcov kolégia	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Vzhľadom na spoločenský vývoj by nebolo účelné upraviť všeobecnú záväznosť stanovísk kolégií pre súdy nižších stupňov. Rozpor odstránený.

	ako aj pre nižšie súdy záväzné. Navrhovaná úprava záväznosti stanoviska kolégia sa odvodzuje zo všeobecnej požiadavky jednotnosti rozhodovania a právnej istoty a je inšpirovaná aj znením § 13 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.			
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 21 ods. 4 písm. b) sa slovo „kolégiám“ nahrádza slovom „kolégiu“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú úpravu, aby bolo jednoznačné, že predseda kolégia môže navrhovať prijatie stanovísk len kolégiu, ktorému predsedá. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 79 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ministerstvo a súdy poskytujú a zverejňujú vo verejnom záujme na účel informovania verejnosti o konaniach pred súdmi osobné údaje v rozsahu akademický titul, vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul, meno, priezvisko fyzickej osoby ako účastníka konania alebo strany v konaní a predmet konania pred súdom.“ Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5.“ Odôvodnenie Navrhovaná úprava rieši zákonnosť poskytovania a zverejňovania osobných údajov (na webovom sídle alebo stránke súdu, úradnej tabuli súdu a pri pojednávacích miestnostiach súdu) týkajúcich sa konaní pred súdmi v Slovenskej republike. Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov totižto ustanovuje, že každé spracúvanie osobných údajov musí mať svoj právny základ. Právne základy spracúvania osobných údajov ustanovuje § 13 zákona č. 18/2018 Z. z. Uvedené ustanovenie predmetného zákona vo svojom odseku 2 upravuje, že právny základ na spracúvanie osobných údajov podľa odseku 1 písm. c) a e) (v tomto prípade) musí byť ustanovený v osobitnom zákone. Odsek 2 uvedeného ustanovenia tiež upravuje, že spracúvané osobné údaje na základe osobitného zákona možno z informačného systému poskytnúť, preniesť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť, prípadne prijemcov, ktorým sa osobné údaje poskytnú. Náležitosti podľa predchádzajúcich dvoch viet v súvislosti s poskytovaním a zverejňovaním osobných údajov týkajúcich sa konaní pred súdmi podľa nášho názoru v príslušnom osobitnom zákone chýbajú. Za príslušný osobitný zákon v tomto prípade považujeme zákon č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Vid' znenie novelizačného bodu 16 v čl. III. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 79 ods. 3 sa konci pripája táto veta: „Prevádzku, správu a vývoj informačného systému pre potreby najvyššieho súdu zabezpečuje kancelária najvyššieho súdu.“	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Úprava informačných prostriedkov NS SR bola vložená do nového novelizačného bodu 5 v čl. III, § 24a ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 82 ods. 1 prvej vete sa za slová „spravované ministerstvom“ vkladajú slová „a kanceláriou najvyššieho súdu“ a v druhej vete sa za slová „vykonáva ministerstvo“ vkladajú slová „a kancelária najvyššieho súdu“.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Úprava informačných prostriedkov NS SR bola vložená do nového novelizačného bodu 5 v čl. III, §

				24a ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona V § 82a ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Kancelária najvyššieho súdu zverejňuje rozhodnutia najvyššieho súdu aj na webovom sídle najvyššieho súdu.“.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Najvyšší súd SR	Nad rámec návrhu zákona § 82b sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Kancelária najvyššieho súdu na webovom sídle najvyššieho súdu zverejňuje štatistické údaje o činnosti najvyššieho súdu v rozsahu a spôsobom, ktorý schváli predseda najvyššieho súdu.“. Odôvodnenie Ide o ďalší krok k rozvoju správy najvyššieho súdu prostredníctvom Kancelárie najvyššieho súdu, zriadenej zákonom č. 301/2016 Z. z. Rozsah a periodicitu zverejňovania štatistických údajov o činnosti najvyššieho súdu, jeho kolégií, senátov a sudcov, aj nad rámec štatistických údajov doteraz zverejňovaných Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, určí predseda najvyššieho súdu. Tieto pripomienky sú zásadné.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
OAPSVLÚV SR	K článku I návrhu zákona - k bodu 13: K bodu 13: V bode 13 návrhu zákona je uvedené nasledovné znenie § 13 odsek 4: „Stáž sudcu trvá najviac dva roky, ak osobitný predpis neustanovuje inak; ak je to potrebné na zabezpečenie činnosti orgánov uvedených v odseku 1, možno stáž predĺžiť najviac o ďalšie dva roky.“ Vzhľadom na to, že platné a účinné znenie § 13 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa od navrhovanej úpravy odlišuje len v slove „predpis“, namiesto ktorého používa pojem „zákon“, odporúčame uvedený bod návrhu zákona preformulovať nasledovne: „13. V § 13 odsek 4 sa slovo „zákon“ nahrádza slovom „predpis“.“ V tejto súvislosti žiadame navrhovateľa o zosúladenie osobitnej časti dôvodovej správy s navrhovaným znením zákona (viď pripomienku ku Čl. I bodu 13 Osobitnej časti dôvodovej správy).	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie, novelizačný od bol vypustený.
OAPSVLÚV SR	K článku I návrhu zákona - k bodu 18: K bodu 18: V bode 18 návrhu zákona žiadame vložiť slovo „alebo“ pred slová „sudcovské rady“.	O	N	K tomu pozri vyhodnotenie ostatných pripomienok k tomuto ustanoveniu
OAPSVLÚV SR	K článku I návrhu zákona - k bodu 35: K bodu 35: V bode 35 návrhu zákona žiadame uviesť do súladu so znením zákona vnútorný odkaz týkajúci sa stáže sudcov nasledovne: V navrhovanom § 151zd odsek 2 žiadame nahradiť „§ 12 ods. 1“ ustanovením „§ 13 ods.1“.	O	A	
OAPSVLÚV SR	K článku II návrhu zákona: K bodu 10: Odporúčame predkladateľovi materiálu doplniť navrhované znenie § 27h ods. 3 do konsolidovaného znenia návrhu zákona, nakoľko podľa čl. 17 ods. 1 písm. j) Legislatívnych pravidiel vlády SR návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie okrem paragrafového znenia obsahuje najmä: „informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu zákona“.	O	A	
OAPSVLÚV SR	K doložke zlučiteľnosti: Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa zmenili a doplnili Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa zmenila doložka zlučiteľnosti (príloha č. 2) a zosúladiť sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto prepracovať celú doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v znení účinnom od 1. júna 2018.	O	A	
OAPSVLÚV	K osobitnej časti dôvodovej správy - k čl. I:	O	A	

SR	2. K bodu 5 (§ 12 ods. 1): V treťom odseku štvrtej vete predkladaného materiálu žiadame o opravu názvu zákona č. 517/2008 Z. z. v súlade s názvom vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.			
OAPSVLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy - k čl. I: 3. K bodu 13 (§ 13 ods. 4): Žiadame predkladateľa aby v predkladanom materiály uviedol do súladu návrh zákona s dôvodovou správou, nakoľko šesťmesačná lehota trvania stáže sudcu uvádzaná v bode 13 osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I návrhu zákona nekorešponduje s dvojročnou lehotou, ktorú uvádza príslušný § 13 ods. 4 návrhu zákona.	O	A	Pripomienka vzatá na vedomie, novelizačný bod bol vypustený.
OAPSVLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy - k čl. I: 4. K bodu 25 (§ 28 ods. 1 a 2): Predkladateľovi dôvodovej správy odporúčame upraviť slovosled v poslednej vete predkladaného materiálu nasledovne: „V prípade hromadných výberových konaní sa tieto vyhlasujú pre vopred určený počet voľných miest sudcov.“	O	A	
OAPSVLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy - k čl. I: 5. K bodu 27 (§ 28d ods. 2): Žiadame v druhom odseku druhej vete doplniť za slová „obsadzovania voľných“ slovo „miest“.	O	A	
OAPSVLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy - k čl. I: 6. K bodu 35 (§ 151zc): Žiadame opraviť názov odstavca z „K bodu 35 (§ 151zc)“ na „K bodu 35 (§ 151zd)“.	O	A	
OAPSVLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy - k čl. I: 1. K bodu 4 (§ 11a): V dvanástom odseku druhej vete predkladaného materiálu žiadame opraviť názov zákona č. 757/2004 Z. z., nakoľko uvedené ustanovenie dôvodovej správy parafrázuje § 12 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, avšak uvádza, že ide o „§ 12 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	O	A	
OAPSVLÚV SR	K osobitnej časti dôvodovej správy - k čl. I: 7. K bodu 35 (§ 151zc): Žiadame v predkladanom materiáli opraviť vnútorný odkaz týkajúci sa skrátenia lehoty dočasného pridelenia sudcu. Navrhovaná právna úprava je obsiahnutá v § 12 ods. 4 návrhu zákona.	O	A	
Súdna rada SR	K dôvodovej správe Navrhuje sa vypustiť znenie na strane 14 k bodu 10 a to druhý odsek a k bodu 13 upraviť text nakoľko nekorešponduje s textom navrhovanej úpravy paragrafového znenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 12.03.2019 a 29.03.2019. Novelizačný bod 13 bol vypustený
Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 14 Navrhuje sa vypustiť celé znenie navrhovaného bodu. Odôvodnenie: Nie je vôbec zdôvodnené z akého dôvodu navrhovateľ rozlišuje možnosť prerušenia výkonu funkcie sudcu ak je sudca zvolený alebo menovaný napríklad do funkcie ministra, štátneho tajomníka alebo vedúceho ostaného ústredného orgánu štátnej správy (kedy je umožnené prerušenému sudcovi sa vrátiť do systému) alebo do funkcie „vedúceho služobného úradu“ resp. generálneho tajomníka služobného úradu. Vo všetkých prípadoch ide o verejnú funkciu.	O	N	Zámerom predkladateľa je obmedziť vznik situácií, kedy sudcovia dočasne nevykonávajú funkciu sudcu. Vzhľadom na poslanie vedúceho služobného úradu niet dôvodu, aby túto funkciu vykonával sudca. Pripomienky preto nemožno vyhovieť.
Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 2 Navrhuje sa za slová „host'ujúceho sudcu“ doplniť slová „pre obvod krajského súdu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s pomenovaním nového inštitútu.	O	A	
Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 20 Navrhuje sa slová „zo stanoviska kolégia predsedov sudcovských rád“ nahradiť „zo stanovísk sudcovských rád, na ktorých host'ujúci sudca vykonával funkciu sudcu“. Odôvodnenie: Stanovisko kolégia predsedov sudcovských rád musí vychádzať zo stanovísk sudcovských kde host'ujúci sudca pôsobil, preto sa navrhuje aby stanoviská vypracovali priamo jednotlivé sudcovské rady.	O	A	

Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 4 (odsek 1) Navrhuje sa nové znenie odseku 1 „(1) Hostujúci sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na určenom okresnom súde v obvode krajského súdu“. Odôvodnenie: Odvolávajúc sa na odôvodnenie potreby zavedenia nového inštitútu „hostujúceho sudcu“ a plnenia jeho funkcie, sa navrhuje v odseku 1 spresniť definíciu „hostujúceho sudcu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 4 (odsek 2) Navrhuje sa za slovo „zastupovania“ vložiť slovo „sudcu“ a v písmene e) a f) vypustiť slovo „sudcu“. Odôvodnenie: Predmetné úpravy sa navrhujú vzhľadom na konštrukciu predmetného ustanovenia.	O	A	
Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 4 (odsek 3) Navrhuje sa vypustenie odseku 3. Odôvodnenie: Dôvodom vypustenia predmetného ustanovenia je aby hostujúci sudca vykonával funkciu sudcu na okresnom súde a to predovšetkým z dôvodu, že menovaný sudca nemá dostatočné skúsenosti aby mohol zastupovať i keď dočasne na súdoch vyššieho stupňa. Ide o novovymenovaného sudcu, ktorý bol úspešný v hromadnom výberovom konaní t.j. začínajúci sudca. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 4 (odsek 4) V súvislosti s navrhovaným znením odseku 4, v ktorom sa uvádza, že hostujúcemu sudcovi sa končí výkon funkcie hostujúceho sudcu nástupom zastupovaného sudcu, je potrebné upozorniť, že nie je riešený zákonný proces, ako sa bude postupovať pri takomto skončenom „hostujúcom“ sudcovi ak skončí napríklad po jednom roku vykonávania funkcie hostujúceho sudcu na konkrétnom okresnom súde a nebude možné tohto hostujúceho sudcu využiť pri iný okresný súd v obvode krajského súdu. a nebude ani žiadne voľné miesto na okresnom súde v predmetnom kraji. Z dôvodu právnej istoty je žiaduce uvedený postup doplniť do zákona.	O	A	K tomu pozri vyhodnotenie zásadných pripomienok k tomuto ustanoveniu.
Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 7 V nadväznosti na pripomienku v bode 4 k odseku 3 navrhuje sa vypustiť navrhované znenie v bode 7. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
Súdna rada SR	v Čl. I k bodu 8 Navrhujeme vypustiť navrhované znenie v bode 8. Odôvodnenie: Časové rozpätie v platnom znení sa osvedčilo a neboli predložené žiadne relevantné argumenty na zmeny predmetného ustanovenia. I keď išlo o možnosť opakového predĺženia, stále ide o osvedčené dočasné riešenie a platné znenie sa nevymyká inštitútu dočasného charakteru. Z tohto dôvodu žiadame zachovanie súčasného stavu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	K dôvodová správa, osobitná časť, k bodu 5 (§12 ods. 1) navrhujem zmeniť označenie zákona č. 517/2008 Z. z. tak, ako bol vyhlásený v Zbierke zákonov	O	A	
ÚPVS	čl. I bod 16 V novelizačnom bode 16 (§ 24 ods. 8 prvá veta) navrhujeme slová "určené ministrom" vložiť až na koniec ustanovenia, t. j. za slová "miesto sudcu" a zároveň doplniť slová "podľa osobitného predpisu" a vložiť odkaz na poznámku pod čiarou 5a). Odôvodnenie: Spresnenie textu a zosúladenie s používaním odkazov v návrhu zákona.	O	A	
ÚPVS	čl. I bod 17 V novelizačnom bode 17 (§ 25 ods. 4) dávame na zváženie doplnenie slov "podľa § 11a ods. 1" na záver novej druhej vety.	O	N	navrhované doplnenie je vzhľadom na znenie ustanovenia nadbytočné
ÚPVS	čl. I bod 2 V novelizačnom bode 2 navrhujeme za slová "ods. 1" vložiť slová "prvej vete" a za slová "hostujúceho sudcu" slová "pre obvod krajského súdu"; legislatívno-technická pripomienka a spresnenie textu.	O	A	
ÚPVS	čl. I bod 4 V § 11a ods. 2 navrhujeme za slovo "zastupovania" vložiť slová "zákonného sudcu" prípadne iným spôsobom	O	A	

	špecifikovať osobu, ktorá je hosťujúcim sudcom zastupovaná a na ktorú sa viažu prekážky v práci podľa písm. a) až g).			
ÚPVSR	čl. I bod 4 a čl. III bod 5 Úpravu uvedenú v § 11a (čl. I bod 4) navrhujeme zjednotiť s úpravou uvedenou v čl. III bod 5 tak, aby sa jednotne používala formulácia vyjadrujúca zánik prekážky, a to buď "dňom keď odpadne dôvod zastupovania" alebo "dňom kedy zastupovaný sudca začne znovu vykonávať funkciu sudcu".	O	A	
ÚPVSR	čl. II bod 6 V § 27fa ods. 3 navrhujeme slovo "vyzýva" nahradiť slovom "vyzve" (2x) a v druhej vete za slovom "vyzýva/vyzve" navrhujeme vložiť slová "kandidáta na funkciu sudcu"; spresnenie textu a gramatická pripomienka.	O	A	
Verejnost'	Do čl. I sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 152/1995 Z. z. 1. V § 38 ods. 2 sa slová "vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní" nahrádzajú slovami "vzťahuje správny poriadok". 2. V § 114 ods. 3 sa slová "vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní" nahrádzajú slovami "vzťahuje správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou a požiadavkami Legislatívnej rady vlády SR.	O	N	navrhované doplnenie je nad rámec návrhu zákona
Verejnost'	čl. III Do čl. III sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorými sa mení zákon č. 757/2004 Z. z. V § 38 ods. 5 sa slová "nepoužije všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "nevzťahuje správny poriadok". Odkaz 11a sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou a požiadavkami Legislatívnej rady vlády SR.	O	N	navrhované doplnenie je nad rámec návrhu zákona
ZSS	Novela zák. č. 385.2000 Z.z. Návrh zákona sleduje zámer vytvoriť predpoklady pre riešenie situácií, ktoré dočasne negatívne ovplyvňujú fungovanie súdov, ktorú spôsobuje dočasná absencia zákonného sudcu. Inštitút hosťujúceho sudcu má rešpektovať ústavné štandardy a vychádzať z ústavných noriem Slovenskej republiky upravujúcich status sudcu (viď všeobecná časť dôvodovej správy). Inštitút hosťujúceho sudcu má prispieť k zabezpečeniu riadneho chodu súdnictva, keďže nie je určený na riešenie situácií trvalého charakteru. Cieľom zákonnej úpravy je teda zabezpečiť, využitím hosťujúceho sudcu, riadne personálne obsadenie súdov. Návrh zákona obligatórne preto zakotvuje zastupovanie zákonného sudcu hosťujúcim sudcom na dočasné obdobie (§ 11a ods. 2). Vnímame pozitívne zámer zákonodarcu a vo všeobecnosti preto nemáme k navrhovanému inštitútu hosťujúceho sudcu výhrady. Vychádzajúc zo zámeru (účelu) zákonodarcu, sme toho názoru, že niektoré texty zákona nie sú v súlade so sledovaným účelom návrhu zákona. Zásadné pripomienky: K bodom 4, 5, 6, 7, 8 § 11a ods. 3 – vypustiť (nepripustnosť dočasného pridelenia hosťujúceho sudcu na súd vyššieho stupňa) § 12 ods. 1 – vypustiť (ponechať súčasnú úpravu § 12 ods. 1) § 12 ods. 2 – zmeniť text nasledovne: sudcu možno dočasne prideliť na účely zabezpečenia riadneho chodu súdnictva alebo na prehlbovanie a zvyšovanie kvalifikácie sudcu (obnovenie osvedčeného účelu inštitútu dočasného pridelenia – prehlbovanie a zvyšovanie kvalifikácie sudcu) § 12 ods. 3 – vypustiť (nepripustnosť dočasného pridelenia hosťujúceho sudcu na súd vyššieho stupňa) § 12 ods. 4 – zmeniť text nasledovne: dočasné pridelenie sudcu nesmie presahovať dva roky v období piatich rokov K bodu 10 § 13 ods. 1 – vypustiť (nepripustnosť stáže sudcu na súde vyššieho stupňa)	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo v dňoch 11.03.2019 a 29.03.2019. Inštitút dočasného pridelenia bol zachovaný v súčasnej podobe, bez zakomponovania účelu prehlbovania kvalifikácie. ZSS netrvalo na pripomienke ohľadom nemožnosti výkonu funkcie generálneho tajomníka služobného úradu. Rozpor odstránený.

	K bodu 14 § 24 ods. 1 písm. a/ - vypustiť (nepripustnosť obmedzenia prerušenia výkonu súdnictva sudcom z dôvodu výkonu funkcie vedúceho služobného úradu) K bodu 20 § 27c písm. f/ - upraviť text nasledovne: ... zo stanovísk orgánov sudcovskej samosprávy príslušného okresného súdu (zabezpečiť ústavou zakotvenú súčinnosť medzi orgánmi riadenia a správy okresných súdov s orgánmi sudcovskej samosprávy – čl. 143 ods. 3 ústavy) K bodu 35 § 151zd – vypustiť (neaktuálne prechodné ustanovenia pri inštitúte dočasného pridelenia sudcu, keďže sa ponecháva súčasný platný právny stav) K ostatným častiam návrhu novely zákona nemáme pripomienky. Z dôvodovej správy vyplýva aj skutočnosť (str.10), že po ústavných zmenách v roku 2001 môže Súdna rada SR sudcu dočasne pridelit' len na iný súd; dočasné pridelenie na iný štátny orgán sa oddelenilo od podoby samostatného inštitútu – stáž sudcu. Uvedené tvrdenie je v súlade s konštantnou judikatúrou ústavného súdu – PL.ÚS 10/05. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je neakceptovateľný návrh (obsahove protiústavný) o dočasnom pridelení hosťujúceho sudcu na výkon funkcie na iný súd (§ 12 ods.1). Zároveň je protiústavná aj tendencia o zakotvení inštitútu stáže sudcom na súde vyššieho stupňa. Táto koncepcia (stáž sudcu na vyššom súde) popiera platnú ústavnú úpravu podľa čl. 148 ods.2 ústavy, keďže výlučným účelom stáže sudcu je využitie skúsenosti sudcu v činnosti iných orgánov verejnej moci, lebo stáž sa úplne vykonáva oddelene od výkonu sudcovskej funkcie (viď PL.ÚS 10/05). Keďže inštitút hosťujúceho sudcu zabezpečuje riešenie dočasne sťažených podmienok výkonu súdnictva (prekážka vo výkone súdnictva na strane zákonného sudcu) a hosťujúci sudca podľa koncepcie je sudcom prvostupňového súdu, ktorý minimálne 5 rokov má zotrvať v tomto právnom postavení, je neakceptovateľné zakotvenie právnej možnosti o jeho dočasnom pridelení na súd vyššieho stupňa. Obsahovo navrhovaný inštitút hosťujúceho sudcu zodpovedá aj záverom správ Európskej komisie z roku 2017 (porovnávací prehľad EÚ v oblasti justície), podľa ktorej základnými parametrami účinného justičného systému sú efektívnosť, kvalita a nezávislosť, pričom na efektívnosť vplyva dĺžka konania (čas rozsudenia), miera vyriešenia prípadov a počet prebiehajúcich konaní. Je zrejmé, že dočasné zastúpenie zákonného sudcu hosťujúcim sudcom na okresnom súde reálne napomôže znižovaniu dĺžky konania a k zvyšovaniu počtu vyriešených prípadov (sporov), v dôsledku čoho bude dochádzať k účinnému zvyšovaniu efektívnosti súdnych konaní (k zlepšeniu úrovne vymožiteľnosti práva). V prípade dočasného pridelenia zákonného sudcu na súd vyššieho stupňa (na krajský súd), práve inštitút hosťujúceho sudcu optimálne zabezpečí jeho dočasné zabezpečenie na súde nižšieho stupňa (okresnom súde). Z textu dôvodovej správy vyplýva aj to (str. 11), že od roku 2009 je zakotvený len jeden účel dočasného pridelenia sudcu – „zabezpečenie riadneho chodu súdnictva“, pričom pôvodným účelom bolo aj prehlbovanie a zvyšovanie kvalifikácie na výkon súčasnej alebo budúcej funkcie (nadväznosť na pôvodnú úpravu zák. č. 335/1991 Zb. a zák. č. 36/1964 Zb.). Zrušenie uvedeného účelu dočasného pridelenia sudcu, t.j. prehlbovanie a zvyšovanie kvalifikácie (je negatívnou skutočnosťou), keďže dlhodobé pozitívne skúsenosti s realizáciou dočasného pridelenia vôbec neodôvodňovali jeho zrušenie od roku 2009. Je preto potrebné opätovne pri dočasnom pridelení zákonného sudcu zakotviť aj účel o prehlbovaní a zvyšovaní kvalifikácie na súde vyššieho stupňa. Tento účel inštitútu obsahove splní aj zámer o odstránení negatívneho stavu, ktorý vyplýva zo správ Európskej komisie o stave našej justície z 22.2.2017 a z 10.4.2017. Správy o. i. konštatujú, že kvalita konania a rozhodovania, ako neoddeliteľná súčasť justičného systému je základným faktorom ovplyvňujúcim dôveru v justičný systém, kde sa musí zabezpečiť potrebná kvalifikácia a zručnosť priebežnou odbornou prípravou, lebo inak je ohrozená kvalita v konaní a rozhodnutí. Prehlbovanie a zvyšovanie kvalifikácie je účinne možné zabezpečiť v rámci súdnictva predovšetkým dočasným pridelením, kde sa získavajú bezprostredné osobné skúsenosti a vedomosti z rozhodovacej činnosti odvolacieho (dovolacieho) súdu, ktoré sú procesne zásadne odlišné od pôsobnosti súdu nižšieho stupňa. Získané osobné poznatky zákonného sudcu (dočasne prideleného) reálne napomáhali zvyšovaniu kvality rozhodovania na súdoch prvého			
--	---	--	--	--

	stupňa, pričom sa v praxi preukázala (nie teoreticky) spôsobilosť aj na výkon funkcie na súde vyššieho stupňa. Vychádzalo to z poznatkov odvolacích senátov o rešpektovaní (nerešpektovaní) náležitej prípravy a zodpovedného rozhodovania, ako aj vzájomnej odbornej komunikácie v senáte odvolacieho súdu dočasne prideleným sudcom. V tejto súvislosti považujeme za potrebné obnoviť aj časový rozsah platný v minulosti, t.j. dočasné pridelenie na 2 roky v priebehu 5-tich rokov. Zakotvenie vypustenia ustanovenia o prerušení výkonu súdnictva pre vykonávanie funkcie generálneho tajomníka služobného úradu (t.j. vzdania sa funkcie sudcu za tejto situácie) je obsahovo protiústavné pre nerešpektovanie judikatúry PL.ÚS 10/05, podľa ktorej ústava, ako referenčná norma, výslovne umožňuje nositeľovi sudcovskej funkcie zastávať aj funkcie vo výkonnej moci, kedy nastupuje právny režim prerušenia výkonu funkcie sudcu (ústavný inštitút). Návrh zákonnej úpravy o hodnotení činnosti hosťujúceho sudcu stanoviskami kolégiami predsedov sudcovských rád (bod 20) nerešpektuje ústavnú úpravu čl. 143 ods. 3 o oprávnení všetkých orgánov sudcovskej samosprávy podieľať sa na riadení správy súdov. Keďže hodnotenie sa bude vypracovávať aj na základe stanoviska predsedu okresného súdu, musí byť súčasne zakotvené oprávnenie príslušného orgánu sudcovskej samosprávy okresného súdu (sudcovská rada, resp. plénum) k predkladaniu stanoviska. Predkladanie stanovísk k uvedenému hodnoteniu len kolégiom predsedov sudcovských rád (vzhľadom na jeho zákonné zloženie) je formalistickým prvkom, keďže nezabezpečuje vypracovanie stanoviska na základe osobných poznatkov všetkých členov sudcovskej samosprávy o hodnotenej osobe. Nie je preto prípustné (ani účelné) vypustiť oprávnenie orgánu sudcovskej samosprávy príslušného okresného súdu, ak jeho partner, ktorý je predstaviteľom orgánu riadenia a správy súdov, má oprávnenie participovať na hodnotení sudcu. Nie je totiž splnené ústavné zmocnenie (nerešpektuje sa) o „podieľaní sa“ na riadení a správe súdov sudcovskou samosprávou (čl. 143 ods. 3 ústavy).			
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok			
MPSVRSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚVO	Odoslané bez pripomienok			
MHSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSSR	Odoslané bez pripomienok			
MŠVVaŠSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚGKKSR	Odoslané bez pripomienok			
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPPVII	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná