

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh pravidiel, ktorými sa pre štátne orgány upravujú transparentné zásady využívania právnych služieb advokátov zo strany štátu vrátane ich výberu a odmeňovania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

112 / 27

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Poznámka
AZZZ SR	K predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	MSSR berie na vedomie.
GPSR	1. Všeobecne S prihliadnutím na skutočnosť, že navrhované pravidlá sa netýkajú služieb advokátov, ktoré sú poskytované na základe rámcových zmlúv, predložený materiál sa snaží iba čiastočne regulovať a sprehladniť vyplácanie finančných prostriedkov štátu za právne služby. Práve na podklade tzv. rámcových zmlúv však dochádza k vyplácaniu neprimeraných odmien advokátom za právne služby. V uvedenej súvislosti je však nevyhnutné uviesť, že pravidlá neobsahujú žiadnu definíciu právnych služieb, či ide o zastupovanie v súdnom spore, poradenskú alebo analytickú činnosť. V záujme koncepčného riešenia vzniknutej situácie odporúčame v prvom rade pre prijatie pravidiel vykonať analýzu zmluvných právnych služieb advokátov v štátnych orgánoch v nadväznosti na analýzu právnej činnosti vlastných zamestnancov. Za týmto účelom bude nevyhnutné vyžiadať od ministerstiev prehľad právnych sporov s uvedením odporcu, prehľad úspešnosti sporov s uvedením právnych zástupcov, prehľad vyplatených finančných prostriedkov uhradených na podklade súdnych rozhodnutí, prehľad priemernej mzdy zamestnancov právnych oddelení, prehľad odmien vyplatených na základe rámcových zmlúv advokátom /minimálne za obdobie 5 rokov/. Taktiež bude nevyhnutné predložiť rozbor právnych služieb advokátov, aby bolo zrejmé, či vyplatené finančné prostriedky boli za právne zastupovanie v súdnych sporoch	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Materiál bol prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní, pričom rozpor nebol odstránený. Súčasne bola dopracovaná dôvodová správa k materiálu. Ministerstvo spravodlivosti SR ponecháva na rozhodnutí vlády Slovenskej republiky schválenie predloženého materiálu ako nelegislatívneho materiálu alebo uloženie povinnosti Ministerstvu spravodlivosti SR predložiť opatrenia na zabezpečenie plnenia uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 498 z 08.11.2017 vo forme zákona.

	alebo za inú činnosť /minimálne za obdobie 5 rokov/. Vyhodnotenie uvedených štatistických údajov môže byť relevantným podkladom pre prijatie účinných opatrení. Nie je vylúčené, že definitívnym a ekonomickým riešením by bolo vytvorenie úradu zastupovania štátu v súdnych sporoch. V kompetencii takejto inštitúcie by bolo i právne poradenstvo pre štátne orgány, ako i vypracovávanie právnych analýz. Táto pripomienka je zásadná. K samotnému návrhu pravidiel je nevyhnutné v prvom rade uviesť, že si vyžaduje dôslednejšiu legislatívno-technickú, štylistickú a gramatickú úpravu.			
GPSR	2. K názvu pravidiel V názve pravidiel navrhujeme vypustiť tieto slová: „zo strany štátu“. Odôvodnenie: Ide o nadbytočné slovné spojenie.	O	N	Názov materiálu vyplýva z uznesenia vlády SR č. 498 z 8.11.2017.
GPSR	3. K čl. 1 Predmet úpravy Odporúčame prepracovať text predmetu úpravy pravidiel tak, aby v ňom bol jednoznačne definovaný. V predložennom texte sa uvádzajú kritériá pre zabezpečenie právnych služieb advokáta napriek tomu, že v ďalších článkoch sa uvedený názov nepoužíva. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Materiál bol prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní, pričom rozpor nebol odstránený. Súčasne bola dopracovaná dôvodová správa k materiálu. Ministerstvo spravodlivosti SR ponecháva na rozhodnutí vlády Slovenskej republiky schválenie predloženého materiálu ako nelegislatívneho materiálu alebo uloženie povinnosti Ministerstvu spravodlivosti SR predložiť opatrenia na zabezpečenie plnenia uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 498 z 08.11.2017 vo forme zákona. Pojem „kritériá“ bol nahradený pojmom „podmienky“.

GPSR	4. K čl. 2 ods. 1 Navrhujeme prepracovať znenie bodu 1 z dôvodu, že text obsahuje pojmy „nevyhnutnosť a účelnosť“ ako základné zásady, v ďalšom ustanovení je venovaná pozornosť iba „testu nevyhnutnosti“.	O	A	Bol doplnený text čl. 2 ods. 1 a zavedená legislatívna skratka „test nevyhnutnosti“ používaná v ďalšom texte.
GPSR	5. K čl. 2 ods. 3 Nie je zrejmé, v akej súvislosti by mohlo dôjsť zo strany štátnych orgánov ku konfliktu záujmov pri výbere poskytovateľa právnych služieb. Je potrebné si uvedomiť, že výkon advokátskeho povolania je regulovaný nielen v rovine právnej, ale i etickej (Etický kódex CCBE).	O	N	Konflikt záujmov, hrozba jeho vzniku, je reálna nielen pri výbere advokáta, ale aj pri využívaní právnych služieb prípadne pri ich zabezpečovaní nadriadeným štátnym orgánom.
GPSR	6. K čl. 3 ods. 2 písm. c) Definovanie „vlastnej zákonnej činnosti príslušného orgánu“ zahŕňa každú činnosť. V praxi je nepredstaviteľné, aby od štátneho orgánu niekto žiadal úkon, ktorý nesúvisí s jeho pôsobnosťou. V týchto prípadoch by štátny orgán vyslovil svoju nepríslušnosť. Inak povedané, je nepredstaviteľné, aby ministerstvo kultúry posudzovalo „výkopové práce umiestňovania ropovodu“.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. „Vlastná zákonná činnosť“ bola nahradená pojmom „rozhodovacia alebo legislatívna činnosť“ - K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
GPSR	7. K čl. 3 ods. 4, 5 a 6 Nie je možné stotožniť sa s pojmom „nezávislé právne služby“. Každý vedúci pracovník štátneho orgánu je povinný riadiť činnosť jemu zverného úseku tak, aby boli plnené úlohy, pre ktoré úsek vznikol. A to vo vzťahu i k personálnemu zabezpečeniu. Za svoju riadiacu činnosť poberá mzdu. Ak úsek neplní úlohu, ktorá mu je zverená, môžu na podklade rozhodnutia nadriadeného byť prijaté opatrenia. Tak funguje systém riadenia (teda zabezpečovanie úloh, pre ktorý je vytvorený) nielen v hospodárskej sfére, ale i v inštitúciách štátu. Využívanie chýb vo fungovaní štátneho orgánu (konkrétne jeho právneho oddelenia) by nemalo byť povýšené ako dôvod na odčerpávanie štátnych financií. Nakoľko štátny orgán si vo výberových konaniach sám vyberá právnikov pre právne oddelenia, nepredpokladá sa, že si vyberie právnik, ktorý nemá patričnú odbornosť. Naviac, ak by tak urobil, existuje pochybnosť, či si nevyberie na svoje	O	ČA	Pojem „nezávislé právne služby“ bol z materiálu vypustený a podmienka odbornosti personálnych kapacít bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní, pričom podmienka odbornosti je aj podrobne vysvetlená v dopracovanej dôvodovej správe k materiálu.

	zastupovanie i advokáta s rovnakou úrovňou, s akou si vybral podnikového právnika.			
GPSR	8. K čl. 4 Bolo by vhodné jednotné pomenovanie - buď advokát alebo uchádzač. Vo vzťahu k prvému výberu advokáta prieskumom trhu je potrebné poznamenať, že nakoľko sa advokát má prezentovať iba kvalitou svojej práce, nie je zrejmé, ako sa bude vykonávať pravidlami stanovený prieskum. Taktiež nie je zrejmé, ako sa v praxi zabezpečí vyhodnotenie „technickej a odbornej spôsobilosti“, ako i „dostatočné odborné kapacity“ výberu advokáta.	O	ČA	Z materiálu bol vypustený pojem „uchádzač“. Prieskum trhu, jeho podstata a spôsob vykonania vyplýva z čl. 4 ods. 2. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
GPSR	9. K čl. 6 Pripájame sa k alternatíve 1. Nesystémovosť predloženého materiálu sa prejavila najmä v odsekoch 3 až 7 a spočíva najmä v tom, že pravidlá výberu advokáta sa netýkajú obstarávania právnych služieb na základe uzatvorených rámcových zmlúv, ktoré predstavujú podstatnú časť štátnych zákaziek. Ustanovenia čl. 6 jednoznačne preferujú záujem na vyplatení čo najväčšej možnej odmeny za činnosť advokáta. Navyše, v predmetnej súvislosti priznávajú advokátovi i čiastky nad zákonný rámec. Navrhované znenie odseku 6 odporúčame formulačne upraviť inak – je nezrozumiteľné a zvädza k výkladu, že advokátovi môže byť priznaná ďalšia odmena z výšky vymoženej náhrady trov konania, čo je neprípustné. Trovy konania zahŕňajú okrem trov právneho zastúpenia aj také položky, ako sú súdne poplatky, znalečné a pod., na ktoré advokát nemá právny nárok. Vo vzťahu k podielovej odmene predkladateľ opomenul, že predpokladom jej vyplatenia je plný úspech vo veci. Problematickým sa javí i ustanovenie týkajúce sa kontroly reálneho počtu vykonaných hodín poskytnutých právnych služieb. Opakovala by sa tak situácia, ktorá vzniká i na podklade tzv. rámcových zmlúv. V neposlednom rade predkladateľ opomenul možnosť dohodnutia tarifnej odmeny, ktorá sa nám javí ako reálne kontrolovateľná.	O	ČA	V čl. 6 bol vypustený odsek 4, 6 a 7 a ostatné znenie bolo doplnené a prepracované v súlade so závermi z rozporových konaní. Bola dopracovaná dôvodová správa. Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu. Pri dojednaní podielovej odmeny sa zavádza princíp regresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania. Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas

				s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
MDaVSR	K čl. 6 ods. 1 Alternatíva 2 uvádzame, že navrhované písm. d) v porovnaní s písmenom c) je v značnom nepomere, nedáva matematickú a ani koncepčnú logiku, spor nad 1.000.000 eur, bude podielovo pre advokáta menej motivačný, ako spor s hodnotou v rozmedzí medzi 500.000,01 eur do 1.000.000 eur, pričom s nárastom hodnoty sporu narastá aj zodpovednosť advokáta za výsledok sporu v priamom vzťahu voči klientovi. V prípade čl. 4 ods. 15, by bolo vhodné pripustiť aj tarifnú odmenu, nakoľko advokát nebude vybraný v súťaži (a teda nebude možné súťažiť o najnižšiu hodinovú odmenu). Tarifná odmena je stanovená vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, je vyčísliteľná, spravodlivá a jednoznačne uplatniteľná.	O	ČA	Čl. 6 bol prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní. Bola dopracovaná dôvodová správa. Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu. Pri dojednaní podielovej odmeny sa zavádza princíp regresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania. Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
MDaVSR	V čl. 3 ods. 2 písm. a) sa na konci vkladajú slová „alebo nedostatočná odbornosť personálnych kapacít“,	O	A	
MDaVSR	V čl. 3 ods. 2 sa vypúšťa písm. b), doterajšie písm. c) až e) sa označujú ako písm. b) až d). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Čl. 3 ods. 2 bol prepracovaný a boli upravené podmienky testu

				nevyhnutnosti.
MDaVSR	V čl. 3 ods. 3 a ods. 6 sa vypúšťajú slová „a b)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MDaVSR	V čl. 3 ods. 4 druhá veta sa za slová „aj z hľadiska“ vkladajú slová „neúplného obsadenia všetkých personálnych kapacít, operatívnej nemožnosti obsadenia týchto personálnych kapacít,“.	O	N	Ide o nadbytočnú úpravu. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MDaVSR	V čl. 4 ods. 5 druhá veta znie „O výbere advokáta v časovej tiesni je štátny orgán povinný vyhotoviť písomný záznam s odôvodnením. Rovnaký postup sa použije z dôvodu účelnosti a efektívnosti v prípade existujúceho súdneho konania, ktoré zastupuje zmluvný advokát, na základe výberu, resp. poverenia pred účinnosťou týchto pravidiel, avšak vzhľadom k absencii výberového konania maximálne za tarifnú odmenu, resp. odmenu primeranú a iba v súlade z novými pravidlami odmeňovania podľa čl. 6.“.	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s navrhovanou úpravou, nakoľko popiera účel a zmysel návrhu pravidiel.
MFSR	Beriem na vedomie konštatovanie predkladateľa, že možno predpokladať úsporu verejných financií, ktorú však nie je možné kvantifikovať, a že prípadné výdavky súvisiace s úhradou odmeny advokátovi budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutého subjektu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.	O	A	
MFSR	Čl. 8 bod 5 materiálu odporúčam upraviť nasledovne: „Ministerstvo financií je oprávnené vykonávať v príslušnom štátnom orgáne kontrolu poskytovania právnych služieb a poskytovať tomuto štátnemu orgánu usmernenia vo vzťahu k poskytovaným právnym službám, zmluvným vzťahom s advokátom a k ďalším súvisiacim otázkam.“	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a s uplatnenými opodstatnenými pripomienkami. Bez zákonného podkladu nemožno Ministerstvu financií SR založiť kompetenciu vykonávania kontroly v inom štátnom orgáne; táto môže byť vykonaná len so súhlasom dotknutého štátneho orgánu, t. j. na partnerskej úrovni, nie v pozícii nadriadenosti.

				resp. nadradenosti a podradenosti.
MFSR	Ministerstvo financií SR sa v praxi stretáva so situáciami, keď si advokáti vyúčtovávajú úkony, ktoré nie sú štandardizovanými úkonmi právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), resp. nejde o úkony právnej služby vo vlastnom zmysle slova (napr. robenie prehľadu mediálnych správ ako jeden z krokov nie nevyhnutne potrebných napr. k napísaniu vyjadrenia advokátom; alebo neprimerané trvanie takýchto úkonov právnych služieb), resp. poskytované úkony právnej služby sú už obsiahnuté v iných úkonoch právnych služieb (napr. príprava vyjadrenia zahŕňa už aj kontrolu vyjadrenia aj revíziu vyjadrenia po vlastnom internom stretnutí/prehodnotení). Nemalo by sa stávať, že tieto položky budú samostatnými úkonmi právnej služby. Odporúčam preto v zásadách uviesť definíciu právnej služby v nadväznosti na vyhlášku, resp. stanoviť povinnosť pre štátne orgány upraviť definíciu úkonu právnej služby priamo v zmluve s advokátom, alebo zaviesť povinnosť pre štátne orgány konzervatívne posudzovať úkony právnej služby pri kontrole ich vyúčtovania a následnom zaplatení.	O	N	V čl. 7 ods. 5 je zakotvená povinnosť štátneho orgánu vykonávať kontrolu a koordináciu poskytovaných právnych služieb. Je zodpovednosťou príslušného štátneho orgánu nakladať s verejnými prostriedkami hospodárne a efektívne a preto v rámci kontroly poskytovania právnych služieb je povinný zabezpečiť, aby k uvedeným situáciám nedochádzalo. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MHSR	K vlastnému materiálu – k článku 4 bod 15 Zásadne žiadame prehodnotiť, aby bol v prípade preukázateľnej časovej tiesne štátny orgán oprávnený vybrať advokáta a uzatvoriť s ním zmluvu aj bez splnenia testu nevyhnutnosti. Odôvodnenie: Komplikovaný proces výberu advokáta nemôže ohroziť ochranu záujmov štátu v súdnych sporoch.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2018. MHSR ustúpilo od zásadnej pripomienky. Materiál bol prepracovaný a bola dopracovaná dôvodová správa.
MHSR	K vlastnému materiálu – k článku 6 Navrhujeme ponechať iba alternatívu 2	O	ČA	MSSR berie na vedomie.
MHSR	K vlastnému materiálu Zásadne žiadame, aby sa navrhované pravidlá týkali aj obchodných spoločností s majetkovou účasťou štátu Odôvodnenie: Je potrebné stanoviť jednotné pravidlá využívania právnych služieb aj pre štátne spoločnosti, ktoré tiež využívajú externé	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2018. Návrh uznesenia vlády Slovenskej republiky bol doplnený.

	právne služby.			
MKSR	K čl. 3 ods. 2 písm. c)- predmet tohto ustanovenia odporúčame vyšpecifikovať v samostatnom odseku (tak, ako je to v ods. 4. 5, 7, 8).	O	ČA	Vlastná zákonná činnosť bola preformulovaná na vlastnú rozhodovaciu a legislatívnu činnosť priamo v čl. 3 ods. 2 písm. c) [v súčasnosti čl. 3 ods. 2 písm. b)]. Súčasne bola dopracovaná dôvodová správa.
MKSR	K čl. 3 ods. 3- v prvej vete odporúčame slová za bodkočiarkou uviesť v samostatnom odseku s týmto znením: „Ak sa na základe uzatvorenej rámcovej zmluvy uzatvárajú právne vzťahy, podmienky podľa odseku 2 písm. a) a b) musia byť splnené.“.	O	ČA	Materiál bol prepracovaný, test nevyhnutnosti musí byť splnený pri uzatváraní tzv. realizačných zmlúv v plnom rozsahu. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MKSR	K čl. 3 ods. 8- odporúčame opätovne zvážiť a prehodnotiť toto ustanovenie.	O	ČA	Zabezpečenie poskytovania právnej služby nadriadeným orgánom nie je súčasťou testu nevyhnutnosti. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa
MKSR	K čl. 4 ods. 11- na začiatku druhej vety vypustiť slová „V prípade“. K čl. 4 ods. 12 upozorňujeme na čl. 13 Ústavy SR.	O	ČA	Materiál bol upravený. Materiál nie je v rozpore s čl. 13 Ústavy SR, nakoľko vláda SR v rámci svojej právomoci upravuje záväzné pravidlá pre orgány štátnej správy pri nakladaní s verejnými financiami. Ostatné orgány nie sú povinné postupovať podľa týchto pravidiel.

MKSR	K čl. 4 ods. 15 prvej vete- začiatok vety odporúčame uviesť v tomto znení: "Ak je štátny orgán preukázateľne v tiesni, je ..." a číslicu „11“ nahradiť číslicou „14“.	O	A	
MKSR	K čl. 4 ods. 3- odporúčame slovo "stanovené" nahradiť slovom "určené". Odporúčame s poukazom na znenie čl. 1 ods. 1 písm. a) aj čl. 4 ods. 3 kritériá výberu advokáta uviesť v týchto pravidlách.	O	ČA	Materiál bol upravený. Nie je účelné určovať kritériá výberu advokáta všeobecne, tieto si má určiť štátny orgán na základe vlastných požiadaviek a v súlade s čl. 4 ods. 10. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MKSR	K čl. 4 ods. 5- v písmene e) vypustiť slová „a o jeho náležitostiach“ a slová „podmienky vypracovania prehľadu budúcich nákladov, ak je to potrebné“ uviesť v písmene f). Písmená f) až h) sa označujú ako písmená g) až i).	O	N	Predkladateľ považuje súčasné nastavenie za správne, nakoľko uvedené náležitosti spolu vecne súvisia.
MKSR	K čl. 7- odporúčame opätovne zvážiť a prehodnotiť znenie čl. 7 z hľadiska jeho súladu s čl. 2 ods. 2 a čl. 13 Ústavy SR. Táto pripomienka platí aj k čl. 8 a 9.	O	N	Materiál nie je v rozpore s Ústavou SR, nakoľko vláda SR v rámci svojej právomoci upravuje záväzné pravidlá pre orgány štátnej správy pri nakladaní s verejnými financiami. Ostatné orgány nie sú povinné postupovať podľa týchto pravidiel, nejde o všeobecne záväzný právny predpis.
MKSR	K čl. 9 platí pripomienka k čl. 7. Súčasne odporúčame zvážiť predĺženie lehoty na informovanie ministerstva financií, pretože lehota jedného mesiaca (do 31.10.2018) by mohla byť v niektorých prípadoch krátka.	O	N	Materiál nie je v rozpore s Ústavou SR, nakoľko vláda SR v rámci svojej právomoci upravuje záväzné pravidlá pre orgány štátnej správy pri nakladaní s verejnými financiami. Ostatné orgány nie sú povinné postupovať podľa týchto pravidiel, nejde o všeobecne záväzný

				právny predpis. Predkladateľ považuje ustanovenú lehotu za postačujúcu.
MKSR	K názvu- slová „transparentné zásady“ odporúčame nahradiť slovami „zásady transparentného“. To isté sa vzťahuje aj na čl. 1 ods. 1 uvádzaciu vetu.	O	N	Názov materiálu vyplýva z uznesenia vlády SR č. 498 z 8.11.2017.
MKSR	V čl. 1 ods. 1 písm. d) odporúčame na konci doplniť napríklad slová "vybraných informácií".	O	A	Materiál v čl. 1 ods. 1 písm. d), doplnený.
MKSR	V čl. 6 odporúčame alternatívu 1.	O	N	Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu. Pri dojednaní podielovej odmeny sa zavádza princíp regresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania. Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
MKSR	V čl. 6 ods. 3 poslednej vete slovo „objektívny“ nahradiť slovom „objektívne“ a za slová „musia byť“ vložiť slovo „advokátom“.	O	A	Materiál upravený.

MKSR	V čl. 6 ods. 6 nahradiť číslicu „4“ číslicou „5“ a znenie prehodnotiť s poukazom na čl. 13 Ústavy SR.	O	A	Čl. 6 ods. 6 a 7 boli vypustené bez náhrady v súlade so závermi z rozporových konaní.
MKSR	V čl. 6 ods. 7 vypustiť ustanovenie, ak sa schváli alternatíva 1.	O	N	Čl. 6 ods. 6 a 7 boli vypustené bez náhrady v súlade so závermi z rozporových konaní.
MKSR	V čl. 7 ods. 5 vypustiť slová „vrátane efektívnej kontroly a koordinácie poskytovania právnych služieb“.	O	ČA	Čl. 7 ods. 5 bol prepracovaný. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MKSR	V čl. 8 ods. 2 vložiť za slová „Ministerstvo financií“ slová „Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“)“ a túto skratku používať v ďalšom texte.	O	N	Legislatívna skratka zavedená v čl. 4 ods. 4.
MKSR	V čl. 8 ods. 4 doplniť, na akom webovom sídle je Ministerstvo financií Slovenskej republiky povinné zverejniť informácie.	O	A	
MKSR	V čl. 8 ods. 5 vypustiť slovo „realizovať“, pred slovo „kontrolu“ vložiť slovo „finančnú“ a doplniť, aké odporúčania je oprávnené poskytovať Ministerstvo financií Slovenskej republiky.	O	ČA	Materiál upravený. Ministerstvo financií SR v súvislosti s výkonom kontroly na základe tohto materiálu nebude vykonávať finančnú kontrolu. Znenie čl. 8 ods. 6 (pôvodne odsek 5) bolo preformulované. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MKSR	V čl. 8. prvej vete vypustiť slová „písomný záznam podľa čl. 4 ods. 13“ a za slová „každú zmenu“ vložiť slová „alebo doplnok“.	O	ČA	Čl. 8 ods. 1 bol preformulovaný.
MKSR	V poznámke pod čiarou k odkazu 4 na koniec vety pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	

MPRVSR	Celkovo je tento návrh pravidiel dosť neurčitý (čl. 3) a jednotlivé pravidlá a podmienky sa dajú vykladať veľmi subjektívne, čím sa výrazne už od začiatku narúša princíp právnej istoty ako aj princíp predvídateľnosti práva. Je nevyhnutné doriešiť vzťah jednotlivých ustanovení k zákonu o verejnom obstarávaní, ako aj ku kompetenciám ministerstva financií SR. Ak vychádzame z toho, že tieto pravidlá budú schválené uznesením vlády SR, máme zato, že nemôžu zavádzať novú kompetenciu ministerstva financií SR týkajúcu sa evidencie súdnych sporov a činností s tým súvisiacich (platí čl. 2 ods. 2 Ústavy SR + kompetenčný zákon).	O	N	Vláda SR v rámci svojej právomoci upravuje záväzné pravidlá pre orgány štátnej správy pri nakladaní s verejnými financiami. Nejde o všeobecne záväzný právny predpis. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MPRVSR	k čl. 6 Ak sa pravidlá výberu advokáta podľa čl. 4 neuplatňujú v prípadoch postupu podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len "zákon o verejnom obstarávaní") , na tieto prípady sa nemôže vzťahovať ani čl. 6, ktorý limituje v ods. 2 odmenu advokáta.	O	ČA	Vzťah aplikácie zákona o verejnom obstarávaní a pravidiel bol upravený v súlade s uplatnenými pripomienkami a závermi s rozporových konaní. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MPRVSR	k čl. 8 pravidlá zavádzajú v čl. 8 novú povinnosť zverejňovania, pričom nie je vyriešený vzťah k už existujúcim povinnostiam zverejňovať dokumenty podľa zákona o verejnom obstarávaní ako aj podľa zák. č. 211/2000 Z. z., pričom časť požadovaných informácií je zverejňovaná. Zverejnenie vo webovom sídle už zverejňovaných informácií považujeme za duplicitné. Opäť tu chýba doriešenie, či čl. 8 ods. 1 sa aplikuje aj v prípadoch postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní. V čl. 8 ods. 4 je definovaná povinnosť ministerstva financií SR zverejniť informácie o ukončení plnenia, výške vyplatenej odmeny a výsledok poskytovania právnej služby. Opäť ide o duplicitné zverejňovanie , ako aj nedostatočnú definíciu, čo sa chápe pod pojmom „výsledok poskytovania právnych služieb“. Návrh v čl. 8 ods. 5 definuje právo ministerstva financií SR kontrolovať poskytovanie právnych služieb so súhlasom príslušného štátneho orgánu a poskytovať odporúčania. Uvedené sa javí ako nadbytočné, pričom z hľadiska zodpovednosti a výsledku kontroly to nie je systémové.	O	N	Na účely dodržania zásady transparentnosti považuje predkladateľ zverejňovanie v navrhovanom znení za potrebné aj napriek duplicitnému zverejňovaniu zmluvy o poskytovaní právnych služieb z dôvodu prehľadnosti a účelného vykonávania kontroly. Čl. 8 bol prepracovaný v súlade s uplatnenými (opodstatnenými) pripomienkami a závermi z rozporových konaní. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.

MPSVRSR	Odporúčame v čl. 4 ods. 10 upraviť znenie písmena c) tak, aby korešpondovalo s ďalším textom, nakoľko v ďalšom texte predkladateľ používa pojem „odmena“. Legislatívno-technická pripomienka. Považujeme za potrebné spresniť, čo mal predkladateľ na mysli uvedeným pojmom „cena“, keďže v ďalšom texte sa predkladateľ bližšie venuje len odmene advokáta.	O	A	
MPSVRSR	Odporúčame v čl. 4 ods. 7 úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“. V prípade uvedenia základných podmienok, ktoré má advokát pri účasti vo výbere spĺňať, je vhodnejšie z hľadiska právnej istoty a nestrannosti používať taxatívny výpočet. Odporúčame čl. 4 odsek 7 doplniť novým písmenom, ktorého obsah by zodpovedal podmienke neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania advokátom v priebehu predchádzajúcich troch rokov. Zastávame názor, že vyššie uvedená podmienka účasti vo výbere advokáta by mala byť explicitne uvedená.	O	ČA	Slovo najmä vyjadruje možnosť okrem uvedených podmienok uviesť aj iné podmienky, ktoré považuje konkrétny štátny orgán za potrebné a nevyhnutné. Čl. 4 ods. 7 bol doplnený o písm. e). K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MPSVRSR	Odporúčame v čl. 4 zväziť vypustenie odseku 15. Keďže návrh má za úlohu upraviť transparentné pravidlá, považujeme za nevhodné zavádzať výnimku, že výber advokáta nemusí vychádzať z prieskumu trhu, čo je minimálny predpoklad transparentnosti, ako aj to, že advokát pri výbere nemusí spĺňať podmienky podľa čl. 4 ods. 7 a taktiež nie je potrebné dodržiavať čl. 4 ods. 9 a 10. Takto nastavená výnimka v podstate popiera samotný účel návrhu a de facto umožňuje s poukazom na „časovú tieseň“ výber akéhokoľvek advokáta bez ohľadu na jeho osobné, finančné a ekonomické postavenie.	O	ČA	Predkladateľ považuje zakotvenie výnimky za nevyhnutné, avšak čl. 4 ods. 15 bol prepracovaný tak, že je potrebné požadovať splnenie vymedzených povinností dodatočne. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MPSVRSR	Odporúčame v čl. 5 ods. 1 druhej vete uviesť, aký zákon má predkladateľ na mysli. Legislatívno-technická pripomienka. Predkladateľ uvádza súlad so zákonom ako jednu z podmienok pre zmluvu o poskytovaní právnych služieb, avšak z návrhu nie je zrejmé, o ktorý zákon ide.	O	ČA	Čl. 5 ods. 1 druhá veta bol upravený.
MPSVRSR	Odporúčame v čl. 6 ods. 2 slovo „výška“ nahradiť slovom „suma“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Predkladateľ považuje použitý pojem za správny.

MPSVRSR	Odporúčame v čl. 8 vypustiť odsek 5. Keďže ide o nelegislatívny materiál, nie je možné ustanovovať Ministerstvu financií Slovenskej republiky kompetenciu, ktorá nie je upravená zákonom. Taktiež samotný výkon kontroly „poskytovania právnych služieb advokátom“ považujeme za nejasný, nakoľko nie je zrejmé, čo konkrétne má byť predmetom kontroly (kvalitné plnenie, obsah plnenia, či počet právnych úkonov a ich rozsah). Navyše kontrola uvedeného zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky sa nejavi ako vhodná.	O	N	Výkon kontroly je v tomto prípade založený na partnerskej úrovni. Základným cieľom je zjednotenie postupov a prevencia sporov. Prostredníctvom tohto materiálu vláda SR v rámci svojej právomoci upravuje záväzné pravidlá pre orgány štátnej správy pri nakladaní s verejnými financiami. Nejde o všeobecne záväzný právny predpis.
MŠVVaŠSR	K článku 1: Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť, nepresnosť definície pojmov v uvedenom článku a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 1: "Čl. 1 Predmet úpravy (1) Tieto pravidlá, ktorými sa pre štátne orgány upravujú transparentné zásady využívania právnych služieb advokátov zo strany štátu vrátane ich výberu a odmeňovania (ďalej len „pravidlá“) upravujú a) podmienky pre zabezpečenie právnych služieb advokátom (ďalej len „advokát“), b) výber advokáta, c) zmluvu o poskytovaní právnych služieb, d) zmluvnú odmenu advokáta, e) organizačné zabezpečenie, f) zverejňovanie. (2) Na účely pravidiel štátnymi orgánmi sa rozumejú a), b), c) (3) Pravidlá sa vzťahujú na využívanie všetkých právnych služieb1) advokáta. (4) Článok 4 sa neuplatňuje pri obstarávaní nadlimitnej zákazky alebo podlimitnej zákazky na poskytnutie právnych služieb podľa osobitného predpisu.2)". Poznámky pod čiarou k odkazom 1 a 2 znejú: "1) Zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. 2) Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov."	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a s uplatnenými opodstatnenými pripomienkami. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MŠVVaŠSR	K článku 2: Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť nepresnosť definície pojmov a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 2: "Čl. 2 Základné zásady (1) Využívanie právnych služieb advokáta štátom (ďalej len „právne služby“) je	O	ČA	Materiál čiastočne preformulovaný. Definícia pojmu „štátneho orgánu“ na

	prípustné len v prípade nevyhnutnosti a účelnosti; nevyhnutnosť a účelnosť právnych služieb sa preukazuje na základe vyhodnotenia testu nevyhnutnosti. (2) Štátny orgán je povinný pri posudzovaní nevyhnutnosti a účelnosti právnych služieb dodržiavať zásadu transparentnosti, zásadu proporcionality a zásadu hospodárnosti a efektívnosti nakladania s verejnými prostriedkami. (3) Štátny orgán je povinný zabezpečiť, aby nedochádzalo ku konfliktu záujmov. Štátny orgán je súčasne povinný dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania a zabezpečiť, aby nedošlo k narušeniu alebo k obmedzeniu hospodárskej súťaže. (4) Na účely pravidiel sa štátom rozumie a) b)".			účely pravidiel bola doplnená v čl. 1. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MŠVVaŠSR	K článku 3 Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť nepresnosť definície pojmov a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 3: "Čl. 3 Test nevyhnutnosti (1) Testom nevyhnutnosti sa rozumie posudzovanie podmienok nevyhnutnosti a účelnosti využívania právnych služieb. (2) Test nevyhnutnosti sa považuje za splnený, ak sú splnené tieto podmienky a) nedostatočná personálna kapacita štátneho orgánu, b) nedostatočná odbornosť personálnej kapacity štátneho orgánu, c) podstata právnej služby nespočíva vo vlastnej, zákonom ustanovenej činnosti štátneho orgánu, alebo v priamej súvislosti s ňou a d) významnosť právneho sporu. (3) Odsek 2 sa nepoužije, ak sa obstarávajú právne služby v podlimitnej hodnote alebo v nadlimitnej hodnote podľa osobitného predpisu²⁾ a výsledkom obstarávania má byť rámcová dohoda. (4) Nedostatočnou personálnou kapacitou sa rozumie nedostatočný počet zamestnancov štátneho orgánu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.3) Nedostatočná personálna kapacita sa posudzuje aj z hľadiska zaujatosti zamestnanca štátneho orgánu a z hľadiska zabezpečenia poskytovania nezávislých právnych služieb, ak sú nevyhnutné. (5) Nedostatočnou odbornosťou personálnej kapacity sa rozumie nedostatočná odborná úroveň personálnej kapacity štátneho orgánu vo vzťahu k veci, ktorá je predmetom právnej služby. Odborná úroveň personálnej kapacity štátneho orgánu sa posudzuje najmä podľa odborného zamerania, odborných vedomostí, skúseností a schopností	O	ČA	Materiál čiastočne preformulovaný. Ďalšie doplnenie nie je potrebné.

	zamestnancov štátneho orgánu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. (6) Splnenie podmienky podľa odseku 2 písm. a) a b) je štátny orgán povinný odôvodniť najmä s ohľadom na nemožnosť, ne hospodárnosť a neúčelnosť doplnenia vlastnej personálnej kapacity. (7) Významnosť právneho sporu podľa odseku 2 písm. d) sa posudzuje najmä z hľadiska jeho strategického významu a hospodárskeho významu a z hľadiska hodnoty sporu. (8) Štátny orgán je povinný na základe splnenia testu nevyhnutnosti vyhotoviť písomné odôvodnenie nevyhnutnosti a účelnosti právnych služieb (ďalej len „vyhodnotenie“). Vo vyhodnotení štátny orgán odôvodní splnenie podmienok podľa odseku 2. Odôvodnenie významnosti právneho sporu podľa odseku 7 sa nezverejňuje.". Poznámka pod čiarou k odkazu 3 znie: "3) § 468 Civilného sporového poriadku.".			
MŠVVaŠSR	K článku 4: Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť nepresnosť definície pojmov a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 4: "Čl. 4 Výber advokáta (1) Výber advokáta na účely poskytovania právnych služieb (ďalej len „výber advokáta“) možno uskutočniť, ak štátny orgán vo vyhodnotení odôvodnil nevyhnutnosť a účelnosť právnych služieb na základe splnenia podmienok uvedených v článku 3 ods. 2. (2) Výber advokáta sa uskutočňuje na základe prieskumu trhu, ktorý spočíva v zbere, zhromažďovaní, analýze a vyhodnotení informácií, na základe ktorých príslušný štátny orgán rozhodne o výbere advokáta podľa vopred stanovených kritérií (ďalej len „kritériá“). (3) Štátny orgán je oprávnený v rámci prieskumu trhu osloviť každého advokáta, u ktorého existuje odôvodnený predpoklad, že spĺňa kritériá (ďalej len „oslovený advokát“), a to zaslaním písomného oznámenia o začatí výberu advokáta (ďalej len „oznámenie“) oslovenému advokátovi. (4) Štátny orgán zasiela oznámenie najmenej piatim osloveným advokátom, Slovenskej advokátskej komore a Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“). (5) Oznámenie musí obsahovať a) názov, adresu a kontaktné údaje štátneho orgánu, ktorý výber advokáta vykonáva, b) názov, adresu a kontaktné údaje štátneho orgánu, ktorý bude využívať právne služby, ak výber advokáta	O	ČA	Materiál čiastočne preformulovaný. Ďalšie úpravy a doplnenia predkladateľ nepovažuje za potrebné. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.

	vykonáva iný štátny orgán, c) podmienky účasti vo výbere advokáta, podmienky predkladania ponúk vo výbere advokáta (ďalej len „ponuky“) a ich obsah, podklady potrebné na vypracovanie a predkladanie ponúk advokátom (ďalej len „uchádzač“), d) lehotu na predkladanie ponúk, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, e) prehľad požadovaných právnych služieb, f) poučenie o povinnosti predložiť prehľad predpokladaných nákladov spojených s poskytovaním požadovaných právnych služieb uvedených v písmene e) (ďalej len „prehľad nákladov“) a o jeho náležitostiach, g) kritériá podľa odseku 2 s uvedením váhy jednotlivých kritérií alebo s uvedením poradia dôležitosti jednotlivých kritérií, h) návrh zmluvy o poskytovaní právnych služieb medzi advokátom a štátnym orgánom (ďalej len „zmluva“), i) ďalšie potrebné informácie. (6) Podmienky účasti vo výbere advokáta (ďalej len „podmienky účasti“) môžu byť osobitne určené aj pre zamestnancov uchádzača. (7) Podmienky účasti sú splnené, ak a) uchádzač má oprávnenie poskytovať právne služby podľa osobitného predpisu, 1) b) uchádzač nemá v Slovenskej republike alebo v krajine svojho sídla evidované daňové nedoplatky, nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, nedoplatky poistného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, nedoplatky príspevku na poistenie v nezamestnanosti, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia, c) voči uchádzačovi nie je vedený výkon rozhodnutia, 4) d) uchádzač nie je v konkurze alebo v likvidácii, e) proti uchádzačovi nebol zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, f) uchádzač je bezúhonný a ani sa proti nemu nezačalo trestné stíhanie, g) uchádzač je zapísaný v registri partnerov verejného sektora, ak ide o uchádzača, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a h) uchádzač splnil podmienky osobného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti. (8) Preukázanie splnenia podmienok účasti uchádzač doloží a) podľa odseku 7 písm. a), b) podľa odseku 7 písm. b) potvrdením príslušného úradu nie starším ako tri mesiace; ak ide o uchádzača so sídlom alebo miestom podnikania mimo územia Slovenskej republiky, podmienky účasti môže uchádzač preukázať čestným vyhlásením, ak štát jeho sídla alebo miesta podnikania			
--	---	--	--	--

	príslušné potvrdenie nevydáva, c) podľa odseku 7 písm. c) a e) potvrdením súdu, že sa proti nemu nevedie konkurzné konanie, vyrovnávacie konanie alebo výkon rozhodnutia, d) podľa odseku 7 písm. f) údajmi potrebnými na vyžiadanie výpisu z registra trestov, e) podľa odseku 7 písm. g) výpisom z registra partnerov verejného sektora f) podľa odseku 7 písm. h) (9) Prehľad budúcich nákladov musí obsahovať najmä predpokladaný počet hodín a výšku odmeny za jednu hodinu poskytovania právnych služieb. (10) Pri výbere advokáta štátny orgán prihliada najmä na a) odbornosť uchádzača a jeho odborné kapacity, b) odborné skúsenosti a c) odmenu za poskytovanie právnych služieb. (11) Štátny orgán, ktorý výber advokáta vykonáva, bezodkladne po doručení ponúk preskúma splnenie podmienok účasti. Ak niektorý z uchádzačov nespĺňa podmienky účasti, štátny orgán ho vyzve, aby v lehote dvoch pracovných dní preukázal splnenie podmienok účasti uvedených v oznámení podľa odseku 5 s poučením, že inak bude vylúčený. (12) Štátny orgán je povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov, ktorí splnili podmienky účasti, a to najneskôr do 15 dní od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. O vyhodnotení ponúk vyhotovuje štátny orgán zápisnicu o vyhodnotení ponúk. (13) Zápisnica o vyhodnotení ponúk obsahuje najmä a) označenie štátneho orgánu, ktorý vyhodnotenie ponúk uskutočnil s uvedením mena a priezviska osôb, ktoré sa na vyhodnotení ponúk zúčastnili, b) zoznam všetkých uchádzačov, c) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti vrátane odôvodnenia vylúčenia uchádzačov, ktorí nespĺnili podmienky účasti, d) kritériá podľa odseku 2, e) výsledok vyhodnotenia ponúk na základe kritérií, f) dátum a podpisy osôb, ktoré sa na vyhodnotení ponúk zúčastnili. (14) Štátny orgán je povinný zaslať všetkým uchádzačom, ktorí na základe oznámenia podľa odseku 5 zaslali ponuky, oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk s odôvodnením. (15) Ak ide o preukázateľnú časovú tieseň, štátny orgán je oprávnený vybrať advokáta a uzatvoriť zmluvu aj bez splnenia podmienok výberu advokáta uvedených v odsekoch 2 až 14, ak je splnený test nevyhnutnosti podľa článku 3 ods. 2. O výbere advokáta v časovej tiesni je štátny orgán povinný vyhotoviť písomný záznam s odôvodnením podpísaný [... kým ...].". Poznámka pod čiarou k odkazu 4 znie: "4) Napríklad zákon č.			
--	---	--	--	--

	233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov."			
MŠVVaŠSR	K článku 5: Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť nepresnosť definície pojmov a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 5: "Čl. 5 Zmluva (1) Zmluva sa bude spravovať slovenským právnym poriadkom. (2) Zmluva musí mať písomnú formu a účastníci zmluvy sú povinní pri jej uzatváraní postupovať podľa osobitného predpisu.5) Návrh zmluvy musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať najmä a) spôsob určenia odmeny advokáta a b) ustanovenie, podľa ktorého, ak bola štátnemu orgánu zastúpenému advokátom v civilnom sporovom konaní priznaná náhrada trov konania (ďalej len „náhrada“), je advokát povinný poukázať prijatú sumu náhrady najneskôr do siedmych dní na účet štátneho orgánu uvedený v zmluve". Poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: "5) Napríklad § 566 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov."	O	ČA	Materiál čiastočne preformulovaný. Ďalšie úpravy a doplnenia predkladateľ nepovažuje za potrebné. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MŠVVaŠSR	K článku 6: Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť nepresnosť definície pojmov a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 6: "Čl. 6 Zmluvná odmena advokáta (1) Návrh zmluvy môže obsahovať dohodu o zmluvnej odmene6), ktorá zahŕňa hodinovú odmenu, paušálnu odmenu alebo podielovú odmenu (ďalej len „zmluvná odmena“). (2) Ak ide o hodinovú odmenu, návrh zmluvy obsahuje najmä ustanovenia, podľa ktorých a) hodinová odmena nesmie byť vyššia ako hodinová odmena uvedená v prehľade nákladov, b) skutočný počet hodín poskytovania právnych služieb sa nesmie odchýliť o viac ako o 30% od predpokladaného počtu hodín poskytovania právnych služieb uvedených v prehľade nákladov, c) odmena advokátovi za presahujúci počet hodín nepatrí, ak skutočný počet hodín poskytovania právnych služieb prekročil o viac ako o 30% predpokladaný počet hodín uvedený v prehľade nákladov; to neplatí, ak aj pri vynaložení všetkej odbornej starostlivosti advokáta nebolo možné predpokladaný počet hodín uvedený v prehľade nákladov dodržať z	O	ČA	Materiál čiastočne preformulovaný. Ďalšie úpravy a doplnenia predkladateľ nepovažuje za potrebné. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa. Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu.

	objektívnych dôvodov alebo v dôsledku mimoriadnych okolností, za ktoré advokát nezodpovedá, pričom objektívne dôvody alebo mimoriadne okolnosti musí advokát písomne odôvodniť a preukázať, d) celková odmena advokáta po ukončení poskytovania právnych služieb nesmie presiahnuť výšku tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila podľa osobitného predpisu; 7) ak dôjde k ukončeniu poskytovania právnych služieb pred uplynutím dohodnutej doby účinnosti zmluvy, odmena advokáta nesmie presiahnuť pomernú časť tarifnej odmeny podľa osobitného predpisu, ktorá by patrila advokátovi za poskytnutú pomernú časť právnych služieb, pričom ustanovenie písm. e) tým nie je dotknuté, e) advokát, ktorý v konaní zastupoval štátny orgán, má v prípade úspechu štátneho orgánu vo veci v civilnom sporovom konaní, nárok na odmenu až do výšky náhrady trov konania uhradenej štátnemu orgánu. (2) Ak ide o paušálnu odmenu, (3) Ak ide o podielovú odmenu, Alternatíva 1 (3) Ak ide o podielovú odmenu, návrh zmluvy neobsahuje dohodu o podielovej odmene⁸) (ďalej len „podielová odmena“). Alternatíva 2 (3) Ak ide o podielovú odmenu, návrh zmluvy obsahuje ustanovenie, podľa ktorého, v prípade hodnoty sporu a) do 100 000 eur bude výška podielovej odmeny najviac 10 % z hodnoty sporu, b) od 100 000,01 eur do 500 000 eur bude výška podielovej odmeny najviac 7,5 % z hodnoty sporu, c) od 500 000,01 eur do 1 000 000 eur bude výška podielovej odmeny najviac 5 % z hodnoty sporu alebo d) od 1 000 000,01 eur bude výška podielovej odmeny najviac 1 % z hodnoty sporu. (4) V návrhu zmluvy nemožno kombinovať hodinovú odmenu, paušálnu odmenu a podielovú odmenu.". Poznámky pod čiarou k odkazom 6 až 8 znejú: "6) § 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. 7) Vyhláška č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 8) § 7 vyhlášky č. 655/2004 Z. z."			Pri dojednaní podielovej odmeny sa zavádza princíp degresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania. Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
MŠVVaŠSR	K článku 7: Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť nepresnosť definície pojmov a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 7: "Čl. 7 Organizačné zabezpečenie (1) Všetky činnosti vykonávané v súvislosti s výberom advokáta	O	ČA	Materiál čiastočne preformulovaný. Ďalšie úpravy a doplnenia predkladateľ nepovažuje za potrebné.

	uskutočňuje príslušný štátny orgán, ktorým je..... (ďalej len „príslušný štátny orgán“). (2) Nadriadený štátny orgán je oprávnený na základe odôvodnenej žiadosti príslušného štátneho orgánu zabezpečiť poskytovanie právnej služby príslušnému štátnemu orgánu výberom advokáta, ak sú splnené podmienky podľa článku 3. Na účel pravidiel sa za nadriadený štátny orgán považuje..... (3) Výber advokáta podľa odseku 2 môže vykonať nadriadený štátny orgán na základe odôvodnenej žiadosti príslušného štátneho orgánu, súčasťou ktorej je vyhodnotenie podľa článku 3 ods. 7. (4) Príslušný štátny orgán vykonáva kontrolu plnenia zmluvy a kontrolu a koordináciu poskytovania právnych služieb na účely zabezpečenia efektívneho, účinného a hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami."			K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MŠVVaŠSR	K článku 8: Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť nepresnosť definície pojmov a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 8: "Čl. 8 Zverejňovanie (1) Príslušný štátny orgán je povinný zverejniť na svojom webovom sídle alebo vo svojom profile verejného obstarávateľa na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie zápisnicu o vyhodnotení ponúk podľa článku 4 ods. 13, vyhodnotenie v rozsahu podľa článku 3 ods. 7 a písomný záznam podľa článku 4 ods. 15. (2) Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“) vedie zoznam všetkých súdnych sporov, v ktorých štátny orgán využíva právne služby advokáta. (3) Príslušný štátny orgán je povinný do dní oznámiť ministerstvu financií uzavretie každej zmluvy vrátane jej zmien. V oznámení podľa prvej vety príslušný štátny orgán uvedie najmä a) označenie štátneho orgánu, ktorý zmluvu uzavrel, b) označenie štátneho orgánu, ktorý uskutočnil výber advokáta, c) označenie advokáta, s ktorým štátny orgán uzavrel zmluvu, d) zoznam právnych služieb, ktoré sú predmetom zmluvy, e) druh a výšku zmluvnej odmeny, ak bola dohodnutá. (4) Po ukončení zmluvy príslušný štátny orgán ministerstvu financií do.... dní oznámi dátum ukončenia zmluvy, spôsob jej ukončenia, výšku odmeny uhradenej advokátovi a výsledok poskytovania právnych služieb. Ministerstvo financií zverejní informácie podľa prvej vety do dní ... na ... (5) Ministerstvo financií je oprávnené v súčinnosti s	O	ČA	Materiál čiastočne preformulovaný. Ďalšie úpravy a doplnenia predkladateľ nepovažuje za potrebné. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.

	Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky so súhlasom príslušného štátneho orgánu vykonávať kontrolu poskytovania právnych služieb a podľa výsledku kontroly vypracovať odporúčania pre príslušný štátny orgán."			
MŠVVaŠSR	K článku 9: Vzhľadom na nejasnosť, neurčitosť nepresnosť definície pojmov a rozpor uvedeného článku so zákonom, navrhujeme nasledovné znenie článku 9: "Čl. 9 Prechodné ustanovenia (1) Štátny orgán, ktorý uzatvoril zmluvu pred 1. októbrom 2018, je povinný o tejto skutočnosti informovať ministerstvo financií najneskôr do 31. októbra 2018. (2) Ustanovenia článku 8 ods. 4 sa vzťahujú aj na zmluvy uzatvorené pred 1. októbrom 2018. (3) Výber advokáta začatý pred 1. októbrom 2018 sa dokončí podľa týchto pravidiel."	O	ČA	Materiál čiastočne preformulovaný a upravený. Bolo vypustené ustanovenie odseku 3. Ďalšie úpravy a doplnenia predkladateľ nepovažuje za potrebné. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MVSR	Cieľom pripravovaného návrhu pravidiel, tak ako to vyplýva z predkladacej správy, je dosiahnuť stav, kedy štát bude využívať právne služby advokátov len v tých prípadoch, kedy je to nevyhnutné, pričom by sa malo preferovať zabezpečovanie právnych služieb vlastnými kapacitami štátu, čo by malo zohľadňovať aj predmetné uznesenie vlády. Odporúčame aby bol kladený dôraz na zabezpečenie materiálnych, finančných a personálnych kapacít štátnych orgánov v odbore právo, čím sa zníži potreba využívania právnych služieb advokátov.	O	ČA	Predkladateľ berie na vedomie.
MVSR	Navrhujeme upraviť znenie čl. 4 ods. 6 prvá veta tak, aby nedochádzalo k rozdielnemu a zmätočnému výkladu s totožnými pojmami podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	N	Predkladateľ považuje uvedené podmienky za dostatočne a správne naformulované, nakoľko ide o demonštratívny výpočet a príslušný orgán je oprávnený sa rozhodnúť sám podľa svojich potrieb o nastavení podmienok účasti vo výbere advokáta.
MVSR	V čl. 2 ods. 3 navrhujeme nahradiť slovo „princíp“ slovom „zásadu“.	O	A	

	Stručné odôvodnenie: Návrh v predchádzajúcich odsekoch používa pojem zásada, preto by rovnaké pojmy mali byť terminologicky zosúladené.			
MVSR	V čl. 3 ods. 2 sú upravené podmienky na splnenie testu nevyhnutnosti, avšak zo súčasného znenia nie je zrejmé, či podmienky pod písm. a) až e) musia byť splnené všetky (kumulatívne) alebo stačí splnenie čo i len jednej z týchto podmienok.	O	A	
MVSR	V čl. 6 ods. 1 navrhujeme vybrať alternatívu 1, podľa ktorej „dohodnutie podielovej odmeny v zmluve o poskytovaní právnych služieb je neprípustné“. Stručné odôvodnenie: Odmena advokáta by mala byť dohodnutá len vo forme hodinovej odmeny, ktorá najobjektívnejšie zohľadňuje časovú, materiálnu a personálnu náročnosť konkrétneho prípadu s prihliadnutím na obmedzenie celkovej výšky hodinovej odmeny upravené v čl. 6 ods. 3. Pri podielovej odmene sa tieto kritéria nedajú objektívne zohľadniť, nakoľko nie vždy hodnota sporu zodpovedá aj náročnosti daného prípadu. Za predpokladu, že sa použije alternatíva 2, navrhujeme aby boli v ďalších odsekoch primerane zohľadnené ustanovenia § 8 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.	O	ČA	Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu. Pri dojednaní podielovej odmeny sa zavádza princíp degresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania. Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
MVSR	V čl. 8 ods. 1 sa slovné spojenie: „písomný záznam podľa článku 4 ods. 13“ nahrádza slovným spojením: „písomný záznam podľa článku 4 ods. 15“. Stručné odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Materiál upravený.
MVSR	V čl. 8 ods. 5 sa vypúšťa slovo „realizovať“. Stručné odôvodnenie:	O	A	Materiál upravený.

	Legislatívno-technická pripomienka.			
MVSR	V čl. 9 ods. 2 sa vypúšťa duplicitné slovo „ktorý“. Stručné odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Materiál upravený.
MVSR	Vzhľadom na to, že odmena advokáta by mala zohľadňovať aktívny prístup advokáta pri právnom zastupovaní počas celého súdneho konania, preto odporúčame, aby odmena advokáta pri úspechu ako aj neúspechu v spore nebola rovnaká, resp. aby sa v prípade neúspechu v spore odmena advokáta primerane znížila, nakoľko predložený návrh úspešnosť v spore žiadnym spôsobom nerozlišuje.	O	N	Predkladateľ považuje súčasné nastavenie za postačujúce, pričom v rámci úpravy zmluvných vzťahov je ponechaná možnosť úpravy odmeny s ohľadom na úspech alebo neúspech v súdnom spore. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MŽPSR	1. Všeobecná pripomienka Výkon advokácie je slobodným povoláním a akékoľvek obmedzenie je v rozpore s Ústavou SR (právo podnikat', obmedzenie hospodárskej súťaže); zároveň navrhované obmedzenia môžu viesť k tomu, že predmetný právny spor nebude žiadnym advokátom prevzatý a nedostatočnosť personálu ústredných orgánov štátnej správy by mohol viesť k tomu, že nebude konkrétnemu sporu venovaná náležitá pozornosť. Návrh materiálu je neurčitý a nezrozumiteľný (chýba vysvetlenie pojmov - napríklad pojem „nadriadený orgán“), jednotlivé pravidlá a podmienky sa dajú vykladať veľmi subjektívne. Návrh materiálu je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a s platnými právnymi predpismi napríklad so zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Materiál navrhujeme prepracovať a doplniť aj odôvodnenie jednotlivých článkov. Odôvodnenie potreby predkladaného materiálu v predkladacej správe považujeme za nedostatočné.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor k všeobecnej pripomienke bol odstránený. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke. Predkladaný materiál neobmedzuje slobodné podnikanie ani hospodársku súťaž, ale určuje pravidlá nakladania s verejnými prostriedkami určenými na zastupovanie štátu advokátom, resp. ktoré sú účelovo určené na služby advokátov. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Definícia pojmov „nadriadený orgán“ a „štátny orgán“ bola v materiáli doplnená.

MŽPSR	10. K čl. 6 ods. 4 Navrhované ustanovenie je v rozpore s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Za úkony právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena, ale zároveň aj hodinová odmena, ak sa tak dohodli (je viac než pravdepodobné, že v prípade snahy dohodnúť len tarifnú odmenu, k takejto zmluve o poskytovaní právnych služieb advokát nemá dôvod pristúpiť).	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Ustanovenie bolo vypustené.
MŽPSR	11. K čl. 6 ods. 6 Do trov konania sa zarátavajú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré neprináležia štátnemu orgánu, ale advokátovi. Ustanovenie považujeme za nezrozumiteľné, odporúčame preformulovať alebo vypustiť.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor odstránený, čl. 6 bol preformulovaný a slová „trovy konania“ boli nahradené slovami „trovy právneho zastúpenia“.
MŽPSR	12. K čl. 8 Pri povinnosti zverejňovania nie je vyriešený vzťah k existujúcim povinnostiam zverejňovať dokumenty podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov pričom časť požadovaných informácií je už zverejňovaná. Dochádza tak k duplicitám.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor odstránený. Čl. 8 bol prepracovaný so závermi z rozporových konaní. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MŽPSR	2. K čl. 3 ods. 2 Nie je zrejmé, vzhľadom na znenie predvetia, či podmienky v písmenách a) až e) majú byť splnené kumulatívne alebo postačuje splnenie len jednej z nich.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor odstránený, materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

MŽPSR	3. K čl. 3 ods. 2 písm. b), ods. 5 a 6 Súdne spory (prípadne iná agenda z oblasti práva) v rámci ústredných orgánov štátnej správy sú oprávnení zastupovať, prípadne riešiť len tí, ktorí majú vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v odbore právo. Akékoľvek takéto ohodnotenie zamestnanca (nedostatočná odbornosť) znamená jeho nedostatočné plnenie pracovných povinností, čo by malo byť riešené podľa zákona o štátnej službe (porušenie služobnej disciplíny, okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru). S ohľadom na uvedené navrhujeme vypustiť písmeno b) a odsek 5. Odsek 6 je potrebné primerane upraviť.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor bol odstránený, pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke. Materiál bol prepracovaný v súlade so závermi z rozporových konaní. Požiadavke na vypustenie podmienky odbornosti štátnych zamestnancov v teste nevyhnutnosti bez náhrady nebolo vyhovené, nakoľko by touto úpravou bol zmarený účel materiálu.
MŽPSR	4. K čl. 3 ods. 2 písm. c) Aj právny spor týkajúci sa tejto činnosti môže byť zásadný pre dotknutý orgán štátnej správy a úspešnosť v danom konaní môže zabezpečiť nezávislý externý advokát. Zároveň je to v rozpore s písmenom a) z dôvodu, že nie je zrejmé, ako by sa postupovalo, ak by išlo o tieto súdne spory a zároveň by bola personálna kapacita nedostatočná. S ohľadom na uvedené navrhujeme vypustiť písmeno c).	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor odstránený, materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Vlastná zákonná činnosť bola nahradená rozhodovacou a legislatívnou činnosťou. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MŽPSR	5. K čl. 3 ods. 2 písm. e) a ods. 8 a čl. 7 ods. 4 Ustanovenia sú nezrozumiteľné, nie je jasné, o aké nadriadené orgány ide. Ustanovenia navrhujeme vypustiť alebo preformulovať.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor odstránený. V materiáli v čl. 1 bola doplnená definícia pojmov „nadriadený orgán“ a „štátny orgán“. K materiálu bola dopracovaná

				dôvodová správa.
MŽPSR	6. K čl. 4 ods. 9 a čl. 6 ods. 2 Odhadované úkony nie je možné vopred určiť. Súdne konania môžu byť vedené na viacerých inšanciách (okresný súd, krajský súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky, Ústavný súd Slovenskej republiky) a početnosť úkonov závisí aj od aktivity protistrany.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor odstránený, materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní čl. 4 ods. 9 bol doplnený o vnútorný odkaz na ustanovené výnimky. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
MŽPSR	7. K čl. 6 ods. 1 alternatíva 1 Ide o rozpor s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Ustanovenie navrhujeme vypustiť.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Vzhľadom na ponechanie možnosti dohodnutia podielovej odmeny bola alternatíva 1 z materiálu vypustená.
MŽPSR	8. K čl. 6 ods. 1 alternatíva 2 Ustanovenie je v rozpore s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Podielová odmena sa stanovuje najmä pri súdnych sporoch, kde je výsledok nejednoznačný a má mať motivačný charakter. Tarifná odmena je ustanovená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a je jednoznačne uplatniteľná.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke. Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu. Pri dojednaní podielovej odmeny sa

				zavádza princíp regresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania. Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
MŽPSR	9. K čl. 6 ods. 3 Reálny počet hodín poskytovania právnych služieb nie je závislý len od advokáta (viď odôvodnenie k bodu 6). Ak si advokát riadne plnil svoje povinnosti podľa zmluvy o poskytovaní právnych služieb a poskytol službu, patrí mu za to odmena podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Ustanovenie navrhujeme vypustiť.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 05.09.2019. Rozpor odstránený, materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
NBS	K čl. 1 ods. 3 Čl. 1 ods. 3 odporúčame zväziť vypustiť, pretože podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa tento zákon nevzťahuje na zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom je právne zastupovanie klienta advokátom, v dôsledku čoho je ustanovenie čl. 1 ods. 3 nadbytočné. Uvedenú skutočnosť odporúčame obdobne zohľadniť v texte čl. 3 ods. 3. K čl. 8 ods. 1 V čl. 8 ods. 1 prvej vete je potrebné nahradiť odkaz týkajúci sa písomného záznamu (t. j. slová „čl. 4 ods. 13“) vecne správnym odkazom (slovami „čl. 3 ods. 9“).	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. Vzťah návrhu pravidiel k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní bol upravený podrobnejšie. Súčasne bola k materiálu dopracovaná dôvodová správa.
PMÚSR	Všeobecne k materiálu Úrad rozumie zámeru predkladateľa upraviť zásady, resp. pravidlá pre využívanie právnych služieb advokátov zo strany štátnych orgánov a voči takému usmerneniu nemáme námietky. Dovoľujeme si však predkladateľa upozorniť na niektoré aspekty navrhovaných zásad z hľadiska hospodárskej súťaže. Zo súťažného	O	ČA	Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a uplatnenými odôvodnenými pripomienkami. Prostredníctvom navrhovanej úpravy

	hľadiska sa úradu nezdarujú ako vhodné riešenia úplný zákaz dohodnutia si podielových odmien, ani regulácia ich výšky a z tohto hľadiska preto nepovažujeme vo vzťahu k podielovým odmenám za vhodnú ani jednu z alternatív, ktoré sú uvedené v materiáli v čl. 6. Podielové odmeny (pri nižšej paušálnej odmene) v prípade úspešných sporov môžu predstavovať motiváciu advokáta na rýchlejšom vyriešení sporu s pozitívnym výsledkom pre štát, a preto pripustenie týchto odmien nemusí byť vo svojej podstate negatívne. Podľa navrhovaného materiálu má byť jedným z kritérií pri výbere advokáta cena za právne služby. Stanovenie maximálnej výšky podielových odmien môže viesť k tomu, že všetky dohodnuté podielové odmeny sa budú pohybovať pri maximálnej hranici. V prípade, ak ceny stanovené reguláciou nie sú dostatočne odôvodnené a podložené (t. j. či ide o ceny vyššie, alebo nižšie ako ceny vygenerované trhom), môže to viesť k tomu, že takýmto opatrením sa stratí hlavná výhoda súťaže v podobe čo najnižšej ceny za čo najvyššiu kvalitu poskytnutých služieb a uvedené môže viesť v konečnom dôsledku k vyšším cenám. Niektoré štúdie pritom poukazujú na to, že po odstránení cenovej regulácie v niektorých sektoroch došlo k poklesu cien. Okrem toho, stanovenie horných hraníc v materiáli sa nám javí ako nelogické, keďže v prípade sporu s hodnotou niečo málo cez 1 000 000 eur bude horná hranica podielovej odmeny prakticky v rovnakej výške, ako horná hranica v prípade hodnoty sporu 100 000 (pričom v prípade, ak by hodnota sporu bola medzi 100 000, 01 ž 1 000 0000 by bola táto podielová odmena, ak by sa pohybovala pri hornej hranici vždy vyššia). Za vhodnejšie riešenie považujeme jasné a transparentné nastavenie a kontrolu dodržiavania kritérií pri výbere advokátov (t. j. úpravu toho, v ktorých prípadoch je prípustné využitie služieb advokátov), ďalej úpravu toho, v ktorých prípadoch je možné/vhodné dohodnúť podielové odmeny (t. j. nie pri každom spore, kde sa dá vyčíslieť hodnota sporu je dohodnutie si podielovej odmeny vhodné), resp. stanovenie pravidiel pre súbežné vyplácanie podielovej odmeny a paušálnej odmeny. Tiež dávame predkladateľovi na zváženie, že k väčšej súťaži na trhu a k pozitívnemu efektu na kvalitu a cenu poskytovaných právnych služieb by mohlo napomôcť uvoľnenie		odmeňovania vláda SR v rámci svojej právomoci predpisuje orgánom štátnej správy možnosti úpravy odmeňovania advokátov, ktoré je možné použiť pri využívaní ich právnych služieb; tieto možnosti nekolidujú s právnou úpravou, nakoľko vláda SR vyberá a predpisuje tieto spôsoby zo zákonných možností. Ide o ustanovenie pravidiel efektívneho a hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami. Predkladateľ považuje materiál a reguláciu odmien advokátov za potrebnú. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa. Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu. Pri dojednaní podielovej odmeny sa zavádza princíp regresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania. Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas
--	--	--	--

	súčasnej existujúcej regulácie výkonu advokátskeho povolania.			s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
Slovenská advokátska komora	K alternatíve 2 SAK namieta generálne vypustenie podielovej odmeny, nakoľko sa tým štát dobrovoľne pripraví o takú možnosť takýmto spôsobom odmeniť právneho zástupcu v prípadoch, kde je výsledok sporu neistý. Súkromný sektor tak získa komparatívnu výhodu voči štátu, keďže bude môcť bez nákladov na právnu službu viesť spory s neistým výsledkom voči štátu, obrana štátu ale bude založená na istej odmene pre právneho zástupcu bez ohľadu na výsledok. Tým bude čisto z hľadiska motivačných princípov štát v nevýhode. V neposlednom rade je uvedené vylúčenie podielovej odmeny v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmeňovaní advokátov, ktorá umožňuje dojednať podielovú odmenu. Ide o normu vyššej právnej sily. V tomto smere navrhujeme za účelom zachovania súťaže a na základe vyhodnotenia trhu nasledovný strop podielovej odmeny: 1/ do 100.000,-EUR najviac 20% 2/ do 500.000,-EUR najviac 15% 3/ do 5.000.000,-EUR najviac 12,5 % 4/ do 20.000.000,-EUR najviac 10% 5/ do 50.000.000,-EUR najviac 7,5% 6/ do 200.000.000,-EUR najviac 5% 7/ nad 200.000.000 EUR najviac 2,5%.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.09.2018. Rozpor nebol odstránený. Vláda SR v rámci svojej právomoci predpisuje orgánom štátnej správy možnosti úpravy odmeňovania advokátov, ktoré je možné použiť pri využívaní ich právnych služieb; tieto možnosti nekolidujú s právnou úpravou, nakoľko vláda SR vyberá a predpisuje tieto spôsoby zo zákonných možností. Ide o ustanovenie pravidiel efektívneho a hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa. Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu. Pri dojednaní podielovej odmeny sa zavádza princíp degresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania.

				Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
Slovenská advokátska komora	K čl. 3 ods. 2 písm. c) Upozorňujeme, že toto ustanovenie môže obmedziť štát v prípade potreby vyhotovenia parciálnych analýz v konkrétnych prípadoch, ako bolo bežné v minulosti, napr. v súvislosti s prípadmi s európskym alebo medzinárodným prvkom.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.09.2018. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
Slovenská advokátska komora	K čl. 4 ods. 10 písm. b) Pri stanovení kritéria pri výbere advokáta v bode b) upozorňujeme na povinnosť mlčanlivosti advokáta pri poskytovaní informácií o klientoch a transakciách.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.09.2018. Rozpor odstránený požadovaným doplnením čl. 4 ods. 10 písm. b).
Slovenská advokátska komora	K čl. 4 ods. 9 Upozorňujeme, že pri zastupovaní strany v súdnom konaní je veľmi zložitá odhadnúť predpokladaný počet hodín so stanovenou odchýlkou, keďže dĺžku a priebeh súdneho konania neurčuje advokát. Uvedené ustanovenie je nelogické, neumožňuje flexibilne reagovať na okolnosti konkrétneho prípadu tak smerom k úspore ako aj smerom k prípadnému väčšiemu rozsahu prác. Pripomíname, že je to klient, ktorý schvaľuje rozsah odpracovaných hodín.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.09.2018. Rozpor odstránený, v čl. 4 ods. 9 bol doplnený vnútorný odkaz. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
Slovenská advokátska komora	K čl. 5 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Advokát je viazaný všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach príkazmi klienta, a teda samotná povaha vzťahu advokáta a klienta ako vyplýva zo zákona o advokácii a advokátskeho poriadku vylučuje ustanovenia, ktoré by	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.09.2018. Materiál bol upravený v súlade so

	znemožnili klientovi ukončiť zastupovanie konkrétnym advokátom.			závermi z rozporových konaní. Predkladateľ považuje za nevyhnutné jednoznačným spôsobom stanoviť podmienku zákazu nevypovedateľnosti zmlúv a ustanovenie maximálnej trojmesačnej výpovednej lehoty. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
Slovenská advokátska komora	K čl. 6 ods. 4 prvá veta Uvedené sa môže uplatniť len pri predmete konania, ktorý možno číselne oceniť.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.09.2018. Rozpor odstránený.
Slovenská advokátska komora	K čl. 6 ods. 7 Navrhujeme ustanovenie vypustiť. V zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spôsoby určenia zmluvnej odmeny môžu byť kombinované. Ide o normu vyššej právnej sily.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.09.2018. Rozpor odstránený, čl. 6 ods. 7 (zákaz kombinácie odmien) bol vypustený.
Slovenská advokátska komora	K návrhu ako celku Slovenská advokátska komora nepovažuje predložený návrh za vhodný spôsob riešenia konkrétnych čiastkových pochybení s potenciálne značnými ekonomickými nákladmi, keďže pre danú oblasť už existuje legislatívny rámec a spôsoby riešenia podobných situácií. Reakcia na pochybenia vo forme nového legislatívneho návrhu predstavuje reaktívny legislatívny aktivizmus, ohrozuje právnu istotu a stabilné právne prostredie, a môže viesť k	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 10.09.2018. Rozpor nebol odstránený. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.

	obmedzení prístupu k právnej službe pre štátne orgány a štát ako taký, čo môže z dlhodobého hľadiska ohroziť štátny záujem. Za vhodné riešenie považujeme došetrenie daných konkrétnych pochybení, vrátane disciplinárneho konania a vhodnú aplikáciu existujúcich právnych predpisov.			Predloženie materiálu je plnením úlohy vyplývajúcej z uznesenia vlády. Ide o materiál, ktorý má zabezpečiť efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami, nemá charakter zákona ani iného všeobecne záväzného právneho predpisu, nakoľko touto nelegislatívnou normou sa upravujú vnútorné pravidlá štátu pri nakladaní s verejnými prostriedkami na úhradu odmen za poskytnuté právne služby advokátom.
ŠÚSR	Zásadne nesúhlasíme s návrhom pravidiel uvedených v predmete veci a navrhujeme tieto nepredkladať na rokovanie vlády Slovenskej republiky v navrhovanom znení. Odôvodnenie: Predložený návrh pravidiel nerešpektuje základný princíp, ktorý vo vzťahu štátneho orgánu a advokáta musí platiť vždy a to, že "výška dohodnutej odmeny v každom konkrétnom prípade nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.". Návrh pravidiel ďalej nereflektuje na skutočnosť, že prevažná väčšina zmlúv o poskytovaní právnych služieb advokátmi štátu-v zastúpení konkrétnym štátnym orgánom je uzatváraná v čase, keď obe strany ešte nepoznajú hodnotu sporu a teda ani odmenu advokáta za právne služby. Preto sa výška odmeny môže zdať nezvyčajná. Návrh pravidiel taktiež nerieši problematiku výšky odmeny vo vzťahu k vkladu advokáta, ktorý advokát do predmetného sporu priniesol ako odbornosť, reputácia, osobná zainteresovanosť v obhajobe atď. ani priamy dopad tohto vkladu na výsledok sporu v ktorom zastupuje štát. Predložené pravidlá vôbec nerozlišujú spory s pozitívnym výsledkom alebo s negatívnym výsledkom ani sa nezaoberajú ich dopadom na advokáta, predovšetkým v prípade sporov s negatívnym výsledkom. Navrhované pravidlá sú definované nad rámec platných všeobecne záväzných právnych noriem a celý proces využívania právnych služieb bezdôvodne administratívne zaťažia. Tým sa celý proces bezdôvodne spomalí, neúmerne predĺži a	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.09.2018. ŠÚSR ustúpil od zásadnej pripomienky. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a s uplatnenými opodstatnenými pripomienkami. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.

	predraží. Pravidlá sa tým podľa nášho názoru mňajú svojho účinku.			
ÚGKKS	Bez pripomienok	O	A	
ÚJDSR	K čl. 3 ods. 2 je potrebné na konci písmena d) doplniť "a" alebo "alebo", aby bolo jasné či podmienky majú byť splnené kumulatívne alebo alternatívne.	O	ČA	Materiál bol upravený.
ÚJDSR	K čl. 3 ods. 6 - by bolo vhodné ustanoviť spôsob preukázania nemožnosti, nevhodnosti a neúčelnosti doplnenia vlastných personálnych kapacít, pretože asi ťažko preukážeme, že nie je dostupný potrebný odborník na trhu práce resp. aká je jeho cena práce a pod. Sú to informácie resp. dôvody, ktoré nebude možné doložiť alebo preukázať písomne. Preto žiadame doplniť spôsob preukázania týchto skutočností.	O	A	K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa vysvetľujúca aplikáciu jednotlivých ustanovení návrhu pravidiel.
ÚJDSR	V čl. 3 ods. 2 nahradiť slová "má byť" slovom "je" a text za bodkočiarkou vypustiť.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a odôvodnenými pripomienkami.
ÚJDSR	V čl. 3 ods. 4 za slovo "nezávislých" vložiť slová "a odborne kvalifikovaných"	O	ČA	Čl. 3 ods. 4 bol preformulovaný.
ÚJDSR	V čl. 3 ods. 5 na konci doplniť slová "s prihliadnutím na ich doterajšiu dĺžku praxe".	O	ČA	Čl. 3 ods. 5 bol prepracovaný. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.
ÚJDSR	V čl. 3 ods. 6 za slovo "nemožnosti" vložiť slová "z dôvodu prílišnej administratívnej náročnosti".	O	N	Nemožnosť doplnenia vlastných odborných personálnych kapacít nie je závislá len od administratívy v rámci výberových konaní, ale aj od samotnej ponuky trhu práce. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.

ÚJDSR	V čl. 3 ods. 7 nahradiť spojku "a" spojkou "alebo".	O	A	
ÚJDSR	V čl. 4 ods. 4 dávame na zváženie minimálny počet vybraných uchádzačov nakoľko v niektorých prípadoch sa štátnemu orgánu nemusí podariť vybrať až 5 uchádzačov.	O	N	Vzhľadom na ponuku advokátskych služieb nie je potrebná redukcia minimálneho počtu vybraných advokátov v čl. 4 os. 4.
ÚJDSR	V čl. 4 ods. 9 navrhujeme slovo "odchýliť" nahradiť iným výrazom, nakoľko smerom dolu môže byť odchýlka aj 50 %.	O	A	
ÚJDSR	V čl. 6 sa prikláňame k druhej alternatíve.	O	A	Dňa 03.04.2019 sa uskutočnilo rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo prerušené na účely dopracovania materiálu v súlade so závermi a pripomienkami uplatnenými na rokovaní vlády Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bol upravený čl. 6 tak, že sa ponecháva možnosť dojednať podielovú odmenu. Pri dojednaní podielovej odmeny sa zavádza princíp regresívneho odmeňovania s ohľadom na hodnotu veci, ktorá je predmetom konania. Súčasne sa zavádza pravidlo, podľa ktorého môže príslušný štátny orgán, za ustanovených podmienok, požiadať vládu Slovenskej republiky o súhlas s dohodnutím vyššej podielovej odmeny, ako je ustanovená výška podielovej odmeny.
ÚJDSR	V čl. 8 ods. 1 v nahradiť slová "záznam podľa čl. 4 ods. 13 slovami "záznam podľa čl. 4 ods. 15" - chybný odkaz - predkladateľ materiálu mal na mysli zverejnenie písomného záznamu o výbere advokáta v časovej tiesni.	O	A	

ÚJDSR	V čl. 8 ods. 4 doplniť miesto, kde bude ministerstvo financií zverejňovať informácie podľa odseku 1.	O	A	
ÚVO	V čl. 3 ods. 3 navrhujeme slová „rámcová zmluva“ nahradiť slovami „rámcová dohoda“. Odôvodnenie: Zjednotenie terminológie, nakoľko sa v ustanovení odkazuje na zákon o verejnom obstarávaní.	O	A	
ÚVO	V čl. 8 ods. 1 navrhujeme zmeniť druhý odkaz na čl. 4 ods. 13 na „čl. 4 ods. 15“. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz.	O	A	
ÚVSR	K čl. 3 ods. 4: Otázku posudzovania nedostatočnej personálnej kapacity je potrebné upraviť tak, že toto posudzovanie sa vzťahuje len na štátnych zamestnancov, ktorí sú zaradení v odbore štátnej služby „právne služby“ (§ 2 písm. i) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 113/2017 Z. z. ktorým sa ustanovujú odbory štátnej služby). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je príliš široko koncipovaná. Zabezpečovanie právnych služieb pre jednotlivé štátne orgány sa nemôže vzťahovať na tých štátnych zamestnancov s kvalifikáciou v odbore právo, ktorí sú zaradení v iných odboroch štátnej služby, plniacich iné úlohy, ako je zabezpečovanie právnych služieb pre príslušný štátny orgán.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 07.09.2018. Rozpor odstránený. Čl. 3 ods. 4 bol prepracovaný tak, že v pre posúdenie podmienky nedostatočnej personálnej kapacity bude významný obsah pracovnej alebo služobnej zmluvy (t. j. poskytovanie právnych služieb musí byť súčasťou náplne práce (opisu štátnozamestnaneckého miesta) príslušného štátneho zamestnanca).
ÚVSR	Všeobecná: Navrhujeme stanoviť hodnotu plnenia, od ktorého sa uvedené pravidlá budú aplikovať na využívanie právnych služieb advokáta na základe zmlúv, ktoré nie sú výsledkom postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Stanovením limitu, od ktorého je potrebné aplikovať postup obsiahnutý v čl. 4 predkladaného materiálu, sledujeme zmiernenie možnej disproporcie medzi povinnosťami ústredných orgánov štátnej správy pri uzatváraní zmlúv, ktorých predmetom sú právne služby, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje a medzi zmluvami/zákazkami s nízkou hodnotou, predmetom ktorých sú právne služby, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní vzťahuje.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 07.09.2018. Materiál bol prepracovaný a doplnený v súlade so závermi z rozporových konaní. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa.

Verejnosť	466. Pripomienka – čl. 1 Nie je žiadneho racionálneho dôvodu, aby sa nové pravidlá týkali len štátnych orgánov. Preto sa navrhuje rozšíriť okruh povinných osôb napr. na - Obec a vyšší územný celok - verejnoprávne inštitúcie - rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie štátu, obce alebo vyššieho územného celku - štátny podnik - právnické osoby s majetkovou účasťou štátu, obce, vyššieho územného celku alebo verejnoprávných inštitúcií a nimi kontrolované právnické osoby	O	ČA	Materiál aj uznesenie vlády boli prepracované. Obec a VÚC sú z aplikácie návrhu pravidiel vylúčené, nakoľko nie sú v priamej pôsobnosti vlády SR a vláda ich nemôže zaviazat' k dodržiavaniu týchto pravidiel. To však nebráni ich dobrovoľnej aplikácii.
Verejnosť	467. Pripomienka – všeobecná Tiež stojí za úvahu, či by nebolo vhodné vytvoriť nový štátny orgán, ktorý by v prípade nevyhnutnosti a účelnosti poskytoval ostatným štátnym orgánom právne služby bez nutnosti využívania advokáta.	O	N	Vytvorenie nového štátneho orgánu nebolo cieľom a úlohou materiálu v zmysle uznesenia vlády SR č. 489.
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok		A	
NBÚSR	Odoslané bez pripomienok		A	
ÚNMSSR	Odoslané bez pripomienok		A	
MOSR	Odoslané bez pripomienok		A	
MZSR	Odoslané bez pripomienok		A	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná