

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Akčný plán boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti, financovaniu terorizmu a financovaniu rozširovania zbraní hromadného ničenia na obdobie rokov 2019-2022

Spôsob pripomienkového konania	15. – 28. január 2019 (bežný, 10 pracovných dní)
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	63 /39
Počet vyhodnotených pripomienok	63
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	36 /20
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	15 /12
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	12 /7
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	1. Rozporové konanie s MS SR zo dňa 20.02.2019; 13 zásadných pripomienok, všetky odstránené v rámci rozporového konania prepracovaním jednotlivých úloh. 2. Rozporové konanie s NBS zo dňa 21.02.2019; 5 zásadných pripomienok, od jednej zásadnej pripomienky NBS upustila, zvyšné 4 boli odstránené prepracovaním jednotlivých úloh. 3. Rozporové konanie s MH SR zo dňa 22.02.2019; 1 zásadná pripomienka, MH SR od uvedenej zásadnej pripomienky upustilo.
Počet odstránených pripomienok	19
Počet neodstránených pripomienok	0

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	15 (15o,0z)			
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (1o,1z)			
4.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	20 (0o,20z)			
5.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
6.	Národná banka Slovenska	18 (2o,16z)			

7.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (0o,2z)			
8.	Úrad vlády Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
9.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky			x	
10.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
11.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky			x	
12.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
13.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky			x	
14.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky			x	
15.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky			x	
16.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
17.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
18.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			x	
19.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
20.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky			x	
21.	Národný bezpečnostný úrad			x	
22.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu			x	
23.	Notárska komora Slovenskej republiky				x
24.	Slovenská banková asociácia				x
25.	Slovenská asociácia poisťovní				x
26.	Asociácia obchodníkov s cennými papiermi				x
27.	Slovenská advokátska komora				x
28.	Slovenská komora daňových poradcov				x
29.	Slovenská komora audítorov				x
30.	Asociácia priemyselných zväzov				x
31.	Slovenská obchodná a priemyselná komora				x
32.	Klub 500				x
33.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky				x
34.	Úrad pre verejné obstarávanie				x
35.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky				x
36.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				x
37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				x
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
39.	Národná rada Slovenskej republiky				x
40.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky				x
41.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR				x

42.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora				X
43.	Združenie miest a obcí Slovenska				X
44.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity				X
45.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				X
46.	Republiková únia zamestnávateľov				X
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou				X
48.	Konferencia biskupov Slovenska				X
	Spolu	65 (26o,39z)	0 (0o,0z)	16	26

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	1. Všeobecne – O Predložený materiál by mal do značnej miery odrážať aktuálne odporúčania (štandardy) FATF/MONEYVAL v sledovanej oblasti a predovšetkým nedostatky, ktorými Slovenská republika trpí a ktoré je potrebné vyriešiť v období rokov 2019-2022. V tejto súvislosti názvy dokumentov (Strategické princípy boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu na obdobie rokov 2019-2014 a Akčný plán boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu na obdobie rokov 2019 – 2022) plne neodrážajú problematiku štandardov FATF/MONEYVAL, a to s ohľadom na skutočnosť, že tieto štandardy, okrem problematiky boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu, obsahujú aj štandardy (odporúčania) v oblasti boja proti financovaniu rozširovania zbraní hromadného ničenia, tzv. proliferáciu. Vzhľadom k tomu, že ide o strategické princípy a akčný plán boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti, financovaniu terorizmu, ale aj financovaniu rozširovania zbraní hromadného ničenia v Slovenskej republike na nasledujúce obdobie, odporúčame ich názvy v návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky, v predkladacej správe a v oboch pripojených dokumentoch upraviť nasledovne: „Strategické princípy boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti, financovaniu terorizmu a financovaniu rozširovania zbraní hromadného ničenia v Slovenskej republike na obdobie rokov 2019 až 2024“ a „Akčný plán boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti, financovaniu terorizmu a financovaniu rozširovania zbraní hromadného ničenia v Slovenskej republike na obdobie rokov 2019 až 2022“ alternatívne „Akčný plán boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti, financovaniu terorizmu a financovaniu	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v príslušných dokumentoch.

	proliferácie na obdobie rokov 2019-2022“.			
GPSR	10. K bodu C. 6 Akčného plánu - O V bode 2 Detailného akčného plánu navrhujeme slovo „digitálnej“ nahradiť slovom „virtuálnej“. Ide o zosúladenie pojmu s aktuálne používaným pojmoslovím (nejde tu o elektronické peniaze).	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.
GPSR	11. K bodu C. 8 Akčného plánu - O Kľúčové opatrenia odporúčame upraviť nasledovne: „Optimalizovať dĺžku konaní v prípadoch legalizácie príjmov z trestnej činnosti“. Detailný akčný plán odporúčame upraviť nasledovne: „Analyzovať možnosti optimalizovania dĺžky konania v prípadoch legalizácie príjmov z trestnej činnosti, prijať potrebné opatrenia.“ Navrhovaná zmena korešponduje s aktuálnym pilotným programom na optimalizáciu dĺžky súdnych konaní, ktorý realizuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v reakcii na odporúčania CEPEJ (The European Commission for Efficiency of Justice – Európska komisia pre efektívnu justíciu). Z povahy komplexnosti problematiky by malo ísť o celkovú dĺžku trestného konania.	O	ČA	Pripomienka akceptovaná v časti týkajúcej sa „optimalizácie dĺžky“. V časti týkajúcej sa „legalizácie príjmov z trestnej činnosti“ bola úloha prepracovaná do všeobecnej roviny „trestného konania“ aj vzhľadom na zásadnú pripomienku MSSR.
GPSR	12. K bodu C. 30 Akčného plánu – O Kľúčové opatrenie nepovažujeme za vnútorne konzistentné, a to vzhľadom na aktuálny stav, ako aj k nositeľom úloh. Odporúčame opatrenie rozdeliť na problematiku trestného práva hmotného (Trestný zákon) a na problematiku vykonávania cielených finančných sankcií (zákon č. 289/2016 Z. z.). V oblasti trestného práva hmotného, v ktorej je súčinnosť Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky prirodzená, je však potrebné vziať do úvahy, že od vykonania hodnotenia rizika už bola v danom kontexte prijatá významná novela Trestného zákona (zákon č. 161/2018 Z. z.).	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.

	Problémom tak momentálne zostávajú najmä dôsledky neúplného prebratia všetkých príloh Medzinárodného dohovoru o potláčaní financovania terorizmu (oznámenie č. 593/2002 Z. z.) dohovoru OSN o boji proti terorizmu (napr. Dohovor o potláčaní protiprávnych činov súvisiacich s medzinárodným letectvom, Protokol dopĺňajúci Dohovor o potláčaní protiprávneho zmocnenia lietadiel, Protokol o zmene a doplnení Dohovoru o trestných a niektorých iných činoch spáchaných na palube lietadla). V oblasti režimu zákona o vykonávaní medzinárodných sankcií spolugestorstvo prokuratúry nie je odôvodnené, naopak absentujú ďalšie ministerstvá, najmä Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky a Slovenská informačná služba. S cieľom neporušenia systematiky akčného plánu odporúčame vzájomne zameniť kľúčové opatrenie s detailným akčným plánom, ktorý by rozlíšil dve vyššie uvedené oblasti s tým, že spolugestorská úloha Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky by bola uvedená len v oblasti trestného práva hmotného. V časti „Kľúčové opatrenia“ odporúčame uviesť nasledujúci text: „Dôsledne implementovať EÚ právne akty a príslušné medzinárodné dohovory, zabezpečiť súlad s vyvíjajúcimi sa odporúčaniami FATF v danej oblasti“. Časť „Zodpovedný“ rozdeliť do dvoch riadkov, v prvom z nich uviesť „MS SR, MF SR“ a v druhom uviesť „MF SR, MH SR“. Časť „Spoluzodpovedný“ rozdeliť do dvoch riadkov, v prvom z nich uviesť „GP SR, MV SR“ a v druhom uviesť „MZVaEZ SR, SIS, MV SR“. Časť „Detailný akčný plán“ rozdeliť do dvoch riadkov, v prvom z nich uviesť „Trestné právo hmotné (napr. § 140, 140b, 297, 419 TZ) a v druhom uviesť „Problematika cielených finančných sankcií (zákon č. 289/2016 Z. z.)“.			
GPSR	13. K bodu C. 34 Akčného plánu - O Kľúčové opatrenia	O	A	

	odporúčame upraviť nasledovne: „Sledovať prehľad výsledkov hodnotení krajín V4, Rakúska a Ukrajiny a implementovať výsledky hodnotení Konferencie zmluvných strán Varšavského dohovoru“. Ukrajina zaujíma veľmi dôležité miesto z hľadiska schengenskej hranice v kontexte zraniteľnosti vyplývajúcej z faktoru cezhraničného pohybu hotovosti (cash border curriers) a konotácií s financovaním terorizmu a proliferácie. Detailný akčný plán odporúčame doplniť o čiastkovú úlohu nasledovne: „4. Sledovať a implementovať výsledky hodnotení Konferencie zmluvných strán Varšavského dohovoru.“. Horizontálne hodnotenie Varšavského dohovoru má priamy dopad na systém AML/CFT.			Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.
GPSR	14. K bodu C. 36 Akčného plánu – O Odporúčame doplniť spoluzodpovedných za plnenie úlohy, a to o všetky zúčastnené rezorty. Národné hodnotenie rizík predstavuje komplikovaný horizontálny projekt. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky má len koordinačnú úlohu, pričom participácia všetkých rezortov je nezastupiteľná. Odporúčame, aby jedným zo spoluzodpovedných subjektov bola aj Súdna rada Slovenskej republiky. Ide o praktickú požiadavku na zapojenie sudcov najmä pri identifikácii zraniteľnosti systému.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.
GPSR	15. K doložke vybraných vplyvov - O Filozofia kvantifikácie vplyvov na rozpočet verejnej správy spočíva v skutočnosti, že nejde o konkrétne realizačné návrhy. Napríklad navrhované zriadenie centrálného registra bankových účtov by malo byť realizované predložením navrhovaného zákona (opatrenie C. 19 a D. 4 akčného plánu a bod C. 19 návrhu uznesenia vlády). Je potrebné však zvážiť, že (ďalšie) vykonanie NHR (bod C. 36 návrhu uznesenia vlády a C. 36 akčného plánu) si zrejme vyžiada	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola upravená v súlade s pripomienkami Stálej pracovnej komisie, uplatnenými v rámci predbežného pripomienkového konania, so záverom, že v súvislosti s realizáciou opatrení legislatívneho charakteru (C.3, C.19 a D.4) a opatrenia C.36 bol identifikovaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy bez jeho kvantifikácie. Kvantifikácia uvedeného vplyvu, vrátane identifikácie ďalších prípadných vplyvov, bude súčasťou jednotlivých

	priame náklady (v aktuálnom procese bolo NHR vykonané na základe akvizície metodiky Svetovej banky, pričom jej obstarávateľom bolo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a existovala požiadavka na spolufinancovanie z viacerých rezortov, vrátane Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky).			predkladaných legislatívnych materiálov.
GPSR	2. Všeobecne k bodu C uznesenia vlády Slovenskej republiky – O Uznesenie vlády Slovenskej republiky ukladá rôzne „kontrolné termíny“, avšak neobsahuje predloženie priebežného odpočtu. Odporúčame zvážiť určenie takejto úlohy. Alternatívou by mohlo byť vykonanie priebežného odpočtu úloh na úrovni MEKO, čím by sa posilnil tento prvok medzirezortného koordinačného mechanizmu. V prípade doplnenia priebežného odpočtu úloh sa zvýši miera zainteresovanosti plnenia úloh.	O	N	Podľa Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR, ktorý bol vydaný vedúcim Úradu vlády SR, sa hlásenie o termínovanej úlohe s presne určeným termínom plnenia doručí sekcii kontroly Úradu vlády SR najneskôr do 15. kalendárneho dňa po skončení kalendárneho štvrtroka, v ktorom má úloha vládou SR určený termín plnenia. Hlásenie o priebežnom plnení netermínovanej úlohy, t.j. priebežnej, resp. trvalej úlohy, sa doručí sekcii kontroly Úradu vlády SR periodicky polročne a to do 15. kalendárneho dňa po skončení 1. a 3. štvrtroka, t.j. v termíne do 15.04. a 15.10. každoročne. Nakoľko každá úloha v návrhu uznesenia má určený presný termín, alebo je trvalej povahy, podlieha povinnosti hlásenia o jej plnení vyššie uvedenej sekcii kontroly Úradu vlády SR.
GPSR	3. K bodu C. 8 uznesenia vlády Slovenskej republiky – O Odporúčame úlohu upraviť nasledovne: „v spolupráci s generálnym prokurátorom a ministerkou vnútra vykonať opatrenia za účelom optimalizácie dĺžky konaní v prípadoch legalizácie príjmov z trestnej činnosti“. Uvedená zmena lepšie vystihuje reálne možnosti v danej oblasti a je v kontexte s nižšie navrhovanou zmenou úpravy príslušnej časti akčného plánu. Z povahy komplexnosti problematiky by sa malo jednať o celkovú dĺžku	O	ČA	Pripomienka akceptovaná v časti týkajúcej sa „optimalizácie dĺžky“. V časti týkajúcej sa „legalizácie príjmov z trestnej činnosti“ bola úloha prepracovaná do všeobecnej roviny „trestného konania“ aj vzhľadom na zásadnú pripomienku MSSR.

	trestného konania.			
GPSR	4. K bodu C. 30 uznesenia vlády Slovenskej republiky – O Odporúčame úvodnú časť znenia úlohy upraviť nasledovne: „V spolupráci s ministrom financií, ministrom hospodárstva, ministerkou vnútra v súčinnosti s ministrom zahraničných vecí a európskych záležitostí a generálnym prokurátorom“. Viacero medzinárodných zmlúv, napríklad doposiaľ neratifikované prílohy Medzinárodného dohovoru o potláčaní financovania terorizmu spadajú pod gesciu iného ministerstva, ako je ministerstvo spravodlivosti. Zároveň poukazujeme na súvis s pripomienkou k opatreniu C.30 návrhu akčného plánu.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v súlade so znením uvedenej úlohy v Akčnom pláne.
GPSR	5. K bodu C. 34 uznesenia vlády Slovenskej republiky – O Odporúčame časť znenia úlohy upraviť nasledovne: „sledovanie výsledkov hodnotení susedných krajín V4, Rakúska a Ukrajiny a implementovať výsledky hodnotení Konferencie zmluvných strán Varšavského dohovoru...“ Zároveň poukazujeme na súvis s pripomienkou k opatreniu C. 34 akčného plánu.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.
GPSR	6. K bodu C. 36 uznesenia vlády Slovenskej republiky - O S poukazom na pripomienku k opatreniu č. 36 akčného plánu odporúčame doplniť zodpovedné osoby o ďalšie súčinnosť rezorty vrátane Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.
GPSR	7. K bodu D uznesenia vlády Slovenskej republiky – O Konštrukcia návrhu uznesenia vlády uvádza generálneho prokurátora Slovenskej republiky ako súčinnosť subjekt pri jedenástich úlohách (body: C.3, C.4, C.5, C.6., C.7., C.8., C.9., C.10., C.12., C.30., C.34.) určeným jednotlivým ministrom.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná

	Uznesenie vlády by malo generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky „odporúčať“ na základe požiadaviek jednotlivých rezortov spolupracovať na plnení úloh (vyplývajúcich z akčného plánu). Vzhľadom k tomu odporúčame, aby v súlade so spôsobom vyjadrenia participácie guvernéra Národnej banky Slovenska, keďže v danom kontexte ide o rovnocenné subjekty, bola vyjadrená aj účasť generálneho prokurátora pri plnení úloh.			
GPSR	8. K bodu D uznesenia vlády Slovenskej republiky - O Odporúčame, aby bol schválený materiál zaslaný na vedomie aj Súdnej rade Slovenskej republiky. Ide o vyjadrenie praktickej požiadavky na zapojenie sudcov najmä pri identifikácii zraniteľnosti systému. Jedným z deficitov vykonaného procesu bola absencia zástupcov súdov.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná
GPSR	9. K bodu C. 4 Akčného plánu – O Detailný akčný plán odporúčame doplniť nasledovne „(vrátene vyhodnotenia uplatňovania legislatívy v oblasti daní z príjmov a účtovníctva vo vzťahu k virtuálnym menám)“. Navrhované doplnenie reaguje na aktuálny právny stav v oblasti daňovej povinnosti.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná
MHSR	K doložke vybraných vplyvov. Odporúčame do časti 10. (poznámky) pod prvý odsek doplniť nasledovnú informáciu: Realizácia jednotlivých opatrení predloženého Akčného plánu bude pravdepodobne mať vplyv na podnikateľské prostredie z dôvodu obmedzujúceho charakteru niektorých opatrení (napr. č. C.27 vykonať hodnotenie dopadu zavedenia obmedzujúcich opatrení v hotovostnom platobnom styku). Vplyvy na podnikateľské prostredie budú popísané a kvantifikované pri realizácii konkrétnych opatrení príslušnými rezortmi. Odôvodnenie:	O	N	Realizácia jednotlivých opatrení Akčného plánu nebude mať vplyv na podnikateľské prostredie. Opatrenia definované v Akčnom pláne nezavádzajú žiadne nové povinnosti pre podnikateľské subjekty. Pripomienkujúci subjekt nesprávne detekoval „Obmedzujúci charakter opatrenia C.27“ vo vzťahu k podnikateľskému prostrediu. Z dikcie označeného opatrenia vyplýva pre zodpovedný subjekt povinnosť analytického charakteru a následné prijatie primeraných opatrení na odstránenie nedostatkov v súvislosti s dodržiavaním ustanovení zákona č. 394/2012

	Opatrenia predloženého akčného plánu vychádzajú zo správy z národného hodnotenia rizika (príloha materiálu), ktorá svojim zameraním výrazne zasahuje do pôsobenia súkromného sektora a dotýka sa tak otázok bežného života občanov, ako uvádza i Koordinátor národného hodnotenia rizika vo svojom príhovore k hore uvedenej správe. Je preto potrebné v doložke vybraných vplyvov uviesť, že realizácia niektorých konkrétnych opatrení ovplyvní podnikateľské prostredie a tento vplyv bude popísaný a kvantifikovaný v následnom legislatívnom procese.			Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti. Z obsahového znenia opatrenia nevyplýva žiadny priamy vplyv na podnikateľské prostredie. Prípadné obmedzenia boli zavedené právnou úpravou účinnou od 1. januára 2013 a podnikateľské subjekty sú povinné ich dodržiavať.
MHSR	K vlastnému materiálu, opatrenie D.11. Žiadame v texte opatrenia D.11 vypustiť text „okrem výpisu z registra trestov“. Odôvodnenie: Účelom opatrenia D.11 podľa akčného plánu je usmerniť poisťovne, aké doklady majú požadovať od zamestnancov pri preverovaní bezúhonnosti. Na základe zákona č. 177/2018 o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) s účinnosťou od 1.1.2019 fyzické a právnické osoby nie sú povinné predkladať úradom výpisy a odpisy z registra trestov, ale tieto si orgány verejnej moci vedia samé preveriť prostredníctvom informačných systémov verejnej správy.	Z	N	Uvedená úloha sa týka subjektov súkromného sektora a z tohto dôvodu nie je možná aplikácia zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy. V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 22.02.2019 MH SR <u>upustilo od uvedenej zásadnej pripomienky.</u>
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.10. Požadujem prepracovať navrhované opatrenie tak, aby zodpovedalo skutočnému zámeru predkladateľa. Kľúčové opatrenie nezodpovedá detailnému akčnému plánu, resp. ani z vlastnému materiálu nie je dostatočne zrejмый zámer predkladateľa. Preto nevidím dôvod prijímať nič nehovoriace opatrenia tohto typu. V prípade neakceptovania týchto požiadaviek požadujem vypustiť zo skupiny spoluzodpovedných	Z	ČA	Využitelnosť výstupov FSJ je jedna z kľúčových požiadaviek v oblasti AML/CFT a v tejto súvislosti bola identifikovaná ako zraniteľnosť v rámci realizácie NHR. Úloha sa dotýka nielen vzťahu FSJ a OČTK, ale aj ostatných subjektov pôsobiach v AML/CFT oblasti. V súvislosti s OČTK je potrebné prehĺbiť spätné väzby pri odstupovaných informáciách. MSSR by v rámci kreovania trestnej politiky malo mať prospech najmä z typologických výstupov FSJ. FSJ preto v súvislosti s uvedenou zásadnou

	rezortov ministerstvo spravodlivosti.			pripomienkou navrhuje ponechanie MSSR v Akčnom pláne ako spoluzodpovedný subjekt a v návrhu Uznesenia MSSR navrhuje vypustiť. Zároveň sa v Akčnom pláne doplní bod 4. v znení „MSSR - analyzovať možnosti využitia typologických výstupov FSJ pri kreovaní trestnej politiky.“ MSSR v rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019 s návrhom FSJ súhlasilo. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.19. Zásadne nesúhlasím s navrhovaným opatrením bez predchádzajúceho rozpracovania tohto opatrenia vo vlastnom materiáli, ktoré by akcentovalo základné parametre navrhovanej úpravy, ako aj dôkladnú analýzu najmä z ústavnoprávneho hľadiska, ako aj dodržiavania štandardov ochrany základných práv a slobôd. Navrhované opatrenie považujem z ústavného hľadiska za neproporcionálne sledovanému účelu, ktorým zrejme je plošné evidovanie údajov o všetkých účtoch občanov a podnikateľov Slovenskej republiky zo strany štátnych orgánov. Ak je zámerom predkladateľa zlepšiť prístup orgánov činných v trestnom konaní, prípadne represívnych zložiek štátu k informáciám o bankových účtoch, tak proporcionálnym riešením je zlepšenie technickej dostupnosti týchto informácií pre príslušné štátne orgány a nie plošná (preventívna) štátna evidencia o všetkých bankových účtoch a pohyboch na nich. V tejto súvislosti dávam do pozornosti právnu infraštruktúru prístupu k informáciám o bankových účtoch podľa § 91 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá umožňuje elektronickú výmenu informácií medzi oprávnenou osobou a všetkými bankami	Z	N	Vzhľadom na prebiehajúcu transpozíciu Smernice Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, nie je možné uvedenú zásadnú pripomienku akceptovať, nakoľko článok 32a uvedenej Smernice výslovne ukladá členským štátom zaviesť centrálnu registre bankových účtov, ako aj bezpečnostných schránok. V tejto súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že SR je jednou z mála krajín, v ktorej takýto register ešte nie je zavedený. V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019 MSSR súhlasilo s navrhnutým novým znením uvedenej úlohy. <u>Rozpor bol odstránený.</u>

	prostredníctvom jedného prístupového miesta. Rovnako upozorňujem na to, že plošné uchovávanie informácií o bankových účtoch zo strany štátu môže naraziť na ústavnoprávne limity (pozri nálezy PL. ÚS 10/2014), resp. na rozhodovaciu činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva alebo súdov EÚ (pozri rozsudky v otázkach data retention C 293/12 a C 594/12).			
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.3. Zásadne nesúhlasím s tým, aby ministerstvo spravodlivosti bolo zodpovedným rezortom za realizáciu opatrení „2. Posúdenie vytvorenia primeraných personálnych a materiálnych kapacít. 3. Posúdenie súvisiacich operatívnych postupov a spoločnej metodiky P PZ / GP SR a KUFS / GP SR.“, pretože ministerstvu spravodlivosti neprináleží posudzovať a vytvárať personálne a materiálne kapacity v rámci štruktúry orgánov činných v trestnom konaní, prípadne spravodajských služieb. Rovnako ministerstvo spravodlivosti nemôže vytvárať operatívne postupy a spoločnú metodiku pre policajný zbor, prokuratúru a finančnú správu – v tomto prípade ministerstvo nemá zákonnú právomoc akokoľvek metodicky riadiť alebo usmerňovať tieto zložky. Opatrenie „4. Osobitne posúdiť potrebu, úlohu a miesto znaleckého posudzovania v danom kontexte.“ požadujem bližšie rozpracovať (popis problému, dôvody, parametre riešenia), alebo ho požadujem vypustiť bez náhrady. Z takto navrhovaného opatrenia nie je zrejmé, čoho sa predkladateľ domáha a čo vlastne za problém chce v danom kontexte, aj s ohľadom na to, že „znalecké posudzovanie“ nie je právny pojem, zrejme sa má namysli znalecké dokazovanie. K tomu pozri všeobecnú pripomienku. Aj v tomto prípade nesúhlasím s tým, aby zodpovedným rezortom za plnenie tejto úlohy bolo ministerstvo spravodlivosti. S prihliadnutím na pripomienku k úlohe C.3. v návrhu uznesenia vlády požadujem opatrenie C.3. rozdeliť na dve opatrenia. Prvé opatrenie v stĺpci „Kľúčové	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zároveň zapracovaná do Akčného plánu, ako aj návrhu uznesenia.

	opatrenie“ bude znieť „predložiť opätovne na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a zodpovedným bude v tomto prípade ministerstvo spravodlivosti, čomu bude zodpovedať v detailnom akčnom pláne opatrenie č. 1, pričom zodpovedným za jeho realizáciu bude ministerstvo spravodlivosti. Opatrenie „Zavedenie plnohodnotného, pro-aktívneho a paralelného finančného vyšetrovania, vrátane zintenzívnenia využívania...“, ktorému budú zodpovedať opatrenia č. 2 až 4 v detailnom akčnom pláne, musí byť opatrením oddeleným od pôsobnosti ministerstva spravodlivosti, preto za jeho realizáciu musia byť zodpovedné rezorty „MV SR, MF SR, SIS, GP SR“.			
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.30. Opatrenie požadujem preformulovať nasledovne: „Zabezpečiť transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1673 z 23. októbra 2018 o boji proti praniu špinavých peňazí prostredníctvom trestného práva“ s termínom realizácie do 3. decembra 2020, pričom zodpovedným subjektom bude ministerstvo spravodlivosti a spoluzodpovednými rezort vnútra a prokuratúry. Mám za to, že materiál týkajúci sa boja proti praniu špinavých peňazí by mal reflektovať najaktuálnejšie výzvy, ktorým čelí Slovenská republika, pričom v danom prípade ide primárne o transpozíciu právne záväzného aktu EÚ, ktorým je citovaná smernica. Ďalej upozorňujem na to, že v návrhu uznesenia vlády sa v úlohe C.30. uvádza navyše aj zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií, pričom akčný plán neobsahuje o tejto iniciatíve žiadnu zmienku. Gestorom tohto zákona je Ministerstvo financií Slovenskej republiky, preto nemôže byť nositeľom úlohy požadujúcej zmenu tohto zákona minister spravodlivosti, ale podpredseda vlády a minister financií. Tiež dávam do pozornosti,	Z	ČA	Úloha bola prepracovaná v Akčnom pláne a taktiež aj v návrhu Uznesenia a reflektuje na zmeny v legislatíve, ktoré sa vykonali od ukončenia procesu NHR po súčasnosť. V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, MSSR súhlasilo s prepracovaným znením úlohy C.30 v Akčnom pláne ako aj v návrhu uznesenia. <u>Rozpor bol odstránený.</u>

	že v otázkach financovania terorizmu a celkovo trestného postihu terorizmu boli vykonané dve zásadné zmeny Trestného zákona, a to zákonom č. 397/2015 Z. z., ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a zákonom č. 161/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Obe citované novelizácie vychádzajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky.			
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.4. Toto opatrenie požadujem detailne rozpracovať vo vlastnom materiáli, alebo namiesto toho požadujem vypustiť ministerstvo spravodlivosti ako spoluzodpovedný rezort. Nevidím priestor na to, aby ministerstvo spravodlivosti participovalo na tomto opatrení inak ako vypracovaním prípadnej zmeny trestných kódexov. Táto požiadavka však nevyplýva z obsahu opatrenia ani z detailného akčného plánu, pretože opatrenie je zamerané na prípravu operatívnych postupov, ktoré sú plne v pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, a teda v pôsobnosti rezortov vnútra, financií a prokuratúry.	Z	ČA	MSSR má pri opatrení C.4 subsidiárnu úlohu a to v prípade požiadaviek iných rezortov na zmenu zákonnej úpravy. Z uvedeného dôvodu bola úloha C.4 v Akčnom pláne prepracovaná a doplnená o bod 4 v detailnom Akčnom pláne so znením: MSSR 4. „V prípade potreby predložiť príslušný návrh na zmenu zákonnej úpravy.“ V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, MSSR súhlasilo s prepracovaným znením úlohy C.4 v Akčnom pláne. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.6. Vzhľadom na pripomienku k návrhu uznesenia k úlohe C.3. požadujem úlohu C.6. buď vypustiť bez náhrady, alebo v akčnom pláne vypustiť ako zodpovedný rezort ministerstvo spravodlivosti a v detailnom akčnom pláne požadujem vypustiť opatrenia 1, 3 a 4 bez náhrady. Mám za to, že opatrenie „predložiť opätovne na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ v sebe inkorporuje text, ktorý požadujem v tomto prípade	Z	ČA	MSSR bolo v rámci zodpovednosti subjektov priradené do skupiny spoluzodpovedných. Úloha č. 4 v detailnom Akčnom pláne bola vypustená, úloha č. 1 bola prepracovaná v znení: Opätovne predložiť na rokovanie vlády SR návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, MSSR súhlasilo s prepracovaným znením

	vypustiť. Súčasne upozorňujem na to, že digitálne meny, resp. virtuálne meny sú majetkové hodnoty, ktoré už v súčasnosti umožňuje platná a účinná právna úprava v Trestnom poriadku zaistiť a následne skonfiškovať. Právny rámec je teda dostatočný, čo však nevylučuje prípravu metodiky v tejto oblasti vo forme metodických pokynov alebo interných riadiacich aktov na úrovni polície alebo prokuratúry. Nevidím však priestor riešiť túto otázku na úrovni zákonnej úpravy v Trestnom poriadku.			úlohy C.6 v Akčnom pláne, ako aj v návrhu uznesenia. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.7. Navrhované opatrenie požadujem buď zrušiť, alebo ho nahradiť tak, že pre ministerstvo spravodlivosti bude z neho vyplývať úloha predložiť na rokovanie vlády návrh ústavného zákona o preukazovaní pôvodu majetku, to znamená, že z opatrenia č. 3 v detailnom akčnom pláne požadujem vytvoriť kľúčové opatrenie v znení „predložiť na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh ústavného zákona o preukazovaní pôvodu majetku“, zodpovedným bude ministerstvo spravodlivosti, spoluzodpovednými rezort vnútra a prokuratúry, termín realizácie do 15. septembra 2019. Opatrenie č. 1 spočívajúce v systematickej analýze rozhodovacej činnosti súdov v oblasti majetkových sankcií považujem za zbytočnú, pretože túto činnosť môže každý dotknutý rezort vykonávať aj bez toho, aby ho k tomu zaväzoval akčný plán. Opatrenie č. 2 „Vykonať posúdenie ukladania a výkonu majetkových rozhodnutí v trestnom konaní a navrhnúť opatrenia na zlepšenie efektívnosti systému, vrátane problematiky uznávania a výkonu cudzích majetkových rozhodnutí.“ je súčasťou opatrenia „predložiť opätovne na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, preto ho požadujem vypustiť bez náhrady. Opatrenie č. 4 je vzhľadom na ústavné limity nerealizovateľné v podmienkach trestného konania, preto ho požadujem buď vypustiť, alebo	Z	ČA	Opatrenie č. 1 v Detailnom Akčnom pláne je potrebné ponechať, nakoľko uvedené rozhodnutia sú systematickej povahy a práve absencia takejto analytickej činnosti bola identifikovaná ako limit v rámci Národného hodnotenia rizík legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu. Opatrenie č. 2 v Detailnom Akčnom pláne je potrebné ponechať, nakoľko opätovné predloženie návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov nerieši problematiku <u>výkonu</u> majetkových rozhodnutí, vrátane problematiky uznávania a výkonu cudzích majetkových rozhodnutí. Aj v súčasnosti prebiehajúci proces prípravy na 5. kolo hodnotenia v AML/CFT oblasti poukazuje na ťažkosti v danej problematike. Opatrenie č. 3 a č. 4 v Detailnom Akčnom pláne bolo prerobené podľa požiadaviek MSSR. Opatrenie č. 5 je potrebné ponechať v pôvodnom znení, nakoľko smeruje k modelu centrálného vykonávania majetkových rozhodnutí, ktorý nasleduje po finálnom

	nahradiť iným vhodným znením, napríklad v znení „analyzovať možnosti zavedenia povinnosti prokurátora z úradnej moci iniciovať konanie podľa zákona o preukazovaní pôvodu majetku, ak v priebehu trestného konania vznikne dôvodné podozrenie, že majetok, ktorý nesúvisí s prejednáványm skutkom alebo prebiehajúcim trestným konaním, pochádza z trestnej činnosti, prípadne z nezákonných zdrojov“. Ak predkladateľ trvá na opatrení v pôvodne navrhovanom znení, požadujem vypustiť ministerstvo spravodlivosti ako zodpovedný subjekt za jeho realizáciu. Opatrenie č. 5 nemôže byť v pôsobnosti ministerstva spravodlivosti ani ako spoluzodpovedného subjektu, pretože v tomto prípade ide primárne o činnosť orgánov činných v trestnom konaní, preto požadujem vypustiť ministerstvo spravodlivosti ako zodpovedný subjekt, resp. ako spoluzodpovedný subjekt. Vzhľadom na to, že nie je zrejmý kontext opatrenia č. 6 a jeho účel, požadujem toto opatrenie detailne rozpracovať vo vlastnom materiáli alebo toto opatrenie vypustiť bez náhrady. To platí aj pre opatrenie č. 7.		rozhodnutí súdov. Opatrenie č. 6 má v Akčnom pláne svoje opodstatnenie, nakoľko v procese realizácie NHR nebolo možné získať relevantné informácie k objemu a rozsahu náhrady škody realizovanej v nadväznosti na trestné konanie v civilnom konaní. Opatrenie č. 7 je taktiež potrebné v Akčnom pláne ponechať, nakoľko peňažný trest je v zmysle štandardov FATF možné považovať za inú formu odobratia výnosu z trestnej činnosti. Aktuálne nie je možné preukázať kvantitatívne ukazovatele a vyhodnotiť tento inštitút z uvedeného pohľadu, čo je významná skutočnosť vzhľadom na nedostatočnosť v oblasti ukladania majetkových trestov (napr. v prípadoch korupcie, kedy sa neukladá trest prepadnutia majetku, ale peňažný trest). Na návrh MSSR predloženého v rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, boli do časti Akčného plánu s názvom Zodpovedný preradené aj MV SR a MF SR. Uvedené je zohľadnené aj v návrhu uznesenia. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.8. Aj s ohľadom na zásadnú pripomienku k návrhu uznesenia vlády k bodu C.8. požadujem toto opatrenie vypustiť bez náhrady, pretože ho považujem za nevykonateľné; k tomu pozri odôvodnenie k predchádzajúcim pripomienkam.	Z	ČA Dĺžka trestného konania bola identifikovaná nie len ako zraniteľnosť v procese realizácie NHR, ale aj v prípade iných formátov medzinárodného hodnotenia SR, čoho dôsledkom je aj aktuálne prebiehajúci projekt MSSR na optimalizáciu dĺžky súdnych konaní, ktorý je reakciou na odporúčania CEPEJ (The European Commission for Efficiency of Justice – Európska komisia pre efektívnu justíciu). V súvislosti s uvedeným je preto dôležité, aby

				táto úloha zostala súčasťou Akčného plánu, pričom v návrhu uznesenia, ako aj v Akčnom pláne bude prepracovaná. V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, MSSR súhlasilo s prepracovaným znením úlohy C.8. v Akčnom pláne, ako aj v návrhu uznesenia. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	K akčnému plánu, opatrenie C.9. Požadujem, aby predkladateľ toto opatrenie buď prepracoval alebo ho rozdelil na dve opatrenia, pričom prvé bude zamerané na posilňovanie analytických kapacít (v tomto prípade bez účasti ministerstva spravodlivosti) a druhé na zjednotenie štatistického vykazovania (v tomto prípade aj za účasti ministerstva spravodlivosti). V prípade neakceptovania týchto požiadaviek požadujem vypustiť zo skupiny spoluzodpovedných rezortov ministerstvo spravodlivosti.	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, úloha v Akčnom pláne prepracovaná a taktiež aj v návrhu Uznesenia. V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, MSSR súhlasilo s prepracovaným znením úlohy C.9. v Akčnom pláne, ako aj v návrhu uznesenia. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	K návrhu uznesenia – všeobecne Návrh uznesenia vlády Slovenskej republiky je potrebné kompletne prepracovať tak, aby koncentroval úlohy ukladané jednotlivým ministrom do ucelených častí, napríklad úlohy ukladané ministrom spravodlivosti sú v bodoch C.3., C.6., C.7., C.8. a C.30., pričom by mali byť sústredené do jedného logického celku a nie roztrúsené naprieč celým uznesením vlády. Ďalej je neprípustné, aby úlohy boli koncipované tak, že sa nimi má zaviesť určitý inštitút alebo mechanizmus, ak je splnenie týchto úloh podmienené zmenou zákonnej úpravy alebo prijatím novej zákonnej úpravy. Nie je objektívne možné, aby bol napríklad minister spravodlivosti	Z	ČA	Zoradenie jednotlivých úloh a ich číslovanie v návrhu uznesenia vlády SR vyplýva z Akčného plánu boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu na obdobie rokov 2019-2022, kde úlohy sú <u>zoradené podľa jednotlivých rizikových oblastí</u> legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu a preto je potrebné ho zachovať. Pripomienka v časti rozdelenia kompetencií jednotlivým gestorom bola zapracovaná v návrhu uznesenia a taktiež aj v Akčnom pláne. V rámci rozporového konania uskutočneného dňa

	zodpovedný za zavedenie finančného vyšetrovania, pretože takáto úloha je závislá od toho, či parlament schváli alebo neschváli tomu zodpovedajúcu zmenu zákonov. A už vôbec takáto úloha nemôže byť termínovaná, pretože minister spravodlivosti ústavnoprávne nemôže ovplyvňovať činnosť parlamentu. Preto je potrebné, aby úlohy tohto typu boli preformulované tak, že konkrétnemu ministrovi sa uloží úloha predložiť na rokovanie vlády v konkrétnom termíne konkrétny návrh právnej úpravy. K tomu pozri aj pripomienky k jednotlivým úlohám. Rovnako návrh uznesenia vlády ignoruje zákonné rozdelenie kompetencií medzi jednotlivé rezorty, pretože robí napríklad ministra spravodlivosti zodpovedným za realizáciu úloh v rezorte ministerstva vnútra, nad ktorým ministerstvo spravodlivosti nevykonáva žiadnu právomoc. Z tohto pohľadu považujem návrh uznesenia vlády za absolútne neprijateľný. K tomu pozri aj pripomienky k jednotlivým úlohám. Vzhľadom na vyššie uvedené požadujem prepracovať návrh uznesenia vlády a s tým súvisiaci akčný plán v intenciách vyššie uvedených výhrad.			20.02.2019, MSSR súhlasilo s prepracovaným znením jednotlivých úloh v Akčnom pláne, ako aj v návrhu uznesenia z pohľadu rozdelenia kompetencií jednotlivým ministrom, ako aj k celkovej koncepcii Akčného plánu. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	K návrhu uznesenia vlády, úloha C.30. Úlohu požadujem preformulovať nasledovne: „v spolupráci s ministerkou vnútra a generálnym prokurátorom zabezpečiť transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1673 z 23. októbra 2018 o boji proti praniu špinavých peňazí prostredníctvom trestného práva“ s termínom realizácie do 3. decembra 2020. Mám za to, že materiál týkajúci sa boja proti praniu špinavých peňazí by mal reflektovať najaktuálnejšie výzvy, ktorým čelí Slovenská republika, pričom v danom prípade ide primárne o transpozíciu právne záväzného aktu EÚ, ktorým je citovaná smernica. Ďalej upozorňujem na to, že gestorom zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií je Ministerstvo financií Slovenskej republiky, preto nemôže byť nositeľom úlohy	Z	ČA	Úloha bola prepracovaná v Akčnom pláne a taktiež aj v návrhu uznesenia a reflektuje na zmeny v legislatíve, ktoré sa vykonali od ukončenia procesu NHR po súčasnosť. V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, MSSR súhlasilo s prepracovaným znením úlohy C.30 v Akčnom pláne, ako aj v návrhu uznesenia. <u>Rozpor bol odstránený.</u>

	požadujúcej zmenu tohto zákona minister spravodlivosti, ale podpredseda vlády a minister financií.			
MSSR	K návrhu uznesenia Návrh uznesenia vlády v časti D požadujem koncipovať tak, že ním v tejto časti odporučí aj generálnemu prokurátorovi spolupracovať na realizácii úloh vyplývajúcich z tohto uznesenia vlády. Generálneho prokurátora vláda nevie a ani nemôže zaviazat' k plneniu úloh z uznesenia vlády, môže mu však tento postup odporučiť. Preto je dôležité, aby predkladateľ v časti D túto skutočnosť výslovne zohľadnil.	Z	A	Pripomienka zapracovaná
MSSR	K návrhu uznesenia, úloha C.10. Vzhľadom na obsah rozpracovania predmetnej úlohy v samotnom akčnom pláne požadujem slovo „zvýšiť mieru“ nahradiť slovami „analyzovať možnosti zvýšenia miery“. Z rozpracovania úlohy vyplýva, že ide o analytickú úlohu, preto je potrebné tomu podriaďiť aj jej znenie v návrhu uznesenia.	Z	A	Pripomienka zapracovaná
MSSR	K návrhu uznesenia, úloha C.19. Vzhľadom na to, že vo vlastnom materiáli absentuje detailné rozpracovanie účelu centrálného registra bankových účtov, resp. parametrov takejto právnej úpravy aj s ohľadom na ochranu ústavných práv občanov Slovenskej republiky, požadujem, aby predkladateľ buď zrušil túto úlohu, alebo ju formuloval ako analytickú úlohu, pričom výstupom by mala byť analýza ústavnoprávných a iných aspektov zavedenia centrálného registra bankových účtov.	Z	N	Vid'. odôvodnenie ako k pripomienke k Akčnému plánu-úlohe C.19. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	K návrhu uznesenia, úloha C.21. Navrhovaná úloha by mala byť prioritne s ohľadom na ciele predkladaného materiálu zameraná na prístup určených zložiek štátu k úradným alebo iným evidenciám o	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v Akčnom pláne ako aj v návrhu uznesenia.

	majetku (nehnutelnosti, cenné papiere, hnutelné veci a pod.). Obsahovo je úloha vymedzená nedostatočným spôsobom, pretože sa zameriava na Štatistický úrad Slovenskej republiky, Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, pričom jedine rezort financií je rezortom, ktorý vedie evidencie majetku, ale aj to len takého majetku, ktorý je v správe štátu. Na to, aby štátne orgány získali prístup k úradným evidenciám, či už majetku alebo osôb, je nevyhnuté vytvorenie zákonných predpokladov pre prístup k týmto informáciám a až následne je namieste budovať prístup k príslušným informačným systémom. Tomu by mala byť podriadená aj predmetná úloha. Vzhľadom na to, že tomu tak nie je, je otázna realizovateľnosť tejto úlohy v praxi.			
MSSR	K návrhu uznesenia, úloha C.3. Navrhovanú úlohu požadujem preformulovať takto: „predložiť opätovne na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, pričom ako termín splnenia úlohy požadujem uviesť 31. máj 2019, čo umožní parlamentu prerokovať a schváliť vládny návrh zákona tak, aby nadobudol účinnosť 1. septembra 2019. Dôvodom tejto pripomienky je skutočnosť, že od roku 2016 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v podstate okamžite po schválení Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky začalo naplňovať požiadavku na také zmeny trestného konania, ktoré povedú k účinnejšiemu odhaľovaniu výnosov z trestnej činnosti a prijalo nevyhnutné opatrenia pre zefektívnenie zaisťovania a následnej konfiškácie výnosov z trestnej činnosti. Na účely realizácie tejto požiadavky programového vyhlásenia ministerstvo spravodlivosti vytvorilo pracovnú skupinu zastúpenú odborníkmi na danú tému vrátane zástupcov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Policajného zboru. Výsledok činnosti tejto	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zároveň zapracovaná do Akčného plánu, ako aj návrhu uznesenia.

pracovnej skupiny je práve návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý napĺňa navrhovanú úlohu v plnom rozsahu. Ministerstvo spravodlivosti ďalej v rokoch 2016 a 2017 pripravilo za aktívnej účasti Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Policajného zboru novú právnu úpravu preukazovania pôvodu majetku vo forme návrhu ústavného zákona o preukazovaní pôvodu majetku. Vzhľadom na to nevidím žiaden relevantný alebo legitímny dôvod na opätovné „vytváranie už vytvoreného“, keď ciele vyplývajúce z navrhovanej úlohy už boli na úrovni exekutívy naplnené tým, že sú vypracované návrhy zákonov, ktoré ju naplňajú. Takže úlohu možno rozšíriť aj o návrh ústavného zákona o preukazovaní pôvodu majetku“ s termínom plnenia do 31. augusta 2019 tak, aby nová práva úprava preukazovania pôvodu majetku mohla nadobudnúť účinnosť 1. januára 2020. Ďalej upozorňujem na nevhodnosť formulácie úlohy. Úlohou nie je možné žiadať „zavedenie“ niečoho čo je podmienené schválením návrhu zákona alebo zákonov, pretože jediným štátnym orgánom, ktorý je oprávnený „zavádzať“ zákony je parlament. Minister môže nanajvýš predložiť vláde návrh zákona s určeným obsahom a je na rozhodnutí vlády a parlamentu, aký bude mať tento návrh zákona osud, a teda či sa zavedie nejaká právna úprava alebo nie. Rovnako je nezmyselné, aby zavádzanie inštitútov ako finančné vyšetrowanie, ktoré vykonávajú zložky polície a prokuratúry z pohľadu uvádzania novej právnej úpravy do praxe mal zabezpečovať rezort spravodlivosti, ktorý nemá – nateraz – žiadnu zákonnú právomoc nad týmito zložkami. Z uvedeného dôvodu preto nemôže byť ministerstvo spravodlivosti hlavným nositeľom úlohy zavádzania nejakých inštitútov do praxe – nositeľmi úloh takejto povahy musia byť ministerka vnútra pre rezort vnútra, generálny prokurátor pre rezort prokuratúry a pod. To znamená, že úlohu je potrebné rozdeliť na dve úlohy, pričom prvá úloha bude adresovaná ministrovi spravodlivosti a bude			
---	--	--	--

	spočívať v predložení vyššie uvedeného návrhu zákona na rokovanie vlády a druhá úloha bude adresovaná ministerke vnútra a bude spočívať v zavedení novej právnej úpravy do praxe.			
MSSR	K návrhu uznesenia, úloha C.4. Vzhľadom na nejednoznačné rozpracovanie predmetnej úlohy v samotnom akčnom pláne požadujem vypustiť z navrhovanej úlohy C.4. ministra spravodlivosti. Ak je zámerom predkladateľa uložiť ministrovi spravodlivosti nejakú úlohu, tak táto nemôže spočívať v príprave operatívnych postupov, keďže ide o pôsobnosť rezortov, ktoré zodpovedajú za činnosť orgánov činných v trestnom konaní. Operatívne postupy sa neuplatňujú v konaní pred súdom, preto je účasť ministerstva spravodlivosti na realizácii tejto úlohy bezpredmetná, resp. nemá zákonný podklad.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do návrhu uznesenia.
MSSR	K návrhu uznesenia, úlohám C.6. a C.7. Z dôvodov uvádzaných v pripomienke k úlohe C.3. berúc pritom do úvahy rozpracovanie úloh v samotnom akčnom pláne, ako aj tú skutočnosť, že nositeľom týchto úloh má byť primárne minister spravodlivosti, požadujem tieto úlohy bez náhrady vypustiť. Opätovne poukazujem na to, že návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov obsahuje právnu úpravu, ktorá má ambíciu byť príspevkom k vyššej miere efektívnosti v oblasti zaisťovania výnosov z trestnej činnosti a konečného odoberania výnosov z trestnej činnosti. Taktiež nemôžem súhlasiť s tým, aby rezort spravodlivosti bol zodpovedný za činnosť orgánov činných v trestnom konaní bez toho, aby vykonával akúkoľvek pôsobnosť vo vzťahu k týmto orgánom. Preto, ak je zámerom predkladateľa dosiahnuť stav, kedy orgány činné v trestnom konaní budú aktívnym spôsobom pristupovať k zisťovaniu výnosov z trestnej činnosti a uplatňovať	Z	N	Vid'. pripomienky k úlohám C.6 a C.7 v Akčnom pláne. Úlohy boli prepracované a prerokované s MSSR v rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, <u>rozpor bol odstránený.</u>

	zaist'ovacie inštitúty Trestného poriadku, tak je potrebné, aby vláda zaviazala touto úlohou v prvom rade ministerku vnútra, čo plne rešpektuje kompetenčnú zodpovednosť ministerky vnútra za činnosť policajných zložiek.			
MSSR	K návrhu uznesenia, úlohe C.8. Zásadne nesúhlasím s vytváraním úloh, ktoré budú v trestnom konaní selektívnym spôsobom vyberať konkrétnu agendu ako tú jedinú vhodnú na zefektívnenie dĺžky súdnych konaní. Navrhovaný prístup je nesystémový a prieči sa základnej logike, ktorá káže zefektívňovať súdne konanie ako také, bez ohľadu na to, o akú agendu ide. Navyiac s ohľadom na zákonnú pôsobnosť prokuratúry a polície, či rezortu vnútra je neprípustné, aby tieto zložky participovali na zefektívňovaní činnosti súdov iným spôsobom ako kvalitným a včasným plnením svojich úloh tak, aby dôkazy zistené v prípravnom konaní a samotná obžaloba v konaní pred súdom obstáli ako po skutkovej, tak aj právnej stránke. Z uvedeného dôvodu preto zásadne nesúhlasím s tým, aby nelegislatívne materiály tohto typu zasahovali do činnosti súdov. Od toho je už niekoľko rokov schválená Koncepcia modernizácie a stabilizácie súdnictva. Na základe uvedeného preto žiadam úlohu C.8. vypustiť bez náhrady, pretože ministerstvo spravodlivosti nemôže s ohľadom na čl. 141 Ústavy Slovenskej republiky zasahovať do činnosti súdov. Rovnako je neprípustné, aby sa v trestnom konaní začali ustanovovať lehoty pre súdy pre vybavovanie konkrétnej skupiny trestných vecí.	Z	ČA	Úloha C.8 v návrhu uznesenia bola v plnom rozsahu prepracovaná a prerokovaná s MSSR v rámci rozporového konania uskutočneného dňa 20.02.2019, <u>rozpor bol odstránený.</u>
MSSR	Všeobecne k materiálu Návrh akčného plánu ukladá jednotlivým rezortom úlohy rôzneho typu. Časť z týchto úloh je pomerne jednoznačného charakteru, časť úloh je však formulovaná nejednoznačným spôsobom, čo nie je predpokladom pre ich úspešnú realizáciu. Z uvedeného dôvodu preto požadujem, aby	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v rámci jednotlivých úloh Akčného plánu.

	predkladateľ doplnil vlastný materiál takým spôsobom, aby boli ukladané úlohy bližšie rozpracované a definované parametre, či už zavádzaných inštitútov alebo požadovanej legislatívnej úpravy existujúcich zákonov. Ak predkladateľ nevie v tejto fáze prípravy materiálu určiť presný obsah jednotlivých opatrení, tak namiesto požiadavky na zavedenie určitého inštitútu požadujem v akčnom pláne formulovať príslušné opatrenia formou vypracovania analýzy pre zavedenie konkrétneho inštitútu. Podrobnejšie je táto pripomienka rozpracovaná pri jednotlivých opatreniach akčného plánu.			
NBS	K bodu D.7.D.8.C.24. V bode D.7.D.8.C.24. v stĺpci „Detailný akčný plán“ je potrebné jednotlivé opatrenia (úlohy) uvedené v bodoch 1 až 3 priradiť k zodpovednému a spoluzodpovednému orgánu dozoru. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v Akčnom pláne.
NBS	1. K bodu C.9. V bode C.9. je potrebné spresniť a bližšie špecifikovať povinnosť uvedenú v stĺpci „Detailný akčný plán“ so znením „1. Posúdiť rezortné kapacity za účelom zvýšenia hodnoty analytických a typologických výstupov.“, a to spresniť a bližšie špecifikovať tak, aby bolo jasné, ktoré (aké) analytické dáta a výstupy by mali byť predmetom požadovaného zlepšenia (zvýšenia) analytickej a typologickej hodnoty. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je zosúladenie dohodnutých postupov príslušného finančného sektora.	Z	ČA	Úloha C.9 bola prepracovaná a následne prerokovaná s NBS v rámci rozporového konania uskutočneného dňa 21.02.2019. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
NBS	10. K bodu D.8. V bode D.8. v stĺpci „Zodpovedný“ je potrebné vypustiť skratku „NBS“ vzhľadom na skutočnosť, že Národnej banke Slovenska nepatrí takáto pôsobnosť ani podľa zákona NR	Z	N	V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 21.02.2019 NBS navrhla vypustenie kľúčového opatrenia prislúchajúceho k úlohe D.8, pričom bod 2 z detailného

	SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov. Aj preto je potrebné zo stĺpca „Zodpovedný“ vypustiť Národnú banku Slovenska. Táto pripomienka je zásadná.			akčného plánu sa presunie k úlohe D.7. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
NBS	11. K bodu D.9. V bode D.9. v poslednom stĺpci je potrebné pôvodne navrhnutý termín „30.9.2019“ nahradiť slovom „priebežne“, alebo je potrebné navrhnuté kľúčové opatrenie naviazať na dátum nadobudnutia účinnosti novely zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 297/2008 Z. z.“), ktorým sa zabezpečí transpozícia smernice 2018/843/EÚ. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti taktiež v bode D.9. v stĺpci „Kľúčové opatrenie“ je potrebné preformulovať opatrenia týkajúce sa Národnej banky Slovenska (NBS) a aj v stĺpci „Detailný akčný plán“ je potrebné preformulovať opatrenia týkajúce sa vydania metodických usmernení Národnej banky Slovenska v oblasti AML/CFT vo forme opatrení. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je skutočnosť, že kľúčové opatrenie nemožno vykonať pred nadobudnutím účinnosti splnomocňovacieho ustanovenia, ale až na základe účinného splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré musí byť súčasťou novely zákona č. 297/2008 Z. z.	Z	ČA	V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 21.02.2019 bola uvedená úloha preformulovaná zo strany NBS. FSJ s uvedeným novým znením úlohy súhlasila a zapracovala ju do Akčného plánu ako aj návrhu uznesenia. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
NBS	12. K bodu D.10. V bode D.10. v stĺpci „Kľúčové opatrenie“ je potrebné navrhnutý text spresniť takto: „Zamerať sa na personálne obsadenie AML útvarov v bankách tak, aby bolo v každom momente zabezpečené plnenie povinností vyplývajúcich pre banky z právnej úpravy v oblasti AML/CFT.“. Zároveň v bode D.10. v stĺpci „Detailný akčný plán“ je potrebné text bodu 1 upraviť takto:	Z	A	Pripomienka akceptovaná a následne zapracovaná v Akčnom pláne ako aj v návrhu uznesenia.

	„1. Prijat' adekvátne opatrenie na vynútenie plnenia povinnosti dostatočného personálneho obsadenia útvaru AML v banke.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie ukladá Národnej banke Slovenska povinnosť, ktorú v medziach zákonnej pôsobnosti nie je možné zo strany Národnej banky Slovenska splniť. Na základe výkonu dohľadu Národnej banky Slovenska vykonaného v predmetnej oblasti, Národná banka Slovenska môže prijať celú škálu opatrení a sankcií na dosiahnutie splnenia predmetnej povinnosti banky (upozornenie nemusí byť postačujúce).			
NBS	13. K bodu D.11. V bode D.11. je potrebné v jednotlivých stĺpcoch preformulovať pôvodne navrhnutý text tak, aby sa navrhované ustanovenia týkali všetkých dohliadaných subjektov finančného trhu (teda nielen poisťovní). Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 21.02.2019, bola uvedená úloha preformulovaná zo strany NBS. FSJ novú formuláciu úlohy akceptovala a zapracovala ju do Akčného plánu ako aj návrhu uznesenia. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
NBS	14. K bodu D.13. V bode D.13. v stĺpci „Zdroje ML rizika“ a aj v stĺpci „Kľúčové opatrenie“ je za slovom „interného“ potrebné slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Znenie pôvodne navrhovaného opatrenia č. 1 v stĺpci "Detailný akčný plán" (povinné vykonanie pravidelného interného alebo externého auditu pre oblasť AML) so znením opatrenia v stĺpcoch „Zdroje ML rizika“ a „Kľúčové opatrenie“. Zároveň je potrebné umožniť povinným osobám výber auditu interného alebo externého a nezaťažovať (finančne nezaťažovať) povinné osoby menšieho rozsahu, respektíve menšej veľkosti.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do Akčného plánu.
NBS	15. K bodu D.13. V bode D.13. v stĺpci „Detailný akčný plán“ je potrebné vypustiť celý bod 2 so znením „2. sprístupnenie	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do Akčného plánu.

	informácií zamestnancom prvého kontaktu (resp. finančným sprostredkovateľom) o klientovi a jeho obchodoch, ktoré boli získané už skôr vykonávanou starostlivosťou vo vzťahu ku klientovi (napríklad obchodný a rizikový profil, zaradenie klienta do rizikovej skupiny).“, pretože pôvodne navrhnutý bod 2 s obsahom predmetného opatrenia (úlohy) nesúvisí. Zároveň pôvodný „bod 3“ je potrebné označiť ako „bod 2“. Táto pripomienka je zásadná.			
NBS	2. K bodu C.16.D.2. V bode C.16.D.2. je potrebné upraviť navrhnutý text v stĺpci a) „Zdroje ML Riziká“, a to takto: „Nízky počet sankcií uložených FSJ a NBS vrátane neuloženia administratívnej sankcie vrcholovému manažmentu.“. b) „Detailný akčný plán“, a to takto: „Prísnejšie posudzovanie porušenia právnych predpisov s prihliadnutím na závažnosť, dĺžku trvania protiprávneho konania a následky pri určovaní výšky pokuty v správnom konaní resp. určovaní sankcie v konaní podľa zákona o dohľade. Sankcie ukladať v takom rozsahu, aby boli účinné, primerané a zároveň odrádzajúce.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté znenie nie je proporčné z hľadiska uvádzania počtu sankcií ani z hľadiska uvedenia informácie o neuložení sankcie vrcholovému manažmentu povinnej osoby jednotlivými orgánmi dozoru. Z tohto dôvodu sa navrhuje pôvodne navrhnutý text zosúladiť s filozofiou identifikácie „Zdrojov ML rizika“ v ostatných bodoch. Zároveň navrhujeme v pripravovanom akčnom pláne zosúladiť navrhnutý pojem „administratívnoprávnej sankcie“ so zaužívanou štandardnou právnou terminológiou tak, aby v predloženom návrhu bol pojem „administratívnoprávnej sankcie“ nahradený pojmom „administratívna sankcia“.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do Akčného plánu.

NBS	3. K bodu C.17.D.3. V bode C.17.D.3. v stĺpci „Kľúčové opatrenia“ je potrebné text upraviť takto: „Klást' dôraz na dôsledné dodržiavanie legislatívy a na vykonávanie customer due diligence (základná starostlivosť), prípadne enhanced customer due diligence (zvýšená starostlivosť) pri uplatnení zásady „poznaj svojho klienta („KYC“)“. Taktiež v bode C.17.D.3. v stĺpci „Zodpovedný“ je potrebné vypustiť skratku „NBS“ a túto skratku treba presunúť do stĺpca „Spoluzodpovedný“. Zároveň v bode C.17.D.3., v stĺpci „Detailný akčný plán“ je potrebné slovo „regulátorov“ nahradiť slovami „orgánu dohľadu“ a v poslednom stĺpci je potrebné termín splnenia „31.3.2020“ nahradiť slovom „priebežne“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôvodom navrhovaného spresnenia je skutočnosť, že Národná banka Slovenska nie je regulátorom, ale orgánom dohľadu a taktiež skutočnosť, že gestorom zákona je aj má byť Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky .	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do Akčného plánu ako aj návrhu uznesenia.
NBS	4. K bodu C.19.D.4. V bode C.19.D.4. v stĺpci „Zodpovedný“ je potrebné skratku „NBS“ vypustiť a túto skratku treba presunúť do stĺpca „Spoluzodpovedný“. Zároveň v bode C.17.D.3. v poslednom stĺpci je potrebné termín splnenia „10.1.2020“ nahradiť termínom splnenia „10.9.2020“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je zabezpečenie súladu s bodom 42 smernice 2018/843/EÚ, ktorou sa ukladá povinnosť členským štátom zabezpečiť takýto register do 10. 9. 2020. Presunutie Národnej banky Slovenska do stĺpca „Spoluzodpovedný“ je potrebné z dôvodu, že Národná banka Slovenska vzhľadom na jej status a pôsobnosť nemôže byť gestorom predmetnej štátnej úlohy.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do Akčného plánu ako aj návrhu uznesenia.
NBS	5. K bodu C.22. V bode C. 22. je potrebné vypustiť navrhnutý text,	Z	N	V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 21.02.2019, NBS upustila od zásadnej pripomienky

	a to vzhľadom na skutočnosť, že takáto úloha nevyplývala (nevyplýva) z dokumentu Národné hodnotenie rizika legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu. Pritom pôvodne navrhnuté znenie navrhujeme v stĺpci „Zdroje ML rizika“ nahraďiť textom „Riziko absencie výmeny informácií o vysoko rizikových klientoch medzi finančnými inštitúciami, s ktorými nebol začatý alebo bol ukončený obchodný vzťah z dôvodu vysokého rizika ML alebo FT“. Zároveň je potrebné navrhnuť kľúčové opatrenie, ktoré by vytvorilo právnu platformu finančných inštitúcií na výmenu informácií o vysoko rizikových klientoch. Táto pripomienka je zásadná.			k úlohe C.22. <u>Rozpor bol odstránený.</u>
NBS	6. K bodu C.26.D.12. V bode C.26.D.12. v stĺpci Kľúčové opatrenia“ navrhujeme upraviť text takto: „Zamerať sa na rizikovo orientovaný prístup povinných osôb pri zaraďovaní klientov do rizikových skupín.“. Zároveň v bode C.26.D.12. v stĺpci „Detailný akčný plán“ navrhujeme texty bodov 1 a 3 upraviť takto: „1. Vydanie usmernenia príslušného orgánu dozoru.“. „3. Vykonávať kontrolu dodržiavania tejto povinnosti a prijímať adekvátne opatrenia a sankcie.“.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do Akčného plánu.
NBS	7. K bodu C.31.D.15. V bode C.31.D.15. znenie „Kľúčového opatrenia“ nekorešponduje so zisteným zdrojom ML rizika, lebo usmernenia a interné predpisy FSJ a NBS nie sú podzákonné normy. Rovnako so „Zdrojmi ML rizika“ nie sú z tohto dôvodu v súlade ani úlohy uvedené v „Detailnom akčnom pláne“. Pritom z predloženého materiálu do MPK sa nedá zistiť a nemáme ani inú informáciu o tom, o aké podzákonné normy ide. Preto na základe predloženého materiálu sa nedajú navrhnuť ani kľúčové opatrenie, ani úlohy v „Detailnom akčnom pláne“. V tejto súvislosti je tiež možné, že nejde o nedostatky, ale o absenciu podzákonných	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do Akčného plánu.

	noriem, ktoré je potrebné v predmetnej oblasti prijať na základe zákonného splnomocnenia. V takom prípade je potrebné doplniť ako „Zodpovedného“ „MV SR a MF SR“. Táto pripomienka je zásadná.			
NBS	8. K bodu D.6. V bode D.6. v stĺpci „Detailný akčný plán“ je potrebné text spresniť približne takto: „Zvýšenie počtu systemizovaných miest na vecne príslušnom organizačnom útvere NBS (na úseku obozretného dohľadu NBS).“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predložený návrh zohľadňuje aktuálne organizačné usporiadanie NBS v zmysle Organizačného poriadkom Národnej banky Slovenska vrátane aktuálnej funkčnej náplne organizačných útvarov NBS v oblasti dohľadu AML/CFT. Pritom organizačné usporiadanie Národnej banky Slovenska patrí do pôsobnosti Bankovej rady NBS na základe ustanovení § 6 ods. 1 písm. c) zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do Akčného plánu.
NBS	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu 1. K bodu 2.1.1. Z bodu 2.1.1. vyplýva, že „výdavky na realizáciu opatrení odporúčaných pre Národnú banku Slovenska budú hradené z jej rozpočtu“. Vzhľadom na zákaz menového financovania podľa primárneho práva EÚ je potrebné túto časť vypustiť alebo preformulovať tak, aby výdavky pri jednotlivých opatreniach boli hradené pomerne v závislosti od jednotlivých opatrení a aby bol plne dodržaný zákaz menového financovania podľa primárneho práva EÚ. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je najmä skutočnosť, že aj keď sa pri niektorých úlohách uvádza Národná banka Slovenska, tak napríklad zodpovedným alebo spoluzodpovedným subjektom je objektívne Ministerstvo	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.

	vnútra Slovenskej republiky, respektíve aj Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Vzhľadom na tieto skutočnosti a zákaz menového financovania podľa primárneho práva EÚ je neopodstatnené a nedôvodné, aby Národná banka Slovenska hradila aj výdavky spoluzodpovedných subjektov, respektíve aby výdavky na plnenie štátnych úloh hradila Národná banka Slovenska bez rešpektovania zákazu menového financovania podľa primárneho práva EÚ. 2. K bodu 2.1.1. Z bodu 2.1.1. z posledného odseku vyplýva, že: „Opatrenia, ktoré predpokladajú zvýšenie počtu policajtov, prípadne zamestnancov Národnej banky Slovenska, nemožno v tomto štádiu jednoznačne označiť ako opatrenia s priamym vplyvom na verejné financie, vzhľadom na prípadné možné riešenie napr. formou presystemizovania dočasne neobsadených policajných miest.“. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je potrebné toto ustanovenie formulačne spresniť, pretože sa týka iba policajtov. Pokiaľ bude riešené zvýšenie počtu zamestnancov Národnej banky Slovenska, tak nepôjde o presystemizovanie dočasne neobsadených miest v rámci Národnej banky Slovenska, ale pôjde o opatrenie s priamym vplyvom na rozpočet Národnej banky Slovenska. Táto pripomienka je zásadná.			
NBS	Navrhujeme zjednotiť prístup k problematike odbornej prípravy a overovania vedomostí zamestnancov dohliadaných subjektov finančného trhu (predtým táto úloha u obchodníkov s cennými papiermi bola tretia v poradí). V predloženom návrhu akčného plánu však táto úloha absentuje. Na základe výsledkov z Národného hodnotenia rizík boli analyzované aj produkty, ku ktorým bolo navrhnuté vypracovanie špecifických opatrení. Tieto špecifické opatrenia k produktom v navrhovanom akčnom pláne taktiež absentujú. 3. V celom návrhu akčného plánu je potrebné vykonať formálne úpravy a odstrániť (opraviť) chyby v písaní. Pritom príkladmo uvádzame, že treba opraviť preklepy v bode	O	ČA	Problematika odbornej prípravy a overovania vedomostí zamestnancov dohliadaných subjektov je riešená v úlohe č. C.17, D.12, konkrétne v detailnom Akčnom pláne k uvedenej úlohe. Pripomienka týkajúca sa opravy chýb v písaní akceptovaná a zapracovaná v Akčnom pláne.

	D.10. v stĺpci „Zdroje ML rizika“ v slove „niektorých“ aj v bode D.13. v stĺpci „Zdroje ML rizika“ v slove „vnútorných“.			
NBS	Všeobecne k tabuľkovej časti návrhu akčného plánu 1. V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky a aj v prílohách návrhu akčného plánu je potrebné primerane formulačne upraviť jednotlivé opatrenia týkajúce sa Národnej banky Slovenska (NBS), a to aj v súlade s ďalšími uplatnenými zásadnými pripomienkami NBS k návrhu akčného plánu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v návrhu uznesenia.
ŠÚSR	K vlastnému materiálu a uzneseniu, úloha C. 21 Žiadame prehodnotiť formuláciu úlohy "C.21 Prístup OČTK, služby finančnej a kriminálnej polície PZ do evidencií, ktoré sú potrebné na plnenie ich úloh“ vo vzťahu k predsedovi Štatistického úradu SR s ohľadom na obmedzenia prístupu k štatistickým údajom, ktoré sú dôvernými štatistickými údajmi v evidenciách resp. informačných systémoch Štatistického úradu SR podľa § 2 písm. f) a § 30 zákona č. 540/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a čl. 3 ods. 7 a čl. 20 nariadenia (ES) č. 223/2009 a upozorňujeme na nesprávne použitie termínu "evidencií" v návrhu uznesenia a v kľúčovom opatrení, ktorý nezahŕňa napríklad registre. Odôvodnenie: Z pohľadu štátnej štatistiky je znenie úlohy nad rámec právneho poriadku. Zo znenia úlohy ani vlastného materiálu nie je zrejmé, či MV SR bude požadovať prístup aj k dôverným dátam uchovávaným v predmetných evidenciách/informačných systémoch ŠÚ SR. Táto informácia je dôležitá vzhľadom na ustanovenie § 30 zákona o štátnej štatistike č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa dôverné štatistické údaje nesmú zverejňovať ani komukoľvek oznamovať, ani použiť na iné než štatistické účely s výnimkou, že spravodajská jednotka dá na ich použitie súhlas alebo ide o použitie na vedecké účely v	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v Akčnom pláne ako aj v návrhu uznesenia.

	súlade s podmienkami ustanovenými v § 30 ods. 4 zákona č. 540/2010 Z. z. Rovnako článok 20 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločností, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločností (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009) v prípade údajov získavaných na štatistické účely výlučne na základe predpisov EÚ ustanovuje, že "Dôverné údaje získané výhradne na tvorbu európskej štatistiky používajú národné štatistické úrady a iné vnútroštátne orgány a Komisia (Eurostat) výlučne na štatistické účely s výnimkou prípadov, keď dá štatistická jednotka jednoznačný súhlas na ich použitie na iné účely.". Túto pripomienku považuje Štatistický úrad SR za zásadnú a navrhuje o nej rokovať.			
ŠÚSR	K vlastnému materiálu a zneniu úlohy C.9 Zásadne žiadame v akčnom pláne a v návrhu uznesenia vypustiť úlohu C.9 pre predsedu Štatistického úradu SR z dôvodu, že štatistické postupy, ktorými sa Štatistický úrad riadi, sú ustanovené zákonom č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, právne záväznými aktami EÚ, programom štátnych štatistických zisťovaní na obdobie 2018-2020 vydanom vyhláškou Štatistického úradu SR a záväzným Kódexom postupov pre európsku štatistiku, preto navrhovaný materiál nie je relevantným právnym základom pre zavedenie nových postupov v predmetnej oblasti. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad SR za zásadnú.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v Akčnom pláne ako aj v návrhu uznesenia.
ÚVSR	Do návrhu zákona v oblasti správy zaisteného majetku uvedeného	O	N	Pripomienku je potrebné uplatniť v rámci legislatívneho

	v bode C.6. „Akčného plánu boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu na obdobie rokov 2019 – 2022“ odporúčame zahrnúť posilnenie odrádzajúcich účinkov postihov za odhalenú trestnú činnosť. Odôvodnenie: V zmysle opatrení 2.2. Protikorupčnej politiky Slovenskej republiky na roky 2019 – 2023, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 585/2018.			procesu k uvedenému zákonu.
ÚVSR	Pri opatreniach C.6., C.10., C.23., D.13. a D.14. „Akčného plánu boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu na obdobie rokov 2019 – 2022“, ktoré sú uvedené vo vlastnom materiáli, odporúčame skrátiť termíny realizácie, prípadne doplniť hodnotenie ich účinnosti. Odôvodnenie: Zabrániť formalistickému prístupu pri plnení Akčného plánu vzhľadom k tomu, že viaceré opatrenia sú všeobecného charakteru s dlhými časovými termínmi realizácie.	O	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko materiál prešiel medzirezortným pripomienkovým konaním a dotknuté subjekty mali možnosť pripomienkovať pôvodne navrhnuté termíny. Skrátenie termínov realizácie by zásadným spôsobom mohlo narušiť naplánovanú koncepciu plnenia jednotlivých úloh.
ÚVSR	V bode C.1. uznesenia odporúčame za slová „...ministrom financií“ doplniť slová „vedúcim Úradu vlády a ministrom kultúry“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie návrhu uznesenia v bode C.1. s materiálom uvedeným v bode B.1. návrhu uznesenia. V návrhu uznesenia vlády SR v časti vykonajú je uvedený vedúci Úradu vlády, pričom v predmetnom uznesení mu nebola uložená úloha, avšak v materiáli „Akčný plán boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu na obdobie rokov 2019-2022“ v bode C.1 a C.2 sú Úrad vlády SR a Ministerstvo kultúry SR uvedený ako spoluzodpovedný.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v návrhu uznesenia.
ÚVSR	V Doložke vybraných vplyvov v časti 9. „Vplyvy navrhovaného materiálu“ odporúčame vyplniť vplyvy na informatizáciu.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v návrhu uznesenia.

	Odôvodnenie: Uvedená časť nie je vyplnená.			
ÚVSR	V návrhu uznesenia vlády SR v bode C.1., C.2., C.8., C.12., C.13., C.15., C.16., C.24., C.30., C.33. a C.34. odporúčame slová „kontrolný termín: 31. december každoročne“ nahradiť slovami „do 31. decembra každoročne“ alebo bez označenia. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie termínu uvedeného v návrhu uznesenia s bodom 5.1. ods. 19 Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR, podľa ktorého „Termín“ je blok, ktorý určuje charakter úlohy: - termínovaná - s jednoznačne určeným termínom (napr. „do 31.decembra 2001“) - netermínovaná - ak je namiesto konkrétneho dátumu pod blokom uvedené „priebežne, a „trvale“ alebo bez označenia.“ Nie je prípustné, aby bol termín určený takto: - nejednoznačnou formuláciou, ktorú je možné vyjadriť konkrétnym stanoveným dátumom, ku ktorému treba úlohu splniť a vyhodnotiť: napr.: „v II. polroku 2001“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2001“ „minimálne jedenkrát ročne do 28.2. nasledujúceho roka za rok uplynulý“ nahradiť slovami „do 28.februára každoročne“.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v návrhu uznesenia.
ÚVSR	V zmysle „Záverečnej správy z národného hodnotenia rizika legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu v podmienkach Slovenskej republiky“ (časť A - Schopnosť krajiny bojovať krajiny bojovať proti ML (strana 13), šiesta odrážka) odporúčame riešiť problém chýbajúceho subjektu, ktorý by komplexne spravoval všetok zaistený majetok a výkon majetkových rozhodnutí v rámci opatrení „Akčného plánu boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu na obdobie rokov 2019 – 2022“. Odôvodnenie: V materiáli nie sú uvedené žiadne konkrétne opatrenia na identifikáciu a konfiškáciu majetku, ani konkrétny subjekt	O	N	Uvedenú pripomienku je potrebné uplatniť v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

	spravujúci tento majetok v rámci pripravovaného zákona na zmenu legislatívnych podmienok v oblasti správy zaisteného majetku (napr. v Taliansku skonfiškovaný majetok mafie využívajú na sociálne účely).			
--	--	--	--	--