

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

73 / 37

Subjekt	Pripomienka	Typ	Akceptovaná / neakceptovaná	Odôvodnenie
AmCham Slovakia	<p>§ 25, ods. 1</p> <p>V § 25 sa odsek 1 dopĺňa o písmená d), e) a f), ktoré znejú: d) pri odpise pohľadávky, o sumu základu dane, ktorá je zahrnutá v odpisovanej pohľadávke e) pri úhrade odpísanej pohľadávky podľa písmena d) v sume $100/(\text{príslušná sadzba DPH} + 100)$ z uhradenej čiastky, f) pri postúpení pohľadávky, o sumu základu dane, ktorá je postúpená, znížená o sumy prijaté ako protihodnota postúpených pohľadávok. Postupník má povinnosť opraviť základ dane pri úhrade postúpenej pohľadávky podľa tohto písmena f) v sume $100/(\text{príslušná sadzba DPH} + 100)$ z uhradenej čiastky.</p> <p>Zdôvodnenie: Opierame sa o článok 90 Smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v jej aktuálnom znení. Nedávno Súdny dvor EÚ vydal rozhodnutie vo veci C 127/18 A-PACK CZ s. r. o. Citujeme z tohto rozhodnutia: 18 Článok 90 ods. 2 uvedenej smernice samozrejme dovoľuje členským štátom odchýliť sa od tohto ustanovenia v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia ceny. 19 Ako však už Súdny dvor rozhodol, táto možnosť výnimky v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia je založená na téze, že nezaplatenie protihodnoty môže byť za určitých okolností a z dôvodu právnej situácie existujúcej v dotknutom členskom štáte ťažké overiť,</p>	Z	ČA	<p>Oprava základu dane v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia faktúry by mala negatívne vplyvy na štátny rozpočet. MF SR si aj vzhľadom na judikatúru SD EÚ uvedomuje, že neuplatňovanie výnimky môže znevýhodňovať podnikateľské subjekty. Na druhej strane uplatnením osobitnej úpravy „cash accounting“ môžu malí a strední podnikatelia predísť prípadom vzniku daňovej povinnosti</p>

	<p>prípadne môže byť len dočasným stavom (pozri v tomto zmysle rozsudky z 3. júla 1997, Goldsmiths, C 330/95, EU:C:1997:339, bod 18; z 23. novembra 2017, Di Maura, C 246/16, EU:C:2017:887, bod 17, a z 22. februára 2018, T 2, C 396/16, EU:C:2018:109, bod 37). 20 Z toho vyplýva, že uplatnenie takejto možnosti výnimky musí byť odôvodnené, aby opatrenia prijaté členskými štátmi na jej vykonanie neotriasali cieľom daňovej harmonizácie, ktorý sleduje smernica 2006/112 (pozri v tomto zmysle rozsudky z 3. júla 1997, Goldsmiths, C 330/95, EU:C:1997:339, bod 18; z 23. novembra 2017, Di Maura, C 246/16, EU:C:2017:887, bod 18, a z 22. februára 2018, T 2, C 396/16, EU:C:2018:109, bod 38), a aby neumožňovalo členským štátom len jednoducho vylúčiť zníženie základu dane na účely DPH v prípade nezaplatenia (pozri v tomto zmysle rozsudok z 23. novembra 2017, Di Maura, C 246/16, EU:C:2017:887, body 20 a 21). Na základe uvedeného sa možno domnievať, že DPH zákon v Slovenskej republike je v rozpore s ustanovením článku 90 Smernice a záväzným výkladom tohto článku Súdnym dvorom EÚ. Preto som toho názoru, že navrhovaná novela zákona o DPH by mala obsahovať rozšírenie možnosti úpravy základu dane a teda vrátenie odvedenej DPH pri nevymožení pohľadávkach.</p>			<p>z nezaplatených alebo čiastočne zaplatených faktúr. Predmetná problematika je v rámci rezortu diskutovaná. Vyžaduje si však širšie medzirezortné posúdenie, napr. z pohľadu konkurzného práva či výkonu exekúcie, a zohľadnenie prípadných negatívnych dopadov na štátny rozpočet.</p>
AmCham Slovakia	<p>§ 43 ods. 1 Navrhujeme doplniť novým bodom c): „c) nadobúdateľ podľa písmena a) je osobou povinnou platiť daň z nadobudnutia tovaru.“ Zdôvodnenie: Bezodplatné dodanie tovaru podľa § 8 ods. 3 sa považuje pre účely DPH za dodanie tovaru za protihodnotu s miestom dodania v tuzemsku. Z uvedeného vyplýva, že v prípade bezodplatného dodania tovaru do iného členského štátu by sa na uvedené dodanie tovaru malo aplikovať oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH, ak sú splnené všetky podmienky (zo súčasného znenia a aj z navrhovaného znenia nevyplýva, že by oslobodenie aplikované nemohlo byť). Pri nadobudnutí tovaru však nevzniká povinnosť zaplatiť DPH z bezodplatne nadobudnutého tovaru. Aby sa predišlo situáciám, že daň nebude vybraná ani v štáte dodania a ani v štáte nadobudnutia, navrhujeme doplniť § 43 ods. 1 o spresnenie, že oslobodenie od dane podľa § 43 bude možné aplikovať len vtedy, ak</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec novely zákona. Navrhovaná podmienka nie je súčasťou hmotnoprávných podmienok článku 138 smernice o DPH, ktorá sa transponuje do § 43 ods. 1.</p>

	nadobúdateľ bude osobou povinnou platiť daň.			
AmCham Slovakia	<p>§ 5 ods. 1</p> <p>Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 1 tak, aby sa zahraničná osoba, ktorá v tuzemsku dodáva len tovary a služby, ktoré sú oslobodené od dane a z dodania ktorých jej nevzniká povinnosť podať daňové priznanie, nemala povinnosť registrovať sa na území SR ako platiteľ dane podľa § 5.</p> <p>Zdôvodnenie: Zahraničná osoba neusídlená na Slovensku, ktorá na území SR poskytuje iba služby oslobodené od dane (napríklad § 41 – Prevádzkovanie lotérií a iných podobných hier), ktoré jej nezakladajú povinnosť podať daňové priznanie, má podľa súčasného znenia zákona povinnosť registrovať sa pre DPH ako platiteľ dane podľa § 5. To vedie k tomu, že síce zahraničná osoba je na území SR registrovaná, ale v zmysle § 78 ods. 2 nemá povinnosť podať daňové priznanie (v prípade že poskytuje iba tieto oslobodené služby), nakoľko jej nevzniká ani povinnosť platiť daň a ani nemá nárok na odpočítanie dane. Z tohto dôvodu vidíme registráciu pre DPH ako nadbytočnú. Obdobne, slovenská zdaniteľná osoba, ktorá dodáva iba oslobodené tovary alebo služby, nemá povinnosť registrovať sa na území SR ako platiteľ dane podľa § 4, nakoľko hodnota tovarov a služieb, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 28 až § 36 a podľa § 40 až § 42 sa nezahŕňajú do obratu na účely registrácie.</p>	Z	A	
AmCham Slovakia	<p>§ 69 ods. 12</p> <p>Navrhujeme zaviesť mechanizmus reverse-charge na všetky tuzemské dodávky pri B2B s výnimkou, keď platiteľ môže vystaviť a vystaví pre platiteľa zjednodušenú faktúru podľa § 74 ods. 3 písm. a) a b). Navrhujeme preto upraviť § 69 ods. 12: „(12) Platiteľ, ktorý je príjemcom plnenia od iného platiteľa je povinný platiť daň s výnimkou dodania tovarov alebo služieb pri ktorých je vyhotovená zjednodušená faktúra podľa § 74 ods. 3, písm. a) alebo písm. b).“ Zdôvodnenie: Je nám známe, že Ministerstvo financií Českej republiky sa asi pred 3 rokmi snažilo o zavedenie tuzemského reverse-charge a to hlavne z dôvodu zamedzenia daňových podvodov a že finančné prostriedky sa majú prioritne otáčať v podnikateľskom prostredí, ktoré je hnacou silou ekonomiky, prispieva k vytváraniu pracovných miest, vyšších hospodárskych výsledkov a daní pre</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec novely zákona o DPH. Uplatnenie všeobecného prenosu daňovej povinnosti je viazané na podmienky ustanovené v smernici Rady (EÚ) 2018/2057: minimálna hodnota transakcie je 17 500 eur, viac ako 25 % únikov na DPH v členskom štáte je zapríčinených

	<p>štátny rozpočet. Otáčanie finančných prostriedkov medzi podnikateľskou sférou a štátom je neefektívne a vytvára prostredie na vznik podvodov. Aktuálne sme zachytili novú informáciu, že Česká republika v tomto smere začala podnikat' róznejšie kroky a zavedenie tuzemského reverse-chargu sa v Českej republika dá čoskoro očakávať. Poznámka: Ak by bola zrealizovaná táto úprava § 69 ods. 12, potom už je návrh na nový odsek 13 v § 69 bezpredmetný.</p>			<p>karuselovými podvodmi a efektívny spôsob vykazovanie týchto transakcií. SK nespĺňa minimálne jednu z podmienok nevyhnutných pre možnosť požiadať Európsku komisiu o túto výnimku.</p>
AmCham Slovakia	<p>Bodu č. 11, § 43 ods. 5 Navrhujeme vymazať znenie písmena c) a d) v § 43 ods. 5. Zdôvodnenie: Uvedené navrhujeme zmazať z dôvodu, že čl. 45a vykonávacieho nariadenia Rady 2018/1912, na ktorý sa odvoláva nové navrhované znenie § 43 ods. 5 písmeno b), vymenúva doklady, ktoré sú duplicitne uvedené aj v súčasnóm znení písmena c) a d) v § 43 ods. 5.</p>	Z	A	<p>Vykonávacie nariadenie sa nebude týkať situácií, ak sám dodávateľ alebo sám odberateľ zabezpečuje dopravu. Pokiaľ ide o slovo „nezávislý“, malo by ísť o právne nezávislé dve osoby, hoci Európska komisia prezentovala iný výklad. Diskutovalo sa o tom na Výbore pre DPH pri Európskej komisii. Možno predpokladať, že zo strany Európskej komisie budú zverejnené podrobnejšie vysvetlivky. Navrhuje sa ponechať platný § 43 ods. 5 bez zmeny. V prípadoch, keď to bude pre subjekt výhodnejšie, môže využiť</p>

				priamu účinnosť vykonávacieho nariadenia.
AmCham Slovakia	<p>Bodu č. 12, § 43 ods. 8</p> <p>Navrhujeme do novely zákona doplniť ustanovenie, ktoré by stanovovalo lehotu, v rámci ktorej musí mať dodávateľ predmetné doklady o preprave k dispozícií. Zdôvodnenie: Novelou zákona sa doterajšie znenie § 43 ods. 8 nahrádza úplne novým znením. Podľa starého znenia bolo dôležitou podmienkou pre uplatnenie oslobodenia to, že v prípade, ak prepravu tovaru zabezpečoval odberateľ alebo iná osoba na jeho účet, dodávateľ tovaru bol povinný mať doklady o tejto preprave do konca šiesteho mesiaca po skončení mesiaca, v ktorom sa uskutočnilo dodanie tovaru. To v mnohých prípadoch znamenalo, že dodávateľ uviedol oslobodené dodanie tovaru v daňovom priznaní za príslušné zdaňovacie obdobie a mal 6 mesiacov na to, aby si zabezpečil tieto doklady. V prípade, že sa mu nepodarilo získať v tejto lehote potrebné doklady, uviedol toto dodanie bez oslobodenia od dane v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie, v ktorom uplynula táto lehota. Nakoľko toto ustanovenie v novele zákona vypadlo, vyskytla sa otázka, dokedy musí mať k dispozícií dodávateľ doklad o preprave tovaru za predpokladu, že prepravu zabezpečuje odberateľ, aby v prípade kontroly na zistenie oprávnenosti na vrátenie nadmerného odpočtu nedochádzalo k praktickým problémom, keď v čase kontroly ešte dodávateľ nebude mať všetky doklady k dispozícií.</p>	Z	A	
AmCham Slovakia	<p>Bodu č. 23, § 53a</p> <p>Navrhujeme zosúladiť maximálne obdobie, počas ktorého bude platiteľ dane v prípade dodania investičného majetku na iný účel ako na podnikanie povinný upraviť odpočítanú daň zo služieb vykonaných na tomto investičnom majetku, s lehotami stanovenými v § 54 ods. 4, t.j. uvádzať roky namiesto mesiacov.</p>	Z	N	Pripomienka sa neakceptuje z dôvodu, že časové vyjadrenie obdobia na odpočítanie dane je presnejšie vyjadrené v mesiacoch. Predkladateľ zmenil pripomienku na obyčajnú.

AmCham Slovakia	<p>Bodu č. 5, § 11a Navrhujeme upraviť znenie v zákone o DPH nasledovne: "Ak je tovar odoslaný alebo prepravený do tuzemska z iného členského štátu v režime call-off stock podľa podmienok stanovených v § 8a, a prevod práva nakladať s tovarom ako vlastník sa uskutoční do 12 mesiacov..." Zdôvodnenie: Nové znenie § 11a stanovuje, že v prípade, že tovar odoslaný alebo prepravený do tuzemska z iného ČŠ, spĺňa podmienky call-off stocku členského štátu odoslania, tak tovar nadobudla v tuzemsku z iného ČŠ tuzemská zdaniteľná osoba, ktorej bol tovar dodaný. Takúto právnu úpravu považujeme za zaťažujúcu, nakoľko majú slovenské subjekty skúmať splnenie podmienok stanovených členským štátom odoslania.</p>	Z	A	
AmCham Slovakia	<p>Bodu č. 6, § 13a ods. 3 Odporúčame spresniť znenie odseku 3 tak, aby bolo jasné, aké prípady chcel zákonodarca týmto ustanovením pokryť a upraviť. Zdôvodnenie: Znenie nového § 13a ods. 3 považujeme za nadbytočné, nakoľko podobné ošetrovanie transakcie vyplýva už zo samotného § 45.</p>	Z	N	Pripomienka sa neakceptuje, nakoľko text je ponechaný z dôvodu právnej istoty pri trojstranných obchodoch.
AmCham Slovakia	<p>K bodom č. 31 a 32, § 80 ods. 1 písm. e) – g) a § 80 ods. 4 (v nadväznosti na bod 4 a bod 5 návrhu novely zákona - § 8a a §11a) Navrhujeme zvážiť rozsah údajov, ktoré má dodávateľ uvádzať v súhrnnom výkaze pri premiestnení tovaru v rámci režimu call-off stock. Zdôvodnenie: Novela zákona o DPH zavádza v novom § 8a a upravenom § 11a v súlade so Smernicou o DPH úpravu režimu call-off stock. V nadväznosti na túto novú úpravu bolo potrebné upraviť aj § 80, ktorý upravuje vykazovanie týchto transakcií v súhrnnom výkaze. Zo znenia § 8a vyplýva, že dodávateľ bude povinný podávať súhrnný výkaz dvakrát, prvýkrát pri odoslaní tovaru a druhýkrát pri jeho dodaní. Z upraveného znenia § 80 však vyplýva, že okrem IČ DPH čísla odberateľa, nebude dodávateľ povinný v súhrnnom výkaze vykazovať iné údaje (napríklad hodnotu tovaru ako pri ostatných transakciách, ktoré sú predmetom súhrnného výkazu, obdobie, v ktorom bol odoslaný tovar pôvodne vykázaný v súhrnnom výkaze (za účelom sledovania 12 mesačnej lehoty)). Rozumieme, že návrh znenia § 80 vychádza z vykonávacieho nariadenia rady 2018/1912, avšak sme názoru,</p>	Z	N	Hodnotu nie je možné uvádzať v súhrnnom výkaze, nakoľko by to bolo v rozpore so smernicou o DPH. Tlačivo súhrnného výkazu bude upravené v súlade s novelou zákona. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú

	že je potrebné zhodnotiť, či vykázanie iba IČ DPH čísla odberateľa bude mať dostatočnú výpovednú hodnotu s ohľadom na cieľ zavedenia súhrnného výkazu. Zároveň zo znenia zákona nevyplýva ani to, ako bude potrebné postupovať pri vykazovaní transakcie v súhrnnom výkaze v prípadoch, keď dôjde k zmene zdaniteľnej osoby, ktorej sa mal tovar pôvodne dodať alebo ak tovar nebude dodaný, ale bude vrátený do krajiny odoslania (t.j. či bude potrebné predchádzajúce reportovanie odoslania tovaru v súhrnnom výkaze zrušiť a ak áno, akým spôsobom). Pre lepšie sledovanie transakcií a vyššiu výpovednú hodnotu reportovaných transakcií navrhujeme zároveň aj upraviť tlačivo súhrnného výkazu tak, aby bolo možné jednoznačne určiť o akú transakciu ide - napr. priradením nových kódov pre odoslanie tovaru v režime call-off stock, dodanie tovaru v režime call-off stock, zmena odberateľa v režime call-off stock, vrátenie tovaru v režime call-off stock a pod.			
AmCham Slovakia	<p>nový odsek 13 v § 69</p> <p>Navrhujeme nový odsek 13 v § 69: „(13) Ak platiteľ, ktorý je príjemcom plnenia a platiteľ, ktorý uskutočnil plnenie majú odôvodnene za to, že poskytnuté plnenie podlieha režimu prenesenia daňovej povinnosti podľa odseku 12 tohto paragrafu a pri tomto plnení tento režim použijú, považuje sa toto plnenie za plnenie podliehajúce režimu prenesenia daňovej povinnosti.“ ods. 13 – ods. 17 sa tým pádom prečísľujú na ods. 14 - ods. 18</p> <p>Zdôvodnenie: Stratí sa neistota pri aplikovaní prenosu daňovej povinnosti pri vybraných dodaniach s prenosom daňovej povinnosti. Poznámka: Upravené z českého originálu v zákone č. 235/2004 Sb.: Mají-li plátce, který uskutečnil zdanitelné plnění, a plátce, pro kterého bylo zdanitelné plnění uskutečněno, důvodně za to, že toto zdanitelné plnění podléhá režimu přenesení daňové povinnosti, a tento režim k tomuto plnění použijí, považuje se toto plnění za zdanitelné plnění podléhající režimu přenesení daňové povinnosti.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec novely zákona. Z vyjadrenie FR SR k tejto pripomienke vyplýva, že neevidujú zvýšený počet problémov z praxe. Prehľad činnosti zatriedených podľa štatistickej klasifikácie CPA sa priebežne aktualizujú. Navyše doplnením ods. 13 by mohli nastať problémové situácia, kedy by sa dodávateľ a odberateľ nevedeli dohodnúť.
AmCham Slovakia	<p>Odkazy</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie odkazov na zákony nasledovne: Poznámka pod</p>			

	čiarou k odkazu 7) znie: 7) Zákon 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poznámka pod čiarou k odkazu 11) znie: 11) Napríklad zákon 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov Poznámka pod čiarou k odkazu 12) znie: 12) Zákon 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poznámka pod čiarou k odkazu 21) znie: 21) Zákon 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zdôvodnenie: V rámci našej praxi sme postrehli, že pri niektorých oslobodených službách sa poznámky pod čiarou odkazujú na staré verzie zákonov, ktoré boli nahradené novými.	O	N	Vid' príloha č. 1 k Legislatívne pravidla vlády SR bod 23 a 38.
AZZZ SR	predloženému návrhu bez pripomienok	O		
Klub 500	čl. I bodu 11 V § 43 ods. 5 písmene c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov navrhujeme vypustiť slová „alebo odberateľ“. Odôvodnenie: Súčasné znenie odseku 5 v písmenách b) a c) zákona stanovuje, akými konkrétnymi dokladmi preukazuje dodávateľ odoslanie alebo prepravu tovaru do iného členského štátu pre účely uplatnenia oslobodenia od dane. Návrh zákona nahrádza súčasné znenie písmena b) slovami „dokladmi preukazujúcimi odoslanie alebo prepravu tovaru podľa osobitného predpisu, 21aa) ak odoslanie alebo prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ treťou osobou na ich účet,“ s odkazom na priamo aplikovateľné vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/1912, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) 282/2011, pokiaľ ide o určité oslobodenia od dane pri transakciách v rámci Spoločenstva, konkrétne na článok 45a. Medzi dokladmi uvádzanými v predmetnom nariadení je v odseku 1 písmene b) bode i) aj „písomné vyhlásenie nadobúdateľa, v ktorom sa vyhlasuje, že tovar odoslal alebo prepravil nadobúdateľ alebo tretia strana na účet nadobúdateľa, a v ktorom sa identifikuje členský štát určenia tovaru; v tomto písomnom vyhlásení sa uvádza: • dátum jeho vystavenia; • meno a adresa nadobúdateľa; • množstvo a povaha tovaru; • dátum a miesto ukončenia prepravy tovaru; • v prípade dodania dopravného	Z	A	Vykonávacie nariadenie sa nebude týkať situácií, ak sám dodávateľ alebo sám odberateľ zabezpečuje dopravu. Pokiaľ ide o slovo „nezávislý“, malo by ísť o právne nezávislé dve osoby, hoci Európska komisia prezentovala iný výklad. Ešte stále to nie je jednoznačné. Diskutovalo sa o tom na Výbore pre DPH pri Európskej komisii. Predpokladá sa, že zo strany Európskej komisie budú zverejnené podrobnejšie vysvetlivky. Navrhuje sa ponechať

	<p>prostriedku identifikačné číslo dopravného prostriedku; a • identifikácia jednotlivca prijímajúceho tovar na účet nadobúdateľa;“. Súčasné znenie odseku 5 v písmene c) zákona sa návrhom zákona nemení, a dodávateľ je povinný pre účely preukázania oslobodenia od dane disponovať aj „c) potvrdením o prijatí tovaru odberateľom alebo osobou ním poverenou, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ alebo odberateľ; toto potvrdenie musí obsahovať 1. meno a priezvisko odberateľa alebo názov odberateľa a adresu jeho sídla, miesta podnikania, prevádzkarne, bydliska alebo adresu miesta, kde sa obvykle zdržiava, 2. množstvo a druh tovaru, 3. adresu miesta a dátum prevzatia tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ, alebo adresu miesta a dátum skončenia prepravy, ak prepravu tovaru vykoná odberateľ, 4. meno a priezvisko vodiča pozemného motorového vozidla uvedené paličkovým písmom a jeho podpis, 5. evidenčné číslo pozemného motorového vozidla, ktorým sa uskutočnila preprava tovaru,“ Navrhujeme preto v písmene c) bližšie špecifikovať, že predmetné potvrdenie o prijatí tovaru odberateľ dodávateľovi poskytne len v prípade, kedy prepravu tovaru zabezpečuje dodávateľ. Pokiaľ by sa totiž schválila novela zákona v navrhovanom znení, odberateľ by bol povinný predložiť dodávateľovi dva rôzne doklady, písomné vyhlásenie a potvrdenie o prijatí tovaru, obsahujúce duplicitné náležitosti.</p>			<p>platný § 43 ods. 5 bez zmeny. V prípadoch, keď to bude pre subjekt výhodnejšie, môže využiť priamu účinnosť vykonávacieho nariadenia.</p>
Klub 500	<p>čl. I bodu 13</p> <p>Poznámka k nadpisu § 48c „zdaniteľné obchody spojené s medzinárodným obchodom“ a k textu dôvodovej správy k tomuto bodu Odôvodnenie: V zmysle ust. § 48c ods. (2) sa oslobodenie od dane uplatní v prípade dodania predmetného tovaru (príloha 9, časť II.) umiestneného v rámci tuzemských daňových skladov, na dovoz tovaru, dodanie a nadobudnutie predmetného tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu v tuzemsku. V praxi častokrát pri kúpe predmetného tovaru nie je vopred známe, komu a kam bude tovar následne dodaný. Za účelom zaistenia právnej istoty daňových subjektov pri uplatňovaní správneho DPH režimu pri oslobodení v zmysle ust. § 48c ods. (2), preto súhlasíme, aby bol režim oslobodenia od DPH naviazaný na režim daňového skladu vymedzený zákonom č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja, čím by sa v konečnom dôsledku</p>	Z	A	<p>Predkladateľovi bolo vysvetlené, že aplikácia ustanovení nie je závislá na nadpise. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>

	zabezpečilo aj presné stanovenie vzniku daňovej povinnosti. T.j. navrhujeme neviazať pri aplikácii ustanovenia stanovenie režimu oslobodenia na subjektívne rôzne vyložiteľný pojem „obchody spojené s medzinárodným obchodom“.			
Klub 500	<p>čl. I bodu 18</p> <p>V § 48c ods. 6 navrhujeme zmeniť znenie nasledovným znením:</p> <p>„(6)Službami podľa odseku 1 písm. c) a odseku 2 písm. c) sú skladovanie, ocenenie a služby fyzicky vykonané na tomto tovare okrem služieb, ktoré vedú k zmene zatriedenia tovaru do kombinovanej nomenklatúry Spoločného colného sadzobníka, pričom táto zmena zatriedenia spôsobí, že tovar sa nenachádza v zozname tovarov uvedených v prílohe číslo 9. “</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona v § 48c odseku 6 vymedzuje služby, ktorých poskytnutie je v súvislosti s dotknutým tovarom oslobodené od dane. Od dane nie sú oslobodené služby, ktoré vedú k zmene zatriedenia tovaru do číselného kódu Spoločného colného sadzobníka. Z navrhovaného znenia nie je jasné, čo sa zmenou číselného kódu myslí, koľko miest má tento číselný kód obsahovať, resp. či nemôže byť oslobodenie uplatnené v prípade, ak sa číselný kód zmení, avšak tovar stále patrí do kategórie tovarov, na ktoré sa oslobodenie od dane uplatní. Navrhujeme preto zmeniť prvú vetu v ods. 6 § 48c spôsobom uvedeným vyššie.</p>	Z	A	
Klub 500	<p>čl. I bodu 21</p> <p>V § 48e odseku 1 navrhujeme nahradiť slová „prevádzkovateľ daňového skladu, do ktorého je tovar určený na umiestnenie“ slovami „osoba povinná platiť daň v zmysle § 69 ods. 8“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 48e odseku 1 je zábezpeku na daň povinný zložiť prevádzkovateľ daňového skladu, do ktorého sa umiestňuje. Z dôvodu nekonzistencie medzi právami a povinnosťami osoby povinnej platiť daň pri dodaní a osoby povinnej zložiť zábezpeku na daň môže v praxi vzniknúť problém v prípade, ak dôjde k použitiu zábezpeky, keďže navrhované znenie zákona neobsahuje ustanovenia stanovujúce platobné, oznamovacie či záznamové povinnosti dodávateľa a osoby povinnej zložiť zábezpeku v predmetnej situácii (napr. v súvislosti s ust. §§ 19, 49, 70, 71,78,..) . Navrhujeme preto ako osobou povinnú zložiť zábezpeku na daň osoba povinná platiť daň v</p>	Z	Neprihliadať	Predkladateľ od pripomienky ustúpil.

	zmysle § 69 ods. 8.			
Klub 500	<p>čl. I bodu 21</p> <p>V § 48e odseku 4 navrhujeme nahradiť slová „prevádzkovateľ daňového skladu, z ktorého sa prepravuje tovar určený na umiestnenie do iného daňového skladu“ slovami „prvý dodávateľ tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 48e odseku 4 je zábezpeku na daň povinný zložiť prevádzkovateľ daňového skladu, z ktorého sa prepravuje tovar určený na umiestnenie do iného daňového skladu. Z dôvodu nekonzistencie medzi právami a povinnosťami osoby povinnej platiť daň a osoby povinnej zložiť zábezpeku na daň môže v praxi vzniknúť problém v prípade, ak dôjde k použitiu zábezpeky, keďže navrhované znenie zákona neobsahuje ustanovenia stanovujúce platobné, oznamovacie či záznamové povinnosti dodávateľa a osoby povinnej zložiť zábezpeku v predmetnej situácii (napr. v súvislosti s ust. §§ 19, 49, 70, 71, 78,...). Navrhujeme preto ako osobou povinnú zložiť zábezpeku na daň stanoviť prvého dodávateľa tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu, keďže dodanie môže byť reťazové.</p>	Z	Neprihliadať	Predkladateľ od pripomienky ustúpil.
Klub 500	<p>čl. I bodu 21</p> <p>V § 48e odseku 8 a odseku 9 navrhujeme slová „osobu, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu“ nahradiť slovami „osoba, ktorá má v čase vyňatia právo nakladať s tovarom ako vlastník“. Odôvodnenie: Navrhujeme jasne zdefinovať osobu, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu. V zmysle navrhovaného znenia § 48e odseku 8 sa v prípade vyňatia tovaru uvedeného v prílohe č. 9 časti II z daňového skladu (okrem vyňatia tovaru, ku ktorému dochádza v súvislosti s dodaním tovaru) týmto okamihom zrušuje oslobodenie od dane, ktoré tomu predchádzalo a osobou povinnou priznať a zaplatiť daň ku dňu, kedy táto skutočnosť nastala, je osoba, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu. Z navrhovaného znenia nie je jasné, kto je osobu, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu, či ide o vlastníka tovaru, prevádzkovateľa daňového skladu alebo inú osobu (napr. páchatel'a pri krádeži). Navrhujeme preto jasne nahradiť pojem „osoba, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu“ pojmom „osoba, ktorá má v čase vyňatia právo nakladať s tovarom</p>	Z	A	Z dôvodu, aby sa odstránili nejasnosti, MF SR doplní dôvodovú správu k novele zákona a FR SR vydá metodický pokyn.

	ako vlastník“.			
Klub 500	<p>všeobecne k čl. I bodom 13 až 22</p> <p>Problematika obsiahnutá v § 48c až § 48e je veľmi komplexná, keďže vo veľkej miere nadväzuje aj na zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja. V súčasnom znení návrhu zákona však absentujú významné súvislosti a definície, ktoré by umožnili aplikáciu ustanovení v praxi s dostatočnou mierou právnej istoty. Z tohto dôvodu dávame podnet na intenzívnu diskusiu so špecialistami v súvislosti s návrhom zákona a pripomienkami k návrhu zákona a ponúkame možnosť konzultácií so zodpovednými osobami za účelom riešenia možných aplikačných problémov.</p>	Z	N	V zmysle legislatívnych pravidiel vlády sa táto požiadavka nedá považovať za pripomienku. S predkladateľom bol prediskutovaný zámer, cieľ a základné nastavenie pripravovanej právnej úpravy. Predkladateľ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
MDaVSR	<p>K Čl. I bodu 25.</p> <p>V Čl. I bode 25. odporúčame za zátvorku vložiť úvodzovky.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>K Čl. I bodu 27. a 28.</p> <p>V Čl. I bode 27. a 28. odporúčame upraviť označenie odkazu 28dc.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>K predkladacej správe</p> <p>V tretom odseku odporúčame za slová „Zákonom č. 369/2018 Z. z.“ odporúčame vložiť slová „ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov“.</p>	O	A	
MPRVSR	<p>vlastný materiál, dovodová správa - osobitná časť</p> <p>Navrhujeme zosúladiť pojmu "prostredná osoba" v dôvodovej správe - osobitnej časti a vo vlastnom materiáli". Odôvodnenie: V dôvodovej správe - osobitnej časti "k bodu 6" je prostredná osoba definovaná ako "prvý dodávateľ", zatiaľ čo vo vlastnom materiáli v bode 6 je prostredná osoba definovaná ako iný dodávateľ v reťazci dodaní ako prvý dodávateľ.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 20</p> <p>Odporúčame v čl. I bode 20 navrhovanom ustanovení § 48d ods. 3 písm. c) a ods. 5 písm. d) za slovo „poistného“ vložiť slová „na sociálne poistenie a povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie“. Zároveň v</p>	O	A	

	<p>poznámke pod čiarou k odkazu 29b odporúčame za citáciu „Zákon č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ vložiť citáciu „Zákon č. 43/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Podľa § 20 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa za príspevky na starobné dôchodkové sporenie považujú povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie a dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie. Výber povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie je centralizovaný a realizuje sa prostredníctvom verejnoprávnej inštitúcie - Sociálnej poisťovne, ktorá je povinná postúpiť ich dôchodkovej správcovskej spoločnosti sporiteľa. V zmysle § 27 ods. 2 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov Sociálna poisťovňa postupuje len povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie na účet nepriradených platieb dôchodkovej správcovskej spoločnosti, s ktorou má sporiteľ uzatvorenú zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení. Vychádzajúc z účelu navrhovaného ustanovenia § 48d zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty je potrebné, aby osoba, ktorá chce prevádzkovať osobitný sklad, nemala evidované aj nedoplatky na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie.</p>			
MPSVRSR	<p>Nad rámec predkladaného návrhu V kontexte pripomienky k čl. I bodu 20 odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v § 79 ods. 2 písm. c) predmetného zákona za slovo „poistného“ vložiť slová „na sociálne poistenie a povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie“.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec novely zákona.
MSSR	<p>K čl. I bod 34 (§ 85kh) V nadpise pod § 85kh odporúčame slová „úpravám účinným“ nahradiť slovami „úprave účinnej“ v zmysle bodu 21.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	
MZVEZ SR	<p>Doložke vybraných vplyvov Upozorňujeme na nesprávne vyplnený bod 7. doložky vybraných vplyvov, ktorý je potrebné prepracovať v zmysle časti II. A. 7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v platnom znení, keďže v predkladanom materiáli dochádza k transpozícii práva EÚ. Predkladateľ v predmetnej časti</p>	O	A	

	rozanalyzuje a uvedie, v ktorých ustanoveniach ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti prípadnej neminimalistickej transpozície.			
MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ Odporúčame dopracovať bod 3. c) doložky zlučiteľnosti, týkajúci sa úpravy predmetu návrhu zákona v judikatúre Súdneho dvora EÚ.	O	A	
NBS	K čl. I bod 3 V bode 3 odporúčame slová „call-off stock“ nahradiť vhodným slovenským ekvivalentom. V nadväznosti na to je rovnako potrebné nahradiť slová „call-off stock“ vo všetkých tvaroch v celom texte návrhu zákona zvoleným slovenským ekvivalentom v príslušnom tvare, konkrétne v bode 4 (§ 8a), 5 (§ 11a), 27, 28, 31 a 32.	O	N	Termín „call-of-stock“ je použitý v slovenskom preklade smernice o DPH, a ide o zaužívaný pojem v oblasti DPH, ktorý nemá doslovný slovenský ekvivalent.
NBS	K čl. I bod 33 V úvodnej vete bodu 33 je potrebné slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“.	O	A	
NBS	K čl. I k novému bodu 10 K novému bodu 10 V čl. I za doterajší bod 9 navrhujeme vložiť nový bod 10 s takýmto znením: „10. Za § 39 sa vkladá § 39a, ktorý znie: „§ 39a Oslobodená od dane je činnosť Národnej banky Slovenska súvisiaca so zabezpečením výroby a dodania eurobankoviek podľa osobitných predpisov platných v eurozóne pre eurobankovky.20c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 20c znie: „20c) Napríklad čl. 128 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016), čl. 16 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016), rozhodnutie Európskej centrálnej banky 2013/211/EÚ (ECB/2013/10) z 19. apríla 2013 o nominálnych hodnotách, špecifikáciách, reprodukcii, výmene a sťahovaní eurobankoviek z obehu (Ú. v. EÚ L 118, 30. 4. 2013) v platnom znení, rozhodnutie Európskej centrálnej banky 2014/106/EÚ (ECB/2013/54) z 20. decembra 2013 o akreditácii výrobcov ochraňovaných hodnôt eura a hodnôt eura, ktorým sa mení rozhodnutie ECB/2008/3 (Ú. v. EÚ L 57, 27. 2. 2014) v platnom znení, usmernenie Európskej centrálnej banky (EÚ) 2015/280 (ECB/2014/44) z 13. novembra 2014 o zriadení systému výroby a	O	N	Požiadavka nemožno vyhovieť, nakoľko takáto zmena by bola v rozpore so smernicou o DPH.

	<p>obstarávania Eurosystému (Ú. v. EÚ L 47, 20. 2. 2015) v platnom znení.“. Zároveň v čl. I je potrebné všetky nasledujúce doterajšie body primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Ustanovenia čl. 128 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 16 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk (ESCB) a Európskej centrálnej banky (ECB) predpisujú, že ECB má výlučné právo povoľovať vydávanie eurobankoviek v rámci Európskej únie (EÚ). Zároveň rozhodnutie ECB 2013/211/EÚ (ECB/2013/10) z 19. 4. 2013, rozhodnutie ECB 2014/106/EÚ (ECB/2013/54) z 20. 12. 2013 a usmernenie ECB (EÚ) 2015/280 (ECB/2014/44) z 13. 11. 2014 obsahujú spoločné pravidlá pre eurobankovky a zabezpečovanie výroby a dodania eurobankoviek v rámci Eurosystému. Národné centrálné banky (NCBs) Eurosystému majú osobitné postavenie vzhľadom na ich ciele a povinnosti. Tieto povinnosti zahŕňajú aj zodpovednosť za zabezpečenie výroby a dodania časti eurobankoviek. Na základe rozhodnutia Rady guvernérov bola v roku 2008 skupinou NCBs na čele s De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) uzavretá „rámcová dohoda o spolupráci“ (ďalej len „Dohoda“) pri obstarávaní výroby a dodania eurobankoviek formou spoločnej kooperácie s inými NCB Eurosystému (tzv. združenie JET – Joint European Tender group of the Eurosystem NCBs). Účelom tohto spoločného postupu združenia JET je obstaranie výroby a dodania eurobankoviek za čo najvýhodnejšie ceny. Dohoda upravuje práva a povinnosti zmluvných strán pri externej výrobe a dodávke eurobankoviek. V súčasnosti je v združení JET zapojených 8 NCB Eurosystému (Holandsko, Luxembursko, Estónsko, Slovinsko, Malta, Cyprus, Fínsko a Slovensko). Zúčastnené NCB k vyrobeným bankovkám uplatňujú DPH podľa svojej národnej legislatívy, pričom v niektorých štátoch ako je Cyprus, Estónsko a Slovinsko majú výrobu a dodanie eurobankoviek od DPH oslobodené. V nadväznosti na znenie Dohody je prístup jednotlivých národných legislatív k problematike DPH rôzny. Objavujú sa nezrovnalosti, rozpory a nejasnosti najmä v oblasti: – posúdenia výroby a dodania eurobankoviek (či posudzovať ako dodanie tovaru alebo ako dodanie služby), – posúdenia vzniku daňovej povinnosti (či vzniká v krajine objednávateľa, výrobcu alebo prijímateľa vyrobených</p>			
--	--	--	--	--

	bankoviek), – posúdenia postavenia zúčastnenej NCB pri danej činnosti ako činnosti oslobodenej od DPH. Vznikajúce diskusie prinášajú riziká zmeny daňového režimu zúčastnených NCBA riziko vzniku požiadavky na prevod doteraz odvedených daní SR v prospech krajiny výrobcu. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a podľa osobitných predpisov platných v eurozóne pre eurobankovky patrí medzi hlavné činnosti NBS vydávanie eurobankoviek vrátane zabezpečovania výroby a dodania eurobankoviek. Pritom NBS aj pri zabezpečovaní výroby a dodania eurobankoviek postupuje podľa osobitných predpisov platných pre eurobankovky. Pre úplnosť možno uviesť, že zo zabezpečovania výroby a dodania eurobankoviek sú súkromní účastníci vylúčení. Na základe všetkých uvedených skutočností a aj s poukazom na § 3 ods. 4 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, ktorým sa transponuje aj čl. 13 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, navrhuje Národná banka Slovenska doplnenie zákona č. 222/2004 Z. z. o nový § 39a tak, aby pri zabezpečovaní výroby a dodania eurobankoviek z iného členského štátu EU bola NBS od DPH oslobodená.			
OAPSVLÚVSR	K čl. I: 1. K bodu 9 - § 38 zákona č. 222/2004 Z. z.: V navrhovanom znení § 38 ods. 4 sa uvádza odkaz na nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 451/2008 z 23. apríla 2008, ktorým sa zavádza nová štatistická klasifikácia produktov podľa činností (CPA) a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (EHS) č. 3696/93. Žiadame predkladateľa, aby citáciu publikačného zdroja zosúladiť so znením bodu 62.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (Legislatívno – technické pokyny).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K čl. I: 2. K bodu 14 - § 48c ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z.: Žiadame predkladateľa, aby úvodnú vetu § 48c ods. 2 primerane upravil tak, aby bola v súlade s gramatickými pravidlami slovenského jazyka. Nakoľko § 48c ods. 2 v písmenách b) až d) obsahuje podstatné mená v strednom rode, použitie mužského rodu prídavného mena (slovo „oslobodený“) v úvodnej	O	A	

	vete dotknutého odseku považujeme za nesprávne.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 1: Žiadame predkladateľa, aby v prvom bode doložky zlučiteľnosti uvádzal ako navrhovateľa zákona Ministerstvo financií Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): Žiadame predkladateľa o doplnenie informácie o gestoroch jednotlivých sekundárnych právnych aktov EÚ uvádzaných v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. K bodu 3 písm. c): Žiadame predkladateľa o uvedenie relevantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie v bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti, najmä Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 17. mája 2001 v spojenej veci C-322/99 a C-323/99 (Finanzamt Burgdorf proti Hans-Georg Fischer a Finanzamt Düsseldorf-Mettmann proti Klaus Brandenstein).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. K bodu 4: Žiadame predkladateľa, aby v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti uviedol informáciu o všetkých právnych predpisoch, v ktorých je smernica 2006/112/ES v platnom znení uvádzaná v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti už prebraná, spolu s uvedením rozsahu jej prebrania a prípadnej potreby prijatia ďalších úprav.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K sprievodným materiálom: 1. Doložka vybraných vplyvov v treťom bode v prvom odseku uvádza, že cieľom návrhu zákona je transponovať smernicu Rady (EÚ) 2018/1910 zo 4. decembra 2018, ktorou sa mení smernica 2006/112/ES, pokiaľ ide o harmonizáciu a zjednodušenie určitých pravidiel v systéme dane z pridanej hodnoty pre zdaňovanie obchodu medzi členskými štátmi (ďalej len „smernica (EÚ) 2018/1910“), ako aj smernicu Rady (EÚ) 2019/475 z 18. februára 2019, ktorou sa menia smernice 2006/112/ES a 2008/118/ES, pokiaľ ide o začlenenie talianskej obce Campione d'Italia a talianskych vôd jazera Lugano do colného územia Únie a do územnej pôsobnosti smernice	O	A	

	2008/118/ES (ďalej len „smernica (EÚ) 2019/475“). O transponovaní ustanovení oboch smerníc svedčia aj predložené tabuľky zhody. Napriek tomu predkladacia správa a všeobecná časť dôvodovej správy zhodne pri uvádzaní cieľa navrhovanej právnej úpravy uvádzajú iba vykonanie transpozície smernice (EÚ) 2018/1910. V súvislosti s uvedeným dávame predkladateľovi do pozornosti čl. 18 ods. 1 písm. b) Legislatívnych pravidiel vlády SR, a žiadame o doplnenie cieľa návrhu zákona v predkladacej správe a dôvodovej správe o transpozíciu smernice (EÚ) 2019/475.			
OAPSVLÚVSR	K sprievodným materiálom: 2. Dávame predkladateľovi na zváženie zavedenie legislatívnej skratky pre smernicu Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v platnom znení, nakoľko v osobitnej časti dôvodovej správy predkladateľ pri odkazovaní na ustanovenia uvedenej smernice používa slovo „smernica“, príp. skratku „smernica 2006/112/ES“, avšak bez toho, aby bola v súlade s bodmi 9.1. a 9.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Legislatívno – technické pokyny) legislatívna skratka vytvorená.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.1910: 1. Pri preukazovaní transpozície čl. I bod 1 smernice (EÚ) 2018/1910 žiadame predkladateľa o uvedenie plného znenia § 8 ods. 4 v šiestom stĺpci tabuľky zhody, a rovnako o primeranú úpravu piateho stĺpca tabuľky zhody. Máme za to, že znenie § 8 ods. 4 tvorí jeden logický a najmä normatívny celok, nakoľko tretia veta uvedeného ustanovenia v bodoch a) až i) uvádza výnimky z ustanovení uvedených v prvej a druhej vete. Preto je preukazovanie transpozície iba prostredníctvom § 8 ods. 4 prvej a druhej vety podľa nášho názoru nedostatočné.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.1910: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. I bod 2 (nový článok 36a ods. 4 smernice) predkladateľ uvádza, že transpozícia sa neuskutočňuje („n. a.“) a v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uvádza poznámku „účinnosť 2021“. Žiadame predkladateľa o uvedenie bližšieho vysvetlenia a odôvodnenia, prečo sa článok 36a ods. 4 smernice (EÚ) 2018/1910 predkladaným návrhom zákona	O	A	

	netransponuje.			
OAPSVLÚVSR	<p>K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.475:</p> <p>Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že ustanovenie článku 2 smernice (EÚ) 2019/475 v tabuľke zhody nie je uvedené, a nepreukazuje sa jeho transpozícia. Žiadame predkladateľa, aby doplnil uvedené ustanovenie do tabuľky zhody, a buď náležite preukázal jeho transpozíciu do slovenského právneho poriadku, alebo aby v poznámke v stĺpci 8 tabuľky zhody uviedol, že ku transpozícií čl. 2 smernice dôjde iným legislatívnym procesom. Príloha č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Tabuľka zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie) v predposlednom odseku v prvej vete uvádza: „Tabuľka zhody sa vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy, a to aj ak predkladateľ transponuje len niektoré jej články. (...)“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K tabuľke zhody so smernicou 2006.112.ES:</p> <p>1. Žiadame predkladateľa o zosúladenie názvu smernice 2016/112/ES s názvom uverejneným v Úradnom vestníku Európskej únie podľa bodu 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Legislatívno – technické pokyny).</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K tabuľke zhody so smernicou 2006.112.ES:</p> <p>2. Upozorňujeme predkladateľa návrhu zákona, že podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (Tabuľka zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie) obsahuje šiesty stĺpec tabuľky zhody výlučne doslovné znenie príslušného právneho predpisu transponujúceho ustanovenia smernice. V tejto súvislosti žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní článku 155 smernice 2006/112/ES uvádzal len normatívne akty tvoriace slovenský právny poriadok. Poznámku „Osobitné opatrenia boli prerokované vo Výbore pre DPH.“ žiadame z tabuľky zhody odstrániť, alebo presunúť do stĺpca č. 8 tabuľky zhody (“Poznámky”).</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K tabuľke zhody so smernicou 2006.112.ES:</p> <p>3. Pri preukazovaní transpozície čl. 202 smernice 2006/112/ES predkladateľ v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádza, že ide o dobrovoľnú transpozíciu (D). Máme za to, že transpozícia uvedeného ustanovenia je pre členské štáty EÚ povinná, a preto žiadame o úpravu tretieho stĺpca tabuľky zhody na „N“</p>	O	A	

	(bežná transpozícia).			
OAPSVLÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa návrhu zákona, že podľa čl. 17 ods. 1 písm. j) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie okrem paragrafového znenia obsahuje aj „informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu zákona“. Konsolidované znenie zákona 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 222/2004 Z. z.“) nebolo do medzirezortného pripomienkového konania predložené.</p>	O	A	
RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačnému bodu 10 návrhu zákona</p> <p>V § 43 ods. 1 navrhujeme doplnenie nového bodu c) "c) nadobúdateľ podľa písmena a) je osobou povinnou platiť daň z nadobudnutia tovaru."</p> <p>Odôvodnenie: Bezodplatné dodanie tovaru podľa § 8 ods. 3 sa považuje pre účely DPH za dodanie tovaru za protihodnotu s miestom dodania v tuzemsku. Z uvedeného vyplýva, že v prípade bezodplatného dodania tovaru do iného členského štátu by sa na uvedené dodanie tovaru malo aplikovať oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH, ak sú splnené všetky podmienky (zo súčasného znenia a aj z navrhovaného znenia nevyplýva, že by oslobodenie aplikované nemohlo byť). Pri nadobudnutí tovaru však nevzniká povinnosť zaplatiť DPH z bezodplatne nadobudnutého tovaru. Aby sa predišlo situáciám, že daň nebude vybraná ani v štáte dodania a ani v štáte nadobudnutia, navrhujeme doplniť § 43 ods. 1 o spresnenie, že oslobodenie od dane podľa § 43 bude možné aplikovať len vtedy, ak nadobúdateľ bude osobou povinnou platiť daň.</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec novely zákona. Navrhovaná podmienka nie je súčasťou hmotnoprávnych podmienok článku 138 smernice o DPH, ktorá sa transponuje do § 43 ods. 1.</p> <p>Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
RÚZSR	<p>10. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>RÚZ navrhuje úpravu § 69 ods. 13: "(13) Ak platiteľ, ktorý je príjemcom plnenia a platiteľ, ktorý uskutočnil plnenie majú odôvodnene za to, že poskytnuté plnenie podlieha režimu prenesenia daňovej povinnosti podľa odseku 12 tohto paragrafu a pri tomto plnení tento režim použijú, považuje sa toto plnenie za plnenie podliehajúce režimu prenesenia daňovej povinnosti." Odôvodnenie: Stratí sa neistota pri aplikovaní prenosu daňovej povinnosti pri vybraných dodaniach s prenosom daňovej povinnosti. V</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec novely zákona. Z vyjadrenie FR SR k tejto pripomienke vyplýva, že neevidujú zvýšený počet problémov z praxe. Prehľad činnosti zatriedených podľa</p>

	prípade akceptácie pripomienky k §69 odsek 12 je predložená pripomienka bezpredmetná.			štatistickej klasifikácie CPA sa priebežne aktualizujú. Navyše doplnením ods. 13 by mohli nastať problémové situácia, kedy by sa dodávateľ a odberateľ nevedeli dohodnúť. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačnému bodu 11 návrhu zákona</p> <p>V § 43 ods. 5 písmene c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov navrhujeme vypustiť slová „alebo odberateľ“.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasné znenie odseku 5 v písmenách b) a c) zákona stanovuje, akými konkrétnymi dokladmi preukazuje dodávateľ odoslanie alebo prepravu tovaru do iného členského štátu pre účely uplatnenia oslobodenia od dane. Návrh zákona nahrádza súčasné znenie písmena b) slovami „dokladmi preukazujúcimi odoslanie alebo prepravu tovaru podľa osobitného predpisu, 21aa) ak odoslanie alebo prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ treťou osobou na ich účet,“ s odkazom na priamo aplikovateľné vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/1912, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) 282/2011, pokiaľ ide o určité oslobodenia od dane pri transakciách v rámci Spoločenstva, konkrétne na článok 45a. Medzi dokladmi uvádzanými v predmetnom nariadení je v odseku 1 písmene b) bode i) aj „písomné vyhlásenie nadobúdateľa, v ktorom sa vyhlasuje, že tovar odoslal alebo prepravil nadobúdateľ alebo tretia strana na účet nadobúdateľa, a v ktorom sa identifikuje členský štát určenia tovaru; v tomto písomnom vyhlásení sa uvádza: • dátum jeho vystavenia; • meno a adresa nadobúdateľa; • množstvo a povaha tovaru; • dátum a miesto ukončenia prepravy tovaru; • v prípade dodania dopravného prostriedku identifikačné číslo dopravného prostriedku; a • identifikácia</p>	Z	A	<p>Vykonávacie nariadenie sa nebude týkať situácii, ak sám dodávateľ alebo sám odberateľ zabezpečuje dopravu. Pokiaľ ide o slovo „nezávislý“, malo by ísť o právne nezávislé dve osoby, hoci Európska komisia prezentovala iný výklad. Diskutovalo sa o tom na Výbore pre DPH pri Európskej komisii. Predpokladá sa, že zo strany Európskej komisie budú zverejnené podrobnejšie vysvetlivky. Navrhuje sa ponechať platný § 43 ods. 5 bez zmeny. V prípadoch, keď to bude pre subjekt</p>

	<p>jednotlivca prijímajúceho tovar na účet nadobúdateľa;“. Súčasné znenie odseku 5 v písmene c) zákona sa návrhom zákona nemení, a dodávateľ je povinný pre účely preukázania oslobodenia od dane disponovať aj „c) potvrdením o prijatí tovaru odberateľom alebo osobou ním poverenou, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ alebo odberateľ; toto potvrdenie musí obsahovať 1. meno a priezvisko odberateľa alebo názov odberateľa a adresu jeho sídla, miesta podnikania, prevádzkarne, bydliska alebo adresu miesta, kde sa obvykle zdržiava, 2. množstvo a druh tovaru, 3. adresu miesta a dátum prevzatia tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ, alebo adresu miesta a dátum skončenia prepravy, ak prepravu tovaru vykoná odberateľ, 4. meno a priezvisko vodiča pozemného motorového vozidla uvedené paličkovým písmom a jeho podpis, 5. evidenčné číslo pozemného motorového vozidla, ktorým sa uskutočnila preprava tovaru,“ Navrhujeme preto v písmene c) bližšie špecifikovať, že predmetné potvrdenie o prijatí tovaru odberateľ dodávateľovi poskytne len v prípade, kedy prepravu tovaru zabezpečuje dodávateľ. Pokiaľ by sa totiž schválila novela zákona v navrhovanom znení, odberateľ by bol povinný predložiť dodávateľovi dva rôzne doklady, písomné vyhlásenie a potvrdenie o prijatí tovaru, obsahujúce duplicitné náležitosti.</p>			výhodnejšie, môže využiť priamu účinnosť vykonávacieho nariadenia.
RÚZSR	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačným bodom 13 až 22 návrhu zákona</p> <p>Problematika obsiahnutá v § 48c až § 48e je veľmi komplexná, keďže vo veľkej miere nadväzuje aj na zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja. V súčasnom znení návrhu zákona však absentujú významné súvislosti a definície, ktoré by umožnili aplikáciu ustanovení v praxi s dostatočnou mierou právnej istoty. Z tohto dôvodu dávame podnet na intenzívnu diskusiu so špecialistami v súvislosti s návrhom zákona a pripomienkami k návrhu zákona a ponúkame možnosť konzultácií so zodpovednými osobami za účelom riešenia možných aplikačných problémov.</p>	Z	N	<p>Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p> <p>V zmysle legislatívnych pravidiel vlády sa táto požiadavka nedá považovať za pripomienku.</p> <p>S predkladateľom bol prediskutovaný zámer, cieľ a základné nastavenie pripravovanej právnej úpravy.</p>
RÚZSR	4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu 13 návrhu zákona			Predkladateľovi bolo

	<p>Poznámka k nadpisu § 48c „zdaniteľné obchody spojené s medzinárodným obchodom“ a k textu dôvodovej správy k tomuto bodu V zmysle ust. § 48c ods. (2) sa oslobodenie od dane uplatní v prípade dodania predmetného tovaru (príloha 9, časť II.) umiestneného v rámci tuzemských daňových skladov, na dovoz tovaru, dodanie a nadobudnutie predmetného tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu v tuzemsku. V praxi častokrát pri kúpe predmetného tovaru nie je vopred známe, komu a kam bude tovar následne dodaný. Za účelom zaistenia právnej istoty daňových subjektov pri uplatňovaní správneho DPH režimu pri oslobodení v zmysle ust. § 48c ods. (2), preto súhlasíme, aby bol režim oslobodenia od DPH naviazaný na režim daňového skladu vymedzený zákonom č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja, čím by sa v konečnom dôsledku zabezpečilo aj presné stanovenie vzniku daňovej povinnosti. T.j. navrhujeme neviazať pri aplikácii ustanovenia stanovenie režimu oslobodenia na subjektívne rôzne vyložiteľný pojem „obchody spojené s medzinárodným obchodom“.</p>	Z	A	vysvetlené, že aplikácia ustanovení nie je závislá na nadpise.
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu 18 návrhu zákona V § 48c ods. 6 navrhujeme nahradiť znenie nasledovným znením: „(6)Službami podľa odseku 1 písm. c) a odseku 2 písm. c) sú skladovanie, ocenenie a služby fyzicky vykonané na tomto tovare okrem služieb, ktoré vedú k zmene zatriedenia tovaru do kombinovanej nomenklatúry Spoločného colného sadzobníka, pričom táto zmena zatriedenia spôsobí, že tovar sa nenachádza v zozname tovarov uvedených v prílohe číslo 9.“ Odôvodnenie: Návrh zákona v § 48c odseku 6 vymedzuje služby, ktorých poskytnutie je v súvislosti s dotknutým tovarom oslobodené od dane. Od dane nie sú oslobodené služby, ktoré vedú k zmene zatriedenia tovaru do číselného kódu Spoločného colného sadzobníka. Z navrhovaného znenia nie je jasné, čo sa zmenou číselného kódu myslí, koľko miest má tento číselný kód obsahovať, resp. či nemôže byť oslobodenie uplatnené v prípade, ak sa číselný kód zmení, avšak tovar stále patrí do kategórie tovarov, na ktoré sa oslobodenie od dane uplatní. Navrhujeme preto zmeniť prvú vetu v ods. 6 § 48c spôsobom uvedeným vyššie.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu 21 návrhu zákona v časti §48e odsek 1</p>	Z	Neprihliada	Predkladateľ od pripomienky ustúpil.

	V § 48e odseku 1 navrhujeme nahradiť slová „prevádzkovateľ daňového skladu, do ktorého je tovar určený na umiestnenie“ slovami „osoba povinná platiť daň v zmysle § 69 ods. 8“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 48e odseku 1 je zábezpeku na daň povinný zložiť prevádzkovateľ daňového skladu, do ktorého sa umiestňuje. Z dôvodu nekonzistencie medzi právami a povinnosťami osoby povinnej platiť daň pri dodaní a osoby povinnej zložiť zábezpeku na daň môže v praxi vzniknúť problém v prípade, ak dôjde k použitiu zábezpeky, keďže navrhované znenie zákona neobsahuje ustanovenia stanovujúce platobné, oznamovacie či záznamové povinnosti dodávateľa a osoby povinnej zložiť zábezpeku v predmetnej situácii (napr. v súvislosti s ust. §§ 19, 49, 70, 71,78,...) . Navrhujeme preto ako osobou povinnú zložiť zábezpeku na daň osoba povinná platiť daň v zmysle § 69 ods. 8.		t'	
RÚZSR	7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu 21 návrhu zákona v časti §48e odsek 4 V § 48e odseku 4 navrhujeme nahradiť slová „prevádzkovateľ daňového skladu, z ktorého sa prepravuje tovar určený na umiestnenie do iného daňového skladu“ slovami „prvý dodávateľ tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 48e odseku 4 je zábezpeku na daň povinný zložiť prevádzkovateľ daňového skladu, z ktorého sa prepravuje tovar určený na umiestnenie do iného daňového skladu. Z dôvodu nekonzistencie medzi právami a povinnosťami osoby povinnej platiť daň a osoby povinnej zložiť zábezpeku na daň môže v praxi vzniknúť problém v prípade, ak dôjde k použitiu zábezpeky, keďže navrhované znenie zákona neobsahuje ustanovenia stanovujúce platobné, oznamovacie či záznamové povinnosti dodávateľa a osoby povinnej zložiť zábezpeku v predmetnej situácii (napr. v súvislosti s ust. §§ 19, 49, 70, 71,78,...). Navrhujeme preto ako osobou povinnú zložiť zábezpeku na daň stanoviť prvého dodávateľa tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu, keďže dodanie môže byť reťazové.	Z	Neprihliadať	Predkladateľ od pripomienky ustúpil.
RÚZSR	8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu 21 návrhu zákona - v časti §48e odsek 8 V § 48e odseku 8 a odseku 9 navrhujeme slová „osobu, ktorá spôsobí, že sa			Z dôvodu, aby sa odstránili nejasnosti, MF SR doplní dôvodovú

	<p>tovar vyjme z daňového skladu“ nahradiť slovami „osoba, ktorá má v čase vyňatia právo nakladať s tovarom ako vlastník“. Odôvodnenie: Navrhujeme jasne zdefinovať osobu, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu. V zmysle navrhovaného znenia § 48e odseku 8 sa v prípade vyňatia tovaru uvedeného v prílohe č. 9 časti II z daňového skladu (okrem vyňatia tovaru, ku ktorému dochádza v súvislosti s dodaním tovaru) týmto okamihom zrušuje oslobodenie od dane, ktoré tomu predchádzalo a osobou povinnou priznať a zaplatiť daň ku dňu, kedy táto skutočnosť nastala, je osoba, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu. Z navrhovaného znenia nie je jasné, kto je osobu, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu, či ide o vlastníka tovaru, prevádzkovateľa daňového skladu alebo inú osobu (napr. páchatel'a pri krádeži). Navrhujeme preto jasne nahradiť pojem „osoba, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu“ pojmom „osoba, ktorá má v čase vyňatia právo nakladať s tovarom ako vlastník</p>	Z	A	správu k novele zákona a FR SR vydá metodický pokyn.
RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje úpravu § 69 ods. 12: "(12) Platiteľ, ktorý je príjemcom plnenia od iného platiteľa je povinný platiť daň s výnimkou dodania tovarov alebo služieb pri ktorých je vyhotovená zjednodušená faktúra podľa § 74 ods. 3, písm. a) alebo písm. b)." Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť mechanizmus reverse-charge na všetky tuzemské dodávky pri B2B (podnikateľ pre podnikateľa) s výnimkou, keď platiteľ môže vystaviť a vystaviť pre platiteľa zjednodušenú faktúru podľa § 74 ods. 3 písm. a) a b). Finančné prostriedky sa majú prioritne otáčať v podnikateľskom prostredí, ktoré je hnacou silou ekonomiky, prispieva k vytváraniu pracovných miest, vyšších hospodárskych výsledkov a daní pre štátny rozpočet. Otáčanie finančných prostriedkov medzi podnikateľskou sférou a štátom je neefektívne a vytvára prostredie na vznik podvodov.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec novely zákona o DPH. Uplatnenie všeobecného prenosu daňovej povinnosti je viazané na podmienky ustanovené v smernici Rady (EÚ) 2018/2057: minimálna hodnota transakcie je 17 500 eur, viac ako 25 % únikov na DPH v členskom štáte je zapríčinených karuselovými podvodmi a efektívny spôsob vykazovanie týchto transakcií. SK nespĺňa minimálne jednu

				z podmienok nevyhnutných pre možnosť požiadať Európsku komisiu o túto výnimku. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
SAF	<p>čl. I bod 19 - § 48ca ods.3 písm. b)</p> <p>V § 48ca ods. 3 písm. b) navrhujeme za časť vety „faktúru, ktorú vystavila o dodaní tovaru,“ doplniť „alebo iný vhodný doklad,“, pričom po zmene bude § 48ca ods. 3 písm. b) znieť nasledovne: „b) faktúru, ktorú vystavila o dodaní tovaru, alebo iný vhodný doklad, ak v súvislosti s dodaním tovaru dochádza k ukončeniu colného režimu colné uskladňovanie.“ Zdôvodnenie: V praxi môžu nastať situácie, kedy dotknutá osoba nebude disponovať faktúrou o dodaní tovaru. Preto je vhodné rozšíriť výpočet dokladov hodnoverne preukazujúcich dodanie tovaru, v súvislosti s ktorým dochádza k ukončeniu colného režimu colné uskladňovanie, aj o iné doklady, napr. písomnú inštrukciu na vyskladnenie tovaru, protokol a pod.</p>	O	A	
SAF	<p>čl. I bod 4 - § 8a ods.1 písm. b)</p> <p>V § 8a ods. 1 písm. b) navrhujeme zosúladiť slovné spojenie „nemá sídlo“ so znením článku 1 smernice 2018/1910 a nahradiť toto slovné spojenie spojením „nie je usadený“, pričom po zmene bude § 8a ods. 1 písm. b) znieť nasledovne: „b) platiteľ, ktorý odosiela alebo prepravuje tovar podľa písmena a), nemá sídlo nie je usadený a nemá ani prevádzkareň v členskom štáte, do ktorého je tovar odoslaný alebo prepravený“ Zdôvodnenie: Úprava je potrebná z dôvodu zosúladenia terminológie navrhovaného zákona s terminológiou smernice 2018/1910 a jej jednotlivými jazykovými verziami a rovnako aj s ostatnou relevantnou sekundárnou legislatívou práva EÚ z oblasti DPH. V súčasnosti navrhované znenie môže z dôvodu obsahovej odlišnosti pojmov „sídlo“ a „usadenie“ v zmysle práva EÚ viesť k nejasnostiam z pohľadu povinnosti vnútroštátnych orgánov usilovať o</p>	O	N	V tomto kontexte „nie je usadený“ znamená „nemá bydlisko ani prevádzkareň“.

	eurokonformný výklad vnútroštátneho práva.			
SAF	<p>čl. I bod 5 - § 11a</p> <p>Chceli by sme poukázať na riziko v súčasnom znení navrhovaného ustanovenia § 11a, konkrétne spojenia „podľa podmienok ustanovených zákonom členského štátu, v ktorom sa odoslanie alebo preprava tovaru začala“. Riziko spočíva v situácii, kedy by členský štát, v ktorom sa odoslanie alebo preprava tovaru začala, buď nesprávne alebo vôbec neimplementoval smernicu 2018/1910 resp. by stanovil podmienky rozporné s podmienkami smernice 2018/1910 a/alebo podmienkami pre režim call-off stock platnými v Slovenskej republike. Javí sa, že navrhované znenie takúto situáciu nerieši. Pre takéto prípady by preto bolo vhodné zakotviť usmernenie pre dotknuté subjekty aspoň v dôvodovej správe k navrhovanému zákonu.</p>	O	A	
SKDP	<p>Čl. I bod 11</p> <p>V § 43 ods. 5 písmene c) navrhujeme vynechať slovo „odberateľ“ a ponechať znenie „ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ“. Odôvodnenie: Súčasné znenie odseku 5 v písmenách b) a c) zákona stanovuje, akými konkrétnymi dokladmi preukazuje dodávateľ odoslanie alebo prepravu tovaru do iného členského štátu pre účely uplatnenia oslobodenia od dane. Návrh zákona nahrádza súčasné znenie písmena b) slovami „dokladmi preukazujúcimi odoslanie alebo prepravu tovaru podľa osobitného predpisu, 21aa) ak odoslanie alebo prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ treťou osobou na ich účet,“ s odkazom na priamo aplikovateľné vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/1912, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) 282/2011, pokiaľ ide o určité oslobodenia od dane pri transakciách v rámci Spoločenstva, konkrétne na článok 45a. Medzi dokladmi uvádzanými v predmetnom nariadení je v odseku 1 písmene b) bode i) aj „písomné vyhlásenie nadobúdateľa, v ktorom sa vyhlasuje, že tovar odoslal alebo prepravil nadobúdateľ alebo tretia strana na účet nadobúdateľa, a v ktorom sa identifikuje členský štát určenia tovaru; v tomto písomnom vyhlásení sa uvádza: • dátum jeho vystavenia; • meno a adresa nadobúdateľa; • množstvo a povaha tovaru; • dátum a miesto ukončenia prepravy tovaru; • v prípade dodania dopravného</p>	Z	A	<p>Vykonávacie nariadenie sa nebude týkať situácii, ak sám dodávateľ alebo sám odberateľ zabezpečuje dopravu. Pokiaľ ide o slovo „nezávislý“, malo by ísť o právne nezávislé dve osoby, hoci Európska komisia prezentovala iný výklad. Diskutovalo sa o tom na Výbore pre DPH pri Európskej komisii. Predpokladá sa, že zo strany Európskej komisie budú zverejnené podrobnejšie vysvetlivky. Navrhuje sa ponechať platný § 43 ods. 5 bez zmeny. V prípadoch, keď</p>

	<p>prostriedku identifikačné číslo dopravného prostriedku; a • identifikácia jednotlivca prijímajúceho tovar na účet nadobúdateľa;“. Súčasné znenie odseku 5 v písmene c) zákona sa návrhom zákona nemení, a dodávateľ je povinný pre účely preukázania oslobodenia od dane disponovať aj „c) potvrdením o prijatí tovaru odberateľom alebo osobou ním poverenou, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ alebo odberateľ; toto potvrdenie musí obsahovať 1. meno a priezvisko odberateľa alebo názov odberateľa a adresu jeho sídla, miesta podnikania, prevádzkarne, bydliska alebo adresu miesta, kde sa obvykle zdržiava, 2. množstvo a druh tovaru, 3. adresu miesta a dátum prevzatia tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ, alebo adresu miesta a dátum skončenia prepravy, ak prepravu tovaru vykoná odberateľ, 4. meno a priezvisko vodiča pozemného motorového vozidla uvedené paličkovým písmom a jeho podpis, 5. evidenčné číslo pozemného motorového vozidla, ktorým sa uskutočnila preprava tovaru,“. Navrhujeme preto v písmene c) bližšie špecifikovať, že predmetné potvrdenie o prijatí tovaru odberateľ dodávateľovi poskytne len v prípade, kedy prepravu tovaru zabezpečuje dodávateľ. Pokiaľ by sa totiž schválila novela zákona v navrhovanom znení, odberateľ by bol povinný predložiť dodávateľovi dva rôzne doklady, písomné vyhlásenie a potvrdenie o prijatí tovaru, obsahujúce duplicitné náležitosti.</p>			to bude pre subjekt výhodnejšie, môže využiť priamu účinnosť vykonávacieho nariadenia.
SKDP	<p>Čl. I bod 13 Poznámka k nadpisu § 48c „zdaniteľné obchody spojené s medzinárodným obchodom“ a k textu dôvodovej správy k tomuto bodu Odôvodnenie: V zmysle ust. § 48c ods. (2) sa oslobodenie od dane uplatní v prípade dodania predmetného tovaru (príloha 9, časť II.) umiestneného v rámci tuzemských daňových skladov, na dovoz tovaru, dodanie a nadobudnutie predmetného tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu v tuzemsku. V praxi častokrát pri kúpe predmetného tovaru nie je vopred známe, komu a kam bude tovar následne dodaný. Za účelom zaistenia právnej istoty daňových subjektov pri uplatňovaní správneho DPH režimu pri oslobodení v zmysle ust. § 48c ods. (2), preto súhlasíme, aby bol režim oslobodenia od DPH naviazaný na režim daňového skladu vymedzený zákonom č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja, čím by sa v konečnom dôsledku</p>	Z	A	Predkladateľovi bolo vysvetlené, že aplikácia ustanovení nie je závislá na nadpise.

	zabezpečilo aj presné stanovenie vzniku daňovej povinnosti. T.j. navrhujeme neviazať pri aplikácii ustanovenia stanovenie režimu oslobodenia na subjektívne rôzne vyložiteľný pojem „obchody spojené s medzinárodným obchodom“.			
SKDP	<p>Čl. I bod 18</p> <p>V § 48c odseku 6 navrhujeme zmeniť v návrhu prvú vetu nasledovnou vetou: „Službami podľa odseku 1 písm. c) a odseku 2 písm. c) sú skladovanie, ocenenie a služby fyzicky vykonané na tomto tovare okrem služieb, ktoré vedú k zmene zatriedenia tovaru do kombinovanej nomenklatúry Spoločného colného sadzobníka, pričom táto zmena zatriedenia spôsobí, že tovar sa nenachádza v zozname tovarov uvedených v prílohe číslo 9. “ Odôvodnenie: Návrh zákona v § 48c odseku 6 vymedzuje služby, ktorých poskytnutie je v súvislosti s dotknutým tovarom oslobodené od dane. Od dane nie sú oslobodené služby, ktoré vedú k zmene zatriedenia tovaru do číselného kódu Spoločného colného sadzobníka. Z navrhovaného znenia nie je jasné, čo sa zmenou číselného kódu myslí, koľko miest má tento číselný kód obsahovať, resp. či nemôže byť oslobodenie uplatnené v prípade, ak sa číselný kód zmení, avšak tovar stále patrí do kategórie tovarov, na ktoré sa oslobodenie od dane uplatní. Navrhujeme preto zmeniť prvú vetu v ods. 6 § 48c spôsobom uvedeným vyššie.</p>	Z	A	
SKDP	<p>Čl. I bod 21</p> <p>V § 48e odseku 1 navrhujeme nahradiť slová „prevádzkovateľ daňového skladu, do ktorého je tovar určený na umiestnenie“ slovami „osoba povinná platiť daň v zmysle § 69 ods. 8“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 48e odseku 1 je zábezpeku na daň povinný zložiť prevádzkovateľ daňového skladu, do ktorého sa umiestňuje. Z dôvodu nekonzistencie medzi právami a povinnosťami osoby povinnej platiť daň pri dodaní a osoby povinnej zložiť zábezpeku na daň môže v praxi vzniknúť problém v prípade, ak dôjde k použitiu zábezpeky, keďže navrhované znenie zákona neobsahuje ustanovenia stanovujúce platobné, oznamovacie či záznamové povinnosti dodávateľa a osoby povinnej zložiť zábezpeku v predmetnej situácii (napr. v súvislosti s ust. §§ 19, 49, 70, 71, 78,...) . Navrhujeme preto ako osobou povinnú zložiť zábezpeku na daň osoba povinná platiť daň v</p>	Z	Neprihliadať	Predkladateľ od pripomienky ustúpil.

	zmysle § 69 ods. 8.			
SKDP	<p>Čl. I bod 21</p> <p>V § 48e odseku 4 navrhujeme nahradiť slová „prevádzkovateľ daňového skladu, z ktorého sa prepravuje tovar určený na umiestnenie do iného daňového skladu“ slovami „prvým dodávateľom tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 48e odseku 4 je zábezpeku na daň povinný zložiť prevádzkovateľ daňového skladu, z ktorého sa prepravuje tovar určený na umiestnenie do iného daňového skladu. Z dôvodu nekonzistencie medzi právami a povinnosťami osoby povinnej platiť daň a osoby povinnej zložiť zábezpeku na daň môže v praxi vzniknúť problém v prípade, ak dôjde k použitiu zábezpeky, keďže navrhované znenie zákona neobsahuje ustanovenia stanovujúce platobné, oznamovacie či záznamové povinnosti dodávateľa a osoby povinnej zložiť zábezpeku v predmetnej situácii (napr. v súvislosti s ust. §§ 19, 49, 70, 71, 78,...). Navrhujeme preto ako osobou povinnú zložiť zábezpeku na daň stanoviť prvého dodávateľa tovaru určeného na umiestnenie do daňového skladu, keďže dodanie môže byť reťazové.</p>	Z	Neprihliadať	Predkladateľ od pripomienky ustúpil.
SKDP	<p>Čl. I bod 21</p> <p>V § 48e odseku 8 navrhujeme jasne zdefinovať „osobu, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu“ a tieto slová nahradiť slovami „osoba, ktorá nadobudla právo nakladať s tovarom ako vlastník“ alebo „osoba, ktorá má v čase vyňatia právo nakladať s tovarom ako vlastník“. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia § 48e odseku 8 sa v prípade vyňatia tovaru uvedeného v prílohe č. 9 časti II z daňového skladu (okrem vyňatia tovaru, ku ktorému dochádza v súvislosti s dodaním tovaru) týmto okamihom zrušuje oslobodenie od dane, ktoré tomu predchádzalo a osobou povinnou priznať a zaplatiť daň ku dňu, kedy táto skutočnosť nastala, je osoba, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu. Z navrhovaného znenia nie je jasné, kto je osoba, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu, či ide o osobu, ktorá nakladá s tovarom ako vlastník, prevádzkovateľa daňového skladu alebo inú osobu (napr. páchatel'a pri krádeži). Navrhujeme preto jasne nahradiť pojem „osoba, ktorá spôsobí, že sa tovar vyjme z daňového skladu“ pojmom „osoba, ktorá nadobudla právo nakladať s</p>	Z	A	Z dôvodu, aby sa odstránili nejasnosti, MF SR doplní dôvodovú správu k novele zákona a FR SR vydá metodický pokyn.

	tovarom ako vlastník“.			
SKDP	<p>Všeobecne k čl. I bodom 13 až 22</p> <p>Problematica obsiahnutá v § 48c až § 48e je veľmi komplexná, keďže vo veľkej miere nadväzuje aj na zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja. V súčasnom znení návrhu zákona však absentujú významné súvislosti a definície, ktoré by umožnili aplikáciu ustanovení v praxi s dostatočnou mierou právnej istoty. Z tohto dôvodu dávame podnet na intenzívnu diskusiu so špecialistami v súvislosti s návrhom zákona a pripomienkami k návrhu zákona a ponúkame možnosť konzultácií so zodpovednými osobami za účelom riešenia možných aplikačných problémov.</p>	Z	N	<p>Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p> <p>V zmysle legislatívnych pravidiel vlády sa táto požiadavka nedá považovať za pripomienku.</p> <p>S predkladateľom bol prediskutovaný zámer, cieľ a základné nastavenie pripravovanej právnej úpravy.</p>
SLASPO	<p>bodu 23 § 53a ods. 1 a ods. 2</p> <p>V § 53a ods. 1 navrhujeme slová "na investičnom majetku uvedenom v § 54 ods. 2 písm. a) alebo písm. b)," nahradiť slovami "na investičnom majetku uvedenom v § 54 ods. 2 písm. a) , b) alebo písm. c), " V § 53a ods. 2 navrhujeme slová "a na investičnom majetku uvedenom v § 54 ods. 2 písm. b) najviac za obdobie 240 kalendárnych mesiacov" nahradiť slovami "a na investičnom majetku uvedenom v § 54 ods. 2 písm. b) a c) najviac za obdobie 240 kalendárnych mesiacov". Odôvodnenie: Domnievame sa že úprava chce zahrnúť do rovnakého režimu aj nadstavby a prístavby.</p>	O	N	<p>Prijatá služba vykonaná na akejkoľvek stavbe, resp. jej nadstavbe alebo prístavbe, je zahrnutá v oprave odpočítanej dane z prijatej služby odkazom na investičný majetok uvedený v § 54 ods. 2 písm. b) zákona o DPH.</p>
SOCPOIST	<p>K bodu 20 – k § 48d ods. 3 písm. c) a ods. 5 písm. d) návrhu a k § 79 ods. 2 písm. c) zákona</p> <p>V navrhovanom § 48d ods. 3 písm. c) sa upravuje, že osoba, ktorá chce prevádzkovať osobitný sklad musí splniť podmienku, že nemá daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poisťného podľa osobitných predpisov v súhrne viac ako 1000 eur. Súčasne v navrhovanom § 48d ods. 5 písm. d) sa upravuje, že žiadosť o povolenie na prevádzkovanie osobitného skladu musí obsahovať okrem iného aj čestné vyhlásenie platiteľa, že v období 12</p>	Z	A	

	<p>kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti o povolenie nemal daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poistného podľa osobitných predpisov 29b) v súhrne viac ako 1 000 eur. Z uvedeného vyplýva, že na účely vydania povolenia na prevádzkovanie osobitného skladu bude potrebné splniť 2 odlišné podmienky vo vzťahu k existencii nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie. Vzhľadom na uvedené, súčasná a navrhovaná právna úprava zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) vo vzťahu k Sociálnej poisťovni vyžaduje sledovanie nedoplatku na poistnom na sociálne poistenie na účely jedného zákona tromi nasledovnými spôsobmi:</p> <p>1. Na účely vrátenia nadmerného odpočtu [§ 79 ods. 2 písm. c) zákona o DPH] - platiteľ nemal v období 6 kalendárnych mesiacov pred skončením kalendárneho mesiaca, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poistného podľa osobitných predpisov 29b) v súhrne viac ako 1 000 eur. 2. Na účely prevádzkovania osobitného skladu [§ 48d ods. 3 písm. c) návrhu novely zákona o DPH] - nemá daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poistného podľa osobitných predpisov 29b) v súhrne viac ako 1 000 eur. 3. Na účely vydania povolenia na prevádzkovanie osobitného skladu [§ 48d ods. 5 písm. d) návrhu novely zákona o DPH] - čestné vyhlásenie platiteľa, že v období 12 kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti o povolenie na prevádzkovanie osobitného skladu nemal daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poistného podľa osobitných predpisov 29b) v súhrne viac ako 1 000 eur. Uvedená právna úprava, t. j. sledovanie nedoplatkov tromi spôsobmi znamená pre Sociálnu poisťovňu ďalšie zvyšovanie administratívnej záťažnosti a komplikovanosti výkonu, navyše prípadné schválenie navrhovanej právnej úpravy (podľa § 48d ods. 8 kontrola, či skutočnosti a údaje podľa odsekov 3 a 5 sú pravdivé a správne) si vyžiada ďalšie finančné náklady na strane Sociálnej poisťovne z dôvodu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>vybudovania nového alebo prerobenia už existujúceho spôsobu elektronickej komunikácie medzi Sociálnou poisťovňou a Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky, ktorý bol vytvorený na účely § 79 ods. 2 písm. c) zákona o DPH. Súčasne poznamenávame, že navrhovaná právna úprava nekorešponduje návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh novely zákona proti byrokracii“), v rámci ktorého sa navrhuje novelizovať aj zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorý je v súčasnosti v legislatívnom procese. Návrhom novely zákona proti byrokracii sa vo všetkých osobitných predpisoch navrhuje zaviesť rovnaké podmienky pre sledovanie nedoplatkov na sociálne poistenie a súčasne sa zavádza aj jednotný pojem „evidovaný nedoplatok na poistnom na sociálne poistenie“ s odkazom na § 170 ods. 21 zákona o sociálnom poistení, v ktorom sa bližšie upravuje, že „za evidovaný nedoplatok na poistnom na sociálne poistenie sa považuje pohľadávka na poistnom na sociálne poistenie a na príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie“. V súčasnosti sa v osobitných predpisoch postupne zavádza jednotná terminológia, ako aj jednotné podmienky na sledovanie nedoplatkov vo vzťahu k Sociálnej poisťovni. Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, či táto rozdielna úprava je zámerom predkladateľa návrhu zákona. V záujme zabezpečenia automatizovanej a jednotnej elektronickej výmeny informácií o nedoplatkoch poistného medzi všetkými orgánmi verejnej moci navrhujeme zákon o DPH [§ 79 ods. 2 písm. c) a 48d ods. 3 písm. c) a 5 písm. d) návrhu zákona] zosúladiť s návrhom novely zákona proti byrokracii tak, aby Sociálna poisťovňa aj na účely tohto zákona sledovala iba skutočnosť, či odvádzateľ má evidovaný nedoplatok na poistnom na sociálne poistenie, a to bez ohľadu na jeho výšku a obdobie. Súčasne pojem „povinné odvody“ navrhujeme zosúladiť s terminológiou podľa § 170 ods. 21 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (v znení návrhu novely zákona proti byrokracii, ktorým sa mení aj zákon č. 461/2003 Z. z.) a slová „nedoplatky na povinných odvodoch poistného</p>			
--	--	--	--	--

	<p>podľa osobitného predpisov“ nahradiť slovami „evidovaný nedoplatok na poistnom na sociálne poistenie (s odkazom na § 170 ods. 21 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. /2019 Z. z.). V prípade, ak pripomienka Sociálnej poisťovne nebude akceptovaná a zámerom predkladateľa je zaviesť rozdielnú úpravu než je v návrhu novely zákona proti byrokracii, považujeme za potrebné aspoň na účely zákona o DPH stanoviť vo vzťahu k Sociálnej poisťovni jednotné podmienky na sledovanie nedoplatkov na poistnom, a to v súlade s ustanovením § 79 ods. 2 písm. c) a súčasne v celom zákone zjednotiť pojem „nedoplatky na povinných odvodoch poistného podľa osobitného predpisov“ s § 170 ods. 21 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. /2019 Z. z.). Súčasne upozorňujeme, že vzhľadom na prebiehajúci legislatívny proces a na predpokladaný termín schválenia zákona najskôr v októbri alebo v novembri 2019 Sociálna poisťovňa nevie garantovať elektronické poskytovanie údajov od účinnosti zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
ÚNMSSR	<p>novelizačnému bodu 20 vlastného materiálu</p> <p>V novelizačnom bode 20 návrhu zákona žiadame v § 48d ods. 2 a ods. 6 slová „skladovacie zariadenie“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „stacionárna nádrž používaná ako meradlo objemu“ v príslušnom tvare v súlade s Prílohou č. 1 bodom 1.3 podbodom 1.3.8 k vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov a zároveň slová „meracie zariadenie“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „určené meradlo“ v príslušnom tvare v súlade so zákonom č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o metrológii“). Odôvodnenie: Ide o zosúladenie pojmov s metrologickou terminológiou, keďže pojmy „skladovacie zariadenie“ a „meracie zariadenie“ zákon o metrológii neustanovuje.</p>	Z	A	
Verejnosť	<p>K čl. I. bodu 19</p> <p>Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 48ca ods. 3 v písmene b) a ako povinný doklad uviesť namiesto faktúry o dodaní tovaru iný hodnoverný doklad preukazujúci dodanie tovaru, v súvislosti s ktorým dochádza k</p>			

	<p>ukončeníu colného režimu colné uskladňovanie. V § 48ca ods. 3 písmeno b) navrhujeme tam uvedenú faktúru nahradit' napríklad inštrukciou na vyskladnenie tovaru, výdajovým protokolom, príjmovým protokolom. Zo znenia § 48ca vyplýva, že ak držiteľ povolenia na prevádzkovanie colného skladu umožní vyňatie tovaru z colného skladu osobe, ktorá nesplnila povinnosti podľa odseku 3 (t.j. pred tým, ako dôjde k tomu, že sa na tovar prestane vzťahovať colný režim colné uskladňovanie neoznámila držiteľovi povolenia na prevádzkovanie colného skladu identifikačné číslo pre daň pridelené v tuzemsku alebo nedoručila podľa ods. b) faktúru, ktorú vystavila o dodaní tovaru) je spoločne a nerozdielne zodpovedný za daň nezaplatenú osobou, ktorá spôsobila, že na tovar sa prestane vzťahovať colný režim colné uskladňovanie. V praxi nastane situácia, že z časového hľadiska nebude osoba, ktorá spôsobila, že na tovar sa prestane vzťahovať colný režim colné uskladňovanie, prakticky schopná (ani pri dobrej vôli) doručiť faktúru o dodaní tovaru držiteľovi povolenia na prevádzkovanie colného skladu ešte pred tým, ako dôjde k vyňatiu tovaru z colného skladu (keďže takú faktúru nebude možné pred uskutočnením dodania tovaru vystaviť). Tým sa v praxi zo spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti držiteľ povolenia na prevádzkovanie colného skladu nebude schopný liberovať, čo môže mať v konečnom dôsledku za následok zmarenie zmyslu a účelu predmetnej právnej úpravy (využívanie tohto zákonného režimu stratí pre držiteľa povolenia komerčný zmysel z dôvodu nemožnosti manažovania rizík). Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby bola faktúra uvedená v § 48ca ods. 3b) nahradená iným typom dokladu, ktorý sa pri obchodovaní s predmetným tovarom bežne v praxi vystavuje a ktorý bude dostatočne preukazovať dodanie tovaru a bude zároveň k dispozícii osobe, ktorá spôsobí, že na tovar sa prestane vzťahovať colný režim colné uskladňovanie, ešte pred dodaním tovaru. Ako iný doklad navrhujeme: A) Písomná inštrukcia na vyskladnenie tovaru vystavená osobou, ktorá spôsobí, že na tovar sa prestane vzťahovať colný režim colné uskladňovanie, ktorá bude adresovaná držiteľovi povolenia na prevádzkovanie colného skladu. Uvedená inštrukcia je pre držiteľa povolenia (napr. skladovateľ ropy) právne záväzná. B) Príjmová a výdajová</p>	O	A	
--	--	---	---	--

	dokumentácia slúžiaca na evidenciu skutočného vyskladňovania a naskladňovania komodity (ktoré prebieha postupne vzhľadom na veľkosť skladovaných objemov a prepravnú kapacitu) pozostávajúca z nasledovných dokladov: i) výdajový protokol preukazujúci množstvo a druh vydaného tovaru, čas jeho vydania a identifikáciu príjemcu, a ii) príjmový protokol preukazujúci množstvo a druh prijatého tovaru, čas jeho prijatia a identifikáciu príjemcu. Inštrukcia na vyskladnenie a výdajový a príjmový protokol predstavujú v praxi v sektore skladovania a prepravy ropy ustálenú dokumentáciu. Pojmy výdajové / príjmové (zariadenie) sú právne upravené aj v § 9 zákona č. 218/2013 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
Verejnost'	K čl. I. bodu 19 Navrhujeme upraviť znenie § 48ca ods. 1 a 4 a § 48d - doplniť mernú jednotku „v metrických tonách“ na miestach kde text zákona referuje na „množstvo dodaného tovaru“. Uvedené navrhujeme doplniť za účelom spresnenia navrhovaného znenia § 48ca a § 48d.	O	A	
Verejnost'	K čl. I. bodu 19 Navrhujeme upraviť znenie § 48ca ods. 3 a v jeho úvodnej vete doplniť po slovách „identifikačné číslo pre daň pridelené v tuzemsku“ dodatok „ak mal povinnosť registrovať sa“. Uvedené navrhujeme doplniť, nakoľko sa v praxi môže stať, že osoba, ktorá spôsobila, že na tovar sa prestane vzťahovať colný režim colné uskladňovanie, nebude mať povinnosť registrovať sa na účely DPH na Slovensku (v prípadoch uplatnenia mechanizmu prenesenia daňovej povinnosti na slovenskú zdaniteľnú osobu v zmysle § 69 ods. 2 zákona).	O	N	Podľa doplneného znenia § 48c ods. 5 sa osoba, ktorá spôsobí, že sa na tovar prestane vzťahovať príslušný režim alebo situácia, musí registrovať za platiteľa dane. Podľa navrhovaného znenia § 69 ods. 2 sa prenos daňovej povinnosti neuplatní.
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
MKSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚVO	Odoslané bez pripomienok			
MOSR	Odoslané bez pripomienok			

ÚPVSŘ	Odoslané bez pripomienok			
MVSŘ	Odoslané bez pripomienok			
ÚGKKSR	Odoslané bez pripomienok			
MŠVVaŠSR	Odoslané bez pripomienok			
ZMOS	Odoslané bez pripomienok			
GPSR	Odoslané bez pripomienok			
MHSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPPVII	Odoslané bez pripomienok			
MZSR	Odoslané bez pripomienok			
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
VšZP	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná