

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 104 /35
Počet vyhodnotených pripomienok 104

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	8 (7o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

8.	Národný bezpečnostný úrad	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Notárska komora Slovenskej republiky	12 (0o,12z)	0 (0o,0z)		
10.	Slovenská komora exekútorov	13 (5o,8z)	0 (0o,0z)		
11.	Slovenský pozemkový fond	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Verejnosť	46 (46o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

27.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

46.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	104 (69o,35z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
DÔVERA	návrhu ako celku Navrhujeme nasledujúce legislatívne úpravy v Exekučnom poriadku: V § 48 ods. 3 písm. e) znie nasledovne: „e) označenie exekútora, ktorého určil oprávnený, ak nie je zhodný s exekútorom podľa písm. d)“. Doterajšie písmená e) až l) označujú ako f) až m). § 55 znie nasledovne: „(1) Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (2) Súd poverí vykonaním exekúcie exekútora, ktorého určil oprávnený a uviedol ho v návrhu na vykonanie exekúcie [§ 48 ods. 3 písm. e)]. (3) Ak oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neuvedie exekútora, ktorého určil na vykonanie exekúcie [§ 48 ods. 3 písm. e)], súd prideliť vec jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca. (4) Ak prideliť vec náhodným výberom súd podľa odseku 3, určí exekútora vymenovaného pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou, b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou, c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát, d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu. (5) Ak vec nemožno prideliť postupom podľa odseku 4, pridelí sa vec exekútorovi	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom mal povinný naposledy adresu trvalého pobytu alebo pobytu, sídla alebo sídla organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby; inak sa vec prideli náhodným výberom exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici. (6) Ak je oprávneným subjekt podľa osobitného predpisu,7p) ktorý v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie, že si to vyžaduje ochrana utajovaných skutočností a neoznačí exekútora, ktorému je návrh určený [§ 48 ods. 3 písm. e)], náhodný výber podľa odseku 3 sa uskutoční prednostne z exekútorov, ktorí spĺňajú podmienky na postúpenie utajovanej skutočnosti podľa osobitného predpisu.7q) (7) Namietat' skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 3 až 5, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.“ Odôvodnenie: Navrhujeme jeden zo spôsobov zefektívnenia vedenia exekúcií, vrátane zlepšenia vymožitelnosti právom chránených nárokov a tým je umožniť, aby v prípade, ak oprávnený určí v návrhu na začatie exekúcie exekútora, ktorý má exekúciu vykonať, tomuto istému exekútorovi vydá súd poverenie na jej vykonanie. Iba v prípadoch, kedy tak oprávnený neurobí, určí súd exekútora náhodným pridelením. Zo znenia dôvodovej správy vyplýva, že navrhované zmeny exekučného poriadku majú za cieľ okrem iného zefektívniť a zrýchliť vymáhateľnosť nárokov v exekučných konaniach. Novela exekučného poriadku účinná od 1.4.2017 výrazným (negatívnym) spôsobom zasiahla do práv oprávnených na vymoženie svojich pohľadávok. Novela zaviedla okrem iných zmien aj inštitút náhodného výberu exekútora, ktoré malo podľa dôvodovej správy „odstrániť neprimeraný vplyv oprávnených na činnosť exekútorov“. S touto zmenou zdravotná poisťovňa zásadne nemohla v tom čase súhlasiť a prax ukazuje, že zavedenie tohto inštitútu vymožitelnosť pohľadávok zdravotnej poisťovne zhoršilo. Vzhľadom na legislatívnu úpravu náhodného výberu súdneho exekútora a v súvislosti so zvýšením nákladov pri zastavení exekúcie ex lege, sú momentálne exekúcie pre oprávneného s vysokým počtom exekučných konaní neefektívnou formou pre vymáhanie svojich pohľadávok. Touto novelou sa podľa nášho názoru štát neprimerane postavil na stranu dlžníkov na úkor vymáhania prostriedkov určených na uhrádzanie zdravotnej starostlivosti (ktorú deklaruje v Ústave ako bezplatnú), t.z. bráni dlžníkov na úkor získania finančných prostriedkov pre tvorbu verejných zdrojov. Štát by mal pritom vymožitelnosť práva a aj práva veriteľov ochraňovať a nie nastavovať pravidlá tak, aby domáhanie sa vlastných práv bolo pre oprávnených neefektívne. Ako spoločnosť podnikajúca v sektore verejného zdravotného poistenia, ktorá má zabezpečovať zdroje na úhradu zdravotnej starostlivosti, máme povinnosť vyberať len takých partnerov, ktorí zaručia vysokú efektivitu a vymožitelnosť.			
--	---	--	--	--

DÔVERA	návrhu ako celku Navrhujeme nasledujúce zmeny v Exekučnom poriadku: V § 61n sa dopĺňa nový ods. 2, ktorý znie: „(2) Ak ide o dôvod na zastavenie exekúcie podľa odseku 1 písm. c) alebo d) s vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie musí súhlasiť oprávnený.“ Odseky 2 až 7 sa označujú ako 3 až 8. Odôvodnenie: Považujeme za nesprávne, ak sa exekučné konanie môže zastaviť bez súhlasu oprávneného. Takýmto spôsobom sa podľa nášho názoru poskytuje neprimeraná ochrana povinného na úkor oprávneného. Je dôležité pripomenúť, že exekúcia je vedená proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol povinný zaviazaný plniť oprávnenému a túto svoju povinnosť povinný nesplnil. Teda exekučné konanie je vedené predovšetkým z dôvodov na strane povinného. Podľa nášho názoru je takto nastavená legislatíva aj na hranici morálneho hazardu kedy je oprávnený potrestaný tým, že sa k svojim legálnym finančným prostriedkom nemôže dostať a na druhej strane je povinný odmenený tým, že svoju povinnosť splniť nemusí. V prípade verejného zdravotného poistenia je tento hazard o to vážnejší, že chýbajúce finančné prostriedky mohli byť využité v systéme verejného zdravotného poistenia. Najmä lehota 5 rokov pri fyzických osobách je podľa nášho názoru príliš krátka na to, aby sa dala konštatovať „nemajetnosť“ fyzickej osoby. Pripomíname, že skutočnosť, že fyzická osoba nemá po istú dobu exekvovateľný majetok nevylučuje, že takýto majetok nemôže nadobudnúť v budúcnosti. Rovnako je podľa nášho názoru diskutabilné, či sú skutočne vo všetkých prípadoch dôsledne preverené majetkové pomery povinných.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Klub 500	5. K Čl. IV v § 42a ods. 10 Nesúhlasíme s návrhom, aby vymožená pokuta bola príjmom štátneho rozpočtu. Vymožená pokuta by mala uspokojovať trovy exekúcie, tak ako je uvedené, a následne by mala byť použitá na časť vymáhaného nároku. Účelom samotného exekučného konania je uspokojenie oprávneného z exekúcie nie napĺňanie štátneho rozpočtu.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Klub 500	4. K Čl. IV v § 42a ods. 4 považujeme výšku navrhovaných pokút za neprimerane vysokú. Odôvodnenie: Pokutu vo výške 30 000 eur považujeme za neprimerane vysokú, vzhľadom na	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č.

	to že tu nie je žiadne prepojenie na výšku vymáhanej pohľadávky, predpokladáme že suma pokuty by mala byť adekvátna aj vymáhanej sume, uvedené by sme navrhovali do ustanovenia doplniť, prípadne bližšie špecifikovať. Pri právnickej osobe možno donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a) uložiť až do výšky 10 % jej obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, uvedené tiež považujeme za neprimerané. Navyše si dovoľujeme upozorniť, že pri právnických osobách je povinnou osobou len samotná právnická osoba, nie člen štatutárneho orgánu.			233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Klub 500	2. K Čl. IV v § 41 ods. 5 sa na konci navrhujeme doplniť: „iba ak nie je možné požadované informácie obdržať inými prostriedkami podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Máme v tomto prípade dôvodnú obavu, že by nové donucovacie opatrenia mohli byť exekútormi používané bez predošlého pokusu o dobrovoľnú súčinnosť povinného. Uvedené si dovoľujeme navrhovať z dôrazom na to, aby exekútor postupoval v súlade so zákonom a vždy využil najskôr dobrovoľné poskytnutie súčinnosti, až následne použil nové donucovacie opatrenia.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Klub 500	1. K Čl. IV v § 40 odsek 3 navrhujeme precizovať v paragrafovom znení povinnosť exekútora vyčerpať všetky možnosti získania požadovanej a primeranej súčinnosti až následne oprávnenie použiť nové donucovacie opatrenia. Odôvodnenie: Máme v tomto prípade dôvodnú obavu, že by nové donucovacie opatrenia mohli byť exekútormi používané bez predošlého pokusu o dobrovoľnú súčinnosť povinného. Uvedené si dovoľujeme navrhovať z dôrazom na to, aby exekútor postupoval v súlade so zákonom a vždy využil najskôr dobrovoľné poskytnutie súčinnosti, až následne použil nové donucovacie opatrenia.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Klub 500	3. K Čl. IV v § 42a ods. 2 trváme na tom, aby muselo byť preukázané, že bez použitia donucovacích prostriedkov nedôjde k splneniu povinnosti. Odôvodnenie: Nie možné IBA predpokladať, tu môže dochádzať k zneužitiu práva. Dovoľujeme si upozorniť, je tu veľká obava, že exekútori si budú zjednodušovať prácu týmto novým nástrojom ktorý im zákonodarca dáva do rúk.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 druhej časti nadpis ôsmej hlavy uviesť veľkými písmenami, v bode 2 § 359d ods. 2 prvej vete za slovo „náležitosti“ vložiť slovo „podania“ a v poslednej vete vypustiť slovo „zároveň“ ako nadbytočné, v § 359e ods. 3 slová „sa rozhoduje“ nahradiť slovami „súd rozhoduje“, za slovo „účastníkov“ vložiť slovo „konania“ a slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 359h ods. 1 písm. a) za slovo „účastník“ vložiť slovo „konania“ a slová „ako aj ten“ nahradiť slovom „ten“, v § 359h ods. 1 písm. b) za slovo „účastník“ vložiť slovo „konania“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v § 359h ods. 3 úvodnej vete za slovo „náležitosti“ vložiť slovo „podania“, v § 359h ods. 3 písm. b) za slovo „účastník“ vložiť slovo „konania“, v § 359j ods. 1 slová „v prípade“ nahradiť slovom „vtedy“, v § 359k ods. 3 vypustiť slovo „bol“ ako nadbytočné, v čl. II slovo „eur“ nahradiť slovom „eura“, v čl. III bode 1 slovo „poznámke“ nahradiť slovom „poznámkach“ a slovo „odkazu“ nahradiť slovom „odkazom“, v bode 4 slová „pripájajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“, v čl. IV bode 3 slová „pripája táto veta“ nahradiť slovami „pripájajú tieto vety“, v bode 7 § 42a ods. 1 úvodnej vete slovo „nasledovné“ nahradiť slovom „tieto“ a za slovo „opatrenia“ vložiť dvojbodku, v § 42a ods. 1 písmeno a) preformulovať takto: „a) peňažná pokuta“, v § 42a ods. 1 písm. d) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „zadržanie dokladov“)“, pretože sa v návrhu používa len raz, odkazy 7ca a 7cb označiť ako odkazy 7da a 7db vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v § 42a ods. 4 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“, v § 42a ods. 10 poslednej vete vypustiť slovo „tento“ ako nadbytočné, v § 42a ods. 12 slová „posledná veta“ nahradiť slovami „poslednej vety“, úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou k odkazom preformulovať takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 7da a 7db znejú:“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7ca uviesť zákony v chronologickom poradí, v poznámke pod čiarou k odkazu 7cb uviesť skrátenú citáciu zákona č. 8/2009 Z. z., v súvislosti s vypustením poznámky pod čiarou k odkazu 13 v bode 8 upozorňujeme, že odkaz 13 sa naďalej vyskytuje v § 131 ods. 1 Exekučného poriadku, bod 10 presunúť za bod 8, aby bolo zachované správne poradie novelizačných bodov, v bode 11 štvrtej časti nadpis druhej hlavy uviesť veľkými písmenami, v bode 11 § 180 nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 184 ods. 3 za slová „sumu a“ umiestniť slová „zbaví sa tak“ a na konci vypustiť slová „sa tak zbaví“, v § 186 slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“, v § 190 ods. 4 za slová „prostredníctvom nej“ umiestniť slovo „zabezpečil“, v bode 13 § 194a slovo „stanoví“ nahradiť slovom „ustanovuje“, v bode 15 úvodnej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“, v nadpise § 243p slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v § 243p prvej vete slová „pred dňom účinnosti“ nahradiť slovami „pred 1. marcom 2021“, v druhej	O	ČA	Materiál bol legislatívno-technicky upravený. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa časť pripomienky stala bezpredmetnou.
------	--	---	----	--

	vete slová „predom dňom účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „pred 1. marcom 2021“, v celom návrhu dôslednejšie prehodnotiť používanie čiarky).			
MFSR	Všeobecne Presun kompetencií vo veciach vydržania z notárov na sudcov nebude mať iba pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy vo forme súdnych poplatkov, ale potenciálne aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy vo forme zvýšených výdavkov na zamestnancov súdu alebo sudcov, preto odporúčame uvedený vplyv zohľadniť v doložke vybraných vplyvov a vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.	O	N	Predkladateľ neidentifikoval vplyvy v tejto oblasti. Táto skutočnosť je vysvetlená a odôvodnená v doložke vplyvov.
MFSR	K čl. I, k bodu 2 (§ 359c ods. 2) Účastníkov konania o potvrdení vydržania žiadame rozšíriť o obec, v ktorej územnom obvode sa nehnuteľnosť nachádza, ako aj o dočasného správcu majetku štátu podľa § 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. V súvislosti s touto zmenou žiadame primerane doplniť ďalšie ustanovenia návrhu zákona. Oba subjekty môžu byť právny nástupcami vlastníkov evidovaných v katastri nehnuteľností, pritom sa o tejto skutočnosti nemuseli doteraz dozvedieť. Môže ísť napríklad o skonfiškovaný majetok, majetok v správe niektorého zo stupňov národných výborov, majetok súvisiaci s vykonaním československo-maďarskej dohody o výmene obyvateľstva, atď. Vzhľadom na navrhovaný § 359k ods. 3, ktorým sa zakotvuje výnimka zo zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než sám má, považujeme za potrebné doplniť za účastníkov konania aj tieto právnické osoby, pretože po nadobudnutí vecného práva dobromyseľným nadobúdateľom od „vydržateľa“ nebude možné sa domáhať týchto práv.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.10.2020. Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v § 359g tak, aby bolo vyzývacie uznesenie doručované okresnému úradu v sídle kraja, v územnom obvode ktorého sa nehnuteľnosť nachádza (na účely plnenia povinností dočasného správcu podľa § 5 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov).
MFSR	Nad rámec návrhu V čl. IV odporúčame zväziť doplnenie návrhu zákona o úpravu vstupu (zmeny) poverenej osoby podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pohľadávkach štátu“) ako oprávneného (účastníka konania) do exekučného konania, ak poverená osoba uzatvorí so správcom pohľadávky štátu zmluvu o vymáhaní pohľadávky štátu podľa zákona o pohľadávkach štátu. Navrhujeme upraviť vstup (zmenu) účastníka konania, ktorým by bola poverená osoba podľa zákona o pohľadávkach štátu, do príslušného konania priamo zo zákona, teda bez nutnosti, aby o tom rozhodoval súd. Tým sa poverenej osobe umožní vykonávať v príslušnom konaní všetky práva súvisiace s vymáhaním pohľadávky štátu, resp.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	všetky práva oprávneného, ak ide o správcu pohľadávky štátu. Takéto ustanovenie zníži administratívnu záťaž súdu pri rozhodovaní o vstupe (zmene) poverenej osoby do príslušného konania a umožní vykonávanie zákonných práv poverenej osobe (právo na uplatnenie a vymáhanie pohľadávky pred príslušnými orgánmi a tretími osobami), ktoré zmluvou o vymáhaní pohľadávky štátu preniesol správca pohľadávky štátu na poverenú osobu. Takúto úpravu odporúčame zvážiť aj pre prípady postúpenia pohľadávky štátu na poverenú osobu podľa § 22 zákona o pohľadávkach štátu. Obdobná úprava bola navrhnutá aj v čl. II návrhu zákona o dočasnej ochrane životaschopných podnikov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.			
MFSR	K čl. I, k bodu 2 (§ 359d ods. 2) V navrhovanom ustanovení odporúčame prehodnotiť použitie pojmu „osvedčiť“. Pojem „osvedčiť“ sa obvykle spája s výkonom notárskej činnosti, preto nie je zrejmý cieľ a obsah použitia tohto pojmu v poslednej vete odseku 2. Tento pojem odporúčame doplniť alebo nahradiť iným vhodným pojmom.	O	N	Predkladateľ na použití pojmu trvá. Ide o bežný pojem v civilnom konaní, ktorý indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom.
MFSR	K čl. IV, k bodu 11 (! 184 ods. 3) V odseku 3 sa ustanovuje, že oprávnený aj povinný sa môžu písomne dohodnúť, že namiesto zabezpečenia bytovej náhrady alebo náhradného ubytovania oprávnený zaplatí povinnému dohodnutú peňažnú sumu a svojej povinnosti zabezpečiť bytovú náhradu alebo náhradné ubytovanie podľa exekučného titulu sa tak zbaví. Upozorňujeme, že u povinného dochádza k plneniu, ktoré podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov predstavuje zdaniteľný príjem povinného.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MFSR	K čl. IV, k bodu 7 (§ 42a) V odseku 4 odporúčame v záujme jednoznačnosti doplniť definíciu pojmu „obrat“, keďže bude predstavovať základňu, z ktorej sa bude počítať výška pokuty pre právnickú osobu. Súčasne odporúčame zdefinovať „predchádzajúce účtovné obdobie“, aby bolo zrejmé, z ktorej účtovnej závierky sa bude obrat počítať.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MFSR	K čl. IV, k bodu 7 (§ 42a) Znenie odseku 7 odporúčame zjednotiť s textom dôvodovej správy. V § 42a ods. 7 sa ustanovuje, že proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia sú prípustné námietky, ktoré môže podať povinný alebo osoba dotknutá donucovacími opatreniami a odkladný účinok pri donucovacích opatreniach podľa odseku 1 písm. a), b) a d) majú námietky povinného,	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov

	avšak v dôvodovej správe je uvedené, že odkladný účinok majú námietky podané oprávnenou osobou.			v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MPSVRSR	K Čl. IV Zásadne žiadam vypustiť Čl. IV - novelu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím s posilňovaním postavenia exekútora rozširovaním donucovacích prostriedkov, a to pred vykonaním exekučnej amnestie podľa Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020-2024.	Z	A	Úprava Exekučného poriadku bude predmetom samostatného návrhu zákona, ktorý upraví aj podmienky exekučnej amnestie.
MVSR	Všeobecne 1. V prípade nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov katastrálnych odborov okresných úradov žiadame o prehodnotenie počtov štátnozamestnaneckých miest na okresných úradoch a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť, nakoľko z uvedeného návrhu zákona vyplývajú nové povinnosti okresným úradom na úseku katastra. 2. Odporúčame zosúladiť dátum účinnosti uvedený vo všeobecnej časti dôvodovej správy s návrhom zákona.	O	ČA	Vzhľadom na úpravu materiálu spočívajúcu v zmene získavania a zapisovania údajov do katastra nehnuteľností (§ 359g) vykonanú na základe záverov z rozporového konania konaného dňa 5.10.2020 považuje predkladateľ pripomienku v bode 1 za bezpredmetnú. Bod 2 bol akceptovaný.
MVSR	Čl. IV V bode 11 § 180 ods. 2 a v bode 13 § 194a ods. 4 žiadame vypustiť druhé vety, ktoré sa týkajú súčinnosti s Policajným zborom. Odôvodnenie: Podľa § 42 ods. 3 Exekučného poriadku Policajný zbor poskytne exekútorovi ochranu podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ktorý v § 73 upravuje poskytnutie ochrany útvarom Policajného zboru osobám povereným výkonom rozhodnutia súdu, a to po predchádzajúcom písomnom požiadaní oprávnenej osoby. Na základe toho považujeme navrhované ustanovenia za zmaťočné a duplicitné.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.10.2020. Rozpor odstránený. Čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) bol vypustený.
MVSR	Čl. IV V bode 11 § 180 ods. 3 odporúčame doplniť voči komu možno použiť donucovacie opatrenie.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

MVSR	čl. IV V bode 7 navrhované donucovacie opatrenia podľa § 42a ods. 1 písm. b) až d) vnímame ako problematické, nesystémové a nelogické opatrenia. K zadržiavaniu vodičského preukazu Navrhované opatrenie podľa § 42a ods. 1 písm. b) pokračuje v línii obdobných zásahov do vodičského oprávnenia z minulosti (výživné, daňové veci), ktoré nijak nesúvisia s vedením motorového vozidla. Vodičským preukazom sa preukazuje vodičské oprávnenie, t. j. oprávnenie viesť motorové vozidlá určitej skupiny. Základný zmysel zadržania vodičského preukazu je postih vodiča motorového vozidla za závažné protiprávne skutky súvisiace s cestnou premávkou a jeho okamžité vylúčenie z cestnej premávky. Zadržanie vodičského preukazu na účely prinútenia povinnej osoby, resp. iných osôb uvedených v Exekučnom poriadku, spolupracovať s exekútorom je preto nesystémové, disproporčné a nesúladné s obsahom vodičského oprávnenia. Rovnako ako štát vydáva vodičský preukaz, vydávajú sa aj iné doklady oprávňujúce na vykonávanie nejakej činnosti (napr. zbrojný preukaz, preukaz vodcu malého plavidla, preukaz spôsobilosti pilota, poľovný/rybársky lístok, atď.), pričom nie je známe, že by smerovalo toľko zásahov do výkonu týchto iných činností, ktoré priamo nesúvisia s ich výkonom, ako práve do vodičského oprávnenia. K zadržiavaniu osvedčenia o evidencii K navrhovanému opatreniu podľa § 42a ods. 1 písm. d) uplatňujeme obdobné výhrady ako k zadržiavaniu vodičského preukazu. V kontexte hodnôt motorových vozidiel, dráhových vozidiel, plavidiel a lietadiel považujeme za potrebné poukázať aj na to, že obmedziť vlastnícke alebo iné právo k takýmto veciam len kvôli vynúteniu súčinnosti je v priamom rozpore s požiadavkami na vyváženosť a primeranosť, ktoré sú na exekútora kladené podľa § 42a ods. 2. Pri motorových vozidlách je bežné, že reálnym užívateľom nie je vlastník/držiteľ vozidla zapísaný v osvedčení o evidencii, čiže uplatnením tohto donucovacieho opatrenia by bola postihnutá osoba, ktorá nemá (nemusí mať) žiadne povinnosti voči exekútorovi. Spoločne k zadržiavaniu vodičského preukazu a osvedčenia o evidencii Podľa navrhovaného znenia § 42a ods. 10 exekútor „vykoná“ tieto donucovacie opatrenia vydaním príkazu, ktorý doručí na príslušný orgán Policajného zboru. Toto nemožno považovať za vykonanie donucovacieho opatrenia v žiadnom prípade. Doručenie takého príkazu znamená začiatok ďalšej administratívy na strane Policajného zboru (výzva držiteľovi vodičského preukazu/osvedčenia o evidencii, odobratie a úschova dokladov, ich zaevidovanie, záznamy v informačných systémoch, vrátenie dokladov, ...), navyše nie je zrejmé, kto sleduje plynutie šesťmesačnej lehoty (vlastne nie je zrejmý ani jej začiatok – doručenie príkazu orgánu PZ/povinnému? reálne zadržanie dokladu?) a následky jej uplynutia; reálny výkon zadržania nie je upravený vôbec (len odkaz v poznámke pod čiarou na zákon o cestnej premávke, ktorý taký dôvod na zadržanie osvedčenia o evidencii nepozná). Hlavná ťarcha	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.10.2020. Rozpor odstránený. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou. Druh a rozsah donucovacích opatrení bude predmetom diskusie s MV SR a SKE.
-------------	--	----------	-----------	---

	vykonania donucovacieho opatrenia teda nebude na exekútorovi, ale na Policajnom zbore. Ide pritom o činnosti, ktoré priamo nesúvisia s plnením úloh Policajného zboru, a teda jeho sily a prostriedky nebudú využívané efektívne. Ani z hľadiska personálnej kapacity základných útvarov Policajného zboru (ktorá už nepostačuje ani na výkon súčasných kompetencií) sa s navrhovaným spôsobom zadržiavania dokladov nemožno stotožniť. K použitiu technického prostriedku brániaceho užívaniu veci K navrhovanému opatreniu podľa § 42a ods. 1 písm. c) uplatňujeme obdobné výhrady ako k zadržiavaniu osvedčenia o evidencii. Zároveň ako problém vnímame, že o výkone tohto donucovacieho opatrenia nie je v návrhu žiadna bližšia zmienka, z čoho by malo vyplývať, že tzv. papuču by mal zakladať na motorové vozidlo priamo exekútor. To však považujeme za nepravdepodobné a máme za to, že exekútori budú žiadať o súčinnosť Policajný zbor aj pri týchto úkonoch. Záver Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame vypustiť z donucovacích opatrení podľa navrhovaného §42a zadržanie vodičského preukazu, použitie technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla a zadržanie dokladov dopravných prostriedkov (osobitne osvedčení o evidencii časť I a II, ktoré sa týkajú motorových vozidiel).			
MVSR	čl. IV Znenie bodu 1 žiadame upraviť tak, aby bolo jednoznačné a jasné, že exekútor môže požiadať o predvedenie len vtedy, ak predmetná osoba neposkytne exekútorovi súčinnosť a tento nedostatok bráni ukončeniu exekúcie (a exekútor ju poučil o možnosti predvedenia). Takto je to uvedené aj v súčasnom znení § 40 ods. 3, pričom však v predloženom návrhu to takto explicitne uvedené nie je (vzhľadom na to, že možnosť predvedenia je v samostatnej vete, ktorá začína slovami „Ak je to potrebné“). Zároveň v bode 1 je potrebné slová „orgánu Policajného zboru, ktorý predvedenie vykonal“ nahradiť slovami „Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky“, keďže finančné prostriedky nie je možné poukazovať orgánu Policajného zboru, ktorý predvedenie vykonal, nakoľko takýmto účtom nedisponuje.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.10.2020. Rozpor odstránený. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MŽPSR	čl. 1 bodu 2 návrhu zákona V čl. I bode 2 návrhu zákona navrhujeme v § 359h ods. 3 písm. a) nahradiť slovo „iba“ slovami „okrem skutočností podľa prvej časti vety aj“. Domnievame sa totiž, že ak má podávateľ námietky, ktorým môže byť aj účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) návrhu zákona, povinnosť podľa § 359h ods. 3 písm. a) návrhu zákona opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté, mať rovnakú povinnosť aj jeho právny nástupca.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

MŽPSR	čl. 9 bodu 9 návrhu vyhlášky V čl. I bode 9 návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z ... 2020, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme v nadpise nahradiť slová „Tretí oddiel“ slovami „Štvrtý oddiel“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MŽPSR	čl. IV bodu 11 V čl. IV bode 11 návrhu zákona navrhujeme v § 183 ods. 2 vypustiť slová „na jeho žiadosť“. Pri navrhovanom znení by sa povinný musel vyplatenia zvyšného výťažku domáhať, avšak podľa nášho názoru, ak je výťažok zo speňaženia vyšší ako trovy exe-kúcie vrátane trov úschovy a trov speňaženia, patrí zvyšný výťažok povinnému bez jeho domáhania sa.	O	ČA	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MŽPSR	predkladacej správe a dôvodovej správe V predkladacej správe a v dôvodovej správe vo všeobecnej časti navrhujeme zosúladiť účinnosť predkladaného návrhu zákona s účinnosťou uvedenou v čl. VI návrhu zákona.	O	A	
NBÚ	K čl. IV nad rámec novely (§ 30 ods. 3) V čl. IV žiadame vložiť nový novelizačný bod 1, ktorý znie: „1. V § 30 sa odsek 3 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) Národnému bezpečnostnému úradu, Slovenskej informačnej službe, Vojenskému spravodajstvu a Policajnému zboru pri výkone bezpečnostných previerok podľa osobitného predpisu.7aa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7aa znie: 7aa) § 18 zákona č. 215/2004 Z. z.“. Nasledujúce novelizačné body sa prečísľujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame rozšíriť okruh subjektov, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť zachovávať mlčanlivosť v súvislosti s poskytovaním informácií týkajúcich sa výkonu exekučnej činnosti. Uvedené informácie sú nevyhnutné pre realizáciu bezpečnostných previerok fyzických osôb a podnikateľov vykonávaných Národným bezpečnostným úradom (ďalej len „úrad“), Slovenskou informačnou službou, Vojenským spravodajstvom a Policajným zborom, pričom v súčasnosti je poskytovanie problematické z dôvodu odmietavého postoja exekútorov. Úrad je orgánom verejnej moci, ktorý podľa zákona č. 215/2004 Z. z. vykonáva bezpečnostné previerky fyzických ako aj právnických osôb. Na účely výkonu tejto previerkovej činnosti je úrad podľa § 19 a § 45 ods. 9 zákona č. 215/2004 Z. z. oprávnený požadovať od štátnych orgánov poskytnutie informácií potrebných na vykonanie bezpečnostnej previerky a tieto sú povinné žiadosti v určenej lehote vyhovieť. Hoci	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dištančnou formou. Rozpor odstránený. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	máme zato, že úrad je podľa § 19 a § 45 ods. 9 zákona č. 215/2004 Z. z. oprávnený žiadať o informácie zo spisov exekútora pre účely výkonu bezpečnostných previerok, postoj exekútorov je veľmi často nesúhlasný, najmä s poukazom na právne postavenie exekútora, ktoré súvisí s otázkou, či exekútor je alebo nie je štátnym orgánom. Za účelom odstránenia týchto aplikačných problémov, žiadame v zákone jasne stanoviť uvedenú výnimku. Túto pripomienku považuje úrad za zásadnú.			
NK SR	Čl. III nový novelizačný bod 10 Čl. III navrhujeme doplniť o nasledovný novelizačný bod: 10. V § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť o druhú vetu, ktorá znie: „Notári sú povinní vykonávať zápisy do notárskych centrálnych registrov a viesť iné notárske registre prostredníctvom Centrálného informačného systému.” Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Okrem povinnosti vykonávania zápisov do notárskych centrálnych registrov sa za účelom vylúčenia pochybností upresňuje aj povinnosť vedenia iných (lokálnych) registrov notára prostredníctvom Centrálného informačného systému (CIS). CIS je vytvorený tak, aby obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti pre obdobné systémy. Vedenie registrov inak ako prostredníctvom CIS nie je vhodné z hľadiska bezpečnosti a ochrany údajov podliehajúcich povinnosti mlčanlivosti a osobných údajov. CIS svojou architektúrou, hardvérovým a softvérovým vybavením poskytuje dostatočnú záruku bezpečnosti a ochrany dát. Navrhované znenie zákona odstraňuje akékoľvek pochybnosti, či je možné uložiť povinnosť viesť notárske registre prostredníctvom CIS aj interným predpisom, keďže táto povinnosť už bude priamo uložená zákonom.	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Materiál bol dopracovaný s podmienkou, že v súvislosti s navrhovaným doplnením nedôjde k zvýšeniu poplatkov za služby poskytované notármi.
NK SR	Čl. III nový novelizačný bod 11 Čl. III navrhujeme doplniť o nasledovný novelizačný bod: 11. V tretej vete § 29 ods. 4 navrhujeme za slová „iné notárske registre” vložiť čiarku a slová „zriadené interným predpisom komory.” Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vedenie iných (lokálnych) registrov notára (napr. N ako základný register notárskych úkonov, register notárskych zápisníc, register dedičských vecí Dnot atď.) v súčasnosti upravuje Poriadok vedenia notárskych registrov. Ide o interný predpis komory, ktorý schvaľuje podľa splnomocňovacieho ustanovenia § 31 ods. 1 písm. k) prezídium komory. Doplnením tejto klauzuly bude potvrdený silnejší právny základ pre tieto registre tým, že ich zriadenie bude priamo zverené orgánom komory prostredníctvom interného predpisu. Zároveň navrhované znenie odstraňuje možnosť výkladu, podľa ktorého vedenie týchto registrov nemôže byť povinné, lebo nemajú pôvod v Notárskom poriadku.	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Materiál bol dopracovaný s podmienkou, že v súvislosti s navrhovaným doplnením nedôjde k zvýšeniu poplatkov za služby poskytované notármi a že registre zriaďované interným predpisom komory budú podmienené súhlasom ministerstva.

NK SR	Čl. III nový novelizačný bod 12 Čl. III navrhujeme doplniť o nasledovný novelizačný bod: 12. V § 36 ods. 5 navrhujeme doplniť druhú vetu, ktorá znie: „Notár je oprávnený bez výslovného súhlasu dotknutej osoby spracúvať aj jeho kontaktné údaje, najmä telefónne číslo a adresu elektronickej pošty.” Poznámka pod čiarou č. 2da) znie: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016).” Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčasné znenie Notárskeho poriadku poskytuje zákonný základ na spracovanie osobných údajov klientov a iných fyzických osôb v rozsahu nevyhnutnom na účely výkonu notárskeho úradu. Ide teda predovšetkým o osobné údaje, ktoré sú uvedené v listinách a osvedčovacích doložkách, ktoré vydáva notár, nie však o kontaktné údaje klienta (predovšetkým jeho telefónne číslo, e-mailová adresa, príp. iný kontakt), ktoré sú pre notára dôležité k výkonu jeho činnosti. Podľa aktuálnej právnej úpravy absentuje jednoznačne definovaný právny základ na spracovanie týchto osobných údajov. Spracovanie týchto údajov na základe súhlasu dotknutej osoby by predstavovalo pre notára zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž. Zároveň navrhujeme upraviť znenie poznámky pod čiarou, ktorý odkazuje na právny predpis, ktorý už nie je účinný.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Navrhovaná zmena výslovného doplnenia len kontaktných údajov nie je potrebná vzhľadom na všeobecné ustanovenie § 36 ods. 5 Notárskeho poriadku.
NK SR	Čl. III nový novelizačný bod 13 Čl. III navrhujeme doplniť o nasledovný novelizačný bod: 13. V § 36 ods. 6 navrhujeme doplniť druhú vetu, ktorá znie: „Notár na účely výkonu notárskeho úradu je oprávnený získať údaje z informačných systémov verejnej správy vrátane údajov, ktoré sú osobnými údajmi podľa osobitného predpisu.2da)” Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V mnohých prípadoch je pre vykonanie notárskych úkonov potrebné zistiť osobné údaje napr. z registra obyvateľov. Ide napr. o solučné úschovy, keď je potrebné príjemcu predmetu úschovy náležitým spôsobom informovať o tom, že je v prospech neho niečo prijaté do úschovy notára, pretože zložiteľ v mnohých prípadoch nedisponuje aktuálnymi osobnými údajmi príjemcu. Iný príklad je možnosť notára pri spísaní notárskej zápisnice zistiť, či je účastník zápisnice pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom na to, že výkon notárskej činnosti je výkonom verejnej moci, navrhujeme, aby v Notárskom poriadku bola explicitne zakotvená možnosť získať potrebné údaje z informačných systémov verejnej správy, či už priamym dotazom na príslušný register alebo elektronickým vstupom do neho, a to nielen na účely súdnych konaní, v ktorých notár na základe poverenia	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Ide o široko koncipovanú právnu úpravu, ktorú je potrebné riešiť v rámci jednotlivých osobitných právnych predpisov, o čom bol pripomienkujúci subjekt informovaný a túto skutočnosť vzal na vedomie.

	súdu koná a rozhoduje ako súdny komisár, ale aj na účely celého spektra notárskej činnosti podľa Notárskeho poriadku a osobitných predpisov.			
NK SR	Čl. III nový novelizačný bod 14 Čl. III navrhujeme doplniť o nasledovný novelizačný bod: 14. § 47 navrhujeme doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Osvedčenie pravosti podpisu účastníka podľa osobitného predpisu sa nevyžaduje, ak bol právny úkon spísaný formou notárskej zápisnice a totožnosť účastníka bola zistená spôsobom podľa § 48.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi sa objavili prípady, kedy orgán štátnej správy vyžadoval osvedčenie pravosti podpisu účastníka právneho úkonu napriek tomu, že tento právny úkon bol spísaný formou notárskej zápisnice. Ide o všeobecné upustenie od požiadavky osvedčenia pravosti podpisu, ak úkon bol spísaný formou notárskej zápisnice a totožnosť účastníka bola zistená zákonným spôsobom.	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Materiál bol dopracovaný.
NK SR	Čl. III nový novelizačný bod 8 Čl. III navrhujeme doplniť o nasledovný novelizačný bod: 8. § 9 navrhujeme doplniť o písmeno e), ktoré znie: „e) preloží notára, ktorý vykonáva notársky úrad najmenej po dobu piatich rokov, na jeho žiadosť do notárskeho úradu v obvode iného súdu prvého stupňa, v ktorom výkon notárskeho úradu zanikol, ak je takáto žiadosť podaná najneskôr do vyhlásenia výberového konania. Ak takúto žiadosť vo vzťahu k tomu istému notárskemu úradu podalo viac notárov, minister preloží funkčne staršieho notára; ak sú rovnako funkčne starí, preloží vekovo staršieho notára.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme sa, aby v prípade zániku výkonu niektorého notárskeho úradu bola možnosť obsadiť takýto úrad notármi, ktorí už svoju činnosť vykonávajú po dlhšiu dobu a chcú zmeniť svoje sídlo napr. z dôvodu, že ich sídlo je vzdialené od ich bydliska. Obdobnú možnosť zmeny sídla majú aj iné právnické profesie, ktoré vykonávajú verejnú moc (sudcovia, prokurátori, exekútori). Navrhovaný mechanizmus neobmedzuje prístup k notárskemu povolaniu, nakoľko preložením notára do iného sídla zanikne výkon notárskeho úradu v jeho pôvodnom sídle na ktorý bude vyhlásené výberové konanie, t.j. v konečnom dôsledku sa počet neobsadených notárskych miest nemení. Pre prípad, že žiadosť podajú viacerí notári, navrhuje sa, aby zákon uprednostnil funkčne staršieho notára, t.j. notára, ktorý vykonáva notársky úrad po dlhšiu dobu a v prípade, že táto doba je rovnaká, sa má uprednostniť vekovo starší notár.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Pripomienka nad rámec vecného zámeru.
NK SR	Čl. III nový novelizačný bod 9 Čl. III navrhujeme doplniť o nasledovný novelizačný bod: 9. V § 14 ods. 1 písm. e) navrhujeme vypustiť slovo „vzájomným“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zavedením možnosti preloženia notára na jeho žiadosť vyššie navrhovaným	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020.

	postupom vzniká druhý možný spôsob preloženia, ktorý tiež má za následok zánik výkonu notárskeho úradu. Nejde však o vzájomné preloženie. Z tohto dôvodu sa navrhuje slovo “vzájomným” vypustiť, pričom takéto znenie upraví obidva prípady preloženia notárov.			Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky; pripomienka nad rámec vecného zámeru.
NK SR	Čl. III body 2, 3, 4 K Čl. III bodu 2. Navrhujeme pôvodné znenie § 39 ods. 2 písmeno b) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K Čl. III bodu 3. Navrhujeme pôvodné znenie § 39 ods. 2 písmeno c) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K Čl. III bodu 4. Navrhujeme pôvodné znenie § 39 ods. 4 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie k bodom 2, 3, 4.: Súčasne koncipovaný rozsah oslobodenia od povinnosti mlčanlivosti notára či už ex lege, alebo oprávnením ministra, resp. predsedu okresného súdu v konkrétnej veci na účely trestného konania sa javí ako dostatočný. Odstránenie administratívneho zaťaženia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky nemôže tvoriť zákonný rámec zásahu do základných práv a slobôd garantovaných Ústavou SR, nakoľko navrhovanou novelou má dôjsť nielen k zrušeniu potreby zbaviť mlčanlivosti notára ministrom, resp. predsedom okresného súdu na účely trestného konania, ale rozširuje sa všeobecné oslobodenie od povinnosti mlčanlivosti notára vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní, prokuratúre a Policajnému zboru na vymedzený účel. Oprávnenie ministra, resp. predsedu okresného súdu zbaviť notára mlčanlivosti na účely trestného konania predstavuje účinný mechanizmus, ktorý zabraňuje prípadnému bezbrehému získavaniu informácii, o ktorých je notár povinný zachovávať mlčanlivosť. Navrhovaná úprava rozsahu zbavenia mlčanlivosti ex lege ráta so zbavením mlčanlivosti nielen pre účely trestného konania, ale tento rozsah významne rozširuje vo vzťahu k prokuratúre a Policajnému zboru. Vo vzťahu k Policajnému zboru je potrebné uviesť, že tento nevykonáva len úkony v rámci trestného konania, jeho úlohy sú v zmysle zákona o policajnom zbore definované podstatne širšie, pričom odstránením oprávnenia ministra, resp. predsedu okresného súdu zbaviť notára mlčanlivosti by mohlo dôjsť k odstráneniu vyššie uvedeného mechanizmu zabraňujúcemu prípadnému zneužitiu získavania informácii. Vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 39 ods. 2 písmeno b), kedy je minister oprávnený zbaviť notára mlčanlivosti vo veciach týkajúcich sa výkonu notárskej činnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že notár pri výkone notárskej činnosti prichádza do styku s informáciami súkromnoprávnej povahy, ktoré mu účastníci zverujú s vedomím povinnosti notára zachovávať mlčanlivosť, pričom práve s ohľadom na súkromnoprávny charakter týchto informácii sa javí ako nevyhnutné rešpektovanie práva na ochranu pred neoprávneným	Z	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Čl. III bod 2 až 4 bol z návrhu zákona vypustený.

	zásahom do súkromného a rodinného života. Klasifikačné kritéria pre hodnotenia dodržiavania práva na súkromie priblížil Ústavný súd vo svojom výklade: Zásah do práva na súkromie sa skúma v určitej postupnosti, pričom doktrína štrasburských orgánov ochrany práva uvádza tri základné kritériá posudzovania – legalita, legitimita a proporcionalita. Legalita zásahu do práva na súkromie znamená, že štát môže do práva na súkromie zasiahnuť iba na základe zákona. Preto v rámci legality zásahu sa skúma, či k nemu došlo v súlade s platnými právnymi predpismi, pričom sa prihliada aj na to, či právny predpis bol verejne publikovaný, a teda dostupný, a či jeho následky boli predvídateľné. Skúma sa teda aj kvalita zákonnej úpravy, ktorá je základom zásahu do práva na súkromie. Legitimita zásadu do práva na súkromie vyplýva z čl. 8 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a znamená, že do práva na súkromie možno zasiahnuť len vtedy, keď je to v záujme štátu z dôvodov ochrany národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, predchádzania nepokojov a zločinnosti, v záujme spoločnosti z dôvodu ochrany zdravia a morálky, zabezpečenia hospodárskeho blahobytu krajiny a v záujme jednotlivcov z dôvodu ochrany ich práv a slobôd. Napokon proporcionalita zásahu znamená, že k zásahu možno prikročiť len vtedy, keď je to nevyhnuté /sledovaný cieľ nemožno dosiahnuť miernejšími prostriedkami/ a iba v duchu požiadaviek kladených na demokratickú spoločnosť vyznačujú sa pluralizmom, toleranciou a voľným duchom. Minister spravodlivosti by navyše získal možnosť zbaviť povinnosti mlčanlivosti notára ako súdneho komisára aj v dedičskom konaní, čo sa javí ako zásah výkonnej moci do moci súdnej. S poukazom na vyššie uvedené sa súčasná právna úprava zbavenia mlčanlivosti javí ako primeraná.			
NK SR	Čl. III body 5 a 6 K Čl. III bodu 5. Navrhujeme § 56 ods. 1 písm. g) označiť ako: „vyhlásenia o držbe“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K Čl. III bodu 6. Navrhujeme namiesto § 63 vložiť nové ustanovenia § 63 až 63f v nasledovnom znení: „Osvedčenie vyhlásenia o držbe § 63 Na základe osvedčenia vyhlásenia o držbe[1] k nehnuteľnosti (ďalej len „vyhlásenie o držbe“) vydaného za podmienok uvedených v tomto zákone sa v katastri nehnuteľností zapíše formou záznamu[2] za vlastníka nehnuteľnosti osoba uvedená v tomto osvedčení „ďalej len „držiteľ“). 1. Držiteľ nemôže urobiť vyhlásenie podľa odseku 1 v zastúpení. 3) Ak do 10 rokov odo dňa zápisu do katastra nehnuteľností podľa odseku 1 neuplatní na súde vlastnícke právo k nehnuteľnosti iná osoba, stáva sa vlastníkom nehnuteľnosti na základe vydržania[3] držiteľ“. To platí aj keď držiteľ nehnuteľnosti v tejto lehote previedol svoju držbu na inú osobu. 4) Po dobu uvedenú v odseku 3 má osoba zapísaná v katastri nehnuteľností alebo nadobúdateľ zapísanej nehnuteľnosti postavenie oprávneného držiteľa[4]. 5) Osvedčenie podľa odseku 1	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Pripomienku nebolo možné akceptovať, nakoľko úprava navrhovaná pripomienkujúcim subjektom je v rozpore s konceptom právnej úpravy a za súčasných podmienok už nie je aktuálna.

	nemožno vydať, ak vo veci prebieha súdne konanie. § 63a 1) Osvedčenie sa vydáva na žiadosť držiteľa. 2) V žiadosti sa uvedie: a) označenie nehnuteľnosti, ku ktorej sa má zapísať držba do katastra nehnuteľností, b) meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a bydlisko držiteľa, v prípade právnickej osoby názov, IČO a jej sídlo, c) označenie skutočností preukazujúcich spôsob vstupu do držby a jej oprávnenosť § 63b 1. K žiadosti držiteľ dokladá: a. písomné doklady preukazujúce skutočnosti uvedené v § 63a písm. c) b. vyjadrenie osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k zápisu do katastra nehnuteľností podľa § 63 ods. 1 v prospech držiteľa žiadne výhrady, pravosť podpisu osôb na vyjadrení musí byť úradne osvedčená, c. vyjadrenie obce, ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza, že zápisom do katastra nehnuteľností podľa § 63 ods. 1 v prospech držiteľa nie sú dotknuté jej oprávnené záujmy, d. vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností podľa osobitného predpisu[5] alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu[6], že nemá k zápisu do katastra nehnuteľností podľa § 63 ods. 1 v prospech držiteľa žiadne výhrady, ak ide o nehnuteľnosti mimo zastavaného územia obce. 2. Ak sa obec podľa odseku 1 písm. b) nevyjadrí do troch mesiacov od doručenia žiadosti o vyjadrenie, má sa za to, že záujmy obce nie sú dotknuté. 3. Ak sa právnická osoba podľa odseku 1 písm. c) nevyjadrí do troch mesiacov od doručenia žiadosti o vyjadrenie, má sa za to, že nemá výhrady. § 63c 1) Pravdivosť obsahu dokladov pripojených k žiadosti ani náležitosti vôle držiteľa a iných osôb notár neosvedčuje. § 63d Na základe žiadosti o vydanie osvedčenia notár vyhotoví oznámenie, v ktorom uvedie: a) meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko, alebo názov, IČO a sídlo, držiteľa, b) označenie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom držby. c) okolnosti, ktoré preukazujú oprávnenosť držby, d) poučenie, že držiteľ bude zapísaný do katastra nehnuteľnosti za vlastníka, e) doklady, ktoré držiteľ k žiadosti pripojil, f) výzvu, aby každý, koho práva môžu byť osvedčením dotknuté, podal do 2 mesiacov dní odo dňa zverejnenia oznámenia svoje námietky proti vydaniu osvedčenia konajúcemu notárovi, s poučením, že inak sa osvedčenie vydá držiteľovi. § 63e 1) Oznámenie sa zverejní vyvesením na úradnej tabuli notára, webovom sídle komory a v obci, v katastrálnom území ktorej sa nehnuteľnosť nachádza. Na žiadosť notára je obec povinná oznámenie zverejniť spôsobom v mieste obvyklým. Ten, kto oznámenie zverejňuje vyznačí na ňom dobu zverejnenia. a po jej uplynutí doručí oznámenie notárovi. 2) Toho, kto si uplatnil námietky podľa § 63d písmeno f) notár vyzve, aby v lehote do 1 mesiaca preukázal, že podal návrh na príslušný súd. Ak návrh na súd nebude podaný, notár vydá držiteľovi osvedčenie v rozsahu, akoby sa námietky neboli podali. 3) Začatie súdneho konania nebráni vydať osvedčenie k námietkami nenapadnutej časti.“ Doterajší § 63a sa označí ako § 63f. Túto pripomienku			
--	---	--	--	--

	považujeme za zásadnú. Odôvodnenie k bodom 5 a 6: Avizovaný návrh novely Notárskeho poriadku predpokladá vypustenie § 63 bez náhrady. Od 1.1.1993 kedy došlo v Slovenskej republike k obnoveniu slobodného notárstva latinského typu, v prípade schválenia návrhu, by došlo po prvýkrát k zúženiu kompetencie notárov priamo v Notárskom poriadku. Išlo by o zúženie kompetencie v činnosti mimoriadne prospešnej pre spoločnosť, v ktorej notári preukázali svoju pracovitosť, odbornosť a erudovanosť. Napriek tomu vzhľadom na komplikovanosť a citlivosť tejto problematiky prevláda vo verejnosti, bohužiaľ aj v tej odbornej, jej nepochopenie, zúžený pohľad, ktorý je poplatný kliše, ktoré vytvorili médiá v honbe za senzáciou, vzhľadom na počet vydaných osvedčení, skutočne iba v ojedinelých prípadoch. Z toho dôvodu predkladáme krátky historický exkurz pre lepšie pochopenie problematiky a uvedenie si obrovského prínosu notárov pre spoločnosť na tomto úseku za posledných 30 rokov. Dňa 1.10.1987 nadobudla účinnosť Smernica Ministra spravodlivosti SSR z 27.8.1987 č. 4453/87 - 50 a Slovenského úradu geodézie a kartografie zo dňa 1.9.1987 č. 3-2160/1987, na opravy chybných údajov v rozhodnutiach štátnych notárstiev a zmluvách nimi registrovaných a na zápisy právnych vzťahov k nehnuteľnostiam k evidencii nehnuteľností na základe osvedčení vydaných štátnymi notárstvami. Na základe tejto Smernice a ustanovenia § 100 zákona č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve a konaní pred štátnym notárstvom (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, bolo štátnym notárstvami uložené za účelom doloženia právnych vzťahov k nehnuteľnostiam vydávať vo forme notárskych zápisníc osvedčenia o vydržaní práv občanov k nehnuteľnostiam podľa predpisov účinných do 1.4.1964, vrátane neukončených komasácií, reálnej del'be nehnuteľností, uskutočnených pred 1.1.1951, v prípade straty alebo zničenia pozemnoknižných operátov a v prípade straty alebo zničenia listiny preukazujúcej právo k nehnuteľnostiam. Po zmene spoločenských pomerov v roku 1989 bol prijatý zákon č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam, ktorý nadobudol účinnosť 29.4.1992. Podľa tejto právnej úpravy, v ustanoveniach § 2 až 9, bol upravený procesný postup notára pri vydaní osvedčenia vo forme notárskej zápisnice, na základe ktorej sa do evidencie nehnuteľností zapíše za vlastníka držiteľ, ktorý pri splnení zákonom predpísaných podmienok po uplynutí 10 ročnej vydržacej lehoty stane vlastníkom nehnuteľností na základe vydržania.. Dňa 1.1.1993 nadobudol účinnosť zákon č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), ktorý v ustanovení § 63 mal zapracované osobitné ustanovenie osvedčovania právne významných skutočností - osvedčenie vyhlásenia o vydržaní. Toto znenie tohto ustanovenia platilo až do 1.12.2000, kedy zákonom č. 397/2000 Z. z. nadobudla účinnosť novela Notárskeho poriadku, ktorá priniesla nové znenie tohto ustanovenia, ktoré tomu kto vykonával vyhlásenie pred notárom, uložilo splnenie ďalších			
--	--	--	--	--

	povinností, určitým spôsobom aj upravila procesný postup notára. Posledná úprava tohto ustanovenia platí od 1.12.2015, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 267/2015 Z. z., ktorým sa novelizoval Notársky poriadok. Na záver tohto historického prehľadu je ešte potrebné povedať, že podľa dostupných štatistík notári na Slovensku podľa vyššie popísaných právnych úprav vydali celkovo cca 400 000 osvedčení vo forme notárskej zápisnice, čím značnou mierou prispeli k usporiadaniu právnych vzťahov k nehnuteľnostiam v Slovenskej republike. Pri zavádzaní týchto právnych úprav na začiatku 90. rokov minulého storočia sa predpokladalo, že ak 10 % z týchto aktov bude z rôznych dôvodov nesprávnych a následne riadnym procesným postupom napadnutých, aj tak 90 % nenapadnutých aktov významne prispeje k usporiadaniu právnych vzťahov k nehnuteľnostiam a k vytvoreniu pevného a zdravého právneho prostredia v tejto oblasti. História ukázala, že toto bol značne pesimistický odhad, notári sa tejto agendy zhostili na výbornú, podľa dostupných štatistík a odhadov nebolo napadnutých ani 0,5 % právnych vzťahov k nehnuteľnostiam založených na základe osvedčení vydaných vo forme notárskej zápisnice notármi. Ak by sme skúmali koľko z týchto žalôb bolo vôbec úspešných, dostali by sme sa pod 0,2 % právnych vzťahov k nehnuteľnostiam založených na základe osvedčení vydaných vo forme notárskej zápisnice notármi. Pri analýze efektívnosti nákladov a prínosov tohto právneho inštitútu môže táto činnosť notára slúžiť ako vzor pri prednášaní praktickej aplikácie hodnotenia dopadov regulácie - RIA[7]. Vzhľadom na poznanie akým spôsobom a akými výsledkami je uskutočňovaný v Slovenskej republike ROEP[8], bez aplikácie inštitútu podľa § 63 Notárskeho poriadku (nami novo navrhovanej podobe) by sa v budúcnosti stali mnohé právne vzťahy k nehnuteľnostiam pre ich účastníkov neriešiteľné. Vzhľadom k tomu aby aj verejnosť lepšie prijala tento inštitút a aby notári boli chránení pred neodbornými a populistickými atakmi pri postupe podľa tohto ustanovenia navrhujeme a predkladáme novú úpravu, vrátiť sa k inštitútu držby, upraviť procesný postup notára, ktorý bude transparentný, umožní širokému okruhu osôb vstúpiť do tohto procesu, zabrániť prípadom, ktoré by mohli vzbudzovať podozrenie nezákonného sa obohacovania účastníkov, ktorí (len niektorí z nich) sa snažili zneužiť tento inštitút. Držba je v bežnom chápaní spojená s právom vlastníckym, pretože sa oprávnenie predmet vlastníctva držať chápe ako jedno zo základných čiastočných subjektívnych práv vlastníka. Je to však inštitút samostatný, od vlastníckeho práva odlišný, aj keď sa vzájomne prelínajú. Vlastník má právo predmet vlastníctva držať a na jeho vlastníctve sa nič nemení, ak stratí len držbu, pričom držba je do značnej miery spojená s faktickou stavu bez zreteľa na existenciu vlastníctva držiteľa. Účelom úpravy je umožniť a uviesť do súladu stav oprávnenej držby oprávneným držiteľom so zápisom v katastri nehnuteľností, kam sa navrhovateľ zapíše za vlastníka, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty sa zapísaný stav v katastri nehnuteľností zosúladí so stavom			
--	--	--	--	--

	vlastníckym. Prípadný dotknutý vlastník bude mať dostatočne dlhú lehotu na ochranu svojich oprávnených záujmov, presadí sa však stará právna zásada, že oprávnený držiteľ má prednosť pred nedbalým vlastníkom. Opätovne pôjde o osvedčenie vyhlásenia. Osvedčenie vyhlásenia patrí medzi osvedčovaciu činnosť notára - osvedčovanie právne významných skutočností, podľa § 3 ods. 1 písm. b), § 56 Notárskeho poriadku. Pri osvedčovaní právne významných skutočností, ide o skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. O tom sa spisuje notárska zápisnica, ktorá je verejnou listinou. Táto listina podáva úplný dôkaz, že ide o listinu vydanú notárom a že to, čo je v nej osvedčené, ak nie je preukázaný opak, sa zakladá na pravde. Ak je obsahom osvedčenia ústny prejav účastníka, predstavuje notárska zápisnica, prípadne osvedčenie z neho vydané dôkaz, že k takémuto vyhláseniu pred notárom skutočne došlo, zásadne nie však o tom, že účastník vykonal svoj výrok alebo prehlásenie pravdivo, teda v súlade so skutočným stavom veci. O pravdivosti údajov či tvrdení účastníka sa notár pri tejto činnosti nepresvedčuje a s ohľadom na prostriedky, ktoré mu zákon pri tejto činnosti priznáva ani nemôže presvedčiť. Vydaniu osvedčenia bude predchádzať procesný postup, ktorý bude musieť notár dodržať, len v prípade dodržania tohto postupu a naplnenia podmienok v zákone uvedených sa bude môcť pristúpiť k spisaniu notárskej zápisnice. Samotnému vyhláseniu účastníka do notárskej zápisnice bude predchádzať procesný postup, ktorého dodržanie bude pre notára obligatórne. Samotný proces sa začne na návrh účastníka, ktorého obsahové náležitosti sú v návrhu zákona uvedené, ako aj to, aké listiny bude účastník k svojmu návrhu dokladať. V prípade ich absencie bude notárom vyzvaný na doloženie podkladov, pod sankciou nespísania notárskej zápisnice. V prípade kvalifikovaného návrhu a doloženia požadovaných dokladov vyhotoví notár oznámenie, ktorého obsahové náležitosti návrh zákona uvádza. Oznámenie bude po dobu 60 dní zverejnené na úradnej tabuli notára, webovom sídle komory a v obci, v katastrálnom území ktorej sa predmetná nehnuteľnosť nachádza. Každý kto sa bude cítiť dotknutý navrhovaným procesom bude môcť do neho vstúpiť, prípadne uplatniť svoje subjektívne práva na súde. Až po dodržaní predpísaného procesného postupu a doloženia požadovaných dokladov vykoná účastník osobne pred notárom vyhlásenie do notárskej zápisnice, ktorá bude podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností formou záznamu. _____ [1] § 129 a nasl. Občianskeho zákonníka. [2] § 34 a nasl. zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. [3] § 134 Občianskeho zákonníka. [4] § 130 Občianskeho zákonníka [5] Napríklad § 11 zák. č. 61/1977 Zb. o lesoch v znení neskorších predpisov, zák. č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, § 17 zák. č. 229/1991 Zb. o úprave			
--	---	--	--	--

	vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, § 34 ods. 2 prvá veta zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, zák. č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov a § 6 zák. č. 181/1955 z.z. o pozemkových spoločenstvách. [6] Napríklad § 34 ods. 2 druhá veta zák. č. 330/1991 Zb. v znení zákona č. 80/1998 Z.z., § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. [7] Z anglického označenia metódy - Regulatory Impact Assessment. [8] Zákon č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.			
NK SR	Čl. III bod 7 K Čl. III bodu 7. Navrhujeme pôvodné znenie § 83 ods. 1 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčasne koncipovaný spôsob požičiavania spisov sa javí ako dostatočný. Keďže spis obsahuje všetky podklady k notárskemu úkonu, ktoré sú súkromnoprávnej povahy, k jeho zapožičaniu oprávnenému orgánu, má byť dôvodná žiadosť. Podľa navrhovanej právnej úpravy by dôvod nebol potrebný pri zapožičaní spisu ktorejkoľvek oprávnenej osobe uvedenej v § 82 ods. 1 Notárskeho poriadku, čo možno považovať ako výrazný zásah do práva občanov na súkromie. Minister a ním poverení pracovníci sú len jedným z oprávnených orgánov. Aj pri výkone dohľadu by mal byť dôvod takéhoto zapožičania zachovaný. Bez dôvodu zapožičania môže nastať situácia, že ktorýkoľvek z oprávnených orgánov môže požiadať o ktorýkoľvek spis alebo aj všetky spisy notára, čo sa javí ako zásah do ochrany súkromia nad rámec Ústavy Slovenskej republiky, resp. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Predkladateľ na navrhovanej úprave zotrváva.
NK SR	Čl. I nový novelizačný bod 1 K Článku I navrhujeme doplniť tento novelizačný bod: 1. V § 207 ods. 2 v druhej vete navrhujeme za slová „prostredníctvom dražobníka,“ vložiť slová „predajom prostredníctvom súdneho exekútora,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Explicitným uvedením súdneho exekútora ako jednej z osôb, prostredníctvom ktorej notár ako súdny komisár získa možnosť speňažiť majetok poručiteľa v likvidácii precizuje právnu úpravu. Navrhovaný spôsob speňažovania majetku súdnym exekútorom dáva notárovi ako súdnemu komisárovi možnosť v niektorých prípadoch rýchlejšie, efektívnejšie a aj hospodárnejšie speňažiť majetok poručiteľa v rámci likvidácie dedičstva oproti iným spôsobom speňaženia, ktoré často vykonáva sám notár. Súdny exekútor má s úkonmi pri speňažovaní majetku bohatšie skúsenosti ako notár ako súdny komisár a má na tento proces aj vhodnejšie	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Pripomienka je nad rámec vecného zámeru.

	personálne a technické vybavenie. Táto úprava priamo nadväzuje na § 193 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. – Exekučný poriadok v platnom znení, podľa ktorého môže súdny exekútor vykonávať aj ďalšie úkony, na ktoré ho poverí súd. Notár ako súdny komisár poverí súdneho exekútora na speňaženie majetku poručiteľa v rámci dedičského konania po poručiteľovi a bude následne dohliadať na úkony súdneho exekútora pri speňažovaní majetku poručiteľa v rámci likvidácie v zmysle jeho povinností podľa § 207 ods. 2 prvej vety. V poverení môže určiť, že súdny exekútor bude pri speňažovaní podávať súdnemu komisárovi správy o stave speňaženia.			
NK SR	Čl. I nové novelizačné body 2 a 3 K Článku I navrhujeme doplniť tento novelizačný bod: 2. V § 161 ods. 2 CMP navrhujeme doplniť písmeno e), ktoré znie: “na konanie o spornej pohľadávke po nariadení likvidácie dedičstva” Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 3. Navrhujeme, aby sa § 208 zmenil a znel takto: (1) Súd vykoná rozvrh výťažku speňaženia majetku poručiteľa medzi veriteľov. O rozvrhu rozhoduje uznesením.” (2) Z výťažku uhradí súd postupne pohľadávky podľa týchto skupín: a) náklady poručiteľovej choroby a primerané náklady jeho pohrebu, trovy konania a splatné výživné, b) dlžné dane a poplatky, c) ostatné pohľadávky. (3) Ak úhrn pohľadávok prevyšuje v prvej skupine výťažok, uhradia sa tieto pohľadávky pomerne. Obdobne sa postupuje v ďalších skupinách, pričom však v skupine c) sa uhradia pred ostatnými pohľadávkami pohľadávky zabezpečené obmedzením prevodu nehnuteľností alebo záložnými právami. (4) Ak účastník konania poprie do vydania uznesenia podľa odseku 1 pravosť, výšku alebo poradie prihlásených pohľadávok, je na konanie o spornej pohľadávke príslušný súd konajúci o dedičstve. (5) Právoplatným skončením likvidácie zaniknú proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov. Ak však vyjde najavo ďalší poručiteľov majetok, rozdelí ho súd veriteľom do výšky ich neuspokojených pohľadávok bez ohľadu na tento zánik. Ak zostane majetkový prebytok, prejedná ho súd ako dedičstvo. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie k bodu 2 a bodu 3: Súčasne platné ust. § 208 ods. 2 druhá veta CMP zaviedlo paradoxnú situáciu, že pri primeranom použití ustanovení Exekučného poriadku upravujúceho rozvrh výťažku z predaja nehnuteľností notár ako súdny komisár vykonáva zároveň úkony exekútora aj exekučného súdu. Delba kompetencií medzi súdnym exekútorom a exekučným súdom je jednou z foriem dvojínštančnosti konania. Skutočnosť, že o určitých otázkach rozhoduje súd, ktorý má iný pohľad na vec ako súdny exekútor, prispieva k ochrane práv a oprávnených záujmov všetkých účastníkov exekučného konania. Nemalo by to byť inak ani v procese likvidácie dedičstva, v ktorom navyše kompetencie oboch orgánov sú presunuté na notára ako súdneho komisára, v právnej veci, ktorá je skôr charakteristická pre sporové	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Prerokovanie zásadných pripomienok na úrovni ministerky sa uskutočnilo dňa 12.10.2020. Pripomienka je nad rámec vecného zámeru.

	súdne konania. Zákonná formulácia o primeranom použití ustanovení Exekučného poriadku o rozvrhu výťažku z predaja nehnuteľností nie je dostatočne určitá a v praxi spôsobuje značné problémy. Navrhuje sa, aby zákon explicitne uviedol, ako má dedičský súd, súdny komisár, rozvrhnúť výťažok dražby. V praxi zisteným nedostatkom aktuálnej úpravy likvidácie dedičstva je, že nerieši náklady bezprostredne spojené s pohrebom poručiteľa ako osobitný druh pohľadávky. Podľa aktuálneho znenia § 157 ods. 1 Exekučného poriadku pohrebné trovy je možné uspokojiť len v poslednej skupine ako ostatnú pohľadávku. Podľa právnej úpravy v Občianskom súdnom poriadku išlo o takú pohľadávku (vrátane nákladov poručiťovej choroby), ktorá sa uspokojovala v prvej skupine popri trovách konania a splatnom výživnom. Zabezpečenie dôstojného pohrebu zomretého je v našej kultúre chápané ako dôležitý etický, kultúrny a sociálny akt, a pokiaľ tieto trovy neboli uhradené z peňazí poručiteľa, je žiaduce, aby osoba zabezpečujúca pohreb poručiteľa sa mohla domáhať uhradenia svojej pohľadávky popri trovách konania o dedičstve v prvej skupine. Veritelia budú môcť poprieť pravosť, výšku a poradie iných prihlásených pohľadávok. V prípade spornosti pohľadávky je príslušným súdom dedičský súd. Keďže rozhodovanie o spornosti pohľadávky nie je konaním o dedičstve ako takým, poverenie súdneho komisára sa na túto časť konania nevzťahuje. Dedičský súd nebude rozhodovať o rozvrhu výťažku, pokiaľ sa nerozhodne o spornosti pohľadávky, keďže toto rozhodnutie môže mať vplyv na samotný rozvrh. Po vydaní rozvrhového uznesenia veriteľom ostáva možnosť podať proti rozhodnutiu súdneho komisára odvolanie postupom podľa §§ 69 až 73.			
SKE	K čl. IV, bod 11. § 192 Limitácia výšky pokuty hornou hranicou sa nám nejaví ako vhodná. V individuálnych prípadoch nemusí byť uvedená suma dostatočná, aby donútila povinného splniť uloženú povinnosť. Ak povinný napriek uloženým donucovacím opatreniam vymáhanú povinnosť nesplní, oprávnený by mal mať možnosť požiadať súd o náhradné peňažné plnenie. Hodnotu nepeňažného plnenia v takom prípade určí súd s ohľadom na význam vymáhanej povinnosti. Peňažné plnenie následne vymôže exekútor niektorým zo spôsobov vykonania exekúcie na peňažné plnenie. Odporúčame zväžiť (historický) inštitút zábezpeky na škodu spôsobenú porušením vymáhanej povinnosti. Odporúčame rozšírenie ustanovenia o obnove predošlého stavu podľa vzoru právnej úpravy v Českej republike. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

SKE	K čl. IV, bod 11. § 183 Navrhujeme preformulovať druhú vetu v ods. 3 v časti: „Ak ich oprávnený odmietne prevziať“ a túto nahradiť: „Ak ich oprávnený neprevezme“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 11. § 182 Nesúhlasíme so zrušením povinnosti obce dočasne prevziať spísané veci do úschovy. Z hľadiska efektívnosti exekúcie bola táto povinnosť formulovaná správne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 11. § 189 Odporúčame možnosť k tejto exekúcii pribrať oprávnenú osobu, ako pri odstránení stavby: „Exekútor po doručení exekučného príkazu povinnému vyzve oprávneného, aby predložil rozpočet nákladov na rozdelenie veci vyhotovený osobou, ktorá má na takúto činnosť príslušné oprávnenie, a zabezpečil prostredníctvom nej rozdelenie veci.“	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 11. § 180 Odporúčame výslovne upraviť otázku trov vynútenia vstupu na nehnuteľnosť, ktorá nepatrí povinnému a jej následné zabezpečenie. Nepovažujeme za potrebné informovať o každom úkone súdneho exekútora exekučný súd. Túto povinnosť preto žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

SKE	K čl. IV, bod 11. §190 Odporúčame výslovne upraviť právo oprávneného, resp. oprávnenej osoby na vstup na pozemok za účelom odstránenia stavby. Odporúčame nasledovnú formuláciu ods. 5: „Exekútor môže povinného vyzvať, aby trovy podľa rozpočtu nákladov na odstránenie stavby zaplatil oprávnenému vopred.“ Vymożenie trov podľa rozpočtu by nemalo brániť odstráneniu stavby, ak ich uhradí oprávnený. Ak povinný nesúhlasí s trovami určenými podľa rozpočtu nákladov na odstránenie stavby, navrhujeme upraviť lehotu na námietky voči týmto trovám návrhom na zastavenie exekúcie, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy na úhradu trov. V prípade ak exekútor vykonáva vypratanie odstraňovanej stavby, mal by mať nárok aj na odmenu za vypratanie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020.. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 1. § 40 ods. 3 Podmienka, že neposkytnutie súčinnosti bráni ukončeniu exekúcie, môže byť vykladaná rôzne. Preto navrhujeme preformulovať ustanovenie tak, že neposkytnutie súčinnosti bráni vedeniu exekúcie. S ohľadom na závažnosť predvedenia odporúčame výslovne uvedenie možnosti náhradného doručenia výzvy. Povinní, ktorých predvedenie je potrebné, spravidla nepreberajú poštu.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 11. § 185 Právna úprava exekúcie odobratím veci by mala obsahovať procesný postup zničenia veci. Odporúčame, aby súdny exekútor doručoval upovedomenie pri výkone samotnom iba v prípadoch, v ktorých je to vhodné. Z praxe vieme, že v určitých prípadoch doručovanie upovedomenia až pri výkone nie je účelné, práve naopak. Poukazujeme pritom aj na znenie § 185 ods. 5 písm. c) návrhu zákona. V ods. 6 navrhujeme doplniť lehotu, v ktorej môže povinný namietat' proti stanoveniu všeobecnej hodnoty veci: „Ak povinný nesúhlasí so stanovením všeobecnej hodnoty veci v znaleckom posudku podľa predchádzajúcej vety, môže voči stanoveniu všeobecnej hodnoty veci namietat' v návrhu na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia znaleckého posudku. Ak povinný tvrdí, že odhad je nesprávny, súd jeho námietke vyhovie len vtedy, ak k námietke pripojí odborné vyjadrenie znalca alebo znalecký posudok; na účely podania odborného vyjadrenia znalca alebo znaleckého posudku poskytne exekútor znalcovi potrebnú súčinnosť.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 11. §187 V § 187 navrhujeme upraviť aj procesný postup odobratia jadrových materiálov alebo vecí a	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych

	látok, ktoré môžu držať len určité osoby nasledovne: „Exekútor zabezpečí odobratie jadrových materiálov alebo vecí a látok, ktoré môžu držať len určité osoby prostredníctvom oprávnenej osoby. Postup podľa ustanovenia § 190 ods. 4 a 5 sa môže použiť primerane.“			exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 7. § 42a V ods. 3 považujeme za vhodné špecifikovať do akej výšky možno uložiť pokutu členom štatutárnych orgánov spoločnosti. Navrhujeme, aby v tomto ustanovení bol odkaz na všetky osoby uvedené v § 40 ods. 2 Exekučného poriadku. V ods. 5 navrhujeme upraviť povinnosť povinného preukázať, že jeho príjmy sú priamo podmienené držbou vodičského preukazu alebo oprávneným užívaním vecí. Toto obmedzenie donucovacieho opatrenia by malo byť podľa nášho názoru tiež časovo limitované (napríklad pri právnickej osobe 15 mesiacov a fyzickej osobe 2 roky). V rámci neskončenej exekúcie nepovažujeme za vhodné limitovať trvanie donucovacích opatrení. Súdny exekútor by mal mať možnosť v súlade so zásadou primeranosti stupňovať donucovacie opatrenia, pričom už uložené opatrenia ponechá v platnosti, kým nedôjde k splneniu vymáhanej povinnosti. Rozsah a trvanie donucovacích opatrení je potrebné posudzovať v každej exekúcii individuálne. V súvislosti s donucovacím opatrením podľa odseku 1 písm. c) a d) odporúčame aj úpravu resp. vypustenie poslednej vety § 121: „Iný spôsob zabezpečenia hnuťelných vecí nie je prípustný.“ Navrhujeme, aby námietky proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia boli prípustné iba v prípade, ak ich podáva tretia osoba. Po vydaní donucovacieho opatrenia podľa písm. a) musí súdny exekútor zabezpečiť potrebné lustrácie majetku osoby, ak nejde o povinného. V tejto súvislosti preto treba upraviť aj § 42 Exekučného poriadku pretože tretie osoby zásadne exekútorovi poskytujú súčinnosť iba o majetku povinného. S ohľadom na deklarovaný zámer MSSR zriadiť Najvyšší správny súd považujeme za vhodné ponechať otázku závažnosti disciplinárneho previnenia na posúdení tohto súdu a neviazať ju na povinnosť bezodkladného konania v tomto ustanovení. Takto odporúčame postupovať aj pri iných povinnostiach exekútora, pretože v praxi môžu nastať rôzne situácie, pričom závažnosť porušenia povinností exekútora treba zväžiť vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti, ktoré by mal posúdiť Najvyšší správny súd SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 11. § 181 V praxi môže byť náročné zistiť, kto je správcom niektorých (predovšetkým menších) bytových domov. Nepovažujeme za potrebné tieto subjekty o vypratání informovať, a preto	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č.

	žiadame o vypustenie tejto povinnosti. Považujeme za potrebné upraviť aj otázku právneho postavenia osôb, ktoré sa majú podrobiť vykázaniu v exekučnom konaní. Majú mať právo procesnej obrany, pretože inak sa o vypratání dozvedia až v momente výkonu. Notifikácia týchto osôb by mala byť povinnosťou oprávneného a povinného. Považujeme za vhodné vyvesenie upovedomenia o začatí exekúcie vypratáním na prístupnom mieste spolu s výzvou, aby tretie osoby oznámili prekážky vypratania. (pozn. napríklad podobne ako označenie nehnuteľnosti dražobníkom podľa ZoDD – prilepiť na dvere oznámenie, resp. označenie dverí lepiacou páskou). Zároveň považujeme za potrebné riešiť otázku úschovy zrejme bezcenných vecí. Moderná právna úprava by mala umožňovať ich zničenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 12. §193 V rámci inej činnosti navrhujeme osobitne upraviť nútený výkon neodkladných opatrení (§ 324 a nasl. CSP) a uznesení o zabezpečení dôkazného prostriedku (§ 345 a nasl. CSP). Je treba zabezpečiť výkon opatrení súdu, ktoré treba vykonať okamžite s doručením rozhodnutia. Je zrejme potrebné, aby oprávnenie súdu poveriť exekútora vykonaním neodkladného alebo iného opatrenia vyplývalo priamo z CSP. Právny rámec v § 193 Exekučného poriadku je nedostatočný. V § 193 navrhujeme doplniť písm. f) ktoré znie: „Exekútor môže poskytnúť oprávnenému právnu pomoc a súčinnosť pri vymáhaní jeho pohľadávky aj bez exekučného titulu (pred rozhodnutím súdu alebo iného orgánu o veci) na základe písomného plnomocenstva udeleného oprávneným v rozsahu určenom v plnomocenstve. O úkony podľa odseku 1 môže fyzická osoba i právnická osoba požiadať ktoréhokoľvek exekútora príslušného podľa § 55 ods. 2 Exekučného poriadku. V rámci tejto súčinnosti môže exekútor vykonať zisťovanie majetku dlžníka iba z verejne dostupných zdrojov.“	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
SKE	K čl. IV, bod 11. § 188 V súvislosti s exekúciou rozdelením spoločnej veci predajom je kontroverznou otázkou využitia predkupného práva spoluvlastníka alebo jeho účasť na dražbe (pozn. ak draží aj vlastný podiel). Problematická je aj právna úprava uspokojenia pohľadávok tretích osôb voči spoluvlastníkom (pozn. súd by nemal schvaľovať príklep a ani rozvrh výťažku, pretože tento sa vydá spoluvlastníkom podľa podielov). Zároveň sú otáznave aj trovy exekúcie rozdelením spoločnej veci, pretože účastníci nemajú protichodný záujem (ktorýkoľvek môže byť oprávnený). Odporúčame, aby sa zákonodarca s uvedenými otázkami vysporiadal v novej právnej úprave. V odseku 4 treba špecifikovať, že výťažok predaja spoločnej veci sa vypláti všetkým bývalým spoluvlastníkom podľa výšky ich podielov až po odčítaní trov exekúcie.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 6.10.2020.. Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	V odseku 5 je potrebné špecifikovať úkon, ktorým súdny exekútor exekúciu ukončí a kto znáša trovy ukončenej exekúcie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
SPF	Čl. I bod. 2 § 359f ods. 1 navrhujeme zmeniť v nasledovnom znení: „Ak súd nerozhodol o odmietnutí alebo zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania, vydá súd vyzývacie uznesenie.“ Odôvodnenie: navrhované znenie predkladateľa vytvára dojem, že navrhovateľ konania už splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ale toto je možné vyriešiť až v rámci uznesenia o potvrdení vydržania. Pripomienka je obyčajná. § 359j ods. 2 písm. c) navrhujeme doplniť na konci o písm. c) a d). Odôvodnenie: uznesenie o potvrdení vydržania by malo obsahovať označenie účastníka práv k nehnuteľnostiam, ktorý bol pod týmto názvom vedený v katastri nehnuteľností. Toto označenie vyžaduje aj § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Pripomienka je obyčajná.	O	ČA	§ 359f ods. 1 ostáva v pôvodnom znení, a to vzhľadom na formuláciu § 359e, ktorý predpokladá úpravu podmienok vydania vyzývacieho uznesenia. Ustanovenie § 359j ods. 2 bolo preformulované.
SPF	Čl. I bod. 2 Čl. I bod. 2 § 359c ods. 2 písm. c) a d) navrhujeme definovať účastníkov nasledovne: „c) správca majetku štátu, správca majetku vyššieho územného celku, správca majetku obce, ak spravujú majetok štátu, majetok vyššieho územného celku alebo majetok obce podľa osobitných predpisov, d) Slovenský pozemkový fond a správca lesného pozemku, ak nakladajú s pozemkami nezistených vlastníkov podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: navrhované znenie predkladateľa neupravuje všetky typy správy k verejnému majetku a zároveň vytvára dojem, že správca lesného pozemku vo vlastníctve štátu a SPF sú účastníkmi konania vždy, bez ohľadu na to, či je predmetom vydržania pozemok vo vlastníctve štátu alebo pozemok nezisteného vlastníka. Pripomienka je zásadná. § 359k navrhujeme vypustiť ods. 2 a ods. 3. Odôvodnenie: navrhované znenie predkladateľa vytvára riziko pre špekulatívne konanie, ktorým by zákon „legalizoval“ nadobúdanie vlastníckeho práva od nevlastníka. Dovoľujeme si upozorniť, že dobromyseľnosť je v praxi veľmi často zneužívaný pojem, pričom nedobromyseľné konanie je ťažko preukázateľné. Pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 5.10.2020. Rozpor odstránený. Vo vzťahu k vymedzeniu účastníkov konania nedošlo k zmene, avšak boli zohľadnené situácie, kedy by o vydržaní mala byť informovaná obec a dočasný správca v súlade so závermi z rozporového konania a v súlade s pripomienkou uplatnenou Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Ustanovenie § 359 ods. 2 a 3 ostáva v pôvodnom znení a po vysvetlení bol k uvedenému rozpor odstránený.
ÚGKKS	Čl. I novelizačný bod 2 (Osmá hlava – Konanie o potvrdení vydržania) Nakoľko § 359g úzko súvisí s vykonávaním zápisu do katastra nehnuteľností formou poznámky, predmetné ustanovenie žiadame preformulovať. V zmysle navrhovanej právnej úpravy bude príslušný okresný úrad na úseku katastra nehnuteľností povinný zapísať do katastra nehnuteľností poznámku o tom, že vo vzťahu k určitej nehnuteľnosti označenej vo	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.10.2020. Rozpor odstránený. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania. Bola upravená povinnosť súdu doručiť príslušnému

	vyzývacom uznesení je vedené konanie o potvrzení vydržania. Skutočnosť o tom, že bolo súdom vydané vyzývacie uznesenie má orgán katastra nehnuteľností zisťovať z vlastnej iniciatívy, a to kontrolovaním Obchodného vestníka. S takouto právnou úpravou zásadne nesúhlasíme a žiadame ju upraviť tak, aby súd zasielal predmetné uznesenie okresnému úradu, katastrálnemu odboru za účelom vyznačenia poznámky. V prvom rade uvádzame, že jednou z obsahových náležitostí vyzývacieho rozhodnutia by malo byť označenie nehnuteľnosti, a to minimálne v rozsahu podľa § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Ďalej uvádzame, že zápisy sa do katastra nehnuteľností vykonávajú na základe predložených relevantných verejných a iných listín, ktoré preukazujú alebo osvedčujú skutočnosti v nich uvádzané. Pokiaľ by ostala povinnosť kontrolovať Obchodný vestník zo strany orgánu katastra a iba na základe tejto skutočnosti by sa do katastra nehnuteľností mala zapisovať poznámka, takto koncipovaná právna úprava môže byť v praxi nevykonateľná. Vzhľadom na rozsah pracovnej agendy nie je možné požadovať od okresných úradov, katastrálnych odborov lustráciu Obchodného vestníka. Zvýšenie prácnosti a nová povinnosť pre okresné úrady, katastrálne odbory nie sú premietnuté ani v doložke vybraných vplyvov k návrhu zákona. Tiež nie je z navrhovaných ustanovení zrejmé, aké účinky bude poznámka zapísaná v katastri vyvolávať. To znamená, či bude mať iba informatívny charakter a teda nebude brániť v nakladaní s danou nehnuteľnosťou, alebo bude mať obmedzujúci charakter, a teda vlastník nebude môcť s nehnuteľnosťou nakladať, na čo bude napríklad pri návrhu na vklad osoba rozhodujúca o vklade povinne prihliadať. Rovnako tak návrh zákona neupravuje výmaz predmetnej poznámky z katastra nehnuteľností v prípade, že bude vydané uznesenie súdu o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrzení vydržania (§ 359i). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			okresnému úradu na úseku katastra nehnuteľností vyzývacie uznesenia na účely vyznačenia poznámky na liste vlastníctva o vedení konania o potvrzení vydržania a rovnako tak aj uznesenie o zamietnutí návrhu na účely výmazu tejto poznámky z listu vlastníctva.
ÚGKKS	Čl. I novelizačný bod 2 (§ 359j) V § 359j ods. 2 písm. b) navrhujeme precizovať obsahové náležitosti uznesenia súdu o potvrzení vydržania tak, aby nehnuteľnosť bola označená podľa údajov katastra nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.10.2020. Rozpor odstránený, ustanovenie upravené.
ÚGKKS	Čl. IV novelizačný bod 11 - § 190 (Odstránenie stavby) V prípade, že bude odstránená stavba postupom podľa § 190 navrhovaného zákona, je potrebné tiež upraviť spôsob, akým spôsobom sa stavba vymaže z katastra nehnuteľností. V praxi totiž môže nastať situácia, že stavba je zapísaná v katastri nehnuteľností a po jej odstránení by mala byť z katastra nehnuteľností vymazaná. Doklady, na základe ktorých sa v	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5.10.2020. Rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt bol informovaný o tom, že úprava Exekučného poriadku bola z návrhu zákona vypustená. Uplatnená

	katastri vykoná výmaz stavby upravuje § 46 ods. 8 katastrálneho zákona. Aj keď môžeme predpokladať, že vo väčšine prípadov pôjde o stavby nelegálne, to znamená, že stavba ani nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, v praxi nemožno vylúčiť ani opačný prípad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			pripomienka bude zohľadnená čiastočne v návrhu zákona, ktorým sa bude novelizovať Exekučný poriadok.
ÚJDSR	vlastnému materiálu 1. V Čl. I bod 2. v § 359e ods. 2 ÚJD SR žiada na koniec textu vložiť vetu, ktorá znie: „Súd návrh podľa prvej vety zamietne tiež, ak na liste vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorej konanie o potvrdení vydržania sa týka, je uvedený vlastník nehnuteľností v minimálne rozsahu údajov: meno, priezvisko alebo názov vlastníka nehnuteľnosti alebo inej oprávnenej osoby, dátum narodenia alebo rodné číslo alebo identifikačné číslo organizácie, miesto trvalého pobytu alebo sídlo a zároveň nejde o nehnuteľnosť v správe Slovenského pozemkového fondu.“. Odôvodnenie: podľa § 121 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je ÚJD SR iným stavebným úradom pri stavbách jadrových zariadení a stavbách súvisiacich s jadrovým zariadením nachádzajúcich sa v areáli ohraničenom hranicami jadrového zariadenia, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa § 58 ods. 2 cit. zákona „Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.“. Dokladovanie vlastníckych vzťahov je nevyhnutné v stavebnom konaní, a preto ÚJD SR považuje za dôvodné, aby uvedené preukázanie bolo definitívne a nebolo potrebné vec preverovať opakovane. Odporúčajúca pripomienka	O	N	Navrhovaná zmena je v rozpore s cieľom návrhu zákona.
Verejnosť	23. Pripomienka k čl. IV - § 60 ods. 3 Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom, postupuje exekútor v súlade s odsekmi 1 a 2 tak, že prijaté plnenia použije vždy najskôr na bežné výživné. Pre možné viaceré výklady sa navrhuje presnejšia úprava nasledovne: Za slovo „plnenia“ sa vkladajú slová „v poradií istiny“	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	13. Pripomienka – čl. IV – § 42 ods. 4 Daňové úrady nepatria medzi tretie osoby, od ktorých je možné požadovať súčinnosť pri vykonávaní exekúcie, pričom daňové úrady disponujú údajmi, ktoré môžu viesť k úspešnému vykonaniu exekúcie, najmä ak sa jedná o povinného SZČO, ktorému má byť vrátený nejaký	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov

	daňový preplatok. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 42 ods. 4 sa slovo „preukazov“ vkladá čiarka a slová : „daňový úrad, ktorého poskytnutie súčinnosti sa nepovažuje za porušenie povinnosti zachovávať daňové tajomstvo“.			v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	9. Pripomienka – čl. IV – § 35 ods. 3 Exekučný poriadok nerieši situáciu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva pred začatím exekúcie. Nakoľko sa vyporiadávajú aj záväzky, takéto veci by mali byť jednoznačne exekúciou postihnuté, čo nie je vôbec upravené.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	21. Pripomienka – čl. IV – § 57 ods. 1 Exekučný súd spolu s poverením na vykonanie exekúcie doručuje len návrh na vykonanie exekúcie, čo je pre potreby exekučného konania málo. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 57 ods. 1 sa slová : „alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie“ nahrádzajú slovami : „a jeho prílohami“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	19. Pripomienka – čl. IV – § 45 ods. 2 Exekučným titulom nie sú len rozhodnutia justičných alebo nejustičných orgánov, ale a listiny, ktorý kvalitu exekučného titulu priznáva zákon. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 45 ods. 2 písm. k) znie „k) upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia podľa § 42a ods. 1 písm. a), upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov exekúcie podľa § 61n ods. 3, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov 7fa),“. Poznámka pod čiarou 7fa) : § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. V poznámke pod čiarou 7g) sa na konci vkladá čiarka a slová : „§ 30 ods. 5 zákona č. 144/1998 Z. z.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	25. Pripomienka k čl. IV - § 70 ods. 1 Je veľmi veľké množstvo exekúcií, ktoré sú nevykonateľné z dôvodu, že jediný oficiálny príjem povinného je menší ako nezraziteľná suma. Navrhuje sa, aby aj v takýchto prípadoch bola exekúcia umožnená, a to v rozsahu 5 % najmenej 5 Eur. Jednalo by sa o vždy zraziteľnú sumu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 70 ods. 1 sa na konci vkladá nová veta, ktorá znie : „Povinnému sa však zrazí 5 %, najmenej 5 eur.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa

				pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnost'	38. Pripomienka – čl. IV – § 181 Jedná sa o exekúciu vykázaním a vypratáním, preto je v tomto zmysle upraviť aj názov paragrafu.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnost'	27. Pripomienka k čl. IV - § 105 nový ods. 4 Na základe systematického výkladu možno konštatovať, že zákon pri úprave jednotlivých spôsoboch vykonania exekúcie nevyžaduje konkretizáciu objektu exekúcie (napr. presné vymedzenie výšky mzdy, presné označenie účtu povinného a pod.), okrem prípadu kedy to tak aj presne upravil (napr. predaj nehnuteľnosti). Nakoľko zákon pri exekúcii prikázaním iných peňažných pohľadávok neupravil povinnosť exekútora konkretizovať prikázanú pohľadávku, tak to pre platnosť vydaného príkazu nie je potrebné. V dôvodovej správe k § 105 Exekučného poriadku sa neuvádza, že by prikázaná pohľadávka mala byť exekútorom konkretizovaná. Takisto ani odborná literatúra neuvádza, že by prikázaná pohľadávka mala byť exekútorom konkretizovaná. Napriek vyššie uvedenému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ako jediný subjekt zastáva názor, že iná peňažná pohľadávka (napr. daňový preplatok) musí byť presne konkretizovaná. V dôsledku tohto výkladu sa bežne stáva, že daňový úrad vráti povinnému peňažné prostriedky, a to napriek tomu, že mu bol doručený príkaz exekútora. Exekútor nemá žiadnu možnosť zistiť o akú peňažnú pohľadávku sa jedná, nakoľko daňový úrad nemôže odpovedať na žiadosť exekútora o poskytnutie súčinnosti pre daňové tajomstvo. Povinný si štandardne neplní svojou povinnosť v rámci vyhlásenia o majetku. V takýchto prípadoch dochádza k zmareniu výkonu exekúcie, len pre chybný výklad Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Na základe uvedeného sa navrhuje, aby bolo v zákone vyslovene uvedené, že konkretizácia inej peňažnej pohľadávky sa nevyžaduje. Dlžník povinného (daňový úrad) predsá vie komu čo dlží. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 105 sa za odsek 3 vkladá odsek 4, ktorý znie : „(4) Pohľadávku povinného sa v príkaze nemusí identifikovať.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.

Verejnosť	46. Pripomienka – čl. IV – § 190 ods. 6 Návrh neupravuje možnosť postupu, ak by sa v odstraňovanej stavbe nachádzali osoby, ktoré by vedeli osvedčiť titul užívania stavby.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosť	40. Pripomienka – čl. IV – § 183 ods. 1 Návrh upravuje novú možnosť predaja, ktorú by bolo vhodné upraviť aj pri exekúcií predajom hnutelných vecí.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	30. Pripomienka – čl. IV – § 137 ods. 2 Navrhuje sa vypustenie iných adresátov exekučného príkazu mimo účastníkov konania. Doručovanie týmto adresátom je zbytočne zaťažujúce a v rozpore so zásadou hospodárnosti. Informácia, že bol vydaný exekučný príkaz nemá pre nich žiadnu hodnotu. Pre nich je podstatná informácia až o vyhlásení dražby. Naviac sa im nedoručujú zásielky ani pri dobrovoľných dražbách. Dražobná vyhláška sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, takže o konaní dražby sú upovedomené týmto spôsobom. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 137 ods. 2 znie : „(2) Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	11. Pripomienka – čl. IV – § 41 ods. 6 Navrhuje sa, aby právoplatné upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia osobe podľa § 40 ods. 2, ktorá nepodala vyhlásenie o majetku v mene povinného ani po tom, ako jej bolo donucovacie opatrenie uložené, je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. V prípade ak právoplatné upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia má byť rozhodnutím o vylúčení, tak zákon musí presne časovo určiť časový moment, kedy sa stáva rozhodnutím o vylúčení, ergo je potrebné určiť dodatočnú lehotu na splnenie povinnosti, po márnom uplynutí ktorej upovedomenie nadobudne kvalitu rozhodnutia o vylúčení. Tiež je potrebné určiť druh rozhodnutia o vylúčení. Vzhľadom na navrhovaný text by bolo vhodné, aby bolo určené, že sa jedná o rozhodnutie súdu o vylúčení po dobu troch rokov. Ďalej je potrebné upraviť kto upovedomenie ako rozhodnutie o vylúčení doručuje do registra	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	vylúčených osôb. Exekučný poriadok všeobecne neupravuje náležitosti rozhodnutia exekútora a ani s tým súvisiace pojmy záväznosť, platnosť, právoplatnosť alebo vykonateľnosť. A aj pri použití analógie legis s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, môžu vzniknúť určité aplikačné problémy, pre špecifikum exekučného konania.			
Verejnosc'	18. Pripomienka – čl. IV – § 42a ods. 10 Navrhuje sa, že vymožená peňažná pokuta je príjmom štátneho rozpočtu; po odpočítaní trov exekúcie spojených s uložením donucovacieho opatrenia je exekútor povinný vymoženú peňažnú pokutu bezodkladne poukázať súdu. Poukazujeme na pojmovú nejednotnosť, kedy sú v § 195 a nasl. Upravené trovy exekučného konania ako trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu. Napriek tomu v návrhu (ako aj platnom texte zákona) sú uvedené trovy exekúcie.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosc'	17. Pripomienka – čl. IV – § 42a ods. 8 Podľa navrhovaného ak súd zruší upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia, exekútor sa bezodkladne postará o to, aby sa donucovacie opatrenie prestalo vykonávať. Z uvedeného textu nie je zrejmé, či je rozhodnutie súdu vykonateľné jeho doručením exekútorovi alebo právoplatnosťou. Text je potrebné spresniť.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosc'	15. Pripomienka – čl. IV – § 42a ods. 5 Podľa navrhovaného obmedzenia použitia donucovacieho opatrenia ako neexistencia príjmu osoby, ktorej má byť donucovacie opatrenie uložené, nie sú priamo podmienené držbou vodičského preukazu alebo oprávneným užívaním veci, ktorej užívaniu má byť bránené použitím technických prostriedkov alebo držbou osvedčenia o evidencii vozidla časť I alebo časť II alebo dokladov osvedčujúcich spôsobilosť dopravného prostriedku na jeho prevádzku. Exekútor nemá právomoc zisťovať tieto skutočnosti u inej osoby ako u povinného, preto by bolo vhodné, aby tieto skutočnosti boli dôvodom námietky.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosc'	45. Pripomienka – čl. IV – § 188 ods. 5 Podľa navrhovaného textu ak sa nepodarí spoločnú hnutelnú vec alebo nehnuteľnosť predať, exekútor exekúciu rozdelením spoločnej veci ukončí. Uvedená procesná situácia má byť dôvodom na zastavenie exekúcie exekútorom. Inak sa konanie nekončí.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

Verejnosť	39. Pripomienka – čl. IV – § 182 Podľa navrhovaného textu sa vypratane veci buď odovzdajú strane povinného alebo sa uschovávajú, ak oprávnený zložil preddavok. Návrh neupravuje možnosť, že strana povinného si vypratane veci neprevezme a oprávnený preddavok nezložil. Pre takýto prípad je potrebné vyslovene upraviť, že exekútor nezodpovedá za škodu na veciach, ktoré neboli prevzaté alebo uschované. Z praxe vo väčšine prípadov strana povinného si vypratávané veci neprevezme a nepredpokladáme, že oprávnený bude skladať preddavok na uskladnenie, keď vo takmer všetkých prípadoch sú vypratávané veci bezcenné a nepredajné.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosť	10. Pripomienka – čl. IV – § 40 ods. 3 Podľa navrhovaného textu trovy predvedenia povinného hradí povinný a vymáhajú sa ako trovy exekúcie; v ostatných prípadoch hradí trovy predvedenia predvádzaný a vymáhajú sa ako trovy exekúcie oprávneného. Aký je rozdiel medzi vymáhaním ako trov exekúcie a ako trov exekúcie oprávneného? Žiadny. Otázky : 1. Akým spôsobom sa majú trovy vymôcť, keď sa nemôžem preukázať poverením na vykonanie exekúcie na osobu od ktorej vymáham trovy predvedenia? Pretože z textu je zrejmé, že dodatok k povereniu sa nevydáva. Jednoduchším riešením je nepreukazovať sa poverením tretím osobám. Má sa vychádzať zo zásady správneho úradného postupu. 2. Predvádzaný má postavenie kvázi povinného a je účastníkom konania. Mal by sa teda zapisovať do centrálného registra exekúcií. Ak by to tak nemalo byť, tak by mala byť vyslovene úprava, že údaje o exekúcii trov predvedenia sa do CRE nezapisujú. 3. Tiež je otázkou, či po skončení exekúcie trov predvedenia sa má kvázi povinnému doručovať konečné vyúčtovanie. Preto sa navrhuje vyslovene uviesť, že končené vyúčtovanie sa kvázi povinnému nedoručuje. 4. Tiež nie je riešená odmena a paušálne výdavky exekútora za vykonanie exekúcie trov predvedenia. Nie je možné, aby exekútor vymáhal tieto trovy zadarmo a ešte na svoje náklady, čo je ústavne nesúladne.	O	N	ÚVzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosť	14. Pripomienka – čl. IV – § 42 ods. 15 Podľa navrhovaného textu uložená peňažná pokuta sa vymáha ako trovy exekúcie oprávneného. Aký je rozdiel medzi vymáhaním ako trov exekúcie a ako trov exekúcie oprávneného? Žiadny. Otázky : 5. Akým spôsobom sa majú trovy vymôcť, keď sa nemôžem preukázať poverením na vykonanie exekúcie na osobu od ktorej vymáham trovy predvedenia? Pretože z textu je zrejmé, že dodatok k povereniu sa nevydáva. Jednoduchším riešením je nepreukazovať sa poverením tretím osobám. Má sa vychádzať zo zásady správneho úradného postupu. 6. Tretia osoba má postavenie kvázi povinného a je účastníkom konania. Mal by sa teda zapisovať do centrálného registra exekúcií. Ak by to tak nemalo byť, tak by mala byť	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	vyslovene úprava, že údaje o exekúcii uloženej pokuty tretej osobe sa do CRE nezapisujú. 7. Tiež je otázkou, či po skončení exekúcie trov uloženej pokuty tretej osobe sa má kvázi povinnému doručovať konečné vyúčtovanie. Preto sa navrhuje vyslovene uviesť, že končené vyúčtovanie sa kvázi povinnému nedoručuje. 8. Tiež nie je riešená odmena a paušálne výdavky exekútora za vykonanie exekúcie uloženej pokuty tretej osobe. Nie je možné, aby exekútor vymáhal tieto trovy zadarmo a ešte na svoje náklady, čo je ústavne nesúladne.			
Verejnosc'	37. Pripomienka – čl. IV – § 180 Poukazujeme na pojmovú nejednotnosť, kedy sú v § 195 a nasl. Upravené trovy exekučného konania ako trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu. Napriek tomu v návrhu (ako aj platnom texte zákona) sú uvedené trovy exekúcie.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosc'	12. Pripomienka – čl. IV – § 42 ods. 1 Povinnosť preukazovať sa pri žiadosti o poskytnutie súčinnosti poverením na vykonanie exekúcie je zbytočná byrokracia. A to vzhľadom na skutočnosť, že sa má vychádzať zo zásady správneho úradného postupu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 42 ods. 1 sa vypúšťa čiarka a slová „ak sa im preukázal poverením na vykonanie exekúcie“	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosc'	43. Pripomienka – čl. IV – § 183 ods. 6 Povinný podľa navrhovaného znenia môže voči stanoveniu všeobecnej hodnoty veci namietat' v návrhu na zastavenie exekúcie. Navrhujeme, aby námietky boli upravené ako vecné s pripojeným súkromným znaleckým posudkom.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosc'	16. Pripomienka – čl. IV – § 42a ods. 7 Proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia sú prípustné námietky, ktoré môže podať povinný alebo osoba dotknutá donucovacím opatrením. Zákon ani navrhovaný text opakovane nereaguje na úpravu podania podľa Civilného sporového poriadku, preto by bolo vhodné upraviť § 201 a určiť, ktoré podania sa v exekučnom konaní považujú za podanie vo veci samej	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

Verejnosť	42. Pripomienka – čl. IV – § 183 ods. 4 Tento odsek upravuje nevykonanie exekúcie, ale neupravuje žiadnu lehotu, márnym uplynutím ktorej, by vznikol dôvod na zastavenie exekúcie exekútorom.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosť	44. Pripomienka – čl. IV – § 187 Upravený postup odobratia jadrových materiálov alebo vecí a látky, ktoré môžu držať len určité osoby, je nevykonateľné, nakoľko neupravuje postup, ak exekútor takisto nespĺňa tieto zákonné požiadavky. Tiež sa navrhuje doplniť poznámka pod čiarou aj napr. o zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosť	20. Pripomienka – čl. IV – § 53 ods. 3 písm. g) Ustanovenie § 53 ods. 3 písm. g) je v rozpore s nálezom PL.ÚS6/2016 zverejneným pod č. 57/2019 Z. z., preto sa navrhuje vypustiť.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	7. Pripomienka – čl. II - § 4 ods. 2 nové písm. w) V PI/2016/15 Predbežná informácia k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bolo vo vlastnom materiály pod PI_233_1995.pdf uvedený email ms.oloop@justice.sk , pre zapojenie verejnosti do prípravy právneho predpisu formou zasielania podnetov, či návrhov, Som pripomienkoval toto: Navrhuje sa, aby exekútor bol oslobodený od súdnych poplatkov rovnako ako od správnych poplatkov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 4 ods. 2 sa vkladá nové písm. w), ktoré znie : „w) súdny exekútor.“. Pričom v spôsobe vyhodnotenia pripomienok bolo uvedené : Súdny exekútor nie je vôbec poplatníkom podľa § 2 zákona o súdnych poplatkoch. Nakoľko súdy ukladajú súdnemu exekútorovi zaplataenie súdneho poplatku, opätovne navrhujem doplnenie zákona o súdnych poplatkoch o vyššie uvedené.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.

Verejnosc'	36. Pripomienka – čl. IV – § 157 ods. 1 písm. d) V právnom štáte nie je možné, aby mal štát ako najväčší vlastník väčšiu ochranu ako iný subjekt. V § 157 ods. 1 písm. d) znie : „d) pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii,“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosc'	41. Pripomienka – čl. IV – § 183 ods. 3 V praxi neprevzaté vypratané veci sa nikdy nepodarilo predat' a obec bola tak donútená ich odkúpiť, len preto aby ich mohla dať zlikvidovať a uvoľniť skladové priestory. Návrh neupravuje túto najčastejšiu situáciu, a teda možnosť, že sa veci nepredajú a nenájde sa osoba, ktorá by bola veci ochotná prevziať. Preto sa navrhuje, aby v takom prípade exekútor sa takými vecami naložil ako s odpadom	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosc'	22. Pripomienka – čl. IV – § 58 ods. 1 Vylúčenie preddavku na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania, ak ide o exekúciu na peňažné plnenie je nutne ústavne nesúladne, nakoľko zasahuje do nezávislosti súdneho exekútora ako orgánu ochrany práva, ktorý je súčasťou súdnej moci, a neposkytuje exekútorovi rovnakú ochranu vlastníckeho práva ako ostatným vlastníkom, pretože musí zo svojho majetku sponzorovať justičný systém. Preto sa navrhuje nasledovné : § 58 ods. 1 znie : „(1) Po začatí exekúcie môže exekútor oprávneného vyzvať na zloženie preddavku na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania. Jeho výšku určí exekútor s odbornou starostlivosťou, a to s prihliadnutím na predpokladané výdavky určeného spôsobu vykonania exekúcie. Postup s odbornou starostlivosťou pri určení výšky preddavku je exekútor povinný odôvodniť. Exekútor môže vyzvať oprávneného na zloženie preddavku aj opakovane. Pri vymáhaní pohľadávky výživného platí preddavok súd.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosc'	8. Pripomienka – čl. II – položka 13 písm. a) – nová poznámka Zákom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa staré exekúcie zastavujú zo zákona, pričom oprávnený má možnosť podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie (repodaj). Repodaj je možné prakticky využiť len z dôvodu uplynutia rozhodnej doby, kedy sa v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, nebol dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur. Avšak Zákon o súdnych poplatkoch na novú úpravu nereagoval a oprávnený, ktorý využije repodaj, je povinný opakovane zaplatiť ďalší súdny poplatok z opätovného	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.

	návrhu na vykonanie exekúcie. Absencia takejto úpravy vedie k ústavnene súladnému stavu, kedy dochádza k porušeniu právnej istoty, ochrany nadobudnutých práv a ochrany dôvery obsiahnutých v princípe právneho štátu. Predmetný zákon (dovoleným) spôsobom zasiahol do rozhodovacej činnosti súdov, čím dochádza k zastaveniu starej exekúcie zo zákona a nie na základe zákona, čím sa zastavili aj také staré exekúcie, ktoré by súd nemusel zastaviť pri preskúmaní zistení súdneho exekútora o majetkových pomeroch povinného. Z tohto dôvodu, aj pri aplikovaní všeobecného princípu spravodlivosti, nie je spravodlivé od oprávneného žiadat' zaplatenie duplicitného súdneho poplatku z návrhu na vykonanie exekúcie. Preto sa navrhuje nasledovné : V čl. II. (...) v sadzobníku súdnych poplatkov v položke 13 sa v poznámke vkladá nová veta, ktorá znie : „Poplatok podľa písmena a) sa z opätovného návrhu na vykonanie exekúcie neplatí.“.			
Verejnosť	K novelizačnej časti týkajúcej sa Exekučného procesu Do paragrafu 125 ods. 3 Exekučného poriadku na konci navrhujem ako člen a súčasne výkonná osoba v jednom z pozemkových spoločenstiev doplniť tento normatívny text: "Ak je odhadná cena vecí nižšia alebo rovná ako 100-násobok priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, termín dražby určí najskôr na 8 deň od zverejnenia dražby na webovom sídle Slovenskej komory exekútorov v sekcii dražby a bez zbytočného odkladu zverejní termín dražby, súpis vecí a miesto konania dražby v sekcii dražby na webovom sídle Slovenskej komory exekútorov." Zdôvodnenie: Oslovenie širokého okruhu je zmyslom a účelom dražby a garanciou neoberania povinného o viac majetku, len preto, že dražbou sa predá za vyvolávaciu cenu....vid hlásenia našich členov z ich neblahej praxe: Jedným zo subjektov - starajúcich sa o krajinu a hodnoty akými sú pozemky, či lesy Slovenskej republiky -sú tzv. Pozemkové spoločenstvá. My -Pozemkové spoločenstvá- sme zodpovedným elementom pri plnení úloh obhospodarovania pozemkov a lesov pod našou správou. K svojej práci v krajine členovia spoločenstiev potrebujú náradie, no často i rôzne mechanizmy, stroje, motorové vozidlá na prepravu osob, materiálu a pod.. Spoločenstvá nepotrebujú vždy nové náradie, vozidlá, stroje a pod.; často postačí, aby náradie bolo funkčné, no nemusí byť nové. Zaoberať funkčné, no zánovné pracovné nástroje umožňuje buď „burza“ zánovných vecí, alebo aj oficiálne dražby speňajúce veci subjektov v exekúciách, či v konkurzoch. Pre verejnosť laickú i podnikateľskú je zároveň účasť na takejto dražbe možnosťou nadobudnúť zánovné vybavenie pre vlastnú potrebu. Spoločenstvá i členovia spoločenstiev majú záujem aj účasťou na verejných dražbách vecí, nevynímajúc dražby exekučné, mať možnosť nadobudnúť v dražbe ponúkané veci a ponúknuť svoje podanie v licitačnom procese a prispieť tým aj tomu, aby sa	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.

	vec dlžníka predala za čo najobjektívnejšiu (tj. reálnu trhovú cenu), čím sa aj dlžník zbaví viac zo svojho dlhu pri menšom zásahu do jeho majetku, teda nebude nutné zexekvovať mu z majetku viac vecí, pretože pri lepšom výnose z menej vecí si efektívnejšie uspokojí svoje podlžnosti. Naši členovia nám však dlhodobo hlásia nespokojnosť, pretože keď sa chcú zúčastniť exekučných dražieb, zistili, že hoci exekútori dražia najrozmanitejšie náradia, dopravné prostriedky, stroje (úžitkové veci bežnej potreby) prakticky im zákon umožňuje „odbaviť“ publikáciu dražby len tým, že na presklenú obecnú tabuľu požiadajú obec vyvesiť predmetné oznámenie termínu dražby. V čase informačného veku, ktorý žijeme, je tento spôsob oslovovania verejnosti s cieľom vyvolania záujmu o dražený predmet ukážkou toho najmenej efektívneho komunikačného kanála s nepriaznivými následkami pre všetkých. Domnievame sa, že -pre čo- najväčší finančný efekt z draženej veci, je v čase elektronickej spoločnosti nedostačujúce, aby sa publikácia (podstatou pojmu je: čo najširšie odkomunikovanie informácie) s pozitívnymi prínosmi v podobe premietnutia sa hodnoty veci do vyššieho výťažku z jej speňaženia, diala inštrumentami storočí, v ktorých nepoznali elektrinu (najmä ak úradná tabuľa obce, či mesta je len sklenenou tabuľou na drevených koloch pri schodoch do budovy miestneho úradu), najmä ak (podľa hlásení našich členov naprieč z kútov Slovenska) často obec/mesto vyvesí oznámenie iba hodinu pred konaním v deň konania dražby (!!). Pri dopyte členov na obciach a mestách, prečo visí zvesť o dražbe iba v deň dražby iba hodinu pred jej konaním, alebo prečo visí zvesť iba pol dňa a pod. – referenti obcí a miest hlásia, že oznámenia im chodia na poslednú chvíľu, deň, dva pred dražbou alebo dokonca oznámenie osobne prinesie pracovník exekútora až v deň dražby. Nechceme nikoho obviňovať, či hľadať koho záujmom to vyhovuje, no o dražbe sa takýmto spôsobom dozvie len ten, komu o čase dražby a predmete dražby povie exekútorský úrad, čo potom niet divu, že na dražbe veci, o ktorú by mala inak záujem veľká časť napr. farmárskej obce, alebo motoristickej obce a pod., je prítomný jeden dražiteľ a ten vec nadobudne za vyvolávaciu cenu. Spoločenstvá, resp. členovia spoločenstiev nám hlásia aj to, že niektorí volali aktívne na úrady s požiadavkou, aby oznamovali konanie dražieb s väčším časovým predstihom, no odpoveďou im bolo, že litera zákona pre platnosť dražby považuje za postačujúce preukázanosť, že bolo vyvesené o dražbe oznámenie (na tabuli obci), no bez požiadavky času trvania vyvesenia, teda že povinnosť publikácie je splnená faktom vyvesenia, nie faktom určitého časového úseku trvania vyvesenia, aby sa s obsahom vyveseného mala verejnosť čas aj oboznámiť a reagovať naň. S takým výkladom si pozemkové a lesné spoločenstvá dovoľia nesúhlasiť. To, čo zákonodarca úpravou mienil uložiť adresátom normy, je nutné vykladať v súlade so zmyslom a účelom veci a nie doslovným bazírovaním na slove zákona. Domnievame sa, že zmyslom a účelom dražby je ponúknuť vec verejnosti, nie vopred			
--	--	--	--	--

	vybratému uchádzačovi; ponúknuť niečo verejnosti je možné len publikačnými kanálmi majúcimi verejný dosah a tak, aby adresát informácie mal priestor na základnú úvahu o draženej veci, jej stave, cene a následne dostavenie sa na dražbu (záujem o vec nemusí mať nutne len osoba, ktorá chodí okolo úradnej tabule obce, ale aj osoba z iného okresu, kraja a pod.). Jestvujúcu právnu úpravu, umožňujúcu publikovať dražbu (ako inštitút vyvolania záujmu širšieho okruhu záujemcov), jednak iba cestou atomizovaného „systému“ (sústavy) obecných tabúl (kde mnohé sú len lokálnymi drevenými tabuľami pri schodoch na obecný úrad, namiesto webových tabúl) a jednak aj len deň pred dražbou alebo dokonca hoc aj len v deň dražby, nemožno považovať za dostačujúcu a hodnú informačného veku, ktorý žijeme. Jestvujúca právna úprava je o to neúnosnejšia, že nakoniec, no nie v neposlednom rade, oberá o skoré vyplatenie sa z dlžôb tých, ktorý sú najzraniteľnejším článkom, a to dlžníkov, ktorí sú ožobračovaní, ak sa pre otrocký výklad jestvujúcej právnej úpravy deje to, na čo sú príklady hlásené nám našimi členmi (aj naši členovia sa môžu dostať do exekúcie), keď dlžník má veci, z ktorých by pri dražbe viac záujemcami stačilo speňažiť menej vecí, pretože už výtazok z nich by pri licitácii postačoval na vyplatenie dlhu, no speňažuje sa viac vecí z majetku dlžníka a ten je likvidovaný, pretože draží jeden záujemca za vyvolávaciu cenu.			
Verejnosť	48. Pripomienka – čl. IV – § 243p Exekučný poriadok má sedem ultraaktivít, ktoré sa vytvárali len preto, že prechodníky bolo jednoduchšie napísať tak, že exekučné konania začaté pred účinnosťou zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Čím sa takto vytvorené ultraaktivity uzavreli bez možnosti jednoduchej zmeny. A teda toto právo nepodlieha vylepšeniam, ktoré prinášajú novely Exekučného poriadku. Napríklad tento zákon je nepochybne prínosom a bolo by nanajvýš vhodné, aby sa tieto zmeny mohli použiť aj v starých exekúciách. Je len potrebné upraviť navrhované prechodné ustanovenie.	O	N	Prechodné ustanovenia nemožno novelizovať.
Verejnosť	47. Pripomienka – čl. IV – § 192 Exekútor tu nie je od toho, aby sa osobne postaral o obnovenie stavu pred porušením povinnosti. Preto by bolo vhodné upraviť priamo analógiu legis rovnako ako v § 191.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou.
Verejnosť	26. Pripomienka k čl. IV - § 71 ods. 2 Medzi prednostné pohľadávky patria aj pohľadávky štátu, resp. verejnoprávne pohľadávky. Štát je najväčším vlastníkom. Má najväčšie príjmy. Je preto v príkrom rozpore so všeobecným	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

	princípom spravodlivosti ako aj rovnakou ochranou vlastníckeho práva, aby jeho pohľadávky mali väčšiu ochranu ako iné pohľadávky. Štát určite neskrachuje, ak nebudú jeho pohľadávky zaradené medzi prednostné pohľadávky v rovnakej skupine ako napr. výživné. Pre iné subjekty však môže byť aj výpadok malej sumy existenčný problém. Z tohto dôvodu sa navrhuje § 71 ods. 2 písm. d) až f) vypustiť.			a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	33. Pripomienka – čl. IV – § 142 ods. 2 Najnižšie podanie sa navrhuje znížiť o 20 % z odhadnej ceny, nakoľko nútený predaj ako okamžitý predaj sa odlišuje od bežného predaja o dodatočné náklady vydražiteľa. Znížením sa automaticky zvýši okruh potenciálnych záujemcov ako aj dražiteľov, čím sa zvýši predajnosť draženej nehnuteľnosti. Cena dosiahnutá na dražbe sa rovná okamžitej trhovej cene, preto zníženie najnižšieho podania, teda počiatkovej ceny je v dražbe validované trhom. Preto sa navrhuje nasledovné : V 142 ods. 2 sa za slovo „rovná“ vkladajú slová „80 %“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	34. Pripomienka – čl. IV – § 145 ods. 1 Návrh pri ďalšej dražbe neberie do úvahy, že môžu existovať aj závady, ktoré vydražiteľ prevezme so započítaním na najvyššie podanie ako aj hodnotu práv spojených s nehnuteľnosťou, ktoré vydražiteľ prevezme so započítaním na najvyššie podanie. V dnešnej dobe pri situácii na trhu nehnuteľností (dostatok bytov ako aj rodinných domov) nie je problém zabezpečiť bytovú otázku prostredníctvom nájmu. Preto viazať výšku najnižšieho podania pri ďalšej dražbe na trvalý pobyt povinného, nemá táto ochrana povinného žiadne racionálne opodstatnenie. Nie je žiaduce, aby bol exekútor obmedzený počtom vyhlásených dražieb, preto sa navrhuje neobmedzovať ich počet. Preto sa navrhuje nasledovné : § 145 ods. 1 znie : „(1) Ak sa pri dražbe neurobilo ani najnižšie podanie, termín ďalšej dražby určí exekútor tak, aby sa dražba konala najskôr po uplynutí 30 dní od bezúspešnej dražby. Najnižšie podanie v takom prípade tvoria tri štvrtiny najnižšieho podania prvej dražby.. Ak sa ani na ďalšej dražbe neurobilo znížené najnižšie podanie, môže exekútor určiť termín ďalšej dražby tak, že aby sa dražba konala najskôr po uplynutí 30 dní od predchádzajúceho termínu dražby, v takom prípade môže najnižšie podanie tvoriť polovica najnižšieho podania prvej dražby. Ak sa ani pri tejto dražbe neurobilo ani najnižšie podanie, exekútor nehnuteľnosť predá za najvyššiu ponúknutú cenu. Takto uskutočnený predaj má tie isté účinky ako predaj na dražbe.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	§ 156 a § 154 Civilného mimosporového poriadku Navrhuje sa upresniť ustanovenia § 156 a § 154 Civilného mimosporového poriadku, ktoré ustanovujú okruh účastníkov konania vo veciach výživného plnoletých osôb a príslušnosť	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

	súdu na takéto konanie. Podľa § 156 CMP sú účastníkmi konania „navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné“ a podľa § 154 CMP je na konanie miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Uvedené ustanovenia nie sú dôsledné a presné a dajú sa považovať za medzeru v zákone, čo v praxi spôsobilo a spôsobuje závažné výkladové problémy s nezanedbateľnými dôsledkami. Zámerom zákonodarcu zjavne bolo, aby v tomto type konania bol miestne príslušným súdom vždy všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné a aby účastníkmi tohto konania boli vždy osoba oprávnená na výživné a osoba povinná platiť výživné. Avšak Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 8Ndc/11/2017 dospel k záveru, že ak osoba povinná platiť výživné podá návrh na zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, je navrhovateľom práve táto (povinná) osoba a mieste príslušným súdom teda bude všeobecný súd tejto osoby (t. j. osoby povinnej platiť výživné). Ako už však bolo uvedené, takýto výklad je zjavne v rozpore so zámerom zákonodarcu a navyše je nelogický až absurdný, pretože takýto výklad umožňuje, aby osoba oprávnená na výživné podala návrh na zvýšenie výživného na svoj všeobecný súd, a súčasne aby osoba povinná platiť na výživné podala návrh na zníženie výživného takisto na svoj všeobecný súd, čím by vznikla situácia, kedy by o protichodných návrhoch v tej istej veci (t. j. zvýšenie a zníženie výživného tej istej osoby) rozhodovali 2 úplne odlišné súdy (keďže na každý návrh by bol príslušný odlišný súd), čo je v príkrom rozpore s princípmi právneho štátu, najmä princípom právnej istoty a princípom prekážky litispendencie. O tomto probléme sa viedla diskusia aj medzi odbornou verejnosťou, napr.: https://www.najpravo.sk/clanky/cmp-miestna-prislusnost-na-konanie-vo-veciach-vyzivneho-plnoletych-osob.html https://www.ja-sr.sk/system/files/Zapisnica_04_06_2018_PK.pdf https://ficek.sk/miestna-prislusnost-sudu-a-merito-veci-30666 (pozri aj parlamentnú tlač 1638 v 7. volebnom období NR SR: https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=7483) Preto je vhodné upresniť tieto ustanovenia (§ 156 a § 154 CMP) tak, aby z nich bolo jasné, že účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú vždy osoba oprávnená na výživné a osoba povinná platiť výživné, a že mieste príslušným súdom je vždy všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné.			a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	§ 156 a § 154 Civilného mimosporového poriadku Navrhuje sa upresniť ustanovenia § 156 a § 154 Civilného mimosporového poriadku, ktoré ustanovujú okruh účastníkov konania vo veciach výživného plnoletých osôb a príslušnosť súdu na takéto konanie. Podľa § 156 CMP sú účastníkmi konania „navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné“ a podľa § 154 CMP je na konanie miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Uvedené ustanovenia nie sú dôsledné a presné a dajú sa	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa

	považovať za medzeru v zákone, čo v praxi spôsobilo a spôsobuje závažné výkladové problémy s nezanedbateľnými dôsledkami. Zámerom zákonodarcu zjavne bolo, aby v tomto type konania bol miestne príslušným súdom vždy všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné a aby účastníkmi tohto konania boli vždy osoba oprávnená na výživné a osoba povinná platiť výživné. Avšak Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 8Ndc/11/2017 dospel k záveru, že ak osoba povinná platiť výživné podá návrh na zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, je navrhovateľom práve táto (povinná) osoba a mieste príslušným súdom teda bude všeobecný súd tejto osoby (t. j. osoby povinnej platiť výživné). Ako už však bolo uvedené, takýto výklad je zjavne v rozpore so zámerom zákonodarcu a navyše je nelogický až absurdný, pretože takýto výklad umožňuje, aby osoba oprávnená na výživné podala návrh na zvýšenie výživného na svoj všeobecný súd, a súčasne aby osoba povinná platiť na výživné podala návrh na zníženie výživného takisto na svoj všeobecný súd, čím by vznikla situácia, kedy by o protichodných návrhoch v tej istej veci (t. j. zvýšenie a zníženie výživného tej istej osoby) rozhodovali 2 úplne odlišné súdy, čo je v príkrom rozpore s princípmi právneho štátu, najmä princípom právnej istoty a princípom prekážky litispendencie. O tomto probléme sa viedla diskusia aj medzi odbornou verejnosťou, napr.: https://www.najpravo.sk/clanky/cmp-miestna-prislusnost-na-konanie-vo-veciach-vyzivneho-plnoletych-osob.html https://www.ja-sr.sk/system/files/Zapisnica_04_06_2018_PK.pdf (pozri aj parlamentnú tlač 1638 v 7. volebnom období NR SR: https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=7483) Preto je vhodné upresniť tieto ustanovenia (§ 156 a § 154 CMP) tak, aby z nich bolo jasné, že účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú vždy osoba oprávnená na výživné a osoba povinná platiť výživné, a že mieste príslušným súdom je vždy všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné.			pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	§ 156 a § 154 Civilného mimosporového poriadku Navrhuje sa upresniť ustanovenia § 156 a § 154 Civilného mimosporového poriadku, ktoré ustanovujú okruh účastníkov konania vo veciach výživného plnoletých osôb a príslušnosť súdu na takéto konanie. Podľa § 156 CMP sú účastníkmi konania „navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné“ a podľa § 154 CMP je na konanie miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Uvedené ustanovenia nie sú dôsledné a presné a dajú sa považovať za medzeru v zákone, čo v praxi ustanovenie spôsobilo a spôsobuje závažné výkladové problémy s nezanedbateľnými dôsledkami. Zákonodarca zjavne mienil, aby v tomto type konania bol mieste príslušným súdom vždy všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné a aby účastníkmi tohto konania boli vždy oprávnený a povinný. Avšak Najvyšší súd	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.

	SR v rozhodnutí sp. zn. 8Ndc/11/2017 dospel k záveru, že ak osoba povinná platiť výživné podá návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, je navrhovateľom práve táto osoba a mieste príslušným súdom bude všeobecný súd tejto osoby (osoby povinnej platiť výživné). Takýto výklad je však zjavne nelogický až absurdný, pretože umožňuje, aby osoba oprávnená na výživné podala návrh na zvýšenie výživného na svoj všeobecný súd, a súčasne aby osoba povinná platiť na výživné podala návrh na zníženie výživného opäť na svoj všeobecný súd, čím by vznikla situácia, kedy by o protichodných návrhoch v tej istej veci (t. j. zvýšenie a zníženie výživného tej istej osoby) rozhodovali 2 úplne odlišné súdy, čo je v príkrom rozpore s princípmi právneho štátu, najmä princípom právnej istoty a princípom prekážky litispendencie. O tomto probléme sa viedla diskusia aj medzi odbornou verejnosťou, napr.: https://www.najpravo.sk/clanky/cmp-miestna-prislusnost-na-konanie-vo-veciach-vyzivneho-plnoletych-osob.html https://www.ja-sr.sk/system/files/Zapisnica_04_06_2018_PK.pdf Preto je vhodné upresniť tieto ustanovenia (§ 156 a § 154 CMP) tak, aby z nich bolo jasné, že účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú vždy osoba oprávnená na výživné a osoba povinná platiť výživné, a že mieste príslušným súdom je vždy všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné.			
Verejnosť	32. Pripomienka – čl. IV – § 138 nový ods. 3 Navrhuje sa, aby oprávnený, povinný alebo záujemca mohol na účely určenia ceny nehnuteľnosti predložiť súkromný znalecký posudok, ak spĺňa náležitosti podľa Exekučného poriadku. Tiež sa navrhuje, aby exekútor mohol použiť vypracovaný znalecký posudok z iného exekučného konania. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 138 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Cena nehnuteľnosti môže byť určená aj súkromným znaleckým posudkom alebo znaleckým posudkom vypracovaným v inej exekúcii.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosť	35. Pripomienka – čl. IV – § 153 ods. 4 Podľa doterajšej úpravy na záložné práva k vydraženej nehnuteľnosti sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu. Občiansky zákonník v tomto smere je nejednoznačný. Spôsob určenia poradia a spôsob úhrady nárokov, na ktoré treba prihliadať Exekučný poriadok upravuje iným spôsobom ako Občiansky zákonník. Podľa Exekučného poriadku sa uspokojuje najskôr prednostný záložný veriteľ a potom nasledovný záložný veriteľ podľa poradia vzniku záložných práv, bez ohľadu na poradie oprávneného, pre ktorého sa predaj zálohu uskutočnil. Z tohto dôvodu by sa mali vymazávať všetky záložné práva na predávanej nehnuteľnosti. Avšak pre nejasnú úpravu Občianskeho zákonníka niektoré okresné úrady – odbor katastra čakajú až na výsledok rozvrhového pojednávania a až potom záložné práva vymazávajú.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.

	Niektoré dokonca nevymažú záložné práva pred záložným právom oprávneného vôbec (napr. Okresný úrad Nitra). Z tohto dôvodu sa navrhuje jednoznačne upraviť, že udelením príklepu zanikajú záložné práva viaznuce na nehnuteľnosti (obdobne ako pri predaji zálohu v konkurze). Preto sa navrhuje nasledovné : V § 154 ods. 4 znie : „(4) Schválením príklepu súdom zanikajú všetky zabezpečovacie práva na vydraženej nehnuteľnosti.“.			
Verejnosc'	29. Pripomienka – čl. IV – § 108 ods. 1 Povinný pri vykonaní exekúcie prikázaním pohľadávky nemá možnosť disponovať s pohľadávkou za účelom uspokojenia vymáhaného nároku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 108 ods. 1 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „To neplatí, ak chce povinný uspokojiť vymáhaný nárok a trovy exekútora bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom alebo dá k tomu súhlas.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosc'	24. Pripomienka k čl. IV - § 66 ods. 3 Povinný pri vykonaní zrážok zo mzdy nemá možnosť disponovať zrážkou zo mzdy za účelom uspokojenia vymáhaného nároku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 66 ods. 3 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „To neplatí, ak chce povinný uspokojiť vymáhaný nárok a trovy exekútora bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom alebo dá k tomu súhlas.“.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosc'	28. Pripomienka – čl. IV – § 113a Priemyselný vzor je neaktuálny pojem, bolo by vhodné pojem aktualizovať na dizajn.	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
Verejnosc'	31. Pripomienka – čl. IV – § 137 ods. 2 Správe katastra nehnuteľností je neaktuálne označenie, bolo by vhodné označenie aktualizovať	O	N	Vzhľadom na vypustenie čl. IV návrhu zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) sa

				pripomienka stala bezpredmetnou, naviac pripomienka mimo vecného zámeru.
--	--	--	--	---