

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 68 /55

Počet vyhodnotených pripomienok 68

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 18 /12

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 11 /10

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 39 /33

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Klub 500	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	OKTE, a.s.	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
9.	Republiková únia zamestnávateľov	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
10.	Slovenská asociácia fotovoltického priemyslu a OZE (SAPI)	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
11.	Stredoslovenská energetika, a.s.	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
12.	Slovenský zväz výrobcov tepla	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
15.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Východoslovenská distribučná, a.s.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
17.	Východoslovenská energetika a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Združenie dodávateľov energií	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

35.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	68 (13o,55z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZ	K návrhu zákona ako celku Žiadame bližšiu špecifikáciu a vysvetlenie prepojenia navrhovanej právnej úpravy predĺženia podpory existujúcich OZE vo vzťahu k navrhovanému komponentu 01 Obnoviteľné zdroje energie a energetická infraštruktúra v Pláne obnovy a odolnosti SR v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Komponent 01 OZE uvádza investície práve do tzv. repoweringu, modernizácie existujúcich zdrojov elektriny z OZE formou investičnej pomoci. V prípade, ak predĺženie lehoty podpory o päť rokov podľa tohto návrhu zákona, zároveň znamená možnosť požiadať o navýšenie finančných prostriedkov v rámci tejto podpory, alebo možnosť zároveň žiadať o finančné prostriedky podľa novej schémy, ktorá sa uvádza v rámci popisu investície do tzv. repoweringu, modernizácie existujúcich zdrojov elektriny z OZE, žiadame o doplnenie týchto informácií a vysvetlenia týchto skutočností a vzťahov v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto materiálu. Ak však predkladateľ návrhu zákona navrhovanou úpravou zamýšľa len predĺženie podpory zo strany štátu o päť rokov, bez možnosti žiadať o navýšenie finančných prostriedkov, t. j. výška finančnej podpory by ostala v rovnakej výške ako pôvodne, nie je nám jasný prínos navrhovanej úpravy zákona pre výrobcov elektriny z OZE. Nakoľko, ak sa prevádzkovatelia vodných a solárnych elektrární, ako aj zariadení využívajúcich biomasu, bioplyn a ďalšie obnoviteľné zdroje energie rozhodnú požiadať o predĺženie podpory o 5 rokov podľa návrhu zákona, objem podpory, ktorú dostávajú, sa im na ročnej báze zníži. Jasné vysvetlenie týchto skutočností požadujeme následne doplniť v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Odôvodnenie: Požadované	O	N	Návrh Plánu obnovy a odolnosti ešte nebol schválený, nie je teda možné bližšie špecifikovať vzájomné prepojenie.

	vysvetlenie predĺženia podpory na úkor zníženia ročného objemu tejto podpory a jasné zadefinovanie prepojenia a vzťahu medzi navrhovanou zmenou lehoty podpory podľa novely zákona a investíciou do modernizácie existujúcich zdrojov elektriny z OZE, ktorá je vymedzená v komponente 01 OZE Plánu obnovy a odolnosti SR, prispeje k transparentnejšiemu prepojeniu týchto dvoch významných dokumentov v oblasti podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ako aj lepšiemu zorientovaniu žiadateľov o takúto podporu a ich právnu istotu pri tomto procese.			
APZ	K § 2 - nad rámec návrhu zákona Žiadame doplniť predložený návrh zákona v § 2 ods. 1 písm. a) Základné pojmy novým bodom 10, ktorý znie: „10. druhotné palivo) x) § 2 písm. t) a § 6b vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Vyhláška č. 228/2014 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách (v znení č. 367/2015 Z. z., 87/2020 Z. z.) zaviedla v § 6b definíciu a požiadavky na - Druhotné palivo. Táto novelizácia je výsledkom zosúladenia slovenských noriem s legislatívou EÚ , t.j. „V záujme ochrany, zachovania a zvýšenia kvality životného prostredia, ochrany zdravia ľudí, zabezpečenia rozvážneho, efektívneho a rozumného využívania prírodných zdrojov, podpory zásad obehového hospodárstva, zlepšenia využívania obnoviteľných zdrojov energie, zvýšenia energetickej efektívnosti, zníženia závislosti Únie od dovážaných energetických zdrojov, poskytovania nových hospodárskych príležitostí a zabezpečenia dlhodobej konkurencieschopnosti by malo v Únii zlepšiť energetické zhodnocovanie odpadu zlepšiť a znížiť spotrebu neobnoviteľných energetických zdrojov“	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona. APZ akceptovala na rozporovom konaní 24.3.2021 vysvetlenie zástupcov MH SR a na zásadnej pripomienke netrvá.

	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/sk/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L0851&from=EN https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=469903 Viaceré druhy priemyselných technologických odpadov v kategórii „O“ vzhľadom na svoje zloženie nie je možné opätovne materiálovo zhodnocovať na nové výrobky. (penové a kombinované plasty, odpady z výroby dreveného nábytku a pod.) Zámerom EÚ je využívať odpad aj ako trvalý zdroj energie. Organický odpad, ktorý nie je možné materiálovo zhodnotiť je možné už materiálovo zhodnotiť je možné využiť na výrobu DRUHOTNÉHO PALIVA. Spravidla plastové recykláty budú tvoriť pojivo pre súdržnosť novej pelety, prinášajú tiež významný energetický potenciál pre druhotné palivo. Druhotné palivo je vysoko efektívnych palivom. Jeho použitie môže výrazným spôsobom prispieť k dekarbonizácii Slovenska a odklonu od spaľovania fosílnych palív, nakoľko jeho uhlíková stopa je zrovnateľná so štandardnou drevnou biomasou. V porovnaní s alternatívnymi palivami, ktoré je možné energeticky zhodnocovať len v určených zariadeniach, je druhotné palivo šetrné k životnému prostrediu a využiteľné vo viacerých energetických zariadeniach, ktoré dnes spaľujú fosílna palivá a/alebo drevnú biomasu. Vzhľadom na jednej strane obmedzenú dostupnosť klasickej drevnej biomasy a na druhej strane významné a dostupné množstvo ináč nezhodnotiteľných organických odpadov, môže tvoriť druhotné palivo významný zdroj pre obnoviteľné zdroje energií.			
Klub 500	7. Iniciatívny návrh k §3 – návrh nového odseku 17. §3 navrhujeme doplniť novým odsekom 17. v nasledovnom znení: „(17) Na elektrinu vyrobenú v zariadení na kombinovanú výrobu podľa odseku 4 písm. d) a na elektrinu vyrobenú vo vodných elektrárnach podľa odseku 4	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR skonštatovalo, že pripomienka presahuje vecný

	písm. c) sa neuplatňuje tarifa za prevádzkovanie systému.9a)“ Odôvodnenie: Odseky 17) a 18) riešia oslobodenie od tarify za prevádzkovanie systému. Výrobcovia elektriny, ktorí vyrobenú elektrinu aj sami spotrebujú, budú oslobodení od platenia tarify za prevádzkovanie systému za takto vyrobenú a spotrebovanú elektrinu. Ak nedochádza k dodávke elektriny do sústavy, nedochádza k použitiu distribučnej. resp. prenosovej sústavy a preto by elektrina takto vyrobená a spotrebovaná, nemala byť zaťažená platbami, ktoré sú z povahy veci viazané na použitie distribučnej, resp. prenosovej sústavy.			rámec predloženého návrhu zákona.
Klub 500	8. Iniciatívny návrh k §3 – návrh nového odseku 18. §3 navrhujeme doplniť novým odsekom 18 v nasledovnom znení: „(18) Na elektrinu vyrobenú v zariadení výrobcu elektriny využívajúcom ako zdroj slnečnú energiu, ktorá bude spotrebovaná výrobcom elektriny v odbernom mieste takéhoto zariadenia na výrobu elektriny sa neuplatňuje tarifa za prevádzkovanie systému.9a)“ Odôvodnenie: Odseky 17) a 18) riešia oslobodenie od tarify za prevádzkovanie systému. Výrobcovia elektriny, ktorí vyrobenú elektrinu aj sami spotrebujú, budú oslobodení od platenia tarify za prevádzkovanie systému za takto vyrobenú a spotrebovanú elektrinu. Ak nedochádza k dodávke elektriny do sústavy, nedochádza k použitiu distribučnej. resp. prenosovej sústavy a preto by elektrina takto vyrobená a spotrebovaná, nemala byť zaťažená platbami, ktoré sú z povahy veci viazané na použitie distribučnej, resp. prenosovej sústavy.	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR skonštatovalo, že pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.
Klub 500	1. Všeobecná zásadná pripomienka Navrhuje sa riešiť problém existujúcich výrobcov elektriny, ktorí všetku svoju vyrobenú elektrinu sami spotrebujú a do sústavy nedodajú žiadnu elektrinu. Cieľom je eliminovať neprimerane vysoké náklady na výrobu elektrickej energie a tým zabezpečiť konkurencieschopnosť na trhu. Bez	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR konštatovalo, že pripomienka

	podpory „doplatkom“ je cena vyrobenej elektrickej energie, vrátane sieťových poplatkov vyššia, ako cena nakupovanej elektriny na trhu. Z uvedeného dôvodu bude nutné takéto zariadenie bez podpory „doplatkom“ v budúcnosti odstaviť z prevádzky. Medzi výrobcov elektriny patria aj výrobcovia prevádzkujúci zariadenia s historickou hodnotou, u ktorých je potrebné iným spôsobom modernizovať technológiu a udržať v chode. Rešpektovať pravidlá starostlivosti o pamiatky, čo vyžaduje ďalšie finančné prostriedky. Cieľom je znížiť koncové ceny vyrobenej elektriny na týchto elektrárňach tak, aby bola konkurencieschopná. Elektrina vyrobená z vody je jedna z najčistejších a najšetrnejších k životnému prostrediu a preto majú vodné elektrárne z pohľadu zelenej energie špecifické postavenie. Technológia využívania vodnej energie je najrozvinutejšou z obnoviteľných zdrojov. Vodné elektrárne sú významným zdrojom a významnou mierou prispievajú k plneniu stanovených limitov výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov k podielu celkovej výroby na Slovensku. Na výrobu elektrickej energie využívajú vodné elektrárne hydroenergetický potenciál tokov, ktorý sa trvalo obnovuje, a preto je nevyčerpatelným primárnym energetickým zdrojom na rozdiel od všetkých druhov fosílnych palív. Malé vodné elektrárne s inštalovaným výkonom do cca 2500 kW sú vybudované mimo hlavných tokov, čím majú len minimálny vplyv na flóru a faunu z pohľadu dopadu na životné prostredie. Vodné elektrárne sa väčšinou stavajú ako hydroenergetické diela, ktoré okrem energetického významu plnia viacero účelov. Medzi tie najvýznamnejšie patrí ochrana územia pred povodňami, zásobovanie priemyslu vodou, vyrovňovanie nerovnomerných prietokov v toku v priebehu roka, ochrana životného prostredia a pod. Z uvedených dôvodov je preto potrebné takéto zdroje zachovať a naďalej podporovať.		presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.
--	--	--	--

Klub 500	6. Iniciatívny návrh k §3 ods.13 V §3 ods.13 navrhujeme na konci pridať nové písm. c) v nasledovnom znení: „c) podľa §3, odsek 4, písm. c) a d).“ Odôvodnenie: Výrobcovia vo veľkých priemyselných podnikoch sú spravidla vylúčení z čerpania podporných fondov na modernizáciu stavebných a technologických častí zariadení na výrobu elektriny z OZE a KVET. Týmto chceme umožniť segmentu takýchto výrobcov čerpať prostriedky z pripravovaných projektov podpory, ako napr. plán obnovy a iné štrukturálne fondy. Podmienkou je, že takýto výrobcovia všetku vyrobenú elektrickú energiu sami spotrebujú v rámci svojho odberného miesta.	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR skonštatovalo, že pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.
Klub 500	5. Iniciatívny návrh - §3 ods.4 - doplniť nové písm. c) a d) V §3 ods.4 na konci navrhujeme doplniť nové písmená c) a d) v nasledovnom znení : „c) v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 2500 kW vrátane, ak ide o zariadenie využívajúce vodnú energiu, pričom vyrobená elektrina bude spotrebovaná výrobcom elektriny v odbernom mieste takéhoto zariadenia na výrobu elektriny , d) vysoko účinnou kombinovanou výrobou v zariadení na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom do 5 MW vrátane, z ktorého úspora primárnej energie určená podľa § 19 ods. 1 písm. g) dosahuje najmenej 10 %, pričom vyrobená elektrina bude spotrebovaná výrobcom elektriny v odbernom mieste takéhoto zariadenia na výrobu elektriny.“ Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť výrobcom elektrickej energie, ktorí všetku vyrobenú elektrinu spotrebujú v odbernom mieste, pokračovať v poberaní podpory „doplatkom“ aj po skončení poberania súčasnej podpory. Pre takýchto výrobcov elektriny navrhujeme zvýšiť hranicu inštalovaného výkonu na poberanie podpory „doplatkom“ a predĺžiť poberanie podpory „doplatkom“ o ďalších 15 rokov bez uplatnenia	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR konštatovalo, že pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. Prijatie navrhovanej úpravy by súčasne malo negatívny vplyv na výšku tarify za prevádzkovanie systému, čo je v rozpore s účelom predloženého návrhu zákona.

	rekonštrukcie, resp. modernizácie zariadenia. V čase, keď zariadenia výrobcov elektrickej energie vstupovali do podpory „doplatkom“ boli hodnoty inštalovaného výkonu pre vodné elektrárne a vysoko účinnej kombinovanej výroby v zariadení na kombinovanú výrobu do 10 MW vrátane.			
Klub 500	9. Iniciatívny návrh k §6a odsek 1 V §6a odsek 1 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „môže poskytnúť“ slovom „poskytne“. Odôvodnenie: Navrhujeme v rámci schválenej schémy kompenzácie podnikateľov v EU umožniť priemyselným podnikom s vysokou energetickou náročnosťou čerpať túto formu kompenzácie tarify za prevádzkovanie systému v plnej výške 85% tarify za výrobu elektriny z OZE. Týmto bude eliminovaná časť nákladov na tarifu za prevádzkovanie systému v objeme spotrebovanej elektriny priemyselným podnikom (nakúpenej alebo vlastnej vyrobenej) a takéto priemyselné podniky s vysokou energetickou náročnosťou určené kódom SK NACE zlepšia svoju konkurencieschopnosť v rámci EU. Súčasné znenie neumožňuje predvídateľné plánovanie hospodárskych nákladov podnikov (výška podpory nie je presne definovaná) a tým pádom správne nastavenie hospodárenia s cieľom udržať zamestnanosť a konkurencieschopnosť podnikov.	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR skonštatovalo, že pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.
Klub 500	10. Iniciatívny návrh k §6a odsek 3 V §6a odsek 3 sa navrhujeme v poslednej vete nahradiť slovné spojenie „nesmie presiahnuť“ slovom „je“. Odôvodnenie: Navrhujeme v rámci schválenej schémy kompenzácie podnikateľov v EU umožniť priemyselným podnikom s vysokou energetickou náročnosťou čerpať túto formu kompenzácie tarify za prevádzkovanie systému v plnej výške 85% tarify za výrobu elektriny z OZE. Týmto bude eliminovaná časť nákladov	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR konštatovalo, že pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.

	na tarifu za prevádzkovanie systému v objeme spotrebovanej elektriny priemyselným podnikom (nakúpenej alebo vlastnej vyrobenej) a takéto priemyselné podniky s vysokou energetickou náročnosťou určené kódom SK NACE zlepšia svoju konkurencieschopnosť v rámci EU. Súčasný znenie neumožňuje predvídateľné plánovanie hospodárskych nákladov podnikov (výška podpory nie je presne definovaná) a tým pádom správne nastavenie hospodárenia s cieľom udržať zamestnanosť a konkurencieschopnosť podnikov.			
Klub 500	2. K novelizačnému bodu 1. - § 3 ods. 6 písm. b). navrhujeme doplnenie. V navrhovanej úprave § 3 ods. 6 písm. b). kde sa na konci pripája čiarka a tieto slová: „ak nedôjde k predĺženiu podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d“ navrhujeme znenie doplniť a to tak aby znel § 3 ods. 6 písm. b). nasledovne: „ak nedôjde k predĺženiu podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d okrem zariadení na výrobu elektriny uvedených v odseku 4, písm. c) a d) pri ktorých sa podpora podľa odseku 1 písmeno c) predlžuje automaticky po skončení súčasného poberania podpory o ďalších 15 rokov,“. Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť výrobcovi elektrickej energie, ktorí všetku vyrobenú elektrinu spotrebujú v odbernom mieste, pokračovať v poberaní podpory „doplatkom“ aj po skončení poberania súčasnej podpory. Pre takýchto výrobcov elektriny navrhujeme zvýšiť hranicu inštalovaného výkonu na poberanie podpory „doplatkom“ a predĺžiť poberanie podpory „doplatkom“ o ďalších 15 rokov bez uplatnenia rekonštrukcie, resp. modernizácie zariadenia. V čase, keď zariadenia výrobcov elektrickej energie vstupovali do podpory „doplatkom“ boli hodnoty inštalovaného výkonu pre vodné elektrárne a vysoko účinnej	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR konštatovalo, že obsah pripomienky by mal negatívny vplyv na výšku podpory, čo je v rozpore s účelom predloženého návrhu zákona.

	kombinovanej výroby v zariadení na kombinovanú výrobu do 10 MW vrátane.			
Klub 500	4. K novelizačnému bodu 4 navrhujeme doplnenie § 18l. V novom ustanovení § 18l navrhujeme za odsek 2 vložiť nový odsek v nasledovnom znení: „(3) Ak výrobca elektriny podá úradu návrh na vydanie cenového rozhodnutia pre zariadenia výrobcu elektriny podľa § 3d ods. 2 a preukáže splnenie všetkých podmienok pre podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c), má nárok na podporu počas obdobia 10 rokov za cenu stanovenú úradom.“ Odôvodnenie: Zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie sú zariadenia, ktorých výstavba si vyžaduje pomerne vysoké investičné náklady. Životnosť týchto zariadení je pomerne vysoká, čo preukazuje aj reálny život. Mnohé z nich pracujú dlhšie ako 40 rokov. Najvyšší náklad investície tvorí podiel stavebnej časti a splnenie environmentálnych požiadaviek. Elektrina z vodnej energie je najčistejšou formou elektriny, ktorá si zaslúži byť plne podporovaná i naďalej. Využívanie už existujúcich koridorov, stavieb a stavebných úprav je veľmi potrebné najmä z dôvodu, že nie je potrebné pre plnenie environmentálnych cieľov stanovených pre Slovenskú republiku budovať nové výrobné zariadenia na nových miestach a zvyšovať environmentálnu záťaž a staršie vodné elektrárne nechávať schátrať, resp. nechávať ich bez povšimnutia ako historickú environmentálnu záťaž. Z celospoločenského pohľadu je využívanie už dožitých a starších zariadení po vykonaní potrebnej rekonštrukcie alebo modernizácie, a to i za cenu prípadnej zníženej výkupnej ceny, výhodné.	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR konštatovalo, že prevádzková podpora by sa akceptáciou pripomienky predĺžila až na 25 rokov, čo v podmienkach členských štátov Európskej únie nie je štandardnou dĺžkou podpory.
Klub 500	3. K novelizačnému bodu 2. - §3d navrhujeme doplnenie. V ustanovení § 3d navrhujeme za odsek 1 vložiť dva odseky, ktoré znejú nasledovne: „(2) Trvanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c) výrobcu	Z	N	Na rozporovom konaní 25.3.2021 MH SR konštatovalo, že obsah

	elektriny, ak ide o zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2006, sa predlžuje o 10 rokov, najdlhšie však do 31. decembra 2033. (3) Pre zariadenia výrobcu elektriny podľa § 3d ods. 2 sa § 6 ods. 8 neuplatňuje.“ Navrhujeme prečíslovanie nasledujúcich odsekov (pôvodne odseky 2 až 7) na odseky 4 až 9. Odôvodnenie: Zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie sú zariadenia, ktorých výstavba si vyžaduje pomerne vysoké investičné náklady. Životnosť týchto zariadení je pomerne vysoká, čo preukazuje aj reálny život. Mnohé z nich pracujú dlhšie ako 40 rokov. Najvyšší náklad investície tvorí podiel stavebnej časti a splnenie environmentálnych požiadaviek. Elektrina z vodnej energie je najčistejšou formou elektriny, ktorá si zaslúži byť plne podporovaná i naďalej. Využívanie už existujúcich koridorov, stavieb a stavebných úprav je veľmi potrebné najmä z dôvodu, že nie je potrebné pre plnenie environmentálnych cieľov stanovených pre Slovenskú republiku budovať nové výrobné zariadenia na nových miestach a zvyšovať environmentálnu záťaž a staršie vodné elektrárne nechávať schátrať, resp. nechávať ich bez povšimnutia ako historickú environmentálnu záťaž. Z celospoločenského pohľadu je využívanie už dožitých a starších zariadení po vykonaní potrebnej rekonštrukcie alebo modernizácie, a to i za cenu prípadnej zníženej výkupnej ceny, výhodné.			pripomienky by mal negatívny vplyv na výšku tarify za prevádzkovanie systému, čo je v rozpore s účelom predloženého návrhu zákona.
MDaVSR	Čl. I bod 1. V Čl. I bod 1. odporúčame slová „pripája čiarka a tieto slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a pripájajú tieto slová“.	O	ČA	Novelizačný bod bol vypustený.
MFSR	Všeobecne Do materiálu odporúčame doplniť podklad s posúdením alternatívnych riešení. V doložke vybraných vplyvov v bode 5. Alternatívne riešenia je	O	A	

	uvedené, že v rámci návrhu boli posudzované minimálne dve alternatívne možnosti. V správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu je zároveň indikované, že bola vykonaná identifikácia problému a alternatívnych riešení.			
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 slová „pripája čiarka a“ nahradiť slovom „pripájajú“ a za slovo „§ 3d“ vložiť čiarku, v bode 2 § 3d ods. 4 úvodnej vete slovo „pre“ nahradiť slovom „na“ a vypustiť dvojbodku, v § 3d ods. 6 slovo „naňho“ nahradiť slovami „na neho“, v § 3d ods. 7 na konci doplniť úvodzovky hore a bodku, v bode 4 § 18l ods. 1 slovo „návrhu“ nahradiť slovom „návrh“).	O	A	
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh zákona nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom vplyvy návrhu zákona sú označené ako rozpočtovo nezabezpečené. Upozorňujeme, že v prípade návrhu zákona, ktorý nezakladá vplyv na rozpočet verejnej správy sa rozpočtová zabezpečenosť neoznačuje.	O	A	
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov v bode 4. Dotknuté subjekty odporúčame zvážiť doplnenie organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, výkupcu elektriny a zúčtovateľa podpory. Podpora obnoviteľných zdrojov energie prostredníctvom tarify za prevádzkovanie sústavy je vykonávaná prostredníctvom organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, ako aj výkupcu elektriny a zúčtovateľa podpory z obnoviteľných zdrojov energie.	O	A	

MFSR	Všeobecne Žiadame do materiálu doplniť kvantifikáciu finančných vplyvov v období rokov 2021 - 2030. Podľa predložených informácií má predĺženie podpory pozitívny finančný vplyv počas nasledujúcich piatich rokov a ekvivalentne negatívny finančný vplyv v rokoch 2026 - 2030. Žiadame doplniť vstupné údaje a prepočty, na základe ktorých bol neutrálny finančný vplyv kvantifikovaný.	Z	A	Doložka vplyvov bola preformulovaná a doplnená o vstupné údaje, z ktorých vychádza kvantifikácia finančných vplyvov.
MFSR	K čl. I k bodu 2 (§ 3d ods. 1 a 2) Žiadame vysvetliť, resp. odstrániť nesúlad v rozsahu zariadení, ktorých sa týka návrh na predĺženie podpory podľa § 3d ods. 1 a 2. V § 3d ods. 2 návrhu je uvedené: „Trvanie podpory sa predlžuje podľa odseku 1 o päť rokov, ak ide o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej energie, biomasy, bioplynu, skládkového plynu a plynu z čističiek odpadových vôd.“. Podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa však vzťahuje iba na elektrinu vyrobenú v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW vrátane, ak ide o zariadenie využívajúce vodnú energiu, geotermálnu energiu, bioplyn, skládkový plyn alebo plyn z čističiek odpadových vôd /§ 3 ods. 4 písm. a)/ alebo ak ide o elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou /§ 3 ods. 4 písm. b)/. Podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa teda nevzťahuje na elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie ani z biomasy. Z uvedeného vyplýva, že návrh predpokladá predĺženie podpory pre zariadenia, ktoré na podporu nemajú nárok.	Z	A	MF SR akceptovalo na rozporovom konaní 25.3.2021 vysvetlenie zástupcov MH SR, ktoré bolo súčasne doplnené do dôvodovej správy.
MFSR	Všeobecne Žiadame vysvetliť, z akého dôvodu je z návrhu na predĺženie podpory so zníženou cenou elektriny vynechané zariadenie na výrobu elektriny	Z	A	MF SR akceptovalo na rozporovom konaní 25.3.2021 vysvetlenie zástupcov MH SR, ktoré bolo

	využívajúce geotermálnu energiu, pretože právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) má aj zariadenie využívajúce geotermálnu energiu.			súčasne doplnené do dôvodovej správy.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov, K sociálnym vplyvom Vzhľadom k tomu, že návrh bude mať pozitívny vplyv na koncovú cenu elektriny pre všetky podnikateľské subjekty, ktoré spotrebúvajú elektrinu, a to jej znížením z dôvodu zníženia tarify za prevádzkovanie sústavy na obdobie najbližších piatich rokov je oprávnené sa domnievať, že daná zmena by sa mala odraziť aj v znížení cien elektriny pre konečných spotrebiteľov/ domácnosti. Z daného dôvodu odporúčame predkladateľovi prehodnotiť sociálne vplyvy v doložke vybraných vplyvov a následne vypracovať separátnu analýzu sociálnych vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V prípade, že sociálne vplyvy nevznikajú, t. j. že predmetná zmena nemá vplyvy na rast/pokles cien pre konečných užívateľov je potrebné danú skutočnosť deklarovať v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky aj s odôvodnením. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jedotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Znenie § 3d ods. 3 nadväzuje na formuláciu účinného § 3 ods. 6. V § 3d ods. 5 a 6 nejde podľa nášho názoru o časovo obmedzenú právnu úpravu v pravom slova zmysle, keďže predmetné odseky sa môžu uplatňovať počas celej zostávajúcej doby trvania podpory dotknutých zariadení.
MVSR	čl. I bodu 2 K čl. I bodu 2: Navrhujeme zaradiť odseky 3, 5 a 6 navrhovaného §3d, ktoré svojím obsahom majú charakter prechodných ustanovení, medzi prechodné ustanovenia. Odôvodnenie: Prechodné ustanovenia majú obsahovať právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho zákona a nového zákona na právne vzťahy upravené doterajším zákonom. Formulácia prechodných ustanovení musí vytvárať prepojenie s konkrétnymi zmenami v zákone a vytvoriť tak právny základ pre plynulý	O	N	N Znenie § 3d ods. 3 nadväzuje na formuláciu účinného § 3 ods. 6. V § 3d ods. 5 a 6 nejde podľa nášho názoru o časovo obmedzenú právnu úpravu v pravom slova zmysle, keďže predmetné odseky sa môžu uplatňovať počas celej zostávajúcej doby trvania

	prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu. Prechodné ustanovenia majú obsahovať aj časovo obmedzenú právnu úpravu.			podpory dotknutých zariadení.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. b): Žiadame vypustiť smernicu (EÚ) 2018/2001, nakoľko ešte nebola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky a netransponuje ju ani predkladaný návrh zákona. Uvedená informácia o smernici (EÚ) 2018/2001 v doložke zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona je preto máťúca.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 4 písm. c): Žiadame uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých je uvedená smernica 2009/28/ES prebraná, spolu s uvedením rozsahu prebrania, príp. potreby prijatia ďalších úprav.	O	A	
OKTE	Novelizačnému bodu 2, §3d, ods. 7. Na koniec ods. 7 sa navrhuje doplniť nasledujúci text: „Predĺženie podpory cenovým rozhodnutím podľa prvej vety je možné najskôr k 1. dni mesiaca nasledujúceho po mesiaci vydania cenového rozhodnutia.“ Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom na odstránenie ods. 2 prechodných ustanovení navrhujeme doplniť, že cenové rozhodnutie vydané úradom predlžuje podporu najskôr k 1. dni mesiaca nasledujúceho po mesiaci vydania cenového rozhodnutia. Nakoľko základným časovým úsekom pre vyhodnotenie podpory doplatkom podľa § 9 zákona je kalendárny mesiac, resp. kalendárny rok, navrhujeme, aby predĺženie podpory bolo účinné najskôr k 1. dni nasledujúceho kalendárneho mesiaca.	Z	A	
OKTE	Novelizačnému bodu 4, §18l, ods. 2 Navrhujeme vypustiť navrhovaný ods. 2. Odôvodnenie: Z navrhovaných	Z	A	

	prechodných ustanovení vyplýva, že účinnosť predĺženia doby podpory by mala byť spätne a predchádzala by tak ako dátumu vydania cenového rozhodnutia zo strany úradu, tak aj podaniu žiadosti výrobcu elektriny o predĺženie podpory. Uvedený spôsob (vydávanie cenových rozhodnutí úradom so spätnou účinnosťou) je neštandardný a mal by negatívne finančné, účtovné a daňové dopady ako na zúčtovateľa podpory, tak aj na výrobcu elektriny, ktorému by s priznaním spätného predĺženia dĺžky podpory s nižšou pevnou cenou vznikla povinnosť vrátiť zúčtovateľovi podpory časť vyplateného doplatku vo výške súčinu množstva elektriny na doplatok a rozdielu pôvodnej a novej pevnej ceny elektriny. Z ustanovení navyše nevyplýva, aká by mala byť účinnosť predĺženia doby podpory v prípade, ak výrobca elektriny požiada úrad o zníženie ceny elektriny za účelom predĺženia doby podpory doplatkom po 30.6.2022. V súvislosti s návrhom na vypustenie ods. 2 prechodných ustanovení navrhujeme doplnenie nového ustanovenia do novelizačného bodu 2.			
OKTE	§ 3b ods. 5, 6 a 8 súčasného znenia zákona V § 3b ods. 5, 6 a 8 sa navrhujú slová „počas obdobia“ nahradiť slovami „za obdobie“. Odôvodnenie: Zo súčasného ustanovenia nie je jednoznačné, či si výrobca elektriny môže alebo nemôže dodatočne uplatniť právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo e) za obdobie omeškania s úhradou evidovaných nedoplatkov voči daňovému úradu, colnému úradu, s úhradou evidovaných nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a evidovaných pohľadávok po splatnosti zo strany zdravotnej poisťovne podľa osobitných predpisov v prípade, ak nedoplatky uhradil oneskorene. Navrhujeme spresniť ustanovenia v § 3b ods. 5, 6 a 8 za účelom jednoznačného výkladu.	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predložného návrhu zákona.

RÚZSR	4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 4 V čl. I bode 4 § 18l odsek 1 znie: „(1) Podmienky podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pri zariadení výrobcu elektriny, ktorému nebola cena elektriny znížená podľa § 6 ods. 13, zostávajú zachované.“ Odôvodnenie (spoločné k pripomienkam č. 2 až 4): Návrh zákona predpokladá, že k prepočítaniu feed-in tarify schválenej zo strany ÚRSO a jej zníženiu dôjde len v prípade, ak výrobca elektriny požiada o schválenie zníženia ceny na zostávajúce a predĺžené obdobie. Zákon predpokladá prepočítanie ceny, avšak jej prepočítanú hodnotu bude uplatňovať len voči výrobcom, ktorí sa dobrovoľne do systému predĺženia podpory prihlásia. To podľa nášho názoru nerieši zásadné nedostatky systému podpory a najmä jeho finančné dopady na koncových odberateľov elektriny (cez TPS), osobitne priemyselných odberateľov, pričom ide najmä o finančné dopady vyvolané vysokými nákladmi na výrobu elektriny zo slnečnej energie. RÚZ dlhodobo a opakovane upozorňuje na vplyv vysokých koncových cien elektriny na konkurencieschopnosť slovenského priemyslu a nedostatočné kompenzačné mechanizmy založené aktuálnou legislatívou. Preto navrhujeme, že v prípade, ak úrad pri prepočítaní feed-in taríf výrobcov elektriny zo slnečnej energie identifikuje možnosť výraznej úspory na nákladoch započítaných do TPS, aby v takom prípade vykonal zníženie feed-in taríf aj ex offo. Vytvorenie úspory, pri dodržaní princípov právneho štátu, môže prispieť k eliminácii vyššie uvedených deformácií v prospech zvýšenia konkurencieschopnosti priemyselných odberateľov elektriny. V bode 3 pripomienok sa navrhuje úprava prechodného ustanovenia tak, aby zohľadňovalo aj možnosť zníženia feed-in taríf z podnetu úradu.	Z	ČA	Text v návrhu bol upravený tak, aby sa zabezpečilo dosiahnutie účelu pripomienky.
-------	--	---	----	---

RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 2 V čl. I bode 2 § 3d ods. 1 sa za slová „na návrh výrobcu elektriny s právom na podporu“ vkladajú slová „alebo z podnetu úradu“.	Z	ČA	Text v návrhu bol upravený tak, aby sa zabezpečilo dosiahnutie účelu pripomienky.
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 3 V čl. I bode 3 § 6 ods. 13 sa na konci dopĺňa tretia veta, ktorá znie: „Úrad môže znížiť cenu elektriny podľa odseku 3 pre zariadenia výrobcov elektriny využívajúce slnečnú energiu aj z vlastného podnetu, ak prepočítaním ceny elektriny na zostávajúce a predĺžené obdobie podpory možno dosiahnuť výrazné zníženie nákladov na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zohľadňovaných úradom v tarife za prevádzkovanie systému.15ada)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15ada) znie: „15ada) § 2 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.“.	Z	ČA	Text v návrhu bol upravený tak, aby sa zabezpečilo dosiahnutie účelu pripomienky.
RÚZSR	5. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I za bod 2 sa vkladá nový bod 3, ktorý znie: „3. V § 6 ods. 5 sa slová „vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny“ nahrádzajú slovami „primárnych palív použitých na výrobu elektriny a nákladov na nákup emisných kvót nad množstvo bezodplatne pridelených a potrebných na vykonávanie regulovanej činnosti.“ Ostatné články sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Pojem vstupné suroviny pri určovaní korekcie podľa § 6 ods. 5 zákona nie je v zákone zadaný a ani v praxi nemá jednoznačný obsah. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ho interpretuje vo vyhláske č. 18/2017 Z. z. (§ 8 ods. 4) restriktívne tak, že za vstupné suroviny pokladá len palivové náklady. Prevádzkové náklady výrobcu elektriny však v súčasnosti zásadne ovplyvňuje aj rast nákladov na emisné kvóty, ktoré majú rovnako povahu vstupných nákladov. Preto navrhujeme upresniť príslušné formulácie v § 6 ods. 5 zákona. V čase určovania cien	Z	N	Na rozporovom konaní 24.3.2021 MH SR konštatovalo, že pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.

	elektriny URSO om sa cena povoleniek CO ₂ , ktorá vstupovala do ceny elektriny pohybovala na úrovni 3-5 €/t/ CO ₂ . Od marca 2018 po zmene smernice EP a Rady 2003/87/TS, cena povoleniek stúpa a v súčasných dňoch atakuje už cenu 40 €/t/ CO ₂ . Cenu plynu ako vstupnej suroviny pri výrobe elektriny a tepla tak náklady na uhlík zvyšujú dnes o cca 6,50 €/MWh. Pri palive uhlie, je rast ešte väčší.			
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 2 V novom §3d ods. (5) sa dopĺňa záver prvej vety o text “alebo na celé množstvo elektriny vyrobené v súlade s §3 ods. 10.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by mal návrh nového práva na predĺženie obdobia podpory pri znížených cenách v plnom rozsahu reflektovať už existujúce právo na podporu. V tejto súvislosti, právo na podporu pri výrobe elektriny z biomasy podľa zákona 309/2009 Z. z. sa vzťahuje na množstvo elektriny vyrobené vysoko-účinnou kombinovanou výrobou - VÚKVET (§3 ods. 4), alebo na množstvo elektriny stanovené v prípade splnenia konkrétnych podmienok, ako je napr. výkonový limit zariadenia, alebo podiel biozložky v komunálnom odpade (§3 ods. 10). Cieľom návrhu je preto odstrániť diskrimináciu výrobcov prevádzkujúcich zariadenia na báze biomasy, na ktoré sa pri poskytovaní podpory podľa zákona 309/2009 Z. z. v súčasnosti nevzťahuje požiadavka VÚKVET, a poskytnúť im v budúcnosti právo sa zapojiť do navrhovaného mechanizmu predĺženia obdobia podpory a zníženia cien a to bez ukladania dodatočnej povinnosti zabezpečiť výrobu elektriny v režime VÚKVET.	Z	A	
SAPI	Novelizačný bod 2 - § 3d, ods. 6 Navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie podľa nášho názoru nespĺňa účel novelizácie zákona, ktorým je poskytnúť pre všetkých výrobcov z OZE s právom na doplatok	Z	N	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zohľadní ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú

	príležitosť a motiváciu žiadať o predĺženie podpory za podmienky zníženia ceny elektriny, čím sa majú vytvoriť úspory vo financovaní systému podpory. Návrh zavádza podmienku pre výrobcov z bioplynu, aby využívali najmenej 50 % tepla, čo pre mnohých výrobcov nie je možné, resp. by znamenalo dodatočné investície, na ktorých vynaloženie nebudú mať kvôli zníženiu ceny elektriny žiadny dôvod. Aplikáciu navrhovaného ustanovenia považujeme za problematickú aj z dôvodu, že jeho výklad môže byť nejasný a rozporuplný. Dané ustanovenie zavádza pre výrobcov z bioplynu povinnosti podľa ust. § 3 ods. 11 a § 6 ods. 6. Ustanovenie § 3 ods. 11 však znie, že „Pri zariadení výrobcu elektriny podľa odseku 10 písm. a),...“. Predmetný odsek 10 písm. a) odkazuje na zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW. Je tak otázne, či tieto povinnosti sa budú vzťahovať na všetkých výrobcov z bioplynu s predĺženým právom na podporu alebo len na tie do 250 kW. Nie je tiež vylúčený ani taký výklad, že dané ustanovenie obmedzuje možnosť predĺženia len na výrobcov z bioplynu do 250 kW. V prípade, ak predkladateľ chcel v návrhu novely vylúčiť výrobcov z bioplynu, mohol tak jednoduchšie urobiť v § 3d ods. 2.			opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny na účel predĺženia jeho prevádzkyschopnosti.
SAPI	Novelizačný bod 2 - § 3d, ods. 4 Navrhujeme vypustiť písm. d) Odôvodnenie: Toto ustanovenie je podľa nás nadbytočné, keďže dodržanie podmienky nezvýšenia inštalovaného výkonu vyplýva z aktuálnej právnej úpravy	Z	N	Upravené znenie spresňuje ustanovenie v zmysle, že sa obmedzujú tieto úpravy na také, ktoré nezvýšia výkon.
SAPI	Novelizačný bod 4 - § 18l ods. 2 Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie Odôvodnenie: Súčasné znenie novelizačného bodu zakladá nezrovnalosti a nejasnosti v čase a spôsobe vyplácania podpory so zníženou cenou elektriny vo vzťahu k podpore bez zníženia ceny elektriny. Z dôvodovej správy predkladateľa nie	Z	A	

	je pritom zrejmé, čo sleduje predkladateľ návrhom, aby sa podpora so zníženou cenou elektriny mala uplatňovať už od 1. júla 2021, t.j. od navrhovaného dátumu účinnosti novely. Z aktuálneho znenia naopak vyplýva, že každý výrobca, ktorému úrad predĺži a zníži podporu sa z princípu dostane do problémov zo zúčtovateľom podpory, ktorému bude musieť časť vyplatenej podpory vrátiť. Podľa nášho názoru je problematické a veľmi neštandardné, že dané ustanovenie počíta s tým, že sa predĺženie a zmena cenového rozhodnutia budú aplikovať spätne. Prechodné ustanovenia túto spätnú aplikáciu nijako bližšie neriešia. Nie je zrejmé, aký mechanizmus sa bude aplikovať na takýchto výrobcov. Nie je ani zrejmé, či títo výrobcovia budú napr. povinní doplatok za minulé obdobie vrátiť, resp. aké práva a povinnosti v súvislosti s takýmto spôsobom predĺženia sa budú na nich vzťahovať.			
SAPI	materiál ako celok Navrhujeme, aby výrobca elektriny, ktorý sa bude uchádzať o predĺženie podpory, bol zároveň oprávnený uskutočniť rekonštrukciu alebo modernizáciu svojho zariadenia s tým, že Úrad pri vydávaní cenového rozhodnutia zohľadní túto rekonštrukciu, resp. modernizáciu v cenovom konaní. Podmienky rekonštrukcie alebo modernizácie zariadení s predĺženým právom na podporu ustanoví Úrad všeobecne záväzným právnym predpisom. Odôvodnenie: Výsledná cena stanovená Úradom bude výrobcu elektriny motivovať, aby predĺženie podpory využil na rekonštrukciu, resp. modernizáciu zariadenia, zároveň však tomuto výrobcovi nevznikne nové právo na 15-ročnú podporu (ako je tomu v prípade § 3c), čo bude mať pozitívny dopad na objem finančných prostriedkov vynakladaných na zúčtovanie podpory doplatkom. Uvedený mechanizmus by mohol odstrániť aktuálne nekoncepčné nastavenie	Z	ČA	Návrh doplnený tak, aby Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zohľadnil ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny na účel predĺženia jeho prevádzkyschopnosti.

	systému podpory, ktorý umožňuje a podporuje výstavbu nových doplatkových zdrojov, avšak nijako nerozvíja a nepodporuje rekonštrukciu alebo modernizáciu už existujúcich zariadení s výnimkou zariadení dodávajúcich teplo prostredníctvom CZT.			
SAPI	Novelizčný bod 2 - § 3d, ods. 2 Predmetné ustanovenie navrhujeme zmeniť takto: „(2) Trvanie podpory sa predlžuje podľa odseku 1 do 31.12.2033, ak ide o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej energie, biomasy, bioplynu, skládkového plynu a plynu z čističiek odpadových vôd.“ Odôvodnenie: Predĺženie podpory do 31.12.2033 v porovnaní s predkladateľom navrhovanými piatimi rokmi umožňuje dosiahnuť nižšiu úroveň zníženej ceny elektriny a tým aj väčšie ročné úspory pri financovaní systému podpory OZE a VÚ KVET, čo je hlavným účelom navrhovanej novelizácie zákona. Takéto predĺženie podpory je v súlade s termínom podľa § 3 ods. 6 písm. a) zákona a spadá preto pod Európskej komisii notifikovanú schému podpory. Predĺženie do 31.12.2033 vytvorí pre výrobcov z OZE, ktorí sa budú o takéto predĺženie zaujímať, dostatočný časový a finančný priestor na ďalšie investície do obnovy zariadení, ktorá bude potrebná v súvislosti s predĺžením doby technickej a ekonomickej činnosti.	Z	N	Do 31.12.2033 je notifikované trvanie podpory výkupom a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, nie doplatkom. V prípade zdrojov s podporou od r. 2009 by to znamenalo 24 rokov podpory, čo je výrazne dlhšie ako štandard v EÚ, t. j. do 20 rokov.
SSE, a.s.	všeobecná pripomienka 1. Zahnutie skutočného repoweringu s obnovou do návrhu. Navrhujeme do návrhu novely zákona zahrnúť aj tému skutočného repoweringu s obnovou (predĺženie podpory s rekonštrukciou zariadenia), ako bolo avizované záverom roka 2020. Odôvodnenie: Návrh zahŕňa len možnosť predĺženia podpory výrobcu o 5 rokov za súčasného zníženia garantovanej výkupnej ceny. Navrhujeme súčasne (nie samostatne) riešiť aj možnosť repoweringu s obnovou, t.j. predĺženie garantovanej výkupnej ceny za podmienky	Z	ČA	ÚRSO vo vyhláske zohľadní aj náklady na úpravu zariadenia výrobcu elektriny na účel predĺženia prevádzkyschopnosti zariadenia. Tzv. skutočný repowering sa navrhuje riešiť

	obnovy (rekonštrukcie alebo modernizácie) zariadenia. Hlavným účelom je zachovanie prevádzky existujúcich zariadení OZE a umožnenie ich obnovy na dlhodobu udržateľnú technickú a ekonomickú funkčnosť. Vedľajším, no nemenej významným účelom je tiež zníženie ročných systémových nákladov na podporu doplatkom a zvýšenie výroby elektriny z OZE, resp. dosiahnutie (zachovanie) náležitého % podielu elektriny vyrobenej z OZE na celkovo vyrobenej elektrine.			formou investičnej podpory z Plánu obnovy a odolnosti.
SSE, a.s.	čl. I bod 2. návrhu, § 3d odsek 4 písm. a) a b) 2. Upresnenie podmienok na predĺženie podpory. Navrhujeme doplnenie (upresnenie) podmienok na predĺženie podpory v § 3d ods. 4 písm. a) a b) nasledovne: „a) na elektrinu sa k 1.1.2021 vzťahovala podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c), b) uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky najskôr od 1.1.2006“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „§ 3 ods. 7 zákona č. 309/2009 Z. z.“ Ak je zariadenie výrobcu elektriny tvorené viacerými generátormi elektriny, posudzuje sa na účely určenia doby podpory každý generátor samostatne podľa paliva a času jeho prvého uvedenia do prevádzky, ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Odôvodnenie: Navrhujeme priamo v zákone, nie až vo vykonávacom predpise, upresnenie podmienok na predĺženie podpory z hľadiska času uvedenia zariadenia do prevádzky (rekonštrukcie alebo modernizácie), resp. z hľadiska dátumu, ku ktorému poberal výrobca podporu. Navrhujeme, aby sa podmienky vzťahovali na všetkých výrobcov, ktorí k 1.1.2021 poberali podporu. Tento termín navrhujeme aj z dôvodu doterajšieho nevyhlásenia aukcií na príplatok, ktoré boli avizované ešte v priebehu roka 2020. Existujúce zariadenia s končiacou podporou tak nemali možnosť inak zabezpečiť predĺženie životnosti svojich zariadení a zachovať ich prevádzku z pohľadu	Z	N	Cieľom návrhu je zníženie nákladov na podporu.

	dlhodobu udržateľnej ekonomickej funkčnosti. Časové ohraničenie uvedenia zariadenia do prevádzky (resp. rozumej podľa zákona aj rekonštrukcie alebo modernizácie zariadenia) navrhujeme stanoviť od 1.1.2006 z dôvodu končiacej podpory týchto zariadení v roku 2021. Zahrnutie aj tých výrobcov, ktorí k 1.1.2021 poberali podporu, považujeme za dôležitý nástroj pre zachovanie resp. obnovenie náležitého % podielu elektriny vyrobenej z OZE na celkovo vyrobenej elektrine. Odôvodnenie k poznámke pod čiarou: Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplniť jednoznačný odkaz, že na účely určenia doby podpory sa podľa zákona pod uvedením zariadenia do prevádzky rozumie aj rekonštrukcia alebo modernizácia zariadenia.			
SSE, a.s.	čl. I bod 5. návrhu, § 19 odsek 2 písm. l) 3. Upresnenie splnomocňovacieho ustanovenia na vydanie vyhlášky. Navrhujeme doplnenie (upresnenie) splnomocňovacieho ustanovenia na vydanie vyhlášky Úradom pre reguláciu sieťových odvetví nasledovne: „V § 19 sa odsek 2 dopĺňa písmenom l), ktoré znie: Úrad všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá do 30 dní od účinnosti zákona, ustanoví l) obdobie uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky², ktoré je najskôr od 1.1.2006, typ zariadenia výrobcu elektriny, úpravu ceny a spôsob výpočtu ceny elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny podľa technológie na výrobu elektriny a podľa času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky² na účel predĺženia podpory podľa § 3d.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „§ 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z.“ Pri stanovení ceny elektriny úrad zohľadní c) termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, prípadne termín rekonštrukcie a modernizácie zariadenia výrobcu elektriny Odôvodnenie: V návrhu absentuje záväzný termín, resp. časový rámec vydania	Z	N	Časové ohraničenie vydania vyhlášky by viedlo k problémom, ak by nebola v lehote vydaná. Navrhovaná úprava zároveň nie je v právnom poriadku SR obvyklou.

	vykonávacieho predpisu, ktorý je dôležitý z pohľadu implementácie návrhu v praxi. Zároveň z pohľadu istoty jasného výpočtu, čo všetko má vykonávací predpis obsahovať, je potrebné doplniť, že vyhláška má jednoznačne a transparentne určiť spôsob výpočtu úpravy výkupnej ceny elektriny. Bez vopred známeho spôsobu výpočtu ceny nie je možné, aby sa výrobca vedel zodpovedne ekonomicky rozhodnúť. Časové ohraničenie uvedenia zariadenia do prevádzky (resp. rozumej podľa zákona aj rekonštrukcie alebo modernizácie zariadenia) navrhujeme stanoviť od 1.1.2006 z dôvodu končiacej podpory týchto zariadení v roku 2021. Tento termín navrhujeme aj z dôvodu doterajšieho nevyhlásenia aukcií na príplatok, ktoré boli avizované ešte v priebehu roka 2020. Existujúce zariadenia s končiacou podporou tak nemali možnosť inak zabezpečiť predĺženie životnosti svojich zariadení a zachovať ich prevádzku z pohľadu dlhodobu udržateľnej ekonomickej funkčnosti. Odôvodnenie k poznámke pod čiarou: Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplniť jednoznačný odkaz, že na účely stanovenia ceny sa podľa zákona pod termínom uvedenia zariadenia do prevádzky rozumie aj termín rekonštrukcie alebo modernizácie zariadenia.			
SSE, a.s.	čl. I bod 4. návrhu, § 181 odsek 2 4. Spätná účinnosť cenového rozhodnutia o znížení podpory a vyplácania zníženej podpory. Navrhujeme ustanovenie § 181 odsek 2 upresniť z hľadiska postupu, akým sa vysporiada rozdiel v cene pri spätnej účinnosti cenového rozhodnutia o znížení podpory k dátumu 1.7.2021 resp. 1.1.2022. Navrhujeme tiež upresniť, akú účinnosť bude mať cenové rozhodnutie o znížení podpory pre výrobcu, ktorý podá návrh po 30.6.2022, nakoľko z predloženého znenia nevyplýva, že by bola vylúčená možnosť podať návrh aj po tomto termíne. Navrhujeme doplniť na koniec predloženého znenia §	Z	ČA	Ustanovenie je vypustené.

	181 odsek 2 nasledovnú vetu: „Na podporu vyplatenú výrobcovi elektriny v období medzi dňom účinnosti predĺženia podpory so zníženou cenou a dňom právoplatnosti cenového rozhodnutia, ktorým bolo o tomto predĺžení podpory so zníženou cenou rozhodnuté, sa ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b) nepoužije.“ Odôvodnenie: Z predloženého znenia § 181 odsek 2 vyplýva spätná účinnosť cenového rozhodnutia o podpore so zníženou cenou, a to buď k dátumu 1. júl 2021 resp. 1. január 2022. Ustanovenie však neobsahuje žiadny postup ohľadom podpory vyplatenej na základe pôvodného cenového rozhodnutia s vyššou cenou, ktorá bude vyplácaná pravidelne od 1. júla 2021 resp. 1. januára 2022 mesačne až do právoplatnosti cenového rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o predĺžení podpory so zníženou cenou. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme v zákone výslovne uviesť, že na podporu vyplatenú v období medzi 1. júlom 2021 resp. 1. januárom 2022 na základe pôvodného cenového rozhodnutia, a dňom právoplatnosti nového cenového rozhodnutia o predĺžení podpory, sa úprava § 4 ods. 3 písm. b) o vrátení neoprávnene vyplatenej podpory nepoužije. Spôsob riešenia rozdielu vo fakticky vyplatenej podpore na základe pôvodného cenového rozhodnutia a zníženou cenou, určenou v novom spätne účinnom cenovom rozhodnutí o predĺžení podpory, by mal byť uvedený priamo v zákone, nie vo vykonávacom právnom predpise, ktorý na základe tejto novely vydá Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Podľa predloženého znenia § 181 odsek 2 tiež nie je vylúčená možnosť výrobcu elektriny podať úradu návrh na zníženie ceny elektriny podľa § 3d ods. 1 aj po dátume 30. jún 2022. Pre tento prípad však nie je určený žiadny dátum spätnej účinnosti, a teda podpora so zníženou cenou elektriny by bola pre týchto výrobcov účinná od právoplatnosti ich nového cenového rozhodnutia, s výnimkou výrobcov uvedených v § 3d ods. 5 (z tohto ustanovenia tiež nie je zrejmé, či sa jedná o 1. január aktuálneho alebo			
--	--	--	--	--

	nasledujúceho kalendárneho roka). Podmienky účinnosti cenového rozhodnutia o podpore so zníženou cenou by mali byť stanovené pre všetkých výrobcov na základe rovnakých princípov, tak aby nedochádzalo k diskriminácii určitej časti výrobcov len z dôvodu dátumu, kedy podajú svoju žiadosť.			
SSE, a.s.	čl. II návrhu 5. Účinnosť zákona. Navrhujeme účinnosť zákona stanoviť nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. mája 2021.“ Odôvodnenie: Navrhujeme skoršiu účinnosť zákona vzhľadom na potrebu vydania vykonávacieho predpisu (vyhlášky URSO) a urgentnejšieho riešenia tejto témy. Predovšetkým problematiky udržateľnosti existujúcich zdrojov, ktorým končí podpora, a vzhľadom na doterajšie nevyhlásenie aukcií na príplatok nemali možnosť inak zabezpečiť predĺženie životnosti svojich zariadení a zachovať ich prevádzku z pohľadu dlhodobu udržateľnej ekonomickej funkčnosti.	Z	N	Vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu v NRSR nie je nadobudnutie účinnosti v navrhovanom termíne možné.
SZVT	čl. I V čl. I za bod 2 sa vkladá nový bod 3, ktorý znie: 3. V § 6 ods. 5 sa slová „vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny“ nahrádzajú slovami „primárnych palív použitých na výrobu elektriny a nákladov na nákup emisných kvót nad množstvo bezodplatne pridelených a potrebných na vykonávanie regulovanej činnosti.“ Ostatné články sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Pojem vstupné suroviny pri určovaní korekcie podľa § 6 ods. 5 zákona nie je v zákone zadefinovaný a ani v praxi nemá jednoznačný obsah. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ho interpretuje vo vyhláške č. 18/2017 Z. z. (§ 8 ods. 4) reštriktívne tak, že za vstupné suroviny pokladá len palivové náklady. Prevádzkové náklady výrobcu elektriny však v súčasnosti zásadne ovplyvňuje aj rast nákladov na emisné	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona.

	kvóty, ktoré majú rovnako povahu vstupných nákladov. Preto navrhujeme upresniť príslušné formulácie v § 6 ods. 5 zákona. V čase určovania cien elektriny URSO om sa cena povoleniek CO ₂ , ktorá vstupovala do ceny elektriny pohybovala na úrovni 3-5 €/t/ CO ₂ . Od marca 2018 po zmene smernice EP a Rady 2003/87/TS, cena povoleniek stúpa a v súčasných dňoch atakuje už cenu 40 €/t/ CO ₂ . Cenu plynu ako vstupnej suroviny pri výrobe elektriny a tepla tak náklady na uhlík zvyšujú dnes o cca 6,50 €/MWh. Pri palive uhlie, je rast ešte väčší.			
SZVT	bodu 2 V novom §3d ods. (5) sa dopĺňa záver prvej vety o text “alebo na celé množstvo elektriny vyrobené v súlade s §3 ods. 10.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by mal návrh nového práva na predĺženie obdobia podpory pri znížených cenách v plnom rozsahu reflektovať už existujúce právo na podporu. V tejto súvislosti, právo na podporu pri výrobe elektriny z biomasy podľa zákona 309/2009 Z. z. sa vzťahuje na množstvo elektriny vyrobené vysoko-účinnou kombinovanou výrobou - VÚKVET (§3 ods. 4), alebo na množstvo elektriny stanovené v prípade splnenia konkrétnych podmienok, ako je napr. výkonový limit zariadenia, alebo podiel biozložky v komunálnom odpade (§3 ods. 10). Cieľom návrhu je preto odstrániť diskrimináciu výrobcov prevádzkujúcich zariadenia na báze biomasy, na ktoré sa pri poskytovaní podpory podľa zákona 309/2009 Z. z. v súčasnosti nevzťahuje požiadavka VÚKVET, a poskytnúť im v budúcnosti právo sa zapojiť do navrhovaného mechanizmu predĺženia obdobia podpory a zníženia cien a to bez ukladania dodatočnej povinnosti zabezpečiť výrobu elektriny v režime VÚKVET.	Z	A	

ÚNMSSR ÚVSR	k poznámke pod čiarou k odkazu 17ga) Odporúčame upraviť text takto: „STN EN ISO 4259-1 Ropné výrobky a príbuzné výrobky. Zhodnosť metód merania a výsledkov merania. Časť 1: Určovanie údajov zhodnosti vo vzťahu k skúšobným metódam (ISO 4259-1) (65 6004).“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem.	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predložného návrhu zákona.
ÚNMSSR ÚVSR	k poznámke pod čiarou k odkazu 3a Odporúčame za označenie STN EN doplniť číslo slovenskej technickej normy „14214+A2“ a upraviť poznámku pod čiarou takto: „STN EN 14214+A2 Kvapalné ropné výrobky. Metylestery mastných kyselín (FAME) pre vznetové motory a na vykurovanie. Požiadavky a skúšobné metódy (65 6531).“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predložného návrhu zákona.
ÚNMSSR ÚVSR	k § 14a ods. 3 V druhej vete žiadame upraviť text, ktorý odkazuje na technickú normu, tak aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technickej normy, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technickej normy. Jedným z riešení je úprava vety napríklad takto: „Právnická osoba alebo fyzická osoba podľa odseku 2 je povinná od 1. januára 2020 uvádzať na trh s presnosťou podľa technickej normy17ga) alebo inej obdobnej technickej špecifikácie s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami motorovú naftu s objemom biodieslu v litri minimálne 6,9 % a motorový benzín s objemom bioetanolovej zložky v litri minimálne 9,0 %.“ Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona, bude však riešená v súvislosti s transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov. Na rozporovom konaní 26.3.2021 bol rozpor odstránený.

	špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné.			
URSO	5. K bodu 4 (§ 18l ods. 2) Navrhujeme podrobnejšie upraviť spôsob započítavania, vracania a vymáhania podpory doplatkom v situáciách, keď už došlo k vyplateniu podpory, pričom neskôr bola cena elektriny úradom zmenená, a to pre výrobcu elektriny ako aj zúčtovateľa podpory. Spätným priznaním práva na predĺženie podpory doplatkom k 1. júlu 2021 je potrebné vyplatenú podporu v príslušnom rozdiel vrátiť zúčtovateľovi podpory, prípadne započítať rozdiel s podporou do budúcnosti. Zároveň táto spätná zmena vo výške ceny elektriny pre stanovenie doplatku (podpory) pravdepodobne vyvolá ďalšie náklady pre výrobcu elektriny a zúčtovateľa podpory z pohľadu účtovných a daňových predpisov. Taktiež spätné priznávanie podpory môže vyvolať nejednoznačnosť pri vykonávaní cenovej regulácie a určovaní tarify za prevádzkovanie systému na roky 2021 a 2022 a jej korekcií. Ďalej v odseku 2 navrhujeme slová „podľa § 3d ods. 4“ nahradiť slovami „podľa § 3d ods. 5“. Dôvodom je oprava nesprávneho odkazu na ustanovenie, ktoré sa týka zariadenia výrobcu elektriny využívajúce biomasu alebo produkt jej spracovania.	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
URSO	1. K bodu 2 (ods. 4) Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v § 3d ods. 4 písm. d) navrhuje na	Z	A	

	konci doplniť slová „a to počas celej doby trvania podpory“. Odôvodnenie: Upresnenie obdobia pri podmienke na predĺženie podpory, kedy nesmie byť celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny zvýšený nielen v čase podania návrhu, ale aj počas celého obdobia predĺženia podpory.			
URSO	9. K § 13 ods. 1 (nad rámec návrhu) V § 13 ods. 1 navrhujeme doplniť novú druhú vetu: „Výrobca elektriny má právo podať písomné námietky predsedovi úradu aj proti potvrdeniu o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdeniu o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak sa mu v konaní podľa § 7 alebo 8 nevyhovelo v plnom rozsahu, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia potvrdenia.“. Odôvodnenie: Dôvod doplnenia opravného prostriedku vyplýva z aplikačnej praxe. Ustanovenie je v prospech výrobcu elektriny a v súlade s účelom zákona. Niektorí výrobcovia elektriny uvádzajú v žiadosti o vydanie potvrdenia, ktorú po formálnej stránke môžeme považovať za úplnú, nesprávne údaje, najčastejšie pri nesprávnom použití výpočtu alebo nesprávnom posúdení podmienok podpory a jej trvania pre ich zariadenie výrobcu elektriny. V týchto prípadoch často výrobca elektriny nevie alebo nie je ochotný opraviť svoju žiadosť a trvá na vydaní alebo nevydaní potvrdenia. Vydať potvrdenie z dôvodu rozporu žiadosti so zákonom však úrad nemôže, pokiaľ nevykoná potrebnú opravu vo výpočtoch alebo údajoch. Zároveň nevydanie potvrdenia o pôvode elektriny z dôvodov, ktoré vie úrad sám odstrániť, prináša pre výrobcu elektriny, zúčtovateľa podpory a výkupcu elektriny istú neistotu v otázke správneho uplatňovania podpory. Výrobca elektriny nemôže byť bez vydaného potvrdenia zaradený v systéme podpory. Výrobca elektriny je preto povinný opakovane predložiť novú	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.

	žiadosť, čím sa výrazne oddiaľuje vydanie potvrdenia a neplní sa účel zákona podporovať výrobu elektriny. Aby sa predišlo pochybnostiam o správnosti postupu úradu pri vydaní potvrdenia, dopĺňa sa pre výrobcu elektriny právo podať opravný prostriedok, a to námietky predsedovi úradu podľa § 13.			
URSO	6. K bodu 5 V § 19 ods. 2 písm. l) navrhujeme vypustiť slová „a zníženie ceny elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny podľa technológie na výrobu elektriny a podľa času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky“. Odôvodnenie: Dôvodom na vypustenie splnomocňovacieho ustanovenia v časti zníženia ceny elektriny je skutočnosť, že cenovú reguláciu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vrátane určovania cien elektriny pre stanovenie doplatku vykonáva úrad podľa § 11, 12 a 14 zákona č. 250/2012 Z. z. a cenovej vyhlášky vydanej podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., čo vyplýva aj z § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. Ustanovenia § 6 ods. 13 v spojení so všeobecnou právnou úpravou cenovej regulácie výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zabezpečujú úradu potrebný právny rámec na vykonanie zníženia ceny elektriny pri predĺžení podpory doplatkom.	Z	ČA	Znenie upravené na základe dohody s ÚRSO.
URSO	3. K bodu 2 (nový ods. 8) V § 3d navrhujeme doplniť nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Výrobca elektriny, pre ktorého zariadenie na výrobu elektriny bola priznaná podpora podľa odseku 1, nemôže požiadať úrad o priznanie pôvodnej podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c) a § 3 ods. 6 písm. b).“. Odôvodnenie: Ustanovením sa zabezpečuje ekonomická stabilita systému podpory ako	Z	A	

	celku. Ak sa výrobca elektriny rozhodne pre uplatnenie predĺženia podpory doplatkom, je povinný túto podporu vyčerpať.			
URSO	2. K bodu 2 (ods. 5) V § 3d ods. 5 navrhujeme za slová „len k 1. januáru“ pripojiť slová „nasledujúceho roka“. Odôvodnenie: Upresnenie termínu, od ktorého môže byť podpora výrobcom elektriny uplatňovaná, a to od 1. januára nasledujúceho roka.	Z	A	
URSO	4. K bodu 3 V § 6 ods. 13 navrhujeme nahradiť druhú vetu týmto znením: „Pri znížení ceny úrad primerane použije ustanovenia odsekov 2, 10 a 11 a prepočíta cenu elektriny na zostávajúce a predĺžené obdobie podpory so zohľadnením: a) množstva výroby elektriny, na ktoré sa vzťahuje podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c), a to za obdobie posledných piatich rokov doterajšej podpory a obdobia predĺženia podpory podľa § 3d ods. 1, b) celkového inštalovaného výkonu zariadenia výrobcu elektriny, počtu prevádzkových hodín zariadenia výrobcu elektriny za rok a technológie výroby elektriny, c) objemu finančnej podpory na zvyšok obdobia podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c), d) diskontného faktora zohľadňujúceho zostatkovú hodnotu podpory pri predĺžení podpory podľa § 3d ods. 1, e) nákladov na opravu alebo úpravu zariadenia výrobcu elektriny na účel predĺženia jeho prevádzkyschopnosti počas obdobia predĺženia podpory podľa § 3d ods. 1 vo výške ekonomicky oprávnených nákladov, f) primeranej miery opotrebovania technológie zariadenia výrobcu elektriny, g) dátumu podania návrhu na zníženie ceny elektriny podľa § 3d ods. 1, a to na motivačnom princípe.“. Odôvodnenie: Dôvodom doplnenia je potreba podrobnejšej úpravy podmienok, ktoré zohľadní úrad pri znižovaní ceny elektriny. Cenovú reguláciu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná podľa dohody medzi MH SR a ÚRSO.

	energie vrátane schvaľovania a určovania cien elektriny pre stanovenie doplatku vykonáva úrad podľa § 11, 12 a 14 zákona č. 250/2012 Z. z. a príslušnej cenovej vyhlášky vydanej podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., čo vyplýva aj z § 6 zákona č. 309/2009 Z. z.			
URSO	7. K § 7 ods. 7 (nad rámec návrhu) V § 7 ods. 7 navrhujeme doplniť písmeno j), ktoré znie: „j) označenie spôsobu podpory podľa § 3 ods. 1 a obdobia trvania podpory pre zariadenie výrobcu elektriny.“. Odôvodnenie: Dôvod doplnenia vyplýva z aplikačnej praxe. Z dôvodu existencie viacerých druhov podpory a rôznej dĺžky ich trvania pre zariadenia výrobcov elektriny je vhodné tieto podpory podrobnejšie vymedziť v potvrdení o pôvode elektriny, čo je na prospech informovanosti výrobcu elektriny, zúčtovateľa podpory a výkupcu elektriny.	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
URSO	8. K § 8 ods. 5 (nad rámec návrhu) V § 8 ods. 5 navrhujeme doplniť písmeno l), ktoré znie: „l) označenie spôsobu podpory podľa § 3 ods. 1 a obdobia trvania podpory pre zariadenie výrobcu elektriny.“. Odôvodnenie: Dôvod doplnenia vyplýva z aplikačnej praxe. Z dôvodu existencie viacerých druhov podpory a rôznej dĺžky ich trvania pre zariadenia výrobcov elektriny je vhodné tieto podpory podrobnejšie vymedziť v potvrdení o pôvode elektriny, čo je na prospech informovanosti výrobcu elektriny, zúčtovateľa podpory a výkupcu elektriny.	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
Verejnosc	Navrhuje sa do čl. I doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 309/2009 Z. z.: 1. V § 13 ods. 5 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní.13)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok.“.	O	N	Pripomienka presahuje vecný rámec predložného návrhu zákona.

	Poznámka pod čiarou k odkazu 13 sa vypúšťa. 2. V § 17 ods. 1 a 2 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,19)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorých je potrebné používať citáciu „správny poriadok“. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto úpravou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
VSD, a.s.	k § 2 ods. 3 písm. d) Návrh: § 2 odsek 3 písm. d) navrhujeme doplniť nasledovne: celkovým inštalovaným výkonom celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny, ktorým je štítkový údaj zariadenia uvedený výrobcom zariadenia na výrobu elektriny, ktorým je nižší z údajov sústrojenstva motor-generátor; pri zariadení výrobcu elektriny využívajúceho ako zdroj slnečnú energiu je celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny nižší z údajov súčet jednotkových výkonov fotovoltických panelov zariadenia alebo striedača, Odôvodnenie: Uvedené vnímame ako potrebné zdefinovať z dôvodu vyvstávajúcej praxe. FVE systémy sú na DC strane dopĺňané o batéριοvé systémy a technickým limitom z hľadiska inštalovaného výkonu je striedač.	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
VSD, a.s.	§ 4a odsek 3 Návrh: Navrhujeme lehotu na zaslanie stanoviska prevádzkovateľa distribučnej sústavy k rezervovanej kapacite na pripojenie malého zdroja s	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.

	platnosťou šesť mesiacov do 10 pracovných dní nahradiť lehotou do 15 pracovných dní. Odôvodnenie: Z pohľadu prevádzkovateľa distribučnej sústavy sa javí ako nedôvodné a neefektívne z hľadiska nastavení interných procesov poskytovať stanoviská k rezervovanej kapacite v troch rozdielnych časových intervaloch – t.j. do 10, 15 a 30 dní. V nadväznosti na uvedené skutočnosti preto navrhujeme zosúladiť lehotu na poskytnutie stanoviska k malému zdroju s lehotou, ktorú má prevádzkovateľ distribučnej sústavy pre lokálny zdroj.			
VSD, a.s.	§3c odsek 1 Návrh: V §3c odsek 1 navrhujeme druhú vetu upraviť nasledovne: Ukončenie rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny preukazuje výrobca elektriny právoplatným kolaudačným rozhodnutím, alebo znaleckým posudkom, v ktorom sa uvedie dátum, kedy bola rekonštrukcia alebo modernizácia technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny ukončená, ak sa kolaudácia stavby nevyžaduje a úspešnou funkčnou skúškou definovanou prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Navrhujeme zadefinovať úspešnú funkčnú skúšku definovanú PDS ako nevyhnutný spôsob dokladovania rekonštruovaného alebo modernizovaného zariadenia výrobcu elektriny voči PDS, do ktorej je zariadenie pripojené.	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
VSD, a.s.	§4a odsek 1 Návrh: § 4a odsek 1 navrhujeme doplniť novým písm. c) v nasledujúcom znení: c) na prevzatie zodpovednosti za odchýlku elektriny dodanej do distribučnej sústavy rovnakým subjektom zúčtovania, aký zabezpečuje zodpovednosť za odchýlku pre odoberanú elektrinu z distribučnej sústavy na základe zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku. Odôvodnenie: S ohľadom na „prebytky“ dodávané do distribučnej sústavy zo strany	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.

	výrobcov elektriny v postavení malého zdroja vidíme ako potrebné zadefinovať takéto oprávnenie pre malé zdroje. Uvedené oprávnenia výrobcov elektriny z malého zdroja by malo byť viazané povinnosťami dodávateľov, explicitne upravenými v zákone o energetike, v ktorom by mala byť v nadväznosti na uvedené oprávnenie zadefinovaná aj povinnosť dodávateľa prevziať zodpovednosť za odchýlku, ak o prevzatie takejto zodpovednosti výrobcu elektriny z malého zdroja dodávateľa požiada, a to s ohľadom na skutočnosť, že každý dodávateľ je subjektom zúčtovania s vlastnou zodpovednosťou za odchýlku.			
VSD, a.s.	§3 odsek 1 písm. a) Spôsob podpory výroby elektriny zadefinovaný v § 3 odsek 1 písm. a) v podobe prednostného pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy na zabezpečenie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou nie je z pohľadu prevádzkovateľa distribučnej sústavy objektívne vykonateľný, nakoľko potvrdenie o pôvode vyrobenej elektriny ako jediný doklad, ktorý výrobcovi preukazuje, že sa jedná o obnoviteľný zdroj, sa vydáva Úradom pre reguláciu sieťových odvetví až po uvedení zariadenia do prevádzky, čiže fakticky neskôr, ako je možné uplatniť právo prednostného pripojenia. V nadväznosti na uvedené skutočnosti navrhujeme zadefinovať spôsob podpory v tomto ustanovení vykonateľným spôsobom, tak aby sa odstránila zmätočnosť tohto spôsobu podpory predmetného ustanovenia.	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
VSD, a.s.	všeobecná Z pohľadu prevádzkovateľa distribučnej sústavy sa javí ako nevyhnutný krok zadefinovať do platnej právnej úpravy, aby zariadenia na výrobu elektriny v miestnej distribučnej sústave podliehali schváleniu zo strany	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.

	prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, a to z hľadiska technických podmienok pripojenia. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme zakomponovať do zákona z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti prevádzkovania nadradenej distribučnej sústavy. Miestne distribučné sústavy z dôvodu možného vplyvu na nadradenú distribučnú sústavu by mali mať oprávnenie pripojiť zariadenie na výrobu elektriny len s predchádzajúcim súhlasom nadradenej distribučnej sústavy.			
VSE, a.s.	§3d ods. 6 Návrh: Navrhujeme odstrániť v §3d ods. 6 Odôvodnenie: Navrhovaný nový §3d ods. 6 formuluje podmienky vzťahujúce sa k technológii odlišné od tých, ktoré platili v čase, kedy sa zariadenia budovali. V súčasnosti §18c ods. 2 pre zariadenia, na ktorých výstavbu bolo vydané stavebné povolenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť pred 1. májom 2011 a ktoré má vydané rozhodnutie o povolení užívania pred 1. októbrom 2012, udeľuje „výnimku“ pre tieto zariadenia, aby museli využívať 50% vyrobeného tepla na dodávku využiteľného tepla. Navrhujeme ponechať takéto podmienky aj pre prípad možného predĺženia podpory práve s ohľadom na podmienky, na základe ktorých tieto zariadenia vznikli. Ak je cieľom repoweringu znížiť koncové ceny a motivovať výrobcov prejsť do tohto systému, tak uvedenou podmienkou sa práveže vyselektuje určitá skupinu výrobcov, ktorá sa do systému určite nezapojí, lebo nevie dodávať teplo. SR sa zaviazala na podporu OZE nielen regionálne, ale aj v rámci EÚ čo do zvyšovania podielu OZE na celkovej spotrebe do budúcnosti, preto máme za to, že má byť aj v záujme SR udržať v systéme všetky fungujúce zariadenia.	Z	N	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zohľadní ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny na účel predĺženia jeho prevádzkyschopnosti.

ZDE	§ 2 ods. (3) písm. n) znenia zákona Navrhujeme znenie § 2 ods. (3) písm. n) upraviť nasledovne: „n) lokálnym zdrojom zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie alebo zariadenie na výrobu elektriny z odpadového tepla s využitím technológie Organického Rankinovho Cyklu (ORC), ktoré vyrába elektrinu na pokrytie spotreby odberného miesta identického s odovzdávacím miestom tohto zariadenia na výrobu elektriny a ktorého celkový inštalovaný výkon je do 1.000 kW vrátane, najviac však vo výške maximálnej rezervovanej kapacity takéhoto odberného miesta.“ Odôvodnenie: Zvýšenie hraničného výkonu v definícii lokálneho zdroja na 1 MW nemá zásadný vplyv na bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky elektrizačnej sústavy, avšak môže vo významnej miere prispieť k plneniu klimatických záväzkov a cieľov Slovenskej republiky. Súčasne je dnes lokálny zdroj definovaný výlučne ako zdroj pracujúci na báze využitia primárnej energie z obnoviteľného zdroja. Tu navrhujeme rozšíriť definíciu aj o zdroje, ktoré pracujú na základe termodynamického cyklu ORC. Takéto technológie umožňujú využívanie odpadového alebo zvyškového tepla aj s „mäkkými“ parametrami odpadového tepla, v porovnaní s konvenčnými technológiami (ako médium sa nepoužíva voda, ale v uzavretom cykle organická látka, ktorá má teplotu varu výrazne nižšiu ako je teplota varu vody a tým pádom je zariadenie na báze ORC schopné vyrábať elektrinu aj pomocou pary s väčšími parametrami). ORC cykly tak umožňujú energetické zhodnocovanie odpadového tepla aj v menších priemyselných prevádzkach a v menšom rozsahu. Pre účel lokálneho zdroja je preto táto technológia vyhovujúca. V neposlednom rade vychádzame pri formulácii požiadavky z dopytu našich zákazníkov – priemyselných odberateľov energií, ktorí však nepodnikajú v činnosti výroby elektriny. Z nich viacerí deklarujú záujem o využitie ORC pre	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
-----	--	---	---	--

	výrobu elektriny na krytie vlastnej spotreby, avšak v takomto malom rozsahu nevychádza ekonomika prevádzkovania zdroja v prípade, ak sa na takýto zdroj uplatňujú podmienky ako pre prevádzku štandardného konvenčného zdroja. Zaradenie takýchto zdrojov pod kategóriu lokálneho zdroja v zmysle zákonnej definície by bolo adekvátnou odpoveďou na problém s ekonomickou stránkou prevádzky.			
ZDE	§ 5c ods. (2) znenia zákona Navrhujeme znenie § 5c ods. (2) upraviť nasledovne: „(2) Podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní určí ministerstvo v spolupráci s úradom. Určené kritériá musia zohľadňovať princíp technologickej neutrálnosti.“ Odôvodnenie: jednotlivé technológie OZE by nemali byť medzi sebou pozitívne ani negatívne diskriminované. Týmto nie je dotknutá kompetencia ministerstva určovať v zmysle ods. (4) daného paragrafu zákona maximálny cenový strop (jednotný pre všetky technológie a zariadenia, ktoré sa budú v aukcii uchádzať o podporu).	Z	N	Pripomienka presahuje vecný rámec návrhu zákona.
ZDE	čl. I bod 4. návrhu § 18l odsek 2 Spätná účinnosť cenového rozhodnutia o znížení podpory a vyplácania zníženej podpory. Navrhujeme ustanovenie § 18l odsek 2 upresniť z hľadiska postupu, akým sa vysporiada rozdiel v cene pri spätnej účinnosti cenového rozhodnutia o znížení podpory k dátumu 1.7.2021 resp. 1.1.2022. Navrhujeme tiež upresniť, akú účinnosť bude mať cenové rozhodnutie o znížení podpory pre výrobcu, ktorý podá návrh po 30.6.2022, nakoľko z predloženého znenia nevyplýva, že by bola vylúčená možnosť podať návrh aj po tomto termíne. Navrhujeme doplniť na koniec predloženého znenia § 18l odsek 2 nasledovnú vetu: „Na podporu vyplatenú výrobcovi elektriny v období medzi dňom účinnosti predĺženia podpory so zníženou cenou a	Z	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

	dňom právoplatnosti cenového rozhodnutia, ktorým bolo o tomto predĺžení podpory so zníženou cenou rozhodnuté, sa ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b) nepoužije.“ Odôvodnenie: Z predloženého znenia § 18l odsek 2 vyplýva spätná účinnosť cenového rozhodnutia o podpore so zníženou cenou, a to buď k dátumu 1. júl 2021 resp. 1. január 2022. Ustanovenie však neobsahuje žiadny postup ohľadom podpory vyplatenej na základe pôvodného cenového rozhodnutia s vyššou cenou, ktorá bude vyplácaná pravidelne od 1. júla 2021 resp. 1. januára 2022 mesačne až do právoplatnosti cenového rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o predĺžení podpory so zníženou cenou. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme v zákone výslovne uviesť, že na podporu vyplatenú v období medzi 1. júlom 2021 resp. 1. januárom 2022 na základe pôvodného cenového rozhodnutia, a dňom právoplatnosti nového cenového rozhodnutia o predĺžení podpory, sa úprava § 4 ods. 3 písm. b) o vrátení neoprávnene vyplatenej podpory nepoužije. Spôsob riešenia rozdielu vo fakticky vyplatenej podpore na základe pôvodného cenového rozhodnutia a zníženou cenou, určenou v novom spätne účinnom cenovom rozhodnutí o predĺžení podpory, by mal byť uvedený priamo v zákone, nie vo vykonávacom právnom predpise, ktorý na základe tejto novely vydá Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Podľa predloženého znenia § 18l odsek 2 tiež nie je vylúčená možnosť výrobcu elektriny podať úradu návrh na zníženie ceny elektriny podľa § 3d ods. 1 aj po dátume 30. jún 2022. Pre tento prípad však nie je určený žiadny dátum spätnej účinnosti, a teda podpora so zníženou cenou elektriny by bola pre týchto výrobcov účinná od právoplatnosti ich nového cenového rozhodnutia, s výnimkou výrobcov uvedených v § 3d ods. 5 (z tohto ustanovenia tiež nie je zrejmé, či sa jedná o 1. január aktuálneho alebo nasledujúceho kalendárneho roka). Podmienky účinnosti cenového rozhodnutia o podpore so zníženou cenou by mali byť stanovené pre			
--	---	--	--	--

	všetkých výrobcov na základe rovnakých princípov, tak aby nedochádzalo k diskriminácii určitej časti výrobcov len z dôvodu dátumu, kedy podajú svoju žiadosť.			
ZDE	Všeobecne Zahrnutie skutočného repoweringu s obnovou do návrhu všeobecná pripomienka Navrhujeme do návrhu novely zákona zahrnúť aj tému skutočného repoweringu s obnovou (predĺženie podpory s rekonštrukciou zariadenia), ako bolo avizované záverom roka 2020. Odôvodnenie: Návrh zahŕňa len možnosť predĺženia podpory výrobcu o 5 rokov za súčasného zníženia garantovanej výkupnej ceny. Navrhujeme súčasne (nie samostatne) riešiť aj možnosť repoweringu s obnovou, t.j. predĺženie garantovanej výkupnej ceny za podmienky obnovy (rekonštrukcie alebo modernizácie) zariadenia. Hlavným účelom je zachovanie prevádzky existujúcich zariadení OZE a umožnenie ich obnovy na dlhodobu udržateľnú technickú a ekonomickú funkčnosť. Vedľajším, no nemenej významným účelom je tiež zníženie ročných systémových nákladov na podporu doplatkom a zvýšenie výroby elektriny z OZE, resp. dosiahnutie (zachovanie) náležitého % podielu elektriny vyrobenej z OZE na celkovo vyrobenej elektrine.	Z	ČA	ÚRSO zohľadní aj náklady na úpravu zariadenia výrobcu elektriny za účelom predĺženia prevádzkyschopnosti zariadenia. Tzv. skutočný repowering sa navrhuje riešiť formou investičnej podpory z Plánu obnovy a odolnosti.