

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

192 /114

Počet vyhodnotených pripomienok

192

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

55 /16

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

5 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

121 /87

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia súkromných škôl a školských zariadení SR	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Konferencia biskupov Slovenska	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
5.	Košický samosprávny kraj	24 (0o,24z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	23 (16o,7z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Prešovský samosprávny kraj	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
17.	SK 8	13 (0o,13z)	0 (0o,0z)		
18.	Trenčiansky samosprávny kraj	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
19.	Trnavský samosprávny kraj	13 (0o,13z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad vlády Slovenskej republiky	12 (9o,3z)	0 (0o,0z)		

21.	Verejnosť	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Združenie katolíckych škôl Slovenska	7 (2o,5z)	0 (0o,0z)		
23.	Združenie miest a obcí Slovenska	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
24.	Žilinský samosprávny kraj	20 (0o,20z)	0 (0o,0z)		
25.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

35.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	192 (78o,114z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZ	<p>Pripomienka nad rámec úpravy predloženého návrhu zákona</p> <p>V nadväznosti na závery rokovania s ministrom školstva pánom Gröhlingom, Asociácia priemyselných zväzov očakávala, že sa navrhovanou novelou zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela zákona č. 596/2003 Z. z.“) bude novelizovať aj zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov a problematika stredného odborného školstva týkajúca sa podnikových škôl, kde sme uviedli nasledujúce podnety, ktoré navrhujeme uplatniť:</p> <p>1. Navrhujeme upraviť § 24a ods. 1 písm. d) zákona č. 61/2015 Z. z. nasledovným spôsobom:</p> <p>„(1) Stredná odborná škola môže popri svojom názve používať označenie podniková škola, ak d) má najmenej 50 % žiakov denného štúdia, ktorí uzatvorili so zamestnávateľom zmluvu o budúcej pracovnej zmluve.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena sa týka § 24a ods. 1 písm. d) zákona č. 61/2015 Z. z. kde navrhujeme pre splnenie kritéria započítavať iba žiakov denného štúdia, nakoľko žiaci externého štúdia sú žiaci, ktorí súčasne už majú uzatvorený pracovný pomer u zamestnávateľa, a preto nie je pravdepodobné, že uzatvoria zmluvu o budúcej pracovnej zmluve s iným zamestnávateľom.</p> <p>2. V § 24a zákona č. 61/2015 Z. z. navrhujeme vložiť nový odsek 4, ktorý znie:</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	<p>„(4) Elokované pracovisko podnikovej školy možno zriadiť iba na území kraja, v ktorom má prevádzku zriaďovateľ podnikovej školy alebo zmluvný zamestnávateľ podnikovej školy, ktorý poskytuje odborné vzdelávanie a prípravu podľa ustanovení tohto zákona. Elokované pracovisko sa zriadi až po rozhodnutí o zmene v sieti podľa § 18 ods. 6 písm. a). zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon navrhovanou zmenou upraví oprávnenie podnikovej školy zriaďovať svoje elokované pracoviská rovnakým spôsobom, ako je upravené zriaďovanie elokovaných pracovísk ostatných škôl. Navrhovaná úprava vychádza z § 19 ods. 6 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>3. V § 24a zákona č. 61/2015 Z. z. navrhujeme vložiť nový odsek 5, ktorý znie:</p> <p>„(5) Pozemky, stavby alebo ich časti vo vlastníctve alebo v užívaní podnikovej školy slúžiace na odborné vzdelávanie a prípravu a celoživotné vzdelávanie sú oslobodené od dane z nehnuteľností.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zákonná úprava zabezpečí rovnaké postavenie podnikovej školy vo veci dane z nehnuteľností v porovnaní so školami, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti štátu alebo samosprávnych krajov.</p> <p>4. V § 24a zákona č. 61/2015 Z. z. navrhujeme vložiť nový odsek 6, ktorý znie:</p> <p>„(6) Zmeny v sieti škôl,x) ktoré sa týkajú podnikovej školy vykoná ministerstvo školstva na základe oznámenia zriaďovateľa podnikovej školy.“.</p> <p>x) – odkaz na § 18 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou zákon upraví zjednodušený postup zmeny v sieti škôl týkajúcej sa podnikovej školy.</p> <p>5. Navrhujeme v § 24a zákona č. 61/2015 Z. z. vložiť nový odsek 7, ktorý znie:</p> <p>„(7) Vyžadovaným stupňom vzdelania pre majstra odbornej výchovy podnikovej školy je najmenej úplne stredné odborné vzdelanie. Stupeň dosiahnutého vzdelania v príslušnom alebo príbuznom študijnom odbore sa nevyžaduje pre výkon činnosti majstra odborného výcviku podnikovej školy, ak ide o osobu, ktorá najmenej 5 rokov vykonáva povolanie alebo odborné činnosti v rozsahu vzdelávacích štandardov pre študijný odbor alebo učebný odbor, v ktorom sa žiak pripravuje. Stupeň dosiahnutého vzdelania v príslušnom alebo príbuznom študijnom odbore sa pre výkon činnosti majstra odborného výcviku nevyžaduje ak ide o osobu, ktorá vykonala skúšku na overenie odbornej spôsobilosti podľa osobitných predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava umožní výkon činnosti majstra odbornej výchovy aj odborníkom z praxe, čo je základný predpoklad na personálne zabezpečenie a zvýšenie kvality OVP v porovnaní s aktuálnym stavom v školách.</p> <p>6. Navrhujeme za § 24a zákona č. 61/2015 Z. z. vložiť nový § 24b a § 24c, ktoré upravujú postavenie a riadenie podnikovej školy - riaditeľ, rada podnikovej školy a ktoré znejú:</p> <p>„§ 24b Riaditeľ podnikovej školy</p> <p>(1) Kvalifikačné predpoklady pre výkon činnosti riaditeľa podnikovej školy:</p> <p>a) minimálne vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa,</p> <p>b) najmenej 5 rokov praxe,</p> <p>c) bezúhonnosť,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>d) spôsobilosť na právne úkony.</p> <p>(2) Riaditeľa vymenúva zriaďovateľ. Zriaďovateľ môže vymenovať riaditeľa aj bez určenia dĺžky funkčného obdobia. Vymenovaním do funkcie vzniká riaditeľovi nárok na uzatvorenie pracovného pomeru podľa osobitného predpisu.</p> <p>(3) Riaditeľ podnikovej školy predkladá zriaďovateľovi najmenej raz ročne správu o činnosti podnikovej školy v termíne určenom zriaďovateľom školy.</p> <p>(4) Riaditeľ podnikovej školy bez pedagogickej spôsobilosti menuje najmenej jedného pedagogického zástupcu riaditeľa podnikovej školy. Počet pedagogických zástupcov riaditeľa podnikovej školy, spôsob ich výberu a vymenovania určí zriaďovateľ.</p> <p>(5) Riaditeľ podnikovej školy rozhoduje o skutočnostiach určených osobitným predpisom na návrh pedagogického zástupcu riaditeľa podnikovej školy.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon navrhovanou zmenou upraví pre podnikovú školu podmienky obsadzovania miesta riaditeľa podnikovej školy a jeho základné povinnosti a úlohy zriaďovateľa podnikovej školy vo vzťahu k riaditeľovi podnikovej školy.</p> <p>„24c Rada podnikovej školy</p> <p>(1) Riaditeľ podnikovej školy zabezpečí v spolupráci so zriaďovateľom vytvorenie rady podnikovej školy, ktorá je iniciatívny a poradný samosprávny orgán podnikovej školy, ktorý zastupuje záujmy zamestnancov, rodičov žiakov podnikovej školy, významných zamestnávateľov, ktorí uzatvorili s podnikovou školou zmluvu o duálnom vzdelávaní a zriaďovateľa školy.</p> <p>(2) Radu podnikovej školy tvoria minimálne 5 členovia, ktorí zastupujú záujmy pedagogických a nepedagogických zamestnancov, rodičov žiakov podnikovej školy, žiakov podnikovej školy a zriaďovateľa školy. Členom rady podnikovej školy môžu byť</p>			
--	---	--	--	--

	<p>aj zástupcovia zamestnávateľov, ktorí uzatvorili s podnikovou školou zmluvu o duálnom vzdelávaní.</p> <p>(3) Zamestnanci, rodičia a žiaci si spomedzi seba volia v priamych voľbách zástupcov. Funkčné obdobie rady podnikovej školy je najviac štvorročné.</p> <p>(4) Zasadnutia rady podnikovej školy sú verejné, to neplatí ak rada dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých členov rozhodne inak.</p> <p>(5) Funkcia riaditeľa podnikovej školy je nezlučiteľná s funkciou člena rady podnikovej školy.</p> <p>(6) Zánik funkčného obdobia člena rady podnikovej školy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) uplynutím funkčného obdobia, b) odvolaním z funkcie, c) vzdaním sa funkcie, d) skončením pracovnoprávneho vzťahu s podnikovou školou, to platí, aj ak skončenie pracovnoprávneho vzťahu bolo rozhodnutím súdu vyhlásené za neplatné, e) ak dieťa zvoleného zástupcu rodičov prestane byť žiakom podnikovej školy, f) zánikom statusu žiaka podnikovej školy podľa osobitného predpisu (odkaz na § 92 školského zákona), g) obmedzením alebo pozbavením člena spôsobilosti na právne úkony, h) smrťou člena alebo jeho vyhlásením za mŕtveho. <p>(7) Podrobnosti o zložení rady podnikovej školy, o spôsobe jej ustanovenia a organizácii ustanoví zriaďovateľ interným predpisom. Počet členov určí zriaďovateľ s prihliadnutím</p>			
--	--	--	--	--

	<p>na celkový počet zamestnancov a žiakov podnikovej školy, pričom dodržiava zásadu, že počet členov rady podnikovej školy, ktorí nie sú zamestnancami podnikovej školy musí byť väčšinový. Činnosť rady podnikovej školy je financovaná z rozpočtu školy.</p> <p>(8) Pôsobnosť rady podnikovej školy:</p> <p>a) vyjadruje sa ku školským vzdelávacím programom, počtu žiakov 1. ročníka, klasifikačnému poriadku, školskému poriadku, správe o zabezpečení školského roka,</p> <p>b) môže dať návrh na odvolanie riaditeľa podnikovej školy,</p> <p>c) na návrh zriaďovateľa školy schvaľuje iné prerozdelenie celkových normatívnych financií pridelených podnikovej škole na osobné náklady a prevádzkové náklady v porovnaní s rozpisom normatívnych financií určeným pre podnikovú školu ministerstvom školstva,</p> <p>d) vyjadruje sa ku správe o činnosti podnikovej školy,</p> <p>e) plní ďalšie funkcie určené zriaďovateľom.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon navrhovaným doplnením upraví vytvorenie rady podnikovej školy, jej úlohy a podmienky pre jej činnosť.</p>			
ASŠŠZS	<p>Čl. II § 3 ods. 2 písm. a) prvý bod zákona č. 597.2003 Z.z.</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Výchovno-vzdelávací proces a prevádzku škôl, v ktorých sa vzdelávanie považuje za sústavnú prípravu na povolanie podľa § 4, materských škôl a školských zariadení podľa § 5“.</p> <p>Z predloženého znenia teda navrhujeme vypustiť slová „verejných“ vo vzťahu k materským školám a školským zariadením, nakoľko to považujeme za neopodstatnené.</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	Formulácia „verejných materských škôl a verejných školských zariadení“ nie je v korelácii s prvou časťou vety, podľa ktorej sa ani školám, v ktorých sa vzdelávanie považuje za sústavnú prípravu na povolanie, nepriznáva titul „verejné“, čo je logické.			
ASŠŠZS	<p>Čl. II § 6a ods. 1 Zákona č. 597.2003</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Pri financovaní súkromných škôl, ktoré sa uskutočňuje z kapitoly ministerstva, sa postupuje podľa §3 ods. 2“.</p> <p>Predkladateľ zákona v novelizovanom ods. 2 §3 zákona č.597/2003 Z.z. upravil štruktúru finančných prostriedkov v kapitole ministerstva a inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu priznal pri rozpočtovaní finančných prostriedkov rovnocenné postavenie vo vzťahu k ostatným zriaďovateľom škôl a školských zariadení tak, ako mu to vyplýva zo zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon).</p> <p>To znamená, že predkladateľ navrhovanou úpravou § 6a ods. 1 zákona č.597/2003 dá do súladu príslušné textové znenie s novelizovanou textáciou v § 3 ods. 2 tohto zákona.</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa zákona, že pokiaľ nebude táto úprava zrealizovaná, Slovenská republika bude aj naďalej porušovať princíp rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa, na ktorom je založená výchova a vzdelávanie podľa školského zákona (§ 3 písm. p) zákona č.245/2008).</p> <p>Zároveň dávame do pozornosti, že aj v predkladacej správe k návrhu zákona je uvedené, že cieľom návrhu zákona je plnenie záväzku z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020 – 2024, kde sa uvádza „... financovať vzdelávanie vo všetkých typoch a druhoch škôl bez ohľadu na zriaďovateľov“.</p> <p>V programovom vyhlásení je ďalej uvedené, že „Vláda SR vyvinie úsilie na základe princípu rovného financovania každého dieťaťa a žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa školy a školského zariadenia“ a „Ďalším cieľom Vlády SR je zjednotiť riadenie, financovanie a</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	<p>správu školstva tak, aby bola rešpektovaná autonómia zriaďovateľov súkromných škôl a školských zariadení, ktoré napĺňajú ústavný rámec práva na vzdelávanie“.</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa zákona, že novelizovaná úprava zákona by mala sledovať tento cieľ vlády SR ku ktorému sa v programovom vyhlásení zaviazala.</p> <p>Pokiaľ nepríde k nami navrhovanej úprave zákona je zrejmé, že v oblasti rovnocenného financovania neštátneho školstva nenastali oproti terajšiemu právnomu stavu žiadne zmeny.</p>			
ASŠŠZS	<p>Čl. II § 3 ods. 2 písm. a) prvý bod zákona č. 597.2003 Z.z.</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Výchovno-vzdelávací proces a prevádzku škôl, v ktorých sa vzdelávanie považuje za sústavnú prípravu na povolanie podľa § 4, materských škôl a školských zariadení podľa § 5“.</p> <p>Z predloženého znenia teda navrhujeme vypustiť slová „verejných“ vo vzťahu k materským školám a školským zariadením, nakoľko to považujeme za neopodstatnené.</p> <p>Formulácia „verejných materských škôl a verejných školských zariadení“ nie je v korelácii s prvou časťou vety, podľa ktorej sa ani školám, v ktorých sa vzdelávanie považuje za sústavnú prípravu na povolanie, nepriznáva titul „verejné“.</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.
GPSR	<p>K čl. I bodu 6 [§ 9a ods. 6 písm. b)] – O:</p> <p>Odporúčame slová „za úmyselný trestný čin“ nahradiť slovami „za zločin“.</p> <p>Odôvodnenie: Do množiny úmyselných trestných činov patria aj viaceré prečiny, pri spáchaní ktorých v rámci súkromného života (riaditeľ a regionálneho úradu) by teoreticky nemuselo byť primerané a správne, aby implikovali zánik výkonu funkcie riaditeľa regionálneho úradu automaticky zo zákona, a to najmä ak by išlo o riaditeľa, ktorý si plní</p>	O	N	Pojem "úmyselný trestný čin" vyjadruje zámer predkladateľa.

	<p>svoje pracovné úlohy na vysokej profesionálnej úrovni a je prínosom pre slovenskú spoločnosť.</p> <p>Takýmito prečinmi by v závislosti od konkrétnych okolností prípadu mohli byť napríklad trestné činy (prečiny) ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (napr. odmietnutie dychovej skúšky alebo pri zistení zostatkového alkoholu na druhý deň ráno po konzumácii alkoholu), porušovanie ochrany rastlín a živočíchov (nepovolený vjazd autom, štvorkolkou, trojkolkou, motorkou alebo skútrom do lesa) porušovania vyživovacej povinnosti, výtržníctva (potýčka s inou osobou v reštaurácii alebo na ulici), ublíženia na zdraví (napr. pri vzájomnom napadnutí alebo pri vyprovokovaní slovnými urážkami) a iné úmyselné prečiny (niektoré je možné spáchať napríklad aj formou rovnorodej recidívy priestupkov).</p> <p>Ako ďalší argument uvádzame, že pri mnohých prečinoch môže byť a pomerne často aj je uložený iba peňažný trest, ktorý je zo zákona zahladený jeho vykonaním/zaplatením, čo znamená, že sa na páchatel'a hľadá tak, ako by nebol odsúdený.</p> <p>Niekedy môže byť konštatovaná vina, ale od potrestania môže byť upustené podľa § 40 ods. 1 Trestného zákona a na páchatel'a sa v takom prípade hľadá, ako keby nebol odsúdený.</p> <p>V týchto prípadoch, t. j. ak by došlo k odsúdeniu za úmyselný prečin alebo aj za nedbanlivostný prečin závažnejšej povahy, bude podľa navrhovaného znenia § 9a ods. 8 písm. d) prichádzať do úvahy posúdenie osobnostných, morálnych a odborných predpokladov na výkon funkcie, pričom v prípade konštatovania pochybností bude minister školstva, vedy výskumu a športu oprávnený takú osobu z funkcie riaditeľa regionálneho úradu odvolať.</p>			
--	--	--	--	--

GPSR	<p>Nad rámec návrhu zákona – Z:</p> <p>Za čl. II žiadame vložiť nový čl. III v tomto znení:</p> <p>Čl. III Zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 644/2007 Z. z., zákona č. 598/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 322/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 55/2017 Z. z., zákona č. 274/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 209/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z. sa mení takto:</p> <p>V § 14 ods. 3 písm. p) sa slová „okresnému úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „regionálnemu úradu školskej správy“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 14 ods. 3 písm. p) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pre potreby preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti odpis registra trestov vydáva okresnému úradu v sídle kraja.</p> <p>Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov odpis registra trestov generálna prokuratúra vydá len na žiadosť zákonom ustanovených oprávnených orgánov alebo oprávnenej osoby uvedených v tomto zákone a len na zákonom ustanovený účel.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná</p>	Z	A	
KBS	<p>K článku I.</p> <p>K vlastnému materiálu, v článku I. navrhujeme doplniť nový bod s nasledovným znením:</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený,

	<p>„V § 16 ods. (1) písm. l) sa slovo „súhlas“ nahrádza slovom „vyjadrenie“.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade schválenia navrhovanej právnej úpravy obsiahnutej vo vlastnom materiáli Národnou radou SR, bude s účinnosťou od 1.1.2021 financovanie škôl a školských zariadení patriť do pôsobnosti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR.</p> <p>Vzhľadom na uvedené bude mať MŠVVŠ SR presný prehľad o financovaní v prostredí škôl a taktiež aj rozhodovaciu právomoc.</p> <p>Preto je odôvodnené, aby MŠVVŠ disponovalo aj možnosťou udeliť súhlas so zriadením novej školy alebo školského zariadenia.</p> <p>Uvedené korešponduje aj s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024 podľa ktorého: „Vláda SR zväží zjednotenie financovania škôl a školských zariadení pod ministerstvom školstva a bude priamo výkonom prenesených kompetencií financovať vzdelávanie vo všetkých typoch a druhoch škôl cez zriaďovateľov. Vláda SR vyvinie úsilie na základe princípu rovného financovania každého dieťaťa a žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa školy a školského zariadenia.“, link napr.: https://www.teraz.sk/download/135/programove-vyhlasenie-vlady.pdf, zobrazené 13.10.2020.</p>			pripomienka predkladateľom stiahnutá.
KBS	<p>K článku I.</p> <p>K vlastnému materiálu, v článku I. navrhujeme doplniť nový bod s nasledovným znením:</p> <p>„V § 16 ods. (1) písm. m) sa slovo „súhlas“ nahrádza slovom „vyjadrenie“.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade schválenia navrhovanej právnej úpravy obsiahnutej vo vlastnom materiáli Národnou radou SR, bude s účinnosťou od 1.1.2021 financovanie škôl a</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	<p>školských zariadení patriť do pôsobnosti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR.</p> <p>Vzhľadom na uvedené bude mať MŠVVŠ SR presný prehľad o financovaní v prostredí škôl a taktiež aj rozhodovaciu právomoc.</p> <p>Preto je odôvodnené, aby MŠVVŠ disponovalo aj možnosťou udeliť súhlas so zriadením novej školy alebo školského zariadenia.</p> <p>Uvedené korešponduje aj s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024 podľa ktorého: „Vláda SR zváži zjednotenie financovania škôl a školských zariadení pod ministerstvom školstva a bude priamo výkonom prenesených kompetencií financovať vzdelávanie vo všetkých typoch a druhoch škôl cez zriaďovateľov. Vláda SR vyvinie úsilie na základe princípu rovného financovania každého dieťaťa a žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa školy a školského zariadenia.“, link napr.: https://www.teraz.sk/download/135/programove-vyhlasenie-vlady.pdf, zobrazené 13.10.2020.</p>			
KBS	<p>článku I. bod 11.</p> <p>Navrhujeme VYPUSTIŤ bod 11. v článku I., ktorý znie:„ V § 17 ods. 4 sa za slovo „návrhu,“ vkladá slovo „najmä“.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame ponechať v súčasnosti platné a účinné znenie predmetného § 17 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z. z., t. j. žiadame ponechať taxatívne vymedzenie dôvodov, pri ktorých môže MŠVVŠ SR rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia zo siete aj bez návrhu.</p> <p>V dôvodovej správe je uvedené, že: „V praxi sa ukazuje, že taxatívny výpočet uvedených dvoch dôvodov je pomerne nepružný z hľadiska zefektívňovania siete škôl a školských</p>	Z	A	

	<p>zariadení. Na základe uvedeného sa navrhuje, aby sa taxatívny výpočet stal demonštratívnym výpočtom.“</p> <p>V tejto súvislosti poukazujeme:</p> <p>i) na skutočnosť, že z podkladov k predmetnému legislatívnemu procesu nie je zrejmé, na základe akých ukazovateľov dospel predkladateľ k danému tvrdeniu. V prípade, ak nimi disponuje, žiadame ich doplniť do podkladov;</p> <p>ii) na riziko nejednotnej aplikácie a interpretácie právneho predpisu v aplikačnej praxi.</p> <p>S tým súvisí aj možnosť vyradenia školy alebo školského zariadenia zo siete bez návrhu a bez dôvodu.</p> <p>K tomu pozri napríklad dikciu: „Demonštratívne výpočty sú v našom právnom poriadku pomerne rozšírené a ponechávajú aplikáciu ustanovení právneho predpisu na úvahe a interpretácii príslušného subjektu. Za účelom predchádzania nejednotnej aplikácie a interpretácie právnych predpisov a tiež z dôvodu právnej istoty ich adresátov je nevyhnutné umožniť použitie demonštratívnych výpočtov len v primerane nevyhnutnej miere.“, https://www.epi.sk/odborny-clanok/zakladne-principy-legislativy.htm, zobrazené 13.10.2020. vzhľadom na uvedené riziko žiadame bod 11. v článku I. z vlastného materiálu vypustiť.</p> <p>Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že uvedený návrh, ktorý zásadným spôsobom zasahuje do vyradovania škôl a školských zariadení zo siete a umožňuje ich vyradenie bez dôvodu, nebol prerokovaný so zástupcami zriaďovateľov cirkevných škôl.</p> <p>Domnievame sa, že prijatie uvedenej legislatívy by bolo aj v rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024.</p>			
--	---	--	--	--

	K tomu pozri stranu 70 a nasl.: https://www.teraz.sk/download/135/programove-vyhlasenie-vlady.pdf , zobrazené 13.10.2020.			
KBS	<p>článku I bod 10.</p> <p>V článku I v bode 10. (§ 14 ods. 7) navrhujeme doplniť nasledovný text: „a slová „okresného úradu v sídle kraja“ sa nahrádzajú slovami „regionálneho úradu“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby príspevok na činnosti súvisiace so zabezpečovaním úloh a činností v oblasti školstva, mládeže a telesnej kultúry, poskytoval štátom uznanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti novozriadený regionálny úrad.</p> <p>Predpokladáme, že ide o úrad, ktorý v minulosti vykonávali Krajské školské úrady, ktoré odborne a finančne riadili predmetné činnosti, pričom toto riešenie bolo v aplikačnej praxi funkčné o osvedčené.</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.
KBS	<p>článku II. bod 9. § 6 ods. 1</p> <p>V článku II. bod 9. (§ 6 ods. 1 zákona č. 597/2003 Z. z.) navrhujeme doplniť nasledovné slová: "Slová v § 6 ods. 1 „sa postupuje podľa § 4, § 4a až 4e“ sa nahrádzajú slovami „sa postupuje podľa § 3 ods. 2“".</p> <p>Odôvodnenie: ide o legislatívno – technickú úpravu vyplývajúcu z navrhovaného § 3 ods. 2 zákona č. 597/2003 Z. z.</p> <p>Predkladateľ upravil štruktúru finančných prostriedkov v kapitole ministerstva a pre štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť priznal pri rozpočtovaní finančných prostriedkov rovnocenné postavenie vo vzťahu k ostatným zriaďovateľom škôl a školských zariadení tak, ako mu to vyplýva z dvoch základných právnych dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná: Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a Zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí SR č. 394/2004 Z. z.).</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	<p>Z uvedeného dôvodu je potrebné zosúladiť aj príslušné ustanovenie.</p> <p>V tejto súvislosti poukazujeme aj na Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024 podľa ktorého: „cieľom Vlády SR je zjednotiť riadenie, financovanie a správu školstva tak, aby bola rešpektovaná autonómia zriaďovateľov cirkevných škôl v zmysle platných zmlúv medzi štátom a cirkvami“.</p> <p>A tiež: „Vláda SR zväži zjednotenie financovania škôl a školských zariadení pod ministerstvom školstva a bude priamo výkonom prenesených kompetencií financovať vzdelávanie vo všetkých typoch a druhoch škôl cez zriaďovateľov.</p> <p>Vláda SR vyvinie úsilie na základe princípu rovného financovania každého dieťaťa a žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa školy a školského zariadenia.“, link napr.: https://www.teraz.sk/download/135/programove-vyhlasenie-vlady.pdf, zobrazené 13.10.2020.</p>			
KSK	<p>čl. II bod 1</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie čl. II bod 1 novely: "Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 3 a 9f ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. I bod 13</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie ods. 2 ust. § 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.januára 2021: "V súvislosti s prechodom pôsobnosti podľa odseku 1 prechádzajú od 1. januára 2021 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov, iných právnych vzťahov</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>zamestnancov zabezpečujúcich výkon tejto pôsobnosti a práva a povinnosti z iných právnych vzťahov z okresného úradu v sídle kraja na príslušný samosprávny kraj. Nároky štátnych zamestnancov a zamestnancov, ktoré vyplývajú z prechodu práv a povinností podľa prvej vety uspokojí od 1. januára 2021 príslušný samosprávny kraj po úprave na pracovný pomer vo verejnom záujme na základe účelovej dotácie ministerstva pre samosprávny kraj."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>			
KSK	<p>čl. I bod 13</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie ods. 3 ust. § 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021: "Majetok štátu, ktorý bol k 31. decembru 2020 v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ktorý slúži na zabezpečenie výkonu pôsobnosti na úseku podľa odseku 1, prechádza od 1. januára 2021 do správy príslušného samosprávneho kraja."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. II bod 4</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie ods. 4 ust. § 3 Štruktúra finančných prostriedkov v kapitole ministerstva: "Finančné prostriedky sa poskytujú zriaďovateľovi z kapitoly ministerstva prostredníctvom samosprávneho kraja podľa sídla zriaďovateľa v objeme určenom ministerstvom."</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.			
KSK	<p>čl. I bod 13</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie ods. 4 ust. § 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021: "Podrobnosti o prechode práv a povinností podľa odseku 2 a o prechode správy majetku štátu sa upravia dohodou medzi príslušným okresným úradom v sídle kraja a príslušným samosprávnym krajom, v ktorej sa vymedzí najmä druh a rozsah preberaného majetku, práv a povinností."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. I bod 13</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie ods. 6 ust. § 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021: "Konanie okresného úradu v sídle kraja, v ktorom sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 31. decembra 2020, dokončí samosprávny kraj."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

KSK	<p>čl. I bod 13</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie ods. 7 ust. § 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021: "Ak sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch pre úpravu právnych vzťahov na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu okrem prechodných ustanovení používajú slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. I bod 4</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie poslednej vety v ust. § 6 ods. 6: "Finančné prostriedky obci poskytne ministerstvo prostredníctvom samosprávneho kraja."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. III</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona nahradiť slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

KSK	<p>čl. VI bod 1</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona okrem § 14 ods. 4 a 90a nahradiť slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. I bod 1</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona okrem § 2 ods. 1 písm. d), § 3 ods. 11 a § 6 ods. 6 nahradiť slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu so združením SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. IV bod 1</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona okrem § 36 ods. 1 nahradiť slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

KSK	<p>čl. V bod 1</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona okrem § 97 ods. 4 nahradiť slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. IV bod 3</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 49 ods. 1 písm. i) slovo „okresným úradom“ nahradiť slovami „samosprávnym krajom“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. II bod 4</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje v ods. 2 písm. a) ust. § 3 Štruktúra finančných prostriedkov v kapitole ministerstva vypustiť slovné spojenie: "a pre regionálny úrad školskej správy (ďalej len „regionálny úrad“)".</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. VI bod 2</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 14 ods. 4 slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahradiť slovami „samosprávny kraj“.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.			
KSK	<p>čl. IV bod 2</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 36 ods. 1 slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahradiť slovami „samosprávny kraj“ a v ust. § 38 ods. 5 slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ nahradiť slovami „predseda samosprávneho kraja“..</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. I bod 13</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021 nasledovné znenie ods. 1: "Pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020 prechádza od 1. januára 2021 na príslušný samosprávny kraj.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. V bod 2</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 97 ods. 4 slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahradiť slovami „samosprávny kraj“)“ a slová „ministerstvo vnútra“ nahradiť slovami „ministerstvo školstva“.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.			
KSK	<p>čl. I bod 6</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť bod 6 z návrhu zmeny a jeho obsah, t.j. ust. § 9a Regionálny úrad v celom rozsahu.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. I bod 13</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť ods. 5 z ust. § 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>čl. I bod 2</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť písm. d) z ust. § 2 ods. 1.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
KSK	<p>Poznámky pod čiarou k odkazom 36b až 36f</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 36b až 36f v súvislosti s návrhom na vypustenie ust. § 9a Regionálny úrad.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8			
KSK	<p>čl. I bod 3</p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 3 ods. 11 prvá veta spojenie: "alebo prednosta okresného úradu v sídle kraja."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie okresného úradu v sídle kraja na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
MDaVS R	<p>K Čl. V odporúčame</p> <p>- v názve zákona slová „a zákon“ nahradiť slovami „a zákona“,</p> <p>- v bode 1 vzhľadom na to, že sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ v texte právneho predpisu okrem § 97 ods. 4 vyskytujú iba dvakrát odporúčame predmetný novelizačný nahradiť dvoma novelizačnými bodmi v nasledujúcom znení: „V § 97 ods. 5 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „regionálny úrad“.“ a „V § 97 ods. 11 sa slová „Okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „Regionálny úrad“.“.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná.</p> <p>Vzhľadom na to, že slová "okresný úrad v sídle kraja" sa nachádzajú v príslušných ustanoveniach síce v nominatíve, ale uvádzajú sa aj so začiatočným malým písmenom aj so začiatočným veľkým písmenom, čo možno</p>

				považovať za dva tvary.
MDaVS R	<p>K Čl. I bodu 6 § 9a odporúčame</p> <ul style="list-style-type: none"> - v odseku 4 vetu „Minister vymenúva riaditeľa úradu na päť ročné funkčné obdobie“ preformulovať nasledovne: „Funkčné obdobie riaditeľa regionálneho úradu je 5 rokov.“, - v odseku 5 slová „okrem splnenia predpokladov a požiadaviek“ nahradiť slovami „splňa predpoklady a požiadavky“ a pred slovo „má“ vložiť slovo „a“, - v odseku 7 slovo „zanikne“ nahradiť slovom „zaniká“, - v odseku 10 slovo „smernicou“ nahradiť slovami „vnútorným predpisom“, - v odseku 11 za slovom „úradu“ vypustiť slovo „aj“. 	O	N	Ustanovenie § 9a ods. 1 až 10 upravené komplexne na základe vzájomnej dohody s Úradom vlády SR. Smernica je druh vnútorného aktu riadenia, ktorý je na tento účel použitý aj pri okresných úradoch. Ponechanie slova "aj" má opodstatnenie na to, aby vyjadrovalo, že tieto pracoviská sú nielen v sídle.
MDaVS R	<p>K celému materiálu</p> <p>Odporúčame novelizačné body nahrádzajúce v celom texte právneho predpisu slová, ktoré sa v ňom vyskytujú viackrát uvádzať na konci príslušného článku v súlade s bodom 41.4 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	

MDaVS R	K Čl. I bodu 12 Odporúčame slová „v spojenej škole“ nahradiť slovami „spojenej školy“.	O	N	Bod 12 bol vypustený.
MDaVS R	K Čl. VI Odporúčame v názve zákona pred slová „č. 310/2019 Z. z“ vložiť slovo „zákona“.	O	A	
MDaVS R	K Čl. I bodu 13 §39he ods. 5 Odporúčame za slovo „vymenovania“ vložiť slová „riaditeľa regionálneho úradu“.	O	A	
MDaVS R	K Čl. IV Upozorňujeme predkladateľa na chýbajúce číslovanie novelizačného bodu upravujúceho § 38 ods. 5.	O	A	
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>1. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy.</p> <p>V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný úbytok príjmov v kapitole Ministerstva vnútra SR v sume 1 009 843 eur v rokoch 2021 až 2023, pričom v rovnakej sume a rokoch je kvantifikovaný nárast príjmov v kapitole Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR.</p> <p>Taktiež je kvantifikovaná úspora výdavkov v kapitole Ministerstva vnútra SR v sume 1 445 779 243 eur v rokoch 2021 až 2023, pričom v rovnakej sume a rokoch je kvantifikovaný aj nárast výdavkov v kapitole Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR.</p> <p>Z uvedeného vyplýva pozitívny vplyv aj negatívny vplyv na dotknuté kapitoly rozpočtu verejnej správy, ktorý je rozpočtovo zabezpečený.</p>	Z	A	

	<p>Žiadame preto označiť v doložke vplyvov pozitívny aj negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy.</p> <p>Taktiež je potrebné v zmysle uvedeného upraviť aj konštatovanie v predkladacej správe a dôvodovej správe.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>2. Zároveň odporúčame dopracovať doložku vplyvov a analýzu vplyvov, ktoré nepredpokladajú zvýšenie výdavkov v dôsledku organizačnej zmeny.</p> <p>V tejto súvislosti odporúčame vyčíslieť nové výdavky spojené so samostatnou existenciou nového úradu a vypočítať úhradu, ktorou by malo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR prispievať Ministerstvu vnútra SR, ak bude prevádzku úradu naďalej zabezpečovať Ministerstvo vnútra SR.</p>	O	N	<p>V súčasnosti nie je možné zabezpečiť kvantifikáciu finančných prostriedkov, ktoré bude regionálny úrad školskej správy refundovať Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky za využívanie priestorov, resp. služby zabezpečované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Tieto skutočnosti budú predmetom delimitačných protokolov.</p>

MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>3. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 6 sa uvádza, že „v tomto štádiu sa počíta len s presunom doterajšej pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja (konkrétne ich odborov školstva) na regionálne úrady školskej správy, čo do budúcnosti nevylučuje úvahy o zmene náplne ich fungovania“.</p> <p>Upozorňujeme, že z toho vyplývajúce vplyvy bude potrebné zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.</p>	O	A	Predkladateľ vzal upozornenie na vedomie.
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>4. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 na konci vypustiť bodku za slovom „úradu“, v bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 36b za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 7 vypustiť slovo „pod“ ako nadbytočné, v bode 12 § 21 ods. 10 poslednej vete slová „v spojenej škole“ nahradiť slovami „spojenej školy“, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v § 1 ods. 7 platného zákona je potrebné v súvislosti s navrhovanými zmenami vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo vnútra“)“, v bodoch 7, 8 a 13 za slovo „a“ (medzi vypúšťanými slovami) vložiť slovo „slová“, v bode 9 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „ods. 5“, v čl. VI úvodnej vete pred slová „č. 310/2019 Z. z.“ vložiť slovo „zákona“, v bode 1 slová „90a“ nahradiť slovami „§ 90a“).</p>	O	ČA	Pripomienka k odkazu pod čiarou 36b, nie je relevantná pretože ustanovenie § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 221/1996 Z. z. doposiaľ nebolo novelizované, bod 12 bol vypustený.
MFSR	<p>K čl. V (novela zákona č. 440.2015 Z. z.)K bodu 2 (§ 97 ods. 4)</p> <p>Nesúhlasíme, aby pohľadávky štátu, ktoré vzniknú z činnosti regionálneho úradu školskej správy (štátnej rozpočtovej organizácie), boli v správe Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR.</p>	Z	A	

	<p>Navrhovanú úpravu žiadame zosúladiť s § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 374/2014 Z .z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého správu pohľadávky štátu vykonáva správca, z ktorého činnosti pohľadávka štátu vznikla.</p> <p>Predchádzajúca právna úprava bola v súlade s § 3 ods. 3 písm. d) zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože peňažné sankcie ukladal štátny orgán bez právnej subjektivity.</p> <p>Keďže regionálny úrad školskej správy má byť štátna rozpočtová organizácia s plnou právnou subjektivitou, nie je dôvod, aby nebol správcom pohľadávky štátu.</p>			
MFSR	<p>K čl. I K bodu 6 (§ 9a)</p> <p>Poznámku pod čiarou k odkazu 36f odporúčame uviesť takto: „36f) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Ustanovenie § 1 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov definuje iba osoby, ktoré sú správcami majetku štátu podľa tohto zákona. Pravidlá správy majetku štátu upravuje celý tento zákon.</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl. I K bodu 13 (§ 39he)</p> <p>V súvislosti s navrhovaným prechodom majetku štátu odporúčame odsek 4 doplniť aj o zákonný prechod pohľadávok štátu, ako aj o prechod záväzkov súvisiacich s prechodom agendy.</p> <p>Prechod pohľadávok štátu odporúčame doplniť z dôvodu právnej istoty.</p> <p>Záväzky však nepatria do majetku štátu, preto je žiadúce riešiť ich prechod. V opačnom prípade tieto záväzky ostanú v správe Ministerstva vnútra SR.</p>	O	A	

MKSR	<p>Čl. II body 1 a 4</p> <p>Legislatívnu skratku "regionálny úrad" odporúčame zaviesť v § 1 ods. 1 písm. a). V tejto súvislosti odporúčame upraviť aj novelizačný bod 1.</p>	O	A	
MKSR	<p>Čl. VI bod 2</p> <p>Na konci vety odporúčame doplniť slová "a slová "okresným úradom v sídle kraja" sa nahrádzajú slovami "regionálnym úradom"".</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na novelizačný bod 1.</p>	O	A	
MKSR	<p>Čl. I bod 11</p> <p>Odporúčame opätovne zvážiť navrhnutú úpravu, pretože jej prijatím by ministerstvo školstva mohlo rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia zo siete prakticky kedykoľvek a z akéhokoľvek dôvodu, čo môže v určitých prípadoch spôsobovať právnu neistotu.</p>	O	A	
MKSR	<p>Čl. IV</p> <p>V bode 1 odporúčame vložiť za slová "§ 36 ods. 1" slová "a § 38 ods. 5".</p> <p>Súčasne odporúčame vložiť za novelizačný bod 2 označenie novelizačného bodu 3 a doterajší novelizačný bod 3 označiť ako bod 4.</p> <p>Odôvodnenie: Znenie novelizačného bodu 3. Legislatívno-technická úprava.</p>	O	A	
MOSR	<p>čl. VI - bod 1</p> <p>Slová „90a“ odporúčame nahradiť slovami „§ 90a“.</p>	O	A	
MOSR	<p>čl. V</p> <p>V názve zákona odporúčame slová „a zákon“ nahradiť slovami „a zákona“.</p>	O	A	

MOSR	čl. VI V názve zákona odporúčame za slová „č. 209/2019 Z. z. a“ vložiť slovo „zákona“.	O	A	
MOSR	čl. I - bod 6 V poznámke pod čiarou k odkazu 36b odporúčame za slová „č. 221/1996 Z. z.“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“.	O	N	Upravené podľa pripomienky MPRV SR.
MPRVS R	Čl. V bodu 1 Odporúčame vypustiť slová "vo všetkých tvaroch" a "v príslušnom tvare" ako nadbytočné, keďže slová "okresný úrad v sídle kraja" sa nachádzajú v § 97 ods. 5 a 11 len v nominatíve. Zároveň odporúčame nahradiť slová "v celom texte" konkrétnymi ustanoveniami (§ 97 ods. 5 a 11), na ktoré sa navrhovaná zmena vzťahuje.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Vzhľadom na to, že slová "okresný úrad v sídle kraja" sa nachádzajú v príslušných ustanoveniach síce v nominatíve, ale uvádzajú sa aj so začiatočným malým písmenom aj so začiatočným veľkým písmenom, čo možno považovať za dva tvary.
MPRVS R	Čl. I bodu 6 V poznámke pod čiarou k odkazu 36b odporúčame za slovo "zákona" vložiť slová "Národnej rady Slovenskej republiky".	O	A	

MPRVS R	Čl. VI V úvodnej vete odporúčame pred slová "č. 310/2019 Z. z." vložiť slovo "zákona".	O	A	
MPRVS R	Čl. II bodu 1 Za spojkou "a" odporúčame vložiť grafickú značku "§".	O	A	
MPSVR SR	<p>K Čl. I Zásadne žiadam Čl. I doplniť o nový novelizačný bod Y, ktorý znie:</p> <p>„Y. Za § 10 sa vkladá § 10a, ktorý znie:</p> <p>„§ 10a</p> <p>Regionálny úrad v sídle Bratislavského kraja zriaďuje a zrušuje podľa siete špeciálne výchovné zariadenia a školy, ktoré sú súčasťou špeciálnych výchovných zariadení, s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne žiadam ustanoviť regionálny úrad školskej správy so sídlom v Bratislave, ako regionálny úrad, v pôsobnosti ktorého sú všetky špeciálne výchovné zariadenia na celom území Slovenskej republiky.</p> <p>Špeciálnymi výchovnými zariadeniami sú podľa § 120 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov diagnostické centrum, reedukačné centrum a liečebno-výchovné sanatórium.</p> <p>Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je zriaďovateľom špeciálnych výchovných zariadení osem okresných úradov v sídle kraja.</p> <p>Na území Slovenskej republiky je 26 špeciálnych výchovných zariadení.</p>	Z	N	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky predkladateľom preklasifikované na obyčajné.</p> <p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych</p>

	<p>Osem zriaďovateľov vo vzťahu k 26 špeciálnym výchovným zariadeniam, ktoré spravidla plnia úlohy s celoslovenskou pôsobnosťou, sa dlhodobo ukazuje ako neefektívne.</p> <p>Koncentrovanie zriaďovateľskej pôsobnosti špeciálnych výchovných zariadení do jedného okresného úradu/regionálneho úradu v sídle kraja je nevyhnutné z dôvodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabezpečenia koordinovaného rozvoja a zameraní (špecializácie) jednotlivých špeciálnych výchovných zariadení na Slovensku tak, aby bola zabezpečená dostupnosť odbornej diagnostiky, reedukácie a liečebno-výchovnej odbornej pomoci v požadovanej štruktúre a rozsahu tak, ako to ustanovuje školský zákon, - zabezpečenia dostupnosti diagnostiky a reedukácie dostatkom miest pre deti, ktoré majú byť umiestnené v špeciálnych výchovných zariadeniach na základe rozhodnutia súdu, - zabezpečenia jednotného usmerňovania špeciálnych výchovných zariadení, - zefektívnenia komunikácie a administrácie pri navrhovaní a určovaní zariadenia, v ktorom má byť dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu, ale aj pri zabezpečovaní odbornej pomoci špeciálnych výchovných zariadení na žiadosť zákonného zástupcu dieťaťa. 			<p>úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtýrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>
MPSVR SR	<p>K Čl. I bodu 13</p> <p>Zásadne žiadam vo vzťahu k Čl. I bodu 13 upraviť prechodné ustanovenia osobitným spôsobom pre prechod pôsobnosti na regionálny úrad školskej správy v sídle Bratislavského kraja, ktorý, v zmysle Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky navrhovaného § 10a, zriaďuje a zrušuje podľa siete špeciálne výchovné zariadenia a školy, ktoré sú súčasťou špeciálnych výchovných zariadení, s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.</p>	Z	N	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky predkladateľom preklasifikované na obyčajné. Ministerstvo školstva, vedy,</p>

	<p>Odôvodnenie: Zásadne žiadam ustanoviť regionálny úrad školskej správy so sídlom v Bratislave, ako regionálny úrad, v pôsobnosti ktorého sú všetky špeciálne výchovné zariadenia na celom území Slovenskej republiky.</p> <p>Špeciálnymi výchovnými zariadeniami sú podľa § 120 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov diagnostické centrum, reedukačné centrum a liečebno-výchovné sanatórium.</p> <p>Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je zriaďovateľom špeciálnych výchovných zariadení osem okresných úradov v sídle kraja.</p> <p>Na území Slovenskej republiky je 26 špeciálnych výchovných zariadení.</p> <p>Osem zriaďovateľov vo vzťahu k 26 špeciálnym výchovným zariadeniam, ktoré spravidla plnia úlohy s celoslovenskou pôsobnosťou, sa dlhodobo ukazuje ako neefektívne.</p> <p>Koncentrovanie zriaďovateľskej pôsobnosti špeciálnych výchovných zariadení do jedného okresného úradu/regionálneho úradu v sídle kraja je nevyhnutné z dôvodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabezpečenia koordinovaného rozvoja a zameraní (špecializácie) jednotlivých špeciálnych výchovných zariadení na Slovensku tak, aby bola zabezpečená dostupnosť odbornej diagnostiky, reedukácie a liečebno-výchovnej odbornej pomoci v požadovanej štruktúre a rozsahu tak, ako to ustanovuje školský zákon, - zabezpečenia dostupnosti diagnostiky a reedukácie dostatkom miest pre deti, ktoré majú byť umiestnené v špeciálnych výchovných zariadeniach na základe rozhodnutia súdu, - zabezpečenia jednotného usmerňovania špeciálnych výchovných zariadení, - zefektívnenia komunikácie a administrácie pri navrhovaní a určovaní zariadenia, v ktorom má byť dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu, ale aj pri zabezpečovaní 		<p>výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrťrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>
--	--	--	---

	odbornej pomoci špeciálnych výchovných zariadení na žiadosť zákonného zástupcu dieťaťa.			
MPSVR SR	<p>K Čl. I Zásadne žiadam Čl. I doplniť o nový novelizačný bod X, ktorý znie:</p> <p>„X. V § 10 ods. 1 písm. h) sa na konci pripája čiarka a tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak“.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne žiadam ustanoviť regionálny úrad školskej správy so sídlom v Bratislave, ako regionálny úrad, v pôsobnosti ktorého sú všetky špeciálne výchovné zariadenia na celom území Slovenskej republiky.</p> <p>Špeciálnymi výchovnými zariadeniami sú podľa § 120 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov diagnostické centrum, reedukačné centrum a liečebno-výchovné sanatórium.</p> <p>Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je zriaďovateľom špeciálnych výchovných zariadení osem okresných úradov v sídle kraja.</p> <p>Na území Slovenskej republiky je 26 špeciálnych výchovných zariadení.</p> <p>Osem zriaďovateľov vo vzťahu k 26 špeciálnym výchovným zariadeniam, ktoré spravidla plnia úlohy s celoslovenskou pôsobnosťou, sa dlhodobo ukazujú ako neefektívne.</p> <p>Koncentrovanie zriaďovateľskej pôsobnosti špeciálnych výchovných zariadení do jedného okresného úradu/regionálneho úradu v sídle kraja je nevyhnutné z dôvodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabezpečenia koordinovaného rozvoja a zameraní (špecializácie) jednotlivých špeciálnych výchovných zariadení na Slovensku tak, aby bola zabezpečená dostupnosť 	Z	N	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky predkladateľom preklasifikované na obyčajné.</p> <p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej</p>

	<p>odbornej diagnostiky, reedukácie a liečebno-výchovnej odbornej pomoci v požadovanej štruktúre a rozsahu tak, ako to ustanovuje školský zákon,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabezpečenia dostupnosti diagnostiky a reedukácie dostatkom miest pre deti, ktoré majú byť umiestnené v špeciálnych výchovných zariadeniach na základe rozhodnutia súdu, - zabezpečenia jednotného usmerňovania špeciálnych výchovných zariadení, - zefektívnenia komunikácie a administrácie pri navrhovaní a určovaní zariadenia, v ktorom má byť dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu, ale aj pri zabezpečovaní odbornej pomoci špeciálnych výchovných zariadení na žiadosť zákonného zástupcu dieťaťa. 			<p>republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>
<p>MPSVR</p> <p>SR</p>	<p>K Čl. I bodu 6</p> <p>Zásadne žiadam v Čl. I bode 6 navrhovanom § 9a ods. 3 na konci pripojiť čiarku a tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak“.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne žiadam ustanoviť regionálny úrad školskej správy so sídlom v Bratislave, ako regionálny úrad, v pôsobnosti ktorého sú všetky špeciálne výchovné zariadenia na celom území Slovenskej republiky.</p> <p>Špeciálnymi výchovnými zariadeniami sú podľa § 120 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov diagnostické centrum, reedukačné centrum a liečebno-výchovné sanatórium.</p> <p>Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je zriaďovateľom špeciálnych výchovných zariadení osem okresných úradov v sídle kraja.</p> <p>Na území Slovenskej republiky je 26 špeciálnych výchovných zariadení.</p>	Z	N	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky predkladateľom preklasifikované na obyčajné.</p> <p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej</p>

	<p>Osem zriaďovateľov vo vzťahu k 26 špeciálnym výchovným zariadeniam, ktoré spravidla plnia úlohy s celoslovenskou pôsobnosťou, sa dlhodobo ukazuje ako neefektívne.</p> <p>Koncentrovanie zriaďovateľskej pôsobnosti špeciálnych výchovných zariadení do jedného okresného úradu/regionálneho úradu v sídle kraja je nevyhnutné z dôvodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabezpečenia koordinovaného rozvoja a zameraní (špecializácie) jednotlivých špeciálnych výchovných zariadení na Slovensku tak, aby bola zabezpečená dostupnosť odbornej diagnostiky, reedukácie a liečebno-výchovnej odbornej pomoci v požadovanej štruktúre a rozsahu tak, ako to ustanovuje školský zákon, - zabezpečenia dostupnosti diagnostiky a reedukácie dostatkom miest pre deti, ktoré majú byť umiestnené v špeciálnych výchovných zariadeniach na základe rozhodnutia súdu, - zabezpečenia jednotného usmerňovania špeciálnych výchovných zariadení, - zefektívnenia komunikácie a administrácie pri navrhovaní a určovaní zariadenia, v ktorom má byť dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu, ale aj pri zabezpečovaní odbornej pomoci špeciálnych výchovných zariadení na žiadosť zákonného zástupcu dieťaťa. 			<p>samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrt'rok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>
MSSR	<p>K doložke zlučiteľnosti</p> <p>Odporúčame zosúladiť doložku zlučiteľnosti s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	<p>Doložka zlučiteľnosti bola vyplnená v šablóne portálu Slov-lex. Do ďalšieho štádia legislatívneho procesu bude upravená v súlade s LPV.</p>

MSSR	K čl. VI bod 1 Pred slovo "90a" odporúčame vložiť "§".	O	A	
MSSR	K čl. I bod 13 V § 39he ods. 5 odporúčame za slovo "vymenovania" vložiť slová "nového riaditeľa" z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti.	O	N	Upravené podľa pripomienky MDaV SR.
MSSR	K čl. V V názve zákona odporúčame slová "a zákon" nahradiť slovami "a zákona"	O	A	
MSSR	K čl. VI V názve zákona odporúčame za slová "209/2019 Z. z. a" vložiť slovo "zákona".	O	A	
MVSR	analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy: Príloha č. 2 „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ sa skladá z príjmov verejnej správy v sume 1 009 843 eur a výdavkov verejnej správy v sume 1 445 779 243 eur. Výdavky v programe 0D5 Výchova a vzdelávanie mládeže vo výške 1 437 173 685 eur, ktoré súvisia s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja, miest a obcí, cirkví a súkromných zriaďovateľov, korešponduje s návrhom rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023. V programe 0D6 Efektívna a spoľahlivá štátna správa je prvok programu 0D60302 Zabezpečenie miestnej štátnej správy v regionálnom školstva, ktorý zahŕňa odbory školstva okresných úradov v sídle kraja a obsahuje tiež výdavky na prierezové a obslužné činnosti v centrách podpory ministerstva vnútra pre úsek školstva v sume 4 510 968 eur.	Z	A	

	<p>Zahrňa bežné transfery preneseného výkonu štátnej správy na školské úrady v sume 4 045 869 eur.</p> <p>V materiáli nie je zapracovaná úprava návrhu rozpočtu na dofinancovanie osobných nákladov asistentov učiteľa pre žiakov so zdravotným znevýhodnením na 4 mesiace v sume 3 940 426 eur, ktorá bola kapitole MV SR navýšená MF SR v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023.</p> <p>V analýze sa nachádza rozdiel s návrhom rozpočtu verejnej správy v kat. 620 v sume 48 721 eur.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dopracovať dofinancovanie na asistentov učiteľa v zmysle horeuvedeného. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 			
MVSR	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</p> <p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy:</p> <p>V „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ v časti „2.2.1. Popis návrhu“ žiadame na strane 3 v odseku 3 poslednú vetu „Funkčné miesta a výdavky s nimi súvisiace, ako aj vyčíslenie prevádzkových nákladov odborov školstva na okresných úradoch v sídle kraja budú upresnené v delimitačných protokoloch.“ nahradiť vetou v znení: „Funkčné miesta za prierezové a obslužné činnosti a výdavky s nimi súvisiace, ako aj vyčíslenie prevádzkových nákladov odborov školstva na okresných úradoch v sídle kraja sú zahrnuté v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Funkčné miesta za prierezové a obslužné činnosti a výdavky s nimi súvisiace, ako aj vyčíslenie prevádzkových nákladov odborov školstva na okresných</p>	Z	A	

	úradoch v sídle kraja sú zahrnuté v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.“.			
MVSR	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy:</p> <p>V „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ v časti „2.2.1. Popis návrhu“ žiadame na strane 3 v odseku 3 vypustiť vetu „Prierezové a obslužné činnosti pre odbory školstva okresných úradov v sídle kraja sú zabezpečované zamestnancami ministerstva vnútra a v návrhu zákona ich nebolo možné vymedziť prechodnými ustanoveniami.“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Funkčné miesta pre zamestnancov vykonávajúcich prierezové a obslužné činnosti ako aj výdavky s nimi súvisiace sú zahrnuté v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.“.</p>	Z	A	Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky akceptované, znenie upravené po vzájomnej dohode.
MVSR	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy:</p> <p>V „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ v príslušných tabuľkách č. 1, 4a, 4b, 4c, 5a, 5b a 5c žiadame zohľadniť zvýšenie rozpočtu v kat. 610 o sumu 536 680 €, v kat. 620 o sumu 187 569 € a zvýšenie počtov o 133 funkčných miest v zmysle dodatočne realizovanej úpravy Ministerstva financií Slovenskej republiky v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021-2023 v programe 0D5 – Výchova a vzdelávanie mládeže.</p> <p>Zároveň žiadame upraviť aj výpočet priemerného mzdového výdavku v nadväznosti na realizovanú úpravu návrhu rozpočtu.</p>	Z	A	

	<p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo financií Slovenskej republiky dodatočne upravilo návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2021-2023 v programe 0D5 – Výchova a vzdelávanie mládeže (ďalej len „program 0D5“).</p> <p>Predmetná úprava návrhu rozpočtu na roky 2021-2023 týkajúca sa programu 0D5 bola nahratá do RIS.ZORO – rozpočtového informačného systému, modul zostavovania rozpočtu v termíne 02. 10. 2020.</p> <p>Uvedenou úpravou boli zvýšené počty o 133 funkčných miest, objem finančných prostriedkov v kat. 610 o sumu 536 680 € a v kat. 620 o sumu 187 569 €.</p>			
MVSR	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</p> <p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy:</p> <p>V „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ v príslušných tabuľkách č. 4a, 4b, 4c, 5a, 5b a 5c zároveň odporúčame upraviť vyčíslenie kat. 620 v súlade s predloženými podkladmi Ministerstva vnútra Slovenskej republiky k plánovanej delimitácii.</p> <p>Odôvodnenie: Celkový objem finančných prostriedkov na základe podkladov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v kat. 620 je vo výške 58 292 051 €, z toho v programe 0D5 je v sume 57 246 324 €, pre zamestnancov odborov školstva je v sume 990 863 € a pre prierezových a obslužných zamestnancov je v sume 54 864 €.</p>	O	N	Zámer predkladateľa návrhu zákona vysvetlený a zo strany Ministerstva vnútra Slovenskej republiky akceptovaný.
MVSR	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</p> <p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy:</p>	Z	A	

	<p>V „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ žiadame poznámku pod tabuľkou č. 5c v znení:</p> <p>„Z počtu zamestnancov 10 562 v regionálnych úradoch je 10 359 funkčných miest v školách a školských zariadeniach, ktoré sú v súčasnosti v zriaďovateľskej pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja, 189 funkčných miest je na odboroch školstva okresných úradov v sídle kraja (v tomto počte je premietnuté 10 % zníženie v porovnaní s rokom 2020, ktorých počet je 210) a 14 funkčných miest sú zamestnanci, vykonávajúci prierezové a obslužné činnosti v centrách podpory ministerstva vnútra pre úsek školstva. Z celkového objemu mzdových prostriedkov na roky 2021 – 2023 vo výške 165 527 989 € je limit mzdových prostriedkov pre školy a školské zariadenia vo výške 162 535 921 € (program 0D5), pre zamestnancov zo súčasných odborov školstva vo výške 2 835 090 € a pre prierezových a obslužných zamestnancov vo výške 156 978 €. Údaje za zamestnancov odborov školstva, prierezových a obslužných sú z podkladov ministerstva vnútra a na obdobie rokov 2021 – 2023 je premietnuté 10 % zníženie v porovnaní s rokom 2020.“</p> <p>nahradiť znením:</p> <p>„Z počtu zamestnancov 10 695 je 10 492 funkčných miest v školách a školských zariadeniach, ktoré sú v súčasnosti v zriaďovateľskej pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja, 189 funkčných miest je na odboroch školstva okresných úradov v sídle kraja (v tomto počte je premietnuté 10 % zníženie v porovnaní s rokom 2020, ktorých počet je 210) a 14 funkčných miest sú zamestnanci, vykonávajúci prierezové a obslužné činnosti v centrách podpory ministerstva vnútra pre úsek školstva. Z celkového objemu mzdových prostriedkov na roky 2021 – 2023 vo výške 166 064 669 € je limit mzdových prostriedkov pre školy a školské zariadenia vo výške 163 072 601 € (program 0D5), pre zamestnancov zo súčasných odborov školstva vo výške 2 835 090 € a pre prierezových a obslužných zamestnancov vo výške 156 978 €. Údaje za zamestnancov odborov školstva,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>prierezových a obslužných sú z podkladov ministerstva vnútra a na obdobie rokov 2021 – 2023 je premietnuté 10 % zníženie v porovnaní s rokom 2020.“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Po zohľadnení zmien v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021-2023 je v programe 0D5 10 492 funkčných miest.</p> <p>Celkový objem osobných nákladov je vo výške 220 318 925 €, z toho kat. 610 vo výške 163 072 601 € a kat. 620 vo výške 57 246 324 €.</p>			
MVSR	<p>čl. I bodu 1</p> <p>K čl. I bodu 1: Návrh novelizačného bodu žiadame s inými novelizačnými bodmi, ako aj s Legislatívnymi pravidlami Slovenskej republiky.</p> <p>Novelizačné body by mali minimálne nasledovať chronologicky. Navrhovaná zmena sa týka prvýkrát § 4 ods. 3.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. I bodu 11</p> <p>K čl. I bodu 11: Nesúhlasíme s navrhovanou legislatívnou úpravou § 17 ods. 4.</p> <p>Odôvodnenie: Vložením slova „najmä“ sa rozširujú rozhodovacie kompetencie Ministerstva školstva vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v možnosti vyradenia školy alebo školského zariadenia zo siete aj bez udania „iného“ dôvodu.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. I bodu 11</p> <p>K čl. I bodu 11: V navrhovanom § 9a ods. 3 slovo „Obvodom“ navrhujeme nahradiť slovami „Územným obvodom“.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. I bodu 13</p> <p>K čl. I bodu 13: V § 39he ods. 4 žiadame za slová „o prechode správy majetku štátu“</p>	Z	A	Rozpor po vysvetlení

	<p>vložiť slová „podľa odseku 3“ a nahradiť slová „dohodou medzi príslušným okresným úradom v sídle kraja a príslušným regionálnym úradom“ slovami „písomnou dohodou medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Rozsah podrobností o prechode práv a povinností musí byť upravený z úrovne príslušných ministerstiev aj vzhľadom ku skutočnosti, že okresné úrady sú preddavkovou organizáciou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a nemajú právnu subjektivitu.</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky prevádzkuje IS na správu registratúry, zabezpečuje správu a financovanie licencií k nemu, dodáva pečiatky so štátnym znakom (aj pre odbor školstva) a zabezpečuje finančné náklady na poštové služby.</p> <p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky ako zriaďovateľ regionálnych úradov v sídle kraja s právnou subjektivitou musí tieto úlohy zabezpečiť vo vlastnej kompetencii.</p> <p>Upozorňujeme na nevyhnutnosť zabezpečenia spisovej rozluky registratúr dotknutej agendy a jej uloženia v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom.</p>			<p>odstránený, pripomienky akceptované, znenie upravené po vzájomnej dohode. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v spolupráci s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pripraví vzorové dokumenty, týkajúce sa demlimitácie, ktorých stranami budú Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a regionálne úrady školskej správy.</p>
MVSR	<p>čl. I bodu 13</p> <p>K čl. I bodu 13:</p> <p>V § 39he žiadame doplniť nové odseky 5 a 6 v znení:</p>	Z	A	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky</p>

	<p>„(5) Závazky vyplývajúce z uzatvorených zmlúv do 31. decembra 2020 týkajúcich sa pôsobnosti odborov školstva okresných úradov, ktoré vzniknú od 1. januára 2021, uspokojí príslušný regionálny úrad.</p> <p>(6) Nevysporiadané pohľadávky k 31. decembra 2020 vyplývajúce zo zúčtovania finančných vzťahov so štátnym rozpočtom v pôsobnosti odborov školstva okresných úradov prechádzajú do správy regionálneho úradu v príslušnom územnom obvode. Podrobnosti o prechode správy pohľadávok sa upravia písomnou dohodou medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti sú pôsobnosti na úseku školstva zabezpečované okresnými úradmi, odbormi školstva.</p> <p>V súvislosti s prechodom pôsobností na regionálne úrady prechádzajú z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky aj práva a povinnosti z iných vzťahov.</p> <p>V súvislosti s delimitáciou rozpočtu majú byť výdavky za záväzky týkajúce sa odborov školstva zabezpečené v rozpočte regionálneho úradu školskej správy.</p> <p>Pohľadávky vyplývajúce zo zúčtovania finančných vzťahov so štátnym rozpočtom súvisia výlučne s nezúčtovanými transfermi, ktoré poskytl odbor školstva okresných úradov.</p> <p>Plnenie povinností zo strany príjemcov transferov má vplyv na poskytovanie ďalších dotácií a transferov.</p> <p>Odseky 6 až 7 žiadame prečíslovať na 8 až 9.</p>			<p>akceptované, znenie upravené po vzájomnej dohode.</p>
--	---	--	--	--

MVSR	<p>čl. I bodu 6 K čl. I bodu 6: Navrhujeme v § 9a ods. 5 za slová „vo verejnej správe“ pripojiť slová „na úseku školstva“.</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že z hľadiska odbornosti by mal funkciu riaditeľa regionálneho úradu školskej správy zastávať odborník s príslušnou kvalifikáciou na úseku školstva.</p>	O	N	Navrhované znenie vystihuje zámer predkladateľa, vzhľadom na to, že z hľadiska činností riaditeľa regionálneho úradu školskej správy nie je nutné priame prepojenie s praxou v školstve. Zároveň navrhované znenie umožňuje výber z väčšieho množstva osôb.
MVSR	<p>čl. I bodu 6 K čl. I bodu 6: V poznámke pod čiarou k odkazu 36b treba za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“.</p> <p>Odôvodnenie: Pre zákony prijaté Národnou radou Slovenskej republiky do 31. decembra 1996 sa používa podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky označenie „zákon Národnej rady Slovenskej republiky“.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. II § 1 ods. 7 K čl. II § 1 ods. 7: Z hľadiska úplnosti legislatívnej úpravy čl. II navrhujeme vstúpiť aj do § 1 ods. 7 zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a</p>	O	A	

	<p>školských zariadení v znení neskorších predpisov a vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo vnútra“) pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.</p> <p>Zavedená legislatívna skratka pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky stráca navrhovanou legislatívnou úpravou opodstatnenie.</p>			
MVSR	<p>čl. II bodu 1</p> <p>K čl. II bodu 1: Návrh novelizačného bodu je potrebné zosúladiť s inými novelizačnými bodmi, ako aj s Legislatívnymi pravidlami Slovenskej republiky.</p> <p>Novelizačný bod sa bude vzťahovať prvýkrát na § 1 ods. 1 písm. a), avšak legislatívna skratka „(ďalej len „regionálny úrad“)“ pre regionálny úrad školskej správy je navrhovaná až v § 3 ods. 2 písm. a).</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. II bodu 4</p> <p>K čl. II bodu 4: Legislatívnu skratku „(ďalej len „regionálny úrad“)“ pre regionálny úrad školskej správy zavedenú v § 3 ods. 2 písm. a) treba zaviesť už v § 1 ods. 1 písm. a), kde sa v platnom znení slová „okresný úrad v sídle kraja“ uvádzajú prvý krát.</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že slová „Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky“ sú prvýkrát použité už v § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov.</p> <p>Legislatívnu skratku treba zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát.</p>	O	ČA	<p>v časti legislatívnej skratky pre Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky neakceptované, vzhľadom na skutočnosť, že v príslušnom ustanovení ide o zavedenie legislatívnej skratky pre rozpočtovú</p>

				kapitolu, nie pre ministerstvo a na jednom mieste nemožno zavádzať viac legislatívnych skratiek.
MVSR	<p>čl. IV bodu 1</p> <p>K čl. IV bodu 1: Návrh novelizačného bodu navrhujeme zosúladiť s inými novelizačnými bodmi, ako aj s Legislatívnymi pravidlami Slovenskej republiky.</p> <p>Novelizačné body by mali minimálne nasledovať chronologicky. Navrhovaná zmena sa týka prvý krát § 36 ods. 2.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. IV bodu 2</p> <p>K čl. IV bodu 2: Novelizačný bod navrhujeme rozdeliť na dva samostatné novelizačné body.</p> <p>Upozorňujeme však predkladateľa, že slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch už boli nahradené slovami „regionálny úrad“ v príslušnom tvare.</p> <p>Navrhujeme obdobnú úpravu ako predkladateľ vykonal v čl. I bode 1 alebo slovo „prednosta“ nahradiť slovom „riaditeľ“.</p>	O	N	Pozvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
MVSR	<p>čl. V bodu 1</p> <p>K čl. V bodu 1: Návrh novelizačného bodu navrhujeme zosúladiť s bodom 41. 4 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p> <p>Novelizačné body by mali minimálne nasledovať chronologicky. Navrhovaná zmena sa prvýkrát týka § 97 ods. 5.</p>	O	A	

MVSR	čl. V úvodnej vete K čl. V úvodnej vete: V úvodnej vete treba slovo „zákon“ nahradiť slovom „zákona“.	O	A	
MVSR	čl. VI bodu 1 K čl. VI bodu 1: Návrh novelizačného bodu navrhujeme zosúladiť s inými novelizačnými bodmi, ako aj s Legislatívnymi pravidlami Slovenskej republiky.	O	A	
MVSR	čl. VI bodu 2 K čl. VI bodu 2: Novelizačný bod treba zosúladiť s predchádzajúcim bodom čl. VI. Upozorňujeme, že v § 14 ods. 4 okrem slov „okresný úrad v sídle kraja“ sú aj slová „okresným úradom v sídle kraja“, na ktoré sa tento novelizačný bod nevzťahuje a nevzťahuje sa ani predchádzajúci novelizačný bod, keďže § 14 ods. 4 je z novelizačného bodu vyňatý.	O	A	
MVSR	čl. VI K čl. VI: V úvodnej vete treba za slová „zákona č. 209/2019 Z. z. a“ vložiť slovo „zákona“.	O	A	
OAPSV LÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona V predkladacej správe sa uvádza „Zmena v zriaďovateľských pôsobnostiach má vplyv aj na plnenie opatrení vo vzťahu k odôvodnenému stanovisku vo veci konania o porušení zmlúv (infringement) č. 2015/2025, vzhľadom na to, že môže prispieť k lepšej diagnostike pre zapísanie dieťaťa do špeciálnej základnej školy alebo špeciálnej triedy základnej školy – ide totiž aj o zriaďovanie centier špeciálno-pedagogického poradenstva a centier pedagogicko-psychologického poradenstva.“ (rovnakú formuláciu používa všeobecná časť dôvodovej správy a rovnako aj osobitná časť dôvodovej správy k Čl. I bod 6). Z dikcie znenia Čl. I bod 6 nevyplýva zo žiadneho ustanovenia, že návrhom zákona sa reaguje na zriaďovanie centier špeciálno-pedagogického poradenstva, rovnako v	O	N	Školy pre deti a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, resp. špeciálne výchovné zariadenia alebo centrá špeciálno-pedagogického poradenstva, sú v

	<p>predmetnom návrhu zákona absentuje akákoľvek úprava dotýkajúca sa zriaďovania špeciálnej základnej školy alebo špeciálnych tried základných škôl.</p> <p>Čl. I bod 6, ktorého názov znie „§ 9a Regionálny úrad“ upravuje len základnú administratívno-správnú štruktúru orgánu miestnej štátnej správy na úseku školstva, spoločne s personálnymi požiadavkami, ktoré budú kladené na štatutárny orgán regionálneho úradu vrátane spôsobu kreácie a podmienok zániku takejto funkcie.</p> <p>Žiadne z predmetných ustanovení nemá priamy súvis s infrigementom č. 2015/2025.</p> <p>Rovnako navrhovaná právna úprava Čl. I bod 6 zjavne neodráža informácie uvedené v dôvodovej správe v časti, ktorá tvrdí, že reaguje na infrigement.</p> <p>Ak návrh zákona reaguje na konanie č. 2015/2025 je potrebné túto skutočnosť náležite odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy.</p> <p>V tejto súvislosti poukazujeme aj na nedostatky doložky zlučiteľnosti, v ktorej predkladateľ uvádza, že návrh zákona nie je upravený v práve Európskej únie.</p> <p>Predmetné tvrdenie sa nám zdá byť v logickom rozpore, nakoľko aj podľa deklarovanej dôvodovej správy sa má návrhom zákona reagovať na vytknuté nedostatky v konaní o porušení č. 2015/2025.</p> <p>Uvedené nedostatky žiadame odstrániť.</p>		<p>zriaďovateľskej pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja, t.j. v pôsobnosti rezortu vnútra. Podstatou návrhu zákona je najmä zmena zriaďovateľských pôsobností k týmto školám a školským zariadeniam pod rezort školstva (ide o zmenu v § 10 vykonanú prostredníctvom bodu, ktorý sa týka zmeny terminológie naprieč celým zákonom č. 596/2003 Z. z.), keďže regionálny úrad bude v pôsobnosti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu</p>
--	--	--	--

			<p>Slovenskej republiky.</p> <p>Pre zmienený infringement je relevantné, že školy, a školské zariadenia, ktorých sa týka, sa prostredníctvom zriaďovateľskej pôsobnosti regionálnych úradov dostanú do pôsobnosti rezortu školstva, a teda rezort školstva bude mať oveľa významnejší dosah na tieto školy a školské zariadenia, ako doposiaľ, čo je predpoklad na vytvorenie lepších podmienok na výkon ich činností, napr. na diagnostiku.</p> <p>A práve táto</p>
--	--	--	--

				skutočnosť je jedna z podstatných okolností uvedeného infringementu.
OZ PŠaV na Slovensku	<p>Čl. I bod č.12</p> <p>„Navrhujeme ministerstvu zosúladiť v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 596/2003 Z. z. štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony - v Čl. I bod č.12 týkajúci sa § 21 so znením vnútorných predpisov k danej problematike, konkrétne so Smernicou č. . 7/2020,ktorou sa upravuje postup pri udeľovaní a odnímaní čestných názvov školám a školským zariadeniam.</p> <p>Odôvodnenie: V smernici sa uvádza, že čestné názvy sa udeľujú školám a školským zariadeniam.</p> <p>Spojená škola v súlade so školským zákonom /§ 27 ods. 2/, nie je druhom školy.“</p>	O	N	Bod 12 bol vypustený.
OZ PŠaV na Slovensku	<p>čl.1 bod 11</p> <p>Navrhujeme bod 11 v čl. 1 vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame ponechanie súčasného taxatívneho výpočtu dôvodov, pre ktoré môže ministerstvo školu zrušiť.</p> <p>Demonštratívny výpočet dôvodov by zaviedol svojvôľu v rozhodovaní správneho orgánu, ktorá je v rozpore s princípom právneho štátu.</p>	O	A	
PSK	<p>čl. II bod 1</p> <p>Navrhujeme nahradiť textom: "1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>sa v celom texte zákona okrem § 3 a 9f ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>			
PSK	<p>čl. I bod 1. navrhujeme znenie: slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 2 ods. 1 písm. d), § 3 ods. 11 a § 6 ods. 6 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
PSK	<p>čl. II bod 4 v navrhovanom § 3 ods. 2 navrhujeme:</p> <p>1. v ods. 2 nahradiť text:</p> <p>"(2) V kapitole ministerstva sa rozpočtujú finančné prostriedky</p> <p>a) pre obce, vyššie územné celky, štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť, inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu a pre regionálny úrad školskej správy (ďalej len „regionálny úrad“) na" textom:</p> <p>"(2) V kapitole ministerstva sa rozpočtujú finančné prostriedky</p> <p>a) pre obce, vyššie územné celky, štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť, inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu na"</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>2. znenie ods. 4 nahradiť znením: "(4) Finančné prostriedky sa poskytujú zriaďovateľovi z kapitoly ministerstva prostredníctvom samosprávneho kraja podľa sídla zriaďovateľa v objeme určenom ministerstvom"</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>			
PSK	<p>čl. IV body 1 - 3 navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>" 1 . Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 36 ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>2. V § 36 ods. 1 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“. V § 38 ods. 5 sa slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „predseda samosprávneho kraja“.</p> <p>3. V § 49 ods. 1 písm. i) sa slovo „okresným úradom“ nahrádza slovami „samosprávnym krajom“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
PSK	<p>čl. III do zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme doplniť ustanovenie:</p> <p>"1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare."</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

PSK	<p>čl. I bod 3</p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie §3 ods. 11: "V § 3 ods. 11 sa slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ rušia."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
PSK	<p>čl. I bod 13</p> <p>Navrhujeme text: "</p> <p>„§ 39he</p> <p>Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021</p> <p>(1) Pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020 prechádza od 1. januára 2021 na príslušný samosprávny kraj.</p> <p>(2) V súvislosti s prechodom pôsobnosti podľa odseku 1 prechádzajú od 1. januára 2021 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov, iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich výkon tejto pôsobnosti a práva a povinnosti z iných právnych vzťahov z okresného úradu v sídle kraja na príslušný samosprávny kraj. Nároky štátnych zamestnancov a zamestnancov, ktoré vyplývajú z prechodu práv a povinností podľa prvej vety uspokojí od 1. januára 2021 príslušný samosprávny kraj po úprave na pracovný pomer vo verejnom záujme na základe účelovej dotácie ministerstva pre samosprávny kraj.</p> <p>(3) Majetok štátu, ktorý bol k 31. decembru 2020 v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ktorý slúži na zabezpečenie výkonu pôsobnosti na úseku podľa odseku 1, prechádza od 1. januára 2021 do správy príslušného samosprávneho kraja.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>(4) Podrobnosti o prechode práv a povinností podľa odseku 2 a o prechode správy majetku štátu sa upravia dohodou medzi príslušným okresným úradom v sídle kraja a príslušným samosprávnym krajom, v ktorej sa vymedzí najmä druh a rozsah preberaného majetku, práv a povinností.</p> <p>(5) Konanie okresného úradu v sídle kraja, v ktorom sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 31. decembra 2020, dokončí samosprávny kraj.</p> <p>(6) Ak sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch pre úpravu právnych vzťahov na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu okrem prechodných ustanovení používajú slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8. Zásadná</p>			
PSK	<p>čl. I poznámky pod čiarou k odkazom 36b až 36f</p> <p>navrhujeme upraviť poznámky pod čiarou v zmysle ostatných zásadných pripomienok</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
PSK	<p>čl. V</p> <p>text bodov 1 a 2 navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 97 ods. 4 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	2. V § 97 ods. 4 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“)“ a slová „ministerstvo vnútra“ sa nahrádzajú slovami „ministerstvo školstva“.			
SK 8	<p>čl. I bod 6</p> <p>bod 6 článku I navrhujeme z novely zákona vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SK 8	<p>čl. IV</p> <p>body 1 - 3 navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>" 1 . Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 36 ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>2. V § 36 ods. 1 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“. V § 38 ods. 5 sa slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „predseda samosprávneho kraja“.</p> <p>3. V § 49 ods. 1 písm. i) sa slovo „okresným úradom“ nahrádza slovami „samosprávnym krajom“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SK 8	<p>čl. III</p> <p>do zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme doplniť ustanovenie: "1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare."</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

SK 8	<p>čl. II bod 1 Navrhujeme nahradiť textom: "1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 3 a 9f ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SK 8	<p>čl. I bod 3 Navrhujeme nasledovné znenie §3 ods. 11: "V § 3 ods. 11 sa slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ rušia."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SK 8	<p>čl. I bod 13 Navrhujeme text: "</p> <p>„§ 39he</p> <p>Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021</p> <p>(1) Pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020 prechádza od 1. januára 2021 na príslušný samosprávny kraj.</p> <p>(2) V súvislosti s prechodom pôsobnosti podľa odseku 1 prechádzajú od 1. januára 2021 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov, iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich výkon tejto pôsobnosti a práva a povinnosti z iných právnych vzťahov z okresného úradu v sídle kraja na príslušný samosprávny kraj. Nároky štátnych zamestnancov a zamestnancov, ktoré</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>vyplývajú z prechodu práv a povinností podľa prvej vety uspokojí od 1. januára 2021 príslušný samosprávny kraj po úprave na pracovný pomer vo verejnom záujme na základe účelovej dotácie ministerstva pre samosprávny kraj.</p> <p>(3) Majetok štátu, ktorý bol k 31. decembru 2020 v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ktorý slúži na zabezpečenie výkonu pôsobnosti na úseku podľa odseku 1, prechádza od 1. januára 2021 do správy príslušného samosprávneho kraja.</p> <p>(4) Podrobnosti o prechode práv a povinností podľa odseku 2 a o prechode správy majetku štátu sa upravujú dohodou medzi príslušným okresným úradom v sídle kraja a príslušným samosprávnym krajom, v ktorej sa vymedzí najmä druh a rozsah preberaného majetku, práv a povinností.</p> <p>(5) Konanie okresného úradu v sídle kraja, v ktorom sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 31. decembra 2020, dokončí samosprávny kraj.</p> <p>(6) Ak sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch pre úpravu právnych vzťahov na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu okrem prechodných ustanovení používajú slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>			
SK 8	<p>čl. I poznámky pod čiarou k odkazom 36b až 36f</p> <p>navrhujeme upraviť poznámky pod čiarou v zmysle ostatných zásadných pripomienok</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

SK 8	<p>čl. I bod 2. Navrhujeme znenie: "V § 2 ods. 1 písm. d) sa ruší."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SK 8	<p>čl. I bod 1. navrhujeme znenie: slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 2 ods. 1 písm. d), § 3 ods. 11 a § 6 ods. 6 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SK 8	<p>čl. I ods. 4 navrhujeme znenie: V § 6 ods. 6 posledná veta znie: „Finančné prostriedky obci poskytne ministerstvo prostredníctvom samosprávneho kraja.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SK 8	<p>čl. VI text bodov 1 a 2 navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>" 1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 14 ods. 4 a 90a nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>2. V § 14 ods. 4 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8			
SK 8	<p>čl. V text bodov 1 a 2 navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 97 ods. 4 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>2. V § 97 ods. 4 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“)“ a slová „ministerstvo vnútra“ sa nahrádzajú slovami „ministerstvo školstva“.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
SK 8	<p>čl. II bod 4 v navrhovanom § 3 ods. 2 navrhujeme:</p> <p>1. v ods. 2 nahradiť text: "(2) V kapitole ministerstva sa rozpočtujú finančné prostriedky</p> <p>a) pre obce, vyššie územné celky, štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť, inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu a pre regionálny úrad školskej správy (ďalej len „regionálny úrad“) na" textom:</p> <p>"(2) V kapitole ministerstva sa rozpočtujú finančné prostriedky</p> <p>a) pre obce, vyššie územné celky, štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť, inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu na"</p> <p>2. znenie ods. 4 nahradiť znením: "(4) Finančné prostriedky sa poskytujú zriaďovateľovi z kapitoly ministerstva prostredníctvom samosprávneho kraja podľa sídla zriaďovateľa v objeme určenom ministerstvom"</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8			
TSK	<p>Čl. II, § 3 ods. 4</p> <p>Navrhujeme znenie : „(4) Finančné prostriedky z kapitoly ministerstva sa poskytujú v objeme určenom ministerstvom priamo vyšším územným celkom“.</p> <p>Zdôvodnenie: Poskytovanie finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva priamo vyšším územným celkom je z časového aj administratívneho hľadiska efektívnejšie a rýchlejšie.</p>	Z	N	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky predkladateľom preklasifikované na obyčajné. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej</p>

				republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
TSK	<p>Čl. I bod 6., § 9a</p> <p>Trenčiansky samosprávny kraj požaduje, aby v ďalšom kroku reformy verejnej správy prešli regionálne úrady do pôsobnosti vyšších územných celkov.</p>	Z	N	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky predkladateľom preklasifikované na obyčajné.</p> <p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je</p>

				podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
TTSK	<p>čl. I bod 6 bod 6 článku I navrhujeme z novely zákona vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	<p>čl. IV body 1 - 3 navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>" 1 . Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 36 ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>2. V § 36 ods. 1 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“. V § 38 ods. 5 sa slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „predseda samosprávneho kraja“.</p> <p>3. V § 49 ods. 1 písm. i) sa slovo „okresným úradom“ nahrádza slovami „samosprávnym krajom“.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8			
TTSK	čl. III do zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme doplniť ustanovenie: "1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare."	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	čl. II bod 1 Navrhujeme nahradiť textom: "1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 3 a 9f ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare." Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	čl. I bod 3 Navrhujeme nasledovné znenie §3 ods. 11: "V § 3 ods. 11 sa slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ rušia." Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	čl. I bod 13 Navrhujeme text: "„§ 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>(1) Pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020 prechádza od 1. januára 2021 na príslušný samosprávny kraj.</p> <p>(2) V súvislosti s prechodom pôsobnosti podľa odseku 1 prechádzajú od 1. januára 2021 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov, iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich výkon tejto pôsobnosti a práva a povinnosti z iných právnych vzťahov z okresného úradu v sídle kraja na príslušný samosprávny kraj. Nároky štátnych zamestnancov a zamestnancov, ktoré vyplývajú z prechodu práv a povinností podľa prvej vety uspokojí od 1. januára 2021 príslušný samosprávny kraj po úprave na pracovný pomer vo verejnom záujme na základe účelovej dotácie ministerstva pre samosprávny kraj.</p> <p>(3) Majetok štátu, ktorý bol k 31. decembru 2020 v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ktorý slúži na zabezpečenie výkonu pôsobnosti na úseku podľa odseku 1, prechádza od 1. januára 2021 do správy príslušného samosprávneho kraja.</p> <p>(4) Podrobnosti o prechode práv a povinností podľa odseku 2 a o prechode správy majetku štátu sa upravujú dohodou medzi príslušným okresným úradom v sídle kraja a príslušným samosprávnym krajom, v ktorej sa vymedzí najmä druh a rozsah preberaného majetku, práv a povinností.</p> <p>(5) Konanie okresného úradu v sídle kraja, v ktorom sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 31. decembra 2020, dokončí samosprávny kraj.</p> <p>(6) Ak sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch pre úpravu právnych vzťahov na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu okrem prechodných</p>			
--	--	--	--	--

	<p>ustanovení používají slova „okresný úřad v sídle kraje“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>			
TTSK	<p>čl. I poznámky pod čiarou k odkazom 36b až 36f</p> <p>navrhujeme upraviť poznámky pod čiarou v zmysle ostatných zásadných pripomienok</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	<p>čl. I bod 2.</p> <p>Navrhujeme znenie: "V § 2 ods. 1 písm. d) sa ruší."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	<p>čl. I bod 1.</p> <p>navrhujeme znenie: slová „okresný úřad v sídle kraje“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 2 ods. 1 písm. d), § 3 ods. 11 a § 6 ods. 6 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	<p>čl. I ods. 4</p> <p>navrhujeme znenie: V § 6 ods. 6 posledná veta znie: „Finančné prostriedky obci poskytne ministerstvo prostredníctvom samosprávneho kraja.“.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8			
TTSK	<p>čl. V text bodov 1 a 2 navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 97 ods. 4 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>2. V § 97 ods. 4 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“)“ a slová „ministerstvo vnútra“ sa nahrádzajú slovami „ministerstvo školstva“.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	<p>čl. VI text bodov 1 a 2 navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>" 1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 14 ods. 4 a 90a nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>2. V § 14 ods. 4 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
TTSK	<p>čl. II bod 4 v navrhovanom § 3 ods. 2 navrhujeme:</p> <p>1. v ods. 2 nahradiť text: "(2) V kapitole ministerstva sa rozpočtujú finančné prostriedky</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	<p>a) pre obce, vyššie územné celky, štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť, inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu a pre regionálny úrad školskej správy (ďalej len „regionálny úrad“) na" textom:</p> <p>"(2) V kapitole ministerstva sa rozpočtujú finančné prostriedky</p> <p>a) pre obce, vyššie územné celky, štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť, inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu na"</p> <p>2. znenie ods. 4 nahradiť znením: "(4) Finančné prostriedky sa poskytujú zriaďovateľovi z kapitoly ministerstva prostredníctvom samosprávneho kraja podľa sídla zriaďovateľa v objeme určenom ministerstvom"</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>			
ÚVSR	<p>čl. I, 6. bod, § 9a ods. 9</p> <p>Nad slovo „hodnotenie“ odporúčame vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu tých ustanovení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, ktoré obsahovo najviac zodpovedajú zámeru predkladateľa, pokiaľ ide o služobné hodnotenie riaditeľa úradu za kalendárny rok.</p> <p>Odporúčame priamo v texte zákona uviesť tie ustanovenia zákona o štátnej službe upravujúce služobné hodnotenie štátnych zamestnancov, ktoré sa majú vzťahovať na služobné hodnotenie riaditeľa úradu.</p> <p>Odôvodnenie: Odkaz na osobitný predpis, resp. na príslušné ustanovenia zákona č. 55/2017 Z. z. považujeme za potrebný aj vzhľadom na dôvod odvolania z funkcie navrhovaný v odseku 8 písm. c).</p>	O	ČA	<p>Znenie ustanovenia upravené v nadväznosti na zásadné pripomienky k § 9a.</p>

	<p>V súvislosti so zrejým zámerom predkladateľa aplikovať na riaditeľa úradu úpravu služobného hodnotenia, poukazujeme na niektoré špecifiká všeobecnej úpravy služobného hodnotenia, napríklad na</p> <ul style="list-style-type: none"> • povinnosť hodnotiteľa (v danom kontexte ministra) vykonať služobné hodnotenie v prípadoch skončenia vykonávania štátnej služby hodnoteným štátnym zamestnancom (§ 122 ods. 4), • úpravu čiastkového služobného hodnotenia (§ 122 ods. 5 a 6) alebo • zriaďovanie a pôsobnosť komisie pre služobné hodnotenie (§ 122 ods. 8 a 9 zákona o štátnej službe). <p>Odporúčame predkladateľovi zvážiť predovšetkým mieru aplikovateľnosti úpravy služobného hodnotenia na riaditeľa úradu.</p>			
ÚVSR	<p>čl. I, 6. bod, § 9a ods. 5 (zásadná)</p> <p>Navrhujeme priamo v zákone taxatívnym spôsobom uviesť, ktoré ustanovenia zákona o štátnej službe (zákon č. 55/2017 Z. z.) upravujúce podmienky prijatia do štátnej služby (§ 38), sa majú vzťahovať na pozíciu riaditeľa úradu.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie § 7 ods. 7 zákona o štátnej službe považujeme z hľadiska právnej istoty za vhodnejšie vymedziť špecifiká pôsobnosti zákona o štátnej službe priamo v texte osobitného predpisu, teda, pokiaľ je to možné, nie vo forme poznámky pod čiarou.</p> <p>Navrhovaný odkaz nie je postačujúci, resp. nie je úplný ani z hľadiska obsahu. S úpravou podľa § 38 ods. 1 a 2 logicky súvisí úprava podľa ďalších ustanovení § 38 (napr. úprava bezúhonnosti, kvalifikačných predpokladov a občianstva).</p>	Z	A	Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky akceptované, znenie upravené po vzájomnej dohode.

	V nadväznosti na zámer predkladateľa, podľa ktorého má uchádzač o pozíciu riaditeľa spĺňať všetky základné podmienky prijatia do štátnej služby, v otázke bezúhonnosti vychádzame z predpokladu, že táto sa bude preukazovať rovnako ako v prípade bežného vedúceho štátneho zamestnanca, teda odpisom registra trestov (§ 38 ods. 7 až 9 zákona o štátnej službe).			
ÚVSR	<p>čl. I, 6. bod, § 9a – všeobecná pripomienka k obsadzovaniu pozície riaditeľa úradu</p> <p>Odporúčame doplniť § 9a o úpravu, podľa ktorej bude mať minister kompetenciu dočasne (napríklad najdlhšie na tri mesiace) vymenovať do funkcie riaditeľa úradu štátneho zamestnanca alebo vedúceho štátneho zamestnanca úradu.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z praktických poznatkov spojených s aplikáciou zákona o štátnej službe.</p> <p>Zákon o štátnej službe neupravuje prípady vykonávania funkcie v prípadoch, keď funkcia má byť, avšak nie je obsadená podľa osobitného predpisu.</p> <p>Vychádza sa zo zásady, že funkcia má byť obsadená podľa osobitného predpisu.</p> <p>Úpravu v zmysle pripomienky by bolo možné využiť napríklad v situácii, keď dôjde k nečakanému zániku výkonu funkcie riaditeľa úradu (smrť, vzdanie sa funkcie).</p> <p>Pozícia riaditeľa bude dočasne voľná, pričom z objektívnych príčin nebude možné zabezpečiť jej obsadenie na základe riadneho výberového konania.</p>	O	ČA	Ustanovenie doplnené, ale s odlišnou dobou dočasného vymenovania.
ÚVSR	<p>čl. I, 6. bod, § 9a ods. 4 až 8</p> <p>Odporúčame predkladateľovi zvážiť a na vhodnom mieste umiestniť úpravu, podľa ktorej by funkciu generálneho tajomníka služobného úradu voči riaditeľovi úradu vykonával iba minister.</p>	O	N	Skutočnosť, že generálnym tajomníkom služobného úradu voči riaditeľovi regionálneho úradu

	<p>Odôvodnenie: V nadväznosti na § 17 ods. 5 písm. b) zákona o štátnej službe (zákon č. 55/2017 Z. z.) by mal funkciu generálneho tajomníka služobného úradu voči riaditeľovi úradu plniť generálny tajomník služobného úradu, ktorým je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, pokiaľ zákon o štátnej službe alebo osobitný predpis neustanovuje inak.</p> <p>Návrh zákona obsahuje viacero podstatných osobitostí, pokiaľ ide o vzťah ministra a riaditeľa úradu (vymenovanie a odvolanie z funkcie, vzdanie sa funkcie, služobné hodnotenie).</p> <p>Napriek tomu, určitá dualita v kompetenciách, v nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie zákona o štátnej službe môže v praxi pretrvávať (napríklad vo vzťahoch spojených s realizáciou výberového konania).</p>		školskej správy bude generálny tajomník Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zodpovedá zámeru predkladateľa.
ÚVSR	<p>Vlastný materiál (návrh zákona), všeobecná pripomienka</p> <p>Odporúčame predkladateľovi zvážiť úpravu, podľa ktorej by sa zamestnávateľom, resp. služobným úradom dotknutej skupiny zamestnancov a štátnych zamestnancov stalo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, nie regionálne školské úrady.</p> <p>Odôvodnenie: Jedným z dôvodov zlučovania špecializovanej miestnej štátnej správy pod okresné úrady (resp. pod Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako zamestnávateľa a ako služobný úrad) v minulosti bol zámer zlučovať vykonávanie činnosti v spoločných oblastiach – išlo napríklad o personálne činnosti, IT oblasť, apod.</p> <p>V zmysle navrhovanej úpravy sa má vytvoriť 8 nových služobných úradov.</p> <p>Predmetná úprava však nevedie iba k prechodu existujúcej špecifickej agendy v oblasti štátnej správy, reálne bude potrebné zabezpečiť komplexnú činnosť nových úradov aj v</p>	O	N Vzhľadom na predpokladanú ďalšiu diskusiu ohľadom pôsobností regionálnych úradov školskej správy ako aj existencie rozpočtovných a príspevkových organizácií v rezorte nie je v súčasnosti opodstatnené, aby služobným úradom pre ich zamestnancov bolo

	<p>tzv. sprievodných oblastiach (plnenie úloh služobného úradu, IT oblasť, materiálne zabezpečovanie, účtovníctvo, rozpočet, verejné obstarávanie, ...).</p> <p>Ide pritom o relatívne malé služobné úrady (s odhadovaným počtom 20 až 30 štátnych zamestnancov).</p>			Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.
ÚVSR	<p>Vlastný materiál (návrh zákona) všeobecná pripomienka</p> <p>Pojem „regionálny úrad školskej správy“ a jeho legislatívnu skratku „regionálny úrad“ v príslušnom tvare odporúčame v celom návrhu zákona nahradiť slovami „krajský školský úrad“, prípadne slovami „krajský úrad školskej správy“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa čl. I, 6. bodu, § 9a ods. 1 obvodom špecializovaného úradu pre oblasť školstva má byť územný obvod kraja.</p> <p>To znamená, že miestna pôsobnosť úradu má byť zhodná s územím kraja a správnym celkom úradu má byť kraj (§ 2 a § 7 zákona Národne rady Slovenskej republiky č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky).</p> <p>Termín „krajský“ považujeme za vhodnejší a výstižnejší než termín „regionálny“; navrhovaný názov („krajský školský úrad“) bol používaný aj v rokoch 2004 až 2012 (zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. januára 2004 do 31. decembra 2012).</p> <p>Termín „regionálny“ považujeme za vhodnejšie používať v prípadoch, keď je územná pôsobnosť jednotlivých (z hľadiska hierarchie rovnocenných) štátnych orgánov rôzna.</p> <p>To znamená, v prípade jedného štátneho orgánu ide napríklad o územnú pôsobnosť zhodnú s územím okresu, v inom prípade o viac okresov, prípadne aj o všetky okresy v rámci kraja.</p>	O	N	Navrhovaný názov je dostatočný. Návrh uvedený v pripomienke by mohol spôsobovať zámenu s bývalými krajskými školskými úradmi.

	Poukazujeme v tejto súvislosti na úpravu sídiel a územných obvodov regionálnych úradov verejného zdravotníctva (príloha č. 1 k zákonu č. 355/2007 Z. z.) a regionálnych veterinárnych a potravinových správ (príloha č. 2 k zákonu č. 39/2007 Z. z.).			
ÚVSR	<p>čl. I, 6. bod, § 9a ods. 4 (zásadná)</p> <p>Poslednú vetu žiadame preformulovať takto: „Výberové konanie vyhlasuje a realizuje ministerstvo.“.</p> <p>Ďalej navrhujeme priamo v zákone taxatívnym spôsobom upraviť, ktoré konkrétne ustanovenia zákona o štátnej službe upravujúce výberové konanie (konkrétne odseky § 40 až 43, prípadne § 46) sa primerane použijú na výberové konanie na obsadenie pozície riaditeľa úradu.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle návrhu bude riaditeľ úradu štátnym zamestnancom podľa § 7 ods. 7 zákona o štátnej službe – štatutárnym orgánom vymenovaným podľa osobitného predpisu.</p> <p>Pôsobnosť zákona o štátnej službe na túto kategóriu štátnych zamestnancov je obmedzená (§ 7 ods. 7); neuplatňujú sa napríklad ustanovenia o podmienkach prijatia do štátnej služby ani o výberovom konaní.</p> <p>Osobitným predpisom je možné upraviť pôsobnosť zákona o štátnej službe odlišne.</p> <p>Podľa návrhu sa má na výberové konanie na obsadenie pozície riaditeľa úradu vzťahovať v podstate celá úprava výberového konania (§ 40 až 43 zákona o štátnej službe).</p> <p>Viacere ustanovenia zákona o štátnej službe upravujúce výberové konanie však nie sú v navrhovanom prípade aplikovateľné, a to z právneho alebo z praktického hľadiska.</p>	Z	A	Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky akceptované, znenie upravené po vzájomnej dohode.

	<p>Podľa § 40 ods. 1 zákona o štátnej službe výberové konanie vyhlasuje zásadne ten služobný úrad, v ktorom sa obsadzuje štátnozamestnanecké miesto.</p> <p>Podľa § 7 ods. 1 zákona o štátnej službe štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu v služobnom úrade, to znamená, že služobným úradom riaditeľa úradu bude úrad.</p> <p>V prípade komplexnej aplikovateľnosti úpravy výberového konania by mal výberové konanie vyhlasovať úrad, nie ministerstvo.</p> <p>Nie je teda možné, aby (tak ako sa navrhuje) ministerstvo obsadzovalo miesto v inom služobnom úrade, s odkazom na použitie komplexnej úpravy výberového konania podľa zákona o štátnej službe.</p> <p>Z návrhu nie je napríklad zrejmé, či má predkladateľ reálny záujem na možnosti voľby medzi jednotlivými druhmi výberového konania (§ 40 ods. 3 zákona o štátnej službe).</p> <p>V nadväznosti na zámer vylúčiť politické nominácie predpokladáme, že pozícia riaditeľa by mala byť obsadzovaná výhradne na základe vonkajšieho výberového konania.</p> <p>Podstatná časť úpravy podľa § 42 (zrušenie výberového konania) nie je na pozíciu riaditeľa úradu aplikovateľná.</p> <p>Samostatný problém predstavuje nastavenie registra výberových konaní, ktorý sa povinne využíva na vyhlásenie a realizáciu výberového konania podľa zákona o štátnej službe.</p> <p>Systém neumožňuje vyhlásiť výberové konanie jedným služobným úradom na obsadenie pozície na inom služobnom úrade.</p> <p>Prekážku predstavuje aj fakt, že bežne sa na štátneho zamestnanca v postavení štatutárneho orgánu nevzťahuje zákonom o štátnej službe ustanovený vekový limit 65</p>			
--	---	--	--	--

	<p>rokov, avšak výberové konanie podľa zákona o štátnej službe je nastavené na toto vekové obmedzenie (vekový cenzus).</p> <p>Ďalším problémom je oznámenie výsledku generované a zasielané automaticky systémom vybranému úspešnému uchádzačovi, z ktorého mu (uchádzačovi) vyplýva povinnosť podať žiadosť o prijatie do štátnej služby (na obsadzované miesto), čo samozrejme v tomto prípade (obsadzovanie pozície riaditeľa úradu) nie je vyžadované.</p> <p>Súčasne poukazujeme na skutočnosť, že podrobnosti o výberových konaniach upravuje vyhláška Úradu vlády Slovenskej republiky č. 127/2017 Z. z.</p>			
ÚVSR	<p>čl. I, 13. bod, § 39 ods. 2</p> <p>Slová „okresného úradu v sídle kraja“ odporúčame nahradiť slovami „ministerstva vnútra“.</p> <p>Odôvodnenie: Okresný úrady nie sú služobnými úradmi na účely zákona o štátnej službe ani zamestnávateľmi podľa Zákonníka práce a podľa predpisov upravujúcich zamestnávanie a odmeňovanie zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme.</p> <p>Ako preddavkové organizácie majú okresné úrady len tzv. obmedzenú právnu subjektivitu (§ 2 ods. 4 zákona č. č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov).</p> <p>Služobným úradom i zamestnávateľom je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (§ 9 zákona č. 180/2013 Z. z.).</p> <p>V predmetnom prípade teda môže dôjsť k prechodu práv z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, nie z okresných úradov.</p>	O	A	

ÚVSR	<p>čl. I, 13. bod, § 39he ods. 4</p> <p>Slová „príslušným okresným úradom v sídle kraja“ odporúčame nahradiť slovami „ministerstvom vnútra“.</p> <p>Odôvodnenie: Primerane platí odôvodnenie pripomienky k § 39he ods. 2.</p>	O	A	
ÚVSR	<p>čl. I, 13. bod, § 39he ods. 5 (zásadná)</p> <p>Úpravu navrhujeme preformulovať a zosúladiť so zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Ide najmä o súvislosti spojené so skončením vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na účely zákona o štátnej službe a s možnosťou zachovať existenciu štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe.</p> <p>Súčasne poukazujeme na možnú nejednoznačnosť navrhovanej úpravy, pokiaľ ide o dotknutého vedúceho štátneho zamestnanca.</p> <p>Odôvodnenie: Predmetná zmena v organizácii miestnej štátnej správy vedie k zrušeniu organizačného útvaru na účely § 62 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej službe, a teda k skončeniu vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na základe zákona.</p> <p>Inak povedané, funkcia vedúceho odboru školstva zanikne.</p> <p>V zmysle navrhovaného znenia vedúci organizačného útvaru zostáva vedúcim štátnym zamestnancom, pričom právny základ pre skončenie vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na účely § 62 zákona o štátnej službe sa vytráca; ide o nepriamu novelizáciu zákona o štátnej službe.</p>	Z	A	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky akceptované, znenie upravené po vzájomnej dohode.</p>

	<p>Poukazujeme na skutočnosť, že navrhované znenie nezohľadňuje prípady, v ktorých dôjde k skončeniu vykonávania funkcie riaditeľa po nadobudnutí novej právnej úpravy, ale ešte pred riadnym obsadením pozície riaditeľa na základe výberového konania.</p> <p>K takejto skutočnosti môže dôjsť niektorým zo spôsobov podľa § 9a ods. 6 – táto úprava zrejme má byť primerane použiteľná aj na osobu, ktorá bude vykonávať funkciu riaditeľa úradu len dočasne, v súlade s prechodnými ustanoveniami.</p> <p>Rovnako nie je pokrytá situácia, keď nedôjde k prechodu práv a povinností (resp. k preloženiu) dotknutého štátneho zamestnanca na nový služobný úrad.</p> <p>Dotknutý štátny zamestnanec by mal v súčasnosti vykonávať funkciu vedúceho štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe.</p> <p>Jeho práva a povinnosti by (s jeho súhlasom) mali prejsť na nový služobný úrad, avšak jeho štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe zrejme zanikne a bude nahradené novým štátnozamestnaneckým miestom v dočasnej štátnej službe.</p> <p>V návrhu zákona je potrebné vysporiadať sa jednoznačnejšie najmä s jeho statusom vedúceho štátneho zamestnanca ako aj s otázkou zachovania práv, pokiaľ ide o štátnozamestnanecký pomer v stálej štátnej službe založený podľa predpisov účinných pred prijatím novej právnej úpravy.</p> <p>Druhá časť pripomienky vychádza z existujúcej organizačnej štruktúry okresného úradu v sídle kraja – odbor školstva sa spravidla delí na tri oddelenia, to znamená, že status „vedúceho zamestnanca organizačného útvaru v sídle kraja vykonávajúceho pôsobnosti podľa odseku 1“ môže zodpovedať nielen statusu vedúceho odboru, ale aj vedúceho niektorého oddelenia.</p>			
ÚVSR	<p>čl. I, 6. bod, § 9a ods. 8</p> <p>V predvetí odporúčame slovo „odvolá“ nahradiť slovami „môže odvolať“, v písmene b)</p>	O	ČA	Ustanovenie zmenené na

	<p>odporúčame na začiatok textu vložiť slová „závažným spôsobom“ a písmeno d) odporúčame vypustiť.</p> <p>Súčasne odporúčame zvážiť rozdelenie predmetnej úpravy na situácie (dôvody), v ktorých vzniká povinnosť a v ktorých možnosť odvolať riaditeľa úradu z funkcie (obligatórne a fakultatívne odvolanie).</p> <p>V nadväznosti na dôvod odvolania podľa odseku 8 písm. b) odporúčame priamo v texte zákona taxatívnym spôsobom upraviť primeranú pôsobnosť úpravy disciplinárnej zodpovednosti štátneho zamestnanca, konkrétne ustanovení § 117 a § 118 zákona o štátnej službe.</p> <p>Odôvodnenie: Zámer predkladateľa obsadzovať pozíciu riaditeľa úradu, ktorý je na účely zákona o štátnej službe štatutárnym orgánom vymenovaným podľa osobitného predpisu (§ 7 ods. 7 zákona č. 55/2017 Z. z.), na základe výberového konania, treba vnímať pozitívne.</p> <p>Tento zámer do istej miery vyvažuje skutočnosť, že reálne dochádza, na účely zákona o štátnej službe, k zásadnej zmene, pokiaľ ide o porovnanie so statusom dnešného riaditeľa odboru školstva okresného úradu v sídle kraja.</p> <p>Riaditeľ odboru školstva je totiž v súčasnosti na účely zákona o štátnej službe bežným vedúcim štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe.</p> <p>V prípade obsadenia pozície riaditeľa sa na jednej strane navrhuje relatívne jasný právny rámec pre obsadenie pozície transparentným spôsobom (nie na základe politickej nominácie), na strane druhej sa však navrhuje úprava odvolania (obligatórne odvolanie za porušenie prakticky každej povinnosti, široko a nejasne formulované dôvody odvolania) z tejto funkcie, ktorá vyvoláva otázky o reálnej miere, či možnosti vykonávať funkciu riaditeľa úradu apoliticky.</p>		<p>možnosť s tým, že písmeno d) je z hľadiska zámeru predkladateľa podstatné, vypustené však bolo písmeno a).</p>
--	---	--	---

	<p>Podľa úpravy navrhovanej v odseku 8 písm. b) bude minister povinný odvolať riaditeľa za porušenie každej povinnosti štátneho zamestnanca, teda napríklad aj za nedodržanie služobného času alebo za neoznámenie zmeny trvalého pobytu bez zbytočného odkladu.</p> <p>Poukazujeme na skutočnosť, že zákon o štátnej službe rozlišuje medzi závažným a menej závažným porušením služobnej disciplíny a s nimi spojenými rôznymi dôsledkami pre štátneho zamestnanca.</p> <p>Úprava podľa písmena d) podľa nášho názoru nie je dostatočne určitá a vytvára výrazný priestor na zneužitie politického vplyvu (napríklad po zmene vlády, ale napríklad aj po zmene v osobe ministra).</p> <p>Pokiaľ je zámerom predkladateľa obsadzovať pozície na základe transparentného výberového konania, nie na základe politickej nominácie (tak, ako sa uvádza v dôvodovej správe), súčasne by mala byť riaditeľovi úradu garantovaná adekvátne miera stability zotrvania vo funkcii, resp. právnej istoty, pokiaľ ide o (jednoznačné) právom ustanovené dôvody odvolania z funkcie.</p>			
ÚVSR	<p>K čl. I</p> <p>Za 12. novelizačný bod odporúčame vložiť nový 13. novelizačný bod, ktorý znie: „13. V § 38 ods. 1 sa za slová „Ministerstva vnútra Slovenskej republiky“ vkladajú slová „(ďalej len „ministerstvo vnútra“)“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	N	Aj v platnom znení zákona č. 596/2003 Z. z. v celom texte je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky uvedené úplným názvom.
Verejnosť	<p>Čl. I bod 11 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 596.2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP.2020.295)</p>	O	A	

	<p>Hromadná pripomienka proti zefektívňovaniu siete škôl a školských zariadení bez verejnej diskusie Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR predložilo do pripomienkového konania návrh novely zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Novelou sa okrem iného navrhuje, aby ministerstvo školstva mohlo kvôli zefektívňovaniu siete škôl a školských zariadení pružne rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia zo siete aj bez návrhu a to z akéhokoľvek dôvodu.</p> <p>Navrhovanú zmenu zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve považujeme za nerešpektujúcu princípy právneho štátu.</p> <p>Požiadavkou právneho štátu je totiž právna istota, ktorá znamená možnosť predvídať rozhodnutia štátneho orgánu v konkrétnej veci (Prusák, J.: Teória práva, Bratislava 2001, str.166). Navrhovaná novela predvídateľnosť postupu ministerstva školstva nezabezpečuje a vytvára možnosť na politické ovplyvňovanie podoby siete škôl a školských zariadení.</p> <p>To môže mať za následok netransparentné a nedostatočne odôvodnené zatváranie aj kvalitných škôl a školských zariadení bez ohľadu na zriaďovateľa a s možným negatívnym vplyvom na prístup detí ku kvalitnému vzdelávaniu.</p> <p>Zefektívňovanie siete škôl a školských zariadení si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu ku zhodnoteniu súčasného stavu, transparentné pomenovanie dôvodov potreby novej zákonnej úpravy ako aj prehodnotenie spôsobu jej vykonávania, jej hospodárskeho a finančného dosahu (napr. vplyvu na rozpočet verejnej správy, pracovné sily a organizačné zabezpečenie, vplyvu na rodiny a pod.), ako aj rozbor ďalších otázok nevyhnutných na všestranné posúdenie problematiky.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Optimalizácia siete škôl musí prebehnúť na základe vopred známych kritérií.</p> <p>Správa o účasti verejnosti a doložka vplyvov, ktoré sú súčasťou predloženého návrhu novely zákona č. 596/2003 Z.z. svedčia o tom, že odborná diskusia a posúdenie vplyvu právnej úpravy vo vzťahu ku zefektívneniu siete škôl a školských zariadení doposiaľ neboli zrealizované so zástupcami všetkých aktérov, ktorých sa zmena dotkne.</p> <p>Vzhľadom na uvedené argumenty navrhujeme vypustenie bodu 11 čl. I novely zákona č. 596/2003 Z.z. zo strany predkladateľa a otvorenie širokej odbornej diskusie na túto tému mimo času trvania núdzového stavu a s tým spojeného skráteného plynutia lehôt a ďalších negatívnych vplyvov na pripomienkovacie konanie v tak závažnej veci, akou je vyradovanie škôl a školských zariadení zo siete.</p> <p>V prípade, že predkladateľ hromadnej pripomienke nevyhoví, žiadame o uskutočnenie rozporového konania so zástupcami verejnosti (zverejnení v abecednom poradí): • Mgr. Ladislav BARANYAI, PhD., Lichnerova 113/2, 903 01 Senec, Školský network, o.z. • Doc. Martin BRESTOVANSKÝ, PhD., Jána Haydóczyho 8692/136, 917 01 Trnava, Fórum proaktívnych škôl • Daniela ČORBOVÁ, Kuzmányho 49, 040 01 Košice, daniela.corbova@corba.sk, Deti nepočkajú • Mgr. Miroslav ČURLÍK, Námestie legionárov 3, 080 01 Prešov, predseda Školského výboru ECAV • Lucia GOMEZ, Vinohradnícka 71, 900 91 Limbach, zakladateľka Aliancie súkromných jaslí a škôlok • PaedDr. Viera GROHOVÁ, Orlická 2696/20, 058 01 Poprad, FPŠ • Mgr. Miroslava KIRIPOLSKÁ, Veľké Lovce 48, 941 42 Veľké Lovce, zriaďovateľka vzdelávacia skupina Edulienka • Mgr. Daniel MASAROVIC, Kláštorne nám. 1, 901 01 Malacky, prezident ZKŠŠ • Mgr. art. Eva OHRAĎANOVÁ, ArtD., SNP 251/33, 033 01 Liptovský Hrádok, štatutárna zástupkyňa ASŠŠZS • Mgr. Miroslava ROBINSON, Stálicová 2. 821 02 Bratislava, špeciálna pedagogička, zriaďovateľka Túto hromadnú pripomienku</p>			
--	--	--	--	--

	<p>považujeme za zásadnú. Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v stredu 14.10.2020 Návrh zákona: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2020/295</p> <p>Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou bude predkladateľovi zaslaný prostredníctvom portálu ChangeNet. ***</p> <p>Hromadná pripomienka k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2020/295) Číslo legislatívneho procesu: LP/2020/295 Rezortné číslo: 2020/14560:1-A1810</p> <p>Navrhujeme vypustiť čl. I bod 11 t.j. text „ V § 17 ods. 4 sa za slovo „návrhu,“ vkladá slovo „najmä“.“</p> <p>Túto hromadnú pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>I. Návrh novely zákona č. 596/2003 Z.z. nezabezpečuje právnu istotu a nespĺňa podmienku presnosti, jasnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti Podľa súčasného stavu v zmysle § 17 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z.z. môže ministerstvo školstva rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia zo siete aj bez návrhu, ak v určenom termíne škola alebo školské zariadenie nezačne svoju činnosť alebo na základe kontrolných zistení podľa § 14 ods. 6 písm. j). Podľa § 23 ods.1 zákona č. 596/2003 Z.z. sa škola alebo školské zariadenie po jeho vyradení zo siete zruší.</p> <p>V osobitnej časti dôvodovej správy sa k tomuto bodu návrhu novely zákon č. 596/2003 Z.z. uvádza nasledovné: Podľa súčasnej právnej úpravy môže ministerstvo školstva rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia aj ex offo, ale len v dvoch</p>			
--	--	--	--	--

	<p>prípadoch. V praxi sa ukazuje, že taxatívny výpočet uvedených dvoch dôvodov je pomerne nepružný z hľadiska zefektívňovania siete škôl a školských zariadení.</p> <p>Na základe uvedeného sa navrhuje, aby sa taxatívny výpočet stal demonštratívnym výpočtom.</p> <p>Podľa prvej vety čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Požiadavkou právneho štátu je právna istota, ktorá znamená možnosť predvídať rozhodnutia štátneho orgánu v konkrétnej veci (Prusák, J.: Teória práva, Bratislava 2001, str.166).</p> <p>Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov musí byť zákon presný a všeobecne zrozumiteľný.</p> <p>Obdobne v čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa uvádza, že zákon musí byť všeobecne zrozumiteľný, presný a jasný.</p> <p>Demonštratívny výpočet dôvodov, na základe ktorých ministerstvo školstva môže rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia ex offo bez stanovenia akýchkoľvek ďalších podmienok nezabezpečuje predvídateľnosť postupu ministerstva školstva a teda ani požiadavku právnej istoty ako základného piliera právneho štátu.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je tento bod predkladanej novely v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky.</p> <p>Uvedené znenie zákona zároveň nie je dostatočne presné, jasné a všeobecne zrozumiteľné, čo je v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z.z., ktorý upravuje základné pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>II. Návrh novely zákona č. 596/2003 Z.z. nebol prerokovaný so zástupcami aktérov, ktorých sa priamo dotýka</p> <p>Podľa správy o účasti verejnosti boli skutočnosti, ktoré sú predmetom návrhu zákona odbornej verejnosti aj laickej verejnosti komunikované priebežne od prerokovania Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 - 2024.</p> <p>Návrh zákona bol prerokovaný len s 5 organizáciami a to so Združením miest a obcí Slovenska, Odborovým zväzom pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, Slovenskou komorou učiteľov, Úniou miest Slovenska a Najvyšším kontrolným úradom SR pričom návrhu na integráciu činností okresných úradov v sídle kraja v oblasti školstva bola všetkými oslovenými subjektmi vyslovená významná podpora.</p> <p>Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z. zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je cieľom tvorby právnych predpisov pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky.</p> <p>Obdobné ustanovenie obsahuje aj čl. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p> <p>Obsah Správy o účasti verejnosti, ktorá je súčasťou predloženého návrhu novely zákona č. 596/2003 Z.z. svedčí o tom, že odborná diskusia o vyradovaní škôl a školských zariadení zo siete doposiaľ nebola zrealizovaná so všetkými orgánmi a inštitúciami, ktorých sa problematika návrhu zákona týka tak, ako to predpokladá aj čl. 13 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p> <p>Zároveň neprebehla ani široká diskusia s odbornou a laickou verejnosťou k tak závažnej veci, akou je vyradovanie škôl a školských zariadení zo siete.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>III. Vplyv návrhu novely zákona č. 596/2003 Z.z. nebol dostatočne preskúmaný a zdôvodnený</p> <p>Podľa doložky o vybraných vplyvoch nemá predkladaný návrh zákona žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy, podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu, vplyvy na služby pre občana ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.</p> <p>V zmysle §7 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 400/2015 Z.z. návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov a správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu.</p> <p>V súlade s §7 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov obsahuje predpokladané vplyvy návrhu právneho predpisu a ich analýzu, a to najmä a) vplyvy na rozpočet verejnej správy, b) vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, c) vplyvy na podnikateľské prostredie, d) sociálne vplyvy, e) vplyvy na životné prostredie, f) vplyvy na informatizáciu spoločnosti, g) vplyvy na služby verejnej správy pre občana.</p> <p>Podľa §7 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z.z. doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov podľa odseku 3 písm. b) obsahuje analýzu vplyvov návrhu právneho predpisu najmä na rodinné prostredie, vzájomnú súdržnosť členov rodiny, výchovu detí, práva rodičov voči deťom, základné zásady zákona o rodine, uzavieranie manželstva a na disponibilný príjem domácností viacdenných rodín.</p> <p>Obdobné ustanovenia obsahuje napr. aj čl. 12, 17 a 21 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Vzhľadom na obsah Doložky o vybraných vplyvoch, ktorá je súčasťou predloženého návrhu novely zákona č. 596/2003 Z.z. máme za to, že posúdenie vplyvu právnej úpravy o vyradovaní škôl a školských zariadení zo siete doposiaľ nebolo vôbec zrealizované.</p> <p>Zároveň pripomíname, že nová právna úprava vyradovania škôl a školských zariadení zo siete nie je zdôvodnená čo do účelu, odôvodnenia jej potreby a dátumu účinnosti ani v predkladacej správe.</p> <p>Taktiež ani všeobecná časť dôvodovej správy rovnako v rozpore s § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neobsahuje vo vzťahu ku vyradovaniu škôl a školských zariadení zo siete zhodnotenie súčasného stavu s uvedením potreby novej právnej úpravy, spôsobu jej vykonávania, zhrnutie vplyvu v súlade s doložkou vybraných vplyvov, súlad právneho predpisu s inými právnymi predpismi, a ďalšie skutočnosti nevyhnutné na posúdenie návrhu právneho predpisu.</p> <p>Vzhľadom na uvedené argumenty navrhujeme vypustenie bodu 11 čl. I novely zákona č. 596/2003 Z.z. zo strany predkladateľa a otvorenie širokej odbornej diskusie na túto tému mimo času trvania núdzového stavu a s tým spojeného skráteného plynutia lehôt a ďalších negatívnych vplyvov na pripomienkovacie konanie v tak závažnej veci, akou je vyradovanie škôl a školských zariadení zo siete.</p> <p>Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou bude predkladateľovi zaslaný prostredníctvom portálu Changenet.</p> <p>V prípade, že predkladateľ hromadnej pripomienke nevyhoví, žiadame o uskutočnenie rozporového konania so zástupcami verejnosti: • Mgr. Ladislav BARANYAI, PhD., Lichnerova 113/2, 903 01 Senec, Školský network, o.z. • Doc. Martin BRESTOVANSKÝ, PhD., Jána Haydóczyho 8692/136, 917 01 Trnava, Fórum</p>			
--	---	--	--	--

	<p>proaktívnych škôl • Daniela ČORBOVÁ, Kuzmányho 49, 040 01 Košice, daniela.corbova@corba.sk, Deti nepočkajú • Mgr. Miroslav ČURLÍK, Námestie legionárov 3, 080 01 Prešov, predseda Školského výboru ECAV • Lucia GOMEZ, Vinohradnícka 71, 900 91 Limbach, zakladateľka Aliancie súkromných jaslí a škôlok • PaedDr. Viera GROHOVÁ, Orlická 2696/20, 058 01 Poprad, FPŠ • Mgr. Miroslava KIRIPOLSKÁ, Veľké Lovce 48, 941 42 Veľké Lovce, zriaďovateľka vzdelávacia skupina Edulienka • Mgr. Daniel MASAROVIC, Kláštorne nám. 1, 901 01 Malacky, prezident ZKŠŠ • Mgr. art. Eva OHRAĎANOVÁ, ArtD., SNP 251/33, 033 01 Liptovský Hrádok, štatutárna zástupkyňa ASŠŠZS • Mgr. Miroslava ROBINSON, Stálicová 2. 821 02 Bratislava, špeciálna pedagogička, zriaďovateľka</p>			
Verejnoscť	<p>Čl. III</p> <p>Navrhuje sa § 56 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. preformulovať nasledovne: “Ak nemožno žiaka vyskúšať a hodnotiť v riadnom termíne v prvom polroku, riaditeľ školy určí na jeho vyskúšanie a hodnotenie náhradný termín, a to spravidla tak, aby sa hodnotenie mohlo uskutočniť najneskôr do dvoch mesiacov po skončení prvého polroka. Ak žiaka nemožno vyskúšať a hodnotiť ani v náhradnom termíne, žiak sa za prvý polrok nehodnotí.”</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie § 56 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. si vzájomne odporuje.</p> <p>Na jednej strane toto ustanovenie hovorí, že ak nemožno žiaka nemožno hodnotiť v riadnom termíne v prvom polroku, tak sa žiak za prvý polrok nehodnotí, a súčasne potom hovorí, že riaditeľ školy ma určiť náhradný termín na hodnotenie.</p> <p>Nedáva žiadny zmysel, aby sa žiak nehodnotil a súčasne, aby sa mal určiť náhradný termín na hodnotenie.</p> <p>Je nejasné, na čo má vlastne slúžiť náhradný termín, ak sa žiak za tento polrok nehodnotí.</p>	O	N	<p>Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.</p>

	<p>Porovnanie s právnou úpravou ČR nasvedčuje, že pravdepodobne bolo toto ustanovenie prebraté z českého zákona (§ 69 odst. 5 zákona ČR č. 561/2004 Sb.; dostupné online na https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561), avšak nebolo prebraté riadne a dôsledne.</p> <p>Preto sa navrhuje cit. ustanovenie preformulovať, ako je uvedené vyššie.</p> <p>Ide o upresnenie, že na hodnotenie žiaka sa najprv určí náhradný termín, a až v prípade, ak nemožno žiaka hodnotiť ani v tomto náhradnom termíne, sa žiak za prvý polrok nehodnotí.</p>			
Verejnosť	<p>Čl. III</p> <p>Navrhuje sa do čl. III doplniť nasledujúce novelizačné body na zmenu zákona č. 245/2008 Z. z.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V § 55 ods. 10 sa slová „triedny učiteľ“ nahrádzajú slovami „škola“. 2. V § 55 ods. 11 sa slová „sa vydáva“ nahrádzajú slovami „škola vydá“. 3. V § 75 ods. 1 až 3 sa slová „triednemu učiteľovi“ nahrádzajú slovami „riaditeľovi strednej školy“. <p>Navrhuje sa, aby tieto body nadobudli účinnosť dňom vyhlásenia.</p> <p>Odôvodnenie: ide o nevyhnutné legislatívno-technické úpravy školského zákona na zabezpečenie jeho riadnej vykonateľnosti.</p> <p>V prvom a treťom bode ide o nahradenie pojmu „triedny učiteľ“ vhodnejším pojmom „škola“.</p> <p>Nie je žiadúce, aby v zákone bolo priamo ustanovené, že výpis hodnotenia za 1. polrok musí bezvýnimočne vydať triedny učiteľ.</p>	O	N	<p>Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.</p>

	<p>Pokiaľ by napríklad triedny učiteľ nebol v daný deň prítomný v škole (prípadne ukončil pracovný pomer a nový triedny učiteľ nebol určený), potom by striktne podľa zákona žiakom nemohol nikto vydať výpisy, čo by bolo absurdné.</p> <p>Preto sa navrhuje použiť pojem škola, teda škola bude povinná zabezpečiť vydanie výpisu, ale bez striktnej podmienky, že tak treba urobiť výlučne prostredníctvom triedneho učiteľa.</p> <p>O podobnú situáciu ide aj v treťom bode, ktorý sa týka ustanovení o prihlasovaní žiaka na maturitnú skúšku opäť prostredníctvom triedneho učiteľa.</p> <p>Pri absencii triedneho učiteľa by tak mohlo zmarené právo žiaka prihlásiť sa na maturitnú skúšku, keďže zákon nezmyselne trvá na podaní prihlášky triednemu učiteľovi.</p> <p>Vzhľadom na to, že takmer všetky prihlášky, žiadosti a podobné úkony sa adresujú riaditeľovi školy (napr. prihláška na strednú školu, zanechanie štúdia, žiadosť o prestup, žiadosť o štipendium, atď.), v súlade s tým sa navrhuje, aby sa aj prihláška na maturitnú skúšku podávala riaditeľovi školy, ktorý za jej priebeh aj zodpovedá (na rozdiel od triedneho učiteľa).</p> <p>Dokonca podľa § 77 ods. 7 školského zákona sa aj prihláška na opravnú skúšku podáva práve riaditeľovi školy.</p> <p>V druhom bode sa zasa navrhuje (v súlade s prvým bodom) upresniť znenie školského zákona tak, aby z neho jasne vyplývala povinnosť školy vydať žiakovi vysvedčenie.</p> <p>V praxi sa totiž vyskytli aj prípady, kedy škola odmietla žiakom vydať vysvedčenie (napr. ako formu akéhosi „trestu“).</p>			
--	--	--	--	--

Verejnosť	<p>Čl. III Navrhuje sa do čl. III doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 245/2008 Z. z.:</p> <p>V § 56 ods. 2 sa slová „žiak je skúšaný aj hodnotený za toto obdobie spravidla v poslednom týždni augusta a v dňoch určených riaditeľom školy“ nahrádzajú slovami „riaditeľ školy určí na jeho vyskúšanie a hodnotenie náhradný termín, a to tak, aby sa hodnotenie mohlo uskutočniť najneskôr do dvoch mesiacov po skončení druhého polroka“.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické úpravy a zosúladenie legislatívnej techniky v § 56 ods. 1 a 2 školského zákona.</p> <p>Obidve ustanovenia riešia rovnakú situáciu (hodnotenie žiaka v náhradnom termíne za 1. a 2. polrok), preto je potrebné v nich používať rovnaké pojmy.</p>	O	N	Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.
Verejnosť	<p>Čl. III Navrhuje sa do čl. III doplniť novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 245/2008 Z. z.:</p> <p>1. V § 64 ods. 4 prvej vete sa za slová „Počet žiakov prvého ročníka gymnázií s osemročným vzdelávacím programom“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu x)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Zákon č. 597/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“</p> <p>2. V § 64 ods. 4 druhej vete sa za slová „najvyšší počet žiakov prvého ročníka gymnázií s osemročným vzdelávacím programom“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu“.</p>	O	N	Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.

	<p>3. V § 64 ods. 5 prvej vete sa za slová „návrh počtu žiakov prvého ročníka“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu“.</p> <p>4. V § 64 ods. 7 sa za slová „Rozpis počtu žiakov pre jednotlivé gymnáziá s osemročným vzdelávacím programom“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu“.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti a právnej istoty sa navrhuje v zákone explicitne ustanoviť, že ministerstvo školstva určuje iba počet žiakov financovaných zo štátneho rozpočtu a uvedené nebráni tomu, aby zriaďovateľ osemročného gymnázia prijal aj žiakov nad rámec takto určeného počtu žiakov za predpokladu, že má zabezpečené vlastné financovanie.</p> <p>Uvedené vyplýva z dôvodovej správy k príslušnému návrhu zákona (https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=6797).</p> <p>Uvedená formulácia je inšpirovaná znením podobného ustanovenia - § 31 ods. 2 zákona č. 61/2015 Z. z.</p>			
Verejnosť	<p>Čl. III</p> <p>Navrhuje sa do čl. III doplniť novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 245/2008 Z. z.:</p> <p>V § 56 ods. 5 písm. b) sa slová „do klasifikačnej porady za druhý polrok“ nahrádzajú slovami „do konca druhého polroka“ (eventuálne určiť presný termín, napr. slovami „do 15. júna“).</p> <p>Odôvodnenie: Pojem „klasifikačná porada“ nie je v školskom zákone ani vyhláškach vôbec definovaný, preto citované ustanovenie vyvoláva pochybnosti.</p> <p>Navrhuje sa ho upresniť a ustanoviť konkrétne určený termín.</p>	O	N	Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.

<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. III Navrhuje sa do čl. III doplniť novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 245/2008 Z. z.:</p> <p>V § 64 ods. 4 sa za slová „Počet žiakov prvého ročníka gymnázií s osemročným vzdelávacím programom“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu x)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Zákon č. 597/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti a právnej istoty sa navrhuje v zákone explicitne ustanoviť, že ministerstvo školstva určuje iba počet žiakov financovaných zo štátneho rozpočtu a uvedené nebráni tomu, aby zriaďovateľ osemročného gymnázia prijal aj žiakov nad rámec takto určeného počtu žiakov za predpokladu, že má zabezpečené vlastné financovanie.</p> <p>Uvedené vyplýva z dôvodovej správy k príslušnému návrhu zákona (https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=6797).</p> <p>Uvedená formulácia je inšpirovaná znením podobného ustanovenia - § 31 ods. 2 zákona č. 61/2015 Z. z.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. III Navrhuje sa do čl. III doplniť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 245/2008 Z. z.:</p> <p>V § 64 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ďalej sa postupuje podľa osobitného zákona x)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „§ 31 zákona č. 61/2015 Z. z.“</p> <p>V § 64 ods. 2 sa vypúšťa odkaz „47a)“.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.</p>

	<p>Poznámka pod čiarou k odkazu 47a sa vypúšťa.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že postup samosprávneho kraja, ktorý nasleduje po predložení návrhov stredných škôl na určenie počtu žiakov prvého ročníka je upravený v inom zákone (zákon č. 61/2015 Z. z.), navrhuje sa to vyjadriť aj v školskom zákone pre lepšiu prehľadnosť.</p> <p>Odkaz k poznámke pod čiarou sa navrhuje vypustiť z dôvodu, že je poznámka pod čiarou je neaktuálna a v rozpore so samotným znením obidvoch zákonov.</p> <p>Návrhy na určenie počtu žiakov 1. ročníka predkladajú samosprávnemu kraju všetky stredné školy (bez ohľadu na zriaďovateľa), uvedená poznámka pod čiarou však odkazuje iba na stredné školy určitých dvoch zriaďovateľov.</p>			
Verejnosť	<p>Navrhuje sa primerane upraviť lehoty na rozhodnutie ministerstva podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona č. 61/2015 Z. z. a lehotu na zverejnenie kritérií podľa § 65 ods. 1 písm. a) zákona č. 245/2008 Z. z., a to tak, aby medzi nimi bol primeraný časový odstup (aspoň 1 týždeň, resp. 7 dní).</p> <p>Podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o odbornom vzdelávaní, Ministerstvo školstva môže (aj z vlastného podnetu) upraviť maximálny počet žiakov 1. roč. stredných škôl určený samosprávnym krajom.</p> <p>Takto upravený max. počet žiakov je Ministerstvo školstva povinné zverejniť na svojom webovom sídle do 31. januára.</p> <p>Súčasne však § 65 ods. 1 písm. a) školského zákona vyžaduje, aby riaditelia škôl určili vlastný počet prijímaných žiakov a ďalšie podrobnosti prijímacieho konania a zároveň ich zverejnili do 1. februára.</p>	O	N	<p>Pripomienka nad rámec návrhu zákona.</p> <p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky ju berie ako podnet do samostatnej novely zákona č. 61/2015 Z. z., resp. zákona č. 245/2008 Z. z.</p>

	<p>To všetko po predchádzajúcom prerokovaní v pedagogickej rade školy, po vyjadrení rady školy a so súhlasom zriaďovateľa.</p> <p>Ak Ministerstvo školstva zverejní upravený max. počet žiakov 1. roč. SŠ až v posledný deň lehoty (31. január), stredná škola tak má iba jeden deň na to, aby si určila svoj vlastný počet žiakov.</p> <p>Je absolútne nemožné, aby počas tohto jedného dňa škola zároveň stihla toto prerokovať v pedagogickej rade školy, rade školy a zabezpečila súhlas zriaďovateľa.</p> <p>Pritom konečný max. počet žiakov 1. roč. SŠ je dôležitý na rozhodnutie školy o vlastnom počte prijímaných žiakov.</p> <p>Škola si totiž môže určiť aj vyšší počet žiakov, ako určil samosprávny kraj alebo Ministerstvo školstva, ak má zabezpečené financovanie z vlastných zdrojov.</p> <p>Zváženie takého rozhodnutia (spolu s potrebnými prerokovaniami) rozhodne vyžaduje dlhší čas ako 1 deň.</p> <p>Takýto právny stav závažným spôsobom zasahuje do právnej istoty stredných škôl aj ich zriaďovateľov.</p>			
Verejnosť	<p>Čl. I bod 6, § 9a ods. 1</p> <p>Navrhuje sa tento odsek preformulovať takto: „Regionálny úrad je orgánom miestnej štátnej správy v školstve.“</p> <p>Ide o legislatívno-technickú a jazykovú pripomienku.</p> <p>Vzhľadom na to, že ide o definíciu regionálneho úradu, tak je potrebné vo vete použiť ako podmet práve „regionálny úrad“.</p>	O	A	

Verejnosť	<p>Čl. III</p> <p>Navrhuje sa vypustiť § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z (školský zákon).</p> <p>Odôvodnenie: Podľa tohto ustanovenia sa za komisionálnu skúšku považuje aj skúšanie žiaka v náhradnom termíne.</p> <p>Ide však o zmatečné a nelogické ustanovenie spôsobujúce vážne výkladové problémy aj spory.</p> <p>Neexistuje žiadny logický dôvod na to, aby skúšanie žiaka v náhradnom termíne muselo prebehnúť ako formalizovaná komisionálna skúška.</p> <p>Za komisionálnu skúšku by sa mala považovať až opravná skúška, ktorá nastupuje v prípade neprospechu.</p> <p>Tento návrh je odôvodnený aj tým, že v súvislosti mimoriadnou situáciou v školskom roku 2019/2020 vydalo ministerstvo školstva usmernenie, podľa ktorého sa hodnotenie žiaka v náhradnom termíne (t. j. z dôvodu, že žiaka nebolo možné hodnotiť v riadnom termíne do konca 2. polroka) nemá považovať za komisionálnu skúšku (školský zákon však hovorí presný opak, preto je žiadúce ho zosúladiť s tým).</p> <p>Aj podľa školského zákona Českej republiky sa hodnotenie žiaka v náhradnom termíne nepovažuje za komisionálnu skúšku (tou je až opravná skúška v prípade neprospechu), čo vyplýva z § 6 [a contrario] vyhlášky ČR č. 13/2005 Sb. (https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-13) a § 69 odst. 5 až 7 [a contrario] zákona ČR č. 561/2004 Sb. (https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561).</p> <p>Zároveň treba podotknúť, že § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. je zmatečné a nelogické ustanovenie, pretože je použitá formulácia „ak je [žiak] skúšaný v náhradnom termíne“.</p>	O	N	<p>Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.</p>
-----------	---	---	---	--

	<p>Pojem „náhradný termín“ je však v § 56 školského zákona použitý len v prípade náhradného termínu na hodnotenie za prvý polrok (§ 56 ods. 1), a už nie v prípade hodnotenia za druhý polrok (§ 56 ods. 2).</p> <p>Nedáva žiadny zmysel, aby náhradné hodnotenie za prvý polrok bolo komisionálnou skúškou, a za druhý polrok už nie.</p>			
Verejnosť	<p>Čl. I bod 6, § 9a ods. 7</p> <p>Navrhuje sa zvažiť, či nie je vhodné na koniec poslednej vety („Vzdanie sa funkcie nemožno vziať späť“) vložiť čiarku a slová „ak sa riaditeľ regionálneho úradu s ministrom nedohodne inak“.</p> <p>Ide o umožnenie, aby vzdanie sa funkcie riaditeľa regionálneho úradu školskej správy bolo možné vziať späť po dohode oboch strán.</p>	O	N	<p>Vzhľadom na to, o aký závažný právny úkon ide, dotknutá osoba má zohľadniť všetky skutočnosti, ktoré ju k vzdaniu sa funkcie vedú. Preto nie je dôvod na úpravu spät'vzatia.</p>
Verejnosť	<p>Odôvodnenie uskutočnenia pripomienkového konania so skrátenou lehotou vyvoláva vážne pochybnosti o tom, či je takýto postup opodstatnený.</p> <p>Návrhom zákona sa vôbec nerieši problematika škôl pre deti a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a ďalších podobných zariadení.</p> <p>Návrh zákona rieši iba financovanie škôl a školských zariadení, ale bez zamerania na špeciálne školy a zariadenia.</p> <p>Navrhované zmeny majú v podstate iba technický charakter bez reálneho dopadu na tieto školy a zariadenia.</p>	O	N	<p>Školy pre deti a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, resp. špeciálne výchovné zariadenia alebo centrá špeciálno-pedagogického poradenstva, sú v</p>

	<p>Vzhľadom na to by bolo vhodné, aby sa predĺžila lehota na zasielanie pripomienok, alebo aby sa uskutočnilo opätovné pripomienkové konanie (ideálne po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok).</p>			<p>zriaďovateľskej pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja, t.j. v pôsobnosti rezortu vnútra. Podstatou návrhu zákona je najmä zmena zriaďovateľských pôsobností k týmto školám a školským zariadeniam pod rezort školstva, keďže regionálny úrad bude v pôsobnosti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. III</p> <p>Školský zákon v § 56 ods. 5 písm. a) umožňuje, aby sa opravné skúšky konali až v septembri alebo októbri nasledujúceho školského roka.</p> <p>Preto je potrebné v zákone ustanoviť, že do tej doby žiak navštevuje najbližší vyšší ročník.</p>	O	N	<p>Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.</p>

	<p>Navrhuje sa do čl. III doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorým sa mení zákon č. 245/2008 Z. z.:</p> <p>1. V § 56 ods. 5 písm. a) sa slová „povoliť vykonanie“ nahrádzajú slovami „určiť náhradný termín“.</p> <p>2. V § 56 sa za odsek 5 vkladá odsek 6, ktorý znie: „Do doby náhradného termínu opravnej skúšky žiak navštevuje najbližší vyšší ročník“.</p> <p>Odôvodnenie: Prvým bodom sa upresňuje, že ide o náhradný termín opravnej skúšky, čím sa umožní v druhom bode upresniť, že do takto určeného náhradného termínu opravnej skúšky žiak navštevuje najbližší vyšší ročník. Ide o inšpiráciu znením českého školského zákona, konkrétne § 69 odst. 6 a 8 zákona ČR č. 561/2004 Sb. (https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561).</p>			
Verejnosť	<p>ČL. I bod 11</p> <p>V navrhovanej novele chýbajú tzv. hmotnoprávne zákonné dôvody, na základe ktorých ministerstvo bude v rámci správneho konania podľa § 38 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z.z. v individuálnych prípadoch rozhodovať o vyradení školy/školského zariadenia zo siete.</p> <p>V zmysle dôvodovej správy môže ísť o akýkoľvek dôvod, ktorý súvisí so zefektívňovaním siete škôl a školských zariadení.</p> <p>Takáto právna úprava je nepredvídateľná a nie je v súlade s princípom právneho štátu, zakotveným v Ústave SR, v zmysle ktorého v právnom štáte vládne zákon a nie ľudia.</p> <p>Zároveň dôvody, ktoré súvisia so zefektívňovaním siete škôl a školských zariadení sa budú v individuálnom prípade školy/školského zariadenia preukazovať len veľmi ťažko.</p> <p>Rizikom príp. správneho konania v individuálnom prípade je i to, že v zmysle § 184 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku sa správnej žalobe v zásade</p>	O	A	

	nepriznáva odkladný účinok t.j. v aplikačnej praxi môže nastať prípad, že škola/školské zariadenie bude právoplatným rozhodnutím ministerstva zrušené a ku súdnemu rozhodnutiu dôjde až po niekoľkých rokoch súdneho sporu, kedy to už bude pre deti a rodičov bezpredmetné.			
Verejnosť	Vzhľadom na počet a rozsah uplatnených pripomienok k tomuto návrhu zákona sa navrhuje, aby predkladateľ tento návrh zákona po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok predložil na opätovné pripomienkové konanie (aspoň so skrátenou lehotou) v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	N	Vzhľadom na to, že po zapracovaní akceptovaných pripomienok sa návrh podstatne nezmenil, nie je dôvod na postup navrhovaný v pripomienke.
Verejnosť	<p>Čl. III</p> <p>Žiadam § 1 písm. g) zákona č. 245/2008 Z. z. uviesť do súladu s § 26 až 30 Občianskeho zákonníka a zákonom o rodine, a to doplnením novelizačného bodu do čl. III v znení: „V § 1 písm. g) sa slová „rodičov alebo inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu (ďalej len „zákonný zástupca“)“ nahrádzajú slovami „zákonného zástupcu dieťaťa“.“</p> <p>Odôvodnenie: Kto je zákonným zástupcom fyzickej osoby (teda aj dieťaťa) už ustanovuje Občiansky zákonník a zákon o rodine.</p> <p>Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí: „Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine“.</p>	O	N	Pripomienku berieme ako podnet pre samostatnú novelu zákona č. 245/2008 Z. z.

	<p>Je preto nevhodné a nežiadúce, aby v školskom zákone bola obsiahnutá vlastná a odlišná definícia zákonného zástupcu, ktorá sa použije len pre jednu oblasť (školsťvo).</p> <p>Ide o zmätočné a nesystémové ustanovenie, pretože sa tým neguje a „potláča“ právna úprava Občianskeho zákonníka a zákona o rodine, ktorá je široko používaná v celom právnom poriadku.</p> <p>Preto je žiadúce túto nesystémovú definíciu zo školského zákona vypustiť a ponechať v školskom zákone iba pojem „zákonný zástupca“, ktorý je už definovaný v § 26 až 30 Občianskeho zákonníka, resp. v zákone o rodine, ak ide o maloleté deti.</p> <p>Ani v iných právnych predpisoch nie je uvedená vlastná definícia zákonného zástupcu, ale vždy sa používa právna úprava OZ a zákona o rodine.</p> <p>Vzhľadom na to, že je potrebné tento nedostatok napraviť čo najskôr a v pláne legislatívnych úloh vlády na rok 2020 už nie je plánovaná žiadna iná novelizácia školského zákona, je potrebné túto úpravu zahrnúť už do tohto návrhu zákona.</p>			
ZKŠS	<p>Čl. II, Bod 4. § 3 ods. 2 písm. a) jedenásty bod</p> <p>Navrhujeme doplniť znenie o vyznačenú časť:</p> <p>V kapitole ministerstva sa rozpočtujú finančné prostriedky pre obce, vyššie územné celky, štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť, inú právnickú alebo fyzickú osobu a pre regionálny úrad školskej správy... na príspevok na výchovu a vzdelávanie detí materských škôl. ... na príspevok na výchovu a vzdelávanie detí materských škôl podľa §6b.</p> <p>Nakoľko to nie je z dôvodovej správy zrozumiteľné, usudzujeme, že predkladateľ zaradil tento nový bod do §3 kvôli tomu, aby kompletizoval základnú štruktúru rozpočtovaných</p>	O	N	<p>Zámer predkladateľa návrhu zákona bol vysvetlený a Združením katolíckych škôl Slovenska akceptovaný.</p>

	<p>finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva tak, ako to je zrejmé z ďalších paragrafových znení tohto zákona.</p> <p>Logika doplnenia príslušného paragrafu k danému bodu vyplýva aj z rovnako uplatneného modelu v prípade dvanásteho bodu – kapitálové výdavky podľa §7 ods. 9.</p>			
ZKŠS	<p>Čl. I § 9a Zákona č. 596.2003</p> <p>Navrhujeme upraviť paragrafové znenie tak, aby z neho bol zrejmý kompetenčný vzťah regionálnych úradov k neštátnym zriaďovateľom škôl a školských zariadení vo veci určovania počtu žiakov do prvého ročníka.</p> <p>Zákon nijako neupravuje vymedzenie kompetencií regionálneho úradu ako orgánu miestnej štátnej správy v školstve a zároveň zriaďovateľa verejných škôl a školských zariadení smerom k zriaďovateľom cirkevných a súkromných škôl a školských zariadení v tak zásadnej skutočnosti ako je určovanie počtu žiakov do prvého ročníka osemročných gymnázií či do stredných škôl pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.</p> <p>Túto inštitucionálnu kolíziu vo výkone kompetencií považujeme, aj na základe skúseností z praxe, za znak nerovnoprávneho postavenia škôl bez rozdielu zriaďovateľa.</p> <p>Každý zriaďovateľ musí mať právo rozhodovať o školách vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti autonómne a musí byť rešpektované ústavné právo každého rodiča pri slobodnom výbere školy pre svoje dieťa.</p>	Z	N	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády</p>

			Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrt'rok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ZKŠS	<p>Čl. II § 6 ods. 1 Zákona č. 597/2003</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Pri financovaní cirkevných škôl, ktoré sa uskutočňuje z kapitoly ministerstva, sa postupuje podľa § 3 ods. 2“.</p> <p>Predkladateľ zákona v novelizovanom § 3 ods. 2 zákona č.597/2003 upravil štruktúru finančných prostriedkov v kapitole ministerstva a pre štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť priznal pri rozpočtovaní finančných prostriedkov rovnocenné postavenie vo vzťahu k ostatným zriaďovateľom škôl a školských zariadení tak, ako mu to vyplýva z dvoch základných právnych dokumentov, ktorými je Slovenská republika zaviazaná umožňovať výchovu a vzdelávanie na cirkevných školách a školských zariadeniach (Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a Zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí SR č. 394/2004 Z. z.).</p> <p>To znamená, že predkladateľ navrhovanou úpravou § 6 ods. 1 zákona č.597/2003 dá do súladu príslušné textové znenie s novelizovanou textáciou v § 3 ods. 2 tohto zákona.</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa zákona, že pokiaľ nebude táto úprava zrealizovaná, Slovenská republika bude aj naďalej porušovať princíp rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa, na ktorom je založená výchova a vzdelávanie podľa školského zákona (§ 3 písm. p) zákona č. 245/2008) a taktiež bude</p>	Z	Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	<p>naďalej porušovať princíp finančného zabezpečenia cirkevných škôl a školských zariadení v plnom rozsahu tak, ako ho majú všetky ostatné školy (čl. I ods. 8 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní).</p> <p>Zároveň dávame do pozornosti, že aj v predkladacej správe k návrhu zákona je uvedené, že cieľom návrhu zákona je plnenie záväzku z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020 – 2024, kde sa uvádza „... financovať vzdelávanie vo všetkých typoch a druhoch škôl bez ohľadu na zriaďovateľov“.</p> <p>V programovom vyhlásení je ďalej uvedené, že „Vláda SR vyvinie úsilie na základe princípu rovného financovania každého dieťaťa a žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa školy a školského zariadenia“ a „Ďalším cieľom Vlády SR je zjednotiť riadenie, financovanie a správu školstva tak, aby bola rešpektovaná autonómia zriaďovateľov cirkevných škôl v zmysle platných zmlúv medzi štátom a cirkvami a tiež zriaďovateľov súkromných škôl a školských zariadení, ktoré naplňajú ústavný rámec práva na vzdelávanie“.</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa zákona, že novelizovaná úprava zákona by mala sledovať tento cieľ vlády SR, ku ktorému sa v programovom vyhlásení zaviazala.</p> <p>Pokiaľ nepríde k nami navrhovanej úprave zákona, je zrejmé, že v oblasti rovnocenného financovania neštátneho školstva nenastali oproti terajšiemu právnomu stavu žiadne zmeny.</p>			
ZKŠS	<p>Čl. II § 6a ods. 1 Zákona č. 597/2003</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Pri financovaní súkromných škôl, ktoré sa uskutočňuje z kapitoly ministerstva, sa postupuje podľa §3 ods. 2“.</p> <p>Predkladateľ zákona v novelizovanom ods. 2 §3 zákona č.597/2003 upravil štruktúru finančných prostriedkov v kapitole ministerstva a pre inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu priznal pri rozpočtovaní finančných prostriedkov rovnocenné postavenie vo vzťahu</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	<p>k ostatným zriaďovateľom škôl a školských zariadení tak, ako mu to vyplýva zo zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon).</p> <p>To znamená, že predkladateľ navrhovanou úpravou § 6a ods. 1 zákona č. 597/2003 dá do súladu príslušné textové znenie s novelizovanou textáciou v § 3 ods. 2 tohto zákona.</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa zákona, že pokiaľ nebude táto úprava zrealizovaná, Slovenská republika bude aj naďalej porušovať princíp rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa, na ktorom je založená výchova a vzdelávanie podľa školského zákona (§ 3 písm. p) zákona č.245/2008) a taktiež bude naďalej porušovať princíp finančného zabezpečenia cirkevných škôl a školských zariadení v plnom rozsahu tak, ako ho majú všetky ostatné školy (čl. I ods. 8 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní).</p> <p>Zároveň dávame do pozornosti, že aj v predkladacej správe k návrhu zákona je uvedené, že cieľom návrhu zákona je plnenie záväzku z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020 – 2024, kde sa uvádza „... financovať vzdelávanie vo všetkých typoch a druhoch škôl bez ohľadu na zriaďovateľov“.</p> <p>V programovom vyhlásení je ďalej uvedené, že „Vláda SR vyvinie úsilie na základe princípu rovného financovania každého dieťaťa a žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa školy a školského zariadenia“ a „Ďalším cieľom Vlády SR je zjednotiť riadenie, financovanie a správu školstva tak, aby bola rešpektovaná autonómia zriaďovateľov cirkevných škôl v zmysle platných zmlúv medzi štátom a cirkvami a tiež zriaďovateľov súkromných škôl a školských zariadení, ktoré naplňajú ústavný rámec práva na vzdelávanie“.</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa zákona, že novelizovaná úprava zákona by mala sledovať tento cieľ vlády SR, ku ktorému sa v programovom vyhlásení zaviazala.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Pokiaľ nepríde k nami navrhovanej úprave zákona, je zrejmé, že v oblasti rovnocenného financovania neštátneho školstva nenastali oproti terajšiemu právnomu stavu žiadne zmeny.</p>			
ZKŠS	<p>Čl. II § 3 ods. 2 písm. a) prvý bod Zákona č. 597.2003</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Výchovno-vzdelávací proces a prevádzku škôl, v ktorých sa vzdelávanie považuje za sústavnú prípravu na povolanie podľa § 4, materských škôl a školských zariadení podľa § 5“.</p> <p>Z predloženého znenia teda navrhujeme vypustiť slová „verejných“ vo vzťahu k materským školám a školským zariadením, nakoľko to považujeme v súvisiacom kontexte za neopodstatnené.</p> <p>Formulácia „verejných materských škôl a verejných školských zariadení“ nie je v korelácii s prvou časťou vety, podľa ktorej sa ani školám, v ktorých sa vzdelávanie považuje za sústavnú prípravu na povolanie, nepriznáva titul „verejné“, čo je logické pre zriaďovateľskú rôznorodosť ku ktorej sa zákon v tomto paragrafovom znení odvoláva.</p>	Z		Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienka predkladateľom stiahnutá.
ZKŠS	<p>Čl. I § 17 ods. 4 Zákona č. 596.2003</p> <p>Navrhujeme vypustiť a ponechať terajší právny stav.</p> <p>Rozhodovanie ministerstva školstva o vyradení školy alebo školského zariadenia zo siete aj za iných ako toho času taxatívne určených dvoch dôvodov považujeme za natoľko zásadný pozmeňovací návrh, že nemôže byť prijatý bez predchádzajúcej širokej odbornej diskusie a v zastúpení všetkých typov zriaďovateľov.</p> <p>Táto legislatívna úprava navyše nie je riadne odôvodnená v dôvodovej správe a nie je zahrnutá ani v dvoch rámcových okruhoch, ktoré chce novela zákona riešiť.</p> <p>V zmysle návrhu môže ministerstvo o vyradení zo siete rozhodnúť bez návrhu a na základe akýchkoľvek dôvodov resp. bez uvedenia dôvodu (?), čo považujeme z</p>	Z	A	

	<p>principiálneho hľadiska za mimoriadne sporné, najmä ak terajší právny stav pripúšťa vyradenie zo siete „na základe vlastných (teda ministerských) kontrolných zistení“.</p> <p>Ministerstvo teda už v súčasnosti má v rukách aj iný ako exaktne určený taxatívny dôvod, ktorý umožňuje konať v prípade závažných podozrení pre vyradenie zo siete.</p> <p>Mechanizmus kontrolných zistení považujeme za odôvodnený predpoklad toho, aby mohli byť škola alebo školské zariadenia zo siete vyradené, preto považujeme terajší legislatívny stav za postačujúci.</p> <p>Navrhovaná novela navyše nezabezpečuje predvídateľnosť postupu ministerstva, čím nie je splnená požiadavka právnej istoty pri rozhodovaní štátneho orgánu v konkrétnej veci.</p>			
ZKŠS	<p>Výhrada k celému zákonu</p> <p>Zákon zásadne nerieši zjednotenie financovania všetkých škôl a školských zariadení napriek tomu, že sa v predkladacej správe k tejto ambícii vcelku presvedčivo hlási.</p> <p>Rieši financovanie len tých, ktoré sú financované cez prenesené kompetencie.</p> <p>V predkladacej správe malo byť jasne uvedené, že zjednotenie financovania škôl a školských zariadení do pôsobnosti ministerstva školstva sa realizuje výhradne len na úseku prenesených kompetencií a vo vzťahu k predkladanej zmene zriaďovateľských pôsobností pre novelou vymedzený okruh škôl a školských zariadení, a tak sa touto novelou problematika zjednotenia financovania rieši len vo veľmi obmedzenej miere.</p> <p>Diskriminačný stav vo financovaní neštátnych škôl a školských zariadení zostáva aj naďalej v plnej miere zachovaný, ich postavenie zostáva voči ostatným zriaďovateľom nerovnoprávne.</p>	O	N	<p>Zámer predkladateľa návrhu zákona bol vysvetlený a Združením katolíckych škôl Slovenska akceptovaný.</p>

<p>ZMOS</p>	<p>K návrhu ako celku</p> <p>3. Za čl. VI navrhujeme vložiť nový článok VII, ktorý znie:</p> <p>„Čl. VII</p> <p>Zákon č. 209/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa mení takto:</p> <p>„1.V Čl. VIII sa slová 1. januára 2021“ menia na slová „1. januára 2023“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nepriaznivá pandemická situácia s vysokým negatívnym dopadom aj na samotný výkon kompetencií miest a obcí ich znížený príjem ako dopad pandémie, ale aj ako dopad politických rozhodnutí výrazne komplikuje materiálne, priestorové ale aj personálne zabezpečenie úloh spojených so zavedením povinného predprimárneho vzdelávania od 1.1.2021.</p> <p>Združenie miest a obcí Slovenska (ďalej ZMOS) zastáva názor, že niektoré z ustanovení zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve nie sú v súlade Ústavou SR a s Európskou Chartou miestnej samosprávy (ďalej „charta“).</p> <p>Podľa presvedčenia ZMOS sú v rozpore s ústavou a chartou niektoré ustanovenia školského zákona, ktoré do neho boli doplnené zákonom č. 209/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej „novela“). (Keď sa v ďalšom texte uvádzajú ustanovenia školského zákona a zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a o zmene a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>
--------------------	---	----------	----------	--

	<p>doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ zákon o správe) /, tak ide o znenia po zohľadnení novely, ktoré sú v súčasnosti platné, ale nie sú účinné.)</p> <p>Novela bola poslaneckým návrhom, ktorý sa v rámci II. čítania zásadne zmenil pri rokovaní na pôde Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej „parlament“).</p> <p>ZMOS sa síce vyjadril v rámci medzirezortného pripomienkového konania, ale vláda pripomienky nevyhodnotila a ani v zmysle § 70 ods. 2 zákona č. 70/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky o návrhu nerokovala a nedoručila parlamentu svoje stanovisko.</p> <p>Uvedené viedlo k nezohľadneniu našich pripomienok, ktoré sa navyše týkali obsahovo návrhu zásadne odlišného od schváleného znenia. Pritom práve uvedená odlišnosť viedla k protiústavnosti.</p> <p>ZMOS pokladá za legitímne ciele novely spočívajúce v zavedení povinnosti predprimárneho vzdelávania pre 5-ročné deti a zvlášť, povedané slovami dôvodovej správy k novele, „... riešiť čo najskoršie vzdelávanie detí zo sociálne znevýhodneného prostredia s dôrazom najmä na deti z marginalizovaných rómskych komunít“.</p> <p>Pri prerokúvaní návrhu novely došlo k zásadným zmenám spôsobu napĺňania týchto cieľov, ale samotné ciele ostali zachované a ani sa nespochybnili, čo umožňuje pokladať ich naďalej za ciele novely.</p> <p>Podľa našich informácií Centrum vedecko-technických informácií Slovenskej republiky eviduje 2931 miest a obcí (vrátane mestských častí v Bratislave a Košiciach) a k 1. 10. 2019 sa materská škola nachádzala len v cca 2071 mestách a obciach.</p> <p>Preto najzávažnejšou protiústavnosťou zakladajúcou rozpor s charakteristikou Slovenskej republiky ako právneho štátu (čl.1 ods. 1 ústavy) je, že povinnosti zákonných zástupcov 5-ročných detí (§ 28a ods. 1, § 59 ods. 4, § 59a ods. 1 školského zákona) zabezpečiť</p>			
--	---	--	--	--

	<p>predprimárne vzdelávanie týchto detí nezodpovedá v cca 860 obciach, ktoré nezriadili materskú školu ničia povinnosť prijať tieto deti do materskej školy.</p> <p>Dostávajú sa teda do situácie možnej právnej nesplniteľnosti povinnosti uloženej zákonom.</p> <p>V inej obci, kde dieťa nemá trvalý pobyt ho na predprimárne vzdelávanie nemusia prijať ani keď to dovoľia kapacitné možnosti, ale len môžu prijať, ak to dovoľia kapacitné možnosti (§ 59a ods. 2 školského zákona).</p> <p>Zároveň tu neraz pôjde o skutkovú nemožnosť plnenia povinného predškolského vzdelávania, lebo vzdialenosť a dopravné (ne)možnosti budú robiť každodennú dochádzku 5-ročného dieťaťa do predškolského zariadenia v inej obci nereálnou.</p> <p>Uvedenú situáciu zostruje, že práve v cca 860 obciach, ktoré nemajú zriadené predškolské zariadenia sú nadpriemerne zastúpené sociálne znevýhodnené prostredia a marginalizované rómske komunity. Ide o obce, ktoré nedokážu prevádzkovať predškolské zariadenie.</p> <p>Svedčí o tom aj skutočnosť, že cca 100 obcí s 30% a vyšším podielom Rómskej populácie uvádza, že majú nedostatok kapacít v materských školách a ďalších cca 100 takýchto obcí udáva, že vzdialenosť materskej školy od rómskeho osídlenia je vyššia ako 5 km. (Ministerstvo vnútra SR: Atlas rómskych komunít 2019).</p> <p>Novela teda v tejto časti nie je vhodným prostriedkom na dosiahnutie jej ináč legitímnych cieľov, lebo práve pre tie deti, ktoré najviac potrebujú predprimárne vzdelávanie a ktorým ho chcela zabezpečiť, ho v skutočnosti nezaručuje.</p> <p>Na tomto mieste si možno pripomenúť slová zo Všeobecného komentára č. 13 (General Comment No. 13) : Právo na vzdelanie (článok 13) (1999) prijatého Výborom pre hospodárske, sociálne a kultúrne práva na dvadsiatom prvom zasadnutí 8. decembra</p>			
--	---	--	--	--

	<p>1999:“...vzdelanie je prvotným prostriedkom pomocou ktorého sa ekonomicky a sociálne marginalizovaní dospelí a deti môžu pozdvihnúť z biedy a získať prostriedky na plnú účasť v ich spoločnostiach.“</p> <p>Ide o všeobecne prijímané chápanie čl. 13 Medzinárodného paktu o hospodárskych , sociálnych a kultúrnych právach, ktorý je v Slovenskej republike priamo uplatniteľným právom.</p> <p>Na základe uvedeného sú podľa ZMOS § 28a ods. 1, § 59 ods. 4 a § 59a ods. 1 školského zákona v rozpore s čl. 1 ods. 1. ústavy.</p> <p>Školský zákon v súčasne platnom znení, ktoré nadobudne účinnosť 1. 1. 2021 nevytvára žiadny kontrolný (informačný) mechanizmus splnenia povinného predprimárneho vzdelávania, lebo ak zákonný zástupca neprihlási dieťa do predškolského zariadenia, tak (na rozdiel od povinnej školskej dochádzky) nik túto skutočnosť nemusí zistiť a obec nemá povinnosť ani legálnu možnosť viesť evidenciu 5-ročných detí ani prehľad či a kde absolvujú povinné predprimárne vzdelávanie.</p> <p>Taktiež nesplnomocňuje obce na určovanie školských obvodov materskej školy v prípade, ak je zriaďovateľom viacerých materských škôl, aby bolo jasné, ktorá materská škola je pre občanov spádov (podľa súčasného znenie zákona sú spádové všetky materského školy zriadené v obci).</p> <p>Taktiež neumožňuje dohodu obcí o vytvorení spoločného školského obvodu pre materskú školu, ak obec nie je zriaďovateľom materskej školy (tak ako je to možné pri základných školách).</p> <p>Taktiež nie je riešená situácia, typická pre veľké mestá a mestské časti, ako je to s prijímaním detí na povinné predprimárne vzdelávanie, ak rodičia majú trvalý pobyt napríklad v Prešove, ale v prenájme žijú v Bratislave a pod.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Ohlasovacia povinnosť riaditeľov materských škôl, vo veci neplenia povinného predprimárneho vzdelávania, sa týka len detí, ktoré sú do materskej školy prijaté a v materskej škole absolvujú povinné predprimárne vzdelávanie.</p> <p>Až pri zápise do prvého ročníka základnej školy sa zistí, že dieťa neabsolvovalo povinné predprimárne vzdelávanie a „stratilo“ jeden rok. Takáto situácia je proti najlepšiemu záujmu dieťaťa a porušuje jeho právo podľa čl. 42 ods. 1 a 2 ústavy.</p> <p>ZMOS je presvedčený, že zabezpečovanie povinného predprimárneho vzdelávania obcami naplňa všetky znaky preneseného výkonu štátnej správy, a teda jeho náklady by mal v plnom rozsahu znášať štát.</p> <p>Zaradenie niektorej činnosti obce do jej pôvodnej pôsobnosti alebo do rámca preneseného výkonu štátnej správy podľa presvedčenia ZMOS nezávisí, alebo by aspoň nemalo závisieť od ľubovoľného označenia v zákone, ale od charakteristiky danej činnosti.</p> <p>Zabezpečovanie povinného predprimárneho vzdelávania má podľa ZMOS spadať do rámca preneseného výkonu štátnej správy na základe súhrnu svojich nasledovných vlastností:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) všeobecná povinnosť všetkých zákonných zástupcov dieťaťa, ktoré dovŕši 5 rokov veku, b) každá obec, ktorá je zriaďovateľom materskej školy je povinná vytvoriť podmienky pre plnenie povinného predprimárneho vzdelávania, c) riaditelia materských škôl majú zabezpečiť vynútitel'nosť tejto povinnosti, d) o plnení alebo neplnení povinného predprimárneho vzdelávania rozhoduje riaditeľ materskej školy (v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta alebo obce) v prvom stupni (§5 ods. 14 zákona o správe a každá obec, ktorá je zriaďovateľom príslušnej materskej školy, v 			
--	--	--	--	--

	<p>druhom stupni ako odvolací orgán (§ 6 ods. 25 zákona o správe) v rámci správneho konania, teda v mene štátu,</p> <p>e) doklad o plnení povinného predprimárneho vzdelávania sa bude vyžadovať pri zápise na povinnú školskú dochádzku v základnej škole od zákonných zástupcov detí mladších ako 6 rokov, čo možno chápať, že absolvovanie povinného predprimárneho vzdelávania je u týchto detí povinným predpokladom na prijatie do základnej školy v rámci skoršieho plnenia povinnej školskej dochádzky (§ 60 ods. 1 školského zákona),</p> <p>f) zákonom sa určuje taktiež miesto a spôsob plnenia povinného predprimárneho vzdelávania (§ 59a školského zákona).</p> <p>Tieto znaky v skutočnosti charakterizujú p o v i n n ú školskú dochádzku plnenú v základnej alebo strednej škole (§ 19 až 21 školského zákona).</p> <p>Materské školy, kde sa má plniť povinné predprimárne vzdelávanie sú založené na princípe dobrovoľnosti (samosprávnosti - § 6 ods. 2 zákona o správe.). Sú v správe obcí ako ich zriaďovateľov. Zabezpečovanie p o v i n n e j školskej dochádzky je vecou štátnej správy, prípadne jej preneseného výkonu.</p> <p>Pôvodné znenie návrhu novely, teda pred zmenami v rámci druhého čítania, pokladalo povinné predprimárne vzdelávanie podľa dôvodovej správy k bodom 1, 5 za súčasť plnenia povinnej školskej dochádzky.</p> <p>Vytváranie podmienok pre povinnú školskú dochádzku je podľa dôvodovej správy k bodu 5 povinnosťou štátu, ktorú tento v zmysle čl. 71 ústavy preniesol na obec.</p> <p>V rámci prerokúvania návrhu novely v parlamente bolo žiaľ zmenené inštitucionálne zabezpečenie povinného predprimárneho vzdelávania tak, že sa nebude vykonávať v</p>			
--	---	--	--	--

	<p>základných školách, ale v materských školách. Nezmenil sa však jeho charakter, ani jeho „povinnosť“ príznačná pre výkon štátnej správy.</p> <p>Novela v rámci prijatia pozmeňujúcich návrhov poslancov Národnej rady SR vytvorila ďalší, podľa nás protiústavný prvok tým, že v ustanovení § 28 ods. 5 školského zákona zasahuje do samosprávnych kompetencií miest a obcí formou zjednotenia výšky mesačného príspevku zákonného zástupcu na čiastočnú úhradu výdavkov za pobyt dieťaťa v materskej škole.</p> <p>Toto ustanovenie je v rozpore so stanoviskom Generálnej prokuratúry SR ako aj stanoviskom Ombudsmanky SR a aj s princípmi financovania materských škôl zriadených mestami a obcami.,</p> <p>Tým, že toto zjednotenie výšky príspevku sa určuje len materským školám v zriaďovateľskej pôsobnosti miest a obcí a nie aj súkromným a cirkevným materským školám, ktoré sú taktiež financované z verejných zdrojov (§ 6 ods. 12 zákona o správe), teda z výnosu daní fyzických osôb, vzniká nerovnaké postavenie zriaďovateľov materských škôl, čo je v rozpore s ustanovením § 3 písm. p) školského zákona, ktorým školský zákon ustanovil princíp rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa.</p> <p>Novela mení a dopĺňa v čl. III. zákon o správe, ktorý už pred novelou v § 2 ods. 1 písm. b) zakotvuje, že štátnu správu v školstve na úseku škôl a školských zariadeniach vykonáva aj obec. Novelou bolo do § 6 ods. 3 zákona o správe doplnené písm. b), podľa ktorého obec vytvára podmienky na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania v materských školách, ktorých je zriaďovateľom, pričom ich zriaďovanie je (§ 6 ods. 2) jej pôvodnou kompetenciou. Novela ukladá obci pri zabezpečovaní povinného predprimárneho vzdelávania viacero administratívnych rozhodovacích úloh (§ 5 ods. 14, 15, 16, § 6 ods. 25 zákona o správe) pri plnení ktorých sa postupuje podľa správneho</p>			
--	--	--	--	--

	<p>poriadku. Novela ani iný predpis negarantujú obci úhradu nákladov na zabezpečenie povinného predprimárneho vzdelávania, teda preneseného výkonu štátnej správy.</p> <p>ZMOS zastáva názor, že predmetný zákon je v rozpore s čl. 9 ods. 2 a 7 Európskej charty miestnej samosprávy, keďže týmto zákonom sa samospráve ukladá plnenie úloh, ktoré doteraz nemala, a to bez finančných prostriedkov na úhradu všetkých nákladov, ktoré jej pri plnení týchto úloh vzniknú.</p> <p>Ak má samospráva eliminovať negatívne dopady na výchovu a vzdelávanie detí mladších ako 5 rokov, musí samospráva do 1. 9. 2021 dobudovať cca 20 tisíc miest (predkladatelia uvádzajú potrebu len cca 8 tisíc).</p> <p>Ak v súčasnosti vykazujeme cca 12 502 nevybavených žiadostí o umiestnenie detí do MŠ (analytický materiál Inštitútu vzdelávacej politiky MŠVVaŠ SR; október 2019) a má k tomu pribudnúť ešte cca 8 tisíc päťročných detí, ktoré si doteraz umiestnenie do MŠ neuplatňovali, tak vychádza 2,5-krát vyšší počet potrebných kapacít ako uvádzali tvorcovia novely.</p> <p>Predkladatelia uvádzali, že prijatie novely predpokladá prijatie cca 813 zamestnancov.</p> <p>V pôvodnom návrhu predkladatelia chceli zvýšené náklady na činnosť MŠ kompenzovať dotáciou 80 % sumy životného minima pre jedno nezaopatrené dieťa, čo bolo 80 % zo sumy 81,66 eur, teda 65,328 eur mesačne alebo 784 eur ročne.</p> <p>Finančné krytie, najmä v oblasti mzdových výdavkov označilo ako nedostatočné aj MF SR vo svojom stanovisku č. MF/012073/2019-411 z 24. 4. 2019 MF SR. V tom istom stanovisku ministerstvo financií vyčíta predkladateľom, že kvantifikácia dopadov neobsahovala finančné dopady na rozpočty miest a obcí a žiadalo predkladateľov kvantifikáciu doplniť.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Bohužiaľ, nestalo sa tak, ale predkladatelia pozmeňujúcim návrhom z 25. 6. 2019 paradoxne znížili pôvodnú výšku 80 % na 43,75 %, pričom dotácia, ktorá má vlastne nahrádzať poplatky od zákonných zástupcov, je účelovo viazaná len na úhradu časti nákladov spojených s výchovou a vzdelávaním a prevádzkou materskej školy.</p> <p>Problém s financovaním vzniká od samého začiatku účinnosti zákona.</p> <p>Podľa zákona sa má zápis detí na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole uskutočniť v máji, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa povinné predprimárne vzdelávanie plniť.</p> <p>Podľa zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení k 15. septembru sa uskutoční „EDUZBER“ a na základe jeho výsledku a v súlade so zákonom č. 564/2004 Z. z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a NV SR č. 668/2004 Z. z. o rozdeľovaní výnosu danej z príjmov územnej samosprávy, dostane obec, ktorá je zriaďovateľom predmetnej materskej školy finančné prostriedky na deti materskej školy až od 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka.</p> <p>Zákon o správe v ustanovení § 38 ods. 4 ukladá riaditeľom materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti miest a obcí rozhodovať v rámci správneho konania (doteraz boli z tejto povinnosti vyňaté).</p> <p>Podľa názoru ZMOS tak mestám a obciam, ako zriaďovateľom, vzniknú ďalšie nekryté náklady spojené s nutnosťou materiálno-technického vybavenia materských škôl (počítače, software), keďže v zmysle ustanovenia § 59 ods. 6 školského zákona budú musieť materské školy akceptovať elektronickú komunikáciu prostredníctvom elektronickej schránky a autorizovaného kvalifikovaného elektronického podpisu, na</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nutné vzdelávanie všetkých riaditeľov MŠ a zamestnancov miest a obcí v oblasti správneho konania a pod.</p> <p>Vyhlásenia predkladateľov, že samospráva má vyššie príjmy z výnosu daní fyzických osôb, sú v príkrom rozpore s princípmi fiškálnej decentralizácie, ktorá predpokladala, že zvýšenie príjmov bude použité na skvalitnenie výkonu už existujúcich kompetencií, a nie na pridávanie nových úloh.</p> <p>ZMOS má za to, že parlament schválil zákon, ktorého dopady na rozpočty miest a obcí nie sú finančne kryté, teda je ekonomicky nerealizovateľný, čo je v rozpore s Ústavou SR.</p> <p>Podľa čl. 9 ods. 2 charty „Finančné zdroje miestnych orgánov sú úmerné kompetenciám, ktoré im ukladá ústava alebo zákon.“</p> <p>Úmernosť je neraz náročné určiť, ale v danom prípade je zjavná neúmernosť zdrojov, ktoré majú obce získať na zabezpečenie povinného predprimárneho vzdelávania, lebo Ministerstvo financií SR najprv pokladá určitú sumu za nedostatočnú a táto bola následne znížená v parlamente skoro o polovicu.</p> <p>Preto pokladá ZMOS ustanovenia § 5 ods. 14, 15, 16, § 6 ods. 3 písm. b) a ods. 25 zákona o správe za rozporné s čl. 1 ods. 1, čl. 71 Ústavy SR a s čl. 9 ods. 2 Európskej charty miestnej samosprávy.</p> <p>Novela ukladá všetkým obciam niektoré úlohy, ktoré sú ultra vires časti, hlavne malých obcí. Ide o nové znenia § 59 ods. 6 písm. a), b), ods. 7 školského zákona a § 6 ods. 3 písm. b) a ods. 25 zákona o správe.</p> <p>Materské školy budú povinné komunikovať so zákonnými zástupcami detí aj elektronicky (zaručený elektronický podpis, etc.) a odvolacím orgánom voči rozhodnutiam riaditeľa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>materskej koly sa stáva každá obec aj keď nemá (okrem starostu) žiadneho a už vôbec nie odborného zamestnanca.</p> <p>Novela sa týka práva na vzdelanie a povinnej školskej dochádzky, teda čl. 42 ods. 1 a 2 ústavy. Možnosť prijať dieťa, ktoré nedovršilo šiesty rok na základné vzdelávanie je viazaná na absolvovanie povinného predprimárneho vzdelávania (§ 60 ods. 1, druhá veta školského zákona). Táto podmienka bola do školského zákona doplnená novelou.</p> <p>Podľa § 28a ods. 2 školského zákona v znení novely je i riešenie situácie dieťaťa, ktoré ani po dovŕšení šiesteho roku veku nedosiahlo školskú spôsobilosť viazané na pokračovanie plnenia povinného predškolského vzdelávania.</p> <p>Začiatok školského vzdelávania zvlášť vyspelých či nadaných i menej spôsobilých detí je teda spojený s povinným predprimárnym vzdelávaním, čo zároveň znamená diskrimináciu týchto skupín detí v obciach, kde nie je zriadená materská škola voči deťom z obcí, kde materská škola existuje aj pri začatí plnenia povinnej školskej dochádzky.</p> <p>Ako už bolo spomenuté, ide z veľkej časti práve o deti zo sociálneho prostredia, ktoré najviac potrebujú predprimárne vzdelávanie a nemajú zaručenú možnosť ho absolvovať.</p> <p>Preto sú § 60, ods. 1 druhá veta slová „a absolvovalo povinné predprimárne vzdelávanie“ a § 28 ods.2 školského zákona diskriminačné čiže sú v rozpore s čl.12, ods.2 v spojení s čl. 42, ods.1 ústavy.</p> <p>Diskriminujú deti s trvalým pobytom v obciach , ktoré nie sú zriaďovateľmi materských škôl voči deťom s trvalým pobytom v obciach, ktoré sú zriaďovateľmi materských škôl.</p> <p>To či má dieťa trvalý pobyt v obci , ktorá zriadila alebo nezriadila materskú školu je pre neho objektívnym stavom spôsobujúcim mu rozdiel v prístupe ku vzdelaniu daný koniec koncov faktormi ako veľkosť a majetnosť obce.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Tento nerovnaký objektívny stav ešte neznamená protiústavnú diskrimináciu.</p> <p>Protiústavnou diskrimináciou sa stáva až právne viazanie záruky splniteľnosti podmienky skoršieho alebo neskoršieho prijatia do prvého ročníka základnej školy na ústavne zakázaný diskriminačný dôvod iného postavenia spočívajúci v danom prípade v mieste trvalého pobytu dieťaťa.</p> <p>Ústavný súd v rozhodnutí PL. ÚS 8/04 uviedol: „Rovnosť v príležitostiach znamená, že skutočná rovnosť sa nemôže dosiahnuť, ak osoby chcú využiť príležitosť, avšak začínajú z rozdielnych podmienok a východísk.“</p> <p>V danom prípade zákon neprispieva k nastoleniu rovnosti príležitostí, ale objektívne existujúcu nerovnosť v prístupe k predprimárnemu vzdelaniu medzi deťmi z obcí, kde je a kde nie je predškolské zariadenie dovádza do právnej nerovnosti pri riešení neštandardných situácií pri nástupe do prvého ročníka základnej školy.</p> <p>Predprimárne vzdelávanie je nesporne súčasťou vzdelávania: svedčí o tom už jeho názov a teda právo na prístup k nemu predstavuje súčasť práva podľa čl. 42 ods. 1 ústavy.</p> <p>Nemožnosť jeho absolvovania znamená zásah do podstaty a zmyslu práva na vzdelanie.</p> <p>Novela, ktorá tento stav spôsobila síce má formu zákona a slúži legitímnemu cieľu, ale nepredstavuje ani vhodný, ani nevyhnutný prostriedok na dosiahnutie tohto cieľa.</p> <p>Ukladá časti svojich adresátov právne i fakticky nesplniteľnú povinnosť a znevýhodňuje ich bez rozumného dôvodu pri uplatnení práva na vzdelanie.</p> <p>Existuje spôsob dosiahnutia legitímneho cieľa novely, ktorý nemá žiadny z uvedených negatívnych dôsledkov.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Je ním zverenie povinného predprimárneho vzdelávania nie iba v materských školách, ale aj v základných školách.</p> <p>Dieťa by mohlo absolvovať povinné predprimárne vzdelávanie v materskej škole alebo v základnej škole.</p> <p>Bolo by potrebné zároveň zákonom zaradiť povinné predprimárne vzdelávanie do rámca povinnej školskej dochádzky podľa čl. 42 ods. 2 ústavy.</p> <p>Každé dieťa by malo zaručenú materskú alebo základnú školu, ktorá by ho musela prijať na povinné predprimárne vzdelávanie a bola by zaručená kontrola (evidencia) jeho absolvovania.</p> <p>Na základe uvedeného sú viaceré ustanovenia školského zákona a zákona o správe v znení novely v rozpore s niektorými článkami ústavy a charty: I. § 28a ods. 1, § 59 ods. 4, § 59a ods. 1 školského zákona s čl. 1 ods. 1 a čl. 42 ods. 1 a 2 ústavy II. § 5 ods. 14, 15, 16, § 6 ods. 3 písm. b) a ods. 25 zákona o správe s čl. 1 ods. 1 čl. 71 ústavy a čl. 9 charty. III. §28a ods.2 §60 ods.1 druhá veta slová „a absolvovalo povinné predprimárne vzdelávanie“ s čl. 12 ods.2 v spojení s čl. 42 ods.1 ústavy.</p>			
ZMOS	<p>K čl. I novelizačný bod 11</p> <p>Navrhované znenie novelizačného bodu 11 žiadame zmeniť takto: 11. V § 17 ods. 4 znie:</p> <p>"(4)Ministerstvo môže rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia zo siete aj bez návrhu, ak budú zistené skutočnosti podľa odseku 1 písm. b), boli zistené zmeny hodné zreteľa podľa ustanovenia § 16 ods. 7 alebo ak v určenom termíne škola alebo školské zariadenie nezačne svoju činnosť alebo na základe kontrolných zistení podľa § 14 ods. 6 písm. j)."</p>	Z	A	

	<p>Odôvodnenie: Ministerstvo je ústredný orgán štátnej správy v školstve, na čele ktorého stojí minister - politická funkcia.</p> <p>V záujme predchádzaniu možného politického zneužívania je potrebné, aby kompetenciu vyradovania školy alebo školského zariadenia, mohol vykonávať len na základe konkrétnych kritérií</p>			
ZMOS	<p>K návrhu ako celku</p> <p>Navrhovaný názov nového orgánu miestnej štátnej správy v školstve navrhujeme zmeniť z „regionálneho úradu školskej správy“ na „regionálny školský úrad“ a následne nezavádzať legislatívnu skratku.</p> <p>Odôvodnenie: Názov „regionálny úrad školskej správy“ evokuje u čitateľa dojem, že existuje ešte nejaký ústredný orgán „Školská správa“, ktorá má 8 regionálnych úradov.</p> <p>Nami navrhovaný názov „Regionálny školský úrad“ je podľa nášho názoru výstižný, neumožňuje zámenu a pre občana poskytuje jednoznačnú informáciu, že ide o riadenie školstva.</p>	O	N	Navrhovaný názov je dostatočný. Návrh uvedený v pripomienke by mohol spôsobovať zámenu s bývalými krajskými školskými úradmi.
ŽSK	<p>Čl. IV bodom 1 až 3</p> <p>Článok IV navrhujeme zmeniť nasledovne:</p> <p>"Čl. IV Zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 276/2017 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z. a zákona č. 359/2019 Z. z. sa mení takto:</p> <p>1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 36 ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení

	<p>2. V § 36 ods. 1 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“. V § 38 ods. 5 sa slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „predseda samosprávneho kraja“.</p> <p>3. V § 49 ods. 1 písm. i) sa slovo „okresným úradom“ nahrádza slovami „samosprávnym krajom“."</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>			niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 6</p> <p>Navrhované ust. § 9a navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je

				podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. III</p> <p>Navrhuje článok III. zmeniť nasledovne: Čl. III Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády

				Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrt'rok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 13.</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie § 39he ods. 7 nasledovne: (7) Ak sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch pre úpravu právnych vzťahov na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu okrem prechodných ustanovení používajú slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.“</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie

				naplánovaná na prvý štvrťrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 13.</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie § 39he ods. 4 nasledovne: (4) Podrobnosti o prechode práv a povinností podľa odseku 2 a o prechode správy majetku štátu sa upravia dohodou medzi príslušným okresným úradom v sídle kraja a príslušným samosprávnym krajom, v ktorej sa vymedzí najmä druh a rozsah preberaného majetku, práv a povinností.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrťrok 2021

				otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 13.</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie § 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021 odsek 2 nasledovne: (2) V súvislosti s prechodom pôsobnosti podľa odseku 1 prechádzajú od 1. januára 2021 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov, iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich výkon tejto pôsobnosti a práva a povinnosti z iných právnych vzťahov z okresného úradu v sídle kraja na príslušný samosprávny kraj. Nároky štátnych zamestnancov a zamestnancov, ktoré vyplývajú z prechodu práv a povinností podľa prvej vety uspokojí od 1. januára 2021 príslušný samosprávny kraj po úprave na pracovný pomer vo verejnom záujem na základe účelovej dotácie ministerstva pre samosprávny kraj.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.

ŽSK	<p>Čl. I bod 13. Navrhujeme zmeniť znenie § 39he ods. 6 nasledovne: (6) Konanie okresného úradu v sídle kraja, v ktorom sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 31. decembra 2020, dokončí samosprávny kraj.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtýrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 13. Navrhujeme zmeniť znenie § 39he odsek 3 nasledovne: (3) Majetok štátu, ktorý bol k 31. decembru 2020 v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ktorý slúži na</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu

	<p>zabezpečenie výkonu pôsobnosti na úseku podľa odseku 1, prechádza od 1. januára 2021 do správy príslušného samosprávneho kraja.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>			<p>Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtýrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>
ŽSK	<p>Čl. II bod 4.</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie Čl. II bod 4. - § 3 ods. 2 písm. a) nasledovne: V kapitole ministerstva sa rozpočtujú finančné prostriedky a) pre obce, vyššie územné celky, štátom uznanú cirkev alebo náboženskú spoločnosť, inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu na...</p>	Z	N	<p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č.</p>

	<p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>			<p>596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>
ŽSK	<p>Čl. II bod 4.</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie čl. II bod 4. - § 3 ods. 4 nasledovne: 4) Finančné prostriedky sa poskytujú zriaďovateľovi z kapitoly ministerstva prostredníctvom samosprávneho kraja podľa sídla zriaďovateľa v objeme určenom ministerstvom.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8. Odôvodnenie:</p>	Z	N	<p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej</p>

				samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrt'rok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. II bod 1.</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie Čl. II bodu 1. nasledovne: Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 3 a 9f ods. 1 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov

				v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrťrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. V - všetkým bodom</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie článku V nasledovne:</p> <p>"Čl. V Zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 354/2016 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 310/2019 Z. z., zákona č. 6/2020 Z. z., zákona č. 148/2020 Z. z. a zákon č. .../2020 Z. z. sa mení takto:</p> <p>1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 97 ods. 4 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>2. V § 97 ods. 4 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“)“ a slová „ministerstvo vnútra“ sa nahrádzajú slovami „ministerstvo školstva“."</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového

	<p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>			<p>plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>
ŽSK	<p>Čl. VI - všetkým bodom Navrhujeme zmeniť znenie článku VI nasledovne:</p> <p>"Čl. VI Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 209/2019 Z. z. a č. 310/2019 Z. z. sa mení takto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 14 ods. 4 a 90a nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare. 2. V § 14 ods. 4 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“." <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	<p>Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky predkladateľom preklasifikované na obyčajné. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení</p>

				niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 2.</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie na: V § 2 ods. 1 písm. d) sa ruší.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	<p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je</p>

				podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 13. Navrhujeme znenie odseku 5 § 39he odstrániť.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády

				Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrťrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 4.</p> <p>Navrhujeme znenie zmeniť na: V § 6 ods. 6 posledná veta znie: „Finančné prostriedky obci poskytne ministerstvo prostredníctvom samosprávneho kraja.“</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie

				naplánovaná na prvý štvrťrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I. bod 3.</p> <p>Navrhujeme znenie zmeniť na: V § 3 ods. 11 sa slová „prednosta okresného úradu v sídle kraja“ rušia.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>	Z	N	<p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrťrok 2021</p>

				otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 13.</p> <p>Navrhujeme znenie zmeniť nasledovne: „§ 39he Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021</p> <p>(1) Pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja na úseku školstva, mládeže, telesnej kultúry a športu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020 prechádza od 1. januára 2021 na príslušný samosprávny kraj.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	<p>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>

ŽSK	<p>Čl. I bod 6. Upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 36b až 36f v zmysle vznesených zásadných pripomienok.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8.</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtýrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.
ŽSK	<p>Čl. I bod 1. Zmeniť znenie na: Slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých tvaroch sa v celom</p>	Z	N	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu

	<p>texte zákona okrem § 2 ods. 1 písm. d), § 3 ods. 11 a § 6 ods. 6 nahrádzajú slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so vznikom regionálneho úradu. Navrhujeme preniesť kompetencie na samosprávne kraje, alebo stiahnuť návrh zákona a otvoriť diskusiu s SK 8</p>		<p>Slovenskej republiky pri tvorbe novely zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie naplánovaná na prvý štvrtýrok 2021 otvorí diskusiu k týmto témam.</p>
--	--	--	---