

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

203 /57

Počet vyhodnotených pripomienok

203

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

80 /19

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

36 /10

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

87 /28

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	10 (5o,5z)			
2.	GRAND POWER s.r.o.	1 (1o,0z)			
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	15 (15o,0z)			
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	14 (7o,7z)			
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	17 (17o,0z)			
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	24 (13o,11z)			

8.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (0o,2z)			
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
10.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	9 (5o,4z)			
11.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
12.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
13.	Národná banka Slovenska	5 (5o,0z)			
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	29 (29o,0z)			
15.	Slovenská informačná služba	20 (14o,6z)			
16.	Slovenská poľovnícka komora	13 (2o,11z)			
17.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	2 (2o,0z)			
18.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)			
19.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	10 (0o,10z)			
20.	Úrad vlády Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
21.	Verejnosť	17 (17o,0z)			
22.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
23.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky			x	
24.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
25.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
26.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
27.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
28.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky			x	
29.	Kancelária prezidenta Slovenskej republiky				x
30.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora				x
31.	Štátna pokladnica				x
32.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky				x
33.	Únia miest Slovenska				x
34.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ				x

35.	Trnavský samosprávny kraj				X
36.	Trenčiansky samosprávny kraj				X
37.	Nitriansky samosprávny kraj				X
38.	Žilinský samosprávny kraj				X
39.	Banskobystrický samosprávny kraj				X
40.	Prešovský samosprávny kraj				X
41.	Košický samosprávny kraj				X
42.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy				X
43.	Mesto Žilina				X
44.	Združenie klubov vojenskej histórie Slovenska				X
45.	Úrad pre verejné obstarávanie				X
46.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				X
47.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky				X
48.	Štatistický úrad Slovenskej republiky				X
49.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				X
50.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				X
51.	Najvyšší súd Slovenskej republiky				X
52.	Národná rada Slovenskej republiky				X
53.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky				X
54.	Združenie miest a obcí Slovenska				X
55.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity				X
56.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				X
57.	Republiková únia zamestnávateľov				X
58.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou				X
59.	Konferencia biskupov Slovenska				X
60.	Asociácia priemyselných zväzov				X
61.	Národný bezpečnostný úrad				X
	Spolu	203 (1460,57z)	0 (00,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	3. K čl. I bodu 6 [§ 2 ods. 1 písm. b)] Navrhujeme definíciu „hlavnej časti“ zosúladiť s obsahom definície tohto pojmu podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní (Ú. v. EÚ L 137, 24.5.2017, s. 22 - 39) (ďalej len „smernica“). V anglickom znení smernice je v čl. 1 ods. 1 bode 2 uvedené slovo „the receiver“. V slovenskom znení smernice je to preložené ako „telo“, čo nie je presný preklad, nakoľko sa jedná skôr o „puzdro záveru“. Taktiež poukazujeme na to, že slovenský preklad smernice uvádza ako „hlavnú časť“ zbrane viac prvkov/častí ako znenie smernice v anglickom jazyku. V tej súvislosti poukazujeme aj na české znenie smernice, v ktorom sú podstatné rozdiely obsahu definície „hlavnej časti“ zbrane oproti slovenskému zneniu smernice. Napríklad aj bez zahrnutia „tela“ zbrane alebo „komory“ (komora je fakticky dutina/priestor, nie hmotný predmet) do definície hlavnej časti. V českej verzii definície je „horná a dolná časť“ viazaná na „puzdro záveru“ podobne ako je to aj v anglickom alebo aj nemeckom znení definície, pričom v slovenskej verzii definície vôbec nie je zrejmé o „hornú a dolnú časť“ ktorého prvku/časti zbrane ide). Preto navrhujeme vykonať dôkladné porovnanie rôznych jazykových verzií smernice, nakoľko sa javí, že obsah	Z	N	Smernica v čl. 1 ods. 2 uvádza, že za hlavnú časť zbrane sa považuje „the barrel, the frame, the receiver“, čo v preklade znamená „the barrel“ - hlaveň „the frame“ - rám „the receiver“ – význam tohto slova závisí od konštrukčného prevedenia zbrane: v spojení s pištoľou - "pistol receiver" - ide o telo zbrane - tak je to definované v rámci SR aj v technických normách. v spojení s puškou – „rifle receiver" - ide o puzdro záveru alebo telo zbrane. K časti pripomienky ohľadom vypustenia časti C z prílohy č. 6 zákona uvádzame, že vymedzenie pojmov, ktoré sa v súčasnosti nachádzajú v časti C (rám zbrane, telo zbrane, puzdro záveru a záverník) sa návrhom presúvajú do časti B prílohy č. 6 zákona medzi hlavné časti zbrane. Prerokovaním uvedenej problematiky bol rozpor odstránený.

	slovenského znenia definície hlavnej časti v niektorých podstatných detailoch ide nad rámec, respektíve úplne mimo rámca iných jazykových verzií smernice. Pripájame jazykové verzie čl. 1 ods. 1 bodu 2 smernice: české znenie: „hlavní části“ hlaveň, rám, pouzdro závěru, případně včetně horního i dolního pouzdra závěru, závěr, nábojový válec revolveru, závorník nebo závěrový blok, které se, jako oddělené předměty, zahrnují do kategorie těch palných zbraní, slovenské znenie: „hlavná časť“ je hlaveň, rám, telo, prípadne vrátane hornej i dolnej časti, puzdro záveru, komora, zámok alebo uzáver, ktoré sú ako oddelené predmety zahrnuté do kategórie strelných zbraní, na ktoré sú alebo majú byť namontované; anglické znenie: „essential component” means the barrel, the frame, the receiver, including both upper and lower receivers, where applicable, the slide, the cylinder, the bolt or the breech block, which, being separate objects, are included in the category of the firearms on which they are or are intended to be mounted; nemecké znenie: „wesentlicher Bestandteil“ den Lauf, den Rahmen, das Gehäuse, gegebenenfalls einschließlich Gehäuseober- und -unterteil, den Schlitten, die Trommel, den Verschluss oder das Verschlussstück, die als Einzelteile unter dieselbe Kategorie fallen wie die Feuerwaffen, zu denen sie gehören oder gehören sollen; Poukazujeme aj na to, že v prípade ponechania slova „telo“ v definícii „hlavnej časti“ a pri vypustení časti C z prílohy č. 6 (novelizačný bod 186) by napríklad remeselníci, ktorí vyrábajú drevené pažby, ktoré je možné považovať za „telo“ strelnej zbrane, museli mať zbrojné licencie, pričom takáto požiadavka by zrejme nebola primeraná. Navyše na základe			
--	---	--	--	--

	navrhovaného znenia čl. III bodu 10 za zaevidovanie každej hlavnej časti zbrane, ktoré je povinné, sa platí správny poplatok vo výške 4,50 eur, preto by touto evidenčnou a poplatkovou povinnosťou mali byť zahrnuté len tie prvky, ktoré jednotne pre všetky členské štáty EÚ vyžaduje smernica, t. j. aby osoby na území Slovenskej republiky neboli bez primeraného dôvodu znevýhodnené oproti osobám v iných členských štátoch EÚ. Ďalšou dôležitou súvislosťou je, že ak v Trestnom zákone (v § 294 ods. 2) bude pojem „súčasť zbrane“ (návrh zákona ho vypúšťa) nahradený pojmom „hlavná časť“ zbrane, každá nedovolená dispozícia s prvkami/časťami strelnej zbrane, ktoré budú spadať pod pojem „hlavná časť“ zbrane, bude mať za následok vyvodenie trestnej zodpovednosti za trestný čin, respektíve za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody tri až osem rokov. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	8. K čl. I bodu 170 Navrhujeme do § 69 ods. 1 vložiť nové písmeno, v ktorom bude vymedzená skutková podstata priestupku spočívajúca v tom, že fyzická osoba „vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň podľa § 6 ods. 1 písm. d) alebo § 7 bez označenia alebo nezapísanú do evidencie“, aby uvedené protiprávne konania pri týchto druhoch strelných zbraní (strelné zbrane kategórie D a plynové zbrane) neboli kriminalizované trestnoprávne, nakoľko vzhľadom na vlastnosti týchto strelných zbraní sa to javí ako neprimerané. Formálne (definíčne) tieto	Z	A	Prerokovaním problematiky a doplnením nižšie uvedeného nového novelizačného bodu bol rozpor odstránený. V § 69 ods. 1 sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c), ktoré znie: „c) nepredloží zbraň podliehajúcu zaevidovaniu na zaevidovanie v lehote ustanovenej týmto zákonom,“. Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená d) a

	zbrane spadajú pod pojem „strelná zbraň“, a teda protiprávna dispozícia s nimi de lege lata spadá pod § 294 ods. 2 Trestného zákona, ktorý je už v prvom odseku zločinom, t. j. bez možnosti použitia § 10 ods. 2 Trestného zákona (posúdenie skutku so znakmi prečinu, ktorého závažnosť je nepatrná, iba ako priestupku), ktorý sa viaže iba na prečiny. Táto pripomienka je zásadná.			e).
GPSR	7. K čl. I bodu 92 (§ 34 ods. 8) Navrhujeme zvážiť, či by nebolo vhodné a primerané namiesto oprávnenia ustanoviť povinnosť držiteľa zbrojnej licencie (pod hrozbou jej straty) „odmietnuť prevod streliva, ktorý z dôvodu jeho povahy alebo rozsahu možno považovať za podozrivý“.	O	N	Oprávnenie odmietnuť podozrivý prevod je požiadavkou smernice. Uvedené oprávnenie považujeme za dostatočné vzhľadom na povinnosť oznámiť policajnému útvaru uskutočnený podozrivý prevod alebo pokus o jeho prevod.
GPSR	10. Nad rámec k čl. I (§ 20 ods. 4) Odporúčame precizovať právnu úpravu tak, aby bolo zrejmé, že oznamovacia povinnosť lekára a psychológa pri zistení podstatných zmien zdravotného alebo psychického stavu osoby, ktoré by mohli mať podstatný negatívny dopad na zdravotnú spôsobilosť alebo psychologickú spôsobilosť držiteľa zbrojného preukazu, sa vzťahuje na akékoľvek vyšetrenie osoby lekárom alebo psychológom, a nie iba na vyšetrenie za účelom posúdenia spôsobilosti na vydanie zbrojného preukazu podľa § 20 ods. 2 a 3 zákona.	O	N	Uvedená povinnosť sa nachádza v § 20 ods. 4 a 5, podľa ktorej je lekár a psychológ povinný oznámiť posudzujúcemu lekárovi alebo psychológovi takéto podozrenie. Ten následne na základe prehliadky posúdi jeho stav a v prípade potreby oznámi túto skutočnosť policajnému útvaru.
GPSR	9. K čl. II bodu 2 (príloha č. 2) Odporúčame pri živnosti skupiny 202 por. č. 5 v stĺpci s	O	A	

	označením „Preukaz spôsobilosti“ slová „v odbore puškárstvo“ nahradiť slovami „so zameraním na výrobu a úpravu zbraní a streliva“, vzhľadom na obdobné doplnenie názvu predmetnej živnosti.			
GPSR	4. K čl. I bodu 17 [§ 4 ods. 4 písm. b)] Odporúčame zvážiť doplnenie pravidla, ktoré by podľa zákonom ustanovených podmienok umožnilo použitie zakázaných doplnkov zbrane za účelom ich využitia vo verejnom záujme na ochrane života a zdravia ľudí alebo aj hospodárskych zvierat pred nákazou, a to na základe opatrení vydaných v súlade so zdravotníckymi predpismi, respektíve veterinárnymi predpismi (napríklad pri odstrelé diviačej zveri v súvislosti so zabránením šírenia afrického moru ošípaných na území Slovenskej republiky alebo pri odvrátení vážnej hrozby inej infekčnej nákazy šírenej voľne žijúcou zverou). Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre

				normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR.
GPSR	2. K čl. I bodom 5 a 7 [§ 2 ods. 1 písm. a) a c)] V súvislosti s navrhovaným vypustením pojmu „súčasť zbrane“ a jeho definície zo zákona č. 190/2003 Z. z. poukazujeme na to, že tento pojem je vyjadrený v skutkovej podstate trestného činu podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Preto navrhujeme do návrhu doplniť novelizačný článok, ktorým sa zmení a doplní Trestný zákon tak, že v § 294 ods. 2 Trestného zákona sa nahradí pojem „súčasť“ zbrane pojmom „hlavná časť“. Rovnako navrhujeme z § 294 ods. 2 Trestného zákona vypustiť slová „alebo komponent“, nakoľko tento pojem sa v právnych predpisoch používa výlučne v súvislosti so strelivom, a nie so strelnou zbraňou. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Ministerstvo spravodlivosti SR nesúhlasí so zmenou Trestného zákona v rámci tohto legislatívneho procesu z dôvodu pripravovanej komplexnej novely Trestného zákona. Keďže predmetom tejto novely Trestného zákona, ktorá je podľa návrhu Plánu legislatívnych úloh vlády SR plánovaná na august 2021, bude aj ministerstvom vnútra avizovaná komplexná úprava skutkových podstát trestných činov

				nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami (§294 a 295 TZ), ministerstvo spravodlivosti nepovažuje za vhodné, aby došlo k zmene uvedených skutkových podstát v tomto legislatívnom procese. Účinnosť takejto úpravy by bola totiž veľmi krátka, teda len do nadobudnutia účinnosti pripravovanej komplexnej novely Trestného zákona. Zároveň zastávame názor, že pripravované zmeny v zákone č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive nebudú mať vplyv na aplikáciu Trestného zákona, keďže ani v súčasnosti nie je terminológia používaná v zákone o strelných zbraniach a strelive totožná s terminológiou v Trestnom zákone. Nepovažujeme preto za vhodné vykonať prípadné zmeny v Trestnom zákone v aktuálnom legislatívnom procese, ale uskutočniť ich v rámci novely Trestného zákona. Rozpor bol odstránený.
GPSR	6. K čl. I bodu 68 (§ 28 ods. 1) V záujme sprehľadnenia evidencie zbrojných preukazov skupiny	Z	ČA	Podľa § 28 ods. 1 písm. l) sa ukladá držiteľovi zbrojného preukazu

	C navrhujeme výslovne upraviť povinnosť držiteľa zbrojného preukazu ohlásiť správne mu orgánu ukončenie výkonu zamestnania alebo zánik oprávnenia [§ 15 ods. 2 písm. c) zákona], na základe ktorého mu bol zbrojný preukaz vydaný. V nadväznosti na to navrhujeme upraviť aj sankciu za nedodržanie tejto povinnosti v rámci § 69 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. Týmto doplnením právnej úpravy sa zamedzí tomu, aby držiteľia zbrojných preukazov skupiny C držali alebo nosili strelnú zbraň na základe zbrojného preukazu skupiny C vydaného za účelom podľa § 15 ods. 2 písm. c) zákona č. 190/2003 Z. z. ešte dlhé obdobie po tom, čo v ich prípade zanikli zákonné podmienky ustanovené pre držanie zbrojného preukazu skupiny C. Táto pripomienka je zásadná.			povinnosť oznámiť policajnému útvaru zánik oprávnenia podľa osobitného predpisu. Porušenie tejto povinnosti je obsiahnuté v § 69 ods. 1 písm. d).
GPSR	5. K čl. I bodom 39 až 41, 104, 105 a 175 (§ 14 ods. 1 až 4, § 37 ods. 1 až 3 a § 72j ods. 4) Z obsahu smernice je možno gramatickým výkladom vyvodiť, že obmedzenia správne sa vzťahujúce na palné zbrane zaradené do kategórie B a C, sa vzťahujú aj na historické čiernoprachové predovky a ich repliky zaradené do kategórie D. Odporúčame zvážiť, či aj tieto zbrane musia podliehať evidenčnej povinnosti tak, ako to zavádza posudzovaný návrh novely, pretože tieto zbrane, vzhľadom na výrazne obmedzené technické možnosti ich použitia mimo rekreačnej streľby, nespĺňajú technické požiadavky kladené na ručné palné zbrane bežne používané páchatelmi násilných trestných činov, podsvetím alebo teroristami. Preto dávame na zváženie, či obmedzenia a povinnosti, ktoré pre majiteľov palných zbraní skonštruovaných	O	N	Evidencia replík historických zbraní vyplýva zo smernice, ktorá v recitáli 27 smernice uvádza: „reprodukciami starožitných zbraní sa však neprikladá rovnaký historický význam alebo záujem (ako starožitným zbraniam) a môžu byť vyrobené za použitia moderných techník, ktoré môžu zlepšiť ich trvanlivosť a presnosť. Takéto reprodukcie by preto mali byť zahrnuté do rozsahu pôsobnosti smernice“. Keďže majú spadať tieto zbrane pod smernicu, majú sa na ne vzťahovať ustanovenia smernice,

	na princípe perkusného, kresadlového, kolieskového alebo tlejákového systému (okrem opakovacej palnej zbrane skonštruovanej na princípe perkusného zámkového systému) vyplývajú najmä z navrhovaného znenia § 14 ods. 1 až 4, § 37 ods. 1 až 3 a § 72j ods. 4 zákona, sú odôvodneným zásahom do ich doterajších práv a slobôd, nakoľko tieto reštrikcie zrejme nie sú zavádzané „v duchu“ účelu a cieľov smernice. Navyše podotýkame, že vecné dôvody navrhovanej úpravy vo vzťahu k týmto historickým zbraniam a ich replikám nevyplývajú ani z dôvodovej správy. Ak navrhovaná úprava bude ponechaná, odporúčame jej dôvody doplniť do dôvodovej správy.			vrátane ich evidencie. Uvedené je to v osobitnej časti dôvodovej správy k § 7 ods. 1 písm. k).
GPSR	1. K návrhu zákona všeobecne Z pohľadu splnenia hlavného cieľa príslušnej európskej legislatívy v slovenských podmienkach, a to najmä čo sa týka vyriešenia dlhodobo pretrvávajúceho problému súvisiaceho s voľným predajom flobertových zbraní, ktoré boli vyhotovené zo zbraní zaradených do kategórie B následne zaradených do kategórie D, a to takým spôsobom, že tieto flobertové zbrane v zmysle predloženého návrhu zákona už nebudú prekategORIZOVANÉ z pôvodnej kategórie B do kategórie D, ide o veľmi významnú zmenu právnej úpravy. Na základe dnes platnej právnej úpravy je možné anonymne aj elektronicky na diaľku nakupovať tieto zbrane zaradené do kategórie D, ktorými sa nelegálne vyzbrojuje „podsvetie“ vo viacerých štátoch EÚ po vykonaní technických úprav na konštrukcii týchto derivátov zbraní pôvodne z kategórie B. Na jednej strane preto navrhovanú právnu úpravu veľmi vítame, na druhej strane však vyjadrujeme	O	A	

	ľútosť nad tým, že napriek tomu, že predmetný závažný problém je orgánom Slovenskej republiky známy už niekoľko rokov (signalizoval ho aj Europol), až teraz dochádza k tomu, že voľný predaj týchto zbraní bude zamedzený (Slovenská republika je jediným členským štátom EÚ, ktorý toto umožňoval v rozpore so smernicou Rady 91/477/EHS, resp. jej obchádzaním). Taktiež poukazujeme na to, že smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní (Ú. v. EÚ L 137, 24.5.2017, s. 22 – 39), mala byť transponovaná do 14. decembra 2018 s účinnosťou relevantných legislatívnych zmien (zmenený čl. 4 ods. 3 a 4 smernice) najneskôr do 14. decembra 2019.			
GRAND POWER	LP.2020.464 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190.2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Formou hromadnej pripomienky uvádzame zásadné pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko predmetný návrh obsahuje zásadné nedostatky 1. Ad §8 – Rovnako ako doterajšia legislatíva i predkladaná novela opomína rekreačných strelcov, ktorí sa nechcú a nepotrebujú združovať v kluboch resp. športových organizáciách, pričom títo strelci sú zákonom nútení združovať sa, čo je v priamom rozpore s ustanovením §3 ods. 1 zákona 83/1990 Zb. O združovaní	O	ČA	1. - N Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 2. – A - § 4 ods. 2 písm. l) bol upravený. 3. – N Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmíčov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmíčov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o

občanov. Legislatíva upiera občanovi právo vykonávať rekreačnú športovú streľbu z dotknutých druhov zbraní ak nie je členom športovej organizácie a nie je resp. neaspiruje na vrcholového športovca a netrénuje alebo sa nezúčastňuje pretekov v uznaných disciplínach, pričom v SR existuje množstvo strelcov, ktorí si vytvárajú súťaže podľa pravidiel vlastných, napr. s prihliadnutím na svoj vek, finančné možnosti a pod. prípadne strieľajú len sami, pre vlastné športové vyžitie a relax. Toto ustanovenie zároveň opomína možnosť, že strelec nemohol trénovať alebo sa zúčastniť na súťaži v priebehu 12 mesiacov zo zdravotných, či iných dôvodov, pričom v dôsledku aktuálneho znenia novely by takýto strelec výnimku nezískal resp. by o ňu prišiel. Strelec, ktorý vykonáva športovo rekreačnú streľbu a nie je organizovaný v športovej organizácii by mal mať možnosť nahradiť potvrdenie športovej organizácie čestným vyhlásením, že aktívne vykonáva športovú a rekreačnú streľbu s príslušnou strelnou zbraňou, resp. druhom strelnej zbrane. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2. Ad §4 ods. 2 pís. l) Definícia zakázanej zbrane: „samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola v základných technických znakoch skonštruovaná rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň alebo upravená zo samočinnnej zbrane“ je neurčitá a zmätočná. Nie je jasné, čo zákonodarca považuje za základné technické znaky a akým spôsobom by mala byť ich zhoda posudzovaná. V základných technických znakoch ako samočinná zbraň je skonštruovaná drvivá väčšina samonabíjajúcich zbraní, nakoľko elementárne princípy fungovania týchto palných zbraní, známe desiatky rokov, sú viac-menej konštantné a vývoj samočinných a		zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnuť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. N – Zaradenie expanznej strely
---	--	---

	samonabíjajúcich zbraní prebieha prakticky súčasne. Táto definícia de facto zahŕňa, ďaleko nad rámec implementovanej smernice, do kategórie zakázaných zbraní takmer všetky samonabíjajúce zbrane. Zároveň považujeme za potrebné zdôrazniť, že zmysle zákona č. 64/2019 určuje kategóriu zbrane jej výrobcu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 3. Ad §4 ods. 3,4– Predkladaná novela zmiernuje ustanovenia zakazujúce používanie zameriavačov na princípe noktovízora a termovízie. Novela však opäť nereflektuje na potrebu redukcie zákazu tlmičov hluku výstrelu, pričom tieto nepovoľuje používať ani športovým strelcom, napriek tomu, že v mnohých krajinách dochádza k uvoľňovaniu v tejto oblasti najmä s ohľadom na prevažujúci prínos tlmičov hluku výstrelu pri ochrane sluchu strelcov a blízko stojacich osôb. Používanie tlmičov hluku výstrelu rovnako priaznivo ovplyvní hlučnosť v okolí strelníc, čo je častým dôvodom sťažností obyvateľov v okolí strelníc, pričom vplyv legalizácie týchto zariadení na páchanie kriminality so strelnými zbraňami je zanedbateľný ak vôbec nejaký, ako to ukázal vývoj v iných krajinách, kde bolo používanie tlmičov hluku na športovú strelbu povolené. Tlmiče hluku výstrelu sú štandardne vybavené výrobným číslom rovnako ako strelná zbraň a je možné ich evidovať a ich nákup podrobiť rovnakému mechanizmu ako nákup strelných zbraní. Rovnako novela zákona neráta s možnosťou nosenia streliwa s expanznou strelou na obranu, pričom ide o opatrenie nelogické a v rozpore s účelom zákona, ktorý má dať občanom, ktorí legálne držia a nosia strelnú zbraň, možnosť efektívne brániť zbraňou seba alebo iného v prípadoch krajnej núdze a nutnej obrany. Moderné		vymedzenej v § 4 ods. 3 písm. b) medzi zakázané zbrane vyžaduje smernica (príloha I časť II bod 5). Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 4. – A – Súčasní držitelia veľkokapacitných zásobníkov, ktorí sú zároveň držiteľmi vybraných druhov zbraní (§ 4 ods. 2 písm. m) až p)) budú automaticky považovaní za držiteľov výnimiek (§ 72j ods. 5). Držba týchto zásobníkov nebude obmedzovaná, kým ich držiteľ nebude zároveň držiteľom vybraných druhov zbraní (§ 4 ods. 2 písm. m) až p)). Vo vzťahu k úprave kapacity veľkokapacitných zásobníkov bola upravená dôvodová správa (§ 9). Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 5. - A – Uvedená problematika je riešená v prechodných ustanoveniach (§ 72j). 6. – A - Dôvodová správa bola upravená. 7. – A - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 8. – A – § 36 bol upravený. Rozpor bol odstránený. 9. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 10. – A - § 35 ods. 1 písm. p) bol upravený. 11. – A – Obmedzenie
--	---	--	---

	expanzné strelivo je vyvinuté tak, aby pri zásahu cieľa okamžite zastavilo útok a pritom minimalizovalo riziko priestrelu cieľa a zasiahnutia nezúčastnených osôb, rovnako výrazne znižuje riziko odrazu strely. Súčasne povolené celoplášťové strelivo sa dlhé roky ukazuje ako neefektívne pri zastavovaní útoku najmä divých zvierat, ako i páchatel'ov pod vplyvom alkoholu či omamných a psychotropných látok, pritom však neúmerne zvyšuje riziko zasiahnutia tretej osoby či odrazu strely. Zákon v tejto oblasti zvyšuje ochranu života a zdravia zvierat'a, či páchatel'a nad život a zdravie obrancu. V oboch prípadoch by mal zákonodarca prehodnotiť, s využitím najnovších poznatkov v tejto oblasti a skúseností iných krajín, povolenie tlmičov hluku výstrelu na športovú strelbu a nosenia streliva s expanznou strelou na ochranu života, zdravia a majetku. Odporúča sa v §4 ods. vypustiť pís. b) a v ods 4. vypustiť písmeno a) a zároveň zaradiť tlmič hluku výstrelu medzi hlavné časti zbrane. 4. Ad §4 ods. 2 – Predkladaná novela zakazuje držanie a používanie zásobovacích zariadení do zbraní na strelivo so stredovým zápalom s kapacitou na 20 nábojov pre krátke zbrane a 10 nábojov pre zbrane dlhé, pričom držbu týchto vyhradzuje pre športových strelcov združených v športovej organizácii a podmieňuje ju udelením výnimky. Zákonodarca opomenul skutočnosť, že takéto obmedzenie sa dotkne veľkého počtu zásobovacích zariadení, ktoré majú v súčasnosti držitelia v legálnej držbe a nadobudli ich legálnym spôsobom, pričom tieto budú nútení predať, alebo odovzdať do vlastníctva štátu, pričom budú bezpochyby finančne poškodení, nakoľko náhly prebytok týchto zásobovacích zariadení na trhu stlačí ich cenu na		dĺžky zbrane na nosenie bolo vypustené. 12. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 13. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 14. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 15. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 16. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 17. – A - Vložná nábojová komora bola z návrhu zákona vypustená. 18. – A – Podľa § 8 ods. 2 písm. c) bude možné nadobudnúť vybrané druhy zbraní kategórie A. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
--	---	--	---

	minimum, hlboko pod ich súčasnú hodnotu, či nadobúdaciú cenu. Vhodnou formuláciou právnej úpravy by bolo pritom možné umožniť legálnym držiteľom tieto zásobovacie zariadenia si ponechať. Opomenúť nemožno ani skutočnosť, že tieto zásobovacie zariadenia, aktuálne nepodliehajúce žiadnej evidencii, budú lacno predávané prostredníctvom inzertných portálov de facto anonymne a môžu skončiť buď v kriminálnom prostredí, alebo c zahraničí v rukách teroristov, čo je v príkrom rozpore s účelom tejto novely. Rovnako nie je zrejmé, či je možné naďalej používať zásobovacie zariadenia, ktorých pôvodná kapacita bola upravená a kto a za akých okolností môže danú úpravu vykonať, prípadne akým spôsobom. Umožnenie úpravy existujúcich zásobníkov, ktoré považuje novela za veľkokapacitné, na zásobníky, ktoré by spĺňali nové obmedzenie by sa výrazne znížilo riziko ich odklonu na čierny trh, riziko kriminalizácie niektorých držiteľov, najmä z radov zberateľov a znížilo by sa finančné zaťaženie držiteľov. 5. Ad §14 ods. 1 potažmo §35 – U elektronickej služby, ktorú novela predpokladá nie je zo znenia novely zrejmé, akým spôsobom sa držiteľ zbrojnej licencie dozvie o jej uvedení do prevádzky, ani akým spôsobom získa príslušné softwarové vybavenie (ak bude potrebné), prístupové či iné údaje k systému a pod. Rovnako nie sú k dispozícii hardwarové požiadavky pre elektronickú službu, bez ktorej sa nemôže držiteľ ZL na jej používanie adekvátne pripraviť. 6. Ad § 18 – Z predkladaného znenia nie je zrejmé, či zákonný zástupca osoby uvedenej v ods. 3 môže zbraň a strelivo tejto osoby zabezpečiť spolu so svojimi zbraňami a strelivom, alebo ich zabezpečí a uloží oddelene. 7. Ad §34 a 35 – Z			
--	--	--	--	--

	predkladaného znenia nie je zrejmé, čo sa rozumie pod spojením „podozrivý prevod.“ 8. Ad §27 – Ustanovenia opomínajú zamestnancov zamestnávateľa, ktorý je výrobcom zbraní a streliva, ktorí potrebujú manipulovať s vyrobenými zbraňami, hlavnými časťami a strelivom, alebo tieto prepravovať, pričom tieto nemusia alebo nemôžu mať vydaný preukaz zbrane. 9. Ad §28 ods. 1 pís. g) – ide o bezprecedentný zásah do základných princípov v rozpore s ustanovením čl. 50 Ústavy SR, kedy je ignorovaná zásada prezumpcie neviny a držiteľ zbrane alebo zbraní je trestaný už v momente kedy je obvinený zo spáchania TČ bez toho, aby došlo k jeho právoplatnému odsúdeniu. 10. Ad §35 ods. 1 pís. p) – Formulácia ustanovenia môže viesť k nejasnostiam vo výklade, pričom nie je dostatočne zrejmé, že zákonodarca má na mysli len opravy, ktorým dochádza k zmene kategórie a podkategórie zbrane alebo zmene kriminalisticko-balisticky relevantných markerov na zbrani. Zároveň zákonodarca nevyužil možnosť rozšíriť oprávnenie držiteľa strelnej zbrane alebo streliva o vykonávanie prebývania streliva a vykonávania drobných opráv a úprav na zbrani, tak ako ich zakotvuje smernica, pričom smernicu je potrebné implementovať ako celok, nie len vo forme obmedzení. Zo znenia predmetnej smernice: „Čisto súkromné, nekomerčné činnosti, napríklad ručné prebývanie a prebývanie streliva z komponentov streliva na súkromné použitie, alebo úpravy strelných zbraní alebo hlavných častí vlastnených dotknutou osobou, ako sú zmeny na mieridlách alebo pažbách, či údržba kvôli opotrebovaniu hlavných častí a súčastí, by sa nemali považovať za činnosti, ktoré je oprávnený vykonávať iba podnikateľ v oblasti zbraní“ 11. Ad §27 – Nie je			
--	---	--	--	--

	zrejme prečo zákonodarca pristupuje k obmedzeniu dĺžky hlavne u zbrane určenej na nosenie na 280 mm. Aktuálna prax v SR je, že zbrojný preukaz skupiny A konzumuje i skupinu B, teda držanie zbrane na ochranu života, zdravia a majetku, teda ochranu v obydli, pričom je nepochybné, že zbraň s dlhšou hlavňou je na takéto účely vhodná a upotrebitelná. Nie je však jasné, aký prínos k bezpečnosti, alebo inému zákonom chránenému záujmu prispieva obmedzenie nadobúdania týchto zbraní legálnymi držiteľmi strelných zbraní. Rovnako treba pripomenúť, že v dôvodovej správe k tejto novele sa zákonodarca odvoláva na potrebu implementácie smernice Rady, ktorá však žiadne takéto ustanovenie neobsahuje. Navrhuje sa i rozšírenie oprávnení držiteľov ZP sk. A a B o nadobúdanie a držbu dlhých zbraní na ochranu života a zdravia v obydli v stave umožňujúcom ich okamžité použitie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 12. Ad §5 ods. 1 pís. f) – osobitným vyňatím krátkych strelných zbraní s hladkým vývrtom bez zjavného účelu došlo k zamedzeniu ich používania pri ochrane života, zdravia alebo majetku. Tieto zbrane sú pritom na tento účel vo svete i v SR pomerne rozšírené a umožňujú účinnú obranu, najmä v obydli, pričom použitím vhodných druhov streliva je možné minimalizovať možnosť zásahu nezúčastnenej osoby na minimum, napr. v porovnaní s celoplášťovou strelou z krátkej guľovej zbrane. Rovnako tieto zbrane umožňujú použitie neletálneho alebo menej letálneho streliva, napr. s gumovou strelou a pod. Nie je pri tom známe, že by tieto zbrane predstavovali bezpečnostné riziko. S ohľadom na to, že tieto zbrane mohli doposiaľ držiteľia ZP sk. A a B bez problémov			
--	--	--	--	--

	nadobúdať, držať či nosiť, dochádza navrhovanou úpravou k vytvoreniu vákua, kedy títo držitelia nebudú môcť naďalej tieto zbrane držať a nosiť, rovnako nebude možné ich previesť, nakoľko zväčša ide o zbrane, ktoré nie sú vhodné na športovú streľbu či lov a držitelia tak budú fakticky nútení tieto zbrane buď nechať zničiť, alebo ich budú musieť odovzdať štátu, resp. „požiadať o prevod do vlastníctva štátu“ bez náhrady. 13. Preberaná smernica Rady na niekoľkých miestach umožňuje členským štátom povoliť držanie strelných zbraní kat. A v záujme národnej obrany, najmä, nie však výlučne, v súvislosti s dobrovoľnou vojenskou prípravou (čl. 6 smernice Rady), pričom na toto zákonodarca nijako v novele nereflektuje, napriek tomu, že už niekoľko rokov inštitút dobrovoľnej vojenskej prípravy v SR existuje a je oň pomerne malý záujem. Implementáciou tejto úpravy by mohlo dôjsť jednak k využitiu možnosti poskytovanej smernicou, jednak by mohlo dôjsť k zatraktívneniu dobrovoľnej vojenskej prípravy samotnej. 14. Smernica samotná upravuje v čl. 4 kedy má dôjsť k označeniu strelnej zbrane alebo jej hlavnej časti predpísaným spôsobom a to „bezodkladne po výrobe a najneskôr pred jej uvedením na trh, alebo bezodkladne po dovoze do Únie“ a zaregistrovaná o.i. v navrhovanom elektronickom systéme „zaregistrovaná v súlade s touto smernicou bezodkladne po výrobe a najneskôr pred jej uvedením na trh alebo bezodkladne po dovoze do Únie.“ Opomenutím transpozície tohto ustanovenia chýba v navrhovanej novele špecifikácia okamihu, kedy má dôjsť k označeniu zbrane alebo hlavnej časti podľa ustanovení smernice a osobitného predpisu čo môže viesť k nejasnostiam a rozdielom vo výklade, preto je			
--	--	--	--	--

	vhodné túto úpravu prevziať z citovaných ustanovení smernice Rady. 15. Zavedením elektronickej služby na sledovanie pohybu zbraní a streliva sa prakticky eliminuje reálna potreba papierového nákupného povolenia na nadobúdanie zbrane alebo jej hlavnej časti. V prípade udelenia povolenia na nákup zbrane či hlavnej časti by preto malo byť možné toto len vyznačiť vhodným spôsobom v informačnom systéme tak, aby bola táto informácia prístupná elektronicke držiteľom ZL tak, aby mohli zbraň, alebo jej hlavnú časť držiteľovi ZP predať a zároveň tieto informácie zaniest' do elektronickeho systému, čím by sa naplnil význam a účel súčasného systému nákupných povolení. Týmto by sa eliminovala de facto nadbytočná administratíva ako i finančné zaťaženia držiteľov ZP, zároveň by to bolo primerané zadost'učinenie za bezdôvodne odňaté práva a odbremenilo by to oddelenia evidencie zbraní a streliva. 16. Zároveň s pripravovanou čiastočnou elektronizáciou oblasti evidencie zbraní a streliva, zároveň s plánovanou plošnou obmenou zbrojných preukazov by bolo na mieste modernizovať súčasný systém zbrojných preukazov a preukazov zbrane, ktoré na rozdiel od občianskych, vodičských a iných preukazov ostali v nezmenenom papierovom a veľkom formáte. Okrem náchylnosti tohto formátu dokladov na poškodenie a zničenie, sú tieto podstatne jednoduchšie na falšovanie a pozmeňovanie ako moderné formáty napr. občianskych preukazov. Zároveň by bolo možné v zbrojnom preukaze s čipom zaniest' údaje o všetkých držaných zbraniach, udelených výnimkách, či psychickej spôsobilosti. Okrem vydávania nového zbrojného preukazu v modernom formáte existuje alternatíva, kedy by sa údaje o			
--	--	--	--	--

	oprávnění držať a nosiť zbraň ako i ostatné údaje zapísali na čip občianskeho preukazu, čím by sa podstatne zjednodušil proces vydávania ZP, odstránila by sa časť administratívy, odbremenili by sa príslušné oddelenia PZ, eliminovalo by sa riziko straty, poškodenia, odcudzenia či zneužitia ZP a preukazu zbrane a pod. 17. Ad §2 Ods. 1 pís. b) – za hlavnú časť sa považuje o.i. vložná nábojová komora, tento termín je definovaný v prílohe č.6 nasledovne: „vložná nábojová komora je nábojová komora vkladaná do nábojovej komory pre náboj väčšieho kalibru“ pričom tento pojem by zahŕňal i tzv. redukcie, používané napr. v zbraniach na náboje typu flobert, vrátane novovyrobených takýchto zbraní. Zbraň v kalibri 6mm Flobert alebo 4mm Flobert, ktorá využíva na nabíjanie systém redukcii v tvare náboja je spravidla predávaná spolu s redukciami v počte kusov zodpovedajúcom kapacite zásobníka takejto zbrane, alebo väčšom, teda 7-19ks. Prijatie novej právnej úpravy v tejto podobe by znamenalo nutnosť označiť všetky tieto redukcie všetkými údajmi v zmysle zákona, čo je v mnohých prípadoch fyzicky nemožné s ohľadom na malú veľkosť tejto redukcie. Zároveň by vznikla situácia, kedy by držiteľ pri kúpe jednej zbrane vybavenej 20ks týchto redukcii v zmysle zákona nadobudol 21 zbraní a teda tieto by musel zabezpečiť a uložiť zákonom predpísaným spôsobom teda v oddelenej miestnosti vybavenej zariadením na signalizáciu narušenia. Zároveň by mu útvar PZ musel vydať 21 kariet zbrane (pričom by musel za každý zaplatiť poplatky – 16,50 +4,50 EUR) ak by šlo o zbraň kat. A, B , alebo C (teda zbraň na strelivo typu Flobert upravenú zo zbrane kat. A, B alebo C). Zároveň by tieto musel nosiť pri			
--	--	--	--	--

	sebe pri každej manipulácii s touto zbraňou a redukciami. Nakoľko doposiaľ bolo týchto redukcií vyrobených a predaných rádovo niekoľko desiatok tisíc kusov a ich predaj nebol nijako regulovaný, ťažko si predstaviť ich spätné označovanie a následnú registráciu. V prípadoch držiteľov, ktorí s ohľadom na pomerne nízku cenu nadobudli stovky týchto redukcií by to znamenalo neúmerne finančné náklady. Nakoľko ide o malé časti, ktoré neboli doteraz nijakým spôsobom evidované, alebo kontrolované, môže dôjsť ku kriminalizácii časti obyvateľstva v prípadoch, kedy by sa im tieto redukcie, zapadnuté v zásuvkách, v autách a podobne našli pri prípadnej domovej prehliadke alebo prehliadke iných priestorov či za iných okolností. Pri strate takejto redukcie, ktorá by už bola evidovaná, by zase držiteľ prišiel o zbrojný preukaz a hrozila by mu vysoká pokuta. S ohľadom na vyššie uvedené je vhodné pojem vložná nábojová komora buď úplne vypustiť zo zoznamu hlavných častí zbrane, alebo ustanoviť exempciu pre redukcie na strelivo typu flobert. 18. Súčasné znenie návrhu novely neumožňuje držiteľom zbrojných licencií nakúpiť a držať na sklade zbrane kat. A a veľkokapacitné zásobovacie zariadenia, ktoré majú byť určené na predaj držiteľom príslušnej výnimky na ich nadobudnutie. Toto obmedzenie predstavuje výrazný zásah do podnikania v oblasti zbraní a streľiva a neúmerne, nad rámec smernice, sťažuje nadobúdanie týchto zbraní a zásobovacích zariadení pre športových strelcov.			
MDaVSR	K bodu 30 odporúčame - v odseku 3 prvej vete vypustiť slovo „tiež“, - v odseku 4 slová	O	A	

	„to nie je v rozpore s verejnou bezpečnosťou alebo verejným poriadkom“ nahradiť slovami „udelenie výnimky nepredstavuje ohrozenie verejnej bezpečnosti alebo verejného poriadku“.			
MDaVSR	K bodu 139 Nakoľko pri navrhovanom znení novelizačného bodu poznámky pod čiarou nebudú v chronologickom poradí odporúčame novelizačný bod formulovať nasledovne: „V poznámke pod čiarou k odkazu 32 sa vypúšťa citácia „Zákon č. 179/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ a na konci sa pripája táto citácia: „Zákon č. 392/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.““. Zároveň upozorňujeme, že je potrebné citácie v poznámkach pod čiarou v súlade s bodom 23.6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať bodkou na konci.	O	A	
MDaVSR	K bodu 14 Odporúčame bod 14 formulovať nasledovne: „14. V § 4 ods. 2 písm. e) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak bola udelená výnimka podľa § 8 ods. 2 písm. g)“.	O	N	Ustanovenie vyriešené iným spôsobom.
MDaVSR	K bodu 81 Odporúčame prvú vetu formulovať nasledovne: „Platnosť zbrojnej licencie je päť rokov“. V predmetnom ustanovení nie je potrebné uvádzať kto vydáva zbrojnú licenciu s nadväznosťou na jej platnosť, nakoľko je to ustanovené v § 30 ods. 1.	O	N	Keďže ide o rovnakú právnu úpravu ako v prípade zbrojného preukazu (§ 16 a 23), považujeme navrhované znenie za vhodné.
MDaVSR	K bodu 107 Odporúčame slovo „doplňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“.	O	A	

MDaVSR	K bodu 51 Odporúčame slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“.	O	A	
MDaVSR	K bodu 37 Odporúčame v odkaze nad slovom „materiálom“ uvádzať zátvorku bez horného indexu.	O	A	
MDaVSR	K bodu 28, 68 a 115 Odporúčame v poznámke pod čiarou za slovami „Z. z.“ uvádzať iba jednu bodku.	O	A	
MDaVSR	K bodu 82 Odporúčame vypustiť slová „pred písmeno a)“.	O	N	Použitú legislatívnu techniku považujeme za vhodnú a je použitá aj v iných právnych predpisoch.
MDaVSR	K bodu 105 a 106 Odporúčame za číslom zákona „376/2019“ doplniť slová „Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K bodu 38 V súlade s bodom 22.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame umiestniť odkaz 8a) iba pri prvom použití pojmu.	O	A	
MDaVSR	K bodu 122 Vzhľadom na duplicitu vypustiť pred slovom „nahrádzajú“ slovo „sa“.	O	A	
MDaVSR	K bodu 32 Vzhľadom na rozšírenie možností zaniknutia platnosti výnimky udelennej podľa § 8 ods. 2 a 3 zákona a opakované použitie slova	O	A	

	„alebo“ v navrhovanom novelizačnom bode odporúčame rozdeliť text do písmen.			
MDaVSR	K bodu 53 Vzhľadom na to, že text, ktorý je vkladany obsahuje aj interpunkčné znamienko, nakoľko sa nad slovo „kraja“ vkladá odkaz 21b odporúčame za slová „lekára na návrh štátneho okresného lekára“ vložiť bodku.	O	A	
MDaVSR	K bodu 138 Z dôvodu opakovania slova „dátum“ odporúčame novelizačný bod formulovať nasledovne: „V § 48 ods. 2 písm. f) sa na začiatok vkladajú slová „dôvod a“.“.	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.
MFSR	Všeobecne V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že finančné prostriedky spojené so zabezpečením overovacieho subjektu bude možné určiť až po definitívnom rozhodnutí o určení overovacieho subjektu. Zároveň sa v analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie bode 6 (str. 5 analýzy vplyvov) uvádza, že „úlohou overovacieho subjektu je posúdiť, či znehodnotenie zbrane bolo vykonané v súlade so špecifikáciami uvedenými v nariadení. Priamo vynaložené náklady odhadujeme podľa druhu výdavkov na 3.200.000 eur, ktoré sú spojené s nákupom pozemku, budovy, nábytku, röntgenu, projektovej dokumentácie, výpočtovej techniky, personálnym obsadením, zaškolením pracovníkov, nákladmi na prevádzku, opravami a kalibráciami.“. Z uvedeného nie je zrejmé, či je možné kvantifikovať predpokladaný vplyv na	Z	A	Po prerokovaní pripomienky s MF SR bol rozpor odstránený. Návrhom nedôjde k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s určením overovacieho subjektu.

	rozpočet verejnej správy, kedy bude rozhodnuté o určení overovacieho subjektu, ani od ktorého roku vzniknú tieto výdavky, a preto je potrebné jednoznačne tieto skutočnosti vysvetliť.			
MFSR	Všeobecne . Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 3 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 376/2019 Z. z.“, v bode 14 slová „pripája bodkočiarka a“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“, v bodoch 25, 100, 105 a 151 nahradiť slová „priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie“ slovami „osobitného predpisu“, v bode 30 § 8 ods. 2 písm. g) doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, v bode 62 poznámke pod čiarou k odkazu 24b za slová „Zákon č. 274/2009 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 68 poznámke pod čiarou k odkazu 24c za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 84 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 88 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 99 za slovom „druhej“ vložiť slovo „vete“, v bode 107 úvodnej vete slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“ v súlade s bodom 34.3 prílohy LPV, v bode 176 pred označením prílohy č. 1 vložiť úvodzovky dole a na konci prílohy č. 5 za tabuľkou vložiť úvodzovky hore a bodku, v čl. II úvodnej vete doplniť zákon č. 279/2020 Z. z., v čl. III úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť	O	ČA	

	slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona aj dopĺňa].			
MFSR	Nad rámec návrhu Platné znenie § 21 ods. 10 písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme preformulovať takto: „V § 21 ods. 10 písmeno a) znie: a) podľa odsekov 6 a 7 sa započíta na základe písomného potvrdenia nadriadeného získané odborné vzdelanie potrebné na výkon štátnej služby 1. príslušníkovi Policajného zboru, 2. príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže, 3. príslušníkovi Slovenskej informačnej služby, 4. príslušníkovi ozbrojených síl Slovenskej republiky vykonávajúcemu profesionálnu službu, 5. ozbrojenému príslušníkovi finančnej správy, 6. príslušníkovi Národného bezpečnostného úradu,“. Ide o zosúladenie so zákonom č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 547/2010 Z. z. o začlenení Železničnej polície do Policajného zboru a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MFSR	Všeobecne Upozorňujeme, že keďže predbežné pripomienkové konanie k predloženému materiálu sa uskutočnilo ešte v roku 2018 a údaje v materiáli boli aktualizované, malo by sa uskutočniť nové predbežné pripomienkové konanie.	O	N	Do predloženého návrhu zákona boli zapracované pripomienky z predchádzajúceho predbežného pripomienkového konania, pričom samotné znenie návrhu zákona vychádza z materiálu po zapracovaní predchádzajúceho pripomienkového

				konania.
MFSR	Všeobecne Upozorňujeme, že v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je uvedený rozpočtovo nekrytý vplyv, a to výdavky v sume 1 100 000 eur v roku 2021, v sume 220 000 eur v roku 2022 a v sume 440 000 eur ročne od roku 2023 súvisiace so zmenami a úpravami informačného systému na úseku strelných zbraní a streliva, pričom Ministerstvo vnútra SR (ďalej len „ministerstvo vnútra“) žiada navýšiť rozpočet svojej kapitoly. Analýzu vplyvov žiadame preto dopracovať o doplňujúce údaje, na základe ktorých boli vyčíslené celkové výdavky na informačný systém.	Z	A	Analýza vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky.
MFSR	Všeobecne Upozorňujeme, že v analýze vplyvov tabuľke č. 4 je potrebné vyplniť aj súčtové riadky.	O	A	
MFSR	Všeobecne V doložke vplyvov sa uvádza rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu zvýšenia výdavkov v rozpočte kapitoly ministerstva. Súčasne sa v čl. III upravujú niektoré položky sadzobníka správnych poplatkov, vrátane zmien sadzieb poplatkov. Napriek tomu nie je v doložke vplyvov na príjmovej stránke rozpočtu v rozpočtovej kapitole Všeobecná pokladničná správa (príjmová kapitola zo správnych poplatkov) vyčíslená žiadna suma. Je pravdou, že za polovičný poplatok za vydanie zbrojného preukazu s polovičnou dobou platnosti bude mať v	O	A	Analýza vplyvov bola upravená.

	horizonte pôvodnej lehoty platnosti zbrojného preukazu kapitola VPS rovnaký rozpočtový príjem, avšak v období rokov 2021 až 2023, v ktorých dôjde ku cashovému poklesu príjmov, už toto v doložke vplyvov absentuje. Preto z pozície gestora zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 145/1995 Z. z.“), ako aj správcu služby e-Kolok, cez ktorý sa správne poplatky odvádzajú do štátneho rozpočtu, odporúčame návrh dopracovať a v doložke vplyvov uviesť tieto skutočnosti: a) predpokladaný pokles príjmov zo správnych poplatkov z titulu zníženia poplatkov za vydanie a rozšírenie zbrojného preukazu v rokoch 2021 až 2023, b) predpokladaný zvýšený príjem z poplatku za úschovu zbrane, keďže sa zavádza poplatok ustanovený na každý začatý rok, c) predpokladaný zvýšený príjem zo správnych poplatkov z titulu povinnosti požiadať o vydanie nového zbrojného preukazu po prekategorizovaní niektorých zbraní, d) predpokladanú zmenu príjmov štátneho rozpočtu z titulu zmeny režimu pri udelení výnimky na zbraň kategórie A z celkového udelenia výnimky na udelenie výnimky za každú zbraň.			
MFSR	Nad rámec návrhu V nadväznosti na pripomienku k čl. III k bodom 8 až 10 odporúčame v prílohe Sadzobníka správnych poplatkov časti II Vnútna správa obdobne upraviť aj položky 30 až 32 Sadzobníka správnych poplatkov.	O	A	Výška správnych poplatkov bola upravená s prihliadnutím na výšku nákladov orgánu, ktorý doklady vydáva.
MFSR	K čl. III (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) K bodom 1 až 3 V prílohe Sadzobníka správnych poplatkov časti II Vnútna správa položke 30 písmenách a), g) a h) odporúčame zvážiť	O	A	Výška správnych poplatkov bola upravená s prihliadnutím na výšku nákladov orgánu, ktorý doklady

	zvýšenie sadzieb poplatkov tak, aby sa zvýšené náklady štátu na administráciu zbrojných preukazov a zbrojných licencií premietli do sadzieb správnych poplatkov. Poplatky sú všeobecne definované ako účelová platba orgánu verejnej moci, za ktoré dostáva poplatník protihodnotu. V prípade správnych poplatkov dostáva poplatník protihodnotu v podobe povolenia, licencie, preukazu a pod. Výška poplatku má reflektovať skutočné náklady orgánu, ktorý poskytuje poplatníkovi protihodnotu, v podobe krytia podielu na personálnych nákladoch, materiálnych nákladoch a informačno-technologických nákladoch. Upozorňujeme, že prijatím návrhu vzrastú náklady na čistopisy zbrojných preukazov a zbrojných licencií (kratšia platnosť, prípadne časovo obmedzená platnosť) a tiež uvedené zmeny budú mať vplyv na informačné systémy, ako aj na personálne náklady (častejšia administrácia pri vydávaní zbrojných preukazov a zbrojných licencií).			vydáva.
MFSR	K čl. III (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) K bodu 11 V prílohe Sadzobníka správnych poplatkov časti II Vnútornej správa položke 31 časti Oslobodenie žiadame v poznámke uviesť konkrétne osoby uvedené v bodoch 1, 2 a 4 oslobodenia v položke 30. Podľa § 15a ods. 4 zákona č. 145/1995 Z. z. vedie ministerstvo financií číselník poplatkov orgánov verejnej moci, čo je štruktúrovaná verzia Sadzobníka správnych poplatkov. Číselník poplatkov sú povinné naplňať jednotlivé správne orgány, v ktorých gescii je príslušný právny predpis, ktorý spoplatnený úkon a konanie správneho orgánu určuje. Definovanie položky číselníka poplatkov určením poznámok a	Z	A	Článok III bol upravený v zmysle pripomienky.

	oslobodení s odkazom na iné oslobodenie, ktoré sa navyše v bode 4 ďalej odkazuje na sadzby poplatkov v písmenách položky považujeme za nevhodné, pretože v číselníku poplatkov musia byť štruktúrované položky plnovýznamové na účely ich využitia na definovanie služieb v informačných systémoch (centrálny systém evidencie poplatkov, ÚPVS, IOM, AIS). Napríklad - poplatok podľa § 30 ods. 4 osobitného predpisu so sadzbou 5 eur a oslobodením pre osobu uvedenú v poznámke 4 inej položky, v ktorej je definovaná ako osoba podľa § 31 ods. 2 osobitného predpisu.			
MFSR	K čl.III (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) K bodom 8 až 10 V prílohe Sadzobníka správnych poplatkov časti II Vnútna správa položke 31 písmenách c), e) a g) žiadame ustanoviť výšku poplatku tak, aby vyjadrovala celé číslo v eurách, pretože pri spracovaní platieb v systéme e-Kolok je vhodné, aby sa už neustanovovali sadzby poplatkov v „päťdesiatcentovkách“. Žiadosť o úkon v elektronickej sadzbe má 50 % zľavu, ktorú je potrebné následne zaokrúhľovať podľa § 6a zákona č. 145/1995 Z. z., čiže zo sadzby 16,5 eura je po 50 %-nej zľave poplatok 8,25 eura, ktorý sa zaokrúhli na 8 eur. Sadzby poplatkov ako napríklad 16,5 eura, 99,5 eura a pod. vznikli pri menovej konverzii v roku 2009 (preto 16,5 eura je de facto 500 Sk po zaokrúhlení v prospech poplatníka). Od menovej konverzie v roku 2009 stúpili aj náklady na administratívnu činnosť správnych orgánov o 70 % (rast priemerných miezd vo verejnom sektore). Je preto odôvodnené, aby aj sadzby poplatkov boli ustanovené vyššie.	Z	A	Výška správnych poplatkov bola upravená s prihliadnutím na výšku nákladov orgánu, ktorý doklady vydáva.

MFSR	Všeobecne Žiadame dopracovať analýzu vplyvov a investíciu do IT systému predložiť na hodnotenie Ministerstvu financií SR (ďalej len „ministerstvo financií“). V doložke vplyvov sa uvádzajú výdavky na IT systém vo výške takmer 1,1 mil. eur a bez sprístupnenia detailného a overiteľného rozpočtu na úrovni tovarov a služieb a ich jednotkových cien nie je možné vplyv na rozpočet verejnej správy overiť. Plánovaná investícia do IT systému je vyššia ako 1 mil. eur, preto by mala byť zaslaná na posúdenie ministerstvu financií podľa uznesenia vlády č. 649/2020.	Z	A	Analýza vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky.
MFSR	Všeobecne Žiadame preukázať súlad informačného systému na úseku strelných zbraní a streliva s projektom „Register zbraní a streliva Ministerstva vnútra SR“, pretože nie je zrejmé, či sa informačný systém na úseku strelných zbraní a streliva s registrom zbraní a streliva dopĺňa, prekrýva, alebo má poskytovať úplne nové funkcionality. Preto je potrebné odôvodniť nevyhnutnosť informačného systému na úseku strelných zbraní a streliva a odstrániť pochybnosti o duplicitě informačných systémov.	Z	A	Potreba úpravy v súčasnosti používaného informačného systému zbraní, streliva a strelnic vyplýva z požiadaviek smernice. Tieto úpravy sú nevyhnutné na splnenie aspoň minimálnych požiadaviek, ktoré vyžaduje smernica. Vzhľadom na to, že tento systém svojou štruktúrou a funkcionalitou nebude v dlhodobom horizonte umožňovať splnenie ďalších očakávaných požiadaviek smernice a ani požiadaviek na informatizáciu spoločnosti, bude nevyhnutné vybudovanie Registra zbraní, ktorý po jeho vybudovaní plne nahradí súčasný informačný systém. Vzhľadom na

				zaradenie jeho vybudovania medzi priority ministerstva vnútra, predpokladá sa získanie finančných prostriedkov z európskych fondov – konkrétne z Fondu pre vnútornú bezpečnosť v programovom období 2021-2027 (ISF). Keďže v súčasnej dobe nie je známy termín jeho vybudovania, je potrebné vyčleniť finančné prostriedkov na nevyhnutnú úpravu súčasného informačného systému.
MFSR	Všeobecne Žiadame všetky predpokladané vplyvy vyplývajúce z návrhu zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly ministerstva vnútra na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. Zároveň žiadame prepracovať doložku vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) a analýzu vplyvov a pokračovať v legislatívnom procese k návrhu až po doriešení financovania kapitálových výdavkov.	Z	A	Analýza vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky.
MHSR	K § 2 ods. 1 písm. v) 1. V navrhovanom znení § 2 ods. 1 písm. v) odporúčame doplniť negatívnu definíciu sprostredkovateľskej činnosti tak, že predmetné ustanovenie bude znieť: „v) sprostredkovateľskou činnosťou činnosť spočívajúca v sprostredkovaní nákupu alebo predaja zbraní alebo streliva, s výnimkou sprostredkovateľskej činnosti podľa osobitného priemyslu8a)“ Poznámka pod čiarou k	O	A	

	odkazu 8a znie: „8a) § 2 ods. 1 písm. b) a § 3 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“			
MHSR	§ 46 ods. 3 Bod 128 návrhu zákona - § 46 ods. 3 - navrhujeme zmeniť na nasledovné znenie: "3) Európsky zbrojný pas vydá policajný útvar na základe písomnej žiadosti fyzickej osobe, ktorá má miesto pobytu na území Slovenskej republiky, je vlastníkom zbrane uvedenej v odseku 2 a je držiteľom skupiny D, E, F alebo F-ex zbrojného preukazu. Žiadosť o vydanie európskeho zbrojného pasu musí obsahovať osobné údaje žiadateľa, číslo a skupinu zbrojného preukazu; k žiadosti pripojí dve fotografie podľa § 17 ods. 2 písm. a). Odôvodnenie: Dôvody vydania európskeho zbrojného pasu by boli pri všetkých uvedených skupinách zbrojného preukazu identické.	O	ČA	§ 46 ods. 3 bol upravený. Európsky zbrojný pas bude možné vydať pre držiteľov všetkých skupín zbrojného preukazu.
MHSR	K § 55 ods. 10 Bod 146 návrhu zákona navrhujeme zmeniť, pričom by posledná veta § 55 ods. 10 znela nasledovne: "Strelbu podľa druhej vety je povinný organizátor kultúrnej činnosti alebo držiteľ zbrane oznámiť policajnému útvaru písomne v listinnej podobe, osobne alebo prostredníctvom elektronickej služby zriadenej na tento účel najskôr tri dni a najneskôr 24 hodín pred dňom uskutočnenia takejto strelby. Odôvodnenie: V prípade, že organizátor kultúrnej činnosti alebo držiteľ zbrane nemá k dispozícii internetové pripojenie, resp. sa v zákonnej lehote nemôže dostaviť osobne na útvar Policajného zboru, navrhujeme	O	A	

	doplniť spôsoby oznámenia streľby aj o možnosť klasického písomného podania.			
MHSR	K § 8 ods. 2 Bod 30 návrhu zákona navrhujeme doplniť, pričom po zmene by § 8 ods. 2 písm. f) znel nasledovne: držiteľovi skupiny F alebo F-ex zbrojného preukazu staršiemu ako 21 rokov alebo držiteľovi skupiny G zbrojnej licencie na múzejné alebo zberateľské účely,	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín

				zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MHSR	K § 17 ods. 2 Bod 44 návrhu zákona navrhujeme doplniť, pričom po zmene by § 17 ods. 2 písm. b) znel nasledovne: "lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti a psychologický posudok o psychickej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo, okrem žiadateľov o skupinu F s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní"	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky

				na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MHSR	K § 18 ods. 2 Bod 48 návrhu zákona - § 18 ods. 2 - navrhujeme zmeniť nasledovne: "Fyzickej osobe, ktorá spĺňa podmienky ustanovené v § 16 a dosiahla vek 18 rokov, možno vydať zbrojný preukaz s vyznačením skupiny D, ak je držiteľom poľovného lístka a skupiny F-ex." Odôvodnenie: Týmto opatrením by sa nemusel meniť vek pri plnohodnotnej skupine F z 21 na 18 rokov.	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za

				vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MHSR	K § 27 ods. 5 Bod 64 návrhu zákona - § 27 ods. 5 písm. b) - navrhujeme zmeniť nasledovne: "b) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane kategórie A, kategórie B alebo kategórie C; najviac však päť rovnakých najmenších spotrebiteľských balení, pričom obmedzenie množstva sa nevzťahuje na strelivo určené do expanzných zbraní, Odôvodnenie: Držiteľovi skupiny F zbrojného preukazu sa na základe navrhovanej zmeny má umožniť nadobúdať do vlastníctva a držby len päť rovnakých najmenších spotrebiteľských balení streliva do zbraní kategórie A, B a C. Toto obmedzenie je logické, dokonca až benevolentné pri ostrom strelive podľa bodu C písm. a) prílohy č. 6 k zákonu č. 190/2003 Z. z.. Avšak pre činnosť klubov vojenskej histórie, ktorých členovia sú najväčšími spotrebiteľmi streliva do expanzných zbraní podľa bodu C písm. b) uvedenej prílohy, je toto obmedzenie množstva streliva problematické. Počas rekonštrukcií historických udalostí a ich nácvikov spotrebujú účastníci takejto kultúrnej činnosti niekoľko tisíc kusov cvičného streliva, podľa zákona o zbraniach označovaného ako nábojky. Takéto obmedzenie množstva v zákone o zbraniach by znemožňovalo zakúpiť dostatočné množstvo cvičného streliva na zabezpečenie samotného výkonu kultúrnej činnosti. Predajca by	O	A	Úpravou § 14 ods. 1 a § 27 ods. 5 bola pripomienka akceptovaná.

	bol oprávnený predať držiteľovi zbrane iba limitovaný počet nábojov.			
MHSR	K § 27 ods. 2 Bod 73 návrhu zákona - § 27 ods. 2 písm. b) - navrhujeme zmeniť v nasledovnom znení: b) držiteľ skupiny F a F-ex zbrojného preukazu na účely... Dôvod: Dôvody prepravy zbraní a streliva by boli v oboch prípadoch identické.	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín

				zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MHSR	K § 15 ods. 2 Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový bod 43a, ktorým sa do § 15 ods. 2 doplní nové písmeno g), ktoré znie: g) - F-ex - držanie zbrane a streliva na múzejné alebo zberateľské účely s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní Odôvodnenie: Vznikom novej skupiny či podskupiny zbrojného preukazu, resp. možnosťou obmedziť už existujúcu skupinu, by sa vyriešili očakávané problémy pri získavaní zbrojného preukazu na klasickú skupinu F. Išlo by o plošné riešenie pre tisícky držiteľov expanzných zbraní, nie len pre členov klubov vojenskej histórie a zberateľov. Súčasná legislatíva im umožnila zakúpiť si takú zbraň, bez potreby skúmania iných podmienok, ako boli podmienky veku a spôsobilosti na právne úkony. Hrozí, že početná skupina žiadateľov nebude z rozmanitých dôvodov spĺňať všetky podmienky na získanie klasického zbrojného preukazu. Takáto obmedzená skupina F s dodatkovým označením „ex“ by umožňovala nadobúdať výlučne expanzné zbrane uvedené v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) zákona o zbraniach a príslušné strelivo. Takýmto spôsobom označenia už existujúcej skupiny zbrojného preukazu by nebol zaťažovaný štátny rozpočet, nakoľko by nebolo potrebné vydávať nové tlačivá zbrojných preukazov. Na prednej strane, v spodnej časti, kde sa u konkrétného držiteľa uvádzajú skupiny, ktoré mu boli udelené,	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky

	by sa k písmenu „F“ iba doplnilo dodatkové označenie „ex“. Pôvodná skupina F by umožňovala nadobudnúť a držať na múzejné a zberateľské účely všetky druhy zbraní podliehajúce povoľovaciemu konaniu, tak aby si držitelia tejto skupiny nemuseli rozširovať zbrojný preukaz aj na skupinu F-ex.			na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MHSR	K § 16 Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový bod 43b, ktorým sa do § 16 doplnia odseky 1,2 s nasledovným znením: 1. Policajný útvar vydá zbrojný preukaz fyzickej osobe, ktorá a) písomne požiadala o jeho vydanie, b) je plne spôsobilá na právne úkony, c) dosiahla predpísaný vek (§ 18), d) je bezúhonná a spoľahlivá (§ 19), e) je zdravotne spôsobilá a psychicky spôsobilá držať alebo nosiť zbraň a strelivo, f) preukázala odbornú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo vykonaním skúšky pred skúšobnou komisiou (§ 21), g) má miesto pobytu na území Slovenskej republiky, h) v konaní o vydanie zbrojného preukazu preukázala potrebu držať alebo nosiť zbraň a strelivo. 2. Podmienky uvedené v ods. 1 písm. e), f) neplatia pre žiadateľov o skupinu F s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní. Odôvodnenie: Plánované legislatívne opatrenia na zamedzenie zneužívania strelných zbraní na trestnú činnosť súvisiacu najmä s teroristickými útokmi budú splnené. Osoby vlastniace expanzné zbrane budú musieť dodržiavať povinnosti držiteľa zbrojného preukazu. Niet pochyb o tom, že smernica sledovala navrhovanými opatreniami stav, pri ktorom budú môcť držať expanzné zbrane iba osoby spoľahlivé a bezúhonné. Je však nelogické, nehospodárne a	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na strelbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z

	nadbytočné, aby bol držiteľ nesmrtiacej zbrane, ktorá na streľbu používa iba nábojky, podrobovaný skúmaniu zdravotnej a psychickej spôsobilosti. Taktiež je bezvýznamné skúmať odbornú spôsobilosť osoby, ktorá by mala disponovať výlučne expanznou zbraňou nevhodnou na streľbu na terč a teda nevhodnou ani na obranu, či útok. Najmä v porovnaní so súčasným stavom a so súčasnými podmienkami nadobudnutia vlastníctva expanznej zbrane, je takáto zmena neadekvátna charakteru expanzných zbraní. Koncepcia takýchto podmienok na získanie skupiny F-ex vychádza z dlhoročnej praxe „Malého zbrojného preukazu“, ktorý je možné získať napr. v Spolkovej republike Nemecko.			uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MHSR	K § 27 ods. 5 Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový bod 64a, ktorým by bol v § 27 za ods. 5 vložený nový ods. 6 a pôvodný odsek 6 by bol označený ako ods. 7. Nový ods. 6 by znel nasledovne: 6) Držiteľ skupiny F-ex zbrojného preukazu je oprávnený a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie A uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), na ktorú bola držiteľovi zbrojného preukazu udelená výnimka alebo na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. h) alebo nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie C uvedenú v § 6 ods. 1 písm. h), b) nadobudnúť do vlastníctva a držať streľivo do zbraní uvedených v písm. a), c) držať zbraň uvedenú v písm. a) v stave umožňujúcom okamžité použitie počas kultúrnej činnosti.	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na

				páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčniť na strelbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MHSR	K § 28 ods. 1 Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový bod 68a, ktorým by bol v § 28 ods. 1 písm. k) doplnený v znení: " viesť záznamovú knihu streliva, ak je držiteľom skupiny F alebo F-ex zbrojného preukazu; náležitosti a spôsob vedenia záznamovej knihy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo," Odôvodnenie: Evidenciu zbraní na múzejné a zberateľské účely považujeme za potrebnú pri plnohodnotnej skupine F aj pri skupine F s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní.	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že

				predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MHSR	K § 35 ods. 4 Navrhujeme doplnenie povinnosti držiteľa skupiny G zbrojnej licencie (obdobne ako v bode 4. vyššie pri držiteľovi skupiny F zbrojného preukazu) do § 35 ods. 4, ktorý znie: „(4) Držiteľ skupiny G zbrojnej licencie je ďalej povinný byť zapísaný v registri zberateľov znehodnotených výrobkov obranného priemyslu podľa osobitného predpisu10a).“ Doterajšie odseky (4) až (7) sa označujú ako odseky (5) až (8).	O	N	Zmenu navrhnutú v § 13, v ktorom sa odkazuje na osobitný predpis, považujeme za dostatočnú.
MHSR	K § 28 ods. 1 Navrhujeme doplniť ustanovenie § 28 ods. 1 písm. k), ktoré znie: „k) byť zapísaný v registri zberateľov znehodnotených výrobkov obranného priemyslu podľa osobitného predpisu10a) a viesť záznamovú knihu streliva, ak je držiteľom skupiny F zbrojného	O	N	Zmenu navrhnutú v § 13, v ktorom sa odkazuje na osobitný predpis, považujeme za dostatočnú.

	preukazu; náležitosti a spôsob vedenia záznamovej knihy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo,“			
MHSR	K § 34 ods. 1 a ods. 2 Odporúčame, aby oprávnenie nadobudnúť zbraň kategórie A bolo zosúladené s § 13 ods. 2 tohto návrhu zákona, preto na konci ust. § 34 ods. 1 a ods. 2 písm. a) navrhujeme doplniť: „ , pričom nadobudnúť do vlastníctva zbraň kategórie A podľa tohto ustanovenia je povinný v súlade s § 13 ods. 2.“	O	N	Zmenu navrhnutú v § 13, v ktorom sa odkazuje na osobitný predpis, považujeme za dostatočnú.
MHSR	K § 8 ods. 2 V navrhovanom znení § 8 ods. 2 navrhujeme doplniť ustanovenie písm. f), ktoré znie: „f) držiteľovi skupiny F zbrojného preukazu staršiemu ako 21 rokov alebo držiteľovi skupiny G zbrojnej licencie na múzejné alebo zberateľské účely, ak je zapísaný v registri zberateľov znehodnotených výrobkov obranného priemyslu podľa osobitného predpisu10a),“ Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie: „10a) § 36 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“	O	ČA	Zmenu navrhnutú v § 13, v ktorom sa odkazuje na osobitný predpis, považujeme za dostatočnú
MHSR	K § 9 ods. 3 V navrhovanom znení § 9 ods. 3 odporúčame doplniť ustanovenie písm. b), ktoré znie: „b) podľa § 8 ods. 2 písm. f) žiadateľ pripojí popis prijatých opatrení na predchádzanie ohrozenia verejnej bezpečnosti alebo verejného poriadku a osvedčenie vydané podľa osobitného predpisu11a)“, Poznámka	O	N	Zmenu navrhnutú v § 13, v ktorom sa odkazuje na osobitný predpis, považujeme za dostatočnú.

	pod čiarou k odkazu 11a znie: „11a) § 36 ods. 8 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“			
MIRRI SR	K doložke vplyvov Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v doložke vplyvov vyznačil správne pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti, no v analýze vplyvov nevyznačil úpravu/novú službu v bode 6.1., ani jej kód a názov. V bode 6.2. je treba uviesť správny názov systému tak, ako je zapísaný v MetaIS /informačný systém zbraní, streliva a strelníc/. Analýzu je potrebné správne upraviť.	Z	A	Analýza bola upravená.
MOSR	Nad rámec návrhu zákona § 15 ods. 2 navrhujeme doplniť písmenom g), ktoré znie: „g) F-x držanie zbrane a streliva na múzejné alebo zberateľské účely s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní.“. Odôvodnenie Navrhuje sa upraviť skupinu F-x zbrojného preukazu, aby sa predišlo možným ťažkostiam pri získavaní zbrojného preukazu už existujúcej skupiny F. Takáto skupina F-x by umožnila nadobúdať aj expanzné zbrane uvedené v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a príslušné strelivo. Navrhovanou úpravou by nebol zaťažovaný štátny rozpočet a nebolo by nutné vydávať nové tlačivá zbrojných preukazov. Na prednej strane zbrojného preukazu, v spodnej časti, kde sa pre konkrétneho držiteľa uvádzajú skupiny,	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že

	ktoré mu boli udelené, by sa k písmenu „F“ iba doplnilo dodatkové označenie „x“. Existujúca skupina F by aj naďalej umožňovala nadobudnúť a držať všetky druhy ostrých zbraní za pôvodným účelom, pričom držiteľia tejto skupiny by nemali povinnosť rozšíriť si zbrojný preukaz aj na skupinu F-x.			predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MOSR	čl. I bodu 3 návrhu zákona 1. V § 1 ods. 2 žiadame za písmeno c) vložiť nové písmeno d), ktoré znie: „d) zbrane a strelivo, ktoré sú vo výzbroji ozbrojených síl Slovenskej republiky a vo vlastníctve vojenskej vysokej školy, využívané na účely, na ktoré bola táto vojenská vysoká škola zriadená,“. Doterajšie písmená d) až g) sa označujú ako písmená e) až h). 2. V § 1 ods. 2 žiadame písmeno f) upraviť takto: „f) zriaďovanie a prevádzkovanie strelníc subjektmi uvedenými v písmenách a) až d).“. Odôvodnenie Cieľom požadovanej právnej úpravy je vylúčiť z pôsobnosti zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov aj zbrane a strelivo, ktoré sú zavedené vo výzbroji ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktoré sú však v užívaní vojenskej vysokej školy ako	Z	A	§ 1 ods. 2 písm. a) bol upravený nasledovne: V § 1 ods. 2 písmeno a) znie: „a) zbrane, vrátane zakázaných doplnkov zbrane a strelivo, ktoré sú vo výzbroji ozbrojených síl Slovenskej republiky,1) vo vlastníctve vojenskej vysokej školy alebo policajnej vysokej školy, využívané na účely, na ktoré bola táto vysoká škola zriadená, vo výzbroji ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného

	rozpočtovej organizácie v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Návrh zákona v § 1 ods. 2 písm. a) odkazuje na § 2 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky a cez tento odkaz aj na čl. 1 ods. 6 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje zloženie ozbrojených síl Slovenskej republiky. Akadémia ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika sa v súlade s § 4 ods. 12 zákona č. 321/2002 Z. z. podieľa na plnení úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky a podľa č. 1 ods. 6 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov profesionálni vojaci Akadémie ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika tvoria ozbrojené sily Slovenskej republiky. Podľa čl. 2 ods. 2 smernice Rady 91/477/EHS z 18. júna 1991 o kontrole získavania a vlastníctva zbraní v platnom znení sa táto smernica „v súlade s vnútroštátnym právom neuplatňuje na nadobúdanie alebo držbu zbraní a streliva ozbrojenými silami, políciou alebo orgánmi verejnej moci“. V nadväznosti na doplnenie § 1 ods. 2 novým písmenom d) je potrebné tiež upraviť, aby z pôsobnosti zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov bola vyňatá aj strelnica v pôsobnosti tejto rozpočtovej organizácie. Vzhľadom na nejasné znenie normatívneho textu § 1 ods. 2 písm. a) vo vzťahu k predmetnej vojenskej vysokej škole by Ministerstvo obrany Slovenskej republiky uvítalo aj jeho výklad s cieľom vylúčiť akékoľvek pochybnosti o tom, že zbrane a strelivo, ktoré sú vo výzbroji ozbrojených síl Slovenskej republiky a sú používané príslušníkmi ozbrojených síl vykonávajúcich štátnu		úradu,“ V § 1 ods. 2 bude písmeno f) znieť: „f) zriaďovanie a prevádzkovanie strelníc subjektmi uvedenými v písmenách a) až c) len pre ich potrebu,“
--	---	--	---

	službu v rámci Akadémie ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika, nespádajú pod pôsobnosť zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	čl. I bodu 6 návrhu zákona 1. V § 2 ods. 1 písm. b) žiadame vypustiť slová „vložná nábojová komora“ zo zoznamu hlavných častí zbrane. 2. V § 2 ods. 1 písm. b) žiadame zo zoznamu hlavných častí zbrane vyňať redukcie na strelivo typu Flobert. 3. V § 2 ods. 1 písm. b) žiadame v zozname hlavných častí zbrane uviesť aj tlmiče hluku výstrelu. Odôvodnenie Z navrhovaného znenia § 2 ods. 1 písm. b), ktorým sa vymedzujú hlavné časti zbrane, žiadame vypustiť vložnú nábojovú komoru a v tejto súvislosti osobitne žiadame vyňať z tohto ustanovenia redukcie na strelivo typu Flobert. Pojem „vložná nábojová komora“ sa navrhuje definovať v prílohe č. 6 k zákonu č. 190/2003 Z. z. ako „nábojová komora menšieho kalibru vkladaná do nábojovej komory väčšieho kalibru“. Navrhovaná právna úprava by vyžadovala označiť všetky redukcie typu Flobert, predávané spravidla spolu so zbraňami v počte zodpovedajúcom kapacite zásobníka, prípadne vo väčšom počte kusov, údajmi podľa platnej právnej úpravy zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, čo by bolo neúnosné aj vzhľadom na malú veľkosť týchto redukcí. Zároveň by bolo potrebné zabezpečiť a uložiť tieto časti zákonom predpísaným spôsobom, t. j. podľa počtu kusov v oddelenej miestnosti, vybavenej zariadením na signalizáciu narušenia. Navrhovaná právna úprava by tiež predstavovala	Z	ČA	1., 2. a 3. - A - Vložná nábojová komora bude vypustená z hlavných častí zbrane. Návrh zákona bol upravený. Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o

	administratívnu záťaž pre príslušný útvar Policajného zboru z dôvodu vydávania kariet zbrane pre tieto redukcie, ako aj finančnú záťaž pre držiteľov z dôvodu platenia príslušných správnych poplatkov za vydanie týchto dokladov, ktoré by naviac držiteľ musel nosiť pri sebe pri každej manipulácii so zbraňou a s redukciami. Redukcie typu Flobert predstavujú malé časti, ktoré doteraz neboli evidované alebo kontrolované, a pri strate zaevidovanej redukcie môže držiteľ prísť nielen o zbrojný preukaz, ale hrozila by mu aj vysoká pokuta. Žiadame zároveň do hlavných častí zbrane, ako ich definuje navrhované znenie § 2 ods. 1 písm. b), doplniť aj tlmiče hluku výstrelu, pričom odôvodnenie tohto doplnenia uvádzame v pripomienke k § 4 ods. 4 písm. a). Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR.
MOSR	čl. I bodu 30 návrhu zákona 1. V § 8 žiadame za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Policajný útvar môže udeliť na základe písomnej žiadosti výnimku na nadobudnutie vlastníctva a držanie zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. l) až p) držiteľovi skupiny E zbrojného preukazu.“. Doterajšie odseky 4 až 5 sa označujú ako odseky 5 a 6. 2. V § 8 ods. 5 a 6 žiadame slová „podľa odsekov 2 a 3“ nahradiť slovami „podľa odsekov 2 až 4“. Odôvodnenie V nadväznosti na čl. 6 ods. 2 smernice 91/477/EHS v platnom	Z	N	Máme za to, že akceptovaním pripomienky by bol návrh v rozpore so smernicou, ktorá v článku 6 ods. 6 ustanovuje podmienky, za akých môžu športoví strelci nadobudnúť zbrane kategórie A, a tie sú premietnuté do § 8 ods. 3. Rozpor odstránený vysvetlením problematiky.

	znení žiadame doplniť ustanovenie § 8 samostatným odsekom, ktorý umožní získať výnimku na nadobudnutie vlastníctva a držanie zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. l) až p) pre športových strelcov, ktorí nie sú združení v športových organizáciách. Legislatívne sa tým umožní vykonávať rekreačnú športovú streľbu z dotknutých druhov zbraní. V Slovenskej republike pôsobí veľa strelcov, ktorí nie sú vrcholovými športovcami a nezúčastňujú sa súťaží v uznaných disciplínach, ale strieľajú výlučne rekreačne. Poznamenávame, že podľa navrhovanej dikcie § 8 ods. 3 strelec, ktorý nemohol trénovať alebo zúčastňovať sa na súťaži v priebehu 12 mesiacov zo zdravotných a iných dôvodov, bude vyradený zo športovej činnosti, keďže nebude môcť získať výnimku a ak ju bude mať, tak o ňu príde. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	čl. III návrhu zákona 1. V prílohe v Sadzobníku správnych poplatkov v časti II. Vnútna správa v položke 30 Oslobodenie navrhujeme doplniť bod 5, ktorý znie: „5. Od poplatku podľa písmena g) tejto položky sú oslobodené múzeá a galérie zriadené podľa § 3 ods. 1 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. 2. V prílohe v Sadzobníku správnych poplatkov v časti II. Vnútna správa v položke 31 Oslobodenie navrhujeme doplniť bod 3, ktorý znie: „3. Od poplatku podľa písm. a) až c), e) a g) tejto položky sú	O	A	

	oslobodené múzeá a galérie zriadené v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.”. Odôvodnenie Doplnenie oslobodenia zjednoduší a zefektívni akvizičnú činnosť múzeí a galérií a taktiež prinesie úsporu finančných prostriedkov zo strany múzeí a galérií zriadených podľa § 3 ods. 1 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov napr. pri darovaní zbierky zbraní kategórie A a B. Pri počte štyroch zbraní kategórie A a šiestich zbraní kategórie B ide o sumu vo výške 276 eur, keďže ide o 10 žiadostí na vydanie nákupného povolenia na každú zbraň alebo jej hlavnú časť, o štyri žiadosti na výnimku na zbraň kategórie A a o 10 žiadostí na zaevidovanie každej zbrane alebo hlavnej časti zbrane.			
MOSR	Nad rámec návrhu zákona 1. Žiadame z § 4 ods. 4 vypustiť písmeno a), ak bude tlmič hluku výstrelu zaradený medzi hlavné časti zbrane, alebo žiadame v § 4 ods. 4 upraviť písmeno a) takto: „a) tlmič hluku výstrelu, ktorý nie je evidovaný na preukaze zbrane,“. 2. § 4 ods. 4 žiadame doplniť písmenami c) a d), ktoré znejú: „c) zásobovacie zariadenie, alebo vkladacie zásobovacie zariadenie s kapacitou väčšou ako 21 nábojov pre krátke samonabíjacie palné zbrane na strelivo so stredovým zápalom, d) zásobovacie zariadenie, alebo	Z	ČA	Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných

	vkkladacie zásobovacie zariadenie s kapacitou väčšou ako 11 nábojov pre dlhé samonabíjacie palné zbrane na strelivo so stredovým zápalom.“. Odôvodnenie Predmetom pripomienky je vypustenie tlmičov hluku výstrelu zo zakázaných doplnkov zbrane, a to v nadväznosti na ich požadované zaradenie do hlavných častí zbrane v § 2 ods. 1 písm. b). V prípade, že tlmiče hluku výstrelu nebude možné zaradiť do hlavných častí zbrane, žiadame aspoň úpravu znenia § 4 ods. 4 písm. a) tak, aby tlmiče hluku výstrelu boli zakázaným doplnkom zbrane výlučne v prípadoch, že nie sú evidované na preukaze zbrane. Doterajšia právna úprava, ktorá tlmiče hluku výstrelu nepovoľuje používať ani športovým strelcom, sa javí ako neprimerane prísna aj v porovnaní s inými štátmi, kde dochádza k ich legalizácii. Tlmiče hluku výstrelu slúžia nielen na ochranu sluchu strelcov a blízko stojacich osôb, ale znižujú hlučnosť aj v okolí strelníc, čo by nepochybne ocenili aj obyvatelia bývajúci blízko strelníc. Doplnenie ustanovenia § 4 ods. 4 písmenami c) a d) a úprava zásobovacích zariadení ako zakázaných doplnkov zbrane je v súlade s požadovanou úpravou § 4 ods. 2 písm. m) a n). Cieľom doplnenia § 4 ods. 4 písmenami c) a d) je vylúčiť kategorizovanie zbrane na základe použitia daných zariadení. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu,
--	---	--	---

				metrológiu a skúšobníctvo SR. Podľa návrhu môže držať veľkokapacitný zásobník každá osoba bez obmedzenia. Ak je však táto osoba zároveň držiteľom zbrane uvedenej v § 9 ods. 5, môže tento zásobník držať až v prípade, keď mu bola udelená výnimka. Rozpor odstránený vysvetlením problematiky.
MOSR	Nad rámec návrhu zákona Doterajší text § 16 navrhujeme označiť ako odsek 1 a doplniť odsekom 2, ktorý znie: „(2) Podmienky uvedené v odseku 1 písm. e) a f) sa nevzťahujú na žiadateľa o skupinu F alebo F-x zbrojného preukazu.“. Odôvodnenie Držiteľa expanzných zbraní budú mať povinnosti držiteľov zbrojného preukazu, pričom zostane zachovaný aj účel zamedzenia prípadného zneužívania strelných zbraní na trestnú činnosť. Takto sa dosiahne stav, kedy budú môcť držať expanzné zbrane iba osoby spoľahlivé a bezúhonné. Je však neprimerane prísne, aby bol vlastník nesmrtiacej zbrane, ktorá na strelbu nepoužíva ostrú muníciu, podrobovaný skúmaniu zdravotnej a psychickej spôsobilosti rovnako ako vlastník ostrej zbrane. Taktiež je bezpredmetné skúmať odbornú spôsobilosť osoby, ktorá by mala disponovať výlučne expanznou zbraňou neumožňujúcou ostrú strelbu. Tieto poznatky vychádzajú z dlhoročných skúseností tzv. „malého zbrojného preukazu“, ktorý je možné získať v iných členských	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho

	štátoch Európskej únie už dnes.			opätovne sfunkčniť na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MOSR	čl. I bodu 44 návrhu zákona V § 17 ods. 2 odporúčame upraviť písmeno b) takto: „b) lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti a psychologický posudok o psychickej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ak nejde o žiadateľa o skupinu F-x zbrojného preukazu,“. Odôvodnenie Je neprimerane prísne, aby bol vlastník nesmrtiacej zbrane, ktorá na streľbu nepoužíva ostrú muníciu, podrobovaný skúmaniu zdravotnej a psychickej spôsobilosti rovnako ako vlastník ostrej zbrane. Taktiež je bezpredmetné skúmať odbornú spôsobilosť osoby, ktorá by mala disponovať výlučne expanznou zbraňou neumožňujúcou ostrú streľbu. Tieto poznatky vychádzajú z dlhoročných skúseností tzv. „malého zbrojného preukazu“, ktorý je možné získať v iných členských štátoch Európskej únie už dnes.	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä

				možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčniť na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MOSR	Nad rámec návrhu zákona V § 18 odporúčame upraviť odsek 2 takto: „(2) Fyzickej osobe, ktorá spĺňa podmienky ustanovené v § 16 a dosiahla vek 18 rokov, možno vydať zbrojný preukaz s vyznačením skupiny D, ak je držiteľom poľovného lístka, skupiny F a F-x.“. Odôvodnenie Cieľom vypustenia navrhovanej úpravy § 18 ods. 2 je tiež umožniť držiteľom expanzných zbraní ako napríklad členom klubov vojenských dôchodcov zúčastňovať sa aj v budúcnosti, za použitia týchto expanzných zbraní, rekonštrukcií historických bojov, iných kultúrnych podujatí, resp. vykonávania čestnej stráže počas pamätných dní pri pomníkoch v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Pri rekonštrukcii historických bojov, príp. iných kultúrnych podujatiach sa tieto expanzné zbrane používajú pri stoických ukážkach bez streľby alebo pri aktívnej streľbe, ktorej účelom je širokej verejnosti priblížiť ostrosť skutočných bojov. Ak by sa ponechala	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie

	navrhovaná úprava hrozí, že expanzné zbrane nebude možné používať na ukázkach mimo miesta ich obvyklého uloženia.			trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MOSR	Nad rámec návrhu zákona V § 27 navrhujeme za odsek 5 vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Držiteľ skupiny F-x zbrojného preukazu je oprávnený a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie A uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), na ktorú bola držiteľovi zbrojného preukazu udelená výnimka, alebo na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. h) alebo nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie C uvedenú v § 6 ods. 1 písm. h), b) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbraní uvedených v písmene a), c) držať zbraň uvedenú v písmene a) v stave umožňujúcom okamžité použitie počas kultúrnej činnosti.“. Doterajší odsek 6 sa označí ako odsek 7. Odôvodnenie Cieľom vypustenia navrhovanej úpravy § 18 ods. 2 je tiež umožniť držiteľom expanzných zbraní ako napríklad	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na

	členom klubov vojenských dôchodcov zúčastňovať sa aj v budúcnosti, za použitia týchto expanzných zbraní, rekonštrukcií historických bojov, iných kultúrnych podujatí, resp. vykonávania čestnej stráže počas pamätných dní pri pomníkoch v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Pri rekonštrukcii historických bojov, príp. iných kultúrnych podujatiach sa tieto expanzné zbrane používajú pri stoických ukážkach bez streľby alebo pri aktívnej streľbe, ktorej účelom je širokej verejnosti priblížiť ostrosť skutočných bojov. Ak by sa ponechala navrhovaná úprava hrozí, že expanzné zbrane nebude možné používať na ukážkach mimo miesta ich obvyklého uloženia.			páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MOSR	čl. I bodu 64 návrhu zákona V § 27 ods. 5 navrhujeme písmeno b) upraviť takto: „b) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane kategórie A, kategórie B alebo kategórie C, najviac však päť rovnakých najmenších spotrebiteľských balení streliva; obmedzenie množstva streliva sa nevzťahuje na strelivo určené do expanzných zbraní,“. Odôvodnenie Držiteľovi skupiny F zbrojného preukazu sa na základe navrhovanej zmeny má umožniť nadobúdať do vlastníctva a držať len päť rovnakých najmenších spotrebiteľských balení streliva do zbraní kategórie A, B a C. Toto obmedzenie je potrebné a odôvodnené pri ostrom streľbe podľa bodu C písm. a) prílohy č. 6 k zákonu č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Pre činnosť klubov vojenskej histórie je takéto obmedzenie streliva do expanzných zbraní	O	A	§ 27 ods. 5 bol upravený v zmysle pripomienky.

	podľa bodu C písm. b) uvedenej prílohy neprijateľné. Počas rekonštrukcií a ukážok historických udalostí, či prípadných cvičení spotrebujú figuranti takejto kultúrnej činnosti niekoľko tisíc kusov cvičného expanzného streliva, ktoré je podľa zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov označované ako nábojky. Uvedené obmedzenie množstva v zákone č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov by znemožnilo zakúpiť dostatočné množstvo cvičného streliva na zabezpečenie samotného výkonu kultúrnej činnosti.			
MOSR	Nad rámec návrhu zákona V § 28 ods. 1 navrhujeme upraviť písmeno k) takto: „k) viesť záznamovú knihu streliva, ak je držiteľom skupiny F alebo F-x zbrojného preukazu; náležitosti a spôsob vedenia záznamovej knihy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo,“. Odôvodnenie Evidenciu zbraní na múzejné a zberateľské účely navrhujeme pri skupine F aj pri skupine F-x zbrojného preukazu, ktorý je obmedzený výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní.	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho

				opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MOSR	čl. I bodu 65 návrhu zákona V § 28 ods. 1 písm. c) navrhujeme slová „a preukaz zbrane“ nahradiť slovami „alebo európsky zbrojný pas“. Odôvodnenie V celom znení zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov sa pojmy „preukaz zbrane“ a „európsky zbrojný pas“ používajú rovnocenne. Z tohto dôvodu sa navrhuje európsky zbrojný pas uviesť ako alternatíva preukazu zbrane, keďže tieto doklady sú rovnocenné.	O	N	Rovnaký spôsob je použitý aj v písmenách a) a b).
MOSR	čl. I bodu 15 návrhu zákona V § 4 ods. 2 žiadame písmená m) a n) upraviť takto: „m) krátka samonabíjacia palná zbraň na strelivo so stredovým zápalom, ktorá umožňuje vystrelenie viac ako 20 nábojov bez dobíjania, n) dlhá samonabíjacia palná zbraň na strelivo so stredovým zápalom, ktorá umožňuje vystrelenie viac ako 10 nábojov bez dobíjania,“. Odôvodnenie Predložený návrh zákona zaraďuje medzi zakázané zbrane aj krátke alebo dlhé samonabíjacie zbrane na strelivo so stredovým zápalom, ktorých súčasťou sú	Z	N	Navrhované znenie by bolo prísnejšie ako vyžaduje smernica. Medzi zbrane kategórie A má byť podľa smernice zaradená len zbraň, súčasťou ktorej je, alebo do ktorej je vložené zásobovacie zariadenie s veľkou kapacitou (príloha I smernice) a nie akákoľvek zbraň, ktorá umožňuje vystrelenie uvedeného množstva nábojov. Podľa návrhu

	zásobovacie zariadenia s kapacitou viac ako 20 nábojov pre krátku zbraň a 10 nábojov pre dlhú zbraň. Navrhovaná právna úprava sa dotkne veľkého počtu držiteľov týchto zbraní, ktoré nadobudli v súlade so zákonom č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a majú ich aj v súčasnosti v oprávnenej držbe. Požadovaná úprava § 4 ods. 2 písm. m) a n) vychádza aj zo znenia čl. 5 ods. 3 smernice 91/477/EHS v platnom znení, podľa ktorej sa povolenie na nadobudnutie vlastníctva a povolenie na držanie strelnej zbrane zaradenej do kategórie B odoberie až vtedy, ak sa zistí, že osoba, ktorej sa toto povolenie udelilo, má v držbe nabíjacie zariadenie, ktoré sa môže pripevniť na poloautomatické strelné zbrane so stredovým zápalom. Podotýkame, že zásobovacie zariadenia, ktoré nie sú v súčasnosti regulované a evidované, budú ich držiteľia musieť odovzdať do vlastníctva štátu, pričom treba vziať do úvahy ich predpokladané finančné poškodenie. Požadovaná úprava znenia § 4 ods. 2 písm. m) a n) eliminuje zaradenie zbrane do kategórie zakázaných zbraní len na základe toho, že jeho súčasťou je zakázané zariadenie. V nadväznosti na uvedené bola doplnená aj úprava zakázaných doplnkov zbrane v § 4 ods. 4. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			môže držať veľkokapacitný zásobník každá osoba bez obmedzenia. Ak je však táto osoba zároveň držiteľom zbrane uvedenej v § 9 ods. 5, môže tento zásobník držať až v prípade, keď mu bola udelená výnimka. Súčasní držiteľia týchto zbraní a veľkokapacitných zásobníkov budú automaticky považovaní za držiteľov výnimiek. Rozpor odstránený vysvetlením problematiky.
MOSR	Nad rámec návrhu zákona V § 4 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno b). Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená b) až d). Odôvodnenie Platná právna úprava zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov v súčasnosti medzi zakázané strelivo zaraďuje aj strelivo s expanznou strelou, čím sťažuje efektívnu ochranu	Z	N	Ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b) bolo zákona premietnuté na základe požiadavky smernice, ktorá podľa prílohy I vyžaduje, aby medzi zbraň kat. A bolo zaradené „Strelivo pre pištole a revolvery s expanzívnymi

	života, zdravia a majetku osôb, ktorí oprávnené držia a nosia strelnú zbraň, v prípadoch krajnej núdze a nutnej obrany. Žiadame preto prehodnotiť platnú právnu úpravu, a to s využitím najnovších poznatkov v tejto oblasti a skúseností z iných krajín, ktoré poukazujú na to, že strelivo s expanznou strelou je efektívne nielen z hľadiska zásahu cieľa a okamžitého zastavenia útoku, ale znižuje aj riziko priestrelu cieľa a zasiahnutia nezúčastnených osôb, nevynímajúc zníženia rizika odrazu strely. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			projektilmi a projektilmi pre takéto strelivo, okrem prípadov, ak ide o lovecké zbrane alebo zbrane pre športovú streľbu pre osoby oprávnené ich používať. Rozpor odstránený vysvetlením problematiky.
MOSR	čl. I bodu 128 návrhu zákona V § 46 ods. 3 navrhujeme slová „skupiny D alebo E” nahradit’ slovami „skupiny D, E, F alebo F-x zbrojného preukazu”. Odôvodnenie Navrhujeme, aby dôvody vydania európskeho zbrojného pasu boli pri všetkých uvedených skupinách identické.	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä

				možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MOSR	čl. I bodu 30 návrhu zákona V § 8 ods. 2 navrhujeme písmeno f) upraviť takto: „f) držiteľovi skupiny F alebo F-x zbrojného preukazu staršiemu ako 21 rokov alebo držiteľovi skupiny G zbrojnej licencie na múzejné alebo zberateľské účely,“. Odôvodnenie Vznikom takejto skupiny zbrojného preukazu, by sa predišlo možným ťažkostiam pri získavaní zbrojného preukazu už existujúcej skupiny F. Takáto úprava by umožnila nadobúdať aj expanzné zbrane uvedené v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a príslušné strelivo. Na tlačivách zbrojných preukazov by sa na prednej strane, v spodnej časti, kde sa pre konkrétného držiteľa uvádzajú skupiny, ktoré mu boli udelené, k písmenu „F“ doplnilo dodatkové označenie „x“. Existujúca skupina F by aj naďalej umožňovala nadobudnúť a držať všetky druhy ostrých zbraní za pôvodným účelom, pričom držiteľia tejto skupiny by nemali	O	N	Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie

	povinnosť rozšíriť si zbrojný preukaz aj na skupinu F-x.			trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie.
MOSR	čl. I bodu 1 návrhu zákona V navrhovanom § 1 ods. 2 písm. a) odporúčame za slová „vo výzbroji“ vložiť slová „a v používaní“. Odôvodnenie: Navrhujeme sa spresnenie ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a) tak, aby sa zákon č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov nevzťahoval na zbrane a strelivo, ktoré sú zavedené do výzbroje ozbrojených síl Slovenskej republiky a ďalších tam uvedených subjektov, a ktoré sú v používaní týchto subjektov. Navrhovaná a aj súčasná právna úprava umožňuje podľa nášho názoru dvojitý výklad, preto je potrebné rozlišovať medzi inštitútom „zavedenie do výzbroje ozbrojených síl“ a „používanie ozbrojenými silami“.	O	N	Nepovažujeme za potrebné vykonať navrhovanú zmenu. Z uvedenej pripomienky nie je zrejmé v čom spočíva problém „dvojitého výkladu“ a ani nám nie je známa existencia problému s týmto ustanovením. Máme za to, že pojem „vo výzbroji“ v sebe zahŕňa aj používanie.
MOSR	čl. I bodu 15 návrhu zákona V navrhovanom § 4 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno l). Doterajšie písmená m) až q) sa označujú ako písmená l) až p). Odôvodnenie Nesúhlasíme s vymedzením pojmu „samonabíjacia	Z	ČA	Rozpor bol odstránený úpravou vymedzenia zbrane uvedenej v § 4 ods. 2 písm. l). „l) samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola upravená zo

	palná zbraň“ ako zakázanej zbrane. Samonabíjacia zbraň je v základných technických znakoch zväčša skonštruovaná ako samočinná zbraň, princípy jej fungovania sú takmer rovnaké a jej vývoj prebieha zarovno s vývojom samočinných zbraní. Podotýkame, že kategóriu zbrane určuje aj tak jej výrobca v súlade s § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu v znení zákona č. 376/2019 Z. z. Navrhované vymedzenie v § 4 ods. 2 písm. l) zahŕňa do kategórie zakázaných zbraní prakticky všetky samonabíjacie zbrane, čo je podľa nášho názoru potrebné prehodnotiť aj vzhľadom na znenie smernice 91/477/EHS v platnom znení. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			samočinnej zbrane,“.
MOSR	čl. I bodu 38 návrhu zákona V navrhovanom znení § 13 ods. 2 odporúčame slovo „Vyvíjať“ nahradit' slovami „Nadobúdať, vyvíjať“. Odôvodnenie Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obchodovať s výrobkami obranného priemyslu môže fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo vydané povolenie na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu. Vzhľadom na skutočnosť, že obchodovať s výrobkami obranného priemyslu je oprávnená výhradne osoba podľa predmetného zákona, je potrebné zastat' stanovisko, že je žiadúce, aby na ich nadobudnutie bol oprávnený iba subjekt disponujúci príslušným oprávnením vydaným Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky.	O	N	Nadobúdanie zbraní obranného priemyslu je upravené v § 13 ods. 1. Na základe uvedeného nepovažujeme za potrebné doplniť nadobúdanie týchto zbraní aj do odseku 2.

MOSR	čl. I bodu 60 návrhu zákona V navrhovanom znení § 27 ods. 1 písm. a) žiadame vypustiť slová „ktorej dĺžka je menšia ako 280 mm“. Odôvodnenie Žiadame, aby nosenie zbraní kategórie B uvedených v § 5 ods. 1 písm. a) alebo b) ich oprávnenými držiteľmi nebolo podmienené celkovou dĺžkou zbrane do 280 mm. Z odôvodnenia ustanovenia nevyplýva účel navrhovaného obmedzenia. Zbraň s dlhšou hlavňou je plne využiteľná na ochranu života, zdravia a majetku osôb a jej nosenie oprávneným držiteľom umožňuje jej okamžité použitie na ochranu týchto cieľov. Navrhované obmedzenie nosenia týchto zbraní ich legálnymi držiteľmi nemožno oprieť ani o požiadavku implementácie smernice 91/477/EHS v platnom znení. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	čl. I bodu 20 návrhu zákona Žiadame vypustenie novelizačného bodu 20 a ponechanie pôvodného znenia § 5 ods. 1 písm. f). Odôvodnenie Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, podľa ktorej samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola konštrukčne odvodená alebo upravená zo samočinnej zbrane, má byť vyňatá zo zbraní kategórie B, a žiadame prehodnotiť možnosti jej ponechania medzi zbraňami tejto kategórie. Tieto zbrane, ktoré možno používať na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, umožňujú použitie druhov streliva, ktoré znižujú riziká zásahu nezúčastnených osôb, ako aj využitie neletálneho alebo menej letálneho streliva napr. s gumovou strelou. Vypustenie daných zbraní z kategórie B	Z	ČA	Rozpor bol odstránený úpravou vymedzenia zbrane uvedenej v § 4 ods. 2 písm. l). „l) samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola upravená zo samočinnej zbrane,“.

	znemožní ich rozsiahle a účinné využitie občanmi na svoju ochranu a ochranu svojho majetku a legálne nadobudnuté zbrane tak budú musieť nechať zničiť, odovzdať Policajnému zboru do úschovy, resp. požiadať o prevod do vlastníctva štátu bez náhrady, čo im spôsobí finančnú ujmu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	čl. I bodu 15 návrhu zákona Žiadame vypustenie zbrane uvedenej v navrhovanom § 4 ods. 2 písm. n) zo zoznamu zakázaných zbraní. Odôvodnenie Navrhované ustanovenie § 4 ods. 2 písm. n) narúša právnu istotu, a to vzhľadom na kompletný zákaz samonabíjacích zbraní, ktoré sú v legálnej držbe osôb, ktoré ich nadobudli s vynaložením svojich finančných prostriedkov a preukázaním splnenia podmienok zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na zásadné sprísnenie regulácie a zákaz držby samonabíjacích zbraní nie je preukázateľný a reálny dôvod. Cieľom vypustenia navrhovanej úpravy § 4 ods. 2 písm. n) je tiež umožniť držiteľom expanzných zbraní ako napríklad členom klubov vojenských dôchodcov zúčastňovať sa aj v budúcnosti, za použitia týchto expanzných zbraní, rekonštrukcií historických bojov, iných kultúrnych podujatí, resp. vykonávania čestnej stráže počas pamätných dní pri pomníkoch v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Pri rekonštrukcii historických bojov, príp. iných kultúrnych podujatiach sa tieto expanzné zbrane používajú pri stoických ukázkach bez strelby alebo pri aktívnej strelbe, ktorej účelom je širokej verejnosti priblížiť ostrosť skutočných bojov. Ak by sa ponechala	Z	N	Zaradenie zbraní do kategórie A vyplýva zo smernice (článok 5 ods. 3 a príloha I smernice). Súčasní držiteľia zbraní a veľkokapacitných zásobníkov budú automaticky považovaní za držiteľov výnimiek podľa § 72j ods. 5. Rozpor odstránený vysvetlením problematiky.

	navrhovaná úprava § 4 ods. 2 písm. n), hrozí, že expanzné zbrane nebude možné používať na ukážkach mimo miesta ich obvyklého uloženia. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	čl. I bodu 56 návrhu zákona Žiadame vypustiť celý novelizačný bod 56 a ponechať lehotu platnosti zbrojného preukazu na 10 rokov. Odôvodnenie Vzhľadom na to, že psychická spôsobilosť žiadateľa o zbrojný preukaz je ponechaná na 10 rokov, nie je účelné znižovať platnosť zbrojného preukazu na 5 rokov. Skrátene platnosti zbrojného preukazu bude predstavovať nielen administratívna záťaž Policajnému zboru, ale aj značnú časovú a finančnú záťaž pre držiteľov zbrojných preukazov, vrátane držiteľov zbrojných preukazov z radov príslušníkov ozbrojených síl Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	Doba platnosti zbrojného preukazu ostane 10 rokov.
MPRVSR	Čl. I bod 175 Navrhované znenie § 72j ods. 1 žiadame preformulovať nasledovne: „(1) Zbrojný preukaz vydaný podľa tohto zákona v znení účinnom do 28. februára 2021 zostáva v platnosti na dobu, na ktorú bol vydaný.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 72j ods. 1 nie je jednoznačné, či zbrojné preukazy vydané na dobu desiatich rokov podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 28. februára 2021 zostávajú v platnosti na dobu, na ktorú boli vydané, alebo či sa	Z	N	Navrhovaná zmena nie je potrebná, pretože bude ponechaná desaťročná platnosť zbrojného preukazu.

	ich platnosť končí po piatich rokoch od doby vydania. Z tohto dôvodu žiadame o úpravu znenia predmetného ustanovenia, aby bolo možné dôjsť bez pochybností k jednoznačnému výkladu, ktorý bude zodpovedať jeho odôvodneniu, ktoré je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy: „Ponecháva sa platnosť zbrojných preukazov, ktoré boli vydané pred účinnosťou tohto zákona. Tieto zbrojné preukazy budú platiť až do doby uvedenej v zbrojnom preukaze.“.			
MPRVSR	Čl. I bod 30 Z navrhovaného znenia § 8 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno g). Zároveň žiadame z návrhu zákona vypustiť všetky ustanovenia, ktoré sa týkajú § 8 ods. 2 písm. g), napríklad štrnásty novelizačný bod, slová „a zbraň vybavenú zakázaným doplnkom zbrane, ktorý mu bol ponechaný podľa § 34 ods. 6 písm. b) v stave umožňujúcom okamžité použitie“ v šesťdesiatom druhom novelizačnom bode a slová „alebo prenechať na nevyhnutne potrebný čas držiteľovi skupiny D zbrojného preukazu zbraň kategórie A, na ktorú bola udelená výnimka podľa § 8 ods. 2 písm. g), ak jej použitie umožňuje osobitný predpis24b)“ v deväťdesiatom novelizačnom bode. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 8 ods. 2 písm. g) nebude mať pre výkon práva poľovníctva podstatný význam, ak dôjde k schváleniu sedemnásteho novelizačného bodu, na základe ktorého bude zakázaným doplnkom zbrane zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie, ktorý je výrobkom obranného priemyslu. V dôsledku navrhovaného znenia § 4 ods. 4 písm. b) budú povolené civilné	Z	N	N Návrhom zákona budú zakázané doplnky zbraní uvedené v § 4 ods. 4 písm. b) („b) zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie,“) vypustené z pôsobnosti zákona. Rozpor bol odstránený.

	zameriavače skonštruované na princípe noktovízora a termovízie pre všetkých poľovníkov a nepovažujeme za opodstatnené, aby poľovnícke organizácie na základe výnimky udelenej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky nakupovali aj výrobky obranného priemyslu, nakoľko obstaranie výrobku obranného priemyslu bude predstavovať zdĺhavý proces (vybavenie skupiny F zbrojnej licencie a následne udelenie výnimky).			
MSSR	K doložke zlučiteľnosti. Upozorňujeme predkladateľa na zmenu Doložky zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie a z tohto dôvodu odporúčame doložku zlučiteľnosti zosúladiť s prílohou č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 15 (§ 4 ods. 2 písm. l)). Ustanovenie § 4 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „l) samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola upravená zo samočinnnej zbrane,“. Odôvodnenie: Zmena kategorizácie strelných zbraní reaguje na zmenu smernice Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní, ktorá v prílohe č. I rozširuje kategórie zakázaných zbraní o poloautomatické/samonabíjacie zbrane upravené zo zbraní samočinnných. Vzhľadom k tomu, že súčasné znenie zákona zaraďuje samonabíjacie palné zbrane upravené zo samočinnných zbraní do kategórie zbraní B podľa § 5 ods. 1 písm. f) platného zákona spolu so samonabíjacími zbraňami konštrukčne odvodenými od zbrane samočinnnej, odporúčame v zmysle smernice túto podkategóriu zbraní rozdeliť a presunúť do	O	A	

	kategórie zbraní A iba samonabíjacie zbrane, ktoré boli so zbraní samočinných upravené. V zmysle uvedeného súčasne navrhujeme ponechať samonabíjacie palné zbrane konštrukčne odvodené od zbraní samočinných v súčasnej kategórii zbraní B. Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. f) v bode 20 navrhujeme preformulovať nasledovne: „f) samonabíjacia palná zbraň skonštruovaná v základných technických znakoch rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň, ktorá nie je uvedená v § 4 ods. 2 písm. m), n) alebo písm. q)“.			
MSSR	K čl. I bod 14 (§ 4 ods. 2 písm. e)). Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. e) v nadväznosti na nové znenie § 8 ods. 2 písm. g) v bode 30 odporúčame ponechať v znení platného zákona. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k návrhu zákona sa uvádza, že zbraň vybavená tlmičom hluku výstrelu sa nebude považovať za zakázanú zbraň, ak bola výnimka ministerstva k nadobúdaniu tlmiča hluku výstrelu udelená držiteľovi zbrojnej licencie skupiny F - poľovníckym združeniam, ako príklad uvádzate odstrel zveri v dôsledku Afrického moru ošípaných. V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že pre použitie tlmiča hluku výstrelu je potrebné urobiť zmeny na hlavni zbrane, na ktorú sa má tlmič upevniť, avšak po takto vykonaných úpravách, bude možné na upravenú zbraň upevniť aj iný tlmič ako ten, na ktorý dostalo poľovnícke združenie výnimku od ministerstva. Žiadnym spôsobom nebude možné preukázať, že daná zbraň s tlmičom hluku výstrelu sa použila len počas situácie ako africký mor, alebo že bol na nej použitý iba tlmič hluku výstrelu, na ktorý bola udelená výnimka ministerstva poľovníckemu združeniu.	O	N	Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. N - Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie

	Máme za to, že neexistuje relevantný dôvod k uvoľňovaniu zakázaného doplnku zbrane, ktorým je tlmič hluku výstrelu. Navyše ani dôvodová správa neobsahuje náležité zdôvodnenie navrhovanej zmeny. Považujeme za potrebné, aby predkladateľ dôsledne prehodnotil všetky dopady navrhovanej zmeny, najmä s poukazom na nemožnosť vylúčenia jej negatívnych dôsledkov.			medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR.
MSSR	K čl. I bod 53 (§ 21 ods. 3). V § 21 ods. 3 žiadame vypustiť slová „Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky“ bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa dosiahne, aby lekári zdravotníckych zariadení v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky boli na návrh riaditeľa policajného útvaru členmi skúšobnej komisie a posudzovali odbornú spôsobilosť žiadateľa	O	A	

	držať alebo nosiť zbraň a strelivo. Principiálne nesúhlasíme s takýmto konceptom, navyše ku ktorému došlo bez predchádzajúcej konzultácie. Nepovažujeme za vhodné, resp. nepoznáme žiadny relevantný dôvod, prečo by mali byť do posudzovacej komisie prizývaní lekári zo zdravotníckych zariadení v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.			
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I bode 14 slová "pripája bodkočiarka a tieto slová" nahradiť slovami "sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová" a za slovami "písm. g)" vložiť čiarku, primerane upraviť uvedené aj v ďalších bodoch napr. 17, v čl. I bode 32 § 10 rozdeliť celý text odseku 1 na pododseky, vzhľadom na to, že sa opakuje slovo "alebo", v čl. I bode 53 za slovom "kraja" vypustiť bodku, v bode 105 a 106 poznámke pod čiarou k odkazu 29d a 29f na konci doplniť slová "Z. z.", v čl. I bode 107 slovo "dopĺňajú" nahradiť slovom "vkladajú", v čl. I bode 122 vypustiť slovo "sa" , vzhľadom na duplicitu, v čl. I bode 166 v poznámke pod čiarou k odkazu 36a na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov", vzhľadom na to, že ustanovenie § 79 už bolo novelizované, odkazy uvádzať za interpunkčnými znamienkami napr. v bodoch 105, 159.	O	ČA	
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 40 Odporúčame slová "dňom, keď rozhodnutie súdu o dedičstve nadobudlo právoplatnosť" nahradiť slovami "dňom	O	N	Rovnaká formulácia je použitá aj v iných ustanoveniach zákona (§ 11 ods. 6 a § 12 ods. 2)

	nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o dedičstve".			
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 124 Odporúčame upraviť v zákone definíciu pojmu "športový strelec", vzhľadom na jeho použitie v § 43 ods. 2, pričom nie je jasné kto ním je.	O	N	§ 43 ods. 2 zákona bol upravený.
MŠVVaŠSR	čl. III bodu 5 Odporúčame uviesť úplný názov zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súčasne odporúčame vypustiť slová "zaradení v športovej reprezentácii, vzhľadom na to, že samotný § 29 ods. 2 definuje pojem "športový reprezentant".	O	A	
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 11 Odporúčame v § 2 ods. 1 písm. t) slová "za pomoci strelných zbraní zasahujú terč" nahradiť slovami "strelnými zbraňami zasahujú cieľ".	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.
MŠVVaŠSR	nad rámec zákona Žiadame v čl. I doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: "V § 17 ods. 2 písmeno d) znie: "d) potvrdenie streleckej organizácie o príslušnosti žiadateľa k nej, ak príslušný športovec alebo športový odborník žiada o vydanie skupiny E zbrojného preukazu a v registri fyzických osôb v športe nemá zapísanú príslušnosť k streleckej organizácii a šport, ktorého súčasťou je športová strelba.". V súvislosti s novonavrhovaným znením § 17 ods. 2 písm. d) žiadame zmeniť v bode 30 znenie § 8 ods. 3 nasledovne: "(3) Ministerstvo udelí na základe písomnej žiadosti	Z	ČA	Návrh zákona používa pojmy „strelecká organizácia“ a „športová organizácia“, pretože ide o dva odlišné subjekty. Strelecká organizácia je legislatívna skratka zavedená v § 17 ods. 2 písm. d) a ide o subjekt, ktorý sa zaoberá športovou strelbou, ale nemusí ísť o športovú organizáciu podľa zákona o športe. V tomto smere bol návrh upravený a

	výnimku na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. l) až p) aj držiteľovi skupiny E zbrojného preukazu, ktorý predloží potvrdenie športovej organizácie,^{11a)} ktorej predmetom činnosti alebo cieľom činnosti je športová streľba (ďalej len „strelecká organizácia“), a má k nej príslušnosť alebo medzinárodnej športovej organizácie, ktorej predmetom činnosti alebo cieľom činnosti je športová streľba, a je jej členom, že a) počas posledných 12 mesiacov aktívne trénoval alebo sa zúčastnil súťaže v streľbe, ktorú uznáva strelecká organizácia alebo medzinárodná športová organizácia, ktorej predmetom činnosti alebo cieľom činnosti je športová streľba a b) strelná zbraň, o výnimku ktorej žiada, spĺňa špecifikácie požadované pre streleckú disciplínu uznanú medzinárodnou športovou organizáciou, ktorej predmetom činnosti alebo cieľom činnosti je športová streľba.". Následne žiadame v § 18 ods. 4 slová "Športová organizácia alebo strelecká organizácia" nahradiť slovami "Strelecká organizácia" a v § 64 ods. 1 písm. o) slová "športových organizácií, medzinárodných športových organizácií a streleckých organizácií" nahradiť slovami "streleckých organizácií a medzinárodných športových organizácií". Odôvodnenie Zmenu znenia § 17 ods. 2 písm. d) navrhujeme z dôvodu zníženia administratívnej záťaže žiadateľa, tým, že policajný zbor nebude vyžadovať od žiadateľa písomné potvrdenie, ak uvedené údaje má k dispozícii z informačného systému športu. Návrh upravuje aj situáciu, ak fyzická osoba síce má príslušnosť k športovej organizácii, ale z nejakého dôvodu táto príslušnosť nie je vyznačená v registri fyzických osôb v		pojem „športová činnosť“ bol nahradený slovom „činnosť“. Potvrdenie tohto subjektu o členstve slúži na získanie zbrojného preukazu skupiny E (športové účely). Športová organizácia je subjekt podľa zákona o športe a preukázanie príslušnosti k nej slúži nielen na získanie zbrojného preukazu skupiny E, ale aj na získanie výnimky podľa § 8 ods. 3. § 17 ods. 2 písm. d) bol upravený V § 17 ods. 2 písmeno d) znie: „d) potvrdenie právnickej osoby zaoberajúcej sa činnosťou, ktorej súčasťou je športová streľba podľa pravidiel platných na území Slovenskej republiky alebo medzinárodných pravidiel (ďalej len „strelecká organizácia“) o členstve, ak žiada o vydanie skupiny E zbrojného preukazu; potvrdenie sa nevyžaduje, ak má v informačnom systéme športu¹⁶⁾ o športovcoch alebo športových odborníkoch v registri fyzických osôb v športe zapísaný šport, ktorého súčasťou je športová streľba.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16 znie: „16) § 79 zákona č. 440/2015 Z. z. v znení zákona č.
--	--	--	---

	športe. Obdobne môže nastať aj situácia, že v registri fyzických osôb v športe nemá fyzická osoba vyznačený šport, ktorého súčasťou je športová strelba, hoci je príslušná k danej športovej organizácii. Zmenu znenia § 8 ods. 3 navrhujeme z dôvodu presnejšej formulácie predmetného ustanovenia, vzhľadom na to, že sa v rámci zákona používajú pojmy "strelecká organizácia" a súčasne sa do zákona dopĺňa teraz aj "športová organizácia". Nie je jasné, či sú to dva odlišné subjekty alebo je strelecká organizácia športovou organizáciou. Podľa nášho názoru je strelecká organizácia športovou organizáciou. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.			310/2019 Z. z.“.
MŠVVaŠSR	doložke vybraných vplyvov Žiadame v doložke vybraných vplyvov desiatej časti doplniť nasledovný text: "Taktiež sa vyžaduje zvýšenie limitu finančných prostriedkov, ktoré nie sú zohľadnené v rozpočte kapitoly Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (ďalej len MŠVVaŠ SR) na rok 2020 a ani v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021– 2024 a MŠVVaŠ SR nie je schopné zabezpečiť zvýšené výdavky v rámci vlastných rozpočtových zdrojov. Zvýšené náklady navrhovanej právnej úpravy tvorí vytvorenie API rozhrania na umožnenie čítania údajov informačného systému športu MV SR. Na základe uvedeného bude MŠVVaŠ SR uplatňovať výdavky spojené s vyššie uvedenými potrebami na MF SR formou zvýšeného rozpočtu rozpočtovej kapitoly MŠVVaŠ SR.". Odôvodnenie: Návrh zákona bude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet aj v kapitole MŠVVaŠ SR o čom bolo MV SR na vzájomnom	Z	A	Doložka vplyvov bola dopracovaná o výdavky ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu s tým, že výdavky vo výške 15 000 eur budú zabezpečené v rámci ich rozpočtu.

	rokovaní k predmetnej novele informované a bolo dohodnuté, že uvedená informácia bude obsiahnutá v doložke vplyvov. Vzhľadom na to, že táto informácia v doložke vplyvov absentuje, žiadame ju doplniť. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.			
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 166 Žiadame v navrhovanom znení § 66 ods. 2 zákona slová "sprístupňuje bezodplatne v elektronickej podobe diaľkovým, nepretržitým a priamym prístupom" nahradiť slovami "bezodplatne poskytuje v elektronickej podobe". Odôvodnenie: Znenie § 66 ods. 2 žiadame zosúladiť s navrhovaným znením odseku 3, vzhľadom na to, že pôvodne navrhované znenie považujeme za nadbytočné a z novo navrhovaného znenia je zrejmé, že predmetné údaje sú poskytované nepretržite. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.	Z	A	Znenie § 66 ods. 2 bude nasledovné: „(2) Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky bezodplatne poskytuje v elektronickej podobe ministerstvu a Policajnému zboru údaje vedené v informačnom systéme športu o športovcoch alebo športových odborníkoch, ktorí majú v registri fyzických osôb v športe zapísaný šport, ktorého súčasťou je športová streľba.“.
MŠVVaŠSR	nad rámec zákona Žiadame zmeniť ustanovenie § 26 ods. 1 písm. f) zákona nasledovne: "f) stratil príslušnosť k streleckej organizácii, ak ide o skupinu E zbrojného preukazu.". Odôvodnenie: Vzhľadom na požiadavku zosúladenia pojmov "strelecká organizácia" a "športová organizácia" žiadame používať vo vzťahu k streleckej organizácii, ktorá je športovou organizáciou "príslušnosť k organizácii" a nie "členstvo v organizácii", a to podľa § 3 písm. k) zákona o športe. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za	Z	ČA	Doplnil sa dôvod na odňatie zbrojného preukazu (strata príslušnosti k športovej organizácii).

	zásadnú.			
MZSR	bodu 53 V § 21 ods. 3 navrhujeme za slovami „Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky“ nahradiť spojku „a“ čiarkou. Odôvodnenie: Upresnenie možností, že lekár môže, okrem iného, byť v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky alebo v pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, a nie v pôsobnosti oboch ministerstiev zároveň.	O	A	
MZVEZ SR	K čl. I bodu 121 § 42 ods. 2 Na základe bodu 121 návrhu zákona zbrojný sprievodný list na dovoz zbrane alebo streliva držiteľovi zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie vydá policajný útvar a v zahraničí zastupiteľský úrad Slovenskej republiky po predchádzajúcom súhlasnom stanovisku ministerstva vnútra na základe písomnej žiadosti podanej podľa § 40 ods. 2. Podľa poslednej vety platného § 42 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov údaje o zbrani uvedie len v prípade, ak sú mu známe. Odporúčame, nad rámec návrhu zákona, v bode 121 formulačne precizovať poslednú vetu ustanovenia § 42 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. týkajúcu sa uvádzania údajov o zbrani zastupiteľským úradom SR v zahraničí. V zbrojnom sprievodnom liste na dovoz zbrane a streliva sa uvádzajú údaje v súlade so žiadosťou podľa § 40 ods. 2 zákona, pričom podľa písmen d), e) a g) citovaného ustanovenia sa pri dovoze zbrane a streliva uvedie iba druh zbrane alebo streliva resp. údaje o	O	A	§ 4 ods. 2 a § 42 ods. 2 boli upravené.

	označení zbrane alebo streliva značkou, pričom údaje o zbrani alebo údaje o strelive sa neuvádzajú. Uvedené ustanovenia odporúčame zosúladiť tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, aké údaje o zbrani uvádza zastupiteľský úrad SR do zbrojného sprievodného listu na dovoz zbrane alebo streliva, a to aj v nadväznosti na novonavrhovanú povinnosť vyžiadať si predchádzajúce stanovisko Ministerstva vnútra SR (bod 121, § 42 ods. 2).			
MZVEZ SR	K čl. I V bode 24 písm. d) odporúčame vložiť za slová „písm. h“ pravú zátvorku. V bode 28 na konci odporúčame vypustiť druhú bodku za slovami „Z. z.“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na body 34 a 115. V bode 68 § 28 ods. 1 písm. i) odporúčame pojmovo zosúladiť text „ovplyvnený alkoholom alebo inou návykovo látkou“ a text platného § 50 ods. 2 písm. e) „pod vplyvom alkoholu alebo pod vplyvom inej návykovej látky“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 24c za slová „§ 5 zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. V bode 82 úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „pred písmeno a)“. V bode 99 odporúčame slová „druhej a tretej vete“ nahradiť slovami „druhej vete a tretej vete“. V bode 107 úvodnej vete odporúčame slovo „doplňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“. V bode 144 § 55 ods. 2 odporúčame pred slovo „podnikateľ“ vložiť slová „fyzická osoba -“. Legislatívno-technické pripomienky.	O	ČA	
MZVEZ SR	K Doložke zlučiteľnosti V bode 4 písm. a) odporúčame za slová čl. 4 ods. 3 a čl. 4 ods. 4 vložiť slová „smernice 91/477/EHS v znení zmenenom	O	A	

	smernicou 2017/853“. Bod 4 písm. b) text za odrážkou odporúčame formulovať takto: „konanie o porušení zmlúv vedené pod č. 2018/0394 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní.“.			
NBS	k čl. I K čl. I 1. V bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame na konci vložiť slová „v znení zákona č. 376/2019 Z. z.“. 2. V bode 24 § 7 ods. 1 písm. d) odporúčame za slová „§ 6 ods. 1 písm. h“ vložiť pravú zátvorku. 3. V bode 51 odporúčame slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“. 4. V bode 88 úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. 5. V bode 106 odporúčame úvodnú vetu uviesť takto: „V § 37 ods. 7 sa nad slovom „predpisu“ odkaz „3)“ nahrádza odkazom „29f)““. 6. V bode 107 odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“. 7. V bode 122 odporúčame pred slovom „nahrádzajú“ vypustiť slovo „sa“. 8. Za bod 174 odporúčame vložiť nový novelizačný bod 175, ktorý znie: „175. V § 72h ods. 6 sa slová „ods. 5“ nahrádzajú slovami „ods. 6“ a slová „až f)“ sa nahrádzajú slovami „až d)““, a to vzhľadom na zmeny navrhované v čl. I bodoch 44 a 45. Zároveň odporúčame prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body. 9. V pôvodnom bode 176 pred slová „Príloha č. 1“ odporúčame vložiť dolnú úvodzovku a na konci tohto bodu vložiť dolnú úvodzovku a bodku („.).	O	ČA	

NBS	k čl. III K čl. III V úvodnej vete čl. III odporúčame za slová „364/2019 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 383/2019 Z. z., zákona č. 386/2019 Z. z.“ a za slovom „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“.	O	A	
NBS	k doložke zlučiteľnosti K doložke zlučiteľnosti 1. Vo všeobecnosti je nevyhnutné, aby predkladateľ náležite vyplnil doložku zlučiteľnosti v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení (účinnom od 15. júla 2020). 2. V bode 3. písm. a) odporúčame v príslušnom primárnom práve za slová „Zmluvy o fungovaní Európskej únie“ doplniť slová „v platnom znení“ v súlade s Prílohou č. 2 k platným Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
NBS	k tabuľke zhody K tabuľke zhody 1. Na str. 1 v prvom rámečku je potrebné doplniť pri citácii zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy (kompetenčný zákon) slová „v znení neskorších predpisov“. 2. Na str. 50 v odkaze s hviezdikou je potrebné uviesť správnu citáciu príslušného nariadenia, a to takto: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 182/2011 zo 16. februára 2011, ktorým sa ustanovujú pravidlá a všeobecné zásady mechanizmu, na základe ktorého členské štáty kontrolujú vykonávanie vykonávacích právomocí Komisie (Ú. v. EÚ L 55, 28.2.2011)“.	O	A	
NBS	všeobecne k čl. I Všeobecne k čl. I V texte právneho predpisu je potrebné	O	A	

	označenie odkazov uvádzať nad slovom až za bodkou, alebo čiarkou, napríklad v čl. I bode 30 § 8 ods. 2 písm. g) odkaz 11 nad slovom „organizácii“ alebo v čl. I bode 94 § 35 ods. 1 písm. k) prvom bode odkaz 27 nad slovom „vypožičiatel“.			
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 1. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa v § 71a zákona č. 190/2003 Z. z. upraví znenie transpozičného odkazu podľa čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pr	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame primárne právo označiť ako písmeno „a“, sekundárne právo ako písmeno „b“ a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie ako písmeno „c“. 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj smernice 91/477/EHS uviesť nasledovne: „(Ú. v. ES L 256, 13.9.1991; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 11)“. 3. Z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť vykonávaciu smernicu (EÚ) 2019/68 a vykonávaciu smernicu (EÚ) 2019/69, nakoľko sa predmetným návrhom zákona netransponujú. 4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame na konci názvu nariadenia vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“. 5. Do bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť aj konanie o porušení zmlúv č. 2020/0117 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení k smernici (EÚ) 2017/853. 6. Z bodu 4 písm. c) žiadame vypustiť informácie o právnych predpisoch, do ktorých bola transponovaná vykonávacia smernica (EÚ) 2019/68 a	O	A	

	vykonávacia smernica (EÚ) 2019/69.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853 1. V stĺpci 6 tabuľky zhody sú uvedené národné transpozičné ustanovenia, z ktorých niektoré obsahujú odkazy, pričom v stĺpci 8 tabuľky zhody predkladateľ uvádza jednotlivé poznámky pod čiarou k príslušným odkazom, avšak pri niektorých absentuje v stĺpci 8 tabuľky zhody poznámka pod čiarou na daný odkaz. Z uvedeného dôvodu žiadame skontrolovať všetky odkazy a tie, ktorý nemajú uvedené príslušné poznámky pod čiarou k týmto odkazom, žiadame doplniť do stĺpca 8 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „podnikateľ v oblasti zbraní“, žiadame do stĺpca 4 tabuľky zhody doplniť aj „Zákon č. 190/2003 Z. z.“, keďže podľa stĺpca 6 tabuľky zhody sa transpozícia tohto článku smernice preukazuje aj platným znením zákona č. 190/2003 Z. z. Ďalej žiadame do stĺpca 5 tabuľky zhody doplniť „Čl. I bod 76 a bod 77“ a v stĺpci 6 tabuľky zhody doplniť text z Čl. I bod 76 a 77 návrhu zákona. Upozorňujeme ešte, že v stĺpci 6 tabuľky zhody pri § 29 ods. 2 písm. d) zákona chýba nad slovom „úschova“ odkaz 28a.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ)	O	A	

	2017/853, ktorým sa definuje pojem „sprostredkovateľ“, žiadame do stĺpca 4 tabuľky zhody doplniť aj „Zákon č. 190/2003 Z. z.“, keďže podľa stĺpca 6 tabuľky zhody sa transpozícia tohto článku smernice preukazuje aj platným znením zákona č. 190/2003 Z. z. Ďalej žiadame do stĺpca 5 tabuľky zhody doplniť „Čl. I bod 11“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „sledovanie“, žiadame do stĺpca 4 tabuľky zhody doplniť aj „Zákon č. 190/2003 Z. z.“, keďže podľa stĺpca 6 tabuľky zhody sa transpozícia tohto článku smernice preukazuje aj platným znením zákona č. 190/2003 Z. z. Ďalej žiadame do stĺpca 5 tabuľky zhody doplniť „Čl. I bod 94“ k § 35 ods. 1 písm. k) a k § 64 ods. 1 písm. m) až q) „Čl. I bod 157“ návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje aká osoba sa považuje za osobu s bydliskom v krajine, žiadame do stĺpca 4 tabuľky zhody doplniť aj „Zákon č. 190/2003 Z. z.“, keďže podľa stĺpca 6 tabuľky zhody sa transpozícia tohto článku smernice preukazuje prevažne platným znením zákona č. 190/2003 Z. z. Ďalej žiadame do stĺpca 5 tabuľky zhody doplniť „Čl. I bod 10“ návrhu zákona a do stĺpca 6 tabuľky zhody text z Čl. I bod 10 návrhu	O	A	

	zákona.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorý sa týka Európskeho zbrojného pasu, žiadame do stĺpca 4 tabuľky zhody doplniť aj „Zákon č. 190/2003 Z. z.“, keďže podľa stĺpca 6 tabuľky zhody sa transpozícia tohto článku smernice preukazuje aj platným ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. Ďalej žiadame do stĺpca 5 tabuľky zhody k § 46 ods. 2 doplniť „Čl. I bod 127“ návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 15. Podľa čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853 Európsky zbrojný pas „...musí obsahovať informácie stanovené v prílohe II.“. Transpozícia predmetnej vety smernice je preukázaná do § 46 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. podľa ktorého „Vzor a náležitosti európskeho zbrojného pasu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“. Na účely preukázania úplnej transpozície predmetnej vety smernice odporúčame do tabuľky zhody uviesť aj ustanovenie všeobecne záväzného právneho predpisu obsahujúce náležitosti európskeho zbrojného pasu a v súvislosti s tým doplniť stĺpce 4 až 6 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 16. Podľa čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853 týkajúceho sa Európskeho zbrojného pasu „Osoba používajúca strelnú zbraň	O	A	

	musí mať tento pas vždy pri sebe...“. Žiadame transpozíciu predmetnej vety preukázať do slovenského právneho poriadku SR a v súvislosti s tým vyplniť stĺpce 4 až 6 tabuľky zhody.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 17. Transpozíciu čl. 1 ods. 3 smernice písm. a) (EÚ) 2017/853, ktorým sa mení čl. 4 ods. 1 smernice 91/477/EHS v platnom znení považujeme za nedostatočne preukázanú do slovenského právneho poriadku. Predmetný článok smernice sa vzťahuje nielen na vyrobené strelné zbrane, ale aj na dovezené strelné zbrane do EÚ, pričom členské štáty majú zabezpečiť, aby každá takáto strelná zbraň alebo hlavná časť uvedená na trh bola označená jasným, trvalým a jedinečným označením, a to bezodkladne po výrobe a najneskôr pred jej uvedením na trh, alebo bezodkladne po dovoze do EÚ. Ustanovenie § 7 ods. 2 písm. g) a ods. 5 zákona č. 64/2019 Z. z. sa však týkajú len povinnosti výrobcu označiť strelnú zbraň pred uvedením na trh. Žiadame preto v tabuľke zhody preukázať ako je zabezpečená transpozícia tohto článku smernice do slovenského právneho poriadku v prípade dovezenej strelnej zbrane alebo hlavnej časti a jej bezodkladné označenie po dovoze. V súvislosti s uvedeným žiadame vyplniť stĺpce 4 až 6 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 18. Podľa čl. 1 ods. 3 smernice písm. b) (EÚ) 2017/853, ktorým sa mení čl. 4 ods. 1 smernice 91/477/EHS v platnom znení „Pokiaľ ide o strelné zbrane vyrobené alebo dovezené do Únie k	O	A	

	14. septembri 2018 alebo po tomto dátume, členské štáty zabezpečia, aby každá takáto strelná zbraň alebo hlavná časť uvedená na trh bola: b) zaregistrovaná v súlade s touto smernicou bezodkladne po výrobe a najneskôr pred jej uvedením na trh alebo bezodkladne po dovoze do Únie.“. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z., ktorým sa preukazuje transpozícia tohto článku smernice, musí byť každá zbraň kategórie A, B, C a zbraň kategórie D uvedená v § 7 ods. 1 písm. a), d), i) alebo písm. k) zaevidovaná. Na základe uvedeného žiadame vysvetliť, prečo len niektoré uvedené zbrane kategórie D musia byť zaevidované a ostatné nie, nakoľko smernica hovorí o každej zbrani bez výnimky. Ďalej smernica vyžaduje, aby z časového hľadiska každá takáto strelná zbraň alebo hlavná časť bola zaregistrovaná bezodkladne po výrobe a najneskôr pred jej uvedením na trh alebo bezodkladne po dovoze do EÚ. Z ustanovení, ktorými sa preukazuje transpozícia však uvedený časový okamih „bezodkladnosti“ nie je zrejmý, preto rovnako žiadame aj túto skutočnosť vysvetliť.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 19. Podľa čl. 1 ods. 3 písm. b) smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa mení čl. 4 ods. 4 smernice 91/477/EHS v platnom znení majú členské štáty zabezpečiť, aby príslušné orgány uchovávali v informačných systémoch údajov záznamy o strelných zbraniach a hlavných častiach vrátane súvisiacich osobných údajov po dobu 30 rokov po zničení predmetných strelných zbraní alebo hlavných častí. Transpozíciu predmetného článku smernice	O	A	

	odporúčame preukázať v tabuľke zhody Čl. I bod 161 § 65 ods. 4 návrhu zákona, ktorého znenie zodpovedá požiadavke správnej transpozície smernice.			
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 2. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa nadpis transpozičnej prílohy – prílohy č. 7 zákona č. 190/2003 Z. z. v znení „Zoznam preberaných právnych aktov Európskej únie“ upraví podľa čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení na „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/853: 2. V čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „strelná zbraň“ smernica uvádza, že je akákoľvek prenosná zbraň s hlavňou. Domnievame sa, že definícia tohto pojmu podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z. je koncipovaná širšie, nakoľko môže ísť o akékoľvek prenosné zariadenie. Žiadame uvedené odôvodniť, prípadne zosúladiť so znením smernice.	O	A	Uvedené vymedzenie pojmu zbraň považujeme za dostatočné a v praxi nespôsobuje žiadne problémy. Zároveň je potrebné uviesť, že pod pojem zbraň zaraďuje zákon aj napr. mechanickú zbraň (§ 7 ods. 1 písm. e)), ktorá nemá hlaveň.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/853: 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 3 písm. b) smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa mení čl. 4 ods. 4 smernice 91/477/EHS v platnom, znení podľa ktorého: „Záznamy o strelných zbraniach a hlavných častiach uvedené v prvom pododseku tohto odseku a súvisiace osobné údaje musia byť	O	A	

	prístupné pre...“ žiadame v stĺpci 5 tabuľky zhody namiesto „§ 66 ods. 5“ uviesť „§ 65 ods. 5“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/853: 21. Čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa mení čl. 5 a 6 smernice 91/477/EHS v platnom znení obsahuje dve kumulatívne podmienky, za ktorých členské štáty povolia nadobudnutie vlastníctva a držanie strelných zbraní iba osobám, ktoré na to majú riadny dôvod. Prvou podmienkou je, že dosiahli vek aspoň 18 rokov a druhou podmienkou, že pravdepodobne neohrozia seba alebo ostatných, verejný poriadok ani verejnú bezpečnosť; odsúdenie za úmyselný násilný trestný čin sa považuje za náznak takéhoto ohrozenia. Pri podmienke veku, smernica obligatórne ustanovuje členským štátom povoliť nadobudnutie vlastníctva inak než kúpou a držanie strelných zbraní na účely poľovníctva a športovej strelby aj osobám mladším ako 18 rokov, pod podmienkou povolenia od rodiča alebo pod dohľadom rodiča alebo dospelaj osoby s platnou licenciou pre strelné zbrane alebo poľovníckou licenciou, alebo sa nachádzajú v licencovanom výcvikovom stredisku alebo inak akreditovanom výcvikovom stredisku, a že rodič alebo dospelá osoba s platnou licenciou pre strelné zbrane alebo poľovníckou licenciou preberie zodpovednosť za riadne uskladnenie. Ustanovenie § 18 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z., ktorým sa preukazuje splnenie transpozičnej povinnosti je v rozpore s dikciou predmetnej smernice, nakoľko v prípade právneho poriadku Slovenskej republiky nie je umožnené osobám mladším	O	N	Nepovažujeme za potrebné vykonať zmeny v tejto oblasti. Zmeny v uvedených ustanoveniach neboli navrhnuté ani relevantnými subjektmi v oblasti poľovníctva.

	ako 18 rokov vykonávať a držať strelné zbrane na účely poľovníctva. Žiadame upraviť v zmysle smernice.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 22. Článkom 1 ods. 10 smernice (EÚ) 2017/853 sa vkladá čl. 10b smernice 91/477/EHS v platnom znení, ktorý v odseku 1 ukladá povinnosti pri deaktivácii strelných zbraní. Okrem iných povinností je potrebné aj umiestnenie zreteľného a viditeľného označenia na strelnú zbraň, ktorá je deaktivovaná. Z ustanovení, ktorými sa preukazuje transpozícia však takáto povinnosť nevyplýva. Z tohto dôvodu žiadame zabezpečiť úplnú transpozíciu alebo preukázať dodatočnú transpozíciu iným zákonným ustanovením.	O	A	Tabuľka zhody bola upravená.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 23. Žiadame náležite preukázať do slovenského právneho poriadku transpozíciu čl. 1 ods. 20 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa mení písm. f) prílohy II smernice 91/477/EHS v platnom znení týkajúce sa vyhlásenia ako časti európskeho zbrojného preukazu. Uvedenie informácie v stĺpci 8 tabuľky zhody o tom, že príloha II smernice bude prebratá zmenou predmetnej vyhlášky považujeme za nedostatočné a transpozíciu nepreukazujúce. Transpozíciu predmetného článku smernice odporúčame preukázať v tabuľke zhody Čl. I bod 127 § 46 ods. 2 návrhu zákona a vyhláškou č. 208/2004 Z. z.. Ak sa uvedená transpozícia nepreukáže vôbec, v stĺpci 7 tabuľky zhody žiadame uviesť poznámku „Ž“ – žiadna zhoda a ak sa preukáže len	O	A	Tabuľka zhody bola upravená

	navrhovaným znením § 46 ods. 2 návrhu zákona, žiadame v stĺpci 7 tabuľky zhody uviesť poznámku „Č“ – čiastočná zhoda.			
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona 3. Čl. I bod 7 návrhu zákona vypúšťa z § 2 zákona č. 190/2003 Z. z. písmeno c), ktorým sa definoval pojem „súčasť zbrane“. Na uvedené vypustenie pojmu odporúčame reflektovať aj v Trestnom zákone, napr. v § 294 ods. 2, v § 295 ods. 1.	O	N	Ministerstvo spravodlivosti SR nesúhlasí so zmenou Trestného zákona v rámci tohto legislatívneho procesu z dôvodu pripravovanej komplexnej novely Trestného zákona. Keďže predmetom tejto novely Trestného zákona, ktorá je podľa návrhu Plánu legislatívnych úloh vlády SR plánovaná na august 2021, bude aj ministerstvom vnútra avizovaná komplexná úprava skutkových podstát trestných činov nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami (§294 a 295 TZ), ministerstvo spravodlivosti nepovažuje za vhodné, aby došlo k zmene uvedených skutkových podstát v tomto legislatívnom procese. Účinnosť takejto úpravy by bola totiž veľmi krátka, teda len do nadobudnutia účinnosti pripravovanej komplexnej novely Trestného zákona. Zároveň zastávame názor, že pripravované zmeny v zákone č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a

				strelive nebudú mať vplyv na aplikáciu Trestného zákona, keďže ani v súčasnosti nie je terminológia používaná v zákone o strelných zbraniach a strelive totožná s terminológiou v Trestnom zákone. Nepovažujeme preto za vhodné vykonať prípadné zmeny v Trestnom zákone v aktuálnom legislatívnom procese, ale uskutočniť ich v rámci novely Trestného zákona.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 3. Transpozícia čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „hlavná časť“ zbrane, sa do slovenského právneho poriadku preukazuje podľa tabuľky zhody do Čl. I § 2 ods. 1 návrhu zákona. Domnievame sa, že navrhovaný pojem hlavnej časti zbrane môže ísť nad rámec smernice, nakoľko za hlavnú časť sa považuje aj vložná hlaveň, záporník, vložná nábojová komora a valec revolvera. Žiadame uvedené odôvodniť, prípadne zosúladiť so znením smernice.	O	ČA	Smernica v čl. 1 ods. 2 uvádza, že za hlavnú časť zbrane sa považuje „the barrel, the frame, the receiver, bolt“, čo v preklade znamená „the barrel“ – hlaveň, vložná hlaveň „the frame“ – rám „the receiver“ – význam tohto slova závisí od konštrukčného prevedenia zbrane: v spojení s pištoľou - "pistol receiver" - ide o telo zbrane - tak je to definované v rámci SR aj v technických normách. v spojení s puškou – „rifle receiver" - ide o puzdro záveru alebo telo zbrane, „bolt“ - záver, záporník (závisí od typu zbrane). Valec revolvera je nábojovou komorou revolvera. Vložná

				nábojová komora bola vypustená.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853 4. Transpozícia čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „strelivo“, sa do slovenského právneho poriadku preukazuje podľa tabuľky zhody o. i. do § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 190/2003 Z. z. Ustanovenie § 2 ods. 1 písm. f) zákona sa v Čl. I bod 8 návrhu zákona novelizuje, preto je potrebné túto skutočnosť premietnuť do tabuľky zhody tak, že do stĺpca 4 tabuľky zhody sa doplnia slová „+ Návrh zákona“, do stĺpca 5 tabuľky zhody slová „Čl. I bod 8.“ a do stĺpca 6 tabuľky zhody sa doplní text z Čl. I bod 8 návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „poplašné a signálne zbrane“, žiadame do stĺpca 4 tabuľky zhody doplniť aj „Zákon č. 190/2003 Z. z.“, keďže podľa stĺpca 6 tabuľky zhody sa transpozícia tohto článku smernice preukazuje aj platným znením zákona č. 190/2003 Z. z.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853 6. V čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853 sa uvádza „...osoba považuje za osobu s bydliskom v krajine, ktorá je označená ako adresa v úradnom doklade uvádzajúcom miesto jej bydliska, akým je pas alebo národný preukaz totožnosti, ktorý sa	O	N	Vzhľadom na charakter úkonov, ktoré sa vykonávajú v rámci posudzovania spoľahlivosti, považujeme za nevyhnutné, aby nešlo o osobu, ktorá má pobyt v sídle obecného úradu, ale ktorá má konkrétnu adresu, kde je

	predkladá príslušným orgánom členského štátu Ak adresa osoby nie je uvedená v jej pase alebo národnom preukaze totožnosti, krajina jej bydliska sa určí na základe akéhokoľvek iného úradného dôkazu o bydlisku uznaného dotknutým členským štátom.“ Transpozícia uvedeného ustanovenia sa preukazuje § 2 ods. 1 písm. q) zákona č. 190/2003 Z. z. a návrhom zákona, ktorý toto ustanovenie novelizuje. Z uvedeného ustanovenia vyplýva skutočnosť, že za miesto pobytu na účely zákona sa nepovažuje adresa sídla obecného alebo mestského úradu. Takúto transpozíciu považujeme za nesprávnu, nakoľko v zmysle znenia smernice sa na určenie bydliska osoby použije akýkoľvek iný úradný dôkaz o bydlisku (čo napr. občiansky preukaz, v ktorom bude uvedené sídlo obecného úradu dokazuje.) Takéto ustanovenia v praxi by osobám s pobytom na adrese sídla obecného úradu zabraňovalo nadobudnúť určité práva, ktoré smernica nelimituje. Žiadame preto uvedené ustanovenie prepracovať a uviesť do súladu so smernicou.			možné kontrolovať splnenie podmienok ustanovených týmto zákonom na manipuláciu so zbraňami.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 7. Transpozíciu čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „salutky a akustické zbrane“ odporúčame preukazovať v tabuľke zhody aj definíciou pojmu „kultúrna činnosť“ podľa Čl. I bod 11 § 2 ods. 1 písm. s) návrhu zákona a na tento účel vyplniť stĺpce 4 až 6 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853:	O	A	

	8. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „deaktivované strelné zbrane“ žiadame slová „Vyhláška č. 516/2003 Z. z.“ zo stĺpca 5 tabuľky zhody premiestniť do stĺpca 4 tabuľky zhody.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.853: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/853, ktorým sa definuje pojem „zberateľ“, v stĺpci 8 tabuľky zhody sa poukazuje na splnenie podmienok podľa § 5 vyhlášky č. 555/2003 Z. z. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že samotný návrh zákona vo svojom texte používa pojem „zberateľ“, in concreto §43 ods. 2 návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa pristúpilo k transpozícií pojmu zberateľ priamo do zákona o zbraniach.	O	N	Pojem „zberateľ“ bol zo zákona vypustený.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: Upozorňujeme, že návrh zákona novelizuje ustanovenia, ktoré sú transpozičnými opatreniami k smernici 91/477/EHS v znení smernice 2008/51/ES. Žiadame preto spolu s návrhom zákona predložiť aj tabuľku zhody so smernicou 91/477/EHS v znení smernice 2008/51/ES. Tabuľka zhody predstavuje podstatnú náležitosť návrhu právneho predpisu predkladaného do pripomienkového konania a to podľa § 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Predkladateľovi odporúčame vypracovať tabuľku zhody len k tým článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho	O	A	

	predpisu transponujú, a to v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
OAPSVLÚVSR	K čl. I bodu 25, 100, 105, 151, 175 návrhu zákona V čl. I § 7 ods. 1 písm. i), v § 35 ods. 3 písm. c), v § 37 ods. 3 písm. c), v § 58 ods. 7, 8 a 11, v § 72j ods. 11 návrhu zákona žiadame slová „podľa priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“. Takáto úprava vyplýva z bodu 22.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení, podľa ktorého „Ak sa odkazuje na právne záväzné akty Európskej únie, použije sa všeobecný pojem „osobitný predpis“.	O	A	
SIS	K § 4 až 7 Vo vzťahu ku kategorizácií zbraní poukazujeme na skutočnosť, že pri výrobe novej zbrane (nie iba pri upravovaných zbraniach) možno použiť hlavné časti zbrane inej (vyššej) kategórie, ako bude mať vyrobená zbraň, napr. pri výrobe zbrane kategórie D môžu byť použité hlavné časti zbraní zaradených v kategóriách A, B alebo C. Takto zhotovené zbrane možno pomerne jednoducho „reaktivovať“ na zbraň vyššej kategórie. Nepovažujeme za vhodné a súladné s cieľom smernice aby napr. zbraň zaradená v kategórii D obsahovala hlavnú časť zbrane kategórie B, na ktorej nadobúdanie a držbu sa vyžadujú iné zákonné podmienky. Z uvedeného dôvodu navrhujeme postupovať obdobne, ako to je pri upravovaných zbraniach, t j. aby aj novovyrobené zbrane boli kategorizované s ohľadom na to, akým spôsobom sú kategorizované hlavné časti tejto zbrane – napr. ak by plynová zbraň, ktorá je aktuálne zaradená v kategórii	Z	N	Na rozporovom konaní bola problematika vysvetlená. Rozpor bol odstránený.

	D obsahovala hlavnú časť zbrane totožnú ako zbraň kategórie A, je potrebné, aby takáto novovyrobená zbraň bola zaradená v kategórii A a nie v inej kategórii.			
SIS	K § 2 ods. 1 písm. v) Na účely vymedzenia pojmu sprostredkovateľská činnosť dávame na zváženie doplniť predmetné ustanovenie aj o iné formy dodania ako je len predmetným ustanovením anticipovaný nákup alebo predaj. V tejto súvislosti poukazujeme na bod 4 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo dňa 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní, podľa ktorého by sa na účely tejto smernice pojem „dodanie“ mal chápať tak, že zahŕňa aj požičiavanie a prenajímanie.	O	N	Požičiavanie a prenajímanie zbraní je obsiahnuté v skupine D zbrojnej licencie.
SIS	K § 4 odsek 2 písm. a) Poukazujeme na skutočnosť, že pojem vojenská zbraň je uvedený v § 13 ods. 2 zákona č. 321/2002 Z. z. o Ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Dávame na zváženie aby v § 4 ods. 2 písm. a) bol uvedený odkaz na tento pojem.	O	N	Vymedzenie vojenskej zbrane v zákone o strelných zbraniach a strelive považujeme za dostatočné. V § 13 ods. 2 zákona č. 321/2002 Z. z. o Ozbrojených silách Slovenskej republiky je za vojenskú zbraň považovaná okrem palnej zbrane aj bodná a sečná zbraň, čo nie je na účely zákona o strelných zbraniach a strelive vhodné. Zároveň poukazujeme, že palná zbraň uvedená v § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 321/2002 Z. z. o Ozbrojených silách Slovenskej republiky odkazuje na

				definíciu podľa zákona o strelných zbraniach.
SIS	K § 31a Poukazujeme na skutočnosť, že smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo dňa 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní umožňuje aj predĺženie zbrojnej licencie, resp. zbrojného preukazu, čo by značne zjednodušilo administratívu a náklady spojené s vybavovaním novej zbrojnej licencie alebo zbrojného preukazu po každých piatich rokoch.	O	ČA	Platnosť zbrojného preukazu bola ponechaná na 10 rokov s tým, že niektoré skutočnosti budú preverované po piatich rokoch. Navrhované znenie považujeme za vhodné a v súlade so smernicou.
SIS	K § 13 ods. 2 V § 13 ods. 2 odporúčame doplniť za text „držiteľ povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu“ text „ktorý je držiteľom príslušného živnostenského oprávnenia. Odôvodnenie: Držiteľ povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu je oprávnený len obchodovať s týmito výrobkami, pričom takéto povolenie ho automaticky neoprávňuje na zásahy do výrobkov obranného priemyslu (vyvíjať, vyrábať, opravovať, upravovať, znehodnocovať, zničiť, vyrobiť rez zbrane alebo streliva). Z uvedeného dôvodu navrhujeme vyššie uvedenú zmenu.	O	ČA	Uvedené ustanovenie bolo upravené iným spôsobom v zmysle pripomienky.
SIS	K § 14 ods. 1 V § 14 ods. 1 navrhujeme, v prípade akceptovania pripomienky uplatnenej k § 6 ods. 1 (Slovenská informačná služba navrhla doplnenie písmena j) v znení „j) strelná zbraň kategórie A, B a C, ktorá bola znehodnotená“) navrhujeme ustanoviť príslušnú	O	N	1 – N – Pripomienka k § 6 ods. 1 nebola akceptovaná. Na rozporovom konaní bola problematika vysvetlená. 2 – N - Ustanovenie § 14a ods. 2 v praxi nespôsobuje problémy. Na

	úpravu podmienok nadobúdania vlastníctva zbraní kategórie D, streliva do tejto zbrane alebo nábojok úpravou textu reflektujúcou navrhované doplnenie. Vo vzťahu k úprave ustanovenej v § 14a ods. 2 upozorňujeme na možnosť aplikačných problémov v súvislosti s overovaním skutočnosti, či druhá kontraktuálna strana je subjektom oprávneným na takúto činnosť v zmysle podmienok ustanovených zákonom, t. j. že ide o držiteľa zbrojnej licencie alebo príslušného podnikateľského oprávnenia.			preverovanie oprávnenosti obchodovať so zbraňami v prípade zahraničných subjektov sa vyžaduje súhlas s dovozom od štátov, do ktorých sa má vývoz uskutočniť. V rámci Európskej únie na to slúži informačný systém, ktorým sú prepojené členské štáty.
SIS	K § 28 ods. 2 písm. a) V § 28 ods. 2 písm. a) navrhujeme pred slovo „účely“ doplniť slovo „len“.	O	N	Nepovažujeme za potrebné navrhované doplnenie ustanovenia. Uvedené slovo nie je použité ani v obdobnom prípade v § 27.
SIS	K § 4 odsek 2 písm. k) V § 4 ods. 2 písm. k) znie: „k) zbraň, ktorá bola upravená zo zbrane kategórie A, okrem zbrane uvedenej v písm. j) a n) a § 7 ods. 1 písm. j)“. Odôvodnenie: Uvedené odporúčame z dôvodu zosúladenia so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo dňa 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní. Navrhujeme upraviť znenie zákona tak, aby všetky zbrane, ktoré boli akokoľvek upravované zo zbraní kategórie A s výnimkou expanzných zbraní, poloautomatických zbraní, ktoré boli upravené z automatických zbraní a znehodnotených zbraní, patrili pod zbrane kategórie A.	Z	N	Po vysvetlení problematiky bol rozpor odstránený.

SIS	K § 4 ods. 2 písmeno l) V § 4 ods. 2 písm. l) znie: „l) samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola technicky skonštruovaná rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň alebo upravená zo samočinnej zbrane,“ Odôvodnenie: Samonabíjacie palné zbrane sú v základných technických znakoch skonštruované rovnakým spôsobom ako samočinné a to môže viesť k nejednoznačnosti, či samonabíjacia zbraň spadá pod takýto zákaz. V tomto bode je potrebné vylúčiť možnosť zámeny technicky navrhnutých konštrukčných dielov samočinných zbraní s technicky navrhnutými konštrukčnými dielmi samonabíjajúcich zbraní a nezameriavať sa na základné technické znaky uvedených zbraní.	O	ČA	V § 4 ods. 2 bude písmeno l) znieť nasledovne: „l) samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola upravená zo samočinnej zbrane,“.
SIS	K § 5 odsek 1 písm. i) V § 5 odsek 1 písm. i) znie: „i) zbraň, ktorá bola upravená zo zbrane kategórie B, okrem zbrane uvedenej v písm. h) a § 7 ods. 1 písm. j)“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie tak, aby všetky zbrane, ktoré sú akokoľvek upravované zo zbraní kategórie B, s výnimkou expanzných zbraní a znehodnotených zbraní, patrili pod zbrane kategórie B. Vo vzťahu k § 6 ods. 1 písm. j) poukazujeme na neskôr navrhnuté doplnenie.	O	N	Navrhované znenie považujeme za dostatočné. V prípade úpravy zbrane kategórie B na zbraň kategórie C bude táto zbraň preradená do kategórie C, čo znamená, že bude naďalej evidovaná a bude na ňu potrebný zbrojný preukaz.
SIS	K § 6 ods. 1 písm. b) V § 6 ods. 1 písm. b) znie: „b) dlhá opakovacia palná zbraň, ktorá nie je zbraňou kategórie A alebo zbraňou kategórie B“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby bolo možné všetky dlhé opakovacie palné zbrane zaradiť do niektorej z kategórií A, B alebo C. Ide o obyčajnú pripomienku.	O	A	

SIS	K § 6 ods. 1 V § 6 ods. 1 písmeno j) znie: „j) strelná zbraň kategórie A, B a C, ktorá bola znehodnotená.“ Odôvodnenie: Doplnenie kategórie C navrhujeme z dôvodu anticipovania takejto úpravy v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo dňa 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní, v súlade ktorou strelná zbraň kategórie A, B alebo C, ktorá bola deaktivovaná, je zaradená medzi zbrane kategórie C.	Z	N	Na rozporovom konaní bola problematika vysvetlená
SIS	K § 6 odsek 1 písm. i) V § 6 odsek 1 písm. i) znie: „i) zbraň, ktorá bola upravená zo zbrane kategórie C, okrem zbrane uvedenej v písm. h) a písm. j)“. Odôvodnenie: Uvedené odporúčame z dôvodu zosúladenia so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo dňa 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní. Navrhujeme upraviť znenie tak, aby všetky zbrane, ktoré sú akokoľvek upravované zo zbraní kategórie C s výnimkou expanzných zbraní a znehodnotených zbraní, patrili pod zbrane kategórie C.	Z	N	Na rozporovom konaní bola problematika vysvetlená.
SIS	K § 66 ods. 2 V § 66 ods. 2 text „a priamym prístupom ministerstvu a Policajnému zboru,“ navrhujeme nahradiť textom: „a priamym prístupom ministerstvu, Policajnému zboru a Slovenskej informačnej službe“ Rovnako navrhujeme vložiť nový odsek 5 v znení: „(5) Z informačného systému podľa § 64 sa poskytujú údaje Slovenskej informačnej služby.“ Odôvodnenie: Údaje z informačného systému sú nevyhnutne potrebné pre plnenie úloh	Z	N	Na rozporovom konaní bol rozpor odstránený. Informácie a osobné údaje spracúvané Policajným zborom sú poskytované Slovenskej informačnej službe podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Ministerstvo vnútra bude súčinné pri riešení problematiky spôsobu poskytovania

	Slovenskej informačnej služby v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.			týchto údajov.
SIS	K § 7 ods. 1 písm. j) V § 7 ods. 1 písm. j) znie: „j) znehodnotená zbraň, ktorá nie je uvedená v § 6 ods. 1 písm. j)“. Odôvodnenie: S poukázaním na vyššie uplatnenú pripomienku (doplnenie § 6 ods. 1) navrhujeme upraviť aj ust. § 7 ods. 1 a doplniť medzi zbrane kategórie D aj znehodnotenú zbraň, ktorá nie je uvedená v § 6 ods. 1 písm. j). V súlade s nami navrhovanou právnou úpravou sa tak za zbraň kategórie D bude považovať znehodnotená zbraň, ktorá nie je znehodnotenou strelnou zbraňou kategórie A, B a C (ktorá bude v súlade s § 6 ods. 1 písm. j) zbraňou kategórie C).	O	N	Na rozporovom konaní bola problematika
SIS	K § 8 ods. 2 V § 8 ods. 2 navrhujeme slovo „udelí“ nahradiť slovami „môže udeliť“. Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou podmienok nadobúdania vlastníctva zbrane podľa § 8 ods. 2 navrhujeme zachovať aktuálne účinnú úpravu. Možnosť aplikácie správnej úvahy považujeme za vhodnejší spôsob regulovania procesu udeľovania výnimky na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A. Uvedené vylučuje automatický nárok na udelenie výnimky po splnení zákonom ustanovených podmienok a správnomu orgánu ostane možnosť napr. z bezpečnostných dôvodov takúto výnimku neudelieť. Tá je síce v navrhovanej právnej úprave zachovaná v zohľadnení bezpečnostného hľadiska (podľa § 8 ods. 4 možno výnimku podľa odsekov 2 a 3 udeliť, len ak to nie je v rozpore s verejnou bezpečnosťou alebo	O	N	Na rozporovom konaní bola problematika vysvetlená.

	verejným poriadkom, pričom ju možno časovo obmedziť), avšak z hľadiska právnej istoty a garancie postavenia príslušného správneho orgánu považujeme za vhodnejšiu úpravu ponechávajúcu Ministerstvu vnútra SR možnosť správnej úvahy a nie koncipovaním uvedeného ustanovenia imperatívnym spôsobom. Uvedené sa obdobne vzťahuje aj na odsek 3.			
SIS	K § 4 odsek 2 písm. e) V súlade s navrhovanou úpravou by zakázanou zbraňou, teda zbraňou kategórie A, nebola zbraň vybavená zakázaným doplnkom zbrane, ak bola v konkrétnom prípade udelená výnimka podľa § 8 ods. 2 písm. g). V takomto prípade by však v dôsledku navrhovanej právnej úpravy nebolo zrejmé, do akej kategórie by takáto zbraň patrila, nakoľko by už nešlo o zakázanú zbraň, teda zbraň kategórie A, avšak právna úprava nereflektuje ani jej zaradenie do žiadnej inej kategórie zbraní. V tejto súvislosti dávame na zváženie normatívne vymedzenie uvedenej skutočnosti takým spôsobom aby predmetná zbraň bola považovaná za zbraň takej kategórie, do ktorej bola zaradená pred jej vybavením zakázaným doplnkom zbrane.	O	N	Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmčov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmčov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. N - Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmč medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní

				strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR.
SIS	K § 7 ods. 2 a 3 V súlade s navrhovanou úpravou nového odseku 2, podľa ktorej úprava zbrane uvedenej v odseku 1 písm. a), d) a k) na inú zbraň kategórie D nespôsobí zmenu jej podkategórie, navrhujeme rovnakú právnu úpravu zaviesť aj pre zbraň uvedenú v § 7 ods. 1 písm. b), a to vzhľadom na obdobný stupeň rizika spájaný s plynovou zbraňou špecifikovanou v cit. ustanovení. Túto skutočnosť navrhujeme zohľadniť aj v úprave odseku 3 v súvislosti s úpravou povinnosti držiteľa zbrane kategórie D. Uvedené však neplatí v prípade ak dôjde k znehodnoteniu zbrane	O	N	Na rozporovom konaní bola problematika vysvetlená.

	vyššie uvedených podkategórií, čím sa tieto stanú znehodnotenou zbraňou, teda zbraňou podkategórie uvedenej v písmene j) a to v kontexte akceptovania nami navrhovanej pripomienky, na základe ktorej by bola zbraňou podľa § 7 ods. 1 písm. j) znehodnotená zbraň, ktorá nie je znehodnotenou strelnou zbraňou kategórie A, B a C.			
SIS	K § 7 ods. 1 písm. i) V súvislosti s navrhovanou úpravou ustanovenia § 7 ods. 1 písm. i) spočívajúcou v špecifikácii znehodnotenej zbrane (podľa navrhovaného znenia by znehodnotenou zbraňou podľa § 7 ods. 1 písm. i) mala byť znehodnotená zbraň kategórie A, kategórie B, kategórie C alebo kategórie D uvedená v písmene k) podľa priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie) poukazujeme na skutočnosť, že smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo dňa 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní zaraďuje tento typ zbrane do kategórie C. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ust. § 7 ods. 1 písm. i) vypustiť.	Z	N	Na rozporovom konaní bola problematika vysvetlená.
SIS	K § 69 ods. 1 písmeno b) V § 69 ods. 1 písm. b) odporúčame doplniť ako priestupok na úseku zbraní a streliva porušenie povinnosti držiteľa zbrojného preukazu podľa § 28 ods. 4 písm. f). Ponechanie zbrane alebo streliva v motorom vozidle bez dozoru považujeme za spoločensky nebezpečné, nakoľko takejto zbrane sa môže zmocniť ktokoľvek.	O	A	

SPK	K bodu 6.: Vypustiť v znení § 2 ods. 1 písm.b/ slová „vložná hlavne“ a „vložná nábojová komora“. Oddôvodnenie: Navrhované znenie ide nad rámec smernice 91/477/EHS, v smernici nie sú uvedené ako hlavné časti zbrane.	Z	ČA	"Vložná nábojová komora" bola z návrhu zákona vypustená. V prípade „vložnej hlavne“ bude ponechané navrhované znenie. Rozpor bol odstránený.
SPK	K bodu 170.: Do § 69 ods. 1 písm.b/ doplniť text „... porušenia povinností podľa § 11 ods. 5., 6., 7....“. Odôvodnenie: navrhované znenie § 69 ods. 1 písm.b/ bezdôvodne vypustil prípady porušenia povinností podľa § 11 ods. 5, 6, 7.	Z	N	Po vysvetlení problematiky bol rozpor odstránený.
SPK	K bodu 57.: Doplniť za navrhovaný text § 24 ods. 1 vetu: „Policajný útvar písomne upovedomí držiteľa ZP na ukončenia platnosti ZP v lehote 120 až 60 dní pred uplynutím doby platnosti ZP.“ Odôvodnenie: platné i navrhované znenie § 24 ods. 1. neumožňuje policajnému útvaru upozorniť včas držiteľa ZP na skončenie platnosti jeho ZP. Navrhovaný text bol v našich podmienkach už v minulosti súčasťou právnej úpravy. Návrh by napomohol odstrániť prípady opomenutia ukončenia platnosti ZP a odstránil by prípady zbytočne administratívne náročného procesu vydávania nového ZP, ukladania zbraní do depozitu policajného útvaru atď.. Nepomerne by v takýchto prípadoch znížil administratívnu náročnosť povoľovacieho procesu.	Z	N	Po vysvetlení problematiky bol rozpor odstránený. Ministerstvo nevylučuje, že v budúcnosti bude vhodným spôsobom informovať o blížiacom sa konci platnosti zbrojného preukazu. Zároveň však nepovažuje za potrebné, uviesť to ako povinnosť pre policajný útvar.
SPK	K bodu 68.: návrh § 28 ods. 1 písm.g/ bod 1. vypustiť. Odôvodnenie: navrhované znenie je v rozpore s ústavne garantovanou	Z	N	Po vysvetlení problematiky bol rozpor odstránený.

	prezumpciou neviný v trestnom aj priestupkovom procese.			
SPK	K bodu 62.: návrh vypustiť v znení § 27 ods. 3 písm.b/ slová „...v Poľovnom revíre...“ vypustiť a slová „... v poľovnom revíri...“ ponechať. Odôvodnenie: navrhované znenie nezodpovedá účelu použitia strelných zbraní určených na výkon práva poľovníctva v stave spôsobilom na okamžité použitie len! v poľovných revíroch.	O	A	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. Spôsob a miesto použitia zbraní určených na poľovné účely bude uvedený v osobitnom predpise, napr. zákone o poľovníctve.
SPK	K § 28 ods. 1 písm.i doplniť nasledovne : čiarku zmeniť na bokočiarku a doplniť nový text " to sa netýka prepravyzbrane v puzdre bez možnosti okamžitého použitia Oddôvodnenie: Zbraň ak nie je v stave okamžitého použitia je to isté ak by som mal pri sebe kľúče od automobilu , ktorý neriadim a bol by som považovaný za šoféra riadiaceho automobil	Z	N	Po vysvetlení problematiky bol rozpor odstránený.
SPK	k § 7 ods. 2 Vypustiť na konci vety text:" a ods.4 písm b." Odôvodnenie:Nie je logické právne znenie, je možné zneužitia tohoto ustanovenia	Z	N	Po vysvetlení problematiky bol rozpor odstránený.
SPK	K bodu 52.: v znení § 19 ods. 2 doplniť písm. g/, ktoré znie: „ Koho trestné stíhanie bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku.“. Odôvodnenie: súčasné i navrhované znenie § 19 nie je vyvážené z pohľadu spoločenskej závažnosti jednotlivých skutkov. V súčasnom období sa paradoxne za spoľahlivého považuje osoba, ktorá spáchala trestný čin a ktorej trestné stíhanie bolo zastavené uzavretím dohody o vine a treste podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku, avšak za spoľahlivú sa	Z	N	Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky ako od zásadnej. Ministerstvo nepovažuje za potrebné rozširovať stratu spoľahlivosti aj na prípady, keď došlo k uzavretiu zmieru v trestnom konaní. Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky ako od zásadnej. Ministerstvo nepovažuje za potrebné rozširovať stratu

	nepovažuje osoba, ktorá spáchala púhy priestupok.			spoľahlivosti aj na prípady, keď došlo k uzavretiu zmieru v trestnom konaní.
SPK	K bodu 17.: v znení § 4 ods. 4 písm. b/ slová „...,ktorá je výrobkom obranného priemyslu...“ precizovať. Navrhujeme pre účely výkonu práva poľovníctva umožniť výnimku zo zákazu podľa § 4 ods. 4 písm. b Odôvodnenie: navrhované znenie zavádza zbytočnú byrokráciu a limity mimo účelu tejto novely, v žiadnom zo svojich ustanovení zákon nedefinuje čo je obranný priemysel a v súčasnosti zakázané doplnky zbrane vyrábajú aj výrobcovia, ktorý nemajú charakter podnikateľského subjektu, ktorý možno zaradiť do obranného priemyslu, teda odkaz na zák.č. 392/2011 Z.z. nepostačuje. Pre účely výkonu práva poľovníctva je podľa zákona o poľovníctve a zákona o veterinárnej starostlivosti možné použitie zakázaného doplnku zbrane na lov diviačej zveri z dôvodu zníženia jej denzity a zamedzenia šírenia AMO alebo v prípade lovu na nepoľovných plochách v určitých prípadoch. Takto formulovaný zakázaný doplnok zbrane bude naďalej zväzovať ruky MP a RV Sr a ŠVPSR - hlavnému veterinárnemu lekárovi pri riešení krízových situácií a zoonóz.	Z	N	Z § 4 ods. 4 bolo vypustené písmeno b) - b) zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie.
SPK	K bodu 29.: v znení § 7 ods. 3 doplniť možnosť nosiť zbraň na verejne prístupnom mieste v prípade pohrebu. Odôvodnenie: navrhované znenie nezodpovedá kultúrnym zvyklostiam v prípade pohrebných obradov zosnulých príslušníkov ozbrojených síl a	Z	A	Úpravou § 28 ods. 1 písm. n) a ods. 2 písm. a) tretieho bodu bol rozpor odstránený.

	poľovníkov.			
SPK	K bodu 56.: vypustiť navrhované znenie § 23. Odôvodnenie: navrhované znenie § 23 ide nad rámec smernice 91/477/EHS, v smernici sa vôbec nevyžaduje obmedzenie doby platnosti ZP na 5 rokov, smernica požaduje preverenie spoľahlivosti držiteľa. Toto je v našich podmienkach možné vykonať operatívnymi prostriedkami, nie šikanovaním legálnych držiteľov ZP. Podobne takúto úpravu prijala ČR a takúto úpravu aplikovala Maďarsko.	Z	A	Doba platnosti zbrojného preukazu ostane 10 rokov.
SPK	K bodu 15.: vypustiť v znení § 4 ods. 2 písm.1/ slová „...,ktorá bola v základných technických znakoch...“. Odôvodnenie: navrhované znenie je vágne, v žiadnom zo svojich ustanovení zákon nedefinuje základné technické znaky zbrane.	Z	A	
SPK	K bodu 26.: vypustiť znení § 7 ods. 1 písm. j/ . Odôvodnenie: navrhované znenie je zbytočne duplicitné s so znením § 7 ods1 písm. i/.	O	N	V súlade so smernicou sú zhodnotené zbrane zaradené do dvoch kategórií, na ktoré sa budú vzťahovať rozdielne podmienky.
ŠÚSR ÚVSR	nad rámec novely 1 § 40 ods. 2 písm. b) novelizovaného zákona Navrhujeme slovné spojenie "ak bolo pridelené" vypustiť pre nadbytočnosť, pretože podľa § 9 ods. 2 písm. b) a § 10 zákona č. 272/2015 Z. z. sa identifikačné číslo organizácie pridáva povinne každej právnickej osobe pri jej vzniku a každej fyzickej osobe - podnikateľovi pri vzniku jej oprávnenia podnikat',	O	N	Znenie považujeme za vhodné, keďže nemusí ísť vždy o subjekt, ktorý má pridelené identifikačné číslo (zahraničná právnická osoba).

	pričom proces prideľovania je elektronický a bezodkladný.			
ŠÚSR ÚVSR	čl. I bodu 31 Navrhujeme v novom znení § 9 ods. 2 písm. a) za slovo "číslo" vložiť slová "organizácie (ďalej len "identifikačné číslo")" a zvážiť zavedenie odkazu za slovo "organizácie" na § 9 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme vzhľadom na viacnásobné použitie slovného spojenia v zákone č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Slovné spojenie "identifikačné číslo" je len legislatívnou skratkou pojmu "identifikačné číslo organizácie", použitou v zákone č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje účel a spôsob prideľovania tohto identifikátora. Striktne nejde o základný pojem tohto zákona, preto je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády akceptovateľné zaviesť preň v právnych predpisoch legislatívnu skratku. Dávame však do pozornosti skutočnosť, že samotným slovným spojením "identifikačné číslo" možno z odborného hľadiska pomenúvať aj iné identifikátory v informačných systémoch štátnej správy.	O	ČA	Legislatívna skratka bola zavedená. Nepovažujeme za potrebné uvádzať odkaz na zákon č. 272/2015 Z. Z. z dôvodu, že ide o všeobecne známy pojem a takýto odkaz sa nepoužíva ani v iných predpisoch.
ÚNMSSR ÚVSR	Nad rámec návrhu zákona V § 38 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Držiteľ zbrane zodpovedá za technický stav zbrane. Držiteľ zbrane predloží zbraň na jej posúdenie zhody autorizovanej osoby,3) ak má dôvodné podozrenie na zlý technický stav zbrane.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.	O	N	Uvedený návrh považujeme za nadbytočný. Držiteľ zbrane môže aj v súčasnosti predložiť zbraň na overenie, ak má dôvodné podozrenie zo zlého technického stavu zbrane.

	Odôvodnenie: Dôvodom navrhovaného znenia je precizovanie aktuálneho znenia § 38 zákona, ktoré je potrebné doplniť z dôvodu problémov v aplikačnej praxi. Doplnením predmetného ustanovenia sa poukáže na možnosť držiteľa zbrane obrátiť sa na autorizovanú osobu a využiť nové kusové overenie zbrane v prípade, ak má dôvodné podozrenie, že zbraň, ktorú drží je v zlom technickom stave. Zároveň sa navrhovaným znením ustanovuje zodpovednosť držiteľa zbrane za jej technický stav, ktorá v aktuálnom znení zákona absentuje.			
UVSR - PVSR	Nad rámec návrhu zákona Navrhuje umožniť vzájomné uznávanie z doteraz platného znenia zákona doplniť vetu: „Držiteľ európskeho zbrojného pasu vydaného iným členským štátom je oprávnený dočasne doviesť, držať alebo nosiť zbraň v ňom zapísanú, ak bol jeho európsky zbrojný pas vydaný členským štátom uvedeným v nariadení vlády a ak je v ňom zaznamenané oprávnenie jeho držiteľa nosiť zbraň skryte.“	Z	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za potrebnú. V prípade držiteľa európskeho zbrojného pasu, ktorý bol vydaný iným členským štátom sa postupuje podľa § 43 ods. 3, pričom je možné udeliť súhlas na nosenie takejto zbrane až na dobu 1 roka. Považujeme za vhodné, aby sa takéto oprávnenie udeľovalo individuálne.
UVSR - PVSR	Nad rámec návrhu zákona Navrhuje, návrh zákona doplniť o normu, ktorou sa zabezpečí, že právo na zbraň je zaručené týmto zákonom pre zachovanie tzv. právnej istoty a tzv. predvídateľnosti právnych predpisov nasledovne „Právo nadobúdať, držať a nosiť zbraň je zaručené za podmienok stanovených týmto zákonom.“	Z	N	Nepovažujeme za potrebné uvedeným spôsobom doplniť zákon. Po splnení zákonom ustanovených podmienok je žiadateľovi zbrojný preukaz vydaný.
UVSR - PVSR	Nad rámec návrhu zákona Navrhujem konanie o vydaní nového zbrojného preukazu	Z	N	Preverovanie potreby držať alebo nosiť zbraň považujeme za potrebné.

	upraviť tak, aby v ňom policajný útvar hodnotil odôvodnenie potreby naďalej držať alebo nosiť zbraň iba ak sú odôvodnené pochybnosti o jej zániku.			Preukazovanie dôvodu na držbu zbrane je tiež vyžadované smernicou.
UVSR - PVSR	K bodu 60 Nesúhlasíme s obmedzením celkovej dĺžky krátkej samonabíjacej a opakovacej zbrane, ktorú je možné nosiť. Zvolená maximálna dĺžka krátkej zbrane v rozsahu 280 mm nie je nijako racionálne zdôvodnená a nemá právny základ v smernici. Žiadame ponechať doterajšie obmedzenie pri tomto druhu zbrane.	Z	A	Uvedené obmedzenie bolo vypustené.
UVSR - PVSR	K bodu 170 Nesúhlasíme so zaradením porušenia § 28 ods. 4 písm. e) (viditeľné nosenie zbrane mimo strelnice) medzi priestupky, s ktorými je bez ďalšieho spojená prezumpcia straty spoľahlivosti na dva roky a tým odňatie zbrojného preukazu. Sme toho názoru, že zvýšenie pokút za priestupky v spojitosti so stratou spoľahlivosti v prípade opakovaného spáchania priestupku je dostatočnou sankciou.	Z	ČA	K strate spoľahlivosti pri viditeľnom nosení zbrane dôjde len v prípade, že pôjde o úmyselné porušenie povinnosti (§ 69 ods. 1 písm. b).
UVSR - PVSR	V § 4 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno b). Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená b) až d). Odôvodnenie Platná právna úprava zákona č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov v súčasnosti medzi zakázané strelivo zaraďuje aj strelivo s expanznou strelou, čím sťažuje efektívnu ochranu života, zdravia a majetku osôb, ktorí oprávnené držia a nosia strelnú zbraň, v prípadoch krajnej núdze a nutnej obrany.	Z	N	Zaradenie expanznej strely vymedzenej v § 4 ods. 3 písm. b) medzi zakázané zbrane vyžaduje smernica (príloha I časť II bod 5).

	Žiadame preto prehodnotiť platnú právnu úpravu, a to s využitím najnovších poznatkov v tejto oblasti a skúseností z iných krajín, ktoré poukazujú na to, že strelivo s expanznou strelou je efektívne nielen z hľadiska zásahu cieľa a okamžitého zastavenia útoku, ale znižuje aj riziko priestrelu cieľa a zasiahnutia nezúčastnených osôb, nevynímajúc zníženia rizika odrazu strely.			
UVSR - PVSR	K bodu 15 V navrhovanom § 4 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno l). Doterajšie písmená m) až q) sa označujú ako písmená l) až p). Odôvodnenie Nesúhlasíme s vymedzením pojmu „samonabíjacia palná zbraň“ ako zakázanej zbrane. Samonabíjacia zbraň je v základných technických znakoch zväčša skonštruovaná ako samočinná zbraň, princípy jej fungovania sú takmer rovnaké a jej vývoj prebieha zároveň s vývojom samočinných zbraní. Podotýkame, že kategóriu zbrane určuje aj tak jej výrobca v súlade s § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu v znení zákona č. 376/2019 Z. z. Navrhované vymedzenie v § 4 ods. 2 písm. l) zahŕňa do kategórie zakázaných zbraní prakticky všetky samonabíjacie zbrane, čo je podľa nášho názoru potrebné prehodnotiť aj vzhľadom na znenie smernice 91/477/EHS v platnom znení.	Z	ČA	Znenie § 4 ods. 2 písm. l) bolo upravené
UVSR - PVSR	Vo vzťahu k dĺžke zbrojného preukazu žiadam ponechať platnosť 10 rokov a zároveň sa vysporiadať s požiadavkou smernice tak, že policajný útvar preverí raz za 5 rokov, že držiteľ	Z	A	Platnosť zbrojného preukazu ostane 10 rokov s tým, že po piatich rokoch bude policajný útvar preverovať, či nie je dôvod na odňatie zbrojného

	zbrojného preukazu spĺňa podmienky podľa §16 písm. b), d), g).			preukazu (§ 23a)
UVSR - PVS	Nad rámec návrhu zákona Vzhľadom na to, že smernica neukladá štátom povinnosť zaradiť tlmiče hluku výstrelu medzi zakázané doplnky a ich použitie na športové účely je vhodné v dôsledku čoraz vyšších environmentálnych požiadaviek kladených verejnosťou na prevádzku strelníc nachádzajúcich sa pri zastavaných oblastiach navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: „V § 4 ods. 4 sa dopĺňa písm. a) a znie: „a) tlmič hluku výstrelu, s výnimkou jeho použitia na športové účely a použitia na zbrani uvedenej v § 7 písm. a) až l).“	Z	N	Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho

				pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR.
UVSR - PVSR	K bodu 64 Žiadam zachovať možnosť legálne strieľať na strelniciach so zbraní, ktoré sú v súčasnosti v legálnej držbe a po prijatí novely budú zaradené medzi zakázané a to teda umožnením streľby z vybraných druhov zbraní držaných na zberateľské účely pokiaľ je držiteľ zároveň držiteľom skupiny A alebo E zbrojného preukazu. Preto navrhujem zmeniť predmetné ustanovenie nasledovne: „64. V § 27 odsek 5 znie: „(5) Držiteľ skupiny F zbrojného preukazu je oprávnený a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie A, na ktorú bola držiteľovi zbrojného preukazu udelená výnimka alebo na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie B alebo nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie C, b) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný	Z	N	Nadobúdanie zbraní kategórie A umožňuje smernica len určitým skupinám subjektov a za presne stanovených podmienok uvedených v článku 6 smernice. Zastávame názor, že úprava zákona navrhovaným spôsobom by nebola v súlade s týmto článkom.

	preukaz zbrane pokiaľ je zároveň držiteľom skupiny A alebo skupiny E zbrojného preukazu, inak najviac v rozsahu podľa písm. c), c) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane kategórie A, kategórie B alebo kategórie C na ktorú nemá vydaný preukaz zbrane najviac v počte päť rovnakých najmenších spotrebiteľských balení, d) držať zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. a), b), j) až q), ktorá je označená platnou skúšobnou značkou podľa osobitného predpisu ³⁾ , na strelniciach v stave umožňujúcom okamžité použitie, pokiaľ je zároveň držiteľom skupiny A alebo skupiny E zbrojného preukazu, e) držať zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) v stave umožňujúcom okamžité použitie počas kultúrnej činnosti.“. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť aj ustanovenia týkajúce sa prepravy zbraní.			
ÚVSR	Bodu 62 (§27 ods. 3 písm. b)) Osobitnej časti Žiadame doplniť k druhej vete: „Zároveň sa umožňuje poľovníkom držať zbraň vybavenú tlmícom, ak bola držiteľovi zbrojnej licencie udelená výnimka.“ Doplniť: „Výnimka sa udeľuje len v okresoch s výskytom Afrického moru ošipaných resp. s výskytom inej infekčnej nákazy.“ Odôvodnenie: Aby bolo jasné, že výnimka sa udeľuje len na plnenie špeciálnych úloh v nárazníkových zónach a priamo v epicentrách nákazy a nie na celom území SR.	O	N	Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmíčov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmíčov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní,

				považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR.
ÚVSR	Bodu 56 (§23) Osobitnej časti Žiadame doplniť na koniec odseku Bodu 56: Vzhľadom na	O	ČA	Platnosť zbrojného preukazu bude ponechaná na 10 rokov.

	skrátene doby platnosti zbrojného preukazu žiadame upovedomiť pri skončení platnosti zbrojného preukazu všetkých držiteľov zbrojných preukazov formou doporučene do vlastných rúk ohľadom skončenia platnosti a následného predĺženia. Zároveň uviesť, že nový zbrojný preukaz je možné vydať s platnosťou len na maximálne 5 rokov.			
ÚVSR	Bodu 56 (§23) Osobitnej časti Žiadame doplniť na koniec odseku Bodu 56: Vzhľadom na zvýšenie administratívnej záťaže z dôvodu skrátenia doby platnosti zbrojného preukazu z 10 rokov na 5 rokov žiadame využiť informačné systémy verejnej správy a zefektívniť tak proces predlžovania platnosti zbrojných preukazov. Podľa zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) sa vypúšťa v niektorých prípadoch povinnosť prikladať k žiadostiam listiny, keďže podľa uvedeného zákona sú orgány verejnej moci pri svojej činnosti povinné získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy. V prospech žiadateľov o vydanie zbrojného preukazu sa umožňuje, aby namiesto predkladania úradne osvedčenej kópie uvedených dokladov postačilo ich predloženie policajnému útvaru k nahliadnutiu, čím sa žiadateľom šetria náklady. Zároveň navrhujeme zníženie výšky správneho poplatku za podanie žiadosti o vydanie, rozšírenie a vydanie nového zbrojného preukazu, pričom treba prihliadať na skrátenie doby platnosti zbrojného preukazu z 10	O	ČA	Platnosť zbrojného preukazu bude ponechaná na 10 rokov.

	rokov na 5 rokov.			
ÚVSR	Bodu 56 (§23) Osobitnej časti Žiadame doplniť v prvej vete bodu 56 názov smernice, na ktorú sa odvoláva: Smernica Európskeho parlamentu a Európskej rady (EÚ) 2017/853	O	N	V uvedenom ustanovení je použitá zavedená legislatívna skratka.
ÚVSR	Bodu 62 (§27 ods. 3 písm. b)) Osobitnej časti Žiadame vyňať časť: „Zmenou sa reaguje na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré umožňujú nosiť poľovnicke zbrane v stave okamžitého použitia aj mimo revíru.“ Odôvodnenie: Poľovnicke zbrane, ktoré sú v stave okamžitého použitia aj mimo revíru, nemôžu byť použité mimo revíru, nakoľko by mohlo dôjsť k ohrozeniu osôb alebo majetku. Poľovnicke zbrane musia byť viazané na výkon práva poľovníctva v revíri, v ktorom je vydaná povolenka užívateľa poľovného revíru na lov zveri.	O	N	Nosenie poľovníckych zbraní v stave okamžitého použitia mimo revíru umožňuje napr. zákon o poľovníctve a predpisy na úseku veterinárnej starostlivosti
Verejnosť	LP.2020.464 LP/2020/464 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony	O	N	
Verejnosť	LP.2020.464 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190.2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Na základe zákona 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a	O	ČA	1. – ČA - „Vložná nábojová komora“ bola z návrhu zákona vypustená. V prípade „vložnej hlavne“ bude ponechané navrhované znenie. Rozpor bol odstránený. 2. – A – Pojem

	o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov; Podávam zásadnú hromadnú pripomienku k navrhovanému textu novely zákona 190/2003. Z.z. zverejnenej 15.10.2020 pod číslom legislatívneho procesu LP/2020/464. Implementovanou úpravou (EÚ) 2017/853 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní (ďalej len „smernica“) došlo k jednostrannému sprísneniu tejto smernice. Následná implementácia smernice do novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) v niektorých bodoch navrhuje prísnejšie opatrenia ako určuje smernica, alebo navrhuje nové ktoré smernica nevyžaduje. S toho dôvodu navrhujem nasledovné zmeny v novele zákona, ktoré zmiernia negatívny dopad smernice na zákon a pritom sú v súlade so smernicou.: § 2 ods. 1 písm. b) Ministerstvom navrhovanou zmenou vo vymedzení pojmu „hlavná časť“ nezosúladuje zákon so znením čl. 1 ods. 1 bod 2. Smernice, ale ide nad jej rámec. Preto navrhujem nezaraďovať vložnú nábojovú komoru do hlavných častí zbrane. Z rovnakého dôvodu navrhujem z doteraz platného znenia zákona vypustiť aj pojem „vložná hlaveň“ z hlavných častí zbrane. „Vložná hlaveň“ a „vložná nábojová komora“ nie sú uvedené ako hlavné časti zbrane v smernici, článku 1, bod 2. Nie je dôvod aby definícia hlavných častí zbraní bola rozsiahlejšia ako požaduje smernica. Nezahrnutie týchto častí do hlavných častí zbrane si tiež vyžaduje prax. § 2 ods. 1 písm. f) Návrhom Ministerstva na rozšírenie vymedzenia pojmu strelivo o pojem „delený náboj“ sa zákon nezosúladuje so smernicou a		„delený náboj“ bol z návrhu zákona vypustený. 3. – A – Návrh bol upravený tak, aby strela nebola považovaná za strelivo. 4. N - Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a
--	---	--	--

	ide nad jej rámec definície streliva. Navrhujem nezavedenie jeho definície a nezaradenie pod pojem strelivo do zákona. Vyžaduje si to tiež prax. § 2 ods. 1 písm. g) Navrhujem z doteraz platného znenia zákona vypustiť z definície streliva pojem „strela“. Definícia streliva v smernici, článku 1, bod 3. označuje za strelivo: „Ostrý náboj alebo jeho časti vrátane nábojníc, zápaliek, strelného prachu, nábojov alebo projektilov, ktoré sa používajú v strelnnej zbrani, pokiaľ tieto komponenty samotné podliehajú schváleniu v dotknutom členskom štáte“. Rozhodnutie o tom ktorý komponent streliva bude považovaný za strelivo ponecháva smernica na voľbe členského štátu. Nie je dôvod aby definícia komponentov streliva v zákone bola prísnejšia ako určuje smernica. Samotná strela nie je nijako nebezpečná, rovnako ako nábojnica; narozdiel od výbušnej zápalky či výmetovej náplne. Nadobúdanie a držbu striel smernica nijako neupravuje. Preto nie je dôvod aby nadobúdanie a držba striel bola viazaná na rovnaké povinnosti ako kompletný funkčný náboj, tak ako to vyžaduje aktuálne znenie zákona. Túto navrhovanú zmenu si tiež vyžaduje prax. § 4 ods. 2 písm. e) V súvislosti s navrhovanou úpravou v § 8 ods. 2 písm. h) navrhujem doplniť v § 4 ods. 2 písm. e) na koniec vety: „alebo písm. h),“. Túto navrhovanú zmenu si tiež vyžaduje prax. § 4 ods. 2 písm. l) Ministerstvo navrhovanou novelou zákona medzi zakázané zbrane kategórie A dopĺňa nové druhy zbraní. Okrem iných aj: „l) samonabíjacie palné zbrane, ktoré boli v základných technických znakoch skonštruované rovnakým spôsobom ako samočinné zbrane alebo upravené zo samočinných zbraní,“ Táto technicky nepresná a všeobecná definícia umožňuje považovať		skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. 5. – A – Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 6. – N – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 7. – N – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 8. N Podľa Prílohy č. 6. sa za signálnu zbraň považuje len taká, ktorá má kaliber väčší ako 19 mm. Rozpor bol odstránený. 9. – ČA - Návrh bol upravený tak, aby medzi zbrane kategórie D patrili plynové zbrane, pri ktorých kinetická energia strely na ústi hlavne dosahovala najviac 17 J. V prípade zbraní na strelbu nábojmi
--	--	--	---

	za zakázanú zbraň kat. A každú samonabíjaciu zbraň. Takáto definícia nezosúladuje zákon so znením smernice, ale ide ďaleko nad jej rámec. Takáto definícia vôbec nie je uvedená v kategórii zakázaných zbraní v prílohe 1 smernice. V smernici je podobná definícia zbraní, ale v kategórii B, bode 9.: „9. Iné poloautomatické strelné zbrane na civilné použitie, ktoré sa podobajú zbraniam s automatickými mechanizmami, než zbrane uvedené v bode 6, 7 alebo 8 kategórie A.“ Navrhujem preto túto Ministerstvom navrhovanú definíciu zakázanej zbrane kat. A. pod písmenom l) úplne vypustiť z navrhovanej novely zákona. § 4 ods. 2 písm. o) p) Ministerstvo navrhovanou novelou zákona medzi zakázané zbrane kategórie A dopĺňa nové druhy zbraní. Okrem iných aj: „o) krátke opakovacie palné zbrane na strelivo so stredovým zápalom, ktoré umožňujú vystrelenie viac ako 21 nábojov bez dobíjania, ak je do nich vložené zásobovacie zariadenie s kapacitou väčšou ako 20 nábojov,“ „p) dlhé opakovacie palné zbrane na strelivo so stredovým zápalom, ktoré umožňujú vystrelenie viac ako 11 nábojov bez dobíjania, ak je do nich vložené zásobovacie zariadenie s kapacitou väčšou ako 10 nábojov,“ Uvedenú zmenu Ministerstvo odôvodňuje zmenami v prílohe 1 smernice. V smernici ale nie sú tieto opakovacie zbrane z vloženým “vysokokapacitným” zásobníkom zaradené v zakázaných zbraniach kategórie A. V tejto kategórii sú definované iba poloautomatické strelné zbrane v súvislosti s vloženým “vysokokapacitným” zásobníkom. Opakovacie strelné zbrane sú v smernici zaradené v zbraniach kategórie B a C. Opakovaná zbraň s vloženým “vysokokapacitným” zásobníkom teda podľa smernice nepredstavuje takú vysokú mieru		typu flobert ostáva energia 7,5 J. Pripomienkujúci subjekt s takouto úpravou súhlasil. 10. – A – Pojem „delený náboj“ bol z návrhu zákona vypustený. 11. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 12. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 13. N- Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o
--	---	--	---

nebezpečnosti ako poloautomatická zbraň s vloženým “vysokokapacitným“ zásobníkom. Ministerstvo odôvodňuje zaradenie opakovacích strelných zbraní s vloženým “vysokokapacitným“ zásobníkom do kategórie A tiež odvolaním sa na článok 5 ods. 3 smernice. Tento odstavec ale nepojednáva o zaradení zbraní do kategórie A, ale o podmienkach odobratí povolenia na nadobudnutie vlastníctva a povolenia na držanie strelnej zbrane zaradenej do kategórie B. [Odobratie povolení na základe článku 5 ods. 3 smernice už Ministerstvo aplikovalo do novely zákona svojím návrhom v § 9 ods. 5.] Neuvádza sa že povolenie podľa článku 6 má byť vydané konkrétne na poloautomatické a opakovacie zbrane uvedené v článku 5 ods. 3. „3. Členské štáty zabezpečia, aby sa povolenie na nadobudnutie vlastníctva a povolenie na držanie strelnej zbrane zaradenej do kategórie B odobrali, ak sa zistí, že osoba, ktorej sa toto povolenie udelilo, má v držbe nabíjacie zariadenie, ktoré sa môže pripevniť na poloautomatické strelné zbrane so stredovým zápalom alebo na opakovacie strelné zbrane, a ktoré: môžu pojať viac ako 20 nábojov, alebo v prípade dlhých strelných zbraní môžu pojať viac ako 10 nábojov, pokiaľ nebolo danej osobe udelené povolenie podľa článku 6 alebo povolenie nebolo potvrdené, obnovené alebo predĺžené podľa článku 7 ods. 4a.“ V tomto článku sa upresňuje že povolenia na zbraň kat. B budú odobraté ak “vysokokapacitný“ zásobník bude možné vložiť okrem poloautomatickej aj do opakovacej zbrane a osoba nebude mať udelené povolenie na poloautomatické zbrane. S toho vyplýva že osoba ktorá bude mať udelené povolenie na poloautomatickú zbraň kategórie A, môže bez hrozby odobratia		sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. 14. N - Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. 15. - N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 16. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 17. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 18. – N – Platnosť zbrojného preukazu bola ponechaná na 10 rokov. Rozpor bol odstránený 19. ČA – § 27 ods. 1 písm. a) bol upravený. Rozpor bol
--	--	---

	povolenia na zbraň kategórie B držať opakovaciu zbraň kategórie B s “vysokokapacitným“ zásobníkom, bez nutnosti držať povolenie na túto zbraň podľa článku č. 6, a 7 ods. 4a. Opakovaciu zbraň kategórie C s “vysokokapacitným“ zásobníkom môže podľa tohto článku držať osoba bez hrozby odobratia povolenia na túto zbraň aj v prípade ak je to jediná zbraň ktorú osoba drží a nemá na túto zbraň udelené povolenie podľa článku č. 6, a 7 ods. 4a.: V článku 6 smernice sa pojednáva o vydávaní povolení na zbrane kategórie A uvedené v smernici. V smernici v kategórii A nie sú zaradené opakovacie strelné zbrane, ani v prípade ak je v nich vložený “vysokokapacitný“ zásobník. Článok 6 necitujem z dôvodu jeho veľkej veľkosti. V článku 7 ods. 4a smernice sa pojednáva o poloautomatických strelných zbraniach, nie o opakovacích.: „4a. Členské štáty môžu rozhodnúť, že sa potvrdia, obnovia alebo predĺžia povolenia na poloautomatické strelné zbrane zaradené do bodu 6, 7 alebo 8 kategórie A v prípade strelnej zbrane, ktorá bola zaradená do kategórie B a bola zákonným spôsobom nadobudnutá a zaevidovaná pred 13. júnom 2017, ak sú splnené ďalšie podmienky stanovené v tejto smernici. Členské štáty tiež môžu umožniť nadobudnutie takýchto strelných zbraní ďalším osobám, ktorým bolo udelené povolenie členskými štátmi v súlade s touto smernicou v jej znení zmenenom smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853.“ V recitále 23 smernice je uvedené: „Samotná možnosť montáže nabíjacieho zariadenia s kapacitou viac ako 10 nábojov do dlhých strelných zbraní a 20 nábojov do krátkych strelných zbraní neurčuje zaradenie strelnej zbrane do určitej kategórie.“ S toho vyplýva že		odstránený 20. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 21. – N – Tým, že osoby môžu držať tieto zbrane v stave okamžitého použitia je im umožnené aj držanie streliva do nich. Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 22. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 23. – A – Návrhom sa umožní prebíjať strelivo aj držiteľom skupiny A a B zbrojného preukazu. Rozpor bol odstránený. 24. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 25. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 26. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 27. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 28. – A – Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 29. N - Po vysvetlení, že zakázať poľovanie lukom sa musí uviesť v zákone o poľovníctve, pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Rozpor bol odstránený. 30. N – Znenie § 56 ods. 7 považujeme za dostatočné. Rozpor bol odstránený 31. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 32.
--	---	--	---

	ani zmienka opakovacích zbraní v článku 5 ods. 3. nemôže byť zámenkou na ich zaradenie do kategórie A. V článku 10 smernice je okrem iného uvedené: „Nadobúdanie nabíjajúcich zariadení pre poloautomatické strelné zbrane so stredovým zápalom, ktoré môžu pojať viac ako 20 nábojov alebo viac než 10 nábojov v prípade dlhých strelných zbraní, sa povolí iba tým osobám, ktorým je udelené povolenie podľa článku 6 alebo povolenie bolo potvrdené, obnovené alebo predĺžené podľa článku 7 ods. 4a.“ V článku je v súvislosti s “vysokokapacitnými” zásobníkmi zmienka iba o poloautomatických zbraniach. Opakovacím zbraňam sa neprikladá rovnaká dôležitosť či nebezpečnosť a je možné do týchto opakovacích zbraní nadobudnúť “vysokokapacitné” zásobníky bez povolenia. Pod bodom 8 v zbraniach kategórie A sú zaradené: „Poloautomatické dlhé strelné zbrane (napr. strelné zbrane pôvodne navrhnuté na strieľanie z ramena), ktoré možno bez straty funkčnosti skrátiť na dĺžku menej ako 60 cm prostredníctvom sklopnej alebo teleskopickej pažby alebo pažby, ktorú možno odstrániť bez použitia nástrojov.“ Opakovacia palná zbraň z rovnakou špecifikáciou nie je v smernici zaradená v špeciálnom bode, ktorý by ju vyčleňoval ako nebezpečnejšiu oproti iným opakovacím zbraňam. Ak Európske inštitúcie nevnímajú opakovacie palné zbrane ako problém, ktorý treba riešiť rovnako ako poloautomatické palné zbrane, tak nie je dôvod aby Ministerstvo malo k veci iný postoj, ktorý je v rozpore so smernicou. Na záver súhrn: Smernica nezaraďuje opakovaciu zbraň s vloženým “vysokokapacitným” zásobníkom do zbraní kategórie A. Smernica prikazuje odobrať povolenie na		– N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 33. – ČA – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 34. N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 35. – A – Návrhom sa umožní prebýjať strelivo aj držiteľom skupiny A a B zbrojného preukazu. Rozpor bol odstránený. 36. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 37. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 38. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 39. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 40. – A – Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 41. N - Po vysvetlení, že zakázať poľovanie lukom sa musí uviesť v zákone o poľovníctve, pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Rozpor bol odstránený. 42. N – Znenie § 56 ods. 7 považujeme za dostatočné. Rozpor bol odstránený. 43. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 44. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 45. – ČA – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 46. N - Rozpor odstránený na
--	---	--	--

	zbraň kategórie B ak je do opakovacej zbrane vložený “vysokokapacitný“ zásobník. Smernica nedovoľuje žiadať o udelenie výnimky na opakovaciu zbraň kategórie B a C s vloženým “vysokokapacitným“ zásobníkom. Pre túto rozporuplnosť a s ohľadom na vyššie uvedené je možné nadobudnúť dojem že zmienka o opakovacích zbraniach sa do článku 5 ods. 3 dostala pri úprave smernice omylom, alebo lajdáckosťou (podporuje to napríklad aj fakt že po zrušení kategórie D zbraní bol v inej časti smernice ponechaný pôvodný text odkazujúci na zbrane kategórie D). Ministerstvo tento rozpor vyriešilo reštriktívne zaradením opakovacích zbraní s vloženým “vysokokapacitným“ zásobníkom do zbraní kategórie A. Navrhujem vypustiť zbrane pod písmenami o) a p) zo zakázaných zbraní kategórie A a ponechať ich v ich pôvodných kategóriách B a C aj v prípade ak sú v nich vložené “vysokokapacitné“ zásobníky. V súvislosti s tým navrhujem vypustiť aj úpravy v ďalších častiach zákona súvisiace s touto navrhovanou úpravou (§ 28 ods. 5, atď. ...). § 5 ods. 1 písm. a) b) a f) Ministerstvo navrhuje potrebu odlíšenia krátkych zbraní so stredovým zápalom s hladkým vývrtom hlavne od zbraní uvedených v § 5 ods. 1 písm. a) a b), ktoré je podľa § 27 ods. 1 oprávnený nosiť držiteľ skupiny A zbrojného preukazu. Ministerstvo odôvodňuje túto zmenu „potrebou odstrániť nežiaduci stav, kedy držitelia skupiny A zbrojného preukazu nosili zbrane s hladkým vývrtom hlavne, teda zbrane určené na brokové náboje.“ Ministerstvo ďalej nedefinuje na základe čoho vyhodnotilo tento stav ako nežiadúci. Držitelia skupiny A zbrojného preukazu, ktorý nosili vyššie zmienené zbrane		rozporovom konaní.
--	--	--	--------------------

	neporušovali žiadne doteraz platné ustanovenie zákona o zbraniach a streľive. Taktiež my nie je známe že by takýmto konaním porušovali akýkoľvek iný zákon, vyhlášku, či nariadenie; alebo týmto konaním mohli ohroziť seba alebo ostatných, verejný poriadok, alebo verejnú bezpečnosť. Zostáva len polemizovať nad tým čo k takémuto záveru viedlo Ministerstvo a dúfať že nie osobné presvedčenie že krátke zbrane s hladkým vývrtom hlavne určené na brokové náboje sú výnimočne účinné, alebo nebezpečné. Takýmto prístupom by mohlo dôjsť Ministerstvo k záveru že “nežiadúcim stavom“ je aj nosenie akejkoľvek zbrane na výkonnejšie streľivo ako 7,65mm Browning. Ministerstvom navrhnutú úpravu navrhujem z novely zákona ako neodôvodnenú úplne vypustiť. V súvislosti s tým navrhujem vypustiť aj úpravy v ďalších častiach zákona súvisiace s touto navrhovanou úpravou (§ 27 ods. 1 písm. a, § 28 ods. 2 písm. a, atď. ...). § 5 ods. 1 písm. g) Navrhujem vypustiť zo zbraní kat. B signálnu zbraň pod písm. g) Jej zaradenie ako strelnej zbrane do zákona je v rozpore s odstavcom 1 v článku 1 smernice, a odstavcom III prílohy 1 smernice.: „1. „strelná zbraň“ je akákoľvek prenosná zbraň s hlavňou, v ktorej sa strela, náboj alebo projektil uvádza do pohybu okamžitým uvoľnením nahromadenej energie, alebo zbraň, ktorá je na tento účel vyrobená alebo ktorú je možné na tento účel upraviť, okrem prípadov, keď je vylúčená z tejto definície na základe jedného z dôvodov uvedených v prílohe I časti III. Strelné zbrane sú rozdelené do kategórií v prílohe I časti II.“ „III. Na účely tejto prílohy sa predmety, ktoré zodpovedajú vymedzeniu pojmu „strelná zbraň“, nezahrnú do uvedeného vymedzenia, ak: sú			
--	---	--	--	--

	určené na účel poplachu, signalizácie, záchrany života, porážku zvierat alebo rybolovu harpúnou, alebo na priemyselné alebo technické účely za predpokladu, že sa dajú použiť iba na stanovený účel;“ § 6, ods. 1 písm. d) e); a § 7 ods. 1 písm. a) b) Navrhujem upraviť a zjednotiť limity flobertkových a plynových zbraní na 20 J. Zvýši sa povolený limit na vzduchových zbraniach o 5 J. Z 15 J na 20 J. Túto úpravu si vyžaduje prax, kedy na Slovensku nebolo možné predávať a legálne držať vzduchové zbrane s výkonom 16 J. Smernica nijako neupravuje obmedzenie výkonu vzduchových zbraní. Preto aj obmedzenia členských štátov sú rôzne v závislosti len na vlastných vnútroštátnych právnych predpisoch: Nemecko 7,5 J, Maďarsko 7,5 J, Anglicko 16 J, Česká republika 16 J, Poľsko 17 J, Francúzsko 20 J, Bulharsko 24 J, Rakúsko bez obmedzenia výkonu – obmedzený kaliber do 6,35mm, Belgicko bez obmedzenia výkonu, Holandsko bez obmedzenia výkonu, Nórsko bez obmedzenia výkonu, atď. Zvýšenie povoleného limitu u zbraní na flobertkové náboje z 7,5 J na 20 J je logické. Nie je dôvod aby bol povolený výkon polovičný oproti povolenému výkonu vzduchových zbraní. Úpravou sa odstráni zo zákona absurdný nezmysel. § 6 ods. 1 písm. g) Návrhom Ministerstva na rozšírenie zbraní kategórie C o „palnú zbraň na delený náboj“ sa zákon nezosúladí so smernicou a ide nad jej rámec definície zbraní kategórie C. Navrhujem nezavedenie tejto definície zbrane a jej nezaradenie pod zbrane kategórie C. Alebo jej zaradenie do zbraní kat. D. pod písm. k). § 7 ods. 1 písm. c) d) e) g) h) Navrhujem vypustiť zo zbraní kat. D expanzný prístroj, expanzné, mechanické, paintbalové, airsoftové a			
--	---	--	--	--

	narkotizačné zbrane. Ich zaradenie ako strelných zbraní do zákona je v rozpore s bodom 1 článku 1 smernice, tiež s odstavcom III v prílohe 1 smernice, a s recitálom č. 27 smernice: „1. „strelná zbraň“ je akákoľvek prenosná zbraň s hlavňou, v ktorej sa strela, náboj alebo projektil uvádza do pohybu okamžitým uvoľnením nahromadenej energie, alebo zbraň, ktorá je na tento účel vyrobená alebo ktorú je možné na tento účel upraviť, okrem prípadov, keď je vylúčená z tejto definície na základe jedného z dôvodov uvedených v prílohe I časti III. Strelné zbrane sú rozdelené do kategórií v prílohe I časti II.“ „III. Na účely tejto prílohy sa predmety, ktoré zodpovedajú vymedzeniu pojmu „strelná zbraň“, nezahrnú do uvedeného vymedzenia, ak: sú určené na účel poplachu, signalizácie, záchrany života, porážku zvierat alebo rybolovu harpúnou, alebo na priemyselné alebo technické účely za predpokladu, že sa dajú použiť iba na stanovený účel;“ „(27) Smernica 91/477/EHS sa nevzťahuje na iné predmety, napríklad airsoftové zariadenia, ktoré nezodpovedajú vymedzeniu pojmu strelnej zbrane a nie sú preto upravené uvedenou smernicou.“ V súvislosti s tým navrhujem vypustiť aj úpravy v ďalších častiach zákona súvisiace s touto navrhovanou úpravou (§ 37 ods. 1, § 55 ods. 10, atď. ...). § 7 ods. 3 Navrhujem z Ministerstvom navrhovanej úpravy vypustiť zbrane uvedené pod písmenom „d)“. Odôvodnenie v texte pod súvisiacim návrhom Ministerstva k § 37 ods. 1), kde odôvodňuje zavedenie tejto úpravy. § 8 ods. 2 písm. h) V súvislosti s navrhovanou úpravou v § 4 ods. 2 písm. e) navrhujem v § 8 ods. 2 pod písmeno g) doplniť písm. h) v znení: „h) uvedenej v § 4 ods. 4 držiteľovi skupiny E zbrojného			
--	--	--	--	--

	preukazu na výkon športovej streľby.“ Túto úpravu umožňujúcu použitie tlmiča hluku výstrelu na športovú streľbu na strelniciach v blízkosti zastavaných obydľí si vyžaduje prax, kedy obyvateľom novopostavených domov v tesnej blízkosti strelníc prekáža hluk streľby, čo vedie k spisovaniu petícií a následnému rušeniu prevádzok strelníc. § 9) ods. 1 Ministerstvom navrhovaná zmena v podávaní žiadostí o udelenie výnimiek na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky a nie na policajnom útvere Okresného riaditeľstva tak ako doteraz, nemá oporu v smernici. Navyiac v čase hrdého propagovania elektronizácie verejnej správy, kedy by úpravy aj tohto zákona mali smerovať k tomu aby náležitosti aj na úseku zbraní a streliva bolo možné vybaviť z domu spoza počítača, alebo klikaním do aplikácie v mobile; sa Ministerstvo ubera úplne opačným smerom a poniektorí občania najmä z východu budú cestovať cez celú republiku aby si podali žiadosť o výnimku. Ministerstvom navrhnutú úpravu navrhujem z novely zákona úplne vypustiť a ponechať § 9 odstavec 1 v doteraz platnom znení. V súvislosti s tým vypustiť aj súvisiacu úpravu v 4 odstavci. § 9) ods. 5 V súvislosti s navrhovanou úpravou v § 4 ods. 2 písm. o) p) navrhujem nasledovné znenie § 9) ods. 5: „(5) Držiteľ krátkej samonabíjacej palnej zbrane na strelivo so stredovým zápalom môže byť držiteľom zásobovacieho zariadenia s kapacitou väčšou ako 20 nábojov, ktoré môže byť vložené do tejto zbrane len, ak mu bola udelená výnimka na nadobudnutie vlastníctva a držanie zbrane podľa § 8. Držiteľ dlhej samonabíjacej palnej zbrane na strelivo so stredovým zápalom môže byť držiteľom zásobovacieho zariadenia s kapacitou väčšou ako 10 nábojov,			
--	--	--	--	--

	ktoré môže byť vložené do tejto zbrane len, ak mu bola udelená výnimka na nadobudnutie vlastníctva a držanie zbrane podľa § 8.“ § 14 ods. 1, 2 a 3 Navrhujem z Ministerstvom navrhovanej úpravy vypustiť zbrane uvedené pod písmenom „d)“. Odôvodnenie v texte pod súvisiacim návrhom Ministerstva k § 37 ods. 1), kde odôvodňuje zavedenie tejto úpravy. § 14a ods. 1 Navrhujem z Ministerstvom navrhovanej úpravy vypustiť zbrane uvedené pod písmenom „d)“. Odôvodnenie v texte pod súvisiacim návrhom Ministerstva k § 37 ods. 1), kde odôvodňuje zavedenie tejto úpravy. § 24 ods. 2 V tomto bode ide zákon nad rámec smernice. Podľa recitálu č. 11 smernice sa zahrnutie psychologického vyšetrenia v rámci podmienok na povoľovanie strelných zbraní ponecháva na rozhodnutí členských štátov: „11) Pokiaľ ide o povinnosť členských štátov zaviesť monitorovací systém s cieľom zabezpečiť, aby boli podmienky na povoľovanie strelných zbraní splnené počas jeho platnosti, by členské štáty mali rozhodnúť, či má posúdenie zahŕňať predbežné lekárske alebo psychologické vyšetrenie alebo nie.“ V praxi sa opakovane ukázalo že psychotesty nemajú želaný efekt a neodhalia psychicky nespôsobilého jedinca a ich efektivita je pochybná. Nie je dôvod aby sme v otázke psychologického posudzovania boli svetovým unikátom. Sú známe prípady kedy osoba v krátkom období po úspešnom absolvovaní psychologického vyšetrenia spáchala násilný trestný čin. Rovnako sú známe prípady kedy sa rovnakého skutku dopustil príslušník policajného zboru, pričom psychotesty v tomto zbore sú oveľa náročnejšie. Tiež sú známe aj prípady kedy bolo vydané psychologické potvrdenie o úspešnom absolvovaní osobe z			
--	--	--	--	--

	preukázateľnou psychickou poruchou a tá sa následne v krátkom čase dopustila násilného trestného činu. Odborníci sa zhodujú na tom že psychologické vyšetrenie hodnotí len aktuálny stav vyšetrovaného a v krátkej dobe po vyšetrení už psychologický posudok nie je relevantný. Zavedenie povinných pravidelných psychotestov v roku 2011 vyvolalo dojem že išlo len o zbrklú reakciu na ojedinelý incident, na ktorý bolo treba mediálne zareagovať. Psychotesty neúmerne finančne zaťažujú žiadateľov o zbrojný preukaz, či nový zbrojný preukaz. Preto navrhujem vyňať zo zákona povinnosť preukazovať psychickú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo pri žiadosti o vydanie nového preukazu a ponechať len povinnosť preukazovať psychickú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo iba pri žiadosti o vydanie (prvého) zbrojného preukazu. Nenavrhujem úplné zrušenie psychotestov, aby nenastal mediálny ošiaľ že strelné zbrane môže držať hocijaký blázon. Policajný útvar ktorý rozhoduje o vydaní nového zbrojného preukazu, môže na základe svojho vlastného uváženia a zákona (§20 ods. 7) vyžadovať predloženie aj psychologického vyšetrenia. Nie je nutné aby povinnosť pravidelne preukazovať psychickú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo bola explicitne zakotvená v zákone. V súvislosti s tým navrhujem znenie textu ods. 2 zákona upraviť nasledovne: „(2) Na konanie o vydaní nového zbrojného preukazu sa primerane vzťahujú § 16 až 20 s tým, že sa preukázanie odbornej a psychickej spôsobilosti nevyžaduje. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu policajný útvar hodnotí zdravotnú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, bezúhonnosť a spoľahlivosť žiadateľa o vydanie			
--	--	--	--	--

	nového zbrojného preukazu a odôvodnenie potreby naďalej držať alebo nosiť zbraň a strelivo.“ V súvislosti s tým navrhujem vypustiť aj úpravy v ďalších častiach zákona súvisiace s touto navrhovanou úpravou (§28 ods. 1 písm. d), f) a l), §28 ods. 5, atď. ...). § 27 ods. 1 písm. a) Smernica neustanovuje rozdielne podmienky oprávnenia nadobudnutia a držania určitých zbraní kat. B, alebo podmienky ohlásenia nadobudnutia a držania určitých zbraní kategórie C. Rovnako ani neupravuje podmienky aké konkrétne zbrane sa môžu nosiť. Smernica ponecháva možnú prísnejšiu úpravu týchto podmienok na členské štáty podľa článku 2, 4a, 5 a 7 smernice. Nie je dôvod aby boli zavedené prísnejšie podmienky a držiteľia boli rozdeľovaní rôznymi skupinami zbrojných preukazov na oprávnenie nadobúdať iba rôzne úzke skupiny zbraní. Navrhujem aby držiteľia zbrojných preukazov skupiny A a skupiny B mohli nadobudnúť do vlastníctva a držať všetky druhy zbraní kat. B, a C. (Nenavrhujem nosenie všetkých typov zbraní kat. B a C držiteľom zbrojného preukazu skupiny A.) Navrhujem nasledovné znenie textu aj v súvislosti s navrhovanou úpravou v § 5 ods. 1 písm. a) b) a f): „a) nadobudnúť na základe nákupného povolenia do vlastníctva a držať zbraň kategórie B, alebo nadobudnúť na základe ohlásenia do vlastníctva a držať zbraň kategórie C; držiteľ skupiny A zbrojného preukazu je oprávnený aj na nosenie zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. a), b), c), alebo písm. f) v stave, pri ktorom je strelivo v hlavni, v nábojovej komore hlavne, v nábojovej komore valca revolvera, v nábojovej schránke zbrane alebo v zásobníku zbrane, ak je zásobník v zbrani (ďalej len „stav umožňujúci okamžité			
--	---	--	--	--

	použitie“), ak osobitný predpis neustanovuje inak,“ Navrhujem doplniť písmeno c): „c) držať zbrane uvedené v písmene a) kategórie B alebo zbrane kategórie C na strelniciach v stave umožňujúcom okamžité použitie týchto zbraní podľa účelu ich určenia.“ § 27 ods. 2 písm. a) a b) Smernica neustanovuje rozdielne podmienky oprávnenia nadobudnutia a držania určitých zbraní kat. B, alebo podmienky ohlásenia nadobudnutia a držania určitých zbraní kategórie C. Rovnako ani neupravuje podmienky aké konkrétne zbrane sa môžu nosiť, či nadobudnúť na účel výkonu zamestnania, teda na zákonom definovanú skupinu zbrojného preukazu skupiny C, alebo zbrojnej licencie skupiny F. Nie je dôvod aby zamestnanec podľa obmedzenia v písm. a) nemohol nadobudnúť do vlastníctva, držať a počas výkonu zamestnania či oprávnenia podľa osobitného predpisu aj nosiť všetky druhy zbraní kat. B, a C a nie len zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. a) ak zákon už v platnom znení v písmene a) dovoľuje zamestnancovi držať aj zbraň kategórie A na ktorú bola zamestnávateľovi udelená výnimka. Navrhujem znenie textu písm. b) zrušiť a začleniť pod písm. a). Znenie textu písm. a) bude nasledovné aj v súvislosti s navrhovanou úpravou v § 5 ods. 1 písm. a) b) a f): „a) zamestnania 13), alebo oprávnenia podľa osobitného predpisu 14), držať zbraň kategórie A na ktorú bola jeho zamestnávateľovi udelená výnimka podľa § 8 ods. 2 písm. e), zbraň kategórie B a C, na ktorú má jeho zamestnávateľ držiteľ zbrojnej licencie skupiny F vydaný preukaz zbrane na účel, na ktorý mu bola vydaná zbrojná licencia skupiny F, ak je k držiteľovi zbrojnej licencie skupiny F v pracovnom pomere, obdobnom pracovnoprávnom vzťahu			
--	--	--	--	--

	alebo členskom pomere, pričom je držiteľ zbrojného preukazu skupiny C v priebehu výkonu zamestnania, alebo oprávnenia podľa osobitného predpisu oprávnený aj na nosenie tejto zbrane v stave umožňujúcom jej okamžité použitie, alebo zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. a), b), c), alebo písm. f) na ktorú má zamestnanec vydaný preukaz zbrane na účel, na ktorý mu bol vydaný zbrojný preukaz skupiny A v stave umožňujúcom jej okamžité použitie,“ § 27 ods. 2 písm. c) Pre odstránenie textu pod písm. b) navrhujem premenovať písm. c) na písm. b). Navrhujem doplniť možnosť držať strelivo do zbrane na ktorú má vydaný preukaz zbrane aj zamestnanec. Znenie textu bude nasledovné: „b) držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane, alebo držať strelivo na ktorú má držiteľ zbrojnej licencie skupiny F, ku ktorému je v pracovnom pomere, obdobnom pracovnoprávnom vzťahu alebo členskom pomere vydaný preukaz zbrane.“ Navrhujem doplniť písmeno c): „c) držať zbrane uvedené v písmene a) kategórie A, B alebo zbrane kategórie C na strelniciach v stave umožňujúcom okamžité použitie týchto zbraní podľa účelu ich určenia. § 27 ods. 3 písm. a) b) c) a d) Smernica neustanovuje rozdielne podmienky oprávnenia nadobudnutia a držania určitých zbraní kat. B, alebo podmienky ohlásenia nadobudnutia a držania určitých zbraní kategórie C. Rovnako ani neupravuje podmienky aké konkrétne zbrane sa môžu nosiť, či nadobudnúť na účel výkonu poľovníctva. Nie je dôvod aby poľovník nemohol nadobudnúť do vlastníctva a držať všetky druhy zbraní kat. B, a C s tým že použitie určitých typov nízko výkonných zbraní na poľovné účely zakazuje v presných definíciách minimálnej			
--	---	--	--	--

	dopadovej energie už zákon o poľovníctve 274/2009. Navrhujem nasledovné znenie písm. a), b), c) a doplnenie písmena d): „a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň na poľovné účely kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. d) a e) alebo na základe ohlásenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň na poľovné účely kategórie C uvedenú v § 6 ods. 1 písm. a) až c), v poľovnom revíre, alebo za podmienok ustanovených v osobitnom predpise 24 a) a b) v stave umožňujúcom okamžité použitie tejto zbrane a zbraň vybavenú zakázaným doplnkom zbrane, ktorý mu bol prenechaný podľa § 34 ods. 6 písm. b) v stave umožňujúcom okamžité použitie,“ „b) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva zbraň na výkon práva poľovníckej stráže kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. a) až f), alebo na základe ohlásenia nadobudnúť do vlastníctva zbraň na výkon práva poľovníckej stráže kategórie C uvedenú v § 6 ods. 1 písm. a) až c), pričom pri priamom výkone práva poľovníckej stráže v poľovnom revíre je oprávnený aj na nosenie týchto zbraní v stave umožňujúcom okamžité použitie, ak osobitný predpis neustanovuje inak, “ „c) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane.“ „d) držať zbrane uvedené v písmene a) alebo b) kategórie B a C na strelniciach v stave umožňujúcom okamžité použitie týchto zbraní podľa účelu ich určenia “ Navrhujem upraviť odkaz č. 24a) v prílohe 7 nasledovne: „24a) § 29 a § 65 zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ § 27 ods. 6 Smernica neustanovuje oprávnenia ani podmienky prebývania a používania prebývaného streliva držiteľom zbrojného			
--	--	--	--	--

	preukazu. Obmedzenie možnosti prebíjať strelivo iba držiteľmi zbrojných preukazov skupiny D a E je neodôvodnené. Strelivo sa neprebíja len za účelom využitia na poľovné či športové účely, ale predovšetkým aj z ekonomických dôvodov prebiť si lacné a kvalitné strelivo na tréningovú či rekreačnú streľbu. Podľa článku 2) smernicou nie je dotknuté uplatňovanie vnútroštátnych ustanovení o nosení zbraní. Nie je dôvod aby znenie zákona vymedzovalo rozsah použitia prebíjaného streliva iba pre športové a poľovné účely, a zakazovalo nosenie prebíjaného streliva v zbrani v stave umožňujúcom jej okamžité použitie držiteľom skupiny A zbrojného preukazu pre účely ochrany života a zdravia. Navrhujem znenie textu bodu 6 upraviť nasledovne: „(6) Držiteľ skupiny A, B, C, D alebo skupiny E zbrojného preukazu môže prebíjať strelivo alebo jeho jednotlivé časti do zbrane, na ktorú mu bol vydaný preukaz zbrane.“ V súvislosti s tým navrhujem aj úpravu v ďalšej časti zákona súvisiacu s touto navrhovanou úpravou (príloha 6 časť C písm. c). § 34 ods. 6 písm. a) V súvislosti s navrhovanou úpravou v § 27 ods. 2 písm. a) a b) navrhujem nasledovné znenie písm. a): „a) nadobudnúť do vlastníctva na základe nákupného povolenia a držať zbraň kategórie A, na ktorú mu bola udelená výnimka, nadobudnúť do vlastníctva na základe nákupného povolenia a držať zbraň kategórie B a nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie C a strelivo do týchto zbraní,“ § 34 ods. 8 V rámci právnej istoty navrhujem vymedziť presné podmienky podozrivého prevodu, tak aby nebol diskriminačný a aby nemohol byť neodôvodnene odmietnutý. § 35 ods. 1 písm. q) V rámci právnej istoty navrhujem vymedziť presné podmienky			
--	---	--	--	--

	podozrivého prevodu, alebo pokusu o prevod streliva, tak aby nebol diskriminačný a aby nebol neodôvodnene nahlásený. § 37 ods. 1 Navrhujem z Ministerstvom navrhovanej úpravy vypustiť zo znenia textu expanzné zbrane kategórie D uvedené v § 7 ods. 1 písm. d). V súvislosti s tým navrhujem vypustiť aj úpravy v ďalších častiach zákona súvisiace s touto navrhovanou úpravou (§ 7 ods. 3, § 14 ods. 1, 2 a 3, § 14a ods. 1, § 35 ods. 2, § 37 ods. 2, § 40 ods. 1, § 40 ods. 1 a 2, § 41 ods. 1, 3 a 4, § 42 ods. 1 a 3, § 47 ods. 1, § 48 ods. 2 a § 60 ods. 1, atď,...). Zaradenie týchto zbraní ako strelných zbraní do zákona je v rozpore s bodom 1 článku 1 smernice, tiež s odstavcom III v prílohe 1 smernice. Vypustenie týchto zbraní navrhujem aj z dôvodu Ministerstvom nedostatočne odôvodnenou potrebou tieto zbrane evidovať: „1. „strelná zbraň“ je akákoľvek prenosná zbraň s hlavňou, v ktorej sa strela, náboj alebo projektil uvádza do pohybu okamžitým uvoľnením nahromadenej energie, alebo zbraň, ktorá je na tento účel vyrobená alebo ktorú je možné na tento účel upraviť, okrem prípadov, keď je vylúčená z tejto definície na základe jedného z dôvodov uvedených v prílohe I časti III. Strelné zbrane sú rozdelené do kategórií v prílohe I časti II. Predmet sa považuje za schopný úpravy na uvedenie strely, náboja alebo projektilu do pohybu okamžitým uvoľnením nahromadenej energie, ak: a) má vzhľad strelnej zbrane a b) v dôsledku jeho konštrukcie alebo materiálu, z ktorého je vyrobený, môže byť takto upravený;“ „III. Na účely tejto prílohy sa predmety, ktoré zodpovedajú vymedzeniu pojmu „strelná zbraň“, nezahrnú do uvedeného vymedzenia, ak: sú určené na účel poplachu, signalizácie, záchrany života, porážku zvierat alebo rybolovu harpúnou, alebo			
--	--	--	--	--

	na priemyselné alebo technické účely za predpokladu, že sa dajú použiť iba na stanovený účel;“ Ministerstvo navrhovanú povinnosť zaevidovania zbraní kategórie D uvedených v § 7 ods. 1 písm. d) odôvodňuje nasledovne: „Zaevidovanie zbraní uvedených v § 7 ods. 1 písm. a) a d) si vyžiadala prax vzhľadom na existujúce bezpečnostné riziká, ktoré uvedené zbrane predstavujú. Tieto zbrane boli nelegálne upravované na zbrane kategórie A až C a bola nimi páchaná trestná činnosť. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa navrhuje uvedené zbrane evidovať.“ Ministerstvo v tomto odôvodnení nerozlišuje flobertkové zbrane od expanzných a ani neuvádza pomer nelegálne prerábaných zbraní, čo vytvára pochybnosti. Tieto expanzné zbrane sú určené na špeciálne strelivo a nie je možné ich nabiť strelivom určeným pre zbrane kat. A,B, alebo C. Sú vyrobené zo zliatiny zinku a hliníka. V hlavniach sú touto zliatinou tvoriacou hlavneň zaliate oceľové prepážky, ktoré neumožňujú hlavneň prevrátať, lebo vrták odskočí do mäkkej zliatinovej hlavne. Zliatinové hlavne sú v mieste nábojovej komory výrazne zoslabené. Sú vyrábané konštrukčne s ohľadom na použitie iba poplašných nábojov pri ktorých nevzniká zvýšený tlak v hlavni v dôsledku tlaku na dno vystreľovanej strely, tak aby ich nebolo možné prerobiť na strelbu “ostrou“ muníciou a aby sa znehodnotili už pri pokuse o ich prerobenie. V prípade prerobenia zbrane napríklad kompletnou výmenou hlavne na použitie streliva určeného pre zbrane kat. A, B , alebo C by došlo k deštrukcii zbrane behom pokusu o prvý výstrel s takto upravenej zbrane a zbraň by v tomto momente bola nebezpečnejšia pre jej užívateľa ako pre zamýšľaný cieľ, lebo energia potrebná na vystrelenie strely by sa			
--	---	--	--	--

	spotrebovala na roztrhanie častí zbrane. Tieto zbrane nie je možné zaradiť pod definíciu uvedenú v smernici: „V dôsledku ich konštrukcie a materiálu, z ktorého sú vyrobené, môžu byť takto upravené.“ Bol som osobne pri overovaní desiatok rôznych modelov expanzných zbraní tohto typu pred ich uvedením na trh a videl som ako praskali závery pištolí a rámy revolverov, len v dôsledku umelo vyvolaného miernemu nárastu tlaku povýstrelových plynov v hlavni. Pri predstave že hlaveň bude úplne uzatvorená nabitou strelou ma nikto nemusí presviedčať o tom že dôjde k úplnej deštrukcii každej jednej zbrane, ktorú by niekto úspešne upravil na streľbu hoci aj hromadnou strelou s plstenou upchávkou. Návrhom ministerstva na evidovanie týchto zbraní sa po skúsenostiach z praxe dosiahne toho že tieto expanzné zbrane nadobudnuté pred účinnosťou novely sa z väčšej časti presunú do ilegality a nebudú zaevidované. A to a v dôsledku toho že držitelia týchto expanzných zbraní nemajú znalosť a nesledujú zákon o zbraniach a strelive. Fungujú v špeciálnom režime, kedy sú presvedčení o tom že na ich “plynovky“ sa zákon o zbraniach nevzťahuje, lebo sú to predsa len “plynovky na poplašňáky“. Títo držitelia zbraní budú po novele s ich nevedomím kriminalizovaní. O tieto zbrane bude následne po účinnosti novely zvýšený záujem na čiernom trhu a ich cena výrazne stúpne. Ministerstvo týmto krokom môže podporiť nelegálne obchodovanie so zbraňami a ich držanie, nosenie, pokusy o ich prerobenie (aj osobami ktoré doteraz netušili že sa o niečo také môžu pokúsiť a ublížiť si pri tom) a ich zneužívanie na nelegálnu činnosť. Je pravdepodobné že o legálne nadobudnutie týchto zbraní (s povinnosťou ich			
--	---	--	--	--

	zaevidovania a ďalšími naviazanými povinnosťami vyplývajúcimi z novely zákona obmedzujúcimi ich slobodu používania, prevodu, prevozu a inými povinnosťami) sa zníži záujem, čo bude mať negatívny dopad aj na podnikateľské prostredie, keďže prax ukazuje že týchto zbraní sa predá násobne viac ako zbraní kat. A, B, C spolu. Ministerstvo navrhovanú povinnosť zaevidovania zbraní kategórie D uvedených v § 7 ods. 1 písm. a), d), i) a k) odôvodňuje v minulosti zavedenou povinnosťou zaevidovať úplne iné nesúvisiace expanzné zbrane prerobené z kategórie A a zaradené do kategórie D. Táto povinnosť zbrane zaevidovať mala podľa vyjadrenia Ministerstva vplyv na: „výrazné zníženie počtu ich úprav na zbrane schopné streľby ostrou muníciou. Tento pozitívny následok možno pripisovať tomu, že držitelia týchto zbraní prestali byť anonymní.“ - Za fakt že tieto zbrane boli prerábané späť na funkčné je plne zodpovedné rovnako Ministerstvo ako aj Európske inštitúcie, pretože tento stav tolerovali až do chvíle teroristického útoku na Charlie Hebdo a následného tlaku zo strany Európskych inštitúcií na sprísnenie nedostatočných postupov na prerábanie týchto zbraní. - Tieto zbrane nie je v žiadnom prípade možné s ohľadom na ich konštrukčné prevedenie a s ohľadom na ich možnosť prerobenia porovnávať z expanznými zbraňami pod písm. d). - K údajnému výraznému zníženiu počtu ich úprav na zbrane schopné streľby ostrou muníciou nedošlo v dôsledku Ministerstvom zavedenej povinnosti tieto zbrane zaevidovať, ale v dôsledku ich zákazu predaja a zákazu pokračujúceho legálneho prerábania na expanzné zbrane. - Údajné zníženie počtov týchto nelegálne			
--	---	--	--	--

	prerábaných zbraní je nepreukázateľné. Lebo zaevidovaný bol len malý zlomok zbraní. Zbrane ktoré boli nelegálne prerobené, alebo neúspešne prerobené a zničené, zbrane ktoré po nezaevidovaní plánovali prerobiť, alebo nelegálne predať a polícia tieto zbrane nezachytila sa nedostali do čísiel v štatistikách na Ministerstve. - Držiteľov týchto zbraní, ktorý ich čestne zaevidovali, Ministerstvo v texte svojho odôvodnenia priamo obvinilo zo zámeru tieto zbrane nelegálne prerobiť, keď pozitívny následok zníženia ich nelegálnych úprav pripísalo zaevidovaniu týchto zbraní a straty anonymity slušných zákonadbalých držiteľov poctivo zaevidovaných zbraní! Kto zbraň nelegálne prerobil, pokúsil sa ju prerobiť, alebo ju plánoval v budúcnosti prerobiť či nelegálne predať, tak túto zbraň nezaevidoval a zostal v anonymite. § 55 ods. 6 a 7 Navrhujem upraviť text odstavca 6 nasledovne: „(6) Zbraň musí byť zabezpečená v nenabitom stave, to znamená, že zbraň nie je nabitá strelivom v zásobníku, nábojovej schránke, nábojovej komore hlavne alebo v nábojových komorách valca revolvera; to neplatí pre držiteľa skupiny A zbrojného preukazu ak je zbraň uložená v trezore, alebo v špeciálnej uzamykateľnej schránke určenej pre rýchle použitie zbrane v prípade nutnej obrany, alebo krajnej núdze.“ Navrhujem upraviť text odstavca 7 nasledovne: „(7) Ak má zbraň odnímateľný zásobník na náboje, zásobník sa ukladá oddelene od zbrane a musí byť uzamknutý samostatným zámkom; to neplatí pre držiteľa skupiny A zbrojného preukazu ak je zbraň uložená v trezore, alebo v špeciálnej uzamykateľnej schránke určenej pre rýchle použitie zbrane v prípade nutnej obrany, alebo krajnej núdze. Zásobníky môžu byť uložené spolu			
--	---	--	--	--

	so strelivom. Zásobník môže byť uložený so zbraňou, ak ide o zbraň určenú na predaj v rámci podnikateľskej činnosti a výrobca zbraň zabalil spoločne so zásobníkom.“ Smernica upravuje uloženie zbraní a streliva v článku 5a: „5a. S cieľom minimalizovať riziko prístupu neoprávnených osôb k strelným zbraňam a strelivu členské štáty zavedú pravidlá riadneho dohľadu nad strelnými zbraňami a strelivom a pravidlá ich riadneho a bezpečného uskladňovania. Strelné zbrane nesmú byť ľahko prístupné spoločne s príslušným strelivom. Riadny dohľad znamená, že osoba, ktorá má predmetnú strelnú zbraň alebo strelivo v zákonnej držbe, ich má počas ich skladovania, prepravy a používania pod kontrolou. Úroveň kontroly takýchto opatrení týkajúcich sa riadneho skladovania musí zodpovedať počtu a kategórii predmetných strelných zbraní a streliva.“ Uloženie aj nabitej zbrane v trezore nemožno považovať v kontexte článku smernice za uľahčenie prístupu neoprávneným osobám ku zbrani a strelivu, keďže neoprávnene sa zmocniť nabitej zbrane uloženej v trezore nemožno považovať za ľahké. Navrhovanou úpravou sa minimalizuje riziko zmocnenia sa zbraní a streliva neoprávnenou osobou, tým že sa držiteľovi zbraní a streliva umožňuje efektívnejšie reagovať na takúto hrozbu v kratšom čase pre odstránenie potreby vkladať do zbrane zásobník alebo nabíjať zbraň strelivom. V prípade nutnej obrany, alebo krajnej núdze, je väčšie riziko či už spôsobenia si závary zbrane, alebo nechceného výstrelu a možného zranenia pri nabíjaní zbrane pod vplyvom prípadného stresu s takejto situácie, ako keď bude mať držiteľ zbraní a streliva k dispozícii nabitú zbraň pripravenú v stave umožňujúcom jej okamžité			
--	--	--	--	--

	použitie už po otvorení trezoru, alebo špeciálnej schránky určenej na tento účel. § 55 ods. 10 Navrhujem z odstavca 10 vyňať text: „alebo osobitnom predpise24a)“ Odstavec 10 bude po úprave znieť nasledovne: „(10) Zo zbrane kategórie D uvedenej v § 7 ods. 1 písm. a), e), a f) a k) sa môže strieľať len na strelnici (§ 49), ak v druhej vete nie je neustanovené inak; táto zbraň kategórie D uvedená v § 7 ods. 1 písm. f) a k) musí byť označená platnou skúšobnou značkou podľa osobitného predpisu.3) Zo zbrane kategórie D uvedenej v § 7 ods. 1 písm. f) a k) sa môže strieľať aj mimo strelnice počas kultúrnej činnosti, pričom do zbrane nemôže byť nabíjaná a zo zbrane nemôže byť vystreľovaná strela. Strelbu podľa druhej vety je povinný organizátor kultúrnej činnosti alebo držiteľ zbrane oznámiť policajnému útvaru osobne alebo prostredníctvom elektronickej služby zriadenej na tento účel najskôr tri dni a najneskôr 24 hodín pred dňom uskutočnenia takejto strelby. Nie je humánne aby bolo povolené týrať zver strelbou z lukom. Napriek tomu že v § 65 ods. 2 písm. g) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa definuje povolený spôsob lovu lukom s najnižšou napínavou hmotnosťou 220 N vo zverniciach, tak v prípade luku nie je pri výstrele garantovaný minimálny výkon vystreleného šípu. Vzhľadom ku konštrukcii luku je možné s lukom ktorého napínacia sila je napr. 250N vystreliť šíp aj pri napnutí luku slabšou silou, napr. 150N. Výstrel z luku ktorý nebude dostatočne napnutý nedosiahne dostatočnú energiu na spoľahlivé usmrtenie zveri. Navyše zvládnutie techniky strelby z luku je oveľa náročnejšie ako strelby z palnej zbrane. Vystrelený šíp z luku má oveľa nižšiu			
--	--	--	--	--

	rýchlosť ako strely palných zbraní povolených na lov zveri a zasiahnutie zveri na komoru aj po prípadnom vyplašení zveri zvukom uvoľnenej tetivy luku v momente výstrelu je problematické. Dopadová energia šípu z luku s napínacou silou 250N nie je ani päťtinová oproti minimálnej povolenej dopadovej energii strely z guľovej zbrane v prípade lovu srnčej zvery podľa § 65 ods. 3 písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S týchto dôvodov je nevyhnutne potrebné úplne odmietnuť prijatie Ministerstvom navrhovanej zmeny. Tým sa zachová pôvodný zmätočný právny stav pri ktorom zákon 190/2003 Z.z. bude znemožňovať vykonávať lov lukom povolený zákonom 274/2009 Z.z. § 56 ods. 12 Navrhujem doplniť nový odstavec 12 v nasledovnom znení: „(12) Držiteľ zbrane kategórie B a C ju môže vypožičať alebo prenajať inej osobe, ktorá spĺňa podmienky na držanie, alebo nosenie tejto zbrane stanovené týmto zákonom len spolu s preukazom zbrane a potvrdením o vypožičaní alebo prenájme zbrane, ktoré potvrdí policajný útvar, ktorý zbraň eviduje. Potvrdenie sa nevyžaduje v prípade vypožičania alebo prenájmu zbrane od prevádzkovateľa strelnice, na ktorej sa strelba zároveň vykonáva, alebo na účely podľa § 34 ods. 4 až 6. Osoba, ktorá si zbraň vypožičala alebo prenajala, je povinná mať pri manipulácii so zbraňou preukaz zbrane a potvrdenie o vypožičaní alebo prenajatí zbrane. Držiteľ zbrane, ktorý vypožičal alebo prenajal zbraň, odovzdá po vrátení zbrane potvrdenie o vypožičaní alebo prenájme zbrane na policajný útvar, ktorý zbraň eviduje.“ Táto navrhnutá úprava je v súlade so Smernicou a tiež si ju vyžaduje prax. § 67 ods. 1 písm. a) Navrhujem za slovo „ministerstvo“			
--	--	--	--	--

	doplniť slovo „vnútra“. Navrhnutou úpravou sa explicitne vymedzuje konkrétne ministerstvo. § 68 ods. 1 Navrhujem za slovo „ministerstvo“ doplniť slovo „vnútra“. Navrhnutou úpravou sa explicitne vymedzuje konkrétne ministerstvo. príloha č. 6 časť B písm. c) a f) Navrhujem z odstavca B vyňať písm. c) a f) v súvislosti s navrhovanou úpravou v § 2 ods. 1 písm. b) príloha č. 6 časť C písm. c) Navrhujem nasledovné znenie textu v súvislosti s navrhovanou úpravou v § 27 ods. 6: „c) prebíjané strelivo je laborované strelivo pre vlastnú potrebu za použitia príslušnej technológie, pri ktorom sa používajú nové alebo už použité komponenty,“ príloha č. 6 časť C písm. j) Navrhujem z odstavca C vyňať písm. j) v súvislosti s navrhovanou úpravou v § 2 ods. 1 písm. f) príloha č. 6 časť D písm. c) Navrhujem z odstavca D vyňať písm. c) v súvislosti s navrhovanou úpravou v § 2 ods. 1 písm. g) príloha č. 6 časť E písm. f) Navrhujem znenie textu upraviť nasledovne: „f) expanzná strela je strela, ktorej účinok v cieľi je zvýšený jej deformáciou, ktorou je zväčšený jej priemer, a táto deformácia je spôsobená otvorenou dutinou v hrote strely,“ Túto úpravu, ktorou sa rozširuje definícia expanznej strely si vyžaduje prax, kedy držitelia zbrojných preukazov si rôzne vysvetľovali znenie textu. Navrhujem implementáciu tejto zásadnej hromadnej pripomienky do zákona.			
Verejnost'	Pripomienka k návrhu novely zákona č. 190.2003 Z. z. LP.2020.464, zverejnenej Ministerstvom Vnútra dňa 15.10.2020 V súlade s Európskou smernicou 91/477/EHS navrhujem predloženú novelu zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných	O	ČA	1. – ČA - „Vložná nábojová komora“ bola z návrhu zákona vypustená. V prípade „vložnej hlavne“ bude ponechané navrhované znenie. Rozpor bol odstránený. 2. – A – Pojem

	zbraniach a strelive upraviť nasledovne: § 2 ods. 1 písm. b) Ministerstvom navrhovanou zmenou vo vymedzení pojmu „hlavná časť“ nezosúladuje zákon 190/2003 so znením čl. 1 ods. 1 bod 2. Smernice 91/477/EHS, ale ide nad rámec smernice. Preto navrhujem nezaradovať vložnú nábojovú komoru do hlavných častí zbrane. Z rovnakého dôvodu navrhujem z doteraz platného znenia zákona vypustiť aj pojem „vložná hlaveň“ z hlavných častí zbrane. „Vložná hlaveň“ a „vložná nábojová komora“ nie sú uvedené ako hlavné časti zbrane v smernici, článku 1, bod 2. Nie je dôvod aby definícia hlavných častí zbraní bola rozsiahlejšia ako požaduje smernica. Nezahrnutie týchto častí do hlavných častí zbrane si tiež vyžaduje prax.		„delený náboj“ bol z návrhu zákona vypustený. 3. – A – Návrh bol upravený tak, aby strela nebola považovaná za strelivo. 4. N - Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a
--	---	--	--

				skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. 5. – A – Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 6. – N – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 7. – N – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 8. N Podľa Prílohy č. 6. sa za signálnu zbraň považuje len taká, ktorá má kaliber väčší ako 19 mm. Rozpor bol odstránený. 9. – ČA - Návrh bol upravený tak, aby medzi zbrane kategórie D patrili plynové zbrane, pri ktorých kinetická energia strely na ústi hlavne dosahovala najviac 17 J. V prípade zbraní na strelbu nábojmi
--	--	--	--	---

				typu flobert ostáva energia 7,5 J. Pripomienkujúci subjekt s takouto úpravou súhlasil. 10. – A – Pojem „delený náboj“ bol z návrhu zákona vypustený. 11. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 12. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 13. N-Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o
--	--	--	--	--

				sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. 14. N - Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. 15. - N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 16. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 17. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 18. – N – Platnosť zbrojného preukazu bola ponechaná na 10 rokov. Rozpor bol odstránený 19. ČA – § 27 ods. 1 písm. a) bol upravený. Rozpor bol
--	--	--	--	---

				odstránený 20. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 21. – N – Tým, že osoby môžu držať tieto zbrane v stave okamžitého použitia je im umožnené aj držanie streliva do nich. Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 22. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 23. – A – Návrhom sa umožní prebíjať strelivo aj držiteľom skupiny A a B zbrojného preukazu. Rozpor bol odstránený. 24. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 25. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 26. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 27. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 28. – A – Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 29. N - Po vysvetlení, že zakázať poľovanie lukom sa musí uviesť v zákone o poľovníctve, pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Rozpor bol odstránený. 30. N – Znenie § 56 ods. 7 považujeme za dostatočné. Rozpor bol odstránený 31. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 32.
--	--	--	--	---

				– N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 33. – ČA – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 34. N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 35. – A – Návrhom sa umožní prebýjať strelivo aj držiteľom skupiny A a B zbrojného preukazu. Rozpor bol odstránený. 36. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 37. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 38. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 39. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 40. – A – Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 41. N - Po vysvetlení, že zakázať poľovanie lukom sa musí uviesť v zákone o poľovníctve, pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Rozpor bol odstránený. 42. N – Znenie § 56 ods. 7 považujeme za dostatočné. Rozpor bol odstránený 43. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 44. – N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 45. – ČA – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 46. N - Rozpor odstránený na
--	--	--	--	---

				rozporovom konaní.
Verejnosť	LP.2020.464 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190.2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Formou hromadnej pripomienky uvádzame zásadné pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko predmetný návrh obsahuje zásadné nedostatky 1. Ad §8 – Rovnako ako doterajšia legislatíva i predkladaná novela opomína rekreačných strelcov, ktorí sa nechcú a nepotrebujú združovať v kluboch resp. športových organizáciách, pričom títo strelci sú zákonom nútení združovať sa, čo je v priamom rozpore s ustanovením §3 ods. 1 zákona 83/1990 Zb. O združovaní občanov. Legislatíva upiera občanovi právo vykonávať rekreačnú športovú strelbu z dotknutých druhov zbraní ak nie je členom športovej organizácie a nie je resp. neaspiruje na vrcholového športovca a netrénuje alebo sa nezúčastňuje pretekov v uznaných disciplínach, pričom v SR existuje množstvo strelcov, ktorí si vytvárajú súťaže podľa pravidiel vlastných, napr. s prihliadnutím na svoj vek, finančné možnosti a pod. prípadne strieľajú len sami, pre vlastné športové vyžitie a relax. Toto ustanovenie zároveň opomína možnosť, že strelec nemohol trénovať alebo sa zúčastniť na súťaži v priebehu 12 mesiacov zo zdravotných, či iných dôvodov, pričom v dôsledku aktuálneho znenia novely by takýto strelec výnimku nezískal	O	ČA	1. - N Nepovažujeme za potrebné meniť súčasný stav. Preukázanie potreby držať zbraň vyžaduje smernica. 2. – A - § 4 ods. 2 písm. l) bol upravený. 3. – N Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmíchov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmíchov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmíč medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a

	resp. by o ňu prišiel. Strelec, ktorý vykonáva športovo rekreačnú strelbu a nie je organizovaný v športovej organizácii by mal mať možnosť nahradiť potvrdenie športovej organizácie čestným vyhlásením, že aktívne vykonáva športovú a rekreačnú strelbu s príslušnou strelnou zbraňou, resp. druhom strelnej zbrane. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2. Ad §4 ods. 2 pís. l) Definícia zakázanej zbrane: „samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola v základných technických znakoch skonštruovaná rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň alebo upravená zo samočinnej zbrane“ je neurčitá a zmätočná. Nie je jasné, čo zákonodarca považuje za základné technické znaky a akým spôsobom by mala byť ich zhoda posudzovaná. V základných technických znakoch ako samočinná zbraň je skonštruovaná drvivá väčšina samonabíjajúcich zbraní, nakoľko elementárne princípy fungovania týchto palných zbraní, známe desiatky rokov, sú viac-menej konštantné a vývoj samočinných a samonabíjajúcich zbraní prebieha prakticky súčasne. Táto definícia de facto zahŕňa, ďaleko nad rámec implementovanej smernice, do kategórie zakázaných zbraní takmer všetky samonabíjacie zbrane. Zároveň považujeme za potrebné zdôrazniť, že zmysle zákona č. 64/2019 určuje kategóriu zbrane jej výrobcu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 3. Ad §4 ods. 3,4–Predkladaná novela zmierňuje ustanovenia zakazujúce používanie zameriavačov na princípe noktovízora a termovízie. Novela však opäť nereflektuje na potrebu redukcie zákazu tlmivých hluku výstrelu, pričom tieto nepovoľuje používať ani športovým strelcom, napriek tomu, že v mnohých krajinách dochádza k uvoľňovaniu v tejto oblasti najmä s ohľadom na		streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnuť proces preskúšavania tlmivých. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmivých v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. N – Zaradenie expanznej strely vymedzenej v § 4 ods. 3 písm. b) medzi zakázané zbrane vyžaduje smernica (príloha I časť II bod 5). 4. – A – Súčasní držitelia veľkokapacitných zásobníkov, ktorí sú zároveň držiteľmi vybraných druhov zbraní (§ 4 ods. 2 písm. m) až p)) budú automaticky považovaní za držiteľov výnimiek (§ 72j ods. 5). Držba týchto zásobníkov nebude
--	--	--	---

	prevažujúci prínos tlmičov hluku výstrelu pri ochrane sluchu strelcov a blízko stojacich osôb. Používanie tlmičov hluku výstrelu rovnako priaznivo ovplyvní hlučnosť v okolí strelníc, čo je častým dôvodom sťažností obyvateľov v okolí strelníc, pričom vplyv legalizácie týchto zariadení na páchanie kriminality so strelnými zbraňami je zanedbateľný ak vôbec nejaký, ako to ukázal vývoj v iných krajinách, kde bolo používanie tlmičov hluku na športovú streľbu povolené. Tlmiče hluku výstrelu sú štandardne vybavené výrobným číslom rovnako ako strelná zbraň a je možné ich evidovať a ich nákup podrobiť rovnakému mechanizmu ako nákup strelných zbraní. Rovnako novela zákona neráta s možnosťou nosenia streliva s expanznou strelou na obranu, pričom ide o opatrenie nelogické a v rozpore s účelom zákona, ktorý má dať občanom, ktorí legálne držia a nosia strelnú zbraň, možnosť efektívne brániť zbraňou seba alebo iného v prípadoch krajnej núdze a nutnej obrany. Moderné expanzné strelivo je vyvinuté tak, aby pri zásahu cieľa okamžite zastavilo útok a pritom minimalizovalo riziko priestrelu cieľa a zasiahnutia nezúčastnených osôb, rovnako výrazne znižuje riziko odrazu strely. Súčasne povolené celoplášťové strelivo sa dlhé roky ukazuje ako neefektívne pri zastavovaní útoku najmä divých zvierat, ako i páchatel'ov pod vplyvom alkoholu či omamných a psychotropných látok, pritom však neúmerne zvyšuje riziko zasiahnutia tretej osoby či odrazu strely. Zákon v tejto oblasti zvyšuje ochranu života a zdravia zvierat'a, či páchatel'a nad život a zdravie obrancu. V oboch prípadoch by mal zákonodarca prehodnotiť, s využitím najnovších poznatkov v tejto oblasti a skúseností iných krajín, povolenie tlmičov hluku		obmedzovaná, kým ich držiteľ nebude zároveň držiteľom vybraných druhov zbraní (§ 4 ods. 2 písm. m) až p)). Vo vzťahu k úprave kapacity veľkokapacitných zásobníkov bola upravená dôvodová správa (§ 9). 5. - A – Uvedená problematika je riešená v prechodných ustanoveniach (§ 72j). 6. – A - Dôvodová správa bola upravená. 7. – A – Dôvodová správa bola upravená. 8. – A – § 36 bol upravený. 9. – N – Nepovažujeme za potrebné meniť súčasný stav. 10. – A - § 35 ods. 1 písm. p) bol upravený. 11. – A – Obmedzenie dĺžky zbrane na nosenie bolo vypustené. 12. – N – Uvedený druh zbrane bude možné nadobudnúť na držanie, avšak nie na nosenie. 13. – N – Uvedená problematika nie je predmetom zákona o zbraniach. 14. – N – Problematika označovania je riešená v § 7 až 9 zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu. 15. – N – Zatiaľ sa nad uvedenou zmenou neuvažuje. 16. – N - Zatiaľ sa nad uvedenou zmenou neuvažuje. 17. – A
--	--	--	---

	výstrelu na športovú streľbu a nosenia streliva s expanznou strelou na ochranu života, zdravia a majetku. Odporúča sa v §4 ods. vypustiť pís. b) a v ods 4. vypustiť písmeno a) a zároveň zaradiť tlmič hluku výstrelu medzi hlavné časti zbrane. 4. Ad §4 ods. 2 – Predkladaná novela zakazuje držanie a používanie zásobovacích zariadení do zbraní na strelivo so stredovým zápalom s kapacitou na 20 nábojov pre krátke zbrane a 10 nábojov pre zbrane dlhé, pričom držbu týchto vyhradzuje pre športových strelcov združených v športovej organizácii a podmieňuje ju udelením výnimky. Zákonodarca opomenul skutočnosť, že takéto obmedzenie sa dotkne veľkého počtu zásobovacích zariadení, ktoré majú v súčasnosti držitelia v legálnej držbe a nadobudli ich legálnym spôsobom, pričom tieto budú nútení predať, alebo odovzdať do vlastníctva štátu, pričom budú bezpochyby finančne poškodení, nakoľko náhly prebytok týchto zásobovacích zariadení na trhu stlačí ich cenu na minimum, hlboko pod ich súčasnú hodnotu, či nadobúdaciú cenu. Vhodnou formuláciou právnej úpravy by bolo pritom možné umožniť legálnym držiteľom tieto zásobovacie zariadenia si ponechať. Opomenúť nemožno ani skutočnosť, že tieto zásobovacie zariadenia, aktuálne nepodliehajúce žiadnej evidencii, budú lacno predávané prostredníctvom inzertných portálov de facto anonymne a môžu skončiť buď v kriminálnom prostredí, alebo c zahraničí v rukách teroristov, čo je v príkrom rozpore s účelom tejto novely. Rovnako nie je zrejmé, či je možné naďalej používať zásobovacie zariadenia, ktorých pôvodná kapacita bola upravená a kto a za akých okolností môže danú úpravu vykonať, prípadne akým spôsobom. Umožnenie		- Vložná nábojová komora bola z návrhu zákona vypustená. 18. – A – Podľa § 8 ods. 2 písm. c) bude možné nadobudnúť vybrané druhy zbraní kategórie A.
--	---	--	---

	úpravy existujúcich zásobníkov, ktoré považuje novela za veľkokapacitné, na zásobníky, ktoré by splňali nové obmedzenie by sa výrazne znížilo riziko ich odklonu na čierny trh, riziko kriminalizácie niektorých držiteľov, najmä z radov zberateľov a znížilo by sa finančné zaťaženie držiteľov. 5. Ad §14 ods. 1 potažmo §35 – U elektronickej služby, ktorú novela predpokladá nie je zo znenia novely zrejmé, akým spôsobom sa držiteľ zbrojnej licencie dozvie o jej uvedení do prevádzky, ani akým spôsobom získa príslušné softwarové vybavenie (ak bude potrebné), prístupové či iné údaje k systému a pod. Rovnako nie sú k dispozícii hardwarové požiadavky pre elektronickú službu, bez ktorej sa nemôže držiteľ ZL na jej používanie adekvátne pripraviť. 6. Ad § 18 – Z predkladaného znenia nie je zrejmé, či zákonný zástupca osoby uvedenej v ods. 3 môže zbraň a strelivo tejto osoby zabezpečiť spolu so svojimi zbraňami a strelivom, alebo ich zabezpečí a uloží oddelene. 7. Ad §34 a 35 – Z predkladaného znenia nie je zrejmé, čo sa rozumie pod spojením „podozrivý prevod.“ 8. Ad §27 – Ustanovenia opomínajú zamestnancov zamestnávateľa, ktorý je výrobcom zbraní a streliva, ktorí potrebujú manipulovať s vyrobenými zbraňami, hlavnými časťami a strelivom, alebo tieto prepravovať, pričom tieto nemusia alebo nemôžu mať vydaný preukaz zbrane. 9. Ad §28 ods. 1 pís. g) – ide o bezprecedentný zásah do základných princípov v rozpore s ustanovením čl. 50 Ústavy SR, kedy je ignorovaná zásada prezumpcie neviny a držiteľ zbrane alebo zbraní je trestaný už v momente kedy je obvinený zo spáchania TČ bez toho, aby došlo k jeho právoplatnému odsúdeniu. 10. Ad §35 ods. 1 pís. p) – Formulácia ustanovenia môže viesť k			
--	---	--	--	--

	nejasnostiam vo výklade, pričom nie je dostatočne zrejmé, že zákonodarca má na mysli len opravy, ktorým dochádza k zmene kategórie a podkategórie zbrane alebo zmene kriminalisticko-balisticky relevantných markerov na zbrani. Zároveň zákonodarca nevyužil možnosť rozšíriť oprávnenie držiteľa strelnej zbrane alebo streliva o vykonávanie prebíjania streliva a vykonávania drobných opráv a úprav na zbrani, tak ako ich zakotvuje smernica, pričom smernicu je potrebné implementovať ako celok, nie len vo forme obmedzení. Zo znenia predmetnej smernice: „Čisto súkromné, nekomerčné činnosti, napríklad ručné prebíjanie a prebíjanie streliva z komponentov streliva na súkromné použitie, alebo úpravy strelných zbraní alebo hlavných častí vlastnených dotknutou osobou, ako sú zmeny na mieridlách alebo pažbách, či údržba kvôli opotrebovaniu hlavných častí a súčastí, by sa nemali považovať za činnosti, ktoré je oprávnený vykonávať iba podnikateľ v oblasti zbraní“ 11. Ad §27 – Nie je zrejmé prečo zákonodarca pristupuje k obmedzeniu dĺžky hlavne u zbrane určenej na nosenie na 280 mm. Aktuálna prax v SR je, že zbrojný preukaz skupiny A konzumuje i skupinu B, teda držanie zbrane na ochranu života, zdravia a majetku, teda ochranu v obydli, pričom je nepochybné, že zbraň s dlhšou hlavňou je na takéto účely vhodná a upotrebitelná. Nie je však jasné, aký prínos k bezpečnosti, alebo inému zákonom chránenému záujmu prispieva obmedzenie nadobúdania týchto zbraní legálnymi držiteľmi strelných zbraní. Rovnako treba pripomenúť, že v dôvodovej správe k tejto novele sa zákonodarca odvoláva na potrebu implementácie smernice Rady, ktorá však žiadne takéto ustanovenie neobsahuje. Navrhuje sa i			
--	---	--	--	--

	rozšírenie oprávnení držiteľov ZP sk. A a B o nadobúdanie a držbu dlhých zbraní na ochranu života a zdravia v obydlí v stave umožňujúcom ich okamžité použitie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 12. Ad §5 ods. 1 pís. f) – osobitným vyňatím krátkych strelných zbraní s hladkým vývrtom bez zjavného účelu došlo k zamedzeniu ich používania pri ochrane života, zdravia alebo majetku. Tieto zbrane sú pritom na tento účel vo svete i v SR pomerne rozšírené a umožňujú účinnú obranu, najmä v obydlí, pričom použitím vhodných druhov streliva je možné minimalizovať možnosť zásahu nezúčastnenej osoby na minimum, napr. v porovnaní s celoplášťovou strelou z krátkej guľovej zbrane. Rovnako tieto zbrane umožňujú použitie neletálneho alebo menej letálneho streliva, napr. s gumovou strelou a pod. Nie je pri tom známe, že by tieto zbrane predstavovali bezpečnostné riziko. S ohľadom na to, že tieto zbrane mohli doposiaľ držiteľia ZP sk. A a B bez problémov nadobúdať, držať či nosiť, dochádza navrhovanou úpravou k vytvoreniu vákua, kedy títo držiteľia nebudú môcť naďalej tieto zbrane držať a nosiť, rovnako nebude možné ich previesť, nakoľko zväčša ide o zbrane, ktoré nie sú vhodné na športovú strelbu či lov a držiteľia tak budú fakticky nútení tieto zbrane buď nechať zničiť, alebo ich budú musieť odovzdať štátu, resp. „požiadať o prevod do vlastníctva štátu“ bez náhrady. 13. Preberaná smernica Rady na niekoľkých miestach umožňuje členským štátom povoliť držanie strelných zbraní kat. A v záujme národnej obrany, najmä, nie však výlučne, v súvislosti s dobrovoľnou vojenskou prípravou (čl. 6 smernice Rady), pričom na toto zákonodarca nijako v novele nereflektuje, napriek tomu,			
--	--	--	--	--

	že už niekoľko rokov inštitút dobrovoľnej vojenskej prípravy v SR existuje a je oň pomerne malý záujem. Implementáciou tejto úpravy by mohlo dôjsť jednak k využitiu možnosti poskytovanej smernicou, jednak by mohlo dôjsť k zatriaktívneniu dobrovoľnej vojenskej prípravy samotnej. 14. Smernica samotná upravuje v čl. 4 kedy má dôjsť k označeniu strelnej zbrane alebo jej hlavnej časti predpísaným spôsobom a to „bezodkladne po výrobe a najneskôr pred jej uvedením na trh, alebo bezodkladne po dovoze do Únie“ a zaregistrovaná o.i. v navrhovanom elektronickom systéme „zaregistrovaná v súlade s touto smernicou bezodkladne po výrobe a najneskôr pred jej uvedením na trh alebo bezodkladne po dovoze do Únie.“ Opomenutím transpozície tohto ustanovenia chýba v navrhovanej novele špecifikácia okamihu, kedy má dôjsť k označeniu zbrane alebo hlavnej časti podľa ustanovení smernice a osobitného predpisu čo môže viesť k nejasnostiam a rozdielom vo výklade, preto je vhodné túto úpravu prevziať z citovaných ustanovení smernice Rady. 15. Zavedením elektronickej služby na sledovanie pohybu zbraní a streliva sa prakticky eliminuje reálna potreba papierového nákupného povolenia na nadobúdanie zbrane alebo jej hlavnej časti. V prípade udelenia povolenia na nákup zbrane či hlavnej časti by preto malo byť možné toto len vyznačiť vhodným spôsobom v informačnom systéme tak, aby bola táto informácia prístupná elektronicke držiteľom ZL tak, aby mohli zbraň, alebo jej hlavnú časť držiteľovi ZP predať a zároveň tieto informácie zaniest do elektronického systému, čím by sa naplnil význam a účel súčasného systému nákupných povolení. Týmto by sa eliminovala de facto nadbytočná administratíva ako i			
--	--	--	--	--

	finančné zaťaženia držiteľov ZP, zároveň by to bolo primerané zadostučinenie za bezdôvodne odňaté práva a odbremenilo by to oddelenia evidencie zbraní a streliva. 16. Zároveň s pripravovanou čiastočnou elektronizáciou oblasti evidencie zbraní a streliva, zároveň s plánovanou plošnou obmenou zbrojných preukazov by bolo na mieste modernizovať súčasný systém zbrojných preukazov a preukazov zbrane, ktoré na rozdiel od občianskych, vodičských a iných preukazov ostali v nezmenenom papierovom a veľkom formáte. Okrem náchylnosti tohto formátu dokladov na poškodenie a zničenie, sú tieto podstatne jednoduchšie na falšovanie a pozmeňovanie ako moderné formáty napr. občianskych preukazov. Zároveň by bolo možné v zbrojnom preukaze s čipom zaniest' údaje o všetkých držaných zbraniach, udelených výnimkách, či psychickej spôsobilosti. Okrem vydávania nového zbrojného preukazu v modernom formáte existuje alternatíva, kedy by sa údaje o oprávnení držať a nosiť zbraň ako i ostatné údaje zapísali na čip občianskeho preukazu, čím by sa podstatne zjednodušil proces vydávania ZP, odstránila by sa časť administratívy, odbremenili by sa príslušné oddelenia PZ, eliminovalo by sa riziko straty, poškodenia, odcudzenia či zneužitia ZP a preukazu zbrane a pod. 17. Ad §2 Ods. 1 pís. b) – za hlavnú časť sa považuje o.i. vložná nábojová komora, tento termín je definovaný v prílohe č.6 nasledovne: „vložná nábojová komora je nábojová komora vkladaná do nábojovej komory pre náboj väčšieho kalibru“ pričom tento pojem by zahŕňal i tzv. redukcie, používané napr. v zbraniach na náboje typu flobert, vrátane novovyrobených takýchto zbraní. Zbraň v kalibri 6mm Flobert alebo 4mm			
--	--	--	--	--

	Flobert, ktorá využíva na nabíjanie systém redukcií v tvare náboja je spravidla predávaná spolu s redukciami v počte kusov zodpovedajúcim kapacite zásobníka takejto zbrane, alebo väčšom, teda 7-19ks. Prijatie novej právnej úpravy v tejto podobe by znamenalo nutnosť označiť všetky tieto redukcie všetkými údajmi v zmysle zákona, čo je v mnohých prípadoch fyzicky nemožné s ohľadom na malú veľkosť tejto redukcie. Zároveň by vznikla situácia, kedy by držiteľ pri kúpe jednej zbrane vybavenej 20ks týchto redukcií v zmysle zákona nadobudol 21 zbraní a teda tieto by musel zabezpečiť a uložiť zákonom predpísaným spôsobom teda v oddelenej miestnosti vybavenej zariadením na signalizáciu narušenia. Zároveň by mu útvar PZ musel vydať 21 kariet zbrane (pričom by musel za každý zaplatiť poplatky – 16,50 +4,50 EUR) ak by šlo o zbraň kat. A, B , alebo C (teda zbraň na strelivo typu Flobert upravenú zo zbrane kat. A, B alebo C). Zároveň by tieto musel nosiť pri sebe pri každej manipulácii s touto zbraňou a redukciami. Nakoľko doposiaľ bolo týchto redukcií vyrobených a predaných rádovo niekoľko desiatok tisíc kusov a ich predaj nebol nijako regulovaný, ťažko si predstaviť ich spätné označovanie a následnú registráciu. V prípadoch držiteľov, ktorí s ohľadom na pomerne nízku cenu nadobudli stovky týchto redukcií by to znamenalo neúmerné finančné náklady. Nakoľko ide o malé časti, ktoré neboli doteraz nijakým spôsobom evidované, alebo kontrolované, môže dôjsť ku kriminalizácii časti obyvateľstva v prípadoch, kedy by sa im tieto redukcie, zapadnuté v zásuvkách, v autách a podobne našli pri prípadnej domovej prehliadke alebo prehliadke iných priestorov či za iných okolností. Pri strate			
--	--	--	--	--

	takejto redukcie, ktorá by už bola evidovaná, by zase držiteľ prišiel o zbrojný preukaz a hrozila by mu vysoká pokuta. S ohľadom na vyššie uvedené je vhodné pojem vložná nábojová komora buď úplne vypustiť zo zoznamu hlavných častí zbrane, alebo ustanoviť exempciu pre redukcie na strelivo typu flobert. 18. Súčasné znenie návrhu novely neumožňuje držiteľom zbrojných licencií nakúpiť a držať na sklade zbrane kat. A a veľkokapacitné zásobovacie zariadenia, ktoré majú byť určené na predaj držiteľom príslušnej výnimky na ich nadobudnutie. Toto obmedzenie predstavuje výrazný zásah do podnikania v oblasti zbraní a streliva a neúmerne, nad rámec smernice, sťažuje nadobúdanie týchto zbraní a zásobovacích zariadení pre športových strelcov.			
Verejnosc	K § 8 ods. 3 písm. a) - navrhujem vypustiť toto ustanovenie, nakoľko považujem preukazovanie znečisťovania sa aktívneho tréningu za absolútne neúčelné. Pokiaľ by daný strelec žiadal o udelenie výnimky, tak také potvrdenie si vie zadovážiť aj bez toho, že by naozaj takého tréningu zúčastňoval. Taktiež týmto preukazovaním by došlo k zbytočnému zaťaženiu policajného útvaru. K § 18 ods. 4 Navrhujem vypustiť toto ustanovenie, nakoľko je v rozpore s Ústavou SR čl. 20 ods. 1 („Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.“), keďže ustanovenie nariaďuje uloženie súkromného majetku iba určitej skupine pričom veľa športových klubov, ktoré združujú športových strelcov nemusia byť držiteľmi zbrojnej licencie, prípadne	O	ČA	N- navrhované stanovenie je požiadavkou smernice. N- navrhované stanovenie je požiadavkou smernice a týka sa osôb od 15 do 18 rokov. A- Platnosť zbrojného preukazu bude ponechaná na 10 rokov. N – Preklad cudzojazyčných dokumentov je potrebný na zabezpečenie činnosti policajných útvarov. Uznávanie dokladov predložených v cudzom jazyku je predmetom osobitných predpisov a medzinárodných dohôd. Zákon nadobudne účinnosť 1. augusta 2021.

	nemajú vhodné kapacity na zabezpečenie zbraní. Taktiež prístup k takto uskladnenej zbrane nemá majiteľ tejto zbrane k dispozícii podľa svojej potreby. Zákonodarca prenáša povinnosti uloženia a zabezpečenia na strelecké organizácie, čo navýši ich náklady na zabezpečenie a taktiež aj na kapacitu uskladnenia. K § 31 Obmedzovať platnosť zbrojnej licencie na 5 rokov nemá opodstatnenosť, nakoľko akékoľvek zmeny majú povinnosť hlásiť (za čo môžu byť sankcionované) a taktiež sa policajný útvar pravidelne vykonáva kontroly. Ide iba o navyšovanie nákladov a opätovné predkladanie tých istých listín, ohliadky tých istých priestorov atď. Toto ustanovenie bude mať aj nepriaznivý vplyv na zaťaženosť policajného útvaru. K § 37 ods. 2 Navrhujem vypustiť: „alebo na základe súhlasu príslušných orgánov štátu, z ktorého sa vývoz uskutočnil preloženého do štátneho jazyka,17) vyhotoveného tlmočníkom zapísaným v zozname znalcov a tlmočníkov9)“, nakoľko podľa môjho názoru nie je možné zabezpečiť úradný preklad tlmočníkom a zároveň predložiť zbraň na zaevidovanie s týmto úradným prekladom do 7 dní od jej nadobudnutia. Navyše sa domnievame, že úradný preklad napr. z českého jazyka je bezpredmetný. Taktiež zo súčasnej praxe plynie, že policajný útvar nemá problém s cudzojazyčnými tlačovinami či už hlásení o trvalom vývoze/dovoze atď, nakoľko ide o unifikované tlačivá v rámci celej EÚ. Taktiež sa domnievam, že nie je potrebný preklad jednoznačných údajov ako je napr. meno a priezvisko nadobúdateľa, jeho pobyt či číslo dokladu totožnosti a taktiež aj druhu, modelu, kalibru či výrobného čísla zbrane. Považujem to za zbytočný administratívny úkon, ktorý akurát navyšuje			
--	--	--	--	--

	poplatky za nadobudnutie zbrane a navyiac vytvára časový press pre nadobúdateľa zbrane. Technická pripomienka: Od 01. júna 2016, kedy vstúpila do platnosti úprava vyhlášky 516/2003 nebola ministerstvom ustanovená osoba, ktorá by vykonávala označovanie deaktivovaných zbraní a vystavovanie osvedčení o ich deaktivácii. Na záver navrhujem účinnosť zákona posunúť od 01.05.2021, vzhľadom k tomu, že do konca apríla 2021 je vyhlásená zbraňová amnestia a došlo by k prekryvaniu zákona a z toho plyní problém pri zaraďovaní zbraní odovzdaných na amnestiu, resp. posúdenia tej istej zbrane pred novelou zákona a po jej novele.			
Verejnosť	LP.2020.464 LP.2020.464	O	N	
Verejnosť	LP.2020.464 LP/2020/464	O	N	
Verejnosť	Pripomienka k návrhu novely zákona č. 190.2003 Z. z. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Bratislava Podané elektronicky cestou portálu Slov-Lex Bratislava, 24. 10. 2020 VEC: Zásadná hromadná pripomienka k návrhu novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov Rezortné číslo: KM-OBL-230-10/2018 Číslo legislatívneho procesu: LP/2020/464 Občianske združenie Legis Telum – Združenie vlastníkov strelných zbraní, o. z. týmto predkladá zásadnú hromadnú pripomienku k návrhu novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako	O	ČA	A – na základe rokovania bol § 4 ods. 2 písm. l) a dôvodová správa k § 4 ods. 2 upravená v zmysle pripomienky. 2. N – Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri

	„zákon“), predloženú do medzirezortného pripomienkového konania dňa 15.10.2020, rezortné číslo KM-OBL-230-10/2018, Číslo legislatívneho procesu: LP/2020/464 (ďalej len ako „novela“). Novelou sa do právneho poriadku SR preberá Smernica Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní (smernica). Zotrvávame na stanovisku, že nútené prevzatie tejto smernice spôsobí neželaný a neodôvodnený rozsiahly zásah do našej vnútroštátnej právnej úpravy, pričom jediným skutočne vhodným stanoviskom zo strany Slovenskej republiky by bolo trvalé odmietnutie jej prevzatia. Pripomienkovaný text návrhu novely predstavuje zo strany predkladateľa v poradí druhý, zásadne prepracovaný návrh, ktorý oproti pôvodnému návrhu v podstatne širšom rozsahu využíva možnosti úľav a výnimiek v rámci regulačného rámca daného smernicou. Túto skutočnosť vítame, napriek tomu sme toho názoru, že predkladaný návrh novely naďalej obsahuje niekoľko ustanovení, ktoré čo do navrhovanej reštrikcie idú výrazne nad regulačný rámec smernice. Zároveň sa domnievame, že viaceré ustanovenia návrhu je potrebné upresniť v záujme zvýšenia právnej istoty tak na strane regulátora ako aj na strane dotknutých subjektov. Cieľom predkladanej zásadnej pripomienky je odstránenie týchto nedostatkov tak, aby zásah do práv držiteľov legálnych zbraní bol čo najmenej negatívny. Vzhľadom na tieto skutočnosti predkladáme nasledovné návrhy na zmenu a doplnenie textu návrhu novely zákona, ktoré plne využívajú možnosti implementácie smernice s najmenším možným negatívnym dopadom. Túto pripomienku zároveň		výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnuť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom
--	---	--	--

	uverejňujeme na webovej stránke http://legistelum.sk a zasielame ju predkladateľovi elektronickou poštou. K návrhu novely predkladáme nasledovné pripomienky a návrhy: 1. Bod 15 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „15. V § 4 sa odsek 2 dopĺňa písmenami j) až q), ktoré znejú: „j) expanzná zbraň, ktorá bola upravená zo zbrane kategórie A, k) zbraň, ktorá bola upravená zo zbrane kategórie A na zbraň kategórie D, okrem zbrane uvedenej v písmene j) a § 7 ods. 1 písm. i) a j), l) samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola upravená zo samočinnnej zbrane, m) krátka samonabíjacia palná zbraň na strelivo so stredovým zápalom, ktorá umožňuje vystrelenie viac ako 21 nábojov bez dobíjania, ak je jej súčasťou zásobovacie zariadenie alebo je do nej vložené zásobovacie zariadenie s kapacitou väčšou ako 20 nábojov, n) dlhá samonabíjacia palná zbraň na strelivo so stredovým zápalom, ktorá umožňuje vystrelenie viac ako 11 nábojov bez dobíjania, ak je jej súčasťou zásobovacie zariadenie alebo je do nej vložené zásobovacie zariadenie s kapacitou väčšou ako 10 nábojov, o) krátka opakovaná palná zbraň na strelivo so stredovým zápalom, ktorá umožňuje vystrelenie viac ako 21 nábojov bez dobíjania, ak je do nej vložené zásobovacie zariadenie s kapacitou väčšou ako 20 nábojov odstrániteľné bez použitia technických prostriedkov, p) dlhá opakovaná palná zbraň na strelivo so stredovým zápalom, ktorá umožňuje vystrelenie viac ako 11 nábojov bez dobíjania, ak je do nej vložené zásobovacie zariadenie s kapacitou väčšou ako 10 nábojov odstrániteľné bez použitia technických prostriedkov, q) dlhá samonabíjacia palná zbraň, ktorú možno bez straty funkčnosti skrátiť na dĺžku menšiu		legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. 3. N – Držba veľkokapacitných zásobníkov nebude obmedzovaná, kým ich držiteľ nebude zároveň držiteľom vybraných druhov zbraní (§ 4 ods. 2 písm. m) až p)). Povinnosť preukázať spôsob zabezpečenia zbraní kategórie A vyplýva aj zo smernice Rozpor bol odstránený. 4. A – Návrh zákona (§ 72 j) bol upravený tak, aby bolo jednoznačné, že súčasní držitelia zbraní, ktoré budú novelou zaradené do kategórie A budú považovaní za držiteľov výnimiek až dovtedy, kým nedôjde k ich zániku podľa § 10. 5. ČA – Znenie § 13 ods. 2 bolo upravené. Uvedené ustanovenie poukazuje na zákon o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu. Jeho cieľom je poukázať na právnu úpravu, ktorá môže vyžadovať na vykonávanie niektorých činností s výrobkami obranného priemyslu splnenie osobitných podmienok. Prípadné úpravy ohľadom výrobkov obranného priemyslu je preto potrebné
--	--	--	---

	ako 600 mm prostredníctvom sklopnej pažby, teleskopickej pažby alebo inej pažby, ktorú možno odstrániť bez použitia technických prostriedkov.“.“ Dôvody: Zásadne odmietame, aby medzi zakázané zbrane boli nad rámec smernice zaradené aj samonabíjacie palné zbrane, ktoré boli v základných technických znakoch skonštruované rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň. Takýto návrh považujeme za absolútne neprijateľný. Spôsobil by arbitárne zaraďovanie akejkoľvek samonabíjacej zbrane medzi zbrane zakázané, znamenal by chaos a úplnú stratu právnej istoty. Z povahy veci samej sú v zásade všetky samonabíjacie zbrane v základných technických znakoch skonštruované rovnakým spôsobom ako samočinné. Ponechanie tejto úpravy by v dôsledku znamenalo plošný zákaz všetkých samonabíjajúcich zbraní! Nakoľko sa zásadným spôsobom sprísňuje regulácia držby samonabíjajúcich zbraní na takéto drastické obmedzenie nie je dôvod. Nestotožňujeme sa s názorom predkladateľa, že smernica štátom ukladá zaradenie opakovacích zbraní opatrených zásobovacími zariadeniami s nadlimitnou kapacitou nábojov medzi zbrane zakázané. Smernica takéto zbrane nezahŕňa v taxatívnom výpočte zbraní zakázaných (Príloha I, časť II). Smernica iba v bode 5, ktorý mení jej článok 5 v ods. 3 ustanovuje: „Členské štáty zabezpečia, aby sa povolenie na nadobudnutie vlastníctva a povolenie na držanie strelnej zbrane zaradenej do kategórie B odobrali, ak sa zistí, že osoba, ktorej sa toto povolenie udelilo, má v držbe nabíjacie zariadenie, ktoré sa môže pripevniť na poloautomatické strelné zbrane so stredovým zápalom alebo na opakovacie strelné zbrane,pokiaľ nebolo danej osobe udelené povolenie...“ Z		uskutočniť v osobitnom predpise, ktorý rieši danú problematiku. Rozpor bol odstránený. 6. A – dĺžka platnosti zbrojného preukazu ostáva 10 rokov s tým, že sa budú po piatich rokoch preskúmať len niektoré skutočnosti (§ 23a). 7. A – obmedzenie nosenia zbraní len na zbrane do maximálnej celkovej dĺžky 28 cm bolo vypustené. 8. N – Nadobúdanie zbraní kategórie A umožňuje smernica len určitým skupinám subjektov a za presne stanovených podmienok uvedených v článku 6 smernice. Zastávame názor, že úprava zákona navrhovaným spôsobom by nebola v súlade s týmto článkom. Rozpor bol odstránený. 9. – A – Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 10. – A – Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 11. N – Nadobúdanie zbraní kategórie A umožňuje smernica len určitým skupinám subjektov a za presne stanovených podmienok uvedených v článku 6 smernice. Zastávame názor, že úprava zákona navrhovaným spôsobom by nebola v súlade s týmto článkom. Rozpor bol odstránený. 12.
--	---	--	---

	tohto ustanovenia predkladateľ nesprávne dovodil zaradenie opakovacích zbraní s nadlimitnou kapacitou zásobníku medzi zakázané. Podľa nášho názoru správne mal iba vysloviť sankciu za nepovolenú držbu nadlimitných zásobovacích zariadení, ktoré by mohli byť na opakovaciu zbraň pripevnené. Nakoľko tento náš právny názor bol žiaľ neúspešne predmetom diskusie v predchádzajúcom rozporovom konaní vedenom s predkladateľom, v horeuvedenom texte sme ho adresne nezohľadnili, navrhujeme ale čiastočné upresnenie v písm. o) a p) v záujme zvýšenia právnej istoty. 2. Návrh navrhujeme doplniť o nový bod 16a, ktorý znie: „16a. V § 4 ods. 4 sa dopĺňa písm. a) a znie: „a) tlmič hluku výstrelu, s výnimkou jeho použitia na športové účely a použitia na zbrani uvedenej v §7 písm. a) až l).““ Dôvody: Smernica neukladá štátom povinnosť zaradiť tlmiče hluku výstrelu medzi zakázané doplnky. Sme toho názoru, že ich použitie na športové účely je vhodné v dôsledku čoraz vyšších environmentálnych požiadaviek kladených verejnosťou na prevádzku strelníc nachádzajúcich sa pri zastavaných oblastiach. Rovnako nevidíme dôvod pre striktný zákaz tlmičov v prípade určených na použitie napr. na airsoftových zbraniach či vzduchovkách ktoré sú zaradené ako zbrane kat. D. 3. Bod 31 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „31. § 9 znie: „§ 9 (1) Písomnú žiadosť o udelenie výnimky podľa § 8 ods. 2 a 3 žiadateľ podáva na ministerstve. (2) Žiadosť o udelenie výnimky podľa § 8 ods. 2 a 3 musí obsahovať a) meno a priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, miesto pobytu (ďalej len „osobné údaje“) žiadateľa; ak je žiadateľom držiteľ zbrojnej licencie, názov, sídlo alebo		– A - Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 13. – N – Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 14. – ČA – § 56 bol doplnený odsekom 12. Rozpor bol odstránený. 15. ČA – Úmyselné porušenie tejto povinnosti bolo upravené v § 69 ods. 1 písm. d). Rozpor bol odstránený. 16. – ČA – Lehotu na oznámenie považujeme za dostatočnú. Navrhované znenie prechodného ustanovenia považujeme za vhodnejšie. Rozpor bol odstránený. 17. ČA - Definícia znehodnotenej zbrane bola upravená. Jej znenie vyplýva zo znenia smernice. Rozpor bol odstránený. 18. N - Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 19. N – Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
--	---	--	--

	miesto podnikania, identifikačné číslo a osobné údaje zodpovednej osoby držiteľa zbrojnej licencie, b) číslo zbrojného preukazu alebo číslo zbrojnej licencie, c) druh zbrane, a ak nejde o žiadosť podľa § 8 ods. 2 písm. a) aj značku zbrane, typ zbrane a kaliber zbrane, d) druh streliva, a ak nejde o žiadosť podľa § 8 ods. 2 písm. a) aj značku streliva, výrobcu streliva a počet streliva, e) druh, popis, prípadne výrobné číslo zakázaného doplnku zbrane, f) spôsob nadobudnutia vlastníctva zbrane alebo streliva, g) odôvodnenie žiadosti, h) spôsob zabezpečenia zbrane kategórie A inej ako zbrane uvedenej v § 4 ods. 2 písm. j) až q) ak žiadateľom nie je držiteľ zbrojnej licencie (§ 55). (3) K žiadosti o udelenie výnimky a) podľa § 8 ods. 2 písm. e) žiadateľ pripojí doklad preukazujúci potrebu ochrany bezpečnosti kritickej infraštruktúry, obchodnej prepravy, konvojov vysokej hodnoty, mimoriadne nebezpečných zásielok alebo cenných zásielok, citlivých priestorov, objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov, objektov, ktoré sú strategické z hľadiska bezpečnosti štátu a plnenia medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj v záujme obrany štátu,10) b) podľa § 8 ods. 2 písm. f) žiadateľ, ktorý je držiteľom zbrojnej licencie, pripojí popis prijatých opatrení na predchádzanie ohrozenia verejnej bezpečnosti alebo verejného poriadku a žiada o výnimku na nadobudnutie vlastníctva zbrane inej ako uvedenej v § 4 ods. 2 písm. j) až q), c) podľa § 8 ods. 3 žiadateľ pripojí potvrdenie podľa § 8 ods. 3 písm. a) a b) nie staršie ako tri mesiace. (4) Ak žiadosť o udelenie výnimky podľa § 8 ods. 2 a 3 nemá náležitosti uvedené v odsekoch 2 a 3, ministerstvo vyzve žiadateľa, aby v určenej lehote nedostatky			
--	---	--	--	--

	odstránil a súčasne ho poučí o následkoch neodstránenia nedostatkov. Ak žiadateľ v určenej lehote nedostatky neodstráni, ministerstvo konanie zastaví. (5) Držiteľ krátkej samonabíjacej palnej zbrane na strelivo so stredovým zápalom alebo krátkej opakovacej palnej zbrane na strelivo so stredovým zápalom môže byť držiteľom zásobovacieho zariadenia s kapacitou väčšou ako 20 nábojov, ktoré môže byť vložené do tejto zbrane len, ak mu bola udelená výnimka na nadobudnutie vlastníctva a držanie zbrane podľa § 8. Držiteľ dlhej samonabíjacej palnej zbrane na strelivo so stredovým zápalom alebo dlhej opakovacej palnej zbrane na strelivo so stredovým zápalom môže byť držiteľom zásobovacieho zariadenia s kapacitou väčšou ako 10 nábojov, ktoré môže byť vložené do tejto zbrane len, ak mu bola udelená výnimka na nadobudnutie vlastníctva a držanie zbrane podľa § 8. Držiteľ skupiny F zbrojného preukazu alebo držiteľ skupiny G zbrojnej licencie môže byť držiteľom zásobovacieho zariadenia podľa prvej a druhej vety do zbrane inej ako tej, na nadobudnutie vlastníctva a držanie ktorej mu bola udelená výnimka podľa § 8, nadobudnutie takéhoto zásobovacieho zariadenia musí ohlásiť policajnému útvaru, ktorý mu vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu v lehote siedmich pracovných dní od nadobudnutia.“ Dôvody: Zmiernenie byrokratickej záťaže pri udeľovaní výnimky. Rozšírenie možnosti legálne zbierať zásobníky s nadlimitnou kapacitou bez nutnosti držať danú zbraň pre držiteľov skupiny F zbrojného preukazu alebo skupiny G zbrojnej licencie. 4. Bod 32 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „32. § 10 ods. 1 sa mení a po zmene znie: „(1) Platnosť výnimky			
--	--	--	--	--

	udelenej podľa § 72j ods. 5 nezaniká, nie sú tým dotknuté oprávnenia a povinnosti držiteľa zbrojného preukazu a zbrojnej licencie ustanovené podľa tohto zákona. Platnosť výnimky udelenej podľa § 8 ods. 2 a 3 zaniká po uplynutí desiatich rokov od jej udelenia. Platnosť výnimky udelenej podľa § 8 ods. 2 a 3 tiež zaniká, ak osobe, ktorej bola výnimka udelená, zanikla platnosť zbrojného preukazu podľa § 25 ods. 1 písm. c) a písm. f) až h) alebo zanikla platnosť zbrojnej licencie podľa § 32 ods. 1 písm. b) a pís. f) až i) alebo u držiteľa zbrojnej licencie došlo k zmene miesta uloženia zbrane.“ Dôvody: Zvýšenie právnej istoty držiteľov zbraní, na ktoré im je udelená zákonná výnimka na držania zbrane legálne nadobudnutej pred prijatím novely, ktorá je novelou zaradená medzi zakázané. Výnimka na zbrane po novele zaradené medzi zakázané oproti pôvodnému stavu sa neviaže na skrátenú dobu platnosti zbrojného preukazu a zbrojnej licencie 5 rokov, ale ponecháva sa v pôvodnej dobe 10 rokov v zmysle predchádzajúcej právnej úpravy. 5. Bod 38 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „38. Doterajší text § 13 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Vyvíjať, vyrobiť, opraviť, upraviť, znehodnotiť, zničiť, vyrobiť rez zbrane alebo streliva, ktoré sú uvedené v zozname výrobkov obranného priemyslu okrem zbraní a streliva označených civilnou overovacou značkou,8a) je oprávnený iba držiteľ povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu.8a)“.“ Dôvody: Zvýšenie právnej istoty držiteľov zbrojnej licencie. 6. Bod 58 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „58. § 24 ods. 2 znie: „(2) Na konanie o vydaní nového zbrojného			
--	---	--	--	--

	preukazu sa primerane vzťahujú § 16 až 20 s tým, že sa preukázanie odbornej spôsobilosti a psychickej spôsobilosti nevyžaduje, ak tento zákon neustanovuje inak. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu policajný útvar hodnotí bezúhonnosť a spoľahlivosť žiadateľa o vydanie nového zbrojného preukazu. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu policajný útvar hodnotí zdravotnú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo žiadateľa o vydanie nového zbrojného preukazu a strelivo iba ak sú odôvodnené pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti alebo psychickej spôsobilosti žiadateľa o vydanie nového zbrojného preukazu. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu policajný útvar hodnotí odôvodnenie potreby naďalej držať alebo nosiť zbraň iba ak sú odôvodnené pochybnosti o jej zániku. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu držiteľovi skupiny A zbrojného preukazu, alebo držiteľovi skupiny C zbrojného preukazu, ktorý má vydaný zbrojný preukaz na výkon zamestnania, policajný útvar hodnotí psychickú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ak od posledného hodnotenia psychickej spôsobilosti uplynulo viac ako desať rokov. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu môže policajný útvar požadovať predloženie zbrane na kontrolu iba ak je odôvodnené podozrenie zo zlého technického stavu zbrane.““ Dôvody: Zníženie administratívnej záťaže policajných útvarov a žiadateľov o vydanie nového zbrojného preukazu. 7. Bod 60 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „60. V § 27 ods. 1 písm. a) sa slová „b) alebo c)“ nahrádzajú slovami „b), c) alebo písm. f) alebo zbraň kategórie C“ a slová „tejto zbrane“ sa nahrádzajú slovami			
--	---	--	--	--

	„zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. a), b) a c)“. Dôvody: Kategoricky nesúhlasíme s arbitrárnym obmedzením celkovej dĺžky krátkej samonabíjacej a opakovacej zbrane, ktorú je možné nosiť. Zvolená maximálna dĺžka krátkej zbrane v rozsahu 280 mm nie je nijako racionálne zdôvodnená a nemá právny základ v smernici. V dôsledku by viedla k zákazu nosenia napr. revolverov s dĺžkou hlavne 6 palcov, ktoré sú na tento účel v súčasnosti bežne používané. 8. Bod 64 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „64. V § 27 odsek 5 znie: „(5) Držiteľ skupiny F zbrojného preukazu je oprávnený a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie A, na ktorú bola držiteľovi zbrojného preukazu udelená výnimka alebo na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie B alebo nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie C, b) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane pokiaľ je zároveň držiteľom skupiny A alebo skupiny E zbrojného preukazu, inak najviac v rozsahu podľa písm. c), c) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane kategórie A, kategórie B alebo kategórie C na ktorú nemá vydaný preukaz zbrane najviac v počte päť rovnakých najmenších spotrebitel'ských balení, d) držať zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. a), b), j) až q), ktorá je označená platnou skúšobnou značkou podľa osobitného predpisu³⁾, na strelniciach v stave umožňujúcom okamžité použitie, pokiaľ je zároveň držiteľom skupiny A alebo skupiny E zbrojného preukazu, e) držať zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) v stave umožňujúcom okamžité			
--	---	--	--	--

	použitie počas kultúrnej činnosti.“. Dôvody: Zachovanie možnosti legálne strieľať na strelniciach so zbraní, ktoré sú v súčasnosti v legálnej držbe a po prijatí novely budú zaradené medzi zakázané. Umožnenie strelby z vybraných druhov zbraní držaných na zberateľské účely pokiaľ je držiteľ zároveň držiteľom skupiny A alebo E zbrojného preukazu. 9. Bod 66 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „66. V § 28 ods. 1 písm. d) sa slová „alebo zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f)“ nahrádzajú slovami „a l)“. Dôvody: Nesúhlasíme s rozšírením povinnosti preukazovať sa dokladom o psychickej spôsobilosti aj na držiteľov samonabíjajúcich zbraní, ktoré neboli upravené zo samočinných. Takúto povinnosť neukladá ani smernica ani doterajšie znenie zákona. 10. Bod 68 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „68. V § 28 ods. 1 písmená f) až i) znejú: „f) mať pri manipulácii so zbraňou pri sebe zbrojný preukaz a preukaz zbrane a držiteľ zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. b) a l) aj doklad o psychickej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo nie starší ako desať rokov, g) odovzdať zbrojný preukaz, preukaz zbrane, zbraň a strelivo 1. bezodkladne, ak bolo proti nemu vznesené obvinenie pre trestný čin uvedený v § 19 ods. 1, 2. do siedmich pracovných dní odo dňa zániku platnosti zbrojného preukazu podľa § 25 ods. 1 písm. a) až f); to neplatí, ak mu bol v tejto lehote vydaný nový zbrojný preukaz podľa § 25 ods. 2, h) oznámiť policajnému útvaru, ktorý vydal preukaz zbrane, zmenu kalibru zbrane, zmenu výrobného čísla zbrane, výmenu hlavne, skrátenie hlavne alebo úpravu vývrtu hlavne, opravu alebo			
--	--	--	--	--

	úpravu zbrane na zbraň inej kategórie alebo podkategórie do siedmich pracovných dní od tejto úpravy alebo opravy; pred vykonaním tejto úpravy alebo opravy je povinný predložiť zbraň policajnému útvaru na vykonanie jej kriminalisticko-expertízneho skúmania, i) pri manipulácii so zbraňou alebo strelivom sa na výzvu príslušníka Policajného zboru podrobiť vyšetreniu,24c) či nie je ovplyvnený alkoholom alebo inou návykovou látkou,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24c znie: „24c) § 5 zákona č. 219/1996 Z. z.“.“ Dôvody: Nesúhlasíme s rozšírením povinnosti mať pri manipulácii so zbraňou pri sebe doklad o psychickej spôsobilosti aj na držiteľov samonabíjajúcich zbraní, ktoré neboli upravené zo samočinných. Takúto povinnosť neukladá ani smernica ani doterajšie znenie zákona. 11. Bod 73 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „V § 28 odsek 2 znie: „(2) Zbraň alebo strelivo môže prepravovať a) držiteľ skupiny A zbrojného preukazu, ktorý je držiteľom zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f) alebo zbrane kategórie C a držiteľ skupiny B, C, D a E zbrojného preukazu na účely 1. opravy, úpravy, znehodnotenia, zničenia alebo výroby rezu zbrane alebo streliva, 2. posúdenia zhody zbrane autorizovanou osobou,3) 3. výkonu príslušného oprávnenia podľa § 27 ods. 2, 3 alebo ods. 4, 4. cvičnej streľby a držiteľ skupiny E zbrojného preukazu aj na účely športovej streľby, 5. vystavovania zbrane alebo streliva, 6. odovzdania zbrane a streliva do úschovy, 7. fyzickej kontroly a evidenčných úkonov na policajnom útvare, 8. znaleckého skúmania, b) držiteľ skupiny F zbrojného preukazu na účely 1. opravy, úpravy, znehodnotenia, zničenia alebo výroby rezu zbrane alebo streliva,			
--	--	--	--	--

	2. posúdenia zhody zbrane autorizovanou osobou,³⁾ 3. vystavovania zbrane alebo streliva, 4. odovzdania zbrane a streliva do úschovy, 5. fyzickej kontroly a evidenčných úkonov na policajnom útvere, 6. znaleckého skúmania, 7. výkonu príslušného oprávnenia podľa § 27 ods. 5, 8. streľby zo zbrane uvedenej v § 4 ods. 2 písm. a), b), j) až q), ktorá je označená platnou skúšobnou značkou podľa osobitného predpisu³⁾, pokiaľ je zároveň držiteľom skupiny A alebo skupiny E zbrojného preukazu, 9. kultúrnej činnosti, ak ide o zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h).“ Dôvody: Navrhovaná zmena priamo súvisí s návrhom zmeny bodu 64 návrhu novely uvedeným vyššie. 12. Bod 74 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „74. V § 28 ods. 5 sa slová „alebo zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f)“ nahrádzajú slovami „a l)“. V § 28 ods. 5 sa na konci vety za slová „stratu psychickej spôsobilosti“ dopĺňajú slová „pokiaľ sa nepreukáže opak“.“ Dôvody: Nesúhlasíme s rozšírením povinnosti podrobovať sa posúdeniu psychickej spôsobilosti aj na držiteľov samonabíjajúcich zbraní, ktoré neboli upravené zo samočinných. Takúto povinnosť neukladá ani smernica ani doterajšie znenie zákona. Stratu psychickej spôsobilosti, ktorá nastáva v dôsledku nesplnenia zákonnej povinnosti napr. v dôsledku objektívnej nemožnosti podrobiť sa posúdeniu psychickej spôsobilosti (napr. dlhodobá PN) navrhujeme konštruovať ako tzv. vyvrátiteľnú právnu domnienku. Tj. aby sa táto domnienka uplatňovala len do okamihu, keď sa osoba podrobí posúdeniu psychickej spôsobilosti s priaznivým výsledkom. 13. Bod 142 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po			
--	--	--	--	--

	zmene by znel nasledovne: „142. V § 53 ods. 2 sa slová „15 dní“ nahrádzajú slovami „30 dní“ a slová „30 dní“ nahrádzajú slovami „60 dní“. Dôvody: Nesúhlasíme s navrhovaným predĺžením obmedzenie doby predbežného zaistenia veci až na 60 resp. 90 dní. Sme toho názoru, že pre potreby praxe je 30 a 60 dňová doba dostatočná. 14. Bod 148 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „148. § 56 ods. 2 znie: „(2) Držiteľ zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie môže zveriť zbraň kategórie A uvedenú v § 4 ods. 2 písm. k) až q), zbraň kategórie B alebo zbraň kategórie C alebo strelivo do týchto zbraní inej fyzickej osobe, ktorá nie je držiteľom príslušnej skupiny zbrojného preukazu, iba počas a) športovej prípravy alebo športovej súťaže, ktorých súčasťou je streľba, b) praktického streleckého výcviku, c) prípravy na budúce povolanie súvisiace s držaním alebo nosením zbrane alebo praktického streleckého výcviku na skúšky z poľovníctva, d) výučby brannej prípravy alebo výučby v odbore, ktorého obsahom je výroba, opravy a skúšky zbrane a streliva, alebo e) kultúrnej činnosti, ak ide o zbraň uvedenú v § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h).“ Dôvody: Sme toho názoru, že ustanovenia zákona o zverení zbrane a streliva by mali aj naďalej umožňovať zverenie zbraní v súčasnosti zaradených do kat. B, ktoré po prijatí zákona budú zaradené do kat. A. Ide prevažne o zbrane používané na výkon športovej činnosti. Obmedzenie možnosti zverenia týchto zbraní by závažným spôsobom sťažilo športovú prípravu a praktický strelecký výcvik na účely výkonu povolania a brannej prípravy. 15. Bod 170 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „170. V § 69 ods. 1			
--	--	--	--	--

	písmeno b) znie: „b) poruší povinnosť podľa § 9 ods. 5, § 28 ods. 1 písm. b), i), m) alebo písm. n) alebo § 28 ods. 4 písm. b),“. Dôvody: Nesúhlasíme so zaradením porušenia ust. § 28 ods. 4 písm. e) (viditeľné nosenie zbrane mimo strelnice) medzi priestupky, s ktorými je bez ďalšieho spojená prezumpcia straty spoľahlivosti na dva roky a tým odňatie zbrojného preukazu. Sme toho názoru, že zvýšenie pokút za priestupky v spojitosti so stratou spoľahlivosti v prípade opakovaného spáchania priestupku je dostatočnou sankciou. 16. Bod 175 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „Za § 72i sa vkladá § 72j, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 72j Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2021 (1) Zbrojný preukaz vydaný podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 sa považuje za zbrojný preukaz podľa tohto zákona. (2) Zbrojná licencia vydaná podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 sa považuje za zbrojnú licenciu podľa tohto zákona, pričom stráca platnosť 1. marca 2026, ak jej platnosť nezanikne skôr. (3) Fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá vykonáva k 1. marcu 2021 sprostredkovateľskú činnosť, je oprávnená vykonávať túto činnosť bez zbrojnej licencie do 31. mája 2021, ak druhá veta neustanovuje inak. Fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá požiadala o vydanie skupiny C zbrojnej licencie podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021 najneskôr do 31. mája 2021 je do rozhodnutia policajného útvaru oprávnená vykonávať túto činnosť bez zbrojnej licencie. (4) Ten, kto má k 1. marcu 2021 v držbe zbraň, na ktorej držanie nebolo podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 potrebné mať zbrojný preukaz,			
--	--	--	--	--

	zbrojnú licenciu alebo preukaz zbrane a podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021 sa zbrojný preukaz, zbrojná licencia alebo zaevidovanie zbrane vyžaduje, môže požiadať o vydanie zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo o zaevidovanie zbrane podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021 najneskôr do 28. februára 2022, ak v odseku 3 alebo odseku 5 nie je ustanovené inak; do rozhodnutia policajného útvaru alebo ministerstva je oprávnený držať takúto zbraň bez zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo preukazu zbrane. Ak tak neurobí alebo mu policajný útvar zbrojný preukaz, zbrojnú licenciu alebo preukaz zbrane nevydá, môže previesť vlastníctvo zbrane na osobu, ktorá spĺňa podmienky podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021, môže požiadať o znehodnotenie, zničenie, výrobu rezu zbrane alebo môže písomne požiadať o prevedenie vlastníctva zbrane do majetku štátu; ak tak neurobí, je povinný odovzdať zbraň policajnému útvaru do úschovy (§ 39). (5) Ten, kto má k 1. marcu 2021 v držbe zbraň kategórie A, na ktorej držanie nebolo potrebné mať podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 výnimku udelenú ministerstvom, sa považuje za osobu, ktorej bola udelená výnimka na túto zbraň, ak je držiteľom zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie, ktorá oprávňuje nadobudnutie a držbu takejto zbrane; ak nie je držiteľom takejto skupiny zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie k 1. marcu 2021, môže o takúto skupinu zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie požiadať do 28. februára 2022, pričom sa považuje do rozhodnutia policajného útvaru o žiadosti o vydanie zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie za osobu, ktorej bola udelená výnimka a je oprávnený držať túto zbraň bez			
--	--	--	--	--

	zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie. Ak mu bol vydaný zbrojný preukaz alebo zbrojná licencia, považuje sa za osobu, ktorej bola udelená výnimka. Ak nepožiadala podľa prvej vety o takúto skupinu zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie alebo mu policajný útvar zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu nevydá, výnimka na držanie zbrane kategórie A zaniká, pričom môže previesť vlastníctvo zbrane na osobu, ktorá spĺňa podmienky podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021, požiadať o znehodnotenie, zničenie alebo výrobu rezu zbrane alebo písomne požiadať o prevedenie vlastníctva zbrane do majetku štátu; ak tak neurobí, je povinný odovzdať zbraň policajnému útvaru do úschovy (§ 39). (6) Ten, kto má k 1. marcu 2021 v držbe zbraň zaradenú od 1. marca 2021 medzi zbrane kategórie A uvedené v § 4 ods. 2 písm. l) až q) je povinný oznámiť policajnému útvaru držbu takejto zbrane do 28. februára 2022. (7) Výnimka na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A vydaná podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 sa považuje za výnimku podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021 len na zbrane, ktoré boli na základe vydanvej výnimky zaevidované do 30. apríla 2021. Výnimka na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A vydaná podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 zaniká na tie zbrane, ktoré neboli do 30. apríla 2021 na základe vydanvej výnimky zaevidované. (8) Nákupné povolenie alebo zbrojný sprievodný list vydaný podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 sa považuje za nákupné povolenie alebo zbrojný sprievodný list podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021. (9) V konaní začatom pred 1. marcom 2021, ktoré nebolo			
--	--	--	--	--

	právoplatne skončené, sa postupuje podľa predpisov účinných do 28. februára 2021. (10) Držiteľ zbrane uvedenej v § 7 ods. 1 písm. j), ktorý nie je držiteľom zbrojnej licencie je pred jej prevodom do iného členského štátu povinný zabezpečiť jej znehodnotenie podľa priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie.3a) Držiteľ zbrane uvedenej v § 7 ods. 1 písm. j), ktorý je držiteľom zbrojnej licencie je pred uvedením na trh povinný zabezpečiť jej znehodnotenie podľa priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie.3a) (11) Držiteľ zbrojnej licencie je povinný do zriadenia elektronickej služby viesť evidenciu podľa § 14 ods. 1 a § 35 ods. 1 písm. k) prvého bodu podľa predpisov účinných do 28. februára 2021. Ministerstvo najneskôr 30 dní pred zriadením elektronickej služby zverení na svojom webovom sídle dátum zriadenia elektronickej služby. (12) Držiteľ poľovného lístka je povinný do sprístupnenia evidencie podľa § 66 ods. 3 predložiť pri žiadosti o vydanie zbrojného preukazu alebo nového zbrojného preukazu platný poľovný lístok. (13) Držiteľ zbrojnej licencie je povinný do troch mesiacov od zriadenia elektronickej služby požiadať policajný útvar, ktorý zbrojnú licenciu vydal o zaevidovanie do elektronickej služby a do troch mesiacov od zaevidovania odovzdať policajnému útvaru evidenciu vedenú podľa § 14 ods. 1 a § 35 ods. 1 písm. k) prvého bodu tohto zákona účinného do 28. februára 2021. (14) Na zbraň vyrobenú v členskom štáte alebo dovezenú do členského štátu do 28. februára 2021 sa vzťahuje § 37 ods. 3 v znení účinnom do 28. februára 2021 s výnimkou ustanovenia §37 ods. 3 písm. c) v znení účinnom do 28. februára 2021.““ Dôvody: V ods. 6 navrhujeme predĺžiť			
--	--	--	--	--

	lehotu na oznámenie držby zbrane do 28.2.2022, čím dôjde k zosúladieniu termínov uvedených v prechodnom ustanovení a zníženiu administratívnej záťaže. Zároveň v súlade s predchádzajúcimi bodmi nášho návrhu týkajúcimi sa vypustenia povinnosti pravidelného skúmania psychickej spôsobilosti držiteľa vybraných druhov zbraní, ktoré majú byť zaradené do kat. A navrhujeme vypustiť ods. 7 navrhovaného znenia § 72j a prečíslovanie nasl. odsekov. V záujme zvýšenia právnej istoty navrhujeme precizovať znenie posledného odseku tak, aby z ustanovenie jednoznačne vyplývalo, že pri zaevidovaní zbrane sa ďalej neskúma, či je zbraň označená expanznou overovacou značkou. 17. Bod 183 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „183. V prílohe č. 6 časti A písmeno x) znie: „x) znehodnotená zbraň je zbraň, ktorá bola znehodnotená ustanoveným postupom,“.“ Dôvody: Predkladateľom pôvodne navrhované znenie tohto ustanovenia nereflektuje na skutočnosť, že návrh zákona rozoznáva dva druhy znehodnotených zbraní, a to znehodnotené zbrane podľa §7 ods. 1 písm. i) a podľa §7 ods. 1 písm. j). Kým znehodnotené zbrane podľa §7 ods. 1 písm. i) by v plnom rozsahu zodpovedali pôvodne navrhovanej rozšírenej definícii znehodnotenej zbrane nakoľko sú znehodnotené podľa nového nariadenia Európskej komisie (tj. trvalé znehodnotenie úplne všetkých hlavných častí), znehodnotené zbrane podľa §7 ods. 1 písm. j) boli upravované podľa predchádzajúcich predpisov členských štátov v zmysle ktorých nebolo nutné trvalé znehodnotenie úplne všetkých hlavných častí. Novelou sa tiež rozširuje počet hlavných častí. V prípade ponechania textu v navrhovanej podobe by držiteľia			
--	---	--	--	--

	znehodnotených zbraní podľa §7 ods. 1 písm. j) boli nútení podrobiť tieto zbrane dodatočnému znehodnoteniu podľa nového unijného predpisu, hoci k tomu nezaväzuje ani smernica, ani znenie ostatných ustanovení zákona. Definíciu znehodnotenej zbrane preto navrhujeme zosúladiť s týmito skutočnosťami a vypustiť z jej textu slová „tak, aby všetky jej hlavné časti boli trvalo nepoužiteľné, a aby nebolo možné ich odstrániť, nahradiť alebo upraviť spôsobom, ktorý by umožnil jej opätovné sfunkčnenie“. 18. Rámcová pripomienka k návrhu vo vzťahu k expanzným zbraniam kat. A, B a C Návrh novely zákona navrhujeme zmeniť tak, aby nadobúdanie expanzných zbraní uvedených v navrhovanom znení §4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) zákona nebolo podmienené výlučne držbou zbrojného preukazu skupiny F. Na účely nadobúdania týchto zbraní, ich držby a používania v rozsahu navrhovanom pre držiteľov skupiny F zbrojného preukazu navrhujeme zriadiť novú podskupinu skupiny F zbrojného preukazu, a to podskupinu F-EX zbrojného preukazu, ktorej udelenie by bolo podmienené výlučne splnením podmienky veku, spôsobilosti na právne úkony, bezúhonnosti, spoľahlivosti, zdravotnej spôsobilosti a pobytu v SR. Dôvody: Zníženie administratívnej záťaže policajných útvarov a žiadateľov o vydanie zbrojného preukazu na účely nadobudnutia a držby týchto zbraní. 19. Rámcová pripomienka k návrhu vo vzťahu k zbraniam kat. D Návrh novely zákona navrhujeme zmeniť tak, aby zbrane kat. D uvedené v navrhovanom znení zákona v §7 ods. 1 písm. a), d) a písm. k) (tzv. floberty ktoré nevznikli úpravou zbrane inej kategórie, expanzné zbrane ktoré nevznikli			
--	---	--	--	--

	úpravou zbrane inej kategórie a palné zbrane skonštruované na princípe perkusného, kresadlového, kolieskového alebo tlejakového zámkového systému, okrem tých, ktoré používajú delený náboj) boli vyňaté z navrhovaného režimu ohlasovacej povinnosti. Sme toho názoru, že takáto úprava návrhu by bola plne konformná so smernicou. Navrhujeme preto vypustiť odkaz na zbrane uvedené §7 ods. 1 písm. a), d) a k) z ustanovenia §7 ods. 3 a §14 ods. 2 a 3 v navrhovanom znení. Dôvody: Zníženie administratívnej záťaže policajných útvarov a nadobúdateľov týchto zbraní. Legis Telum – Združenie vlastníkov strelných zbraní, o.z.			
Verejnosť	LP.2020.464 Na základe zákona 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podávam zásadnú hromadnú pripomienku k navrhovanému textu novely zákona 190/2003 Z. z. zverejnenej 15.10.2020 pod číslom legislatívneho procesu LP/2020/464. Implementovanou úpravou (EÚ) 2017/853 zo 17.05.2017, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 91/477/EHS po kontrole získavania a vlastníctva zbraní (ďalej len smernica) došlo k jednostrannému sprísneniu tejto smernice. Následná implementácia do novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon) v niektorých bodoch navrhuje prísnejšie opatrenia ako určuje smernica alebo navrhuje nové, ktoré smernica nevyžaduje. Z toho dôvodu navrhujem nasledovné zmeny v novele zákona, ktoré zmiernia negatívny dopad	O	ČA	A - Vložná nábojová komora a delený náboj boli z návrhu vypustené. A - Vymedzenie pojmu tlmič bolo upravené. N- Pojem zásobovací pás považujeme za vhodnejší. A -§ 4 ods. 2 písm. l) bol upravený. N - Znenie § 4 ods. 2 písm. p) vyplynulo zo znenia článku 5 ods. 3 smernice. N - Dovoľenou výrobou alebo dovoľenou úpravou je vykonávanie týchto činností osobou, ktorá je na ne oprávnená ustanoveným postupom. N - Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a

	smernice na zákon a pri tom podľa môjho názoru sú v súlade so smernicou: § 2 písm. b) navrhujem vynechať vložnú nábojovú komoru. Odôvodnenie: v prípade, že vložná nábojová komora bude hlavnou časťou zbrane sa stane nasledovné: - Výrobcovia budú musieť ich označiť tak, ako sa značia zbrane (výrobca, druh, typ, kaliber, výrobné číslo, skúšobná značka podľa C.I.P., posledné dvojčíslo roku skúšky, prípadne iné informácie). Nakoľko sa jedná o rozmerovo malé predmety valcového tvaru (pri najbežnejších kalibroch zvyčajne priemeru 8-10 mm), tak na takú malú plochu je fakticky nemožné trvale umiestniť také množstvo informácií, aby to mohlo byť čitateľné voľným okom. - Každú vložnú nábojovú komoru výrobca bude musieť nechať podrobiť posúdeniu zhody autorizovanou osobou – skúšobňou (výdaj cca 20,- €/kus). - Majiteľ pred kúpou takejto vložnej nábojovej komory v prípade krátkej zbrane bude musieť vyžiadať nákupné povolenie a po nákupe bude musieť vyžiadať preukaz zbrane. - Vložná nábojová komora z rozmerového dôvodu je veľmi náchylná na stratu, hlavne na otvorenej strelnici. - V minulosti bolo na území Slovenskej republiky veľa vložných nábojových komôr vyrobených a predaných. Tieto komory nie sú nijako označované, ani výrobcom, ani skúšobňou. Ich dopátranie políciou by bolo nemožné a tým pádom zákon by bol retroaktívny, nakoľko majitelia takýchto komôr ich nadobudli v čase, keď boli voľne predajné a ich nadobúdanie neobmedzoval žiadny predpis, ani zákon. - V prípade nájdenia takejto nábojovej komory to automaticky bude znamenať obvinenie majiteľa za nedovolené ozbrojovanie. písm. f) navrhujem vynechať delený náboj. Odôvodnenie: delený náboj		športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na
--	---	--	--

	je neistý pojem. Pokiaľ dobre rozumiem jedná sa o oddelenú strelu (napr. do vzduchovky) a jedná sa o oddelenú výmetnú nábojku (napr. do poplašnej zbrane, prípadne priemyselnej alebo jatočnej nábojky). Osoba nad 18 rokov tieto veci aj teraz, aj podľa nového zákona môže vlastniť legálne a kým sú oddelene uložené, nenabité do zbrane na čo je nábojová komora vyrobená alebo upravená, tak zatiaľ sa jedná o legálne držanie. Bude ťažké dokazovať, že strela do vzduchovky a nábojka do poplašáku bola držaná práve na ten účel (platí prezumpcia nevinu). Pri zaistení takejto zbrane zvyčajne ide a podomácku úpravu, čo je aj tak zakázané, takže KEÚ môže zbraň zakategorizovať do § 4 ods. 2 písm g) – nedovolená výroba alebo nedovolená úprava. písm. j) navrhujem zmeniť znenie na: tlmičom hluku výstrelu je zariadenie na obmedzenie zvuku výstrelu. Odôvodnenie: úst'ový tresk sa vytvára len pri zbraniach, ktoré používajú nadzvukový náboj. U týchto zbraniach výstrel zo zbrane sa dá v relatívne malej miere utlmiť, ale samotná strela vytvára nadzvukový tresk, čo je nemožné utlmiť, preto zbrane s tlmičom zvyčajne strieľajú podzvukové strelivo a tam úst'ový tresk nevzniká. písm. x) navrhujem zásobovací pás zmeniť na nábojový pás. § 4 ods. 2 písm. l) navrhujem zmeniť na samonabíjaciu palnú zbraň, ktorá bola upravená zo samočinnnej zbrane. písm. p) navrhujem vynechať. Odôvodnenie: pôvodný návrh znenia by zaradil prakticky všetky samonabíjacie zbrane do tejto kategórie. Napr. pohon zbrane s odberom plynov na piesť je najrozšírenejší spôsob pohonu zbrane. Takto fungujú napr. SA 58, AK, AR/M16, atď. To sú zbrane pôvodne samočinnné, ale na tom istom spôsobe fungujú aj napr. zbrane Simonov, Dragunov,		uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. ČA - Krátku palnú zbraň na strelivo so stredovým zápalom s hladkým vývrtom hlavne bude možné nadobudnúť na základe skupiny A a B zbrojného preukazu, avšak nebude možné túto zbraň nosiť. N - Za signálne zbrane, ktoré sú zaradené do kategórie C sa považujú len tie, ktoré spĺňajú definíciu podľa prílohy 6 časť A písmeno w). N - Vzhľadom na existujúce riziko, ktoré predstavujú zbrane na strelivo typu flobert (jednoduchá úprava na nebezpečnejšie druhy zbraní) považujeme za potrebné ich zaradenie do kategórie C. ČA – Energia na ústí hlavne sa zvyšuje z 15 J na 17 J. ČA – rozdelenie znehodnotených zbraní do dvoch podkategórií považujeme za vhodné a je v súlade so smernicou. N – Uvedeným ustanovením sa má zabrániť úpravám zbraní za účelom,
--	---	--	--

	Garand, ktoré nikdy neboli určené na streľbu s dávkou, ale boli samonabíjacie. U krátkych zbraniach u nás najrozšírenejšie sú pištole, napr. Glock, ČZ 75, Beretta 92, ktoré majú vlastné samočinné verzie, takže tým pádom by aj tieto zbrane bolo treba zaradiť do tejto kategórie. Z dôvodu získavania streleckých návykov veľa príslušníkov polície a armády zaobstaráva na seobeobranu, prípadne na športové účely takú istú zbraň v samonabíjacom prevedení, s čím vykonáva službu (SA 58, ČZ 75, Glock). V prípade odobratia týchto zbraní by strieľali len množstvo streliva v rámci výcviku a nemohli by trénovať individuálne. Viem, že tento argument sa nevzťahuje na všetkých, ale tu hrá kľúčovú rolu množstvo vystrelených nábojov. Skúsenosti z nedávnej minulosti poukázali na nedostatky v streleckom výcviku policajtov. Bezpečnostná situácia v Európe vytvára predpoklad, že budeme potrebovať policajtov, ktorí vedia trafiť cieľ. Ohľadne spätnej úpravy zbrane: tieto úpravy sú aj tak zakázané, takže nie je dôvod ich znova zakázať. V reálnej praxi hocijaká zbraň sa dá upraviť, len treba mať ochotu, vedomosti a technické vybavenie. Ohľadne tohto stačí spýtať pracovníkov KEÚ, ktorí majú celkom slušnú zbierku takto upravených zbraní. § 4 ods. 3 písm. c) navrhujem buď vynechať celé a nechať pôvodnú verziu (strelivo so strelou dodatočne upravenou), v prípade, že sa to nedá, tak ustanoviť pojem dovolenú výrobu alebo dovolenú úpravu. Odôvodnenie: či sa jedná o dovolenú úpravu alebo dovolenú výrobu je veľmi diskutabilné. V minulosti totiž polícia obvinila viaceré osoby, ktoré upravovali zbrane za nedovolené obchodovanie so zbraňami, nakoľko predávali zbrane, ktoré KEÚ zaradil do tejto		aby sa dostali mimo evidenciu. N – Postup a spoluprácu medzi uvedenými útvarmi upravujú interné predpisy. N- Podľa návrhu môže držať veľkokapacitný zásobník každá osoba bez obmedzenia. Ak je však táto osoba zároveň držiteľom zbrane uvedenej v § 9 ods. 5, môže tento zásobník držať až v prípade, keď mu bola udelená výnimka. N – Možnosť odmietnuť a povinnosť nahlásiť podozrivý obchod vyplynul zo smernice – článok 10 ods. 2. N – Aj v súčasnosti podlieha znehodnotenie streliva povoleniu policajného útvaru. Na skúmanie sa predkladá len zbraň, nie strelivo. ČA- Definícia znehodnotených zbraní bola upravená.
--	---	--	--

	kategórie (nedovolená úprava). Z právnického hľadiska zbraň upraviť môže osoba, ktorá má na ten účel vydanú zbrojnú licenciu. Tieto osoby takúto zbrojnú licenciu mali. Zbrane po vykonaní takejto úpravy museli nechať preskúšať autorizovanou osobou – skúšobňou zbraní – to sa stalo. Zbrane skúškam vyhovel. Dostali vyhovujúci protokol a do zbraní bola gravírovaná platná C.I.P. značka. Predaj zbraní bol evidovaný v záznamových knihách. Prerobenie zbraní bolo hlásené na políciu. Na prvý pohľad všetko tak, ako káže zákon. Napriek tomu KEÚ tieto zbrane zaradil do § 4 ods. 2 písm. g) – vyrobená zbraň alebo upravená zbraň, ak neide o dovoľenú výrobu alebo dovoľenú úpravu. Z tohto dôvodu, aby sa to v budúcnosti nemohlo stať navrhujem buď vynechať celé a nechať pôvodnú verziu, alebo ustanoviť jasné pravidlá, kto, komu a za akých podmienok dovoľuje výrobu alebo úpravu. § 4 ods. 4 písm. a) navrhujem vynechať tlmič hluku výstrelu. Odôvodnenie: vybratie tlmiča zvuku z kategórie A a zaradenie do kategórie B odôvodňujú nasledujúce fakty: - V rámci EÚ použitie tlmičov vo viacerých členských štátoch je bežnou praxou. - Občania niektorých štátov EÚ ohľadne použitia tlmičov hluku sú mentálne na inej úrovni, vnímajú to pozitívne a nemyslia hneď len na pytlactvo. Viacmenej z dôvodu tejto obavy sa konzervatívne kruhy poľovníkov stavali negatívne k tlmičom hluku. Pytlactvo je zakázané. Samozrejme keby chytili buď športového strelca alebo poľovníka pri pytlactve s tlmičom hluku, tak by mohli použiť proti nemu tie isté § napr. nezákonný spôsob lovu, ako používali doteraz. - Príroda je veľmi zaťažovaná hlukom čo vytvára naša civilizácia. Zvuk výstrelu je relatívne			
--	--	--	--	--

	silný, ruší aj zver žijúci vo voľnej prírode a vadí aj ľuďom, ktorí žijú v okolí strelníc a ich domácim zvieratám. Následkom sú sťažnosti a zatváranie strelníc. Keby strelci mohli používať tlmič hluku, tak by sa v podstatnej miere znížilo zaťaženie okolia strelnice zvukom. - V minulosti došlo k zákonnému obmedzeniu používania terénnej motorky a štvorkolky mimo cestnej premávky z dôvodu rušenia zveri. Z toho istého dôvodu by mohlo byť zavedené aj použitie tlmiča hluku. Samozrejme som vedomý toho, že na všetky zbrane sa nedá namontovať tlmič a všetci poľovníci buď z finančných alebo z morálnych dôvodov by ani nechceli použiť tlmič hluku, ale s postupom času by sa to zmenilo. Takisto ako zo dňa na deň sa nedá zabrániť znečisteniu prírody plastom, tak isto nemôžeme naraz dosiahnuť nezaťaženie prírody hlukom. § 5 ods. 1 písm. a) navrhujem vynechať slová: ktorá nie je uvedená v písmene f). písm. b) navrhujem vynechať slová: ktorá nie je uvedená v písmene f). písm. f) navrhujem vynechať celé. Odôvodnenie: Zatiaľ bolo na slobodnej vôli občana, že po zabezpečení zbrojného preukazu skupiny A – nosenie zbrane, akú zbraň vyberie. Predpokladám, že navrhovateľ tu mal na mysli brokovnice so skrátenou hlavňou a pažbou – tzv. lupara. Drvivá väčšina zbraní nosených na sebaobranu mala drážkovaný vývrt (pištole, revolvery). Nevidím dôvod v európskej smernici, aby výber zbrane na sebaobranu bol takto obmedzovaný. (Že by požiadavka KEÚ z dôvodu identifikácie zbrane a strelca?) písm. g) navrhujem vynechať celé. Odôvodnenie: Vo viacerých štátoch EÚ tieto zbrane sú držané bez hocijakého obmedzenia a ich držanie odôvodňujú opodstatnenými argumentami, ako napr. signalizácia polohy v			
--	---	--	--	--

	horolezectve, signalizácia v lodnej doprave. Môže sa reálne stať, že vo výbave lode, ktorá prichádza od našich západných susedov sa nachádza takáto signalizačná zbraň, pričom u nás je zaradená do kategórie B. Naopak posádky lodí nemôžu prekročiť hranice s takouto zbraňou nakúpenou u nás bez nahlásenia na políciu. § 5 ods. 2 navrhujem doplniť: Doplnkom zbrane je tlmič hluku výstrelu. Odôvodnenie: vybratie tlmiča zvuku z kategórie A a zaradenie do kategórie B odôvodňujú nasledujúce fakty: - V rámci EÚ použitie tlmičov vo viacerých členských štátoch je bežnou praxou. - Niektoré štáty EÚ ohľadne použitia tlmičov hluku sú mentálne na inej úrovni, vnímajú to pozitívne a nemyslia hneď len na pytliactvo. Viacmenej z dôvodu tejto obavy konzervatívne kruhy poľovníkov sa stavali negatívne k tlmičom hluku. Pytliactvo je zakázané. Samozrejme keby chytili buď športového strelca alebo poľovníka pri pytliactve s tlmičom hluku, tak by mohli použiť proti nemu tie isté § napr. nezákonný spôsob lovu, ako používali doteraz. - Príroda je veľmi zaťažená hlukom, čo vytvára naša civilizácia. Zvuk výstrelu je relatívne silný, ruší aj zver žijúci vo voľnej prírode a vadí aj ľuďom, ktorí žijú v okolí strelníc a ich domácim zvieratám. Následkom sú sťažnosti a zatváranie strelníc. Keby strelci mohli používať tlmič hluku, tak by sa v podstatnej miere znížilo zaťaženie okolia strelnice zvukom. - V minulosti došlo k zákonnému obmedzeniu používania terénnej motorky a štvorkolky mimo cestnej premávky z dôvodu rušenia zvery. Z toho istého dôvodu by mohlo byť zavedené aj použitie tlmiča hluku. Samozrejme som vedomý toho, že na všetky zbrane sa nedá namontovať tlmič a všetci poľovníci buď z finančných alebo z morálnych dôvodov			
--	---	--	--	--

	by ani nechceli použiť tlmič hluku, ale s postupom času by sa to zmenilo. Takisto ako zo dňa na deň sa nedá zabrániť znečisteniu prírody plastom, tak isto nemôžeme naraz dosiahnuť nezaťaženie prírody hlukom. § 6 ods. 1 písm e) navrhujem vynechať. § 7 ods. 1 písm. a) navrhujem zmeniť na: palná zbraň určená na strelbu nábojmi typu flobert. Odôvodnenie: Vo viacerých členských štátoch EÚ sú také flobertky, ktoré pôvodne boli vyrobené ako flobertky a neboli upravené zo žiadnej inej kategórie, sú voľne dostupné. V smernici som nenašiel požiadavku, ktorá by požadovala sprísnenie v tomto smere. Naopak odstránenie hranice do 7,5 J by znamenalo, že ľudia môžu kupovať tieto zbrane. S pôvodne vyrobenými zbraňami ako flobert podľa mojich vedomostí neboli spáchané trestné činy. Na tento účel kupovali zbrane prerobené z kategórie A, B, C na D – flobert. Tieto zbrane teraz budú patriť do pôvodnej kategórie. písm. b) navrhujem zmeniť na plynovú zbraň. Odôvodnenie: Pokiaľ dobre viem v EÚ nie je určená úst'ová energia vzduchoviek a plynoviek. V niektorých štátoch je obmedzenie do kalibru 6,35 mm (0,25). Aj tu by sme mohli urobiť ústupky, keď už sprísňujeme kategorizáciu zbraní. Majiteľ zbrane zvyčajne nemá možnosť ako preveriť či konkrétna vzduchovka, čo práve kúpil strieľa s energiou 15 alebo 16 J. Z pohľadu nebezpečnosti rozdiel je nepodstatný. Nemám vedomosť o tom, že by hocijaká vzduchovka bola použitá pri teroristických útokoch. písm. i) navrhujem zmeniť na text: znehodnotená zbraň, pred znehodnotením patriaca do kategórie A, B, C alebo D. Odôvodnenie: Z toho dôvodu, že neexistoval kontrolný orgán na Slovensku, ktorý by prekontroloval znehodnotenú zbraň, či			
--	--	--	--	--

	spĺňajú požiadavky podľa predpisu a označoval ich platnou kontrolnou značkou. Na Slovensku prakticky neexistujú zbrane, ktoré by spĺňali požiadavky prílohy I nariadenia Komisie (EÚ) č. 2015/2403 z 15. decembra 2015, ktorým sa stanovujú spoločné usmernenia pre normy a techniky na deaktiváciu na zabezpečenie trvalej nepoužiteľnosti deaktivovaných strelných zbraní (Ú.v. EÚ L 333, 19.12.2015), Znehodnotenú zbraň, ktoré sú momentálne voľne držané boli znehodnotenú buď podľa predchádzajúcej právnej úpravy, prípadne ešte staršej. Niektoré dokonca boli znehodnotenú ešte počas socializmu. Navrhovaná právna úprava by všetkých majiteľov týchto znehodnotených zbraní kriminalizoval. V minulosti znehodnotenú zbraň nadobudli legálnym spôsobom. Vo väčšine nemajú o zbraniach ani certifikáty o znehodnotení, ani nevedia preukázať spôsob nadobudnutia, pričom zbrane boli znehodnotenú legálne podľa časovo starších predpisov platných v minulosti. písm. j) navrhujem vynechať, § 7 ods. 2 navrhujem vynechať. § 8 navrhujem doplniť ods. 6 Zánik výnimky Ministerstvo písomne oznámi policajnému útvaru, kto zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu vydal. Odôvodnenie: V minulosti sa stalo, že podľa ODE P PZ výnimka údajne zanikla, pričom príslušníci polície, ktorí zbrojný preukaz vydali o tomto zániku nemali vedomosť a považovali výnimku za platnú, nakoľko Prezídium, ktorý výnimku vydal, neoznámil to písomne na okres. Dokonca sa stalo, že riaditeľ ODE P PZ, kto výnimku vydal, nariadil na okres policajtom prekontrolovať veci držané na výnimku dva roky po údajnom zániku výnimky. Pričom existujú tri rozdielne doklady podpísané tým istým riaditeľom ODE P PZ ohľadne			
--	---	--	--	--

	oprávnenosti držby, prípadne rozdielnosti dátumu zániku výnimky. Z tohto pohľadu považujem za veľmi odôvodnenú požiadavku, aby v takomto prípade Prezídium, kto výnimky vydával mal povinnosť písomne zániky výnimiek oznamovať na okresné OD, aby v budúcnosti nemohlo dôjsť k podobným situáciám. § 9 navrhujem doplniť ods. 6 Občan Slovenskej republiky môže byť držiteľom zásobovacieho zariadenia (aj nábojového pásu) s kapacitou väčšou ako 20 nábojov, ale toto zásobovacie zariadenie nesmie byť vložené do zbrane, okrem prípadov uvedených v ods. 5. Odôvodnenie: Za posledných cca desať rokov bolo predaných veľmi veľa znehodnotených a expanzných zbraní. Nakoľko vtedy platná právna úprava to umožňovala a ani predajcovia, ani policajti žiadnu evidenciu ohľadne zásobníkov a nábojových pásov neviedli, tak medzi občanmi Slovenskej republiky sa vyskytuje veľké množstvo takých zásobníkov a nábojových pásov. Niektorí majitelia sledujú zákon o zbraniach a strelive, ale veľká väčšina nie a pre nich z logického dôvodu zásobník prípadne nábojový pás neznamena žiadne bezpečnostné riziko. Tieto zásobníky a nábojové pásy sú do dnešného dňa voľne dostupné, ich dohľadanie políciou je priamo nemožné a nakoľko nemajú výrobné čísla a vo viacerých prípadoch sú použiteľné aj na rozdielne kalibre napr. v nábojovom páse do MG 42 (pôvodný kaliber 8x57) sa dá nabiť aj náboj 7,62x51/308 Win. Do zásobníku SA 58 alebo AK 47 bezproblémovo pasuje náboj 6,5 Grendel, tak to sťažuje aj ich identifikáciu. Takýchto príkladov je veľa, pričom z reálneho hľadiska samostatný zásobník bez zbrane nie je nebezpečný. § 27 ods. 1 písm. b) navrhujem			
--	--	--	--	--

	doplniť: Nadobudnúť do vlastníctva, držať tlmič hluku výstrelu. Odôvodnenie som už uviedol vyššie. § 27 ods. 3 písm. c) navrhujem doplniť: Nadobudnúť do vlastníctva, držať tlmič hluku výstrelu. Odôvodnenie som už uviedol vyššie. § 27 ods. 4 písm. b) navrhujem doplniť: Nadobudnúť do vlastníctva, držať tlmič hluku výstrelu. Odôvodnenie som už uviedol vyššie. § 27 ods. 5 písm b) navrhujem doplniť: Nadobudnúť do vlastníctva, držať tlmič hluku výstrelu. Odôvodnenie som už uviedol vyššie. § 34 ods. 8 navrhujem buď vynechať, alebo v prípade, že je to nemožné, tak upresniť pojem podozrivý. Odôvodnenie: Strelci majú rozdielne spotreby streliva. Niektorí sa raz ročne objavia na strelnici. Jemu stačí krabica za rok. Niektorí, napr. športový strelec IPSC na medzinárodnej úrovni vystrelí pár tisíc mesačne. Navyše športové kluby zvyknú kupovať strelivo naraz z dôvodu ušetrenia cesty a finančnej zľavy. Pojem podozrivý preto môže znamenať niečo iné pre jedného predajcu a niečo iné pre druhého. Preto navrhujem buď vypustiť uvedený odsek, alebo presne uviesť, že aké množstvo, za aký časový interval má právo občan nakúpiť. § 35 písm q) navrhujem buď vynechať, alebo v prípade, že je to nemožné, tak upresniť pojem podozrivý. Odôvodnenie: Strelci majú rozdielne spotreby streliva. Niektorí sa raz ročne objavia na strelnici. Jemu stačí krabica za rok. Niektorí, napr. športový strelec IPSC na medzinárodnej úrovni vystrelí pár tisíc mesačne. Navyše športové kluby zvyknú kupovať strelivo naraz z dôvodu ušetrenia cesty a finančnej zľavy. Pojem podozrivý preto môže znamenať niečo iné pre jedného predajcu a niečo iné pre druhého. Preto navrhujem buď vypustiť uvedený odsek, alebo presne uviesť, že aké množstvo, za aký časový			
--	--	--	--	--

	interval má právo občan nakúpiť. § 58 ods. 1 navrhujem vynechať slovo streliva. Odôvodnenie: V minulosti (a ani teraz) znehodnotiť, zničiť alebo vyrobiť rez streliva nepodliehalo povoleniam vydaným policajným útvarom. KEÚ môže určiť či so strelivom bol spáchaný trestný čin, napr. vražda len vtedy, keď je už vystrelený. Ináč môže len konštatovať, že o aký kaliber a typ sa jedná a kto je výrobcom. Keď pred znehodnotením, zničením alebo vyrobením rezu majiteľa zbrojných licencií budú posielat' strelivo cez OD (okres) na KEÚ, tak to bude spôsobiť enormné zaťaženie aj Oddelení dokladov na jednotlivých okresoch, aj kapacity KEÚ. Príloha č. 6 ods. A písm. x) navrhujem zmeniť na: znehodnotená zbraň je zbraň, ktorá bola znehodnotená buď podľa prílohy I nariadenia Komisie (EÚ) č. 2015/2403 z 15. decembra 2015, ktorým sa stanovujú spoločné usmernenia pre normy a techniky na deaktiváciu na zabezpečenie trvalej nepoužiteľnosti deaktivovaných strelných zbraní (Ú.v. EÚ L 333, 19.12.2015), alebo podľa časovo starších predpisov platných v minulosti. Odôvodnenie: Z toho dôvodu, že neexistoval kontrolný orgán na Slovensku, ktorý by prekontroloval znehodnotenú zbraň, či spĺňajú požiadavky podľa predpisu a označoval ich platnou kontrolnou značkou. Na Slovensku prakticky neexistujú zbrane, ktoré by spĺňali požiadavky prílohy I nariadenia Komisie (EÚ) č. 2015/2403 z 15. decembra 2015, ktorým sa stanovujú spoločné usmernenia pre normy a techniky na deaktiváciu na zabezpečenie trvalej nepoužiteľnosti deaktivovaných strelných zbraní (Ú.v. EÚ L 333, 19.12.2015). Znehodnotenú zbraň, ktoré sú momentálne voľne držané boli znehodnotenú buď podľa predchádzajúcej			
--	---	--	--	--

	právnej úpravy, prípadne ešte staršej. Niektoré dokonca boli znehodnotené ešte počas socializmu. Navrhovaná právna úprava by všetkých majiteľov týchto znehodnotených zbraní kriminalizoval. V minulosti znehodnotené zbrane nadobudli legálnym spôsobom. Vo väčšine nemajú o zbraniach ani certifikáty o znehodnotení, ani nevedia preukázať spôsob nadobudnutia, pričom zbrane boli znehodnotené legálne podľa časovo starších predpisov platných v minulosti. ods. B navrhujem vynechať písm. f). Odôvodnenie: v prípade, že vložná nábojová komora bude hlavnou časťou zbrane sa stane nasledovné: - Výrobcovia budú musieť ich označiť tak, ako sa značia zbrane (výrobca, druh, typ, kaliber, výrobné číslo, skúšobná značka podľa C.I.P., posledné dvojčíslo roku skúšky, prípadne iné informácie). Nakoľko sa jedná o rozmerovo malé predmety valcového tvaru (pri najbežnejších kalibroch zvyčajne priemeru 8-10 mm), tak na takú malú plochu je fakticky nemožné trvale umiestniť také množstvo informácií, aby to mohlo byť čitateľné voľným okom. - Každú vložnú nábojovú komoru výrobca bude musieť nechať podrobiť posúdeniu zhody autorizovanou osobou – skúšobňou (výdaj cca 20,- €/kus). - Majiteľ pred kúpou takejto vložnej nábojovej komory v prípade krátkej zbrane bude musieť vyžiadať nákupné povolenie a po nákupe bude musieť vyžiadať preukaz zbrane. - Vložná nábojová komora z rozmerového dôvodu je veľmi náchylná na stratu, hlavne na otvorenej strelnici. - V minulosti bolo na území Slovenskej republiky veľa vložných nábojových komôr vyrobených a predaných. Tieto komory nie sú nijako označované, ani výrobcom, ani skúšobňou. Ich dopátranie			
--	--	--	--	--

	políciou by bolo nemožné a tým pádom zákon by bol retroaktívny, nakoľko majitelia takýchto komôr ich nadobudli v čase, keď boli voľne predajné a ich nadobúdanie neobmedzoval žiadny predpis, ani zákon. - V prípade nájdenu takejto nábojovej komory to automaticky bude znamenať obvinenie majiteľa za nedovolené ozbrojovanie, čo bude spôsobovať nedôveru občana. ods. C navrhujem vynechať písm. j)). Odôvodnenie: delený náboj je neistý pojem. Pokiaľ dobre rozumiem jedná sa o oddelenú strelu (napr. do vzduchovky) a jedná sa o oddelenú výmetnú nábojku (napr. do poplašnej zbrane prípadne priemyselnej alebo jatočnej nábojky). Osoba nad 18 rokov tieto veci aj teraz, aj podľa nového zákona môže vlastniť legálne a kým sú oddelene uložené, nenabité do zbrane na čo je nábojová komora vyrobená alebo upravená, tak zatiaľ sa jedná o legálne držanie. Bude ťažké dokazovať, že strela do vzduchovky a nábojka do poplašáku bola držaná práve na ten účel (platí prezumpcia nevinu). Pri zaistení takejto zbrane zvyčajne ide o podomácku úpravu, čo je aj tak zakázané, takže KEÚ môže zbraň zakategorizovať do § 4 ods. 2 písm. g) – nedovolená výroba alebo nedovolená úprava. Navrhujem implementáciu tejto zásadnej hromadnej pripomienky do zákona.			
Verejnosc'	k zneniu § 31 Rozšírenie zbrojnej licencie Navrhujem za implementovať do tohto paragrafu aj zmenu údajov držiteľa zbrojnej licencie ako je názov a sídlo spoločnosti / údajov fyzickej osoby.	O	N	Nie je zrejmé, aká zmena sa pripomienkou požaduje.
Verejnosc'	LP.2020.464 Podané elektronicky cestou portálu Slov-Lex Bratislava, 4. 11.	O	ČA	A - Vložná nábojová komora bola z návrhu zákona vypustená. ČA - § 4

	2020 VEC: Zásadná hromadná pripomienka k návrhu novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Rezortné číslo: KM-OBL-230-10/2018 Číslo legislatívneho procesu: LP/2020/464 Občianske združenie Slovenský zväz vojakov v zálohe a športovo-branných aktivít predkladá zásadnú hromadnú pripomienku k návrhu novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon“), predloženú do medzirezortného pripomienkového konania dňa 15.10.2020, rezortné číslo KM-OBL-230-10/2018, číslo legislatívneho procesu: LP/2020/464 (ďalej iba novela). Počet pripomienkujúcich: 1286 Novelou sa do legislatívy SR preberá Smernica Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2017/853 zo 17.5.2017 o kontrole vlastníctva a získavania zbraní. Vyjadrujeme svoje zotrvávajúce stanovisko že nútené prevzatie tejto smernice spôsobí neželaný a neodôvodnený rozsiahly zásah do našej vnútroštátnej právnej úpravy, pričom jediným skutočne vhodným stanoviskom zo strany Slovenskej republiky by bolo trvalé odmietnutie jej prevzatia. Domnievame, že viaceré ustanovenia návrhu je potrebné spresniť v záujme zvýšenia právnej istoty na strane regulátora. Cieľom predkladanej zásadnej pripomienky je odstránenie týchto nedostatkov tak, aby zásah do práv držiteľov legálnych zbraní bol čo najmenej negatívny. Novelou zákona o strelných zbraniach chce predkladateľ zamedziť zneužívaniu strelných zbraní na trestnú činnosť súvisiacu najmä s teroristickými útokmi. Návrhom zmien zákona má byť aj dosiahnutie rovnováhy medzi záväzkom		ods. 2 písm. l) bol upravený. ČA – Opakovacia zbraň s veľkokapacitným zásobníkom bola vložená do kategórie A z dôvodu, aby bolo možné uvedenú zbraň nadobudnúť na výnimku. N - Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmičov medzi zbrane kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre
--	--	--	--

	zabezpečiť určitú slobodu pohybu a držania strelných zbraní a ich hlavných častí v rámci Európskej únie na jednej strane a potrebou kontrolovať túto slobodu primeranými bezpečnostnými zárukami na druhej strane. Navrhované zmeny zákona - obmedzenia budú v podstate nútiť držiteľov zbraní, ktorí ich majú v legálnej držbe, aby sa ich zbavili či bezdôvodne neprimerane v kratšej dobe vynakladali vyššie finančné prostriedky na zaplatenie poplatkov. Našťastie výška poplatkov v návrhu je zatiaľ upravená prijateľným spôsobom. MV SR a Polícia SR by mali viac sústrediť na zvyšovanie svojich schopností, zlepšovať prehľad o bezpečnostných rizikách, zlepšovať elektronicky vedenú databázu evidenciu držiteľov zbrojných preukazov, zbrojných licencií a evidenciu zbraní a nie zavádzať prísnejšie opatrenia pre držiteľov legálne nadobudnutých zbraní s príslušenstvom. Štatistiky poukazujú na to, že s osobami legálne vlastniace zbrane nie sú problémy a ani nepáchajú trestné činy. Problémy sú s nelegálne nadobudnutými zbraňami a ich nelegálne upravenými zbraňami čo predikuje, že týmto smerom treba sústrediť pozornosť a úpravu legislatívy. Zatiaľ sa ide smerom čoraz väčšieho obmedzovania práv a slobôd bezúhonných občanov, čo v demokratickej spoločnosti založenej na zásade legality, ktorá vychádza aj z ústavnej premisy, v zmysle ktorej správne (napr. policajné) orgány môžu konať len to, čo im zákon explicitne dovoľuje, kým adresáti správy (napr. držiteľia zbraní a streľiva, ktorí v primeraných časových obdobiach z pohľadu napr. bezpečnostnej situácie v štáte), môžu robiť všetko, čo im zákony (resp. iné všeobecne záväzné právne predpisy) nezakazujú. Treba pripomenúť, že		normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so skúšobňami navrhnúť proces preskúšavania tlmivcov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmivcov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. ČA - Krátku palnú zbraň na streľivo so stredovým zápalom s hladkým vývrtom hlavne bude možné nadobudnúť na základe skupiny A a B zbrojného preukazu, avšak nebude možné túto zbraň nosiť. N – Považujeme za vhodné ponechať ako podmienku na vydanie zbrojného preukazu preukázanie príslušnosti k streleckej organizácii, ktorá je zároveň dôvodom na jeho vydanie, čo vyžaduje smernica. A – Ohľadom hardvérových a softvérových
--	---	--	---

	správne orgány v demokratickej spoločnosti by nemali bezdôvodne a neprimerane rozširovať na úkor občanov svoje oprávnenia. Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a pritom sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Navrhovateľ novely nevyužil koncepciu tzv. Grandfatheringu (prechodných ustanovení), ktorá je celosvetovo uznaná v demokratických krajinách a je výrazom záujmu spoločnosti na zachovaní tzv. právnej istoty a tzv. predvídateľnosti právnych predpisov. Opačný postup je nedemokratický a protiústavný, lebo by znamenal povolenie retroaktivity právnych predpisov. Samozrejme vo svojej podstate nebráni tomu, aby nová úprava – do budúcnosti – bola obmedzujúca, ale v našom prípade zákon si vytvára iné obmedzujúce mechanizmy (kontroly), ktoré sú nad rámec Smernice. Podávam za všetkých pripomienkujúcich zásadné pripomienky k niektorým navrhovaným zmenám zákona o zbraniach a strelive v súvislosti s prijatím smernice Európskej únie o kontrole získavania a vlastníctva zbraní (novelizovaná Smernica 91/477/EHS-kontrola získavania a vlastníctva zbraní), pretože jednoznačne došlo k sprisneniu požiadaviek nad rámec schválených v smernici. K návrhu novely predkladáme nasledovné pripomienky a návrhy: 1. Ad §2 Ods. 1 pís. b) – za hlavnú časť sa považuje o.i. vložná nábojová komora, tento termín je definovaný v prílohe č.6 nasledovne: „vložná nábojová komora je nábojová komora vkladaná do nábojovej komory pre náboj väčšieho kalibru“ pričom tento pojem by zahŕňal i tzv.		požiadaviek boli upravené prechodné ustanovenia. A – Zabezpečenie zbraní osoby mladšej ako 18 rokov bolo bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. N – Pravidelné preskúmavanie splnenia podmienok je požiadavkou smernice – článok 7 ods. 4. N – Obmedzenie dĺžky zbrane bolo vypustené. N – Navrhovanú zmenu nepovažujeme za vhodnú. Strelba z týchto zbraní je možná po nadobudnutí zbrojného preukazu, ktorý umožňuje zo zbrane strieľať. N – Návrh nebude rozširovať okruh zbraní, na držanie ktorých bude potrebné mať psychologický posudok. N - § 28 ods. 1 písm. g) považujeme za potrebný ako prevenciu pred možným zneužitím zbrane. ČA - § 35 ods. 1 písm. p) bol upravený. N – Možnosť odmietnuť a povinnosť nahlásiť podozrivý obchod vyplynul zo smernice – článok 10 ods. 2. N – predĺženie lehôt vyplynulo z praxe. ČA – Vo vzťahu k § 28 ods. 4 písm. e) bol upravený § 69. A – prechodné ustanovenia boli upravené. ČA-Definícia znehodnotených zbraní bola
--	--	--	--

	redukcie, používané napr. v zbraniach na náboje typu flobert, vrátane novovyrobených takýchto zbraní. Zbraň v kalibri 6 mm Flobert alebo 4 mm Flobert, ktorá využíva na nabíjanie systém redukcií v tvare náboja je spravidla predávaná spolu s redukciami v počte kusov zodpovedajúcim kapacite zásobníka takejto zbrane, alebo väčšom, teda 7-19ks. Prijatie novej právnej úpravy v tejto podobe by znamenalo nutnosť označiť všetky tieto redukcie všetkými údajmi v zmysle zákona, čo je v mnohých prípadoch fyzicky nemožné s ohľadom na malú veľkosť tejto redukcie. Zároveň by vznikla situácia, kedy by držiteľ pri kúpe jednej zbrane vybavenej 20ks týchto redukcií v zmysle zákona nadobudol 21 zbraní a teda tieto by musel zabezpečiť a uložiť zákonom predpísaným spôsobom teda v oddelenej miestnosti vybavenej zariadením na signalizáciu narušenia. Zároveň by mu útvar PZ musel vydať 21 kariet zbrane (pričom by musel za každý zaplatiť poplatky – 16,50 +4,50 EUR) ak by šlo o zbraň kat. A, B , alebo C (teda zbraň na strelivo typu Flobert upravenú zo zbrane kat. A, B alebo C). Zároveň by tieto musel nosiť pri sebe pri každej manipulácii s touto zbraňou a redukciami. Nakoľko doposiaľ bolo týchto redukcií vyrobených a predaných rádovo niekoľko desiatok tisíc kusov a ich predaj nebol nijako regulovaný, ťažko si predstaviť ich spätné označovanie a následnú registráciu. V prípadoch držiteľov, ktorí s ohľadom na pomerne nízku cenu nadobudli stovky týchto redukcií by to znamenalo neúmerne finančné náklady. Nakoľko ide o malé časti, ktoré neboli doteraz nijakým spôsobom evidované, alebo kontrolované, môže dôjsť ku kriminalizácii časti obyvateľstva v prípadoch, kedy by sa im tieto redukcie, zapadnuté v zásuvkách,		upravená. N – Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na strelbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie. N – Potrebu
--	--	--	---

	v autách a podobne našli pri prípadnej domovej prehliadke alebo prehliadke iných priestorov či za iných okolností. Pri strate takejto redukcie, ktorá by už bola evidovaná, by zase držiteľ prišiel o zbrojný preukaz a hrozila by mu vysoká pokuta. S ohľadom na vyššie uvedené je vhodné pojem vložná nábojová komora buď úplne vypustiť zo zoznamu hlavných častí zbrane, alebo ustanoviť exempciu pre redukcie na strelivo typu flobert. 2. Ad §4 ods. 2 pís. 1) Definícia zakázanej zbrane: „samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola v základných technických znakoch skonštruovaná rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň alebo upravená zo samočinnnej zbrane“ je neurčitá a zmätočná. Nie je jasné, čo zákonodarca považuje za základné technické znaky a akým spôsobom by mala byť ich zhoda posudzovaná. V základných technických znakoch ako samočinná zbraň je skonštruovaná drvivá väčšina samonabíjajúcich zbraní, nakoľko elementárne princípy fungovania týchto palných zbraní, známe desiatky rokov, sú viac-menej konštantné a vývoj samočinných a samonabíjajúcich zbraní prebieha prakticky súčasne. Táto definícia de facto zahŕňa, ďaleko nad rámec implementovanej smernice, do kategórie zakázaných zbraní takmer všetky samonabíjacie zbrane. Zároveň považujeme za potrebné zdôrazniť, že zmysle zákona č. 64/2019 určuje kategóriu zbrane jej výrobca. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 3. Ad §4 ods. 2 – Predkladaná novela zakazuje držanie a používanie zásobovacích zariadení do zbraní na strelivo so stredovým zápalom s kapacitou na 20 nábojov pre krátke zbrane a 10 nábojov pre zbrane dlhé, pričom držbu týchto vyhradzuje pre športových strelcov		evidovať vybrané zbrane kategórie D si vyžiadala smernica z dôvodu rizika ich zneužitia na páchanie trestnej činnosti.. N – Úprava dobrovoľnej vojenskej služby nie je predmetom tohto zákona. N – Zavedenie elektronického nákupného povolenia, zbrojného preukazu MV SR v budúcnosti nevylučuje po zavedení elektronickej služby. V aktuálnom štádiu takýto spôsob nie je možný zaviesť. A – Podľa § 8 ods. 2 písm. c) bude možné nadobudnúť vybrané druhy zbraní kategórie A. N – Zaradenie expanznej strely vymedzenej v § 4 ods. 3 písm. b) medzi zakázané zbrane vyžaduje smernica (príloha I časť II bod 5).
--	---	--	--

	združených v športovej organizácii a podmieňuje ju udelením výnimky. Zákonodarca opomenul skutočnosť, že takéto obmedzenie sa dotkne veľkého počtu zásobovacích zariadení, ktoré majú v súčasnosti držitelia v legálnej držbe a nadobudli ich legálnym spôsobom, pričom tieto budú nútení predat', alebo odovzdať do vlastníctva štátu, pričom budú bezpochyby finančne poškodení, nakoľko náhly prebytok týchto zásobovacích zariadení na trhu stlačí ich cenu na minimum, hlboko pod ich súčasnú hodnotu, či nadobúdaciú cenu. Vhodnou formuláciou právnej úpravy by bolo pritom možné umožniť legálnym držiteľom tieto zásobovacie zariadenia si ponechať. Opomenúť nemožno ani skutočnosť, že tieto zásobovacie zariadenia, aktuálne nepodliehajúce žiadnej evidencii, budú lacno predávané prostredníctvom inzertných portálov de facto anonymne a môžu skončiť buď v kriminálnom prostredí, alebo c zahraničí v rukách teroristov, čo je v príkrom rozpore s účelom tejto novely. Rovnako nie je zrejmé, či je možné naďalej používať zásobovacie zariadenia, ktorých pôvodná kapacita bola upravená a kto a za akých okolností môže danú úpravu vykonať, prípadne akým spôsobom. Umožnenie úpravy existujúcich zásobníkov, ktoré považuje novela za veľkokapacitné, na zásobníky, ktoré by spĺňali nové obmedzenie by sa výrazne znížilo riziko ich odklonu na čierny trh, riziko kriminalizácie niektorých držiteľov, najmä z radov zberateľov a znížilo by sa finančné zaťaženie držiteľov. Nestotožňujeme sa s názorom predkladateľa, že smernica štátom ukladá zaradenie opakovacích zbraní opatrených zásobovacími zariadeniami s nadlimitnou kapacitou nábojov medzi zbrane zakázané. Smernica takéto zbrane			
--	--	--	--	--

	nezahŕňa v taxatívnom výpočte zbraní zakázaných (Príloha I, časť II). Predkladateľ nesprávne vyvodil a zaradil podľa bodu 5 Smernice opakovacie zbrane s nadlimitnou kapacitou zásobníku medzi zakázané. Podľa nášho názoru mal správne iba vysloviť sankciu za nepovolenú držbu nadlimitných zásobovacích zariadení, ktoré by mohli byť na opakovaciu zbraň pripevnené, ak sa nepoužívajú pri športovej činnosti (preteky, tréning). 4. Ad §4 ods. 3,4– Predkladaná novela zmierňuje ustanovenia zakazujúce používanie zameriavačov na princípe noktovízora a termovízie. Novela však opäť nereflektuje na potrebu redukcie zákazu tlmičov hluku výstrelu, pričom tieto nepovoľuje používať ani športovým strelcom, napriek tomu, že v mnohých krajinách dochádza k uvoľňovaniu v tejto oblasti najmä s ohľadom na prevažujúci prínos tlmičov hluku výstrelu pri ochrane sluchu strelcov a blízko stojacich osôb. Používanie tlmičov hluku výstrelu rovnako priaznivo ovplyvní hlučnosť v okolí strelníc, čo je častým dôvodom sťažností obyvateľov v okolí strelníc, pričom vplyv legalizácie týchto zariadení na páchanie kriminality so strelnými zbraňami je zanedbateľný ak vôbec nejaký, ako to ukázal vývoj v iných krajinách, kde bolo používanie tlmičov hluku na športovú strelbu povolené. Tlmiče hluku výstrelu sú štandardne vybavené výrobným číslom rovnako ako strelná zbraň a je možné ich evidovať a ich nákup podrobiť rovnakému mechanizmu ako nákup strelných zbraní. 5. Navrhujeme zmeniť znenie v § 4 ods. 4, písm. a) na znenie: „a) tlmič hluku výstrelu, s výnimkou jeho použitia na športové účely,“ alebo vypustiť písmeno a) a zároveň zaradiť tlmič hluku výstrelu medzi hlavné časti zbrane. Dôvodom je, že smernica neukladá štátom			
--	---	--	--	--

	povinnosť zaradiť tlmiče hluku výstrelu medzi zakázané doplnky. Sme toho názoru, že ich použitie na športové účely je vhodné v dôsledku čoraz vyšších environmentálnych požiadaviek kladených verejnosťou na prevádzku strelníc nachádzajúcich sa pri zastavaných oblastiach. Rovnako nevidíme dôvod pre striktný zákaz tlmičov v prípade určených na použitie napr. na airsoftových zbraniach či vzduchovkách, ktoré sú zaradené ako zbrane kat. D. 6. Ad §5 ods. 1 pís. f) – osobitným vyňatím krátkych strelných zbraní s hladkým vývrtom bez zjavného účelu došlo k zamedzeniu ich používania pri ochrane života, zdravia alebo majetku. Tieto zbrane sú pritom na tento účel vo svete i v SR pomerne rozšírené a umožňujú účinnú obranu, najmä v obydli, pričom použitím vhodných druhov streliva je možné minimalizovať možnosť zásahu nezúčastnenej osoby na minimum, napr. v porovnaní s celoplášťovou strelou z krátkej guľovej zbrane. Rovnako tieto zbrane umožňujú použitie neletálneho alebo menej letálneho streliva, napr. s gumovou strelou a pod. Nie je pri tom známe, že by tieto zbrane predstavovali bezpečnostné riziko. S ohľadom na to, že tieto zbrane mohli doposiaľ držitelia ZP sk. A a B bez problémov nadobúdať, držať či nosiť, dochádza navrhovanou úpravou k vytvoreniu vákua, kedy títo držitelia nebudú môcť naďalej tieto zbrane držať a nosiť, rovnako nebude možné ich previesť, nakoľko zväčša ide o zbrane, ktoré nie sú vhodné na športovú strelbu či lov a držitelia tak budú fakticky nútení tieto zbrane buď nechať zničiť, alebo ich budú musieť odovzdať štátu, resp. „požiadať o prevod do vlastníctva štátu“ bez náhrady. 7. Ad §8 – Rovnako ako doterajšia legislatíva i predkladaná novela opomína			
--	---	--	--	--

	rekreačných strelcov, ktorí sa nechcú a nepotrebujú združovať v kluboch resp. športových organizáciách, pričom títo strelci sú zákonom nútení združovať sa, čo je v priamom rozpore s ustanovením §3 ods. 1 zákona 83/1990 Zb. O združovaní občanov. Legislatíva upiera občanovi právo vykonávať rekreačnú športovú strelbu z dotknutých druhov zbraní ak nie je členom športovej organizácie a nie je resp. neaspiruje na vrcholového športovca a netrénuje alebo sa nezúčastňuje pretekov v uznaných disciplínach, pričom v SR existuje množstvo strelcov, ktorí si vytvárajú súťaže podľa pravidiel vlastných, napr. s prihliadnutím na svoj vek, finančné možnosti a pod. prípadne strieľajú len sami, pre vlastné športové vyžitie a relax. Toto ustanovenie zároveň opomína možnosť, že strelec nemohol trénovať alebo sa zúčastniť na súťaži v priebehu 12 mesiacov zo zdravotných, či iných dôvodov, pričom v dôsledku aktuálneho znenia novely by takýto strelec výnimku nezískal resp. by o ňu prišiel. Strelec, ktorý vykonáva športovo rekreačnú strelbu a nie je organizovaný v športovej organizácii by mal mať možnosť nahradiť potvrdenie športovej organizácie čestným vyhlásením, že aktívne vykonáva športovú a rekreačnú strelbu s príslušnou strelnou zbraňou, resp. druhom strelnej zbrane. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 8. Ad §14 ods. 1 potažmo §35 – U elektronickej služby, ktorú novela predpokladá nie je zo znenia novely zrejmé, akým spôsobom sa držiteľ zbrojnej licencie dozvie o jej uvedení do prevádzky, ani akým spôsobom získa príslušné softwarové vybavenie (ak bude potrebné), prístupové či iné údaje k systému a pod. Rovnako nie sú k dispozícii hardwarové požiadavky pre elektronickú službu, bez			
--	---	--	--	--

	ktorej sa nemôže držiteľ ZL na jej používanie adekvátne pripraviť. 9. Ad § 18 – Z predkladaného znenia nie je zrejmé, či zákonný zástupca osoby uvedenej v ods. 3 môže zbraň a strelivo tejto osoby zabezpečiť spolu so svojimi zbraňami a strelivom, alebo ich zabezpečiť a uloží oddelene. 10. Navrhujeme zmeniť znenie § 24 ods. 2 na znenie: „(2) Na konanie o vydanie nového zbrojného preukazu sa primerane vzťahujú § 16 až 20 s tým, že sa preukázanie odbornej spôsobilosti a psychickej spôsobilosti nevyžaduje, ak tento zákon neustanovuje inak. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu policajný útvar hodnotí bezúhonnosť a spoľahlivosť žiadateľa o vydanie nového zbrojného preukazu. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu policajný útvar hodnotí zdravotnú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo žiadateľa o vydanie nového zbrojného preukazu a strelivo iba ak sú odôvodnené pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti alebo psychickej spôsobilosti žiadateľa o vydanie nového zbrojného preukazu. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu policajný útvar hodnotí odôvodnenie potreby naďalej držať alebo nosiť zbraň iba ak sú odôvodnené pochybnosti o jej zániku. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu držiteľovi skupiny A zbrojného preukazu, alebo držiteľovi skupiny C zbrojného preukazu, ktorý má vydaný zbrojný preukaz na výkon zamestnania, policajný útvar hodnotí psychickú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ak od posledného hodnotenia psychickej spôsobilosti uplynulo viac ako desať rokov. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu môže policajný útvar požadovať predloženie zbrane na kontrolu iba ak je odôvodnené podozrenie zo zlého technického			
--	---	--	--	--

	stavu zbrane.“ Dôvod: Zníženie administratívnej záťaže policajných útvarov a žiadateľov o vydanie nového zbrojného preukazu. 11. Ad §27 – Nie je zrejmé prečo zákonodarca pristupuje k obmedzeniu dĺžky hlavne u zbrane určenej na nosenie na 280 mm. Aktuálna prax v SR je, že zbrojný preukaz skupiny A konzumuje i skupinu B, teda držanie zbrane na ochranu života, zdravia a majetku, teda ochranu v obydľí, pričom je nepochybné, že zbraň s dlhšou hlavňou je na takéto účely vhodná a upotrebiteľná. Nie je však jasné, aký prínos k bezpečnosti, alebo inému zákonom chránenému záujmu prispieva obmedzenie nadobúdania týchto zbraní legálnymi držiteľmi strelných zbraní. Rovnako treba pripomenúť, že v dôvodovej správe k tejto novele sa zákonodarca odvoláva na potrebu implementácie smernice Rady, ktorá však žiadne takéto ustanovenie neobsahuje. Navrhujeme sa i rozšírenie oprávnení držiteľov ZP sk. A a B o nadobúdanie a držbu dlhých zbraní na ochranu života a zdravia v obydľí v stave umožňujúcom ich okamžité použitie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Bod 60 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: V § 27 ods. 1 písm. a) sa slová „b) alebo c)“ nahrádzajú slovami „b), c) alebo písm. f) alebo zbraň kategórie C“ a slová „tejto zbrane“ sa nahrádzajú slovami „zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. a), b) a c)“. 12. Bod 64 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: V § 27 odsek 5 znie: „(5) Držiteľ skupiny F zbrojného preukazu je oprávnený a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie A, na ktorú bola držiteľovi zbrojného preukazu udelená výnimka			
--	--	--	--	--

	alebo na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie B alebo nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie C, b) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane pokiaľ je zároveň držiteľom skupiny A alebo skupiny E zbrojného preukazu, inak najviac v rozsahu podľa písm. c), c) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane kategórie A, kategórie B alebo kategórie C na ktorú nemá vydaný preukaz zbrane najviac v počte päť rovnakých najmenších spotrebiteľských balení, d) držať zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. a), b), j) až q), ktorá je označená platnou skúšobnou značkou podľa osobitného predpisu³⁾, na strelniciach v stave umožňujúcom okamžité použitie, pokiaľ je zároveň držiteľom skupiny A alebo skupiny E zbrojného preukazu, e) držať zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) v stave umožňujúcom okamžité použitie počas kultúrnej činnosti.“. Dôvody: Zachovanie možnosti legálne strieľať na strelniciach so zbraní, ktoré sú v súčasnosti v legálnej držbe a po prijatí novely budú zaradené medzi zakázané. Umožnenie streľby z vybraných druhov zbraní držaných na zberateľské účely pokiaľ je držiteľ zároveň držiteľom skupiny A alebo E zbrojného preukazu. 13. Bod 66 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „66. V § 28 ods. 1 písm. d) sa slová „alebo zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f)“ nahrádzajú slovami „a l)“. Dôvody: Nesúhlasíme s rozšírením povinnosti preukazovať sa dokladom o psychickej spôsobilosti aj na držiteľov samonabíjajúcich zbraní, ktoré neboli upravené zo samočinných. Takúto povinnosť neukladá ani			
--	---	--	--	--

	smernica ani doterajšie znenie zákona. 14. Ad §28 ods. 1 pís. g) – ide o bezprecedentný zásah do základných princípov v rozpore s ustanovením čl. 50 Ústavy SR, kedy je ignorovaná zásada prezumpcie nevinyl a držiteľ zbrane alebo zbraní je trestaný už v momente kedy je obvinený zo spáchania trestného činu bez toho, aby došlo k jeho právoplatnému odsúdeniu. 15. Bod 73 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „V § 28 odsek 2 znie: „(2) Zbraň alebo strelivo môže prepravovať a) držiteľ skupiny A zbrojného preukazu, ktorý je držiteľom zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f) alebo zbrane kategórie C a držiteľ skupiny B, C, D a E zbrojného preukazu na účely 1. opravy, úpravy, znehodnotenia, zničenia alebo výroby rezu zbrane alebo streliva, 2. posúdenia zhody zbrane autorizovanou osobou,3) 3. výkonu príslušného oprávnenia podľa § 27 ods. 2, 3 alebo ods. 4, 4. cvičnej streľby a držiteľ skupiny E zbrojného preukazu aj na účely športovej streľby, 5. vystavovania zbrane alebo streliva, 6. odovzdania zbrane a streliva do úschovy, 7. fyzickej kontroly a evidenčných úkonov na policajnom útvare, 8. znaleckého skúmania, b) držiteľ skupiny F zbrojného preukazu na účely 1. opravy, úpravy, znehodnotenia, zničenia alebo výroby rezu zbrane alebo streliva, 2. posúdenia zhody zbrane autorizovanou osobou,3) 3. vystavovania zbrane alebo streliva, 4. odovzdania zbrane a streliva do úschovy, 5. fyzickej kontroly a evidenčných úkonov na policajnom útvare, 6. znaleckého skúmania, 7. výkonu príslušného oprávnenia podľa § 27 ods. 5, 8. streľby zo zbrane uvedenej v § 4 ods. 2 písm. a), b), j) až q), ktorá je označená platnou skúšobnou značkou podľa osobitného predpisu3), pokiaľ je zároveň držiteľom skupiny A alebo			
--	--	--	--	--

	skupiny E zbrojného preukazu, 9. kultúrnej činnosti, ak ide o zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h).“ Dôvody: Navrhovaná zmena priamo súvisí s návrhom zmeny bodu 64 návrhu novely uvedeným vyššie. 16. Bod 74 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: V § 28 ods. 5 sa slová „alebo zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f)“ nahrádzajú slovami „a l)“. V § 28 ods. 5 sa na konci vety za slová „stratu psychickej spôsobilosti“ dopĺňajú slová „pokiaľ sa nepreukáže opak“. Dôvody: Nesúhlasíme s rozšírením povinnosti podrobovať sa posúdeniu psychickej spôsobilosti aj na držiteľov samonabíjajúcich zbraní, ktoré neboli upravené zo samočinných. Takúto povinnosť neukladá ani smernica ani doterajšie znenie zákona. Stratu psychickej spôsobilosti, ktorá nastáva v dôsledku nesplnenia zákonnej povinnosti napr. v dôsledku objektívnej nemožnosti podrobiť sa posúdeniu psychickej spôsobilosti (napr. dlhodobá PN) navrhujeme konštruovať ako tzv. vyvrátiteľnú právnu domnienku. Tj. aby sa táto domnienka uplatňovala len do okamihu, keď sa osoba podrobí posúdeniu psychickej spôsobilosti s priaznivým výsledkom. 17. Ad §35 ods. 1 pís. p) – Formulácia ustanovenia môže viesť k nejasnostiam vo výklade, pričom nie je dostatočne zrejmé, že zákonodarca má na mysli len opravy, ktorým dochádza k zmene kategórie a podkategórie zbrane alebo zmene kriminalisticko-balisticky relevantných markerov na zbrani. Zároveň zákonodarca nevyužil možnosť rozšíriť oprávnenie držiteľa strelnej zbrane alebo streliva o vykonávanie prebývania streliva a vykonávania drobných opráv a úprav na zbrani, tak ako ich zakotvuje smernica, pričom			
--	--	--	--	--

	smernicu je potrebné implementovať ako celok, nie len vo forme obmedzení. Zo znenia predmetnej smernice: „Čisto súkromné, nekomerčné činnosti, napríklad ručné prebíjanie a prebíjanie streliwa z komponentov streliwa na súkromné použitie, alebo úpravy strelných zbraní alebo hlavných častí vlastných dotknutou osobou, ako sú zmeny na mieridlách alebo pažbách, či údržba kvôli opotrebovaniu hlavných častí a súčastí, by sa nemali považovať za činnosti, ktoré je oprávnený vykonávať iba podnikateľ v oblasti zbraní“. 18. Ad §34 a 35 – Z predkladaného znenia nie je zrejmé, čo sa rozumie pod spojením „podozrivý prevod.“ 19. Bod 142 návrhu navrhujeme zrušiť. Dôvody: Nesúhlasíme s navrhovaným predĺžením obmedzenie doby predbežného zaistenia veci až na 60 resp. 90 dní. Sme toho názoru, že v súčasnej dobe informatizácii spoločnosti a elektronickej evidencii v štátnej správe nebude dôvod tento proces predlžovať a preto je 15 resp. 30 dňová doba dostatočná. 20. Bod 170 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: V § 69 ods. 1 písmeno b) znie: „b) poruší povinnosť podľa § 9 ods. 5, § 28 ods. 1 písm. b), i), m) alebo písm. n) alebo § 28 ods. 4 písm. b),“. Dôvody: Nesúhlasíme so zaradením porušenia ust. § 28 ods. 4 písm. e) (viditeľné nosenie zbrane mimo strelnice) medzi priestupky, s ktorými je bez ďalšieho spojená prezumpcia straty spoľahlivosti na dva roky a tým odňatie zbrojného preukazu. Sme toho názoru, že zvýšenie pokút za priestupky v spojitosti so stratou spoľahlivosti v prípade opakovaného spáchania priestupku je dostatočnou sankciou. 21. Bod 175 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „Za § 72i sa vkladá § 72j, ktorý vrátane nadpisu			
--	---	--	--	--

	zníe: „§ 72j Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2021 (1) Zbrojný preukaz vydaný podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 sa považuje za zbrojný preukaz podľa tohto zákona. (2) Zbrojná licencia vydaná podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 sa považuje za zbrojnú licenciu podľa tohto zákona, pričom stráca platnosť 1. marca 2026, ak jej platnosť nezanikne skôr. (3) Fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá vykonáva k 1. marcu 2021 sprostredkovateľskú činnosť, je oprávnená vykonávať túto činnosť bez zbrojnej licencie do 31. mája 2021, ak druhá veta neustanovuje inak. Fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá požiadala o vydanie skupiny C zbrojnej licencie podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021 najneskôr do 31. mája 2021 je do rozhodnutia policajného útvaru oprávnená vykonávať túto činnosť bez zbrojnej licencie. (4) Ten, kto má k 1. marcu 2021 v držbe zbraň, na ktorej držanie nebolo podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 potrebné mať zbrojný preukaz, zbrojnú licenciu alebo preukaz zbrane a podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021 sa zbrojný preukaz, zbrojná licencia alebo zaevidovanie zbrane vyžaduje, môže požiadať o vydanie zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo o zaevidovanie zbrane podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021 najneskôr do 28. februára 2022, ak v odseku 3 alebo odseku 5 nie je ustanovené inak; do rozhodnutia policajného útvaru alebo ministerstva je oprávnený držať takúto zbraň bez zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo preukazu zbrane. Ak tak neurobí alebo mu policajný útvar zbrojný preukaz, zbrojnú licenciu alebo preukaz zbrane nevydá, môže previesť vlastníctvo			
--	--	--	--	--

	zbrane na osobu, ktorá spĺňa podmienky podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021, môže požiadať o znehodnotenie, zničenie, výrobu rezu zbrane alebo môže písomne požiadať o prevedenie vlastníctva zbrane do majetku štátu; ak tak neurobí, je povinný odovzdať zbraň policajnému útvaru do úschovy (§ 39). (5) Ten, kto má k 1. marcu 2021 v držbe zbraň kategórie A, na ktorej držanie nebolo potrebné mať podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 výnimku udelenú ministerstvom, sa považuje za osobu, ktorej bola udelená výnimka na túto zbraň, ak je držiteľom zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie, ktorá oprávňuje nadobudnutie a držbu takejto zbrane; ak nie je držiteľom takejto skupiny zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie k 1. marcu 2021, môže o takúto skupinu zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie požiadať do 28. februára 2022, pričom sa považuje do rozhodnutia policajného útvaru o žiadosti o vydanie zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie za osobu, ktorej bola udelená výnimka a je oprávnený držať túto zbraň bez zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie. Ak mu bol vydaný zbrojný preukaz alebo zbrojná licencia, považuje sa za osobu, ktorej bola udelená výnimka. Ak nepožiada podľa prvej vety o takúto skupinu zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie alebo mu policajný útvar zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu nevydá, výnimka na držanie zbrane kategórie A zaniká, pričom môže previesť vlastníctvo zbrane na osobu, ktorá spĺňa podmienky podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021, požiadať o znehodnotenie, zničenie alebo výrobu rezu zbrane alebo písomne požiadať o prevedenie vlastníctva zbrane do majetku štátu; ak tak neurobí, je povinný odovzdať zbraň			
--	--	--	--	--

	policajnému útvaru do úschovy (§ 39). (6) Ten, kto má k 1. marcu 2021 v držbe zbraň zaradenú od 1. marca 2021 medzi zbrane kategórie A uvedené v § 4 ods. 2 písm. l) až q) je povinný oznámiť policajnému útvaru držbu takejto zbrane do 28. februára 2022. (7) Výnimka na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A vydaná podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 sa považuje za výnimku podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021 len na zbrane, ktoré boli na základe vydanej výnimky zaevidované do 30. apríla 2021. Výnimka na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A vydaná podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 zaniká na tie zbrane, ktoré neboli do 30. apríla 2021 na základe vydanej výnimky zaevidované. (8) Nákupné povolenie alebo zbrojný sprievodný list vydaný podľa tohto zákona účinného do 28. februára 2021 sa považuje za nákupné povolenie alebo zbrojný sprievodný list podľa tohto zákona účinného od 1. marca 2021. (9) V konaní začatom pred 1. marcom 2021, ktoré nebolo právoplatne skončené, sa postupuje podľa predpisov účinných do 28. februára 2021. (10) Držiteľ zbrane uvedenej v § 7 ods. 1 písm. j), ktorý nie je držiteľom zbrojnej licencie je pred jej prevodom do iného členského štátu povinný zabezpečiť jej znehodnotenie podľa priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie.3a) Držiteľ zbrane uvedenej v § 7 ods. 1 písm. j), ktorý je držiteľom zbrojnej licencie je pred uvedením na trh povinný zabezpečiť jej znehodnotenie podľa priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie.3a) (11) Držiteľ zbrojnej licencie je povinný do zriadenia elektronickej služby viesť evidenciu podľa § 14 ods. 1 a § 35 ods. 1 písm. k)			
--	---	--	--	--

	prvého bodu podľa predpisov účinných do 28. februára 2021. Ministerstvo najneskôr 30 dní pred zriadením elektronickej služby zverení na svojom webovom sídle dátum zriadenia elektronickej služby. (12) Držiteľ poľovného lístka je povinný do sprístupnenia evidencie podľa § 66 ods. 3 predložiť pri žiadosti o vydanie zbrojného preukazu alebo nového zbrojného preukazu platný poľovný lístok. (13) Držiteľ zbrojnej licencie je povinný do troch mesiacov od zriadenia elektronickej služby požiadať policajný útvar, ktorý zbrojnú licenciu vydal o zaevidovanie do elektronickej služby a do troch mesiacov od zaevidovania odovzdať policajnému útvaru evidenciu vedenú podľa § 14 ods. 1 a § 35 ods. 1 písm. k) prvého bodu tohto zákona účinného do 28. februára 2021. (14) Na zbraň vyrobenú v členskom štáte alebo dovezenú do členského štátu do 28. februára 2021 sa vzťahuje § 37 ods. 3 v znení účinnom do 28. februára 2021 s výnimkou ustanovenia §37 ods. 3 písm. c) v znení účinnom do 28. februára 2021.““ Dôvody: V ods. 6 navrhujeme predĺžiť lehotu na oznámenie držby zbrane do 28.2.2022, čím dôjde k zosúladieniu termínov uvedených v prechodnom ustanovení a zníženiu administratívnej záťaže. Zároveň v súlade s predchádzajúcimi bodmi nášho návrhu týkajúcimi sa vypustenia povinnosti pravidelného skúmania psychickej spôsobilosti držiteľa vybraných druhov zbraní, ktoré majú byť zaradené do kat. A navrhujeme vypustiť ods. 7 navrhovaného znenia § 72j a prečíslovanie nasl. odsekov. V záujme zvýšenia právnej istoty navrhujeme precizovať znenie posledného odseku tak, aby z ustanovenie jednoznačne vyplývalo, že pri zaevidovaní zbrane sa ďalej neskúma, či je zbraň označená expanznou overovacou			
--	--	--	--	--

	značkou. 22. Bod 183 návrhu navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „183. V prílohe č. 6 časti A písmeno x) znie: „x) znehodnotená zbraň je zbraň, ktorá bola znehodnotená ustanoveným postupom,“.“ Dôvody: Predkladateľom pôvodne navrhované znenie tohto ustanovenia nereflektuje na skutočnosť, že návrh zákona rozoznáva dva druhy znehodnotených zbraní, a to znehodnotenú zbraň podľa §7 ods. 1 písm. i) a podľa §7 ods. 1 písm. j). Kým znehodnotenú zbraň podľa §7 ods. 1 písm. i) by v plnom rozsahu zodpovedali pôvodne navrhovanej rozšírenej definícii znehodnenej zbrane nakoľko sú znehodnotenú podľa nového nariadenia Európskej komisie (tj. trvalé znehodnotenie úplne všetkých hlavných častí), znehodnotenú zbraň podľa §7 ods. 1 písm. j) boli upravované podľa predchádzajúcich predpisov členských štátov v zmysle ktorých nebolo nutné trvalé znehodnotenie úplne všetkých hlavných častí. Novelou sa tiež rozširuje počet hlavných častí. V prípade ponechania textu v navrhovanej podobe by držiteľia znehodnotených zbraní podľa §7 ods. 1 písm. j) boli nútení podrobiť tieto zbrane dodatočnému znehodnoteniu podľa nového unijného predpisu, hoci k tomu nezaväzuje ani smernica, ani znenie ostatných ustanovení zákona. Definíciu znehodnenej zbrane preto navrhujeme zosúladiť s týmito skutočnosťami a vypustiť z jej textu slová „tak, aby všetky jej hlavné časti boli trvalo nepoužiteľné, a aby nebolo možné ich odstrániť, nahradiť alebo upraviť spôsobom, ktorý by umožnil jej opätovné sfunkčenie“. 23. Rámcová pripomienka k návrhu vo vzťahu k expanzným zbraniam kat. A, B a C. Návrh novely zákona navrhujeme zmeniť tak, aby nadobúdanie expanzných zbraní			
--	--	--	--	--

	uvedených v navrhovanom znení §4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) zákona nebolo podmienené výlučne držbou zbrojného preukazu skupiny F. Na účely nadobúdania týchto zbraní, ich držby a používania v rozsahu navrhovanom pre držiteľov skupiny F zbrojného preukazu navrhujeme zriadiť novú podskupinu skupiny F zbrojného preukazu, a to podskupinu F-EX zbrojného preukazu, ktorej udelenie by bolo podmienené výlučne splnením podmienky veku, spôsobilosti na právne úkony, bezúhonnosti, spoľahlivosti, zdravotnej spôsobilosti a pobytu v SR. Dôvody: Zníženie administratívnej záťaže policajných útvarov a žiadateľov o vydanie zbrojného preukazu na účely nadobudnutia a držby týchto zbraní. 24. Rámcová pripomienka k návrhu vo vzťahu k zbraniam kat. D Návrh novely zákona navrhujeme zmeniť tak, aby zbrane kat. D uvedené v navrhovanom znení zákona v §7 ods. 1 písm. a), d) a písm. k) (tzv. floberty ktoré nevznikli úpravou zbrane inej kategórie, expanzné zbrane ktoré nevznikli úpravou zbrane inej kategórie a palné zbrane skonštruované na princípe perkusného, kresadlového, kolieskového alebo tlejákového zámkového systému, okrem tých, ktoré používajú delený náboj) boli vyňaté z navrhovaného režimu ohlasovacej povinnosti. Sme toho názoru, že takáto úprava návrhu by bola plne konformná so smernicou. Navrhujeme preto vypustiť odkaz na zbrane uvedené §7 ods. 1 písm. a), d) a k) z ustanovenia §7 ods. 3 a §14 ods. 2 a 3 v navrhovanom znení. Dôvody: Zníženie administratívnej záťaže policajných útvarov a nadobúdateľov týchto zbraní. 25. Preberaná smernica Rady na niekoľkých miestach umožňuje členským štátom povoliť držanie strelných			
--	--	--	--	--

	zbraní kat. A v záujme národnej obrany, najmä, nie však výlučne, v súvislosti s dobrovoľnou vojenskou prípravou (čl. 6 smernice Rady), pričom na toto zákonodarca nijako v novele nereflektuje, napriek tomu, že už niekoľko rokov inštitút dobrovoľnej vojenskej prípravy v SR existuje a je oň pomerne malý záujem. Implementáciou tejto úpravy by mohlo dôjsť jednak k využitiu možnosti poskytovanej smernicou, jednak by mohlo dôjsť k zatraktívneniu dobrovoľnej vojenskej prípravy samotnej. 26. Zavedením elektronickej služby na sledovanie pohybu zbraní a streliva sa prakticky eliminuje reálna potreba papierového nákupného povolenia na nadobúdanie zbrane alebo jej hlavnej časti. V prípade udelenia povolenia na nákup zbrane či hlavnej časti by preto malo byť možné toto len vyznačiť vhodným spôsobom v informačnom systéme tak, aby bola táto informácia prístupná elektronickejš držitelom ZL tak, aby mohli zbraň, alebo jej hlavnú časť držiteľovi ZP predať a zároveň tieto informácie zaniest do elektronickejšho systému, čím by sa naplnil význam a účel súčasnejšho systému nákupných povolení. Týmto by sa eliminovala de facto nadbytočná administratíva ako i finančné zaťaženia držiteľov ZP, zároveň by to bolo primerané zadosťučinenie za bezdôvodne odňaté práva a odbremenilo by to oddelenia evidencie zbraní a streliva. 27. Zároveň s pripravovanou čiastočnou elektronizáciou oblasti evidencie zbraní a streliva, zároveň s plánovanou plošnou obmenou zbrojných preukazov by bolo na mieste modernizovať súčasnejš systém zbrojných preukazov a preukazov zbrane, ktoré na rozdiel od občianskych, vodičských a iných preukazov ostali v nezmenenom papierovom a veľkom formáte. Okrem náchylnosti			
--	---	--	--	--

	tohto formátu dokladov na poškodenie a zničenie, sú tieto podstatne jednoduchšie na falšovanie a pozmeňovanie ako moderné formáty napr. občianskych preukazov. Zároveň by bolo možné v zbrojnom preukaze s čipom zaniest' údaje o všetkých držaných zbraniach, udelených výnimkách, či psychickej spôsobilosti. Okrem vydávania nového zbrojného preukazu v modernom formáte existuje alternatíva, kedy by sa údaje o oprávnení držať a nosiť zbraň ako i ostatné údaje zapísali na čip občianskeho preukazu, čím by sa podstatne zjednodušil proces vydávania ZP, odstránila by sa časť administratívy, odbremenili by sa príslušné oddelenia PZ, eliminovalo by sa riziko straty, poškodenia, odcudzenia či zneužitia ZP a preukazu zbrane a pod. 28. Súčasné znenie návrhu novely neumožňuje držiteľom zbrojných licencií nakúpiť a držať na sklade zbrane kat. A a veľkokapacitné zásobovacie zariadenia, ktoré majú byť určené na predaj držiteľom príslušnej výnimky na ich nadobudnutie. Toto obmedzenie predstavuje výrazný zásah do podnikania v oblasti zbraní a streliva a neúmerne, nad rámec smernice, sťažuje nadobúdanie týchto zbraní a zásobovacích zariadení pre športových strelcov. 29. Rovnako novela zákona neráta s možnosťou nosenia streliva s expanznou strelou na obranu, pričom ide o opatrenie nelogické a v rozpore s účelom zákona, ktorý má dať občanom, ktorí legálne držia a nosia strelnú zbraň, možnosť efektívne brániť zbraňou seba alebo iného v prípadoch krajnej núdze a nutnej obrany. Moderné expanzné strelivo je vyvinuté tak, aby pri zásahu cieľa minimalizovalo riziko priestrelu cieľa a zasiahnutia nezúčastnených osôb, rovnako výrazne znižuje riziko odrazu strely. Súčasne povolené			
--	--	--	--	--

	celoplášťové strelivo sa dlhé roky ukazuje ako neefektívne pri zastavovaní útoku najmä divých zvierat, ako i páchatel'ov pod vplyvom alkoholu či omamných a psychotropných látok, pritom však neúmerne zvyšuje riziko zasiahnutia tretej osoby či odrazu strely. Zákon v tejto oblasti zvyšuje ochranu života páchatel'a a „divého zvieraťa“ nad život a zdravie obrancu a napadnuté osoby, či nepriamo zúčastnené osoby. V týchto prípadoch by mal zákonodarca prehodnotiť, s využitím najnovších poznatkov v tejto oblasti, skúseností iných krajín.			
Verejnosť	Zásadné pripomienky k určitým ustanoveniam návrhu zákona a platného zákona č. 190.2003 Z. z. v znení neskorších predpisov Tieto pripomienky sú zásadné. Najmä kvôli ochrane života, zdravia a bezpečnosti o. i. zásadne nesúhlasím s nasledovným: - zásadne nesúhlasím s obchodovaním so zbraňami a s vyvážaním akýchkoľvek zbraní, ak sa v konečnom dôsledku používajú alebo môžu používať na zabíjanie ľudí, vo vojenských konfliktoch a pod. - zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 30 § 8 ods. 2 a 3 - s navrhovaným neprípustným povinným udeľovaním výnimiek zo zákazu nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť zbraň kategórie A. Výnimka (nadobudnutie vlastníctva zbrane kategórie A) sa má udeliť povinne zo strany MV SR na základe písomnej žiadosti, ak sú splnené ustanovené podmienky. Zbraň kategórie A je zakázaná zbraň, zakázané strelivo a zakázané doplnky zbrane. V súčasnosti je toto udeľovanie výnimiek dobrovoľné (je na posúdení kompetentného orgánu), namieta to aj pripomienkujúci subjekt.	O	ČA	Návrhom zákona sa transponuje predmetná smernica a odstraňujú sa problémy z aplikačnej praxe.

	Ide o povinnosť za splnenia o. i. tohto všeobecného predpokladu: Výnimku podľa odsekov 2 a 3 možno udeliť, len ak to nie je v rozpore s verejnou bezpečnosťou alebo verejným poriadkom, pričom ju možno časovo obmedziť. Podľa DS "Návrhom sa rozširuje okruh zbraní a aj subjektov, ktorým môžu byť tieto výnimky udeľované.". Nejde však o možnosť, ale o neprípustnú povinnosť. Podmienky, za akých budú výnimky udeľované, sú podľa predkladateľa údajne prebraté z čl. 6 smernice Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní v platnom znení (ďalej len "smernica"). Čl. 6 smernice však ustanovuje možnosti, nie povinnosti členských štátov udeľovať výnimky. Navyše poukazujem na možnosť prísnejšej právnej úpravy, jednoznačne však nejde o povinnosť. - zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 17 § 4 ods. 4 písm. b) - aby sa medzi zakázané doplnky zbrane zaraďoval len ten zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie, ktorý patrí medzi výrobky obranného priemyslu podľa zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu. V súčasnosti ide o akýkoľvek zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie. - zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 58 § 24 ods. 2 - s tým, aby bola platnosť psychologického posudku o psychickej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo ponechaná až na desať rokov a pri väčšine kategórií zbraní len jednorazovo. Platnosť tohto posudku žiadam skrátiť pre všetkých držiteľov zbraní čo najviac, maximálne na tri roky (aj 5 rokov považujem za príliš dlhú dobu). Doba platnosti zbrojného preukazu aj zbrojnej licencie sa pritom v návrhu zákona			
--	--	--	--	--

	skracuje (z 10 rokov na 5 rokov) (z 10 rokov na 5 rokov). Podľa DS "transponujú čl. 6 ods. 7 a čl. 7 ods. 4 smernice, podľa ktorých sa majú preskúmať podmienky na udelenie výnimky a povolenia na držbu zbraní v intervaloch nepresahujúcich 5 rokov.". Uvedené považujem z hľadiska ochrany života a zdravia a nevyhnutnej prevencie a kontroly za neakceptovateľné, a to aj vzhľadom na viaceré tragické činy spôsobené strelnou zbraňou aj v SR. Podmienkou na držbu zbraní je aj psychická spôsobilosť. Ide o významný preventívny nástroj. Podľa § 16 zákona č. 190/2003 Z. z. podmienkou vydania zbrojného preukazu fyzickej osobe je aj jej zdravotná spôsobilosť a psychická spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo. Citujem čl. 5 ods. 2 smernice: "Členské štáty zavedú monitorovací systém ... s cieľom zabezpečiť, že počas trvania povolenia sú splnené podmienky na udelenie povolenia stanovené vnútroštátnym právom a okrem iného že sa posúdia príslušné lekárske a psychologické informácie.". Čl. 5 smernice sa týka nadobudnutia vlastníctva a držania strelných zbraní, zdôrazňujem slová "počas trvania povolenia" a výslovnú potrebu posúdenia lekárskeho a psychologického informácií. Nie je prípustné, že toho času sa podľa zákona č. 190/2003 Z. z. pravidelne posudzuje psychická spôsobilosť len u držiteľa zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. b) (samočinná zbraň) a zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f) (samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola konštrukčne odvodená alebo upravená zo samočinnnej zbrane), a to len raz za 10 rokov. Počas krízovej situácie navyše vo vzťahu k psychologickému posudku neplynie lehota, s čím tiež zásadne nesúhlasím. -			
--	---	--	--	--

	zásadne nesúhlasím s viacerými ustanoveniami čl. I bodu 61 § 27 ods. 2 písmená a) až c) - o. i. s tým, aby bol držiteľ skupiny C zbrojného preukazu oprávnený pri výkone zamestnania držať zbraň kategórie A, na ktorú bola jeho zamestnávateľovi udelená výnimka; - zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 62 - umožnením nosiť poľovnícke zbrane v stave okamžitého použitia aj mimo revíru,-zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 63 - s možnosťou nadobudnúť zbraň kategórie A na športové účely (§ 8 ods. 3) a s rozšírením oprávnenia držiteľa skupiny E zbrojného preukazu (držanie zbrane a streliva na športové účely) o nadobudnutie a držbu zbrane kategórie A (zakázaná zbraň, zakázané strelivo a zakázané doplnky zbrane), - zásadne nesúhlasím s čl. I bodom 64 - s tým, aby bol držiteľ skupiny F zbrojného preukazu oprávnený na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie A, na ktorú bola držiteľovi zbrojného preukazu udelená výnimka - zásadne nesúhlasím s platným absolútne neprípustným prechodným ustanovením § 72d ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. vo vzťahu k seniorom:"Držiteľ skupiny B, D, E alebo F zbrojného preukazu alebo držiteľ skupiny C zbrojného preukazu, ktorý má vydaný zbrojný preukaz na výkon oprávnenia podľa osobitného predpisu, ktorý sa do 30. apríla 2011 nepodrobil psychologickému vyšetreniu v súvislosti s vydaním zbrojného preukazu, nového zbrojného preukazu alebo v súvislosti s preskúmaním zdravotnej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo, je povinný pri vydaní nového zbrojného preukazu podrobiť sa posúdeniu psychickej spôsobilosti podľa § 20 ods. 3; to neplatí pre osobu, ktorá v čase podania žiadosti dosiahla 62			
--	--	--	--	--

	rokov.". Uvedené ustanovenie - vyčlenenie seniorov z posúdenia psychickej spôsobilosti považujem za protiústavné a ohrozujúce život a zdravie obyvateľov. Žiadam bezodkladnú nápravu. - stotožňujem sa s touto pripomienkou SIS: "navrhujeme postupovať obdobne, ako to je pri upravovaných zbraniach, t . j. aby aj novovyrobené zbrane boli kategorizované s ohľadom na to, akým spôsobom sú kategorizované hlavné časti tejto zbrane – napr. ak by plynová zbraň, ktorá je aktuálne zaradená v kategórii D obsahovala hlavnú časť zbrane totožnú ako zbraň kategórie A, je potrebné, aby takáto novovyrobená zbraň bola zaradená v kategórii A a nie v inej kategórii."			
Verejnost'	Čl. I bod 172 Za slovo „konaní“ (t. j. medzi slovo „konaní“ a odkaz „39“) je potrebné vložiť bodku, a to z dôvodu potreby zosúladenia so znením § 70 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. v podobe, v akej bol vyhlásený v Zbierke zákonov, a z dôvodu zabezpečenia vykonateľnosti tohto novelizačného bodu. V súvislosti s tým je tiež potrebné vložiť bodku aj za slovo „poriadok“ pred koncovú úvodzovku (t. j. medzi slovo „poriadok“ a koncovú úvodzovku tak, aby bodka bola súčasťou textu v úvodzovke). Navrhované znenie čl. I bodu 172: «V § 70 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní.39“ nahrádzajú slovami „správny poriadok.“.» Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Navrhovanú techniku považujeme za vhodnejšiu.
Verejnost'	Zásadná hromadná pripomienka k návrhu novely zákona č. 190.2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v legislatívnom procese pod číslom LP.2020.464.	O	ČA	1. N – Nepovažujeme za potrebné uvedeným spôsobom doplniť zákon. Po splnení zákonom ustanovených podmienok je žiadateľovi zbrojný

	Zásadná hromadná pripomienka k návrhu novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov "Cieľom návrhu zákona je dosiahnutie rovnováhy medzi záväzkom zabezpečiť určitú slobodu pohybu niektorých strelných zbraní a ich hlavných častí v rámci Európskej únie na jednej strane a potrebou kontrolovať túto slobodu primeranými bezpečnostnými zárukami na druhej strane." Súčasne sa má zamedziť podľa novely zneužívaniu strelných zbraní na trestnú činnosť súvisiacu najmä s teroristickými útokmi. Navrhované obmedzenia, ktoré budú v podstate nútiť držiteľov zbraní, ktorí majú zbrane v legálnej držbe, aby sa ich zbavili či bezdôvodne neprimerane v kratšej frekvencii vynakladali vyššie prostriedky na zaplatenie poplatkov (výška poplatkov v návrhu je zatiaľ upravené prijateľným spôsobom), inak nesplnia svoj účel. Bez toho, aby sa polícia sústredila na zvyšovanie svojich schopností mať prehľad o bezpečnostných rizikách, nebudú postačovať žiadne – a to ani prísnejšie opatrenia. Pôjde sa smerom čoraz väčšieho obmedzovania práv a slobôd bezúhonných občanov, čo v demokratickej spoločnosti založenej na zásade legality, ktorá vychádza aj z ústavnej premisy, v zmysle ktorej správne (napr. policajné) orgány môžu konať len to, čo im zákon explicitne dovoľuje, kým adresáti správy (napr. držiteľia zbraní a streliva, ktorí v primeraných časových obdobiach z pohľadu napr. bezpečnostnej situácie v štáte), môžu robiť všetko, čo im zákony (resp. iné všeobecne záväzné právne predpisy) nezakazujú. Treba pripomenúť, že správne orgány v demokratickej spoločnosti by nemali bezdôvodne a neprimerane rozširovať na		preukaz udelený. Rozpor bol odstránený. 2. N - Navrhovanú úpravu nepovažujeme za potrebnú. V prípade držiteľa európskeho zbrojného pasu, ktorý bol vydaný iným členským štátom sa postupuje podľa § 43 ods. 3, pričom je možné udeliť súhlas na nosenie takejto zbrane až na dobu 1 roka. Považujeme za vhodné, aby sa takéto oprávnenie udeľovalo individuálne. Rozpor bol odstránený. 3. A Platnosť zbrojného preukazu ostane 10 rokov s tým, že po piatich rokoch bude policajný útvar preverovať, či nie je dôvod na odňatie zbrojného preukazu (§ 23a). Rozpor bol odstránený. 4. A Pojem „delený náboj“ bol z návrhu zákona vypustený. 5. A Návrh bol upravený v zmysle pripomienky. 6. ČA – Znenie § 4 ods. 2 písm. 1) bolo upravené Rozpor bol odstránený. 7. N Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 8. N Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 9. N Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 10. N Ministerstvo vnútra SR súhlasí so zaradením tlmčov medzi zbrane
--	--	--	--

	úkor občanov svoje oprávnenia. Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a pritom sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Navrhovateľ novely nevyužil koncepciu tzv. Grandfatheringu (prechodných ustanovení), ktorá je celosvetovo uznaná v demokratických krajinách a je výrazom záujmu spoločnosti na zachovaní tzv. právnej istoty a tzv. predvídateľnosti právnych predpisov. Opačný postup je nedemokratický a protiústavný, lebo by znamenal povolenie retroaktivity právnych predpisov. Samozrejme vo svojej podstate nebráni tomu, aby nová úprava – do budúcnosti – bola obmedzujúca, ale v našom prípade zákon si vytvára iné obmedzujúce mechanizmy (kontroly), ktorý sa cieľ predpisu dosiahne aj bez úprav, ktoré sú nad rámec Smernice. Podávam zásadné pripomienky k niektorým navrhovaným zmenám zákona o zbraniach a strelive v súvislosti s prijatím smernice Európskej únie o kontrole získavania a vlastníctva zbraní (novelizovaná Smernica 91/477/EHS-kontrola získavania a vlastníctva zbraní), pretože jednoznačne došlo k sprísneniu požiadaviek nad rámec schválených v smernici. K návrhu novely zákona č.190/2003 Z.z. predkladám zásadné pripomienky : 1. § 1 ods. 1 Navrhujem z doteraz platného znenia zákona doplniť na začiatok vetu, ktorá znie: „Právo nadobúdať, držať a nosiť zbraň je zaručené za podmienok stanovených týmto zákonom.“ Dôvod: Je to pozitívna deklarácia, ktorá stanovuje, že právo na zbraň je zaručené týmto zákonom pre zachovanie tzv. právnej istoty a tzv. predvídateľnosti právnych predpisov. 2. § 46 ods. 2		kategórie B s tým, že ich nadobúdanie by sa umožnilo len poľovníkom a športovým strelcom. Používanie tlmičov by bolo možné len na strelniciach a ich prípadné použitie pri výkone práva poľovníctva by bolo ponechané na úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone o poľovníctve. Vzhľadom na to, že ide o zariadenie, ktoré môže predstavovať nebezpečenstvo pri jeho používaní, považujeme za žiaduce zaradiť tlmič medzi vybrané výrobky a podrobiť ho preskúšaniu skúšobňami, ktoré vykonávajú skúšky aj na samotných zbraniach. Zaradenie medzi vybrané výrobky je však podmienené zmenou zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu, ktorý je v gescii Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a vykonaním vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo by spôsobilo zastavenie legislatívneho procesu na niekoľko mesiacov. Zároveň je potrebné v spolupráci so
--	---	--	--

	Navrhujem z doteraz platného znenia zákona doplniť vetu: „Držiteľ európskeho zbrojného pasu vydaného iným členským štátom je oprávnený dočasne doviezť, držať alebo nosiť zbraň v ňom zapísanú, ak bol jeho európsky zbrojný pas vydaný členským štátom uvedeným v nariadení vlády a ak je v ňom zaznamenané oprávnenie jeho držiteľa nosiť zbraň skryte.“ Dôvod: Predmetný a obdobný návrh schválila dolná komora Českého parlamentu dňa 23.10.2020 a daný návrh bol prediskutovaný a upravovaný a výsledný text podporuje väčšina snemovne zainteresovaných orgánov v ČR. Tento návrh umožňuje povoľovať recipročné nosenie zbrane držiteľov ZP v partnerskom štáte na území SR a ČR. Návrh implementuje článok 12 ods. 3 smernice a pre jeho uvedenie v praxi predpokladá spoliehajú sa na Európsky zbrojný preukaz ako dokument, ktorý je už podľa európskej úpravy vo všetkých členských štátoch zavedený. Na základe analýzy predloženej v rámci dôvodovej správy k obdobnému návrhu v ČR sa dá domnievať, že by jednanie o reciprocite mohlo byť reálne s ďalšími členskými štátmi. Umožní držiteľom: • ochranu rodín s deťmi, ktoré cestujú na dovolenky, • ochranu osôb napr. kamionistov pri preprave cennejšieho tovaru, • ochranu osôb tovaru v krajinách Schengenskej zóny. 3. Dĺžka zbrojného preukazu v § 23 Navrhujem z doteraz platného znenia zákona nechať 10 rokov. Súčasne v § 24 ods. 2 navrhujem doplniť vetu: Príslušný policajný útvar preverí raz za 5 rokov, že držiteľ zbrojného preukazu spĺňa podmienky podľa §16 písm. b), d), g). Dôvod: Smernica nevyžaduje obmedzenie platnosti zbrojných preukazov. SMERNICA 91/477/EHS: „Povolenia na držbu		skúšobňami navrhnuť proces preskúšavania tlmičov. Vzhľadom na uvedené, považujeme za najvhodnejšie riešiť problematiku nadobúdania tlmičov v samostatnom legislatívnom procese, ktorý by zastrešoval Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. 11. ČA § 56 bol doplnený odsekom 12. Rozpor bol odstránený. 12. N Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 13. N Rozpor odstránený na rozporovom konaní. 14. ČA - Definícia znehodnotenej zbrane bola upravená. Jej znenie vyplýva zo znenia smernice. Rozpor bol odstránený. 15. 16. – N – Definícia bola upravená a vychádza zo smernice.
--	---	--	---

	strelných zbraní sa pravidelne preskúmajú, a to v intervaloch, ktoré nepresiahnu päť rokov. Povolenie môže byť obnovené alebo predĺžené, ak sú stále splnené podmienky, na základe ktorých bolo udelené.“ Práve druhá veta v Smernici vyžaduje prijať do zákona oprávnenie polície rozhodovať o obnovení či predĺžení povolenia, t. j. ak raz bolo vydané povolenie, tak pôjde o predĺženie platnosti, či ak zaniklo, tak jeho obnovenie. Z toho vyplývajú skutočnosti: Grandfathering pre povolenia už vydané – tu MV musí rešpektovať lehotu platnosti dlhšiu ako 5 rokov a bude napriek tomu oprávnené každých 5 rokov preverovať. Nové povolenia – tu chce MV obmedziť na 5 rokov, čo je zbytočne nad to, čo požaduje Smernica a čo MV môže uznať pri grandfatheringu, lebo aj tak bude preverovať splnenie podmienok na predĺženie platnosti povolenia teda: je nadbytočné zavádzať časové obmedzenie platnosti povolenia nad súčasnú hranicu 10 rokov, lebo aj tak zákon si na základe Smernice vytvára priestor na pravidelné, či nepravidelné obmedzenie platnosti vydaného povolenia. Bezdôvodne sa nerešpektuje princíp dôvery štátu voči svojim občanom vyjadrený aj v princípe prezumpcie neviny a nepodložené sú občania ukracovaní na pokojný život, ktorý zahŕňa aj právo na osobnú bezpečnosť. Bezdôvodne sa trvanie oprávnenej držby strelnej zbrane obmedzuje kratšou dobou až o 5 rokov, keď kedykoľvek počas doby 10 rokov možno kontrolovať spôsobilosť držiteľa (dostatočným je lustrácia v podobe prístupu polície k odpisu registra trestov, evidencie GP, evidencie priestupkov a pod. vrátane prípadných poznatkov polície pri šetrení priestupkov a trestných činov, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o splnení			
--	---	--	--	--

	bezpečnostných podmienok na strane držiteľa). K tomu poslúži aj navrhovaný on-line prístup do informačného systému, ktorý zaznamenáva všetky informácie týkajúce sa strelných zbraní a ich držiteľov, potrebných na ich evidenciu. Oprávnenie kontrolovať držiteľov zbraní je dostatočne zabezpečené doterajšou úpravou, pričom ani bezpečnostná situácia v štáte nevyžaduje také zásadné obmedzenie, akým je výrazné skrátenie doby platnosti ZP. Predmetný a obdobný návrh trvania zbrojného preukazu na 10 rokov schválila dolná komora Českého parlamentu dňa 23.10.2020 a daný návrh bol prediskutovaný a upravovaný a výsledný text podporuje väčšina snemovne zainteresovaných orgánov v ČR, čím sa potvrdzuje, že skrátenie ZP je zbytočným a reštrikčným zásahom do práv držiteľov ZP na Slovensku. 4. § 2 ods. 1 písm. f) V novej úprave navrhujem vypustiť pojem „delený náboj“ Dôvod: Tento pojem resp. rozšírenie pojmu o delený náboj ide nad rámec požiadaviek smernice. V prípade, že táto požiadavka má konkrétne opodstatnenie z praxe, odporučil by som prizvať k pojmovému upresneniu aj odborníkov z daného odboru, napr. KEU PZ. 5. § 2 ods. 1 písm. h) Navrhujem z doteraz platného znenia zákona vypustiť z definície streliva pojem „strela“ Dôvod: SMERNICA 91/477/EHS stanovuje: „Čisto súkromné, nekomerčné činnosti, napríklad ručné prebíjanie a prebíjanie streliva z komponentov streliva na súkromné použitie alebo úpravy strelných zbraní alebo hlavných častí vlastnených dotknutou osobou, ako sú zmeny na mieridlách alebo pažbách, či údržba kvôli opotrebovaniu hlavných častí a súčastí, by sa nemali považovať za činnosti, ktoré je oprávnený vykonávať iba podnikateľ v			
--	--	--	--	--

	oblasti zbraní“ SMERNICA 91/477/EHS: Na účely tejto smernice sa uplatňujú tieto vymedzenia pojmov: „Strelivo je ostrý náboj alebo jeho časti vrátane nábojníc, zápaliek, strelného prachu, nábojov alebo projektilov, ktoré sa používajú v strelnnej zbrani, pokiaľ tieto komponenty samotné podliehajú schváleniu v dotknutom členskom štáte“; Športoví strelci alebo poľovníci pre svoje potreby prebíjajú strelivo, ktoré musí spĺňať jednotlivé požiadavky športových disciplín. Často sa v praxi používa delaborované strelivo v rôznych výstavkách na strelniciach, prípadne u súkromných osôb, strelivo slúžiace na výukové účely pri príprave na zbrojný preukaz na upomienkové predmety a podobne. Rozhodnutie o tom, ktorý komponent streliva bude považovaný za strelivo, ponecháva smernica na voľbe členského štátu. Nie je dôvod, aby definícia komponentov streliva v zákone bola prísnejšia ako určuje smernica. Samotná strela nie je nijako nebezpečná, rovnako ako nábojnica; na rozdiel od výbušnej zápalky, či výmetovej náplne. Nadobúdanie a držbu striel smernica nijako neupravuje. Preto nie je dôvod, aby nadobúdanie a držba striel bola viazaná na rovnaké povinnosti ako kompletný aktívny náboj, tak ako to vyžaduje aktuálne znenie zákona. Nakoľko dochádza k odborným, resp. pojmovým nezrovnalostiam, a to nielen v tomto bode, doporučujem prizvať k pojmovému upresneniu aj odborníkov z daného odboru, napr. KEU PZ. 6. § 4 ods. 2 písm. l) Navrhujem vypustiť časť vety v novom navrhnutom znení „v základných technických znakoch skonštruovaná rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň“ pričom po zmene by návrh znel nasledovne: „samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola upravená zo samočinnnej zbrane, Dôvod:			
--	---	--	--	--

	Smernica EÚ 2017/853 v Prílohe I časť II písm. ii) bod 6. uvádza len samočinné zbrane, ktoré boli upravené zo samonabíjajúcich zbraní, bez „v základných technických znakoch skonštruovaná rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň“, čo je nad rámec smernice a v praxi by táto definícia zahŕňala v podstate všetky samonabíjacie zbrane (napríklad aj všetky pištole značky Glock sú v základných technických znakoch skonštruované rovnakým spôsobom ako ich samočinná oficiálna verzia Glock 18 a iné). Tiež podkategórie podľa § 5 ods. 1 písm. a) a d) tejto novely by boli potom zbytočné. 7. § 4 ods. 2 písm. o) Navrhujem vypustiť celý návrh nového znenia. Dôvod: Smernica to vôbec nevyžaduje, vnáša sa tým zbytočný chaos do kategorizácie. Argument v dôvodovej správe, že zákaz takýchto zbraní je z dôvodu článku 5 ods. 3 smernice je zavádzajúci, nakoľko v § 9 ods. 5 tejto novely je požiadavka smernice dostatočne splnená. 8. § 4 ods. 2 písm. p) Navrhujem vypustiť celý návrh nového znenia Dôvod: Smernica to vôbec nevyžaduje, vnáša sa tým zbytočný chaos do kategorizácie. Argument v dôvodovej správe, že zákaz takýchto zbraní je z dôvodu článku 5 ods. 3 smernice je zavádzajúci, nakoľko v § 9 ods. 5 tejto novely je požiadavka smernice dostatočne splnená. 9. § 4 ods. 3 písm. c) Nejednoznačná definícia. Dôvod: V zákone nie je definované, čo je dovolená výroba alebo dovolená úprava streliva. Pokiaľ to zákon nebude definovať, budú v praxi nastávať problémy pri kategorizácii streliva podľa tohto ustanovenia. Je potrebné v zákone (napr. v prílohe) jednoznačne ustanoviť, napríklad že ide o dovolenú výrobu a úpravu streliva, ak má jej výrobca alebo úpravca oprávnenie vlastniť zbraň rovnakého kalibru alebo ním			
--	---	--	--	--

	vyrábané alebo upravované strelivo. Vyhneme sa zbytočným problémom v praxi hlavne pri športových strelcoch a poľovníkoch, ktorí sa prebíjaním a úpravou nábojov resp. aj delaborácií nábojov pre tréning a prípravu na súťaže zaoberajú. Nakoľko dochádza k odborným, resp. pojmovým nezrovnalostiam, nielen v tomto bode, tak doporučujem prizvať k pojmovému upresneniu aj odborníkov z daného odboru napr. KEU PZ. 10. § 4 ods. 4 Navrhujem z doteraz platného znenia zákona doplniť vetu, pričom po zmene by znel návrh nasledovne: „tlmič hluku výstrelu, s výnimkou jeho použitia na športové účely.“ Dôvod: Smernica neukladá povinnosť, aby tlmiče hluku výstrelu patrili medzi zakázané doplnky. Treba brať do úvahy environmentálne štandardy v oblasti hluku pri prevádzke strelníc a moderné trendy, ktoré sú samozrejme v mnohých štátoch EU. 11. § 56 ods. 2 Navrhujem z doteraz platného znenia zákona doplniť bod, pričom po zmene by znel návrh nasledovne: „Držiteľ zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie môže zveriť zbraň kategórie A § 4 ods. 2 písm. k) až q), B alebo zbraň kategórie C alebo strelivo do týchto zbraní inej fyzickej osobe, ktorá nie je držiteľom príslušnej skupiny zbrojného preukazu, iba počas: a) športovej prípravy alebo športovej súťaže, ktorých súčasťou je streľba, b) praktického streleckého výcviku, c) prípravy na budúce povolanie súvisiace s držaním alebo nosením zbrane alebo praktického streleckého výcviku na skúšky z poľovníctva, d) výučby brannej prípravy alebo výučby v odbore, ktorého obsahom je výroba, opravy a skúšky zbrane a streliva, alebo e) kultúrnej činnosti, ak ide o zbraň uvedenú v § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h)“.			
--	---	--	--	--

	Dôvod: Vzhľadom k zámeru predkladateľa návrhu podrobnejšie kategorizovať druhy zakázaných zbraní zo zákona vypadla možnosť zveriť počas športovej prípravy, tréningu, medzinárodných súťaží napr. podľa pravidiel IPSC a iné alebo praktického výcviku niektoré z týchto druhov zbraní po novele zákona zahrnutých do kategórie zakázaných zbraní, aj osobe bez zbrojného preukazu. Navrhujem preto, aby predkladateľ zákona zosúladiť ustanovenie § 56 ods. 2) v náväznosti na novú kategorizáciu zbraní tak, ako je uvedené novelizovanom znení § 4 ods. 2. V navrhovanej úprave sú špecifikované len konkrétne druhy zbraní pod uvedenými novelizovanými písmenami, ktoré predovšetkým slúžia na súťaže v športových disciplínach. Môže však ísť aj o prípravu na budúce povolanie alebo kurz praktického streleckého výcviku. Nakoľko v pôvodnom zákone táto možnosť existuje všeobecne pre kategóriu zbraní B, podľa novely zákona by táto možnosť zanikla. Dnes sa strieľajú celosvetovo disciplíny IPSC napr. v PCC, ktoré bezpečne zvládnu aj deti od 12 rokov v tréningovom a súťažnom procese podľa pravidiel IPSC aj bez ZP. 12. Navrhovateľ zákona neberie do úvahy aj iné možnosti nadobúdania zbraní do vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. l) až p) okrem držiteľov skupiny E zbrojného preukazu. Smernica 91/477/EHS na niekoľkých miestach umožňuje členským štátom, povoliť držanie strelných zbraní kat. A v záujme národnej obrany v súvislosti s dobrovoľnou vojenskou prípravou (čl. 6 smernice Rady). Implementáciou tejto úpravy by mohlo dôjsť k zatraktívneniu dobrovoľnej vojenskej prípravy a zabezpečeniu bezpečnosti štátu v krízových situáciách.			
--	---	--	--	--

	Bezpečnostná situácia v EU sa zhoršuje a to by mohol byť pozitívny impulz a systémové riešenie pre krízové situácie v prípade ich vzniku na Slovensku. 13. §28 ods.1 písm. g) bod 1 Navrhujem vypustiť. Dôvod: Navrhované znenie je v rozpore s ústavne garantovanou prezumpciou neviny v trestnom aj priestupkovom procese. 14. Príloha č. 6 k zákonu č. 190/2003 Z. z. v bode A písm. x) Navrhujem zmeniť, pričom po zmene by znel nasledovne: „Znehodnotená zbraň je zbraň, ktorá bola znehodnotená ustanoveným postupom.“ Dôvod: V praxi toto ustanovenie v predloženom znení je technicky neaplikovateľné – všetko je spätne reaktivovateľné (záleží len od zručnosti, vedomostí a technickej vybavenosti upravovateľa) – vyhláška 187/2016 Z. z. podľa priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie 2015/2403 3a) jednoznačne upravuje spôsob výroby a úpravy znehodnotených zbraní. 15. Príloha č. 6 k zákonu č. 190/2003 Z. z. v bode A písm. z) Navrhujem zmeniť v novom navrhnutom znení, pričom po zmene by znel nasledovne: „Poplašná zbraň je expanzná zbraň so zásobovacím zariadením, ktorá je navrhnutá iba na streľbu s použitím nábojok, dráždivých látok, iných účinných látok alebo pyrotechnického signálneho streľiva.“ Dôvod: V praxi toto ustanovenie v predloženom znení je technicky neaplikovateľné – všetko je upraviteľné (záleží len od zručnosti, vedomostí a technickej vybavenosti upravovateľa) – osobitné predpisy (zák. 64/2019 a vyhláška 169/2015) jednoznačne upravujú spôsob výroby, príp. úpravy expanzných zbraní. Nepresný preklad v SMERNICI 91/477/EHS do Slovenského jazyka (v slovenčine výraz strela zahŕňa anglické slová bullet, shot a projectile, čo správne preložené znamená			
--	--	--	--	--

	jednotná strela, hromadná strela, resp. broková strela a vystrelený predmet, resp. časť strely, nie strela, náboj a projektil).			
Verejnosť	LP.2020.464 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190.2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Zásadná pripomienka k návrhu: LP/2020/464 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Navrhujeme: - do súčasného §46 (2) doplniť vetu: "Držiteľ európskeho zbrojného pasu vydaného iným členským štátom je oprávnený dočasne doviesť, držať alebo nosiť zbraň v ňom zapísanú, ak bol jeho európsky zbrojný pas vydaný členským štátom uvedeným v nariadení vlády a ak je v ňom zaznamenané oprávnenie jeho držiteľa nosiť zbraň skryte." - zmeniť súčasný §46 (3) na znenie: Európsky zbrojný pas vydá policajný útvar na základe písomnej žiadosti fyzickej osobe, ktorá má miesto pobytu na území Slovenskej republiky, je vlastníkom zbrane uvedenej v odseku 2 a je držiteľom skupiny A, D alebo E zbrojného preukazu. Žiadosť o vydanie európskeho zbrojného pasu musí obsahovať osobné údaje žiadateľa, číslo a skupinu zbrojného preukazu; k žiadosti pripojí dve fotografie podľa § 17 ods. 2 písm. a). Zdôvodnenie: Tento návrh reaguje na prebiehajúcu implementáciu smernice EK v ČR, kde sa v súčasnosti počíta s vytvorením rámca pre recipročné uznávanie	O	ČA	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za potrebnú. V prípade držiteľa európskeho zbrojného pasu, ktorý bol vydaný iným členským štátom sa postupuje podľa § 43 ods. 3, pričom je možné udeliť súhlas na nosenie takejto zbrane až na dobu 1 roka. Považujeme za vhodné, aby sa takéto oprávnenie udeľovalo individuálne. § 46 ods. 2 bol upravený.

	oprávnění na skryté nosenie vydaných inými členskými štátmi EÚ. Tým vytvára podmienky na posilnenú cezhraničnú spoluprácu a zvýšenie cezhraničnej mobility občanov členských štátov EÚ. Návrh implementuje článok 12 ods. 3 smernice a pre jeho uvedenie v praxi predpokladá spoliehanie sa na Európsky zbrojný preukaz ako dokument, ktorý je už podľa európskej úpravy vo všetkých členských štátoch zavedený. Návrh oprávňuje vládu k vydaniu príslušného nariadenia. Hoci to nie je výslovne stanovené, vychádza sa z toho, že takéto nariadenie vláda vydá len v prípade dohodnutia recipročného uznávania slovenských oprávnění iným štátom. Text návrhu zrkadlí obdobnú navrhovanú úpravu v ČR (Sněmovní tisk 92 zo 14.2.2018 v znení Poslaneckou sněmovnou schválených pozmeňovacích návrhov). Odkaz na vládne nariadenie mieri na vyššiu mieru flexibility nevyhnutnú pre praktické naplnenie akékoľvek úpravy založené na reciprocite. Akokoľvek už to návrh nezmieňuje, vláda by v každom prípade pred dojednaním reciprocity mala primárne vykonať podrobnú analýzu miestnej legislatívy, aby sa zabezpečilo, že obsahuje bezpečnostné záruky legálneho držanie zbraní obdobné slovenským. V prípade implementácie reciprocity môžu byť tieto ustanovenia využité občanmi SR napr. pri obchodných cestách či turistike v odľahlých oblastiach členských štátov, ktoré by túto reciprocitu prijali. Takisto by bolo využiteľné občanmi, ktorí majú miesto pobytu v SR i v ďalšom členskom štáte, prípadne pendlermi, ktorí zo alebo do SR dochádzajú za prácou. Na základe analýzy predloženej v rámci dôvodovej správy k obdobnému návrhu v ČR sa dá domnievať, že by jednanie o reciprocite mohlo byť			
--	---	--	--	--

	reálne s nasledujúcimi členskými štátmi: Česko, Poľsko, Estónsko, Litva, Rakúsko, Chorvátsko.			
Verejnosť	LP.2020.464 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190.2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY afg.sk, s.r.o. K zbraniam kat. D (§7): Navrhovanú povinnosť ohlasovať nadobudnutie expanzných zbraní (neodvodených, resp. neupravených zo zbraní kat. A, B, C) a zbraní typu flobert do 7.5 Joula považujeme za zbytočnú a neodôvodnenú. Odôvodnenie: 1. Expanzné zbrane (neodvodené, resp. neupravené zo zbraní kat. A, B, C) - nedávno boli Európskou Úniou stanovené technické požiadavky na ich dovolené technické prevedenie pre celú EÚ, ktoré už sú prevzaté a účinné aj u nás na Slovensku. Ich ohlasovanie vo vzťahu k občanom SR a nadbytočná administratíva vo vzťahu k cudzincom je nežiadúca, nakoľko rovnaké prevedenie expanznej zbrane si viete zakúpiť dnes u nás na Slovensku, ako aj napr. v Nemecku, po ktorého vzore boli mimochodom technické štandardy na expanzné zbrane prijaté. Expanzné zbrane je v Nemecku potrebné ohlasovať len ak sa ich chystáte nosiť a je možné ich zakúpiť aj na diaľku. Z dôvodu sprísnenia technických požiadaviek zo strany EÚ sa aj výrazne znemožnila snaha niektorých osôb prerábať takéto zbrane na účinné strelné zbrane schopné strieľať projektily. Ohlasovanie takýchto zbraní, vrátane dodatočného ohlasovania zbraní nadobudnutých do účinnosti novely predstavuje aj zbytočnú neúmernú záťaž pre	O	ČA	N – Potrebu evidovať vybrané zbrane kategórie D si vyžiadala smernica z dôvodu rizika ich zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Z tohto dôvodu sú tieto zbrane zahrnuté aj do § 47 od. 7. N – Možnosť odmietnuť a povinnosť nahlásiť podozrivý obchod vyplynul zo smernice – článok 10 ods. 2. A- § 4 ods. 2 písm. 1) bolo upravené.

	príslušné policajné útvary. 2. Zbrane typu flobert do 7.5 Joula - ich ohlasovanie vo vzťahu k občanom SR a nadbytočná administratíva vo vzťahu k cudzincom je nežiadúca a zbytočná, nakoľko sú to tak slabé zbrane, ktoré nie sú spôsobilé privodiť závažnú ujmu na zdraví alebo majetku. Ak zákonodarca považuje za nutné ohlasovať nadobudnutie takýchto zbraní, tak by sa mohol inšpirovať českou zákonodarnou iniciatívou, podľa ktorej sa síce bude nadobudnutie zbraní typu flobert ohlasovať, avšak súčasne sa ruší limit do 7.5 Joula, čím na jednej strane občanom ČR stanovuje novú záťaž vo forme povinnosti ohlásenia, avšak na druhej strane pozitívny „bonus“ vo forme neobmedzenej kinetickej energie. Zároveň česká novelizačná iniciatíva nezavádza povinnosť dodatočne ohlasovať nadobudnuté zbrane typu flobert do 7.5 J do účinnosti novely, za podmienky, že sú riadne označené príslušnou autorizovanou osobou (tzv. skúšobňa), čím zachováva princíp právnej istoty. Ohlasovanie takýchto zbraní, vrátane dodatočného ohlasovania zbraní nadobudnutých do účinnosti novely predstavuje aj zbytočnú neúmernú záťaž pre príslušné policajné útvary. Poznámka k plynovým zbraňam (vzduchovky): Česká novelizačná iniciatíva plánuje zrušiť limit 16 Joulov. Zbraňou kat. D bez povinnosti ohlasovania bude plynová zbraň s neobmedzenou kinetickou energiou a kalibrom do 6.35 mm. Česká republika nehľadá teda len cesty, ako sprísňovať aktuálny zákon po vzore európskej zbraňovej smernice, ale snaží sa ho v prospech občanov aj uvoľňovať tam, kde to smernica umožňuje. Bolo by na mieste pristúpiť k tomu podobne a možno aj zosúladiť s českou republikou kategóriu voľnopredajných zbraní			
--	--	--	--	--

	kat. D. Môže sa kľudne stať, že ak budú plynové zbrane v ČR predávané do kal. 6.35 mm bez limitu energie na ústi hlavne ako zbrane kat. D bez obmedzenia predaja vo vzťahu k cudzincom (čo je v ČR v pláne), tak sa občania SR budú nákupom takýchto plynových zbraní bez limitu energie na ústi hlavne v ČR vedome alebo nevedome nedovolené ozbrojovať a páchať tým trestný čin. Dalším dôvodom na odstránenie limitu 15 Joulov je skutočnosť, že sa vykytlo pár prípadov, kedy zaistené plynové zbrane podrobenú expertíznemu skúmaniu vykázali približne o jeden Joul vyššiu energiu ako je voľnopredajná hranica 15 Joulov a ich majitelia boli vystavení trestnému stíhaniu za konanie, ktoré nie je spoločensky škodlivé, pričom sa mohlo len jednať o výrobnú chybu daných modelov, nakoľko boli predávané a kupované v dobrej viere, že sú to zbrane do 15 Joulov, ako výrobca deklaruje. Zhrnutie k zbraniam kat. D: Sme za zachovanie doterajšieho stavu vo vzťahu k expanzným zbraniam (neodvodené, resp. neupravené zo zbraní kat. A, B, C) a k zbraniam typu flobert s energiou do 7.5 Joula, alebo sa inšpirovať českou novelizačnou iniciatívou. Zároveň sme za uvoľnenie plynových zbraní po vzore českej novelizačnej iniciatívy, tak, ako bolo spomenuté vyššie. Poznámka ku skracovaniu platnosti zbrojných preukazov na 5 rokov: V tomto prípade taktiež vidíme pozitívny prístup českej novelizačnej iniciatívy, ktorá plánuje ponechať platnosť na 10 rokov, pričom príslušný policajný útvar po piatich rokoch sám z úradnej povinnosti preverí spôsobilosť a potrebu osoby byť naďalej držiteľom zbrojného preukazu. Navrhujeme aby ten istý prístup bol zvolený aj u nás, nakoľko odbreňuje slovenských občanov			
--	--	--	--	--

	od administratívy. Poznámka ku skracovaniu platnosti zbrojných licencií na 5 rokov: V tomto prípade taktiež vidíme pozitívny prístup českej novelizačnej iniciatívy, ktorá plánuje ponechať neobmedzenú platnosť, pričom príslušný policajný útvar každých 5 rokov sám z úradnej povinnosti preverí spôsobilosť a potrebu podnikateľa byť naďalej držiteľom zbrojnej licencie. Navrhujeme aby ten istý prístup bol zvolený aj u nás, nakoľko odbreňuje slovenských podnikateľov od administratívy. K § 47 Preprava zbraní a streliva podnikateľom: „(7) Dopravný prostriedok prepravujúci zbrane uvedené v odseku 1 alebo strelivo do týchto zbraní musí byť vybavený zariadením, ktoré umožňuje nepretržité sledovanie jeho pohybu, ak sa prepravuje viac ako 100 kusov zbraní alebo viac ako 200 000 kusov streliva a ide o cestnú prepravu. Počas celej doby prepravy musí byť zariadenie prihlásené do systému sledovania’’ - ak by naozaj mal byť sprísnený režim nadobúdania expanzných zbraní a zbraní typu flobert do 7.5 Joula a zavedené ich ohlasovanie, navrhujeme ich vyňať z vyššie uvedenej povinnosti §47 ods. 7 a navrhujeme tam ponechať len zbrane kat. A, B , C a strelivo do nich, nakoľko expanzné zbrane a flobertky do 7.5 Joula nie sú ani z ďaleka tak spoločensky nebezpečné a určite nie sú takým cieľom možného odcudzenia ako zbrane kat. A, B alebo C. K sporným a neurčitým pojmom: Navrhujeme zrušiť alebo spresniť tieto ustanovenia: „samonabíjacia palná zbraň, ktorá bola v základných technických znakoch skonštruovaná rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň...’’ (§4, ods.2, písm. l) „nahlásiť policajnému útvaru, ktorý zbrojnú licenciu vydal, každý prevod alebo pokus o prevod streliva, ktorý v čase jeho uskutočnenia			
--	---	--	--	--

	možno považovať vzhľadom na jeho povahu alebo rozsah za podozrivý.'' (§35, ods. 1, písm. q) Takéto formulácie sú v rozpore s princípom právnej istoty, jednotného a zrozumiteľného právneho výkladu a v praxi sú spôsobilé privodiť značné nedostatky a nepríjemnosti. Väčšina samonabíjajúcich zbraní je totiž v základných technických znakoch skonštruovaná rovnakým spôsobom ako samočinná zbraň. A spojenie „podozrivý vzhľadom na povahu alebo rozsah“ je relatívne. To čo je podozrivé pre subjekt „A“ nemusí byť ani zďaleka podozrivé pre subjekt „B“. Preto je na mieste sporné formulácie technicky alebo matematicky spresniť alebo z návrhu novely vymazať. Poznámky na záver: Českú novelizačnú iniciatívu si viete preveriť na stránke POSLANECKÉ SNĚMOVNY ČR (psp.cz), pričom v snemovne už bola novela schválená 23.10.2020 a pôjde na hlasovanie do senátu. Účinnosť novely sa predpokladá zatiaľ približne na polovicu roka 2021. Je dôležité, prijať smernicu len nevyhnutným spôsobom, neísť nad jej rámec a uvoľniť ustanovenia v prospech občanov, tam, kde to smernica umožňuje.			
Verejnost'	Návrhu novely zákona NR SR č. 190.2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive Združenie klubov vojenskej histórie Slovenska - záujmové združenie právnických osôb Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Bratislava Podané elektronicky prostredníctvom portálu Slov-Lex Koliňany 26. októbra 2020 K rezortnému číslu KM-OBL-230-10/2018 Číslo legislatívneho procesu LP/2020/464 VEC Zásadná hromadná pripomienka k návrhu	O	ČA	N – Zavedenie nového druhu zbrojného preukazu pre všetky druhy prerobených expanzných zbraní, pričom podmienky na jeho nadobudnutie by boli odlišné od podmienok na nadobudnutie ostatných skupín zbrojných preukazov nepovažujeme za vhodné. Smernica

	novely zákona NR SR č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov Záujmové združenie právnických osôb Združenie klubov vojenskej histórie Slovenska, týmto predkladá zásadnú hromadnú pripomienku (ďalej len „pripomienka“) k návrhu novely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zbraniach“), ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania dňa 15. októbra 2020 pod rezortným číslom KM-OBL-230-10/2018 (ďalej len „novela zákona“). Pripomienku predkladáme z dôvodu, že zásadne namietame niektoré vážne nedostatky návrhu novely zákona, ktoré v prípade prijatia návrhu v nezmenenom znení výrazným spôsobom negatívne narušia a obmedzia činnosť klubov vojenskej histórie. Zároveň porušia ústavné práva súčasných držiteľov, ako aj zberateľov expanzných zbraní. Aktuálnu právnu úpravu na úseku expanzných zbraní a cvičného streliva po zmenách podľa zákona NR SR č. 120/2015 Z. z. a nasledujúcich považujeme za dostatočnú, s tým, že problém s nelegálnym prerábaním a reaktiváciou expanzných zbraní a ich následnou distribúciou najmä do zahraničia bol vyriešený povinnou registráciou týchto zbraní a zakázaním uzatvárania zmlúv na diaľku pri ich predaji. Zmena všeobecne záväzných právnych predpisov spolu so sprísnením postupov pri úprave, znehodnocovaní, ničení zbraní a ich označovaní navodili stav, keď sa expanzné zbrane de facto prestali komerčne vyrábať a distribuovať. Vlastníkmi expanzných zbraní, ktoré sú v obeh, sú najmä členovia klubov vojenskej histórie a zberatelia, ktorí sa nedopúšťajú v súvislosti s týmito zbraňami trestnej činnosti ani		zaradila zbrane kategórie A až C, ktoré boli upravené na expanzné zbrane do ich pôvodných kategórií (zároveň tým nastavila podmienky ich nadobúdania, ktoré má každá kategória iné), z dôvodu, že predstavujú riziko zneužitia na páchanie trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti umožní najmä možnosť tieto zbrane jednoducho opätovne sfunkčnit' na streľbu ostrou muníciou. Podľa smernice je riziko takýchto úprav vysoké a to bolo hlavným dôvodom jej prijatia. Z uvedeného dôvodu považujeme za vhodné ponechať rovnaké podmienky na nadobúdanie všetkých skupín zbrojných preukazov a aj rovnaké podmienky na nadobúdanie zbraní v rámci rovnakej kategórie. A - § 14 ods. 1 a § 27 ods. 5 boli upravené v zmysle pripomienky. A- § 55 ods. 10 bol upravený.
--	--	--	--

	priestupkov spojených s ich nadobúdaním, používaním alebo zabezpečením. Novelou zákona má byť do právneho poriadku SR prevzatá Smernica Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2017/853 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica Rady 91/477/EHS o kontrole získavania a vlastníctva zbraní (ďalej len „smernica“). Touto zmenou právneho poriadku budú dotknuté najmä už evidované zbrane, z čoho vyplýva, že takýto stav už nijako nedosiahne zvýšenie bezpečnostnej úrovne. Smernica, ako taká neproporčne a neodôvodnene stanovuje nové povinnosti pre legálnych držiteľov zaregistrovaných expanzných zbraní, ktoré sú podľa platnej legislatívy voľne predajné od 18 rokov a ktoré sú zároveň diametrálne odlišné od súčasných podmienok nadobudnutia a držania expanzných zbraní. Implementácia smernice v časti venujúcej sa súčasným zbraniam kategórie D, nevratným spôsobom zasiahne do činnosti klubov vojenskej histórie aj s výrazne negatívnymi ekonomickými dopadmi na držiteľov a zberateľov uvedených zbraní. Sme toho názoru, že navrhované znenie novely zákona s jej zákazmi voľnej držby vybraných druhov expanzných zbraní a povinnosťou zaregistrovať niektoré znehodnotenú zbrane, Slovenskú republiku a jej občanov poškodí. Smernica umožňuje členským štátom, aby za využitia daných výnimiek zmiernili dopad jej prijatia na svojich občanov. Vzhľadom na tieto skutočnosti predkladáme nasledovné návrhy na zmenu a doplnenie textu návrhu novely zákona, ktoré plne využívajú možnosti implementácie smernice s najmenším možným negatívnym dopadom na občanov SR a samotnú SR. Túto pripomienku zároveň uverejňujeme na webovej stránke https://www.zkvhs.sk			
--	--	--	--	--

	a zasielame ju predkladateľovi v listinnej podobe aj elektronickou poštou. K návrhu novely predkladáme nasledovné pripomienky a návrhy: 1. Bod 30 návrhu zákona navrhujeme doplniť, pričom po zmene by § 8 ods. 2 písm. f) znel nasledovne: - držiteľovi skupiny F alebo F-ex zbrojného preukazu staršiemu ako 21 rokov alebo držiteľovi skupiny G zbrojnej licencie na múzejné alebo zberateľské účely, Dôvod: Vid'. zdôvodnenie bodu 5. 2. Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový bod 43a, ktorým sa do § 15 ods. 2 doplní nové písmeno g), ktoré znie: - F-ex - držanie zbrane a streliva na múzejné alebo zberateľské účely s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní Dôvod: Vznikom novej skupiny či podskupiny zbrojného preukazu, resp. možnosťou obmedziť už existujúcu skupinu, by sa vyriešili očakávané problémy pri získavaní zbrojného preukazu na klasickú skupinu F. Išlo by o plošné riešenie pre tisícky držiteľov expanzných zbraní, nielen pre členov klubov vojenskej histórie a zberateľov. Súčasná legislatíva im umožnila zakúpiť si takú zbraň, bez potreby skúmania iných podmienok, ako boli podmienky veku a spôsobilosti na právne úkony. V radoch členov klubov vojenskej histórie je iba 30 % držiteľov zbrojných preukazov a z toho 20 % ich držiteľov sú primárne príslušníci ozbrojených zborov, športoví strelci, poľovníci a zamestnanci SBS. Hrozí, že početná skupina žiadateľov nebude z rozmanitých dôvodov spĺňať všetky podmienky na získanie klasického zbrojného preukazu. Takáto obmedzená skupina F s dodatkovým označením „ex“ by umožňovala nadobúdať výlučne expanzné zbrane uvedené v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h) zákona o			
--	---	--	--	--

	zbraniach a príslušné strelivo. Takýmto spôsobom označenia už existujúcej skupiny zbrojeného preukazu by nebol zaťažovaný štátny rozpočet, nakoľko by nebolo potrebné vydávať nové tlačivá zbrojných preukazov. Na prednej strane, v spodnej časti, kde sa u konkrétneho držiteľa uvádzajú skupiny, ktoré mu boli udelené, by sa k písmenu „F“ iba doplnilo dodatkové označenie „ex“. Pôvodná skupina F by umožňovala nadobudnúť a držať na múzejné a zberateľské účely všetky druhy zbraní podliehajúce povolovaciemu konaniu, tak aby si držiteľia tejto skupiny nemuseli rozširovať zbrojný preukaz aj na skupinu F-ex. 3. Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový bod 43b, ktorým sa do § 16 doplnia odseky 1,2 a text, pričom by znel nasledovne: 1. Policajný útvar vydá zbrojný preukaz fyzickej osobe, ktorá a) písomne požiadala o jeho vydanie, b) je plne spôsobilá na právne úkony, c) dosiahla predpísaný vek (§ 18), d) je bezúhonná a spoľahlivá (§ 19), e) je zdravotne spôsobilá a psychicky spôsobilá držať alebo nosiť zbraň a strelivo, f) preukázala odbornú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo vykonaním skúšky pred skúšobnou komisiou (§ 21), g) má miesto pobytu na území Slovenskej republiky, h) v konaní o vydanie zbrojeného preukazu preukázala potrebu držať alebo nosiť zbraň a strelivo. 2. Podmienky uvedené v ods. 1 písmenách e), f) neplatia pre žiadateľov o skupinu F s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní. Dôvod: Plánované legislatívne opatrenia na zamedzenie zneužívania strelných zbraní na trestnú činnosť súvisiacu najmä s teroristickými útokmi budú splnené. Osoby vlastniace expanzné zbrane budú musieť, pod hrozbou sankcií, dodržiavať povinnosti			
--	--	--	--	--

	držiteľa zbrojného preukazu. Niet pochyb o tom, že smernica sledovala navrhovanými opatreniami stav, pri ktorom budú môcť držať expanzné zbrane iba osoby spoľahlivé a bezúhonné. Je však nelogické, ne hospodárne a nadbytočné, aby bol držiteľ nesmrtiacej zbrane, ktorá na streľbu používa iba nábojky, podrobovaný skúmaniu zdravotnej a psychickej spôsobilosti. Taktiež je bezvýznamné skúmať odbornú spôsobilosť osoby, ktorá by mala disponovať výlučne expanznou zbraňou nevhodnou na streľbu na terč a teda nevhodnou ani na obranu, či útok. Najmä v porovnaní so súčasným stavom a so súčasnými podmienkami nadobudnutia vlastníctva expanznej zbrane, je takáto zmena neadekvátne charakteru expanzných zbraní. Koncepcia takýchto podmienok na získanie skupiny F-ex vychádza z dlhoročnej praxe „Malého zbrojného preukazu“, ktorý je možné získať napr. v Spolkovej republike Nemecko. 4. Bod 44 návrhu zákona navrhujeme doplniť, pričom po zmene by § 17 ods. 2 písm. b) znel nasledovne: - lekárske posudky o zdravotnej spôsobilosti a psychologické posudky o psychickej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo, okrem žiadateľov o skupinu F s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní Dôvod: Vid'. zdôvodnenie bodu 2. 5. Bod 48 návrhu zákona navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by § 18 ods. 2 znel nasledovne: - Fyzickej osobe, ktorá spĺňa podmienky ustanovené v § 16 a dosiahla vek 18 rokov, možno vydať zbrojný preukaz s vyznačením skupiny D, ak je držiteľom poľovného lístka a skupiny F-ex. Dôvod: Týmto opatrením by sa nemusel meniť vek pri plnohodnotnej skupine F z 21 na 18 rokov. Nadobúdanie zbraní kategórie A v súvislosti s			
--	---	--	--	--

	udeľovaním výnimiek držiteľom skupín F a F-ex zbrojného preukazu až od dovŕšenia veku 21 rokov nie je prekážkou našej činnosti. 6. Bod 64 návrhu zákona navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by § 27 ods. 5 písm. b) znel nasledovne: - nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane kategórie A, kategórie B alebo kategórie C; najviac však päť rovnakých najmenších spotrebiteľských balení, pričom obmedzenie množstva sa nevzťahuje na strelivo určené do expanzných zbraní, Dôvod: Držiteľovi skupiny F zbrojného preukazu sa na základe navrhovanej zmeny má umožniť nadobúdať do vlastníctva a držať len päť rovnakých najmenších spotrebiteľských balení streliwa do zbraní kategórie A,B a C. Toto obmedzenie sa môže javiť ako logické pri ostrom strelive podľa bodu C písm. a) prílohy č. 6 k zákonu č. 190/2003 Z. z.. Avšak pre činnosť klubov vojenskej histórie, ktorých členovia sú najväčšími spotrebiteľmi streliwa do expanzných zbraní podľa bodu C písm. b) uvedenej prílohy, je toto obmedzenie množstva streliwa neprijateľné. Počas rekonštrukcií historických udalostí a ich nácvikov spotrebujú účastníci takejto kultúrnej činnosti niekoľko tisíc kusov cvičného streliwa, podľa zákona o zbraniach označovaného ako nábojky. Takéto obmedzenie množstva v zákone o zbraniach by znemožňovalo zaobstaráť dostatočné množstvo cvičného streliwa na zabezpečenie samotného výkonu kultúrnej činnosti. Predajca by bol oprávnený predáť držiteľovi zbrane iba limitovaný počet nábojov. 7. Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový bod 64a, ktorým by bol v § 27 za ods. 5 vložený nový ods. 6 a pôvodný odsek 6 by bol označený ako ods. 7. Nový ods. 6 by znel nasledovne: - Držiteľ skupiny F-			
--	--	--	--	--

	ex zbrojného preukazu je oprávnený a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie A uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), na ktorú bola držiteľovi zbrojného preukazu udelená výnimka alebo na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. h) alebo nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie C uvedenú v § 6 ods. 1 písm. h), b) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbraní uvedených v písm. a), c) držať zbraň uvedenú v písm. a) v stave umožňujúcom okamžité použitie počas kultúrnej činnosti. Dôvod: Vid'. zdôvodnenie bodu 1. 8. Návrh zákona navrhujeme doplniť o nový bod 68a, ktorým by bol v § 28 ods. 1 písm. k) doplnený text. Písm. k) by po zmene znelo nasledovne: - viesť záznamovú knihu streliva, ak je držiteľom skupiny F alebo F-ex zbrojného preukazu; náležitosti a spôsob vedenia záznamovej knihy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, Dôvod: Evidenciu zbraní na múzejné a zberateľské účely považujeme za účelnú a potrebnú pri plnohodnotnej skupine F, ako aj pri skupine F s obmedzením výlučne na expanzné zbrane a strelivo do expanzných zbraní. Bolo by nelogické vyžadovať vedenie záznamovej knihy iba pri skupine F zbrojného preukazu. 9. Bod 73 návrhu zákona navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by § 28 ods. 2 písm. b) znel nasledovne: - držiteľ skupiny F a F-ex zbrojného preukazu na účely 1. opravy, úpravy, znehodnotenia, zničenia alebo výroby rezu zbrane alebo streliva, 2. posúdenia zhody zbrane autorizovanou osobou,3) 3. vystavovania zbrane alebo streliva, 4. odovzdania zbrane a streliva do úschovy, 5. fyzickej kontroly			
--	--	--	--	--

	a evidenčných úkonov na policajnom útware, 6. znaleckého skúmania, 7. výkonu príslušného oprávnenia podľa § 27 ods. 5, 8. kultúrnej činnosti, ak ide o zbraň uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. h). Dôvod: Dôvody prepravy zbraní a streliva sú v oboch prípadoch, čiže pri oboch skupinách, identické. 10. Bod 128 návrhu zákona navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by § 46 ods. 3 znel nasledovne: - Európsky zbrojný pas vydá policajný útvar na základe písomnej žiadosti fyzickej osobe, ktorá má miesto pobytu na území Slovenskej republiky, je vlastníkom zbrane uvedenej v odseku 2 a je držiteľom skupiny D,E,F alebo F-ex zbrojného preukazu. Žiadosť o vydanie európskeho zbrojného pasu musí obsahovať osobné údaje žiadateľa, číslo a skupinu zbrojného preukazu; k žiadosti pripojí dve fotografie podľa § 17 ods. 2 písm. a). Dôvod: Dôvody vydania európskeho zbrojného pasu by boli pri všetkých uvedených skupinách zbrojného preukazu identické. 11. Bod 146 návrhu zákona navrhujeme zmeniť, pričom po zmene by posledná veta § 55 ods. 10 znela nasledovne: - Streľbu podľa druhej vety je povinný organizátor kultúrnej činnosti alebo držiteľ zbrane oznámiť policajnému útvaru písomne v listinnej podobe, osobne alebo prostredníctvom elektronickej služby zriadenej na tento účel najskôr tri dni a najneskôr 24 hodín pred dňom uskutočnenia takejto streľby. Dôvod: V prípade, že organizátor kultúrnej činnosti alebo držiteľ zbrane nemá k dispozícii internetové pripojenie, resp. sa v zákonnej lehote nemôže dostaviť osobne na útvar Policajného zboru, navrhujeme doplniť spôsoby oznámenia streľby aj o možnosť klasického písomného podania s povinnosťou doručiť oznámenie najneskôr			
--	--	--	--	--

	do 24 hodín pred dňom plánovanej udalosti. Za Združenie Klubov vojenskej histórie Slovenska splnomocnená osoba, oprávnená na zastupovanie v pripomienkovom a rozporovom konaní: Bc. Tibor DEVÁT predseda			
--	--	--	--	--