

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	369 /112
Počet vyhodnotených pripomienok	369
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	145 /39
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	62 /30
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	162 /43

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

P. č.	Pripomienkujúci subjekt	Pripomienka k	Text pripomienky	Typ	Vybavenie pripomienky	Spôsob vysporiadania
1	NBS (Národná banka Slovenska)	k čl. IV	K čl. IV V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“. Na konci novelizačného bodu je potrebné vypustiť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
2	NBS (Národná banka Slovenska)	k čl. II	K čl. II Na konci novelizačného bodu je potrebné vypustiť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
3	NBS (Národná banka Slovenska)	k čl. I	K čl. I K § 2 V písm. h) a i) je potrebné odkazy 3 a 4 uviesť za čiarkou. V písm. i) odporúčame slová „spočívajúce najmä v podvode, korupcii, konflikte záujmov a dvojtom financovaní“ nahradiť slovami „najmä trestný čin podvodu, trestné činy korupcie, konflikt záujmov a dvojité financovanie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky. K poznámka pod čiarou k odkazu 17 Slová „v znení neskorších predpisov“ je potrebné vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. K § 12 V ods. 5 je potrebné slovo „Správny“ nahradiť slovom „správny“. V ods. 10 písm. c) odporúčame slová „v čase v zmluve“ nahradiť slovami „v čase určenom v zmluve.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky. K § 14 V ods. 4 je potrebné za slovom „vyhodnocovaní“ vypustiť predložku „o“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. K § 21 V ods.4 odporúčame na konci vložiť bodkočiarku a slová: „tým nie je dotknutá osobitným zákonom uložená povinnosť prekaziť alebo oznámiť spáchanie trestného činu“. Odôvodnenie: Vychádzajúc z definície pojmu „nezrovnalosť“, odporúčame text doplniť z dôvodu, aby boli akcentované povinnosti aj v trestnoprávnej rovine protiprávneho konania, ako je tomu v mnohých osobitných predpisoch, napr. v zákone č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Obyčajná pripomienka	ČA	K § 2 písm. h) a i) uvádzame, že text zákona bol upravený. K definícii nezrovnalosti uvádzame, že definícia je priamo uvedená v texte zákona v § 2 písm. m). Ostatné pripomienky boli zapracované do textu, avšak so zohľadnením novej textácie príslušných ustanovení a v preusporiadanom poradí jednotlivých paragrafových znení.
4	NBS (Národná banka Slovenska)	k čl. III	K čl. III K bodu 5 Za úvodnou vetou k poznámke pod čiarou je potrebné doplniť dvojbodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
5	NBS (Národná banka Slovenska)	k čl. V	K čl. V Na začiatku novelizačného bodu je potrebné doplniť dolné úvodzovky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
6	AZZZ SR (Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky)	§ 22 ods. 3 písm. d) návrhu zákona	V § 22 ods. 3 písm. d) návrhu zákona navrhujeme na koniec doplniť slová „okrem prípadu, kedy spoločníkom takejto právnickej osoby je, alebo v jeho mene koná, vykonávateľ“, Odôvodnenie: V § 22 ods. 3 písm. d) návrhu zákona navrhujeme výslovne uviesť, že zainteresovanou osobou na strane žiadateľa alebo prijímateľa nie je vykonávateľ, ktorý je spoločníkom, alebo vykonáva práva spoločníka, v právnickej osobe, ktorá je žiadateľom a/alebo prijímateľom. Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že vykonávateľmi sú podľa návrhu zákona ústredné orgány	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený.

			štátnej správy (vrátane ministerstiev), ktoré vykonávajú aj akcionárske práva Slovenskej republiky vo viacerých obchodných spoločnostiach, ktoré sa môžu legitímne uchádzať o poskytnutie prostriedkov mechanizmu. Z dôvodu právnej istoty preto považujeme za vhodné výslovne uviesť, že vykonávateľ v takýchto prípadoch nie je zainteresovanou osobou, a teda nie je vylúčený z prípravy výzvy a vyhodnocovania žiadostí.			
7	SSD (Stredoslovenská distribučná, a. s.)	k § 22 ods. 3 písm. d)	Navrhujeme do § 22 ods. 3 písm. d) vložiť za poslednú čiarku nasledovný text „zainteresovanou osobou podľa tohto písmena nie je Slovenská republika alebo subjekt, ktorý koná v mene Slovenskej republiky,“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona môže byť vykladané tak, že v prípade, ak výzvu pripravuje napr. Ministerstvo hospodárstva SR (MH SR), mohlo by dôjsť k vylúčeniu spoločnosti s majetkovou účasťou štátu z dôvodu, že štát (v mene ktorého koná MH SR) je spoločníkom danej spoločnosti, a teda zainteresovanou osobou podľa § 22 ods. 3 písm. b) - podľa tejto logiky by výzvu MH SR nemohlo pripraviť a žiadosť vyhodnocovať MH SR, keďže toto figuruje v štruktúre danej spoločnosti ako spoločník. Máme za to, že ak je spoločníkom určitej spoločnosti štát (v mene ktorého koná napr. MH SR), pričom osoby vykonávajúce akcionárske práva v danej spoločnosti sú úplne odlišné od osôb participujúcich na výzve či vyhodnotení žiadosti, nepredstavuje takáto situácia riziko vzniku konfliktu záujmov. Pri spoločnostiach s majetkovou účasťou štátu je podľa nášho názoru dostatočnou zárukou predídeniu konfliktu záujmov, ak participovať na výzve či vyhodnotení žiadosti nebude člen štatutárneho či dozorného orgánu dotknutej spoločnosti. Ak by sme totiž prijali navrhovaný prístup, došlo by k značnej disproporcii v právach jednotlivých účastníkov hospodárskej súťaže a znevýhodneniu postavenia obchodných spoločností s účasťou štátu v hospodárskej súťaži, nakoľko tieto osoby by sa nemohli stať prijímateľom ani podľa § 16 (boli by vylúčené z dôvodu konfliktu záujmov), ani podľa § 17 (pretože takáto obchodná spoločnosť nie je ústredný orgán štátnej správy). To považujeme za absurdné, nakoľko dokonca aj samotný ústredný orgán štátnej správy sa v zmysle § 17 môže stať prijímateľom, avšak obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu, ktoré riadne participujú na hospodárskej súťaži a v konkurenčnom prostredí (napríklad dodávka elektriny, plynu), by boli z možnosti uchádzať sa o prostriedky mechanizmu diskvalifikované, a de facto diskriminačným spôsobom znevýhodnené. Dávame preto na zváženie dve alternatívy, ktoré	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený.

			zabezpečujú, aby po prijatí zákona nedošlo k zásadnej diskriminácii obchodných spoločností s majetkovou účasťou štátu.			
8	hlavné mesto (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)	§ 12 bod 1	Chýba zadefinovanie možnosti poskytnutia prostriedkov mechanizmu vykonávateľovi. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby zákon operoval s pojmom vykonávateľa, ktorý je priamo určený v pláne obnovy.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 5.
9	hlavné mesto (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)	§ 10	Doplniť do paragrafu explicitnú definíciu, že narábanie s prostriedkami mechanizmu sa bude riadiť rozpočtovými pravidlami SR. Odôvodnenie: Chýba všeobecná/explicitná definícia, že narábanie s prostriedkami mechanizmu sa bude riadiť rozpočtovými pravidlami SR tak, ako sa to javí zo znenia celého paragrafu 10.	Zásadná pripomienka	<b>N</b>	Uvedené vyplýva z článku IV.
10	hlavné mesto (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)	§ 8	Doplniť do paragrafu definíciu formy a spôsobu, resp. mechanizmu pre zabránenie dvojitého financovania. Odôvodnenie: Uvedené definície chýbajú, resp. je potrebné doplniť odkaz, kde/kým a akým spôsobom bude tento mechanizmus podrobnejšie rozpracovaný.	Zásadná pripomienka	<b>N</b>	Požadované detaily a metodiku k forme a spôsobom zabránenia dvojitému financovaniu nemožno upravovať v predpise, ktorým je zákon. Pripomienka je nad rámec zákona.
11	hlavné mesto (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)	§ 2 bod b)	Je potrebné zahrnúť nielen „...súhrn činností smerujúcich k realizácii investície zahrnutej v pláne obnovy a odolnosti, ...“ ale aj súhrn činností smerujúcich k realizácii reforiem. Odôvodnenie: V zmysle ustanovení nariadenia RRF týkajúcich sa „Časového prehľadu a platieb“ bude potrebné pravidelne sledovať a informovať EK nielen o plnení cieľov, ale aj reforiem, čo bude podmienkou pre uvoľňovanie platieb.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Návrh bol v tomto bode upravený.
12	hlavné mesto (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)	K zneniu celého § 2	Ak v zmysle paragrafu 1 pre účely tohto zákona ide o úpravu právnych vzťahov pri vykonávaní plánu obnovy a odolnosti a súčasne sa ako „mechanizmus“ označujú „finančné vzťahy pri vykonávaní mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti“, potom je na mieste otázka do akej miery je jeho zámerom upraviť nielen otázky finančného riadenia, ale aj pravidlá a podmienky týkajúce sa samotného plánu obnovy, tzn. jeho implementácie a monitorovania. Odôvodnenie: Zámerom predloženého návrhu zákona by mala byť nielen právna úprava mechanizmu finančného riadenia, ale aj právna úprava implementácie a monitorovania samotného Plánu obnovy a odolnosti SR. Celkovo považujeme znenie paragrafu 2 za neúplné a z hľadiska samotného zámeru zákona – ošetriť postupy týkajúce sa plánu obnovy, ako aj mechanizmu jeho financovania – za nevyvážené.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Návrh bol upravený. V relevantných prípadoch sa rozlišuje medzi vykonávaním mechanizmu a vykonávaním Plánu obnovy a odolnosti.
13	hlavné mesto (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)	§ 2 body d) a e)	Aj po zohľadnení textu v paragrafe 16 a paragrafe 17 nepovažujeme zadefinovanie pojmov „žiadateľ“ a „prijímateľ“ za dostatočné. Odôvodnenie: Súčasne v tomto paragrafe chýba nielen definícia	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený. Definícia vykonávateľa je obsiahnutá v § 5. Definícia ostatných subjektov

	republiky Bratislava)		„vykonávateľa“, ale aj definície ďalších subjektov, ktoré podľa úvahy predkladateľa návrhu zákona majú vstupovať do procesov implementácie plánu obnovy a finančného riadenia mechanizmu obnovy a odolnosti tak, ako sú spomenuté v jeho ďalšom texte.			je zahrnutá v § 2, § 4, § 5 a v ďalších ustanoveniach.
14	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 10 ods. 1	Odporúčame zväžiť na národnej úrovni možnosť grantového financovania, t. j. postupovať obdobne, ako sa implementujú napr. granty poskytnuté priamo zo strany EÚ v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. V prípade zohľadnenia pripomienky odporúčame následne upraviť aj ďalšie dotknuté ustanovenia návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	N	Spôsob financovania bol na základe pripomienky prehodnotený a upravený v § 9.
15	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 4 ods. 5	V poslednej vete žiadame vypustiť slová: „alebo ak by tým porušili osobitné predpisy.“ V tejto súvislosti žiadame vypustiť poznámku pod čiarou č. 13).	Obyčajná pripomienka	N	Povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov týmto zákonom nie sú dotknuté.
16	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 20 ods. 2 vlastného materiálu	Žiadame o úpravu poznámky pod čiarou č. 29 k § 20 ods. 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť, že v rámci § 20 ods. 2 je nesprávne použitý odkaz č. 29 na zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
17	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 2	Žiadame vložiť nové písmeno g), ktoré bude znieť: „g) subdodávateľom je fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá s dodávateľom uzavrie alebo uzavrela odplatnú zmluvu, alebo ktorá bola navrhnutá záujemcom, uchádzačom alebo dodávateľom na vykonanie časti zákazky alebo na vykonanie časti úloh,“. Doterajšie písmená g) až i) označiť ako h) až j).	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený. Definícia subdodávateľa je uvedená v § 2 písm. g).
18	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 12 ods. 8 vlastného materiálu	Žiadame o preformulovanie ustanovenia § 12 ods. 8 nasledovne: „Prostriedky mechanizmu nemôže vykonávateľ poskytnúť osobe, ktorá bola právoplatne odsúdená pre niektorý z majetkových alebo hospodárskych trestných činov v zmysle zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov. Rovnako nemožno prostriedky mechanizmu poskytnúť právnickej osobe, ktorej štatutárny orgán, alebo člen štatutárneho orgánu, riadiaceho alebo dozorného orgánu bol právoplatne odsúdený pre niektorý z uvedených trestných činov.“ Odôvodnenie: Vyššie uvedenú formuláciu žiadame zapracovať z dôvodu, že pôvodná formulácia textu je naviazaná na uloženie konkrétneho trestu. Z dôvodu zabezpečenia ochrany finančných záujmov Európskej únie v Slovenskej republike však táto definícia nie je postačujúca, a preto je potrebné naviazať zákaz poskytnutia prostriedkov z mechanizmu na odsúdenie páchatel'a pre jeden z majetkových alebo hospodárskych trestných činov v zmysle zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov.	Zásadná pripomienka	ČA	Text ustanovenia bol upravený. Rozpor bol odstránený. Cieľom ustanovenia je eliminovať riziká možného poškodzovania finančných záujmov EÚ, ale aj riziká prípadného nedostatočného implementovania Plánu obnovy a odolnosti v požadovanom rozsahu.

19	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 23 ods. 4, k poznámke pod čiarou č. 41	Žiadame doplniť poznámku pod čiarou č. 41 o odkaz na zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších právnych predpisov. Odôvodnenie: Vzhľadom na sprístupňovanie osobných údajov, ktoré spracúva orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ v SR si dovoľujeme požiadať o doplnenie poznámky pod čiarou č. 41 k § 23 ods. 4 návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
20	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 5 ods. 5	V poslednej vete žiadame vypustiť slová: „alebo ak by tým porušili osobitné predpisy.“ Namiesto týchto slov vložiť slová: „ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon ich úloh.“ V tejto súvislosti žiadame vypustiť poznámku pod čiarou č. 14).	Obyčajná pripomienka	N	Povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov týmto zákonom nie sú dotknuté.
21	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 5 ods. 5	Pri slove subdodávateľa žiadame odstrániť odkaz na poznámku pod čiarou č. 16).	Obyčajná pripomienka	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
22	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 12 vlastného materiálu	Do navrhovaného § 12 navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré by umožňovalo vykonávateľovi, resp. sprostredkovateľovi vylúčiť určitú osobu z poskytnutia prostriedkov mechanizmu v prípade, ak bola táto osoba zo strany vykonávateľa vyhodnotená ako riziková. Odôvodnenie: V praxi môže nastať situácia, kedy sa vykonávateľ dozvie o tom, že voči žiadateľovi (resp. členom štatutárneho orgánu, riadiaceho alebo dozorného orgánu právnickej osoby), je vedené trestné konanie, resp. iné správne konanie, v rámci ktorého existuje predpoklad, že sa žiadateľ dopustil konania, ktoré je v rozpore s ideou poskytovania príspevkov z mechanizmu. V takom prípade, na základe riadne vykonanej analýzy rizík podvodu, by mal mať vykonávateľ (sprostredkovateľ) možnosť vylúčiť túto osobu z poskytnutia prostriedkov mechanizmu. V tomto prípade je tiež potrebné stanoviť opravné prostriedky, ktorými by sa prijímateľ mohol brániť (napr. námietky).	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Danú problematiku zákon už upravuje iným spôsobom.
23	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 17 ods. 3 vlastného materiálu	Žiadame o úpravu poznámky pod čiarou č. 30 k § 17 ods. 3 návrhu zákona. Odôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť, že v rámci § 17 ods. 3 je nesprávne použitý odkaz č. 30 na § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
24	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 4 ods. 3 písm. l) vlastného materiálu	Navrhujeme do ustanovenia § 4 ods. 3 doplniť písm. l) v znení: „l) predkladá orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie správu o zistenej nezrovnalosti.“ Odôvodnenie: V prípade, ak má Úrad vlády SR oznamovať nezrovnalosti Európskej komisii je potrebné, aby Národná implementačná a koordinačná autorita v súvislosti s vykonávaním mechanizmu predkladala správu o zistenej nezrovnalosti orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie. V prípade, ak bude mechanizmus na podporu obnovy a	Zásadná pripomienka	N	V zmysle výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt súhlasí s vyhodnotením a považuje rozpor za odstránený. Pripomienku nie je možné akceptovať. Podľa vyjadrenia EK sa pre nahlasovanie nezrovnalosti bude využívať odlišný postup, ktorý reflektuje skutočnosť, že Plán obnovy a

			odolnosti fungovať prostredníctvom národného monitorovacieho systému predpokladáme, že táto povinnosť Národnej implementačnej a koordinačnej autority bude zabezpečená prostredníctvom tejto evidencie.			odolnosti sa na realizuje formou priameho riadenia zo strany EK (tzv. "direct management"). V návrhu zákona sú zohľadnené požiadavky EK. Nezrovnalosti nahlasuje EK národná implementačná a koordinačná autorita v rámci príloh k žiadosti o platbu na EK (viď. § 4 ods. 4 písm. d) ).
25	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 2 ods. 1 písm. i) vlastného materiálu	V rámci § 2 ods. 1 písm. i) je uvedená definícia nezrovnalosti, pričom k predmetnému odseku sa uvádza poznámka pod čiarou č. 4 s odkazom na čl. 191 nariadenia (EÚ, Euratom) 2018/1046, ktorý definuje dvojité financovanie. Vzhľadom k tomu, že článok 1 ods. 2 nariadenia č. 2988/95 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločností upravuje všeobecnú definíciu nezrovnalosti, navrhujeme písmeno i) definujúce nezrovnalosť z návrhu zákona vypustiť. Definíciu nezrovnalosti navrhujeme riešiť prostredníctvom odkazu na príslušné nariadenie pri prvom použití pojmu nezrovnalosť. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že nariadenie č. 2021/241, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti explicitne neupravuje definíciu nezrovnalosti, platí všeobecná definícia uvedená v článku 1 ods. 2 nariadenia č. 2988/95 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločností. Pre zamedzenie viacerých možností interpretácií považujeme za vhodné písmeno i) vypustiť a definíciu nezrovnalosti navrhujeme riešiť prostredníctvom odkazu na príslušné nariadenie pri prvom použití pojmu nezrovnalosť.	Zásadná pripomienka	ČA	V zmysle výsledku z rozporového konania bol rozpor odstránený. Definícia nezrovnalosti je priamo upravená v texte zákona bez odkazu. Definícia nezrovnalosti v zmysle nariadenia č 2988/95 bola prispôbena potrebám a špecifikám mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti.
26	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 7 ods. 2 vlastného materiálu	V rámci § 7 ods. 2 navrhujeme do zákona zapracovať znenie: „(2) Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie: a) koordinuje ochranu finančných záujmov Európskej únie vykonávanú subjektmi verejnej správy, spolupracuje s nimi a usmerňuje ich činnosť, b) zhromažďuje údaje o nezrovnalostiach od subjektov verejnej správy, c) oznamuje nezrovnalosti Európskej komisii podľa osobitných predpisov na základe údajov poskytnutých od subjektov verejnej správy, d) je koordinačným útvarom pre boj proti podvodom podľa osobitného predpisu <sup>1)</sup> a poskytuje súčinnosť pri administratívnom vyšetrovaní, 2) e) zabezpečuje, koordinuje a monitoruje výmenu informácií medzi subjektmi verejnej správy a vo vzťahu k orgánom Európskej únie, ak ide o podozrenia z podvodov a ďalších protiprávných konaní pri poskytovaní príspevku, f) plní ďalšie úlohy v oblasti ochrany finančných záujmov Európskej únie.3)“ V rámci predmetných odsekov navrhujeme doplniť odkazy: 1) Čl. 12a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach	Zásadná pripomienka	ČA	Text ustanovenia bol upravený. Rozpor bol odstránený.

			vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 18. 9. 2013). 2) Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013. 3) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, čl. 325 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012). V súvislosti s navrhovaným znením si zároveň dovoľujeme požiadať o preformulovanie osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu. Odôvodnenie: Navrhované znenie bližšie špecifikuje konkrétne úlohy Úradu vlády SR pri zabezpečovaní ochrany finančných záujmov Európskej únie.			
27	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	Žiadame o doplnenie ustanovenia upravujúceho povinnosť zverejňovania zmlúv o poskytovaní podpory z mechanizmu v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V rámci navrhovaného zákona absentuje právna úprava vo vzťahu k povinnému zverejňovaniu zmlúv podľa príslušných ustanovení zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec daného zákona. Tieto povinnosti sú stanovené v zmysle platných právnych predpisov.
28	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	Žiadame vysvetliť, akým spôsobom majú byť evidované a následne nahlasované nezrovnalosti v súvislosti s Mechanizmom na podporu obnovy a odolnosti, nakoľko nariadenie (EÚ) 2021/241 tieto postupy neupravuje. Odôvodnenie: V zmysle uvedeného návrhu zákona by mal Úrad vlády SR oznamovať nezrovnalosti Európskej komisii. Avšak v prípade priameho riadenia niektorých programov môžu byť nezrovnalosti evidované priamo z úrovne Európskej komisie. V prípade, ak sa budú na nahlasovanie nezrovnalostí uplatňovať postupy obdobné, ako pri zdieľanom riadení, je potrebné do § 21 návrhu zákona zapracovať podmienky a postupy oznamovania nezrovnalostí Európskej komisii (prostredníctvom systému IMS). V prípade návrhu ustanovenia § 21 je tiež potrebné doplniť mechanizmus sprístupňovania správy o zistenej nezrovnalosti verejnosti, ako aj jednotlivým subjektom zapojeným do systému Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti. Rovnako v návrhu zákona absentujú lehoty na vypracovanie správy o zistenej nezrovnalosti a následné hlásenie nezrovnalostí na Európsku komisiu. V tejto súvislosti tiež absentuje spôsob evidencie nezrovnalostí, t. j. či sa budú nezrovnalosti evidovať elektronicky v národnom monitorovacom	Zásadná pripomienka	<b>ČA</b>	V zmysle výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt súhlasí s vyhodnotením a považuje rozpor za odstránený. Postup nahlasovania nezrovnalostí podľa požiadaviek EK je upravený v § 4 ods. 4 písm. d). Predmetnú evidenciu a nahlasovanie nezrovnalostí voči EK bude zabezpečovať národná implementačná a koordinačná autorita prostredníctvom nového informačného systému plánu obnovy v rámci príloh žiadosti o platbu na EK. Do zákona bolo zapracované nové paragrafové znenie upravujúce informačný systém plánu obnovy. IMS sa podľa vyjadrenia EK nevyužíva.



			systéme, alebo len v systéme nahlasovania nezrovnalostí Európskej komisie (IMS – Irregularity Management System).			
29	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 13 ods. 2	Žiadame na konci odstavca vložiť novú vetu: „Vykonávateľ po predchádzajúcom písomnom schválení národnou implementačnou a koordinačnou autoritou má právo určiť dodatočné podmienky výzvy s prihliadnutím na danú investíciu.“	Obyčajná pripomienka	ČA	Do návrhu zákona bola zapracovaná nová úprava.
30	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 8 ods. 3	Žiadame vložiť nový odsek 3, ktorý bude znieť: „(3) Vykonávateľ, sprostredkovateľ a prijímateľ sú povinní predchádzať dvojitému financovaniu z prostriedkov mechanizmu a z fondov Európskej únie alebo z iných programov Európskej únie, a sú povinní oznámiť národnej implementačnej a koordinačnej autorite podozrenie o jeho možnom vzniku.“	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
31	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K § 12 vlastného materiálu	Navrhujeme, aby bol za § 12 ods. 8 doplnený nový odsek, v zmysle ktorého: „Prostriedky mechanizmu nemôže vykonávateľ poskytnúť osobe, ktorá bola vylúčená z účasti na postupoch udeľovania príspevku v zmysle osobitného predpisu.1)“ V rámci predmetného odseku zároveň navrhujeme doplniť odkaz: 1) článok 135 a nasl. nariadenia (EÚ, Euratom) 2018/1046. Odôvodnenie: V zmysle článku 135 ods. 1 nariadenia o rozpočtových pravidlách Európska komisia zriadila a prevádzkuje systém včasného odhaľovania rizika a vylúčenia s cieľom chrániť finančné záujmy EÚ. Účelom systému včasného odhaľovania rizika a vylúčenia je (1) včasné odhalenie osôb alebo subjektov, ktoré predstavujú riziko pre finančné záujmy EÚ; (2) vylúčenie osôb alebo subjektov, ktoré sa nachádzajú v jednej zo situácií vyžadujúcich si vylúčenie v zmysle článku 136 ods. 1 a (3) uloženie peňažnej sankcie príjemcovi finančných prostriedkov podľa článku 138 nariadenia o rozpočtových pravidlách. Systém včasného odhaľovania rizika a vylúčenia sa uplatňuje na: (1) účastníkov a príjemcov finančných prostriedkov; (2) subjekty, ktorých spôsobilosti má záujemca či uchádzač v úmysle využiť, alebo subdodávateľov dodávateľa; (3) každú osobu alebo každý subjekt, ktoré prijímajú finančné prostriedky Únie, ak sa rozpočet plní podľa článku 62 ods. 1 prvého pododseku písm. c) a článku 154 ods. 4 na základe informácií oznámených v súlade s článkom 155 ods. 6 nariadenia o rozpočtových pravidlách; (4) každú osobu alebo každý subjekt, ktoré prijímajú finančné prostriedky Únie v rámci finančných nástrojov výnimočne implementovaných v súlade s článkom 62 ods. 1 prvým pododsekom písm. a) nariadenia o rozpočtových pravidlách; (5) účastníkov alebo príjemcov finančných prostriedkov, o ktorých subjekty, ktoré plnia rozpočet v súlade s článkom 63, poskytli	Obyčajná pripomienka	N	Zákon bol upravený, § 12 upravuje podmienky, za ktorých vykonávateľ nemôže poskytnúť prostriedky mechanizmu žiadateľovi. Ďalšie ustanovenia zákona (§ 7) zabezpečujú postavenie orgánu zabezpečujúceho ochranu finančných záujmov EÚ, s ktorým bude národná implementačná a koordinačná autorita, ako aj vykonávatelia, spolupracovať.

			informácie zaslané v súlade s pravidlami platnými v jednotlivých odvetviach, v súlade s článkom 142 ods. 2 písm. d) nariadenia o rozpočtových pravidlách a (6) sponzorov uvedených v článku 26 nariadenia o rozpočtových pravidlách. Vzhľadom k tomu, že mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti predstavuje jeden zo spôsobov priameho riadenia Európskej komisie je potrebné zabezpečiť, aby vykonávatelia neposkytovali prostriedky mechanizmu subjektom, ktoré Komisia vylúčila z možnosti prijímania finančných prostriedkov z rozpočtu EÚ. Vylúčené subjekty sú sústredené v databáze Systému včasného odhaľovania rizika a vylúčenia (EDES), ktorú zriadila a prevádzkuje Európska komisia.			
32	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	Dávame na zváženie prehodnotenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona vzhľadom na deklarované vylúčenie aplikácie Správneho poriadku. Odôvodnenie: V zmysle § 12 ods. 5 návrhu zákona sa stanovuje, že na poskytovanie prostriedkov mechanizmu sa nevzťahuje Správny poriadok, ak § 19 neustanovuje inak. Ustanovenie § 19 však upravuje len vysporiadanie finančných vzťahov. Vzhľadom na vylúčenie aplikácie Správneho poriadku vo vzťahu k rozhodovaniu o žiadosti o poskytnutie prostriedkov mechanizmu si dovoľujeme navrhnúť podrobnejšie rozpracovanie pravidiel rozhodovacieho procesu, vrátane lehôt a opravných prostriedkov. Ako príklad uvádzame chýbajúce poučenie o možnosti podania opravného prostriedku v oznámení o neschválení žiadosti v zmysle § 14 ods. 7, ako aj absentujúcu úpravu právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia o poskytnutí prostriedkov mechanizmu podľa § 17.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený. Prišlo k úprave zákona v spôsobe poskytovania prostriedkov mechanizmu. Správny poriadok sa vylučuje, okrem rozhodovania o námietkach podľa § 16.
33	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K doložke vybraných vplyvov	Odporúčam zosúladiť konštatovanie v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy a konštatovanie v doložke vybraných vplyvov ohľadne vplyvu predkladaného návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Upozorňujem, že v doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu a v bode 10. Poznámky predkladateľ uvádza žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie a v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy konštatuje, že predkladaný návrh zákona má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
34	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny)	K doložke vybraných vplyvov	V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia v súlade s minimálnymi obsahovými požiadavkami pre tento bod doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.

	Slovenskej republiky)		vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
35	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 12 ods. 10 písm. c)	Odporúčam v Čl. I § 12 ods. 10 písm. c) slová „v čase v zmluve podľa § 16“ nahradiť slovami „v čase určenom v zmluve podľa § 16“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby lepšej zrozumiteľnosti a jednoznačnosti.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
36	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K osobitnej časti dôvodovej správy k § 14	Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 14 vo štvrtom odseku znenie druhej vety nahradiť znením: „Oznámenie rozhodnutia o žiadosti na poskytnutie prostriedkov mechanizmu v podobe jej schválenia alebo neschválenia je viazané jednak na posúdenie splnenia podmienok poskytnutia prostriedkov mechanizmu, ale rovnako aj na výške finančných prostriedkov, ktoré môže vykonávateľ žiadateľovi poskytnúť.“. Odôvodnenie: Za účelom odstránenia interpretačných nejasností.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
37	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 14	Odporúčam Čl. I § 14 doplniť v tom zmysle, aby medzi náležitosťami oznámenia rozhodnutia o žiadosti na poskytnutie prostriedkov mechanizmu v podobe jej schválenia alebo neschválenia bola uvedená aj možnosť, akou sa žiadateľ v konaní môže domôcť nápravy, ak sa domnieva, že boli porušené ustanovenia zákona alebo bolo nesprávne zistené nesplnenie podmienok uvedených vo výzve v súlade s navrhovaným § 15. Odôvodnenie: Z potreby presnej a jednoznačnej právnej úpravy.	Obyčajná pripomienka	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
38	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 17 ods. 3	Odporúčam v Čl. I § 17 ods. 3 štvrtej vete nad slovami „autorizované podľa osobitného predpisu“ odkaz „30“ nahradiť odkazom „XY“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov upravuje autorizáciu a preukazovanie oprávnenia konať v mene inej osoby.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, text zákona bol upravený, pri postupe poskytovania prostriedkov mechanizmu nebude vykonávateľ vydávať rozhodnutie o poskytnutí prostriedkov.
39	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 17	Odporúčam v Čl. I § 17 ustanoviť proces kontroly, resp. posúdenia oprávnenosti poskytnutia prostriedkov mechanizmu, v prípade že osoba vykonávateľa je zhodná s osobou prijímateľa, a to pred poskytnutím prostriedkov mechanizmu (napríklad vyjadrením alebo rozhodnutím národnej implementačnej a koordinačnej autority). Zároveň odporúčam v Čl. I § 17 ods. 4 ustanoviť lehotu na zverejnenie rozhodnutia, prípadne odporúčam podmieniť poskytnutie prostriedkov mechanizmu právoplatnosťou rozhodnutia a zverejnením rozhodnutia. Zároveň	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, text zákona bol upravený, pri postupe poskytovania prostriedkov mechanizmu nebude vykonávateľ vydávať rozhodnutie o poskytnutí prostriedkov. Na uvedené sa vzťahuje § 5 ods. 5 a 6.

			upozorňujem, že aj napriek tomu, že rozhodnutie sa nevydáva v správnom konaní, ide o individuálny správny akt, v ktorom sa rozhoduje o právach a povinnostiach prijímateľa. Orgán, ktorý rozhodnutie vydáva, by nemal rozhodovať o vlastných právach a povinnostiach. Odôvodnenie: Vydanie rozhodnutia vykonávateľa o poskytnutí prostriedkov mechanizmu prijímateľovi, ak tieto osoby sú zhodné, nemožno považovať za dostatočne transparentné, napriek tomu, že vykonávateľ je povinný toto rozhodnutie zverejniť.			
40	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 13	Odporúčam Čl. I § 13 doplniť aj o možnosť zmeny výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti a podmienky, za akých je možné výzvu zmeniť. Odôvodnenie: Na základe praktických skúseností z implementácie európskych štrukturálnych a investičných fondov je potrebné doplniť možnosť zmeny výzvy a jej podmienky obdobne ako v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Po vyhlásení výzvy môže dôjsť k legislatívnym zmenám, ktoré spôsobia nemožnosť schváliť projekty podľa výzvy resp. môže sa zistiť nedostatok alebo pochybenie v pôvodnom texte výzvy. Zrušenie výzvy a nové vyhlásenie môže byť zbytočne zdĺhavé oproti jednoduchšej možnosti zmeniť výzvu transparentným spôsobom.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený. V § 14 ods. 7 je upravený spôsob zmeny formálnych náležitostí výzvy. Vykonávateľ je oprávnený zmeniť podmienky podľa poskytnutia prostriedkov mechanizmu uvedené vo výzve, ak táto zmena nevyvolá zmenu v posudzovaní už predložených žiadostí. V ostatných prípadoch môže vykonávateľ v zmysle §14 ods. 6 výzvy zrušiť a vypísať nanovo.
41	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 13 ods. 4	Odporúčam v Čl. I § 13 ods. 4 druhej vete slová „do vyhodnotenia prvej žiadosti podanej na základe výzvy“ nahradiť slovami „do vydania prvého rozhodnutia o žiadosti podanej na základe výzvy“. Odôvodnenie: Úprava v súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy k § 13, čím sa zabezpečí jednoznačný status konania o žiadosti o poskytnutie prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 13 predkladateľ uvádza: „Ak ide o výzvu končiacu konkrétnym dátumom, môže ju vykonávateľ zrušiť aj po uplynutí tohto dátumu, a to do vydania prvého rozhodnutia o žiadosti podanej na základe výzvy.“.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Vykonávateľ nebude vydávať rozhodnutie o poskytnutí prostriedkov.
42	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K doložke vybraných vplyvov	Odporúčam upraviť doložku vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky, v ktorej sú vybrané vplyvy identifikované ako žiadne a zároveň je uvedené, že „Jednotlivé vplyvy budú teda uvedené v materiáli, ktorým vláda SR schváli Plán obnovy a odolnosti“. V navrhovanom materiáli Plán obnovy a odolnosti v znení predloženom do pripomienkového konania je uvedené, že „predkladaný Plán obnovy a odolnosti Slovenskej republiky ako samostatný strategický dokument nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, sociálny vplyv, vplyv na podnikateľské prostredie, životné prostredie, informatizáciu spoločnosti, služby verejnej správy pre občana	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.

			a manželstvo, rodičovstvo a rodinu“. Ďalej je v tomto materiáli uvedené, že len „pomenúva oblasti reforiem a investície, vplyvy podľa zákonom definovanej doložky vplyvov budú posudzované individuálne, vždy pri rozhodovaní o konkrétnej zmene legislatívy a procesu alebo pri schvaľovaní investície“. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné zosúladiť informácie uvádzané v predloženej doložke vybraných vplyvov s informáciami týkajúcimi sa hodnotenia vybraných vplyvov uvedenými v navrhovanom materiáli Plán obnovy a odolnosti.			
43	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 8 ods. 1	Odporúčam v Čl. I § 8 ods. 1 upraviť z dôvodu, že slová „doplnkovo“ a „komplementárne“ sú synonymami a je potrebné použiť jeden z uvedených výrazov. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby jednoznačnej právnej úpravy.	Obyčajná pripomienka	N	Text bol zmenený tak, že pripomienka stratila význam, pričom výrazy "doplnkovo" a "komplementárne" boli adekvátne upravené.
44	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 14 ods. 3	Odporúčam v Čl. I § 14 ods. 3 na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „alebo oznámi tieto skutočnosti žiadateľovi a písomne ho vyzve, aby sa k týmto skutočnostiam opätovne vyjadril a žiadosť doplnil.“. Odôvodnenie: Na základe praktických skúseností z implementácie európskych štrukturálnych a investičných fondov je potrebné doplniť možnosť opätovného vyzvania na doplnenie náležitostí, keďže sa môže stať, že žiadateľ nepochopí jasne požiadavku vykonávateľa mechanizmu resp. doplnenie alebo vysvetlenie nejasností nebude postačujúce. V praxi sa stáva aj to, že individuálne už raz bolo žiadané o doplnenie náležitostí k nejakej podmienke a následne je potrebné žiadať iné doplnenie k tej istej podmienke od všetkých žiadateľov vrátane tých, ktorí už pred tým o doplnenie boli požiadaní.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
45	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 11 ods. 2	Odporúčam v Čl. I § 11 ods. 2 vypustiť slová „ktoré navrhne národná implementačná a koordinačná autorita a“. Odôvodnenie: Znenie navrhovaného § 11 ods. 2 ako ho navrhuje predkladateľ nie je presné, pretože vláde Slovenskej republiky krízové opatrenia predkladá predseda vlády Slovenskej republiky, ktorému ich navrhuje národná implementačná a koordinačná autorita.	Obyčajná pripomienka	ČA	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom.
46	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	Všeobecná pripomienka	Odporúčam, aby všetky povinnosti upravené v predložennom návrhu zákona týkajúce sa zverejňovania na webovom sídle vykonávateľa boli upravené v tom zmysle, aby okrem zverejňovania na webovom sídle vykonávateľa bola ustanovená povinnosť zároveň zverejňovať aj na jednom spoločnom mieste, napr. webovom sídle národnej implementačnej a koordinačnej autority. Odôvodnenie: Z dôvodu prehľadnosti a centralizovania uvedených informácií.	Obyčajná pripomienka	A	Pripomienka bude zohľadnená v Systéme implementácie.

47	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 7 ods. 3	Odporúčam v Čl. I § 7 ods. 3 zväziť doplnenie o možnosť odmietnutia poskytnutia informácie alebo súčinnosti osobami uvedenými v navrhovanom § 7 ods. 3, ak by sa tým porušili osobitné predpisy. Odôvodnenie: V Čl. I § 7 ods. 3 odporúčam zväziť vzhľadom na ustanovenie navrhovaného § 5 ods. 5 analogicky úpravu možnosti odmietnutia poskytnutia informácie alebo súčinnosti osobami uvedenými v navrhovanom § 7 ods. 3, t.j. národnou implementačnou a koordinačnou autoritou, vykonávateľom, sprostredkovateľom, prijímateľom, dodávateľom, subdodávateľom a inými osobami, ak by sa tým porušili osobitné predpisy.	Obyčajná pripomienka	N	Povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov týmto zákonom nie sú dotknuté.
48	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 2	Odporúčam v Čl. I § 2 Základných ustanoveniach zväziť doplnenie vymedzenia pojmu „reforma“, keďže obsahom plánu obnovy a odolnosti sú reformy a investície. Predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 uvádza: „Definuje sa plán obnovy a odolnosti ako dokument upravený v nariadení, ktorý zahŕňa všetky investície a reformy, ku ktorým sa členský štát zaviazal voči Európskej komisii.“. Odôvodnenie: V Čl. I § 2 Základné ustanovenia je vymedzený pojem „investície“ a nie je vymedzený pojem „reforma“.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
49	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 11 ods. 2	Odporúčam Čl. I § 11 ods. 2 preformulovať tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sú krízové opatrenia. Odôvodnenie: Podľa predloženého návrhu sú „krízové opatrenia súborom opatrení spolu s časovým harmonogramom ich zavedenia, lehotami ich splnenia a spôsobom ich vyhodnotenia, ktoré navrhne národná implementačná a koordinačná autorita a ktoré schváli vláda“. Odporúčam, aby krízové opatrenia boli primárne definované tak, že ide o opatrenia, ktoré majú viesť k náprave ohrozenej realizácie investície alebo reformy.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený v § 2 písm. k).
50	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 5 ods. 5	Odporúčam v Čl. I § 5 ods. 5 druhej vete nad slovom „predpisy“ odkaz „14“ nahradiť odkazom „13“. Odôvodnenie: Ustanovenie v Čl. I § 5 ods. 5 druhá veta upravuje možnosť osôb odmietnuť poskytnutie informácie alebo súčinnosti iba, ak by tým porušili osobitné predpisy; uvedenými osobitnými predpismi sú zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 27 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Obyčajná pripomienka	N	Text bol zmenený tak, že pripomienka stratila význam. Povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov týmto zákonom nie sú dotknuté.
51	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	Všeobecná pripomienka	Odporúčam predkladaný návrh doplniť o ustanovenia týkajúce sa informačného monitorovacieho systému, tak ako tomu je v § 49 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z dôvodu štandardizovania	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.

	Slovenskej republiky)		procesov riadenia a implementácie plánu obnovy a odolnosti na úrovni Slovenskej republiky zahŕňajúci relevantné informačné a finančné toky, ako sú napríklad platby, nezrovnalosti, vymáhanie.			
52	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 22	Zásadne žiadam v Čl. I § 22 ods. 3 písm. e) a ods. 7 a 8 upraviť v nadväznosti na navrhovaný § 5 ods. 4 v tom zmysle, aby v prípade, ak je vykonávateľ a prijímateľ tá istá osoba, neboli všetci zamestnanci vykonávateľa zároveň aj zainteresované osoby na strane žiadateľa a teda vylúčené z prípravy výzvy a schvaľovania žiadostí. Odôvodnenie: Podľa znenia, ako ho navrhuje predkladateľ by v prípade, ak je vykonávateľ a prijímateľ tá istá osoba, boli všetci zamestnanci vykonávateľa zároveň aj zainteresované osoby na strane žiadateľa a teda vylúčené z prípravy výzvy a schvaľovania žiadostí.	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený v § 23 (prišlo k prečíslovaniu paragrafov).
53	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	Všeobecná pripomienka	Vzhľadom na článok 18 ods. 4 písm. r) a článok 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti odporúčam úzku spoluprácu s Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, t.j. orgánom, ktorý plne zodpovedá za súčasný systém evidencie, monitorovania a riadenia čerpania financií z fondov Európskej únie pre Programové obdobie 2014-2020 (článok 125 ods. 2 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006), zároveň ako bývalý orgán v Programovom období 2007-2013 zodpovedným tak isto za systém evidencie, monitorovania a riadenia čerpania financií z fondov Európskej únie (článok 60 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 1083/2006 z 11. júla 2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1260/1999). Týmto poukazujem na plnú skúsenosť s komplexným existujúcim systémom evidencie, monitorovania a riadenia čerpania financií z fondov Európskej únie, ktorý tvorí základnú požiadavku vyplývajúcu z nariadení rady resp. európskeho parlamentu a ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia fondov Európskej únie. V rámci spolupráce sa vytvorí	Obyčajná pripomienka	N	Uvedená pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona.

			jednotný ucelený komplexný systém pre evidenciu poskytnutých všetkých financií z programov a nástrojov Európskej únie. Tak isto ide o zrýchlené overenie, či nedochádza k duplicite financovania.			
54	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 4	Zásadne žiadam Čl. I § 4 doplniť o nový odsek v tom zmysle, aby národná implementačná a koordinačná autorita vykonávateľom a ostatným dotknutým osobám poskytovala súčinnosť a všetky potrebné informácie, ktoré má k dispozícii zo svojej činnosti a na základe svojich kompetencií podľa predloženého návrhu zákona a o ktorých sa vykonávatelia alebo dotknuté osoby nemajú inak ako dozvedieť. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 4 ods. 5 národná implementačná a koordinačná autorita je pri plnení svojich úloh podľa predloženého zákona oprávnená požadovať od vykonávateľa, sprostredkovateľa, prijímateľa a iných osôb informácie a súčinnosť a tieto osoby sú povinné požadované informácie a súčinnosť poskytnúť. Podľa navrhovaného § 5 ods. 3 písm. g) je vykonávateľ pri realizácii investície a reformy povinný poskytnúť národnej implementačnej a koordinačnej autorite informácie o plnení plánu obnovy a odolnosti, o postupe pri realizácii investície alebo reformy a o plnení a dosahovaní cieľov a míľnikov. V zásadnej pripomienke navrhovanou povinnosťou pre národnú implementačnú a koordinačnú autoritu dôjde ku korelácii s príslušnými povinnosťami vykonávateľov a ostatných osôb podľa predloženého návrhu zákona.	Zásadná pripomienka	ČA	V zmysle výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt súhlasí s vyhodnotením a považuje rozpor za odstránený.  Požadovanú úpravu považujeme za nadbytočnú. Národná implementačná a koordinačná autorita koordinuje vykonávanie plánu obnovy a odolnosti a v tej súvislosti plní všetky úlohy tak, aby bol Plán obnovy a odolnosti riadne implementovaný. Text zákona upravuje súčinnosť národnej implementačnej a koordinačnej autority s jednotlivými vykonávateľmi v § 4 a § 5 tak, ako to predpokladá implementačná štruktúra a systém riadenia mechanizmu. V § 4 ods. 2 sú vyčerpávajúco popísané úlohy národnej implementačnej a koordinačnej autority. Zároveň upozorňujeme na aplikáciu § 38 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z., v zmysle ktorého: "Ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy pri plnení svojich úloh úzko spolupracujú. Vymieňajú si potrebné informácie a podklady a prerokúvajú s inými ministerstvami opatrenia, ktoré sa ich dotýkajú."
55	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K Čl. I § 12 ods. 7	Zásadne žiadam v Čl. I § 12 znenie odseku 7 upraviť v tom zmysle, že prostriedky mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti nemôže vykonávateľ poskytnúť osobe, ktorá by po ich poskytnutí mala povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a ktorá nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora. Odôvodnenie: Partnerom verejného sektora sa osoba stane až prijímaním finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu, čo sa stane podľa navrhovaného § 12 ods. 2 predkladaného návrhu zákona až po nadobudnutí účinnosti zmluvy alebo na základe platného rozhodnutia. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 12 sa uvádza: „Pokiaľ má prijímateľ povinnosť byť	Zásadná pripomienka	A	Uvedené ustanovenie bolo vypustené z dôvodu nadbytočnosti, keďže zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora je priamo aplikovateľný. Zámerom predkladateľa však je eliminovať prípadné pochybenia a nevytvárať nadbytočnú administratívu súvisiacu s prípadným predčasným ukončovaním zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu. Vykonávateľ (prípadne aj sprostredkovateľ) môže žiadateľovi, ktorému vzniká povinnosť



			<p>zapísaný do registra partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora, zmluva s prijímateľom nemôže byť uzavretá skôr, ako je táto podmienka splnená.“. Upozorňujem, že pred podpisom zmluvy mu taká povinnosť podľa § 2 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ešte nevznikla a je to na jeho dobrovoľnosti vopred sa zapísať do predmetného registra. Overiť podmienku podľa navrhovaného § 12 ods. 7 predkladaného zákona by mal však vykonávateľ pred podpisom zmluvy. V tom čase však prijímateľ ešte nemá povinnosť byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora a teda vykonávateľ nemôže túto podmienku stanoviť vo výzve ako podmienku poskytnutia a overiť si jej plnenie.</p>			<p>zapísať sa do registra partnerov verejného sektora, vytvoriť priestor na zápis pred uzatvorením zmluvy.</p>
56	<p>MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)</p>	<p>K Čl. I § 4 ods. 3</p>	<p>Zásadne žiadam v Čl. I § 4 ods. 3 vypustiť písmeno g). Odôvodnenie: Úprava v Čl. I § 4 ods. 3 písm. g), podľa ktorej národná implementačná a koordinačná autorita v súvislosti s vykonávaním mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti overuje a hodnotí predpoklady vykonávateľa na plnenie jeho úloh podľa predkladaného návrhu zákona, je neopodstatnená vzhľadom k zneniu navrhovaného § 5 ods. 1, podľa ktorého je vykonávateľom ústredný orgán štátnej správy pričom jeho kompetencie sú určené zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a je zahrnutý do plánu obnovy a odolnosti, ktorý schvaľuje vláda Slovenskej republiky a Európska komisia. Zároveň v predkladanom návrhu zákona nie je upravené, aké predpoklady má vykonávateľ splniť. Podľa navrhovaného § 4 ods. 3 písm. i) národná implementačná a koordinačná autorita v súvislosti s vykonávaním mechanizmu schvaľuje výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie prostriedkov mechanizmu. Podľa navrhovaného § 4 ods. 3 písm. j) národná implementačná a koordinačná autorita udeľuje písomný súhlas s poverením sprostredkovateľa podľa navrhovaného § 5 ods. 2. Ide o právomoci pre národnú implementačnú a koordinačnú autoritu, ktoré vyplývajú z jej hlavnej zodpovednosti za vykonávanie plánu obnovy a odolnosti. Nie je však možné akceptovať, aby národná implementačná a koordinačná autorita (Ministerstvo financií Slovenskej republiky) overovala a hodnotila predpoklady vykonávateľov, čo môžu byť len ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy určené vládou Slovenskej republiky na plnenie úloh vyplývajúcich z plánu obnovy a odolnosti v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii</p>	<p>Zásadná pripomienka</p>	<p>N</p>	<p>V zmysle výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt súhlasí s vyhodnotením a považuje rozpor za odstránený.</p> <p>Pripomienku nie je možné akceptovať. Jedným zo základných princípov Plánu obnovy a odolnosti je zameranie na dosahovanie plnenia stanovených míľnikov a cieľov od začiatku spustenia implementačného procesu. Za týmto účelom sú národná implementačná a koordinačná autorita, ako aj vykonávatelia, povinní nastaviť svoje odborné, personálne a materiálne predpoklady takým spôsobom, aby implementačná fáza úspešne naštartovala čo najskôr. Z tohto dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť adekvátne oprávnenia pre národnú implementačnú a koordinačnú autoritu tak, aby mohla overiť splnenie týchto predpokladov u vykonávateľov.</p> <p>Vzhľadom na zodpovednosť národnej implementačnej a koordinačnej autority za koordináciu a implementáciu Plánu obnovy a odolnosti a vzhľadom na požiadavku EK preukázať splnenie uvedených predpokladov na úrovni jednotlivých subjektov podieľajúcich</p>

			ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Investície alebo reformy, za ktoré budú vykonávatelia zodpovední, zodpovedajú ich zákonnej vecnej kompetencii a pôsobnosti.			sa na implementácii Plánu obnovy a odolnosti, nie je možné uvedenú úlohu vypustiť. Predpokladá sa, že vykonávateľ má zabezpečené odborné, personálne a materiálne predpoklady na vykonávanie úloh podľa zákona, a teda národná implementačná a koordinačná autorita bude môcť uvedené potvrdiť.
57	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 22	Dávame do pozornosti, že konflikt záujmov hrozí pri žiadateľoch s majetkovou účasťou štátu alebo územnej samosprávy. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby zodpovedná inštitúcia (MF SR) pripravila modelové opatrenia pre vykonávateľov pre odstránenie konfliktov záujmov pri žiadateľoch s majetkovou účasťou štátu a územnej samosprávy. Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu právnej istoty, navrhujeme tiež zmeniť znenie § 22 ods. 11 písm. b) nasledovným spôsobom: vykonávateľ bude oprávnený odstúpiť/vypovedať zmluvu podľa § 22 ods. 11 písm. b) len ak sa preukáže, že konflikt záujmov narušil nestranný, transparentný, nediskriminačný, efektívny, hospodárny a objektívny výkon úlohy vykonávateľa pri vykonávaní mechanizmu. Zpracovanie navrhovanej zmeny v § 22 ods. 11 písm. b) podporuje aj fakt, že inštitút konfliktu záujmov je zapracovaný aj v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pričom tento zákon neustanovuje sankciu za samotnú existenciu konfliktu záujmov, ako je odstúpenie/vypovedanie zmluvy.	Zásadná pripomienka	ČA	Konflikt záujmov pri žiadateľoch s majetkovou účasťou štátu bol upravený v § 23 ods. 3 písm. d). Druhú časť pripomienky ohľadom následku v prípade zisteného konfliktu záujmov (právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu) nie je možné akceptovať, nakoľko jednou zo základných zásad poskytovania prostriedkov mechanizmu je predchádzať korupcii, podvodom a konfliktom záujmov, odhaľovať ich a naprávať ich, a prijímať adekvátne opatrenia na zamedzenie ich vzniku. Z tohto dôvodu v prípade zistenia konfliktu záujmov bude vykonávateľ alebo sprostredkovateľ povinný prijať niektoré z opatrení podľa § 23 ods. 8, pričom jedným z týchto opatrení je odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.
58	SSE, a.s. (Stredoslovenská energetika, a.s.)	§ 22 ods. 3 písm. d)	Navrhujeme znenie § 22 ods. 3 písm. d) upraviť nasledovne: „d) spoločník právnickej osoby, ktorá je žiadateľom, prijímateľom, dodávateľom alebo subdodávateľom; zainteresovanou osobou na strane žiadateľa alebo prijímateľa nie je vykonávateľ ani sprostredkovateľ, ktorý je spoločníkom, alebo vykonáva práva spoločníka v právnickej osobe, ktorá je žiadateľom alebo prijímateľom.“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že vykonávateľmi sú podľa návrhu zákona ústredné orgány štátnej správy (vrátane ministerstiev), ktoré vykonávajú aj akcionárske práva Slovenskej republiky vo viacerých obchodných spoločnostiach, ktoré sa môžu uchádzať o poskytnutie prostriedkov mechanizmu. Z dôvodu právnej istoty preto považujeme za vhodné výslovne uviesť, že vykonávateľ a ak by vykonávateľ poveril niektorými vecami aj sprostredkovateľa, tak aj sprostredkovateľ, v takýchto prípadoch nie sú zainteresovanou osobou.	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený v § 23.

59	SEAS (Slovenské elektrárne, a.s.)	Čl. I § 22 odsek 3 písm. d)	V čl. I § 22 odsek 3 písm. d) znie: „d) spoločník právnickej osoby, ktorá je žiadateľom, prijímateľom, dodávateľom alebo subdodávateľom a ktorým nie je orgán štátnej správy,“. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je eliminovať stav, kedy zainteresovanou osobou bude orgán štátnej správy, ktorý je zároveň akcionárom spoločnosti. V prípade niektorých spoločností, v ktorých vykonáva akcionárske práva napr. MH SR, by mohla nastať situácia, že spoločnosti by boli v konflikte záujmov a nemohli by sa uchádzať o prostriedky z tohto mechanizmu, ktoré by malo v gescii MH SR.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 23.
60	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. III bodu 5 § 20b ods. 4	Odporúčame za slovami „24c znie“ doplniť dvojbodku.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
61	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. III bodu 4	Odporúčame novelizačný bod formulovať nasledovne: „V §19a ods.1 sa číslo „10“ nahrádza číslom „11“.“.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať, text zákona bol upravený iným spôsobom.
62	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. III bodu 3	Odporúčame novelizačný bod formulovať nasledovne: „V § 2 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová „a prostriedky mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti.“.“.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať, text zákona bol upravený iným spôsobom.
63	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. I § 23 ods. 2 písm. f)	Odporúčame do poznámky pod čiarou k odkazu 38 uviesť odkaz na zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 2 obsahuje vymedzenie pojmu „osobné údaje“.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
64	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. I § 14 ods. 1	Odporúčame doplniť predkladanie žiadostí aj elektronickou formou.	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Predkladanie žiadostí elektronickou formou nie je týmto zákonom vylúčené.

65	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. I § 12 odporúčame	- v odseku 1 na koniec úvodnej vety pripojiť slová „prijímateľovi, ktorý“ a vypustiť ich z jednotlivých písmen, - v odseku 2 priamo do textu zákona pre jednoznačnejší výklad uviesť, či môže alebo nemôže uzavrieť zmluvu s Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou (MF SR) priamo aj sprostredkovateľ. Národná implementačná a koordinačná autorita (MF SR) môže v prípade, ak dá písomný súhlas uzatvoriť zmluvu priamo so Sprostredkovateľom samozrejme za predpokladu, že vykonávateľ poverí vykonávaním časti svojich úloh sprostredkovateľa. Podľa § 5 ods. 2 „Vykonávateľ nemôže poveriť sprostredkovateľa vyplácaním prostriedkov mechanizmu prijímateľovi a preskúmaním neschválenia žiadosti o poskytnutie prostriedkov mechanizmu (ďalej len „žiadost“) na základe podnetu na preskúmanie neschválenia žiadosti (ďalej len „podnet“).“ Uvedené ustanovenie nevylučuje, že vykonávateľ môže poveriť sprostredkovateľa podpisom písomnej zmluvy.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text zákona bol upravený. Sprostredkovateľ plní úlohy vykonávateľa v dohodnutom rozsahu. Sprostredkovateľ môže byť poverený úlohou uzatvárať zmluvy s prijímateľmi.
66	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. I § 10 ods. 2	Odporúčame zväziť doplnenie ustanovenia o to, kto zasiela finančné prostriedky vykonávateľovi. Platí, že výdavky idú zo strany EK na účty Národnej implementačnej a koordinačnej autority (MF SR) a tá ich formou výdavkov zasiela vykonávateľovi a vykonávateľ následne prijímateľovi. Ustanovenie o tom, kto zasiela finančné prostriedky vykonávateľovi však absentuje.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text zákona upravuje rozpočtové pravidlá mechanizmu v § 9.
67	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. I § 8 ods. 2	Odporúčame uviesť celý Čl. 9 nariadenia (EÚ) 2021/241 v znení: „Reformy a investičné projekty môžu získať podporu z iných programov a nástrojov Únie za predpokladu, že takáto podpora nepokrýva rovnaké náklady.“, ktorý obsahuje v texte, že sa tým myslí nepokryvanie rovnakých nákladov z viacerých programov EÚ.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text zákona bol upravený s ohľadom na zabránenie dvojitému financovaniu v iných ustanoveniach.
68	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K Čl. I § 2 odporúčame	- slovo „rozumie“ nahradiť slovom „je“, - zväziť doplnenie definície partnera projektu, ktorý by sa spolupodieľal na realizácii projektu spolu s prijímateľom (obdobne ako je partner definovaný zákonom č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). V rámci mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti sa môžu v budúcnosti realizovať aj projekty, ktoré by realizoval prijímateľ v spolupráci s viacerými subjektami, ktorými by boli partneri projektu. Takáto forma sa používa aj pri projektoch financovaných z EŠIF.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko implementačná štruktúra nepredpokladá zapojenie partnerov projektu.
69	MZSR (Ministerstvo zdravotníctva)	K § 2	V § 2 návrhu zákona odporúčame v záujme jednoznačnosti textu zaviesť aj definíciu pojmu „subdodávateľ“.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 2 písm. g).

	Slovenskej republiky)					
70	MZSR (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky)	K § 5 ods. 5	V § 5 ods. 5 návrhu zákona odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 14. Máme za to, že predkladateľ zákona nesprávne odkazuje na definíciu míľnikov a cieľov v Nariadení Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 2021/241, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti. Poznámka pod čiarou k odkazu 13 odkazuje na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
71	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K zneniu celého § 2	Považujeme ho za neúplný a z hľadiska samotného zámeru zákona ošetriť postupy týkajúce sa plánu obnovy, ako aj mechanizmu jeho financovania, za nevyvážený.	Zásadná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu neurčitosti. Uvádzame, že text zákona bol upravený a spresnený.
72	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K §1	Predmetom zákona by malo byť vymedzenie zodpovednosti jednotlivých dotknutých inštitúcií vo vzťahu k: a) implementácii a monitorovaniu plánu obnovy, ako aj jeho prípadnej zmeny počas implementácie, b) právam, povinnostiam a úlohám v zmysle nariadenia o finančnom nástroji pre obnovu a odolnosť / RRF. Predložený návrh zákona sa viac zameriava na otázky finančného riadenia mechanizmu v podmienkach SR a hlbšie nerieši úlohy spojené so samotným plánom obnovy SR, vid' a). Ak v zmysle § 1 pre účely tohto zákona ide o úpravu právnych vzťahov pri vykonávaní plánu obnovy a odolnosti a súčasne sa ako „mechanizmus“ označujú „finančné vzťahy pri vykonávaní mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti“, potom je na mieste otázka do akej miery je jeho zámerom upraviť nielen otázky finančného riadenia, ale aj pravidlá a podmienky týkajúce sa samotného plánu obnovy, tzn. jeho implementácie a monitorovania. Inými slovami zámerom predloženého návrhu zákona by mala byť nielen právna úprava mechanizmu finančného riadenia, ale aj právna úprava implementácie a monitorovania samotného Plánu obnovy a odolnosti SR.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Návrh bol upravený. V relevantných prípadoch sa rozlišuje medzi vykonávaním mechanizmu a vykonávaním Plánu obnovy a odolnosti.
73	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K § 2: k písmenu d) a e)	Aj po zohľadnení textu v § 16 a § 17 nepovažujeme zadefinovanie pojmov „žiadateľ“ a „prijímateľ“ za dostatočné. Súčasne v tomto paragrafe chýba nielen definícia „vykonávateľa“, ale aj definície ďalších pojmov (napr. reformy) a subjektov ktoré podľa úvahy predkladateľa návrhu zákona majú vstupovať do procesov implementácie plánu obnovy a finančného riadenia mechanizmu obnovy a odolnosti tak, ako sú spomenuté v jeho ďalšom texte.	Zásadná pripomienka	<b>ČA</b>	V § 2 písm. d) a e) je upravená definícia žiadateľa a prijímateľa, ktorá dostatočne popisuje základné postavenie týchto subjektov. Vykonávateľ je definovaný v § 5, kde sú aj bližšie vymedzené jeho práva a povinnosti. Definícia reformy je v § 2 písm. c).
74	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K § 2:k písmenu b)	k bodu b): Tu treba zahrnúť nielen „...súhrn činností smerujúcich k realizácii investície zahrnutej v pláne obnovy a odolnosti, ...“ ale aj súhrn činností smerujúcich k realizácii reforiem. Okrem toho navrhujeme v	Zásadná pripomienka	<b>ČA</b>	Text bol upravený. Pojem vykonávanie a implementácia považuje predkladateľ za ekvivalentné pojmy.

			celom texte zákona používať vo vzťahu k mechanizmu namiesto pojmu „vykonávanie“ pojem „implementácia“. Zdôvodnenie: V zmysle ustanovení nariadenia RRF týkajúcich sa „Časového prehľadu a platieb“ bude potrebné pravidelne sledovať a informovať EK nielen o plnení cieľov, ale aj reforiem, čo bude podmienkou pre uvoľňovanie platieb. Zároveň odporúčame pojem „reformy“ definovať, keďže v návrhu zákona je definovaný zatiaľ len pojem „investície.“			
75	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K § 13	Aký je zmysel výzvy, ak vykonávateľ a často aj prijímateľ sú priamo určení v pláne obnovy? Odporúčame exaktnejšie zadefinovať, že „výzva“ bude použitá len v prípadoch, keď možný prijímateľ nie je priamo určený v pláne obnovy a odolnosti, a to po zvážení tejto možnosti vykonávateľom. V tomto zmysle je potrebné zosúladiť znenie tohto ustanovenia so znením / obsahom § 16 ods. 1.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený v § 12.
76	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K § 12, ods. (1)	Chýba zadefinovanie možnosti poskytnutia prostriedkov mechanizmu vykonávateľovi, ktorý je priamo určený v pláne obnovy. To, že ak sa poskytujú prostriedky vykonávateľovi, tak on je prijímateľom nevyplýva podľa nášho názoru dostatočne jasne zo znenia zákona.	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený v § 5.
77	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K § 10	Chýba všeobecná / explicitná definícia, že narábanie s prostriedkami mechanizmu sa bude riadiť rozpočtovými pravidlami SR tak, ako sa to javí zo znenia celého paragrafu 10.	Zásadná pripomienka	N	Uvedené vyplýva z článku IV.
78	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K § 8	Chýba základná definícia formy a spôsobu, resp. mechanizmu pre zabránenie dvojitého financovania, resp. odvolávka kde / kým a akým spôsobom bude tento mechanizmus podrobnejšie rozpracovaný.	Zásadná pripomienka	N	Požadované detaily a metodiku k forme a spôsobom zabránenia dvojitému financovaniu nemožno upravovať v predpise, ktorým je zákon. Pripomienka je nad rámec zákona.
79	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K § 4	ods. 2 písm. d): „koordinuje a usmerňuje subjekty pri vykonávaní mechanizmu,“ Odporúčame upraviť text nasledovne: „koordinuje systém fungovania mechanizmu v podmienkach SR a usmerňuje subjekty pri implementácii mechanizmu“; ods. 3 písm. c): „vykonáva kontroly vykonávania mechanizmu u vykonávateľa, sprostredkovateľa a prijímateľa podľa osobitného predpisu,“ Odporúčame upraviť na „vykonáva kontroly implementácie mechanizmu ...“. Vo vzťahu k mechanizmu považujeme za vhodnejšie použiť termín „implementácia“ rovnako ako je to zadefinované aj v § 2 písmeno h). V texte tohto ustanovenia, ako aj v celom texte návrhu zákona je potrebné konsolidovať terminológiu, tzn. nahradiť „vykonávanie“ mechanizmu termínom „implementácia“ mechanizmu.	Zásadná pripomienka	ČA	Text bol upravený v § 4 ods. 2 a 3. Pojem vykonávanie a implementácia považuje predkladateľ za ekvivalentné pojmy.
80	ÚMS (Únia miest Slovenska)	K § 2: k písmenu g)	Odporúčame doplniť, že ide o prostriedky RRF / finančného nástroja obnovy a odolnosti, tzn. že ide o „finančný príspevok“ z RRF ako	Obyčajná pripomienka	N	Pojem "prostriedky mechanizmu" bol zadefinovaný tak, aby vyhovoval potrebám na

			nenávratná finančná podpora v rámci mechanizmu, ktorá je k dispozícii na pridelenie alebo ktorá bola pridelená SR.			používanie tohto pojmu v navrhovanom zákone.
81	NBÚ (Národný bezpečnostný úrad)	vlastnému materiálu – Čl. I § 17 ods. 3	Odporúčame odkaz 30) nahradiť odkazom 31). Odôvodnenie: Odkaz na nesprávny predpis.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
82	NBÚ (Národný bezpečnostný úrad)	vlastnému materiálu – Čl. I § 20 ods. 20	Odporúčame odkaz 29) nahradiť odkazom 30). Odôvodnenie: Odkaz na nesprávny predpis.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
83	NBÚ (Národný bezpečnostný úrad)	vlastnému materiálu – Čl. I § 14 ods. 7	Odporúčame slovo „nechválenia“ nahradiť slovom „neschválenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
84	NBÚ (Národný bezpečnostný úrad)	vlastnému materiálu – Čl. I § 16 ods. 2	Odporúčame doplniť informáciu o zverejnení zmluvy obdobne ako pri zverejnení rozhodnutia podľa § 17 ods. 4. „Vykonávateľ je povinný zverejniť zmluvu podľa ods. 1 na svojom webovom sídle / v Centrálnom registri zmlúv.“ Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zjavné, či zmluva podlieha zverejneniu napr. na webovom sídle vykonávateľa alebo v Centrálnom registri zmlúv.	Obyčajná pripomienka	N	Povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov týmto zákonom nie sú dotknuté.
85	NBÚ (Národný bezpečnostný úrad)	vlastnému materiálu – Čl. I § 5 ods. 5	Odporúčame odkaz 14) nahradiť odkazom 13). Odôvodnenie: Odkaz na nesprávny predpis.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
86	NBÚ (Národný bezpečnostný úrad)	vlastnému materiálu – Čl. I § 11 ods. 2	Odporúčame za slovo „splnenia“ doplniť čiarku a slová „s určením zodpovedného riešiteľa“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zjavné, kto bude krízové opatrenia plniť.	Obyčajná pripomienka	N	Krízové opatrenia budú formulované dostatočne jasne a zrozumiteľne. Ich formulácia bude určená s ohľadom na danú krízovú situáciu, a z tohto dôvodu budú musieť obsahovať aj adresáta, teda zodpovedný subjekt.
87	NBÚ (Národný bezpečnostný úrad)	vlastnému materiálu – Čl. I § 11 ods. 4	Odporúčame za slovo „opatrení“ doplniť slová „v súlade s ods. 2“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zjavné, akú formu budú mať nové, resp. upravené zavedené krízové opatrenia.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text zákona bol upravený iným spôsobom.
88	NBÚ (Národný bezpečnostný úrad)	vlastnému materiálu – Čl. I § 7 ods. 3	Odporúčame doplniť vetu: „Osoby podľa prvej vety môžu odmietnuť poskytnúť informácie alebo súčinnosť iba, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon ich úloh alebo ak by tým porušili osobitné predpisy.“ Ako odkaz na osobitné predpisy uviesť: „Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie nezohľadňuje napríklad právnu úpravu ochrany utajovaných skutočností podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných	Obyčajná pripomienka	N	Povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov týmto zákonom nie sú dotknuté.

			skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
89	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	Doložka vplyvov	Dopracovať časť 11. Kontakt na spracovateľa Vyplniť časť 12. Zdroje	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
90	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 23	• Ods. 4 poznámka pod čiarou 41 - V poznámke 41 sa okrem iných uvádza aj zákon č. 136/2001 Z. z. – tento bude zrušený a nahradený novým zákonom.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Odkaz v poznámke uvádza v súčasnosti platný zákon č. 136/2001 Z.z.
91	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 22 Konflikt záujmov	• Ods. 3 – Takto nastavená definícia zainteresovanej osoby nejde „za prvý stupeň“. Nemyslí sa teda na ekonomicky a personálne prepojené subjekty, nepriamu či kvalifikovanú účasť na právnických osobách a pod. Navrhujeme toto ustanovenie upraviť napr. tak, ako je upravená definícia konečného užívateľa výhod. • Podľa navrhovanej definície je zainteresovanou osobou len žiadateľ, resp. prijímateľ, dodávateľ a subdodávateľ a ich orgány, spoločníci, zamestnanci, osoby podieľajúce sa na príprave a blízke osoby týchto osôb. Ak by však bol dodávateľ napr. sro a v nej by mala podiel iná sro, ktorej spoločníkom by bola osoba s konfliktom záujmov, nespadála by to tejto definície. Preto sa takto nastavené ustanovenie dá ľahko obísť. • Tiež navrhujeme taxatívne stanoviť čo je a čo nie je zainteresovaná osoba, nie iba demonštratívne. • V ods. 3 písm. d) navrhujeme zväziť tiež pridať „alebo iná osoba konajúca v mene a na účet“(napr. prokurista). • V ods. 3 písm. e) navrhujeme za slova“ v pracovnoprávnom vzťahu“ doplniť „alebo inom obdobnom vzťahu“	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Text zákona bol upravený v § 23.
92	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 16	• Ods. 6 – navrhujeme predkladateľovi zväziť vhodnosť prijatia zmenky ako zabezpečovacieho inštitútu, keďže jedným zo znakov zmenky je jej abstraktnosť. Zo zmenky teda nevyplýva z akého právneho dôvodu vznikla. Aj z tohto dôvodu sa používanie zmieniek dostáva do úzadia a ich používanie je čoraz viac ojedinelé.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať.
93	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 15 Podnet	• Navrhujeme zväziť vhodnosť pojmu „podnet“. Podľa nášho názoru ide o podanie osoby (vo forme napr. dopytu, vyjadrenia) orgánu, ktorým poukazuje na konkrétne nedostatky či sa snaží doceliť činnosť orgánu. Slovo podnet je prinajmenšom neobvyklým označením oprávneho prostriedku. Preto navrhujeme slovo podnet minimálne doplniť prívlastkom ako „podnet na zmenu“, avšak vhodnejšie by bolo pojem nahradiť iným pojmom. Navrhujeme nahradiť pojmom „rozklad“, resp. „sťažnosť“. • Ods. 7, 8 – Až na fakultatívnu možnosť ustanovenia	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Text zákona bol upravený iným spôsobom.



			zástupcu implementačnej a koordinačnej autority má zloženie komisie plne v rukách štatutárny orgán vykonávateľa. Podľa nášho názoru ide o prílišnú koncentráciu v rukách jednej osoby, preto navrhujeme zmenu. Buď zaviesť povinnosť, aby mala implementačná a koordinačná autorita aspoň jedného člena v komisii, alebo aby týchto členov vymenoval iný orgán ako štatutárny orgán toho daného vykonávateľa.			
94	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 14	• Ods. 2 písm. a) – v § 13 ods. 3 písm. a), b) sú identifikačné aj kontaktné údaje, nie je zrejmé, prečo sa navrhuje, aby žiadosť obsahovala iba identifikačné údaje • Ods. 3 – čiarka pred alebo preč • Ods. 4 – „Vykonávateľ pri vyhodnocovaní o žiadosti zisťuje...” – navrhujeme nahradiť: „Vykonávateľ pri vyhodnocovaní žiadosti” • Ods. 5 – V dôvodovej správe sa uvádza, že „Vykonávateľ môže umožniť doplnenie a vysvetlenie žiadosti o poskytnutie prostriedkov mechanizmu takým spôsobom a v takom rozsahu, aby boli dodržané najmä princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, proporcionality a transparentnosti“. Vo vlastnom materiáli však nenachádzame zmienku o princípe proporcionality, navrhujeme preto doplniť	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený v § 15 ods. 2. Žiadosť musí obsahovať identifikačné údaje žiadateľa v rozsahu určenom vo výzve. Časť pripomienky stratila zmenou textu význam.
95	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 13	• Ods. 1 – navrhujeme upraviť slovosled takto: „Vykonávateľ zverejňuje výzvu na svojom webovom sídle. Podmet, prísudok a predmet by mali byť vo vete čo najbližšie pri sebe.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
96	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 11 Krízové opatrenia	• Ods. 2: Navrhujeme zvážiť vhodnosť presunu tohto ustanovenia do § 2 medzi ostatné definície.	Obyčajná pripomienka	N	Vzhľadom na rozsah ustanovení ponecháva predkladateľ úpravu krízových ustanovení v texte zákona a nie v § 2.
97	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 5	• ods. 4 – navrhujeme zvážiť, či je takáto úprava dostatočná	Obyčajná pripomienka	N	Predkladateľ považuje znenie textu zákona za postačujúce.
98	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 12	• Ods. 2 písm. a) navrhujeme za slová „s vykonávateľom“ doplniť „podľa § 16“ • Ods. 2 písm. b) navrhujeme za slová „rozhodnutia“ doplniť slová „podľa § 17“ • Ods. 3 navrhujeme odstrániť čiarku pred „alebo“ v prvej vete • Ods. 3 – neidentifikovali sme právomoc vykonávateľa kontrolovať splnenie podmienok určených v zmluve podľa § 16 alebo rozhodnutí podľa § 17, na ktoré je naviazaný právny nárok na poskytnutie prostriedkov mechanizmu. Navrhujeme doplniť medzi právomoci vykonávateľa v § 5 ods. 3 návrhu zákona. • Ods. 10 – navrhujeme zvážiť zlúčenie písm. a) a b) „na účel a v súlade s podmienkami zmluvy podľa § 16 alebo rozhodnutia podľa § 17“	Obyčajná pripomienka	ČA	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.

99	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 9	• ods. 2 - Výber právnickej osoby vykonávajúcej audit by sa mal uskutočniť transparentným, otvoreným a nediskriminačným spôsobom.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Spôsob a postup výberu bude v súlade platným právnym predpisom. Nie je potrebné upraviť tento postup v tomto zákone.
100	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 2	• Písm. b) – navrhujeme doplniť reformy; odôvodnenie: Plán obnovy a odolnosti pozostáva z reforiem a investícií. V tejto súvislosti navrhujem tiež doplniť definíciu reformy, ako je tomu pri investícii v § 2 písm. c).	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
101	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	§ 3 Vláda Slovenskej republiky	• d) schvaľuje návrh na zavedenie a skončenie uplatňovania krízových opatrení – v súvislosti s § 11 ods. 4, posledná veta, navrhujeme doplniť ustanovenie takto: „d) schvaľuje návrh na zavedenie, úpravu alebo skončenie uplatňovania krízových opatrení“	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
102	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	Dôvodová správa aj Predkladacia správa	7. odsek • „...finančné toky ako aj postavenie jeho postavenie orgánu...“ – prvé slovo postavenie je nadbytočné, odstrániť. • Posledná veta: rovnako upravuje postavenie a zodpovednosti...“ – dať do singuláru.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
103	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	Dôvodová správa - osobitná časť	§ 2 • Veta: „Činnosť zahrnutá v tomto pláne, na ktorá je financovaná...“ – „na“ nadbytočné. • Veta: „Pri definícii nezrovnalosti bolo treba zaviesť novú definíciu na národnej úrovni, nakoľko na rozdiel od programov zdieľaného riadenia tento mechanizmus nemá definované nezrovnalosti...“ – nesprávny pád „definované“, správne: „definovanú“. § 6 • 2. odsek: „Vzhľadom na snahu dosiahnuť čo najväčšiu efektnosť vykonávania...“ – predpokladáme, že navrhovateľ chce zavedením inštitútu sprostredkovateľa dosiahnuť „efektívnosť“, nie efektnosť. § 7 • „Právna úprava v ustanoveniach § 7 vymedzujú postavenie a úlohy...“ – buď „vymedzuje“, alebo preformulovať začiatok vety. § 11 • Prvá veta: „Paragraf 11 obsahuje úpravu krízových opatrení, ako jedného...“ – bez čiarky • Podľa dôvodovej správy k tomuto paragrafu sa ustanovuje, okrem iného, povinnosť „podávať informácie a správy vláde SR, predsedovi vlády SR alebo národnej implementačnej a koordinačnej autorite“, čo však z vlastného materiálu návrhu zákona nevyplýva. Z toho vyplýva iba povinnosť národnej implementačnej autority predložiť predsedovi vlády návrh na zavedenie, zmenu alebo skončenie krízových opatrení. Bolo by preto vhodné upraviť dôvodovú správu v tomto zmysle alebo explicitne túto povinnosť vykonávateľovi v zákone ustanoviť, najmä s ohľadom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. • Posledný odsek: preformulovať prvú vetu. „Ak by hrozili Slovenskej republike vážnejšie dôsledky z neuspokojivej implementácie Plánu obnovy a odolnosti a reforiem a investícií v ňom zahrnutých, môže byť po schválení vládou SR navrhnuť EK vykonanie	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Samotný text zákona bol upravený, a z tohto dôvodu bude dôvodová správa taktiež upravená.

			zmeny v pláne obnovy a odolnosti, alebo aktualizáciu tohto plánu.“ – PMÚ SR nie je jasné, prečo sa tento odsek dôvodovej správy nachádza na tomto mieste, keďže z § 11 táto právomoc MF SR (ako implementačnej a koordinačnej autorite) nevyplýva. Ak to však navrhovateľ považuje za nevyhnutné, navrhujeme, aby minimálne upravil citovanú vetu. Po prvé, navrhujeme explicitne uviesť, že je to práve MF SR, resp. implementačná a koordinačná autorita, ktorá môže predložiť Komisii (navrhujeme namiesto „EK“ použiť „Komisia“ alebo Európska komisia“) návrh na zmeny alebo aktualizáciu tohto plánu. Po druhé, pred slovom „alebo“ sa v tomto prípade nemá písať čiarka. Po tretie by bolo minimálne vhodné do tejto časti dôvodovej správy napísať, z akých ustanovení predkladateľ v týchto tvrdeniach vychádza. § 19 • 3. odsek – „V prípade, že poskytovateľ má stanovenú povinnosť vrátiť príspevok, ktoré boli národnou...“ – singulár „ktorý bol“			
104	MZVEZ SR (Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky)	K doložke zlučiteľnosti	V doložke zlučiteľnosti odporúčame uviesť názov doložky zlučiteľnosti tak, ako je uvedený v Prílohe č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nasledovne: „Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie“. V bode 1 doložky zlučiteľnosti odporúčame uviesť správne navrhovateľa zákona „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“; v bode 3 doložky zlučiteľnosti odporúčame doplniť gestora nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241: „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
105	MZVEZ SR (Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky)	K predkladacej správe	V predkladacej správe odseku 1 odporúčame vetu „Mechanizmus je súčasťou viacročného finančného rámca Európskej únie na roky 2021 až 2027 a súčasťou iniciatívy EÚ pre ďalšie generácie (Next Generation EU)“ nahradiť vetou „Mechanizmus je súčasťou Nástroja EÚ pre budúce generácie (Next Generation EU)“.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
106	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	12. Zásadná pripomienka k čl. I., § 22 ods. 3 písm. d) návrhu zákona	V § 22 ods. 3 písm. d) návrhu zákona navrhujeme na koniec doplniť slová „okrem prípadu, kedy spoločníkom takejto právnickej osoby je, alebo v jeho mene koná, vykonávateľ,“ Odôvodnenie: V § 22 ods. 3 písm. d) návrhu zákona navrhujeme výslovne uviesť, že zainteresovanou osobou na strane žiadateľa alebo prijímateľa nie je vykonávateľ, ktorý je spoločníkom, alebo vykonáva práva spoločníka, v právnickej osobe, ktorá je žiadateľom a/alebo prijímateľom. Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že vykonávateľmi sú podľa návrhu zákona ústredné orgány štátnej správy (vrátane ministerstiev), ktoré vykonávajú aj akcionárske práva Slovenskej republiky vo viacerých obchodných spoločnostiach,	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený v § 23.

			ktoré sa môžu legitímne uchádzať o poskytnutie prostriedkov mechanizmu. Z dôvodu právnej istoty preto považujeme za vhodné výslovne uviesť, že vykonávateľ v takýchto prípadoch nie je zainteresovanou osobou, a teda nie je vylúčený z prípravy výzvy a vyhodnocovania žiadostí			
107	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	11. Pripomienka k §22	Nie je zadefinovaný pojem konflikt záujmom ani pojem zainteresovaná osoba. Navrhujeme doplniť definície týchto pojmov, alebo aspoň odkazy na osobitné predpisy, ktoré tieto pojmy upravujú.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 23.
108	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	10. Pripomienka k čl. I., §19 odsek 5	Odkaz na osobitné právne predpisy na konci prvej vety, konkrétne na CSP nie je v súlade s § 20 ods. 2. Pokiaľ by prijímateľ nevrátil prostriedky je potrebné postupovať zrejme vždy podľa zákona č. 523/2004 Z. z., nakoľko § 20 ods. 2 hovorí o rozhodnutí o porušení finančnej disciplíny, tzn., že § 20 nepočíta ani so situáciou, že exekučným titulom by bolo súdne rozhodnutie, počíta iba s rozhodnutím o porušení finančnej disciplíny.	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Text bol upravený. Dôvodom pre vrátenie môže byť aj iná skutočnosť ako porušenie finančnej disciplíny.
109	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	9. Zásadná pripomienka k čl. I., §16 odsek 6	RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(6) Zmluva podľa odseku 1 obsahuje zmluvnú pokutu za neplnenie zmluvne dohodnutých cieľov a míľnikov, za ktoré sa neukladá sankcia podľa osobitného predpisu, alebo sa nevykoná finančná oprava podľa § 18 a 19.“ Odôvodnenie: Uplatnenie povinnosť vykonávateľa požadovať od prijímateľa zabezpečenie budúcej pohľadávky štátu zo zmluvy podľa ods. 1 návrhu zákona predstavuje pre prijímateľa nadmernú administratívnu a obzvlášť finančnú záťaž, ktorá je v aktuálnej hospodárskej situácii spojennej s pandémiou COVID-19 o to väčšia. Potenciálna aplikácia zabezpečovacích prostriedkov znižuje mieru poskytnutého financovania a benefit, ktorý prostriedky z Fondu obnovy a odolnosti môžu priniesť pre zlepšenie života občanov SR. Dôvodom pre ktorý Európska komisia prijala celý rad opatrení a alokovala bezprecedentný balík finančných prostriedkov je boj proti pandémie COVID-19, zmiernenie jej dôsledkov a obnova ekonomiky EÚ/ členských štátov, ktoré boli pandémiou ťažko zasiahnuté. Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti je súčasťou tohto boja. Elimináciou požiadavky na uplatnenie prípadnej budúcej pohľadávky štátu nevznikne na strane štátneho rozpočtu žiadna dodatočná záťaž na druhej strane Prijímateľa budú odbremenení od zaťažujúceho záväzku. Prijímateľa tak nebudú musieť vynakladať dodatočné prostriedky na bankové záruky, zmenky, resp. viazať majetok, ktorý zakladajú v prospech Poskytovateľa a môžu ho použiť na účely zabezpečenia úverov pre svoj rozvoj zlepšenie likvidity. Právo Poskytovateľa na súdne vymáhanie pohľadávok zo zmlúv o NFP nebude	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.

			implementáciou tohto opatrenia dotknuté. Požadované opatrenie nie v rozpore so žiadnou platnou legislatívou. Poskytovatelia majú k dispozícii všetky ďalšie nástroje pre výkon riadenia čerpania prostriedkov z Fondu obnovy a odolnosti a ochranu finančných záujmov SR a EÚ. Nie je prijateľné, aby v čase, kedy sú vládami vynakladané rozsiahle finančné prostriedky a prijímané podporné opatrenia na stabilizáciu ekonomickej a finančnej situácie dochádzalo k nadmernému zaťažovaniu dodatočnými administratívnymi podmienkami o to viac podmienkami, ktoré sú spojené zvýšenými nákladmi. S ohľadom na dosiahnutie maximálnej miery čerpania, efektívneho čerpania a naplnenia cieľov Plánu obnovy a odolnosti, ktorý má napomôcť obnove a reštartu hospodárstva SR je potrebné podmienky nastavovať citlivo. Je potrebné si uvedomiť, že efektívne čerpanie a naplnenie cieľov Plánu obnovy a odolnosti môže byť vykonané len v úzkej spolupráci s prijímateľmi. Byrokracia a nadmerná záťaž prijímateľov môže viesť k odradeniu prijímateľov realizovať investície, k nízkej miere čerpania, nenaplneniu cieľov navrhovaných stratégií, čo je v neprospech všetkých obyvateľov SR a zlyhaním orgánov zapojených do implementácie Plánu obnovy a odolnosti.			
110	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	7. Pripomienka k čl. I., §15	Navrhujeme doplniť lehotu, v ktorej je orgán povinný rozhodnúť o podanom podnete.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
111	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	6. Pripomienka k čl. I., §14, odsek 7	Odporúčame slovo "bezodkladne" nahradiť konkrétnou lehotou	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka nebola akceptovaná, predkladateľ považuje ponechanie slova "bezodkladne" za dostatočné
112	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	4. Pripomienka k čl. I., §14, odsek 2, písmeno a)	Odporúčame v uvedenom ustanovení zadefinovať čo sú identifikačné údaje žiadateľa	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu nadbytočnosti.
113	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	3. Pripomienka k čl. I., §12, odsek 10, písmeno c)	Navrhujeme text preformulovať s cieľom vyjasniť jeho znenie. Text v predloženom znení je zbytočne komplikovaný.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
114	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	5. Pripomienka k čl. I., §14, odsek 5	Tento zákon princípy podľa tohto ustanovenia nedefinuje. Navrhujeme doplniť aspoň príkladne odkazy na osobitnú legislatívu, v ktorej sú tieto princípy popísané, prípadne popísať ich obsah v dôvodovej správe.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka je nad rámec daného zákona.
115	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	1. Pripomienka k čl. I., §9, odsek 2	Ustanovenie zákona v navrhovanej dikcii „poveriť inú právnickú osobu, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady pre výkon vládneho auditu“ implikuje, že by sa mohlo jednať aj o súkromný subjekt	Obyčajná pripomienka	N	Predkladateľ na znení ustanovenia trvá. Uvedená možnosť vyplýva aj priamo zo zákona č. 357/2015 Z. z.

			(napr. komerčného audítora). Je toto úmyslom predkladateľa? Ak nie, odporúčame špecifikovať, že má ísť o právnickú osobu, ktorá je subjektom verejnej správy.			
116	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	2. Pripomienka k čl. I., §11, odsek 1	V zmysle návrhu je národnou koordinačnou a implementačnou autoritou MF SR, na čele ktorého stojí minister financií, ktorý je členom vlády. Zastávame názor, že je nepraktické, aby jeden člen vlády (minister financií) musel žiadať iného člena vlády (predsedu vlády) o predloženie materiálu na rokovanie vlády. O to viac, ak je právomoc a zodpovednosť za plnenie úloh podľa tohto zákona na Ministerstve financií a zavedení a ukončení krízových opatrení rozhoduje vláda ako kolektívny orgán.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
117	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)	8. Pripomienka k čl. I., §15 odsek 7	Uvedené ustanovenie stanovuje, že štatutárny orgán vykonávateľa o podnete rozhoduje na návrh komisie, pričom členom komisie môže byť zástupca národnej implementačnej a koordinačnej autority, ak o to národná implementačná a koordinačná autorita požiada. Vzniká však otázka ako sa implementačná a koordinačná autorita dozvie, že bol podaný podnet a teda, že má aj možnosť nominovať zástupcu do komisie, ktorá ho preskúma a vydá návrh na rozhodnutie vo veci. Ak sa predpokladá, že Komisia na preskúmavanie podnetov bude zriadená ako stály orgán aj so zástupcom implementačnej a koordinačnej autority odporúčame, aby návrh zákona toto jasne stanovil.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
118	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	Legislatívno- technické pripomienky:	V predpise je potrebné najprv zadefinovať všetky pojmy ktoré sa používajú v ďalšom texte dokumentu- napr. v texte sa najprv používa pojem vykonávateľ, ktorý je definovaný až v § 5 avšak ako pojem sa používa už v § 2, alebo krízové opatrenia sú uvedené až v § 11 hoci sa tento pojem používa už § 3. V § 2 písm. d) a e) je uvedené, že žiadateľom a prijímateľom je „osoba“, takáto definícia nie je dostatočne určitá a to aj vo vzťah k písm. f) kde je dodávateľ špecifikovaný už ako fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb – odporúčame legislatívne tieto definície zjednotiť. V § 20 ods. 2 je nesprávne uvedený odkaz na poznámku pod čiarou č. 29. Poznámka pod čiarou 29 odkazuje na § 10 ods. 4 a 5 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
119	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	časti Ochrana finančných záujmov európskej únie	V časti Ochrana finančných záujmov európskej únie chýba akékoľvek prepojenie na orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie, ktorým je podľa § 7 Úrad vlády SR. Ustanovenia sú preto zmätočné. V § 21 ods. 8 je uvedené: „Správa o zistenej nezrovnalosti sa nepredkladá vykonávateľovi a sprostredkovateľovi, ak vykonávateľ, sprostredkovateľ, štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet vykonávateľa alebo sprostredkovateľa alebo prijímateľ je podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 7 a v § 23. Úlohy ÚV SR pri ochrane finančných záujmov EÚ sú upravené v časti zákona popisujúcej pôsobnosť orgánov a konkrétne úlohy subjektov zapojených do vykonávania mechanizmu sú popísané v dotknutej časti zákona, čo predkladateľ považuje za vhodné.

			<p>správneho deliktu.“ V uvedenom prípade však absentuje úprava, komu sa v danom prípade predkladá práva o zistenej nezrovnalosti. V § 22 ods. 5 je uvedené: „Zainteresanou osobou na strane vykonávateľa je zamestnanec vykonávateľa podieľajúci sa na riadení alebo vykonávaní niektorej z činností pri a) príprave výzvy, b) vyhodnocovaní žiadosti, c) realizácii investície.“ Myslíme si, že právna úprava zainteresovanej osoby nie je dostatočná, myslíme si, že zainteresovanou osobou by mali byť všetci zamestnanci vykonávateľa, partneri vykonávateľa resp. iné osoby viazané na vykonávateľa (ich zamestnanci, štatutárne orgány a pod). Ak budú dostatočne špecifikované zainteresované osoby, potom je ustanovenie § 22 ods. 6 nadbytočné. Taktiež ustanovenie § 22 ods. 9 sa vo vzťahu k vyššie uvedenému javí ako zmatečné, a nedostatočne rieši otázku predchádzania protiprávnemu konaniu pri realizácii mechanizmu. V § 22 ods. 10 je uvedené: „Ak sa zamestnanec národnej implementačnej a koordinačnej autority alebo zamestnanec vykonávateľa dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich konfliktu záujmov, oznámi túto skutočnosť bezodkladne svojmu najbližšiemu nadriadenému.“ Ustanovenie je vágne, neupravuje postup ďalšieho riešenia poznatku o konflikte záujmov zo strany najbližšie nadriadeného, navyše dané ustanovenie môže evokovať situáciu, že najbližší nadriadení nemusia informáciu podať ďalej, ale ju môže zmlčať. Ustanovenie žiadny spôsobom nerieši predchádzanie protiprávnemu konaniu.</p>			
120	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	§ 18	<p>Ustanovenie je vágne, úprava finančnej opravy je neurčitá a nedostatočná. Za potrebné považujeme bližšie určiť, čo sa myslí finančnou opravou a v ktorých prípadoch nastáva.</p>	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený v § 20.
121	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	§ 17	<p>Z celého ustanovenia vyplýva konflikt záujmov a kumulácia viacerých kompetencií v rukách jedného orgánu- vykonávateľ rozhodne sám pre seba o poskytnutí prostriedkov mechanizmu, výšky schválených prostriedkov mechanizmu. Z uvedeného vyplýva okrem iného aj možnosť svojvôle pri rozhodovaní o poskytnutí finančných prostriedkov.</p>	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený v § 5. Vykonávateľ si prostriedky mechanizmu neposkytuje, ale ich používa. Primárnym cieľom nie je poskytovať prostriedky mechanizmu prijímateľom ale implementovať investície a reformy zahrnuté do Plánu obnovy a odolnosti.
122	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	§ 16	<p>Navrhujeme odstrániť ustanovenie § 16 ods. 5, nakoľko ak prijímateľ a vykonávateľ splynú v jednu osobu, nemožno splniť plnenie povinností v zmysle zmluvy aj zo strany vykonávateľa aj zo strany prijímateľa jednou a tou istou osobou - zánik záväzku splynutím. Tiež pri uvedenom poukazujeme na ustanovenie § 16 ods. 4, ktoré upravuje odstúpenie od zmluvy alebo výpoveď zo zmluvy. Ak by teda podľa § 16 ods. 5 prijímateľ</p>	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený.

			a vykonávateľ splynuli v jednu osobu, kto komu dá výpoveď? § 16 ods. 6 - najmä časť o zabezpečení pohľadávok štátu nereflektuje skutočnosť, že prijímateľom môže byť aj verejnoprávna alebo štátna inštitúcia, nezohľadňuje procesy tvorby vôle takýchto orgánov. Tiež úprava zmienek je kritická a nejasná. Ustanovenie navrhujeme odstrániť.			
123	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	§ 15	Z celého ustanovenia vyplýva nedostatočná úprava systému brzd a protiváh, konflikt záujmov a kumulácia viacerých kompetencií na rôznych stupňoch rozhodovania v rukách jedného orgánu – vykonávateľa. V danom prípade nemožno zabezpečiť nezávislosť rozhodovania.	Zásadná pripomienka	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
124	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	§ 14	V § 14 ods. 3 je uvedené: „Ak žiadosť nie je úplná, alebo ak sú pochybnosti o pravdivosti údajov v nej uvedených, vrátane jej príloh, vykonávateľ oznámi tieto skutočnosti žiadateľovi a písomne ho vyzve, aby sa k týmto skutočnostiam vyjadril alebo aby žiadosť doplnil. Vykonávateľ určí žiadateľovi primeranú lehotu na vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v žiadosti alebo na doplnenie žiadosti, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy vykonávateľa a poučí ho o následkoch spojených s nedodržaním určenej lehoty. Ak žiadateľ výzve na doplnenie žiadosti v určenej lehote nevyhoví alebo ak po jej doplnení naďalej pretrvávajú pochybnosti vykonávateľa o jej pravdivosti alebo úplnosti, vykonávateľ žiadosť zamietne.“ Z uvedeného ustanovenia vyplýva určitá miera svojvôle pri rozhodovaní vykonávateľa o žiadostiach, kedy vykonávateľ môže určiť, že pri niektorých žiadostiach sú pochybnosti o pravdivosti údajov a pri niektorých nie, a len ťažko možno potom presvedčiť o pravdivosti údajov (ide tu viac menej o pocity záležitosti a nie o splnenie /nesplnenie konkrétnych ukazovateľov). V § 14 ods. 6 je uvedené, že žiadosť sa neschváli z dôvodu nedostatku prostriedkov mechanizmu určených vo výzve, nerieši však možnosť aspoň čiastočného financovania (keď finančné prostriedky sú, ale nie v celej požadovanej výške)	Zásadná pripomienka	ČA	Prvú časť pripomienky nie je možné akceptovať z dôvodu neurčitosti. Pokiaľ ide o úpravu postupu v prípade nedostatku prostriedkov, text bol upravený v § 15 ods. 8.
125	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	K § 2 písm. b ) a c)	Máme za to, že definície „vykonávania mechanizmu“ a „investície“ sú zmätočné, nakoľko sa vzájomne prelínajú.	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu neurčitosti.
126	Univerzita Komenského (Univerzita)	K § 4 ods. 3 písm. g)	V § 4 ods. 3 písm. g) je uvedené, že Národná implementačná a koordinačná autorita v súvislosti s vykonávaním mechanizmu overuje a hodnotí predpoklady vykonávateľa na plnenie jeho úloh podľa tohto zákona. Z uvedeného nie je zjavné, (a to ani z ostatného obsahu	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať.



	Komenského v Bratislave)		predpisu), o aké predpoklady ide. Pri posudzovaní predpokladov preto môže dochádzať k svojvôli a nerovnakému zaobchádzaniu.			
127	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	K § 5 ods. 4	V § 5 ods. 4 je uvedené: „Ak je vykonávateľom a prijímateľom tá istá osoba, je vykonávateľ pri výkone kontroly povinný zabezpečiť nezávislosť a organizačné oddelenie osôb vykonávajúcich kontrolu od iných organizačných útvarov prijímateľa.“ Z uvedeného vyplýva nedostatočná úprava systému brzd a protiváh, nakoľko nie je možné zabezpečiť nezávislosť a organizačné zabezpečenie osôb pracujúcich v tej istej inštitúcii, a to ani v prípade, ak sú zaradené v iných organizačných útvaroch.	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu neurčitosti.
128	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	§ 11	§ 11 ods. 1 a 2 sú vo vzájomnom rozpore, nakoľko podľa prvého odseku návrh na zavedenie krízových opatrení predkladá predseda vlády a v druhom odseku ho navrhuje národná implementačná a koordinačná autorita. § 11 ods. 4 - ustanovenie umožňuje opakovaný (a možno aj nekonečný) postup zavádzania nových krízových opatrení alebo úpravu už zavedených krízových opatrení. Takýto postup nie je z hľadiska práva správny.	Zásadná pripomienka	ČA	Text týkajúci sa predkladania návrhu na zavedenie krízových opatrení bol upravený. Zvyšnú časť pripomienky nie je možné akceptovať z dôvodu neurčitosti.
129	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	K § 5 ods. 1 v spojení s § 9	Podľa § 5 ods. 1 je vykonávateľ ústredný orgán štátnej správy, ktorý zodpovedá za realizáciu investície a reformy zahrnutej do plánu obnovy a odolnosti, a ktorý je ako vykonávateľ určený v pláne obnovy a odolnosti. Z uvedeného vyplýva, že Ministerstvo financií SR môže byť vykonávateľom, zároveň podľa § 9 vykonáva audit mechanizmu a zároveň je aj Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou. Z uvedeného vyplýva kumulácia rôznych právomocí Ministerstva financií, ktoré je tak vykonávateľom, koordinátorom mechanizmu a aj kontrolným orgánom. Z uvedeného vyplýva jasný konflikt záujmov.	Zásadná pripomienka	ČA	Text zákona bol upravený tým spôsobom, že Národná implementačná a koordinačná autorita bude zriadená na Úrade vlády SR. Zvyšné funkcie na MF SR budú zabezpečené tak, aby boli príslušné organizačné útvary dostatočným spôsobom oddelené v zmysle Organizačného poriadku MF SR. Obdobným spôsobom je zabezpečené organizačné oddelenie jednotlivých orgánov v systéme riadenie EŠIF.
130	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	§ 9	§ 9 upravuje audit mechanizmu, ktorý zabezpečuje Ministerstvo financií SR, Ministerstvo financií je zároveň aj Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou. Podľa ods. 3 „Osoby vykonávajúce vládny audit sú pri jeho výkone nezávislé najmä od národnej implementačnej a koordinačnej autority, vykonávateľa, sprostredkovateľa a prijímateľa.“ Z uvedeného vyplýva konflikt záujmov a kumulácia viacerých kompetencií na rôznych stupňoch rozhodovania v rukách jedného orgánu. Nezávislosť osôb vykonávajúcich vládny audit a osôb patriacich do národnej implementačnej a koordinačnej autority nemožno zabezpečiť, nakoľko tieto pôsobia na jednom ministerstve.	Zásadná pripomienka	ČA	Text zákona bol upravený tým spôsobom, že Národná implementačná a koordinačná autorita bude zriadená na Úrade vlády SR. Zvyšné funkcie na MF SR budú zabezpečené tak, aby boli príslušné organizačné útvary dostatočným spôsobom oddelené v zmysle Organizačného poriadku MF SR. Obdobným spôsobom je zabezpečené organizačné oddelenie jednotlivých orgánov v systéme riadenie EŠIF.
131	Univerzita Komenského	§ 12	V § 12 ods. 3 je uvedené: „Právny nárok na poskytnutie prostriedkov mechanizmu vzniká nadobudnutím účinnosti zmluvy podľa § 16, alebo	Zásadná pripomienka	N	Predkladateľ má za to, že v texte je dostatočne jasne uvedené, že právny nárok na poskytnutie

	(Univerzita Komenského v Bratislave)		nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia podľa § 17; prostriedky mechanizmu sa prijímateľovi vyplatia po splnení podmienok určených v zmluve podľa § 16 alebo v rozhodnutí podľa § 17.“ Máme za to, že vznik právneho nároku nemožno viazať na účinnosť zmluvy, ale až na plnenie zmluvných podmienok. Súčasne právna úprava nerieši problém, čo s právnym nárokom, ak prijímateľ nesplní zmluvné podmienky. Myslíme si, že ak raz prijímateľovi vznikne právny nárok na prostriedky, tak sa ich môže domáhať aj v prípade, ak nesplní zmluvné podmienky. § 12 ods. 8 upravuje nemožnosť poskytnutia dotácie právnickej osoby, ktorej bol udelený v ustanovení špecifikovaný trest, alebo ktorá bola právoplatne odsúdená za určité trestné činy. V uvedenom ustanovení absentuje obdobná úprava vo vzťahu k dodávateľom, subdodávateľom, odsúdených za špecifikované trestné činy (resp. ich štatutárnych zástupcov), alebo ktorým bol udelený trest špecifikovaný v danom ustanovení a pod.			prostriedkov mechanizmu vzniká nadobudnutím účinnosti zmluvy a prostriedky mechanizmu sa prijímateľovi vyplatia až po splnení podmienok určených v zmluve. Pripomienka týkajúca sa poskytovania prostriedkov dodávateľom/subdodávateľom je nejasná a nad rámec zákona. Prostriedky mechanizmu používa vykonávateľ alebo sa poskytujú prijímateľovi.
132	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	K § 2 písm. h)	V § 2 písm. h) je uvedené: „systémom implementácie mechanizmu súhrn pravidiel, postupov a činností, ktoré sa uplatňujú pri vykonávaní mechanizmu, najmä pri poskytovaní a použití prostriedkov mechanizmu, pri výkone kontroly a auditu, pri ochrane finančných záujmov Európskej únie, pri posudzovaní konfliktu záujmov, pri zverejňovaní informácií a spracúvaní osobných údajov,“ Podľa § 3 písm. b) systém implementácie mechanizmu schvaľuje vláda SR. Podľa § 4 ods. 3 písm. d) Národná implementačná a koordinačná autorita v súvislosti s vykonávaním mechanizmu vypracúva systém implementácie mechanizmu a jeho zmeny. Ustanovenie § 2 písm. h) sa javí ako zmätočné. Máme za to, že systém implementácie mechanizmu by mal byť upravený priamo v návrhu zákona, nakoľko niektoré ustanovenia zákona upravujú problematiku, ktorá má byť zahrnutá do systému implementácie mechanizmu (ako napr. audit mechanizmu - §9, ochrana finančných záujmov Európskej únie - §21 a nasl., spracúvanie osobných údajov- §23). Potreba úpravy systému implementácie priamo v zákone vyplýva ja z predmetu zákona- §1, ktorým je „úprava právnych vzťahov pri vykonávaní plánu obnovy a odolnosti, finančné vzťahy pri vykonávaní mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti (ďalej len „mechanizmus“) vrátane poskytovania prostriedkov mechanizmu, práva a povinnosti osôb v súvislosti s vykonávaním mechanizmu, pôsobnosť orgánov štátnej správy pri vykonávaní mechanizmu a zodpovednosť za porušenie podmienok pri poskytovaní prostriedkov mechanizmu“.	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Systém implementácie plánu obnovy bude koncipovaný ako samostatný dokument, ktorého zmyslom je bližšie upraviť postupy ustanovené zákonom.

133	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	Zásadné pripomienky k návrhu ako celku:	Predpis je koncipovaný vágne bez podrobnejšej úpravy pravidiel, postupov a činností týkajúcich sa vykonávania mechanizmu. V predpise je markantná kumulácia právomocí v jednom orgáne/osobe, hoci si tieto kompetencie odporujú alebo ide o právomoci v rôznych stupňoch rozhodovania. Vo vzťahu ku kompetenciám jednotlivých orgánov sú tieto časti zákona v konflikte záujmov (napriek tomu, že konflikt záujmov je podľa § 22 ods. 1 zakázaný), ide napr. o kompetencie Ministerstva financií SR (ktoré je v zmysle uvedeného návrhu zákona Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou, a ktoré zároveň v zmysle predpisu zabezpečuje aj výkon vládneho auditu - kontroly - v rámci mechanizmu) a vykonávateľa, ktorý môže byť zároveň aj žiadateľom aj prijímateľom. Táto kumulácia právomocí v jednom orgáne/ v jednej osobe a konflikt záujmov je viditeľný v celom znení návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené je predpis v zrejmom rozpore s princípom brzd a protiváh, a teda vzájomnej kontroly štátnych orgánov. Zároveň je v predpise porušená aj zásada dvojinstančnosti konania, keďže jeden orgán (subjekt) rozhoduje o konkrétnych veciach v prvom stupni a následne rozhoduje aj o opravnom prostriedku (pričom uvedené sa nemení ani v prípade, ak o opravnom prostriedku rozhoduje štatutárny orgán prvostupňového orgánu, stále vo veci rozhoduje jeden a ten istý orgán tak v prvom ako aj v druhom stupni). Uvedený návrh zákona upravuje kompetencie vo vzťahu k vypracovaniu a schváleniu plánu obnovy (§ 3 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. f)), avšak tento plán obnovy je už v medzirezortnom pripomienkovom konaní, t. j. bol vypracovaný skôr, ako bola prijatá norma upravujúca právomoc na jeho vypracovanie (inými slovami plán obnovy a odolnosti bol vypracovaný orgánom, ktorý na to nemal de iure právomoc?).	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Text zákona bol upravený tým spôsobom, že Národná implementačná a koordinačná autorita bude zriadená na Úrade vlády SR. Zvyšné funkcie na MF SR budú zabezpečené tak, aby boli príslušné organizačné útvary dostatočným spôsobom oddelené v zmysle Organizačného poriadku MF SR. Obdobným spôsobom je zabezpečené organizačné oddelenie jednotlivých orgánov v systéme riadenie EŠIF. Na posudzovanie splnenia podmienok poskytnutia prostriedkov mechanizmu sa nevzťahuje Správny poriadok. Námietkam môže vyhovieť vykonávateľ alebo o nich rozhoduje štatutárny orgán vykonávateľa.
134	Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)	K § 5 ods. 2	Podľa § 5 ods. 2: „Vykonávateľ“ môže po predchádzajúcom písomnom súhlase národnej implementačnej a koordinačnej authority poveriť vykonávaním časti svojich úloh sprostredkovateľa. Rozsah úloh sprostredkovateľa určí písomná zmluva medzi vykonávateľom a sprostredkovateľom. Vykonávateľ nemôže poveriť sprostredkovateľa vyplácaním prostriedkov mechanizmu prijímateľovi a preskúmaním neschválenia žiadosti o poskytnutie prostriedkov mechanizmu (ďalej len „žiadost“) na základe podnetu na preskúmanie neschválenia žiadosti (ďalej len „podnet“).“ Ustanovenie je neurčité, nakoľko nie sú jasne stanovené práva a povinnosti sprostredkovateľa vo vzťahu k plneniu úloh v zmysle zákona, taktiež nie je vyriešená kooperácia vo vzťahu k povinnostiam, ktorými nemožno sprostredkovateľa poveriť. Obmedzenie	Zásadná pripomienka	A	Pripomienka bola zohľadnená.

			sprostredkovateľa vykonávať isté činnosti (napr. vyplácať prostriedky mechanizmu) sa nám javí ako čisto formálne. Uvedené ustanovenie zároveň spôsobuje dvojkoľajnosť v plnení povinností v zmysle zákona (napr. vo vzťahu k jednému prijímateľovi určité kompetencie bude plniť sprostredkovateľ a niektoré len vykonávateľ), čo spôsobuje neprehľadnosť konkrétnych situácií.			
135	BSK (BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ)	Dokument ako celok	V záujme efektívneho využitia zdrojov a zaručenia najvyššej možnej kvality budovanej cyklistickej infraštruktúry navrhujeme zaradiť úpravu príslušnej legislatívy a ďalších noriem, súvisiacich s využívaním bicykla. Malo by ísť napríklad o: - aktualizáciu zákona č. 151/2019 Z. z. o poskytovaní dotácií na podporu rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky tak, aby umožňoval o. i. otvorenie trvalej výzvy na predkladanie žiadostí (§ 5 ods. 2), výkupu pozemkov, širšie definovanie možných oblastí podpory (§ 3, napríklad získavanie dát, vzdelávanie, výkup pozemkov, dopravné upokojuvanie a i.); - aktualizáciu zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a ak sa to ukáže ako potrebné aj vyhlášky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení tak, aby o. i. lepšie vyhovovali rozvoju cyklistickej (ako aj pešej a hromadnej) dopravy; - aktualizáciu Technických predpisov TP085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry. Sme si vedomí, že budú aktualizované v krátkej dobe, ale je pravdepodobné, že ich bude treba aktualizovať počas trvania POO; - aktualizáciu STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií, STN 73 6102 Projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách a STN 73 6056 Odstavné a parkovacie plochy cestných vozidiel.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka nie je relevantná a je nad rámec zákona.
136	BSK (BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ)	Dokument ako celok	V navrhovanom zákone nie sú uvádzané podrobnejšie podmienky uchádzania sa o poskytnutie prostriedkov z „Mechanizmu“ čo sa týka napr. súladu s ÚPD a strategickými dokumentmi relevantnej úrovne, rozhodnutí územného, resp. stavebného konania, či posudzovania vplyvov na ŽP. Podľa navrhovaného § 13 písm. j) výzva obsahuje iné formálne náležitosti alebo podmienky poskytnutia prostriedkov mechanizmu. Zrejme sa predpokladá, že tieto budú, ak to bude relevantné, v rámci jednotlivých výziev zadefinované a požadované pri predkladaní žiadostí. Navrhujeme sprecizovať alebo doplniť relevantné ustanovenia.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka je nad rámec zákona. Povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov týmto zákonom nie sú dotknuté.
137	BSK (BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ)	§ 13 ods. 3 bod g) (doplnenie)	Navrhujeme sa doplnenie nasledovne: g) účel použitia prostriedkov mechanizmu, ktorým je naplnenie alebo napĺňanie míľnikov alebo cieľov určených v pláne obnovy a odolnosti s prihliadnutím na súlad s integrovanými územnými stratégiami VÚC,	Zásadná pripomienka	N	Pripomienka je nad rámec zákona.

138	BSK (BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ)	§ 5 ods. 3 (nový bod)	Navrhuje sa doplnenie nasledovne: d) pri realizácii investícií zahrnutých do plánu obnovy v koordinácii s VÚC prihliada na ich súlad s IÚS, za účelom efektívnejšieho zacielenia intervencií financovaných z mechanizmu,	Zásadná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec zákona.
139	BSK (BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ)	§ 4 ods. 3 (nový bod)	Navrhuje sa doplnenie nasledovne: h) spolu s VÚC koordinuje využívanie integrovaných územných stratégií (IÚS) pri implementácii mechanizmu ako nástroja pre definovanie intervencií na území samospráv,	Zásadná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec zákona.
140	KOZSR (Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky)	K celému materiálu	Zároveň si dovoľujeme vysloviť pochybnosti o transparentnosti navrhovanej štruktúry mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, z dôvodu prelínania exekutívnej a kontrolnej právomoci, konkrétne: Národná implementačná autorita bude predstavovať Ministerstvo financií SR, vykonávateľmi by mali byť jednotlivé ústredné orgány štátnej správy, pričom o sťažnosti by mal rozhodovať príslušný minister na návrh komisie, ktorej určenie má vo svojej kompetencii a zároveň kontrolným orgánom, t. j. orgánom zabezpečujúcim ochranu finančných tokov je Úrad vlády SR, teda všetky kompetencie sú podľa nášho názoru zverené do rúk exekutívy bez kontrolných mechanizmov iných zložiek štátu.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu neurčitosti. Kontrolná právomoc iných orgánov týmto zákonom nie je dotknutá.
141	KOZSR (Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky)	K Čl. I § 7	V ustanovení § 7 navrhovaného zákona je ako orgán zabezpečujúci ochranu finančných tokov stanovený Úrad vlády SR. Podľa nášho názoru je zverenie kontrolnej kompetencie neprimerané. Navrhujeme zveriť kontrolnú kompetenciu niektorému zo špecializovaných orgánov verejnej správy na kontrolu finančných tokov.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu neurčitosti.
142	KOZSR (Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky)	K Čl. I § 15 ods. 8	V navrhovanom ustanovení § 15 ods. 8 by podrobnosti o rokovaní komisie na posudzovanie podnetu určoval každý vykonávateľ (t. j. každé ministerstvo) individuálne. Podľa nášho názoru, z dôvodu väčšej istoty žiadateľov a predvídateľnosti rozhodnutí jednotlivých komisií by mali byť podmienky komisií na posudzovanie podnetu rovnaké a určovať by ich mala Národná implementačná autorita (MF SR). Ako sme už uviedli, dôvodom je dosiahnutie rovnakých podmienok, aby žiadateľ, ak sa uchádza o prostriedky v rámci rôznych kapitol, vedel predvídať proces posudzovania podnetu proti neschváleniu jeho žiadosti.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text zákona bol upravený iným spôsobom.
143	KOZSR (Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky)	K Čl. I § 4 ods. 5 a § 5 ods. 5	V ustanoveniach § 4 ods. 5 a § 5 ods. 5 predmetného návrhu zákona, žiadame vypustiť slovné spojenie "iné osoby" a to z dôvodu, že na základe týchto ustanovení môžu Národná implementačná a koordinačná autorita (ministerstvo financií) a vykonávateľ (ústredný orgán štátnej správy) pri plnení úloh, ktoré sú koncipované veľmi široko požadovať od iných osôb, t. j. od kohokoľvek "informácie a súčinnosť a tieto osoby sú povinné požadované informácie a súčinnosť poskytnúť". Predmetné	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať. Dané oprávnenie pre národnú implementačnú a koordinačnú autoritu a vykonávateľa požadovať informácie od iných osôb bude možné len pri plnení úloh podľa tohto zákona, čo je dostatočne koncipované obmedzenie.

			ustanovenie považujeme za neprimerané vzhľadom na dosiahnutie účelu zákona, a navyše zabezpečuje štátu, konkrétne MF SR a ostatným ústredným orgánom štátnej správy nekontrolovateľnú právomoc požadovať súčinnosť a poskytovanie informácií.			
144	Verejnosť (Verejnosť)	čl.I - k § 2	VIA IURIS dňa 25. 3. 2021 podala hromadnú pripomienku, v ktorej navrhuje doplniť v čl. I § 2 nové písm.g), ktoré znie: „g) kľúčovými partnermi predstavitelia územnej samosprávy, podnikatelia, sociálni partneri a ostatná verejnosť, ktorou je jedna alebo viacero osôb alebo ich združenia.“ VIA IURIS túto pripomienku dopĺňa tak, že rozširuje definíciu kľúčových partnerov o mimovládne neziskové organizácie. Navrhované ustanovenie § 2 písm. g) teda bude znieť: „g) kľúčovými partnermi predstavitelia územnej samosprávy, podnikatelia, sociálni partneri, mimovládne neziskové organizácie a ostatná verejnosť, ktorou je jedna alebo viacero osôb alebo ich združenia.“ Mimovládne neziskové organizácie sú zapísané v registri mimovládnych neziskových organizácií a sú reprezentované aj na oficiálnej úrovni prostredníctvom Rady vlády pre mimovládne neziskové organizácie a Komory mimovládnych neziskových organizácií pri Rade vlády SR, a preto navrhujeme, aby boli explicitne zmienené v definícii kľúčových partnerov. Pripomienka je zásadná.	Obyčajná pripomienka	N	Uvedená pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona. V § 2 návrhu zákona sú definované pojmy, ktoré sa používajú v návrhu zákona. Nie je jasné, čo všetko zahŕňa príliš široký pojem "kľúčový partner".
145	MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky)	K Čl. I § 12 ods. 10 písm. c)	Slová „v čase v zmluve“ odporúčame nahradiť slovami „v čase určenom v zmluve“.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený v § 12 ods. 8.
146	MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky)	K Čl. I § 5 ods. 5	V § 5 ods. 5 odporúčame nad slovom „osobitné predpisy“ odkaz „14“ nahradiť odkazom „13)	Obyčajná pripomienka	N	Text bol upravený iným spôsobom v § 5 ods. 7.
147	MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky)	K Čl. I § 4 ods. 5, § 5 ods. 5 a § 7 ods. 3	Slová „a iných osôb“ odporúčame nahradiť vyčerpávajúcim zoznamom osôb, od ktorých možno požadovať informácie a súčinnosť pri plnení úloh podľa návrhu zákona. Odôvodnenie: Pojem „iné osoby“ považujeme za príliš široký a prekračujúci princíp proporcionality práva. V určitých situáciách by bolo možné požadovať súčinnosť od osôb, ktoré nie sú nijako spojené s implementáciou Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. Situácia by mohla nastať napríklad v súvislosti s vypracovávaním vyhlásenia národnej implementačnej a koordinačnej autority podľa § 5 ods. 3 písm. f), pri zriaďovaní komisie podľa § 15 ods. 8, alebo pri riešení nezrovnalostí podľa § 21. Z uvedeného dôvodu odporúčame jasne definovať, na koho sa vzťahuje povinnosť poskytovať	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Dané oprávnenie pre národnú implementačnú a koordinačnú autoritu a vykonávateľa požadovať informácie od iných osôb bude možné len pri plnení úloh podľa tohto zákona, čo je dostatočne koncipované obmedzenie.

			súčinnosť a informácie v súvislosti s plnením úloh národnou implementačnou a koordinačnou autoritou, vykonávateľom, resp. orgánom zabezpečujúcim ochranu finančných záujmov Európskej únie, aby prípadne nedochádzalo k zneužívaniu právomoci zo strany týchto orgánov.			
148	MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky)	Všeobecne	Do návrhu zákona odporúčame doplniť aj spôsob vykonávania mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti návratnou formou prostredníctvom finančných nástrojov za využitia existujúcich nástrojov na národnej úrovni (SIH – Slovak Investment Holding, a.s.). Odôvodnenie: Finančné nástroje sa dostali do Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky neskoro a z toho dôvodu nie sú obsiahnuté v návrhu zákona. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky plánuje čerpať finančné prostriedky z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, a to či už pre obnovu budov alebo pre riešenie otázky dekarbonizácie. Obnova budov je v komponente Zelené Slovensko a súčasťou tohto komponentu bude aj financovanie obnovy verejných budov štátu prostredníctvom garantovaných energetických schém prostredníctvom finančného nástroja GES „návratnou formou financovania“.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol zákona bol upravený.
149	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 22	V čl. I § 22 navrhujeme doplniť definíciu konfliktu záujmu a primerane upraviť znenie celého § 22 v tom zmysle, aby nedošlo k paušálnemu vylúčeniu žiadateľa a zainteresovaných osôb z prípravy výzvy. Odôvodnenie: Samotná skutočnosť, že žiadateľ alebo niektoré zo zainteresovaných osôb nejakým spôsobom participujú na príprave výzvy (napr. vykonávateľ s nimi konzultuje vybrané podmienky výzvy, aby bola čo najlepšie zacielená a vychádzala z reálnych trhových podmienok) nevytvára konflikt záujmov, pokiaľ tieto osoby nemajú vplyv na systém výberu prijímateľov, preto nepovažujeme za účelné ich a priori vylučovať z procesu prípravy výzvy.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol zákona bol upravený v § 23.
150	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 21 ods. 10	V čl. I § 21 ods. 10 požadujeme zmeniť text v tom zmysle, že za riešenie nezrovnalosti zodpovedá subjekt, ktorý správu o zistenej nezrovnalosti vypracoval. Odôvodnenie: Nezrovnalosť sa týka subjektu, ktorý ju spôsobil. Preto by mal nezrovnalosť riešiť ten subjekt, ktorý nezrovnalosť zaevidoval, resp. zaslal správu o zistenej nezrovnalosti subjektu, ktorý nezrovnalosť spôsobil (napr. prijímateľovi). Nie je žiadúce, aby nezrovnalosť opísal jeden subjekt a jej riešenie zabezpečoval subjekt iný, ktorý nemusí vecne súhlasiť s predmetom nezrovnalosti alebo vyčíslením finančných dopadov. Na strane vykonávateľa, ktorý podľa návrhu zákona má zodpovedať za riešenie nezrovnalosti, tak možno očakávať viaceré problémy v súvislosti s riešením nezrovnalosti, ktorú identifikoval iný	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať. Vykonávateľ je subjekt zodpovedný za vykonávanie investície alebo reformy, a z tohto dôvodu musí byť zodpovedný aj za riešenie nezrovnalosti.

			subjekt, ako aj dopady finančného charakteru (viď pripomienka k § 21 ods. 3 návrhu zákona).			
151	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 21 ods. 3 až 5	V čl. I § 21 ods. 3 až 5 navrhujeme doplniť na koniec vety slová „a prijímateľovi“. Odôvodnenie: Nezrovnalosť, ktorá sa týka prijímateľa, by mala byť zaslaná aj prijímateľovi na vedomie a na vyjadrenie, resp. na prijatie nápravných opatrení s výnimkou prípadov uvedených v odseku 8.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať. Správa o zistenej nezrovnalosti nie je určená prijímateľovi. Slúži na evidenciu a reportovanie tých porušení, ktoré sú zároveň nezrovnalosťami. Všetky nedostatky sú prijímateľovi oznamované v záveroch kontrol, ktoré sú vykonávané na úrovni prijímateľa.
152	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 21 ods. 3	V čl. I § 21 ods. 3 požadujeme vypustiť slová „a nedá podnet vykonávateľovi“. Odôvodnenie: V nadväznosti na skúsenosti z programových období 2004-2006, 2007-2013 a 2014-2020 v rámci EŠIF zastáva MŽP SR názor, že nezrovnalosť by mal riešiť orgán, ktorý nezrovnalosť identifikoval. Národná implementačná a koordinačná autorita by teda nemala túto povinnosť posúvať na vykonávateľa z dôvodu, že môžu nastávať situácie, keď samotný vykonávateľ nie je stotožnený alebo nesúhlasí so skutkovou podstatou nezrovnalosti alebo so spôsobom výpočtu finančnej hodnoty nezrovnalosti. V takýchto prípadoch je preto vhodnejšie prijať pravidlo, že ten, kto nezrovnalosť identifikoval a považuje predmet nezrovnalosti za dostatočne odôvodnený, ďalej nezrovnalosť eviduje a rieši. Pre úplnosť dodávame, že ak by sa vykonávateľ so skutkovou podstatou a klasifikáciou, príp. výškou nezrovnalosti nestotožnil, ale mal by ju evidovať a ďalej vysporiadať, dostával by sa do zložitej argumentačnej, ako aj dôkaznej situácie vo vzťahu k prijímateľovi v prípade súdneho sporu. V nadväznosti na uvedené trváme na tom, aby nezrovnalosť evidoval a vysporadúval orgán, ktorý ju identifikoval.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať. Vykonávateľ je subjekt zodpovedný za vykonávanie investície alebo reformy, a z tohto dôvodu musí byť zodpovedný aj za riešenie nezrovnalosti.
153	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 20 ods. 2	V čl. I § 20 ods. 2 na konci prvej vety navrhujeme nad slovom “disciplíny” odkaz “29)” nahradiť odkazom “33)”. Odôvodnenie: Ide o precizovanie návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
154	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 19 ods. 4 až 6	V čl. I § 19 ods. 4 až 6 navrhujeme nasledovné zmeny: V odseku 4 navrhujeme vypustiť tretiu vetu a druhú vetu nahradiť nasledovným znením: „Prijímateľ vráti prostriedky mechanizmu alebo ich časť podľa inštrukcie vykonávateľa uvedenej vo výzve na vrátenie prostriedkov mechanizmu podľa odseku 3 tohto ustanovenia.“. Odôvodnenie: Z ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.



			<p>12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti vyplýva, že platby budú členskému štátu zo strany EK vyplácané na základe plnenia mílnikov a cieľov a nie na základe deklarovaných výdavkov, ktoré členskému štátu (vykonávateľovi) pri vykonávaní mechanizmu vznikli. Okrem uvedeného nepovažujeme za účelné riešiť v zákone, na aký účet má prijímateľ vrátiť prostriedky. V nadväznosti na uvedené navrhujeme primerane upraviť aj odseky 5 a 6. Okrem toho v čl. I § 19 ods. 4 je teraz uvedené: „Ak vykonávateľ vyzval prijímateľa na vrátenie prostriedkov mechanizmu alebo ich časti podľa odseku 3, prijímateľ vráti prostriedky mechanizmu alebo ich časť za podmienok a spôsobom uvedeným v zmluve podľa § 16 alebo v rozhodnutí podľa § 17, správne konanie sa nezačne. Prijímateľ vráti prostriedky mechanizmu alebo ich časť, ktoré boli národnou implementačnou a koordinačnou autoritou zaradené do žiadosti o platbu na osobitný účet podľa § 4 ods. 4 písm. c). Prostriedky mechanizmu alebo ich časť, ktoré neboli národnou implementačnou a koordinačnou autoritou zaradené do žiadosti o platbu, vráti prijímateľ do rozpočtu príslušného vykonávateľa podľa osobitného predpisu.“ MŽP SR by v tejto súvislosti uvítalo vysvetlenie v akej lehote bude potrebné túto povinnosť splniť a akým spôsobom bude táto lehota určená, či bude stanovená priamo vo výzve. MŽP SR by taktiež uvítalo vysvetlenie, ktorý subjekt bude vyzývať v prípade, keď je vykonávateľ a prijímateľ jedna osoba, či sa v takomto prípade budú prostriedky vracatť len z vlastnej iniciatívy alebo na základe výzvy.</p>			
155	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 19 ods. 4 až 6	<p>V čl. I § 19 ods. 4 až 6 navrhujeme nasledovné zmeny: V odseku 4 navrhujeme vypustiť tretiu vetu a druhú vetu nahradiť nasledovným znením: „Prijímateľ vráti prostriedky mechanizmu alebo ich časť podľa inštrukcie vykonávateľa uvedenej vo výzve na vrátenie prostriedkov mechanizmu podľa odseku 3 tohto ustanovenia.“. Odôvodnenie: Z ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti vyplýva, že platby budú členskému štátu zo strany EK vyplácané na základe plnenia mílnikov a cieľov a nie na základe deklarovaných výdavkov, ktoré členskému štátu (vykonávateľovi) pri vykonávaní mechanizmu vznikli. Okrem uvedeného nepovažujeme za účelné riešiť v zákone, na aký účet má prijímateľ vrátiť prostriedky. V nadväznosti na uvedené navrhujeme primerane upraviť aj odseky 5 a 6. Okrem toho v čl. I § 19 ods. 4 je teraz uvedené: „Ak vykonávateľ vyzval prijímateľa na vrátenie prostriedkov mechanizmu alebo ich časti podľa</p>	Obyčajná pripomienka	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.

			odseku 3, prijímateľ vráti prostriedky mechanizmu alebo ich časť za podmienok a spôsobom uvedeným v zmluve podľa § 16 alebo v rozhodnutí podľa § 17, správne konanie sa nezačne. Prijímateľ vráti prostriedky mechanizmu alebo ich časť, ktoré boli národnou implementačnou a koordinačnou autoritou zaradené do žiadosti o platbu na osobitný účet podľa § 4 ods. 4 písm. c). Prostriedky mechanizmu alebo ich časť, ktoré neboli národnou implementačnou a koordinačnou autoritou zaradené do žiadosti o platbu, vráti prijímateľ do rozpočtu príslušného vykonávateľa podľa osobitného predpisu.33)“ MŽP SR by v tejto súvislosti uvítalo vysvetlenie v akej lehote bude potrebné túto povinnosť splniť a akým spôsobom bude táto lehota určená, či bude stanovená priamo vo výzve. MŽP SR by taktiež uvítalo vysvetlenie, ktorý subjekt bude vyzývať v prípade, keď je vykonávateľ a prijímateľ jedna osoba, či sa v takomto prípade budú prostriedky vracat' len z vlastnej iniciatívy alebo na základe výzvy. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenie nevyplýva presný postup a aplikácia právnych predpisov na vzniknutú situáciu, ktorá sa týka nevrátenia prostriedkov mechanizmu zo strany prijímateľa. Z dôvodu, aby sa vyhlo problémom v praxi je potrebné uvedené ustanovenie, resp. situáciu nevrátenia prostriedkov mechanizmu zo strany prijímateľa bližšie špecifikovať z hľadiska procesných postupov, predovšetkým s ohľadom na aplikáciu správnych predpisov, nakoľko v § 12 ods. 5 je vylúčená pôsobnosť správneho poriadku pokiaľ § 19 neustanovuje inak.			
156	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 19 ods. 2	V čl. I § 19 ods. 2 navrhujeme nad slovom „predpisu“ odkaz 1) nahradiť správnym odkazom. Odôvodnenie: Ide o precizovanie návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
157	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 17 ods. 3	V čl. I § 17 ods. 3 na konci predposlednej vety navrhujeme nad slovom “predpisu” odkaz “30)” nahradiť odkazom “31)”. Odôvodnenie: Ide o precizovanie návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
158	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia)	čl. I § 16 ods. 5	V čl. I § 16 ods. 5 navrhujeme zvážiť použitie slova „splynúť“ z dôvodu, že orgány verejnej moci zväčša nezanikajú splnutím ale zlúčením.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.

	Slovenskej republiky)					
159	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 12	V čl. I § 12 navrhujeme v nadväznosti na pripomienku týkajúcu sa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b) doplniť nový odsek, v ktorom by bolo uvedené, že požiadavky na postup výberu budú definované v mechanizme implementácie.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec zákona.
160	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 15 ods. 7 a 8	V čl. I § 15 navrhujeme vypustiť odseky 7 a 8 bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa názoru MŽP SR by uvedený postup mal byť upravený v Systéme implementácie mechanizmu a nie priamo v zákone. Umožní sa tak flexibilnejšia reakcia na prípadné zmeny v implementácii.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
161	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 16 ods. 4	V čl. I § 16 navrhujeme uviesť znenie odseku 4 do súladu s § 22 ods. 11 písm. b) návrhu zákona. Odôvodnenie: Ustanovenie § 16 ods. 4 uvádza prípady, kedy je vykonávateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť alebo ju vypovedať, pričom odkazuje na dôvod uvedený v § 22 ods. 11 písm. b), ktorý však ustanovuje povinnosť odstúpiť od zmluvy podľa § 16 alebo zmluvu podľa § 16 vypovedať. Ustanovenie navrhovaného § 16 ods. 4 preto pôsobí zmätočne a nie je z neho zrejmé, či vykonávateľ je oprávnený alebo povinný od zmluvy odstúpiť alebo ju vypovedať.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text zákona bol upravený iným spôsobom.
162	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 13 a § 14	V čl. I navrhujeme z návrhu zákona vypustiť ustanovenia § 13 a § 14. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú. Odôvodnenie: MŽP SR navrhuje uvedené ponechať na Systém implementácie mechanizmu tak, aby sa vykonávateľovi nechala väčšia miera flexibility pri definovaní spôsobu poskytovania prostriedkov mechanizmu pri dodržaní zásad transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov, predchádzania podvodom a konfliktu záujmov.	Zásadná pripomienka	<b>ČA</b>	Rozpor bol odstránený. Text daných ustanovení zostáva v zmysle výsledku z rozporového konania v pôvodnej podobe. Predkladateľ výrazne zjednodušil postup pri poskytovaní prostriedkov mechanizmu. Postup pri poskytovaní prostriedkov mechanizmu je však potrebné v základných črtách upraviť zákonom, aby mal vykonávateľ právny základ pre poskytovanie prostriedkov, keďže štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Systém implementácie mechanizmu nebude mať povahu zákona a ani iného všeobecne záväzného právneho predpisu, a preto nemôže nahrádzať úpravu, ktorá v zmysle uvedeného patrí do zákona.

163	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 12 ods. 9	V čl. I § 12 navrhujeme vypustiť odsek 9. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú. Odôvodnenie: Táto podmienka by mala byť riešená v Systéme implementácie mechanizmu. V Systéme môže byť riešená flexibilnejšie, a to najmä skutočnosť, že ju nie je potrebné overovať pri určitých typoch právnych foriem, kedy napr. zákon o štátnej/verejnej službe neumožňuje, aby v mene žiadateľa konala fyzická osoba so zápisom v trestnom registri. Alternatívne môže byť overovaná na základe čestného vyhlásenia tam, kde to bude relevantné, alebo iným alternatívnym spôsobom, ak dôjde k technickým problémom pri využívaní e-schránky.	Zásadná pripomienka	A	Text zákona bol upravený v § 12 ods. 7.
164	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 16 ods. 6	V čl. I § 16 ods. 6 navrhujeme nasledovné zmeny: Požadujeme podmienku zakotvenú v prvej vete ustanovenia vypustiť. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú. Zároveň požadujeme vypustiť celú druhú vetu v odseku 6, resp. zmeniť povinnosť zabezpečiť pohľadávku štátu na možnosť. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú. Odôvodnenie: K pripomienke ohľadom vypustenia podmienky v prvej vete odseku 6: Ide o povinnosť zaviesť zmluvnú pokutu nad rámec „sankcií riešených v osobitných predpisoch“. Povinnosť zavedenia takejto pokuty v konečnom dôsledku narušá rovnováhu medzi zmluvnými stranami v prospech „štátu“. Rovnováha by pritom mala byť dodržaná nakoľko uzatvorením zmluvy podľa Obchodného zákonníka sa obe zmluvné strany dostávajú do rovnakého postavenia. K pripomienke ohľadom vypustenia/úpravy druhej vety v odseku 6: Uvedená pripomienka vychádza z praktických skúseností programových období 2004-2006, 2007-2013 a 2014-2020 v rámci EŠIF. V praxi EŠIF nastávajú situácie, kedy zabezpečovací prostriedok nie je možné z objektívnych dôvodov aplikovať. Ide o prípady, ak je prijímateľom subjekt verejnej správy, ktorý nie je oprávnený nakladať s majetkom štátu/prioritným majetkom tak, aby ho mohol zakladať, či vystavovať zmenky (ide o zákonné obmedzenie v určitých prípadoch). Zároveň aj v prípadoch subjektov, ktoré inak môžu zabezpečovať pohľadávku štátu bez zákonných obmedzení, môže nastať situácia, kedy nie je vhodné alebo možné zabezpečovací prostriedok zriadiť napr.: - hodnota zábezpeky je vyššia než to, že môže prijímateľ ponúknuť, - prípady, kedy sa na realizáciu investície (ten istý predmet projektu) použijú aj úverové zdroje banky a táto si bude nárokovať zabezpečenie svojej pohľadávky rovnakým predmetom, - pomoc pre fyzické osoby nepodnikateľov by nemala byť podmienená zabezpečovacím prostriedkom (kvôli dopytu, aby sme ho neobmedzili), - bežné výdavky (nie investičné výdavky) by	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený.

			tiež nemali byť predmetom zábezpeky, - v prípade obcí dochádza k paradoxu, kedy zakladaním majetku v prospech poskytovateľa/vykonávateľa (aj z minulosti) postupne dochádza k reálnej (ne)možnosti poskytovať ďalší vhodný predmet zálohu (jednoducho sa priebežne vyčerpali možnosti toho, čo môže obec založiť), pritom projekt by mal byť aj tak podporený, lebo ide o verejný záujem/verejnú službu. Zároveň uvedené zvyšuje administratívnu náročnosť implementácie projektu. Zabezpečenie pohľadávky štátu by tak malo byť posudzované individuálne, čo tiež znamená, že by to nemala byť taxatívne uvedená povinnosť už v zákone. Uvedené by mohlo obmedziť dosahovanie míľnikov/cieľov. V podmienkach SAŽP, kde majú byť podporované primárne investície do zvýšenia energetickej efektívnosti domov na bývanie, ktoré môžu byť zaťažené záložným právom komerčnej banky, od ktorej prijímateľ čerpá úver na zabezpečenie spolufinancovania investície (alebo spláca skôr poskytnutý úver) môže vytvárať dodatočné obmedzenia, ktoré majú výrazný vplyv na dosah plánovaného opatrenia, a teda neprimerane obmedzia dostupnosť zdrojov práve pre najviac zraniteľné skupiny obyvateľstva. V rámci komponentu v gescii MŽP SR/SAŽP je aplikovanie uvedeného inštitútu neefektívne a neúčelné.			
165	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 12 ods. 1 písm. b)	V čl. I § 12 ods. 1 písm. b) navrhujeme slová "postupom podľa § 13 až § 15" nahradiť slovami "vykonávateľom podľa schváleného postupu". Odôvodnenie: Táto pripomienka súvisí s požiadavkou na vypustenie ustanovení § 13 až § 15 návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Jedným z cieľom zákona je unifikovaným spôsobom upraviť postup pri poskytovaní prostriedkov mechanizmu prijímateľovi.
166	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 10 ods. 5	V čl. I § 10 ods. 5 navrhujeme vypustiť druhú vetu bez náhrady. Odôvodnenie: MŽP SR má zato, že finančnými prostriedkami z POO nie je možné všeobecne uhrádzať akékoľvek záväzky SR.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
167	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 8 ods. 1	V čl. I v § 8 ods. 1 navrhujeme za slová „alebo z iných programov Európskej únie“ doplniť slová „a štátneho rozpočtu“. Odôvodnenie: Podľa názoru MŽP SR je potrebné nastaviť koordináciu a doplnkovosť mechanizmu aj s finančnou podporou na národnej úrovni.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený adekvátne v § 4 ods. 2 písm. e).
168	MŽPSR (Ministerstvo	čl. I § 5 ods. 3 písm. d)	V čl. I v § 5 ods. 3 navrhujeme preformulovať písmeno d) nasledovne: „d) uzatvára zmluvu podľa § 16 alebo vydáva rozhodnutie podľa § 17,“.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený iným spôsobom. Vykonávateľ môže reformu alebo investíciu

	životného prostredia Slovenskej republiky)		Odôvodnenie: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že z hľadiska zjednodušenia celej implementácie je možné samotnú zmluvu medzi vykonávateľom/sprostredkovateľom a prijímateľom nahradiť rozhodnutím.			realizovať sám. V tomto prípade sa rozhodnutie vydávať nebude.
169	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 10 ods. 4	V čl. I § 10 ods. 4 navrhujeme z dôvodu právnej istoty buď vypustiť slová „aj v nasledujúcich rozpočtových rokoch“, resp. znenie precizovať, a to napr. v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách, alebo presným časovým vymedzením uvedeným v pláne obnovy a odolnosti. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je totiž zrejmé, aký konkrétny rok sa myslí pod rokom, po ktorom nasledujú rozpočtové roky, v ktorých je možné prostriedky vyčerpať.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený v § 9 ods. 4 tak, že lehota do ktorej sa môžu prostriedky mechanizmu vyčerpať je stanovená čl. 24 ods. 1 nariadenia 2021/241.
170	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 5 ods. 5	V čl. I § 5 ods. 5 druhej vety navrhujeme nad slovom „predpisy“ odkaz „14)“ nahradiť odkazom „13)“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie návrhu zákona. Odkaz na poznámku pod čiarou č. 14 (ktorý odkazuje na čl. 2 bod 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti) na konci poslednej vety je potrebné nahradiť odkazom na poznámku pod čiarou č. 13 (ktorá odkazuje na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).	Obyčajná pripomienka	ČA	Test zákona bol upravený iným spôsobom. Predmetná veta aj odkaz boli zo zákona vypustené.
171	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 5 ods. 3 úvodnej vety a písm. a)	V čl. I v § 5 ods. 3 navrhujeme preformulovať úvodnú vetu a písm. a) nasledovne: „(3) Vykonávateľ pri vykonávaní mechanizmu: zodpovedá za plnenie a dosahovanie cieľov a míľnikov v rozsahu, účele a lehote určenými v pláne obnovy a odolnosti,“. Odôvodnenie: MŽP SR považuje ako potrebné definovať, za čo je vykonávateľ zodpovedný, t. j. za vykonávanie mechanizmu vrátane realizácie reformy, nie však za realizáciu investície. Za realizáciu investície má byť zodpovedný subjekt, ktorý na to dostáva príspevok, t.j. prijímateľ. Vykonávateľ zodpovedá za realizáciu investície len v prípade, že je zároveň prijímateľom.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku v jej podstate nie je možné akceptovať nakoľko sa prieči základným zásadám vykonávania mechanizmu. Vykonávateľ zodpovedá za realizáciu investície a reformy. Zodpovednosť prijímateľa je pritom upravená v zmluve uzatvorenej s vykonávateľom.
172	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 8 ods. 2	V čl. I § 8 navrhujeme preformulovať odsek 2 nasledovne: „(2) Národná implementačná a koordinačná autorita a ministerstvo investícií spoločne najmä predchádzajú dvojitému financovaniu z prostriedkov mechanizmu a z fondov Európskej únie alebo z iných programov Európskej únie a dohliadajú na to, aby nedochádzalo k dvojitému financovaniu z prostriedkov mechanizmu a z fondov Európskej únie alebo z iných programov Európskej únie alebo štátneho rozpočtu. Za dvojité financovanie sa nepovažuje situácia, ak dochádza ku kombinácii prostriedkov z mechanizmu a štátneho rozpočtu do výšky celkových nákladov na investíciu financovanú z prostriedkov mechanizmu.“	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený iným spôsobom v § 4 ods. 2 písm. d) a e).

			Odôvodnenie: Koordinácia zdrojov a zabránenie dvojitého financovania by mali zahŕňať aj národné zdroje, pričom uvedené by nemalo vylučovať možnosť doplnenia zdrojov zo štátneho rozpočtu na dofinancovanie investície v prípade potreby zvýšenia výšky príspevku na investíciu nad rámec prostriedkov z mechanizmu, alebo možnosť kombinácie príspevku z mechanizmu a úveru alebo záruky na úver zo štátneho rozpočtu prijímateľovi na dofinancovanie nákladov investície nad rámec poskytnutých prostriedkov z mechanizmu.			
173	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 12 ods. 2	V čl. I § 12 navrhujeme nasledovné nové znenie odseku 2: "(2) Prostriedky mechanizmu sa poskytujú prijímateľovi na základe písomnej zmluvy alebo rozhodnutia." Odôvodnenie: Cieľom MŽP SR je celkovo zjednodušiť proces zmluvných záväzkov medzi vykonávateľom/sprostredkovateľom a prijímateľom. Zároveň v prípade nutnosti zachovania zmluvy MŽP SR navrhuje, aby išlo o jednoduchý vzor zmluvy definujúci minimálne obsahové náležitosti a ponechával vykonávateľovi, resp. sprostredkovateľovi široký priestor na úpravu vzoru zmluvy, ktorú bude pri poskytovaní podpory využívať zohľadňujúc špecifiká jednotlivých foriem podpory v rámci jednotlivých komponentov. V rámci komponentu v gescii MŽP SR/SAŽP sa uvažuje s 30 tis. - 40 tis. domácnosťami, a preto MŽP SR navrhuje zjednodušenie, t. j. aby navrhovanú zmluvu nahradilo napr. rozhodnutie tak, ako sa uvedené aplikuje v rámci Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, resp. SIEA. Obdobné podporné mechanizmy pre rodinné domy v SR aj v ČR využívajú len systémy rozhodnutí, alebo poukážok.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na tom, že vykonávateľ poskytuje prostriedky mechanizmu prijímateľovi na základe a v súlade s písomnou zmluvou o poskytnutí prostriedkov mechanizmu. Pripomienka týkajúca sa rozsahu vzoru zmluvy je nad rámec zákona.
174	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 2 písm. c)	V čl. I navrhujeme nasledovné nové znenie § 2 písm. c): „c) investíciou činnosť zahrnutá v pláne obnovy a odolnosti vykonávaná prijímateľom a ktorá je financovaná z prostriedkov mechanizmu,“. Odôvodnenie: MŽP SR navrhuje uvedené znenie definície pojmu investícia z dôvodu precizovania základných pojmov.	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
175	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 4 ods. 2	V čl. I § 4 navrhujeme odsek 2 doplniť písmenom g), ktoré znie: „g) zabezpečuje koordináciu a komplementaritu medzi mechanizmom a podporou poskytovanou zo štátneho rozpočtu.“. Odôvodnenie: V súčasnosti už na národnej úrovni existuje forma podpory, a preto je potrebné nastaviť koordináciu a doplnkovosť mechanizmu aj s finančnou podporou na národnej úrovni.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 4 ods. 2 písm. e).
176	MŽPSR (Ministerstvo životného	čl. I § 5 ods. 2	V čl. I § 5 ods. 2 navrhujeme vypustiť prvú vetu a v poslednej vete navrhujeme vypustiť slová „vyplácaním prostriedkov mechanizmu prijímateľovi a“. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.

	prostredia Slovenskej republiky)		Odôvodnenie: V prípade, že bude sprostredkovateľ kontrolovať predložené žiadosti, je neúčelné, aby následne nevyplácal aj príspevok. Uvedené povedie k vytváraniu ďalších nežiadúcich administratívnych krokov, ktoré vytvárajú neželanú administratívnu záťaž, viažu ľudské zdroje a celý proces nedôvodne spomaľujú. Nie je zrejmé, čo zákazom platobnej funkcie tvorca zákona sleduje.			
177	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	všeobecne k vlastnému materiálu	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“ požaduje doplniť do vlastného materiálu osobitné ustanovenia, ktoré by definovali možnosť (a prípadné podmienky) čerpania prostriedkov vykonávateľom a sprostredkovateľom z mechanizmu na financovanie nákladov súvisiacich s vykonávaním mechanizmu nad rámec financovania samotnej investície, t. j. financovania administratívnych kapacít a materiálno-technického vybavenia vykonávateľa a sprostredkovateľa. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú. Odôvodnenie: Na samotnú činnosť vykonávateľa/sprostredkovateľa je potrebné vyčleniť finančné prostriedky (napr. % z celkovej alokácie plánu obnovy a odolnosti) príslušnému vykonávateľovi na financovanie administratívnych kapacít a MTZ.	Zásadná pripomienka	ČA	Rozpor bol odstránený, vyhodnotenie bolo akceptované. Na použitie a poskytnutie prostriedkov mechanizmu sa v štátnom rozpočte rozpočtujú príslušné výdavky (viď § 9). Výdavky sú rozpočtované v rozpočtovej kapitole vykonávateľa. Pri rozpočtovaní výdavkov sa prihliada aj na očakávané výdavky na realizáciu jednotlivých investícií v zmysle Plánu obnovy a odolnosti SR. Nie je účelom predkladateľa uvedené bližšie upravovať z návrhu zákona.
178	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 5 ods. 3	V čl. I § 5 ods. 3 navrhujeme doplniť kompetencie pre vykonávateľa v rozsahu oprávnenia vyplácať prostriedky mechanizmu. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú. Odôvodnenie: Z dikcie navrhovaného ustanovenia § 5 ods. 2 návrhu zákona, konkrétne z poslednej vety predmetného ustanovenia nepriamo vyplýva, že vyplácanie prostriedkov mechanizmu prijímateľovi by mal mať v gescii vykonávateľ. Napriek uvedenej skutočnosti takáto úloha v ustanovení § 5 ods. 3 návrhu zákona absentuje. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje predmetná kompetencia vykonávateľa do ustanovenia § 5 ods. 3, ako ďalšie písmeno, doplniť. Predmetnú skutočnosť pritom odôvodňuje aj fakt, že v prípade kontroly predložených žiadostí aj následnej realizácie investície vykonávateľom je neúčelné, aby následne nevyplácal aj prostriedok mechanizmu, resp. aby prostriedok mechanizmu vyplácal iný subjekt. Uvedené povedie k vytváraniu ďalších nežiadúcich administratívnych krokov, ktoré vytvárajú neželanú administratívnu záťaž, viažu ľudské zdroje a celý proces nedôvodne spomaľujú.	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený (viď § 5 ods. 2.).
179	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia)	čl. I § 4 ods. 3	V čl. I § 4 ods. 3 navrhujeme vypustiť písmená g), i) a j). Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú. Odôvodnenie_ K písmenu g) - Zo znenia písm. g) nie je zrejmé, kedy Ministerstvo financií SR takéto overovanie a hodnotenie má, resp. má právo vykonať a aké dôsledky by malo prípadné zistenie, že vykonávateľ potrebné predpoklady nemá,	Zásadná pripomienka	N	Rozpor bol odstránený. Text daných ustanovení po vysvetlení účelu a odporúčaniach zo strany MŽP SR zostáva v pôvodnej podobe.



	Slovenskej republiky)		<p>resp. ich stratil, prípadne, či sa uvedené rovnako uplatňuje na sprostredkovateľa. K písmenu i) - Nie je žiaduce kopírovať postupy zavedené pre EŠIF. S cieľom ponechania väčšej flexibility a priestoru na jednoduchšiu úpravu MŽP SR požaduje, aby bolo uvedené riešené v Systéme implementácie mechanizmu, bez potreby schvaľovania zo strany Ministerstva financií SR, aby sa eliminovali zbytočné administratívne kroky vedúce k poskytovaniu prostriedkov z mechanizmu. K písmenu j) - Z návrhu zákona nie je zrejmé, na základe čoho Ministerstvo financií SR udeľuje súhlas s uzavretím zmluvy medzi vykonávateľom a sprostredkovateľom.</p>			<p>K predpokladom vykonávateľa: Vzhľadom na zodpovednosť národnej implementačnej a koordinačnej autority za implementáciu Plánu obnovy a odolnosti SR a vzhľadom na požiadavku EK preukázať splnenie uvedených predpokladov na úrovni jednotlivých subjektov podieľajúcich sa na implementácii Plánu obnovy a odolnosti SR, nie je možné uvedenú úlohu vypustiť. Predpokladá sa, že vykonávateľ má zabezpečené odborné, personálne a materiálne predpoklady na vykonávanie úloh podľa zákona, a teda národná implementačná a koordinačná autorita bude môcť uvedené potvrdiť. V prípade nedostatkov bude potrebné zo strany vykonávateľa prijať opatrenia. Sprostredkovateľom môže byť subjekt verejnej správy alebo iná právnická osoba, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady na vykonávanie zverených úloh. K schvaľovaniu výzvy: Vzhľadom na zodpovednosť národnej implementačnej a koordinačnej autority za implementáciu Plánu obnovy a odolnosti SR považuje predkladateľ uvedené za nevyhnutné. Ide o opatrenie na eliminovanie závažných nezrovnalostí, ktoré môžu mať vplyv na financovanie zo strany EK. K ustanoveniu sprostredkovateľa: Vzhľadom na zodpovednosť národnej implementačnej a koordinačnej autority za implementáciu Plánu obnovy a odolnosti považuje predkladateľ uvedené za nevyhnutné. Ide o poučenie z implementácie EŠIF. NIKA bude dôsledne posudzovať potrebu ustanovenia sprostredkovateľa tak, aby ustanovenie sprostredkovateľa bolo odôvodnené a aby príliš rozvetvená štruktúra implementačných orgánov nemala negatívny vplyv na schopnosť implementovať Plán obnovy a odolnosti SR.</p>
--	-----------------------	--	---	--	--	--

180	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 3 písm. b)	<p>V čl. I § 3 navrhujeme právomoc vlády SR uvedenú v písmene b) vypustiť, resp. ju presunúť do § 4 ods. 2 do pôsobnosti Národnej implementačnej a koordinačnej autority. V nadväznosti na túto pripomienku navrhujeme v § 3 doterajšie písmená „c)“ až „e)“ označiť ako písmená „b)“ až „d)“. Túto pripomienku považuje MŽP SR za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka vychádza z praktických skúseností programových období 2004-2006, 2007-2013 a 2014-2020 v rámci EŠIF. Systém implementácie mechanizmu je dokumentom, ktorý bude/mal by upravovať mechanizmus poskytovania pomoci. Tento systém by mal obsahovať podstatu implementácie mechanizmu a je potrebné zabezpečiť jeho flexibilitu, aby mohol včas reagovať na prípadné ťažkosti súvisiace s implementáciou. Schvaľovanie tohto Systému na úrovni vlády SR, značne obmedzuje túto flexibilitu. Z praxe EŠIF je zrejmé, že systém sa môže meniť aj niekoľkokrát do roka (častokrát z dôvodu zmeny príslušnej legislatívy). Schvaľovanie na úrovni vlády SR je málo flexibilné. Zodpovednosť za Systém implementácie mechanizmu ako celku by mala niesť Národná implementačná a koordinačná autorita. MŽP SR zároveň uvádza, že Národná implementačná a koordinačná autorita je zodpovedná aj za overenie predpokladov vykonávateľa a je zodpovedná za vypracovanie Systému implementácie mechanizmu. Ak jej bude zverená uvedená právomoc, potom by mala mať aj právomoc schvaľovať Systém implementácie mechanizmu. Taktiež je možné uvažovať o úprave, v zmysle ktorej by síce schválenie Systému implementácie mechanizmu mala v kompetencii vláda SR, ale jeho aktualizácie by už schvaľovala Národná implementačná a koordinačná autorita, čo by zabezpečilo požadovanú flexibilitu.</p>	Zásadná pripomienka	A	Schvaľovanie Systému implementácie mechanizmu bude úlohou vlády, keďže ide o dokument, ktorý upravuje úlohy národnej implementačnej a koordinačnej autority a vykonávateľov. Zámerom predkladateľa však je získať pri schvaľovaní prvej verzie dokumentu poverenie vedúceho úradu vlády schvaľovať jeho ďalšie aktualizácie. Uvedené však nie je možné upravovať v návrhu zákona.
181	MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)	čl. I § 4 ods. 3 písm. d)	<p>V čl. I § 4 ods. 3 písm. d) navrhujeme čiarku medzi slovom „mechanizmu“ a slovami „jeho zmeny“ nahradiť spojkou „a“ a vypustiť slová „a vzor zmluvy podľa § 16“. MŽP SR teda navrhuje uvedené ponechať len v rámci mechanizmu, ktorého prílohou môže byť aj napr. vzor zmluvy resp. ekvivalent zmluvného vzťahu napr. rozhodnutie, keďže MŽP SR chce celkovo zjednodušiť proces zmluvných záväzkov medzi vykonávateľom/sprostredkovateľom a prijímateľom. Zároveň v prípade nutnosti zachovania zmluvy MŽP SR navrhuje, aby išlo o jednoduchý vzor zmluvy definujúci minimálne obsahové náležitosti a ponechával vykonávateľovi, resp. sprostredkovateľovi široký priestor na úpravu vzoru zmluvy, ktorú bude pri poskytovaní podpory využívať zohľadňujúc špecifiká jednotlivých foriem podpory v rámci jednotlivých komponentov (jedná sa hlavne o zmluvy s majiteľmi rodinných domov, ktoré budú</p>	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený.

			<p>vybrané na rekonštrukciu v rámci Komponentu Obnova budov – Rodinných domov). Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je ponechanie primeranej miery flexibility ohľadne finálnej podoby vzoru zmluvy, resp. aby mal vykonávateľ/sprostredkovateľ možnosť vydávať rozhodnutia pre prijímateľa aj v prípadoch keď vykonávateľ a prijímateľ nie je tá istá osoba (ako je to v súčasnosti zadefinované v §17 návrhu zákona). Cieľom MŽP SR je celkovo zjednodušiť proces zmluvných záväzkov medzi vykonávateľom/sprostredkovateľom a prijímateľom (hlavne majiteľom rodinných domov). Ak ostane uvedené neakceptované, žiadame aby vzor zmluvy obsahoval len minimálne obsahové náležitosti a ponechával vykonávateľovi, resp. sprostredkovateľovi široký priestor na úpravu vzoru zmluvy, ktorú bude pri poskytovaní podpory využívať. Zároveň v rámci komponentu v gescii Slovenskej agentúry životného prostredia, kde je odhad uzatvorenia 30 - 40 tis. zmlúv s domácnosťami, MŽP SR navrhuje, aby navrhovanú zmluvu nahradilo napr. rozhodnutie tak, ako sa uvedené aplikuje v rámci Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, resp. SIEA. Obdobné podporné mechanizmy pre rodinné domy v SR aj v ČR využívajú len systémy rozhodnutí, alebo poukážok.</p>			
182	MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)	Všeobecne	<p>Všeobecne: Namietame následnosť legislatívnych krokov v procese prijímania a schvaľovania Plánu obnovy a odolnosti SR a súvisiacich predpisov a dokumentov. Príprave návrhu zákona o mechanizme malo predchádzať pripomienkové konanie ku kľúčovému dokumentu, ktorým je, resp. bude Systém implementácie mechanizmu, ktorý predstavuje súhrn pravidiel, postupov a činností, ktoré sa uplatňujú pri vykonávaní mechanizmu, najmä pri poskytovaní a použití prostriedkov mechanizmu, pri výkone kontroly a auditu, pri ochrane finančných záujmov Európskej únie, pri posudzovaní konfliktu záujmov, pri zverejňovaní informácií a spracúvaní osobných údajov.</p>	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka je nad rámec.
183	MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)	čl. I § 15	<p>K čl. I § 15: Ustanovenie § 15 návrhu zákona o mechanizme upravuje inštitút „podnetu“ ako riadneho opravného prostriedku voči oznámeniu o neschválení žiadosti, resp. rozhodnutia o neschválení žiadosti. Ide opätovne o právnu úpravu, ktorá je veľmi stručná bez uvedenia lehoty „na rozhodnutie“, resp. „vydania rozhodnutia o podnete“. Pričom použitie akýchkoľvek ustanovení Správneho poriadku je vylúčené. Navrhujeme právnu úpravu tak ako je ustanovená v § 22 a § 23 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku z európskych štrukturálnych a investičných fondov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona má upravovať v príslušnej oblasti všetky</p>	Zásadná pripomienka	ČA	<p>Rozpor bol odstránený, text bol upravený. V zmysle § 16 (prišlo k prečíslovaniu paragrafov) je žiadateľ oprávnený podať námietky proti posúdeniu nesplnenia podmienok poskytnutia prostriedkov mechanizmu v lehote do šiestich pracovných dní od doručenia oznámenia o nesplnení podmienok. Postup vykonávateľa je upravený v § 16. Konanie o námietkach podlieha pôsobnosti Správneho poriadku v zmysle § 12 ods. 9. Lehoty na rozhodnutie o</p>

			základné spoločenské vzťahy. Musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný a musí obsahovať ustanovenia, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.			námietkach je šesť pracovných dní od ich doručenia. Ďalšie konanie o námietkach upravuje § 16.
184	MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)	čl. I § 14	K čl. I § 14: V § 14 návrhu zákona o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov je veľmi stručne upravené konanie o žiadosti o poskytnutie prostriedkov mechanizmu. Pričom použitie akýchkoľvek ustanovení Správneho poriadku je vylúčené. Navrhujeme právnu úpravu ako je to pri konaní o nenávratnom finančnom príspevku v § 16 a v § 19 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku z európskych štrukturálnych a investičných fondov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona má upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy. Musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný a musí obsahovať ustanovenia, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.	Zásadná pripomienka	ČA	Rozpor bol odstránený. Text bol upravený tak, aby bol návrh zákona v tejto časti zrozumiteľný. Na poskytnutie prostriedkov mechanizmu nie je právny nárok. Z toho pohľadu sa na postup posudzovania žiadosti nevzťahuje správny poriadok. Vykonávateľ nerozhoduje o právach žiadateľa, iba posudzuje splnenie podmienok na poskytnutie prostriedkov. Na postup podľa tohto zákona sa Správny poriadok nebude vzťahovať, okrem rozhodovania o námietkach. Dôvodom je zvýšenie efektívnosti a rýchlosti pri posudzovaní žiadostí, vzhľadom na relatívne krátku implementačnú fázu plánu obnovy.
185	MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)	čl. I § 19 a § 12	K čl. I § 19 a § 12: Ustanovenie § 19 návrhu zákona o mechanizme upravuje okrem iného vrátenie prostriedkov mechanizmu zmätočne. V § 19 ods. 4 v spojení s § 12 ods. 5 návrhu zákona sa uvádza, že v prípade nevrátenia prostriedkov mechanizmu sa bude postupovať podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). A následne v § 19 ods. 5 má vykonávateľ pri vrátení prostriedkov mechanizmu postupovať podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok alebo zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov. V dôvodovej správe sa k vymáhaniu pohľadávky uvádza: „Poskytovateľ podá podnet správnomu orgánu alebo sa domáha svojich práv súdnou cestou v rámci civilného sporového konania.“ Pojem „poskytovateľ“ sa však v návrhu zákona o mechanizme nepoužíva. Zrejme ide o vykonávateľa, ktorým je ústredným orgánom štátnej správy a zodpovedá za realizáciu investície a reformy zahrnutej do plánu obnovy a odolnosti, a ktorý je ako vykonávateľ určený v pláne obnovy a odolnosti. Odôvodnenie: Návrh zákona má upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy. Musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný a musí obsahovať ustanovenia, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
186	ÚPVSR (Úrad priemyselného vlastníctva)	§ 1	V § 1 odporúčame uviesť pomenovanie plánu obnovy a odolnosti v súlade s jeho pomenovaním (názvom) tak, ako bude schválený vládou SR a následne zaviesť tiež v tomto ustanovení legislatívnu skratku.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.

	Slovenskej republiky)					
187	ÚPVSR (Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky)	doložka vybraných vplyvov	Predložený návrh zákona, obdobne ako samotný návrh Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, v doložke vybraných vplyvov konštatuje, že vplyvy na rozpočet verejnej správy nebudú žiadne. Sme toho názoru, že predložený materiál môže mať vplyvy na rozpočet verejnej správy v podobe možných nákladov vykonávateľov, resp. sprostredkovateľov v súvislosti s ich činnosťou podľa návrhu zákona. Doložka vybraných vplyvov by preto mala uvedené reflektovať resp. minimálne uvádzať možnosť týchto potenciálnych vplyvov.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
188	ÚPVSR (Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky)	§ 22 ods. 6	V záujme jednoznačnosti legislatívneho textu odporúčame špecifikovať zainteresovanú osobu v tomto odseku prostredníctvom vnútorného odkazu na odseky 3 a 5.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený v § 23.
189	MPRVS (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky)	vlastný materiál	1. V názve zákona je potrebné uvedené znenie " z ...2020 o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov" nahradiť znením " z .....2021 o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov". 2. K článku I - v § 2 písm. f) navrhujeme uvedené znenie " dodávateľom je fyzická osoba" upraviť vzhľadom na úvodnú vetu takto: "dodávateľom fyzická osoba". 3. K článku I - v § 2 písm. i) navrhujeme uvedené znenie "neoprávneným výdavkom, spočívajúce" nahradiť znením " neoprávneným výdavkom, spočívajúcim". 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 23 navrhujeme uvedené znenie upraviť takto: "23) Čl. 107 až 109 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení. Zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci)". 5. K článku I § 14 - v § 14 ods. 1 navrhujeme uvedené znenie upraviť takto: "(1) Písomnú žiadosť o poskytnutie prostriedkov mechanizmu (ďalej len "žiadosť") je možné podať na základe výzvy." 6. K poznámke pod čiarou k odkazu č. 40 - v odkaze č. 40 je potrebné uviesť ešte aspoň 1 všeobecne záväzný právny predpis, keďže ide o demonštratívny výpočet podľa bodu 23.8. LPV. 7. K článku III - v navrhovanej novele zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame v bode 5 uvedené znenie upraviť takto: "Poznámka pod čiarou k odkazu 24c znie:" podľa bodu 38. LPV. 8. § 14 ods. 7 - Javí sa ako vhodné, aby sa medzi obsahové náležitosti	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený v bode 1 - názov zákona. Bod 2 - Definícia dodávateľa bola upravená. Bod 3 - text zákona bol upravený inak. Bod 4 - text zákona bol upravený inak. Bod 5 - pripomienka nebola akceptovaná. Bod 6 - text zákona bol upravený inak. Bod 7 - znenie bolo upravené. Bod 8 - nie je možné akceptovať pripomienku, podľa nového § 15 ods. 7 vykonávateľ oznámi nesplnenie podmienok žiadateľovi. Bod 9 - Vykonávateľ nebude vydávať rozhodnutie, podľa nového § 15 ods. 7 vykonávateľ oznámi nesplnenie podmienok žiadateľovi. Bod 10 - odkaz na poznámku pod čiarou bol zmenený na § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. Bod 11 - nová úprava je v § 23, "zamestnanec vykonávateľa alebo sprostredkovateľa podieľajúci sa na riadení alebo vykonávaní niektorej z činností pri príprave výzvy,". Bod 12 - dôvodová správa bola upravená. Bod 13 - dôvodová správa bola upravená. Bod 14 - úprava bola vykonaná. Bod 15 - úprava bola vykonaná. Bod 16 - úprava bola vykonaná. Bod 17 - text zákona bol upravený iným spôsobom. Bod 18 - úprava bola

			<p>oznámenia o neschválení žiadosti zaradilo aj poučenie o možnosti podať podnet podľa § 15 s uvedením orgánu, na ktorý je potrebné tento podnet podať. Na základe skúseností možno odôvodnene predpokladať, že podnety budú adresované práve sprostredkovateľskému orgánu, ktorý vydal oznámenie o neschválení žiadosti, ale ktorý ich zároveň bude musieť postupovať na vykonávateľa tak, aby bola zachovaná lehota na podanie podnetu, nakoľko sprostredkovateľský orgán nemôže podľa § 5 ods. 2 byť vykonávateľom poverený preskúmaním neschválenia žiadosti o poskytnutie prostriedkov mechanizmu na základe podnetu na preskúmanie neschválenia žiadosti. Uvedené tak môže znížiť administratívnu záťaž, ktorá môže nastať z tohto dôvodu. 9. § 17 ods. 4, § 2 písm. d) a e), § 12 ods. 3 pojednávajú o právoplatnosti rozhodnutia podľa § 17. Podľa navrhovaného znenia ale nie je jasné, kedy takéto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Nadobudnutie právoplatnosti tohto rozhodnutia je pritom rozhodujúce pre vznik právneho nároku na poskytnutie prostriedkov z mechanizmu. Subsidiárne použitie Správneho poriadku týkajúce sa právoplatnosti rozhodnutí (§ 52) je podľa navrhovaného § 12 ods. 5 vylúčené. Obdobne otázka právoplatnosti nie je riešená vo vzťahu k oznámeniu o (ne)schválení žiadosti (ktoré je svojou povahou rozhodnutím čo vyplýva napr. z § 14 ods. 6: „.... vykonávateľ rozhodne o schválení ....“, dôvodová správa: k § 13 piaty odsek na str. 6: „.... a to do vydania prvého rozhodnutia o žiadosti ....“, dôvodová správa: k § 14 odsek 3 na str.7: „.... vykonávateľ rozhodne o neschválení žiadosti.“ 10. § 20 ods. 2 - Nie je jasné spojenie nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o porušení finančnej disciplíny a odkazu, ktorý odkazuje na pozn. č. 29, t. j. na § 10 ods. 4 a 5 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov. 11. § 22 ods. 5 písm. c) - V súlade s dôvodovou správou sa zrejme myslí „ pri dohľade nad realizáciou investícií,“ prijímateľ realizuje investíciu. 12. § 22 ods. 8 - Nesúlad medzi znením predmetného ustanovenia a dôvodovej správy, ktorá z vyhodnocovania žiadosti vylučuje aj zainteresované osoby na strane vykonávateľa, ktoré sa podieľajú na riadení alebo vykonávaní niektorej z činností pri dohľade nad realizáciou investície. 13. § 22 ods. 9 - Nesúlad s dôvodovou správou, z prípravy a realizácie investície nie sú vylúčené zainteresované osoby na strane vykonávateľa, ktoré sa podieľajú na dohľade nad realizáciou investície. 14. § 4 ods. 2 písm. e) navrhujeme slovo „fondami“ nahradiť: „fondmi“ (medzi fondmi). 15. § 4 ods. 5 navrhujeme vo vete „...iba, ak by tým bol ohrozený...“ opraviť čiarku „ , iba ak by tým bol ohrozený...“ 16. § 5 ods. 5 navrhujeme v poslednej vete</p>		<p>vykonaná. Upozorňujeme pripomienkujúci subjekt na nesprávne predloženie pripomienok - pripomienky sa zadávajú do Slov-lexu každá zvlášť a nie hromadne do jednej.</p>
--	--	--	--	--	--

			„...súčinnosť iba, ak by tým porušili osobitné predpisy...“ opraviť čiarku „súčinnosť, iba ak by tým porušili osobitné predpisy...“. 17. § 12 ods. 1 písm. b) navrhujeme doplniť paragraf „... podľa § 13 až 15“ na „.... podľa § 13 až § 15,“ a obdobne aj podobných prípadoch v ďalšom texte. 18. § 14 ods. 8 navrhujeme vo vete „neschválenia žiadosti a to do desiatich pracovných dní“ doplniť čiarku „neschválenia žiadosti, a to do desiatich pracovných dní.“			
190	MPRVSR (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky)	vlastný materiál	V § 5 ods. 2 navrhujeme v tretej vete vypustiť text „vyplácaním prostriedkov mechanizmu prijímateľovi a.“ Odôvodnenie: V § 5 ods. 2 návrhu zákona sa uvádza, že vykonávateľ môže poveriť vykonávaním svojich úloh sprostredkovateľa, avšak nemôže ho poveriť vyplácaním prostriedkov mechanizmu prijímateľovi. Zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení (ďalej len „zákon 270/2017 Z. z.“) upravuje, okrem iného, pôsobnosť orgánov štátnej správy, postup a podmienky pri poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve. Domnievame sa, že v prípade zahrnutia pôdohospodárstva do mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, by bolo najvhodnejším riešením, aj vzhľadom na skúsenosti pri realizácii podpory a menšie finančné a personálne nároky, ako pri zabezpečení vyplácania prostriedkov mechanizmu prostredníctvom ministerstva, novelizáciou príslušných ustanovení zákona č. 280/2017 Z. z. rozšíriť pôsobnosť Pôdohospodárskej platobnej agentúry aj o poskytovanie podpory z tohto mechanizmu.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
191	MPRVSR (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky)	vlastnému materiálu, predkladacej správe, dôvodovej správe – osobitná časť	Pripomienky k vlastnému materiálu 1. V § 4 ods. 2 písm. e) navrhujeme slovo „fondami“ nahradiť slovom „fondmi“. 2. Do poznámky pod čiarou č.16) žiadame doplniť text „v znení neskorších predpisov“. 3. Rovnako, do poznámky pod čiarou č.26) žiadame doplniť text „v znení neskorších predpisov“. Pripomienky k predkladacej správe 4. V tretom odseku slová „korona vírusom“ nahrádzať slovom „koronavírusom“. 5. V siedmom odseku žiadame za textom „finančné toky“ vložiť čiaru a vypustiť slovo „postavenie“. 6. V ôsmom odseku navrhujeme slovo „mechanizmus“ nahradiť slovom „mechanizmu“. 7. Tie isté pripomienky ako k predkladacej správe platia aj k dôvodovej správe – všeobecnej časti. Pripomienky k dôvodovej správe – osobitná časť 8. V § 2 navrhujeme vložiť „(EÚ)“ pred 2021/241, opraviť „definované nezrovnalosti“ na „definovanú nezrovnalosť“. 9. V § 3 odporúčame slovo „uzatvorenou“ opraviť na „uzatvorenej“. 10. V § 5 navrhujeme text „jemu zverených“	Obyčajná pripomienka	ČA	Pripomienky boli čiastočne akceptované. Text zákona bol upravený iným spôsobom.

			investície“ opraviť na „jemu zverených investícií“. 11. V § 7 slovo „vymedzujú“ opraviť na „vymedzuje“, Orgánu – s malým „o“, a „ochranu finančných záujmov“ opraviť na „ochranu finančných záujmov“. 12. V § 8 text „vzťah medzi mechanizmom a inými formami“ opraviť na „vzťah medzi mechanizmom a inými formami“, „nariadenia (EÚ) č. 2021/241“ opraviť na „nariadenia (EÚ) 2021/241“, a „fondami Európskej únie“ opraviť na „fondmi Európskej únie“. 13. V prvom odseku § 9 navrhujeme „rozpočet ministerstva financií“ opraviť „na rozpočet ministerstva financií“. 14. V druhom odseku § 9 navrhujeme „úradu vládneho auditu“ opraviť na „Úradu vládneho auditu“. 15. V celom dokumente odporúčame zjednotiť názov rezortu, raz sa uvádza ministerstvo financií, potom Ministerstvo financií, potom Ministerstvo financií SR. 16. V § 13 odporúčame „masovo komunikačnými prostriedkami“ opraviť na „masovokomunikačnými prostriedkami“. 17. V § 19 navrhujeme vo vete „V prípade, že prijímateľ má stanovenú povinnosť vrátiť príspevok, ktoré boli národnou implementačnou a koordinačnou autoritou zahrnuté zahrnutý... „slová "ktoré boli" nahradiť slovami "ktorý bol". 18. V odseku 3 § 20 navrhujeme slovo „účtovaní“ opraviť na „účtovaní“. 19. V piatom odseku Čl. III text „V bode 5 sa vkladá do zákona nový § 20b sa upravuje“ odporúčame upraviť.			
192	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	vlastnému materiálu	Žiadame doplniť/zohľadniť v návrhu zákona ako aj dôvodovej správe vykonávanie mechanizmu návratnou formou prostredníctvom existujúcich nástrojov na národnej úrovni. Žiadame už na začiatku vytvoriť právny rámec pre možnosť vykonávania mechanizmu nie len nenávratnou formou ale aj návratnou formou za účelom maximalizácie efektivity využívania disponibilných prostriedkov v relevantných sektoroch.	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený.
193	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K dôvodovej správe - osobitná časť	K Čl. I, § 4 odsek 2 časť "v druhom prípade ide o koordináciu medzi mechanizmom a inými formami podpory, pričom pri zabezpečovaní tejto funkcie spolupracuje s Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky a iným orgánmi štátnej správy zodpovednými za iné programy Európskej únie". Žiadame doplniť aj úlohu MIRRI SR pri zabezpečovaní synergických účinkov a komplementarít medzi rôznymi nástrojmi na úrovni Únie. ODÔVODNENIE: V novom programovom období z článku 28 Koordinácia a komplementarita Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 vyplýva, že Komisia a dotknuté členské štáty úmerne k svojej príslušnej zodpovednosti podporujú synergie a zabezpečujú účinnú koordináciu medzi mechanizmom a inými	Zásadná pripomienka	A	Text bol upravený.



			programami a nástrojmi Únie vrátane Nástroja technickej podpory, a najmä s opatreniami financovanými z fondov Únie. Na tento účel: a) zabezpečujú medzi rôznymi nástrojmi na úrovni Únie, na vnútroštátnej a v príslušných prípadoch regionálnej úrovni komplementaritu, synergiu, koherentnosť a konzistentnosť, najmä vo vzťahu k opatreniam financovaným z fondov Únie, a to ako vo fáze plánovania, tak aj vo fáze implementácie.			
194	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. III, § 20b ods. (3) a dôvodová správa - osobitná časť. Žiadame do dôvodovej správy - osobitná časť doplniť odôvodnenie predmetného ustanovenia. ODÔVODNENIE: V § 19 ods. 9 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy je uvedené, že subjekt verejnej správy môže okrem preddavkov podľa odseku 8 poskytnúť na základe písomnej zmluvy aj a) preddavok pri obstaraní vojenského materiálu, špeciálnych strojov, prístrojov, zariadení a hudobných nástrojov v zahraničí, ak neexistuje domáci výrobca a výrobná lehota prevyšuje jeden rok, b) trvalú zálohu pri vydaní medzinárodnej platobnej karty, ak je jej vydanie nevyhnutné na zabezpečenie zahraničných pracovných ciest, c) akreditív v prospech zahraničných osôb pri dodávkach výkonov a tovarov, d) preddavok na úhradu zdravotnej starostlivosti, e) trvalú zálohu na poskytnutie poštových služieb, f) zábezpeku pri obstaraní výkonov a tovarov; tým nie je dotknuté poskytovanie zábezpeky podľa osobitného predpisu. Žiadame odôvodniť z akého dôvodu sa ustanovenia § 19 ods. 8 až 10 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy nevzťahujú na prostriedky mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti.	Zásadná pripomienka	A	Podľa navrhovanej právnej úpravy v Čl. III, § 20b ods. (3) návrhu zákona o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z. týkajúce sa poskytovania preddavkov nevzťahujú na poskytovanie preddavkov z prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti. Rovnaká právna úprava platí aj pri hospodárení s prostriedkami na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, čo umožňuje poskytovanie preddavkov z prostriedkov na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie bez dodržania podmienok ustanovených v § 19 ods. 8 až 10 zákona č. 523/2004 Z. z. V súlade s uvedeným to znamená, že navrhovanou úpravou sa nezamedzuje poskytovať preddavky z prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, a to ani preddavky na účely podľa § 19 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. V prípade poskytovania preddavkov z prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, sa na tieto preddavky nebudú vzťahovať obmedzenia ustanovené pre poskytovanie preddavkov podľa § 19 ods. 8 až 10 (napr. tieto preddavky nemusia byť poskytnuté na základe písomnej zmluvy najviac na 3 mesiace,

						nemusia byť finančne vysporiadané najneskôr do konca rozpočtového roka, v ktorom sa poskytli).
195	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 14 ods. (6). Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne "6. Ak žiadosť spĺňa podmienky poskytnutia prostriedkov mechanizmu, vykonávateľ rozhodne o jej schválení. 7. Vykonávateľ žiadosť neschváli, a) ak žiadosť nespĺňa podmienky poskytnutia prostriedkov mechanizmu, alebo b) ak nie je možné žiadosť schváliť z dôvodu nedostatku prostriedkov mechanizmu určených vo výzve." a doterajšie odseky 7 a 8 označiť ako odseky 8 a 9. ODÔVODNENIE: Navrhujeme rozčleniť predmetný odsek 6 na dva samostatné odseky s doplnením písm. a) a b), nakoľko v odôvodnení neschválenia žiadosti by malo byť presné uvedenie dôvodu neschválenia žiadosti aj s odkazom na presné ustanovenie zákona. Spojenie viacerých dôvodov neschválenia môže spôsobiť problémy v aplikačnej praxi.	Obyčajná pripomienka	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
196	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 12 ods. (10). Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne "Prijímateľ je povinný používať poskytnuté prostriedky mechanizmu v súlade s podmienkami zmluvy podľa § 16 alebo rozhodnutia podľa § 17." ODÔVODNENIE: Navrhujeme zrušiť rozčlenenie na písmená, nakoľko z ich obsahu vyplýva, že pod písmenom b) sú zahrnuté aj písmená a) a c), keďže všetky tieto skutočnosti budú obsiahnuté v samotnej zmluve alebo rozhodnutí.	Obyčajná pripomienka	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
197	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 13 ods. (3) písm. Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Odporúčame uvedený odsek rozdeliť tak, aby bolo jasné, ktoré body sú formálne náležitosti a ktoré sú podmienky poskytnutia prostriedkov mechanizmu. V písmene j) sa uvádza "j) iné formálne náležitosti alebo podmienky poskytnutia prostriedkov mechanizmu," čo evokuje, že všetky vyššie uvedené písmená sú formálne náležitosti. Uvedená domnienka však nie je správna, pretože napríklad písmeno d) oprávnenosť žiadateľa nie je formálna náležitosť. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme predmetný odsek prepracovať za účelom zvýšenia právnej istoty a sprehľadnenia predmetnej časti zákona.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
198	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 22 ods. (2) druhá veta. Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať. ODÔVODNENIE: Pri konflikte záujmov je nutné definovať dôvody, a to finančné, osobné, rodinné, politické alebo iné, ktoré ohrozujú nestranný, transparentný, nediskriminačný, efektívny, hospodárny a objektívny výkon úloh pri vykonávaní mechanizmu. Absentuje presná	Obyčajná pripomienka	N	Definícia konfliktu záujmov je upravená v § 2 písm. l), a to odkazom na čl. 61 ods. 3 Finančného nariadenia.

	informatizácie Slovenskej republiky)		definícia konfliktu záujmov a to napríklad skutočnosť, keď z finančných, osobných, rodinných, politických alebo iných dôvodov je narušený alebo ohrozený nestranný, transparentný, nediskriminačný, efektívny, hospodárny a objektívny výkon úloh pri vykonávaní mechanizmu.			
199	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	Všeobecná pripomienka. V § 12 ods. 1 písm. a) sa ustanovuje, že prijímateľ môže byť určený aj priamo v pláne obnovy, ale v texte zákona chýba proces, akým je mu následne tento „projekt, resp. priame zadanie“ schvaľovaný, akým mechanizmom postupovať (napr. v zákone 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prostredníctvom písomných vyzvaní a vydávaní rozhodnutí § 26 – 28). Zároveň sa v zákone nepočíta s týmto spôsobom v niektorých vybraných častiach (napríklad pri konflikte záujmov, kde sa hovorí len o výzve).	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený v § 12.
200	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 2. Predmetné ustanovenie navrhujeme preformulovať a vhodne doplniť v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V texte uvedeného paragrafu je ako písmeno c) samostatne definovaná investícia, avšak chýba definícia reformy pre účely mechanizmu obnovy a odolnosti.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
201	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	Všeobecná pripomienka. Žiadame precíznejšie upraviť schvaľovací proces v predmetnom zákone. ODÔVODNENIE: V zákone je nedostatočne upravený schvaľovací proces, ktorý by mal byť osobitným správnym konaním (obdobne ako je to uvedené v zákone č. 292/2014 Z. z.). Zároveň žiadateľ nemá žiadny právne nárokovateľný inštitút nápravy rozhodnutia obdobne, ako je to pri odvolaniach, nakoľko predkladateľom navrhnutý podnet uvedený v § 15 je len obdoba mimoriadneho opravného prostriedku. Zároveň z viacerých súdnych rozhodnutí vyplýva, že v prípade, ak orgán verejnej moci (t.j. aj vykonávateľ) koná o právach a povinnostiach osôb, vystupuje ako správny orgán a teda toto správne konanie musí byť buď podľa správneho poriadku alebo osobitného právneho predpisu (čo je tento prípad) avšak za zachovania všetkých princípov správneho konania, aj za predpokladu ak nie sú priamo textovo v norme obsiahnuté. Navrhujeme preto prepracovať adekvátne schvaľovacie konanie tak, aby bolo v súlade s princípmi správneho konania. Na podporu nášho tvrdenia uvádzame časti vybraných súdnych rozhodnutí (napr. rozhodnutie NS SR 3Sžo/202/2015, rozhodnutie 1S/152/2005 – 33). Medzi tieto princípy (pozn. európskeho správneho	Zásadná pripomienka	ČA	Na základe výsledkov rozporového konania bol rozpor odstránený a pripomienkujúci subjekt netrvá na úprave. Text bol upravený tak, aby bol návrh zákona v tejto časti zrozumiteľný. Na poskytnutie prostriedkov mechanizmu nie je právny nárok. Na postup posudzovania žiadosti sa nevzťahuje Správny poriadok. Vykonávateľ posudzuje splnenie podmienok na poskytnutie prostriedkov. Pri príprave návrhu boli vzaté do úvahy obdobie určené na implementáciu Plánu obnovy a odolnosti a potreba eliminovať riziká prípadného neimplementovania Plánu obnovy a odolnosti v požadovanom rozsahu. Konanie o námietkach podlieha pôsobnosti Správneho poriadku.

			práva) patrí okrem iného princíp viazanosti právom, princíp právnej istoty zahŕňajúci požiadavku na jasnosť, zrozumiteľnosť a predvídateľnosť právnych noriem, ako aj postupu orgánov verejnej moci a princíp transparentnosti verejnej moci nedosiahnuteľnej bez garantovania konkrétnych procesných práv účastníka, vrátane práva na vydanie a oznámenie rozhodnutia, jeho adekvátne odôvodnenie, informáciu o oprávnom prostriedku a preskúmanie rozhodnutia. Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku, tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak. V danom prípade rozhodnutia správneho orgánu označené ako „Oznámenie“ a tiež „Odvolanie-vyjadrenie“ podľa svojho obsahu sú rozhodnutiami v zmysle vyššie uvedeného vnímajúc osobitné označenie a podliehajú súdnemu prieskumu aj napriek tomu, že nespĺňajú základné náležitosti rozhodnutia vyplývajúce z § 47 správneho poriadku, ktoré by obsahovať mali. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že bez ohľadu na názov správneho aktu, z hľadiska právnej povahy ide o rozhodnutie, ak jeho obsahom je rozhodovanie správneho orgánu o právach alebo povinnostiach príslušných subjektov.			
202	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 4 ods. (3) písm. d. Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať a vhodne doplniť v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Nie je zrejmé, v akom termíne a akým spôsobom bude systém implementácie vypracovaný a akú bude mať výslednú podobu. Ak je tento systém implementácie záväzný pre všetkých vykonávateľov, je nevyhnutné, aby na jeho tvorbe participovali a mohli ho následne pripomienkovať. Považujeme sa vhodné vytvoriť pracovnú skupinu, kde by boli členmi zástupcovia jednotlivých vykonávateľov a vedeli tento systém implementácie aktívne spolutvoriť a veľmi efektívne ho následne implementovať na úrovni vlastných governance modelov jednotlivých komponentov, aby existovala detailná synergia. Je potrebné, aby bolo v návrhu materiálu upresnené, či budú Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou vydané ďalšie implementačné pravidlá, ako má postupovať vykonávateľ pri vykonávaní jednotlivých úkonov, alebo si to každý vykonávateľ bude stanovovať samostatne. Napr. pri stanovovaní zmluvných pokút §16 Zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu (6) Zmluva podľa odseku 1 musí obsahovať zmluvnú pokutu za neplnenie zmluvne dohodnutých cieľov a míľnikov, ako aj za porušenie iných zmluvných povinností, za ktoré sa neukladá sankcia podľa osobitného	Zásadná pripomienka	ČA	Rozpor bol odstránený, MIRRI SR netrvá na ďalšej úprave. Termín prípravy Systému implementácie mechanizmu je stanovený v uznesení vlády č. 221/2021. Systém implementácie mechanizmu v zmysle návrhu zákona pripravuje národná implementačná a koordinačná autorita. Ide o dokument schválený vládou SR. Na vypracovaní dokumentu budú môcť participovať aj vykonávatelia prostredníctvom MPK. Systém implementácie mechanizmu bude detailnejšie upravovať postupy pri implementácii Plánu obnovy a odolnosti. Prílohou tohto dokumentu bude aj vzor zmluvy podľa § 13 návrhu zákona.

			predpisu, alebo sa nevykoná finančná oprava podľa § 18 a 19. Vykonávateľ je povinný zabezpečiť pohľadávku štátu zo zmluvy podľa odseku 1 aj iným spôsobom podľa § 546 až 558 Občianskeho zákonníka alebo § 303 až 323 Obchodného zákonníka. Na zabezpečenie pohľadávky štátu je vykonávateľ oprávnený prijať od prijímateľa zmenku ako zabezpečovací prostriedok			
203	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K predkladacej správe a doložke vplyvov	Žiadame zosúladiť uvádzané vplyvy na podnikateľské prostredie uvedená v predkladacej správe (pozitívne) a doložke vplyvov (žiadne). ODÔVODNENIE: Uvedenú úpravu žiadame za účelom jasného definovania vplyvov predloženého materiálu.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol primerane upravený.
204	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 14 ods. (7). Navrhujeme slovo "neschválenie" nahradiť slovom "neschválenie" a v poslednej vete za slová "odôvodnenie neschválenia žiadosti" vložiť slová "a poučenie o možnosti podať podnet." ODÔVODNENIE: Navrhujeme v oznámení o neschválení žiadosti doplniť ako ďalší povinný údaj, poučenie žiadateľa o možnosti podať podnet podľa § 15 návrhu zákona. Žiadateľ by mal byť v plnom rozsahu riadne a zrozumiteľne informovaný o možnosti podať vo veci neschválenia žiadosti opravný prostriedok.	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Text bol upravený iným spôsobom.
205	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K dôvodovej správe - osobitná časť	K Čl. I, § 2. Navrhujeme štvrtú, piatu a šiestu vetu upraviť nasledovne "Činnosť zahrnutá v tomto pláne, ktorá je financovaná prostriedkami z mechanizmu v rámci vykonávania mechanizmu je investíciou. Zároveň sú definované prostriedky mechanizmu, systém implementácie mechanizmu a definícia nezrovnalosti. Pri definícii nezrovnalosti bolo treba zaviesť novú definíciu na národnej úrovni, nakoľko na rozdiel od programov zdieľaného riadenia tento mechanizmus nemá definovaný pojem nezrovnalosť v európskej legislatíve, avšak Európska komisia požaduje po členských štátoch riešenie a nápravu nezrovnalostí". ODÔVODNENIE: Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text bol upravený iným spôsobom.
206	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 12 ods. (8). Navrhujeme vypustiť tento odsek. ODÔVODNENIE: Uvedené ustanovenie je v návrhu zákona nadbytočné, nakoľko ak uvedená povinnosť vyplýva z nariadení EK (alebo iných právnych predpisov), tak nie je potrebné ju uvádzať aj ako samostatnú časť do zákona. Ak nevyplýva z nariadení EK alebo iných právnych predpisov nie je dôvod, aby bol vykonávateľ priamo zo zákona nútený tieto trestné činy kontrolovať a ako orgán zodpovedný za plnenie plánu obnovy je na ňom,	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Predkladateľ považuje za potrebné, aby zákon obsahoval danú právnu úpravu. Uvedené je reakciou na možné riziká v implementácii.

	Slovenskej republiky)		ako si zafinancuje poskytnutie prostriedkov mechanizmu (ďalej len „PPPM“), čoho dôsledkom je aj znenie § 13, z ktorého vyplýva, že vykonávateľ je tým subjektom, ktorý stanoví rozsah PPPM, t.j. môže si určiť aj širší rozsah trestných činov.			
207	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 2 písm. b. Navrhujeme za slová "činností smerujúcich k realizácii" vložiť slová "reformy a".	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 2 písm. a).
208	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 22 ods. (7). Navrhujeme za slovo "žiadateľ" vložiť čiarku a slovo "prijímateľ". ODÔVODNENIE: Z dôvodu vylúčenia konfliktu záujmov.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text zákona bol upravený.
209	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 4 ods. (3) písm. h). Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne "h) predkladá vláde návrh na zavedenie krízových opatrení". ODÔVODNENIE: Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou je Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ktoré zodpovedá za vykonávanie plánu obnovy a odolnosti.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 10.
210	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 4 ods. (2) písm. e). Žiadame slová "zabezpečuje v spolupráci" nahradiť slovom "spolupracuje" a slová "koordináciu a komplementaritu1)" nahradiť slovami "na koordinácii komplementarit, synergii, koherentnosti a konzistentnosti1)". ODÔVODNENIE: V novom programovom období z článku 28 Koordinácia a komplementarita Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 vyplýva, že Komisia a dotknuté členské štáty úmerne k svojej príslušnej zodpovednosti podporujú synergie a zabezpečujú účinnú koordináciu medzi mechanizmom a inými programami a nástrojmi Únie vrátane Nástroja technickej podpory, a najmä s opatreniami financovanými z fondov Únie. Na tento účel: a) zabezpečujú medzi rôznymi nástrojmi na	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.

			úrovni Únie, na vnútroštátnej a v príslušných prípadoch regionálnej úrovni komplementaritu, synergiu, koherentnosť a konzistentnosť, najmä vo vzťahu k opatreniam financovaným z fondov Únie, a to ako vo fáze plánovania, tak aj vo fáze implementácie. Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR pre implementačný rámec Partnerskej dohody SR 2014-2020 a 2021-2027 zriadilo a zabezpečuje fungovanie Pracovnej komisie pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR.			
211	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	Čl. I, § 12 ods. (10) písm. c). Navrhujeme za slová "mechanizmu v čase" vložiť slovo "určenom". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
212	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 17 ods. (3) posledná veta. Navrhujeme upraviť a dať do súladu číslo odkazu poznámky pod čiarou. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text bol upravený iným spôsobom.
213	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 11 ods. (3) a (4). Navrhujeme vypustiť slová "predsedovi vlády, aby predložil". ODÔVODNENIE: Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou je Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ktoré zodpovedá za vykonávanie plánu obnovy a odolnosti.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
214	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 14 ods. (7). Navrhujeme prepracovať oznámenie o schválení na rozhodnutie o schválení alebo neschválení žiadosti s následnou možnosťou riadneho opravného prostriedku. ODÔVODNENIE: Aj v odseku 6 sa uvádza, že vykonávateľ „rozhodne“ o schválení žiadosti. Navrhujeme návrh zákona upraviť tak, aby boli splnené všetky princípy správneho konania.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text bol upravený tak aby bolo zrejmé, že na posudzovanie splnenia podmienok poskytnutia prostriedkov mechanizmu sa nevzťahuje Správny poriadok.

	Slovenskej republiky)					
215	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 8 ods. (1). Navrhujeme za slovo "programov" vložiť slová "a nástrojov". ODÔVODNENIE: Z dôvodu súladu s článkom 9 a 28 nariadenia (EÚ) 2021/241.	Obyčajná pripomienka	N	Predkladateľ považuje uvedené za nadbytočné.
216	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 8 ods. (1). Navrhujeme do poznámky pod čiarou doplniť aj článok 28. ODÔVODNENIE: Článok 28 nariadenia (EÚ) 2021/241 sa priamo týka koordinácie s inými zdrojmi podpory.	Obyčajná pripomienka	N	Text bol upravený iným spôsobom.
217	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 7 ods. (2) písm. a). Navrhujeme vložiť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou doplniť aj článok 22 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (Ú. v. EÚ L 57, 18. 2. 2021). ODÔVODNENIE: Predmetné ustanovenie sa priamo týka čl. 22 tohto nariadenia.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka stratila význam.
218	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 16 ods. (6). Žiadame slová "cieľov a míľnikov" nahradiť slovami "indikátorov a ukazovateľov". ODÔVODNENIE: Kvantifikácia cieľov a míľnikov je problematická. Nie pri každom je uvedený ukazovateľ a jeho cieľová hodnota. Napríklad Komponent 13, cieľ: Vybavenie pre pracovníkov posudkovej činnosti do Q1 2024.	Zásadná pripomienka	N	Na základe výsledkov rozporového konania bol rozpor odstránený. Túto terminológiu používa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/241 a vládou schválený a EK predložený Plán obnovy a odolnosti SR, bolo by preto nezmyselné zavádzať v návrhu zákona inú novú terminológiu.
219	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 11 ods. (1). Navrhujeme slová "navrhnúť predsedovi vlády, aby predložil" nahradiť slovami "navrhnúť a predložiť". ODÔVODNENIE: Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou je Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ktoré zodpovedá za vykonávanie plánu obnovy a odolnosti.	Obyčajná pripomienka	A	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.



	informatizácie Slovenskej republiky)					
220	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 18. Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať a doplniť v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Navrhujeme doplniť definíciu finančnej opravy a taktiež pre lepšiu zrozumiteľnosť textu odporúčame uviesť, že sa v tomto prípade bude jednať o zníženie finančných prostriedkov a nikdy nie zvýšenie.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený, definícia nezrovnalosti je upravená v § 20. Avšak nie je účelné uvádzať, že sa bude jednať o zníženie a nie o zvýšenie fin. prostriedkov.
221	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 8 ods. (2). Navrhujeme v celom odseku nahradiť slovo "dvojitému" slovom "duplicitnému".	Obyčajná pripomienka	N	Predkladateľ ponecháva pojem "dvojité financovanie", keďže tento je všeobecne zaužívaný.
222	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 12 ods. (9). Navrhujeme vypustiť prvú vetu ktorá znie: "Vykonávateľ a sprostredkovateľ sú na účely preukázania bezúhonnosti žiadateľa, prijímateľa, alebo osôb konajúcich v ich mene, oprávnení žiadať o výpis z registra trestov" ODÔVODNENIE: Výpis registra trestov patrí do balíka potvrdení/dokumentov, ktoré si orgán verejnej správy dokáže zaobstaráť sám v zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii)	Obyčajná pripomienka	N	Predkladateľ považuje sa nevyhnutné, aby vykonávateľ a sprostredkovateľ mali oprávnenie žiadať výpis z registra trestov.
223	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 12 ods. (5). V tejto súvislosti odporúčame zvážiť doplnenie použitia inštitútov správneho poriadku vo vzťahu k schvaľovaniu projektov (napríklad počítanie času, právoplatnosť, vykonateľnosť).	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Na proces posudzovania splnenia podmienok poskytnutia prostriedkov mechanizmu sa nevzťahuje Správny poriadok.
224	MIRRI SR (Ministerstvo investícií,	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 13 ods. (4). V prvej vete uvedeného ustanovenia navrhujeme vypustiť slová "z objektívnych dôvodov". ODÔVODNENIE: Názory na	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.

	regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)		výklad predmetného pojmu sa v aplikačnej praxi rôzni, čím vzniká priestor na auditné zistenia a rozdielny prístup k tej istej skutočnosti.			
225	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	V návrhu zákona absentuje popis informačného a monitorovacieho systému v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/241, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti, na základe čoho ho žiadame doplniť. ODŮVODNENIE: V kapitole 3 Plánu obnovy a odolnosti je uvedené, že vykonávateľ zabezpečuje pravidelný zber údajov o konečných užívateľoch výhod prostredníctvom informačného a monitorovacieho systému.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
226	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 15 ods. (1). V nadväznosti na pripomienku týkajúcu sa aplikácie inštitútov rozhodnutí a riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov navrhujeme dopracovať inštitút podnetu ako mimoriadneho opravného prostriedku a taktiež v odseku 1 doplniť, čoho sa má podnet týkať (napr. podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania). Rozumieme zámeru zákonodarcu zjednodušiť konanie o žiadosti, avšak je potrebné prihliadať na už vydané súdne rozhodnutia v tejto veci a taktiež základné princípy správneho konania (bližšie uvedené vo všeobecnej pripomienke k zákonu).	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
227	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, §12, ods. (10). Navrhujeme medzi povinnosti prijímateľa vhodne doplniť povinnosť strpieť výkon kontroly.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec, a nie je možné ju akceptovať.
228	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, §18. Navrhujeme zvážiť doplnenie možnosti vykonať finančnú opravu aj inej osobe (napríklad osobe poverenej na vykonanie auditu) obdobne ako je zadefinované v § 40 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

229	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, §14, ods. (7). Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Navrhujeme, aby do predmetného ustanovenia, ktoré sa týka oznámenia o neschválení žiadosti bola doplnená časť o poučení o opravnom prostriedku, obdobne ako je to zadefinované v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom.
230	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 14 ods. (3). Navrhujeme slovo "zamietne" nahradiť slovom "neschválí". ODÔVODNENIE: Inštitút zamietnutia nie je v zákone ďalej riešený a teda neumožňuje žiadateľovi podať podnet podľa § 15.	Obyčajná pripomienka	N	Text bol upravený iným spôsobom. Ak žiadosť nespĺňa podmienky, vykonávateľ oznámi túto skutočnosť žiadateľovi.
231	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, §5 ods. (5). Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať. ODÔVODNENIE: Navrhujeme vyšpecifikovať "iné osoby" vo vzťahu k finančnej operácii obdobne ako je uvedené v § 20, ods. 2 a) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Dané oprávnenie pre národnú implementačnú a koordinačnú autoritu a vykonávateľa požadovať informácie od iných osôb bude možné len pri plnení úloh podľa tohto zákona, čo je dostatočne koncipované obmedzenie.
232	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 14 ods. (1). Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: "Žiadosť je možné podať na základe výzvy a spôsobom určeným vo výzve." ODÔVODNENIE: Navrhujeme vypustiť slovo "Písomnú", pretože môže navádzať k tomu, že žiadosť nie je možné predložiť elektronicky.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
233	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, §9, ods. (2). Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: "Ministerstvo financií môže na výkon vládneho auditu poveriť inú právnickú osobu a prizvané osoby, ktoré majú odborné, personálne a materiálne predpoklady pre výkon vládneho auditu." ODÔVODNENIE: Navrhujeme doplniť možnosť vykonávať kontrolu mechanizmu aj prizvaným osobám. Ako obdobný príklad uvádzame možnosť vykonania administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka je nad rámec zákona.

	Slovenskej republiky)		audite prizvaným osobám v zmysle § 24 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
234	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 5 ods. (4). Navrhujeme slovo "iných" nahradiť slovom "kontrolovaných". ODÔVODNENIE: Ak je vykonávateľ a prijímateľ tá istá osoba, vykonávateľ musí byť iným organizačným útvarom prijímateľa. Preto nie je možné zabezpečiť, aby boli osoby vykonávajúce kontrolu nezávislé a oddelené od iných organizačných útvarov prijímateľa. Podľa nášho názoru postačuje, ak je vykonávateľ nezávislý a oddelený od kontrolovaného organizačného útvaru prijímateľa.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka nie je relevantná. Uvedené ustanovenie už daný účel zabezpečuje.
235	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, § 12 ods. (9). Navrhujeme slová "Údaje podľa druhej vety vykonávateľ a sprostredkovateľ " nahradiť slovami "Údaje podľa druhej vety vykonávateľ alebo sprostredkovateľ ". ODÔVODNENIE: Navrhujeme nahradiť spojku "a" spojkou "alebo", pretože údaje bude zasielať vždy iba jeden subjekt, vykonávateľ alebo sprostredkovateľ, nie oba subjekty naraz.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
236	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K predkladacej správe	Vo vete "Návrh zákona upravuje pôsobnosť Ministerstva financií SR ako národnej implementačnej a koordinačnej autority, ktorá má koordinovať a riadiť vykonávanie mechanizmu a jeho finančné toky ako aj postavenie jeho postavenie ako orgánu zodpovedného za vykonávanie a koordináciu auditu mechanizmu" navrhujeme vypustiť prvé slovo "postavenie". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený iným spôsobom. NIKA bude zriadená na ÚV SR.
237	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky)	K vlastnému materiálu	K Čl. I, §14 ods. (5). Navrhujeme doplniť odkaz a v nadväznosti na to aj poznámku pod čiarou na zákon, ktorý uvedené princípy definuje, napríklad zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka nie je relevantná. Nie je účelné zužovať tieto všeobecné zásady odkazom na jednotlivý zákon.
238	ASYF (Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF)	Celému materiálu plánu obnovy a odolnosti LP.2021.112	Na základe technickej chyby a nezpracovaní pripomienky dňa 22.3.2021 do nelegislatívneho materiálu LP/2021/112 pridávame našu pripomienku sem. Po zhladnutí celého návrhu plánu obnovy a odolnosti, žiadame materiál prepracovať! Odôvodnenie: Materiál nezohľadňuje navrhované ciele a zámery Európskej komisie. Uvedené finančné	Zásadná pripomienka	N	Pripomienka nie je relevantná, nakoľko sa netýka zákona.

			<p>prostriedky by mali hlavne pomôcť členským štátom riešiť hospodársky a sociálny vplyv pandémie COVID-19 a zároveň majú zabezpečiť, aby ich hospodárstva uskutočňovali zelenú a digitálnu transformáciu a stali sa udržateľnejšími a odolnejšími. Na to, aby krajiny EÚ získali podporu z Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, musia vo svojich plánoch stanoviť ucelený balík projektov, reforiem a investícií v šiestich oblastiach politiky: zelená transformácia digitálna transformácia inteligentný, udržateľný a inkluzívny rast a pracovné miesta sociálna a územná súdržnosť zdravie a odolnosť politiky pre ďalšiu generáciu vrátane vzdelávania a zručností . To že sa sektor pôdohospodárstva v materiáli nenachádza berieme ako nepochopenie problematiky. Nižšie prikladáme pripomienky MPRV a žiadame o och zapracovanie: Je poľutovania hodné, že koordinátor prípravy – MF SR, nevedlo transparentnú komunikáciu ohľadne prípravy komponentu číslo 5 pre oblasť Adaptácie na zmenu klímy. MF SR nezasielalo na MPRV SR žiadne informácie pred technickými rokovaniami so zástupcami Európskej komisie. MPRV SR nikdy nedostalo k dispozícii informáciu o stave rozpracovania komponentu zo strany MŽP SR. Tento postup možno chápať aj ako nedodržanie pravidiel prípravy legislatívnych a koncepčných materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády SR. Finálny návrh, ktorý neobsahuje žiadnu podporu pre aktivity a nástroje v kompetencii MPRV SR možno brať aj ako ďalšie znevýhodnenie rezortu, za ktorú zodpovedá koordinátor prípravy Plánu obnovy, ako aj MŽP SR, ktoré nedokázalo naštartovať užitočnú a produktívnu medzirezortnú spoluprácu. Návrh plánu obnovy je však potrebné vnímať ako celok. Z tohto dôvodu by bolo vhodné, aby sa aspoň formou obyčajných pripomienok v rámci MPK požiadali dotknuté rezorty, aby akcentovali priestor pre zapojenie MPRV SR do nasledovných komponentov: - Komponent č. 1 – OZE – viď text nižšie - Komponent č. 4 – dekarbonizácia priemyslu – viď text nižšie - Komponent č. 9 – veda, výskum a inovácie – viď text nižšie - Komponent č. 14 – zlepšenie podnikateľského prostredia Ďalej uvádzam pripomienky ku návrhu komponentu číslo 5, ktorá navrhujem predložiť ako zásadné pripomienky: - Komponent č. 5 – Adaptácia na zmenu klímy Konkrétne pripomienky ku zneniu relevantných komponentov Komponent č.1 – OZE Navrhujem doplnenie tohto komponentu formou obyčajnej pripomienky. Farmári, ako aj vlastníci a spoluvlastníci pôdy, či obce by sa mohli a mali podieľať na produkcii biomasy pre sektore OZE na menej kvalitných pozemkoch, resp. doteraz pustnúcich plochách, ako aj v rámci plôch zelenej infraštruktúry na poľnohospodárskej pôde a to aj vo väzbe na</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>ekoschémy, ktoré budú od roku 2023 zavedené v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky pre roky 2023-27. Bolo by vhodné, aby v komponente č.1 k tomu existovala zmienka, aby sa nepremárnila táto prirodzená možnosť podieľať sa v rámci diverzifikačných činností na produkcii nepotravinárskej biomasy a využívaní bioodpadu, či by išlo o pelety alebo biometán a pod.. Takáto hospodárska činnosť môže prispieť k rozvoju vidieka, k oživeniu hospodárenia v krajine, ako aj k obnove ekologickej stability krajiny a zvyšovanie podielu OZE. Podmienkou tejto produkcie na poliach bude súbežne, u všetkých farmárov, realizácia ozdravných opatrení na poľnohospodárskej pôde, kedy sa zlepší štruktúra krajiny, adaptuje monokultúrna krajina na viac členitú, obohatí sa o sieť biokoridorov, biocentier, zvýši sa ochrana pôdy pred eróziou a schopnosť krajiny udržať vodu a zdržať dažďovú vodu. Komponent č. 4 – dekarbonizácia priemyslu Navrhujem doplnenie tohto komponentu formou obvyčajnej pripomienky a to tak, aby sa pod pojem priemysel zaradil aj pojem spracovateľský priemysel v sektore potravín a priemysel hospodárskeho chovu zvierat na farmách. Obe tieto oblasti prispievajú k zníženiu uhlíkovej stopy, ak sa podporia dovybavením vhodných technológií a ich modernizáciou, ako aj lepším využitím organického hnojenia pôdy, lepšou starostlivosťou o pasienky formou pasenia hospodárskych zvierat, zlepšením podmienok ich ustajnenia s preferovaním väčšieho počtu menších stajní a chovných staníc. Na tento účel by bolo dobre, aby bola vyčlenená časť podpory. Sektor poľnohospodárstva a lesníctva má najväčší priemyselný potenciál v rámci národného hospodárstva na viazanie uhlíka v pôde, v krajine, v produktoch (drevo, biomasa pre biometán a pod.) na najväčšie záchyty v systémoch CCUS. Rozvinutie linky spolupráce klasického sektoru priemyslu, sektoru OZE a sektoru poľnohospodárstva, potravinárstva a lesníctva sa ukazuje ako strategická cesta udržateľného riešenia požiadaviek v oblasti uhlíkovej neutrality. V tomto kontexte ide o integrovanú spoluprácu typu NEXUS – voda, pôda, vegetácia, klíma, energia a potraviny. Komponent č.9 – Veda, výskum a inovácie Navrhujem doplnenie tohto komponentu formou obvyčajnej pripomienky a to tak, aby sa uviedlo možno aj konkrétne, že je záujem vytvoriť: - Vedecký ekcelerátor pre oblasť krajina, klíma, energia a potraviny v gescii MPRV SR. o Na tento účel by mohol gestor komponentu vyčleniť podporu aspoň 1 500 000 €, t.j. aspoň 300 000 €/ročne v rokoch 2021-2025, čo by významne napomohlo akcelerácii vedy a výskumu v rezorte hľadaním a formulovaním najdôležitejších tém výskumu a vývoja a reprofilovaním</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>vedeckého smerovania rezortných inštitúcií - Inovačný kluster pre oblasť krajina, klíma, energia a potraviny v gescii MPRV SR o Na tento účel by mohol gestor komponentu vyčleniť podporu aspoň 1 000 000 €, t.j. aspoň 200 000 €/ročne v rokoch 2021-2025, čo by významne napomohlo prepájaniu sektorov, rôznych expertných tímov, akademického prostredia a rozvoju medzirezortnej spolupráce Komponent č. 14 – zlepšenie podnikateľského prostredia Navrhujem, aby bola predložená obyčajná pripomienka, ktorá akcentuje potrebu zjednodušovania podnikateľského prostredia aj v sektore pôdohospodárstva, najmä by malo ísť o redukciiu administratívy, byrokracie a zjednodušovanie zakladanie a prevádzky nových, malých, či rodinných fariem. Opatrenia by mali priniesť zjednodušenie aj do fungovania existujúcich fariem v tom, aby sa im zjednodušili podmienky na spracovanie produktov prvovýroby a zjednodušila príprava, predaj a distribúcia potravín v systéme „Z farmy na stôl“. Na tento účel by bolo dobré vyčleniť určitú finančnú podporu na analýzu a prípravu týchto administratívnych a legislatívnych opatrení, ktoré zjednodušia fungovanie malých a miestnych farmárov, čo je verejným záujmom. Komponent č.5 – Adaptácia krajiny na zmenu klímy Navrhovaný komponent napriek deklarácii, že prispeje k zvýšeniu vodozádržnej kapacity krajiny sa tejto téme venuje len okrajovo. Komponent obsahuje návrh reformy ako aj návrh investičných aktivít. Komentár k návrhu reforiem Návrh MŽP SR Stanovisko MPRV SR Charakter pripomienky prijatie zákona o krajinnom plánovaní Nesúhlasíme Základná pripomienka Zdôvodnenie: Návrh reforiem zahŕňa vypracovanie a prijatie zákona o krajinnom plánovaní. S týmto návrhom nemožno súhlasiť z nasledovných dôvodov: 1. prijatie zákona o krajinnom plánovaní by viedlo k dvojkoľajnosti územného plánovania, povoľovania stavieb, ochrane prírody a krajiny a ku konfliktom s procesmi pozemkových úprav, kde sa rieši umiestnenie spoločných zariadení a opatrení ako aj umiestnenie verejno-prospešných zariadení v otvorenej krajine, vysporiadanie vlastníckych vzťahov a scelenie rozdrobených parciel. Samotný návrh zákona o krajinnom plánovaní ohrozuje aj proces územného plánovania. Napriek zastaranosti stavebného zákona, je systém územného plánovania opodstatnený a ustálený. Potrebne je posilniť práve prepojenie územného plánovania a projektov pozemkových úprav čo sa dá riešiť práve územno-plánovacími podkladmi, ku ktorým patrí MÚSES, čo je spoločný podklad tak pre pozemkové úpravy ako aj územné plány. Pre extravilán je potrebné spresnenie rozčlenenia územia vo forme: o vytvorenia krajinárskych</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>štúdií, ktoré budú integrovať potreby adaptačných opatrení - vodozádržných a protieróznych opatrení (zelená infraštruktúra), vrátane identifikácie vhodných lokalít pre návrh SZO vrátane vhodných trás pre dobudovanie poľných ciest o zotavenia rozdeľovacích plánov užívacích vzťahov, ktoré umožnia identifikovať reálnych užívateľov a nájomcov plôch v katastroch obcí v priamom porovnaní s evidenciou vlastníkov a spoluvlastníkov pôdy. Dokážu sa tak identifikovať aj pustnúce plochy a nevyužívané časti krajiny. Lepšie sa tak zapoja do čerpania podpory v rámci ekoschémy. o Realizáciou krajinárskych štúdií a rozdeľovacích plánov užívacích vzťahov (textová časť a mapová časť), ktoré zohľadnia potrebu zvýšenia vodozádržnej kapacity a zníženie erózných procesov otvorenej krajiny, i rozčlenenia veľkých monokultúrnych blokov na menšie a potrebu krajinotvorby, sa umožní dynamizácia projektov pozemkových úprav, t.j. aj zvýšenie počtu obcí za rok, ktoré by sa zapojili do projektov pozemkových úprav, aj zníženie nákladov na realizáciu týchto projektov pre jednotlivé katastre. V ideálnom prípade by touto dynamizáciou bolo možné projekty pozemkových úprav zrealizovať vo výrazne kratšom čase ako je rok 2050, skrátenie by bolo možné už k roku 2035. 2. naopak, je potrebné pri plánovanej novelizácii alebo prijatí nového stavebného zákona dohliadnuť na to, aby sa medzi povinné územné podklady dostali okrem územných systémov ekologickej stability aj krajinárska štúdia, ktorá môže spolu s rozdeľovacím plánom užívacích vzťahov a na základe rozhodnutia o využití územia umiestňovať v otvorenej poľnohospodárskej krajine rôzne vodozádržné a protierózne prvky a opatrenia, vrátane rozčlenenia monokultúrnej krajiny o biokoridory a biocentrá. Umožní sa tak adaptácia štruktúry poľnohospodárskej krajiny aj v obciach, ktoré ešte nemajú zrealizované pozemkové úpravy a tam kde sa pozemkové úpravy budú realizovať, tak zrealizované prvky zelenej infraštruktúry sa už prirodzene zachovávajú, využijú a prepoja s návrhmi na sceľovanie a nové usporiadanie pozemkov. Pri dodržaní zásad správnych agrotechnických a osevných postupov a pri realizácii spomenutých adaptačných opatrení sa umožní efektívne a urýchlené doplnenie prvkov ekologickej stability do otvorenej poľnohospodárskej krajiny, čo podporí merateľne redukciu povodňových rizík, rizík sucha, ako aj viazania uhlíka do pôdy, trvalej a dočasnej vegetácie, vrátane rastlinnej produkcie. 3. ak je záujem zjednodušiť realizáciu adaptačných a ozdravných opatrení v krajine, prirodzene by na to mal slúžiť zákon č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a jeho novelizácia. Rovnako aj novelizácia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a zákon č.7/2010 o ochrane pred povodňami. Tieto zákony</p>			
--	--	--	--	--	--	--



		<p>v gescii MŽP SR, spolu so stavebným zákonom a zákonom o pozemkových úpravách predstavujú dostatočné právne rámce na obnovu krajiny, adaptáciu štruktúry poškodených úsekov krajiny, na znižovanie povodňových rizík a rizík sucha, ako aj na ochranu a obnovu biodiverzity. Novelizáciami týchto zákonov je potrebné zjednodušiť prípravu, umiestňovanie a realizáciu vodozádržných a protierózných opatrení a zariadení v krajine, ako aj podporiť zlepšenie starostlivosti o krajinu (manažment) a jej prírodné zdroje. Novelizáciami týchto existujúcich zákonov je potrebné upraviť terminológiu, ktorá sa týka vodozádržnej kapacity krajiny a dažďovej vody, lebo v zákonoch absentuje, pritom ide o strategickú surovinu, ktorá je v neustálom prírodnom kolobehu, prechádzajúcom cez katastrofy a krajinu. Do novelizácie je potrebné zahrnúť aj zákon o miestnych poplatkoch a daniach (daň z nehnuteľností).</p> <p>4. Samotné prijatie zákona o krajinnom plánovaní nezvýši ochranu ekosystémov, nezlepší významnejšie obnovu ekosystémových služieb krajiny, ani nenapomôže viac príprave a budovaniu spoločných zariadení a opatrení, pretože bude takto odtrhnuté od existujúcich zákonných možností, ako uvádzame v predošlom bode. Kľúčová je pre obnovu ekosystémov krajiny a jej mimoprodukčných funkcií: o dobrá a plynulá medzirezortná a odborná spolupráca vrátane spolupráce s obcami a VÚC o príprava a realizácia adaptačných opatrení v krajine, aby sa prvky zeleno-modrej infraštruktúry ľahko umiestňovali v krajine a získavali dynamicky a pružne podporu o dobré nastavenie pravidiel a podmienok manažmentu krajiny a starostlivosti o jednotlivé prvky krajiny. Na to budú slúžiť ekoschémy, ako aj ďalšie podporné, finančné a motivačné nástroje vrátane nástrojov aktívnych opatrení trhu práce o dobrý systém spoločného monitoringu účinnosti a prínosov adaptačných opatrení v krajine a systémov manažmentu a starostlivosti o krajinu s využitím existujúcich GIS systémov a rezortných informačných systémov</p> <p>5. Dosiahnutie cieľov a záväzkov, ktoré sa týkajú Európskeho dohovoru o krajine sa dá zabezpečiť zlepšením odbornej, medzirezortnej a legislatívnej spolupráce najmä troch dotknutých rezortov, ktoré majú najväčší vplyv na krajinu, stav pôdy, povoľovanie stavieb, územné plánovanie, hospodárenie na poliach a v lesoch, ochranu prírody a prírodných zdrojov – MPRV SR, MŽP SR a MDaV SR, a prehĺbením spolupráce s obcami a VÚC.</p> <p>6. Z hľadiska najväčšieho potenciálu na viazanie uhlíka v pôde a v krajine majú najväčší vplyv lesy a otvorená krajina, ak dokážu efektívne zadržať a zadržať dažďovú vodu, chrániť pôdu pred eróziou a poskytovať dostatočný priestor pre udržanie fauny a</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>flóry v krajine, popri produkčných činnostiach. Toto všetko sú priority MPRV SR aj v prechodnom (2021-22) ako aj novom programovacom období SPP 2023-2027, rovnako aj v dlhodobej koncepcii do roku 2035, s cieľom zvyšovať podiel ekofariem, ekologizácie a zvyšovania konkurencieschopnosti poľnohospodárstva, ako aj zásadného prispievania k plneniu klimatických cieľov v oblasti uhlíkovej neutrality, ochrany klímy, znižovanie povodňových rizík a rizík sucha vrátane obnovy biodiverzity. Čo sa týka investícií: Návrh MŽP SR Stanovisko MPRV SR Charakter pripomienky Revitalizácia vodných tokov Nesúhlasíme s výškou alokácie a jednostranným zameraním alokácie Zásadná pripomienka Zdôvodnenie: Čo sa týka revitalizácie vodných tokov, ako vyplýva z priloženej tabuľky ku komponentu, navrhuje sa revitalizácia vodných tokov v troch vybraných lokalitách o celkovej dĺžke cca 50 až 90 km. Určite je to užitočná aktivita, len je potrebné uviesť, že nemôže pri nej dochádzať k jednostrannej revitalizácii vodných tokov, zatiaľ čo okolitá krajina a spádové územie ostane bez realizácie potrebných adaptačných opatrení v lesoch a na poľnohospodárskej pôde. Z uvedeného dôvodu požadujeme: - aby súčasťou tejto revitalizácie bola realizácia spoločných zariadení a opatrení ako aj adaptačných opatrení v lesoch a na poľnohospodárskej pôde v spádových obciach, k daným vodným tokom, ktoré sa idú revitalizovať, aby sa dosiahol synergický efekt - bez medzirezortnej a medzisektorovej spolupráce bude navrhovaná revitalizácia vodných tokov izolovaná od zvyšku krajiny, rovnako ako boli úpravy vodných tokov v minulosti, tých istých vodných tokov, ktoré sa idú teraz revitalizovať - z uvedeného dôvodu 50% alokácie má smerovať do realizácie adaptačných opatrení v lesoch a na poľnohospodárskej pôde spádových obcí k daným vodným tokom, ktoré sa navrhujú revitalizovať. Dosahovanie synergických efektov a integrovaný prístup je východiskom politik EÚ na riešenie komplexných problémov súvisiacich s ochranou životného prostredia a zmien klímy Návrh MŽP SR Stanovisko MPRV SR Charakter pripomienky Zalesňovanie lesných pozemkov Nesúhlasíme s popisom alokácie Zásadná pripomienka Zdôvodnenie: Do realizácie opatrení v lesoch je potrebné zahrnúť konkrétne adaptačné opatrenia v lesoch a merateľné ukazovatele, ako boli navrhované zo strany MPRV SR. Potrebné je podporiť finančne a implementačne tieto opatrenia v dvoch krokoch: - mapovanie a identifikácia povodňových rizík a rizík sucha a následný návrh adaptačných opatrení v lesoch, ktoré budú predmetom opatrenia – 5000 € / kataster priemernej výmery – príprava adaptačného plánu</p>			
--	--	--	--	--	--

			opatrení pre jednu obec - realizácia adaptačných opatrení (vodozádržné a protierózne opatrenia v lesoch a na lesných cestách, na elimináciu rizík sucha a povodní) – podpora adaptačných vo výške 200 € / hektár lesa s cieľom zvýšiť vodozádržnú kapacitu na každom hektári lesa o minimálne 50 m <sup>3</sup> na opakované zadržiavanie a zdržiavanie vôd Zaradenie týchto opatrení umožní rozvinúť odbornú a medzirezortnú spoluprácu, rovnako aj prehĺbenie spolupráce v oblasti vodného plánovania, jeho rozšírením o lokálnu vodné plánovanie. Návrh MŽP SR Stanovisko MPRV SR Charakter pripomienky Vyrovnanie sa so súkromnými vlastníkami Nesúhlasíme s výškou a štruktúrou alokácie Zásadná pripomienka Zdôvodnenie: Toto majetkové vyrovnanie neprináša automaticky potrebnú redukciu povodňových rizík a rizík sucha. Je len kapitálovým transferom . Na rozdiel od usporiadania vlastníctva pozemkov v systéme pozemkových úprav je to zjednodušený spôsob vysporiadania vlastníctva. Navrhujeme, aby došlo k redukcii sumy určenej na majetkové vyrovnanie a to o min. 30% s tým, aby vzniknutá rezerva slúžila na realizáciu spoločných zariadení a opatrení, ako aj adaptačných opatrení na predmetných plochách (lesy a polia) a v okolitých katastrálnych územiach, pretože takto sa aj prakticky naplní zámer posilňovania ekologickej stability územia a realizácia nápravných opatrení v poškodených úsekoch krajiny, cez realizáciu vodozádržných a protieróznych opatrení. Zároveň v každom katastrálnom území nech je spracovaná krajinárska štúdia a rozdeľovací plán užívacích vzťahov, čím dôjde aj k lepšiemu umiestneniu prvkov zelenej infraštruktúry v daných katastroch a k sprehľadneniu vzťahov pre zlepšenie manažmentu daného územia.			
239	OAPSVLÚVSR (Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR)	Všeobecne k návrhu zákona	K návrhu zákona, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania, neuplatňujeme žiadne pripomienky.	Obyčajná pripomienka	A	Pripomienka bola vzatá na vedomie.
240	PSK (Prešovský samosprávny kraj)	§9	V §9 ods. 2 sa uvádza, že Ministerstvo financií môže na výkon vládneho auditu poveriť inú právnickú osobu, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady pre výkon vládneho auditu. Výkon vládneho auditu je stanovený zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, kde je uvedené, že vládny audit vykonáva Úrad vládneho auditu. V prípade, že sa výkonom vládneho auditu poverí iná právnická osoba, je nutné túto právnickú osobu upraviť aj v zákone 357/2015 Z. z., aby jej	Obyčajná pripomienka	N	Vládny audit bude v zmysle zákona vykonávať Ministerstvo financií SR. MF SR môže poveriť výkonom vládneho auditu Úrad vládneho auditu alebo inú právnickú osobu.

			boli zároveň pridelené všetky kompetencie zo zákona 357/2015 Z. z. v spojení so zákonom 523/2004 Z. z. §31.			
241	PSK (Prešovský samosprávny kraj)	§4 ods. 2 písm b)	Opraviť do správneho gramatického tvaru b) zabezpečuje vypracovanie a zasielanie stanovísk Slovenskej republiky k návrhom právne záväzných aktov Európskej únie, k strategickým dokumentom a iným dokumentom Európskej únie týkajúcich (nesprávne: týkajúcim) sa mechanizmu, ...	Obyčajná pripomienka	N	Text bol upravený iným spôsobom.
242	PSK (Prešovský samosprávny kraj)	§5 a §6	Navrhujeme doplniť, resp. upraviť znenie zákona, tak aby to, kto bude vykonávateľom konkrétnej investície a reformy zahrnutej do plánu obnovy a odolnosti a tiež sprostredkovateľom pod týmto vykonávateľom, bolo v ňom uvedené podľa tematickej oblasti – menovite. V zmysle platnej legislatívy je samosprávny kraj (VÚC) významným sociálno-ekonomickým partnerom pri zabezpečovaní všestranného rozvoja kraja. Navrhujeme preto VÚC zapojiť aktívne do mechanizmu, implementácie Plánu obnovy a odolnosti SR, ako sprostredkovateľa, najmä v oblastiach s priamym dopadom na spravované územie.	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Vykonávateľom je ústredný orgán štátnej správy určený vládou. Uznesenie vlády č. 221/2021 ustanovuje menovite konkrétnych vykonávateľov. Určenie sprostredkovateľov nastane v implementačnej fáze, a to spôsobom v zmysle návrhu zákona.
243	PSK (Prešovský samosprávny kraj)	materiálu ako celku	Navrhujeme doplniť ustanovenie, v ktorom bude popísané akým spôsobom bude implementácia mechanizmu a meranie dosahovania stanovených cieľov monitorované a hodnotené, tak aby bolo možné sledovať dosiahnutý pokrok.	Zásadná pripomienka	N	Dané postupy bude popisovať Systém implementácie plánu obnovy, ktorý bude schválený vládou SR.
244	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 22 ods. 10	Odporúčame predkladateľovi v druhej vete za slovo „vykonávateľovi“ vložiť čiarku a slovo „sprostredkovateľovi“. Ide o zosúladenie s ustanovením odseku 2.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
245	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 23 ods. 3 a 4	Požadujeme upraviť osobitne toto oprávnenie aj pre sprostredkovateľa na účely právnej istoty, a to v oboch navrhovaných zákonných ustanoveniach, t. j. slová „a vykonávateľ“ odporúčame nahradiť čiarkou a slovami „vykonávateľa a sprostredkovateľ“.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
246	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 21 ods. 1	Odporúčame predkladateľovi v dotknutom ustanovení za slová „nápravných opatrení“ vložiť slová „vo forme finančných opráv“ a na konci slovo „opráv“ nahradiť slovom „vzťahov“. Ide o spresnenie normatívneho textu.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.
247	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 11 ods. 1	Upozorňujeme predkladateľa, že prijatie krízových opatrení nezohľadňuje ohrozenie účelu realizácie investície alebo reformy aj napriek tomu, že vykonávateľ zodpovedá za rozsah, účel a lehoty realizácie investície alebo reformy, preto odporúčame v tomto zákonnom ustanovení zohľadniť aj ohrozenie účelu investície alebo reformy.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol upravený.

248	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 22 ods. 2	Odporúčame predkladateľovi v dotknutom ustanovení v oboch vetách z slovom „vykonávateľ“ vložiť čiarku a slová „a sprostredkovateľ“ nahradiť slovami „sprostredkovateľ, žiadateľ a prijímateľ“. Súčasne je potrebné dopracovať právnu úpravu týkajúcu sa postupu, ak sprostredkovateľ, žiadateľ alebo prijímateľ zistia konflikt záujmov.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený. Avšak prvú časť pripomienky k doplneniu žiadateľa a prijímateľa nie je možné akceptovať z dôvodu presahu rámca zákona.
249	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 18 a 19	Odporúčame predkladateľovi dopracovať ustanovenia upravujúce spôsob vykonania finančnej opravy a vysporiadania finančných vzťahov v prípade, ak je vykonávateľom prijímateľ, nakoľko táto úprava v návrhu zákona absentuje.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol prepracovaný.
250	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 21 (nad rámec návrhu zákona)	Požadujeme doplnenie nového odseku 11 v nasledovnom znení: „(11) Národná implementačná a koordinačná autorita je povinná oznamovať orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančným záujmov Európskej únie prehľad zistených nezrovnalostí.“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že v návrhu zákona absentuje informovanie o nezrovnalostiach voči OLAFu.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko Národná implementačná a koordinačná autorita bude oznamovať nezrovnalosti priamo EK.
251	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 11 ods. 4	Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, koľkokrát možno navrhovať nové krízové opatrenia alebo upravovať už zavedené krízové opatrenia. Navrhujeme zvoliť mechanizmus, ktorým by sa vyhodnotila rizikovosť realizácie investície alebo reformy a pri neplnení schválených opatrení by maximálne po dvoch „kolách“ krízových opatrení došlo k úpravám alebo zmenám plánu obnovy tak, aby nebolo ohrozené čerpanie prostriedkov Európskej komisie z RRF.	Obyčajná pripomienka	N	Navrhovaná úprava je rámcová a predkladateľ ju takto pokladá za dostatočnú.
252	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 21 ods. 3, 4, 5, 6 a 8	Odporúčame predkladateľovi slovo „sprostredkovateľovi“ nahradiť slovom „prijímateľovi“. V odseku 6 navrhujeme vypustiť slová „sprostredkovateľovi a“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že vykonávateľ nemôže poveriť sprostredkovateľa vyplácaním prostriedkov mechanizmu prijímateľovi v zmysle § 5 ods. 2, preto reportovanie nezrovnalostí by malo byť medzi národnou autoritou, vykonávateľom a prijímateľom. V tomto zmysle nie je sprostredkovateľ uvedený ani v § 21 ods. 2 návrhu zákona. V zmysle uvedeného preto navrhujeme vypustiť odsek 5 a 8 a odseky prečíslovať.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol prepracovaný.
253	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 4 písm. a)	Odporúčame predkladateľovi slová „zapojenými do plánu obnovy a odolnosti“ nahradiť slovami „v oblasti vykonávania mechanizmu a v oblasti systému implementácie mechanizmu“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že návrh zákona v § 4 používa pojem „subjekty“, ktoré nie sú definované návrhom zákona a tento nepredpokladá ani prijatie vykonávacieho alebo iného právneho predpisu, ktorý by ich postavenie zdefinoval, preto navrhujeme použiť nástroje, ktorými návrh zákona	Obyčajná pripomienka	N	Predkladateľ trvá na pôvodnom znení. Pripomienku nie je možné akceptovať.

			disponuje vo svojom znení, a to vykonávanie mechanizmu a systém implementácie mechanizmu.			
254	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 5	Je potrebné pri úprave povinnosti poskytnúť informácie a súčinnosť zadať „iné osoby“, resp. odporúčame používať pojem „subjekty“ tak, ako to návrh zákona už použil v predchádzajúcich ustanoveniach; navyše z dotknutého ustanovenia následne nie je zrejmé, či pojem „tieto osoby“ sa vzťahuje aj na vykonávateľa, sprostredkovateľa a prijímateľa. Ide o akékoľvek osoby, alebo len osoby, ktoré sa zúčastňujú na vykonávaní mechanizmu podľa ustanovení tohto zákona [§ 4 ods. 4 písm. a)]? Na účely právnej istoty a v záujme ochrany práv a oprávnených záujmov je potrebné upraviť dotknuté zákonné ustanovenie tak, aby bolo jednoznačne určiteľné, o aké osoby, resp. subjekty ide. V druhej vete odporúčame vypustiť slová „iba,“. Uvedené rovnako platí v § 5 ods. 5, § 7 ods. 3 (naviac v tomto zákonnom ustanovení nie sú ustanovené podmienky odmietnutia poskytnutia informácií a súčinnosti).	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Termín "osoba" je vhodný, myslí sa ním akákoľvek právnická, či fyzická osoba. Ide o akékoľvek osoby, ktoré majú informácie potrebné pre výkon úloh podľa toho zákona.
255	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 2 písm. i)	V rámci definície nezrovnalosti odporúčame slovo „subjekt“ vypustiť alebo jednoznačným spôsobom určiť, o aký „subjekt“ má ísť, nakoľko z návrhu zákona nie je zrejmé, o aký subjekt sa v tomto prípade jedná.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka je nad rámec. Vopred nie je možné explicitne vymenovať všetky subjekty, ktoré môžu spôsobiť nezrovnalosť a nie je možné zúžiť definíciu nezrovnalosti.
256	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 6 (nad rámec návrhu zákona)	Odporúčame predkladateľovi doplniť ustanovenie § 4 o nový odsek 6 v znení: „(6) Systém uplatňovania právomocí podľa odseku 3 písm. e), g), i), k) a j) a odseku 4 písm. b), d) a e) upraví vláda nariadením.“. Uvedené doplnenie je potrebné vzhľadom na to, že ide o právomoci, ktoré sú zákonnou úpravou priznané národnej implementačnej a koordinačnej autorite na úrovni členského štátu vo vzťahu k vstupovaniu do zmluvných a finančných záväzkov s Európskou komisiou alebo vo vzťahu ku kompetenciám subjektov v oblasti vykonávania mechanizmu a v oblasti systému implementácie mechanizmu. Písmenom k) sa pritom rozumie ustanovenie, ktoré navrhujeme doplniť a týka sa členstva v komisii podľa § 15 ods. 7. V tejto súvislosti je potrebné dopracovať podrobnú úpravu vyššie uvedených právnych vzťahov podrobnejšie.	Obyčajná pripomienka	N	Odporúčanie nad rámec zákona.
257	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 2 písm. d)	Odporúčame predkladateľovi slová „subjekty pri vykonávaní mechanizmu“ nahradiť slovami „subjekty v oblasti vykonávania mechanizmu a v oblasti systému implementácie mechanizmu“. Súčasne navrhuje slová „pri vykonávaní mechanizmu“ v celom návrhu zákona nahradiť slovami „v oblasti vykonávania mechanizmu“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že Národná implementačná a koordinačná autorita má v zmysle návrhu zákona riadiť a koordinovať subjekty, ktoré	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka je nad rámec.

			vykonávajú a implementujú mechanizmus v zmysle osobitných predpisov. Predpokladá sa, že okrem tohto návrhu zákona bude vládou Slovenskej republiky schválený aj systém implementácie mechanizmu, v ktorom budú zadefinované subjekty v oblasti vykonávania mechanizmu a v oblasti implementácie mechanizmu, preto považujeme za vhodné zosúladiť terminológiu v tejto oblasti, ako aj v celom návrhu zákona [napr. § 3 písm. b) a e) návrhu zákona].			
258	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 3 (nad rámec návrhu zákona)	Odporúčame predkladateľovi doplniť za písmeno j) nové písmeno k) v znení: „k) žiada vykonávateľa o členstvo v komisii podľa § 15 ods. 7,“ a primerane upraviť označenie písmena l). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec.
259	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 3 písm. e)	Odporúčame predkladateľovi slovo „zrušeníu“ nahradiť slovom „vypovedaniu“ tak, ako to predpokladá čl. 24 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2021/241, ktoré upravuje „vypovedanie dohody“ a „zrušenie viazanosti sumy finančného príspevku“. Súčasne požadujeme, aby návrh „pripomienok členského štátu súvisiacich s vypovedaním dohody“ (podľa čl. 24 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2021/241) bol predložený vláde Slovenskej republiky na schválenie alebo minimálne na vedomie predtým, ako ich Národná implementačná a koordinačná autorita zašle Európskej komisii a súčasne je potrebné v súvislosti s uvedenou zmenou primerane upraviť aj právomoci vlády Slovenskej republiky v § 3 návrhu zákona. V tomto prípade je potrebné v procese vypovedania dohody Európskej komisii s členským štátom, a teda aj so SR, uplatniť rovnaký mechanizmus ako pri schvaľovaní dohody [§ 3 písm. c) návrhu zákona].	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol prepracovaný.
260	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 3 písm. k)	Odporúčame predkladateľovi slová „pri vykonávaní mechanizmu“ nahradiť slovami „v oblasti vykonávania mechanizmu a v oblasti systému implementácie mechanizmu“ z dôvodu, že sa predpokladá, že národná implementačná a koordinačná autorita bude plniť aj ďalšie úlohy, ktorými sa realizuje vykonávanie mechanizmu alebo systém implementácie mechanizmu, čo je potrebné zohľadniť aj v návrhu zákona. Navrhované slovné spojenie považujeme za výstižnejšie. Ide o lingvistické vyjadrenie významu obdobného ako napr. úlohy riadenia, úlohy kontroly, úlohy monitorovania, a teda aj úlohy vykonávania mechanizmu.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na pôvodnom znení.
261	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 22 (zainteresovaná osoba)	Požadujeme dopracovanie definície zainteresovanej osoby na strane sprostredkovateľa, nakoľko táto absentuje a jej dopracovanie je potrebné vzhľadom na postavenie sprostredkovateľa v oblasti vykonávania mechanizmu.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.

262	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 23	Navrhujeme v názve pod paragrafom vypustiť slová "a sprístupňovanie". Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s čl. 4 bod 2. nariadenia (EÚ) č. 2016/679.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
263	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 21 ods. 2	V § 21 ods. 2 navrhujeme za slovo "vykonávateľ" vložiť čiarku a slovo "sprostredkovateľ". Odôvodnenie: Podľa § 6 návrhu aj sprostredkovateľ bude ďalší subjekt, ktorý bude plniť úlohy pri vykonávaní mechanizmu, avšak návrh zákona opomína jeho primárnu úlohu vo vzťahu ochrane finančných záujmov EÚ.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
264	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 16, ods. 4	Žiadame doplniť do ustanovenia § 16, ods. 4 aj oprávnenie prijímateľa odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať. Odôvodnenie: Zmluva má byť uzatvorená podľa Obchodného zákonníka, kde sa dostávame do súkromného práva, kedy práva a povinnosti medzi jednotlivými zmluvnými stranami musia byť vyvážené.	Zásadná pripomienka	<b>ČA</b>	V zmysle výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt súhlasí s vyhodnotením a považuje rozpor za odstránený. Navrhovaná úprava daného ustanovenia je nad rámec zákona, daný postup nie je potrebné upravovať v zákon, keďže je predmetom úpravy v Obchodnom zákonníku.
265	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 21, ods. 3, 4 a 6	V § 21, ods. 3, 4 a 6 navrhujeme upraviť oznamovanie nezrovnalostí sprostredkovateľovi len v prípadoch, ak je to relevantné. Odôvodnenie: Navrhujeme zohľadniť prípady, kedy nemusí byť pri danej investícii sprostredkovateľ alebo síce môže byť, ale pre rozsah jeho úloh podľa písomnej zmluvy v zmysle § 6 ods. 2 návrhu zákona je oznamovanie nezrovnalosti bezpredmetné.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
266	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 21, ods. 8	V § 21, ods. 8 žiadame vypustiť slová "alebo prijímateľ". Odôvodnenie: Žiadame, aby správa o zistenej nezrovnalosti bola predkladaná vykonávateľovi alebo sprostredkovateľovi v prípadoch, keď je prijímateľ, štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet prijímateľa je podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
267	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 21	Do § 21 žiadame doplniť, že správa o zistenej nezrovnalosti sa nesprístupňuje prijímateľovi alebo sprostredkovateľovi, ak prijímateľ, dodávateľ, subdodávateľ, sprostredkovateľ, štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet prijímateľa, dodávateľa, subdodávateľa, alebo sprostredkovateľa je podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu. Odôvodnenie: Žiadame nesprístupňovať správy o zistenej nezrovnalosti v zmysle pripomienky vzhľadom na preventívnu funkciu pri ochrane finančných záujmov EÚ a zamedzeniu zmarenia šetrení tretích strán.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v zmysle pripomienky.



268	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 17	Žiadame prepojiť rozhodnutie podľa § 17 s postupom podľa § 14 . Odôvodnenie: Ustanovenie je nejasné vzhľadom na systematiku zákona, zmätočné a javí sa izolované. Nie je žiadne prepojenie na postup podľa § 14. Keďže má ísť o rozhodnutie, tomu musí predchádzať konanie, čo však v návrhu absentuje. Ak má ísť o osobitný postup oddelený od § 14, upozorňujeme na judikát NS SR č. 66/2016. V prípade, ak má rozhodnutie podľa § 17 výsledkom postupu podľa § 14, upozorňujeme na nesúlad § 17 ods. 3 s § 14 ods. 7.	Zásadná pripomienka	ČA	V zmysle výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt súhlasí s vyhodnotením a považuje rozpor za odstránený. Rozhodnutie podľa pôvodného § 17 bolo vypustené. Uvedené ustanovenie bolo nahradené ustanovením § 5 ods. 6.
269	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 16, ods. 6	V § 16, ods. 6 žiadame nelimitovať možnosť zabezpečenia pohľadávky štátu a neurčovať zákonnú povinnosť zabezpečovania pohľadávok. Odôvodnenie: Zabezpečovanie niektorých povinností môže byť zabezpečené zmluvnou pokutou, resp. v prípade porušenia riešené cez sankciu v rámci konania o porušenie finančnej disciplíny. Vzhľadom na tematický rozsah plánu obnovy a odolnosti predloženého na MPK však žiadame neurčovať zákonnú povinnosť vykonávateľa zabezpečiť pohľadávku štátu, nakoľko toto nemusí byť zmysluplné pri niektorých typoch investícií, resp. môže znemožniť alebo spomaliť implementáciu plánu obnovy a odolnosti v niektorých oblastiach/pri niektorých typoch investícií.	Zásadná pripomienka	A	Text upravený.
270	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 12 ods. 6	V § 12 ods. 6 navrhujeme zohľadniť aj možné poskytovanie minimálnej pomoci.	Obyčajná pripomienka	N	Uvedená dikcia umožňuje aj poskytovanie minimálnej pomoci.
271	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 16	Žiadame upraviť proces uzatvárania zmluvy podľa § 16. Odôvodnenie: Nakoľko ide o fázu prechodu z verejného práva do súkromného práva, je nevyhnutné zákonne upraviť podmienky platné pre túto fázu vykonávania mechanizmu, aby sa predišlo nedorozumeniam a zabezpečila sa právna istota.	Zásadná pripomienka	N	Rozpor bol odstránený. MH SR akceptovalo vysvetlenie predkladateľa. Z vyjadrenia nie je zrejmé, akú úpravu je potrebné vykonať. Texty týkajúce sa jednotlivých zmlúv boli prepracované, aby boli zrozumiteľnejšie.
272	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 13 ods. 3 písm. d)	V § 13 ods. 3 písm. d) navrhujeme slovo "oprávnenosť" nahradiť slovami "podmienky oprávnenosti".	Obyčajná pripomienka	A	Text bol prepracovaný (§ 14 ods. 5 písm. a).
273	MHSR (Ministerstvo hospodárstva)	§ 12 ods. 10 písm. c)	V § 12 ods. 10 písm. c) navrhujeme za slová "v čase" doplniť slovo "uvedenom".	Obyčajná pripomienka	A	Text bol prepracovaný.

	Slovenskej republiky)					
274	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 13	V § 13 žiadame doplniť efektívny a pružný postup pre zmenu výzvy. Odôvodnenie: Žiadame zaviesť pravidlá a postupy pre zmenu výzvy. Navrhnutý systém je vysoko nepružný a neefektívny. Neumožňuje vykonávateľovi napr. optimalizovať výzvu, reflektovať zmenu riadiacej dokumentácie, zmenu právnych predpisov, alebo len jednoducho navýšiť alokáciu výzvy. Navrhnutý systém by predstavoval veľké riziko pre plynulosť a včasnosť implementácie a zvýšenie administratívnej záťaže, ak by pri každej zmene podmienok výzvy musela byť výzva zrušená a schválená a zverejnená nanovo, pričom aj predložené žiadosti by museli byť opätovne.	Zásadná pripomienka	ČA	Rozpor po rozporovom konaní trval. Strany sa následne dohodli na novom kompromisnom texte návrhu, na základe ktorého bol rozpor odstránený. Text bol upravený v § 14 ods. 7.
275	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 12 ods. 9	V § 12 ods. 9 odporúčame zohľadniť záväzný postup pri získavaní informácií o bezúhonnosti v súlade so zákonom č. 177/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko ide o úradnú činnosť orgánu verejnej moci. Odôvodnenie: Podľa § 1 zákona č. 177/2018 Z. z. orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy (...) a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 177/2018 Z. z. je informačným systémom verejnej správy aj register trestov.	Obyčajná pripomienka	N	Ustanovenie upravuje oprávnenie vykonávateľa a sprostredkovateľa žiadať o výpis z registra trestov. Dotknutú úpravu je totiž možné obsiahnuť len v zákone. Podrobnejšia selekcia toho, koho by sa mala presne týkať, považuje predkladateľ za kontraproduktívnu, keďže takýto výpočet by mohol jednak niekoho opomenúť a tiež by mohol úpravu výrazne skomplikovať. Preto považuje predkladateľ za dôležité, aby bolo uvedené ustanovenie v návrhu zákona ponechané.
276	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 15	Žiadame zásadne prepracovať postupy pre preskúmanie výstupu vykonávateľa pri posudzovaní žiadosti. Odôvodnenie: Žiadame riadne a jednoznačne upraviť postup preskúmania výstupu z posudzovania žiadosti. Nie je jasná záväznosť návrhu komisie pre štatutárny orgán. Celé ustanovenie preberá niektoré ustanovenia o odvolacom konaní zo zákona č. 292/2014 Z. z., avšak nejasne a zmätočne opomína pomenovať úkony a výstupy jasnými termínmi (napr. ods. 3 považujeme za zmätočný). Upozorňujeme, že na tento postup sa vzťahuje zákon č. 305/2013 Z. z. Upozorňujeme, že tieto postupy sú preskúmateľné správnym súdom na základe žaloby. Upozorňujeme, že aj keď je vylúčené použitie Správneho poriadku, základné princípy platné v správnom práve procesnom musia byť dodržané, rovnako ako právna istota a ochrana práv a právnych záujmov účastníkov konania v súlade s princípmi právneho štátu. Upozorňujeme napr. na rozsudok všeobecného súdu vo veci T-604/15 a judikát NS SR č. 66/2016, ale aj na odporúčania odporúčaní CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov o dobrej	Zásadná pripomienka	ČA	Rozpor bol odstránený, MH akceptuje vyhodnotenie. Text upravený, konanie o námietkach podlieha pôsobnosti Správneho poriadku.

			verejnej správe. Vzhľadom na vyššie uvedené a previazanie tohto ustanovenia s § 14 považujeme pripomienkovanie konkrétnych ustanovení § 15 za bezpredmetné.			
277	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 14	<p>Žiadame § 14 zásadne prepracovať tak, aby postupy boli jednoznačné a súladné s Ústavou SR a chartou základných práv EÚ. Odôvodnenie: Žiadame riadne a jednoznačne upraviť postup konania o žiadosti. Na viacerých miestach vlastný materiál odlišne označuje tento proces (posudzovanie, vyhodnotenie, rozhodovanie o žiadosti). Taktiež je rôznymi spôsobmi označovaný výstup tohto procesu, alebo nie je označovaný vôbec (zamietne, neschváli, oznámenie, rozhodne o schválení). Návrh zmätočne uvádza uplatňovanie princípov v ods. 5 len na vyhodnocovanie žiadosti, pričom tieto princípy sa aplikujú aj na fázu implementácie investícií. Pri "rozhodnutiach" o zamietnutí (ods. 3) a schválení (ods. 7) absentuje zákonná požiadavka pre odôvodnenie takéhoto rozhodnutia. Navrhované ustanovenia ods. 6 až 8 zmätočne označujú, či sa konanie o žiadosti končí rozhodnutím alebo oznámením. Nie je jasné, či vykonávateľ v procese konania o žiadosti môže žiadanú výšku znížiť, nakoľko síce ods. 7 uvádza "výšku schválených prostriedkov" ale podnet podľa § 15 je možný len pri neschválení žiadosti. Vo výstupoch absentuje požiadavka na podpis oprávnenej osoby, ako aj požiadavka na poučenie o opravných prostriedkoch. Povinnosť zverejňovania neschválenej žiadosti je nelogická, ak sa má zverejniť do 10 pracovných dní od neschválenia, pričom na podanie podnetu na preskúmanie sa navrhuje lehota 15 pracovných dní od doručenia oznámenia. Upozorňujeme, že tieto postupy sú preskúmateľné správnym súdom na základe žaloby. Upozorňujeme, že na tento postup sa vzťahuje zákon č. 305/2013 Z. z. Žiadame nezverejňovať samotné Upozorňujeme, že aj keď je vylúčené použitie Správneho poriadku, základné princípy platné v správnom práve procesnom musia byť dodržané, rovnako ako právna istota a ochrana práv a právnych záujmov účastníkov konania v súlade s princípmi právneho štátu. Vzhľadom na vylúčenie aplikácie Správneho poriadku absentuje v tomto konaní úprava mnohých inštitútov týkajúcich sa konania orgánu verejnej moci o právom chránených záujmoch, vrátane napr. plynutia lehôt, doručovania, opravy výstupov, možnosti prerušenia konania. Upozorňujeme napr. na rozsudok všeobecného súdu vo veci T-604/15 a judikát NS SR č. 66/2016, ale aj na odporúčania odporúčani CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov o dobrej verejnej správe. Vzhľadom na vyššie uvedené a previazanie tohto</p>	Zásadná pripomienka	ČA	Rozpor bol odstránený. MH SR zobralo na vedomie vysvetlenie predkladateľa. Text bol upravený tak, aby bol návrh zákona v tejto časti zrozumiteľný. Na poskytnutie prostriedkov mechanizmu nie je právny nárok. Z toho pohľadu sa na postup posudzovania žiadosti nevzťahuje Správny poriadok. Vykonávateľ nerozhoduje o právach žiadateľa, iba posudzuje splnenie podmienok na poskytnutie prostriedkov. Pri príprave návrhu boli vzaté do úvahy obdobie určené na implementáciu Plánu obnovy a odolnosti SR a potreba eliminovať riziká prípadného neimplementovania Plánu obnovy a odolnosti SR v požadovanom rozsahu.

			ustanovenia s § 15 považujeme pripomienkovanie konkrétnych ustanovení § 14 za bezpredmetné.			
278	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 11 ods. 2	V § 11 ods. 2 navrhujeme do krízových opatrení doplniť určenie zodpovedných subjektov za jednotlivé opatrenia.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec. Obsah jednotlivých krízových opatrení bude určovaný ad hoc.
279	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 4 ods. 2 písm. e)	V § 4 ods. 2 písm. e) navrhujeme zaviesť povinnosť koordinácie aj s vnútroštátnymi nástrojmi podpory v súlade s čl. 28 nariadenia (EÚ) č. 2021/241.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol prepracovaný.
280	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 5 ods. 4	V § 5 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo "iných". Odôvodnenie: Predpokladáme, že organizačné útvary vykonávateľa vykonávajúce kontrolu nie sú organizačnými útvarmi prijímateľa, preto je použitie slovo "iných" zmaťoché.	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Text bol prepracovaný.
281	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 4 ods. 3 písm. d)	Do § 4 ods. 3 písm. d) navrhujeme doplniť aj zodpovednosť za vydávanie vzoru rozhodnutia podľa § 17. Odôvodnenie: Vzhľadom na realizáciu investície na základe dvoch rôznych právnych titulov odporúčame doplniť zodpovednosť za vzor rozhodnutia podľa § 17.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
282	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)		V § 11 ods. 3 a 4 navrhujeme vypustiť slová "už splnených". Odôvodnenie: Odporúčame nelimitovať skončenie uplatňovania krízových opatrení len na už splnené krízové opatrenia. Všetky krízové patrenia nemusia byť splnené ale v spojení všetkých okolností môže odpadnúť dôvod na pokračovanie sledovania krízových opatrení.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol prepracovaný.
283	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 5 ods. 2	Žiadame jasne definovať relevantné pojmy. Odôvodnenie: Aj vzhľadom na pripomienku k navrhovanému zneniu § 15 je potrebné preformulovať a presne zadefinovať proces neschválenia žiadosti, ako aj pojem podnet na preskúmanie neschválenia žiadosti.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text upravený.
284	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 4	Do § 4 navrhujeme doplniť povinnosť funkčného oddelenia medzi národnou implementačnou a koordinačnou autoritou a vykonávateľom a prijímateľom. Odôvodnenie: Nakoľko plán obnovy počíta, že vykonávateľom bude aj MF SR, odporúčame zaviesť obdobné pravidlo, ako je uvedené v § 5 ods. 4.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec.

285	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 5 ods. 3 písm. g)	V § 5 ods. 3 písm. g) navrhujeme vypustiť slová "o plnení plánu obnovy a odolnosti,". Odôvodnenie: Vykonávateľ podľa návrhu zákona zodpovedá za realizáciu investície a reformy a má poskytovať informácie o týchto ako o skutočnostiach, ktoré naplňajú plán obnovy a odolnosti, nie o jeho plnení ako takom, ako to určuje dotknutý text.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol prepracovaný.
286	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 1	V § 1 navrhujeme slovo "štátnej" nahradiť slovom "verejnej". Odôvodnenie: Zosúladenie s dôvodovou správou a zohľadnenie subjektov podľa § 6 návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
287	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 3	V § 3 navrhujeme vzhľadom na znenie § 4 ods. 3 písm. d) doplnenie kompetencie schvaľovať zmeny systému implementácie mechanizmu. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie kompetencie príslušného subjektu za schvaľovanie zmien systému implementácie mechanizmu.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Daná právna úprava prípravy zmien Systému implementácie je už obsiahnutá v zákone.
288	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 2 písm. f)	V § 2 písm. f) navrhujeme na konci doplniť slová "na zabezpečenie realizácie investície". Odôvodnenie: Navrhujeme jasne zadefinovať postavenie dodávateľa len k subjektu, ktorý dodáva prijímateľovi na zabezpečenie realizácie investície, nie akúkoľvek dodávku prijímateľovi, t. j. aj takú, ktorá sa netýka realizácie investície.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
289	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 12 ods. 1 písm. a)	V § 12 ods. 1 písm. a) navrhujeme doplniť jednoznačný postup s prepojením na § 16 a § 17, nakoľko nie je jasné, akým procesným postupom sa má dostať vykonávateľ k uzavretiu zmluvy podľa § 16 alebo vydaniu rozhodnutia podľa § 17. Tento postup v zákone absentuje	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol prepracovaný a upravený iným spôsobom.
290	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 4 ods. 3 písm. h)	V Čl. I, § 4 ods. 3 písm. h) žiadame preformulovať nasledovne : "h)V súčinnosti s vykonávateľmi predkladá vláde návrh na zavedenie krízových opatrení." V súlade s tým, navrhujeme upraviť aj § 11 odsek 1. Odôvodnenie: Navrhnutý postup predložiť predsedovi vlády bez súčinnosti s vykonávateľmi, aby on predložil vláde nepovažujeme za vhodný.	Zásadná pripomienka	<b>ČA</b>	Rozpor bol odstránený. MH SR akceptovalo vysvetlenie predkladateľa. Priamo z ustanovenia ku krízovým opatreniam vyplýva, že národná implementačná a koordinačná autorita môže po predchádzajúcom prerokovaní s vykonávateľom predložiť vláde návrh krízových opatrení. Znamená to, že návrh krízových opatrení je s vykonávateľom vopred prerokovaný. Uvedená právomoc národnej implementačnej a koordinačnej autority vyplýva z jej zodpovednosti za vykonávanie Plánu obnovy a odolnosti.

291	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 4 ods. 3	Žiadame vypustiť písm. g) v § 4 ods. 3. Odôvodnenie: Predpoklady vykonávateľa na plnenie úloh vo svojej gescii vyplývajú z kompetenčného zákona. Ak má MF SR alebo vláda pochybnosti o schopnostiach jednotlivých ministerstiev, tak je na to potrebné prihliadnuť pri úlohách zadefinovaných v Pláne obnovy a odolnosti SR.	Zásadná pripomienka	ČA	Rozpor bol odstránený. MH SR akceptovalo vysvetlenie predkladateľa. Vzhľadom na zodpovednosť národnej implementačnej a koordinačnej autority za implementáciu Plánu obnovy a odolnosti SR a vzhľadom na požiadavku EK preukázať splnenie uvedených predpokladov na úrovni jednotlivých subjektov podieľajúcich sa na implementácii Plánu obnovy a odolnosti SR, nie je možné uvedenú úlohu vypustiť. Predpokladá sa, že vykonávateľ má zabezpečené odborné, personálne a materiálne predpoklady na vykonávanie úloh podľa zákona, a teda národná implementačná a koordinačná autorita bude môcť uvedené potvrdiť. V prípade nedostatkov bude potrebné zo strany vykonávateľa prijať opatrenia.
292	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 5 ods. 3, písm. h)	V Čl. I, § 5 ods. 3, písm. h) žiadame vypustiť slová "a strpieť ich výkon". Odôvodnenie: Nerozumieme ustanoveniu, že vykonávateľ je povinný strpieť výkon krízových opatrení. Za postačujúce považujeme, že je povinný realizovať krízové opatrenia. Slová „strpieť ich výkon“ môžu byť považované, že sú v rozpore s kompetenčným zákonom.	Zásadná pripomienka	N	Rozpor bol odstránený. MH SR akceptovalo vysvetlenie predkladateľa. Vykonávateľ, na úrovni ktorého budú vykonávané krízové opatrenia je povinný strpieť napr. zvýšený dohľad alebo častejšie kontroly zo strany NIKA. Predkladateľ materiálu považuje dotknutý text za potrebný.
293	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 4 ods. 2 písm. c)	V § 4 ods. 2 písm. c) žiadame vypustiť alebo upraviť text tak, aby bolo zrejmé, že koordinovať prípravu zákonov, iných materiálov a úloh, ktoré sú uvedené v Pláne obnovy zostanú v kompetencii jednotlivých ministerstiev v zmysle kompetenčného zákona. Odôvodnenie: Rešpektujeme, že celkovú koordináciu procesov nad Plánom obnovy má MF SR, avšak aj naďalej je potrebné rešpektovať pôsobnosť jednotlivých ministerstiev v zmysle kompetenčného zákona pri príprave a predkladaní zákonov a iných materiálov.	Zásadná pripomienka	A	Text prepracovaný.
294	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 2 písm. e)	V § 2 písm. e) navrhujeme vypustiť vetu za bodkočiarkou pri definícii prijímateľa. Odôvodnenie: Z vlastného materiálu nevyplýva, že žiadateľ/prijímateľ môže realizovať investíciu s partnermi (inými subjektmi). Zároveň, ak možnosť realizácie investície súčasne viacerými subjektmi pripadá do úvahy, nie je jasné, prečo by v tomto prípade prijímateľ nemohol byť tá istá osoba ako vykonávateľ. Zároveň táto situácia je zohľadnená v § 16.	Obyčajná pripomienka	A	Text bol prepracovaný.

295	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 22 ods. 11	Navrhujeme do § 22 ods. 11 doplniť ako možný následok identifikovaného konfliktu záujmov aj zrušenie rozhodnutia podľa § 17.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text nebol upravený, keďže v zmysle prepracovaného návrhu zákona sa rozhodnutie nevydáva.
296	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 23	V § 23 žiadame doplniť právny základ pre žiadateľov a prijímateľov pre spracúvanie osobných údajov dotknutých osôb pri žiadosti a realizácii investície. Odôvodnenie: Žiadame pre zefektívnenie a zjednodušenie procesu realizácie investície zaviesť právny základ pre spracúvanie osobných údajov aj pre žiadateľov a prijímateľov.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
297	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 22 ods. 5 písm. b) a odseku 8	Do § 22 ods. 5 písm. b) a do odseku 8 navrhujeme doplniť aj fázu "konania" o podnete podľa § 15. Odôvodnenie: Vzhľadom na eventualitu "konania" o podnete podľa § 15 pri vykonávaní mechanizmu môže byť osobou v konflikte záujmov osoba, ktorá sa zúčastnila na tomto procese.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol prepracovaný.
298	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 22 ods. 5 písm. c) a odseku 9	Navrhujeme v odseku 5 slovo "realizácii" nahradiť slovami "kontrole realizácie" a v odseku 9 slovo "realizácie" nahradiť slovami "kontroly realizácie". Odôvodnenie: V zmysle rozčlenenia fáz životného cyklu investície je vhodnejšie pri procesoch vykonávaných vykonávateľom voči investícii realizovanej prijímateľom hovoriť o kontrole realizácie, ako o samotnej realizácii.	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
299	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	vlastnému materiálu a dôvodovej správe	Navrhujeme zosúladienie vlastného materiálu a dôvodovej správy. Odôvodnenie: Na viacerých miestach vlastný materiál a dôvodová správa uvádzajú odlišné informácie (napr. dôvodová správa osobitná časť k § 3 tretí odsek voči § 4 ods. 3 písm. b) vlastného materiálu, dôvodová správa osobitná časť k § 8 prvý odsek voči § 8 vlastného materiálu, dôvodová správa osobitná časť k § 14 tretí odsek voči § 14 ods. 5 vlastného materiálu).	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
300	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	vlastnému materiálu	Odporúčame legislatívno-technickú a gramatickú opravu textu. Odôvodnenie: Odporúčame odstránenie legislatívno-technických a gramatických chýb naprieč vlastným materiálom a dôvodovou správou (napr. vlastný materiál nesprávny rok pri dátume vydania zákona, zosúladienie textu "ciele a míľniky" so znením definície "míľniky a ciele" podľa čl. 2 bod 4 nariadenia (EÚ) č. 2021/241, text "je vykonávateľom a prijímateľom tá istá osoba" nahradiť textom "je vykonávateľ a prijímateľ tá istá osoba" v príslušných gramatických tvaroch, oprava odkazu na konci § 5 ods. 5, nadbytočná spojka v § 12 ods. 10 písm. b), medzera pred čiarkou v § 13 ods. 3 písm. f), alebo dôvodová správa osobitná časť k § 2 "Činnosť zahrnutá v tomto pláne, na ktorá je financovaná...", k § 4	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text upravený.

			používanie jednotného pojmu NIKA, a nie NKIA, k § 6 nahradiť slovo "efektnosť" slovom "efektívnosť").			
301	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 19 ods. 5	V § 19 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová "z vlastnej iniciatívy alebo". Odôvodnenie: Postup pre prípad nevrátenia prostriedkov z vlastnej iniciatívy prijímateľa je už uvedený a upravený v odseku 3.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať.
302	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 23 ods. 3 a 4	V § 23 ods. 3 a 4 navrhujeme pred slová "a vykonávateľ" vložiť čiarku a nahradiť ich slovami "vykonávateľ a sprostredkovateľ". Odôvodnenie: Vzhľadom na možný rozsah činností vykonávaných sprostredkovateľom, ak je možné že pri nich bude spracúvať osobné údaje, navrhujeme doplniť sprostredkovateľa ako subjekt oprávnený spracúvať osobné údaje. Upozorňujeme, že navrhnuté znenie opomína niektoré orgány podľa tohto zákona.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text upravený.
303	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 22 ods. 5	Do § 22 ods. 5 žiadame doplniť medzi zainteresované osoby aj zainteresované osoby na strane sprostredkovateľa. Odôvodnenie: Vzhľadom na možné zapojenie sprostredkovateľa do vykonávania mechanizmu môže byť osobou v konflikte záujmov zainteresovaná osoba na strane sprostredkovateľa.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v § 23 ods. 6.
304	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti (Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti)	k správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu	Navrhujeme prepracovať predloženú správu o účasti verejnosti tak, aby bola v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V predloženej Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu predkladateľ uviedol, že „verejnosť bola o príprave návrhu zákona informovaná prostredníctvom komunikácie s relevantnými subjektmi, ktorých sa bude návrh zákona týkať, ako aj prostredníctvom komunikácie súvisiacej s prípravou Plánu obnovy a odolnosti, ktorého vykonávanie má návrh zákona zabezpečiť“. Takýmto spôsobom vypracovaná Správa o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu je v rozpore z Čl. 21 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z predloženej správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu vyplýva, že verejnosť nebola do tvorby návrhu zákona zapojená, ale bola o ňom len informovaná. Aj to len prostredníctvom komunikácie s „relevantnými subjektmi“, čo nie je možné považovať za informovanie verejnosti v zmysle príslušných ustanovení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Preto konštatujeme, že verejnosť nebola o príprave návrhu informovaná vôbec, nakoľko nebola zverejnená predbežná informácia. Predkladateľ tým porušil nielen ustanovenia Legislatívnych	Zásadná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko je nad rámec.



			pravidiel vlády Slovenskej republiky, ale aj zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle Čl. 21 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu predkladateľ uvedie spôsob zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona. Navrhujeme preto, aby predkladateľ prepracoval Správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu tak, aby v nej uviedol, ako bola verejnosť zapojená do tvorby predloženého návrhu zákona, t. j. či boli uskutočnené konzultácie s verejnosťou a s kým boli konzultácie uskutočnené a ako bolo naložené s návrhmi verejnosti, t. j. či boli alebo neboli akceptované a z akého dôvodu.			
305	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti (Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti)	k vlastnému materiálu	Navrhujeme v Čl. I § 5 ods. 3 doplniť nové písmeno c) v znení „zabezpečí efektívne zapojenie verejnosti pri implementácii, monitorovaní a hodnotení realizácie investície a reformy“ a nasledujúce písmená premenovať podľa poradia. Odôvodnenie: Vykonávatelia reforiem musia zabezpečiť nastavenie podmienok výziev, ktoré umožní efektívnu a kvalitnú implementáciu investícií a podporených projektov. Z tohto dôvodu je potrebné spolupracovať s verejnosťou, najmä zainteresovanými aktérmi, potenciálnymi prijímateľmi a cieľovými skupinami reforiem.	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko je nad rámec.
306	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti (Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti)	k vlastnému materiálu	Navrhujeme v Čl. I § 4 ods. 3 doplniť nové písmeno e) v znení „spracuje a implementuje procesy na zapojenie verejnosti do implementácie, monitorovania a hodnotenia stavu implementácie plánu obnovy a odolnosti,“ a nasledujúce písmená premenovať podľa poradia. Odôvodnenie: Pre efektívne zapojenie verejnosti, najmä zainteresovaných aktérov do implementácie, monitorovania a hodnotenia implementácie plánu obnovy a odolnosti je potrebné vytvoriť adekvátny systém a procesy, jasne vymedziť povinnosti Národnej implementačnej a koordinačnej autority a Vykonávateľov reforiem a zabezpečiť dostatočné kapacity na efektívnu implementáciu systému.	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko je nad rámec.
307	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti (Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti)	k vlastnému materiálu	Navrhujeme v Čl. I § 4 ods. 3 písm. b) za slová „plánu obnovy a odolnosti“ doplniť slová „za účasti verejnosti“. Odôvodnenie: Nariadenie EÚ 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti, Čl. 18 ods. 4 písm. q) stanovuje povinnosť „na účely prípravy a, ak je to možné, realizácie plánu obnovy a odolnosti, zhrnutie konzultačného procesu, ktorý sa uskutočnil v súlade s vnútroštátnym právnym rámcom, miestnych a regionálnych orgánov, sociálnych partnerov, organizácií občianskej spoločnosti, mládežníckych organizácií a iných príslušných zainteresovaných strán a spôsobu	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko je nad rámec.

			zohľadnenia vstupu zainteresovaných strán v pláne obnovy a odolnosti;”. Z uvedeného vyplýva odporúčanie vytvorenia a realizácie konzultačného procesu pri realizácii plánu obnovy a odolnosti. Zapojenie verejnosti, najmä zainteresovaných aktérov do implementácie, monitorovania a hodnotenia verejných politík je tiež v súlade s princípmi otvoreného vládnutia, ku ktorým sa Slovensko prihlásilo prístupím k Iniciatíve otvoreného vládnutia, ako aj s programovým vyhlásením vlády schváleným Uznesením vlády SR č. 239 z 19. apríla 2020 k návrhu Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, kapitola „Efektívna verejná správa“, kapitola „Účasť verejnosti na legislatívnom procese“, kapitola „Ľudské práva a občianska spoločnosť“ a kapitola „Efektívne, transparentné a zmysluplné využívanie fondov EÚ“. Zapojenie zainteresovaných aktérov je štandardom aj pre Politiku súdržnosti, ktorá je rovnako európskou investičnou reformnou politikou, financovanou z rozpočtu EÚ. Odporúčame preto nastaviť pre vykonávanie plánu obnovy a odolnosti rovnaký štandard, ako definuje Politika súdržnosti v rámci princípu partnerstva.			
308	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 7 ods. 3	Navrhujeme preformulovať pojem „iných osôb“, použitý v tomto ustanovení tak, aby bolo nepochybné, že ide o „iné osoby“ zapojené do vykonávania mechanizmu. Odôvodnenie: Pojem „iné osoby“ môže podľa aktuálnej dikcie predmetného ustanovenia zahŕňať akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu. Predpokladáme, že vieme analogicky využiť časť dôvodovej správy k ustanoveniu § 5 ods. 5, podľa ktorej má ísť o ktorýkoľvek subjekt zapojený do vykonávania mechanizmu.	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko je nad rámec.
309	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 17 ods. 2	V prípade, ak je vykonávateľom a prijímateľom tá istá osoba, navrhujeme, aby bolo rozhodnutie o poskytnutí prostriedkov mechanizmu vydávané iným subjektom, a to napr. národnou implementačnou a koordinačnou autoritou. Navrhujeme taktiež doplniť vydávanie takéhoto typu rozhodnutia do ustanovenia § 4. Odôvodnenie: V záujme zachovania princípu transparentnosti a objektivity je potrebné, aby rozhodnutie nevydával rovnaký subjekt, ktorý bude aj samotným prijímateľom prostriedkov mechanizmu.	Zásadná pripomienka	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
310	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 14 ods. 2 písm. d)	Navrhujeme odkázať pri pojme „splnenia podmienok oprávnenosti žiadateľa“ na relevantné zákonné ustanovenia. Odôvodnenie: Z dikcie ustanovenia nie je jasné, čo všetko sa pod splnením podmienok oprávnenosti žiadateľa myslí.	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko je nad rámec.
311	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 15 ods. 4 až 8	Navrhujeme preformulovať predmetné ustanovenia tak, aby v prípade, ak podnetu nevyhoví vykonávateľ v plnom rozsahu, bol tento podnet automaticky postúpený na komisiu zriadenú v rámci národnej	Zásadná pripomienka	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko je nad rámec.

			implementačnej a koordinačnej autority, ktorá bude o podnete rozhodovať. Navrhujeme taktiež doplniť zmienku o tejto komisii a jej úlohách do ustanovenia § 4. Odôvodnenie: V záujme zachovania princípu transparentnosti je potrebné, aby podnet žiadateľa riešil iný ústredný orgán štátnej správy ako vykonávateľ – v tomto prípade by to bola komisia zriadená v rámci národnej implementačnej a koordinačnej autority. Len takýmto spôsobom sa odstránia pochybnosti pri rozhodovaní o podnete a zabezpečí sa jeho objektívne a nestranné posúdenie.			
312	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 14 ods. 3	Navrhujeme nahradiť časť ustanovenia „...ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy vykonávateľa a poučí ho o následkoch...“ nasledovným textom: „.....ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy vykonávateľa na vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v žiadosti alebo na doplnenie žiadosti a poučí ho o následkoch...“ Odôvodnenie: Je potrebné spresniť pojem „výzva vykonávateľa“, keďže výzva vykonávateľa predstavuje v zmysle § 13 špecifický inštitút.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
313	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 12 ods. 5	Navrhujeme pojem „Správny poriadok“ nahradiť slovným spojením „všeobecný predpis o správnom konaní“ s odkazom pod čiarou na „Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať.
314	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 2 písm. e)	Navrhujeme pojem „vykonávateľ“ nahradiť slovným spojením „vykonávateľ podľa § 5“, keďže § 2 neobsahuje definíciu vykonávateľa. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať.
315	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 13 ods. 3 písm. d)	Navrhujeme odkázať pri pojme „oprávnenosť žiadateľa“ na relevantné zákonné ustanovenia. Odôvodnenie: Z dikcie ustanovenia nie je jasné, čo všetko sa pod oprávnenosťou žiadateľa myslí.	Zásadná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu nadbytočnosti. Oprávnenosť žiadateľa vyplýva zo zákona a z vyhlásenej výzvy.
316	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 5 ods. 5	Navrhujeme preformulovať pojem „iných osôb“, použitý v tomto ustanovení tak, aby bolo nepochybné, že ide o „iné osoby“ zapojené do vykonávania mechanizmu. Odôvodnenie: Pojem „iné osoby“ môže podľa aktuálnej dikcie predmetného ustanovenia zahŕňať akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu. Podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, „odsek 5 zmocňuje pre vykonávateľa žiadať od ktoréhokoľvek subjektu zapojeného do vykonávania mechanizmu informácie a údaje, ktoré vykonávateľ potrebuje pre výkon svojich úloh podľa tohto zákona“.	Zásadná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienku nie je možné akceptovať, je nad rámec.
317	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 2 písm. g)	Navrhujeme pojem „národnej implementačnej a koordinačnej autority“ nahradiť slovným spojením „národnej implementačnej a koordinačnej autority podľa § 4“, keďže § 2 neobsahuje definíciu národnej	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.

			implementačnej a koordinačnej autority. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
318	ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)	K § 2	Navrhujeme za písm. g) vložiť nové písm. h), ktoré by znelo: „h) reformou zmena súvisiacich právnych predpisov, zahrnutá v pláne obnovy a odolnosti, ktorá priamo súvisí s vykonávaním mechanizmu,“ Navrhujeme premenovanie nasledovných písmen (pôvodne písmená h) a i)) na písmená i) a j). Odôvodnenie: Popri definícii pojmu „investícia“ na účely tohto zákona navrhujeme rovnako zdefinovať aj používaný pojem „reforma“.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený v zmysle pripomienky, avšak iným spôsobom.
319	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 16 ods. 5	Slová „vykonávateľ“ a „prijímateľ“ splynú v jednu osobu“ nahradiť slovami „dôjde k právnomu nástupníctvu medzi vykonávateľom a prijímateľom“ a to z dôvodu dosiahnutia obsahovej a vecnej správnosti.	Obyčajná pripomienka	N	Text bol zmenený tak, že pripomienka stratila význam.
320	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 16 ods. 4	Z navrhovanej dikcii plynie záver, že odstúpenie od zmluvy je možné len z dôvodov uvedených v § 16 ods. 4. Tento koncept nepovažujeme za vhodný, pretože sa ním vylučuje aplikácia iných dôvodov pre odstúpenie od zmluvy upravených v Obchodnom zákonníku. Požadujeme preto právnu úpravu celého § 16 koncipovať tak, aby bola nadstavbou k Obchodnému zákonníku, resp. aby na zmluvu uzatváranú podľa § 16 sa vzťahoval subsidiárne Obchodný zákonník minimálne v časti týkajúcej všeobecných ustanovení o záväzkoch.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text bol upravený a je nadstavbou k úprave v Obchodnom zákonníku.
321	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 15 ods.2	Odporúčame slovo „do“ vypustiť ako nadbytočné.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka stratila zmenou textu význam.
322	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 13 ods. 1	Odporúčame predkladateľovi upraviť aj minimálnu dĺžku zverejnenia výzvy podľa § 13 na webovom sídle vykonávateľa.	Obyčajná pripomienka	N	Podrobnejšie postupy budú upravené v Systéme implementácie plánu obnovy.
323	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 14 ods. 2 písm. c)	Slovo „výška“ je potrebné nahradiť slovom „výšku“, aby znene písmena c) štylisticky nadväzovalo na úvodnú vetu § 14 ods. 2.	Obyčajná pripomienka	ČA	Text upravený.

324	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 14 ods. 1	Slová „je možné“ odporúčame nahradiť slovo „možno“; ide o štylistickú pripomienku. Z dôvodu jednoznačnosti textu súčasne navrhujeme na konci doplniť slová „podľa § 13“.	Obyčajná pripomienka	<b>ČA</b>	Text bol upravený.
325	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 3 písm. c)	Odporúčame predkladateľovi slová „podľa osobitného predpisu“ aj s príslušným odkazom vložiť za slovo „mechanizmu“, prípadne iným vhodným spôsobom dotknuté ustanovenie preformulovať tak, aby bol text právnej normy jednoznačný a bolo z neho zrejmé, že príslušný odkaz a poznámka pod čiarou sa vzťahuje k výkonu kontroly, nie k subjektom, u ktorých by sa mala táto kontroly realizovať.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text prepracovaný.
326	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 13 ods. 3 písm. a)	Odporúčame predkladateľovi uviesť presné identifikačné údaje vykonávateľa, ktoré majú byť súčasťou výzvy, nakoľko z navrhovaného znenia nie je zrejmé, o aké „identifikačné údaje“ má v tomto prípade ísť. To obdobne platí aj pre § 14 ods. 7 a 8.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Bližšie bude upravené v systéme implementácie podľa § 4 ods. 3 písm. c).
327	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 4 ods. 3 písm. h)	Z návrhu zákona a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, z akého dôvodu má Národná implementačná a koordinačná autorita navrhovať predsedovi vlády predloženie návrhu zavedenia krízových opatrení a tým predlžovať ich prijatie, resp. schválenie a aplikáciu. Pokiaľ neexistuje objektívny dôvod takého postupu, tento návrh na prijatie, zmenu alebo skončenie krízových opatrení je podľa nášho názoru potrebné priamo predkladať vláde Slovenskej republiky, nakoľko vláda Slovenskej republiky má kompetenciu a právomoc schváliť tento návrh na zavedenie, zmenu alebo skončenie krízových opatrení v zmysle § 3 ods. d) návrhu zákona. Naviac dotknuté ustanovenie návrhu zákona upravuje len predloženie návrhu na zavedenie krízových opatrení, teda nezohľadňuje úpravu obsiahnutú v § 11 ods. 3 návrhu zákona. Preto v tomto prípade navrhujeme predkladateľovi za slovo „zavedenie“ vložiť slová „alebo skončenie“. Naviac navrhovaný postup je spôsobilý predĺžiť lehotu prijatia alebo skončenia krízových opatrení, pričom návrh zákona ani neupravuje postup v prípade, ak predseda vlády odmietne navrhnúť vláde Slovenskej republiky zavedenie krízových opatrení.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text upravený.
328	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 6 ods. 1	Slová „ktorý bol písomnou zmluvou poverený vykonávateľom vykonávaním časti jeho úloh“ požadujeme nahradiť slovami „ktorý na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vykonávateľom vykonáva časť úloh vykonávateľa“. Pôvodne navrhované znenie právnej normy nie celkom vhodne zmiešava dva inštitúty, a to zmluvu a poverenie. Ak je zámerom predkladateľa, aby medzi vykonávateľom a	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.

			sprostredkovateľom existovať zmluvný vzťah, je namieste túto skutočnosť vyjadriť náležitým spôsobom a nestierať rozdiel medzi dvojstranným právnym úkonom (zmluva) a jednostranným právnym úkonom (poverenie).			
329	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 2 písm. e) a § 17	Definíciu prijímateľa odporúčame spresniť, nakoľko prijímateľom v zmysle zákonných ustanovení nie je akákoľvek osoba bez ohľadu na podmienky ustanovené návrhom zákona, ale prijímateľom je len žiadateľ, ktorému sa majú poskytnúť prostriedky mechanizmu na základe zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu podľa § 16 alebo vykonávateľ, ak je súčasne prijímateľom prostriedkov mechanizmu a investíciu realizuje sám, a to od právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí prostriedkov mechanizmu vydaného podľa § 17. Okrem uvedeného podmienku spočívajúcu v realizácii investície vykonávateľom odporúčame explicitne vyjadriť pri úprave podmienok vydania rozhodnutia v § 17, ktorá je nielen definičným znakom prijímateľa, ktorý je súčasne vykonávateľom, ale je podmienkou poskytnutia prostriedkov mechanizmu a vydania rozhodnutia podľa § 17 v zmysle ustanovení návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
330	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 17	Vzhľadom na zámer predkladateľa vylúčiť subsidiárnu aplikáciu Správneho poriadku požadujeme dopracovať právnu úpravu prijímania rozhodnutia v § 17 a nadobudnutia jeho právoplatnosti. V tomto prípade absentuje úprava nielen procesu prijatia takéhoto rozhodnutia, ale aj úprava doručovania rozhodnutia a úprava nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorá je okamihom vzniku právneho nároku na poskytnutie prostriedkov mechanizmu. Nepovažujeme za správne vylúčiť aplikáciu Správneho poriadku bez adekvátneho dopracovania právnej úpravy v dotknutých oblastiach, nakoľko ide o otázky právne relevantné pre posudzovanie ďalších skutočností a najmä pre skutočnosti, od ktorých sa odvíjajú konkrétne právne nároky, teda navrhovanú právnu úpravu považujeme za neúplnú, ktorá v právnych vzťahoch vyvolá nejasnosti a tým priamo ohrozuje právnu istotu v právnych vzťahoch.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Text bol zmenený tak, že pripomienka stratila význam.
331	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 2 písm. a)	Odporúčame jednoznačným spôsobom upraviť, čo sa plánom obnovy a odolnosti rozumie na účely tohto zákona. Národný plán obnovy a odolnosti sa prijíma v podmienkach Slovenskej republiky v zmysle všeobecne záväzných predpisov Slovenskej republiky a na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12.februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (Ú. V. EÚ L 57, 18. 2. 2021) (ďalej len „nariadenie“). Teda ide o osobitný dokument prijatý ustanoveným spôsobom v podmienkach Slovenskej republiky, a „národným“ plánom obnovy a odolnosti nie je nariadenie. V	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.

			tomto smere je potrebné dopracovať definíciu plánu obnovy a odolnosti tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, o ktorý konkrétny „národný“ dokument má ísť.			
332	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 16 ods. 1	Navrhuje sa, aby zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu bola podriadená režimu § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V tomto prípade upozorňujeme predkladateľa, že ustanovenie § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka oprávňuje na uzatvorenie inomínatnej zmluvy. Ak však účastníci takejto zmluvy dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená. V tomto prípade odporúčame predkladateľovi z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy a právnej istoty zmluvných strán dopracovať právnu úpravu o základné náležitosti zmluvy alebo zmluvu výslovnou právnou úpravou podriaďiť režimu Obchodného zákonníka v tom zmysle, aby sa na túto zmluvu primerane vzťahovala regulácia niektorého zo zmluvných typov upravených Obchodným zákonníkom.	Obyčajná pripomienka	N	Vzor zmluvy vypracuje národná implementačná a koordinačná autorita. Na náležitosti zmluvy sa vzťahuje Obchodný zákonník.
333	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K pojmu „zmluva“ a „rozhodnutie“	Odporúčame predkladateľovi v celom návrhu zákona v prípade odkazu na zmluvu podľa § 16 upraviť príslušné zákonné ustanovenia tak, aby bola dodržaná základná terminológia návrhu zákona. Je evidentné, že pod pojmom zmluva podľa § 16 sa rozumie „zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu“, pričom v tomto prípade návrh zákona nezaviedol legislatívno-technickú skratku, preto je potrebné v celom návrhu zákona rešpektovať jeho terminológiu. V tomto prípade zdôrazňujeme, že návrh zákona odkaz na túto „zmluvu“ používa rôzne, napr. „zmluva podľa § 16“, písomná zmluva podľa § 16“, „zmluva“ a preto je nutné zjednotiť terminológiu návrhu zákona a používanie konkrétnych pojmov týkajúcich sa rovnakých inštitútov. To obdobne platí aj v prípade „rozhodnutia“, t. j. „rozhodnutia o poskytnutí prostriedkov mechanizmu“, ktoré upravuje § 17 návrhu zákona. Súčasne do dovoľujeme poukázať na potrebu opravy legislatívneho textu v súvislosti s používaním čiarok.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka stratila zmenou textu význam.
334	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 15 ods. 8	Odporúčame štatút komisií upraviť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo financií. Predíde sa tak situácii, kedy každý jeden vykonávateľa (napr. každé jedno ministerstvo) vydá vlastný štatút komisie, čo v praxi bude znamenať prílišnú rozdielnosť štatútov a postupov uplatňovaných u vykonávateľov.	Obyčajná pripomienka	N	Pripomienka stratila zmenou textu význam.
335	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 22 ods. 3 písm. c)	Oceňujeme zámer predkladateľa upraviť tak dôležitú otázku akou je konflikt záujmov. V prípade subdodávateľov však právnu úpravu nepovažujeme za dostatočnú, pretože sa vzťahuje len na prvého subdodávateľa v rade, čo v podmienkach Slovenskej republiky nepostačuje. Preto požadujeme, aby právna úprava pokývala ktoréhokoľvek subdodávateľa v akomkoľvek rade. Na tento účel preto	Obyčajná pripomienka	A	Zohľadnené v definícii subdodávateľa v § 2 písm. g).

			požadujeme preformulovať písmeno b) takto: „b) osoba, ktorá priamo alebo prostredníctvom ďalších osôb dodáva osobe podľa písmena a) tovary alebo služby“.			
336	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 15 ods. 7	Odporúčame predkladateľovi na účely jednoznačnosti normatívneho textu výslovne uviesť, o čom rozhoduje štatutárny orgán na návrh komisie, t. j. odporúčame za slovo „rozhoduje“ vložiť slová „o podnete“.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka stratila zmenou textu význam.
337	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 16 ods. 6	Požadujeme, aby predkladateľ popri osobných náležitostiach zmluvy upravil aj základné náležitosti zmluvy uzatváranej podľa § 16 tak, ako už bolo uvedené. Bez tohto doplnenia navrhovanej právnej úpravy bude táto zmluva neurčitá, resp. bude aplikovaná nejednotným spôsobom, čo v prípade tak dôležitej matérie, akou je mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti sa nejaví ako žiaduce.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený.
338	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 12 ods. 8	V druhej vete navrhovaného ustanovenia požadujeme vypustiť slovo „fyzickej“, pretože navrhovaná právna úprava nepokrýva situácie, kedy je právnická osoba právoplatne odsúdená pre trestný čin subvenčného podvodu, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie alebo trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, pričom jej nie je uložený niektorý z trestov uvedený v prvej vete. Inak povedané, právnická osoba, ktorá spácha trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, pričom súd jej uloží trest zákazu činnosti, bude môcť prijímať prostriedky mechanizmu, hoci fyzická osoba, ktorá spácha rovnaký trestný čin, takéto prostriedky nebude môcť prijímať. Ďalej požadujeme v druhej vete slová „poškodzovania finančných záujmov Európskej únie a machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe“ nahradiť slovami „trestný poškodzovania finančných záujmov Európskej únie alebo trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe“. Trestné činy je potrebné uvádzať slovami „trestný čin“ a zároveň použitie spojky „a“ nie je namieste, pretože pripúšťa výklad, že len osoba, ktorá bola odsúdená za všetky tam uvedené trestné činy súčasne nemôže prijímať prostriedky mechanizmu. Preto je vhodnejšie použitie spojky „alebo“.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Z dôvodu úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
339	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 12 ods. 5	Vzhľadom na zámer predkladateľa vylúčiť subsidiárnu aplikáciu Správneho poriadku požadujeme dopracovať právnu úpravu tak, aby z nej bolo zrejmé v prípadoch, kedy sa má vydávať rozhodnutie (napr. § 14, § 15, § 17), kedy takéto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť, pretože podľa navrhovanej právnej úpravy nie je možné žiadnym spôsobom dospieť k momentu určenia právoplatnosti takéhoto rozhodnutia v	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Vykonávateľ nebude vydávať rozhodnutie o poskytnutí prostriedkov. Pôjde len o oznámenie. Pripomienka zmenou textu zákona stratila význam.



			dôsledku vylúčenia subsidiárneho použitia Správneho poriadku. Nepovažujeme za správne vylúčiť aplikáciu Správneho poriadku bez adekvátneho dopracovania právnej úpravy v takých otázkach, akými sú náležitosti rozhodnutia, doručovanie rozhodnutia alebo právoplatnosť rozhodnutí vydávaných orgánmi verejnej správy.			
340	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 12 ods. 2 písm. b)	Slovo „aj“ odporúčame nahradiť slovom „zároveň“, ktoré lepšie vystihuje podstatu, o ktorú tu ide. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka stratila zmenou textu význam.
341	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 11	Rovnako ako v pripomienke k § 4 ods. 3 písm. h) návrhu zákona, nie je zrejmé zavedenie „medzičlánku“ pri zavádzaní, úprave alebo skončení uplatňovania krízových opatrení, kedy Národná implementačná a koordinačná autorita zasiela návrh predsedovi vlády a ten následne predkladá návrh vláde Slovenskej republiky. Odporúčame prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu tak, by bol tento návrh predkladaný priamo vláde Slovenskej republiky, nakoľko vláda Slovenskej republiky má kompetenciu a právomoc schváliť tento návrh na zavedenie alebo skončenie krízových opatrení v zmysle § 3 ods. d) návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
342	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 6 ods. 2	Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy a právne istoty zmluvných strán odporúčame predkladateľovi, aby dopracoval právnu úpravu o základné náležitosti zmluvy medzi vykonávateľom a sprostredkovateľom, resp. aby túto zmluvu výslovnou právnou úpravou podriadil režimu Obchodného zákonníka, prípadne aby na túto zmluvu primerane vzťahoval reguláciu niektorého zo zmluvných typov upravených Obchodným zákonníkom (napr. mandátna zmluva).	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Vzhľadom na to, že ustanovenie sprostredkovateľa nie je obligatórne a rozsah úloh, ktoré môže plniť sprostredkovateľ v mene vykonávateľa môže byť rôzny, ponechávame úpravu vzťahu vykonávateľ - sprostredkovateľ na vykonávateľa, ktorý je zodpovedný za realizáciu investície alebo reformy. Režim zmluvy bude určený v danej zmluve.
343	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 9	Odporúčame predkladateľovi v tomto prípade prehodnotiť, resp. doplniť právomoc vykonávať vládny audit aj pre Úrad vládneho auditu, ktorý bol zriadený zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to s presným vymedzením, v ktorých prípadoch je oprávnený vykonávať vládny audit tento úrad a v ktorých prípadoch ministerstvo financií. Uvedeným spôsobom je tak možné zabezpečiť splnenie podmienok nezávislosti orgánu vykonávajúceho vládny audit upravených v odseku 3 návrhu zákona.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Výkon vládneho auditu zabezpečuje MF SR s využitím vlastných kapacít, kapacít ÚVA a v prípade potreby aj prostredníctvom inej právnickej osoby. V prípade potreby MF SR môže poveriť vykonaním vládneho auditu ÚVA.
344	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti)	K čl. I § 4	Odporúčame predkladateľovi zaviesť legislatívnu skratku Národnej implementačnej a koordinačnej autority a túto skratku náležite a dôsledne v ďalšom texte návrhu zákona používať. To platí aj pre § 7 – Orgán	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Zavedenie skratky nepovažuje predkladateľ za potrebné.

	Slovenskej republiky)		zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie, prípadne aj pre ďalšie pojmy. V odseku 2 písm. d) odporúčame predkladateľovi slovo „subjekty“ nahradiť slovom „osoby“ v súlade s používanou terminológiou návrhu zákona. V tomto prípade poukazujeme na pripomienku k čl. I § 2 písm. i) návrhu zákona. Ide o legislatívno-technické pripomienky.			
345	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 3 písm. d)	Odporúčame predkladateľovi znenie právnej normy upraviť nasledovne: „d) schvaľuje návrh na zavedenie krízových opatrení, zavedenie nových krízových opatrení, skončenie krízových opatrení alebo úpravu krízových opatrení podľa § 11,“ v súlade s právnou úpravou obsiahnutou v § 11. V dotknutom ustanovení je potrebné rozlišovať medzi zavedením a skončením, prípadne úpravou krízových opatrení, neschvaľuje sa zavedenie a skončenie krízových opatrení, ale buď zavedenie, zavedenie nových krízových opatrení, ich skončenie alebo ich úprava, čo je potrebné v dotknutom zákonom ustanovení zohľadniť.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
346	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K čl. I § 3 písm. e) a § 4 ods. 3 písm. k)	Upozorňujeme predkladateľa na vymedzenie kompetencií vlády Slovenskej republiky a Národnej implementačnej a koordinačnej autority v označených ustanoveniach, nakoľko tieto kompetencie vzájomne kolidujú a bez jednoznačnej špecifikácie, o aké úlohy pri jednotlivých subjektoch má ísť v rámci vykonávania mechanizmu, môže dôjsť ku kompetenčným konfliktom, ktoré návrh zákona nerieši. Inak povedané, z návrhu zákona nie je zjavné, aké ďalšie úlohy v oblasti vykonávania mechanizmu sú v kompetencii vlády Slovenskej republiky a aké ďalšie úlohy pri vykonávaní mechanizmu sú v kompetencii Národnej implementačnej a koordinačnej autority. Ak nie je možné jednoznačným spôsobom vydefinovať tieto úlohy, napr. odkazom na osobitné právne predpisy s príslušným vymedzením, ktoré upravujú plnenie týchto úloh alebo povinností, v takom prípade je potrebné jednoznačným spôsobom upraviť postup v prípade vzniku kompetenčného konfliktu, resp. dopracovať právnu úpravu tak, aby bola jednoznačná.	Obyčajná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
347	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	§ 6 ods. 1	V § 6 ods. 1 žiadame za slová "subjekt verejnej správy" vložiť slová "alebo iná právnická osoba". Odôvodnenie: Predmetným doplnením sa rozšíri možný okruh sprostredkovateľov (napr. na právnické osoby s účasťou štátu ako NDS a pod.), čím sa zvýši flexibilita implementácie jednotlivých komponentov. Stále pritom bude zachovaná požiadavka z § 5 ods. 2, že sprostredkovateľ bude môcť byť vykonávateľom poverený len po predchádzajúcom písomnom súhlase národnej implementačnej a koordinačnej autority.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v zmysle pripomienky.

348	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	Doložke vybraných vplyvov	Žiadame doplniť v časti 4. „Dotknuté subjekty“ aj iné subjekty, ktorých sa návrh zákona dotýka. Odôvodnenie : V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je predkladateľ povinný v Doložke vybraných vplyvov v časti č. 4 „Dotknuté subjekty“ uviesť tie subjekty, ktoré môžu byť uvedeným návrhom zákona zasiahnuté priamo či nepriamo. Je potrebné doplniť iné orgány štátnej a verejnej správy, vrátane Úradu vlády SR a iných, ktoré budú participovať na realizácii Plánu obnovy.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
349	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	vlastnému materiálu	V nadväznosti na zahrnutie finančných nástrojov do viacerých kapitol samotného Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, žiadame do návrhu zákona doplniť spôsob vykonávania mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti návratnou formou prostredníctvom existujúcich alebo novovytvorených finančných nástrojov zameraných napr. na podporu MSP a oživenie trhu prostredníctvom Slovak Investment holding a Slovak Business Agency.	Zásadná pripomienka	<b>A</b>	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
350	MŠVVaŠSR (Ministerstvo školy, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)	K čl. I § 19 ods. 3	Odporúčame v dôvodovej správe spresniť, na základe čoho sa navrhuje práve suma 40 eur.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Ide o minimálnu sumu predstavujúcu neehospodárne vymáhanie, ktorá je upravená aj v iných predpisoch. Predkladateľ nepovažuje za potrebné odôvodňovať uvedenú sumu.
351	MŠVVaŠSR (Ministerstvo školy, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)	K čl. I § 22 ods. 4	Z dôvodu spresnenia odporúčame preformulovať slová „je jeden rok pred vyhlásením výzvy až do“ takto: „trvá počas jedného roka pred vyhlásením výzvy a po jej vyhlásení až do“.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Pripomienka je nadbytočná, predkladateľ nepovažuje úpravu za vhodnú.
352	MŠVVaŠSR (Ministerstvo školy, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)	K čl. I § 17 ods. 4	Odporúčame spresniť, dokedy má byť rozhodnutie zverejnené.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
353	MŠVVaŠSR (Ministerstvo školy, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)	K čl. I § 11	Odporúčame spresniť situáciu, ak je reforma naviazaná na zmenu zákona a príslušný zákon nebude prijatý. Nie je jasné, čo môže byť v takom prípade krízovým opatrením, keďže vykonávateľ môže len predložiť návrh zákona, avšak nemôže zabezpečiť jeho schválenie.	Obyčajná pripomienka	<b>N</b>	Takéto spresnenie by nemalo žiadny prínos. Dotknuté ustanovenie má iný účel, ako sa do neho snaží pripomienkujúci projektovať.

354	MŠVVaŠSR (Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)	K čl. I § 15	Odporúčame zväziť zmenu označenia opravného prostriedku, napr. "námetka". Slovo "podnet" obsahovo nevyjadruje skutočnosť, že žiadateľ nesúhlasí s tým, že jeho žiadosť nebola schválená. Zároveň poukazujeme aj na použitie slova "podnet" v § 21, avšak s podstatne odlišným obsahom.	Obyčajná pripomienka	A	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
355	MŠVVaŠSR (Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)	K čl. I § 13 ods. 4	Odporúčame za slovo "skutočnosti" vložiť slová "podľa odseku 3 písm. c)" vzhľadom na spresnenie navrhovaného znenia.	Obyčajná pripomienka	A	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
356	MŠVVaŠSR (Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)	K čl. I § 14 ods. 4	Odporúčame vypustiť slovo "o" vzhľadom na nadbytočnosť.	Obyčajná pripomienka	A	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
357	ÚVO (Úrad pre verejné obstarávanie)	materiálu ako celku	V rámci úpravy mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti žiadam zohľadniť prvok centralizácie kontroly verejného obstarávania pod záštitou Úradu pre verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Centralizácia výkonu kontroly verejného obstarávania pod záštitou Úradu pre verejné obstarávanie predstavuje jeden z reformných cieľov, ktoré majú zefektívniť proces verejného obstarávania a čerpanie zdrojov z dotačných schém. Uvedené potvrdzuje programové vyhlásenie vlády v ktorom sa uvádza cit.: „S cieľom posilniť princípy transparentnosti, efektívnosti, účelovosti a výsledkovej orientácie pri využívaní fondov EÚ vláda prijme účinné opatrenia na posilnenie riadiacich, koordinačných a kontrolných kompetencií podpredsedu vlády pre investície pre oblasť EŠIF vrátane zodpovedajúcej úpravy kompetenčného zákona. S cieľom eliminácie problémov v implementačnom procese EŠIF v programovom období 2014 – 2020 vláda prijme rozhodnutie o zapojení Úradu pre verejné obstarávanie do kontroly verejného obstarávania v rámci systému riadenia EŠIF pre programové obdobie 2014 – 2020.“ Rovnako reformný dokument Moderné a úspešné Slovensko v bode 16, kapitoly 7 Verejné inštitúcie a regulácie v rámci popisu reformy verejného obstarávania uvádza cit.: „ÚVO zabezpečí odbornú a kontinuálnu prípravu svojich zamestnancov a vybuduje analytickú jednotku. Bude centralizovať kontrolné služby (napr. pre EŠIF).“. V intenciách vyššie	Zásadná pripomienka	N	Rozpor bol odstránený, ÚVO netrvá na ďalšej úprave. Dané odporúčanie berie predkladateľ na vedomie. Návrh zákona neupravuje spôsob výkonu kontroly pravidiel a postupov verejného obstarávania. V tejto oblasti sa pri implementácii Plánu obnovy a odolnosti postupuje podľa zákona č. 357/2015 Z. z. a podľa zákona č. 343/2015 Z. z. Je záujmom predkladateľa nastaviť jednoduchý a transparentný systém, ktorý nebude vytvárať nadbytočnú administratívnu záťaž, ale umožní riadnu a bezproblémovú implementáciu v súlade so všetkými uplatniteľnými pravidlami. Vzhľadom na uvedené bude v nasledujúcom období koncept kontroly verejného obstarávania v rámci mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti predmetom ďalšej diskusie s Úradom pre verejné obstarávanie.

			uvedených skutočností navrhujem reformný cieľ centralizácie kontroly verejného obstarávania, tak o ňom pojednáva programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky a reformný dokument Moderné a úspešné Slovensko zohľadniť aj v rámci navrhovaného mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti.			
358	VIA IURIS	čl. I k § 2	<p>V § 2 sa za písm. f) vkladá nové písm. g), ktoré znie: „g) kľúčovými partnermi predstavitelia územnej samosprávy, podnikatelia, sociálni partneri a ostatná verejnosť, ktorou je jedna alebo viacero osôb alebo ich združenia.“. Pôvodné písm. g) až i) sa označujú ako h) až j)).</p> <p>Odôvodnenie: Plán obnovy a odolnosti Slovenskej republiky počíta s pokračovaním „štruktúrovaného dialógu so zapojením kľúčových partnerov“ aj vo fáze jeho realizácie. V časti 3: Doplnkovosť a implementácia plánu na konci kapitoly 5 sa uvádza: „Ministerstvo financií SR plánuje pokračovať s konzultáciami aj v implementačnej fáze plánu obnovy, a to pravidelným a štruktúrovaným dialógom s kľúčovými partnermi, ako sú predstavitelia samospráv, zamestnávateľov, sociálnych partnerov, mimovládnych organizácií a ďalšími relevantnými organizáciami. Forma a harmonogram tohto formátu je momentálne vo fáze príprav.“ Navrhujeme do zákona zakotviť dialóg s kľúčovými partnermi, pretože sa domnievame, že sa tým zvýši úspešnosť implementácie a realizácia cieľov plánu obnovy a odolnosti. Kľúčoví partneri (zástupcovia zainteresovaných strán) počas celého procesu prípravy dokumentu prichádzali s obsahovými aj procesnými návrhmi s cieľom čo najviac zvýšiť kvalitu finálnej podoby plánu obnovy a odolnosti. Ich zapojenie nebolo v súlade s národnou legislatívou a teda ani s Nariadením EÚ 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti. O to dôležitejšie je tieto chyby napraviť v implementačnej fáze. Zakotvenie účasti týchto kľúčových partnerov v implementačnej fáze tiež môže predchádzať vzniku konfliktov či prípadných súdnych konaní. Navrhujeme definovať pojem „kľúčoví partneri“ tak, aby zahŕňal všetky zainteresované strany. Zapojenie územnej samosprávy do fázy implementácie predvída aj Nariadenie EÚ 2021/241, Úvodné ustanovenia, bod 34: Regionálne a miestne orgány môžu byť dôležitými partnermi pri vykonávaní reforiem a implementácií investícií. V tomto zmysle by sa s nimi malo náležite konzultovať a mali by byť zapojené aj do implementačnej fázy v súlade s vnútroštátnym právnym rámcom. Nariadenie EÚ 2021/241 ďalej v čl. 18 ods. 4 písm. q) stanovuje povinnosť „na účely prípravy a, ak je to možné, realizácie plánu obnovy a odolnosti, zhrnutie konzultačného procesu,</p>	Hromadná zásadná	ČA	<p>Pripomienka na doplnenie definície pojmu "kľúčový partner" je nad rámec predloženého návrhu zákona. V § 2 návrhu zákona sú definované pojmy, ktoré sa používajú v návrhu zákona. V návrhu zákona sa tento pojem nepoužíva.</p> <p>V záujme dostatočného zapojenia odbornej verejnosti a zabezpečenia štruktúrovaného dialógu s kľúčovými partnermi vo fáze implementácie plánu obnovy, bude vytvorená Rada vlády pre Plán obnovy a odolnosti SR ako poradný orgán vlády Slovenskej republiky pre otázky týkajúce sa implementácie Plánu obnovy a odolnosti SR. Kompetencie rady, jej postavenie, úlohy, zásady organizácie a činností, zoznam jej členov, štatút Rady a rokovací poriadok budú vypracované v období po odovzdaní plánu obnovy do Európskej komisie. Rada bude pôsobiť v súlade s ústavným postavením a činnosťou vlády.</p>

			<p>ktorý sa uskutočnil v súlade s vnútroštátnym právnym rámcom, miestnych a regionálnych orgánov, sociálnych partnerov, organizácií občianskej spoločnosti, mládežníckych organizácií a iných príslušných zainteresovaných strán a spôsobu zohľadnenia vstupu zainteresovaných strán v pláne obnovy a odolnosti;”. Nariadenie EÚ 2021/241 teda predpokladá, že ak je to možné, aj ďalšie zainteresované strany budú zapojené do realizácie plánu obnovy a odolnosti ako konzultační partneri. Pojmy, ktoré označujú jednotlivých kľúčových partnerov, sú navrhnuté tak, ako ich používa náš právny poriadok. Územná samospráva zahŕňa mestá a obce a samosprávne kraje, ktoré budú pravdepodobne zastúpené prostredníctvom svojich záujmových združení (napr. Združenie miest a obcí SR, Únia miest Slovenska). Sociálni partneri zahŕňujú zástupcov zamestnancov a zamestnávateľov podľa zákona č. 103/2007 Z.z. o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite) aj keď právo EÚ tento pojem vykladá širšie (viď. napr. Lisabonská stratégia). Predpokladáme, že podnikatelia, medzi ktorých patria aj sociálne podniky, budú reprezentovaní svojimi záujmovými združeniami alebo neformálnymi zoskupeniami. Pojem „ostatná verejnosť, ktorou je jedna alebo viacero osôb alebo ich združenia“ používajú napr. zložkové predpisy životného prostredia a umožní zapojiť okrem mimovládnych neziskových organizácií aj občianske iniciatívy, kluby a aktivity, ktoré nie sú inštitucionalizované a formalizované a tiež akademickú sféru príp. iných zástupcov zainteresovanej verejnosti. Tieto subjekty musia byť pri dialógu a participácii zastúpené konkrétnou fyzickou alebo právnickou osobou.</p>			
359	VIA IURIS	čl. I - k § 4 ods. 2 písm. d)	<p>V ustanovení § 4 ods. 2 písm. d) sa za slová „pri vykonávaní mechanizmu“ vkladajú slová „a vedie dialóg s kľúčovými partnermi,“. Odôvodnenie: Plán obnovy a odolnosti počíta s pokračovaním „štruktúrovaného dialógu so zapojením kľúčových partnerov“ aj vo fáze jeho realizácie. Navrhujeme túto povinnosť uložiť národnej implementačnej a koordinačnej autorite, ktorá vykonávanie mechanizmu zastrešuje.</p>	Hromadná zásadná	N	<p>Predkladateľ návrhu zákona zohľadnil požiadavku na zapojenie kľúčových partnerov, avšak iným, ako navrhovaným spôsobom. V záujme dostatočného zapojenia odbornej verejnosti a zabezpečenia štruktúrovaného dialógu s kľúčovými partnermi vo fáze implementácie plánu obnovy, bude vytvorená Rada vlády pre Plán obnovy a odolnosti SR ako poradný orgán vlády Slovenskej republiky pre otázky týkajúce sa implementácie Plánu obnovy a odolnosti SR. Kompetencie rady, jej postavenie, úlohy, zásady organizácie a činností, zoznam jej členov, štatút Rady a</p>

						rokovací poriadok budú vypracované v období po odovzdaní plánu obnovy do Európskej komisie.
360	VIA IURIS	čl. I- k § 4 ods. 3 písm. d)	V ustanovení § 4 ods. 3 písm. d) sa pred slová „vypracúva systém implementácie“ vkladajú slová „so zapojením kľúčových partnerov“. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť, aby národná implementačná a koordinačná autorita do vypracúvania systému implementácie mechanizmu a jeho zmien, vrátane vzoru zmluvy s prijímateľom prostriedkov z mechanizmu, zapojila kľúčových partnerov. Participačný proces okrem už spomenutého vychádza aj z Iniciatívy otvoreného vládnutia a Programového vyhlásenia vlády (m. i. kapitola „Efektívne, transparentné a zmysluplné využívanie fondov EÚ“). Kľúčoví partneri disponujú aktuálnymi informáciami z praxe, takže môžu pomôcť lepšiemu nastaveniu systému implementácie a poskytnú dôležitú spätnú väzbu pre jeho prípadné zmeny. Domnievame sa, že ich zapojenie proces nepredĺži, alebo naopak umožní identifikovať riziká a odstráni potenciálne problémy na úplnom začiatku.	Hromadná zásadná	ČA	Systém implementácie mechanizmu v zmysle návrhu zákona pripravuje národná implementačná a koordinačná autorita. Ide o dokument schválený vládou SR. Na vypracovaní dokumentu budú môcť participovať aj ďalšie subjekty prostredníctvom MPK. Systém implementácie mechanizmu bude detailnejšie upravovať postupy pri implementácii Plánu obnovy a odolnosti. Termín prípravy Systému implementácie mechanizmu je stanovený v uznesení vlády č. 221/2021.
361	VIA IURIS	čl. I- k § 4 ods. 3 písm. f)	V ustanovení § 4 ods. 3 písm. f) sa pred slová „monitoruje a hodnotí stav“ vkladajú slová „so zapojením kľúčových partnerov“. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť, aby národná implementačná a koordinačná autorita do monitorovania a hodnotenia stavu a výsledkov vykonávania mechanizmu a stavu a výsledkov reforiem zahrnutých do plánu obnovy a odolnosti zapojila kľúčových partnerov. Tu platí to isté, čo bolo uvedené v pripomienke č. 3. Ide zároveň o účinnú kontrolu zo strany verejnosti, ktorá nemá iné možnosti ako do procesu vstúpiť, monitorovať ho a hodnotiť jeho výsledky.	Hromadná zásadná	N	Monitorovanie a hodnotenie upravené v § 4 je úlohou národnej implementačnej a koordinačnej autority. V záujme dostatočného zapojenia odbornej verejnosti a zabezpečenia štruktúrovaného dialógu s kľúčovými partnermi vo fáze implementácie plánu obnovy, bude vytvorená Rada vlády pre Plán obnovy a odolnosti SR ako poradný orgán vlády Slovenskej republiky pre otázky týkajúce sa implementácie Plánu obnovy a odolnosti SR. Kompetencie rady, jej postavenie, úlohy, zásady organizácie a činností, zoznam jej členov, štatút Rady a rokovací poriadok budú vypracované v období po odovzdaní plánu obnovy do Európskej komisie. Verejnosť môže zároveň sledovať zverejňované informácie o implementácii Plánu obnovy a odolnosti.
362	VIA IURIS	čl. I- k § 4 ods. 3 písm. i)	V ustanovení § 4 ods. 3 písm. i) sa pred slová „schvaľuje výzvu“ vkladajú slová „so zapojením kľúčových partnerov“. Odôvodnenie: Navrhujeme zákonne stanoviť, aby národná implementačná a koordinačná autorita aj do schvaľovania výziev na predkladanie žiadostí o poskytnutie	Hromadná zásadná	N	Nie je možné vyhovieť pripomienke okrem iného aj preto, že uvedené by mohlo byť v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a

			prostriedkov mechanizmu, ktoré navrhuje vykonávateľ podľa § 13, zapojila kľúčových partnerov. Kľúčoví partneri svojimi praktickými radami môžu pomôcť lepšiemu nastaveniu výziev podľa § 13 (napr. kritéria pre oprávnenosť žiadateľov, či pre vyhodnotenie žiadostí - ich poradie alebo váha ich dôležitosti) tak, aby prostriedky dostali prijímatelia, ktorí svojimi projektami prispievajú k naplneniu cieľov plánu a obnovy a aby naopak nastavenie výzvy umožnilo identifikovať žiadateľov, ktorí síce po formálnej stránke odovzdajú bezchybnú žiadosť, ale praktický prínos ich projektov môže byť sporný.			transparentnosti. Niektorí potenciálni žiadatelia by uvedeným mohli mať neprimeranú výhodu. Uvedené by mohlo predstavovať vysoké riziko konfliktu záujmov.
363	VIA IURIS	čl. I - k § 4 ods. 5	V § 4 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Národná implementačná a koordinačná autorita vypracuje <u>pravidlá pre zapojenie kľúčových partnerov do vykonávania mechanizmu</u> podľa ods. 3.“. Pôvodný odsek 5 sa označuje ako odsek 6. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby metodika pre zapojenie kľúčových partnerov do vykonávania mechanizmu formálne vychádzala z Metodiky a inštitucionálneho rámca tvorby verejných stratégií, ktorá bola schválená uznesením Vlády SR č. 197 z 26. apríla 2017. Výber kľúčových partnerov by mal obsahovo vychádzať z delegovaného nariadenia EÚ č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov. Je dôležité, aby zástupcov kľúčových partnerov nominovali subjekty, ktoré sú dostatočne reprezentatívne a zároveň majú legitimitu vystupovať za príslušnú tému (v prípade územnej samosprávy napr. Združenie miest a obcí SR a Únia miest Slovenska, v prípade mimovládnych neziskových organizácií Rada vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie a Komora mimovládnych neziskových organizácií pri Rade vlády SR). Tieto subjekty môžu byť rôzne na úrovni jednotlivých vykonávateľov a budú sa meniť aj v súvislosti s oblasťou reformy. Pri tvorbe metodiky navrhujeme využiť Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík ( <a href="https://www.employment.gov.sk/files/slovensky/rodina-socialna-pomoc/tazke-zdravotne-postihnutie/pravidla-zapajania-verejnosti_verejne-politiky-1.pdf">https://www.employment.gov.sk/files/slovensky/rodina-socialna-pomoc/tazke-zdravotne-postihnutie/pravidla-zapajania-verejnosti_verejne-politiky-1.pdf</a> ) a prispôsobiť ich pre mechanizmus plánu obnovy a odolnosti tak, aby boli konkrétne stanovené pre fázu implementácie, monitoringu a hodnotenia výsledkov. Súčasťou metodiky bude aj spôsob výberu zástupcov kľúčových partnerov.	Hromadná zásadná	ČA	V záujme dostatočného zapojenia odbornej verejnosti a zabezpečenia štruktúrovaného dialógu s kľúčovými partnermi vo fáze implementácie plánu obnovy, bude vytvorená Rada vlády pre Plán obnovy a odolnosti SR ako poradný orgán vlády Slovenskej republiky pre otázky týkajúce sa implementácie Plánu obnovy a odolnosti SR. Kompetencie rady, jej postavenie, úlohy, zásady organizácie a činností, zoznam jej členov, štatút Rady a rokovací poriadok budú vypracované v období po odovzdaní plánu obnovy do Európskej komisie. Rada bude pôsobiť v súlade s jej ústavným postavením a činnosťou vlády. Národná implementačná a koordinačná autorita taktiež vypracuje a predloží vláde SR na schválenie Systém implementácie mechanizmu pre plán obnovy, ktorý bude obsahovať bližšie pravidlá a postupy týkajúce sa implementácie.
364	VIA IURIS	čl. I - k § 5 ods. 3	V § 5 ods. 3 sa za písm. b) vkladá nové písm. c), ktoré znie: „zabezpečí zapojenie kľúčových partnerov“ Pôvodné písm. c) až h) sa označujú ako d) až i). Odôvodnenie: Domnievame sa, že je dôležité zapojiť kľúčových partnerov do realizácie investície a reformy. Toto zapojenie môže byť	Hromadná zásadná	ČA	V záujme dostatočného zapojenia odbornej verejnosti a zabezpečenia štruktúrovaného dialógu s kľúčovými partnermi vo fáze implementácie plánu obnovy, bude vytvorená



			nastavené už v rámci metodiky, ktorú bude vypracovávať národná implementačná a koordinačná autorita (bližšie viď pripomienka č. 6 - k § 4), ale malo by to byť explicitne uvedené aj v tomto ustanovení. Zodpovednosť za realizáciu investície a reformy má iba vykonávateľ a je treba zákonne zakotviť, že do nej budú zapojení kľúčoví partneri. Formálnu kontrolu (čiže kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite) síce vykonáva národná implementácia a koordinačná autorita, ale kľúčoví partneri by mali konzultovať a kontrolovať obsah, teda vecnú stránku realizácie.			Rada vlády pre Plán obnovy a odolnosti SR ako poradný orgán vlády Slovenskej republiky pre otázky týkajúce sa implementácie Plánu obnovy a odolnosti SR. Kompetencie rady, jej postavenie, úlohy, zásady organizácie a činností, zoznam jej členov, štatút Rady a rokovací poriadok budú vypracované v období po odovzdaní plánu obnovy do Európskej komisie. Rada bude pôsobiť v súlade s jej ústavným postavením a činnosťou vlády. Národná implementačná a koordinačná autorita taktiež vypracuje a predloží vláde SR na schválenie Systém implementácie mechanizmu pre plán obnovy, ktorý bude obsahovať bližšie pravidlá a postupy týkajúce sa implementácie.
365	VIA IURIS	čl. I - k § 15 ods. 5	V § 15 za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Štatutárny orgán vykonávateľa musí o podnete rozhodnúť do 30 pracovných dní od dňa kedy mu bol podnet predložený, vo zvlášť zložitých prípadoch najneskôr do 60 pracovných dní; o predĺžení lehoty vykonávateľ upovedomí žiadateľa s uvedením dôvodov.“. Pôvodné odseky 5 až 8 sa označujú ako odseky 6 až 9. Odôvodnenie: V zákone nie je stanovená žiadna lehota pre rozhodnutie o podnete ani v prípade, ak mu vykonávateľ nevyhovie a predloží ho na rozhodnutie svojmu štatutárnemu orgánu. Lehotu navrhujeme rovnakú ako sa uplatňuje pri odvolaní proti rozhodnutiu o neschválení žiadosti podľa zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a tá je rovnaká ako všeobecná lehota pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní.	Hromadná zásadná	N	Text zákona bol upravený tým spôsobom, že v konaní o žiadosti bude žiadateľ oprávnený podať námietky. Lehoty pre podanie námietok boli nanovo upravené.
366	VIA IURIS	čl. I - k § 15 ods. 6	V § 15 ods. 6 sa za poslednú vetu vkladá veta: „Rozhodnutie o odmietnutí podnetu musí byť odôvodnené.“. Odôvodnenie: Keďže rozhodnutie o odmietnutí podnetu nie je správnym rozhodnutím, neplatí pre neho všeobecná úprava náležitostí rozhodnutia. V praxi sa pritom stáva, že aj rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o finančné prostriedky nebývajú odôvodnené - príslušné orgány odkazujú na to, že na rozdelenie finančných prostriedkov nie je právny nárok. Toto nie je v súlade s princípom transparentnosti, ktorý je jedným z princípov, ktoré sa budú podľa zákona zohľadňovať v procese posudzovania žiadostí podľa § 14. Pri rozhodovaní o podnetoch však nie je explicitne stanovené, že sa má	Hromadná zásadná	N	Text zákona bol upravený iným spôsobom. Pri posudzovaní žiadosti vykonávateľ uplatňuje princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti, princíp hospodárnosti, princíp efektívnosti, princíp účelnosti, princíp účinnosti a zákaz konfliktu záujmov. Vykonávateľ zverejňuje a aktualizuje na svojom webovom sídle zoznam žiadateľov, ktorí splnili a ktorí nespĺnili podmienky poskytnutia prostriedkov mechanizmu.

			postupovať podľa tohto princípu, a preto navrhujeme právne zakotviť povinnosť odôvodnenia rozhodnutia o zamietnutí podnetu proti neschváleniu žiadosti podľa § 14.			
367	VIA IURIS	čl. I - k § 15 ods. 7 (v súlade s našim návrhom 8)	V § 15 ods. 7 druhá veta znie: „Členmi komisie podľa prvej vety sú zástupca národnej implementačnej a koordinačnej autority a zástupcovia kľúčových partnerov, ak o to požiadajú.“. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia druhej vety § 15 ods. 7 sa môže stať členom komisie, ktorá posudzuje podnety neúspešných žiadateľov, zástupca národnej implementačnej a koordinačnej autority ak o to požiada. Navrhujeme, aby bola táto možnosť otvorená aj pre zástupcu alebo zástupcov kľúčových partnerov pri dôslednom rešpektovaní zákazu konfliktu záujmov. Opäť, kľúčoví partneri v tejto fáze procesu môžu posilniť princíp transparentnosti a dať rozhodnutiu väčšiu legitimitu.	Hromadná zásadná	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.
368	VIA IURIS	K čl. I - k § 15 ods. 8 (v súlade s našim návrhom 9)	§ 15 ods. 8 sa za slová „štatutárny orgán vykonávateľa“ vkladajú slová „po konzultácii s národnou implementačnou a koordinačnou autoritou a kľúčovými partnermi“. Odôvodnenie: Pokiaľ majú mať zástupcovia národnej implementačnej a koordinačnej autority a zástupcovia kľúčových partnerov možnosť požiadať o členstvo v komisii, ktorá posudzuje podnety proti neschváleniu žiadosti, musia mať možnosť štatút tejto komisie aj vidieť a jeho znenie vopred konzultovať. Opäť sa domnievame, že táto úprava je prínosná aj pre samotných vykonávateľov (a ich štatutárne orgány).	Hromadná zásadná	N	Z dôvodu inej úpravy v zmysle pripomienok bol text upravený iným spôsobom. Pripomienka stratila význam.