

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

548 /396

Počet vyhodnotených pripomienok

548

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

262 /184

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

20 /19

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

206 /134

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	12 (4o,8z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia riaditeľov škôl umeleckého priemyslu	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		

3.	Asociácia súkromných škôl a školských zariadení SR	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		
4.	Asociácia školskej psychológie	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
5.	Asociácia verejných jazykových škôl	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	11 (1o,10z)	0 (0o,0z)		
7.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	12 (4o,8z)	0 (0o,0z)		
8.	COMENIUS - Pedagogický inštitút	11 (2o,9z)	0 (0o,0z)		
9.	Forum of Proactive Schools	47 (14o,33z)	0 (0o,0z)		
10.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Konferencia biskupov Slovenska	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
12.	Klub dekanov fakúlt VŠ SR	21 (5o,16z)	0 (0o,0z)		
13.	Komora školských logopédov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Kancelária verejného ochrancu práv	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	10 (5o,5z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	21 (13o,8z)	0 (0o,0z)		
21.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
23.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
24.	Nitriansky samosprávny kraj	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Nové Školské Odbory	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
26.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	24 (0o,24z)	0 (0o,0z)		
28.	Rada pre rozvoj materských škôl	18 (0o,18z)	0 (0o,0z)		
29.	Republiková únia zamestnávateľov	13 (4o,9z)	0 (0o,0z)		
30.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
31.	Slovenská komora učiteľov	46 (1o,45z)	0 (0o,0z)		
32.	Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
33.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	13 (4o,9z)	0 (0o,0z)		
34.	Spoločnosť pre predškolskú výchovu	20 (0o,20z)	0 (0o,0z)		
35.	Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	17 (0o,17z)	0 (0o,0z)		
36.	Únia konzervatórií Slovenskej republiky	11 (2o,9z)	0 (0o,0z)		

37.	Únia miest Slovenska	23 (0o,23z)	0 (0o,0z)		
38.	Univerzita Komenského v Bratislave	28 (12o,16z)	0 (0o,0z)		
39.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
40.	Úrad vlády Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
41.	Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	7 (1o,6z)	0 (0o,0z)		
42.	Verejnosť	40 (40o,0z)	0 (0o,0z)		
43.	Združenie katolíckych škôl Slovenska	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		
44.	Združenie miest a obcí Slovenska	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
45.	Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	12 (4o,8z)	0 (0o,0z)		
46.	Združenie odborných učilíšť,špeciálnych škôl a špeciálnych výchovných zariadení Slovenska	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		
47.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
48.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
49.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
50.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

51.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
52.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
53.	Jazyková škola	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
54.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
55.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
56.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
57.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
58.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

67.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	548 (152o,396z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Ty p	Vyh .	Spôsob vyhodnotenia
APZ	<p>K článku I., § 7 ods. 1, nad rámec materiálu</p> <p>Doplniť § 7 ods. 1, nasledovne: (1) Týždenný pracovný čas pedagogického zamestnanca tvorí čas, v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva činnosti uvedené v § 6 ods. 1 tohto zákona. Odôvodnenie: Zmena zabezpečí právnu jednoznačnosť v úprave pracovných činností, ktoré vykonáva zamestnanec v rámci svojho týždenného pracovného času.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že akceptovaním pripomienky by bola porušená logická výstavba § 7 a účelu jeho odseku 1, na ktorý nadväzujú ďalšie odseky, ktoré upravujú problematiku priamej výchovno-vzdelávacej činnosti (úväzku) pedagogického zamestnanca.
APZ	<p>K článku I., § 8 ods. 4, nad rámec materiálu</p> <p>Doplniť § 8 ods. 4 nasledovne: (4) Majster odbornej výchovy si dopĺňa základný úväzok vyučovaním profesijných predmetov v príslušnom odbore vzdelávania alebo v príbuznom</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že

	odbore vzdelávania, v ktorom získal výučný list, výkonom pracovnej činnosti pedagogického asistenta alebo výkonom pracovnej činnosti školského koordinátora digitálnych technológií, ak majster odbornej výchovy spĺňa predpoklady na výkon tejto činnosti. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť možnosť doplnenia základného úväzku majstra odbornej výchovy (ďalej „MOV“) aj o pracovnú činnosť školského koordinátora digitálnych technológií, ak MOV spĺňa kvalifikačné predpoklady na túto činnosť. Týmto sa rozšíri možnosť využitia MOV z IT oblasti.			vzhľadom na činnosti charakterizujúce kategóriu školský digitálny koordinátor, sa neuvažuje nad ustanovením základného úväzku pre túto kategóriu pedagogických zamestnancov a preto nie je možné pripomienke vyhovieť.
APZ	K článku I., novelizačný bod 93, § 80 ods. 2 Doplniť nové písm. g), ktoré znie nasledovne: g) zamestnávateľ v systéme duálne vzdelávania, inštitúcie koordinácie odborného vzdelávania a prípravy podľa osobitného predpisu x) x) – zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Odporúčame umožniť predkladať návrhy na morálne ocenenie pedagogických zamestnancov aj pre zamestnávateľa v systéme duálneho vzdelávania a pre stavovské a profesijné organizácie s vecnou pôsobnosťou k odborom vzdelávania.	O	A	
APZ	K článku I., § 12, nad rámec materiálu Doplniť nový § 12 ods. 4, ktorý znie nasledovne: (4) Učiteľ profesijného predmetu	O	N	Pripomienka neakceptovaná z

	<p>strednej odbornej školy má vzdelanie na výkon pracovnej činnosti, ak vykonal skúšku na overenie odbornej spôsobilosti podľa osobitného predpisu pre príslušné povolanie alebo pre príslušné odborné činnosti a vykonával najmenej 5 rokov povolanie alebo odborné činnosti v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušných študijný alebo učebný odbor alebo ak vykonával najmenej 8 rokov povolanie alebo odborné činnosti v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušných študijný alebo učebný odbor. Odôvodnenie: Aplikčná prax poukazuje na nevyhnutnosť zapájať odborníkov z praxe do vzdelávacieho procesu. Uvedené navrhujeme realizovať tak, aby aj odborník, ktorý nemá zodpovedajúce vzdelanie mohol vykonávať tieto činnosti v prípade, ak vykonával odborné činnosti u zamestnávateľa alebo ak absolvoval skúšky na overenie odbornej spôsobilosti.</p>			dôvodu, že pripomienka smeruje k stavu, kedy by sa nevyžadovalo od učiteľa odborných vyučovacích predmetov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.
APZ	<p>K článku I., § 13 ods. 2, písm. b), nad rámec materiálu V § 13 ods. 2, zmeniť písm. b, ktoré znie nasledovne: Návrh úpravy textu: b) odborníka z praxe, ak vykonáva pracovnú činnosť v strednej odbornej škole najviac v rozsahu 6 mesiacov počas školského roka, a odborníka z praxe, ktorý vykonáva pracovnú činnosť v triede, v ktorej sa nachádzajú aj žiaci, ktorým sa poskytuje praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania, Odôvodnenie: Aktuálny stav personálneho zabezpečenia výučby odborných predmetov v strednej odbornej škole si vyžaduje systémovú zmenu, ktorá umožní zapojenie odborníkov z praxe do výučby týchto predmetov aj vo väčšom rozsahu ako desať vyučovacích hodín týždenne a vo väčšom rozsahu ako 90 dní počas školského roka. Uvedená systémová zmena vychádza aj z pozitívnych skúseností z praxe a to zo spolupráce zamestnávateľov a stredných odborných škôl na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní, ktorá vytvára priestor pre využitie odborníkov z praxe aj na výučbu odborných predmetov v strednej odbornej škole.</p>	Z	A	
APZ	<p>K článku I., § 42 ods. 2, nad rámec materiálu V § 42 ods. 2 doplniť nové písm. c), ktoré znie nasledovne: c) odborná stáž pri dodržaní</p>	Z	A	Úprava odbornej stáže vykonaná v

	<p>ustanovení v písm. a) alebo b) Odôvodnenie: Vzdelávanie pedagogických zamestnancov možno realizovať aj ako odbornú stáž u zamestnávateľa obdobným postupom, ako je v praxi realizovaná odborná stáž pre študentov vysokoškolského štúdia, stáž pre zdravotnícke povolania a pod. Zákonnou úpravou výkonu vzdelávania aj formou odbornej stáže sa vytvorí právny základ pre možnosť zamestnávateľa zabezpečovať inovačné vzdelávania pre učiteľov odborných predmetov za účelom získavanie nových vedomostí, zručností a spôsobilostí v reálnych podmienkach.</p>			<p>§ 40 ods. 3 písm. a) pre profesijný rozvoj generálne tak, aby sa považovala za vzdelávanie.</p>
APZ	<p>K článku I., § 55, nad rámec materiálu</p> <p>V § 55 doplniť nový odsek 6, ktorý znie nasledovne: (6) Zamestnávateľ v systéme duálneho vzdelávania organizuje inovačné vzdelávanie a) ako odbornú stáž v rozsahu spôsobilosti zamestnávateľa poskytovať praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania, b) ako odbornú stáž alebo inou formou vzdelávania podľa rozhodnutia zamestnávateľa. Odôvodnenie: Legislatívna úprava účasti zamestnávateľa na inovačnom vzdelávaní určí základné princípy účasti zamestnávateľa na inovačnom vzdelávaní a súčasne upravuje aj odbornú stáž ako formu inovačného vzdelávania. Navrhujeme, aby inovačné vzdelávanie u zamestnávateľa zahŕňovalo tak inovačné vzdelávanie formou odbornej stáže ako aj iné formy inovačného vzdelávania. Aktuálne sa už v praxi realizuje vzdelávanie odborných pedagógov škôl spolupracujúcich so zamestnávateľmi na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní. Napr. odborné stáže u zmluvného zamestnávateľa sektoru automotive, ktorý má k dispozícii najnovšie hydraulické a pneumatické zariadenia, ktoré sprístupňuje aj pedagogickým zamestnancom spolupracujúcich škôl z dôvodu zabezpečenia kontinuálneho odborného rozvoja pedagógov v oblasti automotive. Považujeme za kľúčové, aby sa všetky zainteresované subjekty odborného vzdelávania dokázali prispôbovať neustále sa meniacim inováciám a odporúčaniam výrobcov, progresívnemu rastu nových technológií ako aj nástupu nového trendu v pohonoch automobilového priemyslu ako elektromobilita.</p>	Z	A	

APZ	<p>K článku I., § 55, nad rámec materiálu</p> <p>V § 55 ods. 2 zmeniť znenie písm. f), ktoré znie nasledovne: f) iná právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti vzdelávanie, alebo zamestnávateľ s osvedčením pre poskytovanie praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť znenie v pís. f) aj o zamestnávateľov v systéme duálneho vzdelávania (ďalej „SDV“). Zmena umožní uskutočňovať inovačné vzdelávanie aj u zamestnávateľa v SDV, čím sa podporí rozšírenie spolupráce škôl a zamestnávateľov v SDV aj o inovačné vzdelávanie učiteľov profesijných predmetov a majstrov odbornej výchovy. Ide aj o otvorenie trhu pre realizáciu stáží v reálnych podmienkach zamestnávateľa.</p>	Z	A	
APZ	<p>K § 82 ods. 1 písm. a), nad rámec materiálu</p> <p>Zmeniť § 82 ods. 1 písm. a), ktoré znie nasledovne: a) 5 pracovných dní v kalendárnom roku na profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. a), b) a 10 pracovných dní na profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. d), Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť nárok na pracovné voľno s náhradou funkčného platu aj pre učiteľa profesijných predmetov a majstra odbornej výchovy strednej odbornej školy, v rozsahu 10 pracovných dní za školský rok z dôvodu účasti na odbornej stáži. Inovačné vzdelávanie formou odbornej praxe v reálnych podmienkach zamestnávateľa je hlavným pilierom zvyšovania kvality odborného vzdelávania v stredných odborných školách. V záujme získania nových vedomostí, zručností a spôsobilostí je potrebné pre učiteľov profesijných predmetov a majstrov odbornej výchovy dostatočný časový priestor.</p>	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
APZ	<p>K článku I., § 10 ods. 6 písm. a), nad rámec materiálu</p> <p>Zmeniť znenie § 10 ods. 6 písm. a) nasledovne: a) odborná spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania a najmenej dva roky zdravotníckej praxe podľa osobitného predpisu,12) ak ide o strednú zdravotnícku školu, najmenej dva roky výkonu povolania alebo odborných činností v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušný študijný odbor alebo pre príslušný učebný odbor, ak ide o inú strednú odbornú školu. Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívne zakotviť aj pre učiteľov profesijných predmetov ostatných</p>	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	stredných odborných škôl najmenej 2 roky praxe zodpovedajúcej obsahu vzdelávania v danom učebnom alebo študijnom odbore. Kontakt učiteľa s reálnym prostredím u zamestnávateľov zabezpečí zvýšenie kvality odborného vzdelávania a prípravy, ako aj a uplatniteľnosti absolventov stredných odborných škôl.			Akceptáciou pripomienky by sa znemožnil nástup mladých učiteľov odborných vyučovacích predmetov - absolventov neučiteľských vysokých škôl.
APZ	<p>K článku I., novelizačný bod 2, § 6 ods. 1 písm. e)</p> <p>Zmeniť znenie § 6 ods. 1 písm. e) nasledovne: e) poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spolupráca so školami, školskými zariadeniami a zariadeniami sociálnej pomoci pri profesijnom rozvoji, a zamestnávateľmi pri profesijnom rozvoji, Odôvodnenie: Profesijný rozvoj pedagogického zamestnanca sa uskutočňuje aj v spolupráci so zamestnávateľmi, ako napr. odborná stáž, inovačné vzdelávanie a pod.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka akceptovaná tak, že sa doplnila spolupráca s pracoviskami praktického vyučovania. Pracovisko praktického vyučovania je pracoviskom zamestnávateľa,</p>

				a z toho dôvodu sa považuje rozpor za odstránený.
APZ	<p>K článku I., § 8 ods. 1, nad rámec materiálu</p> <p>Zmeniť znenie § 8 ods. 1 nasledovne: (1) Riaditeľ môže pedagogickému zamestnancovi umožniť dopĺňanie si základného úväzku v priemernom rozsahu najviac desať hodín týždenne za príslušný polrok školského roka pracovnou činnosťou v ďalšej kategórii alebo v ďalšej podkategórii. Odôvodnenie: Odporúčame zvýšiť rozsah možnosti dopĺňania úväzku pedagogického zamestnanca zo 7 h na 10 h týždenne a to v priemere za príslušný polrok školského roka. Zmena umožní väčšiu flexibilitu v určovaní vyučovacej povinnosti a v dopĺňaní si úväzku pracovnou činnosťou v inej kategórii alebo podkategórii. Súčasne umožní rozloženie základného úväzku a vyučovacích hodín na doplnenie základného úväzku na obdobie celého polroka pri dodržaní určeného priemeru počtu vyučovacích hodín týždenne.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka akceptovaná tak, že v strednej odbornej škole, ktorá poskytuje praktické vyučovanie v duálnom vzdelávaní, sa umožňuje dopĺňanie základného úväzku pedagogického zamestnanca v rozsahu najviac 10 hodín týždenne.</p>

ARŠUP	<p>§ 7 (2) Týždenný pracovný čas odborného zamestnanca tvorí čas, v ktorom odborný zamestnanec vykonáva odbornú činnosť na pracovisku a čas, v ktorom odborný zamestnanec vykonáva ostatné činnosti súvisiace s jeho pracovnou náplňou. Riaditeľ školy a riaditeľ školského zariadenia (ďalej len „riaditeľ“) môže povoliť odbornému zamestnancovi vykonávanie ostatných činností súvisiacich s jeho pracovnou náplňou a profesijným rozvojom aj mimo pracoviska za podmienok upravených v pracovnom poriadku. Ods. 2, 3, 4 sa označia ako ods. 3, 4, 5 Odôvodnenie: Niektoré činnosti odborný zamestnanec môže vykonávať aj mimo pracoviska, podobne ako pedagogický zamestnanec.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ARŠUP	<p>§ 13 písmeno ods. 1) § 13 písmeno ods. 1) znie: V základnej škole, základnej umeleckej škole a strednej škole sa od učiteľa okrem splnenia kvalifikačných predpokladov vyžaduje aj vyučovanie aprobačných predmetov alebo predmetov študijného odboru, v ktorom získal vzdelanie, v rozsahu najmenej dvoch tretín jeho základného úväzku zaokrúhlených na celé vyučovacie hodiny nahor. Pripomienka: Uvedená zmena povedie k zaradzovaniu mnohých odborníkov do kategórie nekvalifikovaných pedagogických zamestnancov alebo k ukončeniu pracovného pomeru s nimi, nakoľko na stredných odborných školách je mnoho špecializovaných odborných predmetov s malou týždennou dotáciou hodín. Pedagogický zamestnanec ako vysoko odborný pedagóg vyučuje v svojej aprobácii malý počet odborných hodín na strednej škole a na doplnenie úväzku dostáva vyučovacie predmety, ktoré nie sú jeho aprobáciou alebo nezodpovedajú jeho kvalifikačným predpokladom, ale dokáže ich vzhľadom na celoživotné vzdelávanie odborne odučiť. Na mnohé stredné odborné školy je vôbec veľkým problémom získať profesionálov a odborníkov z praxe. Navrhujeme nasledovné znenie: Ponechať v platnosti pôvodné znenie zákona V základnej škole, základnej umeleckej škole a strednej škole sa od učiteľa okrem splnenia kvalifikačných predpokladov vyžaduje aj vyučovanie aprobačných predmetov alebo</p>	Z	A	

	predmetov študijného odboru, v ktorom získal vzdelanie, v rozsahu najmenej jednej polovice jeho základného úväzku zníženého o jednu hodinu. Odôvodnenie: Zabezpečenie vysokej odbornosti a kvalifikovanosti poskytovaného vzdelávania s cieľom získať do škôl odborníkov z praxe a s možnosťou ponuky plného úväzku v škole bez postihu na jeho zaradení, čo sa prejaví na finančnom ohodnotení.			
ARŠUP	<p>§ 30 ods.1</p> <p>§ 30 ods.1 znie: (1) Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec, ktorý bol najmenej tri roky zaradený v kariérovom stupni samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec, sa zaradí do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou, ak</p> <p>Pripomienka: Počet rokov pedagogickej praxe na 1. atestáciu je nedostatočný Navrhujeme nasledovné znenie: Ponechať v platnosti pôvodné znenie zákona (1) Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec, ktorý bol najmenej päť rokov zaradený v kariérovom stupni samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec, sa zaradí do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou, ak.....</p> <p>Odôvodnenie: Začínajúci pedagogický zamestnanec po prijatí do pracovného pomeru je okamžite zaradený do adaptačného vzdelávania, ktoré absolvuje v prvom roku svojho pracovného pomeru a je hneď v danom roku zaradený ako samostatný pedagogický zamestnanec. Dva nasledujúce roky sú veľmi malým časovým úsekom pre pedagogického zamestnanca na jeho zorientovanie sa v svojej profesii, výbere obsahu, rozsahu, účinných metód a foriem vzdelávania a tiež na získanie dostatočných podkladov na tvorbu svojho portfólia. Prax pri kreditovom systéme ukázala, že v honbe za vyšším finančným ohodnotením, išlo predovšetkým o zber čo najvyššieho počtu kreditov, ktorých počet sa neprejavil v kvalite vzdelávania, ale iba vo finančnom ohodnotení pedagogických zamestnancov.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná.</p> <p>V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.</p>
ARŠUP	<p>§ 39 ods. 5</p> <p>§ 39 ods. 5 znie: (5) Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia môže vo vnútornom</p>	Z	A	

	<p>predpise určiť, že riaditeľ nie je vedúcim pedagogickým zamestnancom. Pripomienka: Ak riaditeľ školy nebude vedúcim pedagogickým zamestnancom, nebude kompetentným rozhodovať o výchovno-vzdelávacích procesoch na škole - čo je hlavným poslaním školy, riadiť ich a už vôbec nie za nich nieť zodpovednosť. Navrhujeme: V § 39 odsek 5 vypustiť resp. nedoplňovať Odôvodnenie: Základným prameňom práva pre problematiku vzťahov medzi zamestnávateľom a zamestnancom je zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (v texte ďalej aj len „Zákonník práce“ v príslušnom gramatickom tvare), ktorý vo svojom ustanovení § 9 ods. 3 definuje vedúcich zamestnancov zamestnávateľa ako zamestnancov, ktorí sú na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa oprávnení určovať a ukladať podriadeným zamestnancom zamestnávateľa pracovné úlohy, organizovať, riadiť a kontrolovať ich prácu a dávať im na ten účel záväzné pokyny, čo znamená vykonávať všetky tieto riadiace činnosti vo výchovno-vzdelávacom procese. Ak nebude riaditeľ školy vedúcim pedagogickým zamestnancom, nemusí odučiť základný úväzok pedagogického zamestnanca v zmysle platnej legislatívy?</p>			
ARŠUP	<p>§ 39 ods. 3 písmeno b) § 39 ods. 3 písmeno b) znie: „b) podmienky zaradenia do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec a“. Pripomienka: Počet rokov – podľa návrhu jeden rok pedagogickej praxe ako začínajúci pedagogický zamestnanec a prípadne dva ďalšie roky na absolvovanie základného modulu vzdelávania pre vedúcich pedagogických zamestnancov nie je na výkon činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca nepostačujúci. Navrhujeme nasledovné znenie: Pôvodné znenie zákona b) podmienky zaradenia do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou a odborný zamestnanec s prvou atestáciou. Odôvodnenie: Päť rokov pedagogickej praxe sú minimálnou časovou dotáciou potrebnou na získanie dostatočnej praxe a schopností disponovať všetkými profesijnými štandardmi vedúceho pedagogického zamestnanca.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a</p>

			<p> samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca. </p>
ARŠUP	<p>§ 59 ods. 4</p> <p>§ 59 ods. 4 znie: Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec môže vykonať prvú atestáciu najskôr po troch rokoch od zaradenia do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec. Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec môže vykonať druhú atestáciu najskôr po piatich rokoch od zaradenia do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou. Pripomienka: Počet rokov pedagogickej praxe na 1. atestáciu je nedostatočný Navrhujeme: Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec môže vykonať prvú atestáciu najskôr po piatich rokoch od zaradenia do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec. Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec môže vykonať druhú atestáciu najskôr po piatich rokoch od zaradenia do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou.</p> <p>Odôvodnenie: Začínajúci pedagogický zamestnanec po prijatí do pracovného pomeru je okamžite zaradený do adaptačného vzdelávania, ktoré absolvuje v prvom roku svojho pracovného pomeru a je hneď v danom roku zaradený ako samostatný pedagogický</p>	Z	<p> Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku </p>

	zamestnanec. Dva nasledujúce roky sú veľmi malým časovým úsekom pre pedagogického zamestnanca na jeho zorientovanie sa v svojej profesii, výbere obsahu, rozsahu, účinných metód a foriem vzdelávania a tiež na získanie dostatočných podkladov na tvorbu svojho portfólia. Prax pri kreditovom systéme ukázala, že v honbe za vyšším finančným ohodnotením, išlo predovšetkým o zber čo najvyššieho počtu kreditov, ktorých počet sa neprejavil v kvalite vzdelávania, ale iba vo finančnom ohodnotení pedagogických zamestnancov.			považovať za akceptovanú.
ARŠUP	§82 ods. 7 §82 ods. 7 znie: Pracovný pomer pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca sa skončí najneskôr uplynutím školského roka, v ktorom dovърšíl vek potrebný na nárok na starobný dôchodok (ďalej len „dôchodkový vek“); ak ide o riaditeľa, uplynutím funkčného obdobia, v ktorom dovърšíl dôchodkový vek. Zamestnávateľ môže s pedagogickým zamestnancom alebo s odborným zamestnancom, ktorý dovърšíl dôchodkový vek, uzatvoriť pracovný pomer podľa odseku 4. Pripomienka: Návrh nového znenia paragrafu je v rozpore so schváleným zákonníkom práce, kde je veková hranica pre skončenie pracovného pomeru 65 rokov. Navrhujeme: Ponechať pôvodné znenie §82 ods. 7 Odôvodnenie: Nesúlad so znením zákonníka práce schváleným NR SR s platnosťou od 1. 3. 2021..	Z	A	
ASŠŠZS	Bod 8. § 11 ods. 1 písm. b) do § 11 ods. 1 písm. a) navrhujeme doplniť koordinátora školského podporného tímu Do školského systému sa dopĺňa funkcia koordinátora školského podporného tímu, ktorá však nemá nikde bližšiu špecifikáciu, ani definovaný potrebný stupeň vzdelania. Vzhľadom na to, že má ísť o odborného zamestnanca, navrhujeme túto funkciu doplniť do §11 od. 1 písm. a) s povinnosťou najmenej vysokoškolského vzdelania druhého stupňa. Súčasne upozorňujeme na potrebu doplnenia bližších špecifikácii tejto funkcie aj do vyhlášky o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

ASŠŠZS	<p>Bod 14. § 15</p> <p>K § 15 ods. 1). Ten žiadame zachovať v pôvodnom znení okrem písm c), ktoré navrhujeme vypustiť. Aj keď chápeme podmienku najvyššieho morálneho a spoločenského statusu pedagogického a odborného zamestnanca, vnímame stratu bezúhonnosti pri akomkoľvek úmyselne vykonanom trestnom čine ako neúmerne striktnú. A to predovšetkým vzhľadom na to, že aj pedagogický a odborný zamestnanec je v prvom rade len človek, ktorý má právo aj na životné zlyhania. Jednoznačne súhlasíme so striktnou stratou bezúhonnosti v prípade obzvlášť závažných trestných činov, a dokonca žiadame ich doplnenie a sprísnenie v ods. 2. Vnámame však, že niektoré úmyselné trestné činy môžu byť spáchané aj v sebaobrane, príp. pri obrane svojich blízkych alebo majetku a strata bezúhonnosti a s ňou súvisiaca strata zamestnania a profesie by mohla byť neúmerným zásahom do života človeka.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ASŠŠZS	<p>Bod 29. § 30</p> <p>Navrhujeme ponechať prvú vetu v pôvodnom znení. Kariérny systém bude mať zmysel len vtedy, ak predpokladom pre preradenie zamestnanca do vyššieho kariérového stupňa nebude len splnenie požiadaviek pre vykonanie atestácie, ale aj dosiahnutie určitého stupňa pedagogickej zrelosti. Štyri roky po ukončení VŠ (1 rok ako začínajúci PZ/OZ a 3 roky ako samostatný PZ/OZ) je príliš krátky čas k tomu, aby pedagogická skúsenosť učiteľa dozrela do druhej najvyššej úrovne kariérneho systému. S tým súvisí aj splnenie požiadaviek na 2. atestáciu v nasledujúcich 5 rokoch, čo by znamenalo, že už po 9 rokoch praxe by pedagogický zamestnanec dosiahol svoje kariérne maximum, čo nepovažujeme za vhodné. Berúc v úvahu fakt, že produktívny vek pedagóga je cca 40 rokov, dosiahnutie kariérového maxima už po prvej štvrtine praxe môže byť spojené so stratou záujmu o ďalší rast v nasledujúcich dvoch tretinách kariéry. V aplikačnej praxi je dominantným dôvodom pre kariérny rast zvyšovanie platu. Rozumieme tejto motivácii učiteľa, lebo je v súčasnosti bohužiaľ takmer jediným možným proaktívnym nástrojom zvýšenia platu. Napriek tomu sa nestotožňujeme s tým, aby nastavenie systému kariérneho rastu zodpovedalo do veľkej</p>	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno

	miery len tomuto pragmatickému dôvodu bez toho, aby bol podmienený aj ďalšími skutočnosťami verifikovateľnými v praxi v primeranej časovej dobe. Sme presvedčení, že systémovo je spravodlivejším riešením a navyše bez deformácií kariérového systému vytvorenie dostatočných disponibilných financií v rozpočte pre riaditeľa školy, aby mohol o. i. učiteľov v nižších kariérových stupňoch odmeňovať zohľadňujúc ich pracovné nasadenie, nadštandardnú aktivitu či preukazovaný potenciál. Uvedené riešenie je v súlade s programovým vyhlásením vlády 2020-2024, kde sa uvádza (str. 73), že vláda SR „podporí nástroje na odmeňovanie učiteľov aj cez pohyblivú zložku s cieľom finančne motivovať aktívnych učiteľov.“			pripomienku považovať za akceptovanú.
ASŠŠZS	<p>Bod 29. § 30</p> <p>Navrhujeme ponechať prvú vetu v pôvodnom znení. Kariérny systém bude mať zmysel len vtedy, ak predpokladom pre preradenie zamestnanca do vyššieho kariérového stupňa nebude len splnenie požiadaviek pre vykonanie atestácie, ale aj dosiahnutie určitého stupňa pedagogickej zrelosti. Štyri roky po ukončení VŠ (1 rok ako začínajúci PZ/OZ a 3 roky ako samostatný PZ/OZ) je príliš krátky čas k tomu, aby pedagogická skúsenosť učiteľa dozrela do druhej najvyššej úrovne kariérneho systému. S tým súvisí aj splnenie požiadaviek na 2. atestáciu v nasledujúcich 5 rokoch, čo by znamenalo, že už po 9 rokoch praxe by pedagogický zamestnanec dosiahol svoje kariérne maximum, čo nepovažujeme za vhodné. Berúc v úvahu fakt, že produktívny vek pedagóga je cca 40 rokov, dosiahnutie kariérového maxima už po prvej štvrtine praxe môže byť spojené so stratou záujmu o ďalší rast v nasledujúcich dvoch tretinách kariéry. V aplikačnej praxi je dominantným dôvodom pre kariérny rast zvyšovanie platu. Rozumieme tejto motivácii učiteľa, lebo je v súčasnosti bohužiaľ takmer jediným možným proaktívnym nástrojom zvýšenia platu. Napriek tomu sa nestotožňujeme s tým, aby nastavenie systému kariérneho rastu zodpovedalo do veľkej miery len tomuto pragmatickému dôvodu bez toho, aby bol podmienený aj ďalšími skutočnosťami verifikovateľnými v praxi v primeranej časovej dobe. Sme presvedčení, že systémovo je spravodlivejším riešením a navyše bez deformácií kariérového systému</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.</p>

	vytvorenie dostatočných disponibilných financií v rozpočte pre riaditeľa školy, aby mohol o. i. učiteľov v nižších kariérových stupňoch odmeňovať zohľadňujúc ich pracovné nasadenie, nadštandardnú aktivitu či preukazovaný potenciál. Uvedené riešenie je v súlade s programovým vyhlásením vlády 2020-2024, kde sa uvádza (str. 73), že vláda SR „podporí nástroje na odmeňovanie učiteľov aj cez pohyblivú zložku s cieľom finančne motivovať aktívnych učiteľov.“			
ASŠŠZS	Bod 97. §84a Navrhujeme preformulovať nasledovne: „§ 84a Školský podporný tím (1) Riaditeľ materskej školy, riaditeľ základnej školy a riaditeľ strednej školy môže na účely inkluzívneho vzdelávania vytvoriť školský podporný tím, ktorého úlohou je najmä a) koordinovať činnosť školy tak, aby každé dieťa dosiahlo svoj plný potenciál, b) implementovať príslušné podporné opatrenia pre naplnenie bodu a), c) spolupracovať so školským zariadením výchovného poradenstva a prevencie a ďalšími subjektmi pri podpore detí, žiakov a ich zákonných zástupcov v oblasti výchovy a vzdelávania, d) podieľať sa na tvorbe školského výchovného a vzdelávacieho programu, e) podporiť kompetencie osôb a organizácií, ktoré sa podieľajú na výchove vzdelávaní detí/žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. (2) Členom školského podporného tímu je školský špeciálny pedagóg a všetci odborní zamestnanci príslušnej školy. Členmi školského podporného tímu môžu byť aj iní pedagogickí alebo odborní zamestnanci zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Činnosť školského podporného tímu riadi koordinátor školského podporného tímu.	Z	A	
ASŠŠZS	Bod 35. § 36 ods.4 Navrhujeme preformulovať slová „činnosti výchovného poradenstva a kariérového poradenstva“ na činnosti výchovného a kariérového poradcu. Poradenské činnosti majú oveľa širší záber vrátane špecializovaných činností, ktoré sa vykonávajú v poradenských zariadeniach.	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z

				dôvodu, že by bol porušený súlad medzi navrhovanou novelou zákona č. 138/2019 Z. z. a navrhovanou novelou zákona č. 245/2008 Z. z.
ASŠŠZS	<p>Bod 30. § 31 ods.5</p> <p>Navrhujeme vypustiť poslednú vetu z dôvodu, že reálne hrozí, že priamy nadriadený nebude mať dostatočné kvalifikačné predpoklady na uvádzanie začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo uvádzanie začínajúceho odborného zamestnanca. V praxi môže nastať situácia, kedy začínajúceho odborného zamestnanca – psychológa, logopéda bude uvádzať napr. aj učiteľ telesnej výchovy, ktorý je v tom čase riaditeľom školy, s čím nemôžeme súhlasiť.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že uvádzanie začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo začínajúceho odborného zamestnanca bude môcť vykonať priamy nadriadený len so súhlasom zriaďovateľa.
ASŠŠZS	<p>Bod 3. § 6</p> <p>Navrhujeme vypustiť. Pridaný odsek 3 a vykonávanie činnosti pedagóga len na základe pracovno-právneho vzťahu považujeme za limitujúce. Uvedená zmena zamedzuje</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo

	<p>vykonávať pedagogickú činnosť napr. na základe živnosti alebo na základe zmluvy o dielo a pod., čo nepovažujeme za správne predovšetkým vo vzťahu k odborníkom z praxe a aj v prípade ďalších činností napr. v rámci prevencie na hodine etickej výchovy, cudzie jazyky, tlmočenie do posunkového jazyka a pod. Návštevy odborníkov z praxe priamo na školách sú najlepším motivačným prvkom pre žiakov. Dnes už nie je výnimkou, ak niektorú odbornú tému na hodine chémie umožníme predstaviť napr. excelentnému výskumnému odborníkovi. V prípade vyučovania odborných umeleckých predmetov na umeleckých školách, pôsobí jeden pedagóg na viacerých školách a popritom stále vykonáva svoju profesionálnu umeleckú činnosť ako interpret alebo slobodný umelec. Ak má na všetky činnosti schválenú živnosť, prečo sa v rámci škôl musí navyše dostávať aj do pozície zamestnanca? Zdôrazňujeme pritom, že vykonávanie pedagogickej činnosti je viazanou živnosťou, ktorú je možné získať len v prípade doloženia potrebnej kvalifikácie. Rovnako môže ísť o učiteľov cudzích jazykov, ktorí súčasne poskytujú aj tlmočnicke a prekladateľské služby. Alebo o školského psychológa, ktorý súčasne pôsobí napr. aj v nemocnici ako klinický psychológ a pod. Už dnes je zrejmé, že kumulácia viacerých zamestnaní je pre uplatnenie v budúcnosti kľúčová. V zmysle aktuálnych trendov vnímame obmedzenie vyučovania len na základe pracovnej zmluvy ako cestu späť.</p>			3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, pri prerokovaní pripomienok sa dohodlo, že bude ministerstvu školstva zaslaný návrh zmeny ustanovenia, avšak nebol.
ASŠŠZS	<p>Bod 18. § 21 odsek 1 Navrhujeme za slová “Pedagogický asistent“ vložiť slová „v spolupráci s odbornými zamestnancami“ a do písm. b) na konci vložiť čiarku a slová „najmä pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, zdravotných, sociálnych alebo kultúrnych bariér.“ Uvedené úpravy sú prevzaté zo súčasnej právnej úpravy a zodpovedajú požiadavkám inklúzie i aplikačnej praxi.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.
ASŠŠZS	<p>Bod 19. § 21 sa odsek 3 písm. e) Vychádzajúc z konceptu inklúzie a v nadväznosti na pripravované zmeny v zákone č. 245/2008 Z.z. navrhujeme ustanovenie preformulovať nasledovne: e) v</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná v kontexte

	spolupráci s odbornými zamestnancami metodickú podporu pedagogickým zamestnancom pri inkluzívnom vzdelávaní detí a žiakov podľa stupňa ich podpory v súlade s osobitným predpisom (z.č. 245/2008 Z.z.), najmä pri výchove a vzdelávaní detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.		akceptácie ďalších pripomienok.
ASŠŠZS	<p>Bod 14. § 15</p> <p>V §15 ods. 2 navrhujeme ponechať aj slová "ak ide o obzvlášť závažný zločin, trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, trestný čin súlože medzi príbuznými, trestný čin opustenia dieťaťa, trestný čin zanedbania povinnej výživy, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, trestné činy korupcie a trestný čin ohrozovania mravnosti.“ Uvedené trestné činy boli doteraz v zákone uvedené, avšak z nejasných dôvodov z neho v navrhovanej novele vypadávajú. Vypustenie uvedených trestných činov pri posudzovaní bezúhonnosti pedagogických a odborných zamestnancov nebolo v dôvodovej správe odôvodnené. Vzhľadom na morálnu autoritu pedagogických a odborných zamestnancov žiadame uvedené trestné činy v novele zachovať.</p>	Z N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o explicitne uvedené trestné činy podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a boji proti detskej

				pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2011).
ASŠŠZS	<p>Bod 20. § 21</p> <p>V §21 ods. 4 navrhujeme doplniť do písm. e) na koniec slová: „a o aktuálnych možnostiach zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti“ Súčasne navrhujeme do § 21 doplniť nový ods. 5 (v spojení s § 11 ods.1, § 19/23, § 84a), ktorým sa zavedie nová kategória pedagogických zamestnancov (§19) /odborných zamestnancov (§23) s názvom „koordinátor školského podporného tímu“, ktorý bude mať vyžadovaný stupeň vzdelania najmenej vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa (§ 11 ods. 1 písm. b)) a ktorý bude koordinovať starostlivosť školského podporného tímu o dieťa/žiaka (§84a). Navrhované znenie § 21 ods.5: § 21 ods.5 Koordinátor školského podporného tímu Koordinátor školského podporného tímu zabezpečuje najmä: a) koordináciu činností jednotlivých členov školského podporného tímu, b) plánovanie individuálnych a skupinových rozvojových aktivít školského podporného tímu s cieľom dosiahnuť rozvoj plného potenciálu každého dieťaťa/žiaka, c) súčinnosť jednotlivých stupňov podpory pre deti/žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, d) komunikáciu podporného tímu s pedagogickými zamestnancami školy, ktorí nie sú členmi školského podporného tímu, s odbornými zamestnancami spolupracujúcich organizácií a so zákonnými zástupcami dieťaťa/žiaka, e) koordináciu používania kompenzačných a iných pomôcok pre deti/žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, koordinátor školského podporného tímu sa ustanoví ako nová kariérová pozícia.

ASŠŠZS	<p>Bod 10. § 13 ods. 1</p> <p>V základnej škole, základnej umeleckej škole a strednej škole sa od učiteľa okrem splnenia kvalifikačných predpokladov vyžaduje aj splnenie profesijného štandardu v zmysle § 13. Splnenie profesijného štandardu pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca hodnotí priamy nadriadený jedenkrát ročne pri hodnotení zamestnanca v zmysle § 70. Ak je hlavným dôvodom úpravy § 13 ods. 1 potreba zvyšovania kvality poskytovanej výchovy a vzdelávania, tak tá sa nedá zabezpečiť len formálnym zabezpečením vyššej miery odbornosti vyučovania. Navrhujeme upustiť od formálnej požiadavky miery odbornosti vyučovania a požadovať od všetkých učiteľov splnenie profesijného štandardu kvality. Potrebujeme kvalitných alebo kvalifikovaných učiteľov? Odpoveď je jasná: potrebujeme kvalitných a kvalifikovaných! Kvalifikácia však nie je zárukou kvality. Keby bol titul z PF zárukou kvality učiteľa, nikoho by nenapadlo prijať nekvalifikovaného učiteľa a žiadny predpis by nebolo treba. Rozlíšiť kvalitného učiteľa od nekvalitného pomáha štandard kvality profesie učiteľa. Profesionálny štandard ako popis požadovaných kompetencií a činností učiteľa vo zvolených ukazovateľoch. Profesionálny štandard vystihuje takú úroveň kvality, ktorú by mali dosahovať všetci učitelia po niekoľkých rokoch praxe. Profesionálny štandard popisuje požadovaný stav, ktorý je reálne dosiahnuteľný za predpokladu, že bude vytvorená učiteľom systémová podpora. Preto je požiadavka splnenia profesijného štandardu lepším nástrojom na zvyšovanie kvality ako formálna požiadavka vyššej miery odbornosti. Navyše je profesionálny štandard na rozdiel o miery odbornosti hodnotený pravidelne každý rok. Súčasne upozorňujeme na fakt, že v niektorých prípadoch bude ustanovenie tohto paragrafu nevykonateľné, a to aj napriek posunu jeho účinnosti na september 2026. Ide predovšetkým o pedagogických zamestnancov umeleckých predmetov na ZUŠ, kde dodnes neexistuje akákoľvek možnosť zvýšenia, či doplnenia kvalifikácie (napr. v tanečnom odbore) okrem štúdia na VŠMU, ktoré ročne prijíma len cca 15 študentov a aj to je možné absolvovať len do istého veku.</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná; vecný obsah pripomienky bol zapracovaný ako zmena účelu hodnotenia do § 70 ods. 6.</p>
ASŠŠZS	Bod 4. § 7 odsek 4	Z	A	Prerokovanie

	V záujme debyrokratizácie navrhujeme bod 2 preformulovať na „vykonáva priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť prevyšujúcu základný úväzok na základe dohody so zriaďovateľom“. Považujeme za zbytočne zaťažujúce, aby riaditeľ konzultoval so zriaďovateľom jednotlivo každú hodinu prevyšujúcu jeho základný úväzok. Máme za to, že sumárny súhlas o vykonávaní činnosti nad rámec by mal byť postačujúci, prípadne ponechaný na rozhodnutie zriaďovateľa. Ak bude trvať na mesačnej dohode, alebo na schvaľovaní hodín na týždennej báze, mal by túto možnosť mať vo svojich rukách. Pri súčasnej formulácii by však musel zriaďovateľ schvaľovať každú hodinu separátne a to považujeme za mimoriadne nepružné a obmedzujúce.			pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka akceptovaná tak, že navrhované písmeno c) je vypustené.
AŠP	§ 84 „§ 84a Školský podporný tím (1) Riaditeľ materskej školy, riaditeľ základnej školy a riaditeľ strednej školy môže na účely inkluzívneho vzdelávania vytvoriť školský podporný tím, ktorého úlohou je najmä a) koordinovať procesy inkluzívneho vzdelávania, b) implementovať príslušné podporné opatrenia pre naplnenie bodu a), c) spolupracovať so školským zariadením výchovného poradenstva a prevencie a ďalšími subjektmi pri podpore detí, žiakov a ich zákonných zástupcov v oblasti výchovy a vzdelávania, d) podieľať sa na tvorbe školského vzdelávacieho programu e)) poskytovať poradenstvo pedagogickým zamestnancom a zákonným zástupcom dieťaťa/žiaka, (2) Členom školského podporného tímu je školský špeciálny pedagóg a všetci odborní zamestnanci príslušnej školy. Členmi školského podporného tímu môžu byť aj iní pedagogickí zamestnanci. Činnosť školského podporného tímu riadi koordinátor školského podporného tímu.	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka akceptovaná v kontexte akceptácie ďalších pripomienok.
AŠP	§ 31 odsek 5 Ak nie je možné začínajúcemu pedagogickému zamestnancovi alebo začínajúcemu odbornému zamestnancovi zabezpečiť uvádzajúceho podľa prvej alebo druhej vety, stáva sa ním jeho bezprostredný nadriadený Nesúhlas: Navrhujeme túto vetu doplniť, aby bol priamy nadriadený povinný zrealizovať adaptačné vzdelávanie najmä začínajúcemu	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka

	odbornému zamestnancovi v súčinnosti s priamo riadenými organizáciami ministerstva školstva. Zdôvodnenie: Buď to dať iba na prechodné obdobie, alebo doplniť/vynechať lebo v reáli sa stane, že začínajúceho odborného zamestnanca – psychológa, logopéda bude uvádzať napr. učiteľ telesnej výchovy, ktorý je v tom čase riaditeľom školy Navrhujeme doplniť poslednú vetu z dôvodu, že reálne hrozí, že priamy nadriadený nebude mať dostatočné predpoklady na uvádzanie začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo uvádzanie začínajúceho odborného zamestnanca.			akceptovaná tak, že uvádzanie začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo začínajúceho odborného zamestnanca bude môcť vykonať priamy nadriadený len so súhlasom zriaďovateľa.
AŠP	§ 21 odsek 1 Navrhujeme za slová “Pedagogický asistent“ vložiť slová „ v spolupráci s odbornými zamestnancami“ a do písm. b) na konci vložiť čiarku a slová „ najmä pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, zdravotných, sociálnych alebo kultúrnych bariér.“ Uvedené úpravy sú prevzaté zo súčasnej právnej úpravy a zodpovedajú požiadavkám inklúzie i aplikačnej praxi.	Z	A	
AŠP	§ 21 V § 21 ods. 5 sa zavedie nová kategória pedagogických zamestnancov (§19) /odborných zamestnancov (§23) s názvom „koordinátor školského podporného tímu“, ktorý bude mať vyžadovaný stupeň vzdelania najmenej vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa (§ 11 ods. 1 písm. b)) a ktorý bude koordinovať starostlivosť školského podporného tímu o dieťa/žiaka (§84a). Navrhované znenie § 21 ods.5: § 21 ods.5 Koordinátor školského	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka akceptovaná,

	podporného tímu Koordinátor školského podporného tímu zabezpečuje najmä: a) koordináciu činností jednotlivých členov školského podporného tímu, b) plánovanie individuálnych a skupinových rozvojových aktivít školského podporného tímu s cieľom dosiahnuť rozvoj plného potenciálu každého dieťaťa/žiaka, c) súčinnosť jednotlivých stupňov podpory pre deti/žakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, d) komunikáciu podporného tímu s pedagogickými zamestnancami školy, ktorí nie sú členmi školského podporného tímu, s odbornými zamestnancami spolupracujúcich organizácií a so zákonnými zástupcami dieťaťa/žiaka, e) koordináciu používania kompenzačných a iných pomôcok pre deti/žakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.			koordinátor školského podporného tímu sa ustanoví ako nová kariérová pozícia.
AVJŠ	§ 39 odsek 3, bod c) 2. vedúcim môže byť len plne kvalifikovaný zamestnanec absolvovaním funkčného vzdelávania alebo 1. najmenej magisterského/inžinierskeho študijného programu zameraného na manažment výchovy a vzdelávania.“.	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka akceptovaná tak, že je vložený nový § 39a, ktorý komplexne rieši otázky získavania profesijných kompetencií vedúceho pedagogického zamestnanca.
AVJŠ	§ 15 bod 9 Vznesenie obvinenie predsa nedokazuje bezúhonnosť. Ved' to sa hovorí aj na začiatku, v	O	N	Pripomienka neakceptovaná z

	bode 1. (1) Za bezúhonného sa nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Je rozdiel vznesené obvinenie a právoplatné odsúdenie. Tu si text zákona ODPORUJE!			dôvodu, že pripomienkované ustanovenie nerieši otázky preukázania bezúhonnosti úspešného uchádzača o výkon pracovnej činnosti tak, ako odsek 1, ale uvádza mechanizmus, ktorý sa využíva v prípade uchádzača o zaradenie vo výberového konania na výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca.
AVJŠ	§ 19 ods. 1 Zaradiť školského koordinátora digitálnych technológií medzi kategórie zamestnancov, podkategórie zamestnancov alebo kariérové pozície.	O	A	

AZUŠ - EMU Slovakia	<p>138.2019 §19 ods. 2 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť slová 138/2019 §19 ods. 2 „riaditeľ základnej umeleckej školy“ odôvodnenie: potreba v rámci výchovno-vzdelávacieho procesu, štátneho vzdelávacieho programu a celkovej digitalizácie zaradiť pedagogického zamestnanca do kategórie školský koordinátor digitálnych technológií</p>	Z	A Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka akceptovaná tak, že školský digitálny koordinátor bude nová kariérová pozícia pedagogických zamestnancov.
AZUŠ - EMU Slovakia	<p>201.2019 – príloha č.1 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť slová 201/2019 – príloha č.1 ku: Príloha č. 1 Časť: E: učiteľ základnej umeleckej školy Základný úväzok z 23 hodín znížiť na 22 hodín odôvodnenie: zvýšenie náročnosti práce, vzdelávacie aktivity, rast kvalifikácie, zvýšené nároky na inováciu výchovno-vzdelávacieho procesu a prezentáciu výchovno-vzdelávacieho procesu prostredníctvom koncertov, divadelných predstavení, tanečných predstavení a výstav výtvarných prác</p>	Z	N Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nejde o pripomienku k návrhu zákona, ale ku vykonávaciemu predpisu, ktorý bude mať samostatné medzirezortné pripomienkové konanie.

AZUŠ - EMU Slovakia	<p>201.2019 – príloha č.6</p> <p>AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť slová 201/2019 – príloha č.6 ku: Príloha č. 6 Časť A: riaditeľ školy Základná umelecká škola Počet tried v škole 19 a viac Základný úväzok 5 – návrh Odôvodnenie: znížiť základný úväzok riaditeľovi školy pri viac ako 19 tried na 0 hodín z dôvodov náročnosti práce, administratívnej záťaže a prezentácie školy</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nejde o pripomienku k návrhu zákona, ale ku vykonávaciemu predpisu, ktorý bude mať samostatné medzirezortné pripomienkové konanie.
AZUŠ - EMU Slovakia	<p>201.2019 §6 ods.7 písm g)</p> <p>AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť slová 201/2019 §6 ods.7 písm g) Do základného úväzku vedúceho pedagogického zamestnanca g) základnej umeleckej školy sa započítava ako jedna trieda 1. 24 hodín priamej výchovno-vzdelávacej činnosti v hudobnom odbore 2. 24 žiakov vo výtvarnom odbore, tanečnom odbore, literárno-dramatickom odbore alebo v odbore audiovizuálnej a multimediálnej tvorby odôvodnenie: v pripomienkovom konaní 201/2019 bol hore uvedený text súčasťou nariadenia, ale pri vydaní už nie. Opätovne AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada o vloženie horeuvedeného textu, ktorý je potrebné stanoviť v zmysle všetkých legislatívnych predpisov pre základné umelecké školy.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nejde o pripomienku k návrhu zákona, ale ku vykonávaciemu predpisu, ktorý bude mať samostatné medzirezortné pripomienkové konanie.

AZUŠ - EMU Slovakia	<p>553.2003 §13b ods. 1, 2 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť slová 553/2003 §13b ods. 1, 2 zvýšenej o 18% odôvodnenie: stanoviť pre všetkých % z najvyššieho platového stupňa platovej triedy, do ktorej je zamestnanec zaradený. U pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca 100% z platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený, zvýšenej podľa praxe – zohľadniť 40 ročnú prax</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, a z dôvodu, že zákon č. 553/2003 Z. z. je v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky.
AZUŠ - EMU Slovakia	<p>138.2019 §29 ods.3 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: opraviť slová 138/2019 §29 ods. 3 „sa zaradí do kariérového stupňa samostatný odborný zamestnanec, ak“ odôvodnenie: v texte sa hovorí o samostatnom odbornom zamestnancovi nie o pedagogickom zamestnancovi</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkovaný § 29 ods. 3 rieši prechod pedagogického zamestnanca do kategórií odborných

				zamestnancov.
AZUŠ - EMU Slovakia	<p>138.2019 §90b ods. 1 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: opraviť slová 138/2019 §90b ods. 1 „v ktorom získal vzdelanie, v rozsahu najmenej jednej polovice jeho základného úväzku zníženého o jednu hodinu“ odôvodnenie: ponechať pôvodné znenie z dôvodov overenej skúsenosti z praxe a potreby v rámci štátneho vzdelávacieho programu využiť pedagogického zamestnanca na vyučovanie aprobačných predmetov súvisiacich s príbuzným študijným odborom</p>	Z	A	
AZUŠ - EMU Slovakia	<p>138.2019 §13 ods. 1 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: ponechať pôvodné znenie 138/2019 §13 ods. 1 „v ktorom získal vzdelanie, v rozsahu najmenej jednej polovice jeho základného úväzku zníženého o jednu hodinu“ odôvodnenie: ponechať pôvodné znenie z dôvodov overenej skúsenosti z praxe a potreby v rámci štátneho vzdelávacieho programu využiť pedagogického zamestnanca na vyučovanie aprobačných predmetov súvisiacich s príbuzným študijným odborom</p>	Z	A	
AZUŠ - EMU Slovakia	<p>553.2003 § 8 ods.2 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: zmeniť slová 553/2003 § 8 ods.2 zvýšenej o 18% odôvodnenie: stanoviť pre všetkých % z najvyššieho platového stupňa platovej triedy, do ktorej je zamestnanec zaradený. U pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca 100% z platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený, zvýšenej podľa praxe – zohľadniť 40 ročnú prax</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, a z dôvodu, že zákon č.

				553/2003 Z. z. je v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky.
AZUŠ - EMU Slovakia	<p>553.2003 §10 ods. 4</p> <p>AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: zmeniť slová 553/2003 §10 ods. 4 zvýšenej o 18% odôvodnenie: stanoviť pre všetkých % z najvyššieho platového stupňa platovej triedy, do ktorej je zamestnanec zaradený. U pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca 100% z platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený, zvýšenej podľa praxe – zohľadniť 40 ročnú prax</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, a z dôvodu, že zákon č. 553/2003 Z. z. je v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky.</p>
AZUŠ - EMU Slovakia	<p>553.2003 §19 ods. 3</p> <p>AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: zosúladiť slová s novelou 138/2019 §7 ods.4 553/2003 §19 ods. 3 odôvodnenie: znenie (4) Za jednu hodinu práce nadčas11) sa považuje vykonaná hodina priamej výchovno-vzdelávacej činnosti, ktorá prevyšuje základný úväzok a) pedagogického zamestnanca, ak splnil svoj základný úväzok, b) vedúceho</p>	Z		<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka</p>

	pedagogického zamestnanca, ktorý nie je štatutárnym orgánom, ak splnil svoj základný úväzok alebo c) vedúceho pedagogického zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom, ak 1. splnil svoj základný úväzok, 2. vykonal so súhlasom zriaďovateľa hodinu priamej výchovno-vzdelávacej činnosti, ktorá prevyšuje základný úväzok, 3. ide o vyučovanie predmetov základnej školy, základnej umeleckej školy alebo strednej školy a spĺňa na ich vyučovanie kvalifikačné predpoklady a 4. zamestnávateľ nedokáže zabezpečiť vyučovanie príslušných vyučovacích predmetov iným spôsobom.			bola predkladateľom stiahnutá.
AZZZ SR	K § 82 ods. 1 pís. a) K § 82 ods. 1 pís. a), nad rámec materiálu Zmeniť § 82 ods. 1 pís. a), ktoré znie nasledovne: a) 5 pracovných dní v kalendárnom roku na profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. a), b) a 10 pracovných dní na profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. d), Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť nárok na pracovné voľno s náhradou funkčného platu aj pre učiteľa profesijných predmetov a majstra odbornej výchovy strednej odbornej školy, v rozsahu 10 pracovných dní za školský rok z dôvodu účasti na odbornej stáži. Inovačné vzdelávanie formou odbornej praxe v reálnych podmienkach zamestnávateľa je hlavným pilierom zvyšovania kvality odborného vzdelávania v stredných odborných školách. V záujme získania nových vedomostí, zručností a spôsobilostí je potrebné pre učiteľov profesijných predmetov a majstrov odbornej výchovy dostatočný časový priestor.	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
AZZZ SR	K článku I., § 7 ods. 1, nad rámec materiálu K článku I., § 7 ods. 1, nad rámec materiálu Doplniť § 7 ods. 1, nasledovne: (1) Týždenný pracovný čas pedagogického zamestnanca tvorí čas, v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva činnosti uvedené v § 6 ods. 1 tohto zákona. Odôvodnenie: Zmena zabezpečí právnu jednoznačnosť v úprave pracovných činností, ktoré vykonáva zamestnanec v rámci svojho týždenného pracovného času.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že akceptovaním pripomienky by bola porušená logická výstavba § 7 a účelu jeho odseku 1, na

			ktorý nadväzujú ďalšie odseky, ktoré upravujú problematiku priamej výchovno-vzdelávacej činnosti (úväzku) pedagogického zamestnanca.
AZZZ SR	<p>K článku I., § 10 ods. 6 pís. a) K článku I., § 10 ods. 6 pís. a), nad rámec materiálu Zmeniť znenie § 10 ods. 6 pís. a) nasledovne: a) odborná spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania a najmenej dva roky zdravotníckej praxe podľa osobitného predpisu,12) ak ide o strednú zdravotnícku školu, najmenej dva roky výkonu povolania alebo odborných činností v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušný študijný odbor alebo pre príslušný učebný odbor, ak ide o inú strednú odbornú školu. Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívne zakotviť aj pre učiteľov profesijných predmetov ostatných stredných odborných škôl najmenej 2 roky praxe zodpovedajúcej obsahu vzdelávania v danom učebnom alebo študijnom odbore. Kontakt učiteľa s reálnym prostredím u zamestnávateľov zabezpečí zvýšenie kvality odborného vzdelávania a prípravy, ako aj a uplatniteľnosti absolventov stredných odborných škôl.</p>	Z N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Akceptáciou pripomienky by sa znemožnil nástup mladých učiteľov odborných vyučovacích predmetov - absolventov</p>

				neučiteľských vysokých škôl.
AZZZ SR	<p>K článku I., § 12</p> <p>K článku I., § 12, nad rámec materiálu Doplniť nový § 12 ods. 4, ktorý znie nasledovne:</p> <p>(3) Učiteľ profesijného predmetu strednej odbornej školy má vzdelanie na výkon pracovnej činnosti, ak vykonal skúšku na overenie odbornej spôsobilosti podľa osobitného predpisu pre príslušné povolanie alebo pre príslušné odborné činnosti a vykonával najmenej 5 rokov povolanie alebo odborné činnosti v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušných študijný alebo učebný odbor alebo ak vykonával najmenej 8 rokov povolanie alebo odborné činnosti v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušných študijný alebo učebný odbor</p> <p>Odôvodnenie: Aplikačná prax poukazuje na nevyhnutnosť zapájať odborníkov z praxe do vzdelávacieho procesu. Uvedené navrhujeme realizovať tak, aby aj odborník, ktorý nemá zodpovedajúce vzdelanie mohol vykonávať tieto činnosti v prípade, ak vykonával odborné činnosti u zamestnávateľa alebo ak absolvoval skúšky na overenie odbornej spôsobilosti.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka smeruje k stavu, kedy by sa nevyžadovalo od učiteľa odborných vyučovacích predmetov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.
AZZZ SR	<p>K článku I., § 13 ods. 2, pís. b)</p> <p>K článku I., § 13 ods. 2, pís. b), nad rámec materiálu V § 13 ods. 2, zmeniť pís. b, ktoré znie nasledovne: Návrh úpravy textu: b) odborníka z praxe, ak vykonáva pracovnú činnosť v strednej odbornej škole najviac v rozsahu 6 mesiacov počas školského roka, a odborníka z praxe, ktorý vykonáva pracovnú činnosť v triede, v ktorej sa nachádzajú aj žiaci, ktorým sa poskytuje praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania, Odôvodnenie: Aktuálny stav personálneho zabezpečenia výučby odborných predmetov v strednej odbornej škole si vyžaduje systémovú zmenu, ktorá umožní zapojenie odborníkov z praxe do výučby týchto predmetov aj vo väčšom rozsahu ako desať vyučovacích hodín týždenne a vo väčšom rozsahu ako 90 dní počas školského roka. Uvedená systémová zmena vychádza aj z pozitívnych skúsenosti z praxe a to zo spolupráce zamestnávateľov a</p>	Z	A	

	stredných odborných škôl na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní, ktorá vytvára priestor pre využitie odborníkov z praxe aj na výučbu odborných predmetov v strednej odbornej škole.			
AZZZ SR	<p>K článku I., § 42 ods. 2</p> <p>K článku I., § 42 ods. 2, nad rámec materiálu V § 42 ods. 2 doplniť nové pís. c), ktoré znie nasledovne: c) odborná stáž pri dodržaní ustanovení v pís. a) alebo b) Odôvodnenie: Vzdelávanie pedagogických zamestnancov možno realizovať aj ako odbornú stáž u zamestnávateľa obdobným postupom, ako je v praxi realizovaná odborná stáž pre študentov vysokoškolského štúdia, stáž pre zdravotnícke povolania a pod. Zákonnou úpravou výkonu vzdelávania aj formou odbornej stáže sa vytvorí právny základ pre možnosť zamestnávateľa zabezpečiť inovačné vzdelávania pre učiteľov odborných predmetov za účelom získavanie nových vedomostí, zručností a spôsobilostí v reálnych podmienkach.</p>	Z	A	Úprava odbornej stáže vykonaná v § 40 ods. 3 písm. a) pre profesijný rozvoj generálne tak, aby sa považovala za vzdelávanie.
AZZZ SR	<p>K článku I., § 55</p> <p>K článku I., § 55, nad rámec materiálu V § 55 doplniť nový odsek 7, ktorý znie nasledovne: (6) Zamestnávateľ v systéme duálneho vzdelávania organizuje inovačné vzdelávanie a) ako odbornú stáž v rozsahu spôsobilosti zamestnávateľa poskytovať praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania, b) ako odbornú stáž alebo inou formou vzdelávania podľa rozhodnutia zamestnávateľa. Doterajší odsek 6 sa prečísľuje na odsek 7. Odôvodnenie: Legislatívna úprava účasti zamestnávateľa na inovačnom vzdelávaní určí základné princípy účasti zamestnávateľa na inovačnom vzdelávaní a súčasne upravuje aj odbornú stáž ako formu inovačného vzdelávania. Navrhujeme, aby inovačné vzdelávanie u zamestnávateľa zahŕňovalo tak inovačné vzdelávanie formou odbornej stáže ako aj iné formy inovačného vzdelávania. Aktuálne sa už v praxi realizuje vzdelávanie odborných pedagógov škôl spolupracujúcich so zamestnávateľmi na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní. Napr. odborné stáže u zmluvného zamestnávateľa sektoru automotive, ktorý má k dispozícii najnovšie hydraulické a pneumatické zariadenia, ktoré</p>	Z	A	

	<p>sprístupňuje aj pedagogickým zamestnancom spolupracujúcich škôl z dôvodu zabezpečenia kontinuálneho odborného rozvoja pedagógov v oblasti automotíve. Považujeme za kľúčové, aby sa všetky zainteresované subjekty odborného vzdelávania dokázali prispôsobovať neustále sa meniacim inováciám a odporúčaniam výrobcov, progresívnemu rastu nových technológií ako aj nástupu nového trendu v pohonoch automobilového priemyslu ako elektromobilita.</p>			
AZZZ SR	<p>K článku I., § 55 K článku I., § 55, nad rámec materiálu V § 55 ods. 2 zmeniť znenie pís. f), ktoré znie nasledovne: f) iná právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti vzdelávanie, alebo zamestnávateľ s osvedčením pre poskytovanie praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť znenie v pís. f) aj o zamestnávateľov v systéme duálneho vzdelávania (ďalej „SDV“). Zmena umožní uskutočňovať inovačné vzdelávanie aj u zamestnávateľa v SDV, čím sa podporí rozšírenie spolupráce škôl a zamestnávateľov v SDV aj o inovačné vzdelávanie učiteľov profesijných predmetov a majstrov odbornej výchovy. Ide aj o otvorenie trhu pre realizáciu stáží v reálnych podmienkach zamestnávateľa.</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>K článku I., § 8 ods. 1 K článku I., § 8 ods. 1, nad rámec materiálu Zmeniť znenie § 8 ods. 1 nasledovne: (1) Riaditeľ môže pedagogickému zamestnancovi umožniť dopĺňanie si základného úväzku v priemernom rozsahu najviac desať hodín týždenne za príslušný polrok školského roka pracovnou činnosťou v ďalšej kategórii alebo v ďalšej podkategórii. Odôvodnenie: Odporúčame zvýšiť rozsah možnosti dopĺňania úväzku pedagogického zamestnanca zo 7 h na 10 h týždenne a to v priemere za príslušný polrok školského roka. Zmena umožní väčšiu flexibilitu v určovaní vyučovacej povinnosti a v dopĺňaní si úväzku pracovnou činnosťou v inej kategórii alebo podkategórii. Súčasne umožní rozloženie základného úväzku a vyučovacích hodín na doplnenie základného úväzku na obdobie celého polroka</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka akceptovaná tak, že v strednej odbornej škole, ktorá poskytuje praktické vyučovanie v</p>

	pri dodržaní určeného priemeru počtu vyučovacích hodín týždenne.		duálnom vzdelávaní, sa umožňuje dopĺňanie základného úväzku pedagogického zamestnanca v rozsahu najviac 10 hodín týždenne.
AZZZ SR	<p>K článku I., § 8 ods. 4</p> <p>K článku I., § 8 ods. 4, nad rámec materiálu Doplniť § 8 ods. 4 nasledovne: (4) Majster odbornej výchovy si dopĺňa základný úväzok vyučovaním profesijných predmetov v príslušnom odbore vzdelávania alebo v príbuznom odbore vzdelávania, v ktorom získal výučný list, výkonom pracovnej činnosti pedagogického asistenta alebo výkonom pracovnej činnosti školského koordinátora digitálnych technológií, ak majster odbornej výchovy spĺňa predpoklady na výkon tejto činnosti. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť možnosť doplnenia základného úväzku majstra odbornej výchovy (ďalej „MOV“) aj o pracovnú činnosť školského koordinátora digitálnych technológií, ak MOV spĺňa kvalifikačné predpoklady na túto činnosť. Týmto sa rozšíri možnosť využitia MOV z IT oblasti.</p>	O N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že vzhľadom na činnosti charakterizujúce kategóriu školský digitálny koordinátor, sa neuvažuje nad ustanovením základného úväzku pre túto kategóriu pedagogických zamestnancov a</p>

				preto nie je možné pripomienke vyhovieť.
AZZZ SR	<p>K článku I., novelizačný bod 2, § 6 ods. 1 pís. e) K článku I., novelizačný bod 2, § 6 ods. 1 pís. e) Zmeniť znenie § 6 ods. 1 pís. e) nasledovne: e) poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spolupráca so školami, školskými zariadeniami a zariadeniami sociálnej pomoci pri profesijnom rozvoji, a zamestnávateľmi pri profesijnom rozvoji, Odôvodnenie: Profesijný rozvoj pedagogického zamestnanca sa uskutočňuje aj v spolupráci so zamestnávateľmi, ako napr. odborná stáž, inovačné vzdelávanie a pod.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka akceptovaná tak, že sa doplnila spolupráca s pracoviskami praktického vyučovania. Pracovisko praktického vyučovania je pracoviskom zamestnávateľa, a z toho dôvodu sa považuje rozpor za odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>K článku I., novelizačný bod 93, § 80 ods. 2 K článku I., novelizačný bod 93, § 80 ods. 2 Doplniť, nové pís. g), ktoré znie nasledovne: g) zamestnávateľ v systéme duálne vzdelávania, inštitúcie koordinácie odborného</p>	O	A	

	vzdelávania a prípravy podľa osobitného predpisu x x – zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Odporúčame umožniť predkladať návrhy na morálne ocenenie pedagogických zamestnancov aj pre zamestnávateľa v systéme duálneho vzdelávania a pre stavovské a profesijné organizácie s vecnou pôsobnosťou k odborom vzdelávania.			
COMPI	<p>Čl. I bod 40</p> <p>§39 ods. 3 písmeno b) navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: zásadne nesúhlasíme s tým, aby vedúci PZ/OZ nemuseli mať 1. atestáciu.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného</p>

				zamestnanca.
COMPI	<p>Čl. I bod 44</p> <p>Časté zmeny legislatívy pre oblasť plánovania vzdelávania pedagógov (plán kontinuálneho vzdelávania, plán profesijného rozvoja, ročný plán vzdelávania, ...) poukazujú na problém, že predkladateľ nemá jasno v tom, k čomu má takýto plán v praxi reálne slúžiť. V súčasnom návrhu je platnosť plánu 1 až 5 rokov, pričom plány na 1 rok patria do oblasti operatívneho, plány na 5 rokov do oblasti strategického riadenia. Doporučujeme plán profesijného rozvoja považovať za strategický plán personálneho riadenia a jeho platnosť určiť na obdobie 3-4 rokov.</p>	O	N	Navrhovaná doba platnosti plánu profesijného rozvoja 1 až 5 rokov umožňuje vypracovanie plánu aj ako strategický dokument na 3 až 4 roky.
COMPI	<p>Čl. I bod 78</p> <p>Finančnú podporu profesijného rozvoja PZ/OZ zo štátneho rozpočtu považujeme za správny krok, ale nie formou, navrhnutou v §63a, t.j. dotáciou. Uvedený spôsob je neprehľadný, nekonceptný a vytvára široký priestor pre subjektívne a nespravodlivé rozdeľovanie dotácií. Keďže profesijný rozvoj je nielen právom ale aj povinnosťou každého PZ a OZ, navrhujeme zaviesť normatív pre profesijný rozvoj PZ a OZ.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že účelom vloženia § 63a je umožniť prostredníctvom dotácií v profesijnom rozvoji presadzovanie štátnych politík

				najmä na úseku skvalitňovania výchovy a vzdelávania prostredníctvom profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.
COMPI	<p>Čl. I bod 60</p> <p>Súčasnú koncepciu funkčného vzdelávania považujeme za nesprávnu. Doporučujeme prepracovať v tomto zmysle: (1) základný modul povinne absolvovať pred výberovým konaním, ale s iným obsahom a pri iných podmienkach, ako je to v súčasnosti nastavené, (2) pri rozširujúcich moduloch ponechať výber zo širšej ponuky programov podľa potreby vedúceho PZ/OZ, (3) znovu zaviesť tzv. "inovačné funkčné vzdelávanie", nakoľko je neprípustné, aby VPZ vo funkcii 10-15 rokov neinovoval a nerozvíjal svoje kompetencie v oblasti riadenia.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka priprerokovaná z dôvodu, že obsah funkčného vzdelávania bol objektívne ustanovený súčasne s procesom tvorby zákona č. 138/2019 Z. z. V</p>

				nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok z MPK bol systém funkčného vzdelávania prehodnotený a komplexne prepracovaný, čím možno pripomienku považovať za akceptovanú.
COMPI	<p>Čl. I bod 29</p> <p>v §30 ods. (1) navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. aby samostatný PZ/OZ mohol vykonať 1. atestáciu až po 5 rokoch od zaradenia do kariérového stupňa samostatný PZ/OZ. Odôvodnenie: minimálne 5-ročná pracovná činnosť na kariérovom stupni samostatný PZ/OZ je potrebná pre získanie kompetencií a skúseností potrebných pre PZ/OZ s 1. atestáciou.</p>	O	A	
COMPI	<p>Čl. I bod 42</p> <p>V §32 odsek 5 navrhujeme zrušiť. Odôvodnenie: navrhované zmena, t.j. aby riaditeľ školy nemusel mať pedagogické vzdelanie a nebol vedúcim pedagogickým zamestnancom, nie je v odbornej verejnosti prediskutovaná a v príslušnej legislatíve (zákony 596/2003, 245/2008, 138/2019) dostatočne upravená. Navrhovanú zmenu by sme doporučili zabudovať do legislatívy a prijať s podmienkou, že v zákone by sa definovala nová pozícia "pedagogický riaditeľ školy" a jednoznačne by boli vymedzené kompetencie</p>	Z	A	

	"nepedagogického riaditeľa školy" (riaditeľa manažéra) a "pedagogického riaditeľa školy".			
COMPI	<p>Čl. I bod 31</p> <p>V §32 písmeno b) bod 2 navrhujeme zrušiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou, podľa ktorej by vedúci PZ/OZ nemuseli mať 1. atestáciu. Vedúci PZ/OZ vykonávajú pracovné činnosti, schvaľujú a garantujú programy, ktoré bezpodmienečne predpokladajú vlastníť kompetencie PZ/OZ s 1. atestáciou.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.</p>
COMPI	<p>Čl. I bod 46</p> <p>V §42 ods. 4 žiadame upresniť, že do pojmu "vzdelávanie" PZ a OZ v inom ako štátnom jazyku patria všetky čiastkové činnosti a dokumentácia súvisiaca s daným vzdelávacím</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo</p>

	<p>programom, t.j. aj záverečné prezentácie a práce, dištančné zadania, záverečné skúšky, ... majú byť v danom jazyku. Do programu vzdelávania patrí aj ukončenie vzdelávania, a má prebiehať v tom istom jazyku, ako samotné vzdelávanie.</p>		<p>3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pod pojmom vzdelávanie sa myslí aj ukončenie vzdelávania. To znamená, že v akom jazyku sa uskutočňuje vzdelávanie, v takom jazyku sa aj ukončí.</p>
COMPI	<p>Čl. I bod 76 V §59 ods. 4 navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom skrátiť obdobie, aby samostatný PZ/OZ mohol vykonať 1. atestáciu po 3 rokoch od zaradenia do kariérového stupňa samostatný PZ/OZ.</p>	Z A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo</p>

				ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.
COMPI	<p>§64 v konsolidovanom znení</p> <p>V konsolidovanom znení zákona §64 je rozšírený o nový odsek 4, ktorý nie je uvedený ani v návrhu zmien, ani v dôvodovej správe (za inovačné vzdelávanie uznať aktualizácie vzdelávanie za určitých podmienok)</p>	Z	A	
COMPI	<p>Čl. I bod 98</p> <p>Z §90b odsek 9 nie je zrozumiteľné, ako ukončia funkčné vzdelávanie tí VPZ/VOZ, ktorí vzdelávanie začali podľa programu základný modul 90 h + rozširujúce moduly (4) 230 h a mali by ukončiť podľa programu ZM 90 h + rozširujúce moduly 130 h? Súčasne treba odstrániť rozpor v §47 medzi odsekmi 5 a 7.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa nezmení rozsah funkčného vzdelávania.
FPS	<p>§ 33 písm. b)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Ustanovenie zákona je nevykonateľné. V ust. § 33 písm. b) sa uvádza, že pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou môže vykonávať činnosť pedagogického zamestnanca cvičnej školy alebo cvičného školského zariadenia. Postavenie cvičných škôl upravuje § 37 zákona č. 131/2002 Z.z., ktorý uvádza, že cvičnou školou alebo cvičným školským zariadením môže byť akákoľvek materská škola, základná škola, stredná škola, špeciálna škola, základná umelecká škola, školské zariadenie a špeciálne výchovné zariadenie, ktoré sú zaradené do siete škôl a školských zariadení určenej ministerstvom školstva; s ktorou verejná vysoká škola uzatvorí zmluvu o</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka

	<p>spolupráci za účelom praktickej výučby v učiteľských študijných programoch. V zmysle ustanovenia by sa cvičnou školou mohla stať len taká škola, ktorej všetci pedagogickí a odborní asistenti majú prvú atestáciu. Zákonodarca mal pritom pravdepodobne na mysli cvičného učiteľa cvičnej školy alebo cvičného zariadenia, ktorý v zmysle ust. § 37 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z.z. vedie pedagogickú prax študentov vysokej školy v cvičnej škole.</p>			<p>neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie prebralo obdobnú úpravu zo zákona č. 317/2009 Z. z., ktorá je výsledkom dohody pri definovaní postavenia prvoatestovaného o pedagogického zamestnanca v cvičnej škole.</p>
FPS	<p>§ 65 ods. 1 písm. a), b), c) a § 65 ods. 2 v spojení s ust. § 86 ods. 4 Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Formulácia ust. § 65 ods. 1 písm. a), b), c) a § 65 ods. 2 nezabezpečí dodržiavanie zásad správneho konania ani princípov dobrej verejnej správy. Je potrebné zaviesť povinnosť aplikovať pre tieto konania Správny poriadok. Podľa ust. § 65 ods. 1 písm. a), b), c) ministerstvo školstva a) vydáva a odníma potvrdenie o schválení programu kvalifikačného vzdelávania, potvrdenie o schválení programu funkčného vzdelávania, potvrdenie o schválení programu špecializačného vzdelávania a potvrdenie o schválení programu predateštného vzdelávania, b) vydáva a odníma oprávnenie na poskytovanie inováčného vzdelávania, c) vydáva a odníma oprávnenie na organizovanie atestácií. Podľa ust. § 65 ods. 2</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že zákon č. 138/2019 Z. z. dostatočne</p>

	<p>ministerstvo školstva za závažné porušenie povinnosti podľa § 75 odníme potvrdenie o schválení programu vzdelávania alebo modulu programu vzdelávania, potvrdenie o oprávnení na poskytovanie inovačného vzdelávania alebo potvrdenie o oprávnení organizovať atestácie. Napriek použitým pojmom „vydáva“ a „odníma“ ide o „rozhodovanie“ t.j. o konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správny orgán rozhoduje o právach a povinnostiach právnických osôb, na ktoré sa zásadne vzťahuje Správny poriadok (§ 1 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.). Dôvodová správa k zákonu neuvádza žiaden relevantný dôvod pre vylúčenie Správneho poriadku a navrhnutá zákonná úprava konaní zďaleka nie je dostatočná na to, aby zabezpečila aspoň dodržiavanie zásad správneho konania či princípov dobrej verejnej správy. Písomná forma v prípade, že ministerstvo školstva žiadosti nevyhoví (§ 66 ods. 5, § 67 ods. 5, § 68 ods. 4) nepostačuje, minimálne je nevyhnutné zaviesť povinnosť nevyhovenie zdôvodniť. Vzhľadom k tomu, že aplikačná prax preukazuje nedodržiavanie ustálenej judikatúry NS SR ktorá uvádza, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie Správneho poriadku výslovne vylúčili (napr. 1Sžr/68/2011, 10Sžso/14/2015), vylúčením Správneho poriadku dôjde k ohrozeniu základných zásad správneho konania (§ 3 a 4 zákona č. 71/1967 Zb.) Ide najmä o zásadu zákonnosti, zásadu súčinnosti a poučovaciú zásadu, zásadu materiálnej pravdy, zásadu účelnosti, rýchlosti a hospodárnosti konania, zásadu rovnosti účastníkov konania, precedenčnú zásadu (v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nesmú vznikáť neodôvodnené rozdiely), či zásadu informovanosti. Princípy dobrej verejnej správy, ktoré tvoria súčasť princípov európskeho správneho práva a ktoré sú v súčasnosti komplexným spôsobom uvedené v odporúčaní Výboru ministrov Rady Európy členským štátom CM/Rec (2007) 7 o dobrej verejnej správe ako výsledok ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora pre ľudské práva a ktoré sú touto dikciou zákona rovnako v ohrození sú najmä princíp zákonnosti, rovnoprávnosti, nestrannosti, proporcionality, právnej istoty, časovej primeranosti, participácie, úcty k súkromiu a transparentnosti. Vzhľadom k tomu, že ide o zásah do práv a povinností právnických osôb, zákon nemôže pripustiť bezbrehú správnu úvahu</p>		<p>upravuje postupy pri schvaľovaní programov vzdelávania a pri vydávaní oprávnení na organizovanie inovačného vzdelávania alebo vykonávanie atestácií.</p>
--	--	--	---

	<p>správneho orgánu a už vôbec nie v prípade odnímania potvrdení a oprávnení podľa ust. § 61 ods. 2. Problém je závažný, súvisí s právnou istotou, predvídateľnosťou postupu ministerstva a bude mať veľký vplyv na kvalitu vzdelávania, nakoľko mnohých kvalitných poskytovateľov vzdelávania nedostatočná transparentnosť a zdĺhavá vymožiteľnosť ich práv odradí. Problém súvisí aj s Ústavou SR - zákon by mal stanoviť rozsah a spôsob zasahovania do práv a povinností tak, aby existoval aj zákonom ustanovený postup na ochranu práv (čl. 13 ods. 1 písm. a) v spojení s čl. ods. 2 a čl. 46 Ústavy SR). Z uvedených dôvodov je potrebné zaviesť povinnosť aplikovať pre tieto konania Správny poriadok zmenou ust. § 86 ods. 4 zákona.</p>			
FPS	<p>§ 16 ods. 4 Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Je potrebné zosúladiť znenie zákona so znením § 63 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce a v druhej vete ust. § 16 ods. 4 slová „nesplňa zdravotnú spôsobilosť na výkon pracovnej činnosti“ nahradiť slovami „dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať pracovnú činnosť“.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že § 16 ods. 4 nerieši dlhodobú stratu spôsobilosti vykonávať pracovnú činnosť na účely postupu podľa Zákonníka práce, ale situácie, kedy sa riaditeľ školy domnieva, že u konkrétneho zamestnanca sa mohla zmeniť</p>

				zdravotná spôsobilosť na výkon pracovnej činnosti.
FPS	<p>Čl. I bod 20 (§ 21 ods. 4) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme doplniť do písm. d) na koniec slov: „a o aktuálnych možnostiach zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti“.</p>	Z	A	
FPS	<p>Čl. I bod 3 (§ 6 ods. 3) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme nedoplňať do § 6 ods. 3, nakoľko nereflektuje aplikačnú prax, kde dochádza k nadväzovaniu aj iných ak pracovnoprávných vzťahov s pedagogickými a odbornými zamestnancami a to tak na úrovni škôl ako aj na úrovni školských zariadení, keď pedagogickí/odborní zamestnanci vykonávajú pracovnú činnosť na základe živnosti pri dodržaní predpokladov, vrátane predpokladu bezúhonnosti a kvalifikačných predpokladov.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, pri prerokovaní pripomienok sa dohodlo, že bude ministerstvu školstva zaslaný návrh zmeny ustanovenia, avšak nebol.
FPS	<p>Čl. I bod 75 (§59 ods. 2) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme nerozširovať okruh atestačných organizácií vzhľadom na to, že atestáciou je v zmysle §59 a nasl. štátne overenie profesijných kompetencií, ktorej súčasťou nie je len atestačná</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.

	skúška, ale aj posúdenie a obhajoba atestačného portfólia, ako aj vzhľadom na zákonné nároky na predsedu a členov atestačnej komisie. Význam atestácie a jej právna úprava idú ďaleko nad rámec oprávnenia na vykonávanie skúšky na overenie odbornej spôsobilosti v zmysle §15 zákona č. 568/2009 Z.z			Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.
FPS	<p>Čl. I bod 48, 51,52,53 (§43 ods.2, §44 ods.3, § 45 ods.2, §46 ods.1 písm. c)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočakajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme nerozširovať okruh oprávnených subjektov na poskytovanie kvalifikačného vzdelávania resp. ponechať medzi nimi len relevantných poskytovateľov školského vzdelávania (§2 ods.2 zákona č. 568/2009 Z.z). Kvalifikačný predpoklad PZ a OZ je viazaný na stupeň vzdelania (§11) a aj jeho doplnenie a rozšírenie by preto malo byť spojené výlučne so subjektami, ktoré sú poskytovateľmi školského vzdelávania.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V</p>

				nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom a pri tejto úprave nie je obava o masové zvýšenie počtu subjektov opodstatnená. Redukovanie rozšírenia počtu subjektov možno považovať za akceptovanie pripomienky.
FPS	<p>§ 21 ods. 5 v spojení s § 11 ods.1, § 19, §23, § 84a</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočakajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme nový § 25 ods. 5, ktorým sa zavedie nová kategória pedagogických zamestnancov (§19) /odborných zamestnancov (§23) s názvom „koordinátor školského podporného tímu“, ktorý bude mať</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, koordinátor školského

	vyžadovaný stupeň vzdelania najmenej vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa (§ 11 ods. 1 písm. b)) a ktorý bude koordinovať starostlivosť školského podporného tímu o dieťa/žiaka (§84a). Navrhované znenie § 25 ods.5: § 25 ods.5 Koordinátor školského podporného tímu Koordinátor školského podporného tímu zabezpečuje najmä: a) koordináciu činností jednotlivých členov školského podporného tímu, b) plánovanie individuálnych a skupinových rozvojových aktivít školského podporného tímu s cieľom dosiahnuť rozvoj plného potenciálu každého dieťaťa/žiaka, c) súčinnosť jednotlivých stupňov podpory pre deti/žiacov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, d) komunikáciu podporného tímu s pedagogickými zamestnancami školy, ktorí nie sú členmi školského podporného tímu, s odbornými zamestnancami spolupracujúcich organizácií a so zákonnými zástupcami dieťaťa/žiaka, e) koordináciu používania kompenzačných a iných pomôcok pre deti/žiacov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.			podporného tímu sa ustanoví ako nová kariérová pozícia.
FPS	Čl. I bod 26 a 27 (§29 ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. b) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Z dôvodovej správy ani z textu novely nie je zrejmé, ako sa na základe navrhovanej zmeny umožní zjednodušený profesijný rozvoj pri prechode pedagogických zamestnancov zodpovedných za uskutočnenie výchovno-vzdelávacieho programu školy alebo školského zariadenia do niektorej kategórie odborných zamestnancov a naopak a ani to, či sa bude naďalej podporovať prechod medzi PZ a OZ a za akých podmienok.	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
FPS	Čl. I bod 10 (§13 ods. 10 v spojení s §90b ods.1) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme predĺžiť lehotu pre doplnenie kvalifikačných predpokladov učiteľov a zaviesť ďalšie podporné opatrenia na základe dát, príkladov dobrej praxe a diskusie s odbornou verejnosťou tak, aby bolo toto ustanovenie vykonateľné.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.

FPS	<p>Čl. I bod 97 (§84a)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme preformulovať nasledovne: „§ 84a Školský podporný tím (1) Riaditeľ materskej školy, riaditeľ základnej školy a riaditeľ strednej školy môže na účely inkluzívneho vzdelávania vytvoriť školský podporný tím, ktorého úlohou je najmä a) koordinovať činnosť školy tak, aby každé dieťa dosiahlo svoj plný potenciál, b) implementovať príslušné podporné opatrenia pre naplnenie bodu a), c) spolupracovať so školským zariadením výchovného poradenstva a prevencie a ďalšími subjektmi pri podpore detí, žiakov a ich zákonných zástupcov v oblasti výchovy a vzdelávania, d) podieľať sa na tvorbe školského výchovného a vzdelávacieho programu, e) podporiť kompetencie osôb a organizácií, ktoré sa podieľajú na výchove a vzdelávaní detí/žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. (2) Členom školského podporného tímu je školský špeciálny pedagóg a všetci odborní zamestnanci príslušnej školy. Členmi školského podporného tímu môžu byť aj iní pedagogickí zamestnanci, ako aj odborní zamestnanci spolupracujúcich zariadení výchovného poradenstva a prevencie. Činnosť školského podporného tímu riadi koordinátor školského podporného tímu.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná v kontexte akceptácie ďalších pripomienok.
FPS	<p>Čl. I bod 35 (§ 36 ods.4)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme preformulovať slová „činnosti výchovného poradenstva a kariérového poradenstva“ na činnosti výchovného a kariérového poradcu, nakoľko poradenské činnosti majú oveľa širší záber vrátane špecializovaných činností, ktoré sa vykonávajú v poradenských zariadeniach.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že by bol porušený súlad medzi navrhovanou novelou zákona

				č. 138/2019 Z. z. a navrhovanou novelou zákona č. 245/2008 Z. z.
FPS	Čl. I bod 42 (§39 ods.5) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme riešiť otázku riadenia školy komplexne a transparentne aj v nadväznosti na zákon č. 596/2003 Z.z. a na ochranu tretích strán. Zároveň navrhujeme, aby v prípade rozdelenia riadenia školy medzi riaditeľa a manažéra bola zabezpečená ich vzájomná vyvážená spolupráca.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.
FPS	Čl. I bod 29 (§30 ods.3) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme úvodnú vetu v súlade so súčasným znením a ako prevenciu pred svojvôľou riaditeľov preformulovať nasledovne: „Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec, ktorý úspešne ukončil adaptačné vzdelávanie sa zaradí do“	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa vypustil novelizačný bod 25.
FPS	Čl. I bod 95 (§82 ods.7) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme vynechať. V opačnom prípade navrhujeme, aby súčasťou dôvodovej správy boli dostupné dáta na odôvodnenie takejto právnej úpravy a udržateľnosti chodu škôl po účinnosti tohto ustanovenia.	Z	A	
FPS	Čl. I bod 30 (§ 31 ods.5) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme vypustiť poslednú vetu z dôvodu, že reálne hrozí, že priamy nadriadený nebude mať dostatočné predpoklady na uvádzanie začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo uvádzanie začínajúceho odborného zamestnanca.	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že uvádzanie začínajúceho pedagogického zamestnanca

				alebo začínajúceho odborného zamestnanca bude môcť vykonať priamy nadriadený len so súhlasom zriaďovateľa.
FPS	<p>Čl. I bod 18 (§21 ods. 1)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme za slová “Pedagogický asistent“ vložiť slová „ v spolupráci s odbornými zamestnancami“ a do písm. b) na konci vložiť čiarku a slová „ najmä pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, zdravotných, sociálnych alebo kultúrnych bariér.“ Uvedené úpravy sú prevzaté zo súčasnej právnej úpravy a zodpovedajú požiadavkám inklúzie i aplikačnej praxi.</p>	Z	A	
FPS	<p>Čl. I bod 7 (§10 ods.5)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme zosúladiť § 10 ods.5 s § 10 ods.4 písm. c). Z ustanovenia § 10 ods. 5 nie je zrejmé, či podmienka výkonu činnosti lektora/vysokoškolského učiteľa min. 5 rokov pre metodika profesijného rozvoja a konzultanta atestačného konania je špeciálnym ustanovením vo vzťahu ust. § 10 ods. 4 písm. c), alebo či ide o dopĺňujúce ustanovenie t.j. nie je jednoznačne zrejmé, či postačuje, aby metodik profesijného rozvoja a konzultant atestačného konania vykonával činnosť lektora/ vysokoškolského učiteľa min. 5 rokov, alebo či je potrebné, aby vykonával túto činnosť najmenej sedem rokov a z toho min. 5 rokov pracovnú činnosť lektora vzdelávania.</p>	Z	A	

FPS	<p>Čl. I bod 79, 80 (§65)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme, aby katalóg schválených programov vzdelávania obsahoval odkaz na hodnotenie programu jeho účastníkmi (navrhovaný bod 74 novely). Uvedený zámer navrhujeme uviesť kvôli zabezpečeniu kontinuity aj v dôvodovej správe.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, katalóg schválených programov vzdelávania bol vypustený.
FPS	<p>§ 36 ods. 1 písm. j), ods. 2 písm. b) a c) a ods. 4</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Pojem „kariérový poradca“ je v zákone používaný zmätočne. Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. sa jeden právny pojem s vymedzeným významom v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Používanie pojmu „kariérový poradca“ v zákone je v rozpore s týmto pravidlom: Raz je používaný ako kategória odborného zamestnanca (§ 23 písm.c) a raz ako kariérová pozícia pedagogických (§ 36 ods. 1 písm. j) alebo odborných zamestnancov (§36 ods. 2 písm. b).</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že zákon jednoznačne rozlišuje kategóriu odborného zamestnanca "kariérový poradca" a kariérovú pozíciu pedagogického zamestnanca "kariérový poradca".
FPS	<p>§ 3 ods. 2</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Pojem „neodborné zasahovanie“ je potrebné redefinovať. Z neodborného zasahovania do výkonu pracovnej</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo

	<p>činnosti nemôžu byť vyňaté zásahy do výkonu pracovnej činnosti fyzickou osobou, ktorá je vedúcim zamestnancom pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo má postavenie kontrolného orgánu. Kritériom vylučujúcim neodbornosť zásahu predsa nemôže byť nadriadený zamestnanecký vzťah alebo vzťah medzi kontrolovaným a kontrolujúcim subjektom. Ide o ustanovenie, ktoré je v priamom rozpore s ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona, nakoľko vytvára priestor pre sociálno-patologické prejavy v správaní vedúcich zamestnancov resp. kontrolných orgánov.</p>			<p>4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že akceptáciou pripomienky by bolo znemožnené vedúcim pedagogickým zamestnancom a vedúcim odborným zamestnancom riadiť a kontrolovať prácu podriadených zamestnancov.</p>
FPS	<p>§ 60 ods. 2 písm. c) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Potvrdenie o využívaní vyžadovaných profesijných kompetencií získaných seba vzdelávaním alebo</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že</p>

	<p>výkonom pracovnej činnosti by nemal vydávať riaditeľ. Podľa ust. § 60 ods. 2 písm. c) je súčasťou atestačného portfólia potvrdenie o využívaní vyžadovaných profesijných kompetencií získaných sebvzdelávaním alebo výkonom pracovnej činnosti, ktoré vydá riaditeľ. Objektívne preukázanie kompetencií získaných sebvzdelávaním by nemalo byť viazané na potvrdenie riaditeľa, pedagogický a odborný zamestnanec ich totiž môže preukázať aj inými formami, čomu by zákon nemal brániť. V aplikačnej praxi na druhej strane hrozí riziko neobjektívneho hodnotenia riaditeľom pod vplyvom dobrých alebo zlých vzťahov na pracovisku.</p>		<p>účelom profesijných štandardov je zvyšovanie úrovne výkonu pracovnej činnosti v podmienkach výchovy a vzdelávania. V tomto zmysle sa príslušné kompetencie prejavujú priamo pri výkone pracovnej činnosti, čo je riaditeľ oprávnený potvrdiť.</p>
FPS	<p>§ 4 ods. 1 písm. e) a § 5 Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Povinnosť pedagogických a odborných zamestnancov správať sa v súlade s Etickým kódexom by sa mala nahradiť morálnymi vlastnosťami a etickým správaním, nenarúšajúcim vážnosť tejto profesie, ako predpokladom výkonu činnosti pedagogických a odborných zamestnancov obdobne, ako je to v prípade iných stavovských profesií. Povinnosti totiž v zmysle Ústavy SR možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona, avšak v jeho medziach a pri</p>	Z	<p>N</p> <p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že</p>

	<p>zachovaní základných práv a slobôd). Aj § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. uvádza, že ani vykonávacím právnym predpisom (a už vôbec nie akýmsi kvázi správnym aktom orgánu výkonnej moci) nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnú úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené. Etický kódex je súbor všeobecne uznávaných a všeobecne uplatňovaných morálnych noriem, ideálov a princípov spoločnosti a je prijímaný stavovskými organizáciami, nie štátnym orgánom výkonnej moci. Proces jeho tvorby by preto mal byť minimálne participatívny.</p>		<p>zákon jednoznačne a taxatívne určuje povinnosť pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca správať sa v súlade s etickým kódexom.</p>
FPS	<p>§ 47 ods. 6 Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Právna úprava v ust. § 47 ods. 6 vytvára priestor pre diskrimináciu nových uchádzačov o funkciu riaditeľa. V zmysle ust. § 47 ods. 6 základný modul funkčného vzdelávania úspešne absolvuje pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec pred začiatkom výkonu funkcie riaditeľa. Noví uchádzači o funkciu riaditeľa môžu byť znevýhodnení oproti súčasným, lebo absolvovanie základného modulu bude v pracovnom čase vyžadovať súhlas riaditeľa a potrebu školy a neumožní tak najlepším zamestnancom kandidovať na riaditeľa napr. v inej škole. Riaditeľ školy nemá dôvod vzdelávať si vo vlastnej škole ďalšieho budúceho konkurenta. Podľa § 2a od. 2 zákona č. 365/2004 Z. z. ide o diskrimináciu, ak sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza s inou osobou v porovnateľnej situácii.</p>	O N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že všeobecne platí (ZP), že účasť na ďalšom vzdelávaní je prekážkou na strane zamestnanca a zákon č. 138/2019 Z. z. upravuje, koľko dní patrí pedagogickému zamestnancovi</p>

				alebo odbornému zamestnancovi pracovného voľna s náhradou mzdy na účely profesijného rozvoja (vrátane vzdelávania).
FPS	<p>§ 2 ods. 1 písm. d)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Pri organizácii zriadenej ministerstvom školstva chýba prepojenie s § 14 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z. Zo znenia zákonov nie je zrejmé, ktorá organizácia bude vlastne tá, ktorá bude plniť úlohy v oblasti profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že súčasná úprava je dostatočná na to, aby ministerstvo školstva mohlo v súlade s pedagogickými a spoločenskými trendmi zriaďovať a zrušovať priamo riadené organizácie, a to aj na úseku</p>

				profesijného rozvoja.
FPS	<p>§ 34 písm. b) a c) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Ust. § 34 písm. b) je v rozpore s ust. § 10 ods. 4 písm. b). Ust. § 34 písm. b) a c) uvádza, že pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou môže vykonávať činnosť metodika profesijného rozvoja a konzultanta atestačného konania. Metodik profesijného rozvoja a konzultant atestačného konania sú v zmysle ust. § 22 ods. 2 podkategóriou kategórie učiteľ profesijného rozvoja. Ust. § 10 ods. 4 písm. b) uvádza, že ak ide o učiteľa profesijného rozvoja, vyžaduje sa vykonanie prvej atestácie. V dôsledku toho nie je naplnené ust. § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z., podľa ktorého zákon musí byť vnútorne bezrozporný.</p>	Z	A	
FPS	<p>§ 34 písm. a) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Ust. § 34 písm. a) nie je presne a zrozumiteľne prepojené s ust. § 47 ods. 4 a § 49 zákona. Ust. § 34 písm. a) uvádza, že pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou môže vykonávať činnosť odborného garanta programu funkčného vzdelávania a špecializačného vzdelávania. Ust. § 47 ods. 4 uvádza pre odborného garanta funkčného vzdelávania a ust. § 49 ods. 4 pre odborného garanta špecializačného vzdelávania aj podmienku najmenej piatich rokov praxe v oblasti, ktorá sa týka obsahu funkčného vzdelávania. V súlade s ust. § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. musí byť zákon presný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie § 34 písm. a) všeobecne vymedzuje kompetencie viažuce sa ku kariérovému stupňu pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo

			odborný zamestnanec s druhou atestáciou.
FPS	<p>§ 34 písm. d) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Ust. § 34 písm.d) nie je presne a zrozumiteľne prepojené s ust. § 62 ods.3. Ust. § 34 písm. d) uvádza, že pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou môže vykonávať činnosť člena atestačnej komisie. Ust. § 62 ods. 3 uvádza pre člena atestačnej komisie aj podmienku najmenej piatich rokov výkonu pracovnej činnosti v kategórii alebo v podkategórii, pre ktorú je atestačná komisia zriadená. V súlade s sut. § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. musí byť zákon presný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	O N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie § 34 písm. d) všeobecne vymedzuje kompetencie viažuce sa ku kariérovému stupňu pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou.
FPS	<p>§ 52 ods. 6 Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Ust. § 52 ods. 6 je nezrozumiteľný vo vzťahu k začínajúcemu pedagogickému zamestnancovi a začínajúcemu</p>	O N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že

	odbornému zamestnancovi, ktorý ukončil adaptačné vzdelávanie neúspešne v organizácii zriadenej ministerstvom školstva. V ust. § 52 ods. 5 sa uvádza, že začínajúci pedagogický zamestnanec a začínajúci odborný zamestnanec, ktorý ukončil adaptačné vzdelávanie neúspešne, môže požiadať o vykonanie adaptačného vzdelávania organizáciu zriadenú ministerstvom školstva. Vzhľadom k tomu, že adaptačné vzdelávanie môže poskytovať v zmysle ust. § 51 ods. 2 zákona priamo v prvom kole aj organizácia zriadená ministerstvom školstva, je potrebné nediskriminačne upraviť aj možnosť opakovania neúspešne ukončeného adaptačného vzdelávania v organizácii zriadenej ministerstvom školstva.			podľa úpravy je absolvovanie adaptačného vzdelávania v organizácii zriadenej ministerstvom školstva opakovaním neúspešne ukončeného adaptačného vzdelávania u svojho zamestnávateľa.
FPS	<p>§ 82 ods. 6</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Ust. § 82 ods. 6 je v rozpore s Ústavou SR aj s § 4 ods. 1 písm. i) zákona. Podľa ust. § 82 ods. 6 môže pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec počas prerušenia výkonu pracovnej činnosti z dôvodu materskej dovolenky, rodičovskej dovolenky, alebo pri prerušení pracovnej činnosti podľa odseku 5 a) absolvovať vzdelávanie alebo b) vykonať atestáciu po dohode s riaditeľom. Podľa ust. č. 42 ods. 1 Ústavy SR má každý právo na vzdelanie. Ide pritom o základné právo, pri ktorého obmedzovaní sa v zmysle čl. 13 ods. 4 Ústavy SR musí dbať na jeho podstatu a zmysel, pričom obmedzenie sa môže použiť len na ustanovený cieľ. Dôvodová správa k zákonu však cieľ takého obmedzenia neuvádza. Naopak, § 4 ods. 1 písm. i) zákona uvádza, že pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec je povinný udržiavať a rozvíjať svoje profesijné kompetencie. Rozvíjanie</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na to, že aj zamestnanec počas materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky je naďalej zamestnancom. Ustanovením §</p>

	<p>profesijných kompetencií je podstata a zmysel práva na vzdelávanie pedagogických a odborných zamestnancov. Podmieniť absolvovanie vzdelávania alebo vykonanie atestácie dohodou s riaditeľom počas materskej dovolenky, rodičovskej dovolenky alebo pri prerušení pracovnej činnosti podľa odseku 5, počas ktorého nepatrí pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi mzda alebo plat, je preto v rozpore s Ústavou SR i s § 4 ods. 1 písm. i) zákona.</p>			82 ods. 6 sa zamestnancovi nebráni vo výkone práva na vzdelanie.
FPS	<p>§ 65 ods. 2 Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Ust. § 65 ods. 2 nie je presné vzhľadom na ust. § 66 ods. 8 písm. b), § 67 ods. 8 písm. b) a § 68 ods. 7. Podľa ust. § 65 ods. 2 ministerstvo školstva za závažné porušenie povinnosti podľa § 75 odníma potvrdenie o schválení programu vzdelávania alebo modulu programu vzdelávania, potvrdenie o oprávnení na poskytovanie inovačného vzdelávania alebo potvrdenie o oprávnení organizovať atestácie. Ust. § 65 ods. 2 nie je presné ani prehľadné (§ 2 ods. 1, §3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z.), ministerstvo totiž odníma potvrdenie aj podľa ust. § 66 ods. 8 písm. b) a oprávnenie podľa § 67 ods. 8 písm. b) a § 68 ods. 7 písm. d).</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie nerieši stratu platnosti vydaného oprávnenia alebo schválenia programu vzdelávania, ale podmienky ich odňatia.
FPS	<p>§ 41 ods. 2 Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Ustanovenie § 41 ods. 2 nie je prepojené so zákonom č. 131/2002 Z.z. a so zákonom č. 269/2018 Z.z. Podľa ust. § 41 ods. 2 je profesijný štandard začínajúceho pedagogického zamestnanca a profesijný štandard začínajúceho odborného zamestnanca záväzný pre štátny vzdelávací program príslušného odboru vzdelávania a pre opis príslušného študijného odboru. Ide pritom o zásah do právnej úpravy, ktorá sa týka vysokých škôl, pričom proces akreditácie</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie vecne prepája požiadavky na

	štúdiijného programu príslušného odboru vzdelávania je predmetom zákona č. 269/2018 Z.z. (§ 30) a opis štúdiijného odboru je predmetom úpravy v zákone č. 131/2002 Z.z. (§ 51 a nasl.) Uvedené prepojenie by malo byť predmetom novely týchto zákonov v záujme prehľadnosti právneho poriadku (§ 2 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z.).			kvalifikáciu začínajúceho pedagogického zamestnanca a začínajúceho odborného zamestnanca.
FPS	<p>§ 20 ods. 1 až 3 písm. a)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: V ust. § 20 ods. 1 až 3 by sa slová „zodpovedá za kvalitu priebehu a výsledky výchovy a vzdelávania“ mali nahradiť slovami „ zodpovedá za kvalitu priebehu a spoločne s deťmi/žiakmi a ich zákonnými zástupcami sa spolupodieľa na výsledkoch.“ Zodpovednosť je ustálený právny pojem so svojim obsahom a právnymi následkami v prípade jej porušenia, pričom v súlade s ust. §3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. by sa mal jeden právny pojem s vymedzeným významom v tomto význame používať jednotne v celom právnom poriadku. Vzhľadom na povahu výchovy a vzdelávania, odborného výcviku a odbornej praxe, v ktorej by deti a žiaci mali byť hlavnými aktérmi v procese učenia sa a mali by sa aktívne zúčastňovať na svojom vlastnom vzdelávaní prostredníctvom interakcie s učiteľmi, hľadať odpovede na otázku „Prečo?“ a dostať podporu pri rozvoji svojho talentu, nie je vhodné používať právny pojem výlučnej zodpovednosti vo vzťahu k učiteľovi, majstrovi odbornej výchovy či vychovávateľovi. Do procesu výchovy a vzdelávania navyše vstupujú svojou úlohou i zákonní zástupcovia. V samotnom ust. § 20 je pritom rozdiel medzi touto formuláciou vo vzťahu k učiteľom, majstrom odbornej výchovy a vychovávateľom na jednej strane a korepetítorom (zabezpečuje prípravu a podieľa sa na výkone žiaka) či školským trénerom (zodpovedá za prípravu) na strane druhej.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nie je možné v žiadnej skupine zamestnancov prenášať zodpovednosť za výsledky svojej pracovnej činnosti na iné osoby.
FPS	<p>§ 52 ods. 5 písm. d)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: V ust. § 52 chýba</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z

	<p>minimálny rozsah adaptačného vzdelávania v hodinách. V záujme právnej istoty pedagogických a odborných zamestnancov i poskytovateľov vzdelávania, ako aj v záujme predchádzania problémom v aplikačnej praxi, by bolo potrebné stanoviť minimálny rozsah adaptačného vzdelávania v hodinách. Tento údaj sa podľa ust. § 52 ods. 5 písm. d) uvádza v Protokole o ukončení adaptačného vzdelávania, ktorým pedagogický a odborný zamestnanec bude preukazovať svoje profesijné kompetencie pri zmene zamestnávateľa a je preto najmä v záujme ochrany týchto zamestnancov žiadúce, aby bol v zákone stanovený minimálny nespochybniteľný štandard, ktorý obmedzí prípadnú diskrimináciu.</p>			dôvodu, že nie je účelné explicitne vymedziť rozsah adaptačného vzdelávania, pretože tento je podmienený aj kategóriou pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca.
FPS	<p>§ 80 ods. 2 Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: V ust. § 80 ods. 2 chýbajú aj iné subjekty, ktoré by mohli navrhovať ministrovi školstva morálne ocenenie. Podľa ust. § 80 ods. 2 návrh na morálne ocenenie ministerstvu školstva predkladajú a) riaditeľ, b) zriaďovateľ, c) ústredný orgán štátnej správy, d) okresný úrad v sídle kraja, e) obec alebo vyšší územný celok. Zákon tak diskriminačne vôbec neumožňuje, aby návrhy mohli byť predkladané akýmikoľvek fyzickými alebo právnickými osobami „zdola“ – napr. žiakmi, študentmi, rodičmi, učiteľmi, neziskovými organizáciami, občianskymi združeniami. Ustanovenie je v rozpore so znením dôvodovej správy, ktorá uvádza: „Podporuje sa tým myšlienka spoločenského uznania významu práce pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.“ Rozpor existuje i vo vzťahu k NPRVaV (kampaň za zmenu vnímania postavenia učiteľa v spoločnosti).</p>	O	A	
FPS	<p>Čl. I bod 14 (§15 ods. 2) Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: V ustanovení §15 ods. 2 navrhujeme vzhľadom na morálnu autoritu pedagogických a odborných zamestnancov</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo

	<p>ponechať aj slová "ak ide o obzvlášť závažný zločin, trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, trestný čin súlože medzi príbuznými, trestný čin opustenia dieťaťa, trestný čin zanedbania povinnej výživy, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, trestné činy korupcie a trestný čin ohrozovania mravnosti.“ Vypustenie uvedených trestných činov pri posudzovaní bezúhonnosti pedagogických a odborných zamestnancov nebolo v dôvodovej správe odôvodnené.</p>	<p>4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o explicitne uvedené trestné činy podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a boji proti detskej pornografii, ktorou sa nahradza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335,</p>
--	--	---

				17. 12. 2011).
FPS	<p>Čl. I bod 4 (§ 7 ods.4 písm. c) bod 2)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: V záujme debyrokratizácie navrhujeme bod 2 preformulovať na „vykonáva priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť prevyšujúcu základný úväzok na základe dohody so zriaďovateľom“.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že navrhované písmeno c) je vypustené.
FPS	<p>Čl. I bod 81 a 82 (§66 ods.5 a 67ods.5)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: V záujme zabezpečenia kvality programov navrhujeme rozhodnutie ministerstva vydávať na základe správneho konania. Samotný predkladateľ novely ráta s prípadom odlišného stanoviska ministerstva a komisie, pričom je potrebné počítať aj s oprávnenou možnosťou predkladateľov programov žiadať o preskúmanie tohto odlišného stanoviska, čo v prípade „neformálnych listov“ nebude možné. V prípade absencie správneho konania tak vznikne priestor pre politickú svojvôľu s negatívnym vplyvom na dostupnosť kvalitných programov.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že zákon č. 138/2019 Z. z. dostatočne upravuje postupy pri schvaľovaní programov vzdelávania a pri vydávaní oprávnení na organizovanie inovačného vzdelávania alebo vykonávanie</p>

				atestácií.
FPS	<p>Čl. I bod 2 (§ 6 ods. 1 písm. f)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočakajú a Fórum proaktívnych škôl: V zmysle dôvodovej správy navrhujeme zosúladiť § 6 ods. 1 s § 4 ods. 1 písm. l) a doplniť popri „odbornej pomoci spojenej s výchovou a vzdelávaním“ aj „poradenstvo“ spojené s výchovou a vzdelávaním, vrátane „poradenstva“ pri využívaní digitálnych technológií.</p>	Z	A	
FPS	<p>Čl. I bod 19 (§ 21 ods.3 písm. e)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočakajú a Fórum proaktívnych škôl: Vychádzajúc z konceptu inklúzie a v nadväznosti na pripravované zmeny v zákone č. 245/2008 Z.z. navrhujeme ustanovenie preformulovať nasledovne: e) v spolupráci s odbornými zamestnancami metodickú podporu pedagogickým zamestnancom pri inkluzívnom vzdelávaní detí a žiakov podľa stupňa ich podpory v súlade s osobitným predpisom (z.č. 245/2008 Z.z.), najmä pri výchove a vzdelávaní detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná v kontexte akceptácie ďalších pripomienok.
FPS	<p>§ 17 ods. 3 písm. d) a § 18 ods. 3 písm. d)</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočakajú a Fórum proaktívnych škôl: Zákon by mal určiť minimálne nároky na organizáciu zriadenú ministerstvom školstva, ktorá organizuje skúšku zo štátneho jazyka alebo skúšku z jazyka príslušnej národnostnej menšiny alebo úplne vypustiť organizáciu zriadenú ministerstvom školstva spomedzi organizácií poskytujúcich tento typ skúšky. Ide o stanovenie minimálnych podmienok na zabezpečenie kvality skúšok zo štátneho jazyka a z jazyka národnostnej menšiny vzhľadom k nárokom, ktoré musia spĺňať iné organizácie poskytujúce tento typ skúšok: a) vysoká škola, ktorá je oprávnená vykonávať štátne skúšky v študijnom odbore slovenský jazyk a literatúra alebo učiteľstvo akademických predmetov v kombinácii slovenský jazyk a literatúra/ z jazyka príslušnej národnostnej menšiny alebo z didaktiky jazyka príslušnej národnostnej menšiny, b) stredná škola s vyučovacím jazykom slovenským/ príslušnej</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nie je účelné zákonom ustanovovať povinnosti inštitúcii, ktorá nie je zákonom jednoznačne identifikovaná.

	národnostnej menšiny, c) jazyková škola, ktorá je oprávnená vykonávať štátne jazykové skúšky zo slovenského jazyka/z jazyka príslušnej národnostnej menšiny.			
FPS	<p>K novele zákona ako celku</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Zákon č. 138/2019 Z.z. mal už v čase jeho prijímania v roku 2019 množstvo nedostatkov, na základe ktorých bol aj prezidentom vrátený NR SR na opätovné prerokovanie. Vzhľadom na chýbajúcu odbornú diskusiu ku hlavnému statusovému zákonu pre pedagogických a odborných zamestnancov v roku 2019 i dnes, potrebu zapracovať rozsiahle pripomienky, ktoré obsahujú aj celý rad legislatívno – technických chýb a prekračujú možnosti tohto MPK, navrhujeme otvoriť odborný dialóg s aktérmi vo vzdelávaní, prepracovať zákon a posunúť ho ešte raz do MPK.</p>	Z		<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.</p>
FPS	<p>§ 31 ods. 2</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Zákon neustanovuje, aké možnosti má pedagogický zamestnanec v prípade, že úspešne neukončí adaptačné vzdelávanie najneskôr do dvoch rokov od nástupu do prvého pracovného pomeru. V súlade s ust. § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. musí byť zákon všeobecne zrozumiteľný. Dôvodom na zákonnú úpravu je i princíp právnej istoty a predvídateľnosti právnych noriem.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že podľa úpravy je absolvovanie adaptačného vzdelávania v organizácii zriadenej ministerstvom školstva opakovaním neúspešne ukončeného adaptačného vzdelávania u</p>

				svojho zamestnávateľa.
FPS	<p>§ 72 ods. 2</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Zákon v ust. § 72 ods. 2 nedefinuje „odborníkov v oblasti profesijného rozvoja“ čo do personálneho obsadenia, kvalifikácie a kompetencií. Podľa ust. § 72 ods. 2 kontrolu v profesijnom rozvoji vykonáva ministerstvo školstva v spolupráci s odborníkmi v oblasti profesijného rozvoja. Zákon pojem „odborníci v oblasti profesijného rozvoja“ nedefinuje v rozpore s ust. § 3 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z.z. V ďalších ustanoveniach zákona (§ 72 ods. 3 a 4) sa pritom definujú rozsiahle práva i povinnosti osôb vykonávajúcich kontrolu. Tento stav je v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosťou právnej úpravy.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nie je potrebné zákonom vymedzovať všeobecne používaný pojem "odborník".
FPS	<p>§ 72 ods. 5</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Zákon v ust. § 72 ods. 5 nedefinuje presnú lehotu na vyjadrenie sa kontrolovaného subjektu ku výsledkom kontroly. Podľa ust. § 72 ods. 5 je kontrolovaný subjekt oprávnený vyjadriť sa písomne k zisteným nedostatkom, navrhnutým opatreniam a k lehote na splnenie opatrení uvedených v návrhu správy o kontrole v lehote určenej osobami vykonávajúcimi kontrolu. V záujme právnej istoty, predvídateľnosti právnej úpravy, nediskriminácie, jasnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti právnej úpravy (§ 3 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z.) je nevyhnutné definovať túto lehotu priamo v zákone a nenechávať ju na svojvôli osôb vykonávajúcich kontrolu.</p>	Z	A	

FPS	<p>§ 65 ods. 3 a 4</p> <p>Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Zloženie i spôsob rozhodovania Komisie pre profesijný rozvoj pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov vzhľadom na jej významné kompetencie musia byť definované priamo zákonom. Navrhujeme zriadenie transparentnej organizácie, ktorá bude kompetencie ministerstva a komisie vykonávať odborne a apoliticky. Podľa ust. § 65 ods. 3 ministerstvo školstva zriaďuje Komisiu pre profesijný rozvoj pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov (ďalej len „komisia“) ako svoj poradný orgán v oblasti plnenia úloh podľa odseku 1 písm. a) až c) t.j. pre rozhodovanie ministerstva o právach a povinnostiach právnických osôb vo vzťahu ku vydávaniu a odnímaniu potvrdení a oprávnení na vykonávanie rôznych typov vzdelávania a atestácií. Stanoviská komisie budú mať veľkú váhu pri rozhodovaní ministerstva školstva (§ 66 ods. 5, §67 ods. 5, § 68 ods. 4), pričom zákon na jednej strane hovorí o jej odbornom stanovisku a na druhej strane vôbec nie je zrejmé, kto vlastne bude jej členom. Zákon je nepresný, nezrozumiteľný (§ 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z.), nezabezpečuje právnu istotu ani predvídateľnosť postupu ministerstva. Rovnako nepostačujúca je i úprava podrobností o činnosti a zložení komisie v štatúte, ktorý vydá ministerstvo školstva (§ 65 ods. 4). Neznáme neparticipatívne personálne obsadenie komisie v spojitosti s absetujúcim správnym konaním môže vo veľkej miere reálne negatívne ovplyvniť kvalitu vzdelávania a atestácií.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že úprava postavenia komisie pre profesijný rozvoj je vzhľadom na jej postavenie postačujúce.</p>
FPS	<p>§ 19 písm. h)</p> <p>Školský špeciálny pedagóg by nemal patriť medzi kategórie pedagogických zamestnancov, mal by byť odborným zamestnancom. Z odôvodnenia Asociácie špeciálnych pedagógov škôl a poradní: V súčasnosti sú školskí špeciálni pedagógovia zaradení podľa zákona č. 138/2019 Z.z. do kategórie pedagogických zamestnancov. Ich činnosť je však totožná s činnosťou odborných zamestnancov škôl a školských zariadení výchovného poradenstva a prevencie §21, §25, z. č.138/2019 – vykonávajú špeciálno-pedagogickú diagnostiku (orientačnú), depistáž, poskytujú konzultácie a poradenstvo (individuálne, skupinové,</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že otázka</p>

	hromadné), reedukáciu, intervenciu, vykonávajú metodickú činnosť v rámci školy a poskytujú metodické vedenie pedagogických a odborných zamestnancov – tak, ako to vyplýva aj z procesných štandardov vydaných VÚDPaP – Odborné činnosti školského špeciálneho pedagóga. Školskí špeciálni pedagógovia nemajú základný úväzok (§3 ods. 7 Nariadenie vlády č.201/2019 Z.z.) tak, ako ostatní pedagógovia. Obsah predmetov špeciálno-pedagogickej podpory, ktoré sú súčasťou Vzdelávacích programov pre žiakov so ZZ a VIN sú zamerané na stimuláciu (reedukáciu) oslabených oblastí žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami vzdelávanými formou integrácie žiakov. Z tohto dôvodu nemôžeme hovoriť o klasickej vyučovacej hodine (i keď na niektorých školách dokážu vytvoriť skupinu žiakov s určitým zdravotným znevýhodnením a podporu riešiť v rámci daného predmetu). Školskí špeciálni pedagógovia vykonávajú odborné činnosti v rámci podporného tímu školy, ktorého sú súčasťou. Aj z pohľadu inkluzívneho prístupu vo vzdelávaní, budú odborné činnosti realizované s každým žiakom, ktorý bude vyžadovať podporu vo vzdelávaní, nielen so žiakmi s identifikovaným zdravotným znevýhodnením.			príslušnosti školského špeciálneho pedagóga k pedagogickým zamestnancom bola v dostatočnej miere komunikovaná pri príprave zákona č. 138/2019 Z. z. a výsledkom bolo jeho preradenie k pedagogickým zamestnancom.
GPSR	3. K bodu 98 (§ 90b ods. 2) V odseku 2 navrhujeme ustanoviť lehotu na podanie žiadosti o opätovné posúdenie bezúhonnosti pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca.	O	A	
GPSR	1. K bodu 14 (§ 15 ods. 6 a 7) V odseku 6 navrhujeme ustanoviť lehotu likvidácie odpisu registra trestov tak, aby okresný úrad v sídle kraja mal tento odpis registra trestov k dispozícii aj v čase konania o námietke podľa odseku 7. Rovnako túto lehotu likvidácie odpisu registra trestov bude potrebné zohľadniť vo vzťahu k možnosti opätovného posúdenia bezúhonnosti podľa § 90b ods. 2. V prípade, že by došlo k bezodkladnej likvidácii odpisu registra trestov, nebolo by reálne možné opätovne posúdiť, či došlo k splneniu alebo nesplneniu predpokladu	O	A	

	bezúhonnosti.			
GPSR	2. K bodu 14 (§ 15 ods. 7) V odseku 7 navrhujeme ustanoviť lehotu na podanie námietky voči oznámeniu okresného úradu v sídle kraja o nesplnení predpokladu bezúhonnosti okresnému úradu v sídle kraja.	O	A	
KBS	K článku I k bodu 42 Bod 42 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia môže vo vnútornom predpise určiť, že v škole alebo školskom zariadení sa vytvára pozícia manažér prevádzky školy alebo alternatívne pozícia ekonomický zástupca riaditeľa školy, prípadne iný názov. Odôvodnenie: Vychádzajúc z aplikačnej praxe navrhujeme preformulovať navrhovaný odsek 5 v § 39, nakoľko ho považujeme za nesystémový krok. A to aj napriek tomu, že návrh dáva iba možnosť a nie povinnosť zriaďovateľovi, aby vnútorným predpisom určil, že riaditeľ školy nie je vedúcim pedagogickým zamestnancom. Súhlasíme s aktivitami smerujúcimi k skvalitneniu riadenia škôl. Súhlasíme tiež s angažovaním manažérov z iných oblastí ekonomických činností obyvateľstva. Navrhujeme však, aby bola v zákone upravená možnosť zriadiť pracovnú pozíciu, ktorej predmetom činnosti, v súčinnosti s riaditeľom školy – pedagógom bude zabezpečovanie ekonomickej efektivity chodu školy alebo školského zariadenia. Sme presvedčení, že riadenie školy by malo byť prioritne podriadené vzdelávacím a výchovným princípom, ktoré nepedagóg zväčša neovláda. Na druhej strane takáto pozícia by riaditeľovi školy – pedagógovi pomohla plne sa venovať výchovno-vzdelávaciemu procesu, ktorý by mohol skvalitňovať, nakoľko by sa nemusel venovať prevádzkovým a ekonomickým agendám. Domnievame sa, že manažér bez pedagogickej praxe a skúseností, ktorý nepozná špecifiká riadenia školy, môže byť na školách hazardom. Apelujeme na predkladateľa, aby pri príprave právneho predpisu vzal do úvahy reálne a cenné skúsenosti z aplikačnej praxe. Predmetný návrh je zároveň súladný aj s dikciou, že: „Vláda SR podporí transparentné a otvorené formy moderného manažmentu škôl s efektívnym a jasným rozdelením kompetencií, zodpovednosti a zdravým pracovným	Z	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.

	prostredím pre učiteľov.“ Programového vyhlásenia Vlády SR (K tomu pozri napríklad: https://www.mpsr.sk/programove-vyhlasenie-vlady-slovenskej-republiky-na-obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/ , zobrazené 17.2.2021).			
KBS	<p>K článku I bodu 8</p> <p>Bod 8. navrhujeme preformulovať nasledovne: 8. V § 11 ods. 1 písm. b) sa vypúšťajú slová: „zahraničného lektora“ a nahrádzajú sa slovami: „školského koordinátora digitálnych technológií“. Odôvodnenie: Nad rámec novely navrhujeme, aby vyžadovaným stupňom vzdelania pre zahraničného lektora nebolo najmenej vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa. Keďže zahraničný lektor sa podieľa na uskutočňovaní ŠkVP podľa požiadaviek učiteľa cudzieho jazyka, teda nevedie hodinu samostatne, podmienka vysokoškolského vzdelania prvého stupňa je nedôvodná. Ďalším dôvodom navrhovanej zmeny právnej úpravy je skutočnosť, že riaditelia využívajú pôsobenie zahraničného lektora najmä na precvičovanie praktickej komunikácie žiakov, na čo tiež nie je potrebné vyššie uvedené vzdelanie.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že dopadom návrhu je zníženie sociálneho statusu zahraničného lektora.
KBS	<p>K článku I bodu 10</p> <p>Navrhujeme vypustiť bod 10. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 13 ods. 1. , ktoré znie: „V základnej škole, základnej umeleckej škole a strednej škole sa od učiteľa okrem splnenia kvalifikačných predpokladov vyžaduje aj vyučovanie aprobačných predmetov alebo predmetov študijného odboru, v ktorom získal vzdelanie, v rozsahu najmenej jednej polovice jeho základného úväzku zníženého o jednu hodinu.“ Malé plne organizované základné školy nedokážu na 2. stupni naplniť úväzok učiteľom s aprobačnými predmetmi, ktoré majú malú časovú dotáciu (väčšinou ide len o úväzok 4-8 hodín týždenne). Chápeme, že návrh bol dobre mienený pre zabezpečenie vyššej miery odbornosti vyučovania ako základného znaku zvyšovania kvality poskytovanej výchovy a vzdelávania. Pri akceptácii vyššie uvedeného nebude však možné zamestnať</p>	Z	A	

	kvalifikovaného učiteľa. Návrh môže byť preto skôr kontraproduktívny voči zabezpečeniu vyššej miery odbornosti.			
KBS	<p>K článku I k bodu 31</p> <p>V bode 31 v § 32 písm. b) bod 1. navrhujeme vypustiť slová: „okrem činností uvádzajúceho pedagogického zamestnanca alebo činností uvádzajúceho odborného zamestnanca“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby samostatný pedagogický zamestnanec a samostatný odborný zamestnanec mohol vykonávať aj činnosti UVÁDZAJÚCEHO pedagogického zamestnanca alebo činnosti uvádzajúceho odborného zamestnanca. Ak nie je podľa novely zákona prvá atestácia potrebná pre vykonávanie funkcie vedúceho pedagogického zamestnanca, ktorý je povinný komplexne hodnotiť prácu pedagogických zamestnancov, nie je dôvod, aby existovala takáto podmienka pre uvádzajúceho pedagogického zamestnanca. Navrhované ustanovenie odporuje aj § 31 ods. 5, podľa ktorého uvádzajúcim pedagogickým zamestnancom alebo uvádzajúcim odborným zamestnancom môže byť priamy nadriadený začínajúceho pedagogického/odborného zamestnanca. Navrhujeme predmetné ustanovenia zosúladiť.</p>	Z	A	
KBS	<p>K článku I</p> <p>V článku I navrhujeme doplniť nový bod 21 s nasledovným znením: „21. § 23 sa dopĺňa písm. g), ktoré znie: „g) školský administrátor“. Ostatné body sa prečísľujú.“</p> <p>Odôvodnenie: Nad rámec návrhu novely navrhujeme doplniť novú kategóriu odborných zamestnancov, ktorým je školský administrátor. Návrh vychádza z aplikačnej praxe škôl - školský administrátor vykonáva a koordinuje výchovný program školy a školského zariadenia. Pracovnou činnosťou školského administrátora v kategórii odborných zamestnancov nie sú dotknuté výkony pracovných činností (psychológ, školský psychológ, sociálny pedagóg a pod.) v súlade s citovanou časťou katalógu pracovných činností.</p> <p>Uvedenú kategóriu odborných zamestnancov navrhujeme následne v budúcnosti zaradiť do katalógu pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme a do Štatistickej klasifikácie zamestnaní vo vyhláske Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 449/2020,</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh predstavuje úpravu s potenciálom duplicitného vymedzenia</p>

	ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia zamestnaní.			kompetencií v porovnaní s vedúcim pedagogickým zamestnancom, resp. s vedúcim odborným zamestnancom.
KBS	<p>K článku I</p> <p>V článku I navrhujeme doplniť nový bod 22 s nasledovným znením: „22. V § 27 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie: „(4) Školský administrátor a) vykonáva a koordinuje rozvíjanie morálnych hodnôt žiakov, pedagogických a nepedagogických zamestnancov, b) koordinuje celkový výchovný program školy alebo školského zariadenia, c) vykonáva preventívne činnosti, d) poskytuje poradenstvo a intervenciu so zameraním na deti a žiakov s rizikovým správaním alebo na deti a žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, e) poskytuje poradenstvo zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a nepedagogickým zamestnancom, f) vykonáva osvetovú činnosť a ďalšie činnosti v sociálno-výchovnej oblasti, g) zamestnávateľ môže rozpracovať štatút školského administrátora v pracovnom poriadku v súlade so zameraním školy alebo školského zariadenia.“ Ostatné body sa prečísľujú.“ Odôvodnenie: Nad rámec novely navrhujeme v súvislosti s pripomienkou k § 23 doplniť aj obsah pracovnej činnosti školského administrátora. Návrh vychádza z niekoľkoročnej aplikačnej praxe v oblasti výchovy. Školský administrátor vykonáva a koordinuje výchovný program školy a školského zariadenia. Pracovnou činnosťou školského administrátora v oblasti výchovy v kategórii odborných zamestnancov nie sú dotknuté výkony pracovných činností (psychológ, školský psychológ, sociálny pedagóg a pod.) v súlade s citovanou časťou katalógu pracovných činností.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh predstavuje úpravu s potenciálom duplicitného vymedzenia kompetencií v porovnaní s vedúcim pedagogickým zamestnancom, resp. s vedúcim odborným</p>

				zamestnancom.
KBS	<p>K článku I bodu 29</p> <p>V článku I v bode 29 navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 30 ods. 1. Teda navrhujeme ponechať v súčasnosti platné a účinné znenie § 30 ods. 1. Odôvodnenie: Kariérny systém bude mať zmysel len vtedy, ak predpokladom pre preradenie zamestnanca do vyššieho kariérového stupňa nebude len splnenie požiadaviek pre vykonanie atestácie, ale aj dosiahnutie určitého stupňa pedagogickej zrelosti. Štyri roky po ukončení VŠ (1 rok ako začínajúci PZ/OZ a 3 roky ako samostatný PZ/OZ) je príliš krátky čas na to, aby pedagogická skúsenosť učiteľa dozrela do druhej najvyššej úrovne kariérneho systému. V aplikačnej praxi je dominantným dôvodom pre kariérny rast zvyšovanie platu. Rozumieme tejto motivácii učiteľa, lebo je v súčasnosti žiaľ takmer jediným možným proaktívnym nástrojom zvýšenia platu. Napriek tomu sa nestotožňujeme s tým, aby nastavenie systému kariérneho rastu zodpovedalo do veľkej miery len tomuto pragmatickému dôvodu bez toho, aby bol podmienený aj ďalšími skutočnosťami verifikovateľnými v praxi v primeranej časovej dobe. Sme presvedčení, že systémovo je spravodlivejším riešením a navyše bez deformácií kariérového systému vytvorenie dostatočných disponibilných financií v rozpočte pre riaditeľa školy, aby mohol o. i. učiteľov v nižších kariérových stupňoch odmeňovať zohľadňujúc ich pracovné nasadenie, nadštandardnú aktivitu či preukazovaný potenciál. Uvedené riešenie je v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2020-2024, podľa ktorého Vláda SR: “Podporí nástroje na odmeňovanie učiteľov aj cez pohyblivú zložku s cieľom finančne motivovať aktívnych učiteľov.”. K tomu pozri napríklad: https://www.mpsr.sk/programove-vyhlasenie-vlady-slovenskej-republiky-na-obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/, zobrazené 17.2.2021</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.</p>
Klub dekanov SR	<p>— § 45 odsek (2),</p> <p>ak by ostal v platnosti, upozorňujeme na znenie „Odborný garant a lektor rozširujúceho</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo</p>

	<p>štúdiá musí spĺňať úroveň personálneho zabezpečenia príslušného študijného programu. Odborný garant a lektor rozširujúceho štúdiá, ktorým sa získa kvalifikačný predpoklad na vyučovanie ďalších aprobačných predmetov, musí spĺňať úroveň personálneho zabezpečenia predmetov didaktiky príslušných vyučovacích predmetov príslušných učiteľských študijných programov“. Zdôvodnenie: Dekani fakúlt nerozumejú možnostiam splnenia podmienok kladených na odborného garanta a lektora. Nie je definovaná úroveň personálneho zabezpečenia, navyše keď je to vzťahované len na jednu osobu. Ak chce vysoká škola uskutočňovať študijný program poskytujúci vzdelávanie učiteľov či študijný program dopĺňujúceho pedagogického štúdiá, musí, podľa súčasných Akreditačných štandardov vydaných SAAVŠ, preukázať dostatočné personálne zabezpečenie, a to: trojicou učiteľov vo funkcii docent alebo profesor za vedný odbor príslušnej aprobácie k predmetu a trojicou učiteľov vo funkcii docent alebo profesor za pedagogicko-psychologický a sociálno-vedný základ, ktorá zabezpečuje profilové predmety študijného programu. Navyše, je nielen žiaduce, ale dokonca nevyhnutné, aby učiteľ z tejto trojice vykazoval v danej oblasti kvalitnú vedecko-výskumnú činnosť. Zo strany dekanov sú preto namieste nasledujúce otázky: Kto má garantovať „jednoduchý program kvalifikačného vzdelávania“? Aké kritériá sú kladené na odborného garanta a lektora? Kto má zabezpečiť výučbu odboru – jednotlivých vedných disciplín? Kto posúdi personálne obsadenie? Súčasťou študijného programu vysokej školy je aj samotný obsah, skladba predmetov, ktorý musí byť v súlade s tzv. opisom príslušného študijného odboru, pod ktorým sa študijný program akredituje. Opäť vyvstávajú otázky: Kto posúdi obsah programu poskytovaného organizáciou nižšej úrovne? Ako ho môžu personálne zabezpečiť vyučujúci a samotná organizácia bez väzby na vedecko-výskumnú činnosť a bez požadovanej infraštruktúry a materiálno-technického vybavenia?</p>		<p>1.3.2021. Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná. V rámci ďalšej úpravy návrhu došlo k zmene v tom, že do ustanovenia § 44 ods. 2 sa dopĺňa len nový subjekt uvedený v § 43 ods. 2, t.j., právnickej osoby poverenej ministerstvom čím možno pripomienku považovať za čiastočne akceptovanú, keďže podmienky garantovania ostávajú</p>
--	--	--	---

				rovnaké.
Klub dekanov SR	<p>zneniu návrhu novely zákona</p> <p>Dekani fakúlt univerzít SR s priznanými právami uskutočňovať učiteľské študijné programy vyjadrujú týmto listom zásadný nesúhlas so znením mnohých textácií návrhu novely Zákona č. 138/2019 Z.z. o pedagogických a odborných zamestnancoch. Novela prináša prvky procesného charakteru, ktoré možno hodnotiť ako inovatívne, no aj napriek tomu poukazujú dekaní na celkovú nekonceptnosť zákona. Dekani nepovažujú novelu za legislatívny dokument, ktorý by svojím obsahom indikoval príspevok ku skvalitneniu regionálneho školstva. Dovoľujeme si pripomenúť, že Klub dekanov fakúlt pripravujúcich učiteľov zverejnil v roku 2019 kritické stanovisko k predmetnému zákonu. Dekani upozornili na hrubé nedostatky, ako aj na riziká, ktoré môže implementácia zákona priniesť do praxe. Zákon bol schválený aj napriek jeho vetovaniu prezidentom SR. Predkladaná novela, podľa Správy o účasti verejnosti, nebola pripravovaná v spolupráci s odbornou verejnosťou, pedagogickou komunitou, a ani vysokými školami. Na portáli Slov-Lex nebola zverejnená predbežná informácia o príprave novely tohto zákona, čím nebolo verejnosti umožnené vstupovať do prípravy novely. Táto pripomienka je vznesená na portáli Slov-Lex aj inými subjektami. Takýto postup ministerstva považujeme za vysoko neštandardný. Návrh znenia novely zákona vedie podľa dekanov a širšej odbornej pedagogickej komunity nielen k deprofesionalizácii učiteľskej profesie, ale aj k prehľbovaniu problémov slovenského regionálneho a vysokého školstva. Návrh, aj napriek zásadným pripomienkam z roku 2019, rozširuje okruh atestačných organizácií a okruh poskytovateľov kvalifikačného, funkčného a špecializačného vzdelávania. Dôvodové správy, všeobecná ani osobitná, neobsahuje analýzy a konštruktívnu argumentáciu pre zamýšľajúce úpravy či zmeny v zákone. Dekani fakúlt apelujú na osobnosti, verejných činiteľov, širokú odbornú, ale aj laickú verejnosť, aby rozumnou argumentáciou prišlo k odstráneniu tých častí zákona, ktorých znenie ohrozuje naše školstvo, a tým vzdelávanie ďalších generácií mladých ľudí. Je to krok vedúci k devalvácii doterajšej snahy vysokých</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a</p>

	<p>škôl SR skvalitňovať a precizovať prípravu učiteľov. Fakulty vysokých škôl SR chcú ako jediné inštitúcie naďalej niesť plnú zodpovednosť za vysokoškolskú prípravu učiteľov, a byť odbornými garantmi a poskytovateľmi v procese ďalšieho vzdelávania učiteľov. Vysoké školy plne reflektujú súčasnú aj budúcu potrebu praxe na základe ich získanej odbornej kvalifikácie, vlastnej vedecko-výskumnej činnosti, kvalitnej infraštruktúry a materiálno-technického zabezpečenia, ako aj vzájomnej akademickej a inej inštitucionálnej spolupráce. Svojím odborným a kvalifikačným zázemím sú kapacitne pripravené niesť plnú zodpovednosť za pregraduálne aj postgraduálne vzdelávanie učiteľov, s cieľom konkurencieschopnosti nielen v národnom, ale aj v medzinárodnom priestore. Dekani si v súčasnosti uvedomujú vysokú aktuálnosť potreby reformy školstva a riešenie negatívnych prvkov školského systému, medzi ktoré patrí aj pomerne vysoký počet neodborne vyučovaných predmetov. Riešenie, ktoré ponúka novela zákona, však nepovažujú za systémové riešenie.</p>			<p>právnickej osoby poverenej ministerstvom a pri tejto úprave nie je obava o masové zvýšenie počtu subjektov opodstatnená. Redukovanie rozšírenia počtu subjektov možno považovať za čiastočné akceptovanie pripomienky.</p>
Klub dekanov SR	<p>↪ § 30 odsek (1)</p> <p>navrhujeme doplniť písmeno c) nového znenia, pričom pôvodné písmená c) a d) budú písmenami d) a e). Návrh znenia nového písmena c) „vykonal rigoróznú skúšku a obhájil rigoróznú prácu“.</p>	Z	A	
Klub dekanov SR	<p>↪ § 40 odsek (3) písmeno d)</p> <p>navrhujeme legislatívne upraviť znenie definovania pojmu odborná stáž, zároveň v zákone upraviť podmienky pre výkon odbornej stáže. Navrhujeme odbornú stáž zaradiť ako jednu z foriem inovačného vzdelávania.</p>	O	A	
Klub dekanov SR	<p>↪ § 45 odsek (1)</p> <p>navrhujeme vynechať slovo „jednoduchý“ program.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo</p>

				1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že vzhľadom na účel rozširujúceho štúdia nie je takáto úprava možná.
Klub dekanov SR	<p>☞ § 8 odsek (4)</p> <p>navrhujeme znenie: „Majster odbornej výchovy si dopĺňa základný úväzok vyučovaním profesijných predmetov v príslušnom odbore vzdelávania alebo v príbuznom odbore vzdelávania, v ktorom získal výučný list, výkonom pracovnej činnosti pedagogického asistenta alebo výkonom pracovnej činnosti školského koordinátora digitálnych technológií, ak majster odbornej výchovy spĺňa predpoklady na výkon tejto činnosti“.</p>		O N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že vzhľadom na činnosti charakterizujúce kategóriu školský digitálny koordinátor, sa neuvažuje nad ustanovením základného úväzku pre túto kategóriu pedagogických zamestnancov a preto nie je

				možné pripomienke vyhovieť.
Klub dekanov SR	<p>└ § 6 odsek (1) písmeno e)</p> <p>navrhujeme znenie: „poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spolupráca so školami, školskými zariadeniami, zariadeniami sociálnej pomoci a zamestnávateľmi pri profesijnom rozvoji“.</p>	O	A	<p>Pripomienka akceptovaná tak, že sa doplnila spolupráca s pracoviskami praktického vyučovania. Pracovisko praktického vyučovania je pracoviskom zamestnávateľa.</p>
Klub dekanov SR	<p>└ § 29 odsek (2)</p> <p>žiadame ponechanie písmena e) v plnom znení (vypustiť novelizačný bod č. 25).</p>	Z	A	
Klub dekanov SR	<p>└ § 44 odsek (3)</p> <p>žiadame v textácii upraviť: „Poskytovateľom podľa § 43 ods. 2 písm. b) a c) organizuje doplňujúce</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z</p>

				dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. Z dôvodu akceptácie ďalších pripomienok po MPK bolo z návrhu následne vypustené príslušné ustanovenie, a preto je možné pripomienku z hľadiska obsahu považovať za akceptovanú.
Klub dekanov SR	<p>☐ § 45</p> <p>žiadame v textácii upraviť: „Poskytovateľom podľa § 43 ods. 2 písm. b) a c) organizuje rozširujúce</p>	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka v

				<p> ránci prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. Z dôvodu akceptácie ďalších pripomienok po MPK bolo z návrhu následne vypustené príslušné ustanovenie, a preto je možné pripomienku z hľadiska obsahu považovať za akceptovanú. </p>
Klub dekanov	§ 39 odsek (5)	Z	A	

SR	žiadame vypustiť (vypustiť novelizačný bod č. 42)			
Klub dekanov SR	<p>→ § 42 odsek (5)</p> <p>→ § 42 odsek (5) žiadame vypustiť a ponechať znenie odseku (8) § 43 Zdôvodnenie: Dôvodová správa neuvádza analýzu stavu ani adekvátne zdôvodnenie, prečo takáto možnosť absolvovania daného štúdia vytvorí priestor pre zvýšenie kvality personálneho zabezpečenia výchovy a vzdelávania detí a žiakov. Nerozumieme, prečo by osoba, ktorá nie je pedagogickým alebo odborným zamestnancom, a nikdy nepôsobila v škole alebo školskom zariadení, mala motiváciu absolvovať špecializačné alebo inovačné vzdelávanie. Podľa platného zákona, osoba, ktorá nie je pedagogickým alebo odborným zamestnancom, môže absolvovať kvalifikačné vzdelávanie (doplňujúce pedagogické štúdium), čo je pre potreby škôl a školských zariadení postačujúce.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá
Klub dekanov SR	<p>§ 43, § 46</p> <p>→ § 43 odsek (2) žiadame ponechať len písmená a) až c) a len § 46 odsek (1) písmeno c)1. Žiadame vynechať § 46 odsek (2) Zdôvodnenie: Jedným zo znakov učiteľskej profesie je samotná príprava na vysokých školách. Svetové trendy smerujúce k profesionalizácii učiteľstva dlhodobo presúvajú prípravu učiteľov a ich ďalšie vzdelávanie výlučne na vysoké školy. Tak sa to stalo aj na Slovensku, kedy v roku 2009, práve vydaním zákona č. 317/2009 Z. z., bola možnosť poskytovania vyššie uvedených typov štúdií odobratá priamo riadeným organizáciám ministerstva školstva. Dôvody boli jednoznačné, úpadok kvality vzdelávania učiteľov (kvalifikačné kurzy zďaleka nemali taký rozsah ani kvalitu ako vysokoškolské učiteľské štúdiá). Je rok 2021 a my sa novým zákonom k tomu opäť vraciame. Obnovujeme niečo, čo sa už v minulosti ukázalo ako nesprávny a chybný krok. Dekani fakúlt zásadne odmietajú umožnenie poskytovania týchto druhov kvalifikačného vzdelávania iným inštitúciám ako sú vysoké školy. Právo vzdelávať učiteľov, priznávať im spôsobilosť vyučovať ďalší aprobačný predmet či pedagogickú spôsobilosť patrí výlučne vysokým školám, ktoré svojím odborným, personálnym, prístrojovým a materiálo-</p>	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v

<p>technickým zabezpečením výučby jednotlivých predmetov študijného programu, musia plniť kritériá stanovené akreditačnými štandardmi vydanými Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo. Okrem preukázania tejto vysoko kvalifikovanej odbornosti a dostatočnej kvalifikačnej personálnej matice, musia vysoké školy preukázať aj dostatočnú úroveň ich vedecko-výskumnej činnosti, ktorú organizácie zriadené MŠVVaŠ SR spravidla systematicky nevykonávajú (okrem SAV). Zo strany vysokých škôl je teda namieste otázka, ako sú schopné zabezpečiť tieto atribúty aj organizácie zriadené ministerstvom školstva, napr. Metodicko-pedagogické centrá. Na základe akých kritérií im ministerstvo školstva podľa znenia zákona schváli, citujeme: „jednoduchý program v rozsahu najmenej 200 hodín“? Obsah študijného programu vysokej školy pripravujúcej učiteľa pozostáva z predmetov, ktorých odbornou náplňou je konkrétna vedná disciplína. Ten je charakteristickým obsahovým prvkom pre školský vzdelávací systém ISCED 1 až 3 (základné a stredné školy). Vzdelanému učiteľovi prislúcha diplom či osvedčenie od inštitúcie, ktorej toto vzdelávanie prináleží. Doklad, ktorý je nostrifikovateľný a akceptovateľný v iných krajinách. Nemôžeme súhlasiť s návrhom ministerstva, aby doplňujúce pedagogické štúdium, ktorým absolventi získavajú kvalifikačný predpoklad na výkon pracovnej činnosti v kategórii pedagogického zamestnanca, ako aj rozširujúce štúdium, ktorým učiteľ získava kvalifikačný predpoklad na vyučovanie ďalších aprobačných predmetov, mohli poskytovať nevysokoškolské inštitúcie. Ide o zľavovanie nárokov na náročnosť a kvalitu vzdelávania pedagogických zamestnancov. V dôvodovej správe sa iba vo všeobecnej rovine uvádza, že existuje akási „potreba rozšírenia okruhu oprávnených poskytovateľov kvalifikačného vzdelávania“, nie je to však podložené definovanými potrebami konkrétnych subjektov či aktérov. Dôrazne odmietame tvrdenie, že vysoké školy poskytujú nekvalitné vzdelávanie. Práve naopak. Kvalifikačné vzdelávanie na vysokých školách je naviazané na akreditované študijné programy vysokoškolského vzdelávania. Ak existujú zo strany ministerstva pochybnosti o kvalite rozširujúceho či doplňujúceho štúdia poskytovaného vysokými školami, je potrebné o tom</p>	<p>profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom, čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, možno pripomienku považovať za akceptovanú.</p>
--	--

	začať viesť odborný dialóg.			
Klub dekanov SR	<p>§ 47 ods. 2, ods. 4</p> <p>— § 47 odsek (2) písmeno e) žiadame vypustiť, odsek (4) žiadame ponechať znenie (vypustiť novelizačné body č. 59 a č. 61). Zdôvodnenie: V súčasnosti sú poskytovateľmi funkčného vzdelávania vysoké školy uskutočňujúce študijný program zameraný na školský manažment alebo učiteľský študijný program a študijný program zameraný na manažment školy, metodicko-pedagogické centrá, katolícke pedagogické a katechetické centrá, registrované cirkvi alebo náboženské spoločnosti, ktoré sú zriaďovateľom škôl a školských zariadení. Nesúhlasíme s tým, aby sa poskytovateľmi mohli stať aj iné právnické osoby, ktoré majú v predmete činnosti vzdelávanie zamerané na manažment, navyše v kontexte znižovania kvalifikačných požiadaviek na odborného garanta funkčného vzdelávania. Vysoká škola (fakulta) musí mať na to, aby mohla uskutočňovať učiteľské študijné programy a študijné programy zamerané na školský manažment, zodpovedajúcu úroveň vzdelávacej, vedeckej, materiálnej a personálnej činnosti, ktoré predpisujú Akreditačné štandardy vydané SAAVŠ. Ako bude garantovaná úroveň kvality funkčného vzdelávania, keď ich budú vykonávať „iné právnické osoby, ktoré majú v predmete činnosti vzdelávanie zamerané na manažment“, t. j. manažment vo všeobecnosti, bez previazanosti na manažment škôl alebo manažment výchovy a vzdelávania? Zákon v § 66 neustanovuje žiadne požiadavky na „inú právnickú osobu“, aby jej mohol byť schválený program funkčného vzdelávania. Vysoké školy, MPC či katolícke pedagogické a katechetické centrá sú etablované organizácie s potrebným materiálным vybavením a personálnym zázemím. Zníženie kvalifikačných požiadaviek na odborného garanta funkčného vzdelávania nie je v dôvodovej správe nijako zdôvodnené. Nepovažujeme za žiaduce, aby sa znižovali kvalifikačné požiadavky na odborného garanta. Vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa vyžaduje, aby odborný garant pred získaním titulu PhD. bol vedecky a publikačne činný, čo má pozitívny vplyv aj na kvalitu poskytovaného funkčného vzdelávania.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.</p>

Klub dekanov SR	§ 47 ods. 3 ─ § 47 odsek (3) žiadame ponechať znenie (vypustiť novelizačné body č. 60).	Z	N	V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok z MPK bol systém funkčného vzdelávania prehodnotený a komplexne prepracovaný a navrhovaný rozsah funkčného vzdelávania sa aj v novom systéme ponecháva tak, aby reflektoval potreby aplikačnej praxe.
Klub dekanov SR	§ 49 ods. 2 ─ § 49 odsek (2) písmeno f) žiadame vypustiť (vypustiť novelizačný bod č. 62).	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh

				reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.
Klub dekanov SR	<p>§ 49 ods. 5</p> <p>┐ § 49 odsek (5) žiadame v textácii upraviť: „podľa odseku 2 písm. b) až e), schvaľuje“.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.</p>
Klub dekanov SR	<p>§ 49 ods. 6</p> <p>┐ § 49 odsek (6) žiadame ponechať pôvodné znenie písmen b) a c), žiadame vypustiť písmeno d) (vypustiť novelizačné body č. 65 a č. 67).</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z</p>

				dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.
Klub dekanov SR	<p>§ 59 ods. 2</p> <p>└ § 59 odsek (2) žiadame vypustiť písmená c) až f. Zdôvodnenie: Atestačný proces (predatestačné vzdelávanie a atestácie) učiteľov má byť výlučne v pôsobnosti vysokých škôl tak, ako to je v prípade atestácií lekárov.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.</p>
Klub dekanov SR	<p>§ 63 ods. 2</p> <p>└ § 63 odsek (2) navrhujeme slová „rozširujúce štúdium“ nahradiť slovami „kvalifikačné vzdelávanie“.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ak vznikne potreba financovať zo</p>

			štátneho rozpočtu realizáciu dopĺňujúceho pedagogického štúdia, bude možné využiť dotačný mechanizmus v súlade s novelizačným bodom č. 78.
Klub dekanov SR	<p>§ 63 ods. 5, § 43 ods. 4 a 8, § 63a ods. 1</p> <p>— § 63 odsek (5) navrhujeme za slová „podľa odsekov 1 až 4“ vložiť slová „a § 43 ods. 4 a 8“. V § 63a ods. 1 sa za slová „školských zariadení“ vkladajú slová „alebo aktivít profesijného rozvoja podľa § 43 ods. 4 a 8“. Zdôvodnenie: Kvalifikačné vzdelávanie môžu podľa súčasnej právnej úpravy absolvovať aj fyzické osoby, ktoré nie sú pedagogickými alebo odbornými zamestnancami a spĺňajú kvalifikačný predpoklad vyžadovaného stupňa vzdelania na výkon pracovnej činnosti v príslušnej kategórii alebo v podkategórii pedagogického a odborného zamestnanca. Dopĺňujúce pedagogické štúdium môžu podľa súčasnej právnej úpravy absolvovať aj študenti dennej formy vysokoškolského štúdia v neučiteľských študijných programoch. Je v celospoločenskom záujme, aby náklady na vzdelávanie týchto osôb – budúcich pedagogických a nepedagogických zamestnancov, častokrát v absentujúcich aprobačných predmetoch – mohli byť hradené vysokým školám zo štátneho rozpočtu, z dotácie z kapitoly MŠVVaŠ SR alebo z prostriedkov Európskej únie, ako aj formou dotácie z kapitoly MŠVVaŠ SR podľa § 63a.</p>	O N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ak vznikne potreba financovať zo štátneho rozpočtu realizáciu dopĺňujúceho pedagogického štúdia, bude možné využiť dotačný mechanizmus v súlade s

				novelizačným bodom č. 78.
KŠL	<p>§ 27 ods.(1) Navrhujeme DOPLNIŤ nový SAMOSTATNÝ PARAGRAF „Logopéd a školský logopéd“ s nasledovným znením: 1. LOGOPÉD v školskom zariadení výchovného poradenstva a prevencie, ktorého je zamestnancom, alebo mimo jeho sídla, na pracovisku, v ktorom vykonáva svoju činnosť v záujme priblíženia starostlivosti deťom podľa ich potrieb a) vykonáva logopedickú diagnostiku, b) poskytuje logopedické poradenstvo, prevenciu (skrining), terapiu a edukáciu deťom a žiakom s narušenou komunikačnou schopnosťou v rámci logopedickej intervencie, deťom s rizikovým vývinom od narodenia až po ukončenie prípravy na povolanie s osobitným zreteľom na proces výchovy a vzdelávania a kvalitu života dieťaťa/žiaka i jeho rodiny. c) poskytuje logopedické poradenstvo, edukácie a konzultácie zákonným zástupcom detí a žiakov, pedagogickým zamestnancom škôl, školských zariadení. d) môže poskytovať terénnu službu v prirodzenom prostredí dieťaťa a to v rodine /doma, v materských, základných a stredných školách 2. ŠKOLSKÝ LOGOPÉD v škole a v školskom zariadení okrem školského zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a) poskytuje orientačnú logopedickú diagnostiku, poradenstvo a intervenciu žiakom s narušenou komunikačnou schopnosťou, ktorí sú vzdelávaní formou individuálneho začlenenia/ inklúzie na jeho kmeňovej základnej alebo strednej škole s osobitným zreteľom na proces výchovy a vzdelávania, alebo v špeciálnych triedach pre deti s NKS. b) poskytuje poradenstvo zákonným zástupcom a pedagogickým a odborným zamestnancom školy. Svojou odbornou činnosťou prispieva k prekonávaniu bariér vychádzajúcich z narušenej komunikačnej schopnosti, čím optimalizuje podmienky výchovy a vzdelávania, c) priamo sa podieľa na tvorbe individuálneho vzdelávacieho programu (IVP) pre žiakov s NKS, prípadne participuje na výučbe predmetu Individuálna logopedická intervencia (ILI). d) pripravuje podklady pre podporný tím a pre zamestnancov poradenských zariadení. Zdôvodnenie: Logopédia je</p>	Z	A	

	<p>samostatný vedný odbor viac ako 25 rokov (logopédia je v SR viac ako dve desaťročia vyňatá zo špeciálnej pedagogiky) a od r. 1.9.2019 je akreditovaný ako samostatný študijný odbor patrí do študijného programu liečebná pedagogika a logopédia. Logopedické činnosti sú dôležitou súčasťou komplexnej multidisciplinárnej starostlivosti a sú veľmi špecifické, preto má v dnešnej dobe už aj svoje špecializácie a špecifické metódy hodnotenia a terapie, ktoré si zaslúžia osobitnú pozornosť. V § 23 písmeno d) je len vymenovaná kategória odborného zamestnanca „logopéd a školský logopéd“, podobne ako ostatné odborné kategórie pod písmenami a) až f). Keďže sú psychologické, špeciálnopedagogické činnosti v poradenstve a v škole definované, vnímame ako diskriminačné nedefinovať rovnakou mierou aj logopedické činnosti. Aktuálne znenie definovania logopedických činností v § 27 ods.(1) nie je úplné a považujeme za nevyhnutné, aby bolo doplnené v samostatnom paragrafe. Tak ako má svoje odborné opodstatnenie rozdelenie a definovanie profesie psychológ a školský psychológ, špeciálny pedagóg a školský špeciálny pedagóg v zákone, existujú aj odlišné podmienky výkonu činnosti logopéda a školského logopéda a treba ich aj jasne oddeliť. Jasné definovanie kompetencie logopédov a školských logopédov má za cieľ skvalitnenie a zefektívnenie starostlivosti o deti s NKS a ich rodín. Ak hovoríme o logopédoch a školských logopédoch, hovoríme o počte viac ako 300 odborníkov v rezorte školstva, ktorí si zaslúžia samostatný paragraf. Logopéd v poradenskom zariadení poskytuje všetky druhy logopedickej činnosti (vrátane komplexnej logopedickej diagnostiky). Školský logopéd je pomenovanie odborného zamestnanca pracujúceho v škole, ktorý poskytuje prevažne poradenskú, preventívnu terapeutickú činnosť; kontinuálne prepojenie starostlivosti do školy, školský logopéd okrem intervencií zabezpečuje hlavne zastrešenie vplyvu NKS priamo na výchovno-vzdelávací proces, je súčasťou podporného tímu. Umožňuje aplikovanie terapie pre žiaka s NKS v kontexte preberaného učiva (napríklad rozširovanie slovnej zásoby v nadväznosti na obsah učiva, aktuálne rieši vzniknuté problémy pre potreby začlenenia detí s NKS priamo v jeho sociálnom prostredí (napr. v kolektíve, kde môže priamo usmerňovať spolužiakov či pedagógov v správnom prístupe v komunikácii s</p>			
--	---	--	--	--

	<p>deťmi s NKS) a je samozrejme aj ekonomicky výhodné. Len v ČŠPP bolo napr. v šk. roku 2018/19 evidovaných 33 369 detí s NKS a 13 175 detí s VPU, ktorí tiež potrebujú aj logopedickú starostlivosť. Zdroj: štatistická ročenka CTVI SR 2020. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že všetky skupiny zdravotného znevýhodnenia majú problém práve v narušenej komunikačnej schopnosti a nevyhnutne potrebujú intenzívnu odbornú starostlivosť logopéda! Okrem toho počet detí s NKS v ranom a predškolskom veku každoročne stúpa.</p>			
KVOP	<p>Čl. I bod 18 novely – akútna potreba upravenia podporných opatrení pre žiakov so zdravotným znevýhodnením v oblasti sebaobslužných úkonov</p> <p>Navrhujeme, aby došlo buď k výslovnému upraveniu povinnosti asistenta učiteľa vykonávať pomoc žiakovi s ťažkým zdravotným postihnutím aj pri úkonoch sebaobsluhy alebo alternatívne navrhujeme odstrániť prekážku v § 21 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. pri čerpaní príspevku na osobnú asistenciu počas školskej výučby alebo aby došlo k prijatiu iných opatrení, ktoré by riešili problém žiakov so zdravotným postihnutím so zabezpečením pomoci pri úkonoch sebaobsluhy počas vzdelávacieho procesu. Podľa čl. 24 ods. 1 písm. a), b) a c), ods. 2 písm. a), c), d) a e) v spojení s čl. 19 písm. b) Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím majú žiaci so zdravotným postihnutím právo na prístup ku komplexnému systému služieb a podporných opatrení, ktoré im umožnia vzdelávať sa v maximálnom možnom rozsahu a na rovnakej úrovni s inými žiakmi. V prípade niektorých žiakov so zdravotným znevýhodnením majú tieto opatrenia smerovať k odstráneniu bariér daných zdravotným postihnutím pri vysvetľovaní a pochopení učiva a iné majú smerovať k prekonaniu či už faktických bariér (cesta do a zo školy, schodisko v škole a pod.) alebo zdravotných bariér (nemožnosť sa samostatne najesť, pripraviť si jedlo, vykonať toaletu, potreba pomoci pri dorozumievaní a pod.) v prístupe k vzdelaniu, resp. k možnosti zúčastňovať sa vzdelávacieho procesu. V tomto smere Slovenská republika dlhodobo nenapĺňa medzinárodné požiadavky, a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podporných a pomocných služieb pre žiakov so zdravotným znevýhodnením v oblasti</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že činnosť pedagogického zamestnanca je odvodená od úloh, ktoré plnia školy alebo školské zariadenia vo vzťahu k dieťaťu alebo k žiakovi a poskytovanie osobnej asistencie je</p>

<p>sebaobslužných úkonov – napr. líhanie, polohovanie, osobná hygiena, umývanie, vyprázdňovanie čriev a mechúra, podávanie a príprava jedla, liekov a pod. (príloha č. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. a zákona č. 448/2008 Z. z.), ale aj v súvislosti s pomocou so zdravotnými úkonmi – napr. podávanie inzulínu a pod.. Z § 95 ods. 9 a § 30 ods. 5 školského zákona v kontexte § 21 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancoch je zrejmé, že bariéry vyplývajúce zo zdravotného znevýhodnenia má žiakom pomáhať prekonať asistent učiteľa. Z tohto dôvodu, vychádzajúc z dôvodov správy, odopiera § 21 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov prístup žiakov počas výučby k príspevku na financovanie osobnej asistencie. Prakticky tak z dôvodu možnosti využívať asistenta učiteľa žiaci so zdravotným postihnutím strácajú efektívny prístup k osobnej asistencii, teda k pomoci s úkonmi sebaobsluhy. V tejto súvislosti je relevantný dlhotrvajúci spor medzi Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o to, čo je úlohou asistenta učiteľa, resp. pedagogického asistenta vo vzdelávacom procese. Zatiaľ čo zo strany ministerstva školstva je presadzovaný názor, že asistent učiteľa, resp. pedagogický asistent má žiakovi pomáhať najmä s prekonávaním prekážok v súvislosti s pochopením učiva, nie však s úkonmi sebaobsluhy (napr. s pomocou vykonávať toaletu), zo strany ministerstva práce je presadzovaný názor, že asistent učiteľa má počas školskej výučby v plnom rozsahu zastupovať osobného asistenta žiaka, teda pomáhať mu aj s úkonmi sebaobsluhy. Výsledkom tohto sporu je, že žiaci so zdravotným znevýhodnením nemajú dostupné žiadne podporné služby, ktoré by im umožnili prekonávať problémy v oblasti sebaobsluhy a poskytovania potrebnej pomoci aj so zdravotnými úkonmi (napr. podávanie inzulínu). Osobných asistentov počas vzdelávacieho procesu nemôžu financovať z príspevku na osobnú asistenciu a stávajú sa finančne nedostupní, pričom asistenti učiteľa, resp. pedagogickí asistenti tieto úkony odmietajú vykonávať. Tento dlhodobý neriešený stav sa javí ako neudržateľný, z pohľadu základných práv a slobôd žiakov so zdravotným</p>		<p>upravené zákonom č. 447/2008 Z. z. Súhlasíme s tým, že súčasná úprava v oblasti osobnej asistencie je neudržateľná, ale riešenie vidíme v novele zákona č. 447/2008 Z. z.</p>
--	--	--

	postihnutím len ťažko ospravedlniteľný, pričom jeho obeťami sú najmä žiaci. V navrhovanej právnej úprave sa mení definícia úloh pedagogického asistenta tak, že jeho úlohou sa stáva najmä pomoc inému pedagogickému zamestnancovi. Takáto zmena definície úloh pedagogického asistenta ešte prehĺbuje nedostatočnosť právnej úpravy pri zabezpečovaní pomoci so sebaobslužnými úkonmi pre žiaka či žiačku so zdravotným znevýhodnením pre ich plné začlenenie do vzdelávacieho procesu. Navrhujeme preto, aby došlo buď k výslovnému upraveniu povinnosti asistenta učiteľa vykonávať pomoc žiakovi s ťažkým zdravotným postihnutím aj pri úkonoch sebaobsluhy, v prípade ak k tomu nedôjde, tak navrhujeme odstrániť prekážku v § 21 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. pri čerpaní príspevku na osobnú asistenciu počas školskej výučby alebo aby došlo k prijatiu iných opatrení, ktoré by riešili problém žiakov so zdravotným postihnutím so zabezpečením pomoci pri úkonoch sebaobsluhy počas vzdelávacieho procesu.			
MDaVSR	Čl. I bod 10 1. V Čl. I odporúčame bod 10 vypustiť. Odôvodnenie: Doterajšia aplikačná prax ukazuje, že pre nedostatok kvalifikovaných pedagógov je nevyhnutné niektoré predmety obsadzovať pedagógmi, ktorí nemajú požadovanú aprobáciu.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 42 2. V Čl. I odporúčame zosúladiť znenie bodu 42 so znením § 39 ods. 1 písm. a) zákona. Odôvodnenie: Po doplnení navrhovaného ods. 5 nie je zrejmé, či riaditeľ je alebo nie je vedúcim pedagogickým zamestnancom.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 92 3. V Čl. I bode 92 odporúčame v § 78 písm. f) zosúladiť umiestnenie odkazu a znenie k nemu prislúchajúcej poznámky pod čiarou s bodom 22.9. a 48. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 98	O	A	

	4. V Čl. I bode 98 odporúčame v § 90b ods. 6 písm. d) v druhej časti vety za bodkočiarkou slovo „rozširujúceho“ nahradiť slovom „rozširujúce“.			
MFSR	<p>K čl. I k bodu 78 (§ 63a)</p> <p>1. V § 63a ods. 2 úvodnej vete návrhu odporúčame za slovo „poskytnúť“ vložiť slová „posplnení podmienok podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu31a)“ a citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 31a uviesť v znení: „31a) § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Dôvodom je potreba zdôrazniť nutnosť dodržania podmienok ustanovených v § 8a zákona č. 523/2004 Z. z., keďže citácia v poznámke pod čiarou k odkazu 31a je všeobecná a neuvádza konkrétne ustanovenie zákona č. 523/2004 Z. z. 2. V § 63a ods. 8 písm. h) návrhu odporúčame z rovnakého dôvodu nad slovo „vrátenia“ umiestniť odkaz 31b a doplniť poznámkou pod čiarou k odkazu 31b v tomto znení: „31b) § 31 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení zákona č. 57/2010 Z. z.“. 3. V nadväznosti na pripomienky uvedené v bodoch 1 a 2 odporúčame vypustiť z § 63a odsek 11.</p>	O	A	
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Ďalej upozorňujeme, že a) v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov má byť analýza vplyvov vypracovaná na bežný rok a tri nasledujúce roky; z tohto dôvodu je potrebné analýzu vplyvov vypracovať aj na rok 2024, b) v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov má byť každý materiál, v ktorom predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov, predložený do predbežného pripomienkového konania; pretože predložený materiál nebol predmetom predbežného pripomienkového konania, bola v tomto prípade porušená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, c) v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov je nesprávne sčítaná suma 2 968 612 eur v roku 2021 v riadku „Výdavky verejnej správy celkom“; uvedené je potrebné upraviť v spomínanom riadku a aj v ostatných častiach analýzy vplyvov, d) predložený návrh má podľa predkladateľa vplyv na 4 048 zamestnancov, avšak nemá vplyv na samotný počet zamestnancov; z tohto dôvodu je potrebné v tabuľke č. 1 analýzy</p>	O	A	

	vplyvov v časti „Vplyv na počet zamestnancov“ uviesť nuly, e) v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov v časti „Vplyv na mzdové výdavky“ sú uvedené osobné výdavky; v tejto časti je však potrebné uviesť mzdové výdavky. f) v tabuľke č. 4 analýzy vplyvov je potrebné uviesť korektnú výšku mzdových výdavkov a výdavkov na poistné.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 14 § 15 ods. 3 písm. b) slová „po dobu najmenej päť“ nahradiť slovami „počas najmenej piatich“, v bode 20 § 21 ods. 4 úvodnej vete vypustiť slová „v škole“ ako nadbytočné, v bode 30 § 31 ods. 5 druhej vete vypustiť slová „v škole školskom zariadení alebo v zariadení sociálnej pomoci“ ako nadbytočné, v § 31 ods. 5 tretej vete za slová „zamestnanca alebo“ vložiť slovo „uvádzanie“, v bode 48 § 43 ods. 2 písm. c) slovo „písmene“ nahradiť slovom „písmenách“, v poznámke pod čiarou k odkazu 29a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 568/2009 Z. z., v bode 51 § 44 ods. 3 prvej vete a v bode 52 § 45 ods. 2 prvej vete za slovo „Poskytovateľ“ vložiť slová „kvalifikačného vzdelávania“, v bode 53 vložiť za slovo „poskytovateľa“ slová „kvalifikačného vzdelávania“, v čl. III slovo „článku“ (2x) nahradiť slovom „čl.“).</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl. II k bodu 2</p> <p>Novelizačný bod 2 žiadame vypustiť. Zvýšenie príplatku za rozširujúce vzdelávanie zo 6 % na 12 % nie je v súlade s odporúčaniami Revízie výdavkov na vzdelávanie o zrušení systému kreditových príplatkov v prospech vyššieho podielu variabilnej zložky platu. Naopak, zvýšenie príplatku za rozširujúce vzdelávanie môže priamo znížiť objem prostriedkov na variabilné zložky platu. Dlhodobo zastávame názor, že odmeňovaná má byť primárne kvalita a nielen formálne splnenie istých podmienok. Upozorňujeme, že toto opatrenie nebolo konzultované s Ministerstvom financií SR, čo považujeme za dôležité pri úpravách metodiky o variabilnej zložke platu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. 3. 2021.</p> <p>Pripomienka bola prerokovaná a cieľ navrhovanej úpravy bol dostatočne</p>

				vysvetlený.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 95 (§ 82 ods. 7)</p> <p>Novelizovaný bod 95 žiadame vypustiť z týchto dôvodov: a) vzhľadom na to, že riaditeľ nemusí mať k dispozícii všetky informácie k tomu, aby vedel v akom veku má jeho zamestnanec nárok na starobný dôchodok, nie je zabezpečená vykonateľnosť návrhu, b) aj v súčasnosti je v niektorých regiónoch nedostatok učiteľov (najmä učiteľov cudzích jazykov, matematiky, fyziky a informatiky) a na základe počtu absolventov učiteľských smerov možno predpokladať, že sa tento trend sa bude v budúcnosti ešte prehĺbovať; návrh môže k nedostatku učiteľov ešte prispieť, c) dlhšie zotrvanie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov na trhu práce prispieva k udržateľnosti verejných financií, d) ak je potrebná generačná výmena z dôvodu nízkej kvality vzdelávania, je potrebné adresne nastaviť kritériá kvality pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov tak, aby zohľadňovali skutočnú kvalitu poskytovaného vzdelávania, nielen vek.</p>	Z	A	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 77 (§ 63)</p> <p>Podľa navrhovaného znenia § 63 ods. 5 náklady na financovanie profesijného rozvoja môžu byť hradené zo štátneho rozpočtu, z dotácie z kapitoly ministerstva školstva alebo z prostriedkov Európskej únie. Z predloženého návrhu nie je zrejmé, akým spôsobom budú hradené náklady na financovanie profesijného rozvoja pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca zo štátneho rozpočtu, keďže dotácie sa poskytujú z výdavkov štátneho rozpočtu, a teda sú uhrádzané zo štátneho rozpočtu. Ak je zámerom predkladateľa na náklady na financovanie profesijného rozvoja pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca poskytovať dotácie, navrhovaná úprava v § 63 ods. 5 písm. a) a b) je duplicitná. Ak je zámerom predkladateľa náklady na financovanie profesijného rozvoja pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca hradit' zo štátneho rozpočtu inou formou (napríklad poskytovať príspevok), je potrebné upraviť spôsob a podmienky poskytovania príspevku zo štátneho rozpočtu. V nadväznosti na uvedené je potrebné § 63</p>	O	A	

	primerane upraviť a doplniť.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Upozorňujeme, že a) predložený návrh zákona je v rozpore s bodom C.13. uznesenia vlády SR č. 649 zo 14. októbra 2020 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023, ktorým bolo uložené ministrom, predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy a správcom ďalších kapitol štátneho rozpočtu nepredkladať v roku 2021 návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2021 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy, b) predložený návrh predpokladá vplyvy nielen na štátny rozpočet, ale aj na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh predstavuje systémové zmeny, ktoré sú nevyhnutné pre prípravu žiakov na život v podmienkach Industry 4.0.
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný negatívny vplyv v sume 2 968 612 eur v roku 2021 a v sume 8 095 836 eur ročne v rokoch 2022 a 2023, z toho vplyvy na obce a vyššie územné celky sú kvantifikované spolu v sume 899 315 eur v roku 2021 a v sume 2 697 945 eur ročne v rokoch 2022 a 2023. Celý tento vplyv je uvedený ako rozpočtovo nekrytý. Upozorňujeme, že v rozpočte verejnej správy na roky 2021 až 2023 nie sú na uvedený účel v kapitole Všeobecná pokladničná správa rozpočtované žiadne výdavky. Žiadame, aby všetky vplyvy vyplývajúce z predloženého návrhu boli zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové roky, bez dodatočných nárokov na štátny rozpočet. Ako možnosť uvádzame postupnú optimalizáciu siete škôl a školských zariadení v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR, ktorá je bez negatívneho vplyvu na štátny rozpočet. Zároveň žiadame zvlášť uviesť kvantifikáciu vplyvov na rozpočty obcí a kvantifikáciu</p>	Z	A	V rámci zapracovania iných pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov v § 30 ods. 1 aj v § 59 ods. 4 a školský digitálny koordinátor bude upravený len ako možnosť. Preto po tejto úprave návrh zákona

	<p>vplyvov na rozpočty vyšších územných celkov. Spolu s tým je potrebné uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov obcí a vyšších územných celkov. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame upraviť analýzu vplyvov tak, že z nej bude vyplývať rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Ďalej žiadame, aby boli v analýze vplyvov zohľadnené a kvantifikované aj ďalšie opatrenia, ktoré vyplývajú z predloženého návrhu, a to najmä a) vytvorenie novej kategórie pedagogického zamestnanca, a to školského koordinátora digitálnych technológií; upozorňujeme, že v Pláne obnovy je v komponente 6: Vzdelávanie pre 21. storočie v časti 6. Financovanie a náklady uvedené, že „Reforma, ktorá zabezpečí vytvorenie pozície digitálneho koordinátora bude pokrytá z európskych štrukturálnych a investičných fondov (EŠIF).“; uvedenú skutočnosť je potrebné zohľadniť v analýze vplyvov, b) zvýšenie príplatku za profesijný rozvoj pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca o 6 % za úspešné absolvovanie rozširujúceho štúdia (čl. II bod 2 § 14e ods. 1 písm. a) návrhu zákona č. 553/2003 Z. z., c) zmena úpravy funkčného platu vedúceho pedagogického zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom, v súvislosti s vykonávanou prácou nadčas, d) možnosť vyplácať funkčný plat za prácu nadčas v období čerpania náhradného voľna, e) možnosť priznania osobného príplatku pre pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca za prácu vykonanú nad rámec pracovných povinností na obdobie, kedy sú tieto činnosti vykonávané, f) povinnosť zamestnávateľa pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca hradiť náklady spojené s aktualizácnym vzdelávaním a náklady spojené s adaptačným vzdelávaním okrem nákladov spojených s adaptačným vzdelávaním podľa platného znenia § 52 ods. 6 zákona č. 138/2019 Z. z. Upozorňujeme, že výška poistného v organizáciách financovaných z obcí a vyšších územných celkov zodpovedá úrovni 35,2 % a nie 34,95 %, ako je uvedené v časti 2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné financie analýzy vplyvov. V nadväznosti na uvedené žiadame v celej analýze vplyvov poistné kvantifikovať správne a doplniť vplyv za všetky rozpočtové kapitoly, ktoré uplatňujú novelizovaný zákon.</p>			<p>nepredpokladá pôvodný vplyv na rozpočet verejnej správy ani pôvodné sociálne vplyvy.</p> <p>V nadväznosti na uvedené sa pripomienka stala vo vzťahu k pôvodnému návrhu bezpredmetnou.</p>
MFSR	K čl. I k bodom 16 a 20 (§ 19 ods. 2 a § 21 ods. 4)	Z	A	

	<p>Žiadame jednoznačne zaradiť školského koordinátora digitálnych technológií medzi kategórie zamestnancov, podkategórie zamestnancov alebo kariérové pozície. Navrhované znenie je nejasné a nekoncepčné. Z návrhu nie je jednoznačne zrejmé, či školský koordinátor digitálnych technológií predstavuje samostatnú kategóriu alebo podkategóriu pedagogických zamestnancov alebo či ide o novú kariérovú pozíciu. Zavádza sa teda nová „funkcia“, ktorá však nie je jasne definovaná. Zároveň upozorňujeme, že na výkon tejto „funkcie“ nie sú alokované žiadne finančné prostriedky, a teda sa dá predpokladať, že školy nebudú túto novú „funkciu“ obsadzovať.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame prepracovať schému dotácií tak, aby boli systematicky podporené oblasti profesijného rozvoja, ktoré v súčasnosti nie sú podporené (profesijný rozvoj pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov predprimárneho vzdelávania) a navrhujeme ju prepojiť so súčasnou schémou dotácií podľa § 6c zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov. Pri financovaní formou dotácií (čl. I bod 78 návrhu) ide o nesystematický prístup podpory profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov s nejasnými kritériami na jej získanie. Upozorňujeme, že časť normatívneho financovania pre školy už zahŕňa príspevok na profesijný rozvoj, ktorý je v prípade potreby možné zvýšiť, a preto nepovažujeme za potrebné vytvárať pre školy ďalšiu schému s tým istým cieľom; to neplatí pre poskytovateľov vzdelávania a materské školy, ktoré nie sú financované cez normatívy. Zároveň podotýkame, že pri navrhovanom nastavení dotácií môže nastať tzv. doublecount, teda poskytnutie dotácie poskytovateľovi vzdelávania a zároveň aj prijímateľovi (škole alebo zriaďovateľovi). Keďže v súčasnosti už existuje schéma dotácií poskytovaných Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR (podľa § 6c zákona 597/2003 Z. z.) tvorba ďalšej podobnej schémy môže spôsobovať nejednoznačnosť a dvojkoľajnosť.</p>	Z		<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.</p>

MHSR	<p>LEGISLATÍVNEMU PROCESU</p> <p>Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Vzhľadom na fakt, že predkladateľ identifikoval vplyvy a zároveň materiál nepredložil PPK porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.</p>	Z	A	
MKSR	<p>K čl. I, bod 76 (§ 59 ods. 4)</p> <p>Návrh nového znenia a jeho pripomienkovanie je v spojení s pripomienkovaním § 30 ods. 1 Navrhujeme: Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec môže vykonať prvú atestáciu najskôr po piatich rokoch od zaradenia do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec. Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec môže vykonať druhú atestáciu najskôr po piatich rokoch od zaradenia do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou. Odôvodnenie: Súvisí s odôvodnením § 30 ods. 1.</p>	O	A	
MKSR	<p>K čl. I, bod 95 (§ 82 ods. 7)</p> <p>Návrh nového znenia je v rozpore so zmenami Zákonníka práce účinnými k 1.3.2021, kde je veková hranica pre skončenie pracovného pomeru 65 rokov. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie §82 ods. 7.</p>	O	A	

MKSR	<p>K čl. I, bod 10 (§ 13 písmeno ods. 1)</p> <p>Navrhovaná zmena povedie podľa nášho názoru k zaradovaniu mnohých odborníkov do kategórie nekvalifikovaných pedagogických zamestnancov alebo k ukončeniu pracovného pomeru s nimi, nakoľko na stredných odborných školách je mnoho špecializovaných odborných predmetov s malou týždennou dotáciou hodín. Pedagogický zamestnanec ako vysoko odborný pedagóg vyučuje v svojej aprobácii malý počet odborných hodín na strednej škole a na doplnenie úväzku dostáva vyučovacie predmety, ktoré nie sú jeho aprobáciou alebo nezodpovedajú jeho kvalifikačným predpokladom, ale dokáže ich vzhľadom na celoživotné vzdelávanie odborne odučiť. Na mnohé stredné odborné školy je vôbec veľkým problémom získať profesionálov a odborníkov z praxe. Navrhujeme ponechať v platnosti pôvodné znenie zákona. Odôvodnenie: Zabezpečenie vysokej odbornosti a kvalifikovanosti poskytovaného vzdelávania s cieľom získať do škôl odborníkov z praxe a s možnosťou ponuky plného úväzku v škole bez postihu na jeho zaradení, čo sa prejaví na finančnom ohodnotení.</p>	O	A	
MKSR	<p>K čl. I, bod 42 (§ 39 ods. 5)</p> <p>Navrhujeme novelizačný bod vypustiť a § 39 odsek 5 do zákona nevkladať. Ak riaditeľ školy nebude vedúcim pracovníkom, tak nemôže rozhodovať o procesoch na škole, riadiť ich a už vôbec nieť za nich zodpovednosť. Základným prameňom práva pre problematiku vzťahov medzi zamestnávateľom a zamestnancom je zákon č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, ktorý vo svojom ustanovení § 9 ods. 3 definuje vedúcich zamestnancov zamestnávateľa ako zamestnancov, ktorí sú na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa oprávnení určovať a ukladať podriadeným zamestnancom zamestnávateľa pracovné úlohy, organizovať, riadiť a kontrolovať ich prácu a dávať im na ten účel záväzné pokyny. V prípade doplnenia zákona o PZ pozícia riaditeľa školy stráca svoje opodstatnenie v organizačnej štruktúre školy. Ak nebude riaditeľ školy vedúcim pedagogickým zamestnancom, musí odučiť základný úväzok pre pedagogického zamestnanca, čo je pri náplni práce riaditeľa školy nepredstaviteľné.</p>	O	A	

MKSR	<p>K čl. I, bod 40 (§ 39 ods. 3 písm. b))</p> <p>Počet rokov – podľa návrhu tri roky pedagogickej praxe na výkon činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca je nepostačujúci. Je potrebné počítať aj s absolvovaním základného modulu vzdelávania pre vedúcich pedagogických zamestnancov. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona. Odôvodnenie: Päť rokov pedagogickej praxe sú minimálnou časovou dotáciou potrebnou na získanie dostatočnej praxe a schopností disponovať všetkými profesijnými štandardmi vedúceho pedagogického zamestnanca. Je potrebné počítať aj s absolvovaním základného modulu vzdelávania pre vedúcich pedagogických zamestnancov.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.</p>
MKSR	<p>K čl. I, bod 29 (§ 30 ods.1)</p> <p>Počet rokov pedagogickej praxe na 1. atestáciu je nedostatočný. Navrhujeme ponechať v platnosti pôvodné znenie zákona. Odôvodnenie: Začínajúci pedagogický zamestnanec po prijatí do pracovného pomeru je okamžite zaradený do adaptačného vzdelávania, ktoré absolvuje v prvom roku svojho pracovného pomeru a je hneď v danom roku zaradený ako samostatný pedagogický zamestnanec. Dva nasledujúce roky sú veľmi malým časovým úsekom pre pedagogického zamestnanca na jeho zorientovanie sa v svojej profesii, výbere obsahu, rozsahu, účinných metód a foriem vzdelávania a tiež na získanie dostatočných</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní času nevyhnutného na získanie profesijných</p>

	podkladov na tvorbu svojho portfólia. Prax pri kreditovom systéme ukázala, že v honbe za vyšším finančným ohodnotením, išlo predovšetkým o zber čo najvyššieho počtu kreditov, ktorých počet sa neprejavil v kvalite vzdelávania, ale iba vo finančnom ohodnotení pedagogických zamestnancov.			kompetencií overovaných pri 1. atestácii.
MKSR	<p>K čl. I, bod 31 (§ 32)</p> <p>Počet rokov pedagogickej praxe na výkon činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca je nepostačujúci. Navrhujeme nasledovné znenie: Samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec vykonáva pracovnú činnosť v súlade s profesijným štandardom samostatného pedagogického zamestnanca alebo pracovnú činnosť v súlade s profesijným štandardom samostatného odborného zamestnanca a môže vykonávať špecializované činnosti okrem činností uvádzajúceho pedagogického zamestnanca alebo činností uvádzajúceho odborného zamestnanca, okrem činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca. Odôvodnenie: Samostatný pedagogický zamestnanec nemôže vykonávať činnosť uvádzajúceho pedagogického zamestnanca, na ktoré nemá podľa legislatívy dostatok pedagogických skúseností, ale môže vykonávať činnosť vedúceho pedagogického zamestnanca a riaditeľ alebo zástupca riaditeľa, z ktorých jeden je určite členom komisie pri ukončovaní adaptačného vzdelávania týmito kompetenciami disponovať nemusí. Tri roky pedagogickej praxe podľa plánovanej novely zákona určite nie sú dostatočnou praxou na získanie a disponovanie všetkými profesijnými štandardmi vedúceho pedagogického zamestnanca.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
MOSR	<p>K čl. I bodu 48</p> <p>V poznámke pod čiarou k odkazu 29a odporúčame použiť skrátenú citáciu právneho predpisu z dôvodu, že úplná citácia už bola použitá v poznámke pod čiarou k odkazu 11a. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym</p>	O	A	

	pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.).			
MPSVRSR	<p>K hodnoteniu sociálnych vplyvov, k analýze sociálnych vplyvov</p> <p>Považujem za potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy (v rámci ktorých sa hodnotia aj vplyvy na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám - bod 4.2 analýzy sociálnych vplyvov) predložených návrhov opatrení, ktorými sa zjednoduší zaraďovanie do kariérových stupňov a vykonávanie atestácií a umožní sa vykonávať atestácie aj pedagogickým asistentom, rozšíri sa okruh atestačných organizácií a okruh poskytovateľov kvalifikačného vzdelávania, funkčného vzdelávania a špecializačného vzdelávania, zjednoduší sa organizovanie všetkých druhov vzdelávania v profesijnom rozvoji, umožní sa absolvovať kvalifikačné, funkčné, špecializačné a inovačné vzdelávanie aj ďalším fyzickým osobám, na ktoré sa inak zákon nevzťahuje a ustanovuje sa možnosť vzdelávať sa v inom než slovenskom jazyku, a to v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov (Príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 14</p> <p>Zásadne žiadam v čl. I bode 14 navrhovaný § 15 doplniť odsekom 12, ktorý znie: „(12) U pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré vykonáva opatrenia na základe akreditácie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, sa bezúhonnosť posudzuje a preukazuje podľa osobitného predpisu.19)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19 znie: „19) § 79 ods. 1 písm. d) a ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zamestnanci subjektu, ktorý vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe akreditácie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky musia okrem iného plniť predpoklad bezúhonnosti, ktorého splnenie overuje Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p> <p>odpisom registra trestov. Úprava súčasne platného zákona č. 138/2019 Z. z. o</p>	Z	A	

	<p>pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spôsobuje nejasnú situáciu duplicitného overovania predpokladu bezúhonnosti pedagogických a odborných zamestnancov akreditovaných subjektov odpisom registra trestov, navyše v situácii, kedy sú kladené na bezúhonnosť zamestnancov akreditovaných subjektov vyššie požiadavky, ako na napríklad pedagogických zamestnancov škôl a školských zariadení. Táto dvojité úprava spôsobuje v praxi neistotu, a preto je potrebné vyslovene ustanoviť v zákone č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že kritéria kladené všeobecne na bezúhonnosť pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov sa nevzťahujú na pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov subjektov akreditovaných Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Vzhľadom na povahu činností akreditovaných subjektov je potrebné zachovať prísnejšie kritéria na bezúhonnosť ich zamestnancov, ktorí budú svoje povolanie vykonávať v kontakte s klientmi. Zároveň je potrebné zachovať dlhodobu fungujúci postup overovania bezúhonnosti zamestnancov odpisom prostredníctvom Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Prijatie návrhu zároveň kvantitatívne mierne odbremení okresné úrady v sídlach krajov pri plnení ich nových úloh.</p>			
MPSVRSR	<p>Všeobecná pripomienka k čl. I Odporúčam legislatívne, technicky a finančne zabezpečiť rozšírenie Centrálného registra pedagogických zamestnancov, odborných zamestnancov a ďalších zamestnancov škôl a školských zariadení, ktorého správcou a prevádzkovateľom je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky o zoznam údajov o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch zariadení sociálnej pomoci. Odôvodnenie: V súčasnosti nie sú utvorené podmienky na evidovanie zoznamu údajov o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch zariadení sociálnej pomoci. Centrálny register pedagogických zamestnancov, odborných zamestnancov a ďalších zamestnancov škôl a</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že zber údajov v centrálnom registri je využívaný primárne na účely

	školských zariadení obsahuje údaje len o pedagogických zamestnancoch, odborných zamestnancoch a ďalších zamestnancoch škôl a školských zariadení a zoznam údajov o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch zariadení sociálnej pomoci v ňom absentuje. Nezaradenie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov zariadení sociálnej pomoci do centrálného registra môže zapríčiniť, že nebudú k dispozícii dostupné, aktuálne a spoľahlivé informácie o všetkých pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch.			financovania výchovy a vzdelávania podľa zákona č. 597/2003 Z. z.
MPSVRSR	<p>K čl. I</p> <p>Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu čl. I doplniť o nový novelizačný bod ZX, ktorý znie: „ZX. V § 31 ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Ak riaditeľ zariadenia sociálnej pomoci požiadal o uvádzanie začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo uvádzanie začínajúceho odborného zamestnanca inú školu, iné školské zariadenie, iné zariadenie sociálnej pomoci alebo organizáciu zriadenú ministerstvom školstva náklady spojené s uvádzaním takéhoto začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo začínajúceho odborného zamestnanca uhrádza zamestnávateľ začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo začínajúceho odborného zamestnanca.““. Odôvodnenie: Odporúčam precizovať a taxatívne upraviť, že v zariadeniach sociálnej pomoci náklady spojené s uvádzaním začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo začínajúceho odborného zamestnanca hradí zariadenie sociálnej pomoci – zamestnávateľ.</p>	O	N	Doplnenie novelizačného bodu je duplicitné vo vzťahu k existujúcej úprave. V ustanovení § 31 ods. 6 (po prečíslovaní ods. 7) sa však navrhuje generálna úprava, t.j. vypustenie slov "podľa odseku 5".
MPSVRSR	<p>K čl. II</p> <p>Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu čl. II doplniť o nové novelizačné body XYZ a XYY, ktoré znejú: „XYZ. V § 13a odsek 2 znie: „(2) Špecializovanou činnosťou podľa</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh

	<p>odseku 1 je činnosť a) triedneho učiteľa, b) uvádzajúceho pedagogického zamestnanca a uvádzajúceho odborného zamestnanca a c) zodpovedného vychovávateľa.“. XYY. V § 13b sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Pedagogickému zamestnancovi, ktorý vykonáva činnosť zodpovedného vychovávateľa v zariadení sociálnej pomoci, patrí príplatok za výkon špecializovanej činnosti v sume 5% platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený, zvýšenej o 14%, ak túto činnosť vykonáva v skupine.“. Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.“. Zároveň je potrebné v § 13b ods. 4 doplniť vnútorný odkaz aj na odsek 3. Odôvodnenie: Výkon činnosti zodpovedného vychovávateľa je potrebné premietnuť aj do systému odmeňovania pedagogických pracovníkov v zariadeniach sociálnej pomoci.</p>			smeruje k nerovnakému prístupu k oceňovaniu činnosti zodpovedného vychovávateľa v rezorte školstva a v rezorte práce, sociálnych vecí a rodiny.
MPSVRSR	<p>K čl. II Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu čl. II doplniť o nový novelizačný bod XZZ, ktorý znie: „XZZ. V § 14e odsek 4 znie: „(4) Riaditeľovi školy a riaditeľovi školského zariadenia prizná príplatok za profesijný rozvoj zriaďovateľ“. Poznámky pod čiarou k odkazom 30l a 30m sa vypúšťajú“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov riaditeľ zariadenia sociálnej pomoci nie je pedagogickým zamestnancom a nie je dôvodné, aby mu bol priznávaný príplatok za profesijný rozvoj.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 78 Odporúčam v čl. I bode 78 navrhovanom § 63a ods. 1 prvej vete za slovom „škôl“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slovo „zariadení“ vložiť slová „alebo zariadení sociálnej pomoci“. Odôvodnenie: Z v čl. I bode 78 navrhovaného § 63a ods. 2 písm. d) a e) vyplýva, že § 63a sa vzťahuje aj na zariadenie sociálnej pomoci, preto je potrebné v tomto zmysle doplniť § 63a ods. 1 predkladaného návrhu, aby nedochádzalo k interpretačným</p>	O	A	

	nezrovnalostiam.			
MPSVRSR	<p>K čl. I bode 95 Odporúčam v čl. I bode 95 navrhovanom § 82 ods. 7 za slovo „dôchodok“ vložiť slová „podľa osobitného predpisu35a)“. Zároveň odporúčam doplniť v čl. I bode 95 na konci tieto slová: „Poznámka pod čiarou k odkazu 35a znie: „35a) Zákon č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov Odporúčam v doložke vybraných vplyvov, analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľke č. 1 opraviť súčtový riadok výdavky verejnej správy celkom zo sumy 2 968 612 na sumu 2 698 612 a následne aj v celom texte. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	<p>V rámci zapracovania iných pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov v § 30 ods. 1 aj v § 59 ods. 4 a školský digitálny koordinátor bude upravený len ako možnosť. Preto po tejto úprave návrh zákona nepredpokladá pôvodný vplyv na rozpočet verejnej správy ani pôvodné</p>

				sociálne vplyvy. V nadväznosti na uvedené sa pripomienka stala vo vzťahu k pôvodnému návrhu bezpredmetnou.
MPSVRSR	K hodnoteniu vybraných vplyvov všeobecne Upozorňujem predkladateľa na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov. Odôvodnenie: Potreba vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVRSR	K hodnoteniu vybraných vplyvov všeobecne Upozorňujem, že ak predkladaný materiál, či už legislatívneho charakteru alebo nelegislatívneho charakteru, má identifikovaný aspoň jeden z vybraných vplyvov podľa doložky vybraných vplyvov, je podľa vládou Slovenskej republiky schválenej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnosťou predkladateľa tohto materiálu dodržať ustanovený záväzný postup podľa tejto metodiky - absolvovať predbežné pripomienkové konanie, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním; v prípade identifikovania vplyvov na podnikateľské prostredie je povinnosťou	O	A	

	predkladateľa vykonať, a to ešte pred uskutočnením predbežného pripomienkového konania, aj konzultácie s podnikateľským prostredím a vyhodnotiť ich v príslušnej časti analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Upozorňujem, že predkladateľ pri predložení návrhu zákona nedodrжал záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, keďže predložený návrh zákona nepredložil na predbežné pripomienkové konanie. Odôvodnenie: Potreba vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 95</p> <p>Upozorňujem, že v zmysle ustanovenia § 65a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ak skutočnosťou rozhodujúcou na posúdenie splnenia podmienok podľa osobitných predpisov je dovŕšenie dôchodkového veku, právne účinky dovŕšenia dôchodkového veku nastávajú dňom, ktorý Sociálna poisťovňa určila ako deň dovŕšenia dôchodkového veku, najskôr dňom jeho určenia, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Uvedené v praxi znamená, že právne účinky dovŕšenia dôchodkového veku, vrátane tých, ktoré sú uvedené v čl. I bode 95 navrhovanom ustanovení § 82 ods. 7, nastávajú až dňom, ktorý na žiadosť určí Sociálna poisťovňa ako deň dovŕšenia dôchodkového veku v zmysle § 179 ods. 1 písm. i) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov alebo dňom vydania rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku. V prípade, ak je zámer predkladateľa iný, je potrebné upraviť v predkladanom návrhu ustanovenie v tom zmysle, aby sa skončenie pracovného pomeru pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca, s prihliadnutím na uplynutie školského roka, viazalo na explicitne určenú vekovú hranicu.</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.
MPSVRSR	<p>K hodnoteniu sociálnych vplyvov, k analýze sociálnych vplyvov</p> <p>V analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť aj návrh na zvýšenie príplatku za profesijný rozvoj za úspešné absolvovanie rozširujúceho štúdia a inovačného vzdelávania. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.

	posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	<p>K čl. I</p> <p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu čl. I doplniť o nový novelizačný bod XY, ktorý znie: „XY. V § 35 ods. 5 sa slovo „a“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „pedagogického zamestnanca zariadenia sociálnej pomoci a odborného zamestnanca zariadenia sociálnej pomoci“.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam rozšíriť výnimku z povinnosti, aby určité špecializované činnosti mohol vykonávať len ten pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec, ktorý absolvoval špecializačné vzdelávanie, aj na pozíciu pedagogického zamestnanca (vychovávateľa) a odborného zamestnanca v zariadení sociálnej pomoci, nakoľko vzhľadom na povahu činností je špecializované vzdelávanie, ktoré by obsahovo zodpovedalo špecifickým podmienkam výchovy a odborných činností v zariadeniach sociálnej pomoci nedostupné.</p>	Z	A	
MPSVRSR	<p>K čl. I</p> <p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu čl. I doplniť o nový novelizačný bod YZ, ktorý znie: „YZ. V § 81 ods. 1 sa za slovami „§ 61 ods. 1 písm. h)“ slovo „a“ nahrádza čiarkou a za slovami „§ 64“ sa vkladajú slová „a § 82 ods. 6“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam o doplnenie pôsobnosti riaditeľa zariadenia sociálnej pomoci, aby mal možnosť rovnako ako riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia dohodnúť sa s pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom zariadenia sociálnej pomoci o absolvovaní vzdelávania alebo vykonaní atestácie počas prerušenia výkonu pracovnej činnosti z dôvodu materskej dovolenky, rodičovskej dovolenky alebo pri prerušení pracovnej činnosti podľa § 82 ods. 5 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. 3. 2021. V rámci rozporového konania bola pripomienka akceptovaná a vecná podstata pripomienky bola upravená v rámci § 40 ods. 4.

MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 14</p> <p>Zásadne žiadam v čl. I bode 14 navrhovanom § 15 ods. 6 za slovo „preukázateľne“ vložiť slová „najneskôr do jedného mesiaca od vydania odpisu registra trestov“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam stanoviť lehotu na zaslanie oznámenia zamestnávateľovi, nakoľko v praxi sa stáva, že oznámenie je doručené zamestnávateľovi aj viac ako šesť mesiacov od požiadania.</p>	Z	A	
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 78</p> <p>Zásadne žiadam v čl. I bode 78 navrhovanom § 63a ods. 2 znenie písmena e) nahradiť znením: „e) zriaďovateľ školy, školského zariadenia alebo zariadenia sociálnej pomoci okrem zriaďovateľa školy alebo školského zariadenia, ktorým je okresný úrad v sídle kraja.“. Odôvodnenie: Neexistuje legitímny dôvod, pre ktorý by zriaďovateľ štátnych centier pre deti a rodiny, ktorým je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny nemohol byť žiadateľom o dotáciu zameranú na podporu aktivít profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, ak žiadateľom môže byť vyšší územný celok, obec alebo iný akreditovaný subjekt ako zriaďovateľ zariadenia sociálnej pomoci.</p>	Z	A	
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 6</p> <p>Zásadne žiadam v čl. I znenie bodu 6 nahradiť znením: „6. V § 10 ods. 3 sa slová „príslušnom študijnom odbore špeciálna pedagogika“ nahrádzajú slovami „študijnom programe zameranom na špeciálnu pedagogiku alebo sociálnu pedagogiku v študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy alebo liečebnú pedagogiku v študijnom odbore logopédia a liečebná pedagogika“.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifickú povahu výchovnej činnosti v zariadeniach sociálnej pomoci zásadne žiadam, aby okrem špeciálno-pedagogického vzdelania pre pedagogických zamestnancov, ktorí poskytujú výchovu v špecializovanej samostatnej skupine pre deti s poruchami správania a pre deti, ktoré vyžadujú zvýšenú starostlivosť z dôvodu, že boli týrané, sexuálne zneužívané alebo boli na nich páchané trestné činy ohrozujúce ich vývin bolo akceptované aj vzdelanie liečebná pedagogika alebo sociálna pedagogika. Na rozdiel napríklad od školy, školského</p>	Z	A	

	<p>zariadenia alebo triedy pre deti a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, v prípade zariadení sociálnej pomoci, osobitne sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pedagogický zamestnanec v špecializovanej samostatne usporiadanej skupine vykonáva výlučne výchovnú činnosť (nie je to pracovná činnosť napríklad učiteľa), ktorú je možné vykonávať aj s ukončenou liečebnou alebo sociálnou pedagogikou. V prípade týraných a sexuálne zneužívaných detí je možnosť požadovaného vzdelania len špeciálna pedagogika vyslovene kontraproduktívna.</p>			
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>Zásadne žiadam v doložke vybraných vplyvov, analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu vyčíslieť finančný vplyv na kapitolu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorý zásadne žiadam označiť ako rozpočtovo nezabezpečený finančný vplyv. Zároveň zásadne žiadam finančný vplyv na kapitolu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky dofinancovať. Odôvodnenie: Predkladaný návrh zákona má vyčíslený finančný vplyv len na kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky; súčasťou doložky vybraných vplyvov, analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nie sú finančné vplyvy na iné návrhom zákona dotknuté kapitoly. V rezorte Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky sa uplatňuje novelizovaný zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v organizáciách: Inštitút pre pracovnú rehabilitáciu občanov so zdravotným postihnutím, Rehabilitačné stredisko pre zrakovo postihnutých a centrá pre deti a rodiny. Podľa zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je v rezorte odmeňovaných v roku 2021 1 195 pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov (rozpočet verejnej správy na obdobie 2021-2023). V zariadeniach</p>	Z	A	<p>V rámci zapracovania iných pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov v § 30 ods. 1 aj v § 59 ods. 4 a školský digitálny koordinátor bude upravený len ako možnosť. Preto po tejto úprave návrh zákona nepredpokladá pôvodný vplyv na rozpočet verejnej správy ani pôvodné</p>

	sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately k 31. 12. 2020 bolo zamestnaných 1062 pedagogických zamestnancov a 288 odborných zamestnancov.			sociálne vplyvy. V nadväznosti na uvedené sa pripomienka stala vo vzťahu k pôvodnému návrhu bezpredmetnou.
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov, K hodnoteniu sociálnych vplyvov, k analýze sociálnych vplyvov</p> <p>Zásadne žiadam v rámci sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona identifikovať v bode 9 doložky vybraných vplyvov a zhodnotiť aj návrh, podľa ktorého sa pracovný pomer pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca skončí najneskôr uplynutím školského roka, v ktorom dovŕšil tento zamestnanec dôchodkový vek. Uvedené zásadne žiadam zhodnotiť v porovnaní so súčasným stavom, podľa ktorého sa pracovný pomer dotknutých osôb skončí uplynutím školského roka, v ktorom dovŕšia 65 rokov veku. Tento negatívny sociálny vplyv zásadne žiadam v prvom rade zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov – vplyvy na hospodárenie dotknutých domácností. Zároveň zásadne žiadam tento návrh zhodnotiť aj v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov zaoberajúcom sa prístupom k zdrojom, právam, tovarom a službám a v bode 4.4, v ktorom sa hodnotia vplyvy na zamestnanosť a na trh práce. Vyššie požadované hodnotenie je potrebné vykonať so zohľadnením skutočnosti, že sa pri navrhovanej úprave podmienok ukončenia výkonu pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca neberie do úvahy skutočnosť, či dotknutý zamestnanec má v ustanovenom čase skončenia tejto činnosti nárok na starobný dôchodok. Uvedené je potrebné zohľadniť aj v príslušnom texte všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.

	metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	<p>K hodnoteniu sociálnych vplyvov, k analýze sociálnych vplyvov</p> <p>Zásadnú pripomienku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na doplnenie kvantifikácie finančných vplyvov predloženého návrhu zákona na kapitolu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky považujem za potrebné zohľadniť aj v predložennom hodnotení sociálnych vplyvov v analýze sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	A	
MSSR	<p>čl. I (návrh na doplnenie novelizačného bodu)</p> <p>V konsolidovanom znení zákona č. 138/2019 Z. z., ktorý je súčasťou materiálu predloženého do medzirezortného pripomienkového konania, sa mení ust. § 64 (Pôsobnosť zamestnávateľa v profesijnom rozvoji) tak, že sa dopĺňa novým odsekom (4), ale vo vlastnom materiáli k tejto zmene absentuje novelizačný bod. Ak sa ráta s vyššie uvedenou zmenou, navrhujeme vlastný materiál doplniť o novelizačný bod v tejto veci.</p>	O	A	
MVSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>Navrhovanou úpravou zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa budú meniť procesy v § 15 vykonávané okresnými úradmi v sídle kraja, odborními školstva, keď dochádza k zmenšeniu byrokratickej náročnosti, ktorú vyžaduje aktuálne platná legislatíva. Uvedené vplyvy je potrebné vyjadriť v doložke vplyvov.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že na strane okresných úradov v sídle kraja nedochádza k zmene postupov, kvantitatívnu zmenu nie je možné vopred

				odhadnúť.
MVSR	<p>K čl. I bodu 14</p> <p>Navrhujeme vypustiť v § 15 ods. 3 slová „nie starším ako tri mesiace“ a slová „na účel preukázania bezúhonnosti preukázateľne oznámi“ odporúčame nahradiť slovami „na účel preukázania bezúhonnosti oznámi“. V § 15 ods. 4 navrhujeme slová „Pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec“ nahradiť slovami „Úspešný uchádzač o výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo úspešný uchádzač pracovnej činnosti odborného zamestnanca“ a to v nadväznosti na slová „pred uzavretím pracovnoprávneho vzťahu“. Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie § 15 ods. 5 navrhujeme uvedené slová vypustiť. Pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec (zrejme úspešný uchádzač o výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo úspešný uchádzač pracovnej činnosti odborného zamestnanca) poskytuje údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov na účel preukázania bezúhonnosti podľa § 15 ods. 3 pred uzavretím pracovnoprávneho vzťahu okresnému úradu v sídle kraja. Okresný úrad v sídle kraja na základe odpisu registra trestov oznámi zamestnávateľovi skutočnosť, či pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec spĺňa predpoklad bezúhonnosti alebo nespĺňa predpoklad bezúhonnosti; okresný úrad v sídle kraja obsah odpisu registra trestov zamestnávateľovi neoznamuje. Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov nie starším ako tri mesiace pred nástupom do prvého pracovnoprávneho vzťahu, v ktorom bude fyzická osoba vykonávať pracovnú činnosť pedagogického zamestnanca alebo pracovnú činnosť odborného zamestnanca, a pred nástupom do pracovnoprávneho vzťahu, v ktorom bude pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec vykonávať pracovnú činnosť, ak pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec nevykonával pracovnú činnosť po dobu najmenej päť rokov.</p>	O	A	
MVSR	<p>K čl. I bodu 17</p> <p>V § 20 ods. 2 navrhujeme slovo „poskytuje“ nahradiť slovom „vedie“. Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť navrhované znenie so zákonom č. 61/2015 Z. z. o odbornom</p>	O	A	

	vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
MVSR	<p>K doložke vybraných vplyvov a k analýzam vplyvu na rozpočet verejnej správy</p> <p>V doložke vybraných vplyvov, v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu sú uvedené negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, z toho že sú rozpočtovo zabezpečené. V ďalšej časti materiálu – analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je uvedený rozpočtovo nekrytý vplyv na štátny rozpočet a rozpočet obcí a krajov v roku 2021 v sume 2 968 612 eur, v rokoch 2022-2023 v sume 8 095 836 eur. Ide o nesúlad, a preto žiadame o opravu doložky vybraných vplyvov a jasné zadefinovanie zabezpečenia rozpočtu v jednotlivých rokoch 2021-2023. V prílohe č. 2 na strane 4 sa uvádza „v rámci bežných výdavkov návrh nepredpokladá nové náklady v položkách Tovary a služby, Bežné transfery...“. Nesúhlasíme s týmto vyjadrením, vzhľadom na obsah materiálu, ktorý bude mať dopad aj na rozpočet obcí. Financovanie obcí (mzdové výdavky ako aj poistné) sa zabezpečuje formou bežného transferu z podpoložky 641013 – Transfer obci na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy z kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. V prílohe č. 2, na strane 5, v tabuľke Výdavky navrhujeme upraviť rozpis výdavkov podľa ekonomickej klasifikácie, resp. doplniť bežné transfery. Zároveň poukazujeme nato, že predpokladané zvýšenie objemu výdavkov, ktoré vyplynie z návrhu zákona, nie je kryté v rozpočte kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Materiál žiadame doplniť o návrh na riešenie krytia nezabezpečených výdavkov pre školy a školské zariadenia v rozpočte dotknutých kapitol Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	<p>V rámci zapracovania iných pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov v § 30 ods. 1 aj v § 59 ods. 4 a školský digitálny koordinátor bude upravený len ako možnosť. Preto po tejto úprave návrh zákona nepredpokladá pôvodný vplyv na rozpočet verejnej správy ani pôvodné sociálne vplyvy.</p> <p>V nadväznosti na uvedené sa pripomienka stala vo vzťahu</p>

				k pôvodnému návrhu bezpredmetnou.
MVSR	<p>K čl. I bodu 20</p> <p>V písmene a) odporúčame upresniť slovo „podporu“. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či ide o metodicko-poradenskú alebo podporu pri oboznamovaní s novými metódami a formami práce v oblasti digitálnych technológií. V písmene b) odporúčame upresniť slová „spätnú väzbu“; nie je zrejmé komu je poskytovaná spätná väzba, či pre riaditeľa školy, pedagogický zbor školy alebo rodičov žiakov a pod.</p>	O	A	
MVSR	<p>K čl. I bodu 14</p> <p>Z § 15 navrhujeme vypustiť odsek 7 alebo ho systematicky a obsahovo prepojiť s inými ustanoveniami § 15 návrhu zákona. Nie je zrejmý dôvod navrhovaného ustanovenia a navrhované ustanovenie nie je systematicky a obsahovo vzájomne prepojené s inými ustanoveniami zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov umožňuje v § 15 ods. 7, aby pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec mohol voči oznámeniu okresného úradu v sídle kraja o nesplnení predpokladu bezúhonnosti podať námietku. Okresný úrad v sídle kraja má námietku vyhodnotiť do 30 dní od jej doručenia. Ak na základe námietky okresný úrad v sídle kraja zistí, že splnenie predpokladu bezúhonnosti posúdil nesprávne, zašle zamestnávateľovi nové oznámenie a túto skutočnosť písomne oznámi pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi. Ak na základe námietky okresný úrad v sídle kraja zistí, že splnenie predpokladu bezúhonnosti posúdil správne, písomne oznámi túto skutočnosť pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi. Z</p>	Z	A	

	<p>návrhu zákona nevyplýva v čom by malo spočívať posudzovanie splnenie predpokladu bezúhonnosti. Z dôvodovej správy návrhu zákona nie je zrejмый dôvod novej právnej úprava (konanie o námietkach, ktoré v platnej právnej úprave nie je). Oproti platnej úprave dochádza pri vymedzení bezúhonnosti k vypusteniu trestného činu spáchaného z nedbanlivosti priamo pri výkone pracovnej činnosti. Ostávajú len vymedzené úmyselné trestné činy, ktoré nie sú viazané na podmienku výkonu pracovnej činnosti. Dôvodová správa pritom vyslovene uvádza, že aplikačná prax ukazuje, že nie je možné výlučne z odpisu registra trestov určiť, či bol trestný čin nedbanlivostný spáchaný priamo pri výkone pracovnej činnosti, iný dôvod dôvodová správa neuvádza. Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejмый, ktorý útvar okresného úradu v sídle kraja bude vyhodnocovať námietky voči nesprávnemu vyhodnoteniu odpisu z registra trestov. Nie je vymedzený vzťah uvedeného konania voči Správnemu poriadku. Ak by sa oznámenie o nesplnení predpokladu bezúhonnosti považovalo za formu rozhodnutia, dostáva sa v danom prípade odbor školstva do pozície prvostupňového správneho orgánu. Zároveň navrhovaná právna úprava v § 15 ods. 6 ukladá okresnému úradu v sídle kraja bezodkladne zlikvidovať odpis z registra, ktorý mu bol zaslaný Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky. Na základe uvedeného nie je jasné, akým spôsobom a na základe akých podkladov by sa následne malo rozhodovať o námietke proti vyhodnoteniu odpisu z registra trestov, keďže jeho obsah a aj údaje, na základe ktorých bol vyžiadany, už budú zlikvidované.</p>			
MVSR	<p>K čl. III Znenie čl. III treba dať do súladu s bodom 64.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	
MZSR	<p>Odporúčame zosúladiť osobitnú časť dôvodovej správy s doložkou vplyvov, nakoľko sa v doložke uvádza negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy.</p>	O	A	

MZSR	<p>K bodu 84 – § 76</p> <p>Nesúhlasíme, aby boli neštátni poskytovatelia v profesijnom rozvoji vyňatí z registra. Žiadame, aby sa údaje zbierali od všetkých poskytovateľov vzdelávania a to s prihliadnutím na zásadu rovnosti a rovnakého prístupu. Ak sa táto činnosť v začiatočných štádiách javí ako problematická, je možné zaviesť ju prostredníctvom prechodného obdobia. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Ide o dodržiavanie zásady rovnosti a rovnakého prístupu. Taktiež sa domnievame, že register tak nebude centrálnym, ak nebude mať komplexné údaje.</p>	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
MZSR	<p>k bodu 9 - § 14 a 15</p> <p>Máme za to, že týmto ustanovením sa dáva možnosť pedagogickému alebo odbornému zamestnancovi neposkytnúť svoje osobné údaje na účely vydania odpisu trestov. Je potrebné určiť lehotu na doplnenie čestného vyhlásenia aj samotného odpisu z registra trestov, pre tých uchádzačov, ktorí uspeli vo výberovom konaní a uzatvorila pracovnoprávny vzťah na školách.Odôvodnenie: Ide o precizovanie znenia predloženého zákona.</p>	Z	A	
MZSR	<p>K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 361.2019 Z. z. o vzdelávaní v profesijnom rozvoji - k bodom 2 až 8.</p> <p>Nesúhlasíme so znižovaním hodinových dotácií, ktoré len pre body 2, 3, 4 a 5 predstavujú spolu pokles o 100 hodín vzdelávania v prílohe č. 2 časť A - Obsah funkčného vzdelávania a rozsah modulov funkčného vzdelávania (základný modul, vnútorné procesy, evalvácia a autoevalvácia školy alebo školského zariadenia, vedenie ľudí v škole alebo v školskom zariadení). Odôvodnenie: Domnievame sa, že znížením hodinovej dotácie funkčného vzdelávania sa zníži kvalita predmetného vzdelávania.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nejde o pripomienku k návrhu zákona, ale ku vykonávaciemu predpisu, ktorý bude mať samostatné medzirezortné pripomienkové

				konanie.
MZSR	<p>K bodu 75 - § 59 ods. 2:</p> <p>S navrhovaným znením odseku 2 a rozšírením možnosti o nové atestačné organizácie, ktorými môže byť stredná škola, stavovská organizácia a iná právnická osoba, nesúhlasíme. Žiadame explicitne uviesť, že atestačné vzdelávanie uskutočňuje pre stredné zdravotnícke školy Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave. Odôvodnenie: Úprava uvedeného ustanovenia, v zmysle rozhodnutia rezortu zdravotníctva riadiť atestačné vzdelávanie pedagógov profesijne orientovaných predmetov stredných zdravotníckych škôl Slovenskou zdravotníckou univerzitou v Bratislave.</p>	Z	A	
NSK	<p>§ 15 Bezúhonnosť</p> <p>§ 15 Bezúhonnosť ods. 2 Doplniť trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi...</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o explicitne uvedené trestné činy podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a boji proti</p>

				detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2011).
NSK	<p>§ 15 Bezúhonnosť</p> <p>§ 15 Bezúhonnosť ods. 2 Doplniť trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi...</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o explicitne uvedené trestné činy podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu</p>

			detí a boji proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2011).
NSK	<p>§ 15 Bezúhonnosť</p> <p>§ 15 Bezúhonnosť ods. 2 Doplniť trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi...</p>	O N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o explicitne uvedené trestné činy podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu</p>

				vykorisťovaníu detí a boji proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2011).
NŠO	§ 13 odsek 1 – zachovať pôvodnú verziu - polovicu základného úväzku zníženého o jednu hodinu (2/3 povedú k znižovaniu plátov kvôli nekvalifikovanosti, čo je v rozpore so zvyšovaním atraktivity učiteľského povolania)	Z	A	
NŠO	§ 70 hodnotenie pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca - doplniť o hodnotenie vedúcich pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov (riaditeľ, zástupcovia riaditeľa), zamestnancami	Z	A	
NŠO	§82 odsek 7 navrhujeme vypustiť, nakoľko to považujeme voči ostatným povolaniám za diskriminačné	Z	A	
NŠO	§ 7 žiadame vypustiť v odseku 4 a vo všetkých jeho bodoch – „ak splnil svoj základný úväzok“, pretože to je v rozpore s §144 odsek a) Zákonníka práce Z praxe vieme, že by sa	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo

	<p>otvoril priestor pre svojvoľný výklad takto upraveného zákona. Zároveň žiadame taxatívne uviesť riešenie nadčasovej práce učiteľa v poradií 1) preplatenie nadčasovej práce v zmysle Zákonníka práce 2) po dohode so zamestnancom - náhradné voľno</p>		<p>2.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie nerieši vykonanie práce podľa týždenného rozvrhu pracovných zmien, ale len odpracovanie priamej výchovno-vzdelávacej činnosti ako časti práce podľa týždenného rozvrhu. Tým, že pripomienkované ustanovenie charakterizuje priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť</p>
--	---	--	---

				vykonanú nad rámec základného úväzku ako prácu nadčas podľa § 97 Zákonníka práce, v aplikačnej praxi sa predpokladá v odôvodnených prípadoch aj postup podľa § 144a Zákonníka práce.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</p> <p>Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 1 a 2 smernice 2011/93/EÚ žiadame dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením zákona č. 138/2019 Z. z. a Čl. I predkladaného návrhu zákona, a to najmä v štvrtom a šiestom stĺpci tabuľky zhody. Ďalej upozorňujeme, že pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 1 a 2 smernice 2011/93/EÚ prostredníctvom Čl. I návrhu zákona, je potrebné doplniť do tabuľky zhody poznámky pod čiarou k daným odkazom.</p>	O	A	
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 41 § 39 ods. 3 písmeno c)</p> <p>- navrhujeme ponechať len pre riaditeľov v súlade s § 47 ods. 6,7, - navrhujeme zmeniť text: „funkčné vzdelávanie“ na text: „základný modul funkčného vzdelávania“</p> <p>Odôvodnenie: Zastávame názor, že ostatní vedúci zamestnanci (zástupca riaditeľa, hlavný MOV, vedúci vychovávateľ, vedúci odborného útvaru) nemusia absolvovať funkčné</p>	Z	A	

	vzdelávanie pred nástupom do funkcie.			
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 29 § 30 ods. 1 a 2</p> <p>- v odseku 1 písmeno a) navrhujeme text „v ktorej je zaradený“ nahradiť textom „pre ktorú má kvalifikačné predpoklady“, - v odseku 2 písmeno a) navrhujeme text „v ktorej je zaradený“ nahradiť textom „pre ktorú má kvalifikačné predpoklady“. Odôvodnenie: V praxi sa často stáva, že učiteľ vykonáva pracovnú činnosť aj v kategórii vychovávateľ. Na výkon tejto činnosti má kvalifikačné predpoklady, ale vzhľadom k tomu, že atestáciu vykonal v kategórii učiteľ, nemôže byť v kategórii vychovávateľ zaradený do rovnakého kariérového stupňa (kompetencie učiteľa s atestáciou využíva aj pri výkone pracovnej činnosti vychovávateľa).</p>	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
OZ PŠaV na Slovensku	<p>v pôvodnom znení zákona - § 57</p> <p>§57 a všetky zmienky o aktualizacom vzdelávaní navrhujeme zo znenia zákona vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu debyrokratizácie v školstve navrhujeme vypustiť inštitút aktualizacieho vzdelávania z textu zákona. Nie je žiaden dôvod zachovávať inštitút aktualizacieho vzdelávania ako formálneho vzdelávania, takéto vzdelávanie vykonávali ŠaSZ aj pred jeho formálnym zavedením na pracovných poradách a školeniach zamestnancov. Toto vzdelávanie budú neformálne naďalej zabezpečovať ŠaSZ, pretože je to imanentnou súčasťou povinností zamestnávateľa podľa Zákonníka práce zabezpečovať prehlbovanie vzdelania zamestnancov na výkon práce, ktorú vykonávajú. Vypustením formálneho aktualizacieho vzdelávania sa zabezpečí pružnejšie reagovanie riaditeľov na vzniknuté praktické problémy.</p>	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že na základe akceptácie pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov sa ustanovuje

				rozsah aktualizačného vzdelávania.
OZ PŠaV na Slovensku	<p>v § 48 ods. 2 v pôvodnom znení</p> <p>navrhujeme doplniť nové písmeno „c) odborník s najmenej vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v príslušnej oblasti a najmenej 10 rokmi praxe v oblasti, ktorej sa obsah funkčného vzdelávania týka“ Odôvodnenie: Zabezpečenie skúšok je v pôvodnom znení zákona zbytočne personálne náročné. Prax uplatňovaná podľa zákona č. 317/2009 Z. z. ukázala, že takéto podmienky sú postačujúce.</p>	Z	A	
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 78 § 63a</p> <p>navrhujeme doplniť odsek 12: „Žiadateľ, ktorý získa dotáciu na aktivity profesijného rozvoja, poskytne účastníkom aktivity profesijného rozvoja vzdelávanie za úhradu zníženú o výšku dotácie.“ Odôvodnenie: v texte</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že uvedené vyplýva priamo zo zákona č. 523/2004 Z. z.</p>

OZ PŠaV na Slovensku	<p>v pôvodnom znení zákona - § 35 ods. 6</p> <p>navrhujeme doplniť v oboch vetách za slovo „predpise“ slová „po prerokovaní so zástupcami zamestnancov“ Odôvodnenie: Navrhujeme, so zreteľom na § 237 Zákonníka práce, in concreto uviesť túto kompetenciu zástupcov zamestnancov aj do textu zákona o PZaOZ a to aj vzhľadom na časté opomínanie tejto povinnosti zo strany riaditeľov ŠaSZ.</p>	Z	A	
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 42 § 39 ods. 5</p> <p>navrhujeme odsek 5 vypustiť Odôvodnenie: Školy zabezpečujú výchovu a vzdelávanie detí a žiakov, preto považujeme za nutné, aby riaditeľ bol pedagogickým zamestnancom. Nakoľko riaditeľ školy má významné kompetencie v oblasti pedagogického riadenia, napríklad zodpovedá za dodržiavanie štátnych vzdelávacích programov určených pre školu, ktorú riadi, vypracovanie a dodržiavanie školského vzdelávacieho programu a výchovného programu, vypracovanie a dodržiavanie plánu profesijného rozvoja, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s predmetom činnosti školy alebo školského zariadenia, každoročné hodnotenie pedagogických a odborných zamestnancov, úroveň výchovno-vzdelávacej práce školy alebo školského zariadenia, zodpovedá teda za celkovú úroveň výchovy a vzdelávania na škole, ktorú riadi. OZ PŠaV na Slovensku zastáva názor, že riaditeľ školy má byť pedagogický zamestnanec.</p>	Z	A	
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 95 § 82 ods. 7</p> <p>navrhujeme odsek vypustiť Odôvodnenie: Skončenie pracovného pomeru ex lege dovŕšením dôchodkového veku považujeme za diskriminačné opatrenie štátu z dôvodu veku a porušenie článku 2 a článku 6 ods. 1 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (ďalej len „smernica“). Predkladateľ neodôvodnil rozdielne zaobchádzanie žiadnymi oprávnenými cieľmi a už vôbec nie jeho primeranosťou a nevyhnutnosťou vzhľadom na sledovaný cieľ úpravy, čo je v rozpore s vyššie uvedenými článkami smernice. V tejto súvislosti poukazujeme na judikatúru SD EÚ, konkrétne na vec C 286/12 Európska komisia proti Maďarsku zo dňa 6. 11. 2012, kde v obdobnom prípade už súdny</p>	Z	A	

	<p>dvor určil, že ustanovenie vnútroštátneho práva konkrétne určujúce, že pracovný pomer sa skončí dosiahnutím konkrétneho veku je v rozpore so smernicou. V prípade, ak predkladateľ na svojom návrhu zotrvá, obrátime sa na Európsku komisiu so sťažnosťou na porušovanie sekundárneho práva EÚ.</p>			
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 36 § 37 ods. 4 navrhujeme ponechať podľa predchádzajúceho znenia aj v školskom zariadení. Odôvodnenie: Ide o špecializovanú činnosť vychovávateľov v oddelení, ktorá je obdobná ako činnosť triedneho učiteľa v triede. Uvedenú činnosť vykonávajú vychovávatelia v rôznych druhoch školských zariadení a preto je potrebné túto činnosť zachovať.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 5, 6 § 10 ods. 2 a 3 navrhujeme ponechať pôvodné znenie Odôvodnenie: Navrhovaná úprava spôsobí problémy najmä pri riešení úväzkov pedagogických zamestnancov s jedným aprobačným predmetom. Z praxe sú známe aj prípady učiteľov, ktorí sa rekvalifikovali aj štyrikrát, no vzhľadom na zmenu školského vzdelávacieho programu a v ňom počtu hodín jednotlivých predmetov, sa mohli stať nekvalifikovanými pri zrušení možnosti jednej polovice základného úväzku mínus jednej hodiny. Sú to aj prípady získanej rozšírenej kvalifikácie o predmety ako informatika, biológia, chémia, etická výchova. Veľké problémy to vyvolá predovšetkým v menších a neplnoorganizovaných školách, kde nie je objektívne možné vždy zabezpečiť vyššiu odbornosť vyučovania vzhľadom na počet pedagogických zamestnancov a tiež v odborných školách, pri zabezpečovaní učiteľov odborných predmetov. Aplikačná prax už dávno preukázala, že vysoké školy pripravujúce učiteľov, nie sú schopné v úplnej miere reflektovať potreby tzv. regionálneho školstva. Je to pochopiteľné aj z dôvodu záujmu študentov o jednotlivé odbory. Ani prechodné ustanovenie uvedené §90b v odseku 1 nevyrieši pozitívne uvedený fakt. Ministerstvo má ambíciu zmeniť obsahovú náplň vzdelávania, pravdepodobne sa budú meniť ŠVP a</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná. Táto pripomienka sa týka novelizačného bodu 10, § 13 ods. 1. Tento novelizačný bod bol vypustený.</p>

	<p>následne školské vzdelávacie programy. Ak by sa učiteľ dohodol s riaditeľom školy, že bude absolvovať rozširujúce štúdium a následne sa zmení počet hodín z predmetu, na ktorý sa pripravuje v rámci rozširujúceho štúdia, ako bude ďalej postupovať? Preruší vzdelávanie alebo ho dokončí a následne si bude rozširovať vzdelanie na nový predmet, prípadne nové predmety. V súčasnom systéme je pomerne veľa učiteľov, ktorí si dopĺňajú úväzok aj z niekoľkých príbuzných predmetov k svojej pôvodnej aprobácii. V súčasnej dobe a v stave, v akom sa školstvo nachádza, koľkým učiteľom bude môcť riaditeľ z jednej školy povoliť rozširovať si kvalifikáciu? Upozorňujeme, že aj súčasné znenie zákona umožňuje pedagogickému zamestnancovi rozšíriť si kvalifikáciu o ďalší, prípadne ďalšie predmety, ak nesplní požiadavku, ktorá bola v §13 ods.1 zmenená. Aplikčná prax a dlhoročné skúsenosti odborového zväzu sú za to, aby sa zachoval uvedený §13 ods.1 v pôvodnom znení.</p>			
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 44 § 40 odsek 4 navrhujeme tretiu vetu, ktorá znie „Plán profesijného rozvoja v zariadení sociálnej pomoci vydáva riaditeľ zariadenia sociálnej pomoci.“ zmeniť nasledovne: „Plán profesijného rozvoja v zariadení sociálnej pomoci vydáva riaditeľ po prerokovaní so zástupcami zamestnancov a pedagogickej rade, ak je zriadená.“ Odôvodnenie: Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku nevidí dôvod, aby sa inak pristupovalo pri tvorbe plánu profesijného rozvoja u pedagogických zamestnancov v školách a školských zariadeniach ako pri pedagogických zamestnancov v zariadeniach sociálnej pomoci. Zachová sa tým demokratický princíp a možnosť pedagogických zamestnancov vyjadriť sa k plánu profesijného rozvoja v zariadeniach sociálnej pomoci pred jeho vydaním riaditeľom zariadenia.</p>	Z	A	
OZ PŠaV na Slovensku	<p>v pôvodnom znení zákona - § 89 navrhujeme v §89 vložiť nový odsek „6)Podmienka uvedená v § 47 ods. 6, druhá veta sa neuplatní do 31. 08. 2024.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť intertemporálne ustanovenia zákona o odloženie platnosti podmienky riaditeľa absolvovať všetky moduly</p>	Z	A	V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok z

	<p>funkčného vzdelávania do 5 rokov od začiatku výkonu funkcie. Navrhujeme, aby sa 5 ročné obdobie skončilo 5 rokov od účinnosti zákona a teda aby pre všetkých riaditeľov platilo rovnaké 5 ročné obdobie od účinnosti zákona, dokedy majú mať absolvované všetky moduly funkčného vzdelávania. Ak by tento problém neriešilo intertemporálne ustanovenie, niektorým riaditeľom by bola objektívne bez ich zavinenia odňatá možnosť absolvovať všetky moduly funkčného vzdelávania.</p>			MPK bol systém funkčného vzdelávania prehodnotený a komplexne prepracovaný. Pripomienka bola vecne akceptovaná v rámci prechodných ustanovení až do 31. 8. 2026.
OZ PŠaV na Slovensku	<p>bod 69 § 52 ods. 3 navrhujeme v tretej vete zmeniť text „zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia“ na text: „orgán miestnej štátnej správy“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že väčšina zriaďovatelia ZŠ sú starostovia a na ich vzdelanie nie sú žiadne požiadavky, zastávame názor, že vhodnejšie je, aby vymenovanie členov skúšobnej komisie bolo na orgáne miestnej štátnej správy.</p>	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
OZ PŠaV na Slovensku	<p>15) bod 62 § 47 ods. 2 písmeno e) navrhujeme vypustiť písmeno e) Odôvodnenie: Odborový zväz nesúhlasí s tým, aby sa na získavaní profesijných kompetencií na výkon riaditeľa školy, na výkon činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca, vedúceho odborného zamestnanca podieľali organizácie, ktoré nemajú so školstvom nič spoločné. Funkčné vzdelávanie je rozdelené do modulov zahŕňajúcich náročné oblasti, v ktorých sa pedagogický/odborný zamestnanec vzdeláva.</p>	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola

	Ide o rôzne špecifiká pedagogického riadenia, školskú politiku, školský manažment, školskú ekonomiku, vnútorné procesy školy a školského zariadenia, vedenie školských zamestnancov. Preto považujeme za dôležité, aby poskytovateľom funkčného vzdelávania boli inštitúcie uvedené v tomto ustanovení bez tých, ktoré sú uvedené v písmene e).			predkladateľom stiahnutá.
OZ PŠaV na Slovensku	bod 62 § 49 ods. 2 písmeno f) navrhujeme vypustiť písmeno f) Odôvodnenie: Odborový zväz nesúhlasí s predloženým návrhom, aby špecializačné vzdelávanie poskytovali právnické osoby. Kompetencie potrebné na výkon špecializačných činností sú špecifické a je potrebné, aby ostali u pôvodných poskytovateľov.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
OZ PŠaV na Slovensku	bod 48 § 43 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno g) Odôvodnenie: Z tohto bodu vyplýva, že kvalifikačné vzdelávanie bude môcť poskytovať akákoľvek organizácia. Domnievame sa, že sa tým dehonestuje učiteľské povolanie, čo nepovažujeme za správne. Kvalifikačným vzdelávaním (rozširujúce štúdium alebo dopĺňujúce pedagogické štúdium) pedagogický alebo odborný zamestnanec získa predpoklad na výkon pracovnej činnosti. Kvalifikačným vzdelávaním získava pedagogický zamestnanec významnú kompetenciu a oprávnenie na vyučovanie ďalšieho aprobačného predmetu, preto zásadne nesúhlasíme, aby poskytovateľom kvalifikačného vzdelávania bola právnická osoba. Preto žiadame tento bod vypustiť.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
OZ PŠaV na Slovensku	§ 87 ods. 6 navrhujeme vypustiť text: „ktorý vykonával špecializované činnosti uvádzajúceho pedagogického zamestnanca, výchovného poradcu, kariérového poradcu a uvádzajúceho odborného zamestnanca podľa predpisov účinných do 31. augusta 2019,“ Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia je pri generačnej výmene na niektorých školách problém	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná systémovou úpravou § 35

	zabezpečiť najmä výkon špecializovanej činnosti výchovného poradcu, alebo uvádzajúceho odborného zamestnanca v škole a ďalšie. Vzhľadom na to, že organizácie zatiaľ neponúkajú špecializačné vzdelávanie (dnes je prioritou funkčné vzdelávanie), zamestnanci nemajú možnosť absolvovať toto vzdelávanie. Preto sa môže stať, že škola od nového školského roka nebude mať výchovného poradcu, pretože na škole nie je nikto, kto túto činnosť v minulosti vykonával.			ods. 5 vo vzťahu k vymedzenému okruhu zamestnancov, na ktorých sa nevzťahuje povinnosť absolvovať špecializačné vzdelávanie.
OZ PŠaV na Slovensku	v pôvodnom znení zákona - § 54 navrhujeme zmeniť spôsob ukončovania predatestačného vzdelávania v texte §54 z obhajoby záverečnej prezentácie pred trojčlennou komisiou na ukončenie absolvovaním a vydaním osvedčenia o absolvovaní podľa §54 ods. 4. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že predatestačné vzdelávanie nie je honorované žiadnym príplatkom, ani neznamená žiaden kariérový postup a atestáciu získava zamestnanec až po úspešnej obhajobe atestačného portfólia a úspešnom vykonaní atestačnej skúšky, nevidíme dôvod na formálne ukončovanie predatestačného vzdelávania, ale navrhujeme jeho zjednodušené ukončovanie absolvovaním.	Z	A	
OZ PŠaV na Slovensku	bod 29 § 30 ods. 3 slovo „môže“ navrhujeme nahradiť slovom „zaradí“ a text „ , zaradí“ navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Nevidíme dôvod ponechať možnosť platového zaradenia pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca v daných prípadoch na vôli zamestnávateľa. Zamestnanec už pri prijímaní do pracovného pomeru musí vedieť, aký plat bude dostávať a to aj z dôvodu, že od tarifného platu zamestnanca sa odvíja výška nadtarifných zložiek platu a teda celková výška základného platu zamestnanca. Ak by bol prijatý takýto princíp „svojvôle“ zamestnávateľa pri zaradovaní do platovej triedy, v zásade kedykoľvek bude	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že novelizačný bod 25 bol vypustený

	môcť zamestnávateľ zneužiť svoje postavenie, zaradenie do vyššej platovej triedy zmeniť a zamestnanca zaradiť do nižšej platovej triedy.			
OZ PŠaV na Slovensku	bod 98 § 90b ods. 1 v navrhujeme vypustiť odsek 1 Odôvodnenie: V pripomienke č. 4 tohto materiálu (k bodu 10) navrhujeme vypustiť ustanovenie, ktorého sa tento odsek týka.	Z	A	
OZ PŠaV na Slovensku	bod 4 § 37 ods. 4 v ods. 4 navrhujeme vypustiť vo všetkých bodoch text: ak splnil svoj základný úväzok Odôvodnenie: Návrh zasahuje do súčasnej dlhoročnej zaužívanej praxe na školách, pričom navrhované znenie nerieši problematiku nadčasovej práce komplexne, ale vytvára len ďalšie aplikačné problémy, ktoré vnášajú chaos do zaužívaného systému nadčasovej práce v školstve. Nadčasová práce v školstve si vyžaduje komplexnú právnu úpravu nie len čiastkové zmeny vo formulácii. Zavedenie podmienky požadovania splnenia základného úväzku prinesie problémy napr. pri práceneschopnosti (3 dni PN, 2 dni výkon pracovnej činnosti), alebo pri prekážkach v práci na strane zamestnávateľa, kedy zamestnávateľia budú opomíňať § 144a Zákonníka práce a budú nútiť zamestnancov na naplnenie základného úväzku, čím sami spôsobia vznik ďalšej nadčasovej práce. Zároveň nie je zrejmé v rámci akého časového obdobia sa má jednať o splnenie základného úväzku, predpokladáme, že úmysel predkladateľa bol, aby išlo o týždenné pracovné obdobie, čo však nie je z predloženého návrhu zrejmé.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná, vypustilo sa písmeno c).
OZ PŠaV na Slovensku	bod 4 § 7 ods. 4 písmeno c) bod 2 v ods. 4 písmeno c) bod 2 navrhujeme vypustiť text „so súhlasom zriaďovateľa“ Odôvodnenie: V praxi je potreba výkonu práce nadčas často riešená v časovej tiesni, preto považujeme za nereálne riešiť vzniknutú situáciu spojenú s potrebou vzniku práce nadčas so súhlasom zriaďovateľa. V stanovených prípadoch (ZŠ, SŠ, ZUŠ) ide o školy s právnou subjektivitou, ktoré si riadia výkon pracovnej činnosti podľa svojho pracovného poriadku a rozvrhu pracovných zmien zamestnancov. Predstavitelia miestnej samosprávy, ktorí sú	Z	A	Pripomienka akceptovaná, bolo vypustené písmeno c).

	zriaďovateľmi väčšiny základných škôl, riešia inú problematiku, najmä vo vzťahu s fungovaním obce. Školu riadi riaditeľ a zodpovedá za dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s predmetom činnosti školy.			
OZ PŠaV na Slovensku	bod 18 § 21 ods. 1 v písmene a) navrhujeme vypustiť text: so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami Odôvodnenie: Pedagogický asistent poskytuje podporu a intervenciu učiteľovi/vychovávateľovi pri výchove a vzdelávaní detí a žiakov nielen so ŠVVP, ale aj intaktným deťom a žiakom.	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
OZ PŠaV na Slovensku	V § 20 ods. 1 v pôvodnom znení zákona navrhujeme vypustiť podkategórie z kategórie učiteľ. Odôvodnenie: Podkategórie boli umelo vytvorené. V novom zákone boli upravené, napriek tomu nemajú oporu ani v pregraduálnej príprave okrem dvoch, a to predprimárna výchova a primárna výchova. OZ PŠaV odporúča z celého zákona vypustiť tzv. podkategórie kategórie učiteľ. Zároveň upozorňuje, že v predchádzajúcich zákonoch uvedené delenie spôsobovalo problémy aj v súvislosti s atestáciami. Nevidíme dôvod, aby bola kategória učiteľ delená na podkategórie podľa stupňa školy, v ktorej učiteľ pôsobí. Učiteľ svoje profesijné kompetencie preukazuje svojimi kvalitnými znalosťami z oblasti pedagogických a psychologických vied. Uvedeným spôsobom by mali byť nastavené aj ministerstvom zverejnené profesijné štandardy a štandardy celoživotného vzdelávania PZ a OZ. Nehovoriac o absolútne nepodloženej podkategórii „učiteľ jazykovej školy“, učiteľ druhého stupňa základnej školy a pod. Takto nie sú ani pripravovaní absolventi na vysokých školách (učiteľ 2. stupňa ZŠ a učiteľ SŠ je absolventom rovnakého študijného programu). To, kde môže učiteľ pôsobiť, určuje jeho diplom (doložka k nemu) a vysvedčenie. Preto odporúčame zrušiť podkategórie v celom rozsahu zákona. Ostatné	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka smeruje k zrušeniu mechanizmu profesijného rozvoja

	kategórie je možné zachovať bez ďalšieho delenia.			pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.
RpRMŠ	<p>Nad rámec novely</p> <p>§ 48 ods. 2, písm. b) navrhujeme znenie: členom a predsedom skúšobnej komisie môže byť v písmene b: „odborník s najmenej VŠ vzdelaním druhého stupňa a najmenej desiatimi rokmi praxe alebo pedagogický zamestnanec poskytovateľa s druhou atestáciou a najmenej piatimi rokmi praxe“. Odôvodnenie: V bode 61 sa navrhuje zníženie požiadavky na garanta vzdelávacieho programu, adekvátne k tomu je vhodné upraviť aj požiadavky na člena a predsedu skúšobnej komisie.</p>	Z	A	
RpRMŠ	<p>čl.I, bod 98</p> <p>90b, 8 nie je potrebné uvádzať pri zapracovaní pripomienky k bodu 60, teda ak sa nebudú znižovať časové dotácie základného modulu a rozširujúcich modulov funkčného vzdelávania. Odôvodnenie: Keďže nesúhlasíme so znižovaním počtu hodín základného modulu a rozširujúcich modulov funkčného vzdelávania, nepovažujeme za potrebnú ani túto právnu úpravu.</p>	Z	N	<p>V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok z MPK bol systém funkčného vzdelávania prehodnotený a komplexne prepracovaný. Navrhovaný počet hodín ostáva zachovaný v nadväznosti na požiadavky</p>

				aplikačnej praxe.
RpRMŠ	<p>č.I, bod 18, § 21 odsek 1</p> <p>Navrhujeme doplniť písmeno f) „pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, zdravotných, sociálnych alebo kultúrnych bariér.“ Odôvodnenie: Ide o pôvodné znenie, ktoré je výstižné a dobre definuje spôsob podieľania sa asistenta na uskutočňovaní školského vzdelávacieho programu alebo výchovného programu.</p>	Z	A	
RpRMŠ	<p>č.I, bod 48, § 43 odsek 2</p> <p>Navrhujeme vypustiť písmená e a g, znenie písm. f zmeniť na „organizácia zriadená ministerstvom školstva“. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby poskytovatelia kvalifikačného vzdelávania pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom boli profesijné a stavovské organizácie a rôzne právnické osoby. V prípade dopĺňujúceho pedagogického štúdia v rôznych odboroch sú vysoké školy, stredné školy a organizácie zriadené ministerstvom školstva jediným možným garantom kvality vzdelávania učiteľov, keďže majú akreditované študijné odbory a programy pre tento účel. Diverzifikácia poskytovateľov a akceptovanie iných vzdelávateľov budúcich učiteľov ako sú školy nepovedie ku kvalite bez zadefinovania ďalších kritérií poskytovania, čo sa však v tomto prípade nestalo ani v zákone ani v prepojení na iný všeobecne záväzný predpis.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v</p>

				<p>rámcí ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom, čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, možno pripomienku považovať za akceptovanú.</p>
RpRMŠ	<p>čl.I, bod 44, § 40 ods. 4</p> <p>Nesúhlasíme s návrhom znenia, navrhujeme ponechať pôvodné znenie paragrafu – to znamená ponechať dvojúrovňový model - ponechať plán profesijného rozvoja na štyri roky aj ročný plán vzdelávania pedagogických zamestnancov. Odôvodnenie: Plán profesijného rozvoja na štyri roky aj ročný plán vzdelávania pedagogických zamestnancov nepovažujeme za formalitu a ani s týmto modelom takto v praxi nezaobchádzame. Plán profesijného rozvoja na štyri roky umožňoval riaditeľovi systematické uchopenie</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. V rámci prerokovania bola</p>

	<p>profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov. Prerokovanie a schválenie zriaďovateľom malo v tomto kontexte logiku. Ak však zrušíme ročný plán profesijného rozvoja (bod 45), opäť nastane stav, kedy bude zriaďovateľ zasahovať do konkretizovaného plánu v profesijnom rozvoji, opäť sa bude účelovo brzdiť profesijný rozvoj pedagogických zamestnancov, ako sme toho boli svedkami v minulosti. Pri takomto stave sa úplne rozptyľuje a mátie určenie zodpovednosti za profesijný rozvoj zamestnancov – je zodpovedný zriaďovateľ, riaditeľ, či zamestnanec?</p>		<p>pripomienka akceptovaná, v nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok sa však navrhuje ponechanie vypustenia § 40 ods. 5, t.j. zrušenie "dvojúrovňového" modelu plánovania profesijného rozvoja.</p>
RpRMŠ	<p>čl. I, bod 75 V § 59 odsek 2 Nesúhlasíme s navrhovaným znením, t.z. žiadame ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Diverzifikácia poskytovateľov a akceptovanie iných vzdelávateľov učiteľov (školy a organizácie zriadené ministerstvom škola, či iné subjekty v pôvodnom znení zákona), nepovedie ku kvalite bez zadefinovania ďalších kritérií poskytovania, čo sa však v tomto prípade nestalo ani v zákone ani v prepojení na iný všeobecne záväzný predpis. Ak doteraz atestácie často neboli cestou expertnosti, ale len cestou zvyšovania si platu, tak navrhovaná právna úprava tento trend ešte posilní. Skúsenosti s poskytovateľmi kontinuálneho vzdelávania v minulosti a s „kupovaním kreditov“ by mali byť dostatočným poučením pre to, aby sa úplne neotvoril trh aj s atestáciami. Otvorenie trhu takto môže devalvovať hodnotu atestácie.</p>	Z N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích</p>

				možností v profesijnom rozvoji.
RpRMŠ	<p>čl.I, bod 45, § 40</p> <p>Nesúhlasíme s vypustením odseku 5 § 40, teda s vypustením ročného plánu profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov a zavedením len jedného plánu, ktorý bude schvaľovať zriaďovateľ. Odôvodnenie: Odôvodnenie je v bode 44.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. V rámci prerokovania bola pripomienka akceptovaná, v nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok sa však navrhuje ponechanie vypustenia § 40 ods. 5, t.j. zrušenie "dvojúrovňového" modelu plánovania profesijného rozvoja.</p>

RpRMŠ	<p>§ 64 ods. 4 v konsolidovanom znení Nesúhlasíme so znením navrhovaného odseku Poznámka: Navrhované znenie odseku sa nenachádza vo vlastnom materiáli, len v konsolidovanom znení zákona 138/2019 Z.z.. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s nahradením kvantitatívneho kritéria (počet hodín aktualizačného vzdelávania) za kritérium kvalitatívne (podmienky pre schválenie inovačného vzdelávania). Ak škola chce vykonávať inovačné vzdelávanie, má možnosť riadne požiadať o schválenie ako jeho poskytovateľ. Nahradiť a obísť tento proces len spôsobom akým je navrhovaný v odseku, považujeme za nesystémový krok vzhľadom k súčasnému nastaveniu kritérií pre poskytovateľov inovačného vzdelávania. Mieša dva druhy vzdelávania s odlišnými cieľmi aj s odlišnými kritériami na rozvíjanie profesijných kompetencií. Ak je raz vzdelávanie nastavené ako aktualizačné, môže sa stať inovačným len zmenou cieľov, obsahu, profilu absolventa, nestačí ho natiahnuť na 50 hodín a zmeniť cieľ.</p>	Z	A	
RpRMŠ	<p>čl. I, bod 60, § 47 ods. 3 Nesúhlasíme so znížením počtu hodín základného modulu funkčného vzdelávania v § 47 ods. 3. z 300 na 220 hodín. Odôvodnenie: Zníženie počtu hodín nie je v súlade s tým, že druhou možnosťou je bakalársky študijný program zameraný na manažment výchovy a vzdelávania, ktorý má vzhľadom na kreditové štúdium vyšší rozsah ako 300 hodín. Nesúhlasíme ani s tým, aby sa znižovali počty hodín k jednotlivým rozširujúcim modulom funkčného vzdelávania, ktoré už teraz vzhľadom k témam a ich náročnosti považujeme za poddimenzované. Navrhované skrátenie vo vyhláske smeruje najmä k dvom rozširujúcim modulom: Vnútorne procesy, evalvácia a autoevalvácia školy alebo školského zariadenia – z 90 hodín na 38 hodín (-52 hodín) a Vedenie ľudí v škole alebo v školskom zariadení – zo 70 hodín na 36 hodín (-34 hodín). Obidva moduly sú pritom kľúčovými pri riadení zmien v škole riaditeľom.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. V rámci prerokovania bola pripomienka akceptovaná. V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok z MPK bol systém

				funkčného vzdelávania prehodnotený a komplexne prepracovaný. V rámci novej úpravy bol navrhovaný rozsah hodín ponechaný vzhľadom na potreby aplikačnej praxe.
RpRMŠ	<p>čl.I , bod 29, § 30, ods.1</p> <p>Nesúhlasíme so znižovaním nárokov na vykonanie prvej atestácie v zmysle zníženia počtu rokov zaradenia do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec na tri roky, navrhujeme ponechať v pôvodnom znení, teda v rozsahu zaradenia päť rokov.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasné nastavenie požiadaviek na zaradenie pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca v kariérovej pozícii učiteľ s prvou atestáciou považujeme za hraničné a minimálne, znižovanie nárokov by viedlo k ešte väčšiemu formalizmu a devalvácii atestácie ako prostriedku profesijného rozvoja učiteľa, ako cesty k expertnosti.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021.</p> <p>Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná.</p> <p>V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto</p>

				možno pripomienku považovať za akceptovanú.
RpRMŠ	<p>čl.I, bod 40, § 39 ods. 3 písmeno b)</p> <p>Nesúhlasíme so znižovaním požiadaviek na úroveň kvalifikačných predpokladov vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca, teda s vypustením požiadavky prvej atestácie v tej o súvislosti. Odôvodnenie: Význam zavedenia požiadavky prvej atestácie ako kvalifikačného predpokladu pre kariérovú pozíciu vedúci pedagogický zamestnanec a vedúci odborný zamestnanec sa odvíjal o.i. od idey zvyšovania odbornosti a kvality riadenia školy. Je nesprávne znižovať požiadavky na kvalifikačné predpoklady vedúcich pedagogických zamestnancov, považujeme to za nesystémové, chaotické riešenie.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.</p>

RpRMŠ	<p>Nad rámec novelty</p> <p>V § 47 ods. 6 Vypustiť ako podmienku absolvovanie základného modulu funkčného vzdelávania pred začiatkom výkonu funkcie riaditeľa. Odôvodnenie: Problémy v aplikačnej praxi, kedy mnoho riaditeľov neumožňuje absolvovať funkčné vzdelávanie pedagogickým zamestnancom z obavy, že ich nahradia v pozícii.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
RpRMŠ	<p>čl.I, bod 69, § 52 ods. 3</p> <p>V § 52 ods. 3 vypustiť poslednú vetu: „Ak v škole alebo v školskom zariadení nie je vymenovaný riaditeľ, zriaďovateľ vymenuje aj predsedu skúšobnej komisie.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie je v rozpore s § 5 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. V každej škole je vymenovaný riaditeľ, alebo je riadením poverený.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
RpRMŠ	<p>Nad rámec novelty</p> <p>V § 57 ods. 1 upraviť: „Cieľom aktualizačného vzdelávania je podľa potrieb školy, školského zariadenia, zariadenia sociálnej pomoci alebo zriaďovateľa“</p> <p>Odlôvodnenie: Je potrebné deklarovať, že aktualizačné vzdelávanie má vychádzať v prvom rade z potrieb školy.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
RpRMŠ	<p>Nad rámec novelty</p> <p>V § 57 ods. 3 žiadame doplniť minimálny rozsah aktualizačného vzdelávania.</p>	Z	A	

	Odôvodnenie: Požiadavka vyplývajúca z aplikačnej praxe. Ak má škola povinnosť zabezpečiť aktualizáciu vzdelávanie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, je potrebné aj určiť minimálny rozsah tejto povinnosti.			
RpRMŠ	<p>Nad rámec novely</p> <p>V § 60 ods. doplniť znenie odseku o písmeno c) v znení: c) doklady preukazujúce získanie a využívanie profesijných kompetencií pre výkon kategórie alebo podkategórie v zmysle §41, ods.3 zákona a Súčasné písmeno c) zmeniť na d) (so zmenou v predchádzajúcom písmene s „alebo“ na „a“) Odôvodnenie: Súčasná právna úprava nepostačuje na jednoznačné opísanie preukazovania získaných a využívaných kompetencií podľa profesijného štandardu. Znenie „alebo“ písmeno c) v sebe nesie možnosť nahradiť súčasné písmeno b, len potvrdením riaditeľa školy, školského zariadenia.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že akceptáciou pripomienky by sa stratil význam atestácií ako štátneho overenia profesijných kompetencií.
RpRMŠ	<p>čl.I, bod 81, § 66 ods. 5</p> <p>Vypustiť vetu „Ak sa ministerstvo školstva odchýli od odborného stanoviska komisie, písomne to odôvodní žiadateľovi.“ Odôvodnenie: I keď akceptujeme, že Komisia je len poradným orgánom, posledná veta dáva ministerstvu právomoci nad úroveň odporúčania kolektívneho orgánu zriadeného pre tento účel – komisie pre vzdelávanie v profesijnom v rozvoji, ktoré budú mať nežiadúce a neprijemné dôsledky tak pre žiadateľov ako aj pre ministerstvo. Navrhované znenie umožňuje zamestnancovi ministerstva rozhodnúť svojvoľne a v rozpore s odborným odporúčacím stanoviskom komisie. V zmysle štatútu Komisie pre profesijný rozvoj pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

	<p>musia členovia komisie pri posudzovaní žiadostí konať objektívne a nestranne. Proces posudzovania a schvaľovania vzdelávacích programov prechádza viacerými fázami v komisii. Odborná práca komisie a jej členov je touto právnou úpravou spochybňovaná samotným ministerstvom. Členov komisie pritom vymenúva minister školstva na návrh generálneho riaditeľa sekcie regionálneho školstva. Predsedom komisie nemôže byť zamestnanec ministerstva, avšak uvedená právna úprava dáva paradoxne zamestnancovi ministerstva vyššie právomoci ako predsedovi komisie, je teda v rozpore so štatútom komisie aj v rozpore so zmyslom existencie komisie. Uvedenú právnú úpravu považujeme za nadbytočnú. Je nadbytočné informovať o vnútornom rozpore medzi ministerstvom a komisiou ešte aj žiadateľa. Rozpor treba vyriešiť na úrovni ministerstva a žiadateľovi predložiť konečné stanovisko bez rozporov.</p>			
RpRMŠ	<p>Čl.I, bod 42, § 39 ods. 5 Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením § 39 ods. 5 a teda nesúhlasíme so znižovaním nárokov na odbornosť riadenia školy v pedagogickej dimenzii riadenia. Zásadne nesúhlasíme s návrhom, že zriaďovateľ môže vo vnútornom predpise určiť, či riaditeľom je alebo nie je vedúci pedagogický zamestnanec. Odôvodnenie: Túto požiadavku považujeme za kolíznu k ustanoveniam zákona 596/2003 Z.z., v ktorom sa nenavrhujú ďalšie úpravy, napr. vzťahu k v prvému stupňu štátnej správy. Školy nie sú výrobnými, obchodnými ani ináč ziskovými podnikmi, kde by bolo možné nahradiť odbornosť riadenia vedúcim pedagogickým zamestnancom za riadenie manažérom, ktorý nemá odbornú spôsobilosť riadiť pedagogické procesy a rozumieť im po odbornej stránke. Návrh je v rozpore s ideou zvyšovania kvality riadenia škôl a školských zariadení. V prípade, že ministerstvo považuje za vhodné, aby niektoré školy riadil iný ako pedagogický zamestnanec, nech toto ustanoví v zákone a nenechá túto možnosť zriaďovateľom, ktorí často nekonajú v záujme zachovania kvality riadenia, ale len vo vlastnom ekonomickom záujme.</p>	Z	A	

RÚZSR	<p>3. Pripomienka k článku I., - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Doplniť § 7 ods. 1, nasledovne: „(1) Týždenný pracovný čas pedagogického zamestnanca tvorí čas, v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva činnosti uvedené v § 6 ods. 1 tohto zákona. Odôvodnenie: Zmena zabezpečí právnu jednoznačnosť v úprave pracovných činností, ktoré vykonáva zamestnanec v rámci svojho týždenného pracovného času.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že akceptovaním pripomienky by bola porušená logická výstavba § 7 a účelu jeho odseku 1, na ktorý nadväzujú ďalšie odseky, ktoré upravujú problematiku priamej výchovno-vzdelávacej činnosti (úväzku) pedagogického zamestnanca.</p>
RÚZSR	<p>7. Pripomienka k článku I. - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme doplniť nový § 12 ods. 4, ktorý znie nasledovne: „(4) Učiteľ profesijného predmetu strednej odbornej školy má vzdelanie na výkon pracovnej činnosti, ak vykonal skúšku na overenie odbornej spôsobilosti podľa osobitného predpisu pre príslušné povolanie alebo pre príslušné odborné činnosti a vykonával najmenej 5 rokov povolanie alebo odborné činnosti v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušných študijný alebo učebný odbor alebo ak vykonával najmenej 8 rokov povolanie alebo odborné činnosti v</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka smeruje k stavu, kedy by sa nevyžadovalo od</p>

	<p>rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušných študijný alebo učebný odbor.“</p> <p>Odôvodnenie: Aplikačná prax poukazuje na nevyhnutnosť zapájať odborníkov z praxe do vzdelávacieho procesu. Uvedené navrhujeme realizovať tak, aby aj odborník, ktorý nemá zodpovedajúce vzdelanie mohol vykonávať tieto činnosti v prípade, ak vykonával odborné činnosti u zamestnávateľa alebo ak absolvoval skúšky na overenie odbornej spôsobilosti.</p>			<p>učiteľa odborných vyučovacích predmetov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.</p>
RÚZSR	<p>12. Pripomienka k článku I., novelizačný bod 93, § 80 ods. 2</p> <p>Navrhujeme doplniť, nové pís. g), ktoré znie nasledovne: „g) zamestnávateľ v systéme duálne vzdelávania, inštitúcie koordinácie odborného vzdelávania a prípravy podľa osobitného predpisu x x – zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave v znení neskorších predpisov</p> <p>Odôvodnenie: Odporúčame umožniť predkladať návrhy na morálne ocenenie pedagogických zamestnancov aj pre zamestnávateľa v systéme duálneho vzdelávania a pre stavovské a profesijné organizácie s vecnou pôsobnosťou k odborom vzdelávania.</p>	O	A	
RÚZSR	<p>5. Pripomienka k článku I., - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme formulovať § 8 ods. 4 nasledovne: (4) Majster odbornej výchovy si dopĺňa základný úväzok vyučovaním profesijných predmetov v príslušnom odbore vzdelávania alebo v príbuznom odbore vzdelávania, v ktorom získal výučný list, výkonom pracovnej činnosti pedagogického asistenta alebo výkonom pracovnej činnosti školského koordinátora digitálnych technológií, ak majster odbornej výchovy spĺňa predpoklady na výkon tejto činnosti. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť možnosť doplnenia základného úväzku majstra odbornej výchovy (ďalej „MOV“) aj o pracovnú činnosť školského koordinátora digitálnych technológií, ak MOV spĺňa kvalifikačné predpoklady na túto činnosť. Týmto sa rozšíri možnosť využitia MOV z IT oblasti.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že vzhľadom na činnosti charakterizujúce kategóriu školský digitálny koordinátor, sa neuvažuje nad ustanovením základného</p>

			úväzku pre túto kategóriu pedagogických zamestnancov a preto nie je možné pripomienke vyhovieť.
RÚZSR	13. Zásadná pripomienka k článku I. - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme zmeniť § 82 ods. 1 pís. a), ktoré znie nasledovne: „a) 5 pracovných dní v kalendárnom roku na profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. a), b) a 10 pracovných dní na profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. d),“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť nárok na pracovné voľno s náhradou funkčného platu aj pre učiteľa profesijných predmetov a majstra odbornej výchovy strednej odbornej školy, v rozsahu 10 pracovných dní za školský rok z dôvodu účasti na odbornej stáži. Inovačné vzdelávanie formou odbornej praxe v reálnych podmienkach zamestnávateľa je hlavným pilierom zvyšovania kvality odborného vzdelávania v stredných odborných školách. V záujme získania nových vedomostí, zručností a spôsobilostí je potrebné pre učiteľov profesijných predmetov a majstrov odbornej výchovy dostatočný časový priestor.	Z	Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka k článku I. - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme zmeniť znenie § 10 ods. 6 pís. a) nasledovne: „a) odborná spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania a najmenej dva roky zdravotníckej praxe podľa osobitného predpisu,12) ak ide o strednú zdravotnícku školu, najmenej dva roky výkonu povolania alebo odborných činností v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušný študijný odbor alebo pre príslušný učebný odbor, ak ide o inú strednú odbornú školu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívne zakotviť aj pre učiteľov profesijných predmetov ostatných stredných odborných škôl najmenej 2 roky praxe zodpovedajúcej obsahu	Z	N Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Akceptáciou

	vzdelávania v danom učebnom alebo študijnom odbore. Kontakt učiteľa s reálnym prostredím u zamestnávateľov zabezpečí zvýšenie kvality odborného vzdelávania a prípravy, ako aj a uplatniteľnosti absolventov stredných odborných škôl.			pripomienky by sa znemožnil nástup mladých učiteľov odborných vyučovacích predmetov - absolventov neučiteľských vysokých škôl.
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k článku I., novelizačný bod 2, § 6 ods. 1 pís. e)</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie § 6 ods. 1 pís. e) nasledovne: „e) poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spolupráca so školami, školskými zariadeniami a zariadeniami sociálnej pomoci pri profesijnom rozvoji, a zamestnávateľmi pri profesijnom rozvoji,“ Odôvodnenie: Profesijný rozvoj pedagogického zamestnanca sa uskutočňuje aj v spolupráci so zamestnávateľmi, ako napr. odborná stáž, inovačné vzdelávanie a pod.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa doplnila spolupráca s pracoviskami praktického vyučovania. Pracovisko praktického vyučovania je pracoviskom zamestnávateľa, a z toho dôvodu sa považuje rozpor za odstránený.

RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k článku I., - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie § 8 ods. 1 nasledovne: „(1) Riaditeľ môže pedagogickému zamestnancovi umožniť dopĺňanie si základného úväzku v priemernom rozsahu najviac desať hodín týždenne za príslušný polrok školského roka pracovnou činnosťou v ďalšej kategórii alebo v ďalšej podkategórii. „ Odôvodnenie: Odporúčame zvýšiť rozsah možnosti dopĺňania úväzku pedagogického zamestnanca zo 7 h na 10 h týždenne a to v priemere za príslušný polrok školského roka. Zmena umožní väčšiu flexibilitu v určovaní vyučovacej povinnosti a v dopĺňaní si úväzku pracovnou činnosťou v inej kategórii alebo podkategórii. Súčasne umožní rozloženie základného úväzku a vyučovacích hodín na doplnenie základného úväzku na obdobie celého polroka pri dodržaní určeného priemeru počtu vyučovacích hodín týždenne.</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná tak, že v strednej odbornej škole, ktorá poskytuje praktické vyučovanie v duálnom vzdelávaní, sa umožňuje dopĺňanie základného úväzku pedagogického zamestnanca v rozsahu najviac 10 hodín týždenne.</p>
RÚZSR	<p>1. Všeobecná zásadná pripomienka – školský digitálny koordinátor</p> <p>RUZ navrhuje zmeny v návrhu zákona vo veci rozdelenia jednej pozície Školský koordinátor digitálnych technológií na dve pozície „Školský digitálny koordinátor“ a „Správca siete a digitálnych technológií“ – obe pozície sú pre školu nevyhnutné, zvlášť vzhľadom na dopady Industry 4.0 v oblasti digitalizácie a digitálnych technológií a potreby digitálnych a kľúčových kompetencií u absolventov škôl. Je dôležité obe pozície rozlišovať. Obsah práce a kvalifikačné predpoklady na jej výkon navrhujeme definovať nasledovne: Školský digitálny koordinátor: pedagogický pracovník najmenej s VŠ vzdelaním druhého stupňa, ktorý v spolupráci s riaditeľom školy pripravuje školu,</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Školy budú môcť aj po</p>

	<p>zamestnancov, školské vzdelávacie programy, využívanie digitálnych technológií, digitálnych vzdelávacích obsahov, vzdelávacích metodík, vzdelávania a pripravenosti učiteľov na digitálnu transformáciu a dopady Industry 4.0 a žiakov vybaviť kľúčovými kompetenciami a digitálnymi zručnosťami na trh práce a tzv. digitálnu budúcnosť (v zmysle stratégie EU https://ec.europa.eu/digital-single-market/en - Shaping Europe's digital future a ďalších trendov) Správca siete a digitálnych technológií: pracovník s IT kvalifikáciou minimálne so stredoškolským vzdelaním, ktorý na škole zabezpečuje údržbu a prevádzku sieťovej infraštruktúry školy a digitálnych (IKT) koncových zariadení, periférií, prístupové oprávnenia učiteľov a žiakov a bezpečnosť digitálnych zariadení a v nich uschovaných dát, prevádzku rôznych informačných systémov školy (účtovníctvo, dochádzkový systém, kamerový systém stp.). V súvislosti s uvedeným bude potrebné vykonať v zákone nasledovné legislatívne zmeny: 1.1 Novelizačná bod 8, v §11 odsek 1, písm. a) doplniť slová „školského digitálneho koordinátora“ 1.2 Vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v §11 odsek 1, písm. d) doplniť slová „správcu siete a digitálnych technológií“ 1.3 Novelizačný bod 16, §19 navrhujeme odsek 2 formulovať nasledovne: „(2) „Riaditeľ základnej školy, riaditeľ strednej školy a riaditeľ združenia školy a školského zariadenia podľa osobitného predpisu21a) môže zaradiť pedagogického zamestnanca do kategórie školského digitálneho koordinátora. Výkonom pracovnej činnosti školského digitálneho koordinátora nie je dotknutý výkon pracovných činností v oblasti informatiky podľa osobitného predpisu.21b)“. 1.4. Novelizačný bod 20, §21 odsek 4 navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) školský digitálny koordinátor zabezpečuje najmä a) v súčinnosti s vedením školy vypracovanie programu transformácie vzdelávania a školy pre digitálnu budúcnosť* a vyhodnocuje stav jeho naplňania, b) podporu v oblasti zavádzania digitálnych technológií do vzdelávania, c) spätnú väzbu v uplatňovaní a využívaní digitálnych technológií vo výchove a vzdelávaní, d) vzdelávanie pedagogických a odborných zamestnancov školy na zvyšovanie úrovne digitálnych kompetencií a na využívanie digitálneho obsahu, e) podporu pre tvorbu nového a využívanie existujúceho digitálneho obsahu vo väzbe na vzdelávacie štandardy vyučovacích predmetov alebo</p>		<p>zriadení pracovnej pozície školského digitálneho koordinátora zriadiť pracovnú pozíciu správcu siete - nepedagogický zamestnanec v súlade s katalógom pracovných činností - časť 7 - Informatika.</p>
--	--	--	--

	<p>vzdelávacích oblastí, f) pravidelnú informovanosť a poradenstvo o aktuálnych možnostiach využívania digitálnych technológií a zdrojov digitálnych vzdelávacích obsahov vo výchove a vzdelávaní, g) podporu v situáciách obmedzujúcich prezenčnú výučbu.“ 1.5. Vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v §23, vloží nové písm. g) v znení: „g) správca siete a digitálnych technológií“ 1.6. Vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v §27 vloží nový odsek 4 v znení: „(4) Správca siete a digitálnych technológií: a) spravuje sieťovú infraštruktúru školy, digitálne zariadenia, virtuálne vzdelávacie prostredie, b) spravuje používateľské prístupy a rieši bezpečnosť sieťovej infraštruktúry, digitálnych zariadení, aplikácií a dát c) spravuje webové sídlo školy, školský intranet a informačný systém, dochádzkový a kamerový systém, d) poradenstvo a nákup digitálnych technológií a licencií, e) technická podpora zamestnancov pri využívaní digitálnej infraštruktúry školy a ďalšie technické činnosti v oblasti digitálnej infraštruktúry školy.“ 1.7. V novelizačnom bode 86 použiť slová „školského digitálneho koordinátora“ 1.8. V novelizačnom bode 98, v časti §90b odseky 4 a 5 použiť slová „,,školského digitálneho koordinátora“</p>			
RÚZSR	<p>8. Zásadná pripomienka k článku I. - vloženie nového novelizačného bodu V § 13 ods. 2, navrhujeme zmeniť písm. b), nasledovne: „b) odborníka z praxe, ak vykonáva pracovnú činnosť v strednej odbornej škole najviac v rozsahu 6 mesiacov počas školského roka, a odborníka z praxe, ktorý vykonáva pracovnú činnosť v triede, v ktorej sa nachádzajú aj žiaci, ktorým sa poskytuje praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania,“ Odôvodnenie: Aktuálny stav personálneho zabezpečenia výučby odborných predmetov v strednej odbornej škole si vyžaduje systémovú zmenu, ktorá umožní zapojenie odborníkov z praxe do výučby týchto predmetov aj vo väčšom rozsahu ako desať vyučovacích hodín týždenne a vo väčšom rozsahu ako 90 dní počas školského roka. Uvedená systémová zmena vychádza aj z pozitívnych skúseností z praxe a to zo spolupráce zamestnávateľov a stredných odborných škôl na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní, ktorá vytvára priestor pre využitie odborníkov z praxe aj na výučbu odborných predmetov v strednej odbornej škole.</p>	Z	A	

RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka k článku I. - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 42 ods. 2 navrhujeme doplniť nové pís. c), ktoré znie nasledovne: „c) odborná stáž pri dodržaní ustanovení v pís. a) alebo b)“ Odôvodnenie: Vzdelávanie pedagogických zamestnancov možno realizovať aj ako odbornú stáž u zamestnávateľa obdobným postupom, ako je v praxi realizovaná odborná stáž pre študentov vysokoškolského štúdia, stáž pre zdravotnícke povolania a pod. Zákonnou úpravou výkonu vzdelávania aj formou odbornej stáže sa vytvorí právny základ pre možnosť zamestnávateľa zabezpečovať inovačné vzdelávania pre učiteľov odborných predmetov za účelom získavanie nových vedomostí, zručností a spôsobilostí v reálnych podmienkach.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka k článku I. - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 55 doplniť nový odsek 6, ktorý znie nasledovne: „(6) Zamestnávateľ v systéme duálneho vzdelávania organizuje inovačné vzdelávanie a) ako odbornú stáž v rozsahu spôsobilosti zamestnávateľa poskytovať praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania, b) ako odbornú stáž alebo inou formou vzdelávania podľa rozhodnutia zamestnávateľa.“ Doterajší odsek 6 sa prečísľuje na odsek 7. Odôvodnenie: Legislatívna úprava účasti zamestnávateľa na inovačnom vzdelávaní určí základné princípy účasti zamestnávateľa na inovačnom vzdelávaní a súčasne upravuje aj odbornú stáž ako formu inovačného vzdelávania. Navrhujeme, aby inovačné vzdelávanie u zamestnávateľa zahrňovalo tak inovačné vzdelávanie formou odbornej stáže ako aj iné formy inovačného vzdelávania. Aktuálne sa už v praxi realizuje vzdelávanie odborných pedagógov škôl spolupracujúcich so zamestnávateľmi na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní. Napr. odborné stáže u zmluvného zamestnávateľa sektoru automotive, ktorý má k dispozícii najnovšie hydraulické a pneumatické zariadenia, ktoré sprístupňuje aj pedagogickým zamestnancom spolupracujúcich škôl z dôvodu zabezpečenia kontinuálneho odborného rozvoja pedagógov v oblasti automotive. Považujeme za kľúčové, aby sa všetky zainteresované subjekty odborného vzdelávania dokázali prispôbovať neustále sa meniacim inováciám a odporúčaniam výrobcov, progresívnemu rastu nových technológií</p>	Z	A	

	ako aj nástupu nového trendu v pohonoch automobilového priemyslu ako elektromobilita.			
RÚZSR	<p>10. Zásadná pripomienka k článku I. - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 55 ods. 2 zmeniť znenie pís. f), ktoré znie nasledovne: „f) iná právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti vzdelávanie, alebo zamestnávateľ s osvedčením pre poskytovanie praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania. „, Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť znenie v pís. f) aj o zamestnávateľov v systéme duálneho vzdelávania (ďalej „SDV“). Zmena umožní uskutočňovať inovačné vzdelávanie aj u zamestnávateľa v SDV, čím sa podporí rozšírenie spolupráce škôl a zamestnávateľov v SDV aj o inovačné vzdelávanie učiteľov profesijných predmetov a majstrov odbornej výchovy. Ide aj o otvorenie trhu pre realizáciu stáží v reálnych podmienkach zamestnávateľa.</p>	Z	A	
SKIZP	<p>5. V čl. I. v § 42</p> <p>na konci pripojiť, že vzdelávanie tých kategórií odborných zamestnancov v školstve (verejní zdravotníci, liečební pedagógovia a podobne), ktorí podľa osobitnej právnej úpravy vykonávajú povolanie ako zdravotnícki pracovníci, sa uskutočňuje podľa týchto osobitných právnych predpisov. A že odbornú zdravotnícku prax absolvovanú v prostredí školy im na účely ďalšieho a sústavného vzdelávania podľa týchto osobitných právnych predpisov posúdi príslušná Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov, v ktorej na tento účel požiadajú o registráciu.yyy y odkaz na § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. yyodkaz na §§ 39 až 42 zákona č. 576/2004 Z. z. yyyodkaz na § 47f zákona č. 578/2004 Z. z. Odôvodnenie: Keďže ide o výkon zdravotníckej prevencie, osvedčenie a ďalších zdravotníckych činností na pôde školy, ďalšie vzdelávanie týchto odborníkov by malo prirodzene prebiehať v zdravotníckom systéme ďalšieho vzdelávania, ktorý je na tento účel vybudovaný najmä v prostredí Slovenskej zdravotníckej univerzity. Odkaz na registráciu v konkrétnej stavovskej organizácii je potrebný na zamedzenie prípadných pochybností, ktorá stavovská organizácia je príslušná sa vyjadriť k absolvovanej praxi na pokračovanie v ďalšom zdravotníckom vzdelávaní.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.</p>

SKIZP	<p>3. V § 27 sa dopĺňa nové ustanovenie odseku 4, podľa ktorého úlohou verejného zdravotníka v škole je - odborné zdravotnícke vedenie a zabezpečenie preventívnych protiepidemiologických opatrení vo vzťahu k zisteným epidemiologickým údajom a infekčným a chronickým neinfekčným ochoreniam v prostredí školy; - kontinuálne zisťovanie a vyhodnocovanie rizikových a protektívnych faktorov zdravia v prostredí školy; - kontinuálne poskytovanie individuálneho, skupinového a hromadného zdravotníckeho poradenstva a osvedy žiakom, zákonným zástupcom a pedagogickým a iným odborným zamestnancom školy týkajúcich sa oblasti zdravia; - organizácia a zabezpečovanie zdravotníckych preventívnych programov, projektov, výchovy a vzdelávania na podporu zdravotnej gramotnosti v prostredí školy; - zabezpečovanie organizácie individuálneho, skupinového a hromadného poradenstva poskytovaného v spolupráci s ostatnými odbornými a pedagogickými zamestnancami prípadne s inými fyzickými alebo právnickými osobami v oblasti ochrany a podpory zdravia; - zabezpečovanie spolupráce s príslušnými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti v oblasti zdravotníckej prevencie, osvedy a zdravotnej starostlivosti; - zabezpečovanie spolupráce s príslušným úradom verejného zdravotníctva v oblasti ochrany a podpory zdravia v prostredí školy; - spolupráce s príslušnými orgánmi územnej samosprávy pre zabezpečovanie ochrany a podpory zdravia obyvateľstva na príslušnom území, prípadne s inými právnickými alebo fyzickými osobami na zabezpečenie ochrany a podpory zdravia v prostredí školy. odkaz na zákon č. 578/2004 Z.z. odkaz na zákon č. 576/2004 Z. z. Odôvodnenie: Rámcové vymedzenie poslania a úloh verejného zdravotníka na školách.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.
SKIZP	<p>4. V čl. I. v nadväznosti na uvedené v § 27 doplniť ďalší odsek 5, podľa ktorého by malo byť vykonávanie úloh školského verejného zdravotníka umožnené nielen absolventom vysokoškolského štúdia v odbore verejné zdravotníctvo, ale aj lekárom, sestram, zdravotníckym záchranárom prípadne fyzioterapeutom podľa osobitného predpisu, y ak o</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka

	<p>výkon činnosti v tejto kategórii odborného zamestnanca v školstve prejavia záujem.</p> <p>Odôvodnenie: Umožnenie výkonu verejného zdravotníka na školách najbližším príbuzným zdravotníckym povolaniam. Možnosť druhej voľby zdravotníckeho pracovníka napríklad v prípade odchodu do dôchodku alebo zmeny voľby zamestnania mimo prostredia zdravotníckych zariadení.</p>			neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.
SKIZP	<p>6. Za článok II. sa vkladajú nové články III. až VIII.</p> <p>Doterajší článok III. sa označuje ako článok IX. Čl. III Zákon č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení zákona č., zákona č., zákona č., sa mení a dopĺňa takto: V § 3 ods. 2 za bod 14. pripája nový bod 15., ktorý znie: "15. príspevok na činnosti súvisiace s ochranou a podporou zdravia pedagogických a iných odborných zamestnancov školy alebo školského zariadenia". Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Protiepidemiologické opatrenia v súvislosti s Covid-19 poukázali na potrebu financovania a teda aj plánovania a rozpočtovania výdavkov určených aj na ochranu a podporu zdravia zamestnancov školy/školských zariadení. Tieto môžu súvisieť s ochranou pred infekčnými ochoreniami, ale aj potrebou eliminácie rizikových faktorov na ochranu pred chronickými neinfekčnými ochoreniami (stres, preťaženie, pracovné vyhoorenie...). Finančný príspevok by mohol byť použitý jednak na vytvorenie a udržiavanie pracovného miesta verejného zdravotníka na škole, ale aj na zabezpečenie materiálno-technického vybavenia na zabezpečenie ochrany a podpory zdravia a zamestnancov v škole, priebežného poskytovania vzdelávacích programov podporujúcich kompetencie starostlivosti o vlastné zdravie - besedy, prednášky, workshopy na tento účel na škole a podobne.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.</p>
SKIZP	<p>2. V čl. I. v § 23</p> <p>sa medzi kategórie odborných zamestnancov pôsobiace na školách dopĺňa písm. „g)</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa</p>

	<p>školský verejný zdravotník“. Odôvodnenie: Profesionalizácia protiepidemiologických opatrení na školách (týka sa nielen opatrení na zamedzenie šírenia infekčných aj na zamedzenie šírenia chronických neinfekčných ochorení, ako je napríklad depresia, zneužívanie liekov, omamných a psychotropných látok, úrazy, obezita/nadhmotnosť, kardiovaskulárne, onkologické, metabolické a iné). Vytvorenie priestoru pre tvorbu systematizovaných miest zdravotníckych profesionálov s príslušnou kvalifikáciou pre kontinuálne zabezpečovanie protiepidemiologických opatrení a aktivít na školách. Absolventi vysokoškolského štúdia v študijnom odbore verejné zdravotníctvo boli pripravovaní v oblasti epidemiológie a populačnej prevencie a to nielen v oblasti prevencie infekčných, ale aj chronických neinfekčných ochorení, čiže toto je presne to povolanie, ktoré školy potrebujú mať vo svojich odborných tímoch, aby sa populačná prevencia v školách konala cielene podľa aktuálnej situácie v tej-ktorej škole a zároveň odborne. Podľa verejne dostupných štatistických údajov vysoké školy na Slovensku produkujú 150 absolventov štúdia v odbore verejné zdravotníctvo ročne. Väčšinou sa zamestnávajú mimo odboru alebo sú nezamestnaní, pretože nie sú pre ich odbornú prácu na Slovensku vytvorené systematizované miesta na školách alebo v obciach a mestách, pritom ako vidno v aktuálnej situácii - sú - a nielen v školách - aktuálne veľmi potrební.</p>			<p>uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.</p>
<p>SKIZP</p>	<p>1. V čl. I. v § 6 ods. 2 sa pripája písm. d) výkon odborných činností školského verejného zdravotníka v oblasti ochrany a podpory zdravia.“ Odôvodnenie: Zabezpečenie odborného výkonu protiepidemiologických opatrení na školách odborníkom s príslušnou kvalifikáciou a to nielen vo vzťahu k infekčným ale aj vo vzťahu k chronickým neinfekčným ochoreniam.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti</p>

				zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.
SKIZP	<p>Čl. V</p> <p>Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení zákonov...(úpravy smerujúce k zjednodušeniu ukončovania bakalárskeho štúdia a uľahčenie prestupu medzi študijnými programami v študijných programoch pripravujúcich odborníkov na výkon profesie v zdravotníctve na urgentné doplnenie systému zdravotníctva o chýbajúcich odborníkov nielen počas pandémie Covid-19 ale aj v nadväzujúcom období) sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 52 vložiť nový odsek 7, ktorým sa v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami umožní v študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve ukončenie vysokoškolského štúdia I. stupňa(bakalárske) v študijnom odbore ošetrovateľstvo alebo študijnom odbore verejné zdravotníctvo alebo v študijnom programe fyzioterapia alebo v študijnom programe urgentná zdravotná starostlivosť alternatívne bez záverečnej práce a štátnych záverečných skúšok, ak študent namiesto bakalárskej práce absolvoval najmenej dvojmesačnú nepretržitú zdravotnícku prax v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti charakteru poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti potvrdenú príslušným vedúcim zdravotníckym pracovníkom poskytovateľa. Odôvodnenie: Opatrenie na urýchléné doplnenie systému zdravotnej starostlivosti o chýbajúci kvalifikovaný personál, potrebný najmä na urgentné posilnenie ošetrovateľských tímov. Pripomienka je zásadná 2. V § 52 vložiť nový odsek 8, ktorým sa v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami umožní v študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve ukončenie vysokoškolského štúdia I. stupňa (bakalárske) v študijnom programe laboratórne vyšetrovacie metódy v zdravotníctve alternatívne bez záverečnej práce a štátnych záverečných skúšok, ak študent namiesto bakalárskej práce absolvoval najmenej dvojmesačnú nepretržitú zdravotnícku prax v zdravotníckom zariadení spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek so zameraním na</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.</p>

	<p>laboratórnu medicínsku diagnostiku u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti alebo na úradoch verejného zdravotníctva potvrdenú príslušným vedúcim zdravotníckym pracovníkom, Odôvodnenie: Opatrenie na urýchlené doplnenie systému zdravotnej starostlivosti o chýbajúci kvalifikovaný personál, potrebný najmä na urgentné posilnenie laboratórnych tímov laboratórnych pracovísk. Pripomienka je zásadná 3. V § 52 v nadväznosti na predchádzajúce úpravy doplniť nový odsek 9, podľa ktorého vysoká škola vydá absolventovi vysokoškolského štúdia, ktorému umožnila ukončenie štúdia podľa odsekov 7 a 8 vysokoškolský diplom a dodatok k diplomu aj bez záverečnej práce a štátnej záverečnej skúšky po úspešnom absolvovaní praxe uvedenej v odsekoch 7 a 8.</p> <p>Odôvodnenie: Úprava vydania vysokoškolských dokladov o nadobudnutom vzdelaní nadväznosti na navrhované úpravy v odsekoch 7 a 8 § 52. Odstránenie administratívnych bariér pre zotrvanie absolventa v praxi aj v ďalšom období. Pripomienka je zásadná 4. V študijných programoch pripravujúcich študentov na výkon profesie v zdravotníctve umožniť prestúpenie z jedného zdravotníckeho študijného odboru alebo programu do iného zdravotníckeho študijného odboru alebo programu z bakalárskeho do magisterského štúdia kedykoľvek počas štúdia aj bez prijímacích pohovorov na magisterský stupeň štúdia a automatické započítanie už absolvovaného predchádzajúceho štúdia vrátane praxe.</p> <p>Odôvodnenie: Skrátenie času a odstránenie nadbytočných bariér pre prestupe študenta z jedného zdravotníckeho študijného odboru (napr. medicína) do iného študijného odboru (napr. verejné zdravotníctvo alebo ošetrovateľstvo a podobne). Pripomienka je zásadná 5. Tamtiež upraviť, že osoba, ktorá síce študovala, ale nezískala úplné vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore všeobecné lekárstvo alebo v študijnom odbore verejné zdravotníctvo, ale absolvovala najmenej 6 semestrov vysokoškolského štúdia v tomto odbore a u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti pod vedením zdravotníckeho pracovníka s úplnou kvalifikáciou vykonávala nepretržitú zdravotnícku prax najmenej 3 mesiace, môže požiadať o vydanie vysokoškolského diplomu a dodatku k vysokoškolskému diplomu o vysokoškolskom vzdelaní I. stupňa v študijnom odbore ošetrovateľstvo. Slovenská zdravotnícka univerzita vydá takýto vysokoškolský diplom bez</p>			
--	---	--	--	--

	ohľadu na to, aký časový odstup od ukončenia šiestich semestrov a vykonania zdravotníckej praxe uplynul najneskôr do 30 dní od podania žiadosti. Odôvodnenie: Opatrenie na urýchlené doplnenie systému zdravotnej starostlivosti o chýbajúci kvalifikovaný personál, potrebný najmä na posilnenie ošetrovateľských tímov. Pripomienka je zásadná			
SKIZP	<p>Čl. IV</p> <p>Zákon č. 355/2007 Z. u. na zmenu zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení zákona č.... v znení zákona č., v znení... sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 3 sa na konci pripája odsek 5, ktorý znie: „(5) Orgánom verejného zdravotníctva je aj verejný zdravotník, ktorý je odborným zamestnancom v školstve podľa osobitného predpisu odkaz na zákon o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch v školstve.“</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie umožní sprístupnenie výpisu zo zdravotnej dokumentácie od poskytovateľa zdravotnej starostlivosti v prípade, že o to verejný zdravotník ako zamestnanec školy požiada na účely ochrany a podpory zdravia v prostredí školy. 2. V § 5 ods. 4 sa vkladá nové písm. at), ktoré znie „at) priamo alebo prostredníctvom regionálnych úradov verejného zdravotníctva odborne a metodicky usmerňuje výkon ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia vykonávaný verejnými zdravotníkmi ako odbornými zamestnancami škôl, vrátane regulácie zberu a spracovania dát o zdraví a faktoroch súvisiacich so zdravím verejnosti.“</p> <p>Odôvodnenie: Zabezpečenie spolupráce verejných zdravotníkov ako odborných zamestnancov škôl s úradmi verejného zdravotníctva.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.</p>
SKIZP	<p>Článok VIII.</p> <p>Zákon č. 417/2013 Z. z. o hmotnej núdzi v znení zákona... v znení zákona... v znení zákona... (humanitárne témy: ide o pomoc nielen deťom v školách z chudobných rodín, aby lepšie prospievali v škole, ale aj o rozšírenie spektra poskytovaných služieb v súvislosti s dostupnosťou humanitárnej pomoci, rozšírenie možností dobrovoľníckej činnosti aj o oblasť zdravotnej starostlivosti a ochrany a podpory zdravia a regionálne projekty na odstraňovanie chudoby a ochranu a podporu zdravia) sa mení a dopĺňa takto:</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že</p>

	<p>1. Rozšíriť o možnosť použitia ďalších nefinančných humanitárnych prostriedkov na zmiernovanie chudoby a na zabezpečovanie zmiernovania dopadov sociálnych determinantov na zdravie jednotlivcov a obyvateľstva – konkrétne rozšírenie doterajších možností poskytnutia jedného teplého jedla denne, nevyhnutného ošatenia a prístrešia o ďalšie, ako sú: - poskytnutie raňajok a nápojov, školských pomôcok a iných potrieb školopovinným deťom na obdobie počas pobytu v škole pre deti z rodín v hmotnej núdzi, - poskytnutie očkovania, liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín osobe v hmotnej núdzi, - poskytnutie nevyhnutných dietetických potravín vrátane náhrady materského mlieka pre deti občanov v hmotnej núdzi, - poskytnutie nevyhnutných potrieb na pobyt v nemocnici tehotnej žene alebo inej osobe nachádzajúcej sa v hmotnej núdzi pred jej pobytom v zdravotníckom zariadení, - poskytnutie príspevku na cestovné na cestu do školy, vrátane sprevádzajúcej osoby, príspevku na cestovné za zdravotnou starostlivosťou - vybudovanie vodovodnej a kanalizačnej prípojky pre domácnosť v hmotnej núdzi a zabezpečenie nevyhnutného hygienického štandardu osobám v hmotnej núdzi, - poskytnutie elektriny a tepla pre každú domácnosť v hmotnej núdzi a podobne, - amnestia, či výmaz dlhu na zdravotnom poistení, vymáhaného exekučne, ak ide o človeka v hmotnej núdzi, ktorý nepracoval a nepracuje, nie je možné ho zamestnať, takto sa stáva jeho zdravotná starostlivosť nedostupná. - Pripomienka je zásadná 2. Na zabezpečenie dostupnosti tejto „hmotnej podoby“ humanitárnej pomoci - rozšírenie spektra služieb obyvateľom v hmotnej núdzi v praxi v regióne (a to aj v školách): - o systém aktívneho vyhľadávania a včasnej identifikácie odkázaných osôb v hmotnej núdzi s potrebou poskytnutia nevyhnutných potrieb na pobyt v škole, podporu zdravia pre podporu školského prospechu, - systém včasnej identifikácie odkázaných osôb v hmotnej núdzi s potrebou podpory v podobe cestovného na cestu do školy, vrátane sprevádzajúcej osoby, za zdravotnou starostlivosťou a systému včasného poskytovania na cestovného na cestu za zdravotnou starostlivosťou osobe v hmotnej núdzi, - poskytovanie raňajok a nápojov, školských pomôcok a iných potrieb školopovinným deťom na obdobie počas pobytu v škole u detí z rodín v hmotnej núdzi, - systém včasnej identifikácie odkázaných osôb v</p>		<p>pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.</p>
--	--	--	--

	<p>hmotnej núdzi s potrebou poskytnutia očkovania, liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na zabezpečenie liečenia a systém včasného poskytovania očkovania, liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín takýmto osobám, - poskytnutie potravín v týždenných intervaloch ako čiastku humanitárnej pomoci rodinám v hmotnej núdzi a vytváranie potravinových bánk zo zbierok potravín regionálnych výrobcov a predajcov ako potravín rýchlej spotreby pred uplynutím expiračnej doby, resp. u trvanlivých potravín tesne po uplynutí expiračnej doby rodinám i jednotlivcom v hmotnej núdzi, - formou sociálnych podnikov zabezpečiť palivové komodity pre rodiny a jednotlivcov v hmotnej núdzi, - formou sociálnych podnikov zabezpečiť zber, triedenie a opravu dreveného nábytku pre potreby rodín a jednotlivcov v hmotnej núdzi. - v nemocnici v regióne a systém včasného poskytovania nevyhnutných potrieb na pobyt v nemocnici tehotnej žene alebo inej osobe nachádzajúcej sa v hmotnej núdzi pred jej pobytom v zdravotníckom zariadení, - budovanie vodovodných a kanalizačných prípojok pre domácnosť v hmotnej núdzi a zabezpečenie nevyhnutného hygienického štandardu osobám v hmotnej núdzi, - poskytovanie elektriny a tepla pre každú domácnosť v hmotnej núdzi a podobne, - formou sociálnych podnikov zabezpečiť zber, triedenie, opravu a čistenie šatstva a pre potreby rodín a jednotlivcov v hmotnej núdzi. Na zabezpečenie aktívneho vyhľadávania osôb v hmotnej núdzi by mal každý región – obec, mesto, okres, VÚC zamestnávať sociálneho pracovníka na tento účel. Na zabezpečovanie preventívnych programov (v materských, základných, stredných školách...), koordinácie a výkonu zdravotníckej osvetu a prevencie, lokálnych epidemiologických štúdií, ochrany a podpory zdravia, lokálnych preventívnych programov a projektov zase verejného zdravotníka. Pripomienka je zásadná</p>			
SKIZP	<p>Čl. VI Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti v znení zákona..., v znení zákona..... (ide o saturáciu akútnej potreby laboratórnych diagnostikov pre rezort zdravotníctva) sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 27 ods. 2 sa na konci pripája druhá veta,</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.

	<p>ktorá znie: „Príslušnou stavovskou organizáciou pre všetkých zdravotníckych pracovníkov vykonávajúcich povolanie verejný zdravotník je Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov (§ 47f tohto zákona).“ Odôvodnenie: Explicitná špecifikácia príslušnej stavovskej organizácie verejného zdravotníckeho pracovníka je potrebná na zamedzenie prípadných pochybností, ktorá zo stavovských organizácií je príslušná. Pripomienka je zásadná 2. v § 27 ods. 4 sa slová „Za zdravotníckeho pracovníka sa počas krízovej situácie považuje aj študent“ nahrádzajú slovami „Niektoré odborné činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom môže počas krízovej situácie vykonávať aj študent,“. Odôvodnenie: Cizelácia ustanovení. Študent je študent. Zdravotníckym pracovníkom sa aj v čase krízy môže stať až po absolvovaní štúdia a príslušnej odbornej zdravotníckej praxe. Študentovi, keďže nemá potrebnú zdravotnícku kvalifikáciu, by malo byť umožnené vykonávanie iba niektorých odborných zdravotníckych činností ako pomocného zdravotníckeho pracovníka a aj to pod vedením a na zodpovednosť príslušného nadriadeného zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou. Pripomienka je zásadná 3. V § 27 ods. 4 sa na konci pripája písm. g), ktoré znie: „g) študijného programu v študijnom odbore verejné zdravotníctvo, ktorý absolvoval časť štúdia v rozsahu najmenej 6 semestrov.“ Odôvodnenie: Ďalšia možnosť doplnenia systému zdravotníctva o príslušný personál. Pripomienka je zásadná 4. V § 27 ods. 5 až 8 a 10 sa slová „Študent, ktorý sa považuje za zdravotníckeho pracovníka podľa odseku 4“ nahrádzajú slovami „Študent podľa odseku 4 môže počas krízovej situácie vykonávať niektoré činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom iba pod vedením zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou“. Odôvodnenie: Študent nie je zdravotníckym pracovníkom a nemôže sa za zdravotníckeho pracovníka ani považovať a to ani v krízovej situácii a to tým skôr, keďže neabsolvoval potrebné vzdelávanie ani odbornú zdravotnícku prax potrebnú na to, aby sa ním mohol stať. Keďže súčasné znenie ustanovenia zakladá nebezpečný odborný precedens, preventívne do budúcnosti sa navrhuje jeho adekvátna úprava. Pripomienka je zásadná 5. V § 27 ods. 9 sa slová „Za zdravotníckeho pracovníka sa počas krízovej situácie považuje aj žiak“</p>		<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je nad rámec pôsobnosti zákona č. 138/2019 Z. z. podľa § 2 a § 6.</p>
--	---	--	---

	<p>nahrádzajú slovami „Niektoré odborné činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom môže počas krízovej situácie vykonávať aj žiak,“. Odôvodnenie: Cizelácia ustanovení. Žiak je žiak. Zdravotníckym pracovníkom sa aj v čase krízy môže stať až po absolvovaní príslušného štúdia vrátane odbornej zdravotníckej praxe. Žiakovi, keďže nemá zdravotnícku kvalifikáciu, by malo byť umožnené vykonávanie iba niektorých odborných zdravotníckych činností a aj to pod vedením a na zodpovednosť príslušného nadriadeného zdravotníckeho pracovníka s plnou kvalifikáciou. Pripomienka je zásadná 6. V § 27 odseky 5 až 8 a 10 sa slová „Žiak, ktorý sa považuje za zdravotníckeho pracovníka podľa odseku 9“ nahrádzajú slovami „Žiak, ktorý podľa odseku 9 môže počas krízovej situácie vykonávať niektoré činnosti inak prislúchajúce iba plne kvalifikovaným zdravotníckym pracovníkom“. Odôvodnenie: Žiak nie je zdravotníckym pracovníkom a nemôže sa za zdravotníckeho pracovníka ani považovať a to ani v krízovej situácii a to tým skôr, keďže neabsolvoval potrebné vzdelávanie ani odbornú zdravotnícku prax potrebnú na to, aby sa ním mohol stať. Keďže súčasné znenie ustanovenia zakladá nebezpečný odborný precedens, preventívne do budúcnosti sa navrhuje jeho adekvátna úprava. Pripomienka je zásadná 7. V § 10 ods. 1 a § 68 ods. 1 písm. a) sa dopĺňajú slová „verejný zdravotník“, v § 10 ods. 2 sa na konci pripájajú slová „vrátane podpory a rozvoja verejného zdravia.“ Odôvodnenie: Podľa platného ustanovenia § 10 ods. 2 na konci ustanovenia - sa pod samostatnou zdravotníckou praxou rozumie aj „poskytovanie zdravotnej starostlivosti mimo priestorov zdravotníckeho zariadenia“, doplnením verejného zdravotníka do tohto ustanovenia sa sprístupní pôsobenie verejných zdravotníkov na školách ako „na iných miestach ako v zdravotníckom zariadení“; doplnením podpory a rozvoja verejného zdravia sa verejnému zdravotníkovi umožní vykonávanie činností, na ktoré bol vysokoškolským vzdelávaním pripravovaný. Pripomienka je zásadná 8. V § 39 ods. 1 sa na konci pripája ďalšia veta, ktorá znie: „Ďalšie vzdelávanie podľa tohto zákona sa umožní aj odbornému zamestnancovi školstva, ktorý vykonáva činnosti charakteru ochrany a podpory zdravia, prevencie poškodení zdravia, diagnostiky a terapie, ak o to požiada. K charakteru</p>			
--	---	--	--	--

	<p>odborných pracovných činností sa vyjadruje príslušná stavovská organizácia v zdravotníctve, v ktorej sa zamestnanec na účel ďalšieho vzdelávania registruje podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Umožnenie ďalšieho vzdelávania verejných zdravotníkov pracujúcich v rezorte školstva prípadne v iných rezortoch v systéme ďalšieho vzdelávania vytvorenom v zdravotníctve. Obdobné je potrebné aj pre liečebných pedagógov pracujúcich v školstve a rezorte práce, sociálnych vecí a rodiny, prípadne spravodlivosti. Pripomienka je zásadná 9. V § 40 sa na konci pripája odsek 27, ktorý znie: „(27) Vzdelávacia ustanovizeň si môže na ministerstve zdravotníctva akreditovať aj prípravu na výkon práce v zdravotníctve.“ Odôvodnenie: Urýchlenie prípravy pre odborníkov. Skrátenie času o pol roka. Odborník môže potrebné vedomosti a zručnosti získať už v rámci akreditovaného študijného programu prípravy pre zdravotníctvo, ak to zákon umožní. Umožnenie akreditácie študijného programu prípravy na výkon práce v zdravotníctve pre prírodovedecké, technické a iné fakulty, ktoré pripravujú odborníkov nielen pre rezort zdravotníctva, ale hlavne pre oblasť ochrany a podpory zdravia. Pripomienka je zásadná 10. Za § 80b sa vkladá nový § 80c, ktorý znie: „§ 80c Ustanovenia § 80a až 80b sa použijú aj na výpočet výšky základnej zložky mzdy lekárov, zubných lekárov, farmaceutov, sestier, pôrodných asistentiek, fyzioterapeutov, verejných zdravotníkov, laboratórnych diagnostikov, klinických fyzikov, psychológov, logopédov, liečebných pedagógov, zdravotníckych laborantov, asistentov výživy, dentálnych hygienikov, rádiologických technikov, zdravotníckych záchranárov, zubných technikov, technikov pre zdravotnícke pomôcky, farmaceutických laborantov, masérov, ortopedických technikov, zdravotníckych asistentov, zubných asistentov, ktorí s príslušnou odbornou spôsobilosťou vykonávajú odborné, špecializované a certifikované pracovné činnosti zdravotníckych pracovníkov v pracovnom pomere v orgáne verejného zdravotníctva.x) Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „z) § 3 ods. 1 písm b) až g) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zrovnoprávnenie odborníkov vykonávajúcich rovnaké pracovné činnosti v nemocniciach a</p>			
--	--	--	--	--

	<p>v úradoch verejného zdravotníctva z hľadiska odmeňovania. Posilnenie podpory zdravia verejnosti zatriktívnením a zainteresovaním adekvátneho počtu aj kvality odborníkov. Zatriktívnenie výkonu odborných, špecializovaných a certifikovaných pracovných činností kvalifikovanými odborníkmi pracujúcimi na úradoch verejného zdravotníctva a tým vytvorenie podmienok pre naplnenie a rozvoj potrebných personálnych kapacít na úradoch verejného zdravotníctva (aktuálne deficitné) pre ochranu, podporu a rozvoj zdravia verejnosti. Pripomienka je zásadná 11. Za § 102a1 vkladá nový § 102am, ktorý znie: „§ 102am Prechodné ustanovenia účinné od (návrh) dňa vyhlásenia (1) Verejný zdravotník s vysokoškolským vzdelaním I. alebo II. stupňa v rezorte školstva sa registruje v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov najneskôr do 3 mesiacov od začatia výkonu zdravotníckeho povolania ako odborný zamestnanec školstva v tomto rezorte. (2) Verejný zdravotník s vysokoškolským vzdelaním I. alebo II. stupňa, vrátane verejného zdravotníka, u ktorého nadobudnutiu vzdelania v študijnom odbore verejné zdravotníctvo predchádzalo získanie vysokoškolského vzdelania v inom študijnom odbore ako je verejné zdravotníctvo a ktorý je registrovaný v Slovenskej komore medicínsko-technických pracovníkov podľa doterajších predpisov sa považuje za registrovaného v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov podľa tohto zákona; údaje a doklady potrebné na registráciu v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov postúpi príslušná Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov najneskôr do 31. septembra 2021.“</p> <p>Odôvodnenie: K odseku 1 – určenie príslušnej stavovskej organizácie pre toto zdravotnícke povolanie. K odseku 2 – určenie jednej stavovskej organizácie pre zdravotnícke povolanie verejného zdravotníka. Podľa vlastného záujmu verejných zdravotníkov deklarovaného Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov opakovane počas predchádzajúcich rokov najmä prostredníctvom zástupcov Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky – podľa ich vlastného návrhu v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov. Pripomienka je zásadná</p>			
--	---	--	--	--

<p>SKU</p>	<p>§ 65 ods. 7 Návrh úpravy: Za uvedenú vetu doplniť novú vetu: Členov komisie transparentným a participatívnym procesom zostaví ministerstvo z expertov v oblastiach profesijného rozvoja zo zástupcov profesijných a stavovských organizácii, organizácii zriadených ministerstvom, zástupcov vysokých škôl, ktoré poskytujú vzdelávanie v oblasti profesijného rozvoja, škôl a školských zariadení. Zdôvodnenie: Je nevyhnutné, aby zákon presnejšie stanovoval kto a akým spôsobom bude v komisii zastúpený. Táto komisia je mimoriadne dôležitá. Ak bude komisia iba formálna, nikdy nebudeme mať kvalitné vzdelávanie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. V rámci prerokovania bola pripomienka čiastočne akceptovaná formou zverejňovania posudkov. V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok sa navrhuje ponechanie súčasného znenia príslušného ustanovenia, ktoré predstavuje dostatočné záruky informovanosti žiadateľa o</p>
-------------------	--	----------	----------	---

				schválenie programu vzdelávania bez potreby osobitného zverejňovania prípadného negatívneho posudku.
SKU	<p>§ 89 ods. 5</p> <p>Návrh úpravy: Ak sa podmienka absolvovania funkčného vzdelávania nevyhodí úplne zo zákona, tak v tomto ods. treba odložiť účinnosť o ďalšie minimálne 3 roky. Zdôvodnenie: V praxi bude od r. 2023 takmer nevykonateľné prijať nových riaditeľov. Funkčné vzdelávanie sa buď ešte stále vôbec neposkytuje, alebo ho poskytuje iba MPC v nedostatočnej podobe pre prax. Ak na trh vstúpia nové organizácie pre funkčné vzdelávanie, potrebujú dostatok času, aby vzdelali a pripravili nových vedúcich zamestnancov pre 21. storočie.</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, posunula sa účinnosť do 31. augusta 2024.
SKU	<p>§ 21 ods. 3</p> <p>Návrh úpravy: Bod e) navrhujeme upraviť: e) metodické usmerňovanie a koordinovanie pedagogických asistentov. Zdôvodnenie: Návrh bodu e) duplikuje už bod c), kde sa spomína poradenstvo PZ. Ak chceme zachovať subsidiaritu, tak špeciálny pedagóg poskytuje metodickú podporu asistentom a tí zase pomáhajú učiteľom. Zároveň si nemyslíme, že je v kapacite školského špeciálneho pedagóga poskytovať metodickú podporu všetkým. V praxi sa ukazuje, že asistentov nemá v škole nikto na starosti, nemá ich kto koordinovať a usmerňovať, pričom sa osvedčilo v mnohých školách, že to má vzhľadom k svojej náplni robiť práve školský špeciálny pedagóg.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná v kontexte akceptácie ďalších pripomienok.

SKU	<p>§ 35 ods. 6 Návrh úpravy: Doplniť „, so súhlasom pedagogickej rady, ak je zriadená.“ Zdôvodnenie: V rámci demokratizačných procesov je nevyhnutné, aby sme začali z pedagogickej rady robiť aj kompetentný nástroj kontroly procesov v škole.</p>	Z	ČA	Pripomienka akceptovaná tak, že sa doplnilo prerokovanie so zástupcami zamestnancov.
SKU	<p>§ 44 Návrh úpravy: Doplniť odsek s možnosťou získať DPŠ špeciálne pre pedagogických asistentov tak, aby nemuseli absolvovať pre výkon tejto pozície až 200 hodín vzdelávania, ale iba 80 hodín ako v ČR. Zdôvodnenie: Ak chce niekto vykonávať iba činnosť pedagogického asistenta, je v praxi veľmi náročné 200 hodín (cca. 2 roky) cestovať a študovať na VŠ alebo SŠ. Asistenti potom viac nie sú v práci ako sú, nemajú čas sa venovať podpore detí a učiteľa.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh nezohľadňuje v dlhodobom horizonte záujmy pedagogických zamestnancov.
SKU	<p>§ 87 ods. 6 Návrh úpravy: Doplniť vetu: „V prípade uvádzajúceho zamestnanca je postačujúcou podmienkou pedagogická činnosť v danej aprobácii/výchovná činnosť/odborná činnosť v trvaní 10 rokov nepretržite. Zdôvodnenie: Podmienka predchádzajúcej činnosti uvádzajúceho zamestnanca je obmedzujúca, túto činnosť vykonávajú zamestnanci podľa potreby v rôznych aprobačných predmetoch a táto potreba sa vyskytuje v prípade niektorých predmetov ojedinele. Preto je škoda, keď sa nemôže využiť potenciál</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom

	odborníkov v dlhoročnej praxi.			stiahnutá.
SKU	<p>§ 30 ods. 2</p> <p>Návrh úpravy: Doplniť za každý bod „alebo“. Zdôvodnenie: Zákonodarcom uniklo, že musí byť tak ako v pôvodnej verzii všade alebo, ináč to je takmer nesplniteľné.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že slovo "alebo" sa nachádza na všetkých miestach, kde má byť, aby nešlo o kumulatívne splnenie podmienky.</p>
SKU	<p>§ 85 písm. b)</p> <p>Návrh úpravy: Kritériá na posúdenie spôsobilosti poskytovať inovačné vzdelávanie musia byť v súlade s Ústavou SR a zákonom č. 400/2015 Z.z. stanovené priamo v zákone a nie vo všeobecne záväznom právnom predpise ministerstva. Zdôvodnenie: Podľa ust. § 85 písm. b) Ministerstvo školstva vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví podrobnosti o požiadavkách na obsah programov vzdelávania pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov a kritériá na posúdenie spôsobilosti poskytovať inovačné vzdelávanie a podrobnosti o požiadavkách na obsah posudku atestačného portfólia. Ministerstvo školstva podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Kritériá majú súvis s povinnosťami žiadateľov a v súlade s ust. čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR v spojení s § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené vykonávacím právnym predpisom. Z uvedeného vyplýva, že kritériá musia byť stanovené</p>	Z		<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.</p>

	<p>priamo v zákone. Iný postup by znamenal rozšírenie výkonnej moci na úkor moci zákonodarnej, právnu neistotu a nepredvídateľnosť postupu ministerstva školstva, čo je v rozpore s Ústavou SR (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR), zákonom i s princípmi právneho štátu. Kritéria, ktoré sú aktuálne vo vyhláške sú mimoriadne nejasné až ťažko v praxi preukazovateľné.</p>			
SKU	<p>§ 39 ods. 3 c) Návrh úpravy: Navrhujeme buď aby sa uvedený odsek úplne vynechal, alebo aby bolo možné rozšíriť možnosti manažérskeho vzdelania aj v inom ako Bc. stupni, napr. MBA alebo výkon činností v riadiacej funkcii mimo školstva. Zdôvodnenie: V praxi funkčné vzdelávanie pred začatím je takmer nemožné získať. Riaditeľ ako zamestnávateľ v praxi často neumožní svojmu zamestnancovi vzdelávať sa v základnom module funkčného vzdelávania, pociťuje to ako konkurenciu a následkom môže byť bossing. Zákon by sa mal otvoriť aj pre ďalšie, často efektívnejšie možnosti, ako získať riadiace kompetencie.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že účasť na ďalšom vzdelávaní je všeobecne prekážkou na strane zamestnanca a nepodlieha súhlasu zamestnávateľa.</p>
SKU	<p>§ 59 ods. 5 Návrh úpravy: Navrhujeme doplniť ďalšiu možnosť vykonať druhú atestáciu a to: „...alebo ak vykonáva činnosť PZ alebo OZ desať rokov.“ Zdôvodnenie: Odôvodnenie je rovnaké ako v par. 30 ods. 2.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z</p>

				dôvodu, že nie je možné predpokladať, že pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec získa všetky profesijné kompetencie potrebné na zaradenie do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou len výkonom pracovnej činnosti.
SKU	§ 30 ods. 2 Návrh úpravy: Navrhujeme doplniť ďalšiu možnosť vykonať druhú atestáciu a to:	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa

	<p>„...alebo ktorý bol zaradený najmenej desať rokov v príslušnej kategórii“. Zdôvodnenie: V praxi sa ukazuje, že skúsení PZ a OZ s dlhoročnou praxou majú preukázateľné kompetencie k 2. atestácii, ale z rôznych osobných dôvodov ešte nemajú vykonanú 1. atestáciu (napr. z dôvodu platnosti predchádzajúcej úpravy v zákone 318/2008). Preto navrhujeme v ich prípade skrátiť čas medzi dvomi atestáciami a umožniť im vykonať 2. atestáciu skôr než po 5 rokoch po vykonaní prvej AT.</p>	<p>uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nie je možné predpokladať, že pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec získa všetky profesijné kompetencie potrebné na zaradenie do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou len výkonom pracovnej</p>
--	--	---

				činnosti.
SKU	<p>§ 35 ods. 4 Návrh úpravy: Navrhujeme doplniť odsek 4 o vetu: „Špecializovanú činnosť supervízora môže vykonávať iba ten PZ alebo OZ, ktorý absolvoval príslušné špecializačné vzdelávanie alebo vzdelávanie podľa osobitných predpisov (zákona 568/2009) a je zapísaný v zozname supervízorov MPSVaR SR, MŠVVaŠ SR alebo MZ SR.“ Zdôvodnenie: V zákone 138/2019 sa úplne zabudlo na to, že supervízor síce môže byť medzi špecializačnými činnosťami, ale nemôže byť zrovnaný s bežnými kariérnymi pozíciami ako triedny učiteľ, či uvádzajúci učiteľ. V iných rezortoch je supervízor certifikovaná činnosť a rozhodne nemôže stačiť 50 hodín špecializačného vzdelávania a taktiež musia byť rovnocenne uznané v rámci celoživotného vzdelávania aj výcvike supervízie, ktoré realizujú organizácie na základe akreditácie vydané odborom celoživotného vzdelávania podľa zákona 568/2009 + VUDPaP môže vytvoriť zoznam supervízorov v školstve, ktorí sú akreditovaní pre supervíziu rovnocenne s tými, ktorí sú v zozname supervízorov MPSVaR SR.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa to ustanovilo v § 49 ods. 6.
SKU	<p>§ 7 ods. 1 Návrh úpravy: Navrhujeme doplniť odsek: „Riaditeľ môže povoliť pedagogickému a odbornému zamestnancovi vykonávanie ostatných činností súvisiacich s priamou výchovno-vzdelávacou činnosťou, špecializovanými činnosťami, odbornou činnosťou, činnosťami vedúceho pedagogického zamestnanca a profesijným rozvojom aj mimo pracoviska za podmienok upravených v pracovnom poriadku.“ Zdôvodnenie: Treba zrovnoprávniť a rozšíriť tento odsek aj na odborných zamestnancov. Všetci zamestnanci v školstve pracujú s tou istou cieľovou skupinou a vykonávajú podobné činnosti. Konzultácie, práca s dokumentáciou, príprava, vyhodnocovanie orientačných testov, systém Evupp alebo Edupage – to všetko a viac môže vykonávať OZ aj mimo pracoviska. Všetci PZ a OZ majú nárok na upravenie a zachovanie rovnoprávných pracovných</p>	Z	ČA	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Odborný zamestnanec má nárok na prácu z

	podmienok v pracovnom poriadku.			domu podľa Zákonníka práce.
SKU	<p>§ 51 ods. 5</p> <p>Návrh úpravy: Navrhujeme namiesto „je“ vložiť „môže byť“ pedagogický alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou alebo vedúci PZ alebo OZ... Zdôvodnenie: Riaditeľ školy po novom ani nemusí byť pedagóg, nemusí mať ani atestáciu, vôbec nemusí danej kategórii rozumieť. Nie je dôvod, aby bol garant vzdelávania a rozhodne nie na prvom mieste. Máme v školách skúsených PZ a OZ, ktorý majú byť garanti.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že v § 52 ods. 3 sa predsedom skúšobnej komisie ustanovil odborný garant, a nie riaditeľ.
SKU	<p>§ 39 nový ods. 6 a 7</p> <p>Návrh úpravy: Navrhujeme vložiť nové odseky nasledovne: (6) Zamestnávateľ vymenuje vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca okrem riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na základe výberového konania podľa osobitného predpisu 52) pred výberovou komisiou. Výberová komisia má najmenej troch členov, z ktorých najmenej jedného člena určí zástupca zamestnancov a najmenej jedného určí zamestnávateľ zo zamestnancov, ktorých má vedúci zamestnanec riadiť. Členov výberovej komisie vymenúva štatutárny orgán zamestnávateľa. (7) Zamestnávateľ v pracovnom poriadku upraví podmienky odvolania vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca; to neplatí, ak ide o riaditeľa. Zdôvodnenie: Považujeme za veľmi netransparentné až totalitné, aby riaditeľ školy schvaľoval funkčné vzdelávanie, jeho financovanie a zároveň ešte aj menoval vedúceho zamestnanca a to iba takého, ktorý má absolvované funkčné vzdelávanie. V praxi to bude znamenať iba to, že si riaditeľ svojho vedúceho zamestnanca vyhlíadne, umožní mu vzdelávať sa, zaplatí mu to a potom ho vymenuje. To je úplne v rozpore s duchom zákona 552/2003 aj 596/2003.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že na mechanizmus ustanovenia vedúceho pedagogického zamestnanca okrem riaditeľa je všeobecne možné aplikovať

	Naopak, navrhujeme proces menovania vedúcich zamestnancov konečne zosúladiť so zákonom 552 a stransparentniť.			§ 5 zákona č. 552/2003 Z. z.
SKU	<p>§ 30 ods. 2 c)</p> <p>Návrh úpravy: Navrhujeme vynechať a upraviť tak, aby jedno PhD. v príbuznom odbore stačilo ako náhrada atestácie. Zdôvodnenie: Je nemysliteľné, aby musel niekto v regionálnom školstve potreboval dve PhD. , ak už jedno nadobudol v príbuznom obore.</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná formou úpravy navrhovanej Klubom dekanov, t.j. vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa sa bude vzťahovať len do kariérového stupňa PZ/OZ s druhou atestáciou. V prípade prvej atestácie je požiadavka na vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa nahradená možnosťou akceptácie rigoróznejšej</p>

				skúšky.
SKU	<p>§ 47 ods. 6 Návrh úpravy: Navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Základný modul funkčného pred výkonom funkcie nie je v praxi realizovateľný o to viac vo vzťahu k § 63 (1) b- plánu prof. rozvoja. Príp. nech sa účinnosť posunie ešte o ďalších aspoň 5 rokov.</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, lehota sa posunula do 31. augusta 2024.
SKU	<p>§ 39 ods. 3b, ods. 5 Návrh úpravy: Navrhujeme zachovať požiadavku 1. atestácie vedúceho PZ. Ods. 5 zrušiť Zdôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa znižovali požiadavky vedúceho PZ alebo OZ. Úlohou vedúceho PZ/OZ je aj kontrolná a hodnotiaci činnosť ostatných PZ/OZ a táto činnosť vyžaduje spôsobilosti na úrovni minimálne 1. AT. Táto úprava nie je dostatočne komunikovaná a odôvodnená v dôvodovej správe, nie je jasné, aký je jej cieľ ani aké dôsledky môže priniesť, nie sú ošetrené kompetencie ďalších vedúcich ped. zamestnancov.</p>	Z	ČA	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná, bol vypustený odsek 5. Pripomienka na zachovanie požiadavky 1. atestácie vedúceho pedagogického zamestnanca je neakceptovaná dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní času nevyhnutného na

				získanie profesijných kompetencií overovaných pri 1. atestácii.
SKU	<p>§ 30 ods. 1 Návrh úpravy: Navrhujeme, aby bola úprava urobená tak, aby medzi kategóriami PZ bolo možné automaticky uznávať 1. atestáciu, ak je PZ v danej kategórii kvalifikovaný. Zdôvodnenie: V praxi sa ukazuje, že učiteľ môže meniť jednotlivé kategórie PZ z dôvodu potrebných organizačných zmien a malo by byť samozrejmé, že si nebude učiteľ nanovo robiť atestáciu ako asistent či vychovávateľ. Je zvláštne, že takúto možnosť umožňujú učiteľovi profesijného rozvoja (v praxi zamestnanci MPC), pôsobí to v zákone ako lobbying v prospech MPC.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SKU	<p>§ 40 ods. 4 Návrh úpravy: Navrhujeme, aby plán prof. rozvoja bol nielen s prerokovaním zástupcov zamestnancov ale so súhlasom zást. zamestnancov a pedagogickej rady. Zároveň treba vynechať zriaďovateľa, ten sa nemá prečo vyjadrovať k vzdelávaniu, nakoľko nie je ani odborník a obvykle ani zamestnávateľ. Zdôvodnenie: V rámci demokratizačných procesov je nevyhnutné zmeniť prerokovávanie na súhlas. Žiaľ, prax ukazuje, že pre riaditeľa je prerokovávanie neraz o tom, že to na porade formálne prečíta alebo len spomenie a tým to považuje za prerokované. Plán profesijného rozvoja musí byť kompromisom medzi zamestnancom a zamestnávateľom, nie jednostranným aktom. Podobne ako pracovný poriadok.</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, doplnený súhlas zástupcov zamestnancov.
SKU	<p>§ 19 ods. 2 Návrh úpravy: Navrhujeme: „môže s jeho súhlasom zaradiť pedagogického zamestnanca do kategórie...“ Zdôvodnenie: V praxi máme veľkú obavu, že touto funkciou budú opäť</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že školský

	poverovaní učiteľa informatiky a bez príplatku. Takéto navyšovanie činností musí byť so súhlasom zamestnanca.			digitálny koordinátor bol zaradený medzi kategórie pedagogických zamestnancov.
SKU	<p>§ 37 ods. 4</p> <p>Návrh úpravy: Ponechať pôvodné znenie Zdôvodnenie: Zodpovedný vychovávateľ v ŠKD, ktorý vedie oddelenie, zodpovedá za vedenie príslušnej pedagogickej a ďalšej dokumentácie oddelenia, koordinuje výchovu v oddelení, úzko spolupracuje so zákonnými zástupcami detí, učiteľmi a odbornými zamestnancami, poskytuje deťom a ich zákonným zástupcom poradenstvo vo výchove, zodpovedá za utváranie vhodných podmienok na rozvoj pozitívnych sociálnych väzieb medzi deťmi navzájom a medzi deťmi a ostatnými zamestnancami školy a školského zariadenia. Tieto činnosti reálne v praxi vykonáva a nie je možné ich z pedagogickej činnosti eliminovať ani opomenúť.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že aplikačná prax ukázala, že nie je možné na charakteristiku kariérovej pozície zodpovedný vychovávateľ v škole a v školskom zariadení využiť charakteristiku kariérovej pozície triedny</p>

				učiteľ.
SKU	<p>§ 7 ods. 4</p> <p>Návrh úpravy: Ponechať pôvodnú úpravu „Vykonaná hodina priamej výchovno-vzdelávacej činnosti, ktorá prevyšuje základný úväzok pedagogického zamestnanca, sa považuje za jednu hodinu práce nadčas“ Zdôvodnenie: Úprava je v rozpore so Zákonníkom práce (§ 97 ods. 1 a ods. 5, ktorý určuje prácu nadčas ako prácu vykonanú nad týždenný pracovný čas vyplývajúci z vopred určeného rozvrhnutia pracovného času a vykonávaná mimo rámca rozvrhu pracovných zmien. Nadčasová práca je každá práca nad rámec vopred stanoveného základného úväzku, ktorý je u PZ je určený rozvrhom hodín na každý deň (priama činnosť), a ďalšími činnosťami (napr. príprava na hodiny úväzku a iné činnosti). Na jednej strane táto úprava poškodzuje pedagogických zamestnancov v ich nárokoch oproti ostatným zamestnancom, na druhej strane iná úprava nanovo umožňuje vedúcim zamestnancom- štatutárom vykonávať prácu nadčas. Považujeme to za nerovnoprávne úpravy.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie nerieši podmienky výkonu práce nadčas vo vzťahu k určenému týždennému pracovnému času vyplývajúceho z vopred určeného rozvrhnutia pracovného času (§ 97 ods. 1 Zákonníka práce), ale len vo vzťahu k jej časti, ktorou je</p>

				priama výchovno-vzdelávacia činnosť.
SKU	<p>§ 13 ods. 1 Návrh úpravy: Požadujeme ponechať pôvodné znenie. Zdôvodnenie: Aktuálny nedostatok učiteľov, nízka atraktivita učiteľského povolania, nezvyšovanie platov učiteľov novou vládou, nedostatok kvalifikovaných učiteľov (napr. 1. stupňa, prírodovedné predmety...), viac predmetov na druhom stupni s hodinovou týždennou dotáciou atď..nedovoľujú podporiť takýto návrh.Trpiet budú nielen učitelia, ale aj kvalita školy. Aktuálne nie je možné zvyšovať nároky na kvalifikáciu. Môže dôjsť k zníženiu mzdy učiteľom niekoľko rokov pred dosiahnutím dôchodkového veku (nie je už možné absolvovať rozširujúce štúdium ďalšieho aprobačného predmetu).</p>	Z	A	
SKU	<p>§ 70 ods. 11 Návrh úpravy: Pridať nový odsek: „Riaditeľ a, vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca hodnotia aj pedagogickí a odborní zamestnanci školy alebo školského zariadenia anonymne formou dotazníka jedenkrát ročne, najneskôr do konca školského roka. Výsledky anonymného hodnotenia spracuje zástupca zamestnancov, a prerokuje ich s riaditeľom, radou školy a so zriaďovateľom.“ Zdôvodnenie: Odsek je z pôvodnej verzie zákona 138/2019 o hodnotení vedúceho zamestnanca príslušnými zamestnancami v rámci 360-stupňovej spätnej väzby s anonymným výstupom pre radu školy a zriaďovateľa v rámci hlásenia sa k vyspelej demokratickej spoločnosti. Ak chceme, aby boli školy kvalitné a aby žiak a rodič viac participoval na výchove a vzdelávaní, musí rovnako zamestnanec viac participovať na riadení školy a jej evaluácii. Ide o bežný postup vo firemnom sektore, kde je to priam žiadané na zvýšenie kvality riadiacich procesov. Zriaďovateľ nemá vzdelanie a možnosti, aby vedel adekvátne posúdiť a hodnotiť riaditeľa. Takéto hodnotenie musí stáť na dátach</p>	Z	A	

	zo školy.			
SKU	<p>§ 31 ods. 3 Návrh úpravy: Umožniť uvádzanie pedagogického asistenta aj odbornými zamestnancami školy. Zdôvodnenie: Nakoľko odborní zamestnanci školy sú všetci kompetentní usmerňovať v rámci školského podporného tímu pedagogických asistentov, môže byť niekedy napr. školský psychológ veľmi skúsení a dostupnejší ako školský špeciálny pedagóg. Je preto namieste osobitne pri tejto kategórii pedagogických asistentov, ktorých je veľa, aby mohol uvádzať aj školský psychológ (samozrejme, ak spĺňa podmienku 1. atestácie).</p>	Z	A	
SKU	<p>§ 4 ods. 1 j) Návrh úpravy: Upraviť znenie: podieľať sa na tvorbe a realizácii svojho profesijného rozvoja. Zdôvodnenie: Povinnosť aktualizácie vzdelávania nemá v praxi žiadne uplatnenie a zužuje široké možnosti vzdelávania iba na jeden typ vzdelávania a ešte k tomu často vo veľmi nízkej kvalite. PZ a OZ majú mať povinnosť sa široko podieľať a zúčastňovať na celej palete profesijného rozvoja vrátane samoštúdia, stáží a iných možností profesijného rastu. Považujeme za diskriminačné, aby sa zdôrazňoval v zákone iba jeden typ vzdelávania.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že boli akceptované pripomienky ďalších subjektov, ktoré žiadali ustanoviť rozsah aktualizácie vzdelávania.
SKU	<p>§ 65 ods. 8 Návrh úpravy: Upraviť: ...štatút, ktorý vydá ministerstvo školstva po prerokovaní a</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa

	<p>schválení nadpolovičnou väčšinou všetkých Komisie. Zdôvodnenie: Nemôže takýto štatút schvaľovať iba samo ministerstvo školstva, lebo to v praxi znamená, že má vlastne všetko v rukách ministerstvo. Ak má byť kvalita, je nevyhnutné, aby odborníci rozhodovali aj o štatúte Komisie.</p>			<p>uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nie je možné, aby štatút komisie pre profesijný rozvoj schvaľovali členovia komisie, keďže títo sú na základe štatútu vymenovaní.</p>
SKU	<p>§ 65 ods. 7 Návrh úpravy: Uviest': ...poradný a iniciatívny orgán... V závere vety uviesť: ...podľa odseku 1. Zdôvodnenie: Komisia pre profesijný rozvoj musí byť vážená odborná komisia plná expertov, ktorá nastaví a bude aj dohliadať na kvalitu vzdelávania. Nemôže to byť len vecou Ministerstva školstva, ktoré nedisponuje príslušnými expertami na kontrolu.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná, budú sa zverejňovať posudky</p>
SKU	<p>§ 84 bod 1 Návrh úpravy: Vyhodiť bod c), Bod e) upraviť: poskytovať poradenstvo a metodickú podporu zamestnancom školy, vedúcim zamestnancom, zákonným zástupcom a deťom a žiakom, V bode f) doplniť ...“a výchovného programu“ Zdôvodnenie: Bod 1 c) je priveľmi široký a nie je v odbornej kapacite tohto tímu. Prístupy a stratégie jednotlivých odborov vedy a techniky je asi nedopatrenie. ŠPT poskytuje poradenstvo nielen PZ, ale aj</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná v kontexte akceptácie ďalších</p>

	ostatným zamestnancom školy, ale aj zákonným zástupcom a žiakom.			pripomienok.
SKU	<p>§ 11 ods. 1 d) Návrh úpravy: Vyňať z písmena d slová „učiteľa materskej školy“ a doplniť ich do písmena b. Túto zmenu dať s primeraným odkladom účinnosti (7 – 10 rokov). Zároveň v záverečnom ustanovení zachovať možnosť, že učitelia MŠ s určitým počtom rokov praxe v odbore (napr. 15- 20) by sa aj naďalej považovali za učiteľov MŠ, bez nutnosti zvýšenia stupňa vzdelania. Zdôvodnenie: Zvýšenie stupňa vzdelania zo SŠ na VŠ prvého stupňa (Bc.) je pre učiteľa MŠ nevyhnutné z mnohých dôvodov: vyššie požiadavky na prácu učiteľa oproti minulosti nielen v metodicknej oblasti; vyššie kompetencie aj v prípade riaditeľiek MŠ; došlo k zavedeniu povinného predprimárneho vzdelávania; vyriešenie problému mnohých učiteľiek MŠ s VŠ sa zamestnať (obce pozerajú viac po lacnej pracovnej sile než na kvalitu); v EÚ už takmer všade VŠ vzdelanie 1. stupňa (a vyššie) pre učiteľa MŠ; SŠ pedagogické ponechať pre vzdelávanie asistentov, ktorých je nedostatok. Odklad účinnosti z dôvodu možnosti zvýšenia stupňa vzdelania pre súčasné učiteľky MŠ so SŠ vzdelaním. Záverečné ustanovenie z dôvodu, aby učiteľky s mnohoročnou praxou neboli nútené zvyšovať si stupeň vzdelania.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že navrhovaná zmena nie je v súlade so súčasnými celospoločenskými potrebami v oblasti zaškolenia detí vo veku do 6 rokov.
SKU	<p>§ 35 ods. 4 a) Návrh úpravy: Vynechať písmeno a) Zdôvodnenie: Vzhľadom na podmienky škôl a ponuku špecializačných vzdelávaní pre uvádzajúcich často nie je možné splniť túto povinnosť. Navrhujeme povinnosť vynechať, čím by sa celá vec zjednodušila namiesto množstva alternatív uvádzania inými subjektami. Slovenská komora učiteľov žiadala v r. 2019 kvalitný zákon, ktorý zabezpečí kvalitný systém vzdelávania. Namiesto toho upravujeme zle nastavený zákon, kde prax doplaca na túto nedostatočnú kvalitu zákona. Systém uvádzania nových zamestnancov nie je pripravený, ministerstvo ani PRO nepripravili dodnes kvalitné možnosti a programy vzdelávania, nepripravili sa metodiky,</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

	podporné nástroje. Celá záťaž uvádzania je na improvizácii škôl a byrokracii bez akejkoľvek metodickéj podpory.			
SKU	<p>§ 82 ods. 6</p> <p>Návrh úpravy: Vynechať text „po dohode s riaditeľom“. Zdôvodnenie: Vzdelávanie PZ/OZ z uvedených dôvodov nijako neovplyvňuje výchovnovzdelávací proces súhlas riaditeľa na vzdelávanie sa nevyžaduje, zvýšenie kompetencií a kvalifikácie je pre školu len prínosom, preto je podmienenie dohodou s riaditeľom neopodstatnené.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Na základe prerokovania bolo do § 40 vložený nový odsek 5. V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok z MPK sa navrhuje ponechanie pôvodného znenia § 82 ods. 6 bez úpravy v § 40.
SKU	<p>§ 52 ods. 3</p> <p>Návrh úpravy: Vypustiť bod, ktorý je navrhovaný v novele. Zdôvodnenie: Rozhodne nie je úloha zriaďovateľa, aby vymenovával členov skúšobnej komisie, nemá na to žiadne odborné kompetencie. Ak je starosta kuchár alebo murár, má menovať komisiu pre adaptačné vzdelávanie? S týmto zásadne nesúhlasíme.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola

				predkladateľom stiahnutá.
SKU	<p>§ 82 ods. 7</p> <p>Návrh úpravy: Vypustiť nový návrh odseku. Zdôvodnenie: Vzhľadom na chýbajúcich mladých učiteľov a nedostatok kvality je paradoxné zbavovať sa učiteľov s praxou, nie je to požiadavka primeraná cieľu generačnej výmeny a nevyžaduje to trh práce. Ministerstvo v odôvodnení nepreukázalo žiadnou analýzou, podľa ktorej je táto zmena potrebná. Túto úpravu nemajú iní zamestnanci vo verejnej správe ani inde. Považujeme to za diskrimináciu (Európska smernica 2000/78 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/LSU/?uri=celex:32000L0078 a Dohovor medzin. org. práce o diskriminácii v zamestnaní a povolani č. 111/58.) veľkej skupiny zamestnancov z dôvodu veku v zmysle čl. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce, ako aj v zmysle ústavného práva na rovnaké zaobchádzanie. Prípadné predĺženie alebo nepredĺženie bude ponechané na svojvôli zamestnávateľa a zamestnanec nebude mať rovnakú ochranu v zákone pred prepustením ako ostatní pracujúci rovnakého veku.</p>	Z	A	
SKU	<p>§ 54</p> <p>Návrh úpravy: Vypustiť obhajobu predatestačného vzdelávania. Zdôvodnenie: Nemá zmysel akákoľvek obhajoba, pretože aj tak nasleduje atestačné konanie. Nie sú za to ani percentá k platu. Stačí doklad o absolvovaní. Potrebujeme znižovať byrokráciu.</p>	Z	A	
SKU	<p>§ 50</p> <p>Návrh úpravy: Vypustiť skúšku. Zdôvodnenie: Nevidíme žiadny zmysel v tomto, ide o výkon praktických činností a získanie praktických zručností. Akékoľvek skúšanie v takýchto typoch vzdelávaní sú nedôstojné. Je úlohou poskytovateľa, aby overil spôsobilosť účastníka alebo určil spôsob ukončenia, ak je to potrebné. Nehovoriac o tom, že to je často v praxi len mimoriadne veľká byrokracia. A ministerstvo sa hlási k debyrokratizácii.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že

			účelom špecializačného vzdelávania je získanie profesijných kompetencií aj na výkon činností, za ktoré patrí pedagogickému zamestnancovi príplatok.
SKU	<p>§ 56</p> <p>Návrh úpravy: Vypustiť záverečnú prezentáciu. Zdôvodnenie: Moderné formy vzdelávania nie sú už postavené na prezentáciách, ale na budovaní kompetencií. Je na poskytovateľovi, aby si nastavil kvalitu a komisia pre prof. rozvoj, aby ju kontrolovala. Je to byrokratická záťaž.</p>	Z	N <p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o vzdelávanie, ktorého absolvovanie je dôvodom na priznanie príplatku za profesijný rozvoj.</p>

<p>SKU</p>	<p>§ 43 ods. 2 (f, g) - § 44 ods. 2 Návrh úpravy: vypustiť Zdôvodnenie: Nároky na rozširujúce štúdium sa znižujú z úrovne VŠ štúdia. V tomto prípade to nepovažujeme za prínos, rovnako ako v prípade DPŠ.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka v rámci prerokovania neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom,</p>
-------------------	--	----------	----------	---

				čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, možno pripomienku považovať za akceptovanú.
SKU	<p>§ 52 ods. 3</p> <p>Návrh úpravy: Vypustiť, že predsedom je riaditeľ ale nahradiť, že predsedu menuje riaditeľ. Zdôvodnenie: Nechajme školám slobodu, nie je mysliteľné, aby riaditeľ bol všade a robil všetko. Predsedom komisie môže byť pokojne skúsený PZ alebo OZ, príp. uvádzajúci zamestnanec. Riaditeľ v praxi nemôže stíhať riešiť všetko.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že predsedom skúšobnej komisie bude odborný garant, a nie riaditeľ.
SKU	<p>§ 57</p> <p>Návrh úpravy: Vypustiť. Zdôvodnenie: Príprava programu aktualizácie vzdelávania, ako aj príprava na lektorovanie jednotlivých stretnutí aktualizácie vzdelávania vyžaduje značný čas na naštudovanie problematiky týkajúcej sa obsahu vzdelávania, ako aj na jej spracovanie pre jednotlivé stretnutia, vyhodnotenie splnenia požiadaviek účastníkov vzdelávania. Nebýva ojedinelé, že garanta a lektorskú činnosť realizuje tá istá osoba. Aktualizačné vzdelávanie sa len málo líši od inováčného vzdelávania a iných typov profesijného rozvoja, ako je napr. sebazvdelávanie. V praxi prináša riaditeľom a zamestnancom byrokráciu, v aktuálnej novele sa dokonca aktualizácie a inováčné už</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že boli akceptované pripomienky

	<p>prepája a umožňuje sa aj možnosť získať príplatok za profesijný rozvoj. V tomto stave považujeme tento typ vzdelávania za duplicitný. Možnosti uvoľnenia trhu vzdelávania poskytnú školám také možnosti vzdeávanie, ktoré naozaj potrebujú a sami si vyberú a tým si zabezpečia dostatok aktualizácie svojich profesijných kompetencií.</p>		<p>d'alších subjektov, ktoré žiadali ustanoviť rozsah aktualizáčného vzdelávania.</p>
SKU	<p>§ 3 ods. 2 Návrh úpravy: Z neodborného zasahovania do výkonu pracovnej činnosti nemôžu byť vyňaté zásahy do výkonu pracovnej činnosti fyzickou osobou, ktorá je vedúcim zamestnancom pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo má postavenie kontrolného orgánu. Navrhujeme odsek upraviť ináč. Zdôvodnenie: Kritériom neodbornosti zásahu nemôže byť nadriadený zamestnanecký vzťah alebo vzťah medzi kontrolovaným a kontrolujúcim subjektom. Ide o ustanovenie, ktoré je v priamom rozpore s ust. § 3 ods. 1 písm. b), ktoré vytvára priestor pre jeho nevykonateľnosť. V osobitnej časti dôvodovej správy sa k tomuto ustanoveniu uvádza, že „Zasahovať do výkonu pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca je tak umožnené len oprávneným osobám, ktoré sú nadriadenými, alebo kontrolnými orgánmi v oblasti kontroly úrovne a stavu poskytovania výchovy, vzdelávania a poradenstva deťom, žiakom a poslucháčom.“ Úplne sa tu pritom opomína kritérium neodbornosti. V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. má pritom právny predpis ustanoviť práva a povinnosti tak, aby sa nestali vzájomne protirečivými.</p>	Z	<p>N</p> <p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že kontrola vykonávanej práce vedúcim pedagogickým zamestnancom je aplikáciou kompetencií vedúceho zamestnanca</p>

				upravených zákonom č. 553/2003 Z. z. a Zákonníkom práce, a preto nemôže byť zákonom č. 138/2019 Z. z. chápaná ako neodborné zasahovanie do výkonu pracovnej činnosti.
SKU	<p>§ 72 ods. 2</p> <p>Návrh úpravy: Zákon v ust. § 72 ods. 2 nedefinuje „odborníkov v oblasti profesijného rozvoja“ čo do personálneho obsadenia, kvalifikácie a kompetencií. Zdôvodnenie: Podľa ust. § 72 ods. 2 kontrolu v profesijnom rozvoji vykonáva ministerstvo školstva v spolupráci s odborníkmi v oblasti profesijného rozvoja. Zákon pojem „odborníci v oblasti profesijného rozvoja“ nedefinuje v rozpore s ust. § 3 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z.z. V ďalších ustanoveniach zákona (§ 72 ods. 3 a 4) sa pritom definujú rozsiahle práva i povinnosti osôb vykonávajúcich kontrolu. Tento stav je v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosťou právnej úpravy. Problém sa dotýka i oblasti ochrany osobných údajov.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nie je účelné zákonom vymedzovať všeobecne známy pojem "odborník".</p>

SKU	<p>§ 72 ods. 5 Návrh úpravy: Zákon v ust. § 72 ods. 5 nedefinuje presnú lehotu na vyjadrenie sa kontrolovaného subjektu ku výsledkom kontroly. Zdôvodnenie: Podľa ust. § 72 ods. 5 je kontrolovaný subjekt oprávnený vyjadriť sa písomne k zisteným nedostatkom, navrhnutým opatreniam a k lehote na splnenie opatrení uvedených v návrhu správy o kontrole v lehote určenej osobami vykonávajúcimi kontrolu. V záujme právnej istoty, predvídateľnosti právnej úpravy, nediskriminácie, jasnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti právnej úpravy (§ 3 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z.) je nevyhnutné definovať túto lehotu priamo v zákone a nenechávať ju na svojvôli osôb vykonávajúcich kontrolu.</p>	Z	A	
SKU	<p>§ 30 ods. 3 Návrh úpravy: Zmeniť „môže zaradiť“ na „zaradí“ (VŠ). Zdôvodnenie: V prípade kvalifikácie musia platiť jednotné pravidlá pre všetkých, nie svojvôľa riaditeľa.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že bol vypustený novelizačný bod 25.
SKU	<p>§ 21 ods. 1 Návrh úpravy: Znenie odseku navrhujeme ponechať v pôvodnom texte s týmito úpravami: „Pedagogický asistent a) poskytuje podporu a asistenciu inému pedagogickému zamestnancovi pri výchove a vzdelávaní a v spolupráci s odbornými zamestnancami vytvára rovnosť príležitostí vo výchove a vzdelávaní, podieľa sa na plánovaní výchovy a vzdelávania. b) pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, zdravotných, sociálnych alebo kultúrnych bariér. c) podporuje aktívne zapojenie detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami do všetkých činností školy alebo školského zariadenia v súlade so školským vzdelávacím programom alebo v súlade s výchovným programom.“ Zdôvodnenie: Pôvodná definícia je oveľa inkluzívnejšia, naopak, navrhovaná zmena je segregáčna a vracia asistenta do módu integrácie, lebo spomína iba deti so ŠVVP. Upravený návrh zahŕňa aj veľmi vhodnú pôvodnú definíciu, aj upravenú navrhovanú</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa ponechá pôvodné znenie.

	definíciu tak, aby bolo aj jasné hierarchicky, aké priority má mať pedagogický asistent.			
Slovenská komora SP a ASP	<p>Zákonu 138.2019 Z.z. o pedagog. zamestnancoch...</p> <p>Pripomienka č. 1 V § 6 odsek (2) písm. a) sa pridáva slovné spojenie „výkon sociálnej práce“ (2) Pracovnou činnosťou odborného zamestnanca sa rozumie a) výkon činnosti psychologickkej, logopedickej, sociálno-pedagogickej, liečebno-pedagogickej alebo špeciálno-pedagogickej, výkon sociálnej práce a reedukácia detí a žiakov a ostatné činnosti s tým súvisiace, Pripomienka č. 2 V § 6 odsek (2) písm. b) sa pridáva slovné spojenie „pomoc pri ochrane dieťaťa, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho a ktorá rešpektuje jeho najlepší záujem podľa medzinárodného dohovoruxy“, ktoré odkazuje na poznámku pod čiarou č. XY v znení Dohovor o právach dieťaťa (oznámenie č. 104/1991 Zb.): (2) Pracovnou činnosťou odborného zamestnanca sa rozumie b) poskytovanie kariérového poradenstva, sociálneho poradenstva a prevencie vo výchove a vzdelávaní, pomoc pri ochrane dieťaťa, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho a ktorá rešpektuje jeho najlepší záujem podľa medzinárodného dohovoruxy a ostatné činnosti s tým súvisiace alebo poznámku pod čiarou č. xy) Dohovor o právach dieťaťa (oznámenie č. 104/1991 Zb.). Pripomienka č. 3 V § 23 sa pridáva písmeno g) so znením: g) školský sociálny pracovník. Pripomienka č. 4 V § 27 sa pridáva odsek (4) so znením: (4) Školský sociálny pracovník pri výkone pracovnej činnosti v škole a školskom zariadení a) poskytuje žiakom krízovú intervenciu, sociálne poradenstvo a podporu zameranú na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie; b) poskytuje sociálne poradenstvo zákonným zástupcom žiakov, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom; c) pri sprostredkovaní odbornej pomoci žiakovi vykonáva sieťovanie a koordinuje činnosť medzi pedagogickými a odbornými zamestnancami, rodičmi, sociálnymi pracovníkmi sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, organizáciami v miestnej komunite a ďalšími intervenujúcimi subjektmi; d) ochraňuje a presadzuje právom chránené záujmy dieťaťa, najmä právo na vzdelávanie, ktoré rešpektuje dôstojnosť, hodnotu a jedinečnosť každého žiaka a zabezpečuje rovnosť šancí v prístupe ku vzdelávaniu pre všetkých žiakov, čím podporuje</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pri prerokovaní pripomienok sa ponúkla možnosť, že sa rozšíri kategória sociálny pedagóg a zapracujú sa tam činnosti sociálneho pracovníka, avšak bolo to odmietnuté.

	<p>vytváranie inkluzívneho vzdelávacieho systému; e) vykonáva prevenciu v oblasti sociálno-patologických javov v školstve, rozvíja a realizuje preventívne programy zamerané na prevenciu a elimináciu rizikového správania detí a žiakov a tiež prevenciu a elimináciu sociálno-patologických javov, ktoré ich ohrozujú; f) organizuje výkon supervízie pedagogických a odborných zamestnancov, vykonáva osvetovú činnosť, organizuje celoživotné vzdelávanie a programy zamerané na rozvoj kompetencií a budovania kapacít s cieľom podpory školskej úspešnosti žiakov a kreovania pozitívnej a inkluzívnej školskej klímy. Odôvodnenie pripomienok Hlavným cieľom nášho pripomienkovania zákona je legislatívna úprava postavenia sociálnych pracovníkov v rezorte školstva a zosúladenie predkladaného návrhu zákona so zákonom č. 219/2014 Z.z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov definuje v § 6 odsek (2) písm. b) pracovné činnosti odborných zamestnancov nasledovne: poskytovanie kariérového poradenstva, sociálneho poradenstva a prevencie vo výchove a vzdelávaní a ostatné činnosti s tým súvisiace. Vzhľadom na deklarované poskytovanie sociálneho poradenstva, chýba v § 23 pri vymenovaní odborných zamestnancov odborník, ktorý by bol kompetentný sociálne poradenstvo v školách a školských zariadeniach poskytovať. Takýmto odborným zamestnancom je sociálny pracovník. Rovnako zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, ktorý upravuje školské zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, uvádza medzi činnosťami poskytovanými v rámci poradenstva aj sociálnu činnosť (napríklad poskytovanie sociálneho poradenstva, či socioterapie). Táto je realizovaná pedagogickými a odbornými zamestnancami, medzi ktorých podľa platnej legislatívy sociálny pracovník nepatrí. Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v § 19, ods. 1 definuje sociálne poradenstvo ako odbornú činnosť zameranú na pomoc fyzickej osobe v nepriaznivej sociálnej situácii, ktorá sa vykonáva na úrovni základného sociálneho poradenstva a špecializovaného sociálneho</p>			
--	---	--	--	--

	<p>poradenstva. Pod základným sociálnym poradenstvom sa rozumie posúdenie povahy problému fyzickej osoby, rodiny alebo komunity, poskytnutie základných informácií o možnostiach riešenia problému a podľa potreby aj odporúčanie a sprostredkovanie ďalšej odbornej pomoci. Pod špecializovaným sociálnym poradenstvom sa rozumie zistenie príčin vzniku, charakteru a rozsahu problémov fyzickej osoby, rodiny alebo komunity a poskytnutie im konkrétnej odbornej pomoci (viď § 19, ods.2 a 3 zákona č. 448/2008 Z.z.). Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v § 84, ods. 5 definuje aj kvalifikačné predpoklady na výkon špecializovaného sociálneho poradenstva, ktoré podľa zákona môže vykonávať fyzická osoba, ktorá má jednoročnú prax v priamom styku s cieľovou skupinou a spĺňa podmienku odbornej spôsobilosti na výkon sociálnej práce sociálnym pracovníkom podľa osobitného predpisu, ktorým sa myslí zákon č. 219/2014 Z.z. o sociálnej práci. Napriek výskytu mnohých sociálnych problémov žiakov, ktoré pedagogickí a odborní zamestnanci škôl evidujú, chýba v multidisciplinárnom tíme odborných zamestnancov škôl odborník, ktorý by bol kompetentný riešiť sociálne problémy, realizovať programy sociálnej prevencie a ktorý by zároveň koordinoval multidisciplinárny tím odborníkov s cieľom komplexnej pomoci deťom a žiakom v nepriaznivej sociálnej situácii, ktorá negatívne ovplyvňuje ich školskú úspešnosť a znižuje ich kvalitu života. Máme za to, že aj pracovníci Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR si uvedomujú potrebu riešiť sociálne problémy žiakov, nakoľko definícia pracovnej činnosti odborného zamestnanca v § 6, ods. 2 zákon č. 138/2019 Z. z. obsahuje aj poskytovanie sociálneho poradenstva a prevencie vo výchove a vzdelávaní a ostatné činnosti s tým súvisiace. Rovnako zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, ktorý upravuje systém výchovného poradenstva a prevencie, uvádza medzi činnosťami poskytovanými v rámci výchovného a psychologického poradenstva (§ 131) aj sociálnu činnosť: poskytovanie sociálneho poradenstva (§ 131, ods. 4, písm. b) a vykonávanie socioterapie (§ 131, ods. 4, písm. c). Vzhľadom na uvedené, navrhujeme zaradiť medzi odborných zamestnancov v zmysle § 23 zákona č. 138/2019 Z. z. kategóriu odborného zamestnanca, ktorý by bol kompetentný riešiť sociálne problémy žiakov a realizovať programy sociálnej prevencie. Rovnakú</p>			
--	--	--	--	--

	<p>kategóriu odborného zamestnanca navrhujeme zaradiť do § 131, ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z.. Takýmto odborným zamestnancom je navrhovaný školský sociálny pracovník.</p> <p>Medzi zákonne vymedzené kompetencie školského sociálneho pracovníka v zmysle § 27 zákona č. 138/2019 Z. z. navrhujeme nasledovné:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poskytuje žiakom krízovú intervenciu, sociálne poradenstvo a podporu zameranú na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie; • pri sprostredkovaní odbornej pomoci žiakovi vykonáva sieťovanie a koordinuje činnosť medzi pedagogickými a odbornými zamestnancami, rodičmi, sociálnymi pracovníkmi sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, organizáciami v miestnej komunite a ďalšími intervenujúcimi subjektmi; • ochraňuje a presadzuje právom chránené záujmy žiaka, najmä právo na vzdelávanie, ktoré rešpektuje dôstojnosť, hodnotu a jedinečnosť každého žiaka a zabezpečuje rovnosť šancí v prístupe ku vzdelávaniu pre všetkých žiakov, čím podporuje vytváranie inkluzívneho vzdelávacieho systému; • vykonáva prevenciu sociálno-patologických javov a rizikového správania žiakov, rozvíja a realizuje preventívne programy zamerané na prevenciu a elimináciu rizikového správania žiakov a sociálno-patologických javov, ktoré ich ohrozujú; • poskytuje sociálne poradenstvo zákonným zástupcom žiakov, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom; • organizuje výkon supervízie pedagogických a odborných zamestnancov, vykonáva osvetovú činnosť, organizuje celoživotné vzdelávanie a programy zamerané na rozvoj kompetencií a budovanie kapacít s cieľom podpory školskej úspešnosti žiakov a kreovania pozitívnej školskej klímy. <p>Uvedené ťažiskové úlohy školského sociálneho pracovníka úzko súvisia so súčasným prudkým nárastom rizikového správania detí a žiakov a výskytom sociálno-patologických javov, ktoré ich ohrozujú, ako aj s potrebou vytvárania inkluzívnych vzdelávacích systémov, senzitívnych vo vzťahu k aktuálnym potrebám detí a žiakov.</p> <p>Školská sociálna práca má na pôde školy a školských zariadení svoje nenahraditeľné miesto, a to z hľadiska pomoci deťom a žiakom, ich rodinám, pedagogickým a odborným zamestnancom, ako aj celej komunite, ktorej sú tieto subjekty súčasťou. Školská sociálna práca môže zohrať na Slovensku dôležitú úlohu pri skvalitňovaní a zefektívňovaní školského systému. Zatiaľ čo učitelia rozvíjajú potenciál žiakov cez odovzdávanie</p>		
--	--	--	--

	vedomostí a zručností, školskí sociálni pracovníci môžu poskytnúť žiakom podporu, aby mali čo najoptimálnejšie podmienky pre učenie, pomáhať im prekonávať problémy vo vzdelávaní spôsobené sociálnymi problémami, pomáhať pri začleňovaní žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vykonávať prevenciu a tiež pomáhať deťom v osobnostno-sociálnom rozvoji. Mgr. Katarína Mažárová, predsedníčka Profesijnej rady SKSPaASP			
SOPK	LP.2020.561 k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov K článku I., § 55, nad rámec materiálu V § 55 ods. 2 zmeniť znenie pís. f), ktoré znie nasledovne: f) iná právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti vzdelávanie, alebo zamestnávateľ s osvedčením pre poskytovanie praktického vyučovania v systéme duálneho vzdelávania. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť znenie v pís. f) aj o zamestnávateľov v systéme duálneho vzdelávania (ďalej „SDV“). Zmena umožní uskutočňovať inovačné vzdelávanie aj u zamestnávateľa v SDV, čím sa podporí rozšírenie spolupráce škôl a zamestnávateľov v SDV aj o inovačné vzdelávanie učiteľov profesijných predmetov a majstrov odbornej výchovy. Ide aj o otvorenie trhu pre realizáciu stáží v reálnych podmienkach zamestnávateľa.	Z	A	
SOPK	LP.2020.561 k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 1 K článku I., novelizačný bod 2, § 6 ods. 1 pís. e) Zmeniť znenie § 6 ods. 1 pís. e) nasledovne: e) poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa doplnila spolupráca s pracoviskami praktického vyučovania.

	<p>zamestnancom a spolupráca so školami, školskými zariadeniami a zariadeniami sociálnej pomoci pri profesijnom rozvoji, a zamestnávateľmi pri profesijnom rozvoji...</p> <p>Odôvodnenie: Profesijný rozvoj pedagogického zamestnanca sa uskutočňuje aj v spolupráci so zamestnávateľmi, ako napr. odborná stáž, inovačné vzdelávanie a pod.</p>			<p>Pracovisko praktického vyučovania je pracoviskom zamestnávateľa, a z toho dôvodu sa považuje rozpor za odstránený.</p>
SOPK	<p>LP.2020.561 k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Pripomienka č. 10 K článku I., § 55, nad rámec materiálu V § 55 doplniť nový odsek 7, ktorý znie nasledovne: (6) Zamestnávateľ v systéme duálneho vzdelávania organizuje inovačné vzdelávanie a) ako odbornú stáž v rozsahu spôsobilosti zamestnávateľa poskytovať praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania, b) ako odbornú stáž alebo inou formou vzdelávania podľa rozhodnutia zamestnávateľa. Doterajší odsek 6 sa prečísľuje na odsek 7. Odôvodnenie: Legislatívna úprava účasti zamestnávateľa na inovačnom vzdelávaní určí základné princípy účasti zamestnávateľa na inovačnom vzdelávaní a súčasne upravuje aj odbornú stáž ako formu inovačného vzdelávania. Navrhujeme, aby inovačné vzdelávanie u zamestnávateľa zahrňovalo tak inovačné vzdelávanie formou odbornej stáže ako aj iné formy inovačného vzdelávania. Aktuálne sa už v praxi realizuje vzdelávanie odborných pedagógov škôl spolupracujúcich so zamestnávateľmi na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní. Napr. odborné stáže u zmluvného zamestnávateľa sektoru automotive, ktorý má k dispozícii najnovšie</p>	Z	A	

	hydraulické a pneumatické zariadenia, ktoré sprístupňuje aj pedagogickým zamestnancom spolupracujúcich škôl z dôvodu zabezpečenia kontinuálneho odborného rozvoja pedagógov v oblasti automotive. Považujeme za kľúčové, aby sa všetky zainteresované subjekty odborného vzdelávania dokázali prispôbovať neustále sa meniacim inováciám a odporúčaniam výrobcov, progresívnemu rastu nových technológií ako aj nástupu nového trendu v pohonoch automobilového priemyslu ako elektromobilita.			
SOPK	LP.2020.561k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 11 K článku I., novelizačný bod 93, § 80 ods. 2 Doplniť, nové pís. g), ktoré znie nasledovne: g) zamestnávateľ v systéme duálne vzdelávania, inštitúcie koordinácie odborného vzdelávania a prípravy podľa osobitného predpisu x x – zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Odporúčame umožniť predkladať návrhy na morálne ocenenie pedagogických zamestnancov aj pre zamestnávateľa v systéme duálneho vzdelávania a pre stavovské a profesijné organizácie s vecnou pôsobnosťou k odborom vzdelávania.	O	A	
SOPK	LP.2020.561ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Pripomienka č. 12 K § 82 ods. 1 pís. a), nad rámec materiálu Zmeniť § 82 ods. 1 pís. a), ktoré znie nasledovne: a) 5 pracovných dní v kalendárnom roku na profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. a), b) a 10 pracovných dní na profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. d), Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť nárok na pracovné voľno s náhradou funkčného	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

	<p>platu aj pre učiteľa profesijných predmetov a majstra odbornej výchovy strednej odbornej školy, v rozsahu 10 pracovných dní za školský rok z dôvodu účasti na odbornej stáži.</p> <p>Inovačné vzdelávanie formou odbornej praxe v reálnych podmienkach zamestnávateľa je hlavným pilierom zvyšovania kvality odborného vzdelávania v stredných odborných školách. V záujme získania nových vedomostí, zručností a spôsobilostí je potrebné pre učiteľov profesijných predmetov a majstrov odbornej výchovy dostatočný časový priestor.</p>			
SOPK	<p>LP.2020.561 k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Pripomienka č. 2 K článku I., § 7 ods. 1, nad rámec materiálu Doplniť § 7 ods. 1, nasledovne: (1) Týždenný pracovný čas pedagogického zamestnanca tvorí čas, v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva činnosti uvedené v § 6 ods. 1 tohto zákona.</p> <p>Odôvodnenie: Zmena zabezpečí právnu jednoznačnosť v úprave pracovných činností, ktoré vykonáva zamestnanec v rámci svojho týždenného pracovného času.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že akceptovaním pripomienky by bola porušená logická výstavba § 7 a účelu jeho odseku 1, na ktorý nadväzujú ďalšie odseky, ktoré upravujú problematiku priamej výchovno-vzdelávacej činnosti (úväzku) pedagogického zamestnanca.</p>

SOPK	<p>LP.2020.561 k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Pripomienka č. 3 K článku I., § 8 ods. 1, nad rámec materiálu Zmeniť znenie § 8 ods. 1 nasledovne: (1) Riaditeľ môže pedagogickému zamestnancovi umožniť dopĺňanie si základného úväzku v priemernom rozsahu najviac desať hodín týždenne za príslušný polrok školského roka pracovnou činnosťou v ďalšej kategórii alebo v ďalšej podkategórii. Odôvodnenie: Odporúčame zvýšiť rozsah možnosti dopĺňania úväzku pedagogického zamestnanca zo 7 h na 10 h týždenne a to v priemere za príslušný polrok školského roka. Zmena umožní väčšiu flexibilitu v určovaní vyučovacej povinnosti a v dopĺňaní si úväzku pracovnou činnosťou v inej kategórii alebo podkategórii. Súčasne umožní rozloženie základného úväzku a vyučovacích hodín na doplnenie základného úväzku na obdobie celého polroka pri dodržaní určeného priemeru počtu vyučovacích hodín týždenne.</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná tak, že v strednej odbornej škole, ktorá poskytuje praktické vyučovanie v duálnom vzdelávaní, sa umožňuje dopĺňanie základného úväzku pedagogického zamestnanca v rozsahu najviac 10 hodín týždenne.</p>
SOPK	<p>LP.2020.561</p> <p>Pripomienka č. 3 K článku I., § 8 ods. 1, nad rámec materiálu Zmeniť znenie § 8 ods. 1 nasledovne: (1) Riaditeľ môže pedagogickému zamestnancovi umožniť dopĺňanie si základného úväzku v priemernom rozsahu najviac desať hodín týždenne za príslušný polrok školského roka pracovnou činnosťou v ďalšej kategórii alebo v ďalšej podkategórii. Odôvodnenie: Odporúčame zvýšiť rozsah možnosti dopĺňania úväzku pedagogického zamestnanca zo 7 h na 10 h týždenne a to v priemere za príslušný polrok školského roka. Zmena umožní väčšiu flexibilitu v určovaní vyučovacej povinnosti a v dopĺňaní si úväzku pracovnou činnosťou v inej kategórii alebo podkategórii. Súčasne umožní rozloženie</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná tak, že v strednej odbornej škole, ktorá poskytuje praktické vyučovanie v duálnom vzdelávaní, sa</p>

	základného úväzku a vyučovacích hodín na doplnenie základného úväzku na obdobie celého polroka pri dodržaní určeného priemeru počtu vyučovacích hodín týždenne.			umožňuje dopĺňanie základného úväzku pedagogického zamestnanca v rozsahu najviac 10 hodín týždenne.
SOPK	<p>LP.2020.561k zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Pripomienka č. 4 K článku I., § 8 ods. 4, nad rámec materiálu Doplniť § 8 ods. 4 nasledovne: (4) Majster odbornej výchovy si dopĺňa základný úväzok vyučovaním profesijných predmetov v príslušnom odbore vzdelávania alebo v príbuznom odbore vzdelávania, v ktorom získal výučný list, výkonom pracovnej činnosti pedagogického asistenta alebo výkonom pracovnej činnosti školského koordinátora digitálnych technológií, ak majster odbornej výchovy spĺňa predpoklady na výkon tejto činnosti. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť možnosť doplnenia základného úväzku majstra odbornej výchovy (ďalej „MOV“) aj o pracovnú činnosť školského koordinátora digitálnych technológií, ak MOV spĺňa kvalifikačné predpoklady na túto činnosť. Týmto sa rozšíri možnosť využitia MOV z IT oblasti.</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že vzhľadom na činnosti charakterizujúce kategóriu školský digitálny koordinátor, sa neuvažuje nad ustanovením základného úväzku pre túto kategóriu pedagogických zamestnancov a preto nie je možné</p>

				pripomienke vyhovieť.
SOPK	<p>LP.2020.561y k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Pripomienka č. 5 K článku I., § 10 ods. 6 pís. a), nad rámec materiálu Zmeniť znenie § 10 ods. 6 pís. a) nasledovne: a) odborná spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania a najmenej dva roky zdravotníckej praxe podľa osobitného predpisu, 12) ak ide o strednú zdravotnícku školu, najmenej dva roky výkonu povolania alebo odborných činností v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušný študijný odbor alebo pre príslušný učebný odbor, ak ide o inú strednú odbornú školu. Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívne zakotviť aj pre učiteľov profesijných predmetov ostatných stredných odborných škôl najmenej 2 roky praxe zodpovedajúcej obsahu vzdelávania v danom učebnom alebo študijnom odbore. Kontakt učiteľa s reálnym prostredím u zamestnávateľov zabezpečí zvýšenie kvality odborného vzdelávania a prípravy, ako aj a uplatniteľnosti absolventov stredných odborných škôl.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že akceptáciou pripomienky by sa znemožnil nástup mladých učiteľov odborných vyučovacích predmetov - absolventov neučiteľských vysokých škôl.</p>
SOPK	<p>LP.2020.561 k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Pripomienka č. 6 K článku I., § 12, nad rámec materiálu Doplniť nový § 12 ods. 4, ktorý znie nasledovne: (3) Učiteľ profesijného predmetu strednej odbornej školy má vzdelanie</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka smeruje k stavu, kedy by sa nevyžadovalo od</p>

	na výkon pracovnej činnosti, ak vykonal skúšku na overenie odbornej spôsobilosti podľa osobitného predpisu pre príslušné povolanie alebo pre príslušné odborné činnosti a vykonával najmenej 5 rokov povolanie alebo odborné činnosti v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušných študijný alebo učebný odbor alebo ak vykonával najmenej 8 rokov povolanie alebo odborné činnosti v rozsahu vzdelávacích štandardov pre príslušných študijný alebo učebný odbor Odôvodnenie: Aplikačná prax poukazuje na nevyhnutnosť zapájať odborníkov z praxe do vzdelávacieho procesu. Uvedené navrhujeme realizovať tak, aby aj odborník, ktorý nemá zodpovedajúce vzdelanie mohol vykonávať tieto činnosti v prípade, ak vykonával odborné činnosti u zamestnávateľa alebo ak absolvoval skúšky na overenie odbornej spôsobilosti.			učiteľa odborných vyučovacích predmetov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.
SOPK	LP.2020.561 Pripomienka č. 7 K článku I., § 13 ods. 2, pís. b), nad rámec materiálu V § 13 ods. 2, zmeniť pís. b, ktoré znie nasledovne: Návrh úpravy textu: b) odborníka z praxe, ak vykonáva pracovnú činnosť v strednej odbornej škole najviac v rozsahu 6 mesiacov počas školského roka, a odborníka z praxe, ktorý vykonáva pracovnú činnosť v triede, v ktorej sa nachádzajú aj žiaci, ktorým sa poskytuje praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania, Odôvodnenie: Aktuálny stav personálneho zabezpečenia výučby odborných predmetov v strednej odbornej škole si vyžaduje systémovú zmenu, ktorá umožní zapojenie odborníkov z praxe do výučby týchto predmetov aj vo väčšom rozsahu ako desať vyučovacích hodín týždenne a vo väčšom rozsahu ako 90 dní počas školského roka. Uvedená systémová zmena vychádza aj z pozitívnych skúsenosti z praxe a to zo spolupráce zamestnávateľov a stredných odborných škôl na základe zmluvy o duálnom vzdelávaní, ktorá vytvára priestor pre využitie odborníkov z praxe aj na výučbu odborných predmetov v strednej odbornej škole.	Z	A	
SOPK	LP.2020.561 y k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138.2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.	Z	A	

	<p>553.2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Pripomienka č. 8 K článku I., § 42 ods. 2, nad rámec materiálu V § 42 ods. 2 doplniť nové pís. c), ktoré znie nasledovne: c) odborná stáž pri dodržaní ustanovení v pís. a) alebo b)</p> <p>Odôvodnenie: Vzdelávanie pedagogických zamestnancov možno realizovať aj ako odbornú stáž u zamestnávateľa obdobným postupom, ako je v praxi realizovaná odborná stáž pre študentov vysokoškolského štúdia, stáž pre zdravotnícke povolania a pod.</p> <p>Zákonnou úpravou výkonu vzdelávania aj formou odbornej stáže sa vytvorí právny základ pre možnosť zamestnávateľa zabezpečovať inováčné vzdelávania pre učiteľov odborných predmetov za účelom získavanie nových vedomostí, zručností a spôsobilostí v reálnych podmienkach.</p>			
SpPV	<p>K čl. I bodu 42</p> <p>Nesúhlasíme s možnosťou, aby zriaďovateľ mohol rozhodnúť o tom, v ktorej škole bude a v ktorej nebude riaditeľ vedúcim pedagogickým zamestnancom. Odôvodnenie: Ak MŠVVaŠ SR chce otvoriť „nožnice“ v otázkach riadenia školy/školského zariadenia, nech je dôsledné a nech: - Samé určí v ktorom druhu a type školy nemusí byť riaditeľ VPZ ale môže to byť manažér - Ustanoví jednoznačne, že tam kde nebude riaditeľ VPZ musí pôsobiť zástupca riaditeľa, ktorý bude musieť byť VPZ a to vždy, bez ohľadu na to, o aký druh školy/školského zariadenia pôjde. Ministerstvom navrhnuté riešenie je nesystémové a neodborné; dehonestuje kvalifikovaných a manažérsky schopných PZ a OZ.</p>	Z	A	
SpPV	<p>K čl. I novelizačný bod 29</p> <p>Nesúhlasíme so znížením nárokov na pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca vo veci vykonania prvej atestácie. Odôvodnenie: Požiadavku, aby mohol PZ a OZ vykonať prvú atestáciu až potom, ako bol najmenej päť rokov zaradený v kariérovom stupni samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec považujeme za minimálnu a odôvodnenú.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh</p>

				reflektuje posun vo vnímaní času nevyhnutného na získanie profesijných kompetencií overovaných pri 1. atestácii.
SpPV	<p>K čl. I novelizačný bod 40, § 39 ods. 3 písmeno b)</p> <p>Nesúhlasíme so znížením požiadavky na vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca. Odôvodnenie: Vypustenie požiadavky prvej atestácie je krokom späť. Je dehonestáciou doterajšieho úsilia PZ a OZ o vykonanie prvej atestácie v snahe nielen dosiahnuť zvýšenie finančného ohodnotenia ale aj v snahe kariérovu rásť. Zmeny typu raz prvá atestácia nevyhnutná, inokedy zbytočná je veľmi nesystémové riešenie, ktoré vnáša do aplikačnej praxe chaos a nevôľu.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického</p>

				zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
SpPV	<p>Nad rámec novelty</p> <p>V § 16 je nevyhnutné ustanoviť aby zamestnávateľ, ak má dôvodné podozrenie, že došlo k zmene zdravotnej spôsobilosti zamestnanca, mal oprávnenie požadovať preukázanie jeho zdravotnej spôsobilosti lekársym posudkom od lekára, ktorého mu určí zamestnávateľ.</p> <p>Odvodnenie: V praxi je známych mnoho príkladov, keď dôjde najmä z zmene duševnej spôsobilosti na vykonávanie pracovnej činnosti a zamestnávateľ nemá nástroj, ako takýmto zamestnancom pomôcť, pretože vyjadrenia lekárov, ktorí sú spravidla dobrými známymi pedagogických zamestnancov, sú všeobecné a neoprávňujú zamestnávateľa k žiadnym nápravným krokom. Príp. aby zamestnávateľ mohol popri vyjadrení ošetrojúceho lekára požiadať aj o nezávislý posudok zdravotnej spôsobilosti aj ďalšieho lekára.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	<p>Nad rámec novelty</p> <p>V § 47 ods. 6 Vypustiť ako podmienku absolvovanie základného modulu funkčného vzdelávania pred začiatkom výkonu funkcie riaditeľa. Odôvodnenie: Táto podmienka v podstate „zabedňuje“ terajších riaditeľov vo funkcii. Zotrvaním na tejto podmienke dospejeme do stavu, že nebude mať kto vykonávať funkciu riaditeľa školy.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	<p>Nad rámec novelty</p> <p>V § 48 ods. 1 odporúčame v prvej vete, pred slovo „modul“ vložiť slovo „Každý“</p> <p>Odôvodnenie: Vyhne sa tak problémom a dohadom v aplikačnej praxi</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021.

				Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	<p>K čl. I bod 69</p> <p>V § 52 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu: „Ak v škole alebo v školskom zariadení nie je vymenovaný riaditeľ, zriaďovateľ vymenuje aj predsedu skúšobnej komisie.“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. každú školu a školské zariadenie riadi riaditeľ. Touto novelou zákona č. 138/2019 Z. z. sa novelizuje zároveň aj zákon č. 596/2003 preto je ministerstvom navrhnutá zmena nesystémová a je v rozpore s nami citovaným ustanovením zákona č. 596/2003 Z. z.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	<p>Nad rámec novely</p> <p>V § 55 v ods. 3 žiadame nahradiť číslicu „25“ číslicou „50“ Odôvodnenie: Rozsah inovačného vzdelávania nie je postačujúci, znižuje sa tým jeho význam.</p>	Z	A	
SpPV	<p>Nad rámec novely</p> <p>V § 56 ods. 1 žiadame zmeniť nasledovne: „Inovačné vzdelávanie sa ukončuje záverečnou prezentáciou pred lektorom vzdelávania“ Odvodnenie: Nie je potrebná skúšobná komisia</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	<p>Nad rámec novely</p> <p>V § 56 v nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku k ods. 1 žiadame vypustiť odsek 2.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa

	Odôvodnenie: Odôvodnenie je pri predchádzajúcej pripomienke.			uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	Nad rámec novely V § 57 ods. 1 je potrebné predvetie uviesť takto: „Cieľom aktualizačného vzdelávania je podľa potrieb školy, školského zariadenia, zariadenia sociálnej pomoci alebo zriaďovateľa“ Odôvodnenie: Veci uvedené v písmene a) – c) vyplývajú z potrieb zriaďovateľa až na poslednom mieste.	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	Nad rámec novely V § 57 ods. 2 písm. c) žiadame na konci vložiť čiarku a doplniť text: „ak aktualizačné vzdelávanie nie je schopná zabezpečiť škola alebo školské zariadenie samotné.“ Odvodnenie: Aby zriaďovateľ skutočne len vo výnimočných prípadoch vstupoval do vzdelávania v profesijnom rozvoji a aby sa toto vzdelávanie orientovalo na reálne potreby školy/školského zariadenia, aby sa predišlo uprednostňovaniu záujmov zriaďovateľa pred záujmami školy/školského zariadenia.	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	Nad rámec novely V § 57 ods. 3 žiadame doplniť minimálny rozsah aktualizačného vzdelávania napr. 20 hodín za školský rok Odvodnenie: Bez určenia minimálneho rozsahu aktualizačného	Z	A	

	vzdelávania je aktualizčné vzdelávanie v aplikačnej praxi len fraškou.			
SpPV	<p>Nad rámec novelty</p> <p>V § 60 ods. 2 písm. b) spojku „alebo“ nahradiť spojkou „a“. Odvodnenie: Predloženie potvrdenia o využívaní vyžadovaných profesijných kompetencií... nemá byť voliteľné, ale obligatórne.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v prípade akceptácie by stratili svoj zmysel atestácie.</p>
SpPV	<p>Nad rámec novelty</p> <p>V § 60 za ods. 2 žiadame vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „Doklady podľa ods. 2 písm. a) bod 2. a písm. b) a c) sú z obdobia posledných piatich rokov pred podaním žiadosti o vykonanie atestácie.“ Odôvodnenie: Je potrebné vyhnúť sa tomu, čo sa deje v súčasnosti, teda aby pedagogickí a odborní zamestnanci nepredkladali portfólio ako zbierku dokladov za celú prax.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že účelom atestačného portfólia je prezentácia profesijného rastu od splnenia kvalifikačných</p>

				predpokladov.
SpPV	<p>Nad rámec novely</p> <p>V § 82 ods. 1 písm. c) spojku „a“ pred slovami „vedúceho odborného“ nahradiť spojkou „alebo“ Odvodnenie: Významová pripomienka. Text po zmene predložky bude jednoznačný .</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	<p>K doložke vplyvov</p> <p>Žiadame doplniť doložku vplyvov o dopady na verejné financie zavedenie nadčasových hodín pre vedúcich zamestnancov škôl a školských zariadení, zriaďovania školských podporných tímov a ďalších zmien uvedených v odôvodnení, ktoré majú dopad na verejné financie alebo ľudské zdroje. Odôvodnenie: Doložka vplyvov sa zaoberá len kvalifikovaným odhadom dopadov na verejné financie v oblasti skrátenia lehoty na získanie atestácie. Vôbec však nereaguje na zavedenie nadčasovej práce vedúcich zamestnancov štatutárov. Chýba kvantifikácia dopadov zriaďovania školských podporných tímov podľa § 84a v materských školách, základných školách a stredných školách. Zavádzanie nových kategórií ako je napr. „koordinátor digitálnych technológií“ bude mať taktiež dopad na ľudské zdroje a finančné prostriedky z verejných zdrojov.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SpPV	<p>K čl. II bod 1</p> <p>Žiadame nahradiť slovo „aj“ slovom „až“ Odôvodnenie: V navrhnutom znení ustanovenie nemá význam.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola

				predkladateľom stiahnutá.
SpPV	<p>K čl. I novelizačný bod 18</p> <p>Žiadame ponechať pôvodné znenie ustanovenia § 21 ods. 1 alebo navrhnutý text upraviť tak, aby bolo z neho jasné a že pedagogický asistent „pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, zdravotných, sociálnych alebo kultúrnych bariér.“. Odôvodnenie: Ak pedagogický asistent patrí do kategórie pedagogických zamestnancov podieľajúcich sa na uskutočňovaní školského vzdelávacieho programu alebo výchovného programu nevyhnutne musí zabezpečovať aj nami navrhnuté činnosti, pretože ich jednoducho nemôže vykonávať učiteľ, ktorému robí asistenciu pedagogický asistent.</p>	Z	A	
SpPV	<p>K doložke vplyvov</p> <p>Žiadame zosúladiť doložku vplyvov s ustanovením § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. a posunúť účinnosť návrhu zákona z 1.9.2021 na 1.1.2022 a zároveň uviesť zdroje finančných prostriedkov, ktoré zákon predpokladá na zvýšenie výdavkov samosprávy a to na tri roky. Odôvodnenie: Ustanovenie § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy hovorí, že pri návrhoch zákonov musia byť uvedené predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov. Doložka vplyvov obsahuje výpočet dopadov len na nasledujúce dva roky a vôbec neobsahuje návrhy, z čoho majú byť zvýšené výdavky samosprávy uhradené.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SV OMEP	<p>§ 21 ods. 1</p> <p>Návrh úpravy: Znenie odseku navrhujeme ponechať v pôvodnom texte s týmito úpravami: „Pedagogický asistent a) poskytuje podporu a asistenciu inému pedagogickému zamestnancovi pri výchove a vzdelávaní a v spolupráci s odbornými zamestnancami</p>	Z	A	

	<p>vytvára rovnosť príležitostí vo výchove a vzdelávaní, podieľa sa na plánovaní výchovy a vzdelávania. b) pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, zdravotných, sociálnych alebo kultúrnych bariér. c) podporuje aktívne zapojenie detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami do všetkých činností školy alebo školského zariadenia v súlade so školským vzdelávacím programom alebo v súlade s výchovným programom.“</p> <p>Zdôvodnenie: Pôvodná definícia je oveľa inkluzívnejšia, naopak, navrhovaná zmena je segregáčna a vracia asistenta do módu integrácie, lebo spomína iba deti so ŠVVP.</p> <p>Upravený návrh zahŕňa aj veľmi vhodnú pôvodnú definíciu, aj upravenú navrhovanú definíciu tak, aby bolo aj jasné hierarchicky, aké priority má mať pedagogický asistent.</p>			
SV OMEP	<p>§ 15 ods. 6</p> <p>Návrh: Doplniť v poslednej vete „Okresný úrad v sídle kraja po zaslaní oznámenia príslušný odpis registra trestov bezodkladne zlikviduje.....“ lehotu , počas ktorej je možnosť podať námietku zo strany pedagogického alebo odborného zamestnanca a taktiež lehotu na likvidáciu odpisu registra trestov. Odôvodnenie: V ods. 7 sa neuvádza do koľkých dní môže pedagogický alebo odborný zamestnanec podať v príslušnej veci námietku, ale je uvedené, že okresný úrad v sídle kraja má 30 dní od jej doručenia na posúdenie. Nie je jasné na základe čoho potom námietku zamestnanca vyhodnotí, ak bude odpis bezodkladne zlikvidovaný.</p>	Z	A	
SV OMEP	<p>Čl.I, bod 42, § 39 ods. 5</p> <p>Návrh: Odstrániť z návrhu znenie § 39 ods. 5, ktorým by bolo možné zriaďovateľom vnútorným predpisom určiť, že riaditeľ školy nie je vedúcim pedagogickým zamestnancom. Odôvodnenie: § 39ods. 1 zákona č. 138/2019Z. z. ustanovuje kto je vedúcim pedagogickým zamestnancom, medzi ktorých patrí aj riaditeľ. Zákon nerozlišuje či je škola právnickou osobou alebo nie. Podľa § 5ods.1 zákona č. 596/2003 Z.z. školu riadi riaditeľ, ktorý zodpovedá za chod školy po výchovnovzdelávacej aj materiálno – technickej stránke(ods. 2). Ak je škola právnická osoba aj v pracovnoprávnej oblasti. V</p>	Z	A	

	<p>pracovnom poriadku , ktorý vydalo ministerstvo školstva sú v článku 11 uvedené ďalšie činnosti, za ktoré zodpovedá riaditeľ školy a školského zariadenia. V odôvodnení navrhovaného znenia sa uvádza, „že návrh umožňuje zverenie riadenia školy vedúcemu zamestnancovi, ktorý nie je pedagogickým zamestnancom, čo umožní v prípade potreby angažovanie manažérov z iných oblastí ekonomických činností obyvateľstva. Vzhľadom na rozdiely medzi jednotlivými školami a školskými zariadeniami sa navrhuje toto určenie zveriť zriaďovateľovi. Zároveň z hľadiska zabezpečenia právnej istoty sa navrhuje, aby to bolo realizované formou vnútorného predpisu zriaďovateľa.“ Angažovanie manažérov do oblasti školstva by malo byť možnosťou, t.j. vytvorením takejto pracovnej pozície v škole, resp. možnosťou prihlásiť sa manažérom do výberového konania vyhláseného zriaďovateľom. Rozhodne nie určovať vnútorným predpisom zriaďovateľa a na základe neho rozhodnúť, že riaditeľ nie je vedúcim pedagogickým zamestnancom. Vnútorný predpis zriaďovateľa nemôže byť v rozpore s inými ustanoveniami v zákone.</p>			
SV OMEP	<p>§ 11 ods. 1 d) Návrh: Vyňať z písmena d) slová „učiteľa materskej školy“ a doplniť ich do písmena b). Zdôvodnenie: Zvýšenie stupňa vzdelania zo SŠ na VŠ prvého stupňa (Bc.) je pre učiteľa MŠ nevyhnutné z rôznych dôvodov, napr. vyššie požiadavky na prácu učiteľa, v štátoch EÚ je požiadavka na VŠ vzdelanie pre učiteľa MŠ nielen 1. stupňa, ale aj vyššie</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že to nie je v súlade s celospoločenský</p>

				m záujmom súvisiacim so zaškolením detí do 6 roku života.
SV OMEP	<p>v §7 ods.4 písm. c) bod 2</p> <p>Návrh: Vynechať v §7 ods.4 písm. c) bod 2. a body 3. a 4. prečíslovať na 2. a 3.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 596/2003Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia, ktorý vystupuje v právnych vzťahoch vo svojom mene, má zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov a je zamestnancom školy alebo školského zariadenia. Zriaďovateľ do týchto vzťahov nevstupuje a taktiež riaditeľ vie najlepšie posúdiť potrebu vykonávania práce nadčas z hľadiska aktuálnej situácie a potreby v škole.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SV OMEP	<p>Čl.I, bod 18, § 21 odsek 1</p> <p>Navrhujeme doplniť písmeno f) „pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, zdravotných, sociálnych alebo kultúrnych bariér.“ Odôvodnenie: Ide o pôvodné znenie, ktoré je výstižné a dobre definuje spôsob podieľania sa asistenta na uskutočňovaní školského vzdelávacieho programu.</p>	Z	A	
SV OMEP	<p>Čl. I, bod 75 V § 59 odsek 2</p> <p>Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Diverzifikácia poskytovateľov a akceptovanie iných vzdelávateľov učiteľov (školy a organizácie zriadené ministerstvom škola, či iné subjekty v pôvodnom znení zákona), nepovedie ku kvalite bez zadefinovania ďalších kritérií poskytovania, čo sa však v tomto prípade nestalo ani v zákone ani v prepojení na iný všeobecne záväzný predpis. Otvorenie trhu takto môže devalvovať</p>	Z	ČA	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka v rámci prerokovania

	hodnotu atestácie.		<p>pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom a pri tejto úprave nie je obava o masové zvýšenie počtu subjektov opodstatnená. Redukovanie</p>
--	--------------------	--	---

				rozšírenia počtu subjektov možno považovať za čiastočné akceptovanie pripomienky.
SV OMEP	<p>Čl.I, bod 48, § 43 odsek 2</p> <p>Navrhujeme vypustiť písmená e a g, znenie písm. f zmeniť na „organizácia zriadená ministerstvom školstva“. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby poskytovatelia kvalifikačného vzdelávania pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom boli profesijné a stavovské organizácie a rôzne právnické osoby. V prípade doplnujúceho pedagogického štúdia v rôznych odboroch sú vysoké školy, stredné školy a organizácie zriadené ministerstvom školstva jediným možným garantom kvality vzdelávania učiteľov, keďže majú akreditované študijné odbory a programy pre tento účel. Diverzifikácia poskytovateľov a akceptovanie iných vzdelávateľov budúcich učiteľov ako sú školy nepovedie ku kvalite bez zadefinovania ďalších kritérií poskytovania, čo sa však v tomto prípade nestalo ani v zákone ani v prepojení na iný všeobecne záväzný predpis.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa</p>

				rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom, čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, možno pripomienku považovať za akceptovanú.
SV OMEP	<p>§ 39 odsek 3 písmeno b)</p> <p>Nechat pôvodné znenie. Odôvodnenie: Znižovanie, alebo nevyžadovanie dôležitých kvalifikačných predpokladov, nárokov v oblasti kariérového stupňa a profesijného rozvoja na výkon vedúcich pedagogických zamestnancov je veľkým predpokladom pre znižovanie kvality predprimárneho vzdelávania, ktoré materská škola poskytuje.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú</p>

				kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
SV OMEP	<p>Čl.I. bod 44 § 40 ods. 4</p> <p>Nesúhlasíme s návrhom znenia, navrhujeme ponechať pôvodné znenie paragrafu – to znamená ponechať dvojúrovňový model - ponechať plán profesijného rozvoja na štyri roky aj ročný plán vzdelávania pedagogických zamestnancov. Odôvodnenie: Plán profesijného rozvoja na štyri roky aj ročný plán vzdelávania pedagogických zamestnancov nepovažujeme za formalitu a ani s týmto modelom takto v praxi nezaobchádzame. Plán profesijného rozvoja na štyri roky umožňoval riaditeľovi systematické uchopenie profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov. Prerokovanie a schválenie zriaďovateľom malo v tomto kontexte logiku. Ak však zrušíme ročný plán profesijného rozvoja (bod 45), opäť nastane stav, kedy bude zriaďovateľ zasahovať do konkretizovaného plánu v profesijnom rozvoji, opäť sa bude účelovo brzdiť profesijný rozvoj pedagogických zamestnancov, ako sme toho boli svedkami v minulosti. Pri takomto</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. V rámci prerokovania bola pripomienka akceptovaná, v nadväznosti na zapracovanie iných

	stave sa úplne rozptyľuje a mátie určenie zodpovednosti za profesijný rozvoj zamestnancov – je zodpovedný zriaďovateľ, riaditeľ, či zamestnanec?		pripomienok sa však navrhuje ponechanie vypustenia § 40 ods. 5, t.j. zrušenie "dvojúrovňového" modelu plánovania profesijného rozvoja.
SV OMEP	<p>Čl.I. bod 45 § 40</p> <p>Nesúhlasíme s vypustením odseku 5 § 40, teda s vypustením ročného plánu profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov a zavedením len jedného plánu, ktorý bude schvaľovať zriaďovateľ. Odôvodnenie: Odôvodnenie je v bode 44.</p>	Z N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 2.3.2021. V rámci prerokovania bola pripomienka akceptovaná, v nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok sa však navrhuje ponechanie vypustenia § 40</p>

				ods. 5, t.j. zrušenie "dvojúrovňového" modelu plánovania profesijného rozvoja.
SV OMEP	<p>Čl.I. bod 29 § 30, ods.1</p> <p>Nesúhlasíme so znižovaním nárokov na vykonanie prvej atestácie v zmysle zníženia počtu rokov zaradenia do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec na tri roky, navrhujeme ponechať v pôvodnom znení, teda v rozsahu zaradenia päť rokov.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasné nastavenie požiadaviek na zaradenie pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca v kariérovej pozícii učiteľ s prvou atestáciou považujeme za hraničné a minimálne, znižovanie nárokov by viedlo k ešte väčšiemu formalizmu a devalvácii atestácie ako prostriedku profesijného rozvoja učiteľa, ako cesty k expertnosti.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná.</p> <p>V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.</p>
SV OMEP	<p>§ 10 odsek 5</p> <p>Učitelia a riaditelia MŠ s vysokoškolským vzdelaním by mali mať možnosť poskytnúť</p>	Z	A	

	<p>svoje skúsenosti aj formou iných pozícií, kde by sa viac prepojila prax so vzdelávaním.</p> <p>Návrh: Navrhujeme doplniť písmeno d) riadiacej funkcie a vysokoškolského vzdelania 2. stupňa v príslušnom študijnom programe. Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti by sme tiež odporúčali v § 10 odsek 5 písmeno a) ukončiť slovom alebo (už v písmene b) to tak je).</p> <p>Odôvodnenie: Bola by to iba jedna z ďalších možností ako zvýšiť prepojenosť praxe a vzdelávania v oblasti materských škôl. Tiež § 34 tohto zákona uvádza, že pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou a odborný zamestnanec s druhou atestáciou môže vykonávať činnosť b) metodika profesijného rozvoja, c) konzultanta atestačného konania</p>			
SV OMEP	<p>Nad rámec novely</p> <p>V § 47 ods. 6 Vypustiť ako podmienku absolvovanie základného modulu funkčného vzdelávania pred začiatkom výkonu funkcie riaditeľa. Odôvodnenie: Problémy vyplývajúce z praxe. Mnoho riaditeľov neumožňuje absolvovať funkčné vzdelávanie svojím pedagogickým zamestnancom z existenčných dôvodov.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SV OMEP	<p>Nad rámec novely</p> <p>V § 57 ods. 1 upraviť: „Cieľom aktualizácie vzdelávania je podľa potrieb školy, školského zariadenia, zariadenia sociálnej pomoci alebo zriaďovateľa“ Odôvodnenie: Aktualizačné vzdelávanie má vychádzať v prvom rade z potrieb školy.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SV OMEP	<p>Nad rámec novely</p> <p>V § 57 ods. 3 žiadame doplniť minimálny rozsah aktualizácie vzdelávania.</p>	Z	A	

	Odôvodnenie: Požiadavka vyplývajúca z aplikačnej praxe. Ak má škola povinnosť zabezpečiť aktualizácie vzdelávanie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, je potrebné aj určiť minimálny rozsah tejto povinnosti.			
SV OMEP	<p>§ 32 písmeno b)</p> <p>Vedúci pedagogický zamestnanec by mal disponovať okrem náležitého vzdelania aj aspoň 1. atestáciou. Návrh: Vynechať 2. bod § 32 písmena b). Odôvodnenie: Riaditeľ ako vedúci pedagogický zamestnanec materskej školy by mal vynikať kvalifikáciou, kariérovým ako aj profesijným rastom. Je nadriadený pedagogickým zamestnancom, ktorých prácu priebežne nielen kontroluje, ale aj usmerňuje a jej kvalitu zvyšuje.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.</p>

UKON SR	<p>§63a odsek (1) Odporúčame nahradiť slovo "môže" v slovnom spojení "Ministerstvo školstva môže poskytnúť ..." slovom "poskytuje". Odôvodnenie pripomienky: v zmysle odseku (10) tohto ustanovenia nie je právny nárok na poskytnutie dotácie z kapitoly ministerstva, takže nie je nutné uviesť, trocha alibizmom zaváňajúce, znenie.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že navrhované znenie je v súlade s § 8 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z.
UKON SR	<p>§66 odsek (5) Odporúčame vetu "Ak sa ministerstvo školstva odchýli od odborného stanoviska komisie, písomne to odôvodní žiadateľovi." vypustiť. Odôvodnenie pripomienky: predpokladá sa, že výberovú komisiu tvoria odborníci a ich návrh spĺňa potrebný podklad pre rozhodnutie ministerstva. Ak bude navrhované znenie súčasťou tohto odseku, ministerstvo spochybí svoj výber členov predmetných odborných komisií.</p>	O	N	Navrhuje sa ponechanie súčasného znenia príslušného ustanovenia, ktoré predstavuje dostatočné záruky informovanosti žiadateľa o schválenie programu vzdelávania bez potreby osobitného zverejňovania prípadného negatívneho

				posudku.
UKON SR	<p>Príloha č.4 zákona 553.2003 Z.z.</p> <p>Žiadame absolventov konzervatórií zaradiť do 7. platovej triedy pri nástupe do praxe. Odôvodnenie pripomienky: doterajšie zaradenie absolventov konzervatórií ako začínajúceho pedagogického zamestnanca je na úrovni maturantov z gymnázií. Maturita z konzervatória však neposkytuje kvalifikáciu pre nástup do praxe, tú poskytuje až úspešné absolutorium vzdelávacieho programu pre konzervatórium, t.j. súvislého 6 a 8 ročného. Takisto charakteristika 6. platovej triedy (Príloha 1 návrhu zákona) nezodpovedá získanej úrovni vzdelania a pracovných kompetencií absolventa konzervatória. To napĺňa dikcia 7. platovej triedy. Ešte by sme radi poukázali na diskrimináciu zaradenia našich absolventov v Slovenskom kvalifikačnom rámci (5) oproti Európskemu kvalifikačnému rámcu, kde sú títo v jednej skupine (6) spolu s Bc. To, samozrejme, vytvára problémy pri uchádzaní sa o zamestnanie mimo Slovenskú republiku a aj smerom zahraničných uchádzačov k nám.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 8.3.2021. Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a neakceptovaná z dôvodu, že ide o zákon, ktorý nie je v pôsobnosti ministerstva školstva.</p>
UKON SR	<p>§36 odsek (1)</p> <p>Žiadame doplniť novú kariérovú pozíciu pre pedagogických zamestnancov, ktorí vykonávajú špecializované činnosti v konzervatóriách s názvom "vedúci oddelenia" a zaradiť ho v navrhovanom znení ako písm. "h". Odôvodnenie pripomienky: Absolventský diplom absolventov študijných programov konzervatórií vyžaduje aj podpis vedúcich oddelení (viď tlačivo 367 MŠVVaŠ SR od 1.9.2018). Ich kompetencie sú totožné so znením §37 odsek (5) návrhu zákona, navyše koordinujú, usmerňujú, riadia a supervízujú prácu pedagógov v rámci jednotlivých oddelení, ktoré sa delia podľa príslušných skupín nástrojov v študijných odboroch vzdelávacích programov konzervatórií. Napr. v študijnom odbore Hudba je oddelenie sláčikových nástrojov, dychových nástrojov, bicích nástrojov, etc., a tie majú vlastného vedúceho oddelenia s vyššie popísanými kompetenciami.</p>	Z	A	

UKON SR	<p>§59 odsek (3) písm. a) Žiadame doplniť za slová "úplné stredné odborné vzdelanie" slová "a vyššie odborné vzdelanie" a pokračovať v návrhu. Odôvodnenie pripomienky: iste iba nedopatrením vypadla táto úroveň získaného stupňa vzdelania z možnosti vykonať atestáciu. Ak je slovom "najmenej" myslené aj VOV, bude lepšie to v zákone jednoznačne uviesť kvôli aplikačnej praxi.</p>	Z	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 8.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.</p>
UKON SR	<p>§39 odsek (3) písm. b) Žiadame ponechať pôvodné znenie v zmysle doteraz platného zákona. Odôvodnenie pripomienky: navrhované zmeny prinesú zníženie podmienok úrovne kandidatúry na riaditeľov škôl a v konečnom dôsledku znižovanie úrovne samotného riadenia škôl.</p>	Z	<p>N Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 8.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického</p>

				zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
UKON SR	<p>§13 odsek (1)</p> <p>Žiadame ponechať pôvodné, doteraz platné znenie ustanovenia. Odôvodnenie pripomienky: Podľa navrhovanej úpravy by riaditelia základných, základných umeleckých a stredných škôl museli riešiť problém s úväzkami učiteľov, ktorí vyučujú aprobačné predmety alebo predmety študijného odboru, v ktorom získali vzdelanie v rozsahu najmenej jednej polovice svojho základného úväzku zníženého o jednu hodinu a ďalšiu časť úväzku učia príbuzné predmety bez požadovanej aprobácie, z dôvodu zabezpečenia celého úväzku. Týmto zamestnancom bude riaditeľ školy povinný znížiť pracovný úväzok a prijať ďalších učiteľov na vyučovanie tých predmetov, ktoré vyučujú učitelia bez požadovanej aprobácie. Riaditelia škôl v menších mestách alebo obciach touto zmenou budú mať problém personálne zabezpečiť vyučovací proces na školách, nakoľko záujem absolventov VŠ o uplatnenie sa v školstve nie je dostatočný na to, aby pokryl zvýšené nároky, ktoré sú spojené s navrhovanou zmenou zákona.</p>	Z	A	
UKON SR	<p>§47 odsek (4)</p> <p>Žiadame ponechať pre odborného garanta funkčného vzdelávania požadovaný III. stupeň VŠ vzdelania a piatich rokov praxe. V návrhu zákona odpadá variant zvoliť si garanta tejto výšky dosiahnutého vzdelania a praxe, čo nie je žiadúce.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 8.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb

				vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.
UKON SR	<p>§47 odsek (8) Žiadame predmetný odsek preformulovať. Odôvodnenie pripomienky: Kvalifikačné predpoklady pre možnosť vykonávať funkciu riaditeľa vyžadujú najmenej II. stupeň VŠ vzdelania.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 8.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
UKON SR	<p>§4 odsek (1) písm. g) Žiadame preformulovať nejednoznačné znenie navrhovaného ustanovenia takto: „realizovať výchovu a vzdelávanie a objektívne hodnotiť výchovno-vzdelávacie výsledky dieťaťa, žiaka a poslucháča“ Odôvodnenie pripomienky: zákonnou povinnosťou pedagogického a odborného zamestnanca nemôže byť usmerňovanie výchovy a vzdelávania, ale jeho jednoznačná realizácia podľa štátnych a školských vzdelávacích programov.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 8.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
UKON SR	<p>§39 odsek (5) Žiadame vypustiť tento odsek. Odôvodnenie pripomienky: vnútorný predpis nie je nadriadeným zákonom. Ten jednoznačne určuje, že riaditeľ je vedúcim pedagogickým zamestnancom. V takejto dikcii navrhovaného ustanovenia ide o priamy rozpor so zákonom.</p>	Z	A	

ÚMS	<p>čl. I, k bodu 20, § 21 ods. 4</p> <p>Text pripomienky: § 21 sa dopĺňa odsek 4 – Školský koordinátor digitálnych technológií ... Odôvodnenie: Tento zamestnanec nie je zaradený medzi kategórie PZ a pritom sa v texte návrhu novely zákona o ňom hovorí ako o kategórii- riaditeľ môže zaradiť PZ do kategórie. Taktiež absentuje určenie, ktoré ustanovenia zákona sa neho budú vzťahovať alebo nebudú vzťahovať. S týmto veľmi úzko súvisí aj otázka jeho odmeňovania. A ako sa bude odmeňovať?</p>	Z	A	
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 16 ods. 4</p> <p>Text pripomienky: Doplniť – ak má zamestnávateľ dôvodné podozrenie, že došlo k zmene zdravotnej spôsobilosti zamestnanca, má oprávnenie od zamestnanca požadovať preukázanie jeho zdravotnej spôsobilosti lekársnym posudkom od lekára, ktorého mu určí zamestnávateľ. Odôvodnenie: Nielen v školstve, ale priamo aj v inej praxi dochádza častokrát k situácii, keď v priebehu výkonu pracovnej činnosti sa zmení duševná spôsobilosť na výkon pracovnej činnosti. V školstve je duševná spôsobilosť mimoriadne dôležitá. Zamestnávateľ nemá možnosť zamestnancovi pomôcť. Ústretové pre obe strany by bolo stanovisko ošetrojúceho lekára, popri ktorom by bol na žiadosť zamestnávateľa vyhotovený nezávislý posudok o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca aj iného lekára (odborníka/specialistu).</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie je v súlade s príslušnou legislatívou na úseku poskytovania zdravotnej starostlivosti, ktorá</p>

			jednoznačne chápe postup pri vypracovaní lekárskeho posudku; v tomto zmysle vypracúva lekársky posudok "všeobecný lekár" na základe výsledkov vyšetrení realizovaných lekármi špecialistami.
ÚMS	čl. I bodu 46, § 42 Text pripomienky: Nadväzuje na zásadnú pripomienku k bodu 42 – nezaradiť ods. 5 do § 39. Odôvodnenie: Odôvodnenie nadväzuje na požiadavku neumožniť, aby zriaďovateľ mohol rozhodnúť o tom, v ktorej škole bude a v ktorej nebude riaditeľ vedúcim pedagogickým zamestnancom.	Z	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ÚMS	Nad rámec novely zákona - § 82 ods. 1 písm. c) Text pripomienky: Nahradiť spojku „a“ pred slovami „vedúceho odborného“ spojkou	Z	Rozporové konanie sa uskutočnilo

	„alebo“ Odôvodnenie: Zmenou predložky bude znenie textu jednoznačné.			3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ÚMS	Nad rámec novely zákona - § 55 ods. 3 Text pripomienky: Navrhujem číslicu „25“ nahradiť číslicou „50“. Odôvodnenie: Z praktického pohľadu vnímam rozsah 25 hodín inovačného vzdelávania ako nepostačujúci. Zvýšením počtu hodín sa zvýši význam tohto vzdelávania a zároveň bude priestor na zvýšenie jeho kvality.	Z	A	
ÚMS	čl. I bodu 69 - § 52 ods. 3 Text pripomienky: Navrhujem jednoznačne vypustiť celú poslednú vetu „Ak v škole alebo v školskom zariadení nie je vymenovaný riaditeľ, zriaďovateľ vymenuje aj predsedu skúšobnej komisie.“ Odôvodnenie: Vzniká rozpor medzi zákonom 138/2019 a zákonom 596/2003. Podľa § 5 ods. 1 zákona 596/2003 „každú školu a školské zariadenie riadi riaditeľ.“ Navrhovanú zmenu považujem za nesystémovú, je v rozpore s uvedeným zákonom.	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ÚMS	Nad rámec novely zákona - § 57 ods. 2 písm. d) Text pripomienky: Navrhujem na konci vložiť čiarku a doplniť slová: „ak aktualizácie vzdelávania nie je schopná zabezpečiť škola alebo školské zariadenie samotné.“ Odôvodnenie: Aktualizačné vzdelávanie je potrebné, aby sa vzdelávanie orientovalo na reálne potreby školy alebo školského zariadenia. Zriaďovateľ má do vzdelávania v profesijnom rozvoji vstupovať iba vo výnimočných prípadoch. Je nutné predchádzať uprednostňovaniu záujmov zriaďovateľa pred záujmami školy alebo školského zariadenia.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pripomienka

			neakceptovaná z dôvodu, že akceptáciou pripomienky by sa dostali do vnútorného rozporu odseky 1 a 2 v § 57, preto lebo základným cieľom aktualizácie vzdelávania je uspokojovať vzdelávacie potreby zriaďovateľa, ktorý je zamestnávateľom pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca, ak ide o školu alebo školské zariadenie bez právnej
--	--	--	---

				subjektivity.
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 47 ods. 6</p> <p>Text pripomienky: Navrhujem podmienku absolvovanie základného modulu funkčného vzdelávania pred začiatkom výkonu funkcie riaditeľa Odôvodnenie: Uvedená podmienka nedáva logiku. Človek, ktorý ešte nevie, či raz bude pôsobiť vo funkcii riaditeľa je nútený absolvovať funkčné vzdelávanie. Zároveň ponechaním tejto podmienky v zákone utvrdzuje súčasných riaditeľov v ich funkciách. Na základe uvedených dvoch argumentov príde obdobie, kedy nebudeme mať vo výberových konaniach riaditeľov, nakoľko nebudú mať splnenú podmienku funkčného vzdelávania pred začiatkom výkonu funkcie a VK sa budú zúčastňovať riaditelia, ktorí sú riaditeľmi v súčasnosti – funkčné majú absolvované.</p>	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 57 ods. 1</p> <p>Text pripomienky: Navrhujem uviesť zmenu v poradí textácie „Cieľom aktualizácie vzdelávania je podľa potrieb školy, školského zariadenia, zariadenia sociálnej pomoci alebo zriaďovateľa.“ Odôvodnenie: V prípade všetkých troch písmen a) – c) odseku 1 sú potreby zriaďovateľa až na poslednom mieste.</p>	Z		Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ÚMS	<p>čl. I bod 42, § 39 ods. 5</p> <p>Text pripomienky: Nesúhlasím s možnosťou, aby zriaďovateľ mohol rozhodnúť o tom, v ktorej škole bude a v ktorej nebude riaditeľ vedúcim pedagogickým zamestnancom. Odôvodnenie: Návrh považujem za nesystémový a taktiež neodborný. V školstve pracujú kvalifikovaní a manažovania schopní pedagogickí a odborní zamestnanci, ktorých takýto návrh dehonestuje. Stavia do pozície neschopných, čo sa nezakladá na pravde. V prípade, že sa Ministerstvo školstva rozhodne, že v škole nemusí byť riaditeľ vedúci pedagogický zamestnanec, ale túto činnosť bude vykonávať a zvládne ju manažér bez pedagogických</p>	Z	A	

	vedomostí, schopností a zručností, je nevyhnutné, aby bol presne zadefinovaný druh a typ školy. Ak v škole nebude vedúci riaditeľ školy pedagogický zamestnanec, je nevyhnutné jednoznačne zadefinovať, že musí byť zástupca riaditeľa, ktorý je nutné, aby bol vedúci pedagogický zamestnanec vždy, bez ohľadu na druh školy alebo školského zariadenia. Rovnako upozorňujeme, že ak riaditeľ školy nebude vedúcim pedagogickým zamestnancom, treba tiež určiť, ktoré ustanovenia zákona sa neho budú vzťahovať, resp. nebudú vzťahovať. Zároveň vyvstáva otázka, podľa akej stupnice platových taríf bude odmeňovaný?			
ÚMS	čl. I bod 14, § 15 ods. 3 Text pripomienky: Obdobie piatich rokov navrhované v § 15 ods. 3 písm. b) považujeme za príliš dlhé, navrhujeme ho skrátiť na 3 roky, prípadne až rok. Odôvodnenie: Aj počas 1 roka, kedy nevykonáva pedagóg činnosť pedagogického zamestnanca, môže dôjsť k spáchaniu trestných činov, ktoré zabraňujú prijať zamestnanca na pozíciu pedagóga, navrhované obdobie 5 rokov preto považujeme za príliš dlhé. Navrhujeme ho skrátiť na 3, prípadne až 1 rok.	Z	A	
ÚMS	Nad rámec novely zákona - § 48 ods. 1 Text pripomienky: Odporúčam v prvej vete pred slovo „modul“ vložiť slovo „Každý“ Odôvodnenie: Doplnením slova bude uvedené presné určenie, nemôže prísť k dohadom aký modul. Zadefinovaním „každý“ modul predídeme problémom v praxi.	Z	A	
ÚMS	K čl. I bodu 10, § 13 ods. 1 Text pripomienky: Rozumieme účelu navrhovaného ustanovenia, avšak navrhujeme postupné zvyšovanie rozsahu vyučovania aprobačných predmetov. Napr. z aktuálnych 50% prejsť na 60% do roku 2023/2024 a požadované 2/3 do roka 2026. Odôvodnenie: Vnímame pozitíva navrhovanej úpravy v skvalitnení vzdelávania, avšak je pravdou, že pre menšie školy je veľký problém zabezpečiť kvalifikovaných učiteľov pre niektoré odborné predmety – napr. fyzika, chémia. Navrhované riešenie považujeme za kompromis, ktorý	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že ostáva pôvodné znenie.

	bude zároveň motivačný. Zároveň upozorňujeme, že nie je vyriešené prechodné ustanovenie zákona, § 87 ods. 3 zákona, podľa ktorého „zamestnávateľ môže znížiť požiadavku vyučovania aprobačných predmetov alebo predmetov študijného odboru, v ktorom učiteľ získal vzdelanie, na rozsah jednej tretiny jeho základného úväzku, ak nie je možné zabezpečiť vyučovací proces iným učiteľom, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady na vyučovanie aprobačných predmetov, najdlhšie do 31. augusta 2024.“ Čo s tým?			
ÚMS	<p>čl. I bod 18, § 21 ods. 1</p> <p>Text pripomienky: V návrhu novely zákona nie je ošetrená pozícia „Asistent učiteľa.“, navrhujeme ju doplniť. Zároveň pokiaľ ide o samotnú navrhovanú úpravu pedagogického asistenta, navrhujeme ponechať § 21 ods. 1 v pôvodnom znení, prípadne doplniť navrhované znenie nového textu nasledovne: (1) Pedagogický asistent a) pomáha dieťaťu, žiakovi alebo skupine detí alebo žiakov pri prekonávaní architektonických, informačných, jazykových, sociálnych alebo kultúrnych bariér, b) poskytuje podporu... atď – pokračovanie navrhovaného textu s posunom o jedno v číslovaní. Odôvodnenie: Návrh novely neráta s definovaním pozície „asistent učiteľa“, ktorá aktuálne v praxi funguje a vykazuje oproti pedagogickému asistentovi rozdiely. Pedagogický asistent nie je zamestnaný ku konkrétnemu dieťaťu, je dá sa povedať ako výpomoc napr. v triede, kde je väčší počet napr. marginalizovaných detí, príp. detí zo sociálne slabých rodín. Po prijatí do pracovného pomeru ostáva v škole po celý čas ako má zmluvu uzatvorenú, zamestnávateľ ho využíva podľa situácie v škole. Asistent učiteľa musí byť zamestnaný ku dieťaťu, ktoré má určité zdravotné postihnutie. Ak má napr. materská škola asistenta učiteľa a dieťa (predškolač) odíde z materskej školy, práca asistenta učiteľa končí, pracovný pomer ďalej trvať nemôže. Ale ak materská škola prijala pedagogického asistenta, nemusí po odchode dieťaťa z materskej školy pracovný pomer ukončiť, pracovný pomer trvá ďalej. Riaditelia materských a základných škôl vnímajú ako veľký problém, že tieto dve pozície nie sú zvlášť zadefinované, pritom je dôležité vzhľadom na rozdiely pri uzatváraní pracovnoprávneho vzťahu definovať správne pozíciu. V prípade, že bude táto pripomienka</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka akceptovaná, § 21 ods. 1 ostáva nedotknutý v kontexte iných pripomienok.</p>

	akceptovaná, navrhujeme doplniť „asistent učiteľa“ aj do § 19 písm. f). Pokiaľ ide o samotný návrh úpravy kompetencií pedagogického asistenta, aj pedagogický asistent patrí do kategórie pedagogických zamestnancov, ktorý sa podieľajú na uskutočňovaní vzdelávacieho alebo výchovného programu. Pri jeho plnení musí nevyhnutne zabezpečovať aj činnosti, ktoré uvádzame, že je nutné v texte ponechať v znení, ako bolo v pôvodnom znení zákona, alebo doplniť do novely zákona. Sú to činnosti, ktoré nie je možné, aby vykonával učiteľ, ak mu robí asistenciu pedagogický asistent.			
ÚMS	čl. II, k bodu 1, § 10 ods. 2 Text pripomienky: Vo vete žiadam nahradiť slovo „aj“ slovom „až“ Odôvodnenie: Znenie textu so slovom „aj“ nemá logiku.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka akceptovaná na základe akceptácie pripomienky Úradu vlády Slovenskej republiky, s čím predkladateľ pripomienky súhlasil.
ÚMS	čl. I bodu 29, § 30 Text pripomienky: Zásadne nesúhlasím so znížením nárokov na pedagogického a odborného zamestnanca v zmysle vykonania prvej atestácie. Odôvodnenie: Požiadavka najmenej 5 rokov zaradenia do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec bola minimálna pred vykonaním prvej atestácie. Pre kvalitu	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka pri

	vzdelávania a výchovy zásadne nevidím dôvod znižovania nárokov. Chceme v SR kvalitné školstvo, kvalitné vzdelávanie, kvalitnú výchovu. Nepotrebuje kvantum pedagogických a odborných prvoatestovaných zamestnancov. Všetko musí mať časový postup, hierarchiu.		prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.
ÚMS	<p>čl. I. bod 41 – § 39 odsek 3 Kvalifikačné predpoklady pre vedúceho PZ a OZ</p> <p>Text pripomienky: Zásadne nesúhlasíme so znižovaním požiadavky na vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca. Odôvodnenie: Požiadavka a podmienka prvej atestácie pre vedúceho zamestnanca (PZ a OZ) je správna a zároveň ju vnímam ako nevyhnutnú. Ak odstránime túto požiadavku, urobíme opäť pre úroveň školstva krok späť. Vykonávanie prvej, druhej atestácie je kariérový rast, ale je to zároveň aj úsilie dosiahnuť vyššie finančné ohodnotenie. Vidím nevyhnutné nechať zachovaný systém potreby prvej a druhej atestácie, tento postup je systémový. Ak príde zrazu po rokoch zmena, že je prvá atestácia zbytočná dochádza k dehonestácii práce tých, ktorí už atestáciu vykonali a zároveň bude hodnotené ako zbytočná snaha. Je nevyhnutné pri zmene/novelizácii zákona predchádzať nevôli a chaosu, ktoré určite po zapracovaní takejto zmeny nastanú.</p>	Z	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických</p>

				zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 57 ods. 3</p> <p>Text pripomienky: Žiadam doplniť rozsah aktualizácie vzdelávania „najmenej 20 hodín za školský rok“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyvstala potreba určenia rozsahu vzdelávania. Ak nie je zákonne určený rozsah, môže sa stať, že v praxi bude niekto považovať za aktualizáciu vzdelávanie, ktoré bude napr. v rozsahu iba jednej hodiny.</p>	Z	A	
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 13 ods. 2 písm. b)</p> <p>Text pripomienky: Žiadam doplniť vetu „Odborník z praxe pôsobí v škole príležitostne, pravidelne alebo spolupracuje so školou pri ukončovaní štúdia. Môže vstupovať do teoretického a praktického vyučovania, alebo dopĺňa praktickú výučbu realizovanú v školskom prostredí. Jeho predpoklad je daný praktickými skúsenosťami, absolvovaním profesijných kurzov, získanými vedomosťami a zručnosťami, získanými certifikátmi sa preukazuje riaditeľovi školy. Je uznávaný odborník vo svojej oblasti.“ Odôvodnenie: V zákone je používaný nový pojem, ktorý neuvádza a neobjasňuje žiadny iný zákon využívaný v školskej praxi. Nakoľko je termín „odborník z praxe“ používaný čím ďalej</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka čiastočne akceptovaná, doplnená, že vstupuje do teoretického</p>

	tým viac, považujem za nevyhnutné doplniť definíciu tohto pojmu.			vyučovania alebo praktického vyučovania. Predpoklad sa v § 13 nesleduje.
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 60 ods. 2 písm. b)</p> <p>Text pripomienky: Žiadam nahradiť spojku „alebo“ spojkou „a“ Odôvodnenie: Požiadavka na predloženie dokladov má byť presne definovaná, nie voliteľná.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v prípade akceptácie by stratili svoj zmysel atestácie.</p>
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 60 ods. 2</p> <p>Text pripomienky: Žiadam vložiť nový odsek 3 – znenie: „Doklady podľa ods. 2 písm. a) bod 2 a písm. b) a c) musia byť z obdobia posledných piatich rokov pred podaním žiadosti o vykonanie atestácie.“ Odôvodnenie: Zadefinovaním tejto podmienky sa vyhneme v praxi tomu, že budú pedagogickí a odborní zamestnanci predkladať ako svoje portfólio doklady za celú svoju prax. Školstvo napreduje a portfólio k atestácii by nemalo byť staršie ako 5 rokov. Ak je pedagogický, resp. odborný zamestnanec aktívny a pracuje na sebe, nebude</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p>

	mať s tvorbou portfólia najmenší problém.		Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že účelom atestačného portfólia je prezentácia profesijného rastu od splnenia kvalifikačných predpokladov.
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 56</p> <p>Text pripomienky: Žiadam vypustiť celý odsek 2 Odôvodnenie: V predošlej pripomienke je uvedený návrh na zmenu textácie. Pri akceptovaní pripomienky nemá znenie odseku 2 opodstatnenie.</p>	Z	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.</p>
ÚMS	<p>Nad rámec novely zákona - § 56 ods. 1</p> <p>Text pripomienky: Žiadam zmeniť nasledovne: „Inovačné vzdelávanie sa ukončuje záverečnou prezentáciou pred lektorom vzdelávania.“ Odôvodnenie: Pre ukončenie Inovačného vzdelávania nie je potrebná komisia. Je úplne postačujúce, keď budú závery prezentované pred lektorom.</p>	Z	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 3.3.2021.</p> <p>Pripomienka bola predkladateľom</p>

				stiahnutá.
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 20 ods. 1</p> <p>Navrhujeme doplniť § 20 ods. 1 o nové písmeno g) v znení: „g) učiteľ školy pre deti a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.“ Odôvodnenie: Sústava škôl v SR podľa platnej legislatívy (zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších predpisov) sa vymedzuje o.i. v § 27. Podľa odseku 2 písm. h) ju tvoria aj školy pre deti a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Pre tieto školy by v zmysle navrhovanej novely neexistovala podkategória učiteľov.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že sústava podkategórií kategórie učiteľ je konštruovaná na základe stupňa vzdelania, ktorý školy poskytujú; toto je možné aplikovať i v sústave špeciálnych škôl s výnimkou škôl pre žiakov s mentálnym postihnutím.</p>
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 13 ods. 2 písm. a)</p> <p>Navrhujeme, aby v § 13 ods. 2 písmeno a) znelo: „a) učiteľa školy so školským vzdelávacím programom pre deti a žiakov s mentálnym postihnutím, pre deti a žiakov s</p>	Z	A	

	viacnásobným postihnutím, pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami,“ Odôvodnenie: Dôvody, aby sa požiadavka podľa odseku 1 nevzťahovala aj na učiteľa školy so ŠVP pre deti a žiakov s viacnásobným postihnutím, pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami, sú rovnaké, ako v prípade učiteľa školy so ŠVP pre žiakov s mentálnym postihnutím.			
Univerzita Komenského	Pripomienka k § 10 ods. 5 Odporúčame zosúladiť navrhované znenie § 10 ods. 5 s § 10 ods. 4 a § 34. Odôvodnenie: Metodik profesijného rozvoja a konzultant atestačného konania sú podkategórie v kategórii učiteľ profesijného rozvoja. Z navrhovaného znenia zákona nie je zrejmé, či PZ v podkategóriách metodik profesijného rozvoja a konzultant atestačného konania musí kumulatívne spĺňať požiadavky na kategórii učiteľ profesijného rozvoja podľa § 10 ods. 4 a súčasne požiadavky podľa § 10 ods. 5, alebo postačuje iba splnenie podmienok pre podkategórie kategórie učiteľ profesijného rozvoja podľa § 10 ods. 5. Vysokoškolskí učitelia zabezpečujúci učiteľské študijné programy za bežných okolností nemajú vykonanú prvú atestáciu. Navyše podľa § 34 sa na výkon týchto podkategórií vyžaduje až druhá atestácia.	O	A	
Univerzita Komenského	Pripomienka k návrhu zákona ako celku Univerzita Komenského v Bratislave vyjadruje zásadný nesúhlas s novelou zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch (ďalej aj „PZ a OZ“) a žiada o jej stiahnutie a prepracovanie. Hoci novela zákona obsahuje niektoré pozitívne prvky (možnosť vysokých škôl poskytovať špecializačné vzdelávanie a inovačné vzdelávanie bez potreby ich schvaľovania na úrovni MŠVVaŠ SR, možnosť poskytovania dotácií z rozpočtovej kapitoly MŠVVaŠ SR na podporu aktivít profesijného rozvoja), ako celok novelu zákona hodnotíme negatívne a nepovažujeme ju za krok ku skvalitneniu regionálneho školstva. Pripomíname, že platný zákon č. 138/2019 Z. z. bol pri jeho príprave a schvaľovaní v rokoch 2018 a 2019 predmetom kritiky zo strany stavovských organizácií pôsobiacich v regionálnom školstve, ako aj Univerzity Komenského v	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Návrh zákona bol v procese prípravy komunikovaný so subjektmi zastupujúcimi pedagogických zamestnancov a

	<p>Bratislave a iných vysokých škôl. Zákon bol schválený aj napriek veta prezidenta SR. Zákon je príliš podrobný a upravuje aj skutočnosti, ktoré by mohli byť upravené formou vyhlášok (napríklad obsah programov vzdelávania PZ a OZ, náležitosti protokolov a osvedčení v programoch vzdelávania PZ a OZ). Návrh zákona rozširuje okruh atestačných organizácií a okruh poskytovateľov kvalifikačného vzdelávania, funkčného vzdelávania a špecializačného vzdelávania. Dôvodová správa neobsahuje analýzy, prečo sa takýto krok navrhuje, iba sa všeobecne odvoláva na „potrebu rozšírenia okruhu oprávnených poskytovateľov“, resp. na „potrebu rozšírenia okruhu oprávnených atestačných organizácií“. Nie je však zrejmé, v čom táto potreba spočíva. Univerzita Komenského v Bratislave si dovoľuje pripomenúť, že zákonodarca zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách medzi hlavné činnosti vysokých škôl zveril aj organizovanie vzdelávania a organizovanie atestácií PZ a OZ. Pedagogickí zamestnanci a odborní zamestnanci patria medzi regulované povolania, na ich vykonávanie sa vyžaduje stupeň vzdelania, ktorý sa získava absolvovaním štúdia na vysokých školách v akreditovaných študijných programoch. Nemôžeme súhlasiť s návrhom ministerstva, aby dopĺňujúce pedagogické štúdium, ktorým absolventi získavajú kvalifikačný predpoklad na výkon pracovnej činnosti v kategórii PZ, ako aj rozširujúce štúdium, ktorým učiteľ získava kvalifikačný predpoklad na vyučovanie ďalších aprobačných predmetov, mohli poskytovať nevysokoškolské inštitúcie. Ide o zľavovanie nárokov na náročnosť a kvalitu vzdelávania PZ. Ako vyplýva z dokumentu Správa o účasti verejnosti, návrh zákona nebol pripravovaný v spolupráci s odbornou verejnosťou a ani s vysokými školami. Na portáli Slov-Lex nebola zverejnená predbežná informácia o príprave novely zákona o PZ a OZ, čím bolo odbornej i laickej verejnosti znemožnené prispieť podnetmi a návrhmi do pripravovanej novely. Tento postup zo strany ministerstva nepovažujeme za štandardný a máme dôvodný predpoklad, že ním prišlo k porušeniu § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, ako aj k porušeniu Legislatívnych pravidiel vlády SR. Apelujeme na ministerstvo, aby pri návrhoch zákonov a vyhlášok, ktoré predkladá, bol dodržiavaný štandardný legislatívny proces, ktorého</p>		odborných zamestnancov.
--	---	--	-------------------------

	súčasťou je aj predbežná informácia o pripravovanom návrhu právneho predpisu.			
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k Čl. II bod 2</p> <p>V § 14e ods. 1 zákona č. 553/2003 Z. z. navrhujeme pripojiť nové písmeno e) v znení: „e) 3 % z platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený, za vykonanú rigoróznú skúšku podľa osobitného predpisu.30ka)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 30ka znie: „30ka § 53 ods. 9 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p> <p>Odôvodnenie: Do 31.8.2019 mohol PZ a OZ podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 317/2009 Z. z. získať kredity aj za vykonanie rigoróznej skúšky. Rigorózna skúška od 1.9.2019 nie je zohľadňovaná na účely príplatku za profesijný rozvoj PZ/OZ. Nie je zrejmé, prečo sa vykonanie rigoróznej skúšky (spojenej s obhajobou rigoróznej práce) nezapočítava do profesijného rozvoja PZ/OZ. Navrhujeme, aby sa vykonanie rigoróznej skúšky zohľadňovalo na účely príplatku za profesijný rozvoj v rovnakej miere ako úspešné absolvovanie špecializačného vzdelávania alebo úspešné absolvovanie inovačného vzdelávania. Nevznikajú tým zvýšené nároky na štátny rozpočet, pretože podľa § 14e ods. 2 zákona č. 553/2003 Z. z. sa príplatok za profesijný rozvoj priznáva na dobu siedmich rokov najviac v sume 12 % z platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec zaradený, a to kumulatívne za všetky činnosti podľa § 14e ods. 1. Doplnenie novej činnosti teda nenavýši maximálnu výšku príplatku za profesijný rozvoj, iba umožní PZ/OZ, aby si sám zvolil pre neho najefektívnejšiu formu profesijného rozvoja (napr. namiesto inovačného vzdelávania vykoná rigoróznú skúšku spojenú s obhajobou rigoróznej práce, pričom napísanie rigoróznej práce si vyžaduje realizovať výskum zo strany PZ/OZ, čo nepochybne spadá pod profesijný rozvoj podľa § 40 ods. 3 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z.)</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka čiastočne akceptovaná tak, že vykonaná rigorózna skúška je po splnení ďalších podmienok dôvodom na zaradenie pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca do vyššieho kariérového stupňa.</p>
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 42 ods. 5 a § 43</p> <p>V § 42 žiadame vypustiť navrhovaný odsek 5 a súčasne žiadame ponechať doterajšie znenie § 43 ods. 8. Odôvodnenie: Ministerstvo k navrhovanej zmene v dôvodovej správe uvádza: „Dôvodom úpravy je potreba aplikačnej praxe jednoznačného ustanovenia</p>	Z		<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p>

	<p>možnosti vzdelávať sa v profesijnom rozvoji (...) - zúčastniť sa a absolvovať programy kvalifikačného, funkčného, špecializačného a inovačného vzdelávania aj fyzickým osobám, ktoré nevykonávajú pracovnú činnosť pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca; prijatie návrhu umožní zvýšenie kvality personálneho zabezpečenia výchovy a vzdelávania detí a žiakov.“. Absentuje podrobnejšie zdôvodnenie, ako táto zmena umožní zvýšenie kvality personálneho zabezpečenia výchovy a vzdelávania detí a žiakov. Nie je nám zrejmé, akú motiváciu by mohli mať osoby, ktorá nie sú PZ/OZ a nikdy nepôsobili v školách alebo školských zariadeniach, absolvovať špecializačné vzdelávanie alebo inovačné vzdelávanie. Na akú činnosť by sa takéto osoby špecializovali, prípadne aké kompetencie by si inovovali? Podľa platného zákona osoba, ktorá nie je PZ/OZ, môže absolvovať kvalifikačné vzdelávanie (doplňujúce pedagogické štúdium), čo je pre potreby škôl a školských zariadení postačujúce.</p>			Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 55 ods. 4 V § 55 ods. 4 písm. b) navrhujeme slová „oprávnenia, ktoré vydáva rektor vysokej školy pre príslušné fakulty vysokej školy“ nahradiť slovami „určenom štatútom vysokej školy“. Odôvodnenie: Pozitívne hodnotíme návrh, aby vysoké školy nemuseli žiadať o oprávnenie na organizovanie inovačného vzdelávania, ale mohli organizovať inovačné vzdelávanie na základe svojej vzdelávacej, vedeckej, odbornej, publikačnej alebo umeleckej činnosti. Navrhované znenie § 55 ods. 4 však nie je v súlade s § 15 ods. 2 písm. e) zákona o vysokých školách, podľa ktorého štatút vysokej školy obsahuje „základné charakteristiky systému vysokoškolského vzdelávania a systému ďalšieho vzdelávania poskytovaných vysokou školou,“. Navrhujeme preto, aby rozsah, v ktorom fakulty alebo iné súčasti vysokej školy (napríklad centrá ďalšieho vzdelávania) budú organizovať inovačné vzdelávanie, určoval štatút vysokej školy ako základný vnútorný predpis vysokej školy.</p>	Z	A	
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 63 ods. 2 V § 63 ods. 2 navrhujeme slová „rozširujúce štúdium“ nahradiť slovami „kvalifikačné vzdelávanie“. Odôvodnenie: Paragrafové znenie novelizačného bodu č. 77 nie je v súlade s</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že nie je

	<p>textáciou osobitnej časti dôvodovej správy, podľa ktorej je jedným z účelov zmeny § 63 rozšírenie možnosti finančne podporovať doplnujúce pedagogické štúdium z prostriedkov zamestnávateľa. Podľa navrhovaného znenia odseku 2 to však bude možné v prípade rozširujúceho štúdia, nie však v prípade doplnujúceho pedagogického štúdia (náklady na ktoré by si musel naďalej podľa znenia § 63 ods. 1 hradiť PZ).</p>			účelné obligatórne financovanie DPŠ zo štátneho rozpočtu, táto možnosť je vytvorená v novo navrhovanom ustanovení § 63a.
<p>Univerzita Komenského</p>	<p>Pripomienka k § 63 ods. 5 a § 63a ods. 1</p> <p>V § 63 ods. 5 navrhujeme za slová „podľa odsekov 1 až 4“ vložiť slová „a § 43 ods. 4 a 8“. V § 63a ods. 1 sa za slová „školských zariadení“ vkladajú slová „alebo aktivít profesijného rozvoja podľa § 43 ods. 4 a 8“. Odôvodnenie: Kvalifikačné vzdelávanie môžu podľa súčasnej právnej úpravy absolvovať aj fyzické osoby, ktoré nie sú PZ/OZ a spĺňajú kvalifikačný predpoklad vyžadovaného stupňa vzdelania na výkon pracovnej činnosti v príslušnej kategórii alebo v podkategórii PZ/OZ. Doplnujúce pedagogické štúdium môžu podľa súčasnej právnej úpravy absolvovať aj študenti dennej formy vysokoškolského štúdia v neučiteľských študijných programoch. Je v celospoločenskom záujme, aby náklady na vzdelávanie týchto osôb – budúcich PZ/OZ, častokrát v nedostatkových aprobačných predmetoch – mohli byť hrazené vysokým školám zo štátneho rozpočtu, z dotácie z kapitoly MŠVVaŠ SR alebo z prostriedkov Európskej únie, ako aj formou dotácie z kapitoly MŠVVaŠ SR podľa § 63a.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že je nad rámec pôsobnosti zákona, ktorý sa týka pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Z uvedeného</p>

				<p>vyplýva, že prípadné potreby najmä pedagogických zamestnancov bez potrebnej kvalifikácie (chýbajúca DPŠ), je možné a aj účelné riešiť dotáciou až vtedy, keď sa naozaj stanú pedagogickými zamestnancami a bude možné u nich aplikovať aj § 83 zákona č. 138/2019 Z. z.</p>
<p>Univerzita Komenského</p>	<p>Pripomienka k § 63a ods. 5 V § 63a ods. 5 písm. e) navrhujeme vypustiť slová „a akademický titul“. Odôvodnenie: Uvádzanie akademického titulu v žiadosti o poskytnutie dotácie považujeme za nadbytočné, a to aj v kontexte skutočnosti, že okrem akademických titulov sa udeľujú aj vedecko-pedagogické alebo umelecko-pedagogické tituly (docent, profesor) alebo vedecké hodnosti (DrSc., v minulosti CSc.).</p>	O	A	
<p>Univerzita</p>	<p>Pripomienka k § 65 ods. 2 V § 65 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno g). Odôvodnenie: Zákon a ani vykonávacie</p>	O	A	<p>Pripomienka akceptovaná tak,</p>

Komenského	predpisy k zákonu nešpecifikujú, akú podobu majú mať „výsledky hodnotenia uskutočneného vzdelávania“, ktoré má obsahovať katalóg. Navyše podľa § 69 ods. 1 písm. d) je poskytovateľ vzdelávania povinný „získavať, spracovávať a uverejňovať na svojom webovom sídle hodnotenie uskutočneného vzdelávania“, a nie „výsledky hodnotenia uskutočneného vzdelávania“, ako sa to navrhuje v § 65 ods. 2 písm. g).			že katalóg schválených programov vzdelávania sa vypustil.
Univerzita Komenského	Pripomienka k § 65 ods. 3 V § 65 ods. 3 navrhujeme vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Zákon a ani vykonávacie predpisy k zákonu nešpecifikujú, akú podobu majú mať „výsledky hodnotenia uskutočneného inováčného vzdelávania“, ktoré má obsahovať katalóg. Navyše podľa § 69 ods. 1 písm. d) je poskytovateľ vzdelávania povinný „získavať, spracovávať a uverejňovať na svojom webovom sídle hodnotenie uskutočneného vzdelávania“, a nie „výsledky hodnotenia uskutočneného vzdelávania“, ako sa to navrhuje v § 65 ods. 3 písm. d).	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že katalóg schválených programov vzdelávania sa vypustil.
Univerzita Komenského	Pripomienka k § 65 ods. 4 V § 65 ods. 4 navrhujeme vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Zákon a ani vykonávacie predpisy k zákonu nešpecifikujú, akú podobu majú mať „výsledky hodnotenia atestácií“, ktoré má obsahovať katalóg. Povinnosti atestačnej organizácie upravuje § 69 ods. 3 a 4. Atestačná organizácia nemá povinnosť získavať a ani spracovávať výsledky hodnotenia atestácií. Nie je zrejmé, čo teda má katalóg v prípade atestácií obsahovať.	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že katalóg schválených programov vzdelávania sa vypustil.
Univerzita Komenského	Pripomienka k § 65 ods. 5 V § 65 ods. 5 navrhujeme slová „schválenie programu kvalifikačného vzdelávania alebo schválenie modulu programu kvalifikačného vzdelávania“ nahradiť slovami „schválenie programu vzdelávania alebo schválenie modulu programu vzdelávania“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia § 65 ods. 5 s novými oprávneniami vysokých škôl podľa § 43 ods. 2 písm. a), § 49 ods. 4 a § 55 ods. 4.	O	A	

Univerzita Komenského	Pripomienka k § 78 V § 78 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „vzdelávania a“. Odôvodnenie: Navrhované znenie písm. f) je zmätočné. Nie je zrejmé, prečo sa spájajú navzájom nesúvisiace veci (vzdelávanie a poskytovanie elektronických služieb s odkazom na zákon o e-Governmente). Vzdelávanie ako dôvod pre sprístupňovanie údajov z centrálneho registra je už obsahovo súčasťou písmen a) a b).	O	A	
Univerzita Komenského	Pripomienka k § 80 ods. 2 V § 80 ods. 2 navrhujeme za doterajšie písmeno e) vložiť nové písmeno f) v znení: „f) vysoká škola, ktorá uskutočňuje učiteľský študijný program“. Odôvodnenie: Novela zákona rozširuje okruh osôb/inštitúcií, ktoré môžu ministerstvu predkladať návrhy na morálne ocenenie aj o „iné právnické osoby, ktoré majú v predmete činnosti vzdelávanie“. Keďže vysoké školy poskytujú kvalifikačné vzdelanie na výkon pracovnej činnosti PZ/OZ, je žiaduce, aby medzi oprávnenými navrhovateľmi boli uvedené aj vysoké školy, ktoré uskutočňujú učiteľské študijné programy, a nemuseli spadať do všeobecnej kategórie „iná právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti vzdelávanie“.	O	A	
Univerzita Komenského	Pripomienka k § 65 ods. 1 V 65 ods. 1 písm. e) sa za slovo „vydáva“ vkladajú slová „a na svojom webovom sídle zverejňuje“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia zákona nie je zrejmé, akou formou bude zverejňovaný katalóg schválených programov vzdelávania, vydaných oprávnení na organizovanie inovačného vzdelávania a vydaných oprávnení na organizovanie atestácií. Navrhujeme, aby bol katalóg zverejňovaný na webovom sídle MŠVVaŠ SR.	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že katalóg schválených programov vzdelávania sa vypustil.
Univerzita Komenského	Pripomienka k § 30 V navrhovanom znení § 30 ods. 3 písm. a) až c) odporúčame slovo „pôsobil“ nahradiť slovami „vykonával pracovnú činnosť vysokoškolského učiteľa alebo výskumného pracovníka“. Odôvodnenie: Spresnenie textácie novely a odstránenie výkladových	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že navrhované

	<p>nejasností. Pôsobením na vysokej škole by mohol byť chápaný aj čas doktorandského štúdia, ktorý sa podľa § 6 ods. 4 písm. e) zákona č. 553/2003 Z. z. započítava do praxe zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme.</p>		<p>znenie vytvára priestor aj pre tých odborníkov, ktorí vykonávali činnosti vysokoškolského učiteľa alebo výskumného pracovníka v režime dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru alebo na základe iného zmluvného vzťahu.</p>
<p>Univerzita Komenského</p>	<p>Pripomienka k § 43 ods. 2 a § 46 ods. 2 Žiadame ponechať doterajšie znenie § 43 ods. 2 a doterajšie znenie § 46 ods. 1 písm. c) a § 46 ods. 2. Súčasne v novelizačnom bode č. 96 (prechodné ustanovenia - § 90b) žiadame vypustiť odsek 6. Odôvodnenie: V súčasnosti sú poskytovateľmi kvalifikačného vzdelávania vysoké školy a MPC. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa rozširoval súčasný okruh poskytovateľov kvalifikačného vzdelávania. Vysoká škola (fakulta) pre to, aby mohla uskutočňovať študijné programy, musí mať zodpovedajúcu úroveň vzdelávacej, vedeckej, materiálnej a personálnej činnosti, ktoré akreditačné štandardy vydané Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo v roku 2020 ešte spĺňali.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p> <p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z</p>

	<p>Ministerstvo v dôvodovej správe iba všeobecne uvádza, že existuje akási „potreba rozšírenia okruhu oprávnených poskytovateľov kvalifikačného vzdelávania“, avšak táto potreba nie je žiadnym spôsobom zdôvodnená. Minister školstva, vedy, výskumu a športu SR vo videu zverejnenom YouTube kanáli ministerstva dňa 19. 1.2021 (https://www.youtube.com/watch?v=U-RL8gyYHcI&t=463s, od 7 min. 12 sek.) uviedol: „Dlhé roky sa učitelia vzdelávali cez nekvalitné vzdelávanie od štátu, teraz je tomu koniec. Umožňujeme vzdelávanie učiteľov a profesný rozvoj aj pre neštátne inštitúcie, a bude to platiť aj pre kvalifikačné, funkčné, špecializačné, predatestačné a inovačné vzdelávanie“. Dôrazne odmietame tvrdenie, že vysoké školy poskytujú nekvalitné vzdelávanie. Kvalifikačné vzdelávanie na vysokých školách je naviazané na akreditované študijné programy vysokoškolského vzdelávania a prísne kritériá na úroveň vedeckej činnosti vysokej školy a materiálne a personálne zabezpečenie výučby v študijných programoch. Ak má minister školstva pochybnosti o kvalite doplňujúceho štúdia poskytovaného vysokými školami, mal by s nimi viesť na túto tému odborný dialóg, a nie dávať vysokým školám odkazy prostredníctvom videí na YouTube kanáli. Nepovažujeme za žiaduce, aby sa znižovali kvalifikačné požiadavky na člena skúšobnej komisie pre ukončovanie kvalifikačného vzdelávania. Vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa vyžaduje, aby člen skúšobnej komisie pred získaním titulu PhD. bol vedecky a publikačne činný; následne ako vysokoškolský učiteľ musí byť vedecky činný v oblasti, ktorej sa kvalifikačné vzdelávanie týka. Kvalifikačným vzdelávaním je aj rozširujúce štúdium, kde sa okrem didaktiky vyučovacích predmetov vyučujú aj odborné predmety príslušnej aprobácie (napr. kvantová fyzika, matematická analýza - to ich bude môcť skúšať osoba s vysokoškolským vzdelaním prvého stupňa?).</p>	<p>dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom, čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, možno</p>
--	--	---

				pripomienku považovať za akceptovanú.
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 44 ods. 1</p> <p>Žiadame umožniť, aby vysoké školy, ktoré uskutočňujú učiteľské študijné programy, mohli organizovať doplňujúce pedagogické štúdium ako jednoduchý program.</p> <p>Odôvodnenie: Požadujeme zjednotiť podmienky, za akých je možné organizovať a personálne zabezpečiť doplňujúce pedagogické štúdium pre všetkých poskytovateľov.</p> <p>Podľa navrhovanej úpravy by iba vysoké školy poskytujúce učiteľské študijné programy museli členiť doplňujúce pedagogické štúdium na dva moduly - základný a rozširujúci. Iba absolventi doplňujúceho pedagogického štúdia na vysokých školách by museli každý z týchto modulov ukončiť záverečnou skúškou a obhajobou záverečnej práce pred skúšobnou komisiu. Táto skutočnosť diskriminuje a významne znevýhodňuje realizáciu doplňujúceho pedagogického štúdia na vysokých školách a znižuje jeho atraktivitu v očiach uchádzačov o tento druh štúdia. Navrhovateľ nikde v dôvodovej správe nezdôvodňuje ani nevysvetľuje, prečo sú na doplňujúce pedagogické štúdium organizované mimo vysokých škôl kladené iné, nižšie kvalifikačné požiadavky (garanti, lektori) a ich program sa organizuje ako jednoduchý v rozsahu najmenej 200 hodín. Zatiaľ čo poskytovatelia podľa navrhovaného § 43 ods. 2 písm. b) až f) organizujú doplňujúce pedagogické štúdium ako jednoduchý program garantovaný odborným garantom a lektorom spĺňajúcim úroveň personálneho zabezpečenia súboru predmetov pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného základu a predmetov didaktiky vyučovacích predmetov učiteľských študijných programov, pri vysokých školách sa vyžaduje osobitne odborný garant a lektor spĺňajúci úroveň personálneho zabezpečenia súboru predmetov pedagogicko-psychologického základu a sociálno-vedného základu učiteľských študijných programov (základný modul) a odborný garant a lektor spĺňajúci úroveň personálneho zabezpečenia predmetov didaktiky vyučovacích predmetov učiteľských študijných</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh nezohľadňuje potreby účastníkov DPS v kontexte ich riadenia svojej kariéry.</p>

	programov (rozširujúci modul).			
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 29</p> <p>Žiadame v zákone ponechať doterajšie znenie § 29 ods. 2 písm. e) a z novely vypustiť novelizačný bod č. 25. Odôvodnenie: Bývalý vysokoškolský učiteľ alebo výskumný pracovník je v súčasnosti podľa § 29 ods. 2 písm. e) po piatich rokoch praxe na vysokej škole zaradovaný do kariérového stupňa samostatný PZ/OZ, bez potreby absolvovať adaptačné vzdelávanie. Po prijatí novely zákona bude zaradený do kariérového stupňa začínajúci PZ/OZ s povinnosťou absolvovať adaptačné vzdelávanie, čo spôsobí jeho spoločenskú degradáciu (bude sa na neho hľadieť rovnako, ako by bol čerstvým absolventom vysokej školy) a navyše aj pokles platu o jednu platovú triedu po dobu trvania adaptačného vzdelávania (pokles platu nevykompenzuje ani 6 %-ný príplatok začínajúceho PZ/OZ podľa § 14c zákona č. 553/2003 Z. z.). Následne, po úspešnom ukončení adaptačného vzdelávania, síce bude môcť byť bývalý vysokoškolský učiteľ alebo výskumný pracovník zaradený do vyšších kariérových stupňov a tým aj do vyšších platových tried, avšak povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie a pokles príjmu (rozdiel medzi osobitnou stupnicou platových taríf učiteľov vysokých škôl a výskumných a vývojových zamestnancov a platovými tarífami PZ a OZ) môžu negovať úsilie ministerstva motivovať vysokoškolských učiteľov a výskumných pracovníkov, aby vo zvýšenej miere prechádzali profesijne pôsobiť do regionálneho školstva. V záujme dosiahnutia proklamovaných cieľov ministerstva navrhujeme, aby bolo v zákone ponechané doterajšie znenie § 29 ods. 2 písm. e).</p>	Z	A	
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 32, § 33 a § 39 ods. 3</p> <p>Žiadame vypustiť bod 2 v navrhovanom znení § 32 písm. b), ponechať doterajšie znenie § 33 písm. c) a ponechať doterajšie znenie § 39 ods. 3 písm. b). Odôvodnenie: Zníženiu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie vedúceho PZ/OZ by mala predchádzať odborná diskusia. Keďže v pláne legislatívnych úloh je na rok 2021 zaradená aj novela zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, navrhujeme,</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje na nové vnímanie vzťahu

	aby sa prípadná úprava kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie vedúcich PZ/OZ riešila spoločne s pripravovanou úpravou riadenia škôl a školských zariadení, keďže obe záležitosti vzájomne súvisia.			profesijných kompetencií pre príslušný kariérový stupeň a profesijných kompetencií potrebných na výkon riadiacej činnosti.
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 39 ods. 5</p> <p>Žiadame vypustiť navrhovaný odsek 5 (vypustiť novelizačný bod č. 42). Odôvodnenie: Návrh, aby riaditeľ školy alebo školského zariadenia nemusel byť vedúcim PZ, bol vypustený na základe pripomienok vznesených v MPK pri príprave súčasného zákona v roku 2018. Jedným z pripomienkujúcich subjektov bola aj Univerzita Komenského v Bratislave. Ministerstvo túto možnosť po necelých troch rokoch v novele zákona predkladá opätovne, avšak bez odbornej diskusie. Keďže v pláne legislatívnych úloh je na rok 2021 zaradená aj novela zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, navrhujeme, aby sa otázka, či má alebo nemá byť riaditeľ školy alebo školského zariadenia vedúcim PZ, riešila komplexne v rámci novelizácie zákona č. 596/2003 Z. z. Ak by novela zákona o PZ a OZ prešla v navrhovanej podobe, nie je zrejmé, či riaditeľ školy - manažér bude alebo nebude musieť spĺňať pri výberovom konaní podmienku najmenej 5 rokov pedagogickej činnosti (§ 3 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z. z.).</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 47 ods. 2 a 4</p> <p>Žiadame vypustiť novelizačné body č. 59 a 61. Odôvodnenie: V súčasnosti sú poskytovatelia funkčného vzdelávania vysoké školy uskutočňujúce študijný program zameraný na školský manažment alebo učiteľský študijný program a študijný program</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021.

	<p>zameraný na manažment školy, MPC, katolícke pedagogické a katechetické centrá, registrované cirkvi alebo náboženské spoločnosti, ktoré sú zriaďovateľom škôl a školských zariadení. Nesúhlasíme s tým, aby sa poskytovateľmi mohli stať aj iné právnické osoby, ktoré majú v predmete činnosti vzdelávanie zamerané na manažment, navyše v kontexte znižovania kvalifikačných požiadaviek na odborného garanta funkčného vzdelávania. Vysoká škola (fakulta) pre to, aby mohla uskutočňovať učiteľské študijné programy a študijné programy zamerané na školský manažment, musí mať zodpovedajúcu úroveň vzdelávacej, vedeckej, materiálnej a personálnej činnosti, ktoré akreditačné štandard vydané Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo v roku 2020 ešte sprísnil. Ako bude garantovaná úroveň kvality funkčného vzdelávania, keď ich budú vykonávať „iné právnické osoby, ktoré majú v predmete činnosti vzdelávanie zamerané na manažment“, t. j. manažment vo všeobecnosti, bez previazanosti na manažment škôl alebo manažment výchovy a vzdelávania? Zákon v § 66 neustanovuje žiadne požiadavky na „inú právnickú osobu“, aby jej mohol byť schválený program funkčného vzdelávania. Vysoké školy, MPC či katolícke pedagogické a katechetické centrá sú etablované organizácie s potrebným materiálным vybavením a personálnym zázemím. Zníženie kvalifikačných požiadaviek na odborného garanta funkčného vzdelávania nie je v dôvodovej správe nijako zdôvodnené. Nepovažujeme za žiaduce, aby sa znižovali kvalifikačné požiadavky na odborného garanta. Vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa vyžaduje, aby odborný garant pred získaním titulu PhD. bol vedecky a publikačne činný, čo má pozitívny vplyv aj na kvalitu poskytovaného funkčného vzdelávania.</p>			<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.</p>
<p>Univerzita Komenského</p>	<p>Pripomienka k § 44 Žiadame vypustiť novelizačný bod č. 51. Odôvodnenie: Ustanovenie § 44 v navrhovanej podobe je nevykonateľné, keďže nie je zosúladené s vysokoškolskou legislatívou. Podľa dôvodovej správy: „Návrh zabezpečuje porovnateľnú kvalitu prípravy pedagogických zamestnancov vo všetkých kategóriách a podkategóriách a odborných zamestnancov vo všetkých kategóriách, a to pri porovnaní kvality predchádzajúceho vysokoškolského</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka v rámci</p>

	<p>vzdelávania a kvalifikačného vzdelávania, ktoré procesne patrí do korpusu neformálneho vzdelávania. Návrh zároveň zabezpečí porovnateľnú kvalitu programov kvalifikačného vzdelávania bez ohľadu na poskytovateľa. Recipročne je upravený § 45 a dôvodom je zabezpečenie porovnateľnej kvality rozširujúceho štúdia bez ohľadu na poskytovateľa.“. Keďže ministerstvo chce rozšíriť okruh poskytovateľov DPŠ a RŠ na iné subjekty než vysoké školy a naviazať kvalifikačné predpoklady na odborného garanta a lektora DPŠ/RŠ na spĺňanie úrovne personálneho zabezpečenia súboru predmetov (pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného základu, didaktiky vyučovacích predmetov alebo didaktiky odborného výcviku), tieto sú vysoké školy povinné spĺňať na základe zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a na zákon naviazané štandardy pre vnútorný systém zabezpečovania kvality a štandardy pre študijný program vydané Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo v roku 2020. Štandardy sa vzťahujú len na vysoké školy a podľa zákona č. 269/2018 Z. z. sú overované SAAVŠ len vo vzťahu k vysokým školám, nie vo vzťahu k iným právnickým osobám podľa osobitných predpisov. Buď sa teda novelizuje zákon č. 269/2018 Z. z. a SAAVŠ získa pôsobnosť aj vo vzťahu k právnickým osobám poskytujúcim kvalifikačné vzdelávanie podľa § 43 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z. z., alebo nebude existovať inštitúcia, ktorá by overovala splnenie úrovne personálneho zabezpečenia súboru predmetov a tým, paradoxne v rozpore s deklarovanými cieľmi novely, by žiadna inštitúcia okrem vysokých škôl nemohla poskytovať kvalifikačné vzdelávanie.</p>			<p>prerokovania pripomienok neakceptovaná. V rámci ďalšej úpravy návrhu došlo k zmene v tom, že do ustanovenia § 44 ods. 2 sa dopĺňa len nový subjekt uvedený v § 43 ods. 2, t.j., právnickej osoby poverenej ministerstvom čím možno pripomienku považovať za čiastočne akceptovanú.</p>
<p>Univerzita Komenského</p>	<p>Pripomienka k § 47 ods. 3 Žiadame vypustiť novelizačný bod č. 60 a v novelizačnom bode č. 98 (prechodné ustanovenia) žiadame vypustiť odseky 8 a 9. Odôvodnenie: Zníženie minimálneho rozsahu funkčného vzdelávania nie je v dôvodovej správe nijako zdôvodnené. Keďže koncepcia a rozsah funkčného vzdelávania sa menili iba pred necelými dvoma rokmi, bolo by najskôr žiaduce vyhodnotiť pozitíva a negatíva zmien vo funkčnom vzdelávaní a až následne pristúpiť k opätovným úpravám vo funkčnom vzdelávaní.</p>	Z	N	<p>V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok z MPK bol systém funkčného vzdelávania</p>

				prehodnotený a komplexne prepracovaný. Navrhovaný rozsah sa však ostáva zachovaný vzhľadom na požiadavky aplikačnej praxe.
Univerzita Komenského	<p>Pripomienka k § 49</p> <p>Žiadame vypustiť novelizačný bod č. 62, v novelizačnom bode č. 64 žiadame v odseku 5 slová „písm. b) až f)“ nahradiť slovami „písm. b) až e)“ a žiadame vypustiť novelizačné body č. 65 až 67. Odôvodnenie: V súčasnosti sú poskytovateľmi špecializačného vzdelávania vysoké školy uskutočňujúce učiteľské študijné programy, stredné odborné školy, MPC, katolícke pedagogické a katechetické centrá a národné športové zväzy. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa poskytovateľmi mohli stať aj iné právnické osoby, ktoré majú v predmete činnosti vzdelávanie zamerané na obsah špecializovanej činnosti v príslušnej kariérovej pozícii, navyše v kontexte znižovania kvalifikačných požiadaviek na odborného garanta kvalifikačného vzdelávania. Vysoká škola (fakulta) pre to, aby mohla uskutočňovať učiteľské študijné programy, musí mať zodpovedajúcu úroveň vzdelávacej, vedeckej, materiálnej a personálnej činnosti, ktoré akreditačné štandardy vydané Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo v roku 2020 ešte sprísnila. Ako bude garantovaná úroveň kvality špecializačného vzdelávania, keď ich budú vykonávať „iné právnické osoby, ktoré majú v predmete činnosti vzdelávanie zamerané na obsah špecializačnej činnosti v príslušnej kariérovej pozícii“, bez potrebného materiálneho zabezpečenia vzdelávania? Zákon v § 66 neustanovuje žiadne požiadavky na „inú</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.</p>

	<p>právnickú osobu“, aby jej mohol byť schválený program špecializačného vzdelávania. Vysoké školy, MPC či národné športové zväzy sú etablované organizácie s potrebným materiálnym vybavením. Nepovažujeme za krok ku skvalitneniu vzdelávania PZ/OZ, ak sa znižujú kvalifikačné požiadavky na odborného garanta špecializačného vzdelávania z vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa na vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a s tým, že prax nebude musieť byť naviazaná na vedeckú činnosť alebo výskumnú činnosť v oblasti, ktorej sa vzdelávanie týka.</p>			
<p>Univerzita Komenského</p>	<p>Pripomienka k § 59 ods. 2 Žiadame vypustiť novelizačný bod č. 75 a § 59 ods. 2 ponechať v súčasnom znení. Odôvodnenie: V súčasnosti sú atestačnými organizáciami vysoké školy uskutočňujúce učiteľské študijné programy a MPC. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa atestačnými organizáciami mohli stať aj ďalšie subjekty (stredné školy, stavovské organizácie, dokonca aj iné právnické osoby priamo poverené ministerstvom). Upozorňujeme, že oprávnenie na organizovanie atestácií vydávané ministerstvom podľa § 68 nevyžaduje odborného garanta (na rozdiel od oprávnenia na organizovanie programov vzdelávania), kvalita atestačného konania je garantovaná samotnou vysokou školou, resp. jej fakultou. Vysoká škola (fakulta) pre to, aby mohla uskutočňovať učiteľské študijné programy, musí mať zodpovedajúcu úroveň vzdelávacej, vedeckej, materiálnej a personálnej činnosti, ktoré akreditačné štandardy vydané Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo v roku 2020 ešte sprísnil. Ako bude garantovaná úroveň kvality atestačného konania, keď ich budú vykonávať „právnické osoby priamo poverené ministerstvom“, čo môže byť aj občianske združenia, neziskové organizácie či s.r.o., bez akýchkoľvek kritérií na priznanie oprávnenia v zákone? Zároveň uvádzame, že kým vysoké školy a MPC ako subjekty verejnej správy sú prísne sledované v oblasti registratúry a ani v prípade ich zániku nemôže dôjsť ku strate registratúrnych záznamov, v prípade občianskych združení, neziskových organizácií či s.r.o.-čiek nie je dohľad nad správou ich registratúry taký prísny a v prípade ich zániku môže prísť ku strate/zničeniu registratúrnych záznamov o</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v</p>

	<p>atestačnom konaní. Hrozí, že v budúcnosti budú na Slovensku kolovať osvedčenia o vykonaní atestácie, ktorých pravosť nebude môcť byť preverená.</p>			<p>rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom a pri tejto úprave nie je obava o masové zvýšenie počtu subjektov opodstatnená, a preto možno pripomienku považovať z hľadiska obsahu za čiastočne akceptovanú.</p>
UOOU SR	<p>K čl. I k bodu 14 k § 15 ods. 3 písm. b) K čl. I k bodu 14 k § 15 ods. 3 písm. b) Navrhujeme predmetné ustanovenie precizovať a doplniť za slová pracovnú činnosť „pedagogického zamestnanca alebo pracovnú činnosť odborného zamestnanca“. Zároveň tiež navrhujeme doplniť v súvislosti s týmto ustanovením dôvodovú správu k materiálu. Zdôvodnenie: Napriek tomu, že je z predchádzajúcich ustanovení zrejmé, že ide o pracovnú činnosť pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca, pre úplnosť a sprecizovanie dotknutého</p>	O	A	

	ustanovenia navrhujeme toto ustanovenie doplniť vyššie uvedeným spôsobom. Zároveň navrhujeme doplniť aj dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu, a to napríklad z dôvodu aplikačnej praxe, kedy môže nastať napríklad situácia, že pedagogická zamestnankyňa alebo odborná zamestnankyňa nastúpi naspäť do svojho zamestnania po viac ako piatich rokoch na materskej resp. rodičovskej dovolenke a z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, či zákon pamätá aj na takéto situácie. Uvedené by mohlo byť vysvetlené minimálne v dôvodovej správe k tomuto bodu.			
UOOU SR	<p>K čl. I k bodu 14 k § 15 ods. 4</p> <p>K čl. I k bodu 14 k § 15 ods. 4 Navrhujeme doplniť dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu. Zdôvodnenie: V navrhovanom znení ustanovenia § 15 ods. 1 sa upravujú trestné činy, ktorých sa bezúhonnosť pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca týka. Skutkovej podstate týchto trestných činov, tak ako sú upravené v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, však nemusí zodpovedať úprava obdobných trestných činov aj v inej krajine. Je preto otázne, či preukazovaním bezúhonnosti dokladom z iného štátu, napr. tretej krajiny mimo EÚ, nedôjde k diskriminácii pedagogických zamestnancov alebo odborných zamestnancov zo Slovenska či krajín, kde sa môže na tieto trestné činy resp. obdobné nahliadať prísnejšie. Zároveň je otázne či, kto a akým spôsobom by posudzoval tieto skutočnosti. V prípade, že by k uvedenému dochádzalo je potrebné v tomto smere doplniť aj ustanovenia navrhovaného zákona a jasne určiť pravidlá takéhoto postupu.</p>	O	A	
UOOU SR	<p>K čl. I k bodu 14 k § 15 ods. 5 – 7</p> <p>K čl. I k bodu 14 k § 15 ods. 5 – 7 Navrhujeme upraviť lehotu, v akej môže pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec uplatniť námietku a nato nadväzne navrhujeme upraviť aj lehotu uloženia informácií potrebných na vyžiadanie odpisu z registra trestov a následne zaslaného odpisu po dobu možnosti podania námietok voči oznámeniu o nesplnení predpokladu bezúhonnosti. Zdôvodnenie: V navrhovanom ustanovení § 15 ods. 7 nie je upravené časové rozmedzie, v akom si môže pedagogický zamestnanec alebo</p>	O	A	

	<p>odborný zamestnanec námietku uplatniť. Uvedené navrhujeme do ustanovenia § 15 ods. 7 návrhu zákona doplniť aj vzhľadom na nižšie uvedené. V navrhovanom ustanovení § 15 ods. 5 sa upravuje bezodkladné zlikvidovanie údajov poskytnutých pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom na účely vyžiadania odpisu z registra trestov okresnému úradu v sídle kraja týmto úradom, po tom čo ich zašle úrad Generálnej prokuratúry SR na vydanie tohto odpisu. Takisto sa bezodkladné zlikvidovanie zaslaného odpisu okresnému úradu v sídle kraja upravuje v § 15 ods. 6, ihneď po tom, čo oznámi či pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec spĺňa alebo nespĺňa predpoklad bezúhonnosti. V ďalšom odseku sa dáva pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi možnosť podať voči oznámeniu okresného úradu v sídle kraja o nesplnení predpokladu bezúhonnosti námietku tomuto úradu. Okresný úrad v sídle kraja má takúto námietku vyhodnotiť do 30 dní od jej doručenia. Uvedené nastavenie sa javí byť rozporuplné, nakoľko po bezodkladnom zlikvidovaní s predchádzajúcimi ustanoveniami. Rozpor vnímame v tom, že ak okresný úrad v sídle kraja zlikviduje bezodkladne údaje, na základe čoho bude následne posudzovať namietané skutočnosti, ak podklady zlikvidoval. Navrhujeme preto lehotu likvidácie údajov potrebných pre vyžiadanie odpisu ako aj samotný odpis nastaviť tak, aby okresný úrad v sídle kraja vedel namietané skutočnosti prešetriť.</p>			
UOOU SR	<p>K čl. I k bodu 14 k § 15 ods. 9 písm. b) a c) K čl. I k bodu 14 k § 15 ods. 9 písm. b) a c) Navrhujeme v týchto ustanoveniach slovo „nebolo“ nahradiť slovami „nie je“ a doplniť odkaz na § 15 ods. 1 navrhovaného zákona. Zdôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu, že pokiaľ už bol pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec právoplatne odsúdený za trestný čin v zmysle navrhovaného § 15 ods. 1, táto skutočnosť sa preukazuje odpisom z registra trestov, resp. okresný úrad v sídle kraja o tejto skutočnosti upovedomí zamestnávateľa. Javí sa, že písmenami b) a c) ide o situáciu, kedy uchádzač má povinnosť čestným vyhlásením preukázať, že nie je voči nemu vedený trestné konanie vo veci spáchania trestného činu podľa § 15 ods. 1, t. j.</p>	O	A	

	chápeme, že by išlo o niečo v súčasnosti prebiehajúce. Zároveň navrhujeme doplniť tak ako je uvedené aj ďalej v § 15a nadväznosť na trestný čin podľa § 15 ods. 1, nakoľko bezúhonnosť sa nespája v zmysle tohto ustanovenia s nedbanlivostnými trestnými činmi, čo by mohlo nedoplnenie odkazu na § 15 ods. 1 evokovať.			
UOOU SR	K čl. I k bodu 15 k § 15a ods. 1 a 3 K čl. I k bodu 15 k § 15a ods. 1 a 3 Navrhujeme minimálne v dôvodovej správe k týmto ustanoveniam bližšie určiť, čo možno považovať na tieto účely za bezodkladné oznámenie. Zdôvodnenie: Nakoľko dôsledkom nesplnenia si tejto povinnosti (čo v praxi môže znamenať aj nedodržanie lehoty) je ukončenie pracovnoprávneho vzťahu, v praxi môžu vznikať spory pri dokazovaní, či uvedená povinnosť bola splnená bezodkladne. Javí sa preto vhodné aspoň v dôvodovej správe ako príklad uviesť, aký časový úsek bude akceptovateľný v tomto smere.	O	A	
UOOU SR	K čl. I k bodu 78 k § 63a ods. 6 písm. j) K čl. I k bodu 78 k § 63a ods. 6 písm. j) Navrhujeme vypustiť písm. j) navrhovaného ustanovenia. Zdôvodnenie: Z § 63a písm. 2 sa javí, že žiadateľmi o dotácie budú právnické osoby. Z tohto dôvodu považujeme navrhované ustanovenie § 63a ods. 6 písm. j) za nadbytočné, ak ide o súhlas v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov.	O	A	
UOOU SR	K čl. I k bodu 92 k navrhovanému písm. e) K čl. I k bodu 92 k navrhovanému písm. e) Požadujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť z toho dôvodu, že zo zákona vyplýva, že informáciou týkajúcou sa bezúhonnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca má disponovať vo forme oznámenia, či túto podmienku spĺňa alebo nie iba jeho zamestnávateľ, t. j. škola alebo školské zariadenie, nie však zriaďovateľ takejto školy alebo školského zariadenia či iné orgány verejnej správy. Zároveň nie je zrejmé, aký je účel a právny základ v zmysle čl. 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov na to, aby Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 1.3.2021. Pripomienka akceptovaná tak, že sa obmedzí počet subjektov, ktoré budú mať

	disponovalo údajmi potrebnými na preukazovanie bezúhonnosti pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, keďže uvedené nie je ani údajom, ktorý by sa spracúval v rámci centrálneho informačného systému, ktorého prevádzkovateľom je ministerstvo a z ktorého by mali byť v zmysle § 78 údaje poskytované na tu stanovené účely. Zároveň nie je zo zákona ani zrejmy tok takéhoto údajja smerom k ministerstvu.			údaj o bezúhonnosti tak, že pôjde len o zamestnávateľa.
ÚVSR	<p>bod 14 (§ 15 ods. 8)</p> <p>Odporúčame preformulovať ustanovenie, účelom ktorého by malo byť nesplnenie podmienky poskytnutia údajov za účelom preukázania bezúhonnosti a nie konštatovanie, podľa ktorého nie je zamestnanec bezúhonný. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že ak pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec neposkytne na účel preukázania bezúhonnosti podľa odseku 3 údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov, nepovažuje sa na účely tohto zákona za bezúhonného. Skutočnosť, že zamestnanec neposkytne údaje ešte nič nehovorí o tom, či je alebo nie je bezúhonný, aj keď iba na účely predmetného právneho predpisu.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že základným účelom preukazovania bezúhonnosti je zabezpečenie bezpečného prostredia pre deti a žiakov, a preto nie je namieste, aby zákon umožnil v tejto veci pretrvávanie neistoty.
ÚVSR	<p>Čl. I K bodu 14 (§ 15 ods. 6 a 7)</p> <p>Odporúčame prehodnotiť povinnosť okresného úradu v sídle kraja zlikvidovať odpis registra trestov až po vyhodnotení námietky, respektíve po márnom uplynutí lehoty na podanie námietky. V tejto súvislosti odporúčame v § 15 ods. 7 aj ustanoviť lehotu, v rámci ktorej môže pedagogický alebo odborný zamestnanec podať námietku. Odôvodnenie: Z</p>	O	A	

	procesného postupu pri preukazovaní bezúhonnosti vyplýva, že okresný úrad v sídle kraja po zaslaní oznámenia zamestnávateľovi o bezúhonnosti zlikviduje odpis registra trestov, a to bezodkladne. Dotknutý pedagogický alebo odborný zamestnanec má však možnosť podať námietku voči oznámeniu o nesplnení bezúhonnosti, ktorú musí okresný úrad v sídle kraja vyhodnotiť. Vyhodnotenie námietky si však bude v takýchto prípadoch opätovne vyžadovať súčinnosť s Generálnou prokuratúrou SR.			
ÚVSR	<p>Čl. II., k bodu 1 (§ 10 ods. 2) - zásadná</p> <p>Žiadame aby bolo navrhované ustanovenie v § 10 ods. 2 „Ak ide o pedagogického zamestnanca alebo o odborného zamestnanca, osobný príplatok za vykonávanie práce nad rámec pracovných povinností podľa odseku 1 možno odobrať aj po ukončení obdobia, v ktorom pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec vykonával práce nad rámec pracovných povinností.“ nahradené ustanovením "V prípade poskytovania osobného príplatku z dôvodu vykonávania práce nad rámec pracovných povinností sa osobný príplatok zamestnancovi poskytuje, pokiaľ trvá dôvod, na základe ktorého mu bol priznaný. Po skončení vykonávania práce nad rámec pracovných povinností zamestnávateľ zamestnancovi osobný príplatok odoberie alebo zníži na úroveň, ktorá zodpovedá sume osobného príplatku pred jeho priznaním alebo zvýšením z dôvodu vykonávania práce nad rámec pracovných povinností.". Odôvodnenie: Navrhovateľ navrhuje, aby sa odobratie osobného príplatku v prípadoch ukončenia práce nad rámec pracovných povinností vzťahovalo iba na pedagogických zamestnancov. Táto skutočnosť sa však netýka výlučne uvedenej skupiny zamestnancov, ale prichádza do úvahy pri všetkých zamestnancoch pri výkone práce vo verejnom záujme a z tohto dôvodu navrhujeme, aby bolo predmetné ustanovenie rozšírené na celú oblasť verejnej služby. Okrem uvedeného sa v pôvodnom návrhu počíta iba s možnosťou odobratia osobného príplatku, čo môže byť v praxi problematické v situáciách, v ktorých mal zamestnanec priznaný osobný príplatok už pred tým, ako začal takéto práce vykonávať. V takýchto prípadoch by nemal mať zamestnávateľ možnosť iba odobrať osobný príplatok, ale ho aj znížiť, a to na úroveň</p>	Z	A	

	rovnajúcu sa pôvodnej výške osobného príplatku.			
ÚVSR	<p>bodu 7 (§ 19 ods. 3) - zásadná</p> <p>Žiadame vypustiť navrhovanú zmenu § 19 ods. 3 bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa súčasne platného právneho stavu nie je možné priznať plat za prácu nadčas žiadnemu vedúcemu zamestnancovi, ktorý je štatutárnym orgánom, a to z dôvodu, že takýmto zamestnancom sa už pri určovaní funkčného platu zohľadňuje eventuálny výkon práce nadčas, ktorý môže byť premietnutý napríklad do osobného príplatku, príplatku za riadenie alebo osobného platu. Navrhnutým ustanovením sa navrhuje, aby boli z predmetného ustanovenia vylúčení vedúci pedagogickí zamestnanci, ktorí sú štatutárnymi orgánmi, a ktorým by tak bolo možné priznať plat za prácu nadčas. Ani dôvodová správa k uvedenému návrhu dostatočným spôsobom nezdôvodňuje, prečo by mali byť riaditelia škôl jedinou kategóriou štatutárných orgánov v celej oblasti výkonu práce vo verejnom záujme, ktorým by bolo možné priznať plat za prácu nadčas, a to nad rámec uvedeného princípu, podľa ktorého vykonávanie práce nad čas je už zohľadnené vo funkčnom plate. Takouto zmenou by boli riaditelia škôl v danej súvislosti zvýhodnení v porovnaní so všetkými ostatnými vedúcimi zamestnancami vo funkcii štatutárneho orgánu. Z tohto dôvodu trváme na vypustení navrhovaného ustanovenia.</p>	Z	A	
VD ECAV	<p>Čl. I 4. § 7 ods. 4 písm. c) bod 2.</p> <p>Navrhujeme bod 2 preformulovať nasledovne: „vykonáva priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť prevyšujúcu základný úväzok na základe súhlasu zriaďovateľa“. Odôvodnenie: Z pôvodného textu je implikovateľné, že riaditeľ školy má od zriaďovateľa žiadať súhlas jednotlivo na každú hodinu prevyšujúcu jeho základný úväzok. Máme za to, že sumárny súhlas o vykonávanej činnosti nad rámec jeho základného úväzku by mal byť postačujúci, prípadne by mala byť forma resp. časové hľadisko pre udelený súhlas ponechané na rozhodnutí zriaďovateľa.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa vypustilo písmeno c).

<p>VD ECAV</p>	<p>Čl. I 14. § 15 ods. 2 Navrhujeme doplniť do textácie slová: "...ak ide o obzvlášť závažný zločin, trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, trestný čin súlože medzi príbuznými, trestný čin opustenia dieťaťa, trestný čin zanedbania povinnej výživy, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, trestné činy korupcie a trestný čin ohrozovania mravnosti.“ Odôvodnenie: Uvedené trestné činy boli doteraz v zákone uvedené, avšak z nejasných dôvodov z neho v navrhovanej novele vypadávajú. Vypustenie uvedených trestných činov pri posudzovaní bezúhonnosti pedagogických a odborných zamestnancov nebolo v dôvodovej správe odôvodnené. Vzhľadom na morálnu autoritu pedagogických a odborných zamestnancov žiadame uvedené trestné činy v novele zachovať.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o explicitne uvedené trestné činy podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a boji proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie</p>
-----------------------	---	----------	----------	--

				Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2011).
VD ECAV	<p>Čl. I 10. § 13 odsek 1) Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, aj keď by malo to nové znenie platiť až od 1.9.2026, keďže aj po tomto termíne budú naďalej predmety s nízkou hodinovou dotáciou a personálnou núdzou (druhý cudzí jazyk, informatika), kde je náročné zabezpečiť kvalifikovaný personál vzhľadom na platové ohodnotenie. Problematické je to dodržať aj na ZUŠ, kde ani do roku 2026 nebude možné dodržať kvalifikovanosť pedagogických zamestnancov pri niektorých predmetoch.</p>	O	A	
VD ECAV	<p>Čl. I 29. § 30 ods. 1 Navrhujeme ponechať prvú vetu v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Kariérny systém bude mať zmysel len vtedy, ak predpokladom na preradenie zamestnanca do vyššieho kariérového stupňa nebude len vykonanie atestácie, ale aj dosiahnutie určitého stupňa pedagogickej zrelosti. Štyri roky po ukončení VŠ (1 rok ako začínajúci PZ/OZ a 3 roky ako samostatný PZ/OZ) sú príliš krátky čas na to, aby pedagogická skúsenosť učiteľa spĺňala kritériá na druhú najvyššiu úroveň kariérneho systému. S tým súvisí aj splnenie požiadaviek na 2. atestáciu v nasledujúcich 5 rokoch, čo by znamenalo, že už po 9 rokoch praxe by pedagogický zamestnanec dosiahol svoje kariérne maximum, čo nepovažujeme za vhodné. Berúc v úvahu fakt, že produktívny vek pedagóga je cca 40 rokov, dosiahnutie kariérového maxima už po prvej štvrtine praxe môže byť spojené so stratou záujmu o ďalší rast v nasledujúcich dvoch tretinách kariéry. V praxi je pre kariérny rast dominantné zvyšovanie platu. Rozumieme tejto motivácii učiteľa, lebo je v súčasnosti takmer jediným možným proaktívnym nástrojom zvýšenia platu. Napriek tomu sa nestotožňujeme s tým, aby nastavenie systému kariérneho rastu zodpovedalo do veľkej miery len tomuto pragmatickému cieľu bez toho, aby bol podmienený aj ďalšími skutočnosťami</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku</p>

	verifikovateľnými v praxi v primeranej časovej dobe. Sme presvedčení, že systémovo spravodlivejším riešením, navyše bez deformácií kariérového systému je vytvorenie dostatočného množstva disponibilných financií v rozpočte pre riaditeľa školy, aby mohol o. i. učiteľov v nižších kariérových stupňoch odmeňovať, zohľadňujúc ich pracovné nasadenie, nadštandardnú aktivitu či preekazovaný potenciál. Uvedené riešenie je v súlade s programovým vyhlásením vlády 2020 - 2024, kde sa uvádza (str. 73), že vláda SR „podporí nástroje na odmeňovanie učiteľov aj cez pohyblivú zložku s cieľom finančne motivovať aktívnych učiteľov.“			považovať za akceptovanú.
VD ECAV	<p>Čl. I 14. § 15 ods. 1</p> <p>Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení s výnimkou písm. c), ktorý navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Aj keď chápeme podmienku najvyššieho morálneho a spoločenského statusu pedagogického a odborného zamestnanca, vnímame stratu bezúhonnosti pri akomkoľvek úmyselne vykonanom trestnom čine ako neúmerne striktnú. A to predovšetkým vzhľadom na to, že aj pedagogický a odborný zamestnanec je v prvom rade len človek, ktorý má právo aj na životné zlyhania. Jednoznačne súhlasíme so striktnou stratou bezúhonnosti v prípade obzvlášť závažných trestných činov, a dokonca žiadame ich doplnenie a sprísnenie v ods. 2. Vnímame však, že niektoré úmyselné trestné činy môžu byť spáchané aj v sebaobrane, príp. pri obrane svojich blízkych alebo majetku a strata bezúhonnosti a s ňou súvisiaca strata zamestnania a profesie by mohla byť neúmerným zásahom do života človeka.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
VD ECAV	<p>Čl. I 7. § 10 odsek 5)</p> <p>Predpokladáme, že v § 10 odsek 5) za znením písmena a) má byť slovo „alebo“, keďže by potom musel metodik profesijného rozvoja a konzultant atestačného konania spĺňať podmienky písmena a) aj písmena b). Navrhujem doplniť slovo, „alebo“ v 10 odsek 5) písmeno a).</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom

				stiahnutá.
VD ECAV	<p>Čl. I 3. § 6 odsek 3)</p> <p>Uvedené znenie, ktoré podmieňuje pracovnú činnosť vykonáva pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec len na základe pracovnoprávneho vzťahu, obmedzuje dodávanie týchto činností na základe napr. fakturácie dodaním externej služby (odborníci z praxe, konzultačné služby, poskytovatelia prevenčných programov) Navrhujeme uvedený odsek 3) nedopĺňať.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
Verejnost'	<p>„§ 90b Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2021</p> <p>(1) Riaditeľ základnej školy, základnej umeleckej školy a strednej školy najneskôr do 30. júna 2022 aktualizuje plán profesijného rozvoja tak, aby každý učiteľ, ktorý je do 31. augusta 2021 pedagogickým zamestnancom príslušnej školy, od 1. septembra 2026 spĺňal podmienku vyučovania aprobačných predmetov alebo predmetov študijného odboru, v ktorom získal vzdelanie, v rozsahu najmenej dvoch tretín jeho základného úväzku zaokrúhlených na celé vyučovacie hodiny nahor. Aktualizáciu plánu profesijného rozvoja na účel podľa prvej vety riaditeľ základnej školy, základnej umeleckej školy a strednej školy preukázateľne prerokuje s príslušným pedagogickým a odborným zamestnancom. Na aktualizáciu plánu profesijného rozvoja na účel podľa prvej vety sa nevzťahuje povinnosť jeho prerokovania so zriaďovateľom, zástupcami zamestnancov a v pedagogickej rade.</p>	O		Nemá charakter pripomienky.
Verejnost'	<p>„§ 44</p> <p>„§ 44 v bodoch (1) - (4) je potrebné zjednotiť možnosť uskutočňovania DPŠ buď formou modulov alebo ako jednoduchý program u všetkých poskytovateľov rovnako. Dôvodom je aktuálny stav, s ktorým máme praktickú skúsenosť a to, že študenti DPS ukončujú základný modul na pedagogických fakultách a majú záujem o rozširujúci modul</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že vysoké školy, ktoré organizujú

	odborových didaktík na neucitelských VS, prípadne absolventi, ktorí súčasne skončili 2 študijné odbory a majú záujem o doplnenie oboch odborových didaktík. Aktuálny návrh rozširujúceho štúdia pre neučiteľské VŠ však tento problém nerieši, pretože požiadavky na jeho akreditáciu sú totožné s požiadavkami na jednoduchý program DPŠ.		vysokoškolské štúdium v učiteľských študijných programoch majú dostatočné personálne zabezpečenie na organizovanie modulového DPŠ vrátane modulov pre učiteľov odborných vyučovacích predmetov.
Verejnost'	§64 ods.2 písm.a za bodom (4) navrhujeme doplniť bod (5) nasledovne: (5) vzdelávania súvisiaceho s výkonom pedagogickej činnosti alebo výkonom odbornej činnosti absolvovaného prezenčne u zahraničnej právnickej osoby mimo územia Slovenskej republiky . Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby vzdelávanie absolvované prezenčne v zahraničí , najmä v krajinách EÚ, bolo diskriminované oproti absolvovaniu vzdelávania na Slovensku. Pozitívne prínosy vzdelávania Erasmus Plus KA1 národná agentúra SAAIC analyzovala vo svojej publikácii: Prínos mobilitných projektov, dostupné na: https://www.erasmusplus.sk/uploads/publikacie/prinos_mobilitnych_projektov_erasmus_5200_n.pdf	O N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že účelom príplatku za profesijný rozvoj je podpora profesijného rozvoja v súlade so zákonom č. 138/2019 Z. z.,

				nie však uspokojovanie osobných vzdelávacích požiadaviek alebo dopĺňanie atestačného portfólia.
Verejnost'	42. § 39 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: 42. § 39 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia môže vo vnútornom predpise určiť, že riaditeľ nie je vedúcim pedagogickým zamestnancom.“ Pripomienka: Pokiaľ školu a pedagogických zamestnancov nebude riadiť vedúci pedagogický zamestnanec, tak aké bude mať skúsenosti a rešpekt?	O	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.
Verejnost'	všeobecná Ak akreditácia do 2025, prečo preukazovanie do 2023? Prečo sa programy neschvaľujú kopírujúc akademický rok?	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že novelizačný bod bol vypustený.
Verejnost'	§ 90b ods. 6 Ak ministerstvo vydalo rozhodnutie o akreditácii programu kvalifikačného vzdelávania na určité obdobie, nemal by ho zákon skracovať. Napr. programy DPŠ sa realizujú tradične 2 roky - už to, že akreditácie sa dáva LEN na 5 rokov uvádza študentov do neistoty, lebo de facto po 3 rokoch nemajú novoprijatí frekventanti istotu, že začaté štúdium aj ukončia. Navrhujeme v tomto smere pridať do zákona ustanovenie, že kurz DPŠ, ktorý sa začne realizovať v rámci času platnosti akreditácie sa môže dokončiť (aj keby sa nová nezískala a noví študenti už nemohli byť prijímaní). Zároveň zrušiť v § 90b ods. 6 ustanovenie o	O	A	

	<p>skončení platnosti akreditácie v roku 2023. Mala by platiť, dokedy bola vydaná.</p> <p>Nepripieva ku kvalite vzdelávania neustále menenie podmienok za chodu.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 15 Bezúhonnosť</p> <p>Doplniť trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi...</p>	O	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o explicitne uvedené trestné činy podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a boji proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady</p>

				2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2011).
Verejnost'	<p>20. § 21 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:</p> <p>Doplniť bod i) aktuálnosť webového sídla (internetovej stránky) školy, resp. školského zariadenia, j) spravovanie balíka služieb MS Office (???)</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o činnosti správcu siete - nepedagogickéh o zamestnanca.
Verejnost'	<p>§ 21 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:</p> <p>doplniť bod c) vzdelávanie pedagogických a odborných zamestnancov v oblasti využívania digitálneho obsahu alebo foriem práce s digitálnym obsahom</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa generálne uvádza vzdelávať - rozumejú sa deti, žiaci, zákonní zástupcovia, pedagogickí a odborní zamestnanci.
Verejnost'	<p>§36</p> <p>Doplniť do kariérových pozícií špecialistu, pozíciu súvisiacu s týmto zákonom: Zriaďť kariérovú pozíciu koordinátor profesijného rozvoja PZ a OZ ako pozíciu špecialistu v oblasti prípravy, plánovania a organizovania profesijného rozvoja PZ a OZ. (odporúčanie vyplýva z dizertačnej práce venovanej danej problematike síce v kontexte</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že je nad rámec účelu zriaďovania

	predchádzajúceho zákona, avšak považujem ju za veľmi dôležitú aj pre tento zákon - dostupné na CRZP https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=B6A4D7332C46D305BC4F7CE93F05)			kariérových pozícií.
Verejnosť	18. V § 21 odsek 1 znie: doplniť: „(1) Pedagogický asistent c) podieľa sa na plánovaní výchovy a vzdelávania, pri ktorom spolupracuje nielen s pedagogickým zamestnancom, ale aj so zákonnými zástupcami žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa ponechá pôvodné znenie.
Verejnosť	75. V § 59 odsek 2 znie: f) iná právnická osoba priamo poverená ministerstvom školstva na organizovanie atestácií.“. Mnohé firmy, ktoré dostali atestáciu na poskytovanie vzdelávania, nespĺňali reálne podmienky vzdelávania - IŠLO IM LEN O ZISK. Keď sme požiadali o riadne vzdelávanie, tak bola firma prekvapená. Mnohým PZ a OZ ide len o papier, ktorý si dokážu zaplatiť.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji vrátane atestácií.
Verejnosť	Všeobecná zásadná pripomienka Kvalifikačné vzdelávanie § 43 - § 45 a atestácie § 59 má byť výhradne v kompetencií vysokých škôl. Vysoké školy ako jediné inštitúcie majú naďalej niest' plnú zodpovednosť nie len za vysokoškolskú prípravu učiteľov, ale aj za ďalšie vzdelávanie a zvyšovanie kvalifikácie pedagogických a odborných zamestnancov. Vyplýva to z ich postavenie vo vzdelávacom priestore z hľadiska prepojenia vzdelávania na kvalitný pedagogický výskum.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v

				profesijnom rozvoji vrátane atestácií.
Verejnost'	<p>Návrhu zákona ako celku</p> <p>Na portáli Slov-Lex nebola zverejnená predbežná informácia o pripravovanom zákone, čím došlo k porušeniu čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Podľa dokumentu Správa o účasti verejnosti nebola verejnost' o príprave zákona vôbec informovaná. Z uvedeného dôvodu žiadame návrh zákona z MPK stiahnuť a opätovne ho predložiť za dodržania všetkých náležitostí legislatívneho procesu podľa platných Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh zákona bol v procese prípravy komunikovaný so subjektmi zastupujúcimi pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.
Verejnost'	<p>48, 2, b</p> <p>Návrh doplniť toto písmeno o možnosti, ktoré umožňuje § 47, ods.4: Odborným garantom funkčného vzdelávania je odborník s najmenej vysokoškolským vzdelaním tretieho stupňa a najmenej piatimi druhého stupňa a najmenej desiatimi rokmi praxe v oblasti, ktorá sa týka obsahu funkčného vzdelávania, alebo pedagogický zamestnanec poskytovateľa s druhou atestáciou a najmenej piatimi rokmi praxe v oblasti, ktorá sa týka obsahu funkčného vzdelávania. Teda členom a predsedom skúšobnej komisie môže byť v písmene b: - odborník s najmenej VŠ vzdelaním druhého stupňa a najmenej desiatimi rokmi praxe a - pedagogický zamestnanec poskytovateľa s druhou atestáciou a najmenej piatimi rokmi praxe ... Zmena v § 47 znižuje požiadavky na garanta vzdelávacieho programu. Je preto nevyhnutné zosúladiť aj znenie §48, ods. 2, písm. b) tak, aby aj členom alebo</p>	O	A	

	predsedom komisie mohli byť osoby, ktoré môžu byť garantom vzdelávania.			
Verejnost'	<p>48. V § 43 odsek 2</p> <p>navrhujeme odstrániť (d)-(g), vstupom ďalších poskytovateľov do kvalifikačného vzdelávania sa zníži jeho celková kvalita, je otázne ako zabezpečiť nevysokoskolské inštitúcie personálne zabezpečenie a kvalitu vzdelávania, ktorá v ich prípade zrejme nebude naviazaná na vedu a výskum, ktoré realizujú zamestnanci VS</p>	O	A	<p>V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom, čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, možno pripomienku považovať za akceptovanú.</p>
Verejnost'	<p>56. V § 46 sa odsek 2 dopĺňa písmenom c),</p> <p>navrhujeme ponechať pôvodné znenie, zdôvodnenie: členom skúšobnej komisie</p>	O	A	

	kvalifikačného vzdelávania nemôže byť odborník s vysokoškolským vzdelaním prvého stupňa ani s úplným stredným odborným vzdelaním, keďže ide o vzdelávanie, ktorým sa získava vzdelanie na výkon pracovnej činnosti v kategóriách, učiteľ, majster, vychovávateľ, ... kde sú minimálne kvalifikačné požiadavky vyššie a uvedený návrh degraduje kvalifikačné vzdelávanie pod úroveň stredoškolského vzdelávania			
Verejnost'	40, 4 Navrhujeme zmeniť rozsah 1 – 5 rokov na 3 – 5 rokov. Návrat k jednoročnému plánovaniu nesvedčí o zmysluplnom plánovaní profesijného rozvoja na dlhšie obdobie. Pôvodné 4 roky znamenali, že v škole sa museli konečne zamyslieť nad tým, v čom sa potrebujú jednotliví PZ a OZ profesijne rozvíjať a jednoročné plánovanie im to už len umožňovalo uskutočniť. Návrat k jednoročnému plánu – ktorí mnohí zriaďovatelia budú od škôl a školských zariadení opätovne očakávať (lebo sa nový zákon v tejto veci ešte nestal bežnou praxou) systematickejšiu prácu a zamýšľanie sa nad profesijným rozvojom zahatá. Napokon sa pri každoročnej tvorbe plánu profesijného rozvoja nestane to, čo sa uvádza v dôvodovej správe – debyrokratizácii – pretože sa mnohí (aj keď z dôvodu nariadenia zriaďovateľa) vrátia k jednoročnému plánovaniu – teda plány sa budú vypracúvať a budú musieť prechádzať prerokovávaním každoročne.	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že ustanovenia ostávajú v pôvodnom znení.
Verejnost'	— § 6 odsek (1) písmeno e) navrhujeme znenie: „poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spolupráca so školami, školskými zariadeniami, zariadeniami sociálnej pomoci a zamestnávateľmi pri profesijnom rozvoji“.	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že sa doplnila spolupráca s pracoviskami praktického vyučovania. Pracovisko praktického vyučovania je

				pracoviskom zamestnávateľa.
Verejnost'	39, 3, b Nesúhlasíme s možnosťou vykonávať pozíciu VPZ alebo VOZ osobe na kariérovom stupni samostatný zamestnanec.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
Verejnost'	32, b, 2 Nesúhlasíme s možnosťou vykonávať pozíciu VPZ alebo VOZ osobe na kariérovom stupni samostatný zamestnanec. Požadujeme ponechanie znenie ustanovenia, ktoré je v súčasnom znení zákona.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných

				pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
Verejnost'	<p>§31 ods. 5</p> <p>o uvádzanie začínajúceho pedagogického zamestnanca alebo o uvádzanie začínajúceho odborného zamestnanca riaditeľ alebo riaditeľ zariadenia sociálnej pomoci požiada inú školu, iné školské zariadenie, iné zariadenie sociálnej pomoci alebo organizáciu zriadenú ministerstvom školstva.....Doplniť: príplatok za uvádzanie vypláca ten kto uvádzanie poskytuje,a ak je to zamestnanec inej organizácie, tento príplatok mu refunduje organizácia, ktorá o uvádzanie požiadala. odôvodnenie: v praxi je problém akým spôsobom zaplatiť za uvádzanie uvádzajúcemu PZ alebo OZ, ak uvádza zamestnanca inej organizácie</p>	O	A	<p>Pripomienka akceptovaná tak, že priamy nadriadený vykonáva činnosti spojené s uvádzaním pedagogického zamestnanca, ale neoznačuje sa ako uvádzajúci pedagogický zamestnanec.</p>

<p>Verejnosť</p>	<p>Zákonu 138.2019 Z.z. o pedagog. zamestnancoch a odborných zamestnancoch ORGANIZÁCIA : ASOCIÁCIA SOCIÁLNYCH PEDAGÓGOV PRIPOMIENKOVANIE : Zákonu 138.2019 Z.z. o pedagog. zamestnancoch a odborných zamestnancoch Dátum vytvorenia: 17.2.2021 Zásadná : Áno Stav: Nespracovaná Pripomienka č. 1 V § 27 odseku (3) so znením: Sociálny pedagóg sa pridáva e) vykonáva sieťovanie a koordinuje činnosť medzi pedagogickými a odbornými zamestnancami, rodičmi, pracovníkmi sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, organizáciami v miestnej komunite a ďalšími intervenujúcimi subjektmi; f) vykonáva prevenciu v oblasti sociálno-patologických javov v školstve, rozvíja a realizuje preventívne programy zamerané na prevenciu a elimináciu rizikového správania detí a žiakov a tiež prevenciu a elimináciu sociálno-patologických javov, ktoré ich ohrozujú; g) vykonáva osvetovú činnosť, organizuje celoživotné vzdelávanie, pracuje s triednym kolektívom na podporu a tvorbu pozitívnej triednej a školskej klímy, .realizuje školskú mediáciu h) vykonáva socioterapiu po úspešnom absolvovaní výcviku socioterapie a splnení podmienok pre výkon socioterapie ch) vykonáva supervíziu po úspešnom absolvovaní výcviku v supervízii a splnení podmienok pre výkon supervízie i) realizuje kariérové poradenstvo pre žiakov základných a stredných škôl Odôvodnenie pripomienok Cieľom nášho pripomienkovania zákona je legislatívna úprava výkonu činností sociálnych pedagógov v školách a v školských zariadeniach. Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov definuje v § 6 odsek (2) písm. b) pracovné činnosti odborných zamestnancov nasledovne: poskytovanie kariérového poradenstva, sociálneho poradenstva a prevencie vo výchove a vzdelávaní a ostatné činnosti s tým súvisiace. Vzhľadom na uvedené chýbajú v § 27 odseku (3) so znením: Sociálny pedagóg..., činnosti, ktoré raálne sociálny pedagógovia v praxi realizujú. Rovnako zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, ktorý upravuje školské zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, uvádza medzi činnosťami poskytovanými v rámci poradenstva aj sociálnu činnosť (napríklad poskytovanie sociálneho poradenstva, či socioterapie). Táto je realizovaná sociálnymi pedagógmi v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná v kontexte systémových zmien týkajúcich sa návrhu novely zákona č. 245/2008 Z. z.</p>
-------------------------	---	----------	----------	---

	<p>Centrách pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie ale aj v školách, sociálnymi pedagógmi, ktorí absolvovali výcvik v socioterapii, v supervízii, majú vzdelávanie v kariérovom poradenstve. Sociálny pedagóg je odborník, ktorý v multidisciplinárnom tíme vie kompetentne riešiť sociálne problémy, realizovať programy sociálnej prevencie, realizuje školskú mediáciu. Rovnako zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, ktorý upravuje systém výchovného poradenstva a prevencie, uvádza medzi činnosťami poskytovanými v rámci výchovného a psychologického poradenstva (§ 131) aj sociálnu činnosť: poskytovanie sociálneho poradenstva (§ 131, ods. 4, písm. b) a vykonávanie socioterapie (§ 131, ods. 4, písm. c). Vzhľadom na uvedené, navrhujeme zaradiť tieto činnosti medzi odborné činnosti sociálneho pedagóga. Medzi zákonne vymedzené kompetencie školského sociálneho pedagóga v zmysle § 27 zákona č. 138/2019 Z. z. navrhujeme nasledovné: (3) Sociálny pedagóg a) vykonáva preventívne činnosti, b) poskytuje poradenstvo a intervenciu so zameraním na deti a žiakov s rizikovým správaním, ohrozených sociálno-patologickými javmi a zo sociálne znevýhodneného prostredia, c) poskytuje poradenstvo zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom, d) vykonáva sociálno-pedagogickú diagnostiku prostredia a vzťahov, osvetovú činnosť a ďalšie činnosti v sociálno-výchovnej oblasti. e) vykonáva sieťovanie a koordinuje činnosť medzi pedagogickými a odbornými zamestnancami, rodičmi, pracovníkmi sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, organizáciami v miestnej komunite a ďalšími intervenujúcimi subjektmi; f) vykonáva prevenciu v oblasti sociálno-patologických javov v školstve, rozvíja a realizuje preventívne programy zamerané na prevenciu a elimináciu rizikového správania detí a žiakov a tiež prevenciu a elimináciu sociálno-patologických javov, ktoré ich ohrozujú; g) vykonáva osvetovú činnosť, organizuje celoživotné vzdelávanie, pracuje s triednym kolektívom na podporu a tvorbu pozitívnej triednej a školskej klímy, realizuje školskú mediáciu h) vykonáva socioterapiu po úspešnom absolvovaní výcviku socioterapie a splnení podmienok pre výkon socioterapie ch) vykonáva supervíziu po úspešnom absolvovaní výcviku v supervízii a splnení podmienok</p>			
--	--	--	--	--

	<p>pre výkon supervízie i) realizuje kariérové poradenstvo pre žiakov základných a stredných škôl Uvádzané a doplnené odborné činnosti sociálny pedagóg reálne vykonáva v školách a v školských zariadeniach výchovného poradenstva a prevencie a tým pomáha školám riešiť neľahké situácie a nárast nežiaducich javov v školskom prostredí. (Manažment školy v praxi, 2020) Neustále vzdelávanie sociálnych pedagógov a zvyšovanie kompetencií, si vyžiadalo potrebu o doplnenie odborných činností, ktoré v súčasnosti už sociálni pedagógovia v praxi realizujú. Ďalšia dokumentácia upresňujúca činnosť odboru Sociálna pedagogika. Činnosť sociálnych pedagógov sa riadi Profesijským štandardom pre kategóriu odborných zamestnancov – Pokyn ministra č. 39/2017, príloha č. 19 - Sociálny pedagóg Uvádza kompetencie k druhu činnosti, vymedzuje a upresňuje (rovnako i vyššie uvedené činnosti) a to následne: 1.1 Identifikovať vývinové a individuálne charakteristiky dieťaťa/ žiaka, 1.2. Identifikovať a analyzovať sociokultúrne prostredie a jeho vplyv na dieťa/ žiaka. 1.3 Identifikovať špecifiká sociálneho a emocionálneho vývinu, sociálneho učenia a správania sa dieťaťa/ žiaka. ... 2.2. Plánovať a projektovať sociálno-pedagogické činnosti. 2.3. realizovať prevenciu 2.4. Realizovať sociálnu výchovu, poradenskú a konzultačnú činnosť. 2.5 Realizovať intervenciu, (*reedukáciu) a socioterapia ... (*)zamedzené Z.č. 138/2019 Z.z. Pre činnosť Sociálneho pedagóga na škole bol VUDPAPom vytvorený Odborný štandard pre činnosti sociálneho pedagóga na škole 12/2020 menujúci celú odbornú činnosť vykonávanú na školách. Nasledovne: Evidencia, Diagnostika: individuálna, depistáž, soc-ped skupinová diagnostika, Konzultácia, Poradenstvo, Plánovanie a príprava preventívnej činnosti, Preventívno-výchovná činnosť: preventívne programy, preventívne aktivity. Za Asociáciu sociálnych pedagógov: Predsedníčka Prof. PhDr. Hroncová Jolana PhD. Podpredsedníčka doc. PhDr. Niklová. Miriam PhD. Dňa: 18.20.2021</p>			
Verejnost'	<p>§30 ods. 1 Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec, ktorý bol najmenej tri roky/PONECHAŤ 5 rokov zaradený v kariérovom stupni samostatný pedagogický</p>	O	A	

	zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec, sa zaradí do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou, ak.... odôvodnenie: ide o degradáciu prvej atestácie. absolvent po adaptačnom vzdelávaní, ktoré môže trvať napr. iba 3 až 5 mesiacov sa po 3,5 roku praxe (3 roky je zaradený ako samostatný PZ alebo OZ)môže stať PZ alebo OZ s I. atestáciou!!!! To je neskutočné!!!!			
Verejnost'	<p>37, 4</p> <p>Ponechať v pôvodnom znení obidve písmená, nakoľko vychovávatelia v ŠI aj v ŠKD činnosti triedneho učiteľa preukázateľne vykonávajú. Z dôvodovej správy vyplýva neopodstatnenosť uvedenej pozície, čo sa nezakladá na skutočnosti, v ktorej vychovávatelia pôsobia.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že činnosti triedneho učiteľa vykonáva len triedny učiteľ, ako preukázala aplikačná prax počas jedného roku od ustanovenia novej kariérovej pozície zodpovedný vychovávať (v školskom zariadení).
Verejnost'	<p>§43 (2)</p> <p>Poskytovateľ kvalifikačného vzdelávania jednoznačnejšie odlišenie pre koho je kvalifikačné vzdelávanie určené – podľa toho odlišovať možného poskytovateľa - toto aj</p>	O	A	

	vo väzbe na §46 ods 2. písm c), ktoré pridávajú - je to veľmi univerzálna formulácia, zrazu by aj pri DPŠ mohol byť v komisii človek z praxe so SŠ vzdelaním?? - malo by sa to viac diferencovať podľa kategórií a podkategórií pedagogických zamestnancov celé			
Verejnost'	<p>§44 (3) → §90 b (6)</p> <p>Preukazovanie spĺňania úrovne personálneho zabezpečenia „docent s podmienkou“? - vypustenie poslednej časti vety za bodkočiarkou; predošlá veta o úrovni personálneho zabezpečenia pre študijné programy je postačujúca sama o sebe + podobne je to aj pri rozširujúcom štúdiu, kde sa tiež nežiada explicitne titul docent; druhá možnosť doplniť poslednú časť za bodkočiarkou tak, aby odborným garantom mohol byť “vysokoškolský učiteľ v pozícii docent alebo profesor”, alebo iný odborník s titulom</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že časť ustanovenia za bodkočiarkou rieši garanta DPŠ poskytovaného SZU a Akadémiou PZ.
Verejnost'	<p>§ 44 ods. 3</p> <p>Pri pridaní textu o tom, že garant DPŠ má spĺňať požiadavky ako pri študijných programoch nemá opodstatnenie časť vety za bodkočiarkou, preto ju v takom prípade navrhujeme vypustiť. Pri akreditácii študijných programov sa zvyrazňuje požiadavka na kvalitné publikácie a na funkcie príslušných pracovných miest, nie prioritne na tituly. Ak je toto cieľom novej vety o úrovni personálneho zabezpečenia, potom treba časť o titule docent vypustiť. V opačnom prípade nechať pôvodné znenie - celkovo ide o nejasné znenie umožňujúce rôzny výklad (za istých okolností dokonca prísnejšie posúdenie ako v prípade garanta VŠ študijných programov), preto je v každom prípade potrebné text precizovať, aby bol jeho výklad jednoznačný.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že časť ustanovenia za bodkočiarkou rieši garanta DPŠ poskytovaného SZU a Akadémiou PZ.
Verejnost'	<p>§ 43 ods. 2</p> <p>Príliš voľná a univerzálna úprava. Možno v prípade niektorých kategórií PZ je takéto uvoľnenie v prospech veci, ale určite nie pri všetkých. Získavanie kvalifikácie pre</p>	O	A	V nadväznosti na následnú úpravu v § 43

	<p>kategóriu učiteľ inde ako na vysokej škole absolútne degraduje hodnotu takéhoto kvalifikačného vzdelávania. Preto navrhujeme jednoznačne rozčleniť, pre aké kategórie PZ budú môcť poskytovať jednotlivé subjekty kvalifikačné vzdelávanie. Minimálne kategóriu učiteľ ponechať výlučne v kompetencii vysokých škôl. Osobitne to platí vo väzbe na § 46 ods. 2 písm. c), ktoré je opäť univerzálne a vzniká absurdná predstava - budúceho učiteľa bude pri záverečnej skúške môcť skúšať človek z praxe so stredoškolským vzdelaním? Navrhujeme celé prepracovať diferencovane podľa toho, pre koho je kvalifikačné vzdelávanie určené.</p>		ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom, čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, možno pripomienku považovať za akceptovanú.
Verejnost'	<p>§45 (2) Rozširujúce štúdium potrebný rozsah 200h (aj keď v ňom ide nie len „o didaktiku, ale aj o odbornú-predmetovú spôsobilosť“)? Garantovanie a lektori v tomto prípade sú formulovaní rovnako ako pri DPŠ, čo je prehnané VYPUSTIŤ celú druhú vetu, úplne stačí to predtým: rozširujúce štúdium má aj odbornú zložku, nielen didaktickú, netreba zvýrazňovať didaktiky, predošlá veta je univerzálna podľa obsahu rozširujúceho štúdia</p>	O	N Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že účelom návrhu je zabezpečiť porovnateľnú

	(detto §90b ods. 6 b) tiež von tú poslednú vetu)		kvalitu vzdelávania získanú bez ohľadu na poskytovateľa.
Verejnosc	<p>§ 45 ods. 2 + § 44. ods. 3</p> <p>Rozširujúce štúdium nemá len didaktický modul, ale aj odborný modul - získava sa kvalifikácia na nový predmet. Preto navrhujeme vypustiť celú druhú vetu o tom, že garant musí byť výlučne didaktik, pretože rovnako dobre môže byť garant za odbornú zložku. Buď to do tej vety treba doplniť, alebo ju úplne vypustiť. Aktualizovanú prvú vetu s úrovňou personálneho zabezpečenia treba formulovať jednoznačnejšie, lebo v danej podobe umožňuje rozmanitý výklad, čo uvádza subjekty do právnej neistoty a svojvôle schvaľovateľa akreditácie. Čo znamená úroveň personálneho zabezpečenia pre študijné programy pri rozširujúcom štúdiu aj pri DPŠ? Je to veľmi nejasná formulácia, odporúčame ju vypustiť, alebo veľmi presne a jednoznačne formulovať, čo sa zdá byť takmer nemožné. Je zrejmé, že ak vysoká škola ako poskytovateľ spĺňa predpoklady na ucelený študijný program, nemá motiváciu riešiť DPŠ/RŠ. Tradične však DPŠ najmä pri profesijných predmetoch je z pohľadu pedagogickej praxe bežnejšia aj vhodnejšia a osvedčenejšia forma prípravy učiteľov profesijných predmetov, ktorí musia byť v prvom rade dobrí odborníci a pri DPŠ sa musia najmä naučiť "pracovať so svojou odbornosťou" z metodického hľadiska. DPŠ má preto pri profesijných predmetoch veľmi dôležitý odborovo-didaktický a predmetov-didaktický modul, ktorý je aplikačne výrazne previazaný s príslušnými odbornými poznatkami. Z hľadiska príkladov dobrej praxe nemá zmysel vyrovnávať DPŠ podmienkami úplne s uceleným študijným programom - v žiadnom prípade to nepovedie k zvýšeniu kvality prípravy učiteľov profesijných predmetov, ale skôr naopak.</p>	O N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že účelom kvalifikačného vzdelávania je v prípade učiteľov a majstrov odbornej výchovy získanie vzdelania porovnateľného so vzdelaním, ktoré sa získava absolvovaním vysokoškolského štúdia v študijných programoch v študijnom odbore

				učiteľstvo a pedagogické vedy, ako vyplýva z § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 138/2019 Z. z.
Verejnosť	<p>47, 3</p> <p>Skrátenie z 320 na 220 hodín je neadekvátne. Nie je ani v súlade s tým, že druhou možnosťou je bakalársky študijný odbor, ktorý má vzhľadom na kreditové štúdium vyšší rozsah ako 300 hodín. Uvedený návrh skrátenia je v rozpore so zvyšovaním kvality výkonu kariérovej pozície vedúci pedagogický alebo vedúci odborný zamestnanec. Navrhované skrátenie vo vyhláske smeruje najmä k dvom rozširujúcim modulom: Vnútorne procesy, evalvácia a autoevalvácia školy alebo školského zariadenia – z 90 hodín na 38 hodín (-52 hodín) a Vedenie ľudí v škole alebo v školskom zariadení – zo 70 hodín na 36 hodín (-34 hodín). Obidva moduly pritom sú kľúčovými pri riadení zmien v škole. Prvý menovaný v kontexte samotného riadenia pedagogického alebo odborného procesu (ako kľúčových procesov v školách a školských zariadeniach) a pre systémové plánovanie je potrebné uskutočňovať zmysluplnú evalváciu, či skôr autoevalváciu. Napokon už v minulosti boli plánované zmeny, ktoré súčasné správy o VVČ plánovali zmeniť na autoevalvačné správy – ktoré mali poskytovať kvalitnejšiu informáciu pre zmenu v škole, školskom zariadení (keďže tie súčasné sú len výpočtom toho, čo sa v škole, ŠZ dialo). V druhom významne skrátenom module je podstata v zmocňovaní vedúceho zamestnanca k vedeniu ľudí pri riadení zmien, pri ich profesijnom rozvoji a pod. Základný modul sa uvedenej problematike venuje len vo veľmi obmedzenom rozsahu (vzhľadom na jeho poddimenzovaný rozsah v tematickom celku 3, aj v základnom module ide skôr o personálne činnosti, ako o vedenie ľudí). Preto dva moduly, ktoré významne ovplyvnia kvalitu riadenia školy nie je možné skrátiť v takomto rozsahu – dokonca sa zatiaľ ukazuje,</p>	O	N	<p>V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok z MPK bol systém funkčného vzdelávania prehodnotený a komplexne prepracovaný. Navrhovaný rozsah však ostáva zachovaný vzhľadom na požiadavky aplikačnej praxe.</p>

	<p>že by bolo vhodné modul „Vedenie ľudí ...“ predĺžiť na 90 hodín (nie ho skracovať). Uvedený návrh je celý v rozpore so zvyšovaním kvality riadiacich procesov v školách a školských zariadeniach. Filozofická myšlienka pôvodnej právnej úpravy – 200 hodín funkčné vzdelávanie a v 7-ročných cykloch funkčné inovačné vzdelávanie bola týmto zákonom zrušená a nahradená jednorazovým vzdelávaním (aj keď členeným na moduly, ktoré sú rozťahnuté na dlhé obdobie). Zákon 317/2009 bol pripravený na základe dlhotrvajúcej odbornej diskusie a tento zákon túto filozofickú podstatu zrušil (bez odbornej diskusie). Tento návrh niečo po vyše roku jeho účinnosti (nie však aplikačnej praxe funkčného vzdelávania po novom) bez adekvátneho odôvodnenia v dôvodovej správe je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, kde je sprítomnená požiadavka zvyšovania kvality riadiacej práce v školách a školských zariadeniach.</p>			
Verejnosc'	<p>64, 4</p> <p>Uvedené len v konsolidovanom znení! Nie je ani v dokumente 03_vlastný materiál a ani zdôvodnenie ani v dokumente 05 dôvodovej správe osobitnej! Škole a jej riaditeľovi sa týmto návrhom umožňuje za 50 hodín aktualizácie vzdelávania priznať inovačné vzdelávanie – z uvedeného vyplýva, že v čl.II dôjde k prideleniu 3 % príplatku za profesijný rozvoj. V rámci pripomienky smerujem k tomu, aby sa zvažila táto možnosť – keďže sa v minulom období preukázateľne potvrdzovala prioritne motivácia kredity a následne kreditový príplatok, čo táto možnosť dáva priamo do rúk školám. Je preto na zváženie, či nie je iná cesta na pridelenie osobných príplatkov a neriešiť nízke mzdy PZ a OZ cez príplatok za profesijný rozvoj – ktorý je následne nárokovateľný na 7 rokov – motivácia tlačíť na riaditeľov u PZ a OZ v tejto veci bude o to väčšia, keďže sa na to viažu peniaze.</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná tak, že z konsolidovaného znenia to bolo vypustené.
Verejnosc'	<p>Čl. I 3. § 6 odsek 3)</p> <p>Uvedené znenie, ktoré podmieňuje pracovnú činnosť vykonáva pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec len na základe pracovnoprávneho vzťahu, obmedzuje dodávanie týchto činností na základe napr. fakturácie dodaním externej služby (odborníci z praxe,</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že výkon činností,

	<p>konzultačné služby, poskytovatelia prevenčných programov) Navrhujeme uvedený odsek 3) nedoplňať.</p>		<p>ktoré charakterizujú pracovnú činnosť pedagogického zamestnanca nie je charakteristikou viazaných živností uvedených v živnostenskom zákone, naopak povolanie učiteľa je považované za regulované povolanie, pretože je upravené zákonom č. 138/2019 Z. z. a vykonávacími predpismi.</p>
Verejnosť	<p>§15a z.č. 138.2019 V navrhovanom znení §15a sa uplatňuje princíp prezumpcie viny, čo je v rozpore s Ústavou SR, podľa ktorej platí princíp prezumpcie neviny. Toto znenie je aj v rozpore s</p>	O	<p>N</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že</p>

	§15 ods.1 navrhovaného znenia z.č.138/2019.		základným účelom preukazovania bezúhonnosti je zabezpečenie bezpečného prostredia pre deti a žiakov, a preto nie je namieste, aby zákon umožnil v tejto veci pretrvávajúce neistoty.
Verejnosť	<p>1. Všeobecná zásadná pripomienka – školský digitálny koordinátor</p> <p>V zastúpení tímu riešiteľov národného projektu IT Akadémia – vzdelávanie pre 21. storočie navrhujem zmeny v návrhu zákona vo veci dvoch pozícií „Školský digitálny koordinátor“ a „Správca siete a digitálnych technológií“ – obe pozície sú pre školu nevyhnutné, zvlášť vzhľadom na dopady Industry 4.0 v oblasti digitalizácie a digitálnych technológií a potreby digitálnych a kľúčových kompetencií u absolventov škôl. Je dôležité obe pozície rozoznávať: - Školský digitálny koordinátor: pedagogický pracovník najmenej s VŠ vzdelaním druhého stupňa, ktorý v spolupráci s riaditeľom školy pripravuje školu, zamestnancov, školské vzdelávacie programy, využívanie digitálnych technológií, digitálnych vzdelávacích obsahov, vzdelávacích metodík, vzdelávania a pripravenosti učiteľov na digitálnu transformáciu a dopady Industry 4.0 a žiakov vybaviť kľúčovými kompetenciami a digitálnymi zručnosťami na trh práce a tzv. digitálnu budúcnosť (v zmysle stratégie EU https://ec.europa.eu/digital-single-market/en - Shaping Europe's</p>	O	ČA Pripomienka čiastočne akceptovaná tak, že sa ustanovuje kategória pedagogických zamestnancov školský digitálny koordinátor, ale neustanovuje sa kategória odborných zamestnancov

<p>digital future a ďalších trendov) - Správca siete a digitálnych technológií: pracovník s IT kvalifikáciou minimálne so stredoškolským vzdelaním, ktorý na škole zabezpečuje údržbu a prevádzku sieťovej infraštruktúry školy a digitálnych (IKT) koncových zariadení, periférií, prístupové oprávnenia učiteľov a žiakov a bezpečnosť digitálnych zariadení a v nich uschovaných dát, prevádzku rôznych informačných systémov školy (účtovníctvo, dochádzkový systém, kamerový systém stp.) Pritom obe tieto pracovné pozície nie sú v škole zameniteľné, a musia postupovať v súčinnosti. Doplnenia a zmeny: Do § 11 ods. (1) bod a) za slovo „pedagóga,“ doplniť „školského digitálneho koordinátora“ nakoľko vyžaduje VŠ vzdelanie druhého stupňa a do bodu d) za slovo „výchovy,“ doplniť „správcu siete a digitálnych technológií“ nakoľko dostačuje úplné stredné vzdelanie. Pritom nesúhlasíme s názvom „školský koordinátor digitálnych technológií“ a zapracovanie do bodu b), nakoľko nedostačuje vzdelanie prvého stupňa: Vzdelanie § 11 Stupeň vzdelania (1) Vyžadovaným stupňom vzdelania pre a) učiteľa základnej školy, učiteľa strednej školy, učiteľa jazykovej školy, učiteľa profesijného rozvoja, školského špeciálneho pedagóga, školského digitálneho koordinátora a odborného zamestnanca je najmenej vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, b) zahraničného lektora je najmenej vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, c) učiteľa základnej umeleckej školy a korepetitora je najmenej vyššie odborné vzdelanie, d) učiteľa materskej školy, vychovávateľa, majstra odbornej výchovy, správcu siete a digitálnych technológií a pedagogického asistenta je najmenej úplné stredné odborné vzdelanie, e) školského trénera je najmenej úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie. Doterajší text § 19 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Riaditeľ základnej školy, riaditeľ strednej školy a riaditeľ združenia školy a školského zariadenia podľa osobitného predpisu21a) môže zaradiť pedagogického zamestnanca do kategórie školský koordinátor digitálnych technológií. Výkonom pracovnej činnosti školského digitálneho koordinátora nie je dotknutý výkon pracovných činností v oblasti informatiky podľa osobitného predpisu.21b)“. Do § 21 doplniť odsekom (4), ktorý znie: „školský digitálny koordinátor zabezpečuje najmä“ a preformulovať obsah vo všetkých</p>		<p>správca siete a digitálnych technológií - činnosti tejto pozície je možné vykonávať nepedagogickým zamestnancom.</p>
---	--	---

	<p>bodoch podľa textu nižšie a doplniť odkaz *: „(4) školský digitálny koordinátor zabezpečuje najmä a) v súčinnosti s vedením školy vypracovanie programu transformácie vzdelávania a školy pre digitálnu budúcnosť* a vyhodnocuje stav jeho naplňania, b) podporu v oblasti zavádzania digitálnych technológií do vzdelávania, c) spätnú väzbu v uplatňovaní a využívaní digitálnych technológií vo výchove a vzdelávaní, d) vzdelávanie pedagogických a odborných zamestnancov školy na zvyšovanie úrovne digitálnych kompetencií a na využívanie digitálneho obsahu, e) podporu pre tvorbu nového a využívanie existujúceho digitálneho obsahu vo väzbe na vzdelávacie štandardy vyučovacích predmetov alebo vzdelávacích oblastí, f) pravidelnú informovanosť a poradenstvo o aktuálnych možnostiach využívania digitálnych technológií a zdrojov digitálnych vzdelávacích obsahov vo výchove a vzdelávaní, g) podporu v situáciách obmedzujúcich prezenčnú výučbu.“ * Shaping Europe’s digital future, https://ec.europa.eu/digital-single-market/en Do § 23 doplniť písmeno „g) správca siete a digitálnych technológií“: Kategórie odborných zamestnancov § 23 Odborný zamestnanec vykonáva pracovnú činnosť v kategórii a) psychológ a školský psychológ, b) špeciálny pedagóg a terénny špeciálny pedagóg, c) kariérový poradca, d) logopéd a školský logopéd, e) liečebný pedagóg, f) sociálny pedagóg g) správca siete a digitálnych technológií. Do § 27 doplniť bod „(4) správca siete a digitálnych technológií“ a celý text v bodoch a) až e): § 27 Ďalšie kategórie odborných zamestnancov (1) Logopéd a školský logopéd a) vykonáva logopedickú diagnostiku a poskytuje intervenciu a poradenstvo deťom a žiakom s narušenou komunikačnou schopnosťou, b) poskytuje logopedické poradenstvo zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom. (2) Liečebný pedagóg poskytuje a) terapeuticko-výchovnú pomoc deťom a žiakom s narušením alebo ohrozením psychického, emocionálneho alebo sociálneho vývinu a poruchami správania, b) terapeuticko-výchovnú pomoc a poradenstvo zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom. (3) Sociálny pedagóg a) vykonáva preventívne činnosti, b) poskytuje poradenstvo a intervenciu so zameraním na deti a žiakov s rizikovým správaním, ohrozených sociálno-patologickými javmi a zo sociálne</p>			
--	--	--	--	--

	<p>znevýhodneného prostredia, c) poskytuje poradenstvo zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom, d) vykonáva sociálno-pedagogickú diagnostiku prostredia a vzťahov, osvetovú činnosť a ďalšie činnosti v sociálno-výchovnej oblasti. (4) správca siete a digitálnych technológií a) spravuje sieťovú infraštruktúru školy, digitálne zariadenia, virtuálne vzdelávacie prostredie, b) spravuje používateľské prístupy a rieši bezpečnosť sieťovej infraštruktúry, digitálnych zariadení, aplikácií a dát c) spravuje webové sídlo školy, školský intranet a informačný systém, dochádzkový a kamerový systém, d) poradenstvo a nákup digitálnych technológií a licencií, e) technická podpora zamestnancov pri využívaní digitálnej infraštruktúry školy a ďalšie technické činnosti v oblasti digitálnej infraštruktúry školy. V § 76 ods. 3 písm. „Do centrálneho registra sa o pedagogickom zamestnancovi zapisujú údaje v rozsahu“ do q) na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak ide o školského digitálneho koordinátora“. § 90b v ods.(4) text doplniť textom, overiť názov „školského digitálneho koordinátora“: „Pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca, ktorý u rovnakého zamestnávateľa vykonával do 31. augusta 2021 obdobné činnosti k pracovnej činnosti školského digitálneho koordinátora a od 1. septembra 2021 bude vykonávať pracovnú činnosť pedagogického zamestnanca v kategórii školský digitálneho koordinátor, zamestnávateľ zaradí do rovnakého kariérového stupňa, v ktorom bol zaradený do 31. augusta 2021.“ § 90b v ods.(5) text doplniť textom, overiť názov „školského digitálneho koordinátora“: „Zamestnanec školy alebo školského zariadenia, ktorý u rovnakého zamestnávateľa vykonával do 31. augusta 2021 obdobné činnosti k pracovnej činnosti školského digitálneho koordinátora a od 1. septembra 2021 bude vykonávať pracovnú činnosť pedagogického zamestnanca v kategórii školský digitálny koordinátor, poskytne na účel preukázania bezúhonnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 okresnému úradu v sídle kraja údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov najneskôr do 31. decembra 2021, inak sa nepovažuje na účely tohto zákona za bezúhonného.“</p>			
--	--	--	--	--

Verejnost'	LP. 2020.561 vypustiť bod „v § 90b (6)Potvrdenie o schválení základného modulu doplňujúceho pedagogického štúdia, potvrdenie o schválení rozširujúceho modulu doplňujúceho pedagogického štúdia a potvrdenie o schválení programu doplňujúceho pedagogického štúdia vydané do 31. augusta 2021, ktorého platnosť má skončiť po 31. auguste 2023, stráca platnosť 31. augusta 2023" Ak ministerstvo vydalo platné rozhodnutia o akreditáciách na určenú dobu platnosti splnením vtedajších predpisov, nemožno ich následne zrušiť vyzadovaním plnenia nových kritérií	O	A	
Verejnost'	39, 5 Vypustiť možnosť vykonávať kariérovú pozíciu riaditeľ školy inému ako VPZ. Uvedený návrh je v rozpore so zvyšovaním kvality riadenia škôl a školských zariadení a to vstúpením do tohto procesu aj ľudom, ktorí nie sú odbornej spôsobilí riadiť pedagogický proces ako hlavný proces, ktorý sa v školách a školských zariadeniach uskutočňuje. Okrem toho právna úprava v takomto znení nerieši ani povinnosti a úlohy riaditeľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona 596/2003 v kontexte štátnej správy v prvom stupni a tiež školského zákona. Ďalej v tomto okamihu riaditeľ zodpovedá za kvalitu pedagogického procesu, čo pri tejto právnej úprave zaniká. Ako teda bude riešený tento bod a kto bude zodpovedný v takejto škole a školskom zariadení za činnosti z ostatných „školských“ zákonov, ak to riaditeľ nebude môcť byť? Zákon jedinou vetou chce zmeniť možnosť vykonávať funkciu riaditeľovi, ktorý nie je VPZ, avšak riešiť to vo vnútornom predpise zriaďovateľa nebude zvyšovať právnu istotu (navyše, nie je jasné o akom vnútornom predpise je tu reč, má vzniknúť nejaký nový? A u každého zriaďovateľa bude jeho znenie tak zásadne odlišné, že napokon nebude v súlade s inými zákonmi).	O	A	
Verejnost'	59, 2 Vypustiť písmená c, d a f. Žiadna stredná škola, stavovská organizácia ani iné neštátne subjekty nemajú oprávnenie na udeľovanie atestácií pre PZ alebo OZ. Predpoklad zvyšovania kvality zapojením sa týchto inštitúcií do atestačného konania je len hypotézou,	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun

	<p>ktorá sa vzhľadom na neexistenciu takýchto oprávnení stáva nepravdivou. Okrem toho, štát by si mal ponechať v rukách udeľovanie atestácií a to prostredníctvom inštitúcií, ktoré sa na to zriadené – či už VŠ alebo priamo riadených organizácií (s výnimkami pre zdravotníctvo, políciu, vojsko,...) – tento proces zabezpečí približujúcu sa kvalitu výkonu atestácií u súčasných poskytovateľov. Zmena, ktorá je tu navrhovaná otvorí trh natoľko, že získanie atestácie nebude znamenať kvalitný profesijný rozvoj a tým zvyšovanie kvality v školách a školských zariadeniach. Predpokladané dopady na štátny rozpočet veľkým nárastom osôb na kariérových stupňoch s prvou a druhou atestáciou tiež návrh zákona neberie do úvahy.</p>			vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji vrátane atestácií.
Verejnosť	<p>43, 2 Vypustiť písmená e a g. Žiadna stavovská organizácia ani iné neštátne subjekty nemajú oprávnenie na udeľovanie kvalifikácií pre PZ alebo OZ. Predpoklad zvyšovania kvality zapojením sa týchto inštitúcií do kvalifikačného vzdelávania je len hypotézou, ktorá sa vzhľadom na neexistenciu takýchto oprávnení stáva nepravdivou.</p>	O	A	<p>V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámci ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom, čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave kvalifikovaných</p>

				pedagogických zamestnancov, možno pripomienku považovať za akceptovanú.
ZKŠS	<p>Čl. I Bod 4 § 7 ods. 4 písm. c) bod 2. Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme bod 2 preformulovať nasledovne: „vykonáva priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť prevyšujúcu základný úväzok na základe dohody so zriaďovateľom“.</p> <p>Odôvodnenie: Z pôvodného textu je implikovateľné, že riaditeľ školy má od zriaďovateľa žiadať súhlas jednotlivo na každú hodinu prevyšujúcu jeho základný úväzok. Máme za to, že sumárny súhlas o vykonávaní činnosti nad rámec jeho základného úväzku by mal byť postačujúci, prípadne by mala byť forma resp. časové hľadisko pre udelený súhlas ponechané na rozhodnutí zriaďovateľa.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že písmeno c) bolo vypustené.
ZKŠS	<p>Čl. I Bod 14 § 15 ods. 2 Zákona č. Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme doplniť do textácie slová: "...ak ide o obzvlášť závažný zločin, trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, trestný čin súlože medzi príbuznými, trestný čin opustenia dieťaťa, trestný čin zanedbania povinnej výživy, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, trestné činy korupcie a trestný čin ohrozovania mravnosti.“ Odôvodnenie: Uvedené trestné činy boli doteraz v zákone uvedené, avšak z nejasných dôvodov z neho v navrhovanej novele vypadávajú. Vypustenie uvedených trestných činov pri posudzovaní bezúhonnosti pedagogických a odborných zamestnancov nebolo v dôvodovej správe odôvodnené. Vzhľadom na morálnu autoritu pedagogických a odborných zamestnancov žiadame uvedené trestné činy v novele zachovať.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o explicitne uvedené trestné činy podľa Smernice Európskeho parlamentu a

				<p>Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a boji proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2011).</p>
ZKŠS	<p>Čl. I § 23 písm. g) Zákona č. Zákona č. 138.2019 Navrhujeme doplniť nové písm. g) školský administrátor. Odôvodnenie: Nad rámec návrhu novely navrhujeme doplniť novú kategóriu odborných zamestnancov, ktorou je školský administrátor. Návrh vychádza z aplikačnej praxe škôl - školský administrátor vykonáva a koordinuje výchovný program školy a školského zariadenia. Pracovnou činnosťou školského administrátora v kategórii odborných zamestnancov nie sú dotknuté výkony pracovných činností (psychológ, školský psychológ, sociálny pedagóg a pod.) v súlade s citovanou časťou Katalógu pracovných činností. Uvedenú kategóriu odborných</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh predstavuje</p>

	zamestnancov navrhujeme následne v budúcnosti zaradiť do katalógu pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme a do Štatistickej klasifikácie zamestnaní vo vyhláske Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 449/2020, ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia zamestnaní.			úpravu s potenciálom duplicitného vymedzenia kompetencií v porovnaní s vedúcim pedagogickým zamestnancom, resp. s vedúcim odborným zamestnancom.
ZKŠS	<p>Čl. I § 27 ods. 4 Zákona č. Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme doplniť nový odsek 4 v tomto znení: „(4) Školský administrátor a) vykonáva a koordinuje rozvíjanie morálnych hodnôt žiakov, pedagogických a nepedagogických zamestnancov, b) koordinuje celkový výchovný program školy alebo školského zariadenia, c) vykonáva preventívne činnosti, d) poskytuje poradenstvo a intervenciu so zameraním na deti a žiakov s rizikovým správaním alebo na deti a žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, e) poskytuje poradenstvo zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a nepedagogickým zamestnancom, f) vykonáva osvetovú činnosť a ďalšie činnosti v sociálno-výchovnej oblasti. g) Zamestnávateľ môže rozpracovať štatút školského administrátora v pracovnom poriadku v súlade so zameraním školy alebo školského zariadenia.“ Odôvodnenie: Nad rámec novely navrhujeme v súvislosti s pripomienkou k § 23 doplniť aj obsah pracovnej činnosti školského administrátora. Návrh vychádza z niekoľkoročnej praxe v oblasti výchovy. Školský administrátor vykonáva a koordinuje výchovný program školy a školského zariadenia. Pracovnou činnosťou školského administrátora v oblasti formácie v kategórii odborných</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh predstavuje úpravu s potenciálom duplicitného vymedzenia kompetencií v porovnaní s vedúcim</p>

	zamestnancov nie sú dotknuté výkony pracovných činností (psychológ, školský psychológ, sociálny pedagóg a pod.) v súlade s citovanou časťou Katalógu pracovných činností.			pedagogickým zamestnancom, resp. s vedúcim odborným zamestnancom.
ZKŠS	<p>Čl. I Bod 29 § 30 ods. 1 Zákona č. Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme ponechať prvú vetu v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Kariérny systém bude mať zmysel len vtedy, ak predpokladom na preradenie zamestnanca do vyššieho kariérového stupňa nebude len vykonanie atestácie, ale aj dosiahnutie určitého stupňa pedagogickej zrelosti. Štyri roky po ukončení VŠ (1 rok ako začínajúci PZ/OZ a 3 roky ako samostatný PZ/OZ) sú príliš krátky čas na to, aby pedagogická skúsenosť učiteľa spĺňala kritériá na druhú najvyššiu úroveň kariérneho systému. S tým súvisí aj splnenie požiadaviek na 2. atestáciu v nasledujúcich 5 rokoch, čo by znamenalo, že už po 9 rokoch praxe by pedagogický zamestnanec dosiahol svoje kariérne maximum, čo nepovažujeme za vhodné. Berúc v úvahu fakt, že produktívny vek pedagóga je cca 40 rokov, dosiahnutie kariérového maxima už po prvej štvrtine praxe môže byť spojené so stratou záujmu o ďalší rast v nasledujúcich dvoch tretinách kariéry. V praxi je pre kariérny rast dominantné zvyšovanie platu. Rozumieme tejto motivácii učiteľa, lebo je v súčasnosti takmer jediným možným proaktívnym nástrojom zvýšenia platu. Napriek tomu sa nestotožňujeme s tým, aby nastavenie systému kariérneho rastu zodpovedalo do veľkej miery len tomuto pragmatickému cieľu bez toho, aby bol podmienený aj ďalšími skutočnosťami verifikovateľnými v praxi v primeranej časovej dobe. Sme presvedčení, že systémovo spravodlivejším riešením, navyše bez deformácií kariérového systému je vytvorenie dostatočného množstva disponibilných financií v rozpočte pre riaditeľa školy, aby mohol o. i. učiteľov v nižších kariérových stupňoch odmeňovať, zohľadňujúc ich pracovné nasadenie, nadštandardnú aktivitu či preukazovaný potenciál. Uvedené riešenie je v súlade s programovým vyhlásením vlády 2020 - 2024, kde sa uvádza (str. 73), že vláda SR</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.</p>

	„podporí nástroje na odmeňovanie učiteľov aj cez pohyblivú zložku s cieľom finančne motivovať aktívnych učiteľov.“			
ZKŠS	<p>Čl. I Bod 14 § 15 ods. 1 Zákona č. Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení s výnimkou písm. c), ktorý navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Aj keď chápeme podmienku najvyššieho morálneho a spoločenského statusu pedagogického a odborného zamestnanca, vnímame stratu bezúhonnosti pri akomkoľvek úmyselne vykonanom trestnom čine ako neúmerne striktnú. A to predovšetkým vzhľadom na to, že aj pedagogický a odborný zamestnanec je v prvom rade len človek, ktorý má právo aj na životné zlyhania. Jednoznačne súhlasíme so striktnou stratou bezúhonnosti v prípade obzvlášť závažných trestných činov, a dokonca žiadame ich doplnenie a sprísnenie v ods. 2. Vnímame však, že niektoré úmyselné trestné činy môžu byť spáchané aj v sebaobrane, príp. pri obrane svojich blízkych alebo majetku a strata bezúhonnosti a s ňou súvisiaca strata zamestnania a profesie by mohla byť neúmerným zásahom do života človeka.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ZKŠS	<p>Čl. I Bod 10 § 13 ods. 1 Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie Uvedomujeme si potrebu skvalitňovať vyučovací proces zvyšovaním odbornosti vzdelávania, ale paušálne zvýšenie kvalifikovaného úväzku k tomu v súčasnej situácii, keď je nedostatok učiteľov, nepovedie. V prípade niektorých špecifických predmetov môže skôr smerovať k zníženiu odbornosti. Navrhovaným ustanovením sa zvyšuje pravdepodobnosť, že niektoré predmety s nižšou časovou dotáciou (osobitne na menších školách) budú vyučované neodborne, lebo je predpoklad, že bude absentovať kvalifikovaná sila. Napr. kvalifikovaný nemčinár bez druhého aprobačného predmetu (a takých je veľa) pre vyučovanie na menšej základnej škole (s celkovým počtom hodín nemčiny 12) bude na splnenie kvalifikačných predpokladov potrebovať vyučovať 16 hodín nemeckého jazyka namiesto súčasných 12 hodín. Keďže táto podmienka má priamu väzbu na jeho platové zaradenie, môže to byť pre neho kľúčové pri rozhodovaní sa o pracovnom mieste. Na niektorých školách je problém</p>	Z	A	

	vytvoriť nadpolovičný základný úväzok z aprobačných predmetov aj učiteľovi s aprobačnou predmetovou dvojkombináciou. Nehovoriac o tom, že na odborné vyučovanie niektorých predmetov je v súčasnosti takmer nemožné nájsť na trhu práce kvalifikovaného učiteľa. V navrhovanom znení zároveň chýba informácia o tom, ako sa zaradí učiteľ v existujúcom pracovnom pomere, ktorý túto podmienku nebude spĺňať a nebude ju pre rôzne okolnosti schopný ani v strednodobom časovom horizonte splniť. Začneme učiteľa pred odchodom do dôchodkového veku verbovať na štúdium, alebo mu ukončíme pracovný pomer? Bude sa takýto zamestnanec, ktorý podľa terajšieho kariérového systému dosiahol stupeň zamestnanca s 2. atestáciou, zrazu považovať za nekvalifikovaného? Myslíme si, že toto ustanovenie dostatočne nezohľadňuje aktuálnu situáciu v školstve, vyplývajúcu z absolútne nezodpovedajúcich personálnych východísk.			
ZKŠS	<p>Čl. I Bod 8 § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme preformulovať bod 8 nasledovne: V § 11 ods. 1 písm. b) sa vypúšťajú slová „zahraničného lektora“ a nahrádzajú sa slovami „školského koordinátora digitálnych technológií“. Odôvodnenie: Nad rámec novely navrhujeme, aby požadovaným stupňom vzdelania pre zahraničného lektora nebolo najmenej vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa. Keďže zahraničný lektor sa podieľa na uskutočňovaní ŠkVP podľa požiadaviek učiteľa cudzieho jazyka, teda nevedie hodinu samostatne, podmienka vysokoškolského vzdelania prvého stupňa je nedôvodná. Ďalším dôvodom navrhovanej zmeny právnej úpravy je skutočnosť, že riaditelia využívajú pôsobenie zahraničného lektora najmä na precvičovanie praktickej komunikácie žiakov, na to tiež nie je potrebné vyššie uvedené vzdelanie.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že dopadom návrhu je zníženie sociálneho statusu zahraničného lektora.
ZKŠS	<p>Čl. I § 82 ods. 4 Zákona č. Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme upraviť paragrafové znenie nasledovne: „Pracovný pomer na určitú dobu s pedagogickým zamestnancom možno dohodnúť najkratšie na jeden školský rok; to sa</p>	Z	A	

	<p>nevzťahuje na pracovný pomer dohodnutý na určitú dobu z dôvodu zastupovania zamestnanca podľa § 48 ods. 4 písm. a) alebo z dôvodu podľa § 48 ods. 4 písm. b) Zákonníka práce.“ Odôvodnenie: Navrhujeme nad novelizačný rámec rozšíriť okruh dôvodov, pri ktorých je možné s pedagogickým zamestnancom dohodnúť pracovný pomer na určitú dobu aj na kratšie obdobie ako jeden školský rok. Terajšia prax ukazuje, že škola potrebuje na prechodný čas zvýšiť počet zamestnancov napr. pre prácu na časovo ohraničenom projekte alebo kvôli krátkodobu zhoršenému zdravotnému stavu žiaka, ktorý si vyžaduje asistenciu (asistenta učiteľa, špeciálneho pedagóga atď.).</p>			
ZKŠS	<p>Čl. I Bod 42 § 39 ods. 5 Zákona č. Zákona č. 138.2019</p> <p>Navrhujeme vypustiť alebo alternatívne preformulovať nasledovne: „Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia môže vo vnútornom predpise určiť, že sa v škole alebo školskom zariadení vytvorí pozícia manažér pre riadenie ekonomiky, manažér pre riadenie prevádzky alebo iné“. Odôvodnenie: V plnej miere sa stotožňujeme s aktivitami smerujúcimi ku skvalitneniu riadenia škôl. Považujeme však za systémovo nesprávny a kontraproduktívny krok, aby riaditeľ školy nebol vedúcim pedagogickým zamestnancom; aj keď sa zriaďovateľovi školy len priznáva táto možnosť (nemusí ju využiť). Nepovažujeme za prirodzené, aby školu v hierarchickej pozícii č. 1 riadil človek, ktorý nie je pedagógom, a teda dostatočne a komplexne nepozná špecifiká riadenia školských organizácií. Škola je v prvom rade výchovno-vzdelávacia inštitúcia. Manažment výchovy a vzdelávania musí byť nadradený nad ekonomický, marketingový či iný manažment bez ohľadu na iné sprievodné javy (PR, ekonómia). Manažment výchovy a vzdelávania môže dobre vykonávať len riaditeľ, ktorý má osvojené plnohodnotné súvislosti a má nadhľad, vyplývajúci z priamej skúsenosti pedagóga a poznania špecifickej pedagogickej problematiky. Opačný prípad by znamenal to, že škola bude vedená k ekonomického či kvantitatívneho prospechu (vysokému počtu žiakov), ale k zníženiu kvalitatívnej úrovne výchovno-vzdelávacej činnosti, ktoré nemusí byť v krátkodobom horizonte detekovateľné, pritom skvalitňovanie výchovno-vzdelávacej činnosti by malo byť rozhodujúce.</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.</p>

	<p>Nazdávame sa, že načrtnuté problémy je potrebné systémovo riešiť rozšírením vrcholového manažmentu školy. Požiadavky na výkonné riadenie škôl sa výrazne zväčšili bez toho, aby sa upravil organizačný model štruktúry riadenia škôl (máme ho rovnaký ako v 50. rokoch minulého storočia!). Súčasťou vrcholového manažmentu môže (má) byť bezpochyby aj ekonomický/finančný, organizačný/prevádzkový a marketingový manažér a pod. Sme presvedčení, že úprava školskej legislatívy v oblasti personalistiky mala v prvom rade smerovať k vytvoreniu týchto pracovných pozícií na školách s prislúchajúcim finančným krytím. Pripomíname, že zámer rozšíreného manažmentu školy je vyjadrený aj v programovom vyhlásení vlády 2020 - 2024, kde sa uvádza (str. 73), že „Vláda SR podporí transparentné a otvorené formy moderného manažmentu škôl s efektívnym a jasným rozdelením kompetencií, zodpovednosti a zdravým pracovným prostredím pre učiteľov.“</p>			
ZKŠS	<p>Čl. I Bod 3 § 6 ods. 3 Zákona č. 138.2019 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme pre aplikačnú prax za neodôvodnene obmedzujúce a napríklad je v priamom rozpore s uplatňovaním konceptu digitalizácie v školskej praxi. Jednou z unikátnych možností digitálneho veku pre školy je integrovať do vyučovacieho procesu (často veľmi operatívne) odborníkov z rôznych vedných oblastí, ktorí prostredníctvom digitálnych technológií môžu žiakom flexibilne vysvetliť určitú tému alebo problematiku. Prečo by tým odborníkom nemohol aj externý pedagogický zamestnanec inej školy s požadovaným kvalifikačným predpokladom, s ktorým škola uzatvorí iný typ obchodného záväzku (napr. zmluvy o dielo)? Ak má na všetky zákonom definované pracovné činnosti osoba schválenú živnosť, prečo sa musí vo vzťahu k využitiu tohto potenciálu navyše dostávať aj do pozície zamestnanca? Takisto upozorňujeme, že vykonávanie pedagogickej činnosti je viazanou živnosťou, ktorú je možné získať len v prípade doloženia potrebnej kvalifikácie. Rovnako môže ísť o učiteľov cudzích jazykov, ktorí súčasne poskytujú aj tlmočnicke a prekladateľské služby. Alebo o školského psychológa, ktorý súčasne pôsobí napr. aj v nemocnici ako klinický psychológ a</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že výkon činností, ktoré charakterizujú pracovnú činnosť pedagogického zamestnanca nie je</p>

	<p>pod. Už dnes je zrejmé, že kumulácia viacerých zamestnaní je pre uplatnenie v budúcnosti kľúčová. V zmysle aktuálnych trendov vnímame obmedzenie vyučovania len na základe pracovnej zmluvy ako cestu späť. Nesúhlasíme ani s odôvodnením v dôvodovej správe, kde sa uvádza, že vymedzením spôsobu výkonu pracovnej činnosti PZ/OZ sa ustanovuje základ výkonu pracovnej činnosti. Obsah nemôže podliehať forme. Má to byť presne naopak. Škola určí pracovnú činnosť, na základe ktorej sa bude uskutočňovať školský vzdelávací alebo výchovný program (obsah), a pre tento obsah hľadá prijateľný spôsob výkonu pracovnej činnosti v závislosti od individuálneho dohovoru o type kontraktu s osobou, ktorá túto pracovnú činnosť bude vykonávať.</p>		<p>charakteristikou viazaných živností uvedených v živnostenskom zákone, naopak povolanie učiteľa je považované za regulované povolanie, pretože je upravené zákonom č. 138/2019 Z. z. a vykonávacími predpismi.</p>
ZMOS	<p>K doložke vplyvov Žiadame doplniť doložku vplyvov o dopady na verejné financie zavedenie nadčasových hodín pre vedúcich zamestnancov škôl a školských zariadení a ďalších zmien uvedených v odôvodnení, ktoré majú dopad na verejné financie alebo ľudské zdroje. Odôvodnenie: Doložka vplyvov sa zaoberá len kvalifikovaným odhadom dopadov na verejné financie v oblasti skrátenia lehoty na získanie atestácie. Vôbec však nereaguje na zavedenie nadčasovej práce vedúcich zamestnancov štatutárov. V doložke vplyvov predkladateľ uvádza predpoklad zvýšených výdavkov samosprávy v roku 2021 vo výške 899 315 € a v rokoch 2022 a 2023 vo výške 2 697 945 €. Keďže v roku 2021 sa pri návrhu rozpočtu s uvedenými zvýšenými výdajmi nepočítalo, nemá samospráva zdroj na ich krytie. Z</p>	Z	<p>ČA Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.3.2021. Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti dopadov na rozpočet samospráv z</p>

	<p>uvedeného dôvodu žiadame uplatniť ustanovenie čl. 20 Legislatívnych pravidiel vlády SR a § 33 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách, ktorý hovorí, že: „návrhy právnych predpisov a iných opatrení podľa odseku 1 predložené na rokovanie vlády v priebehu rozpočtového roka, ktoré majú dôsledky na rozpočet verejnej správy a ktorých krytie nemožno v priebehu rozpočtového roka zabezpečiť zvýšenými príjmami alebo úsporou iných výdavkov, môžu nadobudnúť účinnosť najsôr 1. januára nasledujúceho rozpočtového roka.“ Nové ustanovenie § 63a umožňuje ministerstvu poskytovať dotácie na podporu aktivít profesijného rozvoja. V doložke vplyvov sa však neuvádza predpokladaný dopad na prostriedky štátneho rozpočtu. Predkladateľ taktiež v doložke vplyvov neuvádza predpokladané negatívne dopady na financie a ľudské zdroje na základe zmien uvedených v bode 10 (zvýšenie minimálnej dotácie vyučovania aprobačných predmetov) alebo umožnenie postaviť riaditeľa školy do pozície nepedagogického zamestnanca, čo opäť spôsobuje nároky na ľudské zdroje a verejné finančné prostriedky. Obdobne je tomu v rámci presúvania vzdelávania v rámci profesijného rozvoja na iné subjekty a nevyužívanie existujúcich priamoriadených organizácií ako napr. MPC, čo spôsobuje ďalšie predražovanie systému. Obdobne chýba kvantifikácia dopadov zriaďovania školských podporných tímov podľa § 84a v materských školách, základných školách a stredných školách. Zavádzanie nových kategórií ako je napr. „koordinátor digitálnych technológií“ bude mať taktiež dopad na ľudské zdroje a finančné prostriedky z verejných zdrojov.</p>			dôvodu práce nadčas štatutárov škôl a školských zariadení tak, že z návrhu bola vypustená možnosť preplácať prácu nadčas uvedenej skupiny vedúcich pedagogických zamestnancov.
ZMOS	<p>K čl. I bod 10 § 13 ods. 1 K čl. I bod 10 § 13 ods. 1 Žiadame navrhovanú zmenu premietnuť do prechodných ustanovení, aby prechod na prísnejšie kritériá bol postupný. Taktiež žiadame dopady tejto zmeny premietnuť do doložky vplyvov. Odôvodnenie: Na jednej strane vnímame pozitívne snahu o zvyšovanie kvality vzdelávania tlakom na odbornosť vyučovania. Na druhej strane, predkladateľ by si mal ctiť princíp právnej istoty. Prijatím navrhovaného ustanovenia bez prechodných ustanovení sa veľa pedagogických zamestnancov zo dňa na</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že novelizačný bod bol vypustený.

	deň dostane do pozície nekvalifikovaných, čo bude mať negatívny dopad na zamestnanosť, zvýšený negatívny dopad na verejné financie a v neposlednom rade aj na kvalitu vzdelávania odchodom skúsených pedagógov.			
ZMOS	<p>K čl. I bod 40 § 39 ods. 3 písm. b)</p> <p>K čl. I bod 40 § 39 ods. 3 písm. b) Zásadne nesúhlasíme so znížením požiadavky na kandidáta na riaditeľa školy alebo školského zariadenia Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu, ktorá umožňuje za riaditeľa vymenovať osobu, ktorá nezískala prvú atestáciu a má dokonca menej ako Tri roky praxe (doteraz bolo 5 rokov praxe a prvá atestácia) v prepojení na ustanovenie navrhovaného nového ustanovenia § 39 ods. 5, podľa nášho názoru ešte viac zníži kvalitu riadenia regionálneho školstva.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.3.2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje na zmenu vnímania vzťahu medzi profesijnými kompetenciami potrebnými pre výkon pracovnej činnosti v príslušnej kategórii alebo v príslušnej podkategórii alebo profesijnými</p>

				kompetenciami potrebnými na výkon riadiacich činností.
ZMOS	<p>K návrhu ako celku</p> <p>Sledujúc vývoj pripomienkového konania žiadame, aby akceptácia pripomienok, ktoré majú priamy dopad na financovanie originálnych kompetencií z vlastných príjmov miest a obcí typu napríklad znižovania základných úväzkov alebo zvyšovania personálnej náročnosti, zvyšovania príplatkov a pod. bola uskutočnená až po vykonaní dôkladnej dopadovej štúdie a súhlasnom vyjadrení legitímnych a reprezentatívnych zástupcov miest a obcí.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh zákona bol po rozporových konaniach odoslaný na záverečné posúdenie vybraných vplyvov.</p>
ZMOS	<p>K čl. I bod 95 § 82 ods. 7</p> <p>Zásade nesúhlasíme s navrhovanou zmenou ustanovenie § 82 ods. 7, ktorý má vstúpiť do účinnosti 1.9.2023. Odôvodnenie: V súčasnosti platná právna úprava skončenia pracovného pomeru pedagogického a odborného zamestnanca vo veku 65 rokov je súladná aj s inými skupinami zamestnancov napríklad zamestnanci v štátnej službe podľa zákona</p>	Z	A	

	č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Zavedenie navrhovaného spôsobu posudzovania dosiahnutia veku odchodu do dôchodku bude znamenať zvýšenú administratívnu náročnosť pre zamestnávateľov a to napríklad tým, že napríklad u žien je vek nároku na odchod do dôchodku je posudzovaný nie len rokom narodenia ale aj počtom detí. Teda každú zamestnankyňu bude musieť zamestnávateľ sledovať a posudzovať zvlášť.			
ZMOS	<p>K čl. I bod 42 § 39 ods. 5</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením § 39 ods. 5 Odôvodnenie: Vágnosť ustanovenia je vysoko kontraproduktívna a pravdepodobne v praxi spôsobí viac problémov ako osohu a najmä môže vyvolať negatívny dopad na ľudské zdroje a verejné financie. Návrh vôbec nerieši novovzniknutú situáciu, na škole, keď by mal pedagogický proces riadiť „nepedagóg“. Vzdelávacie systémy v zahraničí, v ktorých je umožnené, aby riaditeľom školy bol „nepedagóg“, neumožňujú, aby takáto osoba riadila pedagogický proces. Zastávame názor, že riaditeľom školy alebo školského zariadenia „nepedagógom“ môže byť vymenovaný len na škole alebo školskom zariadení, v ktorom sa z dôvodu veľkosti neurčuje vyučovacia povinnosť. V opačnom prípade bude musieť tento úväzok niekto odučiť a to formou nadčasových hodín alebo doplnením ďalšieho pedagogického zamestnanca. Tento dopad predkladateľ neuvádza v doložke vplyvov. Predkladateľ taktiež v ďalších častiach zákona nerieši, ako sa bude pri týchto „nepedagogických“ riaditeľoch postupovať v oblasti napríklad funkčného vzdelávania alebo požiadavky na kandidátov na riaditeľa pri výberovom konaní.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.
ZMOS	<p>K čl. I bod 4 § 7</p> <p>Zásadne nesúhlasíme so zavedením nadčasovej práce vedúcich zamestnancov Odôvodnenie: Predkladateľ v pôvodnej verzii zákona presadil zníženie základného týždenného úväzku vedúcich zamestnancov s možnosťou zníženia až na nula vyučovacích hodín, čo aj uplatnil vo vykonávacom predpise NV SR č. 201/2019 Z. z. o priamej výchovno-vzdelávacej činnosti. Zavedenie práce nadčas a následne príplatku vedúcemu zamestnancovi, ktorý je štatutárnym zamestnancom, je v rozpore s ustanovením § 19 ods.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, písmeno c) bolo vypustené.

	3 zákona č. 553/2003 Z. z., nakoľko takýto vedúci zamestnanec má prácu nadčas zohľadnenú vo funkčnom plate, teda nevidíme dôvod, aby bol vedúci pedagogický zamestnanec z toho vyňatý. Táto zmena nie je vôbec, nie to ešte argumentačne, odôvodnená ani v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 4.			
ZMOS	<p>K návrhu ako celku</p> <p>Žiadame návrh zákona stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania a predložiť na verejnú odbornú diskusiu a predložiť ako nový zákon</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované zmeny sa javia ako nesystémové, problematiku ešte viac komplikujú a zvyšujú "nezrozumiteľnosť" celej problematiky. Predkladateľ sa zjavne hlbšie nezaoberal dopadmi niektorých navrhnutých ustanovení na vzdelávací systém ako taký až po dopady zmien na samotný chod školy alebo školského zariadenia. Ide o ďalší politický krok, ktorý kvalitatívne nezmení výsledky výchovno-vzdelávacieho procesu (napríklad znižovanie kritérií na získanie prvej atestácie, znižovanie odborných kritérií na riaditeľa školy a pod.) určite je to však krok, ktorý výchovno-vzdelávací proces predražuje. Zákon nebol predmetom odbornej diskusie a zmeny, najmä z pohľadu dopadov na kompetencie a financovanie samosprávy. Niektoré zmeny vnášajú do systému chaos, ktorý nastal už zavedením samotného zákona v roku 2019. Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch vstúpil do účinnosti 1. 9. 2019, teda neplatí ešte ani dva roky a už bol dva krát novelizovaný. Táto tretia novela pritom zasahuje do existujúceho právneho stavu 98 novelizačnými bodmi, čo štatisticky znamená v podstate zásah do každého paragrafu. Niektoré zmeny dokonca popierajú filozofiu pôvodného zákona, ako napríklad zavedenie nadčasovej práce pre vedúcich zamestnancov, pričom pôvodná filozofia zákona zaviedla znižovanie vyučovacej povinnosti vedúcich zamestnancov až na nulu, čo taktiež znamenalo, okrem iného, negatívny dopad na verejné financie. Tento návrh naopak zavádza nadčasovú prácu pre vedúcich zamestnancov, čo znamená ďalší negatívny dopad na verejné financie. Tento dopad však predkladateľ v doložke vplyvov ani nevyčíslil.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh zákona bol v procese prípravy komunikovaný s organizáciami zastupujúcimi pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.</p>

ZMOS	<p>K čl. I bod 44 § 40 ods. 4</p> <p>Žiadame za navrhované znenie doplniť vetu: „Plán profesijného rozvoja a jeho zmeny v materských školách, v základných umeleckých školách, v jazykových školách, a v školských zariadeniach vydá riaditeľ so súhlasom zriaďovateľa.“ Odôvodnenie: Ide o školy a školské zariadenia, ktoré zriaďuje obec v zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, teda zriaďuje ich v rámci svojich samosprávnych kompetencií a financuje z vlastných príjmov. Plán profesijného rozvoja má priamy dopad na financovanie predmetných škôl a školských zariadení. Z praxe vieme, že profesijný rozvoj a kariérový rast je namiesto skutočných potrieb školy alebo školského zariadenia často využívaný ako prostriedok na rast platov a obec ako zriaďovateľ musí mať kompetenciu tieto skutočnosti kontrolovať.</p>	Z	A	
ZMOS	<p>K doložke vplyvov</p> <p>Žiadame zosúladiť doložku vplyvov s ustanovením § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. a posunúť účinnosť návrhu zákona z 1.9.2021 na 1.1.2022 a zároveň uviesť zdroje finančných prostriedkov, ktoré zákon predpokladá na zvýšenie výdavkov samosprávy a to na tri roky. Odôvodnenie: Ustanovenie § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy hovorí, že pri návrhoch zákonov musia byť uvedené predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov. Doložka vplyvov obsahuje výpočet dopadov len na nasledujúce dva roky a vôbec neobsahuje návrhy, z čoho majú byť zvýšené výdavky samosprávy uhradené.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.3.2021.</p> <p>V rámci zapracovania iných pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov v § 30 ods. 1 aj v § 59 ods. 4 a školský digitálny koordinátor bude upravený len ako</p>

				<p>možnosť. Preto po tejto úprave návrh zákona nepredpokladá pôvodný vplyv na rozpočet verejnej správy ani pôvodné sociálne vplyvy.</p> <p>V nadväznosti na uvedené sa pripomienka stala vo vzťahu k pôvodnému návrhu bezpredmetnou.</p>
ZMPS	<p>Čl. I. bod 10</p> <p>§ 13 bod (1) navrhujeme ponechať pôvodné znenie: (1)V základnej škole, základnej umeleckej škole a strednej škole sa od učiteľa okrem splnenia kvalifikačných predpokladov vyžaduje aj vyučovanie aprobačných predmetov alebo predmetov študijného odboru, v ktorom získal vzdelanie, v rozsahu najmenej jednej polovice jeho základného úväzku zníženého o jednu hodinu. Odôvodnenie: Podľa skúsenosti a vyjadrenia riaditeľov škôl nie je reálny predpoklad, aby rozsah vyučovania z aprobačných predmetov alebo predmetov študijného odboru tvoril dve tretiny základného úväzku.</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná, novelizačný bod bol vypustený.</p>
ZMPS	<p>Čl. I. bod 21</p> <p>§ 27 bod (3) písmeno b) navrhujeme doplniť slovami „alebo pochádzajúce z dysfunkčných</p>	O	A	<p>Pripomienka akceptovaná v</p>

	rodín “ nasledovne: b) poskytuje poradenstvo a intervenciu so zameraním na deti a žiakov s rizikovým správaním, ohrozených sociálno-patologickými javmi, na deti a žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, alebo pochádzajúce z dysfunkčných rodín. Odôvodnenie: Sociálny pedagóg sa má zaoberať aj s deťmi a žiakmi pochádzajúcich z takého rodinného prostredia, kde sa vyskytujú vážne poruchy vo funkcii rodiny.			kontexte návrhu novely zákona č. 245/2008 Z. z.
ZMPS	Čl. I. bod 21 § 27 bod (3) písmeno c) navrhujeme doplniť slovami „dysfunkčným rodinám“ nasledovne: c) poskytuje poradenstvo dysfunkčným rodinám, zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom Odôvodnenie: Sociálny pedagóg sa má zaoberať aj s deťmi a žiakmi pochádzajúcich z takého rodinného prostredia, kde sa vyskytujú vážne poruchy vo funkcii rodiny.	O	A	Pripomienka akceptovaná v kontexte návrhu novely zákona č. 245/2008 Z. z.
ZMPS	Čl.I nový bod k §3 § 3 bod (1) navrhujeme vložiť nový odsek i) nasledovne: i) na zvýšenú ochranu zdravia Odôvodnenie: Pedagógovia v školskom prostredí medzi deťmi, žiakmi a poslucháčmi sú vystavení zvýšenému riziku infekcie - majú právo na zvýšenú ochranu zdravia	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že odhliadnuc od súčasnej pandémie sa výkon pracovnej činnosti v prostredí školy a školského zariadenia všeobecne nepovažuje za výkon práce, kde je zamestnanec ohrozený vyššou

				mierou škodlivín alebo iného zdravotného ohrozenia.
ZMPS	<p>Čl. I. bod 29</p> <p>§ 30 bod (1) navrhujeme zmeniť nasledovne: (1) Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec, ktorý bol najmenej päť rokov zaradený v kariérovom stupni samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec, sa zaradí do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou, Odôvodnenie: Tri roky praxe samostatného PZ alebo OZ považujeme za veľmi krátky čas na získanie dostatočných odborných kompetencií. Navrhujeme minimálne päť rokov zaradenia do kariérového stupňa samostatný PZ, aby absolvoval aspoň jeden celý cyklus daného stupňa ZŠ (1-4, 5-9) a získal súbor potrebných kompetencií k prvej atestácii.</p>	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 5.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci zapracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.
ZMPS	<p>Čl. I. bod 42</p> <p>§ 39 bod 5 navrhujeme zrušiť Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou, t.j. aby riaditeľ školy nemusel mať pedagogické vzdelanie a nebol vedúcim pedagogickým zamestnancom, nakoľko v súčasnom výchovno-vzdelávacom systéme riaditeľ školy ako vedúci pedagogický zamestnanec nesie zodpovednosť za kvalitu a úroveň výchovno-</p>	Z	A	

	vzdelávacieho procesu v škole a v školskom zariadení.			
ZMPS	<p>Čl. I. bod 46</p> <p>§ 42 bod č. 4 navrhujeme doplniť slovami: Vzdelávanie vrátane všetkých čiastkových činností daného vzdelávacieho programu (súvisiace dokumentácie, záverečné prezentácie a práce, dištančné zadania, záverečné skúšky) pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov sa môže organizovať aj v inom jazyku ako v štátnom jazyku. Odôvodnenie: Vzdelávacie programy PZ a OZ sa môžu organizovať v celkovom rozsahu aj v inom jazyku ako štátnom jazyku.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 5.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pod pojmom vzdelávanie sa myslí aj ukončenie vzdelávania. To znamená, že v akom jazyku sa uskutočňuje vzdelávanie, v takom jazyku sa aj ukončí.</p>
ZMPS	<p>Čl. I. bod 76</p> <p>§ 59 bod (4) navrhujeme ponechať pôvodnú verziu nasledovne: „(4) Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec môže vykonať prvú atestáciu najskôr po piatich rokoch od zaradenia do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec.“ Odôvodnenie: Navrhujeme minimálne päť rokov zaradenia do kariérového stupňa samostatný PZ, aby absolvoval aspoň jeden celý cyklus daného stupňa ZŠ (1-4, 5-9) a získal súbor potrebných kompetencií k prvej atestácii.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 5.3.2021. Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná. V rámci</p>

				zpracovania ďalších pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.
ZMPS	<p>Čl.I nový bod k§ 9</p> <p>§ 9 bod (3) vetu po bodkočiarke navrhujeme vynechať, ponechať len prvú časť: (3) Predpokladom na vyučovanie predmetu v jazyku národnostnej menšiny v škole s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny a na výkon pracovnej činnosti v školskom zariadení s výchovným jazykom národnostnej menšiny alebo v zariadení sociálnej pomoci s výchovným jazykom národnostnej menšiny je aj ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny. Odôvodnenie: Pre učiteľa SJL v škole s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je taktiež potrebné ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny, lebo okrem vyučovania jedného aprobačného predmetu (SLJ) má aj iné pracovné povinnosti pri ktorých má používať jazyk príslušnej národnostnej menšiny (napr. vyučovanie druhého aprobačného predmetu, triednictvo, dozor, zastupovanie, aktivity vyplývajúce z ŠkVP, klasifikačné a iné porady, atď.)</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná tak, že za bodkočiarkou sa slovo „učiteľa“ nahradí slovom „vyučovanie“.
ZMPS	<p>Čl. I. nový bod k § 63</p> <p>Navrhujeme zaviesť účelový normatívny príspevok pre školy a školské zariadenia na financovanie profesionálneho rozvoja.</p>	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že navrhovaný spôsob

				financovania nezabezpečí pokrytie nákladov všetkých druhov a foriem profesijného rozvoja v súlade s § 40 ods. 3 zákona č. 138/2019 Z. z.
ZMPS	Čl. I. bod 40 v § 39 bod 3 písmeno b) navrhujeme ponechať pôvodnú verziu: b) podmienky zaradenia do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou a odborný zamestnanec s prvou atestáciou Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou, podľa ktorej by vedúci PZ/OZ nemuseli mať 1. atestáciu. Vedúci PZ/OZ vykonávajú náročné pracovné činnosti, ako napr. hodnotenie odbornej práce svojich podriadených, schvaľovanie a garantovanie programov, ktoré bezpodmienečne predpokladajú vlastniť kompetencie PZ/OZ s 1. atestáciou.	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 5.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať

				činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
ZMPS	<p>Čl. I bod 31</p> <p>V §32 písmeno b) bod 2 navrhujeme zrušiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou, podľa ktorej by vedúci PZ/OZ nemuseli mať 1. atestáciu. Vedúci PZ/OZ vykonávajú pracovné činnosti, schvaľujú a garantujú programy, ktoré bezpodmienečne predpokladajú vlastniť kompetencie PZ/OZ s 1. atestáciou.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 5.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní času nevyhnutného na získanie profesijných kompetencií overovaných pri 1. atestácii.</p>
ZOUS	<p>§ 43 ods. 2</p> <p>Navrhujeme ponechať pôvodné znenie: „Poskytovateľom kvalifikačného vzdelávania je vysoká škola a organizácia zriadená ministerstvom školstva.“ Zdôvodnenie: Najmä u poskytovateľov podľa navrhovaného písm. e) a g) je riziko zníženia kvality kvalifikačného</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka v</p>

	vzdelávania.		<p> rámc prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji. V nadväznosti na následnú úpravu v § 43 ods. 2, v rámc ktorej sa rozšírenie bude týkať len organizácie zriadenej ministerstvom a právnickej osoby poverenej ministerstvom, čo predstavuje účinnú intervenciu štátu pri príprave </p>
--	--------------	--	---

				kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, možno pripomienku považovať za akceptovanú.
ZOUS	<p>§ 46 ods. 1 písm. c) bod 2</p> <p>Navrhujeme ponechať pôvodné znenie: „štatutárny orgán organizácie zriadenej ministerstvom školstva“. Zdôvodnenie: Riziko zníženia kvality kvalifikačného vzdelávania. Predpoklad masového vzniku vzdelávacích subjektov (obdobná situácia ako pri kreditovom systéme), kedy poskytovalo vzdelávanie množstvo OZ, mimovládnych organizácií a pod., častokrát bez kvalitatívnych výstupov a nulového prínosu pre ďalší rozvoj PZ a OZ.</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka v rámci prerokovania pripomienok neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.</p> <p>Navrhovaná úprava reflektuje zmeny v okruhu</p>

				poskytovateľov kvalifikačného vzdelávania. Tým, že sa zúžil okruh oprávnených poskytovateľov oproti návrhu, ktorý bol predmetom pripomienkovania a v rámci MPK, možno pripomienku považovať za čiastočne akceptovanú.
ZOUS	<p>§ 30 ods. 1</p> <p>Navrhujeme zachovať doterajšiu podmienku zaradenia do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou, aby bol „najmenej päť rokov“ zaradený v kariérovom stupni samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec. Zdôvodnenie: Mala by byť ocenená aj skúsenosť a postupné zdokonaľovanie sa v práci. Kariérny rast a tým aj rast mzdy by mal byť rozložený v čase rovnomernejšie a dávať motiváciu aj v dlhšom horizonte. Ďalej navrhujeme, aby medzi kategóriami PZ bolo možné automaticky uznávať 1. atestáciu, ak je PZ v danej kategórii kvalifikovaný. Zdôvodnenie: Prax ukazuje, že učiteľ môže meniť jednotlivé kategórie PZ z dôvodu potrebných organizačných zmien a malo by byť</p>	Z	A	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka pri prerokovaní neakceptovaná.</p> <p>V rámci zapracovania ďalších</p>

	<p>samozrejme, že nebude robiť ďalšiu atestáciu ako asistent či vychovávateľ. Niekedy je nevyhnutné, aby učiteľ vykonával pracovnú činnosť aj v kategórii vychovávateľ. Na výkon tejto činnosti má kvalifikačné predpoklady, ale vzhľadom k tomu, že atestáciu vykonal v kategórii učiteľ, nemôže byť v kategórii vychovávateľ zaradený do rovnakého kariérového stupňa.</p>			pripomienok z MPK bolo ponechaných 5 rokov. Preto možno pripomienku považovať za akceptovanú.
ZOVS	<p>§ 47 ods. 6 Navrhujeme znenie: „Funkčné vzdelávanie riaditeľ začne do dvoch rokov a úspešne absolvuje najneskôr do štyroch rokov od začiatku výkonu funkcie riaditeľa.“ Zdôvodnenie: Základný modul funkčného vzdelávania pred výkonom funkcie môže byť prekážkou obsadenia pozície riaditeľa v prípade neočakávanej zmeny, najmä v menších školách. Tiež je možné, že nie každý uchádzač o pozíciu riaditeľa bude mať možnosť sa prihlásiť na funkčné vzdelávanie. Ak bude mať novozvolený riaditeľ čas päť rokov, nemusí mať motiváciu ku vzdelávaniu, lebo aj jeho funkčné obdobie je päť rokov.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ZOVS	<p>§ 39 Vedúci pedagogický zamestnanec a vedúci odborný zamestnanec Ods. 1 – 3 požadujeme ponechať v pôvodnom znení. Ods. 5 vypustiť. Zdôvodnenie Navrhujeme zachovať požiadavku 1.atestácie vedúceho pedagogického zamestnanca. Znižovanie kvalifikačných požiadaviek nevedie k zvyšovaniu úrovne výchovy a vzdelávania. Nesúhlasíme s tým, aby riaditeľom školy, resp. riaditeľom školského zariadenia sa mohla stať osoba bez pedagogického vzdelania, resp. príslušného odborného vzdelania. Takýto prístup k pozícii riaditeľa školy, resp. školského zariadenia je v príkrom rozpore s duchom zákona o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch. Už v samotnom názve zákona sú zdôraznení pedagogickí zamestnanci a odborní zamestnanci. Riaditeľ školy je zodpovedný hlavne za úroveň výchovno-vzdelávacieho procesu. Má rozumieť didaktike a metodike. Práve osoby s pedagogickým vzdelaním majú</p>	Z	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. § 39 bol upravený.

	kvalifikačný predpoklad organizovať, riadiť a kontrolovať procesy výchovy a vzdelávania. K získaniu riadiacich vedomostí a zručností musí absolvovať funkčné vzdelávanie. Vnútné predpisy zriaďovateľa by mohli viesť k účelovosti pri menovaní riaditeľa školy a k rôznym špekuláciám.			
ZOUS	<p>§ 42</p> <p>Ods. 1 – 3 Požadujeme ponechať v pôvodnom znení. Ods. 5 vypustiť. Zdôvodnenie: Názov zákona jednoznačne pojednáva o pedagogických a odborných zamestnancoch, nie o iných zamestnancoch.</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
ZOUS	<p>§ 7 ods. 4</p> <p>Ponechať pôvodné znenie „Vykonaná hodina priamej výchovno-vzdelávacej činnosti, ktorá prevyšuje základný úväzok pedagogického zamestnanca, sa považuje za jednu hodinu práce nadčas“ Zdôvodnenie : Úprava je v rozpore so Zákonníkom práce (§ 97 ods. 1 a ods. 5, ktorý určuje prácu nadčas ako prácu vykonanú nad týždenný pracovný čas vyplývajúci z vopred určeného rozvrhnutia pracovného času a vykonávaná mimo rámca rozvrhu pracovných zmien.) Zavedenie podmienky požadovania splnenia základného úväzku prinesie problémy napr. pri práceneschopnosti, prekážke na strane zamestnanca alebo zamestnávateľa.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienkované ustanovenie rieši časť vykonanej práce pedagogického zamestnanca (priamu výchovno-

				vzdelávaciu činnosť) a ďalej odkazuje na ustanovenia Zákonníka práce v oblasti práce nadčas, pričom Zákonník práce pri práci nadčas reflektuje aj na svoj §144a.
ZOUS	<p>§ 46 ods. 2</p> <p>Požadujeme ponechať pôvodné znenie – bez písm. c) Zdôvodnenie: Riziko zníženia kvality vzdelávania.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021.</p> <p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji.</p>
ZOUS	§21 Kategórie pedagogických zamestnancov podieľajúcich sa na uskutočňovaní školského vzdelávacieho programu alebo výchovného programu	Z	A	

	Požadujeme ponechať pôvodné znenie. Zdôvodnenie : Pôvodné znenie vystihuje komplexne postavenie asistenta v škole, hlavne pri prekonávaní bariér uvedených v pôvodnom zákone. Pedagogický asistent poskytuje podporu a intervenciu učiteľovi/vychovávateľovi pri výchove a vzdelávaní detí a žiakov nielen so ŠVVP, ale aj intaktným deťom a žiakom.			
ZOUS	<p>§ 59 ods. 2</p> <p>Požadujeme ponechať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením. Rozšírením spektra organizácii poskytujúcich atestácie poklesne úroveň overovania profesijných kompetencií pre príslušné kategórie a podkategórie pedagogických zamestnancov a príslušné kategórie odborných zamestnancov. Osvedčenie o atestácii nemá byť len formálnym naplnením predpokladu pre výkon určitej špecializovanej činnosti, ale pre jeho držiteľa skutočným overením odbornej spôsobilosti špecialistu na výkon príslušnej pracovnej činnosti.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reflektuje posun vo vnímaní potrieb vzdelávacích možností v profesijnom rozvoji vrátane atestácií.
ZOUS	<p>§ 11 Stupeň vzdelania odst.1 b)</p> <p>Školský koordinátor digitálnych technológií – požadujeme stredoškolské vzdelanie</p> <p>Zdôvodnenie: Absolventi stredných odborných škôl technického zamerania a zamerania IKT získavajú požadovanú zručnosť v odbore. Vytvorí sa priestor pre zamestnanie stredoškolákov a optimálne mzdové ohodnotenie. Vysokoškolák v odbore IKT sa v školstve ťažko zaplatí. Kombinácia pedagóg a koordinátor digitálnych technológií bude</p>	Z		Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka bola predkladateľom

	málo efektívna, keďže digitalizácia školstva napreduje.			stiahnutá.
ZOUS	<p>§ 32 Samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec V §32 požadujeme ponechať predmetný paragraf v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme v predkladanom návrhu, podľa ktorého by vedúci PZ a OZ nemusel mať 1.atestáciu. Nakoľko vedúci PZ a vedúci OZ nemôžu vykonávať svoje pracovné, odborné, špecializované a riadiace činnosti v danej kariérovej pozícii bez kompetencií prislúchajúcim k 1. atestácii PZ resp. OZ.</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 4.3.2021. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh reaguje na novú kompetenciu samostatných pedagogických zamestnancov a samostatných odborných zamestnancov vykonávať činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca.
ZOUS	<p>§ 67 V odst.5 navrhujeme zrušiť poslednú vetu. Zdôvodnenie: Komisia vydáva odborné stanovisko, ktoré schvaľujú odborníci. Predpokladáme, že ministerstvo školstva zriaduje</p>	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo

	komisiu, v ktorej sú vybraní odborníci z rôznych oblastí vzdelávania. Z tohto dôvodu by malo ministerstvo ich záver rešpektovať, nie spochybňovať.			4.3.2021. V rámci prerokovania pripomienka nebola akceptovaná. V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok sa navrhuje ponechanie súčasného znenia príslušného ustanovenia, ktoré predstavuje dostatočné záruky informovanosti žiadateľa o schválenie programu vzdelávania.
ZOUS	§ 66 V odst.5 navrhujeme zrušiť poslednú vetu. Zdôvodnenie: Komisia vydáva odborné stanovisko, ktoré schvaľujú odborníci. Predpokladáme, že ministerstvo školstva zriaďuje	Z	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo

	komisiu, v ktorej sú vybraní odborníci z rôznych oblastí vzdelávania. Z tohto dôvodu, by malo ministerstvo ich záver rešpektovať, nie spochybňovať.		4.3.2021. V rámci prerokovania pripomienka nebola akceptovaná. V nadväznosti na zapracovanie iných pripomienok sa navrhuje ponechanie súčasného znenia príslušného ustanovenia, ktoré predstavuje dostatočné záruky informovanosti žiadateľa o schválenie programu vzdelávania.
--	---	--	---