

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania  
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 44 /24  
Počet vyhodnotených pripomienok 44

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0  
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0  
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
Počet odstránených pripomienok  
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Inštitút zamestnanosti	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

7.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
9.	Národná banka Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Slovenská banková asociácia	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Slovenská komora exekútorov	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
12.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	8 (1o,7z)	0 (0o,0z)		
13.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Verejnosť	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

26.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

45.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	44 (20o,24z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GR ZVJS	<p><b>Čl. II</b>  V Čl. II sa slová „septembra 2021“ nahrádzajú slovami „januára 2022“.  Odôvodnenie: Na nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov odkazujú právne predpisy vyššej právnej sily, ktoré v rámci návrhu nemôžu byť novelizované. Zvýšenie základnej sumy podľa Čl. I bodu 1 návrhu bude mať za následok zvýšenie maximálnej sumy náhrady trov výkonu trestu odňatia slobody z dôchodku odsúdeného o 40%, čím sa zníži zostatková suma dôchodku po vykonaní zrážky na náhradu, s ktorou môže odsúdený nakladať. Právo štátu na peňažné plnenie týkajúce sa náhrady trov výkonu trestu odňatia slobody nie je prednostnou pohľadávkou podľa § 71 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, a tak bude potrebné pre zachovanie súčasného spôsobu rozdelenia dôchodku, t. j. pre nezhoršenie postavenia odsúdeného poberateľa dôchodku, novelizovať § 29 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Posunutím dátumu účinnosti návrhu sa vytvorí priestor pre novelizáciu právnych predpisov obsahovo súvisiacich s návrhom tak, aby bol cieľ návrhu naplnený.</p>	O	A	
IZ	<p><b>bankový účet</b>  nový bod: zamestnávateľ uvedie čísla účtov z ktorých posiela mzdy zníženie o exekúcie. Banky sú povinné umožniť klientom bez poplatkov voľne disponovať týmito prostriedkami zdôvodnenie: umožnenie fungovania ľudí s exekúciami s bežným účtom. v súčasnosti nemôžu mať bežný účet a internetbanking - banky im automaticky blokujú všetky prostriedky bez ohľadu na ich zdroj. exekúovaný ich musia za poplatky papierovo dokladovať - až potom im budú odblokované</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu nariadenia. Naviac na navrhovanú úpravu absentuje zákonné splnomocnenie k návrhu nariadenia.
MDaVSR	<p><b>Čl. I</b>  V Čl. I odporúčame na začiatku vložiť nový prvý bod, ktorý znie: „1. V úvodnej</p>	O	A	

	vete sa vypúšťajú slová „podľa § 278 ods. 1 a § 279 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a“. Doterajšie body 1 až 14 sa označujú ako body 2 až 15.			
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I</b> V Čl. I tret'om bode odporúčame pred slová „§ 2 písm. a)“ vložiť číslo odkazu „2)“.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 4 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a v bode 6 slová „odseku 2 a 3“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“).	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z jednotlivých rozporových konaní.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V prípade, že v súvislosti so zásadnými pripomienkami uplatnenými Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky dôjde k zmene parametrov návrhu nariadenia, je potrebné tieto zmeny zohľadniť v doložke vybraných vplyvov a v analýze sociálnych vplyvov pri identifikácii a kvalitatívnom a kvantitatívnom hodnotení opatrení. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia návrhu s Jednotnou metodikou vybraných vplyvov.	O	A	Doložka vplyvov a jednotlivé analýzy boli prepracované v súlade so zmenami návrhu nariadenia, ktoré boli zapracované na základe záverov z rozporových konaní.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 12 (§ 3 ods. 1)</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 12 v § 3 ods. 1 vypustiť slovo „predchádzajúci“ a za slovo „rok“ vložiť čiarku a slová „ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa určuje suma zrážky“. Odôvodnenie: Suma priemernej mzdy za predchádzajúci kalendárny rok sa zverejňuje spravidla v marci nasledujúceho kalendárneho roka. To znamená, že v období od 1. januára do dňa zverejnenia sumy priemernej mzdy za predchádzajúci kalendárny rok (spravidla v marci) nie je možné určiť výšku sumy, nad ktorú sa zvyšok čistej mzdy povinného zrazi bez obmedzenia.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.  Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu premennej „80% priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok“ a výpočty sa budú realizovať len z premennej „životné minimum“ prípadne ustanovené percento zo životného minima v celom návrhu nariadenia.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 4 a 8 (§ 1 ods. 2 a § 2 ods. 3)</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 4 a 8 (§ 1 ods. 2 a § 2 ods. 3) vypustiť bodkočiarku a slová „to neplatí, ak ide o manžela povinného, ktorý má samostatný čistý príjem vyšší ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.

	republiky za predchádzajúci kalendárny rok“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je prakticky nevykonateľné. Zohľadňovanie čistého mesačného príjmu manžela povinného dôchodcu, ktorého suma sa môže každý mesiac meniť znamená, že ju bude nevyhnutné mesačne monitorovať a aj mesačne prepočítavať, t.j. po každej zmene jej sumy by sa musela meniť aj suma dôchodku, ktorá sa povinnému dôchodcovi vypláť po vykonaní zrážky. Spôsobilo by to značnú komplikáciu najmä výplat dôchodkov v hotovosti, ktoré sú vyplácané prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Okrem uvedeného by to spôsobilo, že suma čistého príjmu manžela napr. za mesiac máj, by sa mohla zohľadniť pri výpočte zrážky z dôchodku, ktorého výplatný termín je v auguste, čo nepochybne nemôže byť cieľom predkladaného návrhu. Z hľadiska výkonu zrážok z dôchodkov je potrebné zohľadniť skutočnosť, že dôchodky sa vyplácajú na mesačné obdobie vopred, zatiaľ čo mesačný príjem manžela povinného za máj môže Sociálna poisťovňa zistiť až koncom júna, to znamená v čase, kedy už má pripravené výplaty dôchodkov, ktorých výplatný termín je v júli.			Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu návrhu právnej úpravy vylúčenia zvýšenia základnej sumy v prípade spoluposudzovanej osoby – manžela povinného so samostatným čistým príjmom vyšším ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Právna úprava spoluposudzovaných osôb v rámci návrhu nariadenia sa tak upraví len v súvislosti so zvýšením základnej sumy, t. j. pri spoluposudzovaných osobách (v pôvodnom znení) sa bude k základnej sume pripočítavať 25 % (príp. 50% pri poberateľoch dôchodkových dávok) základnej sumy určenej podľa konkrétneho ustanovenia návrhu nariadenia.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>k čl. I bodu 4</b> V čl. I bode 4 úvodnej vete odporúčame slovo "ods." nahradiť slovom "odsek". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>MVSR</b>	V bode 4 úvodnej vete je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	O	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>MVSR</b>	V bode 6 je potrebné slová „odseku 2 a 3“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>MVSR</b>	V bode 8 § 2 ods. 5 – toto ustanovenie nedáva v samostatnom odseku zmysel.	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>MZVEZ SR</b>	<b>K čl. I bodu 4 § 1 ods. 2</b> V § 1 ods. 2 žiadame vypustiť bodkočiarku a slová „to neplatí, ak ide o manžela povinného, ktorý má samostatný čistý príjem vyšší ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 1 ods. 2 je v praxi zo strany zamestnávateľa povinného nevykonateľné z nasledujúcich	Z	ČA	Rozpor bol odstránený.  Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu návrhu právnej úpravy vylúčenia zvýšenia základnej sumy v prípade spoluposudzovanej osoby – manžela povinného

	<p>dôvodov: Výšku zrážok zo mzdy vypočítava a zodpovedá za ne zamestnávateľ povinného. Zamestnávateľ povinného nedisponuje informáciami o zamestnávateľovi manžela povinného a o výške jeho čistého príjmu a máme za to, že na základe návrhu nariadenia týmito informáciami bez zákonného splnomocnenia ani disponovať nemôže a navrhované znenie je zároveň v rozpore so zásadami ochrany osobných údajov. Po doručení príkazu na začatie exekúcie je zamestnávateľ povinného v najbližšom zúčtovaní miezd povinný vypočítať výšku exekučnej zrážky zo mzdy a nevyplatiť túto časť povinnému. Po doručení exekučného príkazu je zamestnávateľ povinného povinný zrážky odvieť v zmysle exekučného príkazu na určený účet oprávnenej osoby, resp. na účet exekútora. Uvedené príkazy sú veľmi často doručované aj súčasne a pár dní pred zúčtovaním miezd, nie je neobvyklé, že aj v deň zúčtovania miezd. Zamestnávateľovi povinného tak nevzniká žiadny časový priestor na zisťovanie ďalších informácií potrebných na určenie správnej výšky exekučnej zrážky o zamestnávateľovi manžela povinného a o manželovom čistom príjme. Ďalším problémom je aj skutočnosť, že tento čistý príjem manžela sa v čase môže meniť a aj v prípade, že by ho zamestnávateľ manžela povinného potvrdil k určitému dňu, v budúcnosti môže dôjsť k jeho zmene. Nie je opäť v praxi možné, aby zamestnávateľ preveroval výšku čistého príjmu manžela povinného každý mesiac pri výpočte aktuálnej mesačnej zrážky. Ďalšie aplikačné problémy by vznikli v prípade, ak je manžel povinného zamestnaný v zahraničí a preverovanie jeho čistého príjmu by bolo takmer nemožné. Ďalším dôvodom nevykonateľnosti uvedeného ustanovenia je, že Štatistický úrad SR potvrdzuje každoročne priemernú nominálnu mesačnú mzdu zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok v termíne 5. až 8. marca nasledujúceho roka. Návrh túto skutočnosť nezohľadňuje a nie je z návrhu zrejmé, ako by mal zamestnávateľ postupovať a s akým údajom porovnávať od 1.1. kalendárneho roka do potvrdenia priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok Štatistickým úradom SR. Spätná korekcia už realizovaných zrážok nie je nijakým spôsobom možná. Na základe uvedeného považujeme navrhované znenie ustanovenia § 1 ods. 2 v praxi zo strany zamestnávateľa povinného za nevykonateľné a v rozpore so zásadami ochrany osobných údajov. Uvedená pripomienka je zásadná.</p>			<p>so samostatným čistým príjmom vyšším ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Právna úprava spoluposudzovaných osôb v rámci návrhu nariadenia sa tak upraví len v súvislosti so zvýšením základnej sumy, t. j. pri spoluposudzovaných osobách (v pôvodnom znení) sa bude k základnej sume pripočítavať 25 % (príp. 50% pri poberateľoch dôchodkových dávok) základnej sumy určenej podľa konkrétneho ustanovenia návrhu nariadenia.</p>
--	--	--	--	---



MZVEZ SR	<p><b>K čl. I bodu 8 § 2 ods. 3</b></p> <p>V § 2 ods. 3 žiadame vypustiť bodkočiarku a slová „to neplatí, ak ide o manžela povinného, ktorý má samostatný čistý príjem vyšší ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 2 ods. 3 je v praxi zo strany zamestnávateľa povinného nevykonateľné z nasledujúcich dôvodov: Výšku zrážok zo mzdy vypočítava a zodpovedá za ne zamestnávateľ povinného. Zamestnávateľ povinného nedisponuje informáciami o zamestnávateľovi manžela povinného a o výške jeho čistého príjmu a máme za to, že na základe návrhu nariadenia týmito informáciami bez zákonného splnomocnenia ani disponovať nemôže a navrhované znenie je zároveň v rozpore so zásadami ochrany osobných údajov. Po doručení príkazu na začatie exekúcie je zamestnávateľ povinného v najbližšom zúčtovaní miezd povinný vypočítať výšku exekučnej zrážky zo mzdy a nevyplatiť túto časť povinnému. Po doručení exekučného príkazu je zamestnávateľ povinného povinný zrážky odvieť v zmysle exekučného príkazu na určený účet oprávnenej osoby, resp. na účet exekútora. Uvedené príkazy sú veľmi často doručované aj súčasne a pár dní pred zúčtovaním miezd, nie je neobvyklé, že aj v deň zúčtovania miezd. Zamestnávateľovi povinného tak nevzniká žiadny časový priestor na zisťovanie ďalších informácií potrebných na určenie správnej výšky exekučnej zrážky o zamestnávateľovi manžela povinného a o manželovom čistom príjme. Ďalším problémom je aj skutočnosť, že tento čistý príjem manžela sa v čase môže meniť a aj v prípade, že by ho zamestnávateľ manžela povinného potvrdil k určitému dňu, v budúcnosti môže dôjsť k jeho zmene. Nie je opäť v praxi možné, aby zamestnávateľ preveroval výšku čistého príjmu manžela povinného každý mesiac pri výpočte aktuálnej mesačnej zrážky. Ďalšie aplikačné problémy by vznikli v prípade, ak je manžel povinného zamestnaný v zahraničí a preverovanie jeho čistého príjmu by bolo takmer nemožné. Ďalším dôvodom nevykonateľnosti uvedeného ustanovenia je, že Štatistický úrad SR potvrdzuje každoročne priemernú nominálnu mesačnú mzdu zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok v termíne 5. až 8. marca nasledujúceho roka. Návrh túto skutočnosť nezohľadňuje a nie je z návrhu zrejmé, ako by mal zamestnávateľ postupovať a s akým údajom porovnávať od 1.1. kalendárneho roka do potvrdenia priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok Štatistickým úradom SR. Spätná korekcia už realizovaných zrážok nie je nijakým</p>	Z	ČA	<p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu návrhu právnej úpravy vylúčenia zvýšenia základnej sumy v prípade spoluposudzovanej osoby – manžela povinného so samostatným čistým príjmom vyšším ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Právna úprava spoluposudzovaných osôb v rámci návrhu nariadenia sa tak upraví len v súvislosti so zvýšením základnej sumy, t. j. pri spoluposudzovaných osobách (v pôvodnom znení) sa bude k základnej sume pripočítavať 25 % (príp. 50% pri poberateľoch dôchodkových dávok) základnej sumy určenej podľa konkrétneho ustanovenia návrhu nariadenia.</p>
----------	---	---	----	---

	spôsobom možná. Na základe uvedeného považujeme navrhované znenie ustanovenia § 2 ods. 3 v praxi zo strany zamestnávateľa povinného za nevykonateľné a v rozpore so zásadami ochrany osobných údajov. Uvedená pripomienka je zásadná.			
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>K čl. I bodu 12 § 3 ods. 1</b></p> <p>V § 3 ods. 1 žiadame neviazať sumu, nad ktorú sa zvyšok čistej mzdy povinného zrazí bez obmedzenia na priemernú mesačnú mzdu zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ale ponechať väzbu na životné minimum na plnoletú fyzickú osobu platnú v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky. Výšku 150 % zo sumy životného minima na plnoletú fyzickú osobu platnú v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky, je možné upraviť iným vyšším percentom zo sumy životného minima tak, aby bol dosiahnutý zámer predkladateľa v bode 12 v zmysle dôvodovej správy. Alternatívnym návrhom by mohlo byť doplnené navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 1, pričom by sa priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok uplatňovala vždy až s účinnosťou od 1.7. príslušného kalendárneho roka a to až do 30.6. nasledujúceho kalendárneho roka. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 1 je v praxi zo strany zamestnávateľa povinného v časti roka nevykonateľné z nasledujúcich dôvodov: Štatistický úrad SR potvrdzuje každoročne priemernú nominálnu mesačnú mzdu zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok v termíne 5. až 8. marca nasledujúceho roka. Návrh túto skutočnosť nezohľadňuje a nie je z návrhu zrejmé, ako by mal zamestnávateľ postupovať od 1.1. kalendárneho roka do potvrdenia priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok Štatistickým úradom SR. Spätná korekcia už realizovaných zrážok nie je nijakým spôsobom možná. Priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca v hospodárstve SR za kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom sa zrážka vykonáva by nebola aktuálna a vôbec by nemusela viesť k dosiahnutiu zámeru predkladateľa podľa bodu 12 dôvodovej správy. Zároveň sa javí ako nevhodné zavádzať ďalší ukazovateľ, ktorý by sa menil k inému dňu ako k 1.7. a systém exekučných zrážok by bolo potrebné nastavovať 2 x do roka. Pri ponechaní väzby na životné minimum zostane princíp nastavovania exekučných zrážok 1 x ročne pri zmene životného minima k 1.7. Uvedené by mohlo byť eliminované doplnením znenia ustanovenia § 3 ods. 1 tak,</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu premennej „80% priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok“ a výpočty sa budú realizovať len z premennej „životné minimum“ prípadne ustanovené percento zo životného minima v celom návrhu nariadenia.</p>

	<p>aby sa priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok uplatňovala vždy až s účinnosťou od 1.7. príslušného kalendárneho roka (v auguste pri zúčtovaní miezd za júl) a to až do 30.6. nasledujúceho kalendárneho roka. Ku dňu 1.7. je už s určitosťou Štatistickým úradom SR potvrdená výška priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok a zároveň by sa systém už aj tak komplikovaných exekučných zrážok pre zamestnávateľov nastavoval 1 x do roka ako v súčasne platnom a účinnom systéme. Na základe uvedeného považujeme navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 1 v praxi zo strany zamestnávateľa povinného v časti roka za nevykonateľné. Uvedená pripomienka je zásadná.</p>			
NBS	<p><b>k čl. I bodu 4</b>  K čl. I bodu 4 (§ 1 ods. 2) Text pripomienky: Navrhujeme buď podrobnejšie upraviť spôsob uplatnenia navrhovanej úpravy v konkrétnych právnych vzťahoch alebo zachovať aktuálne platné znie textu § 1 ods. 2 nachádzajúcim sa za bodkočiarkou, ako aj v ďalších nadväzujúcich ustanoveniach. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na základe príkazu na začatie exekúcie z čistej mzdy povinného zamestnanca. Od tejto čistej mzdy však musí zamestnávateľ odpočítať aj sumu, ktorú zamestnancovi nesmie zraziť (tzv. nepostihnuteľné sumy - sumy minima na povinného, vyživované osoby). Predložený návrh nariadenia mení jednak základ, z ktorého sa vypočítava nepostihnuteľná suma na vyživovanú osobu, určuje hranicu príjmu manžela povinného zamestnanca, po dosiahnutí ktorej sa nepostihnuteľná suma zo mzdy povinného zamestnanca neodpočítava. Absentuje však spôsob dokladovania výšky príjmu manžela povinného pre posúdenie či jeho čistý príjem je vyšší ako 80% priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve, ďalej určenie osoby oprávnenej požadovať preukázanie výšky príjmu manžela povinného zamestnanca, v akých časových intervaloch sa výška príjmu manžela povinného bude dokladovať a tiež k akému dátumu sa bude posudzovať; zamestnávateľ nemá možnosť zisťovať výšku mzdy manžela zamestnanca. Z dôvodovej správy vyplýva, že určením hranice samostatného príjmu manžela povinného viac ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky, kedy sa k základnej sume nezapočítava 25% sa má zohľadniť vyživovacia povinnosť medzi manželmi a pozitívne pôsobiť na posilnenie finančnej stability</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu návrhu právnej úpravy vylúčenia zvýšenia základnej sumy v prípade spoluposudzovanej osoby – manžela povinného so samostatným čistým príjmom vyšším ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Právna úprava spoluposudzovaných osôb v rámci návrhu nariadenia sa tak upraví len v súvislosti so zvýšením základnej sumy, t. j. pri spoluposudzovaných osobách (v pôvodnom znení) sa bude k základnej sume pripočítavať 25 % (príp. 50% pri poberateľoch dôchodkových dávok) základnej sumy určenej podľa konkrétneho ustanovenia návrhu nariadenia.</p>

	rodiny povinného. Na druhej strane je zrejme že navrhovaná úprava prinesie zvýšenú administratívnu záťaž spojenú s dokladovaním výšky príjmu manžela povinného a nie je jasné, kto túto záťaž bude znášať. S poukázaním na vyššie uvedené navrhujeme buď podrobnejšie upraviť spôsob uplatnenia navrhovanej úpravy v konkrétnych právnych vzťahoch alebo zachovať aktuálne platné znenie textu § 1 ods. 2 nachádzajúcim sa za bodkočiarkou, ako aj v ďalších nadväzujúcich ustanoveniach.			
<b>SBA</b>	<b>k celému návrhu</b> Pripomienka č. 2: Navrhujeme pozastaviť legislatívny proces a viesť k návrhu odbornú diskusiu na podklade relevantných analýz, ktoré zhodnotia význam, riziká a dopady navrhovanej legislatívy. Odôvodnenie: Otázne je dosiahnutie cieľa sledovaného samotnou novelou, nie je zrejme, že z akých údajov a štatistík zákonodarca vychádzal, či samotnej tvorbe zákona vôbec predchádzal nejaký prieskum relevantných dát, čo považujeme za nevyhnutné pre to, aby bolo možné náležite vyhodnotiť dopady tejto novely nielen na veriteľov, ale aj na samotných dlžníkov. Je dôležité vedieť, na základe čoho zákonodarca predpokladá ním uvádzaný prospech legislatívnej zmeny. Máme za to, že legislatívna zmena s takýmto širokým dosahom, ktorý sa dotkne tisícok konaní, by mala byť výsledkom dlhšieho a náležitými dátami podloženého procesu, kde sa vezmú do úvahy a podrobne rozanalyzujú všetky jej dopady.	O	N	Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Predloženiu materiálu do legislatívneho procesu predchádzalo odborné posúdenie a konzultácie tak, ako sú opísané v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pri určení rozsahu vecný gestor vychádzal zo všetkých dostupných údajov, ktoré mal k dispozícii.
<b>SBA</b>	<b>k celému návrhu- obyčajná</b> Pripomienka č.1: Navrhujeme návrh prepracovať tak, aby bola väčšia proporcionalita medzi právami a povinnosťami dlžníka a veriteľa. Odôvodnenie: Predpokladáme, že navrhované zmeny budú mať relatívne výrazný vplyv na vymožitelnosť pohľadávok voči FO – dlžníkom, čo postaví veriteľov do ešte slabšieho postavenia voči spotrebiteľom, ako je tomu doposiaľ. Je potrebné pri ochrane spotrebiteľov nájsť v prijatých opatreniach primeranú rovnováhu, aby sa v konečnom dôsledku nestal samotný veriteľ, ktorý ako finančná inštitúcia má dôležité miesto vo fungovaní spoločnosti, slabšou stranou vo vzťahu ku spotrebiteľovi, keď sa postupne právnou úpravou uberajú jeho práva a naopak, neustále pribúdajú nové obmedzenia a povinnosti, ktoré majú v konečnom súčte výrazný vplyv na podnikanie v retaile. Zastávame názor, že v zmluvných	O	N	Negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie (vrátane podnikateľov – fyzických osôb) sú obsahom analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov v rámci predbežného pripomienkového konania vyjadrila s materiálom súhlasné stanovisko s pripomienkami, ktoré boli dopracované v príslušných dokumentoch materiálu. Je potrebné však zdôrazniť, že vzhľadom na komplexnú úpravu exekučného konania a výkonu exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov ako aj vzhľadom na vyššie

	vzťahoch má vládnuť rovnosť a obe zmluvné strany majú byť primerane motivované plniť si svoje zmluvné povinnosti.			uvedené považujeme pripomienku za neopodstatnenú.
<b>SBA</b>	<p><b>k celému návrhu</b></p> <p>Pripomienka č.3: Navrhujeme vziať do úvahy možný neželaný dopad na skupinu dlžníkov, ktorí sú riadne zamestnaní a splácajú svoje dlhy. Odôvodnenie: Je zrejmé, že v rámci exekúcie evidujeme dve základné skupiny dlžníkov – takých, ktorí sa snažia svoje dlhy splácať a na strane druhej takých, ktorí sa plneniu svojich povinností cielene vyhýbajú. Paradoxne vidíme hrozbu v tom, že zvýšenie nezraziteľnej sumy bude mať neželané negatívne dôsledky práve na skupinu dlžníkov, ktorí sú zamestnaní a svoje dlhy splácajú, nakoľko v dôsledku nižších splátok sa im predĺži doba splácania, čím sa dlh navýši o sankčné poplatky, ako aj prípadné ďalšie trovy.</p>	O	N	Negatívne sociálne vplyvy sú obsahom analýzy sociálnych vplyvov na podnikateľské prostredie. Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov v rámci predbežného pripomienkového konania vyjadrila s materiálom súhlasné stanovisko s pripomienkami, ktoré boli dopracované v príslušných dokumentoch materiálu. Je potrebné však zdôrazniť, že vzhľadom na komplexnú úpravu exekučného konania a výkonu exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov ako aj vzhľadom na vyššie uvedené považujeme pripomienku za neopodstatnenú.
<b>SBA</b>	<p><b>k bodu 12 k §3</b></p> <p>Pripomienka č.4: Takéto niekoľkonásobné zvýšenie považujeme za neprimerané. Odôvodnenie: Pokiaľ ide o zmenu ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z., v zmysle ktorého suma, nad ktorú sa zvyšok čistej mzdy povinného zrazí bez obmedzenia a už nebude 150 % zo sumy životného minima na plnoletú fyzickú osobu, ale 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, tu považujeme za dôležité zodpovedať, že či disponujeme štatistikou štruktúry príjmov povinných v exekúciách. Javí sa byť pravdepodobné, že väčšina povinných dlžníkov nedosahuje príjmy vo výške 80 % priemernej mesačnej mzdy, nakoľko možno predpokladať, že do exekúcie sa dostanú skôr ľudia s nižšími príjmami. Preto sa nám takto stanovená hranica javí byť privysoká, ktorá umožní bonitnejším dlžníkom zneužívať právnu úpravu nezraziteľnej časti príjmu a zníži vymožiteľnosť pohľadávok veriteľom. Takéto niekoľkonásobné zvýšenie považujeme za neprimerané.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu premennej „80% priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok“ a výpočty sa budú realizovať len z premennej „životné minimum“ prípadne ustanovené percento zo životného minima v celom návrhu nariadenia.</p> <p>Vo vzťahu k určeniu výšky tzv. zrážky bez obmedzenia je rozhodujúce rozhodnutie vlády Slovenskej republiky.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>k bodu 14 k §5 c</b></p> <p>Pripomienka č.5: Navrhované znenie § 5c považujeme za porušenie princípu zákazu retroaktivity právneho predpisu.</p>	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.

				Ide o procesnú úpravu, ktorá má byť aplikovaná na všetky prebiehajúce exekúcie a dvojkoľajnosť úpravy v tomto smere vytvorí nielen diskriminačné a nerovnomerné prostredie pri výkone exekúcie, ale bude mať negatívny (podstatne) vplyv na všetkých zúčastnených v exekúciách (zmeny informačných systémov, dvojkoľajnosť vedenia exekúcií a pod.). Okrem uvedeného, v minulosti všetky zmeny dotknutého nariadenia boli aplikovateľné vo všetkých exekučných konaniach.
SKE	<p><b>bodu 1</b></p> <p>Ako sme uviedli vláda SR v roku 2013 upravila nariadenie o rozsahu zrážok tak, že zásadne zvýšila základnú sumu pri zrážke z dôchodkov z 60% na 100% životného minima a zároveň zvýšila časť nepostihnuteľnej sumy na vyživované osoby na 50% životného minima (nariadenie vlády č. 216/2013 Z. z.). Následne vláda SR v roku 2015 zvýšila základnú sumu na 100% životného minima aj pri zrážke z ostatných príjmov (nariadenie vlády č. 292/2015 Z. z.). Aj v dôsledku týchto zmien nemožno vôbec žiadnu zrážku vykonať približne zo 40% exekvovaných dôchodkov (podľa údajov Sociálnej poisťovne bol nariadený výkon rozhodnutia približne proti 55 tisíc dôchodcom, z čoho možno zrážku vykonať z 33 tisíc dôchodkov). Výpočet základnej nepostihnutej sumy je viazaný na úroveň životného minima, ktoré sa každý rok aktualizuje k 1. júlu kalendárneho roka na základe koeficientu rastu čistých peňažných príjmov na osobu alebo koeficientu rastu životných nákladov nízkopríjmových domácností. Povinnému teda pri neprednostnej exekúcii okrem základnej sumy vždy ostane aj suma dvoch tretín zo zvyšku čistej mzdy, z ktorej sa vykonáva zrážka. Preto z predloženej dokumentácie k návrhu zmeny nariadenia vlády nie je zrejmé, z akého dôvodu je potrebné zvyšovať základnú sumu. Z návrhu nevyplýva, aký je rast životných nákladov povinných a nijako nie sú kvantifikované ani dopady pandémie COVID-19 na nízkopríjmové skupiny obyvateľov a skupiny obyvateľov ohrozené chudobou. Skutočnosť, že táto zmena sa netýka exekúcií prednostných</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. 8. 2021 a rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 7.9.2021.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Predloženiu materiálu do legislatívneho procesu predchádzalo odborné posúdenie a konzultácie tak, ako sú opísané v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pri určení rozsahu vecný gestor vychádzal zo všetkých dostupných údajov, ktoré mal k dispozícii.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi.</p>

	verejnoprávnych pohľadávok, ktorých je však väčšina, a kde povinnému ostáva iba jedna tretina zvyšku čistej mzdy, z ktorej sa vykonáva zrážka, iba zvýrazňuje nedôveryhodnosť argumentácie predkladateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
<b>SKE</b>	<p><b>všeobecnej časti</b></p> <p>Naše pripomienky predkladáme v súlade s pripomienkami k predbežnej informácii PI/2021/112 zo dňa 21.06.2021, ktoré dopĺňame reagujúc na predložený materiál návrhu nariadenia vlády o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov (ďalej „nariadenie“). V úvode musíme konštatovať, že predkladateľ naše predbežné pripomienky reflektoval iba v zanedbateľnej miere. Predložený materiál návrhu nariadenia vlády je založený na neoverených hypotézach a vychádza z nadsadenej predpokladanej výšky príjmu povinných. Prijatie nariadenia v predloženej podobe zásadným spôsobom negatívne ovplyvní vymáhanie judikovaných nárokov, a to aj prednostných pohľadávok. Zrážky zo mzdy neprednostných pohľadávok budú vo väčšine prípadov nízke alebo zrážku nebude možné vypočítať vôbec. Zmena nariadenia vlády bude mať vplyv na verejný rozpočet. Skomplikuje výpočet zrážok zamestnávateľom a môže byť zdrojom sporných situácií pri výpočte zrážok. Na podobných hypotézach, s akými pracuje návrh zmeny nariadenia, sa uskutočnili aj zmeny v Českej republike v čase konjunktúry v rokoch 2019 a 2020, avšak neexistujú žiadne empirické údaje o tom, že by sa niektorí povinní po zvýšení nepostihnuteľnej sumy a sumy, ktorá sa zráža bez obmedzenia, zamestnali alebo prijali vyšší príjem. Návrh nariadenia vlády podľa nášho názoru nemá potenciál dosiahnuť stanovené ciele, navyše zvyšuje rozdiely pri vymáhaní prednostných a ostatných pohľadávok, čo by mohlo byť považované za diskriminačné a v rozpore s čl. 20 Ústavy SR. Jedným z dôvodov, pre ktorý navrhovaná zmena nedosiahne stanovené ciele je to, že väčšina exekúcií je vedená pre vymoženie prednostných pohľadávok, ktorých sa zmena základnej sumy nedotkne. Z návrhu nariadenia vlády a priloženej dokumentácie nevyplýva, že predkladateľ analyzoval výšku príjmu osôb, proti ktorým sú vedené exekúcie, dôvody pre ktoré je čistý príjem povinných nižší (ak je tomu tak), reálnu výšku životných nákladov (odlišnú od životného minima), či ochotu povinných sa zamestnať alebo prijať vyšší príjem. Tiež vplyv na nízkopríjmové skupiny je evidentne predpokladaný len z hľadiska povinných. Navrhovateľ sa nezaoberal vplyvom, ktorý má</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. 8. 2021 a rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 7.9.2021.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Predloženiu materiálu do legislatívneho procesu predchádzalo odborné posúdenie a konzultácie tak, ako sú opísané v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pri určení rozsahu vecný gestor vychádzal zo všetkých dostupných údajov, ktoré mal k dispozícii.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní s povinnými pripomienkujúcimi subjektmi.</p>

	<p>nariadenie na zamestnávateľov a ani jeho podstatným vplyvom na verejný rozpočet. Predložený návrh je podľa nášho názoru v rozpore s časťou Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 „SPRAVODLIVOSŤ A PODNIKATELSKÉ PROSTREDIE“, kde sa deklaruje podpora vymáhateľnosti pohľadávok exekúciou. Exekúcia zrážkami zo mzdy a iných príjmov patrí popri exekúcii prikázaním pohľadávky z účtu povinného v banke medzi najčastejšie používané spôsoby vedenia exekúcie. Tieto dva spôsoby exekúcie možno zároveň zaradiť medzi najmenej invazívne, ktoré do práv povinného zasahujú najmenej. Už zákonný článok LX/1881 o exekučnom pokračovaní upravoval systém tretinových zrážok, ktorého podstata platí až do súčasnosti. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že pre „obyčajnú“ pohľadávku sa môže zraziť iba jedna tretina a na prednostnú pohľadávku suma dvoch tretín časti príjmu povinného. Zrážka sa vypočíta z čistej mzdy po odpočítaní základnej sumy. Zrážka predstavuje určitú minimálnu, zákonom limitovanú, splátku vymáhanej povinnosti z odplaty za prácu. Limitácia zrážky sa teda realizuje vo dvoch rovinách. Jednak odpočítaním sumy, ktorá má povinnému zabezpečiť základné zdroje pre neho a príslušníkov jeho rodiny, a potom limitáciou zrážky zo zvyšku príjmu. SKE podporuje základný cieľ navrhovanej právnej úpravy, ktorým je podpora zamestnanosti a zamedzenie výkonu nelegálnej práce povinného v dôsledku vedenia exekúcie zrážkami zo mzdy. Rovnako je nevyhnutné, aby rozsah zrážok zohľadňoval rast životných nákladov alebo prípadné negatívne dopady pandémie COVID-19 na finančnú stabilitu obyvateľstva. Je však potrebné poznamenať, že už v roku 2013 vláda SR upravila nariadenie o rozsahu zrážok tak, že zásadne zvýšila základnú sumu pri zrážke z dôchodkov z 60% na 100% životného minima a zároveň zvýšila časť základnej sumy na vyživované osoby na 50% životného minima. Následne vláda SR v roku 2015 zvýšila základnú sumu na 100% životného minima aj pri zrážke z ostatných príjmov. V dôsledku týchto zmien nemožno vykonať vôbec žiadnu zrážku približne zo 40% exekvovaných dôchodkov. Podobná situácia je pri zrážkach zo mzdy, keď väčšinu zrážok nemožno vypočítať vôbec alebo sú iba v minimálnej výške vo vzťahu k vymáhanému nároku. Z toho vyplýva, že exekučné zrážky zo mzdy dnes príliš (alebo vôbec) nezaťažujú nízkopríjmové skupiny dlžníkov, ale až tých dlžníkov, ktorých čistý príjem výrazne presahuje sumu 545,15 EUR, t.j. hrubá mzda nad 700 EUR (teda súčet životného minima a sumy, nad ktorú sa zrážka vykoná bez obmedzenia). Do tejto úrovne totiž maximálna zrážka, ak dlžník nemá manžela</p>			
--	--	--	--	--



	<p>a ani žiadne iné vyživovacie povinnosti, môže byť v sume 109,03 EUR (podľa životného minima od 01.07.2021). Súdni exekútori sa v praxi stretávajú s viacerými formami obchádzania ustanovení Exekučného poriadku o vykonávaní zrážok. Simulovanie podnikania osôb vykonávajúcich závislú prácu, vyplácanie zamestnancov „na ruku“ a rozdelenie pracovného pomeru sú iba niektoré z mnohých. Zamestnávateľia občas zrážky jednoducho nevykonávajú a spoliehajú sa na to, že pri tak nízkej sume sa veriteľovi neoplatí uplatniť právo na súde. Tieto a ani ďalšie problémy však nemôže riešiť zmena nariadenia o rozsahu zrážok. Ako ďalší príklad možno uviesť administratívne zaťaženie zamestnávateľov, ktorí zrážky vykonávajú a ktorých úlohy sa prijatím nariadenia opäť skomplikujú. Preto okrem úpravy nariadenia odporúčame v budúcnosti komplexnú úpravu spôsobu vedenia exekúcie zrážkami z príjmu v Exekučnom poriadku.</p> <p>K pripomienkovanému návrhu zmeny nariadenia vznášame predovšetkým nasledovné zásadné pripomienky: 1.) Nesúhlasíme so zvýšením základnej nepostihnuteľnej sumy (zásadná pripomienka k bodu 1). 2.) Nesúhlasíme, aby sa základná suma zvyšovala aj na manžela povinného, ktorý má samostatný príjem. Zároveň navrhovanú hranicu príjmu manžela považujeme za neprimerane vysokú. (zásadná pripomienka k bodu 4 a 5). 3.) Nesúhlasíme so zvýšením sumy, od ktorej sa zrážky vykonávajú bez obmedzenia o 177 %. Takéto zvýšenie považujeme za neprimerané a mimo ekonomickú realitu. Ako sme uviedli, deklarované ciele právnej úpravy podporujeme, je však potrebné na ich dosiahnutie použiť primerané prostriedky. Akékoľvek radikálne zásahy do rozsahu zrážok pri výkone rozhodnutia môžu viesť k zhoršeniu vymožitelnosti práva a postavenia veriteľov. Z morálno-etického hľadiska považujeme za problematické tvrdenie, že súčasný stav demotivuje dlžníkov, voči ktorým je vedené exekučné konanie, zamestnať sa, a to aj napriek tomu, že majú výhodnú pracovnú ponuku. Zrážka zo mzdy dlžníka slúži na uspokojenie zákonnej povinnosti dlžníka. Neochota dlžníka prijať vyšší príjem sa tu teda spája s neochotou plniť zákonom uloženú povinnosť. Predsa dlžník s poctivým zámerom využije vyšší príjem na rýchlejšie splnenie svojej povinnosti, a v prípade ak sa dostal do dlhovej pasce, má k dispozícii mimoriadne liberálne inštitúty osobného bankrotu. Vzdanie sa majetkového prospechu dlžníkom s cieľom poškodiť veriteľa je všeobecne považované za škodlivý úkon. Vzhľadom na vyššie uvedené opätovne odporúčame, aby sa zmena nariadenia vlády o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia týkala výlučne nasledujúcich oblastí: 1.) Odporúčame primerané zvýšenie sumy, nad ktorú sa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>exekučná zrážka vykoná bez obmedzenia, zo 150% na 200% sumy životného minima na plnoletú fyzickú osobu platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky (§ 3 ods. 1 Nariadenia). Takáto právna úprava by mohla motivovať dlžníkov v práci za vyšší príjem a zároveň ochráni legitímne očakávanie veriteľov. 2.) Zároveň navrhujeme, aby manžel povinného, ktorý má samostatný príjem, nebol považovaný za osobu, na ktorú sa započítava 25 % zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu pri výpočte základnej sumy. Podľa Občianskeho zákonníka by príjem tohto manžela, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, mal byť v exekúcii tiež postihnuteľný (§ 147 Občianskeho zákonníka). V praxi však podľa procesnej úpravy Exekučného poriadku nie je možné postihnúť príjem manžela povinného. Považujeme preto za nesprávne, aby takýto manžel bol navyše považovaný za „vyživovanú osobu“ pri výpočte základnej nepostihnuteľnej sumy, a to bez ohľadu na výšku príjmu druhého manžela. 3.) Navrhujeme úpravu inštitútu „minimálnej zrážky“ z príjmu povinného, ktorá bude dlžníkov motivovať v plnení zákonných povinností a odradiť ich v hľadaní ciest, ktorými je možné právnu úpravu obchádzať. Navrhujeme stanoviť výšku minimálnej zrážky na sumu 5,- EUR. Neuváženou úpravou rozsahu zrážok pri výkone rozhodnutia sa môže zvýšiť počet dlžníkov, ktorým nemožno vykonať žiadnu zrážku a majú prakticky exekučnú imunitu. Dlžníci v problémoch dnes majú možnosť využiť mimoriadne liberálnu právnu úpravu oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Dovolíme si tvrdiť, že bez tlaku vyvolaného exekúciou sa bude znižovať aj záujem dlžníkov si týmto spôsobom usporiadať svoje záležitosti a opäť sa budú množiť bezúspešné exekúcie. Rovnako sa zníži záujem dlžníkov žiadať exekútora o plnenie v splátkach, pretože zrážka z príjmu bude nižšia, ako akákoľvek primeraná mesačná splátka dlhu. To ovplyvní aj nami navrhovanú úpravu žiadosti povinného o splátky (aj bez súhlasu oprávneného), pretože možno predpokladať, že do veľkej miery stratí význam. Niektorí dlžníci, vedomí si svojej nepostihnuteľnosti (s výnimkou obmedzených prostriedkov trestného práva), môžu byť prakticky zbavení právnej zodpovednosti za svoje správanie. Vytvorenie skupiny nepostihnuteľných dlžníkov môže mať okrem iného za následok aj skutočnosť, že veritelia stratia vieru vo funkciu a efektivitu vynucovania práva a znovu sa tu zavedie vymáhanie pohľadávok prostredníctvom organizovaného zločinu, tak ako to bolo v deväťdesiatych rokoch minulého storočia. Nižšie zrážky pri výkone rozhodnutia tiež znamenajú dlhšiu dobu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zrážania, čo v prípade úročených peňažných povinností môže negatívne ovplyvniť dlžníka, ktorý občas nedokáže posúdiť výhodnosť skoršieho splnenia (istiny) vymáhaného nároku. Z hľadiska dlžníka treba poukázať ešte na jeden negatívny aspekt prípadného zásadnejšieho zvýšenia základnej sumy, a to skutočnosť, že v prípade bezúspešnosti miernejších spôsobov exekúcie, bude exekútor nútený voliť aj také spôsoby vedenia exekúcie, ktoré do práv povinného zasahujú vo väčšej miere. Neefektívne a nákladné mobiliárne exekúcie sa zrejme stanú jediným prostriedkom, ako povinného prinútiť, aby požiadal o plnenie v splátkach alebo svoju situáciu riešil prostriedkami konkurzného práva. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
SKE	<p><b>bodu 12</b>  Súhlasíme s primeraným zvýšením sumy, nad ktorú sa zvyšok čistej mzdy povinného zrazí bez obmedzenia, avšak zvýšenie z úrovne 150 % zo sumy životného minima na plnoletú fyzickú osobu platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky, t.j. 327,09 eur na 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, a teda sumu 906,40 eur, považujeme za zjavne neprimerané. Navrhovaná právna úprava má podľa predkladateľa „motivovať povinných zaradiť sa na trh práce a uspokojiť pohľadávky oprávnených za súčasného zachovania príjmu povinného v takej výške, ktorá je potrebná pre zachovanie dôstojného života povinného v súčasných podmienkach, čím v konečnom dôsledku dôjde aj k uspokojeniu vymáhanej pohľadávky oprávneného. Predpokladá sa, že navrhovaná právna úprava umožní „nepracujúcim“ povinným zamestnať sa legálne s legálnym príjmom bez obavy, že dosiahnutý príjem bude neúmerne znížený v dôsledku realizovanej exekúcie. Okrem uvedeného táto právna úprava má zabezpečiť ochranu nízkoprájmových obyvateľov, ktorým po vykonaní zrážok zo mzdy neostávajú financie ani na zabezpečenie základných životných potrieb členov rodiny (najmä ak ide o samoživiteľov s maloletými deťmi alebo s osobami so zdravotným znevýhodnením a pod.), čím sa ocitajú na pokraji chudoby.“ Tieto predpoklady predkladateľa nepovažujeme za správne a ani sám predkladateľ ich bližšie neoveruje. Je treba uviesť, že suma zrážky bez obmedzenia sa netýka osôb s najnižším príjmom, ale spravidla až tých dlžníkov, ktorých čistý príjem výrazne presahuje sumu 545,15 EUR. Po primeranom zvýšení bude táto suma vyššia. Podľa návrhu sa však zrážka bez obmedzenia vykoná až pri čistej mzde nad</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. 8. 2021 a rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 7.9.2021.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Predloženiu materiálu do legislatívneho procesu predchádzalo odborné posúdenie a konzultácie tak, ako sú opísané v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pri určení rozsahu vecný gestor vychádzal zo všetkých dostupných údajov, ktoré mal k dispozícii.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi, pričom tzv. zrážka bez obmedzenia bola ustanovená ako trojnásobok základnej sumy.</p>

	<p>1211,68 eur (t.j. hrubá mzda cca 1600 eur), čo ani zďaleka nie je čistý príjem nízkoprájmových osôb. Za problematickú považujeme aj argumentáciu predkladateľa, že súčasný stav demotivuje dlžníkov, voči ktorým je vedené exekučné konanie, zamestnať sa, a to aj napriek tomu, že majú výhodnú pracovnú ponuku. Zrážka zo mzdy dlžníka slúži na uspokojenie zákonnej povinnosti dlžníka. Neochota dlžníka prijať vyšší príjem sa tu teda spája s neochotou plniť zákonom uloženú povinnosť. Predsa dlžník s poctivým zámerom by mal využiť vyšší príjem na rýchlejšie splnenie svojich povinností, a v prípade ak sa dostal do dlhovej pasce, má k dispozícii mimoriadne liberálne inštitúty osobného bankrotu. Vzdanie sa majetkového prospechu dlžníkom s úmyslom poškodiť veriteľa je všeobecne považované za škodlivý úkon. Pre takéhoto dlžníka môže byť rovnako demotivujúce plnenie zákonných daňových a odvodových povinností, ktorých výška spravidla prevyšuje sumu zrážky pri výkone rozhodnutia. Argumentácia, že zvýšenie zrážky bez obmedzenia podporí zamestnanosť nie je nová a zaznieva už niekoľko rokov, jej problémom však je, že nie je nijakým spôsobom empiricky podložená. Pre porovnanie v Českej republike došlo zmenami nariadenia vlády v rokoch 2019-2020, aj na základe takmer totožnej argumentácie, k zásadnému zvýšeniu základnej sumy a sumy, nad ktorú sa zráža bez obmedzenia. Základná suma podľa nariadenia vlády ČR č. 595/2006 Sb. predstavuje aktuálne 7.872,75 CZK (308,28 eur) a suma, nad ktorú sa zráža bez obmedzenia 20.994 CZK (822,07 eur). Napriek tomu, že tieto zmeny boli v ČR uskutočnené v období ekonomickej konjunktúry, nemáme vedomosť o žiadnych empirických údajoch, ktoré by dokazovali, že došlo k dosiahnutiu očakávaného cieľa. Hypotéza, na ktorej je zmena nariadenia založená, teda nie je overená, napriek tomu, že bola testovaná u našich západných susedov. Možno preto predpokladať, že sa pri posudzovaní výšky príjmu osôb postihnutých exekúciou zamieňa príčina s následkom. Predpoklad, že dlžník, ktorý sa doposiaľ pohyboval v šedej ekonomike a dokázal ukryť 100 % svojich príjmov, po zmene nariadenia časť svojich príjmov dobrovoľne prizná je iluzórne. Preto možno predpokladať, že zvýšenie zrážky bez obmedzenia nepovedie k podpore zamestnanosti, ale iba k výraznému zníženiu zrážok, a to v niektorých prípadoch zrážok aj v prospech prednostných exekúcií (verejnoprávnych alebo na vymożenie výživného, kde bola relevantná zrážka bez obmedzenia). Vplyv na verejný rozpočet bude tiež nepriamy v podobe znížených príjmov z daní a odvodov, ktoré platia oprávnení z vymožených nárokov. Predložený návrh neanalyzuje iné možnosti, ako</p>			
--	--	--	--	--

	<p>motivovať povinných v dosahovaní vyšších príjmov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná právna úprava, ktorá má byť účinná od 1. septembra 2021 pravdepodobne nesplní stanovené ciele, navyše zásadným spôsobom zasiahne do prebiehajúcich exekúcií a zníži aj tak nízku vynútiteľnosť práva v Slovenskej republike. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
SKE	<p><b>bodu 8</b></p> <p>V našom právnom poriadku existujú významné rozdiely medzi vymáhaním prednostných verejnoprávných pohľadávok a ostatných neprednostných pohľadávok. Zmenou nariadenia o rozsahu zrážok sa bude táto priepasť ešte prehĺbovať. Z praxe je zrejmé, že privilegované postavenie prednostných pohľadávok pomáha zvyšovať úspešnosť týchto exekúcií, a preto je zachovanie súčasného stavu z pohľadu štátu logické. Problém však vidíme v tom, že prednostný charakter niektorých verejnoprávných pohľadávok nepovažujeme za súladný so súčasnými ústavnými požiadavkami na rovnosť vlastníckeho práva a zákaz diskriminácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. 8. 2021 a rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 7.9.2021.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Predloženiu materiálu do legislatívneho procesu predchádzalo odborné posúdenie a konzultácie tak, ako sú opísané v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pri určení rozsahu vecný gestor vychádzal zo všetkých dostupných údajov, ktoré mal k dispozícii.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi.</p>
SKE	<p><b>bodu 4 a 5</b></p> <p>V súvislosti s argumentáciou v bode 1 navrhujeme ponechať doterajší limit rozsahu zrážky aj vo vzťahu k vyživovaným osobám. Trváme na našej argumentácii, že nie je žiadny zákonný dôvod (ani podľa zákona o rodine, aby manžel povinného, ktorý má samostatný príjem, bol považovaný za osobu, na ktorú sa započítava 25 % zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu pri výpočte základnej sumy. Podľa Občianskeho zákonníka by príjem tohto manžela, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, mal byť v exekúcii tiež postihnuteľný (§ 147 Občianskeho zákonníka). V praxi však podľa procesnej úpravy Exekučného poriadku nie je možné postihnúť príjem manžela povinného.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. 8. 2021 a rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 7.9.2021.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Predloženiu materiálu do legislatívneho procesu predchádzalo odborné posúdenie a konzultácie tak, ako sú opísané</p>

	<p>Považujeme preto za nesprávne, aby takýto manžel bol navyše považovaný za „vyživovanú osobu“ pri výpočte základnej nepostihnuteľnej sumy, a to bez ohľadu na výšku príjmu druhého manžela. Navyše návrh nariadenia však prichádza s úpravou, podľa ktorej sa 25 % z výšky základnej sumy nezapočíta iba na takého manžela povinného, ktorý má samostatný čistý príjem vyšší ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, teda viac ako 906,40 eur, čo považujeme za zjavne neprimerané. Nie je zrejmé, prečo predkladateľ navrhuje práve takúto vysokú sumu, keďže z čistého príjmu manžela 906,40 eur inak tiež možno vykonať zrážku (napríklad pri daňovej exekúcii). Zároveň bude takáto právna úprava nevykonateľná, pretože výšku čistého príjmu manžela povinného nemôže zisťovať zamestnávateľ, ktorý zrážku vykonáva a ani exekútor. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			<p>v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pri určení rozsahu vecný gestor vychádzal zo všetkých dostupných údajov, ktoré mal k dispozícii.</p> <p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi.</p> <p>Došlo k vypusteniu návrhu právnej úpravy vylúčenia zvýšenia základnej sumy v prípade spoluposudzovanej osoby – manžela povinného so samostatným čistým príjmom vyšším ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Právna úprava spoluposudzovaných osôb v rámci návrhu nariadenia sa tak upraví len v súvislosti so zvýšením základnej sumy, t. j. pri spoluposudzovaných osobách (v pôvodnom znení) sa bude k základnej sume pripočítavať 25 % (príp. 50% pri poberateľoch dôchodkových dávok) základnej sumy určenej podľa konkrétneho ustanovenia návrhu nariadenia.</p>
SOCPOIST	<p><b>Čl. I - k bodu 12</b></p> <p>Na základe predloženého návrhu bude Sociálna poisťovňa okrem prepočtu zrážok z dôchodku k 1. januáru (valorizácia dôchodkov) a k 1. júlu (zmena sumy životného minima), povinná hromadne prepočítavať sumu zrážky z dôchodku aj po zistení priemernej mesačnej mzdy zamestnanca, čo znamená, že bude povinná prepočítavať zrážky aj v apríli príslušného kalendárneho roka. Z dôvodu efektivity považujeme za nevyhnutné, v prípade ponechania väzby na priemernú mesačnú</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu premennej „80% priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok“ a výpočty sa budú realizovať len z premennej „životné minimum“ prípadne</p>

	<p>mzdu upraviť, že zrážky sa z dôvodu zmeny priemernej mzdy prepočítajú k 1. júlu kalendárneho roka zároveň so zmenou sumy životného minima.</p>		<p>ustanovené percento zo životného minima v celom návrhu nariadenia.</p> <p>Taktiež došlo k vypusteniu návrhu právnej úpravy vylúčenia zvýšenia základnej sumy v prípade spoluposudzovanej osoby – manžela povinného so samostatným čistým príjmom vyšším ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Právna úprava spoluposudzovaných osôb v rámci návrhu nariadenia sa tak upraví len v súvislosti so zvýšením základnej sumy, t. j. pri spoluposudzovaných osobách (v pôvodnom znení) sa bude k základnej sume pripočítavať 25 % (príp. 50% pri poberateľoch dôchodkových dávok) základnej sumy určenej podľa konkrétneho ustanovenia návrhu nariadenia.</p>
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>Čl. I - k bodom 4, 8 a 12</b></p> <p>Návrh považujeme za nevykonateľný z dôvodu naviazania základnej sumy na priemernú mzdu zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci rok a potreby zisťovania čistého príjmu manžela/manželky povinného. Navrhované znenie predpokladá, že platiteľ mzdy/iného príjmu má pri výkone každej mesačnej zrážky posudzovať možnosť zvýšenia nepostihnuteľnej sumy na manžela/manželku podľa výšky ich aktuálneho čistého príjmu, teda aj zisťovať tento čistý príjem. Návrh nariadenia nedefinuje, čo sa považuje za samostatný čistý príjem a taktiež nie je zrejmé, čo sa má považovať za príjem manžel/manželky, ktorý je v postavení samostatne zárobkovo činné osoby (táto skupina osôb daňové priznanie podáva až v nasledujúcom kalendárnom roku, kedy aktuálny príjem manžela/manželky môže byť už úplne odlišný) alebo vykonáva zárobkovú činnosť v cudzine. Nie je zrejmé, kto má povinnosť preukazovať príjem manžela/manželky a ani postup platiteľa v prípadoch, ak povinná osoba alebo manžel/manželka nepredloží potvrdenie o čistom príjme včas alebo vôbec (výkon zrážok bude nerealizovateľný, pričom dávku nie je možné</p>	<b>Z</b>	<p><b>ČA</b></p> <p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k návrhu právnej úpravy vylúčenia zvýšenia základnej sumy v prípade spoluposudzovanej osoby – manžela povinného so samostatným čistým príjmom vyšším ako 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Právna úprava spoluposudzovaných osôb v rámci návrhu nariadenia sa tak upraví len v súvislosti so zvýšením základnej sumy, t. j. pri spoluposudzovaných osobách (v pôvodnom znení) sa bude k základnej sume pripočítavať 25 % (príp. 50% pri poberateľoch dôchodkových</p>

	<p>nevyplatiť z uvedeného dôvodu). Z dôvodu, že platiteľ mzdy a iných príjmov nedisponuje údajmi o čistom príjme manžela povinného, v prípade zotrvania na zámere sledovania čistého príjmu je nevyhnutné doplniť okrem vyššie uvedených skutočností nové povinnosti povinných a aj manželov povinných, čo je však nekorešponduje zámerom znižovania administratívnej záťaže podnikateľských subjektov a občanov. Navyše, aj keď by právna úprava stanovila zákonné povinnosti, nevylúčia sa problémy s vykonateľnosťou v prípade, ak tieto povinnosti plnené nebudú. Z pohľadu Sociálnej poisťovne v súvislosti s výplatom dôchodkov, z ktorých sa tiež vykonávajú zrážky poznamenávame, že dôchodky sú vyplácané vopred, pričom mzda sa vypláca pozadu, preto vo vzťahu k dôchodkom nie je možné naplniť sledovaný zámer, aby sa na určenie sumy zrážky zohľadňovala aktuálna suma príjmu manžela/manželky. Súčasný výplatný systém dôchodkov nie je nastavený na mesačnú zmenu vyplácanej sumy. Dôchodky sa vyplácajú v rovnakej sume, kým Sociálna poisťovňa sumu dôchodku nezmení. Ak by bola Sociálna poisťovňa povinná každý mesiac posudzovať a prepočítavať sumu zrážky, nebude možné zabezpečiť pravidelnú mesačnú výplatu dôchodku, ktorú zákon garantuje, čo by znamenalo porušenie ústavou garantovaných práv. Navyše aj suma priemernej mesačnej mzdy zamestnanca za kalendárny rok je známa približne až v marci nasledujúceho kalendárneho roka, preto navrhované ustanovenia na začiatku roka budú aj z tohto dôvodu nevykonateľné. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upustiť od skúmania príjmu manžela a zároveň sumu základnej sumy naďalej určiť iba väzbou na sumu životného minima, ktorá sa mení každoročne od 1. júla, a to spôsobom, aby navrhované zvýšenie zabezpečovalo dostatočné zdroje na zachovanie dôstojných životných podmienok a uspokojovanie potrieb rodiny, napr. aby sa hranica zrážky bez obmedzenia bola vyjadrená ako násobok životného minima zodpovedajúci približne 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca.</p>			dávok) základnej sumy určenej podľa konkrétneho ustanovenia návrhu nariadenia.
SOCPOIST	<p><b>Čl. I – k bodu 7</b></p> <p>Navrhujeme jednoznačne upraviť vzťah § 2 a § 2a, ak sa zrážky vykonávajú na úhradu pohľadávky výživného na maloleté dieťa aj vo vzťahu k zvýšeniu základnej sumy za osoby, ktorým povinný poskytuje výživné; v záujme ochrany maloletého dieťaťa by sa aj v takýchto situáciách malo aplikovať ustanovenie § 1 nariadenia vlády č. 268/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Na základe výsledku rozporového konania došlo k úprave § 2a ods. 3, ktorý upravuje vzťah výkonu zrážok v prípade prednostných pohľadávok z príjmu poberateľa dôchodkových dávok.</p>



<b>SOCPOIST</b>	<p><b>Čl. I – k bodu 8</b></p> <p>Nie je zrejmý rozdiel medzi § 1 ods. 2 a 3 a § 2 ods. 3 až 5, máme za to, že v § 2 ods. 3 až 5 vypadla dispozícia právnej normy, t. j. na akú pohľadávku sa vzťahuje. Navrhujeme doplniť.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.</p> <p>V dotknuté ustanovenia boli doplnené o požadovanú dispozíciu.</p>
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>všeobecne</b></p> <p>Sociálna poisťovňa sa stotožňuje so zámerom zabezpečiť ochranu obyvateľov z dôvodu vysokého rastu životných nákladov a dopadov pandémie COVID-19, ako aj ochranu nízkopríjmovej skupiny obyvateľstva a skupiny obyvateľov ohrozených chudobou. Z pozície Sociálnej poisťovne ako veriteľa, z hľadiska dopadu návrhu nariadenia na úspešnosť vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne v správnom výkone však poznamenávame, že prijatím právnej úpravy dôjde k zníženiu úspešnosti vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy (úprava zákonného limitu rozsahu zrážok zo mzdy, zvýšenie základnej nepostihnuteľnej sumy) a súčasne aj k predĺženiu doby potrebnej na vymoženie celkovej sumy pohľadávky, čo môže viesť k predčasnému zastaveniu vykonávania zrážok (ukončenie zamestnania, úmrtie a pod.). Čím dlhšie sa vymáha pohľadávka, tým viac sa znižuje percento úspešnosti vymoženia pohľadávky, čo platí aj pre vymáhanie pohľadávok v správnom výkone. Predĺženie vymáhania pohľadávky na poistnom má dopad aj na predĺženie doby vedenia dlžníka vo verejnom zozname dlžníkov na webovom sídle Sociálnej poisťovne, z ktorého pre dlžníka vyplývajú ďalšie obmedzenia. Pre dlžníka zásadný význam má aj skutočnosť, že neskoršie uhradenie pohľadávky na poistnom sa priamoúmerne odrazí aj na výške následnej predpísanej pohľadávky na penále. Oproti súčasnému stavu vymáhaniu pohľadávok správnym výkonom sa navýši počet pohľadávok, ktoré by za súčasnej platnej legislatívy boli úspešne vymáhané zrážkami zo mzdy, zatiaľ čo účinnosťou novely v mnohých prípadoch dôjde k nemožnosti postihnúť mzdy, to znamená k nevymožiteľnosti pohľadávky zrážkami zo mzdy v správnom výkone.</p>	O	N	<p>Negatívne vplyvy sú obsahom jednotlivých analýz vplyvov a Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov v rámci predbežného pripomienkového konania vyjadrila s materiálom súhlasné stanovisko s pripomienkami, ktoré boli dopracované v príslušných dokumentoch materiálu.</p>
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>Čl. I – k bodom 9 a 10</b></p> <p>Ustanovenie § 2a nariadenia vlády č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov upravuje osobitný spôsob určenia nepostihnuteľnej sumy, ak je povinný poberateľom dôchodkovej dávky.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.</p>

	Nie je však upravené, ako sa určuje nepostihnuteľná suma, ak je pohľadávkou prednostná pohľadávka podľa navrhovaného § 2 ods. 2. Navrhujeme doplniť.			Na základe výsledku rozporového konania došlo k úprave § 2a ods. 3, ktorý upravuje vzťah výkonu zrážok v prípade prednostných pohľadávok z príjmu poberateľa dôchodkových dávok.
SOCPOIST	<b>Čl. I - k bodu 14 a k Čl. II – k navrhovanej účinnosti</b> Vzhľadom na potrebu úpravy informačného systému Sociálnej poisťovne nie je možné zabezpečiť, aby sa nová suma zrážok určila už od septembra 2021. Novela nariadenia vlády si vyžiada zásadné zmeny v dávkových informačných systémoch a do navrhovanej účinnosti novely nie je objektívne možné nevyhnutné zmeny do týchto informačných systémov zapracovať. Z uvedeného dôvodu, ako aj vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky a skutočnosť, že Sociálna poisťovňa hromadne prepočítava sumy zrážok z dôchodku od 1. januára kalendárneho roka, z dôvodu hospodárnosti a efektivity navrhujeme stanoviť účinnosť nariadenia od 1. januára 2022.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.  Účinnosť návrhu nariadenia sa navrhuje dňom 1. januára 2022.
SOCPOIST	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy - (Čl. I bod 8)</b> Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme zohľadniť znenie § 70 ods. 2 zákona č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, podľa ktorého ak ide o výživné na maloleté dieťa, základná suma, ktorú povinnému nemožno zraziť z mesačnej mzdy, je 70 % základnej sumy.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. augusta 2021. Rozpor bol odstránený.  Dôvodová správa bola doplnená
ŠÚSR	<b>Čl. I bodom 4, 8 a 12 [§ 1 ods. 2, § 2 ods. 3 a § 3 ods. 1]</b> Žiadame vo všetkých uvedených návrhoch ustanovení nariadenia slová "priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok" nahradiť slovami "priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok". Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je nutné terminologické spresnenie. Rovnakú dikciu používajú aj predpisy sociálneho práva, napríklad zákon č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	ČA	Rozpor bol odstránený.  Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu premennej „80% priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok“ a výpočty sa budú realizovať len z premennej „životné minimum“ prípadne ustanovené percento zo životného minima v celom návrhu nariadenia.

Verejnost'	<p><b>16. Pripomienka – všeobecne</b></p> <p>Vychádzajúc z reálnych dát za štandardný exekútorský úrad za mesiac jún 2021, v prípade aplikácie novely, by vymožitelnosť klesla o 33,70 % na spis. Teda v 33,70 % spisoch, v ktorých sa doteraz dosahovali zrážky zo mzdy alebo iného príjmu, by bola zrážka 0,00 EUR. Zo zostatku spisov (66,30%) by v 18,44 % spisoch bola zrážka menej ako 15 EUR, v 20,39 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 15,01 až 30,00 EUR, v 19,83 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 30,01 až 60,00 EUR, v 18,44 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 60,01 až 100,00 EUR, v 12,01 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 100,01 až 200,00 EUR, v 5,59 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 200,01 až 300,00 EUR, v 2,23 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 300,01 až 500,00 EUR a v 3,07 % spisoch by bola zrážka nad 500,01 EUR Na základe uvedeného je nutné odmietnuť novelu ako celok.</p>	O	N	<p>Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Predloženiu materiálu do legislatívneho procesu predchádzalo odborné posúdenie a konzultácie tak, ako sú opísané v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pri určení rozsahu vecný gestor vychádzal zo všetkých dostupných údajov, ktoré mal k dispozícii.</p>
Verejnost'	<p><b>16. Pripomienka – všeobecne</b></p> <p>Vychádzajúc z reálnych dát za štandardný exekútorský úrad za mesiac jún 2021, v prípade aplikácie novely, by vymožitelnosť klesla o 33,70 % na spis. Teda v 33,70 % spisoch, v ktorých sa doteraz dosahovali zrážky zo mzdy alebo iného príjmu, by bola zrážka 0,00 EUR. Zo zostatku spisov (66,30%) by v 18,44 % spisoch bola zrážka menej ako 15 EUR, v 20,39 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 15,01 až 30,00 EUR, v 19,83 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 30,01 až 60,00 EUR, v 18,44 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 60,01 až 100,00 EUR, v 12,01 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 100,01 až 200,00 EUR, v 5,59 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 200,01 až 300,00 EUR, v 2,23 % spisoch by bola zrážka v rozmedzí 300,01 až 500,00 EUR a v 3,07 % spisoch by bola zrážka nad 500,01 EUR Na základe uvedeného je nutné odmietnuť novelu ako celok.</p>	O	N	<p>Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024. Predloženiu materiálu do legislatívneho procesu predchádzalo odborné posúdenie a konzultácie tak, ako sú opísané v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom pri určení rozsahu vecný gestor vychádzal zo všetkých dostupných údajov, ktoré mal k dispozícii.</p>
Verejnost'	<p><b>Uprava casti mzdy nepidliehajúcej exekucii</b></p> <p>Navrhujem, aby negatkvny dopad tohto nariadenia pre opravných bol kompenzovaný zmenou ZOE napr.zrusením predkupného práva pri predaji veci vrátane nehnuteľných. Ak by sa zrusenie javilo ustavne nekomfortne, tak</p>	O	N	<p>Materiál bol predložený v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024.</p>

	ponechať zverejnenie ponuky na uplatnenie predkupného práva iba na obchodný vestník. Tým sa umožní exekutorom postihovať účinnejšie iný majetok vrátane drobných podielov a nezameriavať sa iba na mzdu povinného.			Pripomienka je nad rámec návrhu.
Verejnosc'	<p><b>LP.2021.363 : Nový pojem "čistý príjem" manželského partnera</b></p> <p>Nepostihnuteľná suma na manželského partnera povinného sa k základnej sume povinného pripočíta len v prípade, ak manžel povinného nemá samostatný príjem alebo má samostatný čistý príjem avšak najviac vo výške 80 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva SR; v roku 2021 ide o čistý príjem najviac 906,40 €. Čo možno rozumieť pod pojmom "čistý príjem", t.j. ktoré plnenia doň vstupujú? (príjem zo závislej činnosti, príjem z podnikania, príjmy od dane oslobodené, napr. dôchodky, nemocenské dávky)? chýba definícia tohto pojmu Ako sa bude posudzovať príjem a v akej perióde? jeden mesiac môže byť manželský partner bez príjmu, iný mesiac bude príjem dosahovať, bude sa posudzovať každý mesiac? ak áno, v jednom mesiaci sa NS na vyživovanú osobu uplatní a v inom mesiaci neuplatní? Ako sa bude preukazovať výška tohto príjmu? Nariadenie neupravuje, či sa bude výška príjmu preukazovať, akým dokladom/mi? Ako svoje príjmy preukáže napr. manžel-podnikateľ (priemer z podaného minuloročného daňového priznania?, manžel-nezamestnaný s podporou ...) Kto bude posudzovať čistý príjem na manželského partnera, zamestnávateľ (mzdová účtáreň)? Ak áno, tak každý mesiac bude osobitne vyhodnocovať, či môže zamestnancovi (povinnému) uplatniť nepostihnuteľnú sumu na vyživovanú osobu? --&gt; v takom prípade nepôjde o zjednodušenie, ale naopak o ďalšie komplikovanie už teraz pomerne náročnej agendy, vzrastú administratívne náklady na strane zamestnávateľov, nakoľko doteraz sa tento parameter nevyhodnocoval; Navyiac v tomto znení nie je zrejmé ako bude zamestnanec preukazovať splnenie podmienok a ak by sa to aj ustanovilo, tak mzdová účtáreň bude musieť vyhodnocovať výšku príjmu manželského partnera každý mesiac pred každým termínom spracovania výplat, čo doteraz nebolo potrebné, a v mnohých prípadoch to bude pre stanovený výplatný termín nemožné a nevykonateľné [zamestnávateľ nebude disponovať dokladom, ktorým sa preukáže výška vlastného príjmu manželského partnera)]</p>	O	A	Na základe výsledku z rozporových konaní došlo k vypusteniu premennej „80% priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok“ a výpočty sa budú realizovať len z premennej „životné minimum“ prípadne ustanovené percento zo životného minima v celom návrhu nariadenia.
Verejnosc'	<p><b>LP.2021.363 : Nepostihnuteľné sumy u povinného (dôchodcu)</b></p> <p>Od 1.9.2021 sa u povinného bude rozlišovať, či sa z jeho mzdy uspokojuje bežná</p>	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

	<p>alebo prednostná pohľadávka - nakoľko druh pohľadávky určí, akú základnú sumu na povinného zamestnávateľa povinnému uplatní; v súčasnosti je základná suma jedna=rovnaká a to 100% životného minima a to bez ohľadu na to, či je pohľadávka bežná alebo prednostná (okrem výživného na maloleté dieťa a pokuty za priestupok). Takže od 1.9.2021 budú namiesto jednej základnej sumy (100% ŽM), zavedené dve základné sumy - prvá (140% ŽM) a druhá (100% ŽM). V súvislosti s týmto "rozbitím" jednej základnej sumy na dve, vidíme pri dôchodcovi dve nejasnosti: 1.) Uplatní sa základná suma 100% ŽM pri uspokojovaní prednostných pohľadávok aj u dôchodcu (ak je povinný poberateľom dôchodkovej dávky)? Nakoľko v ust. § 2 ods. 1 nariadenia, ktoré upravuje uspokojovanie prednostných pohľadávok, absentuje slovné spojenie: - "toto ustanovenie sa použije aj vtedy, ak je povinným osoba podľa § 2a nariadenia" ako je tomu napr. pri uspokojovaní pohľadávky na výživnom na maloleté dieťa, alebo - "ustanovenie § 2a ods. 1 sa nepoužije" ako je tomu pri uspokojovaní pokuty za priestupok. Má sa teda pri uspokojovaní prednostných pohľadávok u dôchodcu uplatniť základná suma 100% alebo 140% zo sumy životného minima - s touto nejasnosťou súvisí aj nepostihnuteľná suma na vyživovanú osobu (viď ďalší bod) 2.) V ust. § 2a ods. 2 nariadenia je uvedené, že: "Ak ide o povinného, ktorý je poberateľom dôchodkových dávok, započítava sa podľa § 1 ods. 2 a 3 50% základnej sumy podľa odseku 1". Platí teda, že vyššia nepostihnuteľná suma na vyživovanú osobu (50% z 140% ŽM) sa u dôchodcu uplatní len pri uspokojovaní neprednostných pohľadávok a u prednostných pohľadávok by sa mala nepostihnuteľná suma na vyživovanú osobu uplatniť vo výške 25 % z 100% ŽM? Navrhujeme sa aj vypustiť § 2a ods. 3, t.j. kde sa v súčasnosti rieši, že ak ide o vymáhanie výživného, neuplatní sa u povinného (dôchodcu) NS na VO vo výške 50% ŽM; ak sa to úplne vypustí, nemal by sa potom do § 2 ods. 3 doplniť dovetok: "Toto ustanovenie sa použije aj vtedy, ak je povinným osoba podľa § 2a"?</p>			
Verejnosc'	<p><b>Nepostihnuteľné sumy u poberateľa dôchodkovej dávky</b></p> <p>Podľa súčasného znenia § 2a nariadenia: "Základná suma, ktorá sa nesmie zraziť povinnému, ktorý je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu, 2aa) dôchodkov starobného dôchodkového sporenia podľa osobitného predpisu, 2b) doplnkového výsluhového dôchodku podľa osobitného predpisu 2c) alebo dávok výsluhového zabezpečenia podľa osobitného predpisu 2d) (ďalej len</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu.

	„dôchodkové dávky“), je 100 % zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu2) platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky." V praxi vznikajú nejasnosti ako postupovať v prípade, ak osoba má priznanú dôchodkovú dávku (napr. predčasný starobný dôchodok), ale výplatu má dočasne pozastavenú. Je preto na tieto účely vhodné upraviť, ktorá osoba sa považuje za poberateľa dôchodkovej dávky, či aj tá osoba, ktorá má dôchodok priznaný, ale zo zákonných dôvodov má pozastavenú jeho výplatu (napr. z dôvodu podľa § 67 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení).			
<b>ZBHS</b>	<b>analýze sociálnych vplyvov</b> Analýzu navrhujeme doplniť o negatívny dopad navrhovanej zmeny na príjmy domácností v dôsledku zhoršenia podmienok pre vymáhanie pohľadávok v bytových domoch.	O	N	Negatívne vplyvy sú obsahom jednotlivých analýz vplyvov a to všeobecne v súlade s Jednotnou metodikou pre posudzovanie vybraných vplyvov a Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov v rámci predbežného pripomienkového konania vyjadrila s materiálom súhlasné stanovisko s pripomienkami, ktoré boli dopracované v príslušných dokumentoch materiálu.
<b>ZBHS</b>	<b>§2, odsek 2</b> Navrhujeme znenie: „ Ak ide o prednostnú pohľadávku podľa § 71 ods. 2 Exekučného poriadku, alebo o pohľadávku za služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu podľa zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, a nejde o prednostnú pohľadávku podľa odseku 1, základná suma, ktorá sa nesmie povinnému zraziť, je 100% zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu2) platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky.“ Dôvod: zabezpečenie vymožitelnosti pohľadávok drobných veriteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov, z ktorých časť je nízkopríjmovou skupinou obyvateľstva s príjmom na úrovni životného minima.	Z	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi s rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi.  Ide o návrh úpravy nad rámec návrhu nariadenia (úprava rozsahu prednostných pohľadávok nie je predmetom dotknutého nariadenia).
<b>ZBHS</b>	<b>všeobecne</b> Priятие právnej úpravy v navrhovanom znení negatívnym spôsobom zasiahne do práv významného počtu drobných veriteľov, konkrétne vlastníkov bytov v bytových domoch, a to znížením úspešnosti vymáhania pohľadávok vyplývajúcich z vlastníctva bytu zrážkami zo mzdy, a tiež predĺžením doby potrebnej na	Z	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi s rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi.

	<p>vymoženie celkovej sumy pohľadávky. Ak by bola právna úprava schválená v navrhovanom znení, paradoxne dlžníci sa často dostanú do výhodnejšieho postavenia v porovnaní s veriteľmi, nakoľko nariadenie im zabezpečí vyššiu sumu príjmu nepostihnuteľného zrážkami v procese exekúcie, než sú príjmy mnohých veriteľov. Veritelia ale budú musieť naďalej v záujme zabezpečenia základných životných potrieb – dodávka vody, tepla, opravy a údržby spoločných častí a zariadení bytového domu – platiť aj náklady dlžníka, a to až do ich vymoženia.</p>			<p>Negatívne vplyvy sú obsahom jednotlivých analýz vplyvov a to všeobecne v súlade s Jednotnou metodikou pre posudzovanie vybraných vplyvov a Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov v rámci predbežného pripomienkového konania vyjadrila s materiálom súhlasné stanovisko s pripomienkami, ktoré boli dopracované v príslušných dokumentoch materiálu.</p>
--	---	--	--	--