

Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie

Názov materiálu: Návrh zákona o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladateľ: Ministerstvo spravodlivosti SR

3.1 Náklady regulácie

3.1.1 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie

Tabuľka č. 1: Zmeny nákladov (ročne) v prepočte na podnikateľské prostredie (PP), vyhodnotenie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov.

Nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia, ktorá je povinnou prílohou tejto analýzy a nájdete ju na [webovom sídle MH SR](#), (ďalej len „Kalkulačka nákladov“):

TYP NÁKLADOV	Zvýšenie nákladov v € na PP	Zníženie nákladov v € na PP
<i>A. Dane, odvody, clá a poplatky, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality</i>	0	0
<i>B. Iné poplatky</i>	71 568	9 015
<i>C. Nepriame finančné náklady</i>	500	0
<i>D. Administratívne náklady</i>	995,27	21 816,18
Spolu = A+B+C+D	73 063,27	30 831,18
<i>z toho</i>		
<i>E. Vplyv na mikro, malé a stredné podniky</i>	7 370	0
<i>F. Úplná harmonizácia práva EÚ</i>	894,35	3 336,45
VÝPOČET mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov	IN	OUT
G. Náklady okrem výnimiek = B+C+D-F	72 168,92	27 494,73

3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov

Tabuľka č. 2: Výpočet vplyvov jednotlivých regulácií (nahradte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov):

P.č.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci dôvod zvýšenia/zníženia nákladov na PP	Číslo normy (zákona, vyhlášky a pod.)	Lokalizácia (§, ods.)	Pôvod regulácie: SK/EÚ úplná harm./EÚ harm. s možnosťou voľby	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Vplyv na 1 podnik. v €	Vplyv na kategóriu dotk. subjektov v €	Druh vplyvu In (zvyšuje náklady) / Out (znižuje náklady)
1	výber poradcu v preventívnom konaní	N/A	§ 3 ods. 1	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	1	N	3,99	3,99	In (zvyšuje náklady)
2	Informovanie veriteľov o výbere a zmene poradcu v preventívnom konaní	N/A	§ 3 ods. 2	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	1	N	2,39	2,39	In (zvyšuje náklady)
3	podanie návrhu na povolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie	N/A	§ 7	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	7,98	7,98	In (zvyšuje náklady)
4	vypracovanie konceptu plánu	N/A	§ 8	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	25,93	25,93	In (zvyšuje náklady)
5	povinnosť zápisu do RPVS pred podaním návrhu	N/A	§ 10 ods. 3	SK	17.07.22	dlžník PO	1	N	507,98	507,98	In (zvyšuje náklady)
6	sprístupnenie návrhu, príloh a konceptu plánu veriteľom v elektronickej podobe	N/A	§ 11 ods. 6	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	1,20	1,20	In (zvyšuje náklady)
7	informovanie súdu, správcu, veriteľského výboru a veriteľov o úpadku	N/A	§ 12 ods. 1	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	1	N	2,39	2,39	In (zvyšuje náklady)
8	zverejnenie vyhlásenia v OV po skončení verejnej preventívnej reštrukturalizácie	N/A	§ 16	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	2,39	2,39	In (zvyšuje náklady)

9	zostavenie priebežnej účtovnej závierky pre účely poskytnutia dočasnej ochrany	N/A	§ 17 ods. 2	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	1	N	25,93	25,93	In (zvyšuje náklady)
10	podanie žiadosti o predĺženie dočasnej ochrany	N/A	§ 18 ods. 1	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	1	N	7,98	7,98	In (zvyšuje náklady)
11	podanie žiadosti o ukončenie dočasnej ochrany	N/A	§ 22 ods. 2	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	7,98	7,98	In (zvyšuje náklady)
12	poskytnutie súčinnosti správcovi	N/A	§ 25 ods. 6	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	191,48	191,48	In (zvyšuje náklady)
13	úhrada odmeny a výdavkov správcu veriteľmi	N/A	§ 26 ods. 1	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	veriteľ	1	N	0,00	0,00	In (zvyšuje náklady)
14	vyhotovenie zoznamu veriteľov	N/A	§ 29	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	25,93	25,93	In (zvyšuje náklady)
15	oprava alebo doplnenie zoznamu veriteľov	N/A	§ 30 ods. 1	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	11,97	11,97	In (zvyšuje náklady)
16	žiadosť o opravu alebo doplnenie zoznamu veriteľov	N/A	§ 30 ods. 1	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	veriteľ	1	N	7,98	7,98	In (zvyšuje náklady)
17	doručenie opraveného alebo doplneného zoznamu veriteľov súdu	N/A	§ 30 ods. 2	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	1,20	1,20	In (zvyšuje náklady)
18	zvolanie informatívnej schôdze	N/A	§ 31 ods. 1	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	2,39	2,39	In (zvyšuje náklady)
19	vypracovanie verejného plánu	N/A	§ 34 ods. 1	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	25,93	25,93	In (zvyšuje náklady)
20	poskytnutie súčinnosti dotknutému veriteľovi pri určení hodnoty majetku dlžníka	N/A	§ 34 ods. 2	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	3,99	3,99	In (zvyšuje náklady)

21	zvolanie schvaľovacej schôdze	N/A	§ 41 ods. 1	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	2,39	2,39	In (zvyšuje náklady)
22	podanie návrhu na potvrdenie verejného plánu súdom	N/A	§ 44 ods. 1	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	7,98	7,98	In (zvyšuje náklady)
23	zaslanie návrhu na potvrdenie verejného plánu nesúhlasiacim veriteľom	N/A	§ 44 ods. 2	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	1,20	1,20	In (zvyšuje náklady)
24	poskytnutie informácie dotknutému veriteľovi o uskutočnených plneniach verejného plánu	N/A	§ 48 ods. 2	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	1	N	2,39	2,39	In (zvyšuje náklady)
25	zverejnenie oznamu v OV o splnení podstatných častí verejného plánu	N/A	§ 49	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	1	N	2,39	2,39	In (zvyšuje náklady)
26	oznámenie začatia konania o neverejnej preventívnej reštrukturalizácii	N/A	§ 51	SK	17.07.22	dlžník PO	1	N	2,39	2,39	In (zvyšuje náklady)
27	predloženie neverejného plánu na posúdenie súdu	N/A	§ 52	SK	17.07.22	dlžník PO	1	N	27,13	27,13	In (zvyšuje náklady)
28	úhrada odmeny a výdavkov správcu dlžníkom	N/A	§ 26 ods. 1	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	0,00	0,00	In (zvyšuje náklady)
29	zrušenie povinnosti s.r.o dokladovať súhlas správcu dane pri zápise zmeny v osobe spoločníka pri prevoze väčšinového obchodného podielu	513/1991 Z. z.	§ 115 ods. 6 až 11	SK	17.07.22	s.r.o	1	N	1,20	1,20	Out (znižuje náklady)
30	zrušenie povinnosti s.r.o dokladovať súhlas správcu dane pri zápise zmeny v osobe spoločníka pri rozdelení väčšinového obchodného podielu	513/1991 Z. z.	§ 117 ods. 4 a 5	SK	17.07.22	s.r.o	1	N	1,20	1,20	Out (znižuje náklady)
31	zvýšenie súdneho poplatku za konkurzné konanie - všeobecná podstata	71/1992 Zb.	Položka 5 sadzobníka	SK	17.07.22	dlžník PO	370	67	80,00	29 600,00	In (zvyšuje náklady)
32	zvýšenie súdneho poplatku za konkurzné konanie - oddelená podstata	71/1992 Zb.	Položka 5 sadzobníka	SK	17.07.22	dlžník PO	370	67	30,00	11 100,00	In (zvyšuje náklady)

33	zvýšenie súdneho poplatku za podanie námietky zaujatosti	71/1992 Zb.	Položka 5 sadzobníka	SK	17.07.22	dlžník PO	1	N	169,00	169,00	In (zvyšuje náklady)
34	zvýšenie súdneho poplatku za podanie námietky zaujatosti	71/1992 Zb.	Položka 5 sadzobníka	SK	17.07.22	veriteľ	1	N	169,00	169,00	In (zvyšuje náklady)
35	zvýšenie ročného správneho poplatku správcu - FO za trvanie zápisu v zozname správcov	145/1995 Z. z.	Časť I Položka 5 písm. l) sadzobníka	SK	17.07.22	správca FO	740	N	34,50	25 530,00	In (zvyšuje náklady)
36	zmena sadzby ročného správneho poplatku správcu - PO za trvanie zápisu v zozname správcov	145/1995 Z. z.	Časť I Položka 5 písm. m) sadzobníka	SK	17.07.22	správca PO	109	N	82,71	9 015,00	Out (znižuje náklady)
37	zavedenie správneho poplatku za vykonanie špeciálnej správcovskej skúšky	145/1995 Z. z.	Časť I Položka 5 písm. n) sadzobníka	SK	01.05.22	správca	1	N	5 000,00	5 000,00	In (zvyšuje náklady)
38	povinnosť sledovať vlastnú finančnú situáciu, stav majetku a záväzkov v súvislosti s hroziacim úpadkom	7/2005 Z. z.	§ 4a ods. 1	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	dlžník PO	1	N	574,43	574,43	In (zvyšuje náklady)
39	zavedenie povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu v prípade platobnej neschopnosti	7/2005 Z. z.	§ 11 ods. 2	SK	17.07.22	dlžník PO	1	N	7,98	7,98	In (zvyšuje náklady)
40	výlučne elektronické podávanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (zrušenie podávania návrhov papierovo a dvojmo)	7/2005 Z. z.	§ 12 ods. 1	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	316	N	7,98	2 521,09	Out (znižuje náklady)
41	výlučne elektronické podávanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (zrušenie podávania návrhov papierovo a dvojmo)	7/2005 Z. z.	§ 12 ods. 1	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	veriteľ	186	N	7,98	1 483,93	Out (znižuje náklady)
42	výlučne elektronické prihlasovanie pohľadávky (zrušenie prihlasovania papierovo)	7/2005 Z. z.	§ 28 ods. 2 § 121	EÚ úplná harmonizácia	17.07.22	veriteľ	2 788	N	1,20	3 336,45	Out (znižuje náklady)
43	možnosť konania schôdze veriteľov prostredníctvom videokonferencie	7/2005 Z. z.	§ 34 ods. 5 § 126 ods. 1	SK	17.07.22	veriteľ	2 788	N	3,99	11 121,51	Out (znižuje náklady)

44	výlučne elektronické podávanie návrhu na povolenie reštrukturalizácie (zrušenie podávania návrhov papierovo)	7/2005 Z. z.	§ 112 ods. 1	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	dlžník PO	26	N	7,98	207,43	Out (znižuje náklady)
45	výlučne elektronické podávanie návrhu na povolenie reštrukturalizácie (zrušenie podávania návrhov papierovo)	7/2005 Z. z.	§ 112 ods. 1	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	veriteľ	1	N	7,98	7,98	Out (znižuje náklady)
46	pokračovanie funkcie veriteľského výboru pri konverzii reštrukturalizácie na konkurz bez potreby zvolať schôdzu veriteľov	7/2005 Z. z.	§ 131 ods. 3	EÚ harmonizácia s možnosťou voľby	17.07.22	veriteľ	361	N	3,99	1 440,05	Out (znižuje náklady)
47	zrušenie povinnosti preukazovania minimálnej výmery podlahovej plochy kancelárie správcu	8/2005 Z. z.	§ 7 ods. 1	SK	01.05.22	správca	849	N	1,99	1 693,36	Out (znižuje náklady)
48	zrušenie povinnosti dokladovať listom vlastníctva zriadenie kancelárie správcu	8/2005 Z. z.	§ 7 ods. 2	SK	01.05.22	správca	1	N	1,99	1,99	Out (znižuje náklady)

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na PP zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, aby mohol byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj link na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov (A. Dane, odvody, clá a poplatky, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality, B. Iné poplatky, C. Nepriame finančné náklady, D. Administratívne náklady). Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

V predkladanom návrhu zákona bolo identifikovaných 35 regulácií s vplyvom na podnikateľské prostredie. Predmetom kalkulačky nákladov sú regulácie súvisiace s hroziacim úpadkom, novým preventívnym konaním, konkurzným konaním, reštrukturalizačným konaním, regulácie týkajúce sa statusových vecí správcov, úhrady vybraných súdnych poplatkov a správnych poplatkov.

Pri identifikácii počtov dotknutých subjektov bolo zámerom v čo najväčšej miere využiť dáta rezortnej štatistiky, ktoré pochádzajú priamo zo súdov. Keďže tieto nie vždy dosahujú potrebnú úroveň detailu, boli použité dáta z IS Register úpadcov, ktorý má však tiež svoje limity. V niektorých prípadoch boli preto požadované údaje nedostupné a kvantifikácia nákladov na podnikateľské prostredie bola uskutočnená prostredníctvom modelových príkladov. Z dôvodu možného vplyvu pandémie na konkurzné a reštrukturalizačné konania v roku 2020 sa pri určovaní počtu dotknutých subjektov vychádzalo z priemerných hodnôt za roky 2018 až 2020.

Opatrenia (opisy regulácií) č. 1-28

Regulácie sa týkajú riešenia hroziaceho úpadku dlžníkom a preventívneho konania (preventívna reštrukturalizácia). Keďže ide o nové súdne konanie, nie je možné vyčíslieť počet dotknutých subjektov na základe existujúcich dát z registrov alebo rezortnej štatistiky. Na to, aby to bolo možné, je potrebné poznať mieru využívania predmetného súdneho konania. Odhady na základe prebiehajúcich alebo ukončených konkurzných a reštrukturalizačných konaní nie je vhodné využiť, keďže samotné konanie o preventívnej reštrukturalizácii je navrhované pre podnikateľské subjekty ako dobrovoľné. Z tohto dôvodu sú pre kvantifikáciu dotknutých subjektov a nákladov pri týchto reguláciách použité modelové príklady na 1 podnikateľský subjekt. Pre každú reguláciu je nižšie uvedený opis určenia nákladov.

1. Výber poradcu v preventívnom konaní

Keďže ide o náklady spojené s výberom poradcu a s tým spojené náklady na uhradenie služieb, tak prvé z nákladov boli určené ako nepriame. Nakoľko, na výber poradcu a výšku odmeny budú mať vplyv aj veritelia a trh poradenských služieb, nie je možné vopred kvantifikovať výšku nákladov. Okrem toho táto regulácia zvyšuje aj administratívne náklady podnikateľských subjektov. Tie boli počítané druhou alternatívou podľa metodiky (výberom z číselníka typických administratívnych povinností). Typ administratívnych nákladov bol určený ako poskytnutie súčinnosti pri jednorazovej/nepriavidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

2. Informovanie veriteľov o výbere a zmene poradcu v preventívnom konaní

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

3. Podanie návrhu na povolenie verejnej preventívnej reštrukturalizácie

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

4. Vypracovanie konceptu plánu

Náklady predmetnej regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako vypracovanie dokumentu/správy pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze. Z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

5. Zápis do Registra partnerov verejného sektora (RPVS)

Podľa navrhovanej úpravy musí byť dlžník v čase podania návrhu na preventívnu reštrukturalizáciu zapísaný v RPVS. Na tento účel si potrebuje zabezpečiť služby oprávnenej osoby, s ktorou uzaviera dohodu o plnení povinností. Na základe týchto skutočností bola táto regulácia vyhodnotená ako zvyšujúca nepriame finančné náklady a administratívne náklady dotknutých subjektov. Po zápise do RPVS je potrebné overiť identifikáciu konečného užívateľa výhod k 31. 12. Frekvencia plnenia povinnosti bola preto zvolená 1-krát ročne. Čo sa týka samotných nákladov na jedného podnikateľa, tieto boli určené na základe odhadu praxe na 500 €. Pri kvantifikácii administratívnych nákladov bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola podľa povahy jednotlivých regulácií zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze. Z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

6. Sprístupnenie návrhu, príloh a konceptu plánu veriteľom v elektronickej podobe

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako predloženie dokladu/dokumentu elektronicke pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

7. Informovanie súdu, správcu, veriteľského výboru a veriteľov o úpadku

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

8. Zverejnenie vyhlásenia v OV po skončení verejnej preventívnej reštrukturalizácie

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

9. Zostavenie priebežnej účtovnej závierky pre účely poskytnutia dočasnej ochrany

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako vypracovanie dokumentu/správy pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

10. Podanie žiadosti o predĺženie dočasnej ochrany

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

11. Podanie žiadosti o ukončenie dočasnej ochrany

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

12. Poskytnutie súčinnosti správcovi

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako poskytnutie súčinnosti pri mesačnej frekvencii (predpokladá sa pravidelné poskytnutie súčinnosti).

13. a 28. Úhrada odmeny a výdavkov správcu veriteľmi a dlžníkom

Náklady regulácie boli určené ako nepriame, keďže veritelia, príp. dlžník, budú mať povinnosť uhradiť odmenu a výdavky správcu spojené s konaním. Z charakteru súdneho konania ide o nepravdivý/jednorazový úkon, preto aj frekvencia bola takto zvolená. Výšku nákladov na jeden podnikateľský subjekt však nie je možné vyčísliť, nakoľko výšku a spôsob úhrady odmeny výdavkov správcu stanoví vykonávací predpis.

14. Vyhodenie zoznamu veriteľov

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako vypracovanie dokumentu/správy pri jednorazovej/nepravdivej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravdivé/jednorazové úkony).

15. Oprava alebo doplnenie zoznamu veriteľov

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako evidencia, vedenie dokumentácie pri jednorazovej/nepravdivej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravdivé/jednorazové úkony).

16. Žiadosť o opravu alebo doplnenie zoznamu veriteľov

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravdivej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravdivé/jednorazové úkony).

17. Doručenie opraveného alebo doplneného zoznamu veriteľov súdu

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako predloženie dokladu/dokumentu elektronicky pri jednorazovej/nepravdivej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravdivé/jednorazové úkony).

18. Zvolanie informatívnej schôdze

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie pri jednorazovej/nepravdivej frekvencii (dotknutým

subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

19. Vypracovanie verejného plánu

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola podľa povahy jednotlivých regulácií zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako vypracovanie dokumentu/správy pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

20. Poskytnutie súčinnosti dotknutému veriteľovi pri určení hodnoty majetku dlžníka

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola podľa povahy jednotlivých regulácií zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako poskytnutie súčinnosti pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

21. Zvolanie schvaľovacej schôdze

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola podľa povahy jednotlivých regulácií zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

22. Podanie návrhu na potvrdenie verejného plánu súdom

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola podľa povahy jednotlivých regulácií zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

23. Zaslanie návrhu na potvrdenie verejného plánu nesúhlasiacim veriteľom

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola podľa povahy jednotlivých regulácií zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako predloženie dokladu/dokumentu elektronicky pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

24. Poskytnutie informácie dotknutému veriteľovi o uskutočnených plneniach verejného plánu

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

25. Zverejnenie oznamu v OV o splnení podstatných častí verejného plánu

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

26. Oznámenie začatia konania o neverejnej preventívnej reštrukturalizácii

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

27. Predloženie neverejného plánu na posúdenie súdu

Náklady regulácie boli určené ako administratívne. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako predloženie dokladu/dokumentu elektronicky a zároveň vypracovanie dokumentu/správy pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa neukladajú povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

29. Zrušenie povinnosti s.r.o dokladovať súhlas správcu dane pri zápise zmeny v osobe spoločníka pri prevode väčšinového obchodného podielu

Regulácia sa dotýka spoločností s ručením obmedzením, pričom im znižuje náklady. Počet dotknutých subjektov, ktoré zapisovali zmenu v osobe spoločníka pri prevode väčšinového obchodného podielu nie je možné vyčíslit' na základe existujúcich dát z registrov alebo rezortnej štatistiky. Preto bol zvolený spôsob výpočtu prostredníctvom modelového príkladu na 1 podnikateľský subjekt. Regulácia znižuje administratívne náklady. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako predloženie dokladu/dokumentu elektronicky pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa nerušia povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

30. Zrušenie povinnosti s.r.o dokladovať súhlas správcu dane pri zápise zmeny v osobe spoločníka pri rozdelení väčšinového obchodného podielu

Regulácia sa dotýka spoločností s ručením obmedzením, pričom im znižuje náklady. Počet dotknutých subjektov, ktoré zapisovali zmenu v osobe spoločníka pri rozdelení väčšinového obchodného podielu nie je možné vyčíslit' na základe existujúcich dát z registrov alebo rezortnej štatistiky. Preto bol zvolený spôsob výpočtu prostredníctvom modelového príkladu na 1 podnikateľský subjekt. Regulácia znižuje administratívne náklady. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako predloženie dokladu/dokumentu elektronicky pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknutým subjektom sa nerušia povinnosti, ktoré by boli na pravidelnej báze, z charakteru súdneho konania ide o nepravidelné/jednorazové úkony).

31. a 32. Zvýšenie súdneho poplatku za konkurzné konanie

Regulácia sa dotýka dlžníkov PO, keďže podľa návrhu zákona súdny poplatok uhrádza správca v mene a na účet dlžníka. Počet dotknutých subjektov bol určený na základe priemerného počtu zrušených konkurzov po splnení konečného rozvrhu výťažku z dát rezortnej štatistiky za roky 2018 - 2020. Počet dotknutých subjektov MSP taktiež vychádza z dát o zrušených konkurzoch po splnení konečného rozvrhu výťažku. V tomto prípade sú však údaje o veľkosti jednotlivých subjektov dostupné iba na úrovni všetkých zrušených konkurzov v rámci rokov 2018 - 2020. Tieto údaje boli získané od PWC Slovensko (člen externej pracovnej skupiny). Z dôvodu dostupnosti údajov len na úrovni všetkých zrušených konkurzov bol z dát rezortnej štatistiky určený priemerný podiel zrušených konkurzov po splnení konečného rozvrhu výťažku na všetkých zrušených konkurzoch za roky 2018 - 2020. Vypočítaným podielom (69 %) boli následne prenasobené hodnoty zrušených konkurzov MSP za jednotlivé roky. Týmto spôsobom bol určený približný počet subjektov MSP, pri ktorých bol zrušený konkurz po splnení konečného rozvrhu výťažku a ich spriemerovaním sa dospelo ku konečnej hodnote.

Z dôvodu nedostupnosti dát pre výpočet priemerného výťažku speňaženého majetku bol pre výpočet nákladov použitý modelový príklad, pri ktorom sa predpokladá výťažok v hodnote 10 000 €. Keďže sa poplatok počíta rozdielne pre všeobecnú podstatu a oddelenú podstatu, tak aj regulácia je v Tabuľke č. 2 rozdelená na tieto dve časti. Pri všeobecnej podstate je podľa aktuálne platnej právnej úpravy súdny poplatok za konkurzné konanie počítaný ako 0,2 % z výťažku speňaženého majetku všeobecnej podstaty. Podľa navrhovaného zákona sa percentuálna sadzba zvýši na 1%. Na základe aktuálne platnej právnej úpravy by dotknutý subjekt pri výťažku 10 000 € zo všeobecnej podstaty platil súdny poplatok vo výške 20 €. Navrhovaná právna úprava zvyšuje tento poplatok pri rovnakom výťažku na 100 €. Rozdiel medzi predmetnými súdnymi poplatkami je 80 €, čo predstavuje zvýšený náklad pre jeden dotknutý subjekt. Táto suma bola následne vynásobená počtom dotknutých subjektov kvantifikovaných na základe vyššie popísaného postupu a výsledná suma bola zaznamenaná v priloženej tabuľke. Pri oddelenej podstate sa súdny poplatok zvyšuje z 0,2 % z výťažku speňaženého majetku podľa aktuálnej právnej úpravy na 0,5 % podľa navrhovanej právnej úpravy. Pri modelovom príklade s výťažkom 10 000 € by to znamenalo zvýšenie poplatku z 20 € na 50 €. Rozdiel 30 € predstavuje zvýšené náklady pre jeden dotknutý subjekt a preto bol vynásobený počtom dotknutých subjektov, čo je konečná hodnota v priloženej tabuľke.

33. a 34. Zvýšenie súdneho poplatku za podanie námietky zaujatosti

Pri tejto regulácii dáta, na základe ktorých by bolo možné určiť, koľko takýchto námietok v jednotlivých konaniach je, a či ide o veriteľské alebo dlžnícke podania, v rezortnej štatistike ani v Registri úpadcov dostupné nie sú. Z tohto dôvodu je pre kvantifikáciu nákladov na podnikateľské prostredie použitý modelový príklad na 1 podnikateľský subjekt. Poplatok za námietku zaujatosti podľa aktuálnej právnej úpravy je vo výške 331,50 €, ak bola námietka zaujatosti podaná v lehote prihlasovania pohľadávok. Ak námietka zaujatosti nebola podaná v tejto lehote, tak poplatok za jej podanie je vo výške 1% zo sumy prihlásenej pohľadávky. Keďže dáta ohľadne počtu námietok zaujatosti a ich podávania nie sú k dispozícii, tak je pre kvantifikáciu nákladov na základe modelového príkladu použitá len suma, ktorá je špecifikovaná pre námietky zaujatosti podané v lehote prihlasovania pohľadávok. Podľa navrhovanej právnej úpravy má byť už tento poplatok jednotný a jeho výška bude 500 €, bez ohľadu na moment podania námietky. Rozdiel navrhovanej sadzby (500 €) a sadzby podľa aktuálne platnej právnej úpravy (331,50 €) predstavuje sumu zvýšenia nákladov pre 1 dotknutý podnikateľský subjekt, ktorá je vo výške 168,50 €.

35. a 36. Zmeny sadzieb ročného poplatku správcu za trvanie zápisu v zozname správcov

Týkajú sa správcov ako dotknutých subjektov. Správcom môže byť fyzická osoba (FO) alebo právnická osoba. Predkladaný návrh zákona upravuje dva rôzne poplatky pre obe skupiny. Dáta ohľadne počtov týchto subjektov pochádzajú z registra správcov.

Vplyv zmeny sadzby ročného poplatku správcu za trvanie zápisu v zozname správcov bol určený dvojakým spôsobom, ktorý závisí od toho, či ide o správcu FO alebo PO, keďže zákon predpokladá iné sadzby a spôsob vyrubenia poplatku pre tieto skupiny. Pri správcoch FO bol dopad regulácie určený ako rozdiel aktuálnej sadzby poplatku (165,50 €) a navrhovanej sadzby poplatku (200 €), vynásobený počtom dotknutých subjektov (740). Pri správcoch FO je zreteľné, že sa touto reguláciou ich náklady zvyšujú. Na druhej strane pri správcoch PO je to naopak. Podľa v súčasnosti platnej legislatívy správcovia PO platia za každého spoločníka ročný poplatok vo výške 165,50 €. Z dát obchodného registra bol zistený počet spoločníkov jednotlivých správcov PO a vynásobený aktuálnou ročnou sadzbou. Z týchto údajov bol následne určený súčasný priemerný ročný poplatok správcov PO za trvanie zápisu v zozname správcov (482,71 €). Sadzba v predkladanom návrhu je stanovená fixne na 400 € pre správcu PO bez ohľadu na počet spoločníkov. Z tohto dôvodu ide pri tejto regulácii o znižovanie nákladov zistené ako rozdiel súčasnej priemernej sadzby s navrhovanou sadzbou a vynásobený počtom dotknutých subjektov.

37. Zavedenie správneho poplatku za vykonanie špeciálnej správцovskej skúšky

Navrhovaný zákon zavádza reguláciu v podobe správneho poplatku za vykonanie špeciálnej správцovskej skúšky. Ide o zvýšenie nákladov správcov (dotknutých subjektov), ktorí sa takejto skúšky zúčastnia. Náklady regulácie boli určené ako priame. Keďže ide o novú povinnosť týkajúcu sa len tých správcov, ktorí budú chcieť byť zapísaní do oddielu špeciálnych správcov v zozname správcov, tak počet dotknutých subjektov nie je možné určiť na základe existujúcich dát z registrov alebo rezortnej štatistiky. Náklady sú preto počítané prostredníctvom modelového príkladu na 1 dotknutý subjekt. Správny poplatok je navrhovaný vo výške 5000 €, čo je aj výška nákladov na 1 dotknutý subjekt.

38. Povinnosť sledovať vlastnú finančnú situáciu, stav majetku a záväzkov v súvislosti s hroziacim úpadkom

Ide o novú povinnosť v súvislosti s včasným zistením hroziaceho úpadku, ktorá dotknutým subjektom zvyšuje náklady. Počet dotknutých subjektov nie je možné vyčíslieť na základe existujúcich dát z registrov alebo rezortnej štatistiky. Preto bol zvolený spôsob výpočtu prostredníctvom modelového príkladu na 1 podnikateľský subjekt. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako evidencia/vedenie dokumentácie pri mesačnej frekvencii (dotknuté subjekty budú musieť sledovať vlastnú finančnú situáciu pravidelne).

39. Povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu v prípade platobnej neschopnosti

Regulácia zavádza novú povinnosť, ktorá zvyšuje administratívne náklady dotknutých subjektov. Dotknutými subjektami sú dlžníci PO, pričom ich počet nie je možné vyčíslieť na základe existujúcich dát z registrov alebo rezortnej štatistiky z dôvodu nedostupnosti dát ohľadne počtu návrhov na vyhlásenie konkurzu z dôvodu platobnej neschopnosti. Preto bol zvolený spôsob výpočtu prostredníctvom modelového príkladu na 1 podnikateľský subjekt. Regulácia zvyšuje administratívne náklady. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknuté subjekty podávajú návrh len raz).

40. a 41. Výlučne elektronické podávanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (zrušenie podávania návrhov papierovo a dvojmo)

Regulácia sa týka dlžníckych návrhov ako aj veriteľských. Ide o dve rozdielne kategórie subjektov, preto je rozdelená do dvoch samostatných riadkov v tabuľke. V oboch prípadoch ide o znižovanie nákladov dotknutých subjektov.

Počet dlžníkov PO, ktorých sa týka znižovanie nákladov bol určený na základe priemerného počtu dlžníckych návrhov na vyhlásenie konkurzu za obdobie 2018-2020. Tieto údaje sú pritom súčasťou rezortnej štatistiky. Počet dotknutých subjektov tak bol určený na 316. Regulácia znižuje administratívne náklady. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknuté subjekty podávajú návrh len raz).

Počet veriteľov, ktorých sa týka znižovanie nákladov bol určený na základe priemerného počtu veriteľských návrhov na vyhlásenie konkurzu za obdobie 2018-2020. Tieto údaje sú pritom súčasťou rezortnej štatistiky. Počet dotknutých subjektov tak bol určený na 186. Regulácia znižuje administratívne náklady. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknuté subjekty podávajú návrh len raz).

42. Výlučne elektronické prihlasovanie pohľadávky (zrušenie prihlasovania papierovo)

Týka sa veriteľov ako dotknutých subjektov. Navrhovaná regulácia ovplyvňuje konkurzné konania a reštrukturalizačné konania. Pohľadávky veriteľa prihlasujú po vyhlásení konkurzu alebo povolení reštrukturalizácie, pričom jeden veriteľ môže prihlásiť viac pohľadávok. Z dôvodu nedostupnosti údajov vo vyššej miere detailu, ktorými by bolo možné určiť počet veriteľov, ktorí prihlasujú svoje pohľadávky papierovo, bolo pri výpočte postupované tak, že z údajov rezortnej štatistiky bol určený priemer vyhlásených konkurzov a povolených reštrukturalizácií za roky 2018-2020 (241), ktorý bol vynásobený priemerným počtom veriteľov za tieto roky vypočítaný zo zrušených konkurzov a skončených reštrukturalizácií (11,57) z dát Registra úpadcov. Opäť uvádzame, že pri konečnej hodnote ide o odhad, keďže sa nejedná iba o veriteľov, ktorí doteraz nevyužívali možnosť prihlasovať svoje pohľadávky elektronicky. Zároveň zo všetkých zrušených konkurzov a skončených reštrukturalizácií identifikovaných v Registri úpadcov je možné v dátach z tohto registra určiť počet veriteľov len v priemere 16,06 % takýchto konaní za roky 2018-2020. Navrhovaná regulácia bola vyhodnotená ako administratívna, keďže súvisí s úsporou času dotknutých subjektov. Pri kvantifikácii administratívnych nákladov bola pritom zvolená alternatíva 2 a vybrané jednotlivé hodnoty z číselníkov. Z povahy regulácie ide o nepravidelnú/jednorazovú činnosť, preto bola zvolená frekvencia plnenia povinnosti ako nepravidelná/jednorazová.

43. Možnosť konania schôdze veriteľov prostredníctvom videokonferencie

Rovnaký postup pre určenie dotknutých subjektov ako je popísaný v predchádzajúcom odseku bol použitý aj v tomto prípade. Tento spôsob odhadu bol zvolený z dôvodu nemožnosti odhadu, pri koľkých konaniach bude táto možnosť využitá. Preto ide o určité nadhodnotenie počtu dotknutých subjektov. Navrhovaná regulácia bola vyhodnotená ako administratívna, keďže súvisí s úsporou času dotknutých subjektov. Pri kvantifikácii administratívnych nákladov bola pritom zvolená alternatíva 2 a vybrané jednotlivé hodnoty z číselníkov. Z povahy regulácie ide o nepravidelnú/jednorazovú činnosť, preto bola zvolená frekvencia plnenia povinnosti ako nepravidelná/jednorazová.

44. a 45. Vylučne elektronické podávanie návrhu na povolenie reštrukturalizácie (zrušenie podávania návrhov papierovo)

Regulácia sa týka dlžníckych návrhov ako aj veriteľských. Ide o dve rozdielne kategórie subjektov, preto je rozdelená do dvoch samostatných riadkov v tabuľke. V oboch prípadoch ide o znižovanie nákladov dotknutých subjektov.

Počet dlžníkov PO, ktorých sa týka znižovanie nákladov bol určený na základe priemerného počtu dlžníckych návrhov na povolenie reštrukturalizácie za obdobie 2018-2020. Tieto údaje sú pritom súčasťou rezortnej štatistiky. Počet dotknutých subjektov tak bol určený na 26. Regulácia znižuje administratívne náklady. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknuté subjekty podávajú návrh len raz).

Počet veriteľov, ktorých sa týka znižovanie nákladov bol určený na základe priemerného počtu veriteľských návrhov na povolenie reštrukturalizácie za obdobie 2018-2020. Tieto údaje sú pritom súčasťou rezortnej štatistiky. Počet dotknutých subjektov tak bol určený na 1. Regulácia znižuje administratívne náklady. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ

administratívnych nákladov bol určený ako žiadosť/návrh pri jednorazovej/nepravidelnej frekvencii (dotknuté subjekty podávajú návrh len raz).

46. Pokračovanie funkcie veriteľského výboru pri konverzii reštrukturalizácie na konkurz bez potreby zvolať schôdzu veriteľov

Konverzie reštrukturalizácie na konkurz sa v rámci rezortnej štatistiky začali sledovať až od 1.7.2021. Určenie počtu dotknutých subjektov preto pri tejto regulácii vychádza z počtu reštrukturalizácií, ktoré skončili vyhlásením konkurzu za posledný rok (1.7.2020 – 30.6.2021) na základe rezortnej štatistiky (15). Keďže dotknutými subjektami sú veritelia, z dát Registra úpadcov bol vypočítaný priemerný počet veriteľov pre skončené reštrukturalizácie za roky 2018-2020 (24,05). Touto hodnotou bol následne prenasobený počet konverzií reštrukturalizácií na konkurz a zistený počet dotknutých subjektov. Zo všetkých skončených reštrukturalizácií identifikovaných v Registri úpadcov za roky 2018-2020 sú len v priemere pri 51,21 % z nich uvedení veritelia. Preto aj v tomto prípade existujú limity dostupnosti dát. Navrhovaná regulácia bola vyhodnotená ako administratívna, keďže súvisí s úsporou času dotknutých subjektov. Pri kvantifikácii administratívnych nákladov bola pritom zvolená alternatíva 2 a vybrané jednotlivé hodnoty z číselníkov. Z povahy regulácie ide o nepravidelnú/jednorazovú činnosť, preto bola zvolená frekvencia plnenia povinnosti ako nepravidelná/jednorazová.

47. Zrušenie povinnosti preukazovania minimálnej výmery podlahovej plochy kancelárie

Týka sa správcov ako dotknutých subjektov. Dáta ohľadne počtov týchto subjektov pochádzajú zo zoznamu správcov. Regulácia znižuje administratívne náklady. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola zvolená hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako predloženie dokladu/dokumentu papierovo pri nepravidelnej/jednorazovej frekvencii.

48. Zrušenie povinnosti dokladovať listom vlastníctva zriadenie kancelárie správcu

Predkladaný návrh zákona ruší povinnosť dokladovať listom vlastníctva zriadenie kancelárie správcu, čím znižuje náklady dotknutým subjektom. Aj napriek tomu, že je zo zoznamu správcov dostupný ich počet, nie je možné určiť počet tých, ktorí sú vlastníckmi nehnuteľností. Preto bol zvolený spôsob výpočtu prostredníctvom modelového príkladu na 1 podnikateľský subjekt. Pri kvantifikácii bol zvolený postup na základe alternatívy č. 2 pre administratívne náklady, kedy bola vybraná hodnota z preddefinovaného číselníka. Typ administratívnych nákladov bol určený ako predloženie dokladu/dokumentu papierovo pri nepravidelnej/jednorazovej frekvencii.

3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním

Uved'te formu konzultácií vrátane zdôvodnenia jej výberu a trvanie konzultácií, termíny stretnutí. Uved'te spôsob oslovenia dotknutých subjektov, zoznam konzultujúcich subjektov, tiež link na webovú stránku, na ktorej boli konzultácie zverejnené.

Uved'te hlavné body konzultácií a ich závery.

Uved'te zoznam predložených alternatívnych riešení problematiky od konzultujúcich subjektov, ako aj návrhy od konzultujúcich subjektov na zníženie nákladov regulácií na PP, ktoré neboli akceptované a dôvod neakceptovania.

Alternatívne namiesto vyplňania bodu 3.2 môžete uviesť ako samostatnú prílohu tejto analýzy Záznam z konzultácií obsahujúci požadované informácie.

Dňa 24. októbra 2019 bola zverejnená predbežná informácia podľa § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, alternatívne prijatie nového právneho predpisu upravujúceho konkurz, reštrukturalizáciu a oddĺženie s tým, že cieľom pripravovanej právnej úpravy má byť transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddĺžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddľžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvenčii) (ďalej len „smernica“) do právneho poriadku Slovenskej republiky.

Slovenská republika prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) v rámci Programu pre podporu štrukturálnych reforiem z Generálneho riaditeľstva pre podporu štrukturálnych reforiem Európskej komisie získala rozsiahlu podporu na analýzu prijatia zmien v oblasti preventívnej reštrukturalizácie, prostriedkov zvýšenia efektívnosti insolvenčného konania vo všeobecnosti, ako i pre včasné nástroje varovania pre podnikateľov, t. j. v rámci priprav transpozície smernice. Na základe tejto podpory Európska komisia vybrala subjekt PWC Slovensko, ktorý realizuje už uvedené činnosti, vrátane vykonávania konzultácií so Slovenskou bankovou asociáciou, súdmi a správcami za súčinnosti ministerstva (ďalej len „externá pracovná skupina“). Externá pracovná skupina zasadá v pravidelných intervaloch od júna 2020 a svoju činnosť bude vykonávať do konca roka 2021, pričom priebežné výsledky jej činnosti sú zasielané ministerstvu a po ukončení svojej činnosti bude ministerstvu zaslaný kompletný dokument obsahujúci celkové posúdenie stavu insolvenčných konaní v Slovenskej republike a príslušné odporúčania na jej zefektívnenie. Externá pracovná skupina v rámci svojej činnosti realizovala pri riešení otázok súvisiacich s transpozíciou smernice stretnutie so zástupcami Slovenskej bankovej asociácie a zástupcami ministerstva dňa 4. novembra 2020, nakoľko boli prekonzultované nasledovné otázky preventívnej reštrukturalizácie – súčasný stav (nevyhnutná potreba jej zavedenia) a odporúčania (neverejnosť, ochrana účastníkov plánu - odporovateľnosť, sprísnenie povinností dlžníka na osobnú úroveň, možnosť dohľadu nad reštrukturalizáciou cez nominácie do dozornej rady, umožnenie veriteľom zaviazat' dlžníka ku konkrétnym krokom, napr. umožniť predaj časti majetku, povoliť vstup nového kapitálu a pod.), formálnej reštrukturalizácie – súčasný stav (upozornenie na skutočnosť, že 90 % prípadov je riešených neoficiálnou cestou riešenou bankami) a odporúčania (zavedenie pro-veriteľského procesu, zníženie súčasnej administratívnej náročnosti a zameranie sa na rozvoj biznis modelu, ochrana veriteľov a jasné definovania právomoci a povinností, znížiť dĺžku procesu reštrukturalizácie na účely záchrany podniku a pod.) a posudkov – súčasný stav (formálne a neprofesionálne posudky) a odporúčanie (zavedenie špeciálnych správcov podľa vzoru z Českej republiky, nastavenie threshold so súhlasom kvalifikovanej väčšiny veriteľov). Následne dňa 9. decembra 2020 sa realizovalo ďalšie stretnutie s rovnakými účastníkmi, na ktorom boli prekonzultované

nasledovné otázky: definícia hroziaceho úpadku, právomoci veriteľského výboru a jeho formát, rola správcu, nastavenie kvót pre haircut, skupiny veriteľov, postavenie platnej dočasnej ochrany po zavedení preventívnej reštrukturalizácie, daňový režim, práva tretích strán v preventívnej reštrukturalizácii. Na základe výsledkov činnosti externej pracovnej skupiny bol ministerstvu predložený hrubý koncept návrhu právnej úpravy preventívnej reštrukturalizácie (február 2021).

Spolu s externou pracovnou skupinou bola zriadená pracovná skupina ministerstva (ďalej len „pracovná skupina ministerstva“), ktorá súbežne s externou pracovnou skupinou pracovala na otázkach týkajúcich sa optimalizácie reštrukturalizácie, úpravy oddĺženia, špecializácie konkurzných správcov a nastaveniu právnej úpravy po transpozícii smernice od júna 2020 do júla 2021. Členmi pracovnej skupiny ministerstva boli zástupcovia ministerstva a zástupcovia PWC Slovensko.

Pracovná skupina ministerstva zasadala v pravidelných dvojtyždňových časových, pričom časť stretnutí bola realizovaná online. Predmetom pravidelných zasadnutí pracovnej skupiny do apríla 2021 boli otázky týkajúce sa nastavenia nástrojov včasného varovania, úpravy reštrukturalizácie a zavedenia preventívnej reštrukturalizácie tak, aby preventívna reštrukturalizácia spĺňala požiadavky smernice, riešenie aktuálnej právnej úpravy riešenia hroziaceho úpadku, otázky týkajúce sa súladu právnej úpravy oddĺženia so smernicou, otázky týkajúce sa špecializácie správcov, zoznamu správcov a všetky súvisiace otázky, vrátane úpravy zberu údajov o insolvenčných konaniach.

Pracovná skupina ministerstva zabezpečovala následne pravidelné stretnutia k zaslanému konceptu návrhu právnej úpravy preventívnej reštrukturalizácie, ktorou sa má transponovať smernica do právneho poriadku Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnili v dňoch 20.4.2021, 30.4.2021, 5.5.2021, 14.5.2021, 22.5.2021. Predmetom zasadnutí pracovnej skupiny ministerstva v týchto termínoch bola legislatívna úprava konceptu právnej úpravy preventívnej reštrukturalizácie, vyriešenie otázok súvisiacich s nesprávnou alebo nedostatočnou transpozíciou smernice v návrhu konceptu, ako aj riešenie alternatívnych spôsobov transpozície, ktoré boli navrhované externou pracovnou skupinou. Výsledkom zasadnutí pracovnej skupiny v uvedených termínoch bol legislatívny návrh zákona o riešení hroziaceho úpadku, ktorým sa má transponovať smernica a ktorý bol následne predmetom ďalších konzultácií najmä so Slovenskou bankovou asociáciou.

Dňa 11. 6. 2021 pracovná skupina ministerstva pozvala na konzultáciu vypracovaného legislatívneho návrhu zákona o riešení hroziaceho úpadku zástupcov Slovenskej bankovej asociácie, zástupcov spolupracujúcich s PWC Slovensko, zástupcov advokátskej obce zaoberajúcich sa najmä transparentnosťou a čistotou podnikateľského prostredia. Predmetom pracovného stretnutia bolo prerokovanie návrhu zákona o riešení hroziaceho úpadku. Na uvedenom pracovnom stretnutí bol vysvetlený koncept, účel, cieľ, systematika a jednotlivé ustanovenia návrhu zákona, pričom boli prekonzultované aktuálne položené sporné otázky. Na základe uvedeného stretnutia a v súlade so závermi z neho vyplývajúcimi jednotliví účastníci zaslali ministerstvu svoje postrehy, pripomienky a návrhy na doplnenie, ktoré ministerstvo po dôslednom posúdení zapracovalo v čiastočnom rozsahu do návrhu zákona, vrátane úpravy nevyhnutných zmien v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), zákone č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pričom tento bol predmetom následnej konzultácie, ktorá sa uskutočnila dňa 12.7.2021.

Výsledkom činnosti pracovných skupín a konzultácií je predložený návrh zákona o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V rámci činnosti externej pracovnej skupiny, ako aj v rámci činnosti pracovnej skupiny ministerstva bolo posudzované alternatívne riešenie transpozície smernice v tom rozsahu, že transpozícia smernice by sa uskutočnila novelizáciou zákona č. 7/2005 Z. z. v časti reštrukturalizácie tak, aby súčasná právna úprava reštrukturalizácie bola určená výlučne na riešenie hroziaceho úpadku právnickej osoby s tým, že súčasná právna úprava by bola pomerne rozsiahlo prepracovaná tak, aby napĺňala požiadavky smernice. Uvedené alternatívne riešenie bolo vyhodnotené externou pracovnou skupinou, rovnako ako pracovnou skupinou ministerstva za neefektívne a netransparentné, nakoľko v súčasnom systéme insolvenčných konaní v Slovenskej republike abscentuje komplexný, pomerne jednoduchý, efektívny a transparentný proces riešenia hroziaceho úpadku, ktorý je v súčasnosti aj vzhľadom na dopady pandémie COVID-19 nevyhnutný. Okrem uvedeného obe pracovné skupiny dospeli k záveru, že reštrukturalizáciu, ako proces riešenia úpadku je vhodné ponechať ako jedno z možných insolvenčných konaní, avšak proces tohto insolvenčného konania je nutné stransparentniť. S uvedeným riešením vyslovila súhlas aj Slovenská banková asociácia.

Dňa 19.7.2021 sa uskutočnilo zasadnutie uvedenej pracovnej skupiny na účely diskusie o zapracovaných zmenách k materiálu.

Na úvod stretnutia boli prezentované okruhy tém a problematických ustanovení, ktoré mali byť predmetom diskusie. Ide o nasledovné okruhy:

1. nevyhnutnosť prepracovania § 7 na účely jeho zrozumiteľnosti;
2. posúdenie životaschopnosti podniku;
3. otázka obligatórnej dočasnej ochrany v rámci verejnej preventívnej reštrukturalizácie;
4. krízové financovanie;
5. postavenie poradcu a správcu vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii;
6. úprava neodkladných opatrení.

1. Ustanovenie § 7 bude prepracované na účely zjednotenia textu. Je potrebné vymedziť cieľ ustanovenia, ktorým je zafixovať mieru uspokojenia veriteľov oproti tomu, čo sa bude schvaľovať na schvaľovacej schôdzi tak, aby verejný preventívny reštrukturalizačný plán bol aspoň v 90% zhodný s konceptom plánu, t. j. aby sa podstatne nelíšil od konceptu plánu. Ak by

bol v podstatnom rozpore s konceptom plánu, súd je oprávnený ho zamietnuť, inak ho schváli, ak nie ej v rozpore so záujmami veriteľov.

2. SBA upozorňuje na nesprávne chápanie životaschopnosti podniku v § 9. Požaduje sa osvedčenie životaschopnosti podniku odbornou osobou (poradcom alebo správcom) tak, aby nevznikali pochybnosti o tejto skutočnosti. Má sa brať ohľad najmä na cash flow (napr. na obdobie nasledujúcich 12 mesiacov) a na odberateľsko-dodávateľské vzťahy. Uvedenej povinnosti má zodpovedať aj zodpovednosti tejto odbornej osoby.

Diskutované boli aj okruhy posudzovania životaschopnosti podniku, ako finančná línia (cash flow a dlhodobé záväzky), komerčná línia (dodávateľsko-odberateľské vzťahy) a operačná línia (potreby manažérske, napr. zavedenie krízového manažéra).

V tejto súvislosti ministerstvo uvádza, že pri riešení tejto problematiky je nutné brať do úvahy odlišnú situáciu v hrozacom úpadku od situácie v insolvencii dlžníka a tú skutočnosť, že v hrozacom úpadku veritelia nie sú vlastníckmi (zatiaľ) ekonomických hodnôt dlžníka, skúsenosti s vypracovávaním reštrukturalizačných posudkov správcami (ktoré nie sú pozitívne), aktuálny trh s odbornými osobami, ktoré by boli reálne schopné takúto otázku posudzovať z hľadiska ich odbornosti, nezávislosti a skúseností, otázky riešenia zodpovednosti týchto osôb a možnosti výberu, atď.

Záverom bolo prijaté stanovisko, že sa tieto pripomienky čiastočne zapracujú do materiálu aj v súlade so závermi ohľadne riešenia otázky zodpovednosti poradcu vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii.

3. Dočasná ochrana obligatórne poskytnutá vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii je navrhovaná z dôvodu zamedzenia nekalých konaní veriteľov, ktorí by mali záujem prekaziť jej priebeh alebo zamedziť prijatiu verejného preventívneho plánu.

Návrh úpravy bude dopracovaný v materiáli.

4. Bol prezentovaný súhlas s návrhom úprav financovania vo verejnej preventívnej reštrukturalizácii, ktorý bol upravený na základe pripomienok.

5. Opätovne bola prezentovaná potreba zabezpečenia nezávislej odbornej osoby, ktorá by zhodnotila a deklarovala ne/životaschopnosť podniku dlžníka a otázky jej zodpovednosti. Navrhované je nastavenie odmeňovania v pásmach a podľa rôznych kritérií a nastavenie jej činnosti a zodpovednosti za posudzovanie ne/životaschopnosti podniku. Po diskusii bol prijatý záver, že najvhodnejším riešením je vymedzenie základnej povinnosti poradcu vzhľadom na potreby veriteľov súvisiace s poskytnutím súhlasu na poskytnutie dočasnej ochrany, resp. k pristúpeniu k verejnej preventívnej reštrukturalizácii a s tým súvisiacej povinnosti poradcu. Išlo by napríklad o povinnosť aktívne komunikovať s veriteľmi, poskytnúť im kľúčové indikátory k posúdeniu ne/životaschopnosti podniku dlžníka, povinnosť informovať o hospodárení dlžníka, o jeho peňažných tokoch (na najbližších 12 mesiacov) a o dodávateľsko-odberateľskej štruktúre a pod. V súvislosti s uvedeným sa má konštruovať aj zodpovednosť poradcu za porušenie vymedzených povinností.

6. Neodkladné opatrenia nesmú byť diktátorské najmä vo vzťahu k veriteľom v tom zmysle, aby ich nedonucovali poskytnúť dlžníkovi napr. financovanie alebo súhlas s dočasnou ochranou.

Záverom bola pracovná skupina informovaná o pripravovaných úpravách v zákone č. 8/2005 Z. z. o správcoch v súvislosti s týmto návrhom zákona, pričom boli poskytnuté informácie o úmysle zriadiť skupinu špecializovaných správcov, ktorí by boli určení pre zložité prípady a ich zriadenie by bolo podmienené realizovaním špeciálnej správcovskej skúšky pred komisiou zloženou z menovaných zástupcov. SBA vyjadrila záujem o účasť v takejto komisii.

Dňa 9. februára 2021 bola zverejnená predbežná informácia podľa § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 8/2005 Z. z.“).

Cieľom pripravovanej právnej úpravy je v zmysle zverejnenej predbežnej informácie najmä sprecizovanie úpravy týkajúcej sa vzdelávania správcov, rozsahu a obsahu údajov zapisovaných v zozname správcov, zákonných predpokladov subjektov na zápis do zoznamu správcov vrátane úpravy konania o zápise týchto subjektov do zoznamu správcov, prípadne ich vyčiarknutia zoznamu správcov, ako aj sprecizovanie úpravy týkajúcej sa výkonu dohľadu nad výkonom správcovskej činnosti vrátane úpravy smerujúcej k odstráneniu administratívnej záťaže pri výkone dohľadu nad výkonom správcovskej činnosti. Okrem uvedeného je cieľom pripravovanej právnej úpravy aj nastavenie rámcov a pravidiel pri výkone správcovskej činnosti v reštrukturalizačnom konaní a konkurznom konaní v súvislosti s transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (Smernica o reštrukturalizácii a insolvenčii) (ďalej len „smernica“) do právneho poriadku Slovenskej republiky, resp. nastavenie rámcov a pravidiel výkonu správcovskej činnosti v konaní súvisiacom s pripravovanou právnou úpravou týkajúcou sa nástrojov včasného varovania.

Na základe zverejnenej predbežnej informácie dňa 11. februára 2021 Slovenská banková asociácia (ďalej len „SBA“) prejavila záujem o konzultácie k tomuto návrhu zákona, pričom v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov bola konzultácia k pripravovanej právnej úprave realizovaná dňa 28. júna 2021 (online). Prezenčná listina je súčasťou záznamu z konzultácie.

Účastníci konzultácie boli informovaní o pripravovanom právnom predpise, o úvahách o zvýšení profesionalizácie správcov a ich rozdelení v závislosti od rôznych kritérií, a to najmä v závislosti od veľkosti správcu, odbornosti vrátane ekonomických znalostí, realizovanej praxe, administratívneho aparátu a pod., pričom profesionálni správcovia by mali byť výslovne určení len pre veľké a komplikované prípady a pre realizáciu verejnej preventívnej reštrukturalizácie.

Ďalej boli účastníci informovaní o úvahách o úprave výberu správcov tak, aby sa zvýšila ich konkurencieschopnosť, ako aj o úvahách o zriadení externej skúšobnej komisie.

Zástupcovia SBA privítali navrhovaný posun v úpravách zákona č. 8/2005 Z. z., pričom zdôrazňovali potrebu rozdelenia správcov a osobitných podmienok pre výber správcu v závislosti od veľkosti a komplikovanosti konkrétnych prípadov, potrebu špecializácie správcov, úpravy zodpovednosti a odmeňovania správcov, pričom bola vyjadrená požiadavka na zvýšenie odmeny, ako aj elektronizáciu všetkých insolvenčných procesov.

Zástupcovia SBA ďalej zdôrazňovali potrebu špecializácie správcov v takom rozsahu, aby veľké a komplikované prípady, vrátane konkurzov podnikov, boli realizované správcom (jednou osobou), ale aby sa vyžadoval dostatočný administratívny aparát a odborné skúsenosti.

Zástupcovia SBA prejavili záujem o účasť v prípadnej zriadenej osobitnej skúšobnej komisii správcov.

Výsledkom konzultácie bola zhoda o potrebe zmeny právnej úpravy v prekonzultovanom rozsahu, pričom zástupcovia SBA budú o pripravovanom návrhu zákona informovaní a prípadne im bude zaslaný aj návrh zákona, ktorý bude predložený do predbežného pripomienkového konania v priebehu júla 2021.

3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu

Dochádza k vytvoreniu resp. k zmene bariér na trhu?

Bude sa s niektorými podnikmi alebo produktmi zaobchádzať v porovnateľnej situácii rôzne (napr. špeciálne režimy pre mikro, malé a stredné podniky tzv. MSP)?

Ovplyvňuje zmena regulácie cezhraničné investície (príliv/odliv zahraničných investícií resp. uplatnenie slovenských podnikov na zahraničných trhoch)?

Ovplyvní dostupnosť základných zdrojov (financie, pracovná sila, suroviny, mechanizmy, energie atď.)?

Ovplyvňuje zmena regulácie inovácie, vedu a výskum?

Ako prispieva zmena regulácie k cieľu Slovenska mať najlepšie podnikateľské prostredie spomedzi susediacich krajín EÚ?

Konkurencieschopnosť:

Predkladaná legislatívna úprava nevytvára ani nemení bariéry na trhu. Takisto nezavádza rôzne špeciálne režimy pre mikro, malé a stredné podniky. Predkladaná legislatívna úprava nemá vplyv na cezhraničné investície. Ide o implementáciu insolvenčnej smernice, t.j. obdobnú úpravu s porovnateľnými parametrami musia mať v určitom čase všetky štáty EÚ, naopak, negatívny vplyv (zníženie právnej istoty) by malo, ak by sme smernicu riadne neimplementovali. Dostupnosť základných zdrojov bude ovplyvnená v špecifických situáciách hroziaceho úpadku, kde predkladaná legislatívna úprava vytvorí právny rámec s vyššou právnou istotou pre krízové financovanie. Nepredpokladá sa vplyv na inovácie, vedu a výskum. Čo sa týka podnikateľského prostredia v porovnaní so susediacimi krajinami EÚ bude porovnateľné, nakoľko ide o implementáciu smernice a obdobná právna úprava bude vo všetkých štátoch EÚ, v rámci prípravy sme porovnávali riešenia v rámci členských štátov a

mali k dispozícii v rámci európskeho projektu aj poradcu s európskou skúsenosťou s implementáciou smernice.

Na základe uvedených odpovedí zaškrtnite a popíšte, či materiál konkurencieschopnosť:

☐ zvyšuje ☒ nemení ☐ znižuje

Produktivita:

Vzhľadom na účel zákona, ktorým je ozdravenie podnikov pri hroziacom úpadku, t.j. predchádzanie úpadku pri životaschopných podnikoch včasným riešením situácie, tak výsledkom by mali byť finančne ozdravené podniky, čo by malo znamenať aj ich vyššiu efektívnosť, samozrejme, nepredpokladá sa plošná aplikácia zákona, ale individuálna pri životaschopných podnikoch schopných ozdravenia.

Na základe uvedenej odpovede zaškrtnite a popíšte, či materiál produktivitu:

☒ zvyšuje ☐ nemení ☐ znižuje

3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie

Ak má materiál vplyvy na PP, ktoré nemožno zaradiť do predchádzajúcich častí, či už pozitívne alebo negatívne, tu ich uveďte. Patria sem:

- a) sankcie alebo pokuty, ako dôsledok porušenia právne záväzných ustanovení;
- b) vplyvy súvisiace so žiadosťami o alebo prijímaním dotácií, fondov, štátnej pomoci a čerpaním iných obdobných foriem podpory zo strany štátu, keďže sú sprievodným javom uchádzania sa či získania benefitov, na ktoré nie je právny nárok priamo zo zákona, ale vzniká na základe prejavu vôle dotknutého subjektu;
- c) regulované ceny podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách;
- d) iné vplyvy, ktoré predpokladá materiál, ale nemožno ich zaradiť do častí 3.1 a 3.3.

Ako iný vplyv je možné označiť predchádzanie úpadkom, t. j. riešenie problémovej situácie podnikov včas, čo vo výsledku znamená zvýšenie uspokojenia pohľadávok veriteľov.