

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 129 /36
Počet vyhodnotených pripomienok 129

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 61 /17
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 12 /3
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 49 /12

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Fond na podporu športu	25 (11o,14z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	19 (9o,10z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Slovenský futbalový zväz	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	SK 8	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovenský olympijský a športový výbor	17 (14o,3z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenský paralympijský výbor	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
16.	Únia miest Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Verejnosť	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Slovenský zväz ľadového hokeja	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	Slovenský zväz biatlonu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenský zväz hádzanej	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská plavecká federácia	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	129 (93o,36z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
FNPŠ	Čl. I, bod 30- § 17, ods. 2 Navrhujeme úpravu v § 17 ods. 2, nahradiť slovo “Prílohou” slovom “Súčasťou”. Odôvodnenie: Terminologické spresnenie. Táto pripomienka je obyčajná.	O	N	Vzhľadom na to, že doklad sa z povahy veci k žiadosti prikladá, je relevantné, ponechanie slova príloha.
FNPŠ	Čl. I, bod 29- § 15, ods. 3 . § 15 ods. 3 navrhujeme slová “60 dní” nahradiť slovami “90 pracovných dní”. Odôvodnenie: Prax ukázala, že 60 dňová lehota je nedostatočná. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, lehota predĺžená na 90 dní, nie však pracovných dní. Takéto predĺženie lehoty je postačujúce.
FNPŠ	§ 1 odsek 1 § 1 odsek 1 znie: „(1) Zriaďuje sa Fond na podporu športu (ďalej len „fond“) ako verejnoprávna inštitúcia najmä na účel a) podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry, b) podpory významných súťaží 1a) organizovaných na území Slovenskej republiky, c) zmiernenia následkov mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného na celé územie Slovenskej republiky (ďalej len „mimoriadna podpora“) a d) financovania voľnočasových poukazov, e) športu zdravotne znevýhodnených.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) § 3 písm. h) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Návrh umožňuje cez nie taxatívny, ale pomocou slova “najmä” príkladný výpočet účelov v ich inovovanej hierarchii,	Z	N	Návrh zákona predpokladá, že fond na podporu športu bude slúžiť predovšetkým na financovanie výstavby a obnovy športovej infraštruktúry.

	podporovať všetky veľmi rôznorodé oblasti športu, a to vrátane explicitne terminologicky doteraz nesprávne v zákone "športu zdravotne postihnutých" terminologicky správne "športu zdravotne znevýhodnených". Táto pripomienka je zásadná.			
FNPŠ	<p>Čl. I, bod 5- § 3 sa dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) riaditeľ“.</p> <p>§ 3 znie: „ (1) Orgánmi fondu sú: a) správna rada, b) predseda správnej rady, c) riaditeľ, c) dozorná rada“. Odôvodnenie: Zákon č. 323/2020 Z.z. s účinnosťou od 20.11.2020 ustanovil zmenu, ktorou správna rada ostala iba najvyšším a výkonným orgánom a štatutárnym orgánom sa stal predseda správnej rady. Z tohto dôvodu nemôže predseda správnej rady nebyť uvedený explicitne medzi orgánmi fondu, lebo koná v mene fondu ako právnickej osoby. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	Orgánom je kolektívny orgán. Predseda kolektívneho orgánu nie je aj sám orgánom. Preto nie je dôvod na doplnenie predsedu správnej rady. To platí aj napriek skutočnosti, že koná v mene fondu.
FNPŠ	<p>Čl. I, k § 2 nad rámec návrhu</p> <p>Navrhujeme doplniť nový predmet činnosti “navrhuje projekty výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu, ktoré na návrh fondu schvaľuje vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) v znení predloženom fondom,” Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ak má fond predkladať návrhy vláde podľa novonavrhovaného § 4, ods. 3 písm. c), musí tak robiť na základe zákona. Túto činnosť, ktorá patrí do kompetencie fondu ako právnickej osoby, preto navrhujeme presunúť z § 4 do § 2. Zároveň navrhujeme z dôvodu verejnoprávneho charakteru fondu, ktorý nie je štátnym fondom v zmysle § 5 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých</p>	Z	N	Navrhovanie projektov je možné subsumovať pod všeobecnejší pojem "podpora výstavby, modernizácie ...". Preto nie je dôvod, aby sa táto činnosť osobitne uvádzala aj v § 2.

	zákonov, že vláda môže návrh fondu iba schváliť alebo neschváliť. Táto pripomienka je zásadná.			
FNPŠ	Čl. I, bod 4: "V § 2 sa vypúšťa písmeno g)." Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Táto pripomienka je obyčajná.	O	N	Návrh zákona predpokladá, že fond na podporu športu bude slúžiť predovšetkým na financovanie výstavby a obnovy športovej infraštruktúry.
FNPŠ	Čl. I, bod 21- § 7, ods.6 Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Cieľom zavedenia zvukového záznamu je zvýšenie miery transparentnosti zasadnutí správnej rady a ide o jednu z podstatných zmien zákona.
FNPŠ	Čl. I, bod 8- § 4 ods. 3 písm. n) Navrhujeme toto písmeno n) vypustiť, keďže je táto úprava už uvedená v novo navrhovanom § 4 odsek 1. Legislatívno technická pripomienka. Obyčajná pripomienka.	O	A	
FNPŠ	Čl. I, bod 33- § 17, ods. 8 Navrhujeme úpravu v § 17 ods. 8 za slová "odborná komisia" doplniť slová " , ak je zriadená". Odôvodnenie: legislatívno technická pripomienka, zosúladenie s odsekom 7. Obyčajná pripomienka.	O	N	Obsah odseku 7 vyjadruje pôsobnosť pri posudzovaní žiadosti. Odsek 8 však upravuje postup bez ohľadu na to, kto žiadosť posudzuje.
FNPŠ	Čl. I, bod 33- § 17, ods.8 Navrhujeme úpravu v § 17 ods. 8 za slová "odborná komisia" doplniť slová " , ak je zriadená". Odôvodnenie: legislatívno technická pripomienka, zosúladenie s odsekom 7. Obyčajná	O		Pripomienka je vložená 2x.

	pripomienka.			
FNPŠ	<p>Čl. I, bod 39- § 21, ods. 2, písm. a) Navrhujeme úpravu. V § 21 odsek 2 písm. a) znie: “príspevok zo štátneho rozpočtu podľa § 22,”. Odôvodnenie: Z tohto ustanovenia je zrejmé, že nejde o štátny fond v zmysle § 5 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Analógia so znením § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 284/2014 Z.z. o Fonde na podporu umenia a § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 138/2017 Z. z. o Fonde na podporu kultúry národnostných menšín a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	
FNPŠ	<p>Čl. I, bod 24, 25, 26 Navrhujeme vo vzťahu k § 9 až 10 ponechať pôvodné znenie. Táto pripomienka je obyčajná.</p>	O	N	Zníženie počtu členov dozornej rady je jednou z podstatných zmien zákona s cieľom zvýšenia pružnosti a efektivity jej činnosti. Zmena § 10 predstavuje len formálnu zmenu naprieč celým zákonom - zmenu slovesa skončiť na zaniknúť.
FNPŠ	<p>Čl. I, bodu 2- 2. "V § 2 písm. a) sa za slová „ods. 1“ vkladajú slová „písm. a) a b)“. Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť pre nadbytočnosť aj vzhľadom na § 21, ods. 6. Táto pripomienka je obyčajná.</p>	O	N	Novelizačný bod nie je nadbytočný, keďže medzi § 2 a § 21 o odkazy s rôznym účelom.
FNPŠ	pojmom “zaniká” a “skončí” vo vzťahu k správnej rade a dozornej rade.	O	N	Sloveso "skončiť" je vo vzťahu k členstvu, resp. výkonu funkcie v

	Navrhujeme zosúladiť v celom texte zákona pojmy “zaniká” a “skončí” vo vzťahu k správnej rade a dozornej rade. Odôvodnenie: Legislatívno technická pripomienka. Obyčajná.			celom texte nahradené slovesom "zaniknúť". Preto nie je zrejmé, v čom by mal byť nesúlad, vyjadrený v pripomienke.
FNPŠ	Čl. III Navrhujeme zvážiť posunutie účinnosti, pretože termín od 1. marca 2022 sa javí vzhľadom na časové súvislosti nereálny. Zároveň tomu navrhujeme prispôbiť prechodné ustanovenia.	O	A	
FNPŠ	§4a Predseda správnej rady- nad rámec návrhu Nový § 4a znie: „Predseda správnej rady, ktorý je štatutárnym orgánom fondu a) zastupuje fond vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám, b) zvoláva a vedie zasadnutia správnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje uznesenia a rozhodnutia fondu, c) predkladá správnej rade na schválenie návrh rozpočtu fondu a jeho zmien, d) predkladá správnej rade na schválenie návrh projektu výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu, ktorý fond predkladá vláde podľa § 2, e) predkladá správnej rade na schválenie štatút, organizačný poriadok fondu, rokovací poriadok správnej rady, pracovný poriadok a poriadok odmeňovania zamestnancov fondu. Odôvodnenie: Správna rada je koncepčný a normotvorný orgán fondu, predseda správnej rady je štatutárny orgán fondu, dozorná rada je kontrolný orgán fondu a riaditeľ ako novonavrhovaný by mal byť výkonný orgán fondu. Vo vzťahu k ich kompetenciam platí, že nemôžu byť dané alternatívne, t. j. žiadna právomoc nemôže byť súčasne zverená viac ako jednému orgánu súčasne. Je preto potrebné detailnejšie	Z	N	Vzhľadom na to, že predseda správnej rady nie je sám orgánom, je postačujúce, ak bude jeho postavenie dovnútra podrobnejšie upravené vnútornými predpismi fondu. Navonok sú relevantné tie ustanovenia, ktoré zákon č. 310/2019 Z. z. upravuje už v súčasnosti.

	<p>v návrhu pri každom určiť pôsobnosť, kreovanie, funkčné obdobie, nezlučiteľnosť výkonu funkcií, spôsob odmeňovania, keďže ide o 4 rôzne orgány s vlastnou kompetenciou a principiálne odlišným charakterom. Ak má každý orgán samostatný paragraf v zákone a navrhuje sa i samostatný § 10a s názvom riaditeľ pre nový výkonný orgán fondu, je na mieste postupovať rovnako i vo vzťahu k predsedovi správnej rady ako štatutárnemu orgánu fondu, keďže toto postavenie v sebe zahŕňa všetky druhy riadenia organizácie, t. j. pracovnoprávne riadenie, finančné riadenie, odborné riadenie a organizačné riadenie fondu aj vo vzťahu k novonavrhovanému §10a. Vzťah riaditeľa vo vzťahu k správnej rade i predsedovi správnej rady je totiž vzťahom subordinácie (organizačnej podriadenosti) a vzťah správnej rady a predsedu správnej rady je vzťahom koordinácie (spolupráce), lebo predseda správnej rady na rozdiel od riaditeľa je zároveň členom správnej rady s právom hlasovať. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
FNPS	<p>Čl. I, k § 5, ods. 8 (nad rámec návrhu) Nový § 5, ods. 8 znie: “Členovi správnej rady patrí za výkon funkcie mesačná odmena vo výške troch štvrtín priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Predsedovi správnej rady ako štatutárneho orgánu fondu patrí za výkon funkcie mesačná odmena vo výške dvojnásobku mesačnej odmeny člena správnej rady.” Odôvodnenie: Predseda správnej rady má ako nový štatutárny orgán fondu s účinnosťou zákona č. 323/2020 Z.z. od 20.11.2020</p>	Z	ČA	Obsah pripomienky bol čiastočne zapracovaný v novom odseku 9 v § 5.

	zásadne iné postavenie vrátane zodpovednosti ako iný člen správnej rady alebo iný orgán fondu, no bez tomu zodpovedajúcej resp. vôbec akejkolvek zmeny jeho odmeňovania. Z tohto dôvodu sa navrhuje úprava na účely zosúladenia tohto stavu aj vzhľadom na odmeňovanie iných orgánov fondu. Táto pripomienka je zásadná.			
FNPS	Čl. I, bod 9- k § 5 ods. 1 Trváme na tom, aby ostala zachovaná doterajšia kompetencia vlády ako kolektívneho orgánu, čím sa garantuje väčšia nezávislosť fondu ako verejnoprávnej inštitúcie, pričom funkcia člena správnej rady by mala byť zároveň nezlučiteľná i s funkciou štátneho tajomníka pre šport. Zároveň navrhujeme nahradiť slovom vláda preto, že v nami navrhovanom znení § 2 už je legislatívna skratka zavedená. Rovnako navrhujeme ponechať doterajšie znenie zákona v § 5 okrem odseku 8. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Štátny tajomník bol do nezlučiteľnosti doplnený vo všeobecnosti (nielen pre šport). Cieľom návrhu je okrem iného spružnenie a zefektívnenie vymenúvania a odvolávania členov správnej rady, preto by bolo ponechanie tejto pôsobnosti vláde v rozpore s jednou zo základných téz novely.
FNPS	Čl. I, bod 29- § 15, ods. 10 V § 15 odsek 10 znie: “(10) Príspevok na projekt sa poskytuje bez výzvy, ak ide o projekt výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu, ktorý na návrh fondu schváli vláda v znení predloženom fondom. Ustanovenia odsekov 2, 6 až 9 a § 16 sa na subjekt, ktorému fond poskytne príspevok na projekt výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu, vzťahujú rovnako ako na žiadateľa. Fond zabezpečí poskytnutie príspevku na projekt do 90 pracovných dní odo dňa, kedy vláda schválila príslušný projekt v súlade s pravidlami poskytovania	Z	A	Lehota na schválenie bola predĺžená na 90 dní.

	štátnej pomoci.4)”. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť s nami navrhovaným znením § 2. Rovnako navrhujeme predĺžiť lehotu na 90 pracovných dní z dôvodu, že 60 dňová lehota je nedostatočná. Táto pripomienka je zásadná.			
FNPŠ	Čl. I, bod 29- § 16 odsek 2 písm. c) V § 16 odsek 2 písm. c) znie: “plní všetky svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvných vzťahov uzatvorených pred podaním žiadosti.” Odôvodnenie: Tomu istému žiadateľovi môžu alebo mohol byť poskytnutý príspevok na viaceré projekty, navrhovaná dikcia to zohľadňuje. Táto pripomienka je obyčajná.	O	A	
FNPŠ	Čl. I, bod 40- § 21, ods. 6 V § 21 ods. 6 sa za slovo „športu“ vkladajú slová „podľa § 1 ods. 1 písm. a) a b)“ a číslo „95“ sa nahrádza číslom „85“. Žiadame o prehodnotenie povinného percentuálneho určenia finančných prostriedkov, a to v kontexte nákladov na vlastnú prevádzku fondu, ale i novonavrhovaného účelu, ktorým má byť financovanie voľnočasových poukazov, ktoré právne predpisy ani návrh žiadnym spôsobom bližšie neupravuje. Zásadná pripomienka.	Z	A	
FNPŠ	Čl. I, bod 41- § 21, ods. 7 V § 21 ods. 7 sa číslo „5“ nahrádza číslom „3“. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prípade navrhovaného krátenia sumy na vlastnú prevádzku fondu z 5% na 3%, ktoré je navyše bez akéhokoľvek hlbšieho analytického zhodnotenia, nebude suma postačovať na zabezpečenie ani len úplne základných zákonných činností fondu	Z	A	

	<p>počas celého kalendárneho roka, čím by neboli pokryté už v 3. štvrtroku ani zákonom stanovené výšky odmien členov orgánov fondu (člen správnej rady vrátane predsedu- § 5, ods. 8 a člen dozornej rady vrátane predsedu- § 9 ods. 8) vrátane odvodov a preddavkov na daň. (len tieto výdavky na členov orgánov fondu tvoria skoro 200 000 eur ročne). Okrem toho je významnou nákladovou položkou nájomné priestorov sídla fondu a mzdy a odvody zamestnancov kancelárie fondu vzhľadom na rozšírené činnosti fondu vrátane rozsiahlej témy športovej infraštruktúry národného významu vzhľadom na platné znenie uznesenia vlády SR č. 625 z 18. decembra 2019 v znení jeho zmien a doplnkov. V najvšeobecnejšej rovine predstavuje kancelária fondu administratívno-technickú základňu fondu, ktorá zabezpečuje organizačné a administratívne veci správnej rady, predsedu správnej rady a dozornej rady, ako aj odborných komisií zriadených správnu radou. Zjednodušene povedané, kancelária fondu predstavuje „úplne nevyhnutný servis“ troch orgánov fondu, ako i odborných komisií fondu. Z uvedeného dôvodu je existencia kancelárie fondu priamo zákonodarcom konštruovaná v § 11 ako obligatórna (povinná).</p>			
FNPŠ	<p>Čl. I, bod 6- V § 4 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a výkonným“. V § 4 ods. 1 znie: „Správna rada je najvyšším orgánom fondu. Správna rada riadi činnosť fondu a rozhoduje o všetkých záležitostiach fondu, ak nie sú zverené do pôsobnosti predsedu správnej rady, riaditeľa a dozornej rady.“. Odôvodnenie: Správna rada je najvyšší orgán fondu, ktorý charakterizuje kolektívne rozhodovanie. Kompetencia správnej rady je preto</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná s tým, že namiesto vymenovania orgánov budú uvedené iné orgány fondu vo všeobecnosti.</p>

	vymedzená negatívne. Ak teda určitú právomoc nezveruje zákon explicitne (výslovne) do právomoci iného orgánu fondu, je vždy daná kompetencia správnej rady. Jedinou výnimkou sú kompetencie predsedu správnej rady ako štatutárneho orgánu fondu, lebo fond je zároveň i právnickou osobou, teda umelým výtvorom práva, právnou konštrukciou v spojení s ustanovením § 18 ods. 2 písm. d) Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka je zásadná.			
FNPŠ	Čl. I, bod 7- § 4 ods. 3 písmená b) a c) V § 4 ods. 3 písmená b), c) znejú: „b) schvaľuje výzvy na predkladanie žiadostí o príspevok na projekt (ďalej len „výzva“), c) schvaľuje návrh projektu výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu, ktorý fond predkladá vláde podľa § 2, Odôvodnenie: Ak má fond podľa novonavrhovaného § 2 predkladať návrhy vláde, musí ich najprv schváliť jeho najvyšší orgán, ktorým je správna rada. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Text pripomienky sa v písm. c) vzťahuje len na schválenie návrhu projektu, ale cieľom je zabezpečiť nielen schválenie, ale aj samotné navrhnutie projektu. Ak správna rada navrhne projekt, obsahovo to zahŕňa aj jeho schválenie.
FNPŠ	Čl. I, bod 19- § 7 ods. 3 V § 7 ods. 3 sa slová „najmenej raz za kalendárny mesiac“ nahrádzajú slovami „spravidla raz za kalendárny mesiac““. Odôvodnenie: Považujeme za vhodnejšie, aby sa periodicita zasadnutí upravila priamo v zákone, no s tým, že prax ukázala, že nie je potrebné zasadať úplne každý jeden mesiac v roku. Obyčajná pripomienka.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované na najmenej 10 zasadnutí ročne.
MDaVSR	K Čl. I bod 27. V § 10a ods. 6 písm. f) odporúčame slová „vykonáva a skončí“	O	A	

	nahradiť slovami „vykonáva, skončí“. Gramatická pripomienka.			
MDaVSR	K Čl. I bod 27. V poznámke pod čiarou k odkazu 14a odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bod 12. V texte novelizovaných písmen d) až g) odporúčame slovo „schválený“ nahradiť slovom „schváleného“. Gramatická pripomienka.	O	N	Slovo "schválený" sa viaže na slovo "návrh", preto je navrhovaný tvar slova je použitý správne.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 § 1 ods. 1 písm. c) slová „celé územie“ nahradiť slovami „celom území“, v § 1 ods. 1 písm. d) na konci čiarku nahradiť bodkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 1a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 310/2019 Z. z.“, v bode 27 § 10a ods. 2 písm. c) za slovo „alebo“ vložiť slovo „návrh“, v § 10a ods. 4 slovo „zasadnutie“ nahradiť slovom „zasadnutia“, v § 10a ods. 8 písm. f) a v bode 33 § 17 ods. 8 na konci vypustiť úvodzovky hore a bodku, v § 10a ods. 11 odkaz 14a nahradiť odkazom 3aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 14a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 29 § 15 ods. 4 slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“, v § 15 ods. 8 písm. b) odkaz 5 umiestniť nad slovo „prostriedkov“, v bode 34 slová „bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a na konci sa pripájajú“ nahradiť slovami „na konci bodka nahrádza	O	ČA	K § 1 - ide o znenie účinného zákona č. 310/2019 Z. z. ako aj zákona č. 440/2015 Z. z. V § 15 ods. 3 bolo vypustené písmeno b), preto je odkaz v § 15 ods. 4 po úprave korektný.

	<p>bodkočiarkou a pripájajú sa“, v bode 35 slová „z prostriedkov“ nahradiť slovami „z poskytnutých prostriedkov“, v čl. II úvodnej vete slová „323/2020“ nahradiť slovami „zákona č. 323/2020 Z. z.“, vo všeobecnej časti dôvodovej správy slová „z verejných zdrojov“ nahradiť slovami „z verejných prostriedkov“ v súlade s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).</p>			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 § 1 ods. 1 písm. c) slová „celé územie“ nahradiť slovami „celom území“, v § 1 ods. 1 písm. d) na konci čiarku nahradiť bodkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 1a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 310/2019 Z. z.“, v bode 27 § 10a ods. 2 písm. c) za slovo „alebo“ vložiť slovo „návrh“, v § 10a ods. 4 slovo „zasadnutie“ nahradiť slovom „zasadnutia“, v § 10a ods. 8 písm. f) a v bode 33 § 17 ods. 8 na konci vypustiť úvodzovky hore a bodku, v § 10a ods. 11 odkaz 14a nahradiť odkazom 3aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 14a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 29 § 15 ods. 4 slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“, v § 15 ods. 8 písm. b) odkaz 5 umiestniť nad slovo „prostriedkov“, v bode 34 slová „bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a na konci sa pripájajú“ nahradiť slovami „na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“, v bode 35 slová „z prostriedkov“ nahradiť slovami „z poskytnutých prostriedkov“, v čl. II úvodnej</p>	O		Pripomienka je vložená 2x.

	vete slová „323/2020“ nahradiť slovami „zákona č. 323/2020 Z. z.“, vo všeobecnej časti dôvodovej správy slová „z verejných zdrojov“ nahradiť slovami „z verejných prostriedkov“ v súlade s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).			
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 27 (§ 10a)</p> <p>V § 10a navrhujeme doplniť ustanovenie o funkčnom období riaditeľa a v tejto súvislosti doplniť ďalší dôvod zániku funkcie riaditeľa v odseku 8, a to uplynutím funkčného obdobia. Uvedené navrhujeme z dôvodu kompletnosti ustanovení o riaditeľovi fondu, a to v záujme dodržania cieľov súvisiacich s doplnením nového orgánu fondu (riaditeľa), t. j. zlepšenia výkonu činnosti a efektivity fungovania fondu.</p>	O	N	Ustanovenie funkčného obdobia riaditeľa nie je vecným cieľom návrhu zákona.
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 27 (§ 10a)</p> <p>V § 10a ods. 8 navrhujeme z dôvodu formulačného spresnenia písmena d) až f) uviesť takto: „d) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin, pri ktorom výkon trestu nebol podmienené odložený, e) smrťou alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyhlásení za mŕtveho alebo f) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.“. Zároveň navrhujeme v § 10a ods. 9 vypustiť písmená a) a b) z dôvodu duplicity s odsekom 8 písm. d) a f).</p>	O	ČA	Formulácia odseku 8 je používaná štandardne v právnych predpisoch. Odsek 9 bol upravený.

MFSR	<p>K čl. I, k bodu 29, k § 12 a 13</p> <p>V § 12 navrhujeme výslovne uviesť, kto vymenúva členov odbornej komisie (či správna rada, dozorná rada alebo riaditeľ) a kto a na základe čoho ich môže odvolať (napríklad ponechaním platného znenia § 13 ods. 5 a 6). V navrhovanom znení § 12 je uvedené, že odborné komisie môže zriaďovať „fond“ a zároveň v § 13 chýbajú ustanovenia o funkčnom období a skončení funkcie člena odbornej komisie. Uvedené navrhujeme doplniť v záujme precizovania a jednoznačnosti jednotlivých ustanovení.</p>	O	ČA	Podrobnosti o fungovaní odborných komisií budú ustanovené v štatútoch jednotlivých odborných komisií.
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 29, k § 13 ods. 2</p> <p>V § 13 ods. 2 žiadame, aby boli ustanovené požiadavky na odbornosť člena odbornej komisie. Podľa navrhovaného ustanovenia možno za člena odbornej komisie vymenovať fyzickú osobu, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a je bezúhonná. Dôvodová správa k tomu uvádza: „Podľa navrhovanej úpravy sa zároveň na členstvo v odbornej komisii nevyžaduje trojročná odborná prax v oblasti športu, keďže zväčša ide o investičné projekty a pri nich nie je prax v športe rozhodujúca.“. Takto ustanovené požiadavky na člena odbornej komisie ohrozujú odborné posudzovanie žiadostí, pretože členom odbornej komisie sa môže stať aj osoba bez akejkoľvek praxe, či skúseností v tejto oblasti, napriek skutočnosti, že zo samotného názvu tohto inštitútu „odborná komisia“ vyplýva požiadavka odbornosti jej členov. Z uvedeného dôvodu žiadame ustanoviť aspoň minimálne požiadavky na odbornosť člena odbornej komisie, pričom to nemusí byť len v oblasti športu.</p>	Z	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Doplnené, že požiadavky na odbornosť budú uvedené v štatútoch komisií.

MFSR	<p>K čl. I, k bodu 29, k § 15</p> <p>V § 15 ods. 7 odporúčame doplniť písmeno f) v tomto znení: „f) výdavky nezahrnuté do rozpočtu projektu“. Doplnenie navrhujeme z dôvodu istoty zahrnutia nemožnosti poskytnutia príspevku aj na ďalšie výdavky nesúvisiace s projektom.</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 29, k § 15</p> <p>V § 15 ods. 9 žiadame slová „Odvod, penále a pokutu“ nahradiť slovami „Odvod, penále alebo pokutu“. Uvedené žiadame z dôvodu, že Úrad vládneho auditu ukladá a vymáha sankcie, t. j. odvod, penále alebo pokutu za porušenie finančnej disciplíny. Tieto druhy sankcií je teda možné ukladať aj kombinovane, nielen kumulatívne.</p>	Z	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná.
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 3 (§ 2 písm. f)) a bodu 27 (§ 10a ods. 2 písm. c))</p> <p>V § 2 písm. f) odporúčame, aby z činností fondu nebolo vypustené vymáhanie pohľadávky fondu, a to aj napriek tomu, že v navrhovanom znení § 10a ods. 2 písm. c) sa ustanovuje, že riaditeľ fondu predkladá správnej rade fondu návrh na odpísanie pohľadávok fondu alebo na trvalé upustenie od vymáhania pohľadávok fondu. V tomto prípade ide o činnosť riaditeľa fondu ako osoby, ktorú vykonáva na základe činnosti fondu ako verejnoprávnej inštitúcie. V navrhovanom ustanovení sa vypúšťajú slová „zmluvných záväzkov a vymáha pohľadávky zo zmluvných záväzkov zo“. V dôvodovej správe je k tomu uvedené, že „upravuje sa, že fond kontroluje plnenie zmlúv ako takých a vypúšťa sa, že kontroluje len plnenie zmluvných záväzkov a vymáha pohľadávky“. Uvedenou úpravou tak</p>	O	A	Novelizačný bod 3 bol vypustený.

	absentuje jednoznačné ustanovenie oprávnenia a povinnosti uplatňovať a vymáhať pohľadávky fondu, pričom zdôvodnenie vypustenia vymáhania pohľadávok z činností fondu v dôvodovej správe je nedostatočné.			
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 39 (§ 21 ods. 2 písm. d))</p> <p>V § 21 ods. 2 žiadame písmeno d) ponechať v podobe, ako je uvedené v platnom znení zákona, teda takto: „d) vratky nepoužitých finančných prostriedkov alebo neoprávnene použitých finančných prostriedkov poskytnutých fondom“. Z návrhu zákona nie je zrejmé, kto bude príjemcom „neoprávnene použitých finančných prostriedkov poskytnutých fondom“, ak by boli uvedené finančné prostriedky vypustené z príjmov fondu. Vzhľadom na podobný charakter príjmov, ktorými sú „neoprávnene použité finančné prostriedky poskytnuté fondom“ a „vratky nepoužitých finančných prostriedkov“, žiadame ponechať platné znenie § 21 ods. 2 písm. d).</p>	Z	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná.
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 40 (§ 21 ods. 6) a bodu 41 (§ 21 ods. 7)</p> <p>V § 21 ods. 6 sa navrhuje zmeniť výška percenta z 95 % na 85 %, ktoré je fond povinný použiť na podporu športu. V osobitnej časti dôvodovej správy je uvedené, že „dôvodom tejto zmeny je skutočnosť, aby viac prostriedkov mohlo ostať na mimoriadnu podporu a na voľnočasové aktivity“. Ustanovenie § 1 návrhu zákona nanovo upravuje pôsobnosť fondu a bližšie konkretizuje účely, z ktorých vyplýva, že z prostriedkov fondu môžu byť financované voľnočasové aktivity, ako aj mimoriadna podpora. Fond bol zriadený na to, aby podporoval športové aktivity a nie na vytváranie zostatkov finančných prostriedkov na účte. S</p>	Z	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná vo vzťahu k ponechaniu 5 %, rozpor odstránený.

	navrhovanou úpravou z uvedeného dôvodu nesúhlasíme. Zároveň je potrebné upraviť výšku percenta z 95 % na 97 % vo väzbe na zníženie percenta z 5 % na 3 % výdavkov na prevádzku fondu.			
MFSR	K čl. I, k bodu 6 (§ 4 ods. 1) a bodu 27 (§ 10a ods. 2) V § 4 ods. 1 platného znenia zákona odporúčame na konci pripojiť slová „alebo riaditeľa“. Skutočnosť, že výkonným orgánom fondu je riaditeľ, je zohľadnená v navrhovanom znení § 10a, pričom v odseku 2 je ustanovená pôsobnosť riaditeľa takto: „Riaditeľ v mene fondu koná vo všetkých veciach v pôsobnosti fondu, ktoré nie sú vyhradené do výlučnej pôsobnosti správnej rady, predsedu správnej rady alebo dozornej rady“. Navrhujeme, aby táto pôsobnosť bola zohľadnená aj v § 4 ods. 1 platného zákona.	O	A	Ustanovenie bolo preformulované generálne na akýkoľvek iný orgán.
MFSR	K čl. I, k bodu 13 (§ 5 ods. 3 písm. e)) V § 5 ods. 3 písm. e) žiadame ponechať požiadavku na relevantnú prax v oblasti športu, avšak ponechávame na zvážení navrhovateľa zákona, v akom rozsahu bude táto prax požadovaná. Zároveň navrhujeme (obdobne ako v prípade dozornej rady) postupovať aj v prípade správnej rady vo vzťahu k nezlučiteľnosti funkcií a v § 5 ods. 6 platného znenia zákona doplniť, že funkcia člena správnej rady je nezlučiteľná s funkciou štatutárneho zástupcu športovej organizácie, ktorá je prijímateľom finančných prostriedkov a príspevkov z fondu. Vzhľadom na skutočnosť, že správna rada je najvyšším orgánom fondu, ktorého úlohou je podpora a rozvoj športu, považujeme za potrebné, aby člen správnej rady mal skúsenosti v tejto oblasti. S	Z	N	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený.

	cieľom minimalizácie rizika prijímania nesprávnych rozhodnutí žiadame, aby zostala podmienka praxe v oblasti športu pre členov správnej rady zachovaná, pričom pripúšťame možnosť skrátenia požadovanej doby praxe.			
MFSR	K čl. I, k bodu 29, k § 15 V platnom ustanovení § 15 ods. 9 je uvedené, že kontrolu použitia príspevku na projekt, dodržiavania účelu a podmienok uvedených v zmluve je oprávnený vykonávať hlavný kontrolór športu. V navrhovanom znení § 15 toto ustanovenie chýba, pričom absentuje zdôvodnenie vypustenia tohto ustanovenia v dôvodovej správe. Žiadame doplniť do dôvodovej správy dôvody na vypustenie tohto ustanovenia, aby bolo zrejmé, akým spôsobom predkladateľ navrhuje nahradiť kontrolnú činnosť podľa platného znenia odseku 9.	Z	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná, bude doplnená dôvodová správa.
MFSR	K čl. I, k bodu 1 (§ 1 ods. 1 písm. d)) a bodu 36 (§ 20) V predloženom materiáli žiadame uviesť bližšie informácie o voľnočasových poukazoch, vrátane ich účelu a zdôvodnenia financovania cez fond. Z návrhu zákona nie je zrejmé, o aký nástroj ide, na čo by mal slúžiť, ani to, v čom by mal byť vhodnejší ako športové poukazy, ktoré predkladateľ navrhuje zrušiť z dôvodu, že „existujúca úprava je nevyhovujúca a v aplikačnej praxi sa nevyužíla“.	Z	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná. Ustanovenie § 1 ods. 1 písm. d) bolo podstatne preformulované.
MFSR	K čl. I, k bodu 1 (§ 1 ods. 1) V súvislosti s úpravou pôsobnosti fondu a novými účelmi, ktoré bude fond podporovať upozorňujeme, že podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých	O	N	Pri dotáciách, ktoré poskytuje vláda SR a finančných prostriedkoch, ktoré poskytuje fond už podľa v súčasnosti platných pravidiel nie je možná

	zákonov v znení neskorších predpisov môže na účel výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry poskytovať dotáciu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a zároveň aj vláda SR môže rozhodnúť o poskytovaní príspevku prostredníctvom príslušnej kapitoly štátneho rozpočtu športovej organizácii zapísanej v registri právnických osôb v športe na národný športový projekt, ktorým je výstavba, modernizácia a rekonštrukcia športovej infraštruktúry národného významu a aj organizovanie významnej súťaže. V nadväznosti na uvedené odporúčame prijať takú právnu úpravu, aby sa zamedzilo dvojkoľajnosti vo financovaní rovnakých účelov alebo projektov z viacerých zdrojov verejných prostriedkov, resp. od rôznych subjektov verejnej správy.			duplicitná kombinácia financovania.
MFSR	Nad rámec návrhu Žiadame platné znenie § 21 ods. 11 zákona č. 310/2019 Z. z. preformulovať takto: „(11) Fond vykonáva finančnú kontrolu poskytnutia a použitia prostriedkov fondu.15)“. Uvedené žiadame z dôvodu zosúladenia znenia zákona č. 310/2019 Z. z. s platným znením zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“). Podľa zákona č. 357/2015 Z. z. sa finančnou kontrolou overuje finančná operácia alebo jej časť, ktorou je v tomto prípade poskytnutie a použitie verejných financií.	Z	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná.
MFSR	Všeobecne Žiadame prepracovať predložený materiál v súvislosti so zmenou účelu Fondu na podporu športu (ďalej len „fond“). Zmena účelu	Z	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná. Osobitná časť

	fondu je nedostatočne zdôvodnená. Účely podľa čl. I bodu 1 § 1 ods. 1 písm. a) až c) návrhu zákona je možné v súčasnosti financovať aj podľa § 75 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh nie je možné posúdiť bez vysvetlenia vzťahu fondu k iným nástrojom financovania týchto účelov.			dôvodovej správy bude doplnená o rozsiahlejšie zdôvodnenie zmeny účelu fondu.
MFSR	Všeobecne Žiadame prepracovať predložený materiál v súvislosti so zmenou účelu Fondu na podporu športu (ďalej len „fond“). Zmena účelu fondu je nedostatočne zdôvodnená. Účely podľa čl. I bodu 1 § 1 ods. 1 písm. a) až c) návrhu zákona je možné v súčasnosti financovať aj podľa § 75 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh nie je možné posúdiť bez vysvetlenia vzťahu fondu k iným nástrojom financovania týchto účelov.	Z		Pripomienka je vložená 2x.
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doplniť v doložke vybraných vplyvov chýbajúcu časť bod 12. Zdroje – z čoho predkladateľ čerpal. Odôvodnenie: Podľa aktualizovanej JM na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnnej od 1.6.2021.	O	A	
MIRRI SR	Čl. I bod 27. V § 10a ods. 5 odporúčame vypustiť čiarku za slovami „správnej rade" a vypustiť slová „dozornej rade". ODÔVODNENIE: Enumerovanie dozornej rady je nadbytočné. Členstvo v dozornej rade je upravené aj v § 5 ods. 6 písm. j), na ktorý odkazuje	O	A	

	navrhovaný § 10a ods. 5.			
MOSR	čl. I - bod 27 1. V § 10a ods. 4 alebo aspoň v odôvodnení bodu 27, odporúčame bližšie špecifikovať „odôvodnené prípady“. 2. V § 10a ods. 11 odporúčame, v súlade s bodom 39.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, odkaz 14a) nahradiť odkazom 3aa) a v citácii § 5 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	K pripomienke 1 - doplnená dôvodová správa.
MOSR	čl. I - bod 29 1. V § 15 ods. 4 druhej vete odporúčame slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“, pretože rozhodnutie o neposkytnutí príspevku na projekt ustanovuje odsek 3 písm. c). 2. V § 15 ods. 8 písm. b) odporúčame umiestniť odkaz 5 nad slovo „prostriedkov,“.	O	ČA	V § 15 ods. 3 bolo vypustené písmeno b), preto je odkaz v § 15 ods. 4 korektný.
MOSR	čl. I - bod 28 Odporúčame v odseku 2 doplniť pôsobnosť kancelárie aj o posudzovanie žiadosti, ak nie sú zriadené odborné komisie.	O	N	Posudzovanie žiadostí v týchto situáciách je upravené v § 17 ods. 7.
MOSR	čl. I - bod 25 Odporúčame v odseku 3 slová „odseku 2 písm. c)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. b) a c)“. Odôvodnenie: V odôvodnení bodu 25 sa uvádza, že rovnako ako pri členoch správnej rady, aj pri členoch dozornej rady, v prípade nečinnosti subjektov navrhujúcich príslušného člena, môže vymenovať člena dozornej rady minister aj bez návrhu. Zo znenia § 9 ods. 3 však vyplýva,	O	A	

	že minister vymenuje člena dozornej rady bez návrhu iba v prípade, že návrh nepredloží Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky.			
MOSR	čl. I - bod 31 Odporúčame za slovo „bola“ vložiť slovo „žiadost“.	O	A	
MOSR	čl. I - bod 21 Odporúčame znenie § 7 ods. 6 uvedené v konsolidovanom znení zosúladiť so znením § 7 ods. 6 uvedenom v bode 21 čl. I návrhu zákona.	O	A	
MOSR	dôvodovej správe - osobitná časť bod 36 V odôvodnení bodu 36 (§ 20) odporúčame doplniť dôvod zrušenia športových poukazov.	O	A	
MOSR	predkladacej správe V poslednom odseku predkladacej správy odporúčame slovo „vyhlášky“ nahradiť slovom „zákona“.	O	A	
MOSR	čl. I - bod 1 V súlade s bodom 39.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame odkaz 1a) umiestnený nad slovom „súťaží“ označiť ako odkaz 1 a upraviť označenie odkazu aj v poznámke pod čiarou. V citácii § 3 písm. h) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame na konci pripojiť tieto slová „v znení zákona č. 310/2019 Z. z.“. Súčasne odporúčame na konci bodu 1 uviesť túto vetu: „Doterajší odkaz 1 a poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označujú ako odkaz 1a a poznámka pod čiarou k	O	A	

	odkazu 1a.“.			
MOSR	čl. II - úvodná veta V úvodnej vete Čl. II odporúčame slová “323/2020“ nahradiť slovami „zákona č. 323/2020 Z. z.“.	O	A	
MOSR	čl. I - bod 13 Za bod 13 odporúčame vložiť nový bod 14 tohto znenia: „14. V § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno b). Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, vzhľadom na vypustenie písmena e) v § 15 ods. 3.	O	A	
MOSR	čl. I - bod 6 Znenie bodu 6 odporúčame upraviť takto: „6. V § 4 ods. 1 prvej vete sa vypúšťajú slová „a výkonným“ a na konci druhej vety sa pripájajú tieto slová „alebo riaditeľ“a“. Odôvodnenie: Vzhľadom na doplnenie riaditeľa medzi orgány fondu, odporúčame ustanoviť, že správna rada riadi činnosť fondu a rozhoduje o všetkých záležitostiach fondu, ak nie sú zverené do pôsobnosti dozornej rady alebo riaditeľa.	O	A	Ustanovenie bolo preformulované generálne na akýkoľvek iný orgán.
MPRVSR	čl. I bodu 29 Odporúčame v § 15 ods. 8 písm. b) odkaz 5) umiestnený nad slovom „alebo“ umiestniť nad slovo „prostriedkov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPRVSR	čl. II Odporúčame v úvodnej vete za slová „323/2020“ doplniť slová	O	A	

	„Z. z.“ Legislatívno-technická pripomienka.			
MPRVSR	Čl. I bodu 27 v § 10a ods. 1 odporúčame vypustiť slová „a odvoláva“ vzhľadom nato, že riaditeľ nie je odvolávaný na základe výberového konania. Odvolanie riaditeľa správnu radou je upravené v odseku 9.	O	ČA	Vzhľadom na to, že ho správna rada odvoláva, táto pôsobnosť bola presunutá na koniec vety.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov (k hodnoteniu sociálnych vplyvov) V súvislosti so zúžením pôsobnosti Fondu na podporu športu a jeho účelov považujeme za potrebné v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov uviesť, prečo predkladateľ nepredpokladá žiadne sociálne vplyvy v súvislosti s týmto predloženým návrhom. V tejto súvislosti uvádzame, že jednou z hodnotených oblastí v rámci sociálnych vplyvov je aj prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám (bod 4.2. analýzy sociálnych vplyvov). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bodu 27 (§10a ods. 1) Odporúčame v Čl. I novelizačnom bode 27 v §10a ods. 1 vypustiť slová „a odvoláva“. Odôvodnenie: Máme za to, že odvolávanie riaditeľa správnu radou sa neuskutočňuje na podklade výberového konania. Odporúčame preto predkladateľovi upraviť kompetenciu odvolávania správnu radou v samostatnej vete.	O	ČA	Vzhľadom na to, že ho správna rada odvoláva, táto pôsobnosť bola presunutá na koniec vety.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 27 (§10a ods. 3)	O	N	§ 14 ods. 3 sa týka len aplikácie

	Odporúčame v Čl. I novelizačnom bode 27 v §10a vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Úpravu pre všetky orgány Fondu na podporu športu, vrátane riaditeľa, ohľadom právnych vzťahov, na základe ktorých je vzťah s Fondom na podporu športu založený upravuje navrhovaný § 14 ods. 3.			Zákonníka práce, ktorý ale upravuje viaceré druhy pracovnoprávnych vzťahov. Účelom § 10a ods. 3 je výslovné uvedenie konkrétneho druhu pracovnoprávneho vzťahu, a to pracovný pomer.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov (k hodnoteniu sociálnych vplyvov) V súvislosti s konštatovaním predkladateľa, že dôvodom navrhovanej úpravy percenta, ktoré je fond povinný použiť na podporu športu, je skutočnosť, aby viac prostriedkov mohlo zostať na mimoriadnu podporu a na voľnočasové aktivity poukazov považujeme za potrebné v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov uviesť, prečo predkladateľ nepredpokladá žiadne sociálne vplyvy v súvislosti s týmto predloženým návrhom. V tejto súvislosti uvádzame, že jednou z hodnotených oblastí v rámci sociálnych vplyvov je aj prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám (bod 4.2. analýzy sociálnych vplyvov). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov (k hodnoteniu sociálnych vplyvov) V súvislosti s návrhom na zrušenie športových poukazov považujeme za potrebné v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov uviesť, prečo predkladateľ nepredpokladá žiadne sociálne vplyvy v súvislosti s týmto predloženým návrhom. V tejto súvislosti uvádzame, že jednou z hodnotených	O	A	

	oblastí v rámci sociálnych vplyvov je aj prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám (bod 4.2. analýzy sociálnych vplyvov). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov (k hodnoteniu sociálnych vplyvov)</p> <p>V súvislosti s navrhovanou úpravou financovania aj voľnočasových poukazov považujeme za potrebné v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov uviesť, prečo predkladateľ nepredpokladá žiadne sociálne vplyvy v súvislosti s týmto predloženým návrhom. V tejto súvislosti uvádzame, že jednou z hodnotených oblastí v rámci sociálnych vplyvov je aj prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám (bod 4.2. analýzy sociálnych vplyvov). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	A	
MSSR	<p>Predkladacia správa</p> <p>Navrhujeme v poslednej vete predkladacej správy slová "návrh vyhlášky" nahradiť slovami "návrh zákona". Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p>K čl. I bodu 43. vlastného materiálu</p> <p>Navrhujeme vypustenie odseku 3 v navrhovanom § 25a. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného § 3 písm. c) riaditeľ ako orgán fondu vznikne až k navrhovanej účinnosti 1. marca 2022. V tejto súvislosti dávame na zváženie reálnosť možnosti vzniku pracovného pomeru riaditeľa pred 28.2.2022. Vzhľadom na absentujúce odôvodnenie vzniku pracovného pomeru pred</p>	O	N	Účelom ustanovenia je aby súčasný riaditeľ kancelárie fondu podľa predkladaného návrhu zákona ostal riaditeľom aj po účinnosti novely.

	vznikom samotného orgánu fondu a účelu, ktorý sa navrhovaným znením sleduje navrhujeme prechodné ustanovenie v §25a ods. 3 vypustiť.			
MVSR	čl. I bod 27 § 10 ods. 4 V čl. I bode 27 § 10 ods. 4 odporúčame slovo „zasadnutie“ nahradiť slovami „zasadnutia“.	O	A	
MVSR	čl. I bod 27 § 10 ods. 8 V čl. I bode 27 § 10 ods. 8 odporúčame vypustiť na konci nadbytočné úvodzovky a bodku.	O	A	
MVSR	čl. I bod 27 poznámka pod čiarou k odkazu 14a V čl. I bode 27 poznámke pod čiarou k odkazu 14a odporúčame vypustiť slová „o výkone práce vo verejnom záujme.“ vzhľadom na to, že účinné znenie zákona č. 310/2019 Z. z. už na tento osobitný predpis odkazuje.	O	N	Na príslušnom mieste ide o prvý odkaz na príslušný zákon, preto je potrebné na prvom mieste uviesť úplnú citáciu.
MVSR	čl. I bod 31 V čl. I bode 31 úvodnej vete odporúčame za slovo „slová“ vložiť slová „a veta“.	O	A	
MVSR	čl. I bod 33 ods. 8 V čl. I bode 33 ods. 8 odporúčame vypustiť na konci nadbytočné úvodzovky a bodku.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K čl. I bodu 30: V § 17 ods. 2 písm. d) sa vypúšťa slovo „platobného“. Odkaz na poznámku pod čiarou však odkazuje na platobný účet podľa § 2 ods. 9 zákona č. 492/2009 Z. z. o	O	A	

	platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme pridať novú vetu v znení: „Poznámka pod čiarou k odkazu 7 sa vypúšťa.“			
SFZ	<p>Zásadná pripomienka k § 5 ods. 2 písm. d) až g)</p> <p>Z dotknutých bodov žiadame vypustiť pôsobnosť schvaľovať návrh na vymenovanie člena Správnej rady FNPS najvyšším orgánom inštitúcií, ktoré členov Správnej rady FNPS nominujú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je výrazne sprísňujúca a vyvolá neflexibilnosť v nominovaní členov Správnej rady FNPS za dotknuté inštitúcie. Napr. najvyšší orgán SFZ - Konferencia SFZ, sa koná najmenej raz ročne - obvykle dva krát do roka, avšak práve potreba nominovania člena Správnej rady FNPS za SFZ v prípade, že sa napr. pôvodný člen výkonu funkcie člena vzdal, by v danom prípade vyvolala nevyhnutnosť zvolávať zasadnutie najvyššieho orgánu aj mimo bežných termínov, čo považujeme za neefektívne, nehospodárne a neflexibilné. Nevidíme relevantný dôvod navrhovanej zmeny a jej zmysel, resp. z návrhu nie je zrejmé, aký problém v doterajšej praxi sa má navrhovanou úpravou vyriešiť. S takýmto nastavením nominácie členov Správnej rady FNPS preto nesúhlasíme a žiadame ponechať doterajší systém, keď o podaní návrhu na vymenovanie člena Správnej rady FNPS rozhodovali výkonné orgány športových organizácií.</p>	Z	A	Prerokovanie zásadnej pripomienky bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode. Najvyšší orgán bude nahradený orgánom uvedeným v zakladajúcom dokumente.
SK 8	<p>§ 5 ods. 2 písmena d), doplnenie písmena h)</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie § 5, ods. 2, písm. d) na "podpredsedu a jedného člena správnej rady..." a súčasne navrhujeme § 5, ods. 2 rozšíriť o nové písm. h), ktoré znie "jedného člena správnej</p>	Z	N	V súčasnosti sa nepredpokladá rozšírenie počtu členov správnej rady. Ministerstvo však pripomienku berie ako podnet na prípadné úpravy v

	<p>radu na návrh SK 8, schválený najvyšším orgánom SK 8."</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme uviesť zástupcu SK 8 do Správnej rady Fondu na podporu športu z dôvodu zabezpečenia vyváženosti vplyvu samospráv v rade, nakoľko v nej samosprávne kraje nemajú zastúpenie, na rozdiel od obcí a miest. Združenie SK 8 reprezentuje všetkých osem samosprávnych krajov, ktoré prostredníctvom svojich stredných škôl spravujú stovky vonkajších i vnútorných športovísk. Tie sú súčasťou kostry športovej infraštruktúry u nás a slúžia širokému spektru obyvateľstva Slovenskej republiky.</p>			budúcnosti.
SOŠV	<p>Čl. I bod 41</p> <p>Aby bol zabezpečený cielený a efektívny rozvoj športu ako všeobecne prospešného segmentu spoločnosti je potrebné naštartovať chod tejto organizácie a to si vyžaduje určité úvodné náklady. V úvodných rokoch fondu navrhujeme ponechať pôvodnú percentuálnu suma na prevádzku a rozbeh sekretariátu Fondu na podporu športu.</p>	O	A	
SOŠV	<p>K celému návrhu a k Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov.</p> <p>Ako najväčšia športová organizácia v Slovenskej republike, združujúca najviac subjektov športového hnutia a zabezpečujúca účasť športových reprezentantov na najväčšom svetovom športovom podujatí musíme konštatovať, že verejnosť sa na príprave návrhu zákona nepodieľala a absentovala diskusia so športovým hnutím, ktorého sa tento predpis zásadne dotýka. Nie je nám jasné ako predkladateľ návrhu prišiel k niektorým navrhovaným zmenám, navyše bez odbornej diskusie so</p>	O		Nejde o pripomienku podľa LPV.

	<p>športovým hnutím. Absencia dialógu s dotknutými stranami je v absolútnom rozpore s Vládou SR schváleným Akčným plánom Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike a Odporúčaniami OECD k otvorenému vládnutiu a zvyšovaniu miery spoluúčasti na plnení úloh vyplývajúcich z akčných plánov Iniciatívy pre otvorené vládnutie. Participácia je kľúčovým nástrojom pre uskutočnenie verejných politík, pri ktorých verejná správa do ich efektívnej prípravy, tvorby a realizácie súčasne zapája aktérov občianskej spoločnosti. Fond na podporu športu bol vytvorený len nedávno po viacerých výzvach športového hnutia a predstavuje významnú verejnoprávnu inštitúciu pre ďalší rozvoj slovenského športu. Z tohto dôvodu je snahou športového hnutia, aby legislatíva spojená s touto organizáciou bola čo najlepšia a pre rozvoj športu prínosná, preto považujeme diskusiu a participatívny spôsob tvorby takýchto právnych predpisov za zásadný, k čomu však pri príprave návrhu tejto novely neprišlo.</p>			
SOŠV	<p>Čl. I bod 40</p> <p>Čo sa týka nakladania s financiami, tak novela zavádza úplne nový režim. Navrhujeme ponechanie doterajšieho presnejšieho znenia, ktoré je vhodnejšie a v prospech slovenského športu. Fond bol zriadený na to, aby podporoval športové aktivity a nie na vytváranie zostatkov finančných prostriedkov na účte.</p>	O	N	Financovanie bolo upravené tak aby fond vedel financovať všetky účely pre ktoré bol zriadený.
SOŠV	<p>Čl. I bod 25</p> <p>Na základe predloženého návrhu má minister menovať členov správnej rady Fondu na podporu športu a rovnako tak aj členov dozornej rady tejto organizácie len zo zástupcov štátnej správy.</p>	Z	N	Prerokovanie zásadnej pripomienky bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka neakceptovaná. Podľa navrhovanej úpravy budú členmi

	<p>Nepokladáme tento návrh za vhodný. Účast' zástupcu športového hnutia v kontrolnom orgáne Fondu na podporu športu vnímame za kľúčovú. V dôvodovej správe k samotnému vzniku fondu sa uvádza: „Zriadenie Fondu na podporu športu je ďalším krokom, ktorý významným spôsobom reflektuje na autonómiu v športe.“ Týmto krokom prichádza k obmedzovaniu tejto autonómie. Navrhujeme ponechať minimálne jedného člena v kontrolnom orgáne aj za športové hnutie. V predloženej dôvodovej správe sa v tejto súvislosti uvádza nepresnosť a zavádzanie – že cieľom tejto zmeny je, aby členmi dozornej rady neboli nominanti športových organizácií, ktoré sú prijímateľmi finančných prostriedkov a príspevkov z Fondu. Slovenský olympijský a športový výbor a ani Slovenský paralympijský výbor nie sú prijímateľmi finančných prostriedkov a príspevkov z Fondu, a preto toto vylúčenie zástupcov športového hnutia vnímame negatívne a uplatňujeme zásadnú pripomienku. Pritom aj prípadný konflikt záujmov už je v tomto právnom predpise osobitne vyriešený. Kontrolný orgán by mal byť rovnako zložený zo zástupcov štátnej správy, ako aj zo zástupcov športového hnutia.</p>			dozornej rady zástupcovia subjektov, ktoré sú relevantné pre výkon efektívnej kontroly hospodárenia fondu ako NKÚ a MF SR.
SOŠV	<p>Čl. I bod 25</p> <p>Návrh používa v ods. 3 označenie „v určenej lehote“ pričom na splnenie povinnosti v tejto lehote viaže prípadnú stratu právomoci navrhnúť člena dozornej rady. Bolo by vhodné danú lehotu upresniť aspoň určitým ohraničením. Napr. v lehote nie kratšej ako 30 dní.</p>	O	N	Potreba odlišnej lehoty môže závisieť od konkrétnej situácie. Preto nepovažujeme za vhodné ju v tomto prípade viazať na intervalom konkrétne vymedzený počet dní.

SOŠV	<p>Čl. I bod 26</p> <p>Navrhujeme doplniť bod 27 a aplikovať rovnakú zmenu ako v bode 16. – vypúšťa sa slovo „člena“, tzn. Funkčné obdobie dozornej rady.</p>	O	N	Odsek 1 vyjadruje funkčné obdobie dozornej rady ako celku. Odsek 2 však vyjadruje začiatok plynutia funkčného obdobia jednotlivých členov, keďže môže nastať situácia, že všetci členovia nebudú vymenovaní naraz.
SOŠV	<p>Čl. I bod 10</p> <p>Navrhujeme ponechať právnu úpravu v pôvodnom znení. Fond na podporu športu vznikol ako významná nezávislá verejnoprávna inštitúcia – novelou sa dosiahne závislosť a kontrola jedným rezortom. Z tohto dôvodu navrhujeme ponechať schvaľovanie členov správnej rady na vláde SR ako záruku vyššej miery stability, nezávislosti a podpory celým vládny zložením. Menovanie členov správnej rady by malo ostať v kompetencii vlády SR, nakoľko aj v zmysle dôvodovej správy k uzákoneniu Fondu na podporu športu je Fond na podporu športu verejnoprávny fond na podporu športu (podľa vzoru Fondu na podporu umenia) ako nástroj na centralizáciu zdrojov a kontrolu financovania športu na centrálnej úrovni (rezortné strediská, národné športové projekty vlády/ministerstva školstva, dotácie ministerstiev/vlády určené na športovú činnosť, príspevky na športový poukaz, stredné športové školy, odvody z lotérií a podobne)“, čo znamená, že má nadrezortný dosah a mala by byť zabezpečená čo možno maximálna apolitizácia tohto Fondu. Následne navrhujeme ponechať všetky ostatné úpravy, v ktorých je špecifikovaná kompetencia vlády SR v pôvodnom znení teda aj body 10., 14., 15., a nasl. Trváme tak na tom, aby ostala</p>	Z	N	<p>Prerokovanie zásadnej pripomienky bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka neakceptovaná. Zmena pôsobnosti vlády SR na pôsobnosť ministra pri vymenúvaní členov orgánov fondu má za účel zjednodušiť a zefektívniť proces menovania členov týchto orgánov aby bolo zaistené efektívne fungovanie fondu.</p>

	zachovaná doterajšia kompetencia vlády SR ako kolektívneho orgánu, čím sa garantuje väčšia nezávislosť fondu ako verejnoprávnej inštitúcie.			
SOŠV	Čl. I bod 43 Nie je nám jasné prečo činnosť riadne zvolených členov dozornej rady končí najneskôr k 31. 3. 2022. Navrhujeme použiť analógiu ako pri členoch správnej rady a ukončiť činnosť členov dozornej rady až uplynutím ich funkčného obdobia.	O	N	Skončenie činnosti dozornej rady ku konkrétnemu dátumu má za účel čo najskoršie vymenovanie nových členov dozornej rady podľa novej právnej úpravy.
SOŠV	Čl. I bod 21 Podmienku zvukových záznamov vnímame nadbytočne. Fond na podporu umenia rozdeľuje rovnaký rámec financií, ale túto povinnosť nemá. Navyše komunikácia Fondu na podporu športu funguje bezproblémovo a transparentne.	O	N	Zvukový záznam bude vyhotovovaný a zverejňovaný s cieľom zvýšenia transparentnosti zasadnutí správnej rady.
SOŠV	Čl. I bod 4 Sme za ponechanie doterajšieho zamerania činnosti Fondu - „uskutočňovanie vzdelávacích aktivít a metodicko-poradenskej činnosti v oblasti športu. Túto činnosť vnímame za dôležitú a pri správnom uchopení za prínosnú pre šport. Rovnakú činnosť vykonáva zároveň aj Fond na podporu umenia, ako podobná organizácia z oblasti kultúry.	O	N	Návrh zákona predpokladá, že fond na podporu športu bude slúžiť predovšetkým na financovanie výstavby a obnovy športovej infraštruktúry.
SOŠV	Čl. I bod 29 Týmito ustanoveniami prichádza k zásadnému oslabeniu pozícií odborných komisií, ktoré sme ako športové hnutie vnímali pri vzniku Fondu na podporu športu ako kľúčové. Navrhujeme slovo „môže“ nahradiť slovom „musí“, prípadne znenie: “Správna rada	Z	N	Prerokovanie zásadnej pripomienky bolo uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka neakceptovaná. Správna rada by mala byť schopná posúdiť či je potrebné k určitej výzve zriadiť aj

	zriaďuje odborné komisie”, aby nemusela byť výslovne uvedená modalita. Cieľom je, aby boli odborné komisie pri Fonde na podporu športu zriadené a odborne posudzovali predložené žiadosti. Rovnako je dôraz kladený aj vo Fonde na podporu umenia. Kvalitne obsadené odborné komisie tvoria najodbornejší faktor celého fondu.			odbornú komisiu. Podmienky odbornej praxe budú upravené v jednotlivých štatútoch odborných komisií.
SOŠV	Čl. I bod 13 Týmto bodom sa vypúšťa podmienka odbornej praxe v oblasti športu pre členstvo v tomto dôležitom orgáne Fondu na podporu športu. Považujeme podmienky odbornej praxe za potrebné ponechať. Fond vznikol ako verejnoprávna inštitúciu pre ďalší rozvoj slovenského športu. Z tohto dôvodu by o rozdeľovaní financií do športu nemali rozhodovať ľudia bez potrebnej znalosti slovenského športového prostredia a jeho špecifických podmienok. Rovnako je dôraz na odbornú prax kladený aj vo Fonde na podporu umenia. Považujeme to tak za štandardné a žiaduce. Rovnako tak aj pri zložení odborných komisií. S cieľom minimalizácie rizika prijímania nesprávnych rozhodnutí a špecifickosť športovej problematiky žiadame, aby zostala podmienka praxe v oblasti športu pre členov správnej rady a ďalších orgánov Fondu na podporu športu zachovaná.	O	N	Odborná prax v športe pre členov správnej rady fondu nie je relevantná pre napĺňanie účelu fondu, ktorý má byť výstavba a rekonštrukcia športovej infraštruktúry.
SOŠV	Čl. I bod 29 V §15 ods. 4 je nesprávne uvedené písmeno vo vete „podľa odseku 3 písm. b)“. Správne má byť uvedené písm. c).	O	N	V § 15 ods. 3 bolo vypustené písmeno b). Odkaz je preto po úprave korektný.
SOŠV	Čl. I bod 28 V dôvodovej správe sa uvádza, že týmto ustanovením bude	O	N	Fond bude môcť aj naďalej zriaďovať odborné komisie v prípadoch keď je

	zvýšená odbornosť – toto tvrdenie je v rozpore s predloženým návrhom, keďže sa rušia odborné komisie a na ďalších členov orgánov nie je kladená podmienka odbornej praxe. Odbornosť zloženia Fondu na podporu športu sa predloženým návrhom znižuje. Prichádza k zásadnému oslabeniu pozícií odborných komisií, ktoré sme ako športové hnutie vnímali pri vzniku Fondu na podporu športu ako kľúčové. Žiadame ponechať zriaďovanie odborných komisií.			to účelné. Pri jednotlivých výzvach môže nastať situácia, že vyhodnotenie splnenia podmienok / kritérií bude možno realizovať administratívne. Za uvedených okolností nemá opodstatnenie obligatórne posudzovanie odbornou komisiou.
SOŠV	Čl. I bod 1 Z celého materiálu sa vypúšťa zmienka o financovaní poukazov (doterajší § 20) až na ods. 1 bod d) (ktorý má byť novelou doplnený), v ktorom sú uvedené ako jeden z účelov Fondu na podporu športu. Pravdepodobne ide len o legislatívnu chybu. Inštitút voľnočasových poukazov aktuálne nie je upravený v žiadnej zákonnej norme a nie je o ňom žiadna zmienka ani v nasledujúcich ustanoveniach novely zákona. V predloženom dokumente preto žiadame uviesť bližšie informácie o spomínaných voľnočasových poukazoch, vrátane ich účelu a zdôvodnenia financovania cez Fond na podporu športu. Z návrhu zákona nie je zrejmé, o aký nástroj ide, na čo by mal slúžiť, ani to, v čom by mal byť vhodnejší ako športové poukazy, ktoré predkladateľ navrhuje zrušiť.	O	A	Pojem voľnočasové poukazy bol nahradený a znenie § 1 ods. 1 písm. d) bolo preformulované.
SOŠV	Čl. I bod 12 Zástupcov športového hnutia má po novom schváliť najvyšší orgán danej športovej organizácie. Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť alebo spresniť. Čo ak práve nebude zasadať najvyšší orgán SOŠV/SPV/SFZ/SZLH? S organizáciou valného	O	A	Pripomienka akceptovaná, najvyšší orgán bude nahradený orgánom uvedeným v zakladajúcom dokumente.

	zhromaždenia sú navyše spojené početné organizačné a finančné náklady. Navrhujeme dané ustanovenie vypustiť alebo upraviť na schválenie výkonnými výbormi, ktoré sú zložené z riadne zvolených zástupcov valným zhromaždením daných organizácií. Schvaľovanie najvyšším orgánom môže spôsobiť dlhšie neobsadenie funkcie člena správnej rady v období medzi zasadnutiami orgánov vzhľadom na periodicitu konania takýchto zasadnutí max. 1-2 x ročne.			
SOŠV	<p>Čl. I bod 1</p> <p>Zmena účelu Fondu na podporu športu je nedostatočne odôvodnená. Nie je nám jasné prečo prichádza k odstráneniu pôvodných účelov – významných pre rozvoj a napredovanie slovenského športu. Navyše pokiaľ bude mať Fond na podporu športu len tieto vymedzené účely, ako budú využité ostatné (po novom) voľné financie vymedzené percentami v § 21 zákona? Fond bol zriadený na to, aby podporoval športové aktivity a rozvoj športu a nie na vytváranie zostatkov finančných prostriedkov na účte. S navrhovanou úpravou z uvedeného dôvodu nesúhlasíme a žiadame ju doplniť aj o ďalšie dôležité účely pre rozvoj športu.</p>	O	N	Návrh zákona predpokladá, že fond na podporu športu bude slúžiť predovšetkým na financovanie výstavby a obnovy športovej infraštruktúry.
SPV	<p>Bodu 1 (§ 1 ods. 1)</p> <p>1. V § 1 odsek 1 znie: „(1) Zriaďuje sa Fond na podporu športu (ďalej len „fond“) ako verejnoprávna inštitúcia na účel a) podpory významných súťaží a) organizovaných na území Slovenskej republiky, b) podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry, c) zmiernenia následkov mimoriadnej</p>	Z		<p>Prerokovanie zásadnej pripomienky uskutočnené 15. 12. 2021.</p> <p>Pripomienka bola stiahnutá.</p> <p>Zohľadnenie podmienok pre zdravotne postihnutých je povinnou súčasťou všetkých stavebných konaní.</p> <p>Keďže účelom fondu má byť podľa</p>

	<p>situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného na celé územie Slovenskej republiky (ďalej len „mimoriadna podpora“) a d) financovania voľnočasových poukazov, e) športovej reprezentácie Slovenskej republiky f) vrcholového športu g) športu zdravotne postihnutých h) športu mládeže</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie § 1 ods. 1 o písmeno e), písm. f) alternatívne i o písmeno g/ a písmeno h/, t. j. nesúhlasíme oproti súčasnému stavu de lege lata s vypustením podpory financovania športovej reprezentácie a športu zdravotne postihnutých, o to viac, že i táto kategória je dlhodobo podfinancovaná, resp. by mala byť prioritou fondu (štátu).</p>			<p>návrhu zákona predovšetkým výstavba a obnova športovej infraštruktúry, budú v rámci projektov zohľadňované aj podmienky pre zdravotne postihnutých.</p>
SPV	<p>Bodu 4 (§ 2 písm. g.)</p> <p>V § 2 sa nevypúšťa písmeno g/ Odôvodnenie: Navrhujeme nevypustiť v § 2 písm. g/, t. j. ponechať doterajšiu činnosť fondu - „uskutočňovanie vzdelávacích aktivít a metodicko-poradenskej činnosti v oblasti športu“.</p>	O	N	<p>Návrh zákona predpokladá, že fond na podporu športu bude slúžiť predovšetkým na financovanie výstavby a obnovy športovej infraštruktúry.</p>
SPV	<p>Bodu 12 (§ 5 ods. 2 písm. d. až písm. g.)</p> <p>V § 5 ods. 2 písmeno, d/, písmeno e/, písmeno f/, písmeno g/ navrhujeme vypustiť všade dikciu „schválený najvyšším orgánom ...“(Slovenského olympijského a športového výboru v písm. d/, resp. Slovenského paralympijského výboru v písm. e/, resp. Slovenského futbalového zväzu v písm. f/, resp. Slovenského zväzu ľadového hokeja v písm. g/). Odôvodnenie: Uvedené doplnenie, že návrh člena správnej rady príslušným občianskym združením, resp. národným športovým zväzom musí byť obligatórne schvaľované najvyšším orgánom daného subjektu (napr. valným zhromaždením, konferenciou a pod.)</p>	O	ČA	<p>Najvyšší orgán bude nahradený orgánom uvedeným v zakladajúcom dokumente.</p>

	<p>pokladáme za nepružné, neefektívne). Podľa zákona o športe č. 440/2015 Z. z. (§ 21 ods. 1 písm. a cit. zákona) , resp. zákona o združovaní občanov č. 83/1990 Zb., analogicky aj pri obchodných spoločnostiach a družstvách podľa obchodného zákonníka zasadajú spravidla len 1x ročne. Bolo by nevhodné len kvôli tomuto bodu zvolávať mimoriadne zasadnutie najvyššieho orgánu, pokiaľ v rozumnom časovom horizonte nie je naplánované riadne zasadnutie. Nehovoriac o zvýšených finančných, organizačných a časových aspektov. Navrhujeme ponechať túto funkciu len na exekutívne (výkonné) orgány daných subjektov. Čo samozrejme nebráni podľa interných predpisov (stanov občianskych združení) aby tieto nominácie potvrdzovali aj najvyššie orgány subjektov bez nutnosti explicitnej ex lege povinnosti.</p>			
SPV	<p>Bodu 13 (§ 5 ods. 3) V § 5 ods. 3 sa nevypúšťa písmeno e). Odôvodnenie: Navrhujeme nevypustiť dikciu § 5 ods. 3 písmeno e/ , podľa ktorej „za člena správnej rady možno vymenovať fyzickú osobu, ktorá má najmenej trojročnú riadiacu prax v oblasti športu alebo najmenej päťročnú odbornú prax v oblasti športu.“ Vzhľadom na špecifickosť športovej problematiky je nevyhnutné zachovať aspoň určitú prax člena správnej rady, o to viac, že v navrhovanom novom inštitúte riaditeľa sa síce vyžaduje všeobecná riadiaca funkcia, avšak už sa nevyžaduje (odborná) prax v oblasti športu.</p>	Z		<p>Prerokovanie zásadnej pripomienky uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka bola stiahnutá. Podmienka odbornej praxe bola upravená.</p>
SPV	<p>Bodu 21 (§ 7 ods. 6) V § 7 ods. 6 navrhujeme vypustiť v prvej vete slová: „a zvukový</p>	O	N	<p>Cieľom zvukového záznamu je zvýšenie transparentnosti zasadnutí</p>

	záznam“; zvukový zvukový záznam sa nevyhotovuje pri prerokovávaní bodov programu správnej rady, o ktorých tak výslovne rozhodla správna rada. V druhej vete navrhujeme vypustiť slová: „a zvukový záznam“. Odôvodnenie: Obligatórnu podmienku zvukového záznamu považujeme za technicko-administratívne nadbytočnú. Komunikácia Fondu na podporu športu funguje bezproblémovo a transparentne. Takúto povinnosť nemá ani obdobný Fond na podporu umenia.			správnej rady, preto nie je dôvod na jeho vypustenie.
SPV	Bodu 2 (§ 2 písm. a.) V § písmeno a/ sa vypúšťa za slová „ods. 1“ vkladajú slová „písm. a) a b)“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasnú dikciu, t. j. aby fond vytváral podmienky na podporu a rozvoj športu poskytovaním finančných prostriedkov formou príspevku na projekt podpory športu (ďalej len „projekt“) na účel podľa § 1 ods. 1., t. j. všetky písmena uvedené v dikcii § 1 ods. 1, nielen činnosti vymedzené v odseku 1 písmeno a/ (podpory významných súťaží organizovaných na území Slovenskej republiky) a písmeno b/ (podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry). Uvedené súvisí aj s našim návrhom na doplnenie § 1 ods. 1 (viď našu pripomienku k bodu 1).	Z		Prerokovanie zásadnej pripomienky uskutočnené 15. 12. 2021. Pripomienka bola stiahnutá. Návrh zákona predpokladá, že fond na podporu športu bude slúžiť predovšetkým na financovanie výstavby a obnovy športovej infraštruktúry.
ÚMS	k § 5 ods. 2 Text pripomienky: Navrhujeme do § 5 ods. 2 zákona doplniť, že členom správnej rady Fondu na podporu športu je aj jeden člen menovaný ministrom školstva, vedy, výskumu a športu na návrh Únie miest Slovenska. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby popri zástupcovi Združenia miest a obcí Slovenska bol obligatórne	Z	N	V súčasnosti MŠVVaŠ SR neplánuje rozširovať počet členov správnej rady.

	<p>členom správnej rady Fondu na podporu športu aj zástupca Únie miest Slovenska. Únia miest Slovenska v súčasnosti združuje 61 členských miest, vrátane všetkých krajských miest. Ako sa konštatuje v dôvodovej správe k návrhu zákona, prioritou činnosti Fondu na podporu športu z dôvodu dlhoročného deficitu je financovanie výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry na území Slovenskej republiky. Tieto športové infraštruktúry sa najčastejšie nachádzajú práve na území miest, ktoré aktuálne v správnej rade Fondu na podporu športu nemajú svoje zastúpenie a nemôžu sa tak podieľať na spolurozhodovaní o nakladaní s finančnými prostriedkami určenými na tento účel. Pri tomto, ale aj pri podpore ostatných účelov vymedzených v § 1 zákona, považujeme za potrebné, aby zloženie správnej rady Fondu na podporu športu adekvátne odrážalo silu zastúpenia regiónov Slovenska.</p>			
UOOU SR	<p>čl. I k bodu 21 K čl. I k bodu 21: Požadujeme, aby bolo dotknuté ustanovenie doplnené o dobu, počas ktorej je nevyhnutné, aby bol zvuková záznam zverejnený na webovom sídle fondu, ako aj zdôvodniť túto dobu v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na účely splnenia zásady transparentnosti je vhodné a potrebné, aby bolo v texte zákona stanovené, aká bude doba zverejňovania zvukového záznamu na webovom sídle fondu, taktiež či bude ďalej uchovávaný alebo zlikvidovaný po uplynutí tejto doby. Taktiež by mal priamo z ustanovenia vyplývať účel zverejnenia zvukového záznamu,</p>	Z	A	

	<p>nakoľko aj pokiaľ ide o hlas fyzickej osoby a prípadne spojeniu s ďalšími údajmi, ktoré sú spôsobilé identifikovať dotknutú osobu, aj tento môže byť považovaný za osobné údaje, a preto je potrebné na uvedené nahliadať ako na spracovateľskú operáciu, ktorá musí byť v právnom predpise zakotvená v súlade s požiadavkami podľa čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.</p>			
UOOU SR	<p>čl. I k bodu 27 (§ 10a ods. 7 písm. b) K čl. I k bodu 27 (§ 10a ods. 7 písm. b): Požadujeme doplniť odkaz na § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z dôvodu transparentnosti a právnej istoty dotknutých osôb pri poskytovaní údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov, nakoľko tento rozsah údajov už je stanovený osobitným predpisom, že vhodné naň odkázať.</p>	Z	A	
UOOU SR	<p>čl. I k bodu 29 (§ 15 ods. 4) K čl. I k bodu 29 (§ 15 ods. 4): Požadujeme doplnenie účelu zverejňovania rozhodnutí správnej rady podľa ods. 3 ako aj dobu, počas ktorej je nevyhnutné tieto rozhodnutia zverejňovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené je v súlade s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý ustanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie osobných údajov. Z takéhoto ustanovenia musí byť zrejmý účel spracúvania, rozsah spracúvaných údajov, okruh dotknutých osôb, ktorých osobné údaje sa spracúvajú, doba, počas ktorej sa uchovávaly a pod. Nakoľko žiadateľom o poskytnutie príspevku môže byť v zmysle</p>	Z	N	<p>Účelom je zvýšenie miery transparentnosti a kontroly verejnosti pri nakladaní s verejnými prostriedkami. V tomto kontexte nie je dôvod, aby bolo zverejňovanie rozhodnutia časovo obmedzené.</p>

	navrhovaného ustanovenia § 16 aj fyzická osoba, pôjde o zverejňovanie aj osobných údajov uvedených v rozhodnutí správnej rady podľa § 15 ods. 3 navrhovaného zákona. Z tohto dôvodu musia byť jasne stanovené podmienky spracúvania osobných údajov v súlade so zásadami ochrany osobných údajov. Zároveň v tomto kontexte požadujeme zvážiť, či je naozaj nevyhnutné osobné údaje zverejňovať, a teda či nepostačuje zverejnenie anonymizovaného rozhodnutia správnej rady.			
ÚVSR	<p>bodu č. 27</p> <p>Navrhujeme vypustiť navrhované ustanovenie § 10a ods. 11 bez náhrady. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že keďže riaditeľ predmetného fondu nebude v zmysle predloženého materiálu štatutárnym orgánom fondu (navrhované znenie § 10a ods. 1 v kombinácii s ustanovením § 4 ods. 2 predmetného zákona), podľa § 5 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z., na ktorý navrhované ustanovenie odkazuje, nie je povinnosť obsadzovať funkciu riaditeľa fondu na základe výsledku výberového konania. Pokiaľ je cieľom predkladateľa napriek tejto skutočnosti obsadzovať funkciu riaditeľa výberovým konaním, v súlade so znením § 5 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. odporúčame túto povinnosť upraviť v pracovnom poriadku a nie zákonom.</p>	O	N	Skutočnosť, že obsadzovanie funkcie sa uskutočňuje výberovým konaním je upravená v § 10a ods. 1 a je cieľom aby bolo obligatórne. Za uvedených okolností je potrebné upraviť aj jeho proces. Preto je ponechanie odseku 11 nevyhnutné.
ÚVSR	<p>bodu č. 29</p> <p>Zo znenia § 14 upravujúcom „Spoločné ustanovenia k orgánom fondu“ navrhujeme vyňať zamestnancov kancelárie a členov odborných komisií (ods. 3) a zahrnúť ich v inom (osobitnom)</p>	O	A	Upravený nadpis.

	<p>ustanovení, alebo zmeniť názov predmetného ustanovenia.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 3 novelizovaného zákona sú orgánmi fondu správna rada a dozorná rada, pričom predloženým návrhom na zmenu predmetného zákona dochádza k doplneniu týchto orgánov aj o riaditeľa fondu (bod č. 5). Kancelária fondu a ani odborná komisia však nie sú orgánom fondu. Z tohto dôvodu nie je zrejmé, prečo sú dotknuté subjekty zahrnuté v spoločných ustanoveniach upravujúcich náležitosti týkajúce sa orgánov fondu.</p>			
Verejnost'	<p>Čl. I</p> <p>Do čl. I sa navrhuje doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 310/2019 Z. z.: 1. V § 24 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 24 ods. 2 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.</p>	O	A	
Verejnost'	<p>Čl. II</p> <p>Do čl. II sa navrhuje doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 440/2015 Z. z.: V § 101 ods. 1 a 2 sa</p>	O	N	Úprava môže byť predmetom samostatnej novely zákona č.

	slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			440/2015 Z. z.
Verejnosť	§ 7 ods. 3 do druhej vety za slovné spojenie "traja členovia správnej rady" doplniť slovné spojenie ", riaditeľ". Odôvodnenie: vzhľadom k navrhovanému ustanoveniu §10a ods. 4 je potrebné doplniť aj riaditeľa, ktorý má mať oprávnenie požiadať predsedu správnej rady o zvolanie zasadnutia správnej rady.	O	N	Vzhľadom na to, že správnu radu riadi jej predseda, je relevantné, aby aj zvolanie jej zasadnutia bolo vecou predsedu, resp. jej členov. Riaditeľ však bude môcť navrhovať predsedovi správnej rady zvolanie správnej rady.
Verejnosť	§ 13 Doplniť do § 13 ustanovenie o vymenovaní do funkcie ako aj o skončení funkcie a dĺžke funkčného obdobia. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia § 12 ods. 1 vyplýva, že odborné komisie môže fond zriaďovať len pre konkrétnu výzvu. Z § 13 nie je zrejmé, kto môže vymenovať/ustanoviť člena do odbornej komisie (správna rada, predseda správnej rady, riaditeľ), akým spôsobom môže skončiť funkcia člena v odbornej komisii ani aké je jeho funkčné obdobie.	O	N	Podrobnosti o fungovaní odborných komisií budú upravené v štatútoch jednotlivých odborných komisií.

Verejnosť	<p>§ 13 ods. 2 Doplniť minimálne požiadavky na odbornosť člena odbornej komisie. Odôvodnenie: členom odbornej komisie by mala byť osoba, ktorá bude spĺňať požiadavky potrebné na odborné posúdenie predložených žiadostí, t. j. aby bolo zastúpenie odborníkov z rôznych oblastí/profesií, ktorí budú posudzovať najmä infraštruktúrne projekty, pričom odborná prax v športe by mala byť len jednou z viacerých požiadaviek a nie jedinou požiadavkou preukazujúcu odbornosť.</p>	O	A	Požiadavky boli doplnené tak, že budú predmetom štatútov.
Verejnosť	<p>§ 1 ods. 1 Doplniť za slovné spojenie "verejnoprávna inštitúcia" slovo "najmä". Odôvodnenie: navrhnutá úprava umožní podporiť aj iné účely, ktoré nie sú taxatívne vymedzené v predmetnom ustanovení.</p>	O	N	Cieľom účinného, ako aj navrhovaného znenia príslušného ustanovenia je konkrétne vymedzenie účelov, čo má následne vplyv aj na hľadisko financovania.
Verejnosť	<p>§ 10a ods. 8 písm. a) Nahradiť slovo "fondu" slovným spojením "správnej rade". Odôvodnenie: podľa § 10a ods. 1 má riaditeľ'a vymenovať správna rada, z uvedeného dôvodu by malo byť vzdanie sa funkcie adresované priamo správnej rade a nie všeobecne fondu.</p>	O	A	Upravené tak, že sa bude doručovať predsedovi správnej rady.
Verejnosť	<p>Čl. I bod 4 (§2 písm. g) Navrhujem ponechanie písm. g) "uskutočňuje vzdelávacie aktivity a metodicko-poradenskú činnosť v oblasti športu". Odôvodnenie: Vzdelávacia činnosť v športe je významným spôsobom podpory športu ako forma nefinančnej podpory športu, ktorej výrazna podpora momentálne absentuje alebo je úplne minimálna. Podpora systematickosti vzdelávania</p>	O	N	Podpora vzdelávania v športe nemá patriť medzi účely fondu, keďže jeho hlavnou funkciou má byť výstavba infraštruktúry.

	športovcov a športových odborníkov by mohla byť prostredníctvom grantov koordinovaná, prípadne vykonávaná prostredníctvom fondu. (Napríklad tzv. "kariéra po kariére športovca"); Rovnako odôvodnenie v osobitnej časti Dôvodovej správy k novele v znení: "Napokon sa vypúšťajú vzdelávacie aktivity a metodicko poradenská činnosť v oblasti športu." vnímam ako nedostačujúcu.			
Verejnost'	K §5, ods.6: Navrhujeme doplniť medzi funkcie nezlučiteľné s funkciou člena správnej rady aj funkciu štátneho tajomníka. Odôvodnenie : pri porovnaní s právnou úpravou Audiovizuálneho fondu alebo Fondu na podporu umenia, v ktorých je funkcia štátneho tajomníka uvedená ako nezlučiteľná, je vhodné ju doplniť.	O	A	
Verejnost'	K §5 Navrhujeme doplniť nové odseky 8 a 9: (9) Členovia rady majú právo na cestovné náhrady podľa osobitného predpisu. (odkaz na Zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov.) (10) Za výkon funkcie predsedu správnej rady patrí funkčný príplatok v sume odmeny podľa odseku 8. Odôvodnenie : Vzhľadom na postavenie predsedu správnej rady ako štatutárneho orgánu Fondu a vyšší rozsah jeho povinností a zodpovednosti v porovnaní s inými členmi SR navrhujeme upraviť výšku jeho odmeny na dvojnásobok odmeny bežného člena správnej rady. Vyššia odmena predsedu správnej rady je obdobným spôsobom upravená aj u Audiovizuálneho fondu alebo Fondu na podporu umenia. Zároveň navrhujeme doplniť i ustanovenie o cestovných náhradách pre členov správnej rady,	O	A	

	ktoré je rovnako riešené aj v AF alebo FnPU a rozšíriť ho aj na členov dozornej rady do §9, ako nový ods.9.			
Verejnost'	<p>K čl.I., bodu 29 (§16, ods.2, písm.c)</p> <p>Navrhujeme nové znenie : plní všetky svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvných vzťahov s fondom uzatvorených pred podaním žiadosti. Odôvodnenie: pôvodne platné znenie tohto ustanovenia v praxi spôsobuje stav, že žiadateľ, ktorý dostal príspevok v rámci jednej výzvy, nemôže až do jeho úplného vyúčtovania požiadať o príspevok v rámci novej výzvy, aj keď nie je v omeškaní s plnením si svojich povinností z prvej výzvy a neporušil podmienky zmluvy. Preto ho navrhujeme zmeniť tak, aby poskytnutie nového príspevku na projekt pre žiadateľa nebolo možné len v prípade, že si žiadateľ neplní svoje záväzky z predchádzajúcej zmluvy.</p>	O	A	
Verejnost'	<p>K čl.I., bodu 41 (§21, ods.7)</p> <p>Navrhujeme ponechanie doterajšieho znenia. Odôvodnenie : V prípade krátenia sumy na vlastnú prevádzku fondu z 5% na 3% nepostačuje suma 600.000€ ročne na pokrytie plánovaných režijných výdavkov Fondu, najmä ak pri terajšom nastavení vychádzajú odmeny a odvody členom správnej a dozornej rady skoro na 200tis.eur ročne (1% z rozpočtu), bez započítania nákladov na zamestnancov fondu a na iné režijné náklady.</p>	O	A	
Verejnost'	<p>K §21, ods.10</p> <p>Navrhujeme vynechať druhú vetu : „Fond môže vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade s osobitným predpisom“</p> <p>Odôvodnenie : Vzhľadom na vynechanie príjmov z</p>	O	N	V návrhu § 21 ods. 2 sú aj iné príjmy, medzi ktoré možno subsumovať aj príjmy z podnikateľskej činnosti, keďže tá je vo všeobecnosti

	podnikateľskej činnosti v §21, ods.2, písm g) sa javí táto veta ako nadbytočná.			umožnená.
Verejnost'	K čl. I, k §4 a §10a Navrhujeme zmenu v osobe štatutárneho orgánu fondu, z pôvodného/aktuálneho predsedu správnej rady na riaditeľa a to v kontexte dôvodovej správy v záujme dodržania cieľov súvisiacich s doplnením nového orgánu fondu, riaditeľa, za účelom zlepšenia výkonu činnosti a efektivity fungovania fondu.	O	N	Postavenie riaditeľa vyjadruje ciele návrhu zákona. Ani na základe ďalších diskusií nie je zámer, aby sa štatutárnym orgánom stal riaditeľ, namiesto doterajšieho predsedu správnej rady.
Verejnost'	K čl.I., bodu 1 (§1, ods.1) Odporúčame vypustiť písm. d) financovania voľnočasových poukazov Odôvodnenie : Keďže voľnočasové poukazy nie sú momentálne v žiadnej zákonnej norme definované (sú uvedené iba v Programovom vyhlásení vlády 2020-2024) a nie sú uvedené ani v iných ustanoveniach novely Zákona o FnPŠ, navrhujeme ich tu neuvádzať. Pokiaľ dôjde k ich zavedeniu, bude potrebná ďalšia novelizácia zákona, ktorá upraví ich podmienky poskytovania. Preto v tomto štádiu by ani nemali byť uvedené v Zákone o FnPŠ, keďže je navrhované aj vypustenie ustanovenia §20 o športových poukazoch. Keď sa poukazy zavedú, vôbec nie je zrejmé, že ich bude zabezpečovať Fond, obzvlášť po poslednej prezentácii obsahovo podobného príspevku na služby deťom od MFSR.	O	A	
Verejnost'	K čl.I., bodu 12 (§5, ods.2, písm d až g) Odporúčame zmeniť ustanovenia na „schválený najvyšším výkonným orgánom“ atď. Odôvodnenie : schvaľovanie najvyšším orgánom môže spôsobiť dlhšie neobsadenie funkcie	O	ČA	Najvyšší orgán bude nahradený orgánom uvedeným v zakladajúcom dokumente.

	člena správnej rady v období medzi zasadnutiami orgánov vzhľadom na periodicitu konania takýchto zasadnutí max. 1 až 2 x ročne. V písm. d) až g) navrhujem preto upraviť na : schválený najvyšším výkonným orgánom, čo je výkonný výbor uvedených organizácií, ktorého zasadnutia sú pravidelnejšie a konajú sa viac krát do roka.			
Verejnost'	Čl. I bod 29 (§15 ods. 4) V § 15 ods. 4 druhá veta sa mení slovo "písm. b)" na slovo "písm. c). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka vzhľadom na navrhované vloženie písm. b) v § 15 ods. 3 v znení: "b) poskytnutí príspevku na projekt po splnení podmienok podľa odseku 2 alebo", a teda by sa malo pravedepodobne odôvodňovať neposkytnutie príspevku.	O	N	V § 15 ods. 3 bolo vypustené písmeno b). Preto je odkaz v súčasnosti korektný.
Verejnost'	Čl. I bod 19 (§ 7 ods. 3) V § 7 ods. 3 druhá veta vložiť za slovné spojenie "členovia správnej rady" slovo "riaditeľ". Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované znenie nového § 10a a vymedzenie riaditeľa ako výkonného orgánu fondu by mal mať riaditeľ právozvolať zasadnutie správnej rady.	O	N	Vzhľadom na to, že správnu radu riadi jej predseda, je relevantné, aby aj zvolanie jej zasadnutia bolo vecou predsedu, resp. jej členov. Riaditeľ však bude môcť navrhovať predsedovi správnej rady zvolanie správnej rady.
Verejnost'	Čl. I bod 1 (§1 ods. 1 zákona) V §1 ods. 1 vložiť slovo "najmä" a celý odsek 1 znie: "Zriaďuje sa Fond na podporu športu (ďalej len „fond“) ako verejnoprávna inštitúcia najmä na účel a) podpory významných súťaží a) organizovaných na území Slovenskej republiky, b) podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu a športovej infraštruktúry, c) zmiernenia	O	N	Cieľom účinného, ako aj navrhovaného znenia príslušného ustanovenia je konkrétne vymedzenie účelov, čo má následne vplyv aj na hľadisko financovania.

	následkov mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného na celé územie Slovenskej republiky (ďalej len „mimoriadna podpora“) a d) financovania voľnočasových poukazov,“. Odôvodnenie: Navrhovaný taxatívny výpočet účelu fondu môže spôsobiť nepokrytie niektorých oblastí podpory športu, na ktoré nepamätá právna úprava Slovenskej republiky zaoberajúca sa oblasťou športu na Slovensku a zamedzí sa tým podpory športu alebo športovcov v niektorých individuálnych športoch, ktorí pôsobia v menej populárnych športoch a reprezentujú Slovensko v zahraničí, športu pre všetkých alebo zdravotne znevýhodnených športovcov.			
Verejnost'	§ 7 ods. 6 V prvej vete vypustiť slovné spojenie "a zvukový záznam; zvukový záznam sa nevyhotovuje pri prerokovávaní bodov programu správnej rady, o ktorých tak výslovne rozhodla správna rada". V druhej vete pustiť slovné spojenie "a zvukový záznam", a slovné spojenie "do desiatich dní" nahradiť slovným spojením "do pätnástich dní". Odôvodnenie: fond zverejňuje podrobné zápisnice zo zasadnutí správnej rady, zverejňovanie zvukového záznamu nie je opodstatnené. Zároveň sa navrhuje doplniť zverejnenie zápisnice do 15 dní, nakoľko v prípade sviatkov a dní pracovného pokoja je lehota 10 kalendárnych dní krátka.	O	N	Cieľom zvukového záznamu je zvýšenie miery transparentnosti zasadnutí správnej rady.