

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia
dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania	bežný, 15 pracovných dní, 20. 8 – 10. 9. 2021
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	125 /48
Počet vyhodnotených pripomienok	125

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	65 /28
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	30 /13
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	25 /7

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Aliancia Fair-play	3 (0o,3z)			
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	12 (3o,9z)			
3.	Kancelária verejného ochrancu práv	8 (1o,7z)			
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	8 (5o,3z)			
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (1o,1z)			
8.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	9 (7o,2z)			
10.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
11.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
12.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
13.	Národná banka Slovenska	3 (2o,1z)			
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	18 (18o,0z)			
15.	Republiková únia zamestnávateľov	4 (0o,4z)			
16.	Slovenská banková asociácia		4 (0o,4z)		
17.	Slovenská informačná služba	1 (0o,1z)			
18.	Spĺnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	5 (1o,4z)			

19.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	8 (0o,8z)			
20.	Verejnosť	17 (17o,0z)			
21.	Štatistický úrad Slovenskej republiky			x	
22.	Národný bezpečnostný úrad			x	
23.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
24.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
25.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)			x	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
28.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
29.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky			x	
30.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky			x	
31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky			x	
32.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky				x
33.	Únia miest Slovenska				x
34.	Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže				x
35.	Finančné riaditeľstvo SR				x
36.	Dopravný úrad				x
37.	Slovenská advokátska komora				x
38.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ				x
39.	Žilinský samosprávny kraj				x
40.	Banskobystrický samosprávny kraj				x
41.	Trnavský samosprávny kraj				x
42.	Prešovský samosprávny kraj				x
43.	Nitriansky samosprávny kraj				x
44.	Košický samosprávny kraj				x
45.	Trenčiansky samosprávny kraj				x
46.	Klub 500				x
47.	Úrad vlády Slovenskej republiky				x
48.	Úrad pre verejné obstarávanie				x
49.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				x
50.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky				x
51.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				x
52.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				x
53.	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
54.	Národná rada Slovenskej republiky				x
55.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky				x

56.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora				x
57.	Združenie miest a obcí Slovenska				x
58.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				x
59.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou				x
60.	Konferencia biskupov Slovenska				x
61.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy				x
	Spolu	121 (77o,44z)	4 (0o,4z)	11	30

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Aliancia Fair-play	čl. I § 13 ods. 2 a 3; § 14 ods. 1 - 4 (body 2-5) Navrhujeme vypustiť, prípadne menovky nahradiť iným jednoducho zapamätateľným označením. Menovky policajtov pokladáme za jemný protikorupčný nástroj a opatrenie, ktoré zvyšuje dôveryhodnosť polície. V prípade odstránenia menoviek, identifikácia policajta bude možná len prostredníctvom šesťciferného čísla, čo je ťažko zapamätateľné, hlavne pre občana, ktorý je v stresovej situácii, keď ho napríklad policajt šikanuje. Zvýšenie anonymity policajtov je možné dosiahnuť aj väčším spôsobom, napríklad nahradením menovky "nickom" alebo iným označením, ktoré by bolo ľahšie zapamätateľné, napríklad označením mena a počiatočného písmena priezviska policajta.	Z	N	Na vypustení menovky trváme, pričom v pripomienke navrhované úpravy nepovažujeme za vhodné.
Aliancia Fair-play	čl. II § 47 (bod 1 a 2) Navrhujeme vypustiť. Nevidíme dôvod špeciálne pristupovať k ochrane verejných činiteľov v oblasti, ktorá sa týka slobody prejavu. Naopak, pri súdnych sporoch o ochranu dobrého mena, čo vnímame ako analógiu, sa uplatňuje zásada, že verejný činiteľ je povinný strpieť vyššiu mieru kritiky a to aj viac expresívne vyjadrenia ako je bežné. Zároveň poukazujeme na mnohé rozhodnutia EŠLP v tomto duchu.	Z	A	Pôvodne navrhovaný čl. II vypustený s tým, že bude opätovne posúdený v rámci pripravovanej komplexnej zmeny priestupkového zákona, a to aj v kontexte ostatných obdobných priestupkov.
Aliancia Fair-play	čl. I § 19 ods. 2 a 3 (bod 10 a 11) Navrhujeme vypustiť. Pre nahradenia rozhodnutia úradným záznamom predkladateľ neuviedol žiadne relevantné argumenty, hoci sa tým znižuje úroveň právnej ochrany zaistených osôb.	Z	ČA	Do návrhu bola doplnená povinnosť policajta bezodkladne vydať zaistenej osobe potvrdenie o zaistení s uvedením dôvodu a presného času zaistenia. Taktiež bola doplnená dôvodová správa o podrobnejšie objasnenie dôvodov a podstaty tejto zmeny.
GPSR	11. Nad rámec návrhu zákona – Z: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky navrhuje, aby predkladateľ zapracoval do novelizačného článku I nový bod, ktorým by sa vypustila tretia veta v odseku 9 § 21 zákona č. 171/1993 Z. z. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky tento návrh odôvodňuje tým, že v súčasnosti na podklade písomného podnetu konkrétnej fyzickej osoby posudzuje súlad citovaného ustanovenia zákona č. 171/1993 Z. z. s ústavou, judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky a judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Predmetná veta vypustená s tým, že aj ostatné ustanovenia o vrátení zaistenej veci (§ 21) sa zosúladiť s obdobnými ustanoveniami v Trestnom poriadku.
GPSR	1. K čl. I bodom 6 a 7 (§ 17 ods. 1 a § 17a) – Z: Na základe preskúmania návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“), uplatňujeme podľa § 10 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov k návrhu zákona nasledovné pripomienky: 1. K čl. I bodom 6 a 7 (§ 17 ods. 1 a § 17a) – Z: Navrhujeme vypustiť novelizačné body z návrhu zákona. Nové oprávnenie policajta požadovať potrebné vysvetlenie od osoby, ktorá môže prispieť k objasneniu skutočností dôležitých pre odhalenie	Z	N	Po diskusii na rozporovom konaní oba body ponechané.

	aj trestného činu, je v rozpore s ustanoveniami § 1, § 62, § 196 až § 199 Trestného poriadku. Citované ustanovenia Trestného poriadku sú vo vzťahu k ustanoveniu § 17 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 171/1993 Z. z.“) právnym predpisom lex specialis. Navyše reálne uplatnenie právomoci policajta požadovať vysvetlenie aj od osoby v súvislosti s objasňovaním skutočností dôležitých pre odhalenie trestného činu by nebolo žiadnym iným orgánom verejnej moci kontrolované z hľadiska dodržania zákonnosti pri tomto postupe a ani koordinované z hľadiska relevancie a úplnosti takéhoto postupu. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	<p>2. K čl. I bodom 9 a 10 [§ 19 ods. 1 písm. f) a § 19 ods. 2] – Z:</p> <p>Navrhujeme vypustiť nielen novelizačné body z návrhu zákona, ale navrhujeme vypustiť aj ustanovenie písmena f) odseku 1 § 19 zákona č. 171/1993 Z. z. Novelizačný bod 9 návrhu zákona a aj platné znenie ustanovenia písmena f) odseku 1 § 19 zákona č. 171/1993 Z. z. je v rozpore s ustanovením § 85 ods. 2 Trestného poriadku (mutatis mutandis nálež Ústavného súdu Českej republiky z 2. júla 1997 spisovej značky Pl. ÚS 2/1997). Citované ustanovenie Trestného poriadku je vo vzťahu k ustanoveniu § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 171/1993 Z. z. právnym predpisom lex specialis. De iure a de facto každý policajt služby kriminálnej polície, služby finančnej polície, služby poriadkovej polície, služby dopravnej polície, služby železničnej polície, služby ochrany objektov, služby hraničnej a cudzineckej polície, služby osobitného určenia, služby ochrany určených osôb alebo policajt inšpekčnej služby, ktorý nie je in concreto (v trestnom konaní) policajtom podľa § 10 ods. 1 a 7 Trestného poriadku, má počas výkonu služobnej činnosti, ako aj mimo služby, právomoc obmedziť osobnú slobodu podozrivej osoby (osoby, ktorá bola pristihnutá pri páchaní trestného činu alebo sa nachádzala na mieste trestného činu bezprostredne po jeho spáchaní) vtedy, ak je to potrebné na zistenie jej totožnosti alebo na zabránenie jej úteku z miesta trestného činu alebo za účelom zabezpečenia dôkazov alebo na zabránenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti takou osobou (obmedzenie osobnej slobody konkrétnej fyzickej osoby za účelom zistenia jej priamej súvislosti so spáchaným trestným činom alebo za účelom zistenia formy, spôsobu a rozsahu účasti takej osoby na spáchanom trestnom čine). Reálne uplatnenie právomoci policajta služby kriminálnej polície, služby finančnej polície, služby poriadkovej polície, služby dopravnej polície, služby železničnej polície, služby ochrany objektov, služby hraničnej a cudzineckej polície, služby osobitného určenia, služby ochrany určených osôb alebo policajt inšpekčnej služby, ktorý počas výkonu služobnej činnosti, ako aj mimo služby, obmedzil osobnú slobodu podozrivej osoby (výlučne podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku), je kontrolované príslušným prokurátorom ako orgánom verejnej moci podľa § 230 Trestného poriadku, a to z hľadiska dodržania zákonnosti pri tomto postupe (dozorová právomoc prokurátora sa začína uplatňovať od začatia trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 tretia veta Trestného poriadku, a to momentom zadržania podozrivej osoby podľa § 85 ods. 3 Trestného poriadku, ktoré vykonal policajt ako orgán činný v trestnom konaní podľa § 10 ods. 1 a 7 Trestného poriadku). Reálne uplatnenie právomoci policajta služby kriminálnej</p>	Z	ČA	<p>Pôvodne navrhovaný bod 9 vypustený [samotné písmeno f) v § 19 ods. 1 ponechané v súčasnom znení]. Vo vzťahu k pôvodne navrhovanému bodu 10 (nahradenie rozhodnutia o zaistení úradným záznamom) bola do návrhu doplnená povinnosť policajta bezodkladne vydať zaistenej osobe potvrdenie o zaistení s uvedením dôvodu a presného času zaistenia. Taktiež bola doplnená dôvodová správa o podrobnejšie objasnenie dôvodov a podstaty tejto zmeny.</p>

	<p>polície, služby finančnej polície, služby poriadkovej polície, služby dopravnej polície, služby železničnej polície, služby ochrany objektov, služby hraničnej a cudzineckej polície, služby osobitného určenia, služby ochrany určených osôb alebo policajť inšpekčnej služby, ktorý počas výkonu služobnej činnosti, ako aj mimo služby, obmedzil osobnú slobodu podozrivej osoby formou zaistenia [podľa § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 171/1993 Z. z.], nie je v súčasnosti žiadnym iným orgánom verejnej moci priebežne kontrolované z hľadiska dodržania zákonnosti pri tomto postupe. Kontrolná činnosť sa uplatňuje až ex post, a to v rámci preskúmania konania a rozhodnutia policajta o zaistenej osobe v konaní o odvolaní takej osoby podľa všeobecných predpisov o správnom konaní. V prípade akceptácie novelizačných bodov 10 a 11 by vznikol právny stav absolútne nekontrolovaného výkonu právomoci policajta v súvislosti s obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby formou zaistenia a zároveň by sa negovali princípy jurisprudencie o vzťahu dvoch právnych predpisov, z ktorých jeden má charakter lex specialis a druhý charakter lex generalis. Poznávame, že ustanovenia § 1 až § 3 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 192/2017 Z. z. o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní v súlade s čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) neumožňujú príslušníkovi Policajného zboru zaradenému v službe kriminálnej polície, službe finančnej polície, službe poriadkovej polície, službe dopravnej polície, službe železničnej polície, službe hraničnej a cudzineckej polície alebo inšpekčnej službe, ktorý nie je policajtom podľa § 10 ods. 1 a ods. 7 Trestného poriadku (ale sa rozumie policajtom podľa § 10 ods. 9 Trestného poriadku), výkon právomoci zameranej na obmedzenie osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Záujem na ochrane osobnej slobody jednotlivca v demokratickom a právnom štáte (čl. 1 ods. 1 a čl. 17 ods. 1 ústavy) musí prevyšovať záujem na zjednodušení služobnej činnosti policajta (pozri súvisiacu časť dôvodovej správy). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
GPSR	<p>8. K čl. II bodom 1 a 2 [§ 47 ods. 1 písm. m) a § 47 ods. 2] – Z: Navrhujeme vypustiť novelizačné body z návrhu zákona. Novelizačné body v návrhu zákona je potrebné považovať za nesúladné s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (mutatis mutandis rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2017 spisovej značky 4 Sžo/59/2016). V citovanom rozhodnutí Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil právny záver, že „(...) Osoby verejne činné alebo verejne známe musia zniesť väčšiu mieru kritiky než súkromné osoby. Čím viac obsah prejavu súvisí s verejnou činnosťou dotknutej osoby, tým viac bude tento prejav chránený slobodou prejavu (...) Verejný činiteľ (starosta) je povinný strpieť vyššiu mieru kritiky zo strany verejnosti (...) nakoľko je starosta verejným činiteľom, ktorý sa sám a dobrovoľne rozhodol vstúpiť do politiky, prevzal tým na seba aj určité práva a povinnosti. Jednou z povinností je práve aj to, že verejný činiteľ musí zniesť vyššiu intenzitu kritiky zo strany verejnosti, ako bežný občan. Verejný činiteľ sa môže svojich práv na ochranu osobnosti domáhať v občianskom súdnom konaní. Nie je možné postihnúť deliktuálne spôsobilú fyzickú osobu za to, že slovné atakuje</p>	Z	A	<p>Návrh z predmetného materiálu vypustený s tým, že bude opätovne posúdený v rámci pripravovanej komplexnej zmeny priestupkového zákona, a to aj v kontexte ostatných obdobných priestupkov.</p>

	verejného činiteľa, a to mimo ústneho pojednávania, či iného procesného konania, umožňujúceho uloženie poriadkového opatrenia. Verejní činitelia z titulu svojej funkcie sú nevyhnutne vystavení oprávnenej či neoprávnenej kritike alebo invektívam. Preto možno akceptovať názor, že intenzita zásahu do osobnostných práv verejného činiteľa by mala byť v jeho prípade vyššia, ako je to u iných fyzických osôb, na to, aby bolo možné poskytnúť ochranu pred takýmto zásahom v zmysle ustanovení § 11 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (...)“ Argumentáciu v súvisiacej časti dôvodovej správy, že „V súčasnosti sa verbálne útoky na verejných činiteľov prejednávajú okresnými úradmi ako priestupky voči občianskemu spolunažívaniu, a rovnako (t. j. ako § 49) ich prejednávajú aj obecne polície v blokovom konaní (...)“ je síce z hľadiska reálnej kazuistiky pravdivá, ale takáto aplikačná prax je v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Poukazujeme na to, že ochrana verejného činiteľa pred urážkami (hrubými) je dostatočne zabezpečená existenciou priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. l) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Za predpokladu, že predkladateľ návrhu zákona nebude akceptovať túto zásadnú pripomienku, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky navrhuje postihovať ako priestupok proti verejnému poriadku len hrubú urážku, znevažovanie alebo ohrozenie verejného činiteľa, ktoré sú prezentované (verbálnym, neverbálnym, písomným alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosť o prejavenej vôli inej osoby) pri výkone jeho právomoci [porovnaj napr. § 48 ods. 1 písm. g) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti]. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	10. K čl. VII bodu 1 [poznámka pod čiarou k odkazu 44a)] – Z: Navrhujeme vypustiť novelizačný bod z návrhu zákona, a to v kontexte so zásadnou pripomienkou uplatnenou k čl. I bodu 17. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	5. K čl. I bodu 17 (§ 32 ods. 4) – Z: Navrhujeme vypustiť novelizačný bod z návrhu zákona, vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 12aa). Novelizačný bod v návrhu zákona je potrebné považovať za nesúladný s čl. 1 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3 ústavy, čl. 10 ods. 1 a 2 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza LISTINA ZÁKLADNÝCH PRÁV A SLOBÔD ako ústavný zákon Federálneho zhromaždenia Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd dojednaného v Ríme 4. novembra 1950 v znení Protokolov č. 3, 5 a 8 dojednaných v Ríme 4. novembra 1950, Dodátkového protokolu dojednaného v Paríži 20. marca 1952, Protokolu č. 2 dojednaného v Štrasburgu 6. mája 1963, Protokolu č. 4 dojednaného v Štrasburgu 16. septembra 1963, Protokolu č. 6 dojednaného v Štrasburgu 28. apríla 1983, Protokolu č. 7 dojednaného v Štrasburgu 22. novembra 1984, Protokolu č. 11, Protokolu č. 13, Protokolu č. 14, Protokolu č. 15 a Protokolu č. 16, čl. 7 a čl. 8 Charty základných práv Európskej únie, judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky (mutatis mutandis nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 29. apríla 2015 spisovej značky PL. ÚS 10/2014) a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie (mutatis mutandis rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 2. marca 2021 vo veci C-	Z	A	

	<p>746/2018). Poukazujeme na to, že v citovanom rozhodnutí Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil právny záver, že ustanovenie § 116 ods. 1 Trestného poriadku nie je ústavne súladné z dôvodu, že jeho aplikácia umožňovala neadekvátny a neprimerane široký zásah orgánov verejnej moci do práva na súkromie (testom ústavnosti posudzovaná dikcia ustanovenia § 116 ods. 1 Trestného poriadku umožňovala orgánom činným v trestnom konaní požadovať súčinnosť od telekomunikačných podnikov pri akomkoľvek úmyselnom trestnom čine). Ústavný súd Slovenskej republiky v citovanom rozhodnutí prezentoval stanovisko, podľa ktorého miera intenzity zásahu do práva na súkromie vyžaduje, aby:</p> <p>1) právomoc mohli orgány činné v trestnom konaní uplatniť len pri objasňovaní a dokazovaní „najzávažnejších trestných činov“ a 2) zabezpečovanie údajov o telekomunikačnej prevádzke orgánmi činnými v trestnom konaní bolo in concreto podrobené súdnej kontrole; v rámci súdnej kontroly musí súd na základe konkrétnych skutkových okolností zisťovať, či je takýto zásah do práva na súkromie nevyhnutý - princíp subsidiarity (či nie je možné skutkové okolnosti objasniť menej invazívnym zásahom do základných práv a slobôd) a či existuje proporcionalita medzi kolidujúcim základným právom na súkromie a záujmom verejnosti na objasnení trestného činu, odhalení a usvedčení páchateľa - princíp proporcionality. V citovanom rozhodnutí Súdny dvor Európskej únie vyslovil okrem iného aj právny záver, že „Článok 15 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúcej sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách), zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/136/ES z 25. novembra 2009, v spojení s článkami 7, 8 a 11, ako aj článkom 52 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje prístup orgánov verejnej moci ku všetkým údajom o prenose dát a polohe, ktoré môžu poskytnúť informácie o komunikáciách uskutočnených užívateľom prostriedku elektronickej komunikácie alebo o polohe koncových zariadení, ktoré používa a ktoré umožňujú vyvodiť presné závery o jeho súkromnom živote na účely predchádzania, vyšetrovania, odhaľovania a stíhania trestných činov bez toho, aby sa takýto prístup obmedzoval na konania týkajúce sa boja proti závažnej trestnej činnosti alebo predchádzaniu vážnym hrozbám pre verejnú bezpečnosť, a to bez ohľadu na dĺžku obdobia, za ktoré bol prístup k uvedeným údajom vyžiadaný, na množstvo, ako aj druh dostupných údajov v rámci tohto obdobia.“ (bod 1. anotácie). Záujem na ochrane bankového tajomstva [§ 91 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov] a na ochrane telekomunikačného tajomstva [§ 63 ods. 1 písm. c) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách] v demokratickom a právnom štáte musí prevyšovať záujem na identifikácii osoby podozrivej zo spáchania priestupku (proti majetku). Identifikáciu osoby podozrivej zo spáchania priestupku proti majetku je možné vykonať aj bez zásahu policajta do základných práv a slobôd (napr. spoluprácou policajta s vlastníkom účtu alebo vlastníkom mobilného telefónneho zariadenia). Argumentáciu v súvisiacej časti dôvodovej správy, že „(...) V trestnom konaní je možné tieto informácie získať, no pri objasňovaní</p>			
--	---	--	--	--

	priestupkov toto nie je možné napriek tomu, že konanie páchatel'a je obdobné (...)“ je potrebné považovať za nenáležitú. Protiprávne konanie majúce znaky priestupku proti majetku má spoločné (len všeobecné) znaky s protiprávnym konaním majúcim znaky konkrétneho majetkového trestného činu (pomenovaním ide len o štyri trestné činy podľa § 212, § 213, § 221 a § 245 Trestného zákona), ale ich vzájomná závažnosť je významne rozdielna „v prospech“ trestného činu. Za nenáležitú považujeme aj argumentáciu v súvisiacej časti dôvodovej správy, že „(...) Ak by sa zistilo, že páchatel' týchto viacerých skutkov je totožný, posudzovali by sa tieto skutky už ako čiastkové útoky a jeho konanie by napĺňalo znaky trestného činu (...)“ V prípade vzniku podozrenia z rozsiahlejšieho protiprávneho majetkového konania, policajt nemá právomoc vykonávať ešte objasňovanie priestupku proti majetku, ale vo veci má právomoc konať len (príslušný) orgán činný v trestnom konaní. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	9. K čl. VI [§ 91 ods. 4 písm. ad)] – Z: Navrhujeme vypustiť novelizačný článok z návrhu zákona, a to v kontexte so zásadnou pripomienkou uplatnenou k čl. I bodu 17. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	6. K čl. I bodu 18 (§ 32a) – O: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod v návrhu zákona. Navrhujeme na konci vety pripojiť slová: „podľa tohto zákona“. Účelom navrhovanej legislatívnej zmeny je predchádzanie vzniku interpretačných a aplikačných problémov de lege ferenda.	O	N	Navrhované doplnenie nepovažujeme za vhodné, keďže podľa § 2 ods. 2 zákona o Policajnom zbore plní Policajný zbor aj iné úlohy, ak tak ustanoví osobitný predpis.
GPSR	7. K čl. I bodu 23 (§ 49a) – O: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod v návrhu zákona. Navrhujeme v odseku 1 za slovo „Policajt“ vložiť slovo „je“ a za slovo „osobu“ vložiť čiarku a slová „ktorej osobná sloboda bola obmedzená podľa § 42“. Navrhujeme v prvej vete odseku 3 za slovo „Osoba“ vložiť čiarku a slová „ktorej osobná sloboda bola obmedzená podľa § 42 alebo predvedená osoba“. Navrhujeme v druhej vete odseku 3 slová „§ 43, § 44 ods. 1, § 45, § 48 a § 49“ nahradiť slovami „§ 43 až § 49“. Účelom navrhovanej legislatívnej zmeny je predchádzanie vzniku interpretačných a aplikačných problémov de lege ferenda.	O	ČA	Text upravený v nadväznosti na všetky uplatnené pripomienky.
GPSR	4. K čl. I bodu 15 (§ 29 ods. 2) – Z: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod v návrhu zákona. Navrhujeme za prvú vetu ustanovenia doplniť druhú vetu v tomto znení: „Ak vznikne dôvodné podozrenie, že sa v byte nachádza týrané zviera, oprávnenia uvedené v odseku 1 môže policajt vykonať len v súčinnosti s orgánom veterinárnej správy.“. Navrhovaná zmena novelizačného bodu je v súlade nielen s dôvodovou správou k tomuto bodu, ale aj v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 písm. b) tretieho bodu zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Pôvodne navrhovaný bod 15 (zmena v § 29 ods. 2) bol vypustený s poukazom na § 39 ods. 1 písm. b) zákona o veterinárnej starostlivosti v spojení s § 73 zákona o Policajnom zbore.
GPSR	3. K čl. I bodu 14 (§ 28 ods. 3) – Z: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod v návrhu zákona. Navrhujeme za slová „ak na verejne prístupnom mieste“ vložiť slová „došlo k hromadnému porušeniu verejného poriadku alebo“. Samotnú „hrozbu hromadného porušenia verejného poriadku“ na verejne prístupnom mieste nie je možné považovať za dostatočný dôvod na zásah podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona	Z	ČA	Do návrhu zapracovaná situácia aj ak už došlo k hromadnému narušeniu verejného poriadku; zužovať oprávnenie uzatvoriť verejne prístupné miesta len na situácie, ak už došlo k hromadnému narušeniu verejného

	č. 171/1993 Z. z., pretože posúdenie existencie „hrozby hromadného porušenia verejného poriadku“ policajtom má výlučne subjektívny charakter. Navrhovaná zmena novelizačného bodu je aj v súlade s dôvodovou správou k tomuto bodu. Táto pripomienka je zásadná.			poriadku, môže byť neefektívne nielen z hľadiska ochrany verejného poriadku, ale aj z hľadiska ochrany života, zdravia a majetku. Aj pri tomto oprávnení – tak ako pri všetkých ostatných – platia všeobecné zásady vykonávania služobnej činnosti (§ 8 ods. 1) – pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou.
GPSR	12. Všeobecne – O: Vzhľadom na rozsah a obsah uplatnených pripomienok, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky navrhuje, aby predkladateľ návrhu zákona po akceptovaní všetkých pripomienok opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania.	O	N	Vzhľadom na rozsah zmien oproti pripomienkovému konaniu, ako aj na to, že pri najviac pripomienkovaných návrhoch došlo k ich vypusteniu, máme za to, že uvedený postup nie je nevyhnutný.
KVOP	K čl. II navrhovaného zákona Navrhovaný čl. II odporúčame z predloženého návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie priestupku proti verejnému poriadku spočívajúce v urážke verejného činiteľa pre výkon jeho právomocí naráža na rozsah slobody prejavu jednotlivca vo vzťahu k verejnému činiteľovi. Verejný činiteľ je aj v zmysle súdnej judikatúry povinný zniesť vyššiu mieru zásahu do jeho osobnostných práv. Zároveň vnímanie urážky je veľmi subjektívne, preto považujeme za problematické, ak blokovú pokutu bude udeľovať ten istý policajt, voči ktorému mal byť navrhovaný priestupok spáchaný z dôvodu jeho možnej zaujatosti, a navrhované ustanovenie odporúčame vypustiť.	O	A	Návrh z predmetného materiálu vypustený s tým, že bude opätovne posúdený v rámci pripravovanej komplexnej zmeny priestupkového zákona, a to aj v kontexte ostatných obdobných priestupkov.
KVOP	K čl. I bodu 23 navrhovanému § 49a ods. 1 V navrhovanom § 49a ods. 1 zásadne žiadame za slová „ak je takýto priestor na útvare Policajného zboru vytvorený“ vložiť slová „a vzhľadom na všetky okolnosti nie je možné alebo účelné osobu umiestniť do cely podľa § 42“. Odôvodnenie: Príslušníci PZ by stále mali na umiestnenie osoby obmedzenej na osobnej slobode primárne využívať cely policajného zaistenia ako priestor v ktorom strávi zaistená osoba čas na policajnej stanici a ktoré zodpovedajú účelu zaistenia. Preto považujeme za potrebné upraviť navrhovanú právnu úpravu tak, že do určeného priestoru je možné osobu umiestniť len v prípade, ak je taká zriadená a vzhľadom na všetky okolnosti nie je možné alebo účelné osobu umiestniť do cely podľa § 42.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

<p>KVOP</p>	<p>k čl. I bodu 25 V navrhovanom § 52 ods. 1 písm. e) zásadne žiadame za slová „poškodzuje majetok“ doplniť slová „len po predchádzajúcom schválení lekára, ktorý rozhodol o umiestnení v zdravotníckom zariadení a len na čas nevyhnutne potrebný“. Odôvodnenie: Európsky súd pre ľudské práva extrémne prísne posudzuje používanie donucovacích prostriedkov voči mentálne postihnutým osobám a ich použitie považuje za oprávnené len výnimočne. Článok 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, zakazujúci mučenie, neľudské či ponižujúce zaobchádzanie alebo trestanie v absolútnom zmysle, sa samozrejme vzťahuje aj na obmedzujúce prostriedky použité voči osobám v detenčných zariadeniach, vrátane psychiatrických nemocníc. Bezmocnosť týchto osôb podľa Súdu vyžaduje zvýšenú ostražitosť pri preskúmaní, či nedošlo k porušeniu Dohovoru (Herczegfalvy proti Rakúsku, rozsudok, 24. 9. 1992, č. 10533/83, § 82). Výbor CPT uznáva, že za výnimočných okolností je potrebné použiť obmedzujúce prostriedky voči mentálne postihnutým osobám obmedzeným na osobnej slobode. Podľa medzinárodných štandardov Výboru CPT je používanie prostriedkov fyzického obmedzenia [popruhov, zvieracej kazajky atď.] ospravedlniteľné len veľmi zriedka a vždy musia byť výslovne nariadené lekárom alebo o ich použití musí byť lekár okamžite informovaný, aby ich mohol schváliť. Ak je potrebné výnimočne použiť prostriedky fyzického obmedzenia, musia byť tieto pri najbližšej príležitosti odstránené a nikdy by nemali byť použité, alebo ich použitie predlžované ako forma trestu. CPT sa príležitostne stretáva s psychiatrickými pacientmi, u ktorých boli obmedzujúce prostriedky použité po dobu niekoľkých dní; Výbor zdôrazňuje, že pre niečo také neexistuje žiadne terapeutické ospravedlnenie a podľa jeho názoru to možno považovať za zlé zaobchádzanie. S poukazom na vyššie uvedené, ak je potrebné použitie pút v prípade osôb, ktorých lekár nariadil hospitalizácii v psychiatrickom zariadení, je potrebné, aby použitiu prostriedkov fyzického obmedzenia predchádzalo rozhodnutie (súhlas) lekára a putá boli v použité len na dobu úplne nevyhnutnú.</p>	<p>Z N</p>	<p>Policajný zbor, ako aj ministerstvo vnútra si uvedomujú citlivosť tejto problematiky a komplikovanosť situácií, ktoré nastávajú pri umiestňovaní osôb do zdravotníckeho zariadenia. Navrhované doplnenie oprávnenia policajta použiť putá a spútavací opasok je preto naviazané na rozhodnutie lekára o umiestnení osoby do zdravotníckeho zariadenia. Ak lekár rozhodne, že zdravotný stav ošetrovaného si vyžaduje hospitalizáciu, daná osoba sa často začne správať agresívne až nepričetne. Začne napádať ošetrojúceho lekára či rodinných príslušníkov a sprievodným javom býva aj to, že dochádza k sebapoškodzovaniu. Takéto agresívne správanie pokračuje aj počas transportu do nemocnice na psychiatrické oddelenie a práve kvôli takémuto správaniu býva ošetrojúcim lekárom privolaná hliadka – aby svojou prítomnosťou upokojila danú osobu a zabezpečila ochranu zdravia a života, resp. majetku všetkých zúčastnených osôb. Ingerencia lekára do služobného zákroku policajta vo forme potreby predchádzajúceho schválenia použitia pút a spútavacieho opasku je už potom nad rámec jeho pôsobnosti. Taktiež ani prípadné použitie iného donucovacieho prostriedku v takejto situácii podľa súčasnej legislatívy žiadnemu „predchádzajúcemu schváleniu“ lekárom nepodlieha. Čo sa týka intenzity a času trvania použitia pút, aj v tomto prípade budú platiť všeobecné zásady (§ 50 ods. 4 zákona o Policajnom zbore) – o tom, ktorý z donucovacích prostriedkov policajt použije, rozhoduje podľa konkrétnej situácie tak, aby dosiahol účel sledovaný služobným zákrokom a použitý donucovací prostriedok a intenzita jeho použitia neboli zjavne neprimerané nebezpečnosti útoku.</p>
--------------------	---	------------	--

KVOP	<p>K čl. I bodu 2 až 5</p> <p>Vnímame snahu Policajného zboru upustiť od používania menovky na uniformách príslušníkov a nahradiť ju iba identifikačným číslom. Zásadne však žiadame, aby sa v prípade upustenia od používania mena a priezviska na uniformách príslušníkov, zaviedla povinnosť pri výkone služobných zákrokov a používaní donucovacích prostriedkov vyhotovovať audiovizuálny záznam, a teda používať tzv. telové kamery. Odôvodnenie: Vyhотовovanie kamerových záznamov z policajných zásahov a pri používaní donucovacích prostriedkov predstavuje významnú záruku ochrany pred zlým zaobchádzaním zo strany policajných príslušníkov. Preskúvanie primeranosti použitia donucovacích prostriedkov nemôže byť zastavené na skutočnosti, že osoba voči ktorej bolo zakročované, nie je schopná identifikovať policajného príslušníka len podľa komplikovaného identifikačného čísla. Z dôvodu obráteného dôkazného bremena v zmysle článku 3 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd samotná polícia musí byť schopná poskytnúť dôkazy spôsobilé vyvrátiť tvrdenia o neprimeranom použití donucovacích prostriedkov, a to je spoľahlivo možné len prostredníctvom kamerového záznamu.</p>	Z	N	<p>Podľa § 69 ods. 2 zákona o Policajnom zbore je Policajný zbor oprávnený, ak je to potrebné na plnenie jeho úloh, vyhotovovať zvukové, obrazové alebo iné záznamy z miest verejne prístupných a zvukové, obrazové alebo iné záznamy o priebehu služobnej činnosti alebo služobného zákroku. Vyhотовovanie kamerových záznamov – a to aj prostredníctvom tzv. telových kamier – je teda podľa súčasnej legislatívy možné, aj sa to v praxi využíva, avšak zaviesť vyhotovovanie záznamov pri každom služobnom zákroku či každej služobnej činnosti ako zákonnú povinnosť nepovažujeme za vhodné, a to najmä z hľadiska rôznorodosti služobných zákrokov.</p>
KVOP	<p>Nad rámec predloženého návrhu</p> <p>Zásadne žiadame do § 64 vložiť nový odsek, ktorý znie: „Policajt, ktorý použil donucovacie prostriedky podľa § 52 a § 52a, je povinný priebežne vyhodnocovať potrebu ich použitia, a ak pominú dôvody, pre ktoré ich použil, je povinný okamžite upustiť od ich ďalšieho používania.“ Odôvodnenie: Podľa medzinárodných ľudskoprávnych štandardov musí byť rozhodnutie o použití donucovacích prostriedkov náležite odôvodnené, sledovať legitímny účel a byť primerané sledovanému cieľu, vychádzať z individuálneho zhodnotenia situácie a samotnej osoby voči ktorej sú donucovacie prostriedky použité (Individual Risk Assessment). V prípade, že veliteľ jednotky rozhodne o použití pút, táto potreba má byť neustále priebežne vyhodnocovaná (Dynamic Risk Assessment) a použitie donucovacích prostriedkov musí byť okamžite ukončené, ak pominuli okolnosti, ktoré si to vyžiadali, ako je napríklad agresivita osoby. Z našej skúsenosti však v praxi príslušníkov Policajného zboru práve priebežné vyhodnocovanie rizika abscentuje a osobám voči ktorým sa zakročovalo, sú aplikované donucovacie prostriedky - putá a spúšťače popruhy dlhšie, ako na čas nevyhnutne potrebný, a to aj potom, ako sa už ukládajú. Máme za to, že táto povinnosť príslušníka by mala byť zákonne upravená, aby si ju príslušníci PZ museli osvojiť a zaviedli ju tak do svojej praxe.</p>	Z	N	<p>Máme za to, že všeobecné zásady tak vykonávania služobnej činnosti (§ 8 ods. 1 – pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou), ako aj používania donucovacích prostriedkov (§ 50 ods. 4 – o tom, ktorý z donucovacích prostriedkov policajt použije, rozhoduje podľa konkrétnej situácie tak, aby dosiahol účel sledovaný služobným zákrokom a použitý donucovací prostriedok a intenzita jeho použitia neboli zjavne neprimerané nebezpečnosti útoku) dostatočne plnia požadovaný účel a nestotožňujeme sa s potrebou zavádzania ďalších povinností policajta pri donucovacích prostriedkoch, obzvlášť nie s povinnosťou „okamžite upustiť od ich ďalšieho používania“, čo by mohlo mať negatívny dopad na efektívnosť</p>

				služobných zákrokov policajtov a v konečnom dôsledku aj negatívny dopad na ochranu života, zdravia, majetku, verejného poriadku a na bezpečnosť osôb.
KVOP	<p>k čl. I bodu 23 navrhovanému § 49a ods. 2</p> <p>Zásadne žiadame v navrhovanom § 49a ods. 2 za slová „predvedenú osobu“ vložiť slová „len na vykonanie úkonu, ktorý neznesie odklad a na čas nevyhnutne potrebný“.</p> <p>Odôvodnenie: Nami navrhovanou úpravou sa dosiahne, že obmedzenie osobnej slobody predvedenej osoby a jej umiestnenie v určených priestoroch nastane len v súvislosti s výkonom úkonu, ktorý neznesie odklad a len na čas nevyhnutne potrebný. Predvedená osoba prichádza na útvar Policajného zboru za účelom podania vysvetlenia alebo na preukázanie totožnosti. Jej predvedenie je teda vyslovene viazané na účel podania vysvetlenia a preukázania totožnosti. Príslušníci Policajného zboru by mali tento účel predvedenia naplniť bezodkladne po predvedení na útvar Policajného zboru a nepredlžovať obmedzenie osobnej slobody predvedenej osoby čakaním v určených priestoroch.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
KVOP	<p>K čl. I bodu 10 a 11</p> <p>Zásadne žiadame vypustiť navrhované body a ponechať súčasný právny stav, kedy sa na konanie o zaistení osoby vzťahujú ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a útvar Policajného zboru, ktorý prevzal od policajta zaistenú osobu, bezodkladne vydá o zaistení osoby rozhodnutie a bez zbytočných prieťahov ho odovzdá zaistenej osobe. Zaistená osoba môže podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie.</p> <p>Odôvodnenie: V navrhovanom bode sa vypúšťa povinnosť vydať o zaistení rozhodnutie a nahrádza sa iba spísaním úradného záznamu. Zaistená osoba tak nedostane žiadne rozhodnutie, ktoré by obsahovalo dôvody zaistenia a navrhovaným ustanovením sa jej odníme právo na účinný opravný prostriedok, keďže už nebude vydané žiadne rozhodnutie voči ktorému sa môže odvolať a ktoré by preskúmal nadriadený policajný orgán. Zaistenej osobe tak ostane ako prostriedok ochrany jedine podanie všeobecnej správnej žaloby v zmysle Správneho súdneho poriadku, ktorým sa bude domáhať ochrany svojich práv proti opatreniu orgánu verejnej správy. Nie je tu však daná lehota pre správny súd rozhodnúť v zrýchlennom konaní. Tým, že sa navrhuje, aby sa konanie a rozhodovanie o zaistení už nevzťahoval správny poriadok, policajný orgán sa tým uvoľňuje spod základných zásad správneho poriadku, ako je napríklad povinnosť spoľahlivo zistiť stav veci, či povinnosť postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dať im možnosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Upustenie od vyššie uvedeného nemôže byť odôvodnené zjednodušením postupu polície, keďže ide o základné zásady vlastné pre demokratický a právny štát. Aj v zmysle čl. 5 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý, kto je zatknutý, musí byť bez meškania a v jazyku, ktorému rozumie, oboznámený s dôvodmi svojho zatknutia a s každým obvinením proti nemu. Navrhovaný bod tak vnímame byť v rozpore aj s týmto čl. dohovoru.</p>	Z	ČA	Do návrhu bola doplnená povinnosť policajta bezodkladne vydať zaistenej osobe potvrdenie o zaistení s uvedením dôvodu a presného času zaistenia. Taktiež bola doplnená dôvodová správa o podrobnejšie objasnenie dôvodov a podstaty tejto zmeny. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že samotné nahradenie rozhodnutia o zaistení úradným záznamom a potvrdením o zaistení nijak nenabúrava či nesťažuje následné možnosti právnej ochrany pre zaistenú osobu. Prostriedky právnej ochrany totiž ani v súčasnosti nie sú naviazané na rozhodnutie, resp. možno ich uplatniť aj bez rozhodnutia (správna žaloba, zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, prešetrenie zaistenia Úradom inšpekčnej služby či dozor prokurátora nad dodržiavaním zákonnosti).

KVOP	<p>k čl. I bodu 23 navrhovanému § 49a ods. 3</p> <p>Zásadne žiadame znenie navrhovaného ustanovenia § 49a ods. 3 nahradiť znením „Osoba je v určenom priestore umiestnená len na čas nevyhnutne potrebný v súvislosti s vykonávanými procesnými úkonmi, najdlhšie v celkovom súčte 4 hodín. O umiestnení do určených priestorov spíše príslušník Policajného zboru úradný záznam, v ktorom zaznamená presný čas umiestnenia. Na umiestnenie do určeného priestoru sa primerane vzťahujú ustanovenia § 43, § 44, § 45, § 48 a § 49.“. Odôvodnenie: Určený priestor zriadený na útvaroch Policajného zboru svojim materiálnym vybavením môže slúžiť len na krátkodobé umiestnenie a obmedzenie osobnej slobody. Je potrebné hovoriť o umiestnení maximálne na pár hodín, nie 24 hodín ako navrhuje predkladateľ. V zmysle odporúčaní Výboru CPT by policajné cely mali poskytovať možnosť odpočinku (napr. stoličku alebo lavicu pripevnenú na podlahu) a osobám, ktoré v nich musia zostať cez noc, by sa mal poskytnúť čistý matrac a prikrývky. Z praxe verejného ochrancu práv je známe, že rozlohová plocha určených priestorov neumožňuje rozložiť v nich lôžko/matrac a z predloženej novely nevyplýva, že by sa určené priestory mali materiálne upravovať. Z tohto dôvodu je potrebné zákonne vymedziť, že určený priestor bude vyslovene slúžiť len na krátkodobé umiestnenie maximálne štyroch hodín a na viachodinové umiestnenie sa vždy použije cela policajného zaistenia, ktorá spĺňa účel zaistenia a umiestnenia na viac hodín. Zároveň je potrebné, aby sa na umiestnenie v týchto priestoroch vzťahoval aj § 44 ods. 2 zákona o Policajnom zbore, ktorým sa osobe zabezpečí, v prípade ak o to požiada, lekárske vyšetrenie. Právo ísť na lekársku prehliadku lekárom podľa vlastného výberu predstavuje jedno z troch práv, ktoré Výbor CPT zdôrazňuje v súvislosti s policajným zadržaním ako záruku ochrany pred zlým zaobchádzaním zo strany polície, pričom tieto práva by sa mali uplatňovať ihneď po zbavení slobody bez ohľadu na to, ako sa tento akt označuje v konkrétnom právnom systéme (zadržanie, zatknutie, zaistenie atď.). Kancelária verejného ochrancu práv preskúmavala podnety podávateľov, ktorí boli v určenom priestore umiestnení po dobu 20 hodín zranení, bez lekárskeho vyšetrenia a preskúvaním týchto podnetov bolo konštatované porušenie základného práva nebyť vystavený neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu v rozpore s čl. 3 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ustanovením, ktoré navrhuje ministerstvo vnútra by sa v podstate legalizoval protiprávny stav a to je nepripustné. Takto navrhovaným ustanovením sa v praxi Slovenskej republiky pri obmedzovaní osobnej slobody na policajnej stanici určite nezabezpečí dodržiavanie štandardov Výboru CPT ako sa uvádza v dôvodovej správe.</p>	Z	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
MDaVSR	<p>Čl. I bod 12</p> <p>1. V Čl. I bod 12 žiadame upraviť tak, aby bolo jednoznačné, za akých podmienok a akým spôsobom môže byť zakázaná činnosť lietadla spôsobilého lietať bez pilota. Zákaz činnosti lietadla spôsobilého lietať bez pilota nad určenými objektami žiadame upraviť priamo v zákone, aby ho bolo možné dodržať resp. považovať jeho porušenie za porušenie povinnosti, s čím súvisí aj následná možnosť uloženia sankcie. Zároveň žiadame upraviť spôsob, akým bude takýto zákaz oznámený osobám činným v civilnom letectve. Túto pripomienku</p>	Z	A	Text upravený v súlade so znením pripomienky.

	<p>považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Oprávnenie policajta zakázať činnosť lietadla spôsobilého lietať bez pilota nad určeným objektom do výšky 120 metrov nad úrovňou zeme bez jasne stanovených pravidiel a spôsobu informovania osôb činných v civilnom letectve predstavuje neprimeraný zásah do systému civilného letectva. Bez jednoznačne definovaných pravidiel, kedy môže byť takýto zákaz vyhlásený, akým spôsobom bude vyhlásený a oznámený osobám činným v civilnom letectve môže byť ohrozená bezpečnosť civilného letectva, ako aj činnosti vykonávané osobami činnými v civilnom letectve, ktoré sú oprávnené vykonávať príslušné činnosti lietadlami spôsobilými lietať bez pilota vo vzdušnom priestore Slovenskej republiky podľa jednoznačne ustanovených pravidiel. Uvedený návrh by mohol znemožniť vykonávanie niektorých činností verejného záujmu, ako sú napríklad činnosti s použitím lietadla spôsobilého lietať bez pilota nevyhnutné na záchranu ľudského života, hasenie požiarov, vykonávanie pátrania po lietadlách a záchrane ľudského života v prípade udalosti v civilnom letectve príslušným orgánom bezpečnostného vyšetrovania v rámci obhliadky miesta udalosti vrátane samotných činností vykonávaných bezpečnostnými zložkami, ktoré sú potrebné na zaistenie bezpečnosti ochrany určených osôb a pod. Zároveň poukazujeme na obdobnú právnu úpravu týkajúcu sa zákazu vykonávania činností lietadlami spôsobilými lietať bez pilota uvedenú v zákone č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov alebo v zákone č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov.</p>			
MDaVSR	<p>Čl. I bod 17 a Čl. VII bod 1 2. V Čl. I bod 17 žiadame z navrhovaného § 32 ods. 4 vypustiť písmeno b) a s tým súvisiaci bod 1 v Čl. VII. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Máme za to, že navrhované ustanovenie nie je v súlade s čl. 15 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) v platnom znení a s rozsudkami Súdneho dvora EÚ viažucimi sa k tomuto článku (napr. C-511/18, La Quadrature du Net). Uvedený článok smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES umožňuje členským štátom vytvoriť legislatívne opatrenia, na základe ktorých možno získavať údaje, ale len na presne vymedzené účely ako sú národná bezpečnosť (t. j. bezpečnosti štátu), obrana, verejná bezpečnosť a zabránenie, vyšetrovanie, odhaľovanie a stíhanie trestných činov alebo neoprávnené používanie elektronického komunikačného systému podľa článku 13 ods. 1 uvedenej smernice.</p>	Z	A	
MDaVSR	<p>Čl. I bod 38 a Čl. VII bod 2 3. V Čl. I žiadame vypustiť bod 38 a s tým súvisiaci bod 2 v Čl. VII. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie by mohlo mať za následok vytvorenie neadekvátneho nástroja pre Policajný zbor SR vo vzťahu k účelu, ktorému má slúžiť. Rozsah prevádzkových alebo lokalizačných údajov, ku ktorým by mal Policajný zbor SR prístup len z dôvodu odcudzeného mobilného telefónu alebo tabletu, nespĺňa zásadu proporcionality pri zásahu do súkromia.</p>	Z	A	

MDaVSR	<p>Čl. III bod 2</p> <p>4. V Čl. III bod 2 odporúčame odsek 5 nahradiť novými odsekmi 5 a 6, ktoré znejú: „(5) Register lietadiel sa člení na verejnú časť a neverejnú časť. Verejnú časť registra lietadiel tvoria údaje o vlastníkovi lietadla a prevádzkovateľovi lietadla v rozsahu meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu, obchodné meno a meno a priezvisko, ak sa odlišujú od obchodného mena, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, názov alebo obchodné meno a označenie právnej formy, ak ide o právnickú osobu, poznávacia značka lietadla, typ lietadla a výrobné číslo lietadla. Údaje zapísané do verejnej časti registra lietadiel Dopravný úrad zverejňuje na svojom webovom sídle bez zbytočného odkladu. (6) Každý má právo požiadať Dopravný úrad o výpis z registra lietadiel. Výpis z registra lietadiel obsahuje údaje zapísané v registri lietadiel platné v deň jeho vydania. Každý má právo požiadať Dopravný úrad o vydanie prehľadu údajov zapísaných v registri lietadiel. Prehľad údajov zapísaných v registri lietadiel obsahuje informácie o údajoch zapísaných v registri lietadiel platných v deň jeho vydania a informácie o údajoch zapísaných v registri lietadiel, ale v deň jeho vydania už neplatných. Ak v registri lietadiel určitý údaj zapísaný nie je, Dopravný úrad vydá o tom potvrdenie. Dátum narodenia a miesto narodenia sa z registra lietadiel neposkytuje; to neplatí, ak sa údaje o dátume narodenia a mieste narodenia z registra lietadiel poskytujú osobe, ktorej sa týkajú, alebo orgánu verejnej moci v rozsahu jeho pôsobnosti.“. Doterajšie odseky 6 až 12 označiť ako odseky 8 až 13. Odôvodnenie: Presnejšia úprava textu s rozlíšením, ktoré údaje budú verejne dostupné na webovom sídle Dopravného úradu a ktoré bude možné získať vo forme výpisu z registra lietadiel alebo prehľadu údajov zapísaných v registri lietadiel.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>Čl. III</p> <p>5. V Čl. III za novelizačný bod 4 odporúčame vložiť nový novelizačný bod 5, ktorý znie: „5. V § 48 ods. 1 písm. o) sa na konci pripájajú tieto slová: „vydáva osvedčenie o zápise lietadla do registra lietadiel alebo o výmaze lietadla z registra lietadiel (§ 26 ods. 1), prideliť lietadlu špeciálnu registrovú značku (§ 26 ods. 3), predbežne prideliť lietadlu registrovú značku (§ 26 ods. 4), vydáva výpis z registra lietadiel (§ 26 ods. 5), preveruje, či je po lietadle alebo motore lietadla vyhlásené pátranie v Schengenskom informačnom systéme (§ 26 ods. 11).“.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>Čl. III bod 3 a Čl. IV bod 1</p> <p>6. V Čl. III bod 3 do poznámky pod čiarou k odkazu 3f a v Čl. IV bod 1 do poznámky pod čiarou k odkazu 13ae odporúčame doplniť túto citáciu „§ 69 ods. 9 písm. h) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. .../2022 Z. z.“.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>Čl. V bod 1</p> <p>7. V Čl. V bod 1 odporúčame do poznámky pod čiarou k odkazu 1bib doplniť túto citáciu „§ 69 ods. 9 písm. g) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. .../2022 Z. z.“.</p>	O	A	

MDaVSR	<p>Čl. IV</p> <p>8. Upozorňujem, že v súčasnosti je v legislatívnom procese v Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač. 539). Účinnosť uvedeného návrhu zákona je navrhovaná od 17. januára 2022 v súlade s preberanými smernicami EÚ. Týmto návrhom zákona sa menia aj ustanovenia § 24, preto odporúčame predkladateľovi návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a ktorým sa zároveň v jeho Čl. IV upravuje aj § 24 zákona č. 338/200 Z. z., sledovať proces schvaľovania tlače 539. Schválením tlače 539 dôjde k zmene v číslovaní odsekov v § 24 zákona č. 338/2000 Z. z.</p>	O	A	
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete za slovami „zákona č. 6/2019 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou, v bode 1 § 4 ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 4a, pretože predloženým návrhom nedochádza k jej zmene oproti platnému zneniu zákona, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 3 za slová „ods. 1“, v bode 16 za slová „ods. 1“ a v bode 28 za slová „ods. 9“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 11 druhej vete za slovo „ako“ vložiť slovo „odseky“, v bode 16 poznámke pod čiarou k odkazu 11bj uviesť skrátenú citáciu zákona č. 297/2008 Z. z., v bode 17 poznámke pod čiarou k odkazu 12aa uviesť skrátenú citáciu zákona č. 372/1990 Z. z., v bode 18 slová „alebo návykovej“ nahradiť slovami „alebo inej návykovej“, v bode 23 § 49a ods. 1 za slovo „Policajt“ vložiť slovo „je“, v § 49a ods. 3 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „49“, v bode 32 za slovami „V § 69i“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v čl. III bode 2 § 26 os. 5 tretej vete za slovo „registra“ vložiť slovo „lietadiel“ (2x), v čl. IV úvodnej vete vložiť za slovo „sa“ slová „mení a“, v súvislosti s vložením nového odseku v § 24 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 40a ods. 3 písm. a) platného zákona, v súvislosti s vložením nového odseku v § 39d je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 40a ods. 10 písm. a) a b) platného zákona, v čl. V úvodnej vete vložiť za slovo „sa“ slová „mení a“, v súvislosti s vložením nového odseku v § 5 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 5 ods. 7 až 9 a § 23 ods. 5 platného zákona, v bode 4 § 53 ods. 6 vypustiť slovo „námorných“ (2x) ako nadbytočné, v čl. VI úvodnej vete slová „zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z.“ a doplniť posledné novely – zákon č. 209/2021 Z. z. a zákon č. 310/2021 Z. z., poznámku pod čiarou k odkazu 86do preformulovať takto: „86do) § 32 ods. 4 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z.“, v čl. VII úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 128/2014 Z. z.,“ ako nadbytočné).</p>	O	ČA	Text upravený v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MFSR	<p>K čl. I (novela zákona NR SR č. 171.1993 Z. z.) k bodu 10 (§ 19 ods. 2)</p> <p>V § 19 ods. 2 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „Úradný záznam o zaistení osoby odovzdá policajt spolu so zaistenou osobou príslušnému útvaru Policajného zboru.“.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	Navrhované znenie odporúčame precizovať v súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy k bodom 10 a 11, tak aby bolo zrejmé, komu policajt zaistenú osobu odovzdá, ako aj to, komu policajt odovzdá ním vyhotovený úradný záznam o zaistení osoby.			
MFSR	K čl. VI (novela zákona č. 483.2001 Z. z.) V § 91 ods. 4 písm. ad) odporúčame za slovo „priestupku“ vložiť slová „v rozsahu“. Uvedené navrhujeme z dôvodu precizovania textu s cieľom obmedziť rozsah poskytovaných údajov tak, aby tento rozsah korešpondoval s ustanovením osobitného zákona, v ktorom má osoba, voči ktorej sa prelamuje bankové tajomstvo, udelenú právomoc na preverovanie informácií o majiteľovi bankového účtu. Ide o obdobný postup ako sa uplatňuje aj pri ostatných prípadoch prelomenia bankového tajomstva (§ 91 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z. z.).	O	ČA	Pôvodne navrhovaný čl. VI bol vypustený.
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu sú označené pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy a súčasne rozpočtová zabezpečenosť ako možnosť „nie“. Vzhľadom na to, že z návrhu zákona vyplýva len pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, rozpočtová zabezpečenosť sa nevyznačuje.	O	A	
MFSR	K čl. I (novela zákona NR SR č. 171.1993 Z. z.) k bodu 1 (§ 4 ods. 5) V navrhovanom ustanovení odporúčame explicitne uviesť, ktoré útvary Policajného zboru budú mať procesnú subjektivitu v konaní pred súdom. Navrhované znenie upravujúce procesnú subjektivitu, ktorú minister môže a nemusí útvaru Policajného zboru „určiť“ resp. priznať, vyvoláva právnu neistotu ohľadom procesnej subjektivity útvarov Policajného zboru a takéto navrhované znenie je v rozpore s ustanovením § 61 Civilného sporového poriadku, ktoré znie: „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.“. Keďže útvar Policajného zboru nie je fyzickou osobou, a teda nemá spôsobilosť na práva a povinnosti podľa § 7 Občianskeho zákonníka a nemá ani zákonom priznané postavenie právnickej osoby, a teda nemá spôsobilosť na práva a povinnosti podľa § 18 Občianskeho zákonníka, je možné útvaru Policajného zboru priznať procesnú subjektivitu len zákonom. Navrhované znenie však nepriznáva procesnú subjektivitu zákonom ale len „na základe zákona“, a to neznámym úkonom ministra, ktorý zákon ani nepomenúva.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo vypustené.
MIRRI SR	K celému materiálu. Odporúčame dať celý materiál do súladu s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (Legislatívno-technické pokyny), a to najmä vo vlastnom materiáli (napr. v čl. I bod 12 § 25 nový ods. 4 zákona o PZ; odporúčame slová "zakázať činnosť lietadla" nahradiť slovami: "zakázať vykonávanie letu lietadlom". Zosúladienie formulácie so zákonom o civilnom letectve, alebo v čl. III bod 3 § 26 nový ods. 10 leteckého zákona; odporúčame slová "v pátraní" nahradiť slovami "predmetom pátrania". Vhodnejšia formálno-technická úprava.). Zároveň odporúčame dať celý materiál do súladu s pravidlami slovenského pravopisu (napr. v konsolidovanom znení zákona č. 338/2000 Z. z., v § 24	O	ČA	Materiál upravený v súlade s legislatívnymi pravidlami; pri uvedených návrhoch k čl. I a čl. III sú však formulácie ponechané, keďže vhodnejšie vystihujú dané situácie.

	novooznačenom ods. 8 odporúčame slová "ak je jej z úradnej činnosti známe" nahradiť slovami "ak je mu z úradnej činnosti známe").			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu. Čl. I bod 25 (§ 52 ods. 1 písm. e).</p> <p>Odporúčame na konci vety nahradiť bodku čiarkou a pripojiť nasledujúci text: "ak to povaha a intenzita útoku, prípadne prekonanie odporu osoby vyžaduje a jej spoluprácu nie je zjavne možné dosiahnuť inak.“ ODÔVODNENIE: Rešpekt voči dôstojnosti dodávanej osoby vyžaduje, aby obmedzenie jej slobody bolo až prostriedkom „ultima ratio“. Dosiahnuť spoluprácu je možné napríklad prostredníctvom blízkej osoby, ktorá sprostredkuje dobrovoľné nastúpenie osoby do príslušného zdravotníckeho zariadenia alebo aspoň dostatočnú mieru upokojenia osoby: ak sa toto oprávnenie nebude využívať v súlade so zásadou subsidiarity a proporcionality, mohlo by byť neprimeraným zásahom do osobnej slobody osoby či dokonca v rozpore s absolútnym zákazom mučenia, krutého, neľudského a ponižujúceho zaobchádzania v zmysle inštitucionalizovaného násilia verejnej moci v podobe policajného násilia. CPT sa priamo nevyjadřila k používaniu pút a spúťavacieho opasku pri dodávaní osoby do zdravotníckeho zariadenia; aj Správa pre vládu Slovenskej republiky o návšteve Slovenskej republiky, ku ktorej referuje Dôvodová správa, sa zaoberá možnosťou použitia pút len v súvislosti so zadržanou osobou (v anglickej verzii person in a custody): „Použitie pút môže byť odôvodnené vtedy, ak sa zadržaná osoba správa násilne.“ Avšak podľa štandardov CPT používanie takýchto prostriedkov v psychiatrických zariadeniach by mohlo byť považované za degradujúce, a malo byť v súlade so zásadou „legality, nezbytnosti, primeranosti a zodpovednosti“, prostriedkom ultima ratio (pozri bod 40. Štandardov podľa https://rm.coe.int/16806cceb6, či Omezovací prostriedky v psychiatrických zariadeniach pro dospělé (revidované štandardy CPT) zo dňa 21. 3. 2017 ; dostupné z: https://rm.coe.int/16808ef5dd). Z logiky veci sú zásady uvedené v týchto štandardoch aplikovateľné aj na použitie obmedzovacích prostriedkov policajtom, o to viac, že ide o orgán verejnej moci.</p>	O	N	Navrhované doplnenie oprávnenia policajta použiť putá a spúťavací opasok je naviazané na rozhodnutie lekára o umiestnení osoby do zdravotníckeho zariadenia, pričom hliadka býva zavolaná vtedy, ak sú iné (miernejšie) prostriedky prepravy osoby do zdravotného zariadenia na základe dovtedajšieho správania danej osoby nepostačujúce. Čo sa týka intenzity a času trvania použitia pút, aj v tomto prípade budú platiť všeobecné zásady (§ 50 ods. 4 zákona o Policajnom zbore) – o tom, ktorý z donucovacích prostriedkov policajt použije, rozhoduje podľa konkrétnej situácie tak, aby dosiahol účel sledovaný služobným zákrokom a použitý donucovací prostriedok a intenzita jeho použitia neboli zjavne neprimerané nebezpečnosti útoku.
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu. Čl.I bod 17 (§ 32 nový ods.4).</p> <p>Odporúčame preformulovať predmetné ustanovenie tak, aby oprávnenie bolo proporcionálne s ohľadom na možný zásah do práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života. ODÔVODNENIE: Poukazujeme na skutočnosť, že oproti obdobnej situácii v prípade podozrenia z trestného činu môže pravdepodobnejšie dôjsť ku neproporcionálnemu zásahu do práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života (čl. 8 ods. 2 Európskeho dohovoru o ľudských právach). Dôvodová správa síce uvádza, že „konanie páchatel'a pri priestupku proti majetku je obdobné konaniu páchatel'a trestného činu“, avšak priestupok nedosahuje závažnosť ani prečinu – zásah do súkromia je preto menej dôvodný.</p>	O	ČA	Pôvodne navrhovaný bol 17 bol vypustený.
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu. Čl.I bod 13 (§27a ods.1).</p> <p>Odporúčame slová „pričom do tejto lehoty sa počíta aj deň vykazania“ nahradiť slovami „pričom táto lehota začína plynúť deň nasledujúci po dni vykazania“. ODÔVODNENIE: Započítať deň vykazania do plynutia lehoty považujeme za nesystematické. Z návrhu nie je</p>	O	N	Pri vykázaní z obydľia nejde o začiatok plynutia procesnej lehoty, ale o časové obdobie, kedy má vykázaná osoba povinnosť nepribližovať sa k ohrozenej osobe, má

	zrejme, prečo nebol zvolený ako počiatok plynutia lehoty až deň nasledujúci pod dni vykázania.			zakázané vstupovať do spoločného obydlija atď.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I bod 8 (§ 19 ods. 1 písm. b). Odporúčame upraviť text v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: S poukázaním na navrhované vloženie slov „alebo iného správneho deliktu“ odporúčame zjednotiť terminológiu v celom zákone o Policajnom zbore. Tam kde sa spoločne uvádza priestupok a správny delikt odporúčame uplatniť slovné spojenie: „o priestupku a inom správnom delikte“ v príslušnom tvare (napr. v § 17 ods. 1 zákona o PZ). Taktiež odporúčame zvážiť, či by nemalo dôjsť k rozšíreniu situácií, na ktoré je možné a vhodné obdobne použiť ustanovenia vzťahujúce sa na priestupky, napr. aj na situácie v súvislosti s inými správnymi deliktami, keďže podľa dôvodovej správy k vlastnému materiálu ide o obdobné protiprávne konanie (napr. § 14 ods. 2 c) zákona o PZ).	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky tam, kde je to vhodné.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I bod 11 (novooznačený § 19 ods. 3). Odporúčame upraviť text v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Odporúčame výslovne určiť povinnosť odovzdať spolu so zaistenou osobou aj spisový úradný záznam. Jedná sa o precizovanie úkonu.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I bod 11 (novooznačený § 19 ods. 5). Odporúčame zaviesť povinnosť policajta vyznamenať blízku osobu v prípade postupu podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona o PZ. ODÔVODNENIE: Poukazujeme na skutočnosť, že ak ide o osobu zaistenú podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona o PZ, tak takáto osoba nemusí byť schopná alebo ochotná požiadať o vyznamenanie blízkej osoby, hoci takéto vyznamenanie môže byť v jej najlepšom záujme. Odporúčame preto zaviesť povinnosť policajta vyznamenať blízku osobu v prípade zaistenia osoby podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona o PZ aj bez požiadania zaistenej osoby.	O	N	Takúto povinnosť nepovažujeme za opodstatnenú; vyznamenanie blízkej osoby je dostatočne upravené v § 19 ods. 6 zákona o Policajnom zbore.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I bod 23 (nový § 49a). Odporúčame, aby sa na umiestnenie osoby do určeného priestoru vzťahovalo aj ustanovenie § 46 zákona o PZ. ODÔVODNENIE: Odporúčanou úpravou sa zvýši ochrana práv zaistenej osoby.	O	N	Pri umiestňovaní osôb do určeného priestoru nepovažujeme za potrebné aplikovať aj § 46 zákona o Policajnom zbore.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. III bod 2 (§ 26 ods. 5). V súvislosti s formálnou publicitou registra lietadiel odporúčame upraviť aj jeho materiálnu publicitu; obdobnú úpravu odporúčame aj pre register lodí.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
MOSR	K Čl. I bod 36 - § 69n ods. 2 V § 69n ods. 2 odporúčame slová „sú tieto údaje“ nahradiť slovami „tieto údaje nebudú neskôr“. Odôvodnenie : Z osobitnej časti dôvodovej správy návrhu zákona k tomuto novelizačnému bodu vyplýva, že účelom navrhovaného doplnenia povinnosti vymazať údaje o cestujúcim je zosúladiť znenia právnej úpravy so znením čl. 6 ods. 1 smernice Rady 2004/82/ES o povinnosti dopravcov oznamovať údaje o cestujúcich. Aktuálne platné znenie § 69n ods. 2 zákona o Policajnom zbore upravuje pre príslušné orgány výnimku z časovo obmedzeného spracúvania údajov o cestujúcich len vtedy, „ak sú tieto údaje potrebné na plnenie ich iných úloh“. Navrhujeme upraviť znenie príslušného aktuálne platného	O	N	Pôvodne navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.

	ustanovenia zákona o Policajnom zbore tak, aby v plnej miere zodpovedalo platnému zneniu čl. 6 ods. 1 smernice Rady 2004/82/ES ukládajúcej vymazávanie údajov len vtedy, „ak tieto nebudú neskôr potrebné na účely vykonávania zákonom stanovených funkcií orgánov“. Poukazujeme aj na anglické znenie príslušného ustanovenia smernice: „unless the data are needed later for the purposes of exercising the statutory functions of the authorities“.			
MOSR	Nad rámec návrhu zákona k § 70 ods. 1 V čl. I žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 70 ods. 1 sa za slová „v krízovej situácii 27g“ vkladajú slová „profesionálnych vojakov“. Odôvodnenie: Z hľadiska poznatkov vyplývajúcich z aplikačnej praxe, najmä v súvislosti s realizáciou opatrení na úseku plnenia úloh v boji s pandémiou ochorenia Covid –19 a ďalšími jeho mutáciami, je potrebné, aby boli profesionálni vojaci použiteľní okamžite a bez zbytočného odkladu nielen v čase bezpečnosti, ale aj počas krízovej situácie, napr. v čase núdzového stavu, a to bez potreby nariaďovať im výkon mimoriadnej služby. Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za zásadnú.	Z	A	
MPRVS	Čl. I bod 14 V Čl. I bod 14 navrhujeme vypustiť. Oprávnenie policajta uzatvoriť verejne prístupné miesta podľa § 28 má policajt iba v závažných a odôvodnených prípadoch pri pátraní po páchateloch úmyselných trestných činov, hľadaných osobách, zbraniach, streľive, výbušninách, omamných a psychotropných látkach a jedoch alebo po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti, prípadne súvisiacich s trestnou činnosťou alebo v prípadoch ak hrozí teroristický útok alebo ak došlo k teroristickému útoku. Navrhovaná legislatívna úprava v § 28 ods. 3 by uvedenú právomoc policajta rozšírila aj na prípady "hrozby hromadného porušenia verejného poriadku" čo považujeme, aj vzhľadom na nedostatočné odôvodnenie navrhovanej zmeny v dôvodovej správe, za neprimeraný zásah do slobody pohybu. Argumentácia uvedená v dôvodovej správe, že policajt nemá oprávnenie uzatvoriť verejne prístupné miesto a zabezpečiť obnovenie verejného poriadku neobstoí, nakoľko Ad. 1 ako je uvedené vyššie, toto oprávnenie má mať policajt iba v závažných a odôvodnených prípadoch, tak ako v účinnom znení § 28 a Ad. 2 policajt má podľa účinného znenia zákona o policajnom zbore niekoľko oprávnení a možností ako zabezpečiť verejný poriadok, resp. obnovenie verejného poriadku.	O	N	Oprávnenie uzatvoriť verejne prístupné miesto bolo doplnené aj o situáciu, keď už došlo k hromadnému porušeniu verejného poriadku, avšak z hľadiska ochrany verejného poriadku považujeme za potrebné disponovať takýmto oprávnením aj v situácii, keď ešte len hrozí jeho hromadné porušenie. Tak ako pri všetkých oprávneniach policajta, aj pri tomto sa musí dodržiavať zásada primeranosti (§ 8 ods. 1).
MPRVS	Čl. I bod 23 V Čl. I bod 23 § 49a ods. 1 navrhujeme za slovo "Policajt" vložiť slovo "je". Gramatická pripomienka	O	A	
MPRVS	Čl. I bod 10 a 11 V Čl. I body 10 a 11 navrhujeme vypustiť. Upozorňujeme na skutočnosť, že podľa doterajšej právnej úpravy je Útvar PZ o zaistení osoby vydať rozhodnutie podľa Správneho poriadku, proti ktorému má zaistená osoba možnosť podať odvolanie. Podľa navrhovanej právnej úpravy v bodoch 10 a 11 sa už rozhodnutie nebude vydávať a policajt o zaistení spíše iba úradný záznam, proti ktorému nie je prípustný žiaden opravný prostriedok. Potreba resp. dôvod navrhovanej legislatívnej zmeny nie je žiadnym spôsobom odôvodnený v	O	ČA	Dôvodová správa bola doplnená o podrobnejšie vysvetlenie navrhovanej zmeny.

	dôvodovej správe aj napriek tomu že ide o výrazný zásah do práv zaistenej osoby v podobe obmedzenia osobnej slobody, ktorá tak stratí možnosť procesnej obrany. Z tohto dôvodu navrhujeme ponechať doterajšie znenie § 19 ods. 2 a 3.			
MPRVS	Čl. II bod 2 V Čl. II bod 2 navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby za nový priestupok podľa § 47 písm. m) bolo možné uložiť nižšiu maximálnu pokutu ako navrhovanú pokutu 500 eur. Vzhľadom na obsah a závažnosť ostatných priestupkov uvedených v § 47 písm. h) až l) (nosenie zbraní na miestach prístupných verejnosti, používanie pyrotechniky a pod), ako aj v celom § 47 sa nám javí ako neprimerane prísna možnosť uloženia pokuty až do výšky 500 eur za urážku verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci, aj napriek tomu, že ide o hornú hranicu pokuty.	O	ČA	Pôvodne navrhovaný čl. II bol vypustený.
MSSR	K čl. I bod I Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru (ďalej len „KEU PZ“) je v súčasnosti ako znalecký ústav zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „zoznam“). Zoznam vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“), KEU PZ bol zapísaný na základe podania žiadosti o zápis do zoznamu a splnenia podmienok zápisu. V nadväznosti na návrh zákona sme komunikovali s riaditeľom KEU PZ a bol nám potvrdený predpoklad, že znením druhej vety § 4 ods. 4 návrhu zákona je sledovaný cieľ, aby bolo fungovanie KEU PZ nezávislé na podmienkach zápisu podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 382/2004 Z. z.“). Dôvodom je špecifické postavenie KEU PZ, ktoré je už teraz vyjadrené viacerými osobitnými ustanoveniami upravujúcimi nielen podmienky zápisu, ale aj činnosť KEU PZ ako takú. Na pracovných stretnutiach ministerstva spravodlivosti a KEU PZ bola táto otázka otvorená už dávnejšie a záver sa dá zhrnúť tak, že obe strany sú v podstate otvorené „odluke“ KEU PZ od právnych predpisov v gescii ministerstva spravodlivosti. V porovnaní s navrhnutým znením druhej vety § 4 ods.4, ako vhodnejšie riešenie vnímame možnosť, aby zo zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 171/1993 Z. z.“) vyplývalo, že KEU PZ má na základe tohto zákona právne postavenie znaleckého ústavu. Uvedené právne postavenie by teda KEU PZ nemal na základe zápisu do zoznamu, ale bol by ako znalecký ústav zriadený priamo zákonom. Každopádne, práva a povinnosti KEU PZ musia byť upravené všeobecne záväzným právnym predpisom. Za najlepšie riešenie považujeme odkaz na konkrétne ustanovenia zákona č. 382/2004 Z. z., podľa ktorých by KEU PZ postupoval, resp. ktorých znenie by uplatňoval primerane. Z povahy veci, ani primerane by sa neuplatňovali ustanovenia týkajúce sa vedenia zoznamu (keďže KEU PZ by nebol zapísaný), ako ani ustanovenia týkajúce sa dohľadu a správnych konaní o iných správnych deliktov znalcov zapísaných v zozname. Na činnosť KEU PZ by sa nevzťahovala povinnosť viesť denník. Otázne je, ako by to bolo s mlčanlivosťou či vylúčením a pod. Druhou možnosťou je komplexná úprava práv a povinností KEU PZ v zákone č. 171/1993 Z. z., prípadne inom zákone odlišnom od	Z	A	Text upravený po vzájomnej dohode.

	<p>zákona č. 382/2004 Z. z. Uvedené ale vnímame ako horšie z prezentovaných riešení, pretože práva a povinnosti znalcov sú pomerne rozsiahle aj v časti, ktorá je platná (mala by byť platná) všeobecne, bez ohľadu na špecifiká KEU PZ. Znamená to, že zo zákona č. 382/2004 Z. z. by bol do zákona č. 171/1993 Z. z. prevzatý text viacerých ustanovení, išlo by o pomerne rozsiahle znenie. Viaceré práva a povinnosti znalcov by boli upravené duplicitne, v prípade ich zmeny alebo doplnenia by sa uvedené muselo vzťahovať na obidva zákony, inak by postupne dochádzalo k dvojkoľajnej úprave, čo nevnímame ako správne. Možno by však postačovalo, ak by v § 4 ods. 4 bola doplnená tretia veta, ktorá by hovorila niečo v tom zmysle, že na náležitosti o úkonoch vyhotovených KEU PZ sa primerane použijú ustanovenia zákona o znalcoch... Predmetom hlbšej diskusie by muselo byť legislatívne zabezpečenie plynulého prechodu z právneho postavenia znaleckého ústavu zapísaného v zozname na právne postavenie znaleckého ústavu zriadeného zákonom. Taktiež by bolo potrebné zaoberať sa otázkami ako špecializované vzdelávanie znalcov z odboru Kriminalistika, poskytovanie súčinnosti ministerstvu spravodlivosti a podobne. Ak by bolo zámerom navrhovateľa ponechať KEU PZ ako subjekt zapísaný v zozname, na ktorý by sa ale nevzťahovali určité ustanovenia zákona č. 382/2004 Z. z., uvedené by malo byť obsahom zákona č. 382/2004 Z. z., nie zákona č. 171/1993 Z. z. Znenie druhej vety § 4 ods. 4 návrhu zákona sa nám v tomto smere nezdá byť postačujúce, skôr ide o deklarovanie už existujúceho stavu, z ktorého nie je zrejmé vzťah medzi jednotlivými právnymi predpismi. V prípade opisanej zmeny a doplnenia zákona č. 382/2004 Z. z. by však bol výsledok vo svojej podstate rovnaký ako v prípade zriadenia znaleckého ústavu KEU PZ na základe zákona. Uvedomujúc si dôležitosť činnosti KEU PZ, sme otvorení ďalšej spolupráci. K prvej vete § 4 ods. 4 návrhu zákona, odporúčame nasledovné znenie: „Útvaram Policajného zboru je aj Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru, ktorý je špecializovaným a odborným pracoviskom na vykonávanie najmä odbornej činnosti a znaleckej činnosti najmä pre orgány činné v trestnom konaní, súdy a iné orgány verejnej moci.“ KEU PZ v súčasnosti vykonáva znaleckú činnosť aj pre fyzické osoby a právnické osoby odlišné od orgánov činných v trestnom konaní, súdov a iných orgánov verejnej moci. Umiestnenie slova „najmä“ pred „odbornú činnosť“ a „znaleckú činnosť“ navodzuje dojem, že KEU PZ môže vykonávať aj inú, bližšie nešpecifikovanú činnosť. Presunutie slova „najmä“ navrhujeme z dôvodu, že výpočet druhov činnosti KEU PZ by mal byť taxatívny, v prípade použitia demonštratívneho výpočtu by mali byť minimálne rámcovo upravené požiadavky týkajúce sa ostatných druhov činnosti. Slovo „najmä“ by malo byť umiestnené pred jednotlivé druhy zadávateľov, aby bolo zrejmé, že KEU PZ vykonáva svoju činnosť predovšetkým pre orgány činné v trestnom konaní, súdy a iné orgány verejnej moci. Použitím uvedeného slova by ale zároveň nebolo KEU PZ bránené v tom, aby vykonávala svoju činnosť (v menšom rozsahu) pre fyzické osoby a (iné) právnické osoby. Ak je zámerom, aby KEU PZ nevykonával svoju činnosť pre fyzické osoby a (iné) právnické osoby, bolo by vhodné dôkladne zanalyzovať aktuálnu situáciu. Predovšetkým by bolo potrebné zistiť, či je v zozname zapísaný dostatok znalcov z príslušných odvetví, aby v dotknutých prípadoch</p>			
--	---	--	--	--

	zbytočne nevznikali prieťahy v konaniach, aby nebolo objektívne nemožné predložiť úkon znaleckej činnosti v konaní, v ktorom je predloženie takéhoto úkonu požadované osobitným právnym predpisom a podobne. Ak by sa ukázalo, že by vážne hrozili načrtnuté problémy, ministerstvo spravodlivosti by so zámerom nesúhlasilo. Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	K predkladacej správe Navrhujeme predkladáciu správu doplniť o informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 14 Podľa dôvodovej správy k bodu 14 sa zavádza oprávnenie pre policajta uzatvoriť verejne prístupné miesto z dôvodu obnovy verejného poriadku na verejne prístupnom mieste, na ktorom dochádza k hromadnému porušovaniu verejného poriadku. Avšak samotné navrhované znenie ustanovenia umožňuje policajtovi uzavrieť verejne prístupné miesto aj v prípade, ak iba „hrozí“ hromadné porušenie verejného poriadku, teda bez toho, aby k samotnému porušovaniu verejného poriadku vôbec došlo. Policajtovi sa tak umožňuje uzavrieť aj verejne prístupné miesto, na ktorom sa má uskutočniť riadne ohlásené zhromaždenie a tým znemožniť uskutočnenie takéhoto zhromaždenia, a to iba na základe domnienky (príp. odôvodneného záveru) hrozby hromadného porušenia verejného poriadku. Vystáva tak otázka primeranosti znenia daného ustanovenia s ohľadom na ústavne garantované právo na zhromažďovanie. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčame predkladateľovi upraviť § 28 ods. 3 tak, aby policajt mohol uzavrieť verejne prístupné miesto iba v prípadoch, kedy dochádza alebo došlo k hromadnému porušeniu verejného poriadku, tak ako to vyplýva aj zo zámeru predkladateľa uvedeného v dôvodovej správe.	O	ČA	Oprávnenie uzatvoriť verejne prístupné miesto bolo doplnené aj o situáciu, keď už došlo k hromadnému porušeniu verejného poriadku, avšak z hľadiska ochrany verejného poriadku považujeme za potrebné disponovať takýmto oprávnením aj v situácii, keď ešte len hrozí jeho hromadné porušenie. Tak ako pri všetkých oprávneniach policajta, aj pri tomto sa musí dodržiavať zásada primeranosti (§ 8 ods. 1).
MSSR	K čl. II bod 1 Pred slovo „uráža“ požadujeme vložiť slovo „hrubo“. Máme za to, že navrhované doplnenie zákona o priestupkoch je nedostatočné z hľadiska možnosti zamedzenia jeho šikanózneho uplatňovania voči osobám, ktoré prichádzajú do kontaktu s príslušníkmi Policajného zboru. Nespochybňujeme snahu predkladateľa o poskytnutie zvýšenej ochrany príslušníkom Policajného zboru, ale táto ochrana musí byť z hľadiska jej normatívneho vyjadrenia nastavená tak, aby neumožňovala postih občanov Slovenskej republiky v prípadoch, ak títo prejavujú nespokojnosť alebo vyjadrujú vecnú alebo inú oprávnenú kritiku fungovania príslušníkov Policajného zboru. Napríklad označenie verejného činiteľa ako nekompetentného alebo neznalého právnych predpisov nemôže zakladať priestupkovú zodpovednosť len preto, že takúto kritiku vezme príslušník Policajného zboru ako urážlivú, pretože tomu tak nie je. Intenzita urážlivého správania musí dosiahnuť určitú úroveň na to, aby ju bolo možné postihovať navrhovaným spôsobom. Preto trváme na tom, aby táto miera intenzity bola vyjadrená slovom „hrubo“. Podobne je tomu napr. v prípade trestného činu urážky medzi vojakmi, na ktorého spáchanie nepostačuje akékoľvek urážlivé správanie, ale iba hrubo urážlivé správanie. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Pôvodne navrhovaný čl. II bol vypustený.

MSSR	K čl. I bod 15 V čl. I bod 15 navrhujeme slovo „tam“ nahradiť slovami „v byte“, respektíve vypustiť slová „sa tam nachádza“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Pôvodne navrhovaný bod 15 bol vypustený.
MSSR	K čl. I bod 27 V čl. I bod 27 úvodnej vete navrhujeme dať číselné označenia odkazov „18aa“ a „18ad“ do úvodzoviek. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 32 V čl. I bod 32 navrhujeme vypustiť za slovom „§ 69i“ slovo „sa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K čl. VII bod 1 V čl. VII bod 1 navrhujeme slová „sa slová“ nahradiť slovami „sa citácia“ a slová „nahrádzajú slovami“ nahradiť slovami „nahrádza citáciou“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Pôvodne navrhovaný čl. VII bol vypustený.
MSSR	K čl. VIII V čl. VIII navrhujeme slovo „nadobudnú“ nahradiť slovom „nadobúdajú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr.: v čl. I bode 32 za slovami „§ 69i“ vypustiť slovo „sa“ z dôvodu duplicity.	O	A	
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: - v čl. I bode 1 § 4 nie je potrebné uvádzať v rámci poznámok pod čiarou poznámku k odkazu 4a, vzhľadom na to, že už v účinnom znení zákona je a nemení sa, - v čl. I bode 23 § 49a ods. 3 slová „a § 49“ nahradiť slovami „a 49“ v súlade s bodom 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - v čl. IV a V vzhľadom na vloženie nových odsekov a prečíslovanie doterajších odsekov upraviť primerane vnútorné odkazy v celom texte zákona, - v čl. VI poznámke pod čiarou k odkazu 86 do na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2021 Z. z.“	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MZSR	K bodu 23 (§49a ods. 3) Navrhujeme vypustiť označenie paragrafu nachádzajúce sa pred číslou „49“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	K bodu 23 (§49a ods. 1) Navrhujeme za slovo „Policajt“ vložiť slovo „je“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MŽPSR	V návrhu novely zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh novely zákona“), ktorý je v súčasnosti v legislatívnom procese sa v § 20 ods. 3 písm. f) zavádza nová úprava oprávnenia zamestnanca orgánu štátneho dozoru vo veciach ochrany exemplárov pri výkone štátneho	Z	ČA	Vzhľadom na to, že medzitým už došlo k schváleniu aj nadobudnutiu účinnosti novely zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi, považujeme danú problematiku za vyriešenú.

	<p>dozoru, a to „požadovať informácie a osobné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva v rozsahu podľa osobitného predpisu⁵⁸⁾ od útvarov Policajného zboru alebo iných orgánov štátu podľa osobitného predpisu⁵⁹⁾ okrem spravodajských služieb s cieľom zistenia identity používateľa elektronických komunikačných služieb, ktorý ponúka na predaj, kúpu alebo výmenu exempláre, na účely kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku ochrany exemplárov, ak je dôvodné podozrenie, že exemplár bol ponúknutý na predaj, kúpu alebo výmenu v rozpore s osobitným predpisom“. Uvedenú úpravu Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky považuje za nevyhnutné zaviesť z dôvodu efektívneho výkonu štátneho dozoru a to vzhľadom na poznatky z praxe, kde nelegálna činnosť, t.j. ponuka na predaj, kúpu či výmenu „citesových“ živočíchov sa presúva v značnej miere do online priestoru prostredníctvom rôznych inzertných portálov, kde inzerenti spravidla vystupujú pod nepravou identitou v úmysle znemožniť ich odhalenie. Pre uvedené skutočnosti je výkon štátneho dozoru podstatne sťažený alebo prakticky nemožný, pretože potencionálneho porušiteľa právneho predpisu nie je možné identifikovať. Návrh novely zákona by tieto prekážky odstránil a umožnil výkon štátneho dozoru. Dôvodom tejto navrhovanej právnej úpravy sú aj konkrétne skúsenosti zamestnancov orgánu štátneho dozoru, ktorí pri výkone štátneho dozoru žiadali na základe platného ustanovenia § 20 ods. 10 písm. e) zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od Policajného zboru poskytnutie informácií, ktoré tvoria telekomunikačné tajomstvo (v rámci poskytnutia súčinnosti). Podľa § 69d ods. 1 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov Policajný zbor poskytuje a sprístupňuje osobné údaje iným orgánom alebo osobám, ak tak ustanovuje zákon. Podľa odôvodnení Policajného zboru nebolo možné vyhovieť žiadostiam zamestnancov orgánu štátneho dozoru z dôvodu, že ustanovenie § 20 ods. 10 písm. e) zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravujúce poskytovanie súčinnosti neposkytuje dostatočný právny rámec. Nakoľko v návrhu novely zákona došlo k úprave oprávnení zamestnancov orgánu štátneho dozoru v súlade s odôvodnením Policajného zboru, dovoľujeme si Vás požiadať o úpravu § 69d zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov tak, aby Policajný zbor bol oprávnený poskytovať a sprístupňovať osobné údaje (ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva v rozsahu ustanovenia § 63 ods. 1 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov) aj zamestnancom orgánu štátneho dozoru vo veciach ochrany exemplárov, ak je pri výkone štátneho dozoru vo veciach ochrany exemplárov dôvodné podozrenie, že exemplár bol ponúknutý na predaj, kúpu alebo výmenu v rozpore s osobitným predpisom.</p>			<p>Podľa nového ustanovenia § 20 ods. 3 písm. f) zákona č. 15/2005 Z. z. je zamestnanec orgánu štátneho dozoru vo veciach ochrany exemplárov pri výkone štátneho dozoru oprávnený získavať informácie a osobné údaje podľa osobitného predpisu⁵⁸⁾ od útvarov Policajného zboru s cieľom zistenia identity používateľa elektronických komunikačných služieb, ktorý ponúka na predaj, kúpu alebo výmenu exempláre, na účely kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku ochrany exemplárov. Tomuto zodpovedá povinnosť Policajného zboru ustanovená v § 69 ods. 4 a § 69d ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z. z. poskytovať štátnym orgánom na plnenie ich úloh, resp. ak tak ustanovuje zákon, informácie a osobné údaje.</p>
NBS	<p>čl. I novelizačný bod 23 K čl. I, novelizačnému bodu 23 V čl. I, novelizačnom bode 23, § 49a ods. 1 navrhujeme za</p>	O	A	

	slovo „policajt“ vložiť slovo „je“ a v § 49a ods. 3 navrhujeme vypustiť paragrafovú značku pred číslou „49“.			
NBS	čl. V novelizačný bod 3 a 4 K čl. V, novelizačným bodom 3 a 4 V čl. V, novelizačných bodoch 3 a 4 navrhujeme odkaz na poznámku pod čiarou 1b) nahradiť odkazom na poznámku pod čiarou 1b).	O	A	
NBS	k čl. VI K čl. VI Národná banka Slovenska nesúhlasí s doplnením § 91 ods. 4 písmeno ad) do zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. V súvislosti s touto pripomienkou navrhujeme zároveň vypustiť aj § 32 ods. 4 písm. a) v čl. I návrhu zákona. Odôvodnenie: Účel uvedenej iniciatívy považujeme za nedostatočne odôvodnený, pričom poukazujeme najmä na absenciu vysporiadania sa so zásadou proporcionality pri ohrození práv osôb, ktorých informácie sú chránené bankovým tajomstvom v zmysle § 91 zákona o bankách. Zákonodarca v súvislosti s § 91 ods. 4 písm. b) zákona o bankách považoval záujem spoločnosti na účinnom a zákonnom vyšetrowaní trestných činov a vedenia trestného konania za prevyšujúci nad ochranou informácií podliehajúcich bankovému tajomstvu v zmysle princípu ultima ratio trestného konania. Konanie o priestupkoch však NBS nepovažuje za natoľko závažné, aby sa umožnilo policajnému zboru prelomiť bankové tajomstvo tak, ako je to pri trestných činoch. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1862 z 28. novembra 2018 o zriadení, prevádzke a využívaní Schengenského informačného systému (SIS) v oblasti policajnej spolupráce a justičnej spolupráce v trestných veciach (ďalej len „nariadenie“), ktorého implementácia je dôvodom na vypracovanie návrhu zákona, jednoznačne popisuje SIS ako „informačný systém v oblasti policajnej spolupráce a justičnej spolupráce v trestných veciach“. OČTK, a teda aj polícia v postavení OČTK, v konkrétnom štádiu trestného konania v zmysle § 91 ods. 4 písm. b) zákona o bankách už má možnosť prelomiť bankové tajomstvo, rovnako ako aj podporne v zmysle § 3 Trestného poriadku. Iniciatíva novelizácie zákona o bankách o § 91 ods. 4 písm. ad) nesúvisí s implementáciou nariadenia, ktorého účelom je zjednodušenie justičnej spolupráce pri odhaľovaní trestných činov. V tejto súvislosti podporne uvádzame, že nariadenie v čl. 20 ods. 1, spolu s odsekom 3 písm. p) ustanovuje, že do systému SIS sa vkladajú výlučne údaje o druhoch trestného činu (teda prečin alebo zločin), a nie o priestupkoch. Nariadenie v čl. 21 tiež obsahuje zásadu primeranosti, podľa ktorej pred vložením zápisu a pri predlžovaní jeho platnosti členský štát určí, či je daný prípad dostatočne primeraný, relevantný a dôležitý na to, aby o ňom existoval zápis v SIS.	Z	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. b): Žiadame uviesť aj nariadenie (EÚ) 2016/399 v platnom znení spolu s uvedením gestora, nakoľko ustanovenie čl. 2 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2016/399 v platnom znení sa implementuje do Čl. I bodu 40 návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrh zákona: 1. Nad rámec: Žiadame v transpozičnej prílohe zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore	O	A	

	v znení neskorších predpisov uvádzať publikačný zdroj mimoriadneho vydania smernice 2004/38/ES v platnom znení a smernice 2004/82/ES v súlade s bodom 62.7. a 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame vypustiť z transpozičnej prílohy zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov rámcové rozhodnutie Rady 2008/977/SVV nakoľko toto rozhodnutie je už neúčinné.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 2004.82.ES a k tabuľke zhody: 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice 2004/82/ES v platnom znení prostredníctvom § 69n ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadame v šiestom stĺpci uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 27ej).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: 1. V predkladacej správe žiadame v druhom odseku uvádzať celý názov nariadenia (EÚ) 2018/1862 v súlade s bodom 62.5 a 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame uviesť v predkladacej správe informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo v súlade s čl. 18 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2016.681 a k tabuľke zhody: 1. Žiadame predkladateľa, aby vyhotovil tabuľku zhody k preukázaniu ustanovení, ktoré predstavujú transpozičné opatrenie smernice (EÚ) 2016/681, nakoľko návrh zákona zasahuje do niektorých ustanovení, ktorými bola preukazovaná transpozícia smernice (EÚ) 2016/681 – konkrétne do § 69i ods. 1, § 69j ods. 6, § 69m ods. 3 a § 69o ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ktorými bola preukazovaná transpozícia čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 6 ods. 3 písm. a), čl. 8 ods. 1, čl. 9 ods. 2, čl. 12 ods. 3 a čl. 14 smernice (EÚ) 2016/681.	O	ČA	Tabuľka zhody bola vypracovaná k požadovaným ustanoveniam okrem § 69o ods. 2 zákona o Policajnom zbore, ktorý sa týka smernice 2004/82/ES, nie smernice (EÚ) 2016/681.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 4 písm. c): Žiadame predkladateľa, aby notifikoval zákon č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ako transpozičné opatrenie smernice 2004/82/ES v platnom znení nakoľko sa táto smernica nachádza aj v transpozičnej prílohe zákon č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, tak ako aj bola k tejto smernici vyhotovená tabuľka zhody, v ktorej sa preukazuje transpozícia niektorých článkov smernice 2004/82/ES v platnom znení prostredníctvom ustanovení zákona č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.	O	A	Zákon o Policajnom zbore bude notifikovaný.
OAPSVLÚVSR	K návrh zákona: 2. K Čl. I bodu 27: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 18ad) namiesto slov „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1862 v platnom znení“ uvádzať skrátenú citáciu nasledovne „Nariadenie (EÚ) 2018/1862 v platnom znení“ v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 2004/82/ES a k tabuľke zhody: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 smernice 2004/82/ES v platnom znení prostredníctvom Prílohy č. 4 písmen a) až g) zákona č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadame v piatom stĺpci uvádzať Príloha č. 4 písm. a) až q). Uvedené žiadame reflektovať v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Zároveň žiadame do piateho stĺpcu doplniť aj ustanovenie § 69n ods. 1, ktoré takisto predstavuje transpozičné opatrenie čl. 3 ods. 2 smernice 2004/82/ES v platnom znení. Takisto požadujeme uvedenú zmenu reflektovať v šiestom stĺpci tabuľky zhody.	O	ČA	Transpozícia čl. 3 ods. 2 smernice 2004/82/ES je vykonaná len v písmenách a) až g) prílohy č. 4, takže v tabuľke zhody sú uvedené len tieto písmená. Druhá časť pripomienky akceptovaná.
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: 2. Žiadame predkladateľa aby v doložke vybraných vplyvov vyplnil informáciu o tom, že sa jedná o transpozíciu práva EÚ v časti „charakter predkladaného materiálu“, nakoľko k uvedenému návrhu zákona bola vypracovaná aj tabuľky zhody so smernicou 2004/82/ES v platnom znení. Zároveň žiadame vyplniť aj 7 časť doložky vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrh zákona: 3. K Čl. I bodu 40: Žiadame predkladateľa, aby zväzil vytvoriť nový odkaz k novej poznámke pod čiarou, ktorá by odkazovala na čl. 2 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2016/399 v platnom znení nakoľko pojem „kontrola hraníc“ je definovaný v tomto nariadení.	O	N	Nepovažujeme za potrebné dopĺňať takúto poznámku pod čiarou.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 2004/82/ES a k tabuľke zhody: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 písm. a) a b) smernice 2004/82/ES v platnom znení prostredníctvom § 69o ods. 2 návrhu zákona žiadame do piateho stĺpcu tabuľky zhody uviesť aj ustanovenie § 69o ods. 1 zákon č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedené ustanovenie predstavuje transpozičné opatrenie čl. 4 ods. 1 písm. a) smernice 2004/82/ES v platnom znení. Takisto žiadame uvedené reflektovať aj v štvrtom a šiestom stĺpci tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: 3. V dôvodovej správe osobitnej časti žiadame text k bodu 33 upraviť tak, aby pojednával o tom, že doplnenie povinnosti pre leteckého dopravcu vymazať API údaje, vyplýva z čl. 6 ods. 1 smernice 2004/82/ES v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrh zákona: 4. K Čl. VIII: Žiadame uvádzať nariadenie (EÚ) 2018/1862 spolu s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.5. a 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 2004/82/ES a k tabuľke zhody: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 prvá veta smernice 2004/82/ES v platnom znení prostredníctvom § 69i ods. 3 a § 69n ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že sa transpozícia preukazuje aj návrhom zákona, nakoľko § 69n ods. 2 je novelizovaný Čl. I bodom 36 návrhu zákona. Takisto uvedené žiadame reflektovať v šiestom stĺpci tabuľky zhody.	O	ČA	Preukazovanie transpozície čl. 6 ods. 1 prvej vety smernice 2004/82/ES zmenené len na § 69n ods. 1.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 2004/82/ES a k tabuľke zhody: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 druhá veta smernice 2004/82/ES v platnom	O	A	

	znení prostřednictvím § 69i ods. 7 zákona č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadame v šiestom stĺpci uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 27eg).			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 2004.82.ES a k tabuľke zhody: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 tretia veta smernice 2004/82/ES v platnom znení prostřednictvím § 69n ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že sa transpozícia preukazuje aj návrhom zákona, nakoľko § 69n ods. 2 je novelizovaný Čl. I bodom 36 návrhu zákona. Takisto uvedené žiadame reflektovať v šiestom stĺpci tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 2004.82.ES a k tabuľke zhody: 7. Žiadame v tabuľke zhody uviesť, že čl. 6 ods. 1 šiesta veta smernice 2004/82/ES v platnom znení je transponovaná prostřednictvím § 69n ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	N	§ 69n ods. 2 zákona o Policajnom zbore je transpozíciou čl. 6 ods. 1 štvrtej vety smernice 2004/82/ES.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 2004.82.ES a k tabuľke zhody: 8. Žiadame v tabuľke zhody preukázať aj, ktoré ustanovenia návrhu zákona resp. iných relevantných zákonov predstavujú transpozičné opatrenie pre čl. 6 ods. 2, čl. 7 ods. 1 (prvá a druhá veta) a ods. 2, čl. 8 a čl. 9 smernice 2004/82/ES v platnom znení.	O	N	Tabuľka zhody k smernici 2004/82/ES bola komplexne spracovaná v rámci legislatívneho procesu k zákonu č. 68/2018 Z. z., takže podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa tabuľka zhody vypracúva len k tým článkom, smernice, ktoré sa v predložennom návrhu transponujú.
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 17, v časti §32 odsek 4, písm. b) z § 32 zákona o policajnom zbore sa vypúšťa ods. 4 písm. b) Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava je v príkrom rozpore s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2014 z 29. apríla 2015. Oprávnenie policajtov požadovať zistenie a oznámenie prevádzkových údajov za účelom vyšetrovania priestupkov bez príkazu súdu nemôže byť vzhľadom na intenzitu, ktorou zasahuje do základných práv, považované za obvyklý alebo rutinný prostriedok prevencie a odhaľovania deliktov. K použitiu tohto prostriedku môže dôjsť jedine vtedy, ak na dosiahnutie tohto cieľa neexistuje iný a vo vzťahu k základným právam šetrnejší prostriedok. Dotknuté osoby nemajú k dispozícii právny prostriedok, na základe ktorého by bolo možné domáhať sa súdneho prieskumu postupu orgánov činných v trestnom konaní pri získavaní a nakladaní s predmetnými údajmi. Ochrana základných práv a slobôd musí podliehať kontrole zo strany nezávislého a nestranného súdu, ktorý by mal v každom jednotlivom prípade posúdiť, či zistenie predmetných údajov nie je neprimeraným zásahom do práva na súkromie. Opodstatnenosť každého zásahu do základných práv a slobôd sa v demokratickom a právnom štáte posudzuje na základe kumulatívneho splnenia troch základných kritérií, a to legality, legitimity a proporcionality takéhoto zásahu. V danom prípade sme presvedčení, že tieto kritériá naplnené nie sú.	Z	A	
RÚZSR	4. Zásadná pripomienka k čl. VII, novelizačný bod 2 V § 63 ods. 6 ZEK sa slová „nezvestnej osobe, odcudzených motorových vozidlách a	Z	A	

	odcudzených mobilných telekomunikačných zariadeniach“ nahrádzajú slovami „nezvestnej osobe a odcudzených motorových vozidlách“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 76 ods. 5 zákona o policajnom zbore, ktoré umožňuje policajtom požadovať zistenie a oznámenie prevádzkových a lokalizačných údajov pri pátraní po odcudzenom mobilnom telekomunikačnom zariadení bez príkazu súdu zasahuje do základných práv a slobôd dotknutých osôb bez toho, aby boli splnené základné kritériá takeého zásahu, a to legality, legitimity a proporcionality.			
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k čl. VII, novelizačný bod 1 V poznámke pod čiarou k odkazu 44a zákona o elektronických komunikáciách sa slová „§ 32 ods. 4 písm. b) a § 76a ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov,“ nahrádzajú slovami „§ 76a ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 32 ods. 4 písm. b) zákona o policajnom zbore je v príkrom rozpore s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2014 z 29. apríla 2015, navrhujeme preto odvolávky na toto ustanovenie vypustiť. Akékoľvek obmedzenie základných práv a slobôd musí podliehať kontrole zo strany nezávislého a nestranného súdu. Zistenie prevádzkových údajov na účely vyšetrovania priestupkov proti majetku bez príkazu súdu je neprimeraným zásahom do práva na súkromie. Navrhované ustanovenie neobstojí v teste legality, legitimity a proporcionality zásahu do základných práv a slobôd.	Z	A	
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 38 z § 76 ods. 5 zákona o policajnom zbore sa za slovom „pátraní“ vypúšťajú slová „po odcudzenom mobilnom telekomunikačnom zariadení alebo“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neobstojí v teste legality, legitimity a proporcionality zásahu do základných práv a slobôd. Zásah do práva na súkromie nemôže byť vzhľadom na svoju intenzitu v zjavnom nepomere k významu veci a ujme, ktorú spôsobí dotknutým osobám. Oprávnenie policajtov požadovať zistenie a oznámenie prevádzkových a lokalizačných údajov pri pátraní po odcudzenom mobilnom telekomunikačnom zariadení bez príkazu súdu nemôže byť vzhľadom na intenzitu, ktorou zasahuje do základných práv, považované za obvyklý alebo rutinný prostriedok odhaľovania deliktov.	Z	A	
SBA	Čl. I bodu 17- K § 32 a doplneniu nového ods. 4 Navrhujeme jednoznačne špecifikovať ustanovenie čo sa týka rozsahu súčinnosti. Odôvodnenie: Rozsah súčinnosti v zmysle navrhovaného § 32 ods. 4 ZoPZ chápeme ako identifikáciu majiteľa účtu, t.j. policajný orgán zašle banke číslo účtu so žiadosťou o identifikáciu majiteľa v zmysle § 32 ods. 4 ZoPZ v spojení s § 91 ods. 4 písm. ad) ZoB a odpoveďou na tento dopyt bude základná identifikácia osoby (meno a priezvisko, RČ, bydlisko); pokiaľ zákonodarcu zamýšľa širší rozsah poskytovaných údajov, navrhujeme precizovať citované ustanovenia; Bankový sektor nedokáže odhadnúť budúci počet dopytov vzťahujúcich sa k § 32 ods. 4 ZoPZ. Poprosíme uviesť dostupné štatistiky, z ktorých je možné takýto odhad vykonať. Pokiaľ by išlo o masívny nápor nových žiadostí, banka sa na	Z	A	Pôvodne navrhovaný bod 17 bol vypustený.

	to musí personálne aj procesne pripraviť; Pokiaľ by bol počet dopytov vysoký, komunikáciu by výrazne zjednodušila a zrýchlila elektronizácia celého procesu rovnako, ako to už teraz funguje vo vzťahu k iným inštitúciám; Riziko novelizácie vo vzťahu k bankovému tajomstvu vnímame v nižšej kontrole procesu, keď prenos informácií by v priestupkovom konaní zrejme nepodliehal kontrole/súhlasu prokurátora, ako je to aktuálne pri väčšine súčinností poskytovaných v trestnom konaní.			
SBA	Čl. 6 S návrhom zákona v podobe, v akej je predložený, nesúhlasíme. Odôvodnenie: Uvedená právna úprava vychádza z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1862 z 28. novembra 2018 o zriadení, prevádzke a využívaní Schengenského informačného systému (SIS) v oblasti policajnej spolupráce a justičnej spolupráce v trestných veciach. Na tomto mieste uvádzame, že rozsah „sprístupnenia“ bankového tajomstva (resp. aj osobných údajov klientov), uvedené nariadenie vôbec nepožaduje a teda prijatím tohto článku by dochádzalo ku tzv. „goldplatingu“. Nariadenie hovorí len o vytvorení určitého centrálného systému, ktorý bude slúžiť na výmenu informácií štátov Schengenského priestoru. Z predmetného návrhu zákona je zrejme, že do SIS bude mať prístup široký okruh subjektov čo výrazne zvyšuje mieru rizika neodôvodnených únikov týchto informácií (porušenie bankového tajomstva). Navyše nie je možné zistiť a skontrolovať oprávnenosť konkrétneho zásahu do týchto údajov z dôvodu vysokého počtu oprávnených subjektov.	Z	A	
SBA	Čl. I bodu 17- K § 32 a doplneníu nového ods. 4 V prípade ponechania rozšírenia okruhu subjektov oprávňujúcich požadovať informácie o bankovom tajomstve navrhujeme (narozdiel od uvedeného) zakotviť medzi tieto subjekty Úrad pre správu zaisteného majetku, nakoľko v praxi dochádza v rámci zaistenia majetku aj k zaisteniu peňažných prostriedkov na účte v banke, pričom v prípade potreby súčinnosti medzi týmto úradom a bankou môžu nastať komunikačné bariéry. Odôvodnenie: Ak sa prijme navrhovaná úprava a nebude potrebný súhlas prokurátora, tak tu bude zjavná nerovnováha pri zisťovaní majiteľov účtu zo strany polície - pre priestupky uvedú, že idú podľa § 32 ods. 4, písm. a), pri trestných činoch, ak nebudú podľa §29, musia ísť cestou prokurátora, aj keď budú chcieť len identifikáciu majiteľa účtu. Taktiež navrhujeme jednoznačne uviesť, že bude v tomto prípade potrebný súhlas prokurátora. Pri ostatných trestných činoch závažnejšej úrovne je potrebný na poskytnutie informácií bankou buď súhlas prokurátora (v zmysle §3 Trestného poriadku), alebo musia uviesť v žiadosti, že ide o odhaľovanie trestných činov podľa § 29a) Zákona o policajnom zbore. Alternatívne navrhujeme doplnenie textu obdobne, ako je to pri §29a: 4) Pri odhaľovaní daňových únikov alebo nezákonných finančných operácií alebo legalizácie príjmov z trestnej činnosti a s nimi súvisiacich trestných činov a ich páchatel'ov podľa § 2 ods. 1 písm. b) a c) je policajt služby finančnej polície, policajt služby kriminálnej polície a policajt inšpekčnej služby oprávnený písomne žiadať od bánk a pobočiek zahraničných bánk správy, ktoré sa týkajú klientov bánk alebo pobočiek zahraničných bánk, aj keď sú predmetom bankového tajomstva. 11f) 11f) je	Z	ČA	Pôvodne navrhovaný bod 17 bol vypustený.

	odkaz na § 91 ods. 4 písm. g) zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme aj vložiť samostatné písmeno pre priestupky.			
SBA	<p>Čl. I bodu 17- K § 32 a doplneniu nového ods. 4</p> <p>Nesúhlasíme s navrhnutou novelou. Odôvodnenie : I/ Priestupok je prekročenie noriem a nariadení, alebo zákonov, ktoré sú menšieho a menej závažného rozsahu, ktoré podľa nášho názoru sú správne a dostatočne riešené v priestupkovom zákone a nie je túto časť potrebné riešiť v ďalších oprávneniach policajta vzhľadom k tomu, že policajné úkony riešiace menej závažné konania sú schopní riešiť aj bez prelomenia špeciálnym zákonom uložennej povinnosti mlčanlivosti v súvislosti s bankovým tajomstvom. Teda v prípade prelomenia bankového tajomstva v prospech riešenia priestupkov by bol narušený princíp a účel bankového tajomstva a zároveň by dochádzalo k nejednotnosti postupu policajtov, ktorí nemajú procesné postavenie policajta podľa TP, kde pri bankovom tajomstve a riešení závažných trestných činov a deliktov dozerá na zákonnosť prokurátor a dáva súhlas na prelomenie bankového tajomstva (§ 3 ods. 5 TP), čo pri riešení omnoho menej závažných konaní by bolo nekontrolovateľné. Taktiež by došlo k rozporu a nejednotnosti v zákone o polícii, kde v § 17 je riešené aj oprávnenie odmietnuť vysvetlenie osoby v odseku 5, ktorá by upozornila na porušenie zákonom uložennej povinnosti mlčanlivosti a s tým spojené následné úkony. Teda pri riešení priestupku by bolo prelomené bankové tajomstvo a pri podaní vysvetlenia je to zakázané. Rovnako aj § 76 ods. 2 zák. o policajnom zbore rieši danú problematiku, kde naďalej zostáva povinnosť poskytnúť informácie avšak sa netýka tých, ktorým bránia dôvody ustanovené inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. V návrhu zákona je uvedené, že v priestupku proti majetku je oprávnený policajt pri riešení priestupku od banky žiadať poskytnutie informácie bankového charakteru bez akéhokoľvek obmedzenia, teda v prípade novely by došlo k zrušeniu rozsahu závažnosti neoprávnených/ nedovolených/ podvodných konaní, čím by sa opäť narušil princíp a rozdelenie konaní a zásady ukladania trestov a sankcií. Nakoľko aj pri podvodných internetových transakciách sa tieto neriešia v Priestupkovom zákone, ale podľa Trestného zákona v súlade s Trestným poriadkom a nie priestupkovým zákonom. Ak chápeme priestupok ako zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a nejde o iný správny delikt alebo o trestný čin, teda ide o previnenie, ktoré nespĺňa charakteristiku prečinu ani zločinu svojou povahou ani časovým obdobím a ide o prekročenie noriem menšieho a menej závažného rozsahu nie je potrebné prelomenie bankového tajomstva. Uvedená právna úprava vychádza z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1862 z 28. novembra 2018 o zriadení, prevádzke a využívaní Schengenského informačného systému (SIS) v oblasti policajnej spolupráce a justičnej spolupráce v trestných veciach. Na tomto mieste uvádzame, že rozsah „sprístupnenia“ bankového tajomstva (resp. aj osobných údajov klientov), uvedené nariadenie vôbec nepožaduje a teda prijatím tohto článku by dochádzalo ku tzv. „goldplatingu“. Nariadenie hovorí len o vytvorení určitého centrálného systému, ktorý bude slúžiť na výmenu informácií štátov Schengenského priestoru. Z predmetného návrhu zákona je zrejmé, že do SIS bude mať prístup široký okruh subjektov čo výrazne zvyšuje mieru</p>	Z	A	

	<p>rizika neodôvodnených únikov týchto informácií (porušenie bankového tajomstva). Navyše nie je možné zistiť a skontrolovať oprávnenosť konkrétneho zásahu do týchto údajov z dôvodu vysokého počtu oprávnených subjektov. II/ Prijatím novely s prelomením bankového tajomstva by sa neúmerne navýšili personálne náklady bánk na spracovanie odpovedí k riešeniu priestupkov požadovaných Obvodnými oddeleniami PZ bez adekvátnosti k riešenému priestupkovému konaniu. III/ Rozšírenie okruhu subjektov oprávňujúcich požadovať informácie o bankovom tajomstve o tento typ subjektu (policajt objasňujúci priestupky) považujeme s prihliadnutím predovšetkým na zásadu proporcionality za značne neprimerané. Uvedené rozšírenie sa zároveň prieči požiadavkám na ochranu súkromia jednotlivca a ochranu osobných údajov v zmysle GDPR z dôvodu tejto neprimeranosti, ktorá v danom prípade (teda v prípade policajta objasňujúceho priestupky) spočíva predovšetkým v neopodstatnenom zásadnom uvoľnení režimu, resp. upustení od splnenia prísnych predpokladov na oboznamovanie sa s bankovým tajomstvom. Tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že pristupovať k údajom o bankovom tajomstve (bez ohľadu na rozsah) nie je sám oprávnený ani policajt v trestnom konaní bez toho, aby na tento úkon disponoval súhlasom prokurátora. Uvedené platí navyše bez ohľadu na právnu kvalifikáciu, a teda aj v prípade, ak by údaj o majiteľovi účtu požadoval vyšetrovateľ v prípade vyšetrovania obzvlášť závažného zločinu (napr. legalizácia vo veľkom rozsahu či úkladná vražda). Rovnako tak splnenie prísnych predpokladov na oboznamovanie sa s bankovým tajomstvom ustanovuje aj samotný dotknutý zákon o Policajnom zbore, konkrétne v § 29a, kedy na požadovanie takýchto údajov musia byť splnené prísne a zužujúce podmienky (odhaľovanie daňových únikov alebo nezákonných finančných operácií alebo legalizácie príjmov z trestnej činnosti – aj to len zo strany určitého typu policajtov). Aj s prihliadnutím na zvyšný okruh osôb uvedených v § 91 ods. 4 je zrejmé, že okruh subjektov je ohraničený iba na tie najnevyhnutnejšie prípady, kde možno považovať za primerané „prelomenie“ bankového tajomstva (napr. SIS, Vojenské spravodajstvo, súdy atď.). Naopak, prelomenie bankového tajomstva plošne vo vzťahu ku všetkým policajtom objasňujúcim priestupky (a to aj vrátane konaní, kde sa napr. prešetruje priestupok na majetku v hodnote 10 EUR), považujeme za výrazne neprimerané a vymykajúce sa súčasnému zákonnému rámcu a zároveň súčasnej koncepcii ochrany bankového tajomstva. Uvedené sa priamo prieči aj zásadám v zmysle GDPR, najmä zásade proporcionality. Okrem uvedeného je možné očakávať tiež neprimeraný nápor žiadostí smerujúcich na banky zo strany orgánov objasňujúcich priestupky a s tým súvisiace zvýšené organizačné, prípadne aj personálne požiadavky.</p>			
SIS	<p>Čl. I - novelizačný bod 30. návrhu zákona (§ 69 ods. 11 a 12) Novelizačný bod 30. návrhu zákona znie: „V § 69 sa za odsek 10 vkladajú nové odseky 11 a 12, ktoré znejú: „(11) Informácie a osobné údaje z osobitného informačného systému a automatizovanej databázy Interpolu sa poskytujú a) ministerstvu, b) Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, c) Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, d) súdu, e) prokuratúre, f) finančnej správe. (12)</p>	Z	N	Vzhľadom na štandardy poskytovania informácií Interpolu dané jeho štatútom nepovažujeme takého doplnenie zákona o Policajnom zbore za vhodné.

	<p>Informácie a osobné údaje z osobitného informačného systému a automatizovanej databázy Interpolu v rozsahu podľa osobitného predpisu 18aa) Policajný zbor poskytuje Slovenskej informačnej službe, ak je to nevyhnutné na plnenie jej úloh na úseku boja proti činnosti súvisiacej s terorizmom alebo s iným ohrozením bezpečnosti štátu.“ Doterajšie odseky 11 až 13 sa označujú ako odseky 13 až 15.“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie § 69 ods. 11 ustanovuje okruh oprávnených subjektov, ktorým sa poskytujú informácie a osobné údaje z osobitného informačného systému a automatizovanej databázy Interpolu. Slovenskou informačnou službou navrhované doplnenie ustanovenia § 69 (doplnenie nového odseku 12) má za cieľ ustanoviť oprávnenie pre sprístupnenie informácií a osobných údajov z osobitného informačného systému a automatizovanej databázy Interpolu aj pre Slovenskú informačnú službu. Navrhovaná úprava by tak umožnila Slovenskej informačnej službe prístup k potrebným údajom, ak je to nevyhnutné na plnenie úloh na úseku boja proti činnosti súvisiacej s terorizmom alebo s iným ohrozením bezpečnosti štátu, teda v rámci limitácie podmienkami totožnými ako je tomu v prípade poskytovania informácií a osobných údajov zo Schengenského informačného systému podľa § 69 ods. 10. V tejto súvislosti Slovenská informačná služba uvádza, že predmetné údaje zhromaždené v databázach Interpolu sú vysoko relevantné najmä pri plnení úloh Slovenskej informačnej služby v oblasti boja proti terorizmu. Vzhľadom na naliehavosť a medzinárodný rozmer problematiky zahraničných teroristických bojovníkov považuje Slovenská informačná služba prístup do databáz Interpolu za potrebný, o. i. aj pre potreby včasného vyhodnotenia potenciálneho rizika preverovaných osôb, ktoré sa dostanú do pozornosti Slovenskej informačnej služby. Predovšetkým v kontexte medzinárodnej spolupráce plynú pre Slovenskú informačnú službu na tomto úseku agendy určité povinnosti, a teda prístup do databáz Interpolu je pre Slovenskú informačnú službu nevyhnutný z pohľadu kompletizácie spravodajských informácií a údaje v nich obsiahnuté sú dôležitým podporným zdrojom informácií. Je tiež nevyhnutné uviesť, že Slovenská informačná služba sa pri svojej činnosti stretáva s prípadmi, kedy je potrebné doplniť identifikačné údaje (najmä z tzv. "red notice" a "blue notices") k čiastočne stotožneným osobám pochádzajúcim z bojových zón, ktoré nie je možné získať inak, ako cestou priameho kontaktu s Interpolom. Dané údaje sa následne využívajú pri ďalšej spravodajsko-operatívnej činnosti, čím Slovenská republika prostredníctvom Slovenskej informačnej služby prispieva k medzinárodnému úsiliu o identifikáciu závodových osôb.</p>			
SVSLPRK	<p>Čl. I bod. 15 Doplnenie § 29 ods. 2 (oprávnenie otvoriť byt) vo vzťahu k týranému zvieratú žiadam precizovať o parameter neodkladnosti a nevyhnutnosti, či už z hľadiska záujmov chránených zákonom č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti, alebo úlohou Policajného zboru, ktorá je uvedená v § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z.z.. Upozorňujem, že ide o závažný zásah do domovej slobody a ďalších základných práv.</p>	O	A	Pôvodne navrhovaná zmena § 29 ods. 2 bola z návrhu vypustená.
SVSLPRK	<p>k Čl. I K § 12 nad rámeček návrhu: V § 12 sa dopĺňa o odsek 3 a 4, ktoré znejú: „ (3) Policajt pri</p>	Z	ČA	Pripomienka ohľadom doplnenia možnosti používať jazyk, ktorému osoba rozumie,

	<p>vykonávaní služobného zákroku môže namiesto štátneho jazyka použiť jazyk, ktorému osoba rozumie, najmä ak to vyžaduje úspešné vykonanie zákroku alebo dodržanie povinností policajta v § 8 ods. 1. (4) Ak to povaha služobného zákroku dovoľuje a výstroj policajta umožňuje, policajt vyhotoví o priebehu služobného zákroku obrazový alebo obrazovo – zvukový záznam.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 12 vyjadruje implementáciu odporúčaní z privilegovaných medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách, čl. 7 ods. 7 a čl. 154c ods. 1 ústavy, aj s prihliadnutím na posledné rozsudky ECHR. V celom rozsahu už v minulosti bol pripomienky zdôvodnenia listom Č.p.:USVRK-KUS-2014/001019-001 a ďalšími. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>			<p>akceptovaná a zapracovaná. Pripomienka ohľadom vyhotovovania záznamov neakceptovaná. Podľa § 69 ods. 2 zákona o Policajnom zbore je Policajný zbor oprávnený, ak je to potrebné na plnenie jeho úloh, vyhotovovať zvukové, obrazové alebo iné záznamy z miest verejne prístupných a zvukové, obrazové alebo iné záznamy o priebehu služobnej činnosti alebo služobného zákroku. Vyhotovovanie kamerových záznamov – a to aj prostredníctvom tzv. telových kamier – je teda podľa súčasnej legislatívy možné, aj sa to v praxi využíva, avšak zaviesť vyhotovovanie záznamov ako zákonnú povinnosť vždy, ak to povaha služobného zákroku dovoľuje a výstroj policajta umožňuje, nepovažujeme za legislatívne a právne vhodné či opodstatnené ani za praxi vykonateľné.</p>
SVSLPRK	<p>Čl. I K § 66 nad rámec návrhu: § 66 ods. 1 sa za slová „jednotným velením“ vkladajú slová „alebo priamym velením“ a na konci veta „O priebehu zákroku pod jednotným velením alebo priamym velením vyhotovuje Policajný zbor obrazovo-zvukový záznam tak, aby zaznamenal všetky dôležité skutočnosti z hľadiska plnenia úloh Policajného zboru a plnenia povinností policajta.“. Odôvodnenie: Pripomienku predkladáme z rovnakých dôvodov ako pripomienky k § 12 a základne dôvody boli už rovnako uvedené v liste Č.p.:USVRK-KUS-2014/001019-001. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>	Z	N	<p>So zakotvením zákonnej povinnosti vyhotovovať záznam o použití donucovacích prostriedkov pri zákroku pod priamym velením nesúhlasíme; súčasné znenie zákona (§ 69 ods. 2) umožňuje vyhotovovať takéto záznamy, čo považujeme za vhodnejšie ako zaviesť povinnosť ich vyhotovovať.</p>
SVSLPRK	<p>Čl. I bod 10 a 11 Novelizčný bod 10 – nové znenie § 19 ods. 2, a novelizačný bod 11 žiadam vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie ktorým sa odníma zaistenej osobe opravný prostriedok vo vzťahu k obmedzeniu jej osobnej slobody nepovažujeme za postup v súlade s právnym poriadkom EÚ. RE, aj právnym poriadkom Slovenskej republiky. Uvedená úprava vykazuje znaky kolízie s čl. 16 ods. 1, čl. 17 ods. 1 až 3 a čl. 46. ústavy. Podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku môže postupovať ktokoľvek mimo procesného postavenia orgánu činného v trestnom konaní Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>	Z	ČA	<p>Do návrhu bola doplnená povinnosť policajta bezodkladne vydať zaistenej osobe potvrdenie o zaistení s uvedením dôvodu a presného času zaistenia. Taktiež bola doplnená dôvodová správa o podrobnejšie objasnenie dôvodov a podstaty tejto zmeny. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že samotné nahradenie rozhodnutia o zaistení úradným záznamom a potvrdením o zaistení nijak nenabúrava či nesťažuje následné možnosti právnej ochrany pre zaistenú</p>

				osobu. Prostriedky právnej ochrany totiž ani v súčasnosti nie sú naviazané na rozhodnutie, resp. možno ich uplatniť aj bez rozhodnutia (správna žaloba, zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, prešetrenie zaistenia Úradom inšpekčnej služby či dozor prokurátora nad dodržiavaním zákonnosti).
SVSLPRK	<p>Čl. I bod 9</p> <p>V § 19 ods. 1 písm. f) za slová „zastihnutá na úteku“ žiadame vložiť slová „z miesta činu“.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované rozšírenie dôvodov oprávnenia zaistenia osoby, s súlade so systémom testovania zásahov do ľudských práv sa ustanovuje rovnováha medzi zásadou legality, legitimacy, proporcionality, pri precizácii nutnosti a nevyhnutnosti, aj s prihliadnutím na súčasnú právnu úpravu § 85 ods. 2 Trestného poriadku a konštantnú judikatúru ECHR. Pripomienkou sa dáva do súladu záujem spoločnosti a ochrana práv jednotlivca.. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>	Z	A	Pôvodne navrhovaná zmena písmena f) v § 19 ods. 1 bola z návrhu vypustená.
UOOU SR	<p>K čl. III k § 26 ods. 5 prvej vete navrhovaného zákona</p> <p>Požadujeme doplniť účel, ktorý odôvodňuje skutočnosť, že je register lietadiel verejne prístupným registrom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nakoľko register lietadiel v zmysle navrhovaného § 26 ods. 6 obsahuje aj osobné údaje vlastníka lietadla či spoluvlastníkov lietadla, zverejnenie alebo sprístupňovanie registra vrátane osobných údajov musí byť odôvodnené, nakoľko týmto spôsobom prevádzkovateľ stráca kontrolu nad údajmi, ktoré zverejní, či sprístupní. Zo samotného ustanovenia ako ani z dôvodovej správy nie je zřejmý účel resp. dôvod, prečo je register lietadiel verejným registrom.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
UOOU SR	<p>K čl. I, bod 36, § 69n ods. 2 navrhovaného zákona</p> <p>Požadujeme dôvodovú správu k tomuto bodu doplniť aspoň o príkladné uvedenie „iných úloh“, ktoré môžu tvoriť výnimku z povinnosti údaje do 24 hodín vymazať, alternatívne požadujeme doplniť do samotného ustanovenia odkaz na ustanovenia zákona, ktoré pravdepodobne tieto úlohy upravujú. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z dôvodu jednoduchšieho posúdenia v prípade, že by došlo k porušeniu a úrad ako dozorný orgán by musel posudzovať, či prevádzkovateľ postupoval v súlade so svojimi povinnosťami, medzi ktoré patrí aj povinnosť vymazať osobné údaje, ak účel ich spracúvania zanikol. Jednotlivé výnimky z tejto povinnosti musia byť následne veľmi dôkladne posudzované nielen úradom v rámci konania o ochrane osobných údajov, ale najmä samotným prevádzkovateľom. Týmto spôsobom by mohli byť odstránené akékoľvek pochybnosti a zároveň by sa tak postupovalo transparentnejšie aj voči dotknutým osobám, o ktorých údaje ide.</p>	Z	A	Dôvodová správa doplnená v zmysle pripomienky.
UOOU SR	<p>K čl. I, bod 8, § 19 ods. 1 písm. b) navrhovaného zákona</p> <p>Požadujeme jednoznačne špecifikovať o aké iné správne delikty sa má jednať.</p>	Z	ČA	Dôvodová správa doplnená v zmysle pripomienky.

	<p>Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva rozšírenie kompetencií policajta, ktorý bude oprávnený okrem zaistenia osoby pristihnutej pri páchaní priestupku, ak je dôvodná obava, že v ňom bude pokračovať, alebo ak je to nevyhnutne potrebné na riadne zistenie alebo objasnenie veci, zadržať takú osobu aj pri páchaní iného správneho deliktu, nakoľko sa jedná o obdobné protiprávne konanie. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé o aké iné správne delikty sa má jednať. Termín iné správne delikty predstavuje široký záber, pričom v praxi by aplikáciou predmetného ustanovenia mohlo dochádzať k nedorozumeniam a nejasnostiam (ako príklad môžeme uviesť prípadné podozrenie z porušenia právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov). Takýmto výkladom, by mohla nastať situácia, že policajt môže zaistiť osobu, už iba za podozrenie, že zverejnila fotografiu tretej osoby na sociálnej sieti alebo monitoruje verejný priestor kamerovým zariadením, čo predpokladáme, že nie je cieľom novo-navrhovaného ustanovenia. Zároveň požadujeme o náležité doplnenie dôvodovej správy k danému ustanoveniu.</p>			
UOOU SR	<p>K čl. III k § 26 ods. 5 zákona č. 134.1998 Z. z. Požadujeme poslednú vetu navrhovaného ustanovenia § 26 ods. 5 doplniť a upraviť tak, aby znela napr.: „Z registra sa neposkytujú údaje v rozsahu dátum narodenia a miesto narodenia, adresa trvalého pobytu a prechodného pobytu a štátne občianstvo, ak ide o fyzickú osobu a adresa trvalého pobytu členov štatutárneho orgánu, ak ide o právnickú osobu; to neplatí, ak sa tieto údaje z registra poskytujú osobe, ktorej sa týkajú alebo orgánu verejnej moci v rozsahu jeho pôsobnosti.“ Zároveň požadujeme predmetné ustanovenie doplniť o vetu, ktorá by mohla znieť napríklad: „Akékoľvek ďalšie osobné údaje s výnimkou tých, ktoré sa z registra poskytujú v zmysle § 26 ods. 6 bod 1., 2. a 3., budú príslušným dopravným úradom pred poskytnutím týchto dokladov anonymizované.“ V súvislosti so sprístupňovaním informácií z registra lietadiel tretím osobám požadujeme stanoviť podmienky takéhoto sprístupnenia, nakoľko nie sú zrejmé žiadne kritériá takéhoto sprístupnenia. Podmienky resp. precizovanie tohto ustanovenia požadujeme uviesť v samostatnom odseku. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme, aby v zmysle zásady minimalizácie spracúvania osobných údajov neboli príslušnými dopravnými úradmi poskytnuté aj osobné údaje v rozsahu adresa trvalého pobytu a prechodného pobytu a štátne občianstvo, ak ide o fyzickú osobu a adresa trvalého pobytu členov štatutárneho orgánu, ak ide o právnickú osobu, nakoľko takéto sprístupnenie tretím osobám by bolo v rozpore so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov a jednalo by sa o nepotrebné údaje bez akéhokoľvek zrejme účelu. Za predpokladu, že by príslušný dopravný úrad poskytol tretej osobe doklady v rámci § 26 ods. 6 písm. e) a h) v celku a nie v rozsahu, v akom požadujeme, takéto doklady by mohli obsahovať veľký rozsah osobných údajov nielen o vlastníčkovi lietadla ale aj iných osôb, pričom by sa jednalo o osobné údaje, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu resp. potrebné. Na spracúvanie osobných údajov by absentoval právny základ spracúvania osobných údajov, v dôsledku čoho by bolo takéto spracúvanie v rozpore so základnou zásadou zákonnosti spracúvania osobných údajov. Predkladateľ v prvej časti vety navrhovaného ustanovenia uvádza, že zoznam</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	poskytovateľov služieb je zoznamom verejným a následne pokračuje tak, že každý má právo na základe žiadosti nahliadať do registra lietadiel alebo požiadať dopravný úrad o výpis alebo odpis údajov zapísaných v registri lietadiel alebo o potvrdenie, že údaj v registri lietadiel zapísaný nie je. Ak predkladateľ plánoval zaviazat' dopravný úrad ako prevádzkovateľa k spracovateľskej operácii sprístupňovania určitých informácií či poskytovaní určitých informácií, je nevyhnutné, aby spĺňal podmienky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. T. j. z takéhoto právneho základu musí byť zrejmy účel spracúvania, osoby, ktorým je táto informácia určená, v akom rozsahu, na akú dobu, a akým spôsobom sa k nej možno dopracovať, t. j. ak ide o sprístupnenie, aké sú podmienky toho, aby bola adresátovi tejto informácie ako oprávnenému subjektu informácia sprístupnená s ohľadom na účel spracovateľskej operácie. Zároveň požadujeme v tomto zmysle aj doplnenie dôvodovej správy k danému ustanoveniu/ustanoveniam.			
UOOU SR	K čl. I, bod 17, § 32 ods. 4 navrhovaného zákona Požadujeme vypustiť ako celok. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 32 ods. 4 písm. a) je v rozpore s požiadavkami článku 52 ods. 1 Charty základných práv, požaduje, aby opatrenia, ktoré vedú k závažnému zásahu do práv chránených Chartou (v tomto prípade ochrany osobných údajov majiteľov platobných účtov ak sa jedná o fyzické osoby, prelomením bankového tajomstva), musia byť proporcionálne, nevyhnutné a zodpovedajúce cieľom všeobecného záujmu.... Využitím analógie s judikatúrou Súdneho dvora EÚ uvedenej nižšie, takáto nevyhnutnosť by existovala v prípade, ak by išlo o závažné trestné činy. Pričom takýmto oprávnením orgány činné v trestnom konaní a súdy podľa § 91 ods. 4 písm. b) dnes už disponujú. Navrhované ustanovenie preto považuje za neproporcionálne a bez preukázania nevyhnutnosti pre jeho zavedenia do právneho poriadku SR, príp. dostatočného odôvodnenia primeranosti zásahu do základných práv v prípade vyšetrovania priestupkov proti majetku. Máme za to, že porovnávať závažnosť priestupku a trestných činov nie je možné a ani vhodné, tak ako to naznačuje dôvodová správa cit.: „V trestnom konaní je možné tieto informácie získať, no pri objasňovaní priestupkov toto nie je možné napriek tomu, že konanie páchatelia je obdobné.“ Navrhované znenie § 32 ods. 4 písm. b) je v rozpore s európskou právnou úpravou a judikatúrou Súdneho dvora EÚ v oblasti elektronických komunikácií (C-511/18 a C-520/18). V navrhovanom ustanovení absentuje požiadavka predchádzajúceho schválenia súdom (§ 58 ods. 5 zákona č. 351/2011) ako aj to, že takýto prístup môže mať polícia iba vtedy, ak sa jedná o závažnú trestnú činnosť a hrozbu pre verejnú bezpečnosť (bod 140 rozsudku C-511/18 a C-520/18), kde priestupky proti majetku podľa nášho názoru nespĺňajú súdom požadovanú závažnosť odôvodňujúcu zásah do základných práv podľa čl. 7 a 8 Charty EÚ.	Z	A	
UOOU SR	K čl. I, bod 38, § 76 ods. 5 navrhovaného zákona Požadujeme vypustiť uvedené navrhované ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Získavanie prevádzkových a lokalizačných údajov pri pátraní po odcudzenom mobilnom telefóne je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ, C- 207/16 a následnou judikatúrou. Kde Súdneho dvora EÚ konštatoval, že iba boj so závažnou trestnou činnosťou	Z	A	

	odôvodňuje prístup orgánov verejnej moci k osobným údajom uchovávaných poskytovateľmi elektronických komunikačných služieb, pretože tieto údaje opisujú závery o súkromnom živote osôb. Prístup k údajom má byť priamo úmerný závažnosti zásahu do základných práv, ktoré spôsobí tento zásah. (body 54 a 55 rozsudku Súdneho dvora EÚ, C-207/16). Pátranie po odcudzenom mobilnom telekomunikačnom zariadení nepovažujeme za závažný trestný čin odôvodňujúci poskytovanie prevádzkových a lokalizačných údajov. Pre splnenie dosiahnutia účelu – vypátrania zariadenia postačuje menší rozsah údajov, tak ako to odôvodňuje Súdneho dvora EÚ.			
UOOU SR	K čl. VI, § 91 ods. 4 písm. ad zákona č. 483.2001 Z. z. Požadujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na odôvodnenie uvedené k navrhovanému § 32 ods. 4 písm. a), považujeme aj túto navrhovanú právnu úpravu za rozpornú s požiadavkami čl. článok 52 ods. 1 Charty základných práv, ktoré požaduje, aby opatrenia, ktoré vedú k závažnému zásahu do práv chránených Chartou (v tomto prípade ochrany osobných údajov majiteľov platobných účtov ak sa jedná o fyzické osoby, prelomením bankového tajomstva), musia byť proporcionálne, nevyhnutné a zodpovedajúce cieľom všeobecného záujmu.... Využitím analógie s judikatúrou Súdneho dvora EÚ uvedenej nižšie, takáto nevyhnutnosť by existovala v prípade, ak by išlo o závažné trestné činy. Pričom takýmto oprávnením orgány činné v trestnom konaní a sudy podľa § 91 ods. 4 písm. b) zákona č. 483/2001 Z. z. už disponujú. Navrhované ustanovenie preto považuje za neproporcionálne a bez preukázania nevyhnutnosti pre jeho zavedenia do právneho poriadku SR, príp. dostatočného odôvodnenia primeranosti zásahu do základných práv v prípade vyšetrovania priestupkov proti majetku.	Z	A	
UOOU SR	K čl. I, bod 22, § 39 ods. 3 navrhovaného zákona Uvedené ustanovenia ako celok žiadame prepracovať a do poznámky pod čiarou doplniť k odkazu na nariadenie 2018/1862 konkrétne články, ktoré sa majú v tomto prípade uplatňovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z novelizovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, aké spracovateľské operácie s osobnými údajmi fyzických osôb môžu byť podľa tohto nariadenia vykonávané. § 39 ods. 3 sa dá rozumieť tak, že 1. ide iba o konštatovanie, že priamo uplatniteľné nariadenie poskytuje Policajnému zboru práva alebo 2. vytvára sa tu právny základ pre ďalšie spracovateľské operácie s údajmi získanými zo Schengenského informačného systému. Ak platí prvá možnosť a ide o konštatujúce ustanovenia, odporúčame doplniť odkazy na konkrétne články nariadenia z ktorých tieto právomoci Policajnému zboru vyplývajú – z dôvodu právnej istoty.	Z	ČA	Poznámka pod čiarou upravená v zmysle pripomienky.
Verejnosť	Čl. I Do čl. I je potrebné doplniť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 171/1993 Z. z.: 1. V § 19 ods. 3 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. 2. V § 21 ods. 12 sa slová „nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „nevzťahuje správny poriadok“. 3. V § 69i ods. 1 sa slová „všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 4. V § 69o ods. 6 a § 81 ods. 3 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“	O	A	

	nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
Verejnosť	Čl. I bod 13 Je potrebné upozorniť, že predmetný časový úsek v trvaní 10 dní (v § 27a ods. 1) svojou povahou neznamena lehotu, ale dobu. Preto nie je namieste, aby zákon (v rozpore s jeho účelom a zmyslom, teda aj v rozpore so sebou samým) tento časový úsek označoval ako lehotu, keď v skutočnosti ide a má ísť o dobu, pretože ide o časový úsek, počas ktorého trvá povinnosť – v tomto prípade povinnosť vykázaney osoby nevstupovať do obydlija. Pre dobu pritom zásadne platí, že plyní už od prvého dňa, na rozdiel od lehoty, ktorá plyní až od nasledujúceho dňa. Preto sa navrhuje čl. I bod 13 upraviť takto: «V § 27a ods. 1 prvej vete sa slová „počas 10 dní od vykázaní“ nahrádzajú slovami „po dobu 10 dní odo dňa vykázaní“.» Táto navrhnutá formulácia vychádza z obdobného ustanovenia § 44 ods. 2 českého zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky, z ktorého tiež explicitne vyplýva, že ide o dobu, nie lehotu. Ak tomuto nebude vyhovené, alternatívne sa navrhuje slová „počas 10 dní od vykázaní“ nahradiť slovami „počas 10 dní odo dňa vykázaní“.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
Verejnosť	K celému textu zákona Legislatívno-technická pripomienka: Je potrebné upozorniť, že ak sa vkladá na koniec existujúceho ustanovenia nové písmeno, je najprv potrebné v doterajšom poslednom písmene bodku nahradiť čiarkou. V opačnom prípade sa v danom ustanovení budú v jednej vete nachádzať dve písmená ukončené bodkou, čo je chybou. Napr. v prípade čl. I bodu 25: V doterajšom znení § 52 ods. 1 je v doterajšom písmene d) na konci bodka, ktorá ukončuje (jedinú) vetu, z ktorej sa tento odsek skladá. Pokiaľ sa čl. I bodom 25 doplní nové písmeno e), a to bez úpravy doterajšieho písmena d), v § 52 ods. 1 budú písmená d) aj e) ukončené bodkou, čo je chybné, pretože ide stále o jednu vetu. Vzhľadom na to je potrebné čl. I body 25, 26 a 29, čl. II bod 1, čl. III body 6 a 7, čl. IV bod 2 a čl. VI primerane upraviť. Napr. čl. I bod 25 upraviť takto: „V § 52 ods. 1 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa písmenom e), ktoré znie: ...“	O	N	Navrhované formálne zmeny nepovažujeme za potrebné.
Verejnosť	Čl. VIII Naviazanie účinnosti zákona nie na konkrétny dátum, ale na inú právnu udalosť je veľmi neštandardné a malo by byť využívané iba výnimočne. V takomto prípade je potom žiaduce, aby bolo v Zbierke zákonov vyhlásené aspoň oznámenie o konkrétnom dátume, kedy zákon nadobudol účinnosť. Tiež je vhodné zvážiť vypustenie predmetných ustanovení a ich predloženie ako samostatný návrh zákona až vtedy, keď bude známy konkrétny dátum, kedy majú nadobudnúť účinnosť.	O	ČA	Predmetné rozhodnutie Komisie - teda aj dátum účinnosti - sa uverejňuje v Úradnom vestníku EÚ. Ak bude dátum známy, v ďalšom legislatívnom procese sa premietne do dátumu účinnosti.
Verejnosť	Čl. I bod 14 Navrhuje sa čl. I bod 14 upraviť napr. takto: V § 28 ods. 3 sa za slovo „útoku“ vkladajú	O	ČA	Do návrhu zapracovaná situácia aj ak už došlo k hromadnému narušeniu verejného

	slová „alebo hromadnému porušeniu verejného poriadku“. Odôvodnenie: Navrhované znenie čl. I bodu 14 si vzájomne odporuje s dôvodovou správou k tomuto bodu. V dôvodovej správe sa uvádza, že toto oprávnenie má byť využiteľné v prípade, ak došlo k hromadnému porušeniu verejného poriadku, zatiaľ čo podľa znenia tohto bodu by policajt mal toto oprávnenie (už) v prípade, kedy by hromadné porušenie verejného poriadku len hrozilo, teda by k nemu ani nemuselo dôjsť. Vzhľadom na charakter a rozsah tohto oprávnenia je namieste, aby bolo obmedzené iba na prípady, kedy už došlo k hromadnému porušeniu verejného poriadku.			poriadku; zužovať oprávnenie uzatvoriť verejne prístupné miesta len na situácie, ak už došlo k hromadnému narušeniu verejného poriadku, môže byť neefektívne nielen z hľadiska ochrany verejného poriadku, ale aj z hľadiska ochrany života, zdravia a majetku.
Verejnosť	Čl. I bod 40 Navrhuje sa čl. I bod 40 upraviť takto: «V § 38a ods. 1, § 39 ods. 2, § 70 ods. 1, § 77e ods. 4 a 5 sa slová „ochrany štátnej hranice“ nahrádzajú slovami „kontroly hraníc Slovenskej republiky“ a v § 77d ods. 1 sa slová „ochrane štátnej hranice“ nahrádzajú slovami „kontrola hraníc Slovenskej republiky“.» Odôvodnenie: Slová, resp. pojem „ochrana štátnej hranice“ (vo všetkých tvaroch) sa v zákone č. 171/1993 Z. z. vyskytuje celkovo len 6-krát, a to 5-krát v tvare „ochrany štátnej hranice“ v § 38a ods. 1, § 39 ods. 2, § 70 ods. 1, § 77e ods. 4 a 5, a 1-krát v tvare „ochrane štátnej hranice“ v § 77d ods. 1. S ohľadom na princíp právnej istoty a požiadavku presnosti právnych predpisov nie je namieste použiť takúto všeobecnú/generálnu a neurčitú novelizačnú formulu, ale je vhodnejšie vykonať explicitnú novelizáciu s uvedením konkrétnych novelizovaných ustanovení.	O	A	
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa do čl. I vložiť novelizačný bod v znení: V § 18 ods. 8, § 19 ods. 7, § 29 ods. 6, § 43 ods. 2 a § 64 ods. 2 sa slovo „napíše“ nahrádza slovom „spíše“. Odôvodnenie: Je potrebné zjednotiť používanie pojmov „spísať (úradný záznam)“ a „napísať (úradný záznam)“ v súlade s požiadavkou na terminologickú jednotnosť právnych predpisov (vyplývajúcu napr. z § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z.). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
Verejnosť	K návrhu zákona (nad rámec) Navrhuje sa ukončiť ex lege predlžovanie platnosti občianskych preukazov vyplývajúce z § 19a zákona č. 395/2019 Z. z. (toto ustanovenie bolo vložené článkom XVII zákona č. 73/2020 Z. z.). Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie bolo doplnené zákonom č. 73/2020 Z. z. v súvislosti s pandémiou Covid-19, a vyplýva z neho, že platnosť občianskych preukazov, ktorých platnosť by mala uplynúť počas krízovej situácie (v čase od účinnosti daného zákona – 9. apríla 2020) sa predlžuje až do uplynutia 1 až 4 mesiacov po odvolaní krízovej situácie. Toto ustanovenie malo význam v začiatkoch pandémie v súvislosti s prijatými obmedzeniami, avšak v súčasnosti už nemá žiadne opodstatnenie, pretože prevádzka orgánov vydávajúcich občianske preukazy nie je nijak obmedzená a ani sa s takýmito obmedzeniami nepočíta. Uvedené ustanovenie pritom krízovú situáciu definuje ako mimoriadnu situáciu alebo núdzový stav. Mimoriadna situácia však trvá na celom území SR nepretržite už od 11. marca 2020, teda vyše jeden a pol roka. Toto ustanovenie tak spôsobilo, že odo dňa jeho účinnosti (9. apríla 2020) sa občianskym preukazom zo zákona	O	N	Problematika nie je predmetom úpravy zákona o Policajnom zbore.

	umelo predlžuje platnosť, hoci ich pôvodná doba platnosti (10 rokov) už dávno uplynula, a tento stav trvá už vyše jeden a pol roka, čo nie je žiadúce a spôsobuje to zmätok a chaos. Občianske preukazy sa využívajú na overenie totožnosti aj v súkromnom sektore, pričom vyvoláva značné pochybnosti, ak sa preukazuje dokladom totožnosti, ktorému už uplynula vyznačená doba platnosti (bez ohľadu na to, že zo zákona bola umelo predĺžená). Súčasne je vhodné upozorniť, že tento stav je v rozpore s právom EÚ, resp. nariadením (EÚ) 2019/1157, ktoré v čl. 4 stanovuje, že doba platnosti preukazov totožnosti môže byť najviac 10 rokov bez možnosti predĺženia. Voľný pohyb v EÚ je podmienený preukazom totožnosti spĺňajúcim požiadavky tohto nariadenia. Slovenské občianske preukazy, ktorých platnosť bola zákonom umelo predĺžená nad rámec 10 rokov, sú v rozpore s týmto nariadením a nie je možné ich použiť na pohyb v EÚ. Je nežiadúce, aby slovenský právny poriadok na vnútroštátne účely aproboval občianske preukazy, ktoré sú v rozpore s právom EÚ a nie je možné ich využiť na pohyb v rámci EÚ.			
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa upraviť nadpis § 29 zákona č. 171/1993 Z. z. takto: „Oprávnenie otvoriť byt alebo iný uzavretý priestor“. Odôvodnenie: Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. má policajt oprávnenie otvoriť nielen byt, ale aj iný uzavretý priestor, čo je vhodné zohľadniť aj v nadpise tohto paragrafu.	O	N	Navrhovanú zmenu nepovažujeme za potrebnú najmä s ohľadom na legislatívnu skratku v § 29 ods. 1.
Verejnosť	Čl. I bod 8 Navrhuje sa v § 19 ods. 1 písm. b) slová „pristihnutú pri páchaní priestupku“ nahradiť slovami „pristihnutú pri konaní, ktoré má znaky priestupku“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu. O tom, či bol spáchaný priestupok môže rozhodnúť len príslušný orgán v správnom konaní a dovedty možno hovoriť iba o konaní, ktoré má znaky priestupku (porov. napr. obdobné ustanovenie § 26 ods. 1 písm. f) českého zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky).	O	N	Navrhovanú zmenu nepovažujeme za potrebnú; z kontextu je situácia dostatočne zrejmalá.
Verejnosť	Čl. I bod 15 Navrhuje sa v čl. I bode 15 vypustiť slová „sa tam nachádza“ z dôvodu ich nadbytočnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Ak by sa tieto slová ponechali, predmetné ustanovenie by znelo „...dôvodné podozrenie, že sa v byte nachádza zomretá osoba alebo sa tam nachádza týrané zviera“. Plne však postačuje iba vloženie slov „alebo týrané zviera“ – ustanovenie by tak po novelizácii znelo „...dôvodné podozrenie, že sa v byte nachádza zomretá osoba alebo týrané zviera“.	O	ČA	Pôvodne navrhovaný bod 15 bol vypustený.
Verejnosť	Čl. I body 10 a 11 Navrhuje sa vypustiť čl. I body 10 a 11. Odôvodnenie: Zaistením osoby dochádza k zásahu do jej práva na osobnú slobodu. Vypustením týchto bodov sa zaistenej osobe odníme právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu o zaistení, čím sa sťažá preskúmanie zákonnosti a ústavnosti zaistenia, najmä z hľadiska práva na osobnú slobodu. Tento krok pritom nie je nijak odôvodnený. Za relevantný dôvod na takéto odňatie práva na opravný prostriedok rozhodne nemožno považovať zámer „zjednodušiť postup pri zaistení osoby“,	O	ČA	Do návrhu bola doplnená povinnosť policajta bezodkladne vydať zaistenej osobe potvrdenie o zaistení s uvedením dôvodu a presného času zaistenia. Taktiež bola doplnená dôvodová správa o podrobnejšie objasnenie dôvodov a podstaty tejto zmeny. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že samotné nahradenie rozhodnutia o zaistení

	ako sa uvádza v dôvodovej správe, ktorá je k týmto dvom bodom veľmi stručná a neuvádza žiadne iné relevantné dôvody.			úradným záznamom a potvrdením o zaistení nijak nenabúrava či nesťažuje následné možnosti právnej ochrany pre zaistenú osobu. Prostriedky právnej ochrany totiž ani v súčasnosti nie sú naviazané na rozhodnutie, resp. možno ich uplatniť aj bez rozhodnutia (správna žaloba, zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, prešetrenie zaistenia Úradom inšpekčnej služby či dozor prokurátora nad dodržiavaním zákonnosti).
Verejnosť	Čl. I Odporúča sa zvážiť, či nie je vhodné s § 53 ods. 1 písm. b) a čl. I bodom 24 zosúladiť aj § 19 ods. 1 písm. i), a to napr. tak, aby toto ustanovenie znelo: „...ktorá svojím konaním bezprostredne ohrozuje alebo narušuje bezpečnosť a plynulosť dopravy“, alebo tak, aby obsiahlo celé ustanovenie § 53 ods. 1 písm. b).	O	N	Navrhovanú zmenu nepovažujeme za potrebnú.
Verejnosť	Čl. I (nad rámec návrhu zákona k § 18) Podľa súčasného znenia § 18 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. je policajt oprávnený požadovať preukázanie totožnosti v prípade, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona. Táto podmienka („ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona“) je však príliš vágna, nepresná, neurčitá a široká a nespĺňa požiadavky právneho a demokratického štátu ani judikatúry EŠLP. V tomto prípade ide o zásah do práva na súkromie (čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), pričom z judikatúry EŠLP vyplýva, že na to, aby bola splnená podmienka legality takého zásahu (jeho súladu so zákonom) je potrebné, aby bol zákon dostatočne presný a určitý a jeho následky dostatočne predvídateľné. Súčasný znenie tak možno považovať za rozporné s Ústavou Slovenskej republiky, Dohovorom aj judikatúrou EŠLP, čo zbytočne vystavuje Slovenskú republiku riziku sťažností na EŠLP. Preto je potrebné toto ustanovenie upraviť tak, aby zákon (minimálne demonštratívne) ustanovil prípady, kedy policajt môže požadovať preukázanie totožnosti, pričom je možné inšpirovať sa znením obdobného ustanovenia § 63 českého zákona č. 273/2008 Sb. o Polícii České republiky.	O	N	Navrhovanú zmenu nepovažujeme za potrebnú; máme za to, že súčasná právna úprava je v súlade s medzinárodnými záväzkami SR.
Verejnosť	Čl. II bod 2 Pokiaľ čl. II nebude vypustený, navrhuje sa upraviť čl. II bod 2 tak, aby horná hranica pokuty za tento priestupok bola rovnaká, ako horná hranica pokuty za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. a), ktorá je v súčasnosti 33 €. Je neprípustné a v rozpore so zásadou rovnosti a zákazu diskriminácie, aby za priestupok urážky verejného činiteľa bolo možné uložiť pokutu až do výšky 500 €, čo je vyše 15-krát vyššia suma ako v prípade priestupku proti občianskemu spolunažívaniu spočívajúceho v urážke [§ 49 ods. 1 písm. a)], za ktorý je v súčasnosti možné uložiť pokutu len do výšky 33 € (§ 49 ods. 2). Taktiež sa samo o sebe navrhovaná horná hranica pokuty 500 € javí ako neprimerane vysoká.	O	A	Pôvodne navrhovaný čl. II bol vypustený.

Verejnosť	<p>Čl. II bod 1</p> <p>Pokiaľ čl. II nebude vypustený, navrhuje sa v čl. II bode 1 pred slová „uráža verejného činiteľa“ doplniť slovo „hrubo“. Odôvodnenie: Je veľmi pochybné a otázne, či je zavedenie tohto priestupku skutočne nevyhnutné, čo by odôvodňovalo vypustenie celého čl. II. Je potrebné poukázať na to, že verejní činitelia (vykonávajúci štátnu, resp. verejnú moc) by mali znášať väčšiu mieru kritiky v porovnaní so súkromnými osobami a s tým spojený zásah do osobnostných práv. Navrhované ustanovenie objektívne predstavuje zásah do slobody prejavu (chránenej Ústavou Slovenskej republiky aj Európskym dohovorom o ľudských právach). Z tohto hľadiska je neprípustné prinajmenšom to, aby bola za priestupok označená akákoľvek urážka verejného činiteľa. Priestupkom by mohli byť len hrubé a ničím neopodstatnené urážky, ktoré prekračujú únosnú a akceptovateľnú mieru.</p>	O	A	Pôvodne navrhovaný čl. II bol vypustený.
Verejnosť	<p>K celému návrhu zákona</p> <p>Vzhľadom na charakter, rozsah a závažnosť uplatnených pripomienok, ako aj samotného návrhu zákona sa navrhuje, aby predkladateľ po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok predložil návrh zákona v novom znení opätovne na pripomienkové konanie (v súlade a analogicky podľa čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR).</p>	O	N	Vzhľadom na rozsah zmien oproti pripomienkovému konaniu, ako aj na to, že pri najviac pripomienkovaných návrhoch došlo k ich vypusteniu, máme za to, že uvedený postup nie je nevyhnutný.