

Vyhlásenie predkladateľa
podľa čl. 23 ods. 3 písm. a) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky

Materiál sa na rokovanie vlády Slovenskej republiky predkladá **s rozporom**

so Slovenskou advokátskou komorou k čl. I bod 27 a bod 29 (§ 20 ods. 6, 10, 11), ktorá

- navrhla vypustiť bod 27 a bod 29 z návrhu zákona a zároveň navrhla v § 20 doplniť povinnosť orgánu činného v trestnom konaní bezodkladne odovzdať korešpondenciu obvinenému, resp. že „orgán činný v trestnom konaní nesmie zadržiavať korešpondenciu dlhšie ako (napr.) päť pracovných dní..." s odôvodnením, že navrhované ustanovenia bodov 27 a 29 predstavujú zásadné zúženie aktuálne platného práva na ochranu a dôvernosť korešpondencie. Doplnenie návrhu o povinnosť orgánov činných v trestnom konaní vydať zásielku obvinenému vyplýva zo skúseností z praxe, kedy nie výnimočne orgány činné v trestnom konaní zadržiavanie zásielky používajú ako metódu nátlaku na obvineného.

MS SR uvedenú zásadnú pripomienku SAK na rozporovom konaní neakceptovalo s odôvodnením, že navrhované ustanovenie je podľa predkladateľa plne v súlade s judikatúrou ESĽP. Ochrana korešpondencie a tajomstva dopravovaných správ je súčasťou práva na súkromie uvedeného v článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Európsky súd pre ľudské práva v prípade Campbell proti Spojenému kráľovstvu (sťažnosť č. 13590/88) okrem iného zdôraznil, že nevidí dôvod na rozlíšenie medzi rôznymi kategóriami korešpondencie s advokátmi, ktoré sa bez ohľadu na ich účel týkajú záležitostí súkromného a dôverného charakteru. Znamená to, že väzenské úrady môžu otvoriť list od advokáta odsúdenému, ak majú dôvodné podozrenie, že obsahuje nezákonnú prílohu, ktorú normálne detekčné prostriedky nedokázali odhaliť - list by však mal byť iba otvorený a nemal by sa čítať. Rovnako by sa mali poskytnúť vhodné záruky zabraňujúce jeho čítaniu - napríklad otvorenie listu za prítomnosti väzňa. Navrhované ustanovenie súčasne upravuje postup pri zadržaní „necenzurovanej“ korešpondencie a zabezpečenie procesných práv obvineného napr. v súvislosti s podaním opravného prostriedku v prípade, ak nemá finančné prostriedky. Procesné úkony alebo iné objemovo rozsiahle dokumenty sú zaznamenávané a uchovávané už len prostredníctvom technických zariadení. Navrhovaná právna úprava umožňuje preto obvineným takéto nosiče prijímať v prípade, ak sú doručené od zákonom určených osôb. Rovnako MS SR poukázalo na skutočnosť, že návrhom zákona nie je možné uložiť povinnosť orgánom činným v trestnom konaní.

Materiál sa na rokovanie vlády Slovenskej republiky predkladá bez rozporov s ostatnými povinne pripomienkujúcimi subjektmi.