

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

91 / 27

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh	Poznámka
GPSR	1. K čl. I bodu 8 (§ 7 ods. 6) - O: Na základe preskúmania návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“), uplatňujeme podľa § 10 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov k legislatívnemu materiálu nasledovné pripomienky: 1. K čl. I bodu 8 (§ 7 ods. 6) - O: Navrhujeme v pripojenej vete slovo „samostatne“ nahradiť slovom „individuálne“.	O	A	
GPSR	10. K čl. I bodu 29 (§ 20 ods. 10) - O: Navrhujeme v druhej vete slová „v najbližší pracovný deň“ nahradiť slovami „najneskôr nasledujúci pracovný deň“ a slová „príslušnému štátnemu orgánu“ nahradiť slovami „príslušnému orgánu verejnej moci“.	O	A	
GPSR	11. K čl. I bodu 31 (§ 21 ods. 1) - O: Navrhujeme v prvej vete slová „minimálne štyri dni v kalendárnom mesiaci“ nahradiť slovami „minimálne osem dní v kalendárnom mesiaci“. Vo vzťahu k obvinenému sa uplatňuje princíp prezumpcie nevinu, preto navrhovaný rozsah uplatnenia práva telefonovať považujeme za neprimeraný zásah do jeho osobnostnej integrity, ktorý môže mať negatívny vplyv na psychiku obvineného a jeho existujúce rodinno-sociálne vzťahy s inými osobami (najmä blízkymi osobami).	O	N	Novelizačné znenie (minimálne 4 dni v kalendárnom mesiaci) vychádza zo záverov osobného rokovania zástupcov PPZ a MS SR. ZVJS to vie zabezpečiť, nakoľko aj v súčasnosti obvinený (okrem kolúznej väzby) majú neobmedzený telefonický kontakt. Problémom môže byť v prípade rozšírenia telefonovania zabezpečiť túto garantovanú minimálnu frekvenciu u obvinených v kolúznej väzbe, ak si vyhradzuje prítomnosť OČTK alebo súd.
GPSR	12. K čl. I bodu 31 (§ 21 ods. 5) - Z: Navrhujeme novelizačný bod doplniť. Navrhujeme v odseku 5 doplniť spôsob disponovania so záznamami obsahov hovorov obvineného. V prípade uchovávaní záznamov obsahov hovorov obvineného je treba explicitne legislatívne vyjadriť aj spôsob ich uchovávaní (najmä účel uchovávaní záznamov a spôsob zabezpečenia ochrany informácií o konkrétnych osobách uvedených v záznamoch). Zákomom ustanovenú lehotu uchovávaní záznamov obsahov hovorov obvineného (12 mesiacov) považujeme za neprimerane dlhú; záznamy neobsahujúce skutočnosti významné pre uplatnenie pôsobnosti Zboru väzenskej a justičnej stráže podľa § 4 ods. 1 písm. b), g), h), o), q) zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže, by mali byť predpísaným spôsobom	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Znenie § 21 ods. 5 bolo doplnené: „(5) Ústav alebo generálne riaditeľstvo sú oprávnené monitorovať a zaznamenávať obsah hovoru obvineného na účel plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, zabránenia

	<p>bezodkladne zničené. Explicitné vyjadrenie spôsobu uchovávanía záznamov obsahov hovorov obvineného považujeme za relevantné z ústavného hľadiska, a to z hľadiska rešpektovania ustanovení čl. 16 ods. 1 a čl. 19 Ústavy Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>mareníu účelu výkonu väzby, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor; uvedené sa nevzťahuje na hovor obvineného s jeho obhajcom alebo advokátom, ktorý ho zastupuje v inej právnej veci, ak obhajca alebo advokát preukáže, že mu telefónne číslo patrí. Monitorovanie hovorov obvineného schvaľuje riaditeľ ústavu, v ktorom je obvinený umiestnený alebo generálny riaditeľ zboru. V prípade, ak vec neznesie odklad, hrozí marenie účelu výkonu väzby súhlas riaditeľa ústavu alebo generálneho riaditeľa zboru nie je možné získať vopred, môže byť hovor monitorovaný aj bez predchádzajúceho súhlasu. V monitorovaní nie je možné pokračovať a získané údaje nesmú byť použité, ak riaditeľ ústavu alebo generálny riaditeľ zboru neudelí dodatočný súhlas najneskôr do 24 hodín od začiatku monitorovania hovorov obvineného. Opodstatnenosť monitorovania hovorov obvineného preskúmava riaditeľ ústavu alebo generálny riaditeľ zboru najmenej raz za tri mesiace. Ústav a generálne riaditeľstvo zboru vedú prehľad o počtoch vydaných súhlasov a odmietnutých žiadostiach, pričom zodpovedajú za ich úplnosť. Ak sa pri monitorovaní telefónnych hovorov vyhotovil záznam a do troch mesiacov od jeho vyhotovenia sa nezistili skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom ustanoveného účelu, záznam sa zničí. Ústav a generálne riaditeľstvo uchovávajú záznamy podľa prvej vety počas 12 mesiacov. Uchovávanie a výmaz záznamov hovorov obvinených je realizované automaticky systémom, ktorým</p>
--	--	---

			<p>je zabezpečené telefonovanie obvinených.“</p> <p>Vo vzťahu k požiadavke o „explicitné legislatívne vyjadrenie spôsobu uchovávanía záznamov (najmä účel uchovávanía záznamov a spôsob zabezpečenia ochrany informácií o konkrétnych osobách uvedených v záznamoch)“ poukazujeme na skutočnosť, že účel uchovávanía telefonických hovorov je uvedený v novelizovanom ustanovení zákona o výkone väzby - „<u>za účelom plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, zabrániť mareniu účelu výkonu väzby, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor</u>“.</p> <p>1. januára 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 444/2015 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (okrem iných aj zákon č. 221/2006 Z. z., zákon č. 475/2005 Z. z., zákon č. 4/2001 Z. z.). V rámci uvedenej novely zbor získal oprávnenie na monitorovanie a zaznamenávanie komunikácie obvinených a odsúdených, ktorého účelom bolo zabezpečiť výkon opatrení na odhaľovanie teroristických hrozieb a trestných činov, na boj proti organizovanému zločinu a zabezpečenia ochrany a bezpečnosti v objektoch zboru.</p> <p>Oprávnenie zboru monitorovať a zaznamenávať obsah hovorov väznených osôb je realizované spravidla kontrolou</p>
--	--	--	--

			<p>telefonického hovoru, ktorý bol zaznamenaný systémom zabezpečujúcim telefonovanie väznených osôb. Vo výnimočných prípadoch je realizované oprávnenie priamym (online) monitorovaním v reálnom čase.</p> <p>Výkon a činnosti spojené s uvedeným oprávnením sú upravené v Rozkaze ministra spravodlivosti SR č. 8/2016 o podmienkach monitorovania a zaznamenávania telefonického hovoru obvineného a odsúdeného. V rámci tohto interného predpisu je taxatívne stanovený okruh osôb, ktoré môžu uvedené činnosti/oprávnenie zboru realizovať, akým spôsobom, pričom je stanovená aj evidencia týchto činností.</p> <p>Uchovávanie, ako aj výmaz záznamov hovorov obvinených je realizovaný automaticky systémom, ktorým je zabezpečené telefonovanie obvinených a odsúdených. Používanie systému na telefonovanie je upravené a precizované interným predpisom, kde sú explicitne zadané užívateľské role, z ktorých vyplýva rozsah oprávnení jednotlivých užívateľov. Každý užívateľ môže v systéme pracovať len po prihlásení sa, prostredníctvom svojich jedinečných prihlasovacích údajov, podľa ktorých je možné jednoznačne identifikovať osobu a operácie, ktoré v danom čase v systéme vykonávala. Ďalej prístup k samotnému obsahu hovorov má len presne určený okruh užívateľov, ktorí v zmysle interného predpisu disponujú oprávnením v prípade žiadosti oprávneného subjektu, resp. vzniku okolností, ktoré predpokladá zákon monitorovať, zaznamenať, alebo poskytnúť</p>
--	--	--	---

			<p>telefonický hovor. V sumáre je potrebné uviesť, že zaznamenávanie telefonických hovorov tak, ako je uvedené v zákone, je de facto len technické uchovávanie záznamu hovorov, pričom k samotnému sprístupneniu obsahu telefonického hovoru prichádza až v prípade vzniku odôvodnených skutočností, ktoré sú zadefinované v zákone a precizované interným predpisom.</p> <p>Monitorovanie, zaznamenanie a poskytnutie telefonického hovoru je následne realizované v intenciách interného predpisu, pričom všetky tieto operácie sú ďalej evidované v osobitnej evidencii telefonických hovorov, ktorá je v zmysle interného predpisu vedená ako utajovaná skutočnosť a zároveň, všetky uvedené operácie (monitorovanie, záznam, prepočutie telefonických hovorov) sú v zmysle interného predpisu vykonávané na základe riadne, jasne a zreteľne odôvodnenej žiadosti oprávneného subjektu, resp. riadne, jasne a zreteľne odôvodneného návrhu oprávneného subjektu, vopred schváleného nadriadeným služobného úradu (riadiťel' ústavu). Taktiež je potrebné uviesť, že všetky operácie, vykonávané v aplikácii na prevádzkovanie a správu telefonických hovorov sú v aplikácii zaznamenávané a umožňujú spätnú kontrolu.</p> <p>K spôsobu uchovávania telefonických hovorov je potrebné uviesť, že v prípade uchovávania telefonických hovorov v zmysle ustanovení zákona o výkone väzby a zákona o výkone trestu odňatia slobody sa nejedná o záznam telefonických hovorov v zmysle, ako je zadefinovaný v Trestnom poriadku pri použití informačno-technických</p>
--	--	--	--

			<p>prostriedkov. Ochranu obsahu telefonických hovorov a osobných údajov v tomto prípade zabezpečuje subjekt, ktorý uvedený systém prevádzkuje a v prípade polemiky o bezpečnosti uvedeného systému by bolo namieste analogicky uvažovať o bezpečnosti osobných údajov telefonických hovorov aj v rámci verejných sietí.</p> <p>Ďalší rozdiel, pri zázname telefonických hovorov v zmysle ustanovení zákona o výkone väzby a zákona o výkone trestu odňatia slobody je ten, že obvinený vo výkone väzby, ako aj odsúdený vo výkone trestu sú zo zákona obmedzení na niektorých právach (<i>najmä vo výkone práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, slobody pohybu a pobytu, zachovania listového tajomstva a tajomstva dopravovaných správ a iných písomností</i>), pričom je však potrebné zdôrazniť, že obvinení aj odsúdení sú pred sprístupnením telefonovania preukázateľne písomne poučení o tom, že ich hovor môže byť monitorovaný a zaznamenávaný. O možnosti monitorovania a zaznamenávania telefonických hovorov sú obvinení a odsúdení upozornení aj automatickou hláskou na začiatku každého telefonického hovoru pred jeho spojením (tu je analogicky možné poukázať na skutočnosť, že aj pri vykonávaní návštev obvinených a odsúdených s blízkymi osobami je prítomný príslušník, ktorý môže počuť obsah rozhovoru obvineného alebo odsúdeného s navštevujúcimi osobami).</p> <p>Zbor väzenskej a justičnej stráže (jeho organizačné zložky – ústavy) od aplikácie tohto oprávnenia do prostredia zboru</p>
--	--	--	---

				poskytol oprávneným subjektom (súdy, orgány činné v trestnom konaní, Vojenské spravodajstvo, Slovenská informačná služba...) nasledovný počet záznamov hovorov obvinených a odsúdených: rok 2017 - 33 záznamov , rok 2018 - 113 záznamov , rok 2019 - 128 záznamov , rok 2020 - 190 záznamov , rok 2021 ku dňu 24.11.2021 - 217 záznamov . Z uvedenej štatistiky je zrejmé, že predmetné obsahy nahrávok obvinených a odsúdených boli vo viacerých prípadoch použité ako dôkaz v súdnom konaní, v procese vyšetrovania, resp. v procese plnenia úloh bezpečnostných zložiek štátu a sú v mnohých prípadoch významným prvkom pri objasňovaní a dokazovaní trestnej činnosti.
GPSR	13. K čl. I bodu 47 (§ 32 ods. 10) - O: Navrhujeme slová „a úrad práce, sociálny veci a rodiny je“ nahradiť slovami „úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je“.	O	A	
GPSR	14. K čl. I bodu 80 (§ 60o) - Z: Navrhujeme novelizačný bod doplniť. Navrhujeme v odseku 1 slová „Ak sa dodatočne zistí, že rozhodnutie“ nahradiť slovami „Ak sa dodatočne zistí, že právoplatné rozhodnutie...“. Navrhujeme v odseku 2 slová „Riaditeľ ústavu rozhodnutie zruší“ nahradiť slovami „Riaditeľ ústavu právoplatné rozhodnutie zruší“. Navrhujeme v odseku 4 za slová „od nadobudnutia“ vložiť slovo „jeho“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. K tomu pozri obdobnú pripomienku Slovenskej advokátskej komory.
GPSR	15. K čl. I bodu 87 (§ 64 ods. 2) - Z: Navrhovaný novelizačný bod je nezrozumiteľný. Z dikcie novelizačného bodu nie je zrejmé, akým spôsobom môže súd uplatniť obmedzenia (absentuje forma rozhodovania súdu) a na základe akého podnetu (napr. aj ex officio). Považujeme za nevyhnutné jednoznačne legislatívne upraviť prípady, kedy môže súd rozhodnúť o obmedzeniach, na základe akého podnetu (napr. podnet môže podať riaditeľ ústavu, prokurátor a pod.) alebo či aj bez podnetu, a či a v ktorých prípadoch bude namiesto rozhodnutia súdu postačovať napr. len rozhodnutie riaditeľa ústavu (so súhlasom súdu). Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku. Presadenie obmedzení k uplatňovaniu práv obvineného má byť podľa navrhovanej zmeny plne v kompetencii súdu.
GPSR	16. Nad rámec návrhu zákona - O: Generálna prokuratúra považuje, nad rámec posudzovaného návrhu zákona, za relevantné, aby sa vo vecnej súvislosti s novelizačným bodom 80. vykonala aj zmena § 60n ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby. Generálna prokuratúra navrhuje, aby všetky rozhodnutia o uložení disciplinárneho	O	N	Na zmenu existujúceho právneho stavu nevidíme dôvod. Posudzovanie aplikácie správneho súdnictva na disciplinárne tresty uložené väzným osobám v judikatúre

	<p>trestu obvinenému boli preskúmateľné miestne príslušným krajským súdom podľa ustanovení § 177 až § 198 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku. K legislatívnemu návrhu na zmenu a doplnenie vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 437/2006 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu väzby v znení neskorších predpisov, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje žiadne pripomienky.</p>	<p>všeobecných súdov bolo predmetom zákona č. 370/2013 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V dôvodovej správe k tejto novele zákona predkladateľ zdôraznil, že „cieľom navrhovaného - jednotne upraveného postupu, ktorý sa použije na rozhodovanie o právach a povinnostiach väznených osôb (prípadne ďalších zákonom určených účastníkov konania) vyplývajúcich z taxatívne vymedzených hmotnoprávných častí zákona (predmet konania), je, na základe osobitosti subjektu, teoretických poznatkov a empirie praxe, vytvoriť konanie sui generis, ktoré bude zodpovedať európskym štandardom a zjednodušeným, prehľadným a väzneným osobám čitateľným postupom posilniť právne istoty účastníkov konania a účinné a efektívne vyvodzovanie zodpovednosti. Doterajšia prax od účinnosti zákona potvrdila, že podporné použitie Správneho poriadku na konanie vo veciach mimozmluvných zodpovednostných režimov a disciplinárnych deliktov (ďalej len „konanie vo veciach súvisiacich s výkonom trestu“) nevyhovuje, pretože vzťahy v oblasti výkonu trestu patria do právnej úpravy verejného práva trestnoprávneho charakteru a rozhodovanie o nich nemožno považovať za rozhodovanie správneho orgánu v oblasti verejnej správy, keďže ide výlučne o právomoc, ktorá vyplýva z ustanovení zákona a týka sa vecí, ktorá súvisí s inštitútmi Trestného poriadku“. Zákonodarca sa ďalej v dôvodovej správe oprel o uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Sžo/53/2011 z 20. marca 2012, podľa ktorého „rozhodnutie o</p>
--	--	---

			<p><i>uložení disciplinárneho trestu nemôže byť predmetom súdneho prieskumu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo, ale kontrola jeho zákonnosti je s poukazom na znenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení zabezpečená dozorom prokurátora, ktorý kontroluje celkové zachovávanie zákonnosti v ústave, teda aj otázku disciplinárneho konania“.</i></p> <p>Na rozdiel od všeobecných súdov Ústavný súd SR aj pred uvedenou novelou zákona opakovane zdôraznil, že ochranu subjektívnym právam poskytujú nielen všeobecné súdy alebo iné orgány, o ktorých to ustanovuje zákon – vo vzťahu k väzným osobám prichádza do úvahy ochrana práv sťažovateľa „iným orgánom“ - prokuratúrou, čo korešponduje príslušným ustanoveniam zákona o prokuratúre (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 172/2012-7 zo dňa 4. apríla 2012).</p>
GPSR	<p>2. K čl. I bodu 15 (§ 14 ods. 2) - Z:</p> <p>Navrhujeme novelizačný bod vypustiť. Obvinený nie je odsúdený (vo vzťahu k obvinenému sa uplatňuje princíp prezumpcie neviny), preto povolenie, aby mohol používať vlastný odev, bielizeň a obuv považujeme za neprimeraný a nedôvodný zásah do jeho integrity, ktorý môže mať negatívny vplyv aj na psychiku obvineného. Zákonom ustanovená možnosť, aby obvinený používal vlastný odev, bielizeň a obuv žiadnym spôsobom nemarí a ani nesťažuje samotný výkon väzby. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Zámerom predkladateľa bolo a je, aby obvinený obligatórne mohol používať vlastný odev, obuv, bielizeň. Jedinou podmienkou je ich hygienická nezávadnosť a zabezpečenie obmeny. Za účelom jednoznačného výkladu bolo od navrhovaného novelizačného znenia ods. 2 upustené a bolo navrhnuté nové znenie:</p> <p>„ (2) Obvinený má právo používať vlastný odev, spodnú bielizeň a obuv, ak sú hygienicky nezávadné a má zabezpečenú ich pravidelnú obmenu na vlastné náklady; inak používa ústavný odev, spodnú bielizeň a</p>

				obuv. Obmenu vlastného odevu, spodnej bielizne a obuvi možno vykonať individuálnou donáškou do ústavu v čase a termíne určenom riaditeľom ústavu.“
GPSR	3. K čl. I bodu 18 (§ 16 ods. 4) - Z: Navrhujeme zmenu novelizačného bodu. Nový odsek 4 by znel: „O vážnom ochorení alebo úraze obvineného je ústav povinný informovať vždy obhajcu a na žiadosť obvineného aj inú osobu, ktorú určí, alebo aj bez takej žiadosti, ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho komunikáciu s okolím.“ Považujeme za nevyhnutné, aby obhajca a obvineným určená osoba (najčastejšie pôjde o jeho blízku osobu) bola vždy informovaná o aktuálnom zdravotnom stave obvineného [o zhoršení zdravotného stavu obvineného v dôsledku (vážnej) choroby alebo úrazu]. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Navrhované znenie § 16 ods. 4 bolo preformulované : „O vážnom ochorení alebo ťažkom úraze obvineného informuje ústav obhajcu a inú osobu, ktorú obvinený určil v súlade s osobitným predpisom ^{11a} .“
GPSR	4. K čl. I bodu 19 (§ 16a) - O: Navrhujeme slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“.	O	A	
GPSR	5. K čl. I bodu 24 (§ 19 ods. 6) - Z: Navrhujeme v prvej vete slovo „Fyzické“ vypustiť. Navrhujeme aj nové znenie druhej vety. Druhá veta by znela: „Počas fyzickej návštevy je zakázané odovzdávať alebo prijímať akékoľvek veci; to neplatí, ak ide o obmenu vlastného odevu, bielizne a obuvi.“ Táto pripomienka je zásadná. Zásadná pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou uplatnenou k čl. I bodu 15 (§ 14 ods. 2).	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Slovo „fyzické“ v prvej vete bolo vypustené. K druhej časti pripomienky je potrebné uviesť, že čas a termín individuálnej donášky do ústavu určuje riaditeľ ústavu. Zároveň zdôrazňujeme, že obmena odevu je časovo náročná a vyžaduje si jeho dôkladnú fyzickú kontrolu (prijímajúceho a odovzdávajúceho odevu), kontrolu na OPL, nedovolené predmety a pod. Z uvedeného dôvodu nie je možné bezpečne vykonať obmenu odevu počas návštevy.
GPSR	6. K čl. I bodu 24 (§ 19 ods. 8) - O: Navrhujeme v prvej vete slová „prijatť návštevu“ nahradiť slovami „realizovať návštevu“ (fyzickú návštevu alebo videonávštevu). Navrhujeme v druhej vete za slová „alebo súd neudelitť“ vložiť čiarku a slová „alebo u ktorej bolo preukázané“ nahradiť slovami „alebo pri ktorej bolo objektívne preukázané“.	O	A	V zmysle § 19 ods. 1 má každý obvinený „právo prijať návštevu“. K druhej časti pripomienky uvádzame, že novelizačné znenie vychádza zo záverov osobného rokovania zástupcov PPZ a MS SR.
GPSR	7. K čl. I bodu 25 (§ 20 ods. 2) - Z: Navrhujeme novelizačný bod doplniť. Navrhujeme na konci odseku 2 pripojiť tieto tri vety: „O nahliadnutí do korešpondencie obvineného sa vyhotoví záznam, ktorý obsahuje dôvod na takýto	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený.

	postup. O zadržaní korešpondencie obvineného rozhodne ústav do troch pracovných dní od získania dispozície nad korešpondenciou. Ak ústav nerozhodne o zadržaní korešpondencie obvineného a o jej odovzdaní orgánu činnému v trestnom konaní, orgánu oprávnenému na objasňovanie priestupkov alebo súdu, alebo ak táto korešpondencia neobsahuje nedovolenú informáciu alebo vec, jej obsah nezakladá podozrenie zo spáchania trestného činu, priestupku alebo jej doručením by nemohol byť zmarený účel výkonu väzby, je ústav povinný korešpondenciu doručiť adresátovi.“ Táto pripomienka je zásadná.			Navrhované znenie predpokladá obligatórne nahliadanie do korešpondencie (otvorenie a preverenie obsahu obálky) za účelom preverenia, či neobsahuje vec v rozpore z účelom výkonu väzby, napr. prostriedok AV techniky, OPL a pod. Oboznamovanie sa z obsahom korešpondencie bude len v odôvodnených prípadoch, napr. obvinený má suicidálne sklony, existujúce poznatky o latentnej nedovolennej činnosti a pod.
GPSR	8. K čl. I bodu 26 [§ 20 ods. 4 písm. c)] - O: Navrhujeme slová „alebo inými štátnymi orgánmi Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „alebo inými orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky“. Terminológia „orgán verejnej moci“ aplikovaný už v novelizačnom bode 23. (úvodná veta v § 18 ods. 2).	O	N	Vzhľadom na široký rozsah orgánov verejnej moci, ktorými sú orgány štátnej správy alebo orgány územnej samosprávy vrátane ním zriadených organizácií a riadených organizácií, štátnych podnikov a obchodných spoločností, v ktorých má orgán verejnej moci práva. Ide teda o výrazný rozsah inštitúcií, s ktorými by mohol obvinený komunikovať bez možnosti nahliadania do takejto korešpondencie, čím sa zvyšuje riziko možného marenia účelu výkonu väzby.
GPSR	9. K čl. I bodu 27 (§ 20 ods. 5) - O: Navrhujeme slová „štátnych orgánov“ nahradiť slovami „orgánov verejnej moci“.	O	N	Vid' predchádzajúce zdôvodnenie. Tu to však platí ešte výraznejšie, nakoľko sa jedná o obvineného v kolúznei väzbe.
KVOP	čl. I vlastného materiálu – novelizačné body 26. a 27. V novelizačnom bode 26. navrhujeme, aby sa v § 20 ods. 4 písm. c) zákona za spojenie „inými štátnymi orgánmi Slovenskej republiky“ doplnilo spojenie „alebo volebnými orgánmi podľa osobitného predpisu vo veciach týkajúcich sa uplatnenia volebného práva obvineného“. V novelizačnom bode 27. navrhujeme, aby sa v novom § 20 ods. 5 zákona na konci vety bodka nahradila čiarkou a doplnilo sa spojenie „alebo v prípade volebných orgánov podľa osobitného predpisu vo veciach týkajúcich sa uplatnenia volebného práva obvineného.“ Pri „volebných orgánoch podľa osobitného predpisu“ by zákon v novej poznámke pod čiarou odkazoval na § 12 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia § 20 ods. 3 zákona o výkone väzby: „Obvinený v kolúznei väzbe prijíma a odosiela korešpondenciu prostredníctvom orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu okrem korešpondencie uvedenej v odseku 4.“ Vo výnimkách z „lustrácie“ korešpondencie obvinených v kolúznei väzbe (§ 20 ods. 4 zákona o výkone väzby) však nie je uvedená korešpondencia s volebnými orgánmi (najmä s orgánmi územnej samosprávy) vo volebných veciach – osobitne odosielanie žiadostí o vydanie hlasovacích preukazov obvinenými,	Z	A	

	<p>resp. prijímanie zásielok od orgánov územnej samosprávy obvinenými vo volebných veciach (doručovanie hlasovacích preukazov). Lustrácia týchto zásielok zo strany OČTK alebo súdu zároveň nie je nijakým spôsobom časovo ohraničená. V prípade podnetu vybavovaného verejnou ochrankyňou práv z uvedeného dôvodu došlo k zmareniu hlasovania obvineným v prvom kole volieb prezidenta 2019, kedy „prelustrovaná“ žiadosť o vydanie hlasovacieho preukazu obvineného bola príslušnej obci doručená po lehote podľa § 46 ods. 3 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva, a preto mu hlasovací preukaz do prvého kola voľby vydaný nebol. Situácia bola preukázateľne zapríčinená zo strany OČTK (odoslanie zásielky od OČTK obci v posledný deň lehoty – lehota je však hmotnoprávna, zásielka už musela byť doručená obci). Žiadosti o vydanie hlasovacích preukazov obvinených v kolúznej väzbe pritom nie je potrebné lustrovať, keďže žiadosti posielajú na predtlačenom tlačive zabezpečenom príslušným ústavom na výkon väzby, v ktorom obvinení ručne vyplnia len názov obce, ktorej má byť žiadosť adresovaná, meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu, a z toho dôvodu nemôže takáto korešpondencia mať účel výkonu väzby - § 21 ods. 4 zákona o podmienkach výkonu volebného práva: „Tam, kde sa vykonáva väzba, a tam, kde sa vykonáva trest odňatia slobody (ďalej len „ústav“), zabezpečí informovanie obvinených a odsúdených o konaní volieb a preukázateľne ich poučí o spôsobe a práve voliť podľa tohto zákona v podmienkach ústavu tento ústav. Ústav zároveň poučí obvinených a odsúdených o tom, že môžu písomne požiadať obec, v ktorej stálom zozname sú vedení, o vydanie a zaslanie voličského preukazu, ktorý obec vydáva podľa osobitných častí tohto zákona. Tlačivo žiadosti na tento účel zabezpečí ústav.“</p> <p>Neprimerane dlhá doba odosielania a prijímania korešpondencie v prípade obvinených v kolúznej väzbe prostredníctvom OČTK alebo súdu tak môže v konečnom dôsledku zmariť uplatnenie aktívneho volebného práva obvineného, ktoré nemožno obmedziť z dôvodu výkonu väzby. Nevidíme žiadny legitímny dôvod, aby sa úradné tlačivá (žiadosť o vydanie hlasovacieho preukazu a samotný hlasovací preukaz) museli odosielať a prijímať prostredníctvom OČTK alebo súdu. Predkladaná novela zákona o výkone väzby túto situáciu nerieši. Do § 20 ods. 4 (výnimky z lustrácie korešpondencie) sa v písm. c) síce vložilo spojenie „inými štátnymi orgánmi Slovenskej republiky“, ale volebné preukazy vydávajú predovšetkým obce, ktoré nie sú štátnymi orgánmi, ale orgánmi územnej samosprávy. Navyše, podľa navrhovaného nového znenia § 20 ods. 5 zákona sa má výnimka z odosielania a prijímania korešpondencie obvinených v kolúznej väzbe týkať len podnetov alebo sťažností týkajúcich sa ochrany ľudských práv. Preto navrhujeme, aby bol návrh novely zákona upravený tak, ako uvádzame vyššie.</p>			
MDaVSR	<p>K Čl. I V Čl. I bode 8 odporúčame slová „samostatne podľa“ nahradiť slovami „individuálne podľa“.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>K Čl. I bod 24 V Čl. I bode 24 odporúčame poznámke pod čiarou k odkazu 12 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 370/2013 Z. z.“.</p>	O	A	
MDaVSR	<p>K čl. I bod 33 V Čl. I bode 33 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 13b za slovami „zákonov v znení“ slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 519/2007 Z. z.“ a za slovom „poistení“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.</p>	O	A	

MDaVSR	K čl. I bod 33 V Čl. I bode 33 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 13c za slovami „č. 461/2003 Z. z.“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K čl. I bod 33 V Čl. I bode 33 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 14 za slovami „č. 328/2002 Z. z. v znení“ slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 519/2007 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K čl. I bod 33 V Čl. I bode 33 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 15 za slovami „č. 328/2002 Z. z.“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, za slovami „č. 461/2003 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 183/2014 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K čl. I bod 47 V Čl. I bode 47 odporúčame slovo „sociálny“ nahradiť slovom „sociálnych“.	O	A	
MDaVSR	K čl. I bod 60 V Čl. I bod 60 odporúčame upraviť takto: „60. V § 43 ods. 5 sa za slovom trest sa vypúšťa čiarka a slová „nie však skôr ako tri mesiace od vykonania rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu.“.	O	N	Vzhľadom na navrhované novelizačné znenie § 43 ods. 1. Zároveň je potrebné ponechať dobu na zahľadanie oprávnenému orgánu.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 48 až 51 odporúčame za slovami „č. 221/2006 Z. z.“ vypustiť bodku.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 67 a 68 odporúčame za slovami „správnom konaní“ vložiť slová „(správny poriadok)“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 23 odporúčame slovo „väznenej“ nahradiť slovom „obvinenej“ a slovo „väznená“ nahradiť slovom „obvinená“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 70 odporúčame slová „e-Governmente“ nahradiť slovami „elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 78 odporúčame za slovami „pohládavok v znení“ slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2016 Z. z.“ a za slovami „doplnení niektorých zákonov“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 80 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 401/2015 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 88 odporúčame za slovami „vzore zákona“ vložiť slová „č. 475/2005 Z. z.“ a za slovom „slobody“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v	O	A	

	znení neskorších predpisov“.			
MDaVSR	K návrhu vyhlášky V návrhu vyhlášky Čl. I bode 25 poznámke pod čiarou k odkazu 21 na konci odporúčame doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	N	Finálne znenie návrhu vyhlášky bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde budú môcť byť uplatnené pripomienky.
MFSR	k čl. I, k bodu 32 (§ 23 ods. 3) V tomto ustanovení sa navrhuje slovo „cudzích“ nahradiť slovom „osobitných“, t. j. zmeniť pomenovanie účtu z „účet cudzích prostriedkov ústavu“ na „účet osobitných prostriedkov ústavu“. Odporúčame označenie tohto účtu zosúladiť s terminológiou použitou v ustanovení § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“), v ktorom sa uvádza, že rozpočtová organizácia môže sústreďovať príjmy na samostatných účtoch a realizovať výdavky zo samostatných účtov, ak tak ustanovuje osobitný zákon; v súlade s uvedeným odporúčame označenie účtu nahradiť pojmom „samostatný účet“ v príslušnom tvare.	O	N	Ústavy evidujú peňažné prostriedky aj na inom samostatnom účte, ktorým je účet cudzích prostriedkov ústavu - 003 (depozitný účet), je pre jednoznačné evidovanie peňažných prostriedkov obvinených a odsúdených dôležité zavedenie termínu „účet osobitných prostriedkov ústavu“ (023)
MFSR	k čl. I, k bodu 65 (§ 54 ods. 1) Navrhované ustanovenie žiadame preformulovať z týchto dôvodov: 1. Podľa návrhu zákona dlh odsúdeného z titulu úhrady trov spojených s výkonom väzby zanikne, ak ho odsúdený z „objektívnych dôvodov“ neuhradil počas výkonu trestu. Keďže návrh zákona taxatívne určuje zdroje, z akých možno uhradiť pohľadávku štátu z trov spojených s výkonom väzby, žiadame špecifikovať pojem „objektívne dôvody“. 2. Podľa navrhovaného ustanovenia zaniká po ukončení výkonu trestu neuhradený záväzok odsúdeného. Z hľadiska správy pohľadávok štátu z tohto titulu žiadame, aby v tomto prípade zo zákona zanikol nielen dlh odsúdeného, ale aj s ním súvisiaca pohľadávka štátu.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 6. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Posledná veta navrhovaného znenia § 54 ods. 1 bola nahradená v zmysle pripomienky. V rámci dôvodovej správy boli vyšpecifikované „objektívne dôvody“.
MFSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 437.2006 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu väzby v znení neskorších predpisov, k bodu 17 (§ 31 ods. 3) Odporúčame názov účtu „účet štátnych rozpočtových príjmov“ zosúladiť s terminológiou zákona o rozpočtových pravidlách. Podľa § 22 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách rozpočtová organizácia sústreďuje všetky príjmy svojho rozpočtu s výnimkou príjmov uvedených v odseku 3 na príjmovom účte a realizuje všetky svoje výdavky z výdavkového účtu. Príjmy štátnej rozpočtovej organizácie sú súčasťou príjmov kapitoly, pričom podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlách príjmy kapitol sú príjmami štátneho rozpočtu.	O	N	Finálne znenie návrhu vyhlášky bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde budú môcť byť uplatnené pripomienky.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 6a sa vypúšťa.“, v bode 8 slová „do cely samostatne“ nahradiť slovami „do cely individuálne“, body 15 a 16 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 19 slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“, v bode 23 § 18 ods. 3 poslednej vete vypustiť slovo „tento“ ako nadbytočné, v súvislosti s novým znením § 19 v bode 24 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 17 ods. 4 platného zákona, v bode 24 § 19 ods. 3 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 475/2005 Z. z. a zároveň slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č.	O	ČA	§ 18 ods. 3 bol v záujme jednoznačnejšej štylistiky textu doplnený v takomto znení „tento rozhovor videl“. Vnútorný odkaz v § 17 ods. 4 zákona sedí aj s navrhovaným znením § 19.

	370/2013 Z. z.“, v bode 28 za slovo „pripája“ vložiť slovo „táto“, v bode 29 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 13a sa vypúšťa.“, v bode 31 § 21 ods. 5 slová „a obhajca“ nahradiť čiarkou a slovami „ak obhajca“, v bode 32 prehodnotiť zmenu navrhovanú v tretej vete z dôvodu platného znenia § 23 ods. 3, v bode 47 § 32 ods. 10 slová „úrad pre“ nahradiť slovami „Úrad pre“, v súvislosti s vložením nového odseku 4 v § 40a v bode 52 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 60d ods. 2 a 3 platného zákona, v bode 57 § 43 ods. 1 písmeno c) uviesť ako samostatný odsek z dôvodu nesúladu znenia písmena c) s úvodnou vetou odseku 1, v bode 80 § 60o ods. 3 druhej vete slová „Nemôže sa preto zrušiť rozhodnutie“ nahradiť slovami „Rozhodnutie nemožno zrušiť“, v bode 84 § 63 ods. 1 písm. l) slová „k vyhodnoteniu“ nahradiť slovami „o vyhodnotení“).			
MFSR	Všeobecne V analýze vplyvov je potrebné zosúladiť poistné a príspevky do poisťovní uvádzané v tabuľkách č. 4 a 5.	O	N	Údaje v tabuľkách č. 4 a č. 5 sú uvedené správne. Rozdiel, ktorý vzniká v kategórii 620 poistné a príspevok do poisťovní predstavuje odvody za odmeny obv. a ods. za pracovnú činnosť (637 026).
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je uvedený negatívny nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Návrh zákona predpokladá negatívny vplyv v príjmoch, ktorý je kvantifikovaný v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1 v sume 434 873 eur každoročne z titulu zníženia príjmov (vypustenie úhrady za spotrebovanú elektrickú energiu pri používaní vlastného elektrického spotrebiča, nepodmieňovanie nákupu kreditu na telefonovanie úhradou pohľadávok, zavedenie možnosti odpustenia pohľadávky na náhradu trov spojených s výkonom väzby, krátenie rozhodného obdobia ovplyvňujúceho výpočet trov výkonu väzby zo 180 dní na 90 dní). Negatívny vplyv vo výdavkoch súvisiaci so zabezpečením humanizácie a zmierňovania obmedzení väznených osôb (zavedenie systému videonávštev, rozšírenie cieľavedomých aktivít realizovaných odborným personálom, naviazanie pracovnej odmeny obvinených na minimálnu mzdu) je v analýze vplyvov v tabuľke č. 1 kvantifikovaný na rok 2022 v sume 350 116 eur, na roky 2023 a 2024 v sume 340 716 eur ročne (z toho mzdy v súvislosti s požiadavkou na zvýšenie počtu zamestnancov o 18 príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže v sume 240 192 eur každoročne), pričom tieto výdavky nie sú rozpočtovo zabezpečené. V analýze vplyvov nie sú zohľadnené všetky negatívne vplyvy súvisiace s realizáciou návrhu zákona, napríklad v súvislosti s úpravou v bode 12 (§ 12 ods. 1), ktorou sa mení ubytovacia plocha pre obvineného v uzamykanej cele z 3,5 m ² na 4 m ²), čo žiadame dopracovať. V analýze vplyvov bode 2.1.1. nie je uvedený návrh na riešenie úbytku príjmov ani návrh na riešenie zvýšených výdavkov. Predkladateľ len uvádza, že navrhované riešenia si vyžadujú zmeny rozpočtu verejnej správy, pretože nie sú zahrnuté v návrhu rozpočtu Zboru väzenskej a justičnej stráže na roky 2022 až 2024. Trváme na stanovisku ohľadom zabezpečenia negatívnych vplyvov predloženého materiálu uplatnenom v rámci predbežného pripomienkového konania. Nesúhlasíme so zvýšením systemizovaného počtu príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže a s tým spojeným zvyšovaním osobných výdavkov ani ostatnými nekrytými finančnými dôsledkami návrhu na rozpočet verejnej správy. Žiadame, aby boli všetky negatívne dôsledky súvisiace s realizáciou návrhu zákona	Z	A	Rozporové konanie na úrovni ministrov sa uskutočnilo dňa 6. decembra 2021 a 25. januára 2022. Rozpor bol odstránený po vzájomnej komunikácii a úprave materiálu dňa 16. mája 2022. Predkladaný materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý však bude zabezpečený/rozpčtovo krytý v rámci dlhodobého pozitívneho vývoja celkového plnenia príjmov kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v iných oblastiach príjmov. Ostatné vplyvy na rozpočet vyplývajúce z návrhu, ktoré sa týkajú hlavne personálneho zabezpečenia a s tým súvisiacich výdavkov, budú zabezpečené v rámci aktuálnych limitov rozpočtu zboru/MS SR z pridelených systemizovaných miest účelovo určených pre zabezpečenie výkonu činností v novovznikajúcom ústave Rimavská Sobota – Sabová.

	zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR (vrátane oblasti zamestnanosti) na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet, t. j. v súlade s vládou SR schváleným návrhom rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024, ktorý je predložený na rokovanie Národnej rady SR. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.			
MPRVSR	analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy Odporúčame zosúladiť jednotlivé údaje v častiach: položka "poistné a príspevok do poisťovní", tabuľka č. 4 a tabuľka č. 5. Odôvodnenie: V daných častiach sú vykazované rozdielne sumy.	O	N	Údaje v tabuľkách č. 4 a č. 5 sú uvedené správne. Rozdiel, ktorý vzniká v kategórii 620 poistné a príspevok do poisťovní predstavuje odvody za odmeny obv. a ods. za pracovnú činnosť (637 026).
MPSVRSR	K čl. I bodu 18 Odporúčam v čl. I bode 18 navrhovanom § 16 ods. 4 slová „obhajcu alebo“ nahradiť slovami „obhajcu, blízku osobu a“. Odôvodnenie: V čl. I bode 18 navrhovaný § 16 ods. 4 je potrebné upraviť v tom zmysle, že sa na žiadosť obvineného nebude informovať len obhajca alebo iná osoba, ktorú obvinený určí, ale že môžu byť informované viaceré osoby súčasne, vrátane blízkych osôb.	O	ČA	Ustanovenie bolo doplnené o druhú vetu v nasledovnom znení: „V prípade mladistvého obvineného sa vždy informuje aj jeho zákonný zástupca.“.
MPSVRSR	K čl. I bodu 18 Odporúčam v čl. I bode 18 navrhovaný § 16 ods. 4 doplniť o ustanovenie v prípade vážneho ochorenia alebo úrazu mladistvého obvineného, kedy je potrebné informovať blízke osoby, najmä jeho zákonných zástupcov, a to aj bez žiadosti mladistvého obvineného aj v prípade, že to zdravotný stav mladistvému obvinenému umožňuje. Odôvodnenie: Z dôvodu ochrany záujmov mladistvých obvinených.	O	A	Ustanovenie bolo doplnené o druhú vetu v nasledovnom znení: „V prípade mladistvého obvineného sa vždy informuje jeho zákonný zástupca.“.
MPSVRSR	K čl. I bodu 24 Zásadne žiadam v čl. I bode 24 navrhovaný § 19 doplniť o oprávnenie riaditeľa ústavu nepovoliť návštevu blízkych osôb v prípadoch dôvodného podozrenia na domáce násilie na týchto blízkych osobách, a to aj bez ohľadu na dôvody väzby obvineného. Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia ochrany práv a právom chránených záujmov najmä zraniteľnej skupiny obetí alebo svedkov domáceho násillia, ktoré sú blízkymi osobami v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, a to aj v prípadoch, keď trestná činnosť, pre ktorú je obvinený vo väzbe, na prvý pohľad vôbec nesúvisí s násilím obvineného na týchto blízkych osobách. Za vážne dôvody pre zákaz styku s blízkymi osobami počas trvania väzby považujem najmä existenciu, pretrvávanie alebo dôvodné podozrenie na domáce násilie na blízkych osobách. Napríklad, keď je otec obvinený z násilných trestných činov alebo minimálne podstatou jeho trestných činov bolo jeho násilie v rodine voči partnerke alebo matke dieťaťa, alebo násilie priamo voči deťom, alebo akýkoľvek násilný trestný čin voči iným osobám, pričom obvinený má maloleté dieťa alebo deti a dožaduje sa práva na osobný kontakt s nimi.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú. Podstata návštev spočíva v tom, že obvinená osoba na základe práva na prijatie návštevy poslať pozvánku návštevníkovi, ktorý sa môže slobodne rozhodnúť, či na návštevu príde alebo nie. Samotná skutočnosť či návštevník príde je na jeho rozhodnutí.
MPSVRSR	K čl. I bodu 31 Odporúčam v čl. I bode 31 navrhovaný § 21 ods. 8 upraviť v tom zmysle, že náklady spojené s telefonovaním neznáša mladistvý obvinený. Odôvodnenie: Obvinený mladistvý nemá možnosť náklady spojené s telefonovaním uhradiť z pracovnej odmeny, avšak maximálne častý kontakt s blízkymi osobami je dôležitý z hľadiska udržiavania blízkych rodinných väzieb a priameho vplyvu na	O	N	Predkladateľ si uvedomuje dôležitosť kontaktu, osobitne v prípade mladistvých. Zo znenia zákona o výkone väzby vyplýva, že obvinený si nezakupuje kredit na telefonovanie výlučne z pracovnej odmeny.

	optimálny psychický, fyzický a sociálny vývin mladistvého obvineného. Náklady spojené s telefonovaním sa nezarátavajú do trov výkonu väzby, od úhrady ktorých je mladistvý obvinený oslobodený.		Zároveň navrhované znenie zákona nepodmieňuje nákup kreditu na telefonovanie predchádzajúcou úhradou pohľadávky (ak ju má evidovanú - § 23 ods. 9 písm. f). Súčasne sa zavádza možnosť dobitia kreditu na telefonovanie obvinenému z „vonku“ (§ 29 ods. 6 Poriadku výkonu väzby).
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 31</p> <p>Zásadne žiadam v čl. I bode 31 navrhovaný § 21 doplniť o oprávnenie riaditeľa ústavu nepovolit' obvinenému telefonovať s blízkymi osobami v prípadoch dôvodného podozrenia na domáce násilie na týchto blízkych osobách, a to aj bez ohľadu na dôvody väzby obvineného. Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia ochrany práv a právom chránených záujmov najmä zraniteľnej skupiny obetí alebo svedkov domáceho násilia, ktoré sú blízkymi osobami v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, a to aj v prípadoch, keď trestná činnosť za ktorú je obvinený vo väzbe, na prvý pohľad vôbec nesúvisí s násilím obvineného na týchto blízkych osobách. Za vážne dôvody pre zákaz telefonovania s blízkymi osobami počas trvania väzby považujem najmä existenciu, pretrvávajúce alebo dôvodné podozrenie na domáce násilie na blízkych osobách. Napríklad v prípadoch, keď je otec obvinený z násilných trestných činov alebo minimálne podstatou jeho trestných činov bolo jeho násilie v rodine voči partnerke alebo matke dieťaťa, alebo násilie priamo voči deťom, alebo akýkoľvek násilný trestný čin voči iným osobám, pričom obvinený má maloleté dieťa alebo deti a dožaduje sa práva na osobný telefonický rozhovor alebo videorozhovor s nimi.</p>	Z N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený.</p> <p>Zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.</p> <p>Požadované ustanovenie je zohľadnené v navrhovanom ustanovení § 21 ods. 2, podľa ktorého „Riaditeľ ústavu môže obvinenému zakázať telefonovať na vybrané telefónne čísla z bezpečnostných dôvodov s výnimkou telefónneho čísla patriaceho blízkej osobe obvineného alebo na základe písomnej žiadosti majiteľa telefónneho čísla“. Taktiež v prípade volaného je tento pred prijatím hovoru upozornený, že sa jedná o hovor z ústavu. Je teda na vlastnom rozhodnutí, či hovor prijme alebo ukončí.</p>
MPSVRSR	<p>K čl. I bodu 32</p> <p>Odporúčam v čl. I bode 32 vypustiť tieto slová: „a na konci sa pripája táto veta: „Obvinený nemôže odmietnuť prijať dôchodok poukázaný platiteľom dôchodku na účet osobitných prostriedkov ústavu.““. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ktorý upravuje aj povinnosti poberateľov dôchodkových dávok je právom poistenca poberať dôchodkovú dávku, avšak zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení neukladá poberateľovi dôchodkovej dávky povinnosť prijať dôchodok. V prípade neakceptovania vyššie uvedenej pripomienky k čl. I bode 32 odporúčam v čl. I bode 32 navrhovanej pripojenej vete § 23 ods. 3 rozlíšiť, či ide o dôchodkové dávky vyplácané podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov alebo o dôchodky vyplácané zo starobného dôchodkového sporenia podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení. Odôvodnenie: Predkladateľ v čl. I bode 32 navrhovanej pripojenej vete § 23 ods. 3 použil pojem „dôchodok“. Podľa § 23 ods. 4 písm. d) zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby sa obvinenému okrem peňažných prostriedkov podľa § 23 ods. 3 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby účtujú a evidujú na jeho konte aj dôchodkové dávky,</p>	O ČA	<p>Dôchodok nemôže odmietnuť v súlade s § 23 ods. 3 zákona, keďže z poukázanej sumy sa odpočíta suma za odoslanie (vrátenie) platby. Obvinený má samozrejme právo dôchodok platiteľovi dôchodku vrátiť, pričom náklady s jeho odoslaním znáša obvinený.</p> <p>Upravuje sa znenie § 23 ods. 4 písm. d) nasledovne: „d) dôchodok podľa osobitných predpisov,¹⁵⁾“</p>

	ku ktorým je zároveň zavedená legislatívna skratka „dôchodok“. Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, či pojem „dôchodok“ v čl. I bode 32 navrhovanom doplnení § 23 ods. 3 rozsahovo zodpovedá pojmu „dôchodkové dávky“ použitému v § 23 ods. 4 písm. d) zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby. V prípade, že ide o rozsahovo rovnaké pojmy je potrebné legislatívnu skratku „dôchodok“ zaviesť v čl. I bode 32 navrhovanom doplnení § 23 ods. 3 a následne ju používať v celom texte zákona. Zároveň upozorňujem na skutočnosť, že zo starobného dôchodkového sporenia upraveného zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a na ktorý sa odkazuje v § 23 ods. 4 písm. d) zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v poznámke pod čiarou k odkazu 15, sa za podmienok ustanovených zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení vypláca starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok. Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení používa pojem „dôchodok“ a nie pojem „dôchodková dávka“.			
MPSVRSR	K čl. I bodu 66 Odporúčam v čl. I bode 66 navrhovanom doplnení § 55 ods. 1 písm. a) na konci pripojiť tieto slová: „alebo ak obvinený je mladistvým“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že obvinený mladistvý, resp. obvinený do dovŕšenia 18 rokov veku, je podľa § 54 ods. 3 písm. a) zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby oslobodený od povinnosti úhrady trov spojených s výkonom väzby, odporúčam, aby bol obvinený mladistvý oslobodený aj od úhrady zvýšených trov výkonu väzby.	O	A	Došlo k úprave § 55 ods. 3 nasledovným doplnením: „Od úhrady zvýšených trov výkonu väzby je oslobodený obvinený do dovŕšenia 18 rokov jeho veku.“
MPSVRSR	K čl. I bodu 66 Odporúčam v čl. I bode 66 navrhovanom doplnení § 55 ods. 1 písm. a) slovo „odsúdeného“ nahradiť slovom „obvineného“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K čl. I bodu 73 Odporúčam v čl. I bode 73 navrhovaný § 60h ods. 5 doplniť v tom zmysle, že sa môže svedkovi povoliť, aby neuvádzal údaje o svojej osobe, ak je svedok mladistvým obvineným, a to bez ohľadu na to, či existuje dôvodná obava, že oznámením totožnosti svedka je ohrozený jeho život, zdravie, telesná integrita alebo ak také nebezpečenstvo hrozí jemu blízkej osobe. Odôvodnenie: Z dôvodu ochrany totožnosti obvineného mladistvého, ktorý je svedkom, a nielen vo výnimočných prípadoch.	O	N	Navrhované znenie vytvára dostatočné predpoklady na ochranu mladistvého obvineného ako svedka.
MPSVRSR	K čl. I bodu 8 Odporúčam v čl. I bode 8 navrhovanej pripájanej vete § 7 ods. 6 slovo „samostatne“ nahradiť slovom „individuálne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s úpravou navrhovanou v čl. I bodoch 4 a 8.	O	A	
MŠVVaŠSR,	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v čl. I spojiť novelizačné body 15 a 16 do jedného novelizačného bodu , - v čl. I bode 31 § 21 ods. 4 za slovo "alebo" vložiť slovo "s", - v čl. I bode 62 § 45 ods. 2 slovo "ôsmych" nahradiť slovom "ôsmich", - v čl. I bode 63 § 46 ods. 5 slovo "siedmych" nahradiť slovom "siedmich".	O	A	
MVSR	1. K čl. I bodu 8: V novelizačnom bode 8 je potrebné slová „do cely samostatne“ nahradiť slovami „do cely individuálne“ z dôvodu zosúladenia s navrhovanou terminológiou podľa novelizačného bodu 4, v ktorom sa slovo „samostatne“ nahrádza slovom „individuálne“.	O	A	
MVSR	K čl. I bodom 83 a 86	O	A	

	V bode 83 odporúčame uviesť, že sa v § 63 ods. 1 úvodnej vete slovo „spracováva“ nahrádza slovom „spracúva“. V bode 86 odporúčame slovo „spracovania“ nahradiť slovom „spracúvania“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov sa osobné údaje „spracúvajú“. Podľa § 65a zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov „Zbor spracúva osobné údaje“.			
MVSR	K čl. I bodu 20: V § 17 ods. 1 odporúčame slovo „písomnosti“ nahradiť slovom „dokumenty“. Odôvodnenie: Termín „písomnosť“ patrí medzi archaizmus a v súčasnej terminológii je nahradený termínom „dokument“. Uvedenú zmenu odporúčame vykonať aj v § 2a ods. 1 a § 60g ods. 4 a 7.	O	N	Pojem písomnosti je bežne zaužívaný pojem aj v iných právnych predpisoch.
MVSR	K čl. I bodu 42 Odporúčame zvážiť rozšírenie oprávnenia ústavu alebo generálneho riaditeľstva na zaznamenávanie a monitorovanie obsahu nielen telefonického hovoru obvineného, ale aj na zaznamenávanie a monitorovanie obsahu zvolených, resp. navštívených internetových stránok obvineným (prístup k takýmto stránkam mu má umožniť nový § 27 ods. 5 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby), a to za účelom plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, zabránenia mareniu účelu výkonu väzby, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor. Dobu uchovania takýchto záznamov navrhujeme určiť na minimálne 6 mesiacov. Odôvodnenie: Na niektorých internetových stránkach je možné komunikovať prostredníctvom rôznych kontaktných formulárov, resp. chatov, a to aj bez toho, aby bolo nutné mať aktívneho e-mailového klienta. V sprístupnení internetových stránok je možné vidieť príležitosť na obojstrannú komunikáciu medzi obvineným a inými osobami. Uchovávanie a monitorovanie prístupu i zvoleného obsahu na internetových stránkach obvineným by malo byť podmienené aj technickým podmienkami ústavu. Tieto by však mali byť splnené už pri samotnom umožnení prístupu k informáciám prostredníctvom internetových stránok ústavom.	O	N	Internetové stránky, na ktoré bude mať obvinený prístup budú presne vymedzené a technicky limitované. Každý pohyb obvineného na internete bude logovaný v rámci jeho osobného konta.
NBÚ	čl. I vlastného materiálu Do čl. I vlastného materiálu za novelizačný bod č. 10 žiadame vložiť nový novelizačný bod č. 11, ktorý znie: „11. V § 9 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: (5) Obvinený sa predvedie mimo ústavu na Národný bezpečnostný úrad na účely vykonania úkonu podľa osobitného predpisu.X) Predvedenie sa vykoná na základe písomnej žiadosti Národného bezpečnostného úradu. Na predvedenie na Národný bezpečnostný úrad sa nevťahuje odsek 2.“ Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: X. § 25 ods. 3 a 4 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 668/2007 Z. z. Doterajšie odseky 5 až 7 sa označujú ako odseky 6 až 8.“. Doterajšie novelizačné body č. 11 až 89 čl. I vlastného materiálu sa označujú ako novelizačné body č. 12 až 90. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Možnosť vykonania uvedeného úkonu je nevyhnutná v nadväznosti na realizáciu inštitútu bezpečnostného pohovoru podľa § 25 ods. 3 a 4 zákona č. 215/2004 z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 668/2007 Z. z. (ďalej len „zákon“) na účely vykonávania bezpečnostnej previerky navrhovanej osoby (obvineného) alebo na účely preverovania podľa § 29 zákona, či osoba naďalej spĺňa predpoklady na vznik oprávnenia podľa § 10 ods. 1 zákona. Spoločným menovateľom je, že ide o vykonanie	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú. Pripomienka nebola akceptovaná s odôvodnením, že k takejto situácii došlo v minulosti iba v dvoch prípadoch a pričom prípadnú ďalšiu takúto situáciu možno riešiť tak ako doteraz, a teda v súčinnosti s príslušným orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom s využitím ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o výkone väzby, a to tak, že NBÚ zašle svoju žiadosť o zabezpečenie predvedenia obvineného mimo ústav v závislosti od stavu trestného konania buď

	bezpečnostného pohovoru, ktorého súčasťou buď môže byť psychofyziologické overenie pravdivosti (§ 25 ods. 3 zákona) alebo ktorého súčasťou musí byť psychofyziologické overenie pravdivosti (§ 25 ods. 4 zákona). Psychofyziologické overenie pravdivosti vykonáva polygrafické pracovisko v psychofyziologickom laboratóriu prostredníctvom osoby, ktorá absolvovala teoretický a praktický výcvik v oblasti forenznej psychofyziológie zameranej na overenie pravdivosti a na túto činnosť má medzinárodne uznávaný certifikát (napríklad American Polygraph Association (APA)). Keďže psychofyziologické laboratórium príslušné uskutočňovať psychofyziologické overenie pravdivosti sa nachádza v sídle Národného bezpečnostného úradu, uvedený úkon nie je možné vykonať na inom mieste. Prítomnosť iných osôb v psychofyziologickom laboratóriu ako tých, ktoré uskutočňujú psychofyziologické overenie pravdivosti, nie je žiaduca, pretože by to mohlo ovplyvniť výsledok samotného psychofyziologického overenia pravdivosti.			dozorujúcemu prokurátorovi alebo súdu. V prípade súhlasného stanoviska zašle NBÚ toto stanovisko Policajnému zboru na zabezpečenie predvedenia mimo ústav v zmysle súhlasu a na vedomie riaditeľovi ústavu, v ktorom je obvinený umiestnený do výkonu väzby, za účelom jeho odovzdania Policajnému zboru. Vyššie uvedený postup bol už v aplikačnej praxi realizovaný. Na podklade tohto postupu zabezpečí Policajný zbor účasť obvineného na príslušných úkonoch pred NBÚ, ktoré spadajú do rámca diktie § 9 ods. 4 zákona o výkone väzby „v inej veci na základe žiadosti doloženej písomným súhlasom príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu“.
NBÚ	čl. I vlastného materiálu - novelizačný bod 27 (pôvodný novelizačný bod 26) V novelizačnom bode 27 do navrhovaného znenia § 20 ods. 4 písm. c) za slová „Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky“ žiadame doplniť čiarku a slová „Národným bezpečnostným úradom“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Explicitné doplnenie Národného bezpečnostného úradu do navrhovaného znenia § 20 ods. 4 písm. c) je nevyhnutné z dôvodu, že komunikácia Národného bezpečnostného úradu s obvineným v súvislosti s prebiehajúcou bezpečnostnou previerkou navrhovanej osoby (obvineného) alebo v súvislosti s preverovaním podľa § 29 zákona, či osoba (obvinený) naďalej spĺňa predpoklady na vznik oprávnenia podľa § 10 ods. 1 zákona je súčasťou bezpečnostného spisu osoby, pričom podľa § 33 ods. 3 zákona údaje z bezpečnostného spisu osoby možno využiť iba na plnenie úloh podľa tohto zákona (zákona č. 215/2004 Z. z.) a na účely trestného konania a priestupkového konania, ak ide o neoprávnenú manipuláciu s utajovanými skutočnosťami.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Žiadame v názve bodu 3 doložky zlučiteľnosti uviesť namiesto slov „Problematika návrhu zákona“ slová „Predmet návrhu zákona“ v zmysle Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti odporúčame doplniť do primárneho práva Európskej únie čl. 6 ods. 2 a 3 Zmluvy o Európskej únii, keďže máme za to, že dané ustanovenie sa týka návrhu zákona.	O	A	
OZ BB	LP.2021.603 Navrhujeme zapracovať do materiálu oblasť zdravotnej starostlivosti tak, aby obvinený mal právo k prístupu k zdravotnej starostlivosti bezodkladne s tým, že ústavný lekár má prístup k zdravotnej dokumentácii obvineného z doby pred nástupom väzby tak, aby mohla byť zachovaná efektívna	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 9. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Zásadná pripomienka nebola akceptovaná

	<p>zdravotná starostlivosť v plnom rozsahu. Zároveň navrhujeme doplniť k tomuto bodu nariadenie pre pracovníkov ZVJS, aby zdravotné problémy obvinených boli riešené prioritne s minimalizáciou rizík zneužitia zo strany obvinených k neoprávneným úľavám v zmysle výkonu väzby, čo môže posúdiť iba lekár a zdravotný personál.</p>	<p>s odôvodnením, že sa jedná o pripomienku nad rámec novely. A problematika poskytovania zdravotnej starostlivosti je dostatočne upravená už v súčasne platnom znení zákona. Ani súčasná prax nebráni, aby obvinený poskytol svoju zdravotnú dokumentáciu, resp. výpisky alebo správu z nej, z doby pred výkonom väzby.</p> <p><i>Obvinený sa do väzby prijíma v ústave, ak to však jeho zdravotný stav neumožňuje, tak v nemocnici alebo v inom zdravotníckom zariadení, kde mu je poskytovaná zdravotná starostlivosť ústavnou formou. Pričom platí jednak, že obvinený je povinný sa po prijatí do väzby okrem osobnej prehliadky aj zdravotnej prehliadke, hygienickým a protiepidemickým opatreniam, ako i že počas výkonu väzby obvinený nemá právo slobodne si vybrať lekára a zdravotnícke zariadenie. Ak zdravotný stav obvineného vyžaduje zdravotnú starostlivosť, ktorú nemožno poskytnúť v ústave alebo v nemocnici, väzba sa na nevyhnutne potrebný čas vykonáva v inom zdravotníckom zariadení. Obvineného na návrh lekára a s predchádzajúcim súhlasom orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu ústav premiestni do nemocnice alebo do iného zdravotníckeho zariadenia s cieľom poskytnúť mu zdravotnú starostlivosť, ktorú nemožno poskytnúť v ústave; ak je bezprostredne ohrozený život obvineného, ústav vyžiada súhlas dodatočne.</i></p> <p><i>Obvinený má právo na zdravotnú starostlivosť v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými predpismi, t.j. podľa zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý uvedenú situáciu v ustanovení § 25 ods. 1 písm. c) dostatočne rieši- osoba je oprávnená udeliť súhlas na prístup k údajom zo svojej elektronickej zdravotnej knižky v rozsahu a spôsobom ustanovenom osobitným predpisom. Údaje zo zdravotnej dokumentácie sa sprístupňujú bezodkladne formou nahliadania do zdravotnej</i></p>
--	---	---

				dokumentácie osoby osobe splnomocnenej na základe písomného plnomocenstva osoby s osvedčeným podpisom podľa osobitného predpisu v celom rozsahu; ak ide o osobu vo výkone väzby a osobu vo výkone trestu odňatia slobody, vykoná osvedčenie podpisu na písomnom plnomocenstve ústav na výkon väzby alebo ústav na výkon trestu odňatia slobody.
Slovenská advokátska komora	Čl. I bod 18 (§ 16) Navrhujeme zväziť doplnenie: „Ak vážne ochorenie ohrozuje život obvineného, aj bez žiadosti obvineného informovať blízku osobu.“	O	N	Materiál bol upravený v rozsahu pripomienky č. 3 GP SR.
Slovenská advokátska komora	Čl. I bod 19 (§ 16a) Navrhujeme nahradiť slová „jednej hodiny“, slovami „dvoch hodín“. Odôvodnenie: S ohľadom na to, že zvyšok dňa obvinený trávi v cele, odporúčame vymedziť na vychádzku dve hodiny, keďže v pôvodne stanovenej jednej hodine je započítaná aj príprava, odchod z cely, návrat do cely a pod. (Legislatívno-technická poznámka: Bod 19 nesprávne odkazuje na zmenu v prvej vete, ide však o zmenu v druhej vete).	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Rozšírenie trvania vychádzky nedokáže zbor personálne zabezpečiť. Vychádzku môže v odôvodnených prípadoch predĺžiť riaditeľ ústavu alebo ním určený príslušník zboru. Ustanovenie § 16a bude doplnené o novú druhú vetu a to: „Za dobu trvania vychádzky sa započítava iba čas strávený v priestoroch určených na vychádzku.“
Slovenská advokátska komora	Čl. I bod 27 a bod 29 (§ 20 ods. 6, 10, 11) Navrhujeme vypustiť bod 27 a bod 29 z návrhu. Zároveň navrhujeme v § 20 doplniť povinnosť orgánu činného v trestnom konaní bezodkladne korešpondenciu odovzdať obvinenému, resp. že „orgán činný v trestnom konaní nesmie zadržiavať korešpondenciu dlhšie ako (napr.) päť pracovných dní..." Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia bodov 27 a 29 predstavujú zásadné zúženie aktuálne platného práva na ochranu a dôvernosť korešpondencie. Doplnenie návrhu o povinnosť OČTK vydať zásielku obvinenému vyplýva zo skúseností z praxe, kedy nie výnimočne OČTK zadržiavanie zásielky používajú ako metódu nátlaku na obvineného.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor nebol odstránený. Navrhované ustanovenie je plne v súlade s judikatúrou EŠLP. Viď dôvodová správa. Novelou zákona o výkone väzby nie je možné uložiť povinnosť orgánom činným v trestnom konaní. Uvedené je potrebné riešiť prípadne v novele Trestného poriadku. Znenie § 20 ods. 11 bolo upravené nasledovne: „11) Ak je obvinenému od osôb uvedených v odseku 4 doručený iný nosič informácií, tento sa po zaevidovaní do evidencie povolených vecí vydá obvinenému.“
Slovenská	Čl. I bod 57 (§ 43 ods.1)	O	A	

advokátska komora	Navrhujeme navrhované znenie § 43 odsek 1 preformulovať nasledovne: „(1) Ak a) obvinenému nebol právoplatne uložený ďalší disciplinárny trest, disciplinárny trest sa zahradí po uplynutí troch mesiacov od právoplatne uloženého disciplinárneho trestu uvedeného v § 40 ods. 3 písm. a) až d), b) obvinenému nebol právoplatne uložený ďalší disciplinárny trest, disciplinárny trest sa zahradí po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatne uloženého disciplinárneho trestu uvedeného v § 40 ods. 3 písm. e) a f), c) bol obvinený právoplatným odsudzujúcim rozsudkom uznaný za vinného a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, postupuje sa pri zahradení disciplinárneho trestu v lehotách uvedených v písmenách a) a b) aj vo výkone trestu odňatia slobody.“ Odôvodnenie: Navrhovaná konštrukcia ustanovenia je ťažko zrozumiteľná, najmä v písmene c). Veta v časti nasledujúcej po substantíve "uplynutí" nenadväzuje na predošlú časť vety.			
Slovenská advokátska komora	Čl. I bod 80 (§ 60o ods.1) Navrhujeme nahradiť znenie § 60o ods. 1 nasledovne: „Ak sa dodatočne zistí, že rozhodnutie o uložení disciplinárneho trestu je v rozpore s právnymi predpismi, riaditeľ ústavu ho zruší". Odôvodnenie: Doterajšia konštrukcia zakotvovala možnosť riaditeľa ústavu zrušiť rozhodnutie mimo odvolacieho konania, ak sa dodatočne zistí porušenie zákona. Navrhujeme, aby táto právomoc bola konštruovaná ako obligatórna. Aj obdobné úpravy prieskumu rozhodnutia mimo odvolacieho konania zakotvujú povinnosť zrušenia rozhodnutia, ak sa zistí porušenie zákona (napr. § 65 ods. 2 správneho poriadku, § 77 ods. 3 daňového poriadku).	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený.
Slovenská advokátska komora	Čl. I bod 88 (§ 66) Navrhujeme zaviesť popri tejto právomoci ministerstva spravodlivosti aj určitý externý kontrolný mechanizmus na vyhodnotenie nových metód.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Jedná sa o zavedenie analogického inštitútu ako v zákone o výkone trestu, ktoré znamená pre obvinených len zmiernenie obmedzenia ich občianskych práv. Ako príklad uvádzame zavedenie projektu videonávštev alebo oslobodenie nákupu kreditu na telefonovanie od povinnosti hradiť pohľadávky. Ich overovanie bolo realizované samotnou aplikačnou praxou, na základne čoho sú dnes súčasťou návrhu novely zákona.
Slovenská advokátska komora	návrhu ako celku Slovenská advokátska komora víta návrh novely zákona o výkone väzby a ustanovenia smerujúce k humanizácii podmienok vo výkone väzby. SAK dlhodobo apeluje na prijatie zmien v trestnom práve pri uplatňovaní inštitútu väzby, ako aj na ostatné orgány justice – prokuratúru a súdy, aby dôkladne zvažovali využívanie tohto represívneho nástroja s ohľadom na to, že ide o osoby, ktoré nie sú odsúdené a uplatňuje sa na ne prezumpcia nevinu. Preto vítame návrh smerujúci k zapracovaniu odporúčaní výboru CPT smerom k dosiahnutiu medzinárodných štandardov, návrh ustanovení o komunikácii s obhajcom, umožnenie stretnutí prostredníctvom videohovorov a celkový trend smerom	O	A	

	k zlepšovaniu podmienok vo väzbe.			
ŠÚSR	čl. I bodu 86 [§ 63 ods. 3] Odporúčame slovo "Pre" nahradiť slovom "Na" v súlade s pravidlami slovenského pravopisu. Ide o jazykovú pripomienku.	O	A	
UOOU SR	K čl. I k bodu 11 k § 9 ods. 8 navrhovaného zákona: Požadujeme o sprecizovanie predmetného ustanovenia, predovšetkým o uvedenie, či bude z predvedenia realizovaného prostredníctvom videoprenosu vyhotovovaný videozáznam. V prípade, že nie, požadujeme o uvedenie tejto skutočnosti minimálne v dôvodovej správe k navrhovanému ustanoveniu. V prípade, že áno, požadujeme o uvedenie, ako bude ďalej s predmetným videozáznamom nakladané (napríklad následné využitie videozáznamu a podobne). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ako aj z dôvodovej správy k prednému ustanoveniu nie je zrejmé, či bude z predvedenia realizovaného prostredníctvom videoprenosu vyhotovovaný videozáznam. V prípade, že nie (napríklad z predmetného úkonu bude vyhotovená zápisnica), je potrebné uviesť túto skutočnosť minimálne v dôvodovej správe k navrhovanému ustanoveniu, nakoľko v praxi by takéto ustanovenie bez bližšej špecifikácie mohlo viesť k nejasnostiam a nejednote. V prípade, že bude z predvedenia realizovaného prostredníctvom videoprenosu vyhotovovaný videozáznam, požadujeme o uvedenie, ako bude ďalej s predmetným videozáznamom nakladané, napríklad aké bude následné využitie videozáznamu a podobne.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Dôvodová správa bola doplnená o znenie: „Z predvedenia realizovaného prostredníctvom videoprenosu nebude vyhotovovaný videozáznam.“.
UOOU SR	K čl. I k bodu 83 k § 63 ods. 1 navrhovaného zákona: Požadujeme v úvodnej vete odstrániť pojem „najmä“ a stanoviť taxatívny výpočet údajov, ktoré zbor spracováva. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a požiadavky zákonného vymedzenia presného zoznamu spracúvaných osobných údajov požadujeme odstránenie demonštratívneho výpočtu v kontexte použitého pojmu „najmä“ a stanovenie taxatívneho výpočtu údajov, ktoré zbor spracováva, pričom zároveň dávame do pozornosti, aby v tomto kontexte predkladateľ dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený.
UOOU SR	K čl. I k bodu 84 k § 63 ods. 1 písm. n) navrhovaného zákona: Požadujeme predmetný bod vypustiť, prípadne požadujeme o náležité zdôvodnenie nevyhnutnosti spracúvania údajov týkajúcich sa predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného, ktoré sa uvádzajú v odpise registra trestov zborom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ako aj z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký je dôvod, pre ktorý musí nevyhnutne zbor disponovať údajmi o predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného, ktoré sa uvádzajú v odpise registra trestov. Predchádzajúca trestná činnosť obvineného môže reprezentovať veľmi širokú škálu údajov, nakoľko sa jedná napríklad aj o zahŕadenú trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené požadujeme buď predmetný bod z navrhovaného ustanovenia vypustiť alebo precízne a konkrétne stanoviť dôvod takéhoto spracúvania osobných údajov. Uvedené požadujeme v súvislosti so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, v zmysle ktorej musí byť spracúvanie osobných údajov primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Dôvodová správa bola doplnená o nasledovné zdôvodnenie: „Údaje o predchádzajúcej trestnej činnosti sú výrazným prediktorom budúceho správania (osobitne v prípade násilných trestných činov). Pri určovaní rizika násilného správania a rizika úteku hodnotiteľ nezohľadňuje trestnoprávnu recidívu, ale zohľadňuje faktický stav protiprávneho správania v minulosti bez ohľadu na to, či bol hodnotený za predchádzajúci skutok

				potrestaný alebo bolo potrestanie zahľadené; inak povedané, predikcia rizikového správania osoby vychádza z kriminologického poňatia recidívy. Neuloženie trestu alebo zahľadenie odsúdenia nebráni hodnotiteľovi, aby pri hodnotení osoby páchatel'a (najmä s ohľadom na časovú nadväznosť spáchaných skutkov) prizeral na skutočnosť, že páchatel' v minulosti spáchal násilný trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery pokiaľ ide o sklony páchatel'a k násilnému správaniu a prijal k tomu príslúchajúce opatrenia.“
UOOU SR	K čl. I k bodu 84 k § 63 ods. 1 písm. n) navrhovaného zákona: Požadujeme predmetný bod vypustiť, prípadne požadujeme o náležité zdôvodnenie nevyhnutnosti spracúvania údajov týkajúcich sa predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného, ktoré sa uvádzajú v odpise registra trestov zborom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ako aj z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký je dôvod, pre ktorý musí nevyhnutne zbor disponovať údajmi o predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného, ktoré sa uvádzajú v odpise registra trestov. Predchádzajúca trestná činnosť obvineného môže reprezentovať veľmi širokú škálu údajov, nakoľko sa jedná napríklad aj o zahľadenú trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené požadujeme buď predmetný bod z navrhovaného ustanovenia vypustiť alebo precízne a konkrétne stanoviť dôvod takéhoto spracúvania osobných údajov. Uvedené požadujeme v súvislosti so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, v zmysle ktorej musí byť spracúvanie osobných údajov primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú.	Z	A	Rovnaká pripomienka.
UOOU SR	K čl. I. k bodu 23 k § 18 ods. 3 navrhovaného zákona: 1. Požadujeme o sprecizovanie znenia navrhovaného ustanovenia, konkrétne požadujeme, aby predposledná veta § 18 ods. 3 navrhovaného zákona znela: „Riaditeľ ústavu zabezpečí, aby ním určený príslušník zboru rozhovor medzi obvineným a obhajcom alebo advokátom videl, nie však počul.“ 2. Požadujeme o sprecizovanie znenia navrhovaného ustanovenia, konkrétne požadujeme, aby posledná veta § 18 ods. navrhovaného zákona znela: „Pri rozhovore medzi obvineným a inou osobou podľa odseku 2 riaditeľ ústavu zabezpečí, aby bol ním určený príslušník zboru pri rozhovore prítomný a tento videl a počul jeho obsah.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme o sprecizovanie znenia navrhovaného ustanovenia, konkrétne požadujeme, aby predposledná veta § 18 ods. 3 navrhovaného zákona znela: „Riaditeľ ústavu zabezpečí, aby ním určený príslušník zboru rozhovor medzi obvineným a obhajcom alebo advokátom videl, nie však počul.“ Zároveň v rovnakom kontexte požadujeme o sprecizovanie znenia poslednej vety § 18 ods. 3 navrhovaného zákona nasledovne: „Pri rozhovore medzi obvineným a inou osobou podľa odseku 2 riaditeľ ústavu	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený.

	zabezpečí, aby bol ním určený príslušník zboru pri rozhovore prítomný a tento videl a počul jeho obsah.“ Uvedené požadujeme v oboch prípadoch z dôvodu, aby bolo celkom zrejmé a jasné, kto (riaditeľ ústavu) poveruje príslušníka zboru, ktorý má rozhovor medzi obvineným a obhajcom alebo advokátom vidieť, nie však počuť a tiež aby bolo jasné a zrejmé kto (riaditeľ ústavu) má určiť pri rozhovore medzi obvineným a inou osobou podľa odseku 2 príslušníka zboru, ktorý bude pri rozhovore prítomný a ktorý bude vidieť a počuť jeho obsah. Bez takejto korekcie by v praxi mohlo dochádzať k nejasnostiam, k nesprávnej aplikácii navrhovaného ustanovenia a tiež k nejednote.			
UOOU SR	K čl. I. k bodu 31 k § 21 ods. 3 navrhovaného zákona: Požadujeme príkladmo uviesť v dôvodovej správe k predkladanému návrhu ustanovenia kedy si príslušný orgán činný v trestnom konaní alebo súd môže vyhradiť svoju prítomnosť pri telefonovaní obvineného, ktorý je v kolúznej väzbe. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedomujeme si, že v komparácii s pôvodným znením tohto ustanovenia nedošlo k zmene, avšak pre jednoduchú a bezproblémovú aplikáciu predmetného ustanovenia v praxi by bolo vhodné v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu uviesť aspoň príkladmo kedy si príslušný orgán činný v trestnom konaní alebo súd môže vyhradiť svoju prítomnosť pri telefonovaní obvineného, ktorý je v kolúznej väzbe, a to napríklad použitím slovného spojenia „v odôvodnených prípadoch“ a následne toto spojenie bližšie špecifikovať.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Dôvodová správa bola doplnená o znenie: „Orgán činný v trestnom konaní alebo súd si môže vyhradiť svoju prítomnosť napríklad ak už bolo preukázané kolúzne konanie zo strany obvineného.“
UOOU SR	K čl. I. k bodu 31 k § 21 ods. 5 navrhovaného zákona: Požadujeme, aby predkladateľ navrhovaného zákona minimálne v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu objasnil dôvody zavedenia oprávnenia ústavu alebo generálneho riaditeľstva monitorovať a zaznamenávať obsahy hovorov obvinených za účelom plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovaného zločinu, zabránenia mareniu účelu výkonu väzby, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor a taktiež požadujeme v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu objasniť jeho praktickú aplikáciu (napríklad príkladmo uviesť situácie kedy sú na vyššie uvedené ústav a generálne riaditeľstvo oprávnení). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 21 ods. 5 predkladaného zákona nie je zrejmé, aké sú dôvody, pre ktoré má ústav alebo generálne riaditeľstvo monitorovať a zaznamenávať obsahy hovorov obvinených za účelom plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovaného zločinu, zabránenia mareniu účelu výkonu väzby, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor. Z tohto dôvodu požadujeme bližšie objasnenie predmetného ustanovenia v rámci dôvodovej správy. Zároveň požadujeme aby predkladateľ bližšie špecifikoval v dôvodovej správe podmienky na praktickú aplikáciu tohto ustanovenia, napríklad v akých situáciách sú ústav a generálne riaditeľstvo oprávnení monitorovať a zaznamenávať obsahy hovorov obvinených, t. j. či v každom jednom prípade alebo iba v dôvodných prípadoch a príkladmo uviesť. Absenciou bližšej deskripcie predmetného ustanovenia v rámci dôvodovej správy by v praxi mohlo dochádzať rozdielnemu výkladu a následnej aplikácii a k nejasnostiam.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený. Materiál bol upravený v rozsahu pripomienky č. 12 z GP SR.
UOOU SR	K čl. I. k bodu 69 k § 57 ods. 4 navrhovaného zákona: Požadujeme minimálne o doplnenie dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu v takom kontexte	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8. decembra 2021. Rozpor bol odstránený.

	aby bolo zrejmy účel, pre ktorý sa v rámci § 57 navrhovaného zákona ustanovujúceho podmienky na prepustenie z väzby uvádza, že príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu sa zasiela aj oznámenie o vzatí do väzby, premiestnení, útoku a úmrtí. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Rozumieme, že úmyslom predkladateľa bolo doplniť právny základ poskytovania informácií o obvinenom tak, ako je uvedené v dôvodovej správe avšak javí sa, že predkladané ustanovenie môže pôsobiť zmätočne s ohľadom na predmet daného paragrafu, ktorý je venovaný ustanoveniu pravidiel súvisiacich s prepustením väzby s čím na prvý pohľad nesúvisí oznámenie o vzatí do väzby, premiestnení, útoku a úmrtí. Z uvedeného dôvodu požadujeme minimálne doplniť dôvodovú správu so zameraním sa na účel takéhoto ustanovenia prípadne do úvahy prichádza zváženie doplnenia vyššie citovaného v rámci iného ustanovenia predkladaného zákona.			Dôvodová správa bola doplnená o znenie: „Orgán činný v trestnom konaní alebo súd, na základe návrhu alebo rozhodnutia ktorého je osoba vo výkone väzby, musí byť informovaný o rozhodných skutočnostiach pre trestné konanie, napr. v prípade premiestnenia obvineného do iného ústavu, nakoľko bez jeho vedomia by mohlo prísť k zmarenia úkonov alebo lehôt.
Verejnosť	Navrhuje sa vypustiť § 60n ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z., ako aj § 97n ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. Odôvodnenie: Tieto ustanovenia stanovujú výluky zo súdneho prieskumu vo vzťahu k rozhodnutiam o uložení disciplinárneho trestu. Aj napriek stanovenej výnimke (disciplinárny trest za konanie, ktoré má znaky priestupku) ide o širokú výluky, ktorá je v rozpore s ústavne garantovaným právom na prístup k súdu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa čl. 46 ods. 2 druhej vety Ústavy SR: „Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.“ Napríklad v prípade disciplinárnych trestov prepadnutia veci nepochybne ide o zásah do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR. V tejto súvislosti je tiež možné poukázať na nedávny nález Ústavného súdu ČR zo dňa 27. 7. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 112/20 (č. 305/2021 Sb.) a tam citovanú predchádzajúcu judikatúru.	O	N	Vid' stanovisko k pripomienke SAK.
Verejnosť	Čl. I bod 12 (§ 12 ods. 1) Navrhuje sa v čl. I bode 12 doplniť a špecifikovať najdlhšie prípustné trvanie nevyhnutne potrebného času, počas ktorého je možné znížiť predpísanú ubytovaciu plochu, a to z dôvodu, že navrhovaná formulácia je príliš vágna a široká a umožňuje prakticky dlhodobé a ničím neobmedzené zníženie predpísanej ubytovacej plochy.	O	N	Podrobnosti sú uvedené v Poriadku výkonu väzby v ustanoveniach o zaobchádzaní.
Verejnosť	Čl. I bod 24 (§ 19 ods. 4) Navrhuje sa v čl. I bode 24 v § 19 ods. 4 slová „pričom jedna hodina návštevy môže byť“ nahradiť slovami „ak jedna hodina návštevy bude“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Navrhovaná zmena je významovo identická.
Verejnosť	Čl. I bod 24 (§ 19 ods. 6) Navrhuje sa v čl. I bode 24 v odseku 6 slová „priameho kontaktu“ nahradiť slovami „priameho fyzického kontaktu“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Zo súčasného znenia je dostatočne zrejmé o aký druh návštevy sa jedná.
Verejnosť	Čl. I bod 27 (§ 20 ods. 5) Ak nebude vyhovie predchádzajúcej pripomienke k čl. I bodu 27 – k odseku 5, alternatívne sa navrhuje upraviť odsek 5 tak, že na jeho koniec sa doplní bodkočiarka a slová „to neplatí, ak ide o korešpondenciu medzi obvineným a Kanceláriou prezidenta Slovenskej republiky, Národnou radou Slovenskej republiky, Úradom vlády Slovenskej republiky, Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky alebo verejným ochrancom práv“. Ide o upresnenie, že do korešpondencie medzi obvineným a vymenovanými orgánmi nie je možné nahliadať	O	N	Navrhovanou zmenou by sa výrazne zvýšilo riziko marenia účelu výkonu kolúznež väzby.

	bez ohľadu na to, či je obvinený v kolúznej väzbe alebo nie.			
Verejnosť	<p>Čl. I bod 27 (§ 20 ods. 5)</p> <p>V čl. I bode 27 v odseku 5 je potrebné za slová „odseku 4 písm. c)“ doplniť čiarku a slová „ak ide o iný štátny orgán Slovenskej republiky,“. Eventuálne tento odsek preformulovať takto: „Ak je obvinený v kolúznej väzbe, iným štátnym orgánom Slovenskej republiky podľa odseku 4 písm. c) sa rozumie iba štátny orgán príslušný na prejednanie podnetov alebo sťažností týkajúcich sa ochrany ľudských práv.“ Odôvodnenie: Čl. I bod 27 je potrebné preformulovať tak, aby z neho jasne vyplývalo, že do korešpondencie medzi obvineným a Kanceláriou prezidenta Slovenskej republiky, Národnou radou Slovenskej republiky, Úradom vlády Slovenskej republiky, Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky alebo verejným ochrancom práv nie je možné nahliadať v žiadnom prípade, a to ani v prípade, ak je obvinený v kolúznej väzbe. Navrhované znenie čl. I bodu 27 podmieňuje nedotknuteľnosť korešpondencie medzi štátnymi orgánmi SR a obvineným v kolúznej väzbe tým, že ide o štátny orgán „príslušný na prejednanie podnetov alebo sťažností týkajúcich sa ochrany ľudských práv“. To však môže byť sporné, ak ide o Kanceláriu prezidenta SR, Národnú radu SR, Úrad vlády SR či Ministerstvo spravodlivosti SR. Preto je potrebné upraviť čl. I bod 27 tak, aby z neho bolo jasné, že sa týka iba tých štátnych orgánov SR, ktoré nie sú explicitne uvedené v odseku 4 písm. c), teda do korešpondencie medzi vymenovanými štátnymi orgánmi (Kancelária prezidenta SR, Národná rada SR, Úrad vlády SR, Ministerstvo spravodlivosti SR, Generálna prokuratúra SR, verejný ochranca práv) nebude možné nahliadať bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o „štátny orgán príslušný na prejednanie podnetov alebo sťažností týkajúcich sa ochrany ľudských práv“.</p>	O	N	Riešené v kontexte pripomienok oprávnených pripomienkujúcich subjektov (pripomienky č. 8 a 9 GP SR a VOP).
Verejnosť	<p>Čl. I bod 27 (§ 20 ods. 6)</p> <p>Navrhuje sa v čl. I bode 27 v odseku 6 ustanoviť, že obvinený má právo vyjadriť sa k úradnému záznamu, pričom jeho vyjadrenie bude súčasťou tohto úradného záznamu. Uvedené sa navrhuje s ohľadom na citlivý charakter predmetnej korešpondencie (medzi obvineným a jeho obhajcom alebo ďalšími vymedzenými osobami a orgánmi).</p>	O	A	
Verejnosť	<p>Čl. I bod 29 (§ 20 ods. 10)</p> <p>Navrhuje sa v čl. I bode 29 v odseku 10 slová „v najbližší pracovný deň“ nahradiť slovami „najneskôr nasledujúci pracovný deň“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>Čl. I bod 31, § 21 ods. 3</p> <p>Navrhuje sa v čl. I bode 31 v § 21 ods. 3 vypustiť poslednú vetu v znení „Ak sa orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý si vyhradil prítomnosť pri telefonovaní blízkej osobe, na telefonovanie nedostaví, hovor sa uskutoční bez jeho prítomnosti, a to v trvaní najviac 30 minút jedenkrát mesačne.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie legitimizuje svojvôľu štátnych orgánov, pretože umožňuje orgánom činným v trestnom konaní (prípadne súdu) zmariť právo obvineného na telefonovanie, a to iba tým, že sa sami nedostavia na telefonovanie potom, ako si (sami) vyhradili svoju prítomnosť. Je nepripustné, aby za takéto konanie, resp. nekonanie štátneho orgánu niesol následky obvinený. Ak si štátny orgán vyhradí svoju prítomnosť a potom sa sám nedostaví, ide o zlyhanie štátneho orgánu, a akékoľvek následky by mal niesť výlučne štát, resp. štátny orgán, a nie obvinený.</p>	O	N	Vzhľadom na počet obvinených v kolúznej väzbe, by frekvencia volaní mohla byť z objektívnych dôvodov (napr. dopravná nehoda na ceste, náhla PN vyšetrovateľa a pod.) zmarená.

Verejnosť	Čl. I bod 42 (§ 27 ods. 5) Navrhuje sa v čl. I bode 42 slová „c) až e)“ nahradiť slovami „b) až e)“. Odôvodnenie: Neexistuje dôvod, prečo by obvinený nemal mať prístup aj k webovým stránkam súdov a orgánov činných v trestnom konaní [§ 20 ods. 4 písm. b)].	O	N	Novelou sa navrhuje sprístupnenie internetových stránok, ktoré obsahujú informácie o všeobecne záväzných právnych predpisoch a stránok, ktoré patria osobám uvedeným v § 20 ods. 4 písm. c) až e) ako i stránok, ktoré určí riaditeľom ústavu; takýmto vymedzením prístupu je z nášho pohľadu dostatočne zabezpečené právo obvineného na informácie.
Verejnosť	Čl. I bod 80 (§ 60o ods. 1) Navrhuje sa v čl. I bode 80 v § 60 ods. 1 slová „s právnymi predpismi“ nahradiť slovami „so zákonom alebo iným právnym predpisom“. Legislatívno-technická pripomienka. Je vhodné použiť jednotné číslo.	O	A	
Verejnosť	Čl. I bod 80 (§ 60o ods. 1) Navrhuje sa v čl. I bode 80 v § 60o ods. 1 slová „môže ho riaditeľ ústavu zrušiť“ nahradiť slovami „riaditeľ ústavu ho zruší“. Odôvodnenie: Ak riaditeľ ústavu zistí, že rozhodnutie je v rozpore so zákonom (alebo iným právnym predpisom), je namieste, aby bol povinný také rozhodnutie zrušiť. Je neprípustné, aby zákon umožňoval riaditeľovi ústavu „zatvárať oči“ pred zistenou nezákonnosťou.	O	A	Vid' pripomienka SAK.
Verejnosť	Čl. I bod 80 (§ 60o ods. 4) Navrhuje sa v čl. I bode 80 v § 60o ods. 4 slová „šiestich mesiacov“ nahradiť slovami „troch rokov“. Odôvodnenie: Navrhuje sa predĺžiť lehotu na 3 roky z dôvodu, aby sa zhodovala s všeobecnou lehotou na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania ustanovenou v § 68 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Lehota 6 mesiacov je v porovnaní s tým neprimerane krátka na nápravu nezákonnosti.	O	N	Vzhľadom na možnosť podania riadneho opravného prostriedku, mimoriadneho opravného prostriedku a časovo neobmedzeného práva na preskúmanie rozhodnutia dozorovým prokurátorom považujeme navrhovanú právu úpravu za dostatočnú.
Verejnosť	Čl. I bod 88 (§ 66 ods. 2) Pokiaľ nebude vyhovené predchádzajúcej pripomienke k čl. I bodu 88, navrhuje sa, aby overovanie nových metód pri zaobchádzaní s obvinenými bolo podmienené súhlasom obvineného. Dôvodom je, že v praxi môže vzniknúť spor o to, či overovanie nových metód pri zaobchádzaní s obvinenými naozaj predstavuje zmiernenie obmedzenia práv obvinených.	O	N	Vid' pripomienka SAK.
Verejnosť	Čl. I bod 88 (§ 66 ods. 2) V praxi môže vzniknúť spor o to, či overovanie nových a od zákona odchylných metód pri zaobchádzaní s obvinenými (čl. I bod 88) naozaj predstavuje zmiernenie obmedzenia práv obvinených. Navrhuje sa preto, aby mal obvinený možnosť obrátiť sa na súd, ktorý v prípade sporu rozhodne o prípustnosti takéhoto overovania.	O	N	Vid' pripomienka SAK.
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
MKSR	Odoslané bez pripomienok			
MOSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚGKKSR	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			

NBS	Odoslané bez pripomienok			
MHSR	Odoslané bez pripomienok			
MIRRI SR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
AZZZ SR	Odoslané bez pripomienok			
MZSR	Odoslané bez pripomienok			
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná