

Dôvodová správa

B. Osobitná časť

K čl. I

K bodu 1

Navrhovaným ustanovením sa precizuje samotný inštitút blokovania.

K bodu 2

Navrhovaným ustanovením sa dopĺňa povinnosť Úradu predkladať každoročne správu Národnej rade Slovenskej republiky o vydaných rozhodnutiach o blokovaní podľa § 27b. Podobný mechanizmus je už v súčasnosti v príslušnom zákone vo vzťahu k zásahom do ochrany osobných údajov a telekomunikačného tajomstva.

K bodu 3

Ide o výslovné vyjadrenie už doteraz existujúceho oprávnenia, podľa ktorého Úrad môže vykonávať blokovanie ako jeden z nástrojov riešenia závažných kybernetických bezpečnostných incidentov u subjektov, ktoré reguluje, t.j. u prevádzkovateľov základných služieb podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti, a to v záujme a s cieľom riešenia závažného kybernetického incidentu vymedzeného zákonom o kybernetickej bezpečnosti a jeho vykonávacími predpismi. Ide tu o odlišný prípad blokovania než je blokovanie online obsahu podľa § 27b, ktoré sa realizuje voči iným subjektom, než sú prevádzkovatelia základných služieb, pričom sa využíva iba v prípadoch tzv. hybridných hrozieb. Existujúci § 27c sa pritom aplikuje bez nadväznosti na § 27b, v rámci ktorého úrad vykoná blokovanie vždy, ak je o to požiadaný oprávneným subjektom podľa osobitných predpisov na základe vykonateľného rozhodnutia tohto subjektu, ktorým sa má vykonať blokovanie. Úrad pri aplikovaní § 27c vystupuje de facto ako „exekútor“ už vydaných vykonateľných rozhodnutí bez vecného zásahu do samotného rozhodnutia.

K bodu 4

Upresňuje sa predmet blokovania v prípade tzv. hybridných hrozieb (IP adresy, URL, domény) a možnosť takéhoto výnimočného blokovania online obsahu sa obmedzuje iba na prípady hybridnej hrozby, ktorá poškodzuje alebo môže poškodzovať bezpečnostné, zahraničnopolitické alebo hospodárske záujmy Slovenskej republiky. Blokovanie podľa tohto ustanovenia bude navyše v nadväznosti na úpravu v odseku 3 prípustné iba v prípadoch, keď Úradu bude doručený návrh na vykonanie blokovania od príslušného orgánu a Úrad si zabezpečí predchádzajúci súhlas súdu s takýmto blokovaním.

Podnet na vydanie rozhodnutia o blokovaní musí Úradu doručiť subjekt verejnej moci alebo verejnej správy so zákonom zverenou právomocou a pôsobnosťou v oblasti bezpečnosti a obrany štátu, na základe čoho Úrad v prípade ak má za to, že blokovanie je nevyhnutné, požiada príslušný súd o predchádzajúci súhlas s blokovaním.

K bodu 5

Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na novelizačný bod 6.

K bodu 6

Navrhovaným ustanovením sa precizuje definícia škodlivého obsahu.

K bodu 7

Výkon blokovania musí byť legálny, t. j. musí mať právny základ v tomto zákone, musí sledovať legitímny cieľ uvedený v odseku 1, pričom zároveň platí podmienka, že tento cieľ je možné efektívne dosiahnuť iba blokovaním online obsahu, a to čo najmenej obmedzujúcim spôsobom, ktorý nezasiahne do práv a právom chránených záujmov iných osôb viac ako je nevyhnutné. Zavádza sa lehota maximálnej doby platnosti vydaného rozhodnutia.

K bodu 8

V nadväznosti na predchádzajúci súhlas súdu sa z dôvodu právnej istoty a zamedzenia rozporuplnosti pri výklade ustanovenia vypúšťa následné súdne preskúmavanie rozhodnutí o blokovaní.

K bodu 9

Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na zavedený nový pojem v novelizačnom bode 6.

K bodu 10

Doterajšie znenie ods. 9 sa nahrádza novým ustanovením o publikovaní rozhodnutí o blokovaní, ktoré zabezpečí informovanosť potenciálne dotknutých osôb o vykonanom blokovaní, v záujme možnosti uplatnenia práva na súdnu ochranu podaním správnej žaloby.

K bodu 11

Zavádza sa zodpovednosť a znášanie nákladov v súvislosti s vydaním rozhodnutia o blokovaní.

K čl. II

Účinnosť návrhu zákona s prihliadnutím na dĺžku legislatívneho procesu a primeranú legisvakanciu sa navrhuje 1. apríla 2023.