

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

58 / 23

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyhodnotenie
GPSR	1. Všeobecne: Problematika blokovania úzko súvisí s prístupom na internet, právom na prístup k informáciám, slobodou prejavu, ako aj slobodou médií. Zahŕňa obmedzenie, či úplné znemožnenie prístupu k určitému obsahu, a to najmä nezákonnému, či škodlivému obsahu na internete. Blokovanie nezákonného obsahu na internete by v demokratickej spoločnosti malo byť výnimočnou možnosťou, pričom blokovanie iného ako nezákonného obsahu by malo byť využívané len v krajne nevyhnutnej miere. V opačnom prípade by takéto postupy mohli byť vnímané ako cenzúra. Vzhľadom na uvedené skutočnosti právna úprava v zákone č. 55/2022 Z. z. o niektorých opatreniach v súvislosti so situáciou na Ukrajine, ktorý nadobudol účinnosť 26. februára 2022, vyžaduje podrobné preskúmanie a jej zmena je vítaná. Uvedená právna úprava nebola predmetom štandardných legislatívnych postupov, verejnej, ani odbornej diskusie. Problematika odstránenia alebo zneprístupnenia teroristického obsahu je riešená nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/784 z 29. apríla 2021 o riešení šírenia teroristického obsahu online. Finalizuje sa aj návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o jednotnom trhu s digitálnymi službami (akt o digitálnych službách) a o zmene	O	ČA uvedené návrhy sú predmetom terajšej právnej úpravy.

	smernice 2000/31/ES, ktorý obsahuje aj povinnosť realizovať odstránenia a iné obmedzenia nezákonného obsahu. Blokovanie a jeho dôsledky boli aj predmetom rozhodovacej činnosti Súdneho dvora EÚ (najmä v súvislosti s porušovaním autorských práv, resp. práv duševného vlastníctva – C-484/14 Tobias Mc Fadden proti Sony Music Entertainment Germany GmbH; C-314/12 UPC Telekabel Wien GmbH proti Constantin Film Verleih GmbH a ďalší, C-70/10 Scarlet Extended SA a iné). V súvislosti s blokovaním bola vypracovaná aj štúdia Úradu európskej únie pre duševné vlastníctvo. Problematika blokovania je komplikovaná z dôvodu, že jej dôsledkom je, bez ohľadu na zvolené riešenie, obmedzenie prístupu k internetu, resp. k informáciám. Celosvetovo možno pozorovať snahy o obmedzovanie prístupu k internetu, či blokovanie obsahu najmä v dôsledku národnej bezpečnosti, verejného poriadku, potláčaniu nezákonného obsahu, fake news, nenávistných prejavov, detskej pornografie a pod., pričom viaceré prípady (najmä v Turecku a v Rusku) boli vyhodnotené ako nesúladne s článkom 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. „Internet sa v súčasnosti stal jedným z hlavných prostriedkov, ktorými jednotlivci uplatňujú svoje právo na slobodu prijímať a rozširovať informácie a myšlienky Cengiz a ďalší proti Turecku (sťažnosti č. 48226/10 a 14027/11; rozsudok z 1. decembra 2015)“. Prípady riešené Súdny dvorom EÚ súviseli najmä s problematikou ochrany duševného vlastníctva, avšak Európsky súd pre ľudské práva riešil množstvo prípadov, ktoré sa týkajú aj problematiky blokovania v širšom zmysle. Princípy vyjadrené v rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva sú relevantné aj vo vzťahu k predmetnej novele. Okrem už uvádzaného prípadu Cengiz a ďalší proti Turecku možno uviesť najmä prípady Ahmet Yildirim proti Turecku (sťažnosť č. 3111/10), Akdeniz proti Turecku (sťažnosť č. 20877/10) OOO Flavus a ďalší proti Rusku		
--	--	--	--

	(sťažnosti č. 12468/15, 23489/15 a 19074/16), Kablis proti Rusku (sťažnosti č. 48310/16 a 59663/17), Vladimír Kharitonov proti Rusku (sťažnosť č. 10795/14), Bulgakov proti Rusku (sťažnosť č. 20159/15), Engels proti Rusku (sťažnosť č. 61919/16), Ekin Association proti Francúzsku (sťažnosť č. 39288/98), Wikimedia Foundation, Inc. proti Turecku (sťažnosť č. 25479/19), Salov proti Ukrajine (sťažnosť č. 65518/01), Cumhuriyet Vakfı a ďalší proti Turecku (sťažnosť č. 28255/07), Nelj a Sunde Kolmisoppi proti Švédsku (sťažnosť č. 40397/12), Magyar Kétfarkú Kutya Párt proti Maďarsku (sťažnosť č. 201/17) a iné. Novelizovaná právna úprava by mala reflektovať najmä princípy nevyhnutnosti, primeranosti, konania na základe zákona a predvídateľnosti právnej úpravy a pod. Tieto princípy nepochybne zahŕňajú aj postupnosť krokov, časové hľadisko trvania obmedzenia, rovnováhu dotknutých záujmov, nevyhnutnosť informovať dotknutý subjekt o problematickom obsahu, ktorý by mohol byť dôvodom blokovania pred uplatnením tohto výnimočného opatrenia, poskytnutie možnosti odstrániť takýto obsah, poskytnutie možnosti dotknutému subjektu vyjadriť sa a vyhradenie posúdenia okolností a rozhodnutia nezávislému súdu alebo inému nezávislému orgánu. Právna úprava by mala zohľadňovať aj dopady takéhoto postupu (iný dopad bude mať blokovanie prístupu k nezákonnému obsahu – detskej pornografii, teroristickému obsahu a pod., kde je jasne definované, čo predstavuje takýto nezákonný obsah) a iný dopad bude mať blokovanie prístupu k spravodajskému portálu porovnateľnému s printovými médiami (noviny), alebo sociálnej sieti na základe odhalenia online obsahu. Ďalším prvkom skúmania je skutočnosť, že blokovaním sa môže zasiahnuť nielen do slobody médií, ale aj do slobody podnikania, pričom napríklad zablokovaním celej domény dochádza aj k blokovaniu obsahu, ktorý je legálny. Rozhodnutie súdu alebo iného		
--	---	--	--

	príslušného orgánu by malo obsahovať odôvodnenie, aby bolo zrejmé, čo viedlo príslušný orgán (najvhodnejšie súd) k prijatiu opatrenia, ktoré by v demokratickej spoločnosti, rešpektujúcej slobodu slova, slobodu prejavu, právo na informácie a ďalšie základné práva, malo byť opatrením výnimočným. Rozhodnutie by malo byť podložené dôkazmi a malo by byť predvídateľné a súčasne aplikovateľné na všetky porovnateľné situácie. Súd vie nepochybne lepšie vyhodnotiť aj dôveryhodnosť prípadných spravodajských informácií. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, by legislatívnej úprave mala predchádzať dôsledná analýza uvedenej a ďalšej judikatúry, ako aj platných, či pripravovaných legislatívnych aktov Európskej únie.		
GPSR	2. K čl. I bodu 4 (§ 27b ods. 3): O blokovani podľa § 27b ods. 1 by mal rozhodnúť súd a nie Národný bezpečnostný úrad na základe súhlasu súdu. Navrhovanú lehotu troch dní pre vydanie súhlasu súdu považujeme za neprimerane krátku vzhľadom na posúdenie možných následkov blokovania. Z návrhu zákona tiež nie je zrejmé, aký následok bude mať nedodržanie tejto lehoty.	O	ČA lehota zmenená, v časti ponechania kompetencie súdov trvá rozpor s MS SR.
Klub 500	K sprievodnej dokumentácii – zásadná pripomienka Navrhované znenie vlastného materiálu a konsolidovaného znenia predloženého do medzirezortného pripomienkového konania, nie sú totožné – Čl. I bod 3.	Z	Akceptovaná Konsolidované znenie má len informatívny charakter, nejde o záväzný dokument, bude upravené podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania
Klub 500	K Čl. I bod 3 – zásadná pripomienka Predmetné navrhované ustanovenie je potrebné komplexne upraviť, okrem predmetu blokovania (IP adresy, URL, domény). Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie upravuje v skutočnosti dve rozličné situácie, avšak predpoklady na blokovanie podľa §27b sú v oboch prípadoch totožné. Podľa navrhovanej právnej	Z	Akceptované text upravený v zmysle doručených pripomienok povinne pripomienkujúcich subjektov

	úpravy je umožnené blokovat' aktivity, ktoré majú alebo môžu mať za následok poškodenie bezpečnosti, zahraničnej politiky alebo hospodárstva SR a takéto aktivity zároveň vykonáva cudzí štátny subjekt s cieľom oslabiť Slovenskú republiku bez formálneho vyhlásenia vojny. Rovnaké predpoklady sa v zmysle navrhovanej právnej úpravy kladú aj na neštátne subjekty. V tejto súvislosti uvádzame, že z povahy veci by mali byť kladené iné definičné kritéria na subjekty, ktorých činnosť nie je možné pripísať k činnosti cudzieho štátneho subjektu. V tejto súvislosti dávame do pozornosti rozhodnutie ESLP vo veci Handyside v. Spojené kráľovstvo, v ktorom sa uvádza „Sloboda prejavu je jedným zo základných pilierov [demokratickej] spoločnosti, jedna zo základných podmienok pre jej pokrok a pre rozvoj každého človeka. Podľa odseku 2 článku 10 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv, sa vzťahuje nielen na také informácie alebo myšlienky, ktoré sú priaznivo prijímané alebo považované za neškodné či bezvýznamné, ale tiež na tie, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo akúkoľvek skupinu obyvateľstva. Také sú požiadavky plurality, tolerancie a otvorenosti, bez ktorých neexistuje demokratická spoločnosť. To okrem iného znamená, že každá formálna požiadavka, podmienka, obmedzenie alebo sankcia uložená v tejto oblasti musí byť primeraná legitímnemu sledovanému cieľu.“. V zmysle tohto rozhodnutia a aj ostatnej ustálenej rozhodovacej praxe ESLP, ktorá sa venuje slobode prejavu, je potrebné mať nadstavené kvalitatívne vyššie kritéria na prejav, ktorý je možno zakázať alebo blokovat' (bude musieť ísť o prejav, ktorý nie je chránený podľa čl. 10 Dohovoru). Ako je zrejmé ochranu požíva aj taký prejav, ktorý šokuje, uráža alebo znepokojuje aj samotný štát. Predmetné je potrebné aplikovať najmä pokiaľ ide o prejav, ktorý nie je možné stotožniť s konaním cudzieho štátneho subjektu. Zároveň dávame do pozornosti, že je kategoricky		
--	---	--	--

	neprípustné aj v zmysle hore uvedenej ustálenej judikatúry ESLP, že motiváciou pre zavádzanie obmedzenia/blokovania slobody prejavu je podľa dôvodovej správy aj „radikalizácia politickej diskusie vo verejnom priestore“. Je neprípustné v demokratickej spoločnosti, aby motiváciou pre zavedenie blokovania slobody prejavu bola ambícia orgánu verejnej moci kultivovať spoločensko-politickú diskusiu. Z tohto dôvodu navrhujeme, vypustiť z návrhu zákona blokovanie neštátneho subjektu, ktorého konanie by nebolo možné pripísať/stotožniť s konaním cudzieho štátu.		
Klub 500	K Čl. I bod 6 –zásadná pripomienky Považujeme za potrebné doplniť povinnosť fyzického doručovania rozhodnutia o blokovaní ak existuje objektívna možnosť doručiť takéhoto rozhodnutia. Je potrebné mať na zreteli, že štát týmto spôsobom zasahuje do slobody prejavu a voľného šírenia informácií. Takéto práva požívajú najvyššiu právnu ochranu či už podľa Ústavy SR alebo Európskeho dohovoru o ľudských právach. Z dôvodu právnej istoty a z dôvodu možnosti disponovať s rozhodnutím aj pre nasledujúce konanie, ktorým môže byť správna žaloba. Preto považujeme za potrebné doplniť povinnosť doručovať rozhodnutia orgánov verejnej moci ak majú/môžu mať vedomosť o adrese na doručovanie v tuzemsku.	Z	ČA – úrad zverejní rozhodnutia aj na svojom webovom sídle
Klub 500	Všeobecne k návrhu zákona – zásadná pripomienka K predmetnému návrhu zákona sa vedie skrátené legislatívne konanie. Takýto postup považujeme za zásadné porušenie ustanovení zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, ktorý taxatívne uvádza kedy je predkladateľovi umožnené uskutočniť skrátené legislatívne konanie. Rovnako týmto postupom dochádza k zásadnému porušeniu	Z	Neakceptovaná uvedené tvrdenie nie je pravdivé. K materiálu sa nevedie skrátené legislatívne konanie, ale skrátené pripomienkové konanie, čo sú dva odlišné pojmy. Zvolené skrátené pripomienkové konanie nie je v rozpore ani s ustanoveniami zákona č. 400/2015 Z. z., ani s Legislatívnymi

	Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z dôvodu absencie objektívnych dôvodov na uskutočnenie skráteného legislatívneho konania a z dôvodu, že návrhom zákona prichádza do zásahu do základných práv garantovaných Ústavou, žiadame o predmetnom návrhu zákona uskutočniť riadne legislatívne konanie.		pravidlami vlády SR, ktoré podľa čl. 13 ods. 7 presne z dôvodov uvedených predkladateľom takýto postup umožňujú.
MDaVSR	K Čl. I bod 2.: V Čl. I bod 2. odporúčame vypustiť predložku „V“ a slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písmenom“.	O	Akceptovaná
MDaVSR	K Čl. I bod 4.: V Čl. I bod 4. odporúčame vypustiť slová „o ochrane pred odpočúvaním“.	O	Akceptovaná
MDaVSR	K Čl. I bod 7.: V Čl. I bod 7. odporúčame zväziť vypustenie slov „ktorým zároveň zruší rozhodnutie o blokovani vydané podľa § 27b v znení účinnom do 30. septembra 2022“, a to z dôvodu, že uvedené rozhodnutie stratí platnosť zo zákona, podľa prvej vety navrhovaného prechodného ustanovenia.	O	Akceptované
MDaVSR	K materiálu ako celku: Vzhľadom na navrhované nové znenia § 5 ods. 1 písm. ag) a § 27b ods. 3, odporúčame zväziť zachovanie legislatívnej skratky „blokovanie“ v texte, ako aj vysvetlenie pojmov „škodlivý obsah“ a „škodlivá aktivita“, ktoré na iných miestach v texte zákona zostávajú a pracuje s nimi aj predmetný návrh zákona.	O	ČA
MFSR	K čl. I k bodu 4 (§ 27b ods. 3) Navrhujeme prehodnotiť lehotu troch dní na vydanie súhlasu súdu s blokovaním, ktorá pri neexistencii inštitútu predbežného opatrenia, nemožnosti odvolania sa voči rozhodnutiu súdu a pri	O	Akceptované

	neexistencii možnosti vyjadrenia identifikovaného pôvodcu škodlivej aktivity k navrhovanému opatreniu môže v zložitejších prípadoch viesť k nesprávnemu posúdeniu veci. V prípade existencie možnosti predbežného opatrenia (predbežného súhlasu s blokováním) by súd mohol pokračovať v zisťovaní skutkových okolností pre meritorné vydanie súhlasu.		
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I úvodnej vete za slovami „zákona č. 134/2020 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v bode 2 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 27 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v bode 3 § 27b ods. 1 za slovo „štátnymi“ vložiť slovo „subjektmi“].	O	Akceptovaná
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov: Odporúčame predkladateľovi doplniť do časti „Preskúmanie účelnosti“ Doložky vybraných vplyvov kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané a do časti „Alternatívne riešenia“ Doložky vybraných vplyvov minimálne nulový variant.	O	Akceptované
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I bod 3, § 27b a jeho jednotlivé odseky žiadame upraviť nasledovne: Ods. 1 znie: „Úrad z vlastnej iniciatívy po dobu trvania politického rizika schváleného vládou Slovenskej republiky podľa § 20 ods. 5 rozhoduje o blokovaní, navrhuje spôsob blokovania a vykonáva blokovanie škodlivého obsahu alebo škodlivej aktivity v súvislosti s politickým rizikom.“. Ods. 2 písm. d) znie: „dôvod, nevyhnutnosť a primeranosť blokovania,“. Ods. 2 písm. e) znie: „navrhovaný spôsob	Z	ČA Prvá pripomienka nie je vecne a právne formulovaná správne v spojitosti s predkladanou novelou, keďže mieša dve nesúvisiace konania s iným predpokladaným zámerom. Analýza politického rizika sa vykonáva v súvislosti s dodávateľom – tretou stranou a pre prevádzkovateľa

blokovania,“. Ods. 2 pís. f) znie: „lehotu na vykonanie blokovania, trvanie blokovania a možnosti odblokovania,“. Ods. 6 znie: „Osoba, ktorá prevádzkuje infraštruktúru, na ktorej je blokovanie potrebné vykonať, je povinná na základe rozhodnutia o blokovaní zamedziť prevádzku podľa rozhodnutia o blokovaní, inak blokovanie vykoná úrad; úrad je oprávnený požiadať o spoluprácu orgán verejnej moci alebo inú osobu, ktorá je povinná tejto žiadosti bezodkladne vyhovieť. Osoba podľa prvej vety sa môže v odôvodnených prípadoch odchýliť od navrhovaného spôsobu blokovania, na zabezpečenie riadneho, efektívneho a účelného výkonu blokovania.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava podrobnejšie špecifikuje predmet blokovania, zostáva však pochybnosť o pomerne všeobecne vymedzenom dôvode blokovania, ktorým je ohrozenie bezpečnostných, zahraničnopolitických alebo hospodárskych záujmov Slovenskej republiky súborom koordinovaných aktivít, ktoré sú realizované štátnymi alebo neštátnymi subjektmi s cieľom oslabenia Slovenskej republiky bez formálneho vyhlásenia vojny. Uvedená situácia by pritom mala byť situáciou, ktorá nebude vyhodnocovaná samotným Národným bezpečnostným úradom (ďalej len „NBÚ“), ale mohla by byť identifikovaná a vyhlasovaná obdobným mechanizmom, aký je už v súčasnosti zavedený v ust. § 20 ods. 5 zákona č. 69/2018 o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 287/2021 Z. z. vo vzťahu k identifikovaniu tzv. politického rizika, ktoré za také označuje vláda Slovenskej republiky. Tento mechanizmus je pritom možné legislatívno-technicky pomerne jednoducho vzťahovať aj na označenie situácie ohrozenia Slovenskej republiky, ktoré si môže vyžadovať blokovanie online obsahu. Samozrejme, malo by ísť iba o dodatočný mechanizmus popri v návrhu zákona predpokladanom predchádzajúcom návrhu príslušného orgánu a	základnej služby. Blokovanie by bolo výsostne politickým rozhodnutím vlády. Po vysvetlení na rozporovom konaní na úrovni štatutárov 24.10. rozpor odstránený Zvyšne pripomienky sú čiastočne zapracované a po vysvetlení je rozpor odstránený.
---	--

	súdnom súhlase s blokováním. Návrh zákona nezasahuje do § 27b ods. 2, kde však z pohľadu Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky absentuje podmienka vysporiadania sa v rozhodnutí o blokování s otázkou proporcionality zásahu do základných práv a slobôd, ktorými sú v prípade blokovanja najmä sloboda prejavu a prípadne aj vlastnícke právo či ochrana majetku a vlastníctva prevádzkovateľov online platforiem, ktoré majú byť blokované. Podľa nášho názoru aj spôsob technického riešenia blokovanja by mal byť iba „navrhovaným“, nakoľko NBÚ pri vydávaní rozhodnutia nemusí mať vedomosť o dostupných technických riešeniach na infraštruktúre, na ktorej sa má vykonať blokovanie, osobitne ak ide o infraštruktúru súkromnoprávných subjektov. V zmysle uvedeného žiadame príslušné doplnenie ods. 6 o výslovnú úpravu možnosti odchýlenia sa od navrhovaného spôsobu blokovanja.		
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I bod 4 (§ 27 ods. 3) žiadame upraviť nasledovne: „Škodlivým obsahom podľa odseku 1 sa rozumie programový prostriedok alebo údaj, ktorý zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť kybernetický bezpečnostný incident, súvisiaci s politickým rizikom. Škodlivou aktivitou podľa odseku 1 sa rozumie akákoľvek činnosť, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť kybernetický bezpečnostný incident, závažné dezinformácie a iné formy hybridných hrozieb, súvisiace s politickým rizikom.“ Alternatívne navrhujeme definíciu: „Škodlivým obsahom a škodlivou aktivitou sa rozumie programový prostriedok alebo údaj a činnosť, ktoré zapríčiňujú alebo môžu zapríčiniť ohrozenie bezpečnostných, zahraničnopolitických, alebo hospodárskych záujmov Slovenskej republiky súborom koordinovaných aktivít, ktoré sú realizované štátnymi alebo neštátnymi subjektmi s	Z	A Zadefinovaný škodlivý obsah aj s presahom na hybridnú hrozbu.

	cieľom oslabenia Slovenskej republiky bez formálneho vyhlásenia vojny.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na nové nastavenie ods. 1 sa vypúšťa z ods. 3 definícia škodlivého obsahu a škodlivej aktivity, hoci ustanovenie ods. 2 s týmito pojmami naďalej pracuje. Žiadame preto zvážiť, či v ods. 3 nie je vhodné ponechať aj definíciu škodlivého obsahu a škodlivej aktivity, hoci by to aj bolo s prepojením na škodlivosť z pohľadu „politického rizika“ alebo ohrozenia „bezpečnostných, zahraničnopolitických, alebo hospodárskych záujmov Slovenskej republiky súborom koordinovaných aktivít, ktoré sú realizované štátnymi alebo neštátnymi subjektmi s cieľom oslabenia Slovenskej republiky bez formálneho vyhlásenia vojny“.		
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Čl. I, bod 4 (§ 27b ods. 9) navrhujeme doplniť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Rozhodnutie o blokovaní bude zverejňované na webovom sídle Národného bezpečnostného úradu, avšak zároveň je vhodné výslovne zakotviť povinnosť úradu alebo správcu príslušnej blokovanej infraštruktúry tiež odkázať na zablokovanej infraštruktúre na príslušné rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Národného bezpečnostného úradu spolu s oznamom o zablokovaní a stručnými dôvodmi zablokovania.	O	ČA Je už obsahovo uvedené v navrhovanom odseku 9, kedy úrad zverejní rozhodnutie o blokovaní.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I (§ 34b) odporúčame zakotviť kompetenciu úradu pre zmenu rozhodnutia. Odôvodnenie: Zákon neuvádza dispozíciu úradu ani na prípadnú zmenu rozhodnutia, preto odporúčame do zákona inkorporovať ustanovenie, ktoré bude reflektovať oprávnenie úradu prípadne zmeniť pôvodne vydané rozhodnutie. Je však potrebné uviesť odôvodnenie zrušenia pôvodne vydaného rozhodnutia.	O	ČA Úrad v rozhodnutí uvádza možnosti odblokovania, vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.

MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I (§ 34b) odporúčame zmeniť dikciu týkajúcu sa straty platnosti rozhodnutia vydaného v znení účinnom do 30.09.2022. Odôvodnenie: Odporúčame zvážiť v záujme zachovania princípu právnej istoty a zásady ne bis in idem stratu platnosti pôvodného rozhodnutia vzhľadom na to, že sa rozširujú skutkové podstaty a zároveň sa mení spôsob rozhodovania – inkorporuje sa súhlas súdu na základe žiadosti príslušného orgánu. Odporúčame pôvodne vydané rozhodnutia ponechať v platnosti s tým, že je možné vykonať ich súdny prieskum. V prípade, ak dôjde k zrušeniu rozhodnutia z vôle úradu môže sa jednáť o nezákonné rozhodnutie (vykazujúce prípadne znaky svojvôle).	O	A Zmenené podľa pripomienky MD
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I bode 4 (§ 27b ods. 3) žiadame slovo „troch“ nahradiť slovom „piatich“. Odôvodnenie: Lehota troch kalendárnych dní je na preskúmanie dôvodov na blokovanie škodlivých aktivít alebo škodlivého obsahu, vykonanie testu proporcionality, zváženie ďalších možností na dosiahnutie cieľa a vydanie súhlasu aj vzhľadom na odborné a technické otázky pre súd krátka. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby bola predĺžená na lehotu päť dní.	Z	Akceptované Lehota zmenená
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I bode 5 (§ 27b ods. 4) žiadame upraviť navrhované ustanovenie tak, aby bola zohľadnená primeranosť (proporcionality), dočasnosť využitia mechanizmu blokovania len na nevyhnutný čas a umožniť dotknutému subjektu vopred sa oboznámiť a vyjadriť k rozhodnutiu úradu. Odôvodnenie: Doplnená formulácia vyžaduje zváženie proporcionality (primeranosti) pri výkone blokovania, avšak samotný proces posudzovania primeranosti (proporcionality) nebude reálne	Z	A Obsahuje už terajšia právna úprava v náležitostiach výrokovej časti rozhodnutia, vysvetlené na rozporovom konaní.

	preskúmateľný, pokiaľ Národný bezpečnostný úrad nebude povinný výslovne sa vysporiadať s otázkou proporcionality v rozhodnutí o blokovaní, resp. v jeho odôvodnení. Vzhľadom na uvedené navrhujeme úpravy v § 27b ods. 2, ktoré vyžadujú, aby rozhodnutie o blokovaní obsahovalo argumentáciu k nevyhnutnosti a primeranosti blokovania.		
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I bode 7 a čl. II žiadame posunúť účinnosť návrhu zákona na skorší termín alebo predloženie materiálu v novom legislatívnom procese do podrobnejšieho riadneho medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Vzhľadom na naliehavosť príslušnej právnej úpravy, ktorá slúži ako argument pre skrátené pripomienkové konanie je z pohľadu Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky odklad účinnosti novej právnej úpravy až na október 2022 neprimeraný, čo znamená, že súčasná nedostatočná právna úprava bude v platnosti a účinnosti ešte nasledujúce mesiace bez zavedenia dodatočných kontrolných a preventívnych mechanizmov, ktoré predpokladá novonavrhovaná právna úprava. Práve naliehavosť riešenia, ale zároveň ústavnoprávna kontroverznosť súčasnej právnej úpravy by naopak dávali predpoklad využitia skráteného legislatívneho procesu tak, aby navrhovaná právna úprava s garanciami ochrany základných práv a slobôd vstúpila do účinnosti čo najskôr. Takýto kontroverzný zásah do základných práv a slobôd, ktoré so sebou blokovanie prináša, si vyžaduje hlbšie preskúmať tento návrh z ústavnoprávneho hľadiska, inak je naliehavosť spochybiteľná tým, že navrhovaná účinnosť zákona je predpokladaná až od 1. októbra 2022.	Z	N Nie je možné akceptovať z dôvodu určeného harmonogramu prácu NRSR, rovnako je návrh pripomienkujúceho subjektu sám o sebe protichodný, vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu.	Z	N

	V čl. I navrhujeme upraviť znenie návrhu zákona tak, aby nedochádzalo k duplicite účelu a právomocí uvedených v Akte o digitálnych službách, ktorý je tesne pred formálnym schválením inštitúciami Európskej únie, a ktorý bude Slovenská republika uplatňovať najneskôr na prelome rokov 2023/2024. Odôvodnenie: Upozorňujeme na kompetencie národného koordinátora digitálnych služieb – ako orgánu trhovej regulácie - podľa čoskoro schváleného Aktu o digitálnych službách (Digital Services Act), ktorý môže pri závažných porušeníach, ktoré pretrvávajú a spôsobujú vážnu ujmu a toto porušenie predstavuje závažný trestný čin majúci za následok ohrozenie života alebo bezpečnosti osôb, požiadať príslušný súdny orgán daného členského štátu, aby nariadil dočasné obmedzenie prístupu príjemcov k službe. Poukazujeme na to, že navrhovaná úprava smeruje sčasti k rovnakému účelu. Pokiaľ ide o Akt o digitálnych službách, Národný bezpečnostný úrad by mal vystupovať vo vzťahu k ním iniciovaným súdnym rozhodnutiam iba ako vykonávateľ (exekútor) takého rozhodnutia, a neduplikovať právomoci koordinátora a súdu podľa tohto aktu.		Po vysvetlení na rozporovom konaní na úrovni štatutárov 24.10. rozpor odstránený NBÚ nesúhlasí, aby bola obmedzená účinnosť zákona vzhľadom na právny akt, ktorý nie je platný a predkladateľ pripomienky nemá ešte jasnú predstavu o implementácii nariadenia. Navrhovaný text ako aj terajšia platná úprava v plnej miere odráža aktuálny platný právny stav a NBÚ vykonáva svoje činnosti výhrade v súlade s kompetenčným zákonom. Akt o digitálnych službách nenadobudol tohto času účinnosť, gestorom je MHSR a MIRRI SR a v rámci implementácie bude NBÚ samozrejme nápomocné. § 27c v platnom znení napĺňa požiadavku DSA na existenciu orgánu, ktorý na žiadosť bude schopný konkrétnu aktivitu v kybernetickom priestore zablokovať. Preto sa javí aj pripomienka k prehodnoteniu existencie tohto paragrafu za rozporuplná s odôvodnením tejto pripomienky.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I žiadame doplniť predložený návrh zákona v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V návrhu absentuje povinnosť úradu zabezpečiť dôkazné prostriedky o zablokovanej škodlivej aktivite alebo škodlivom obsahu pre potreby orgánov činných v trestnom konaní, ktoré ich na svoju činnosť môžu potrebovať. V záujme ochrany základných práv a slobôd a primeranosti zásahu a obmedzenia do práv a slobôd tiež žiadame explicitné zavedenie povinnosti Národného bezpečnostného úradu vyhodnocovať skutočnosti vedúce k potrebe blokovania s povinnosťou rozhodnúť o odblokovaní v prípade, že blokovanie už nie je	Z	ČA Rozhodnutie o blokovaní vo výrokovej časti uvádza možnosti odblokovania a trvanie blokovania. NBÚ koná na základe odôvodnenej žiadosti príslušného orgánu, ktorý zasiela svoje návrhy s príslušnými dôkazmi, čo indikuje, že práve tento orgán ma kompletne dôkazy k dispozícii. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.

	potrebné. Zároveň žiadame doplniť právnu úpravu týkajúcu sa znášania nákladov spojených s blokováním do ustanovenia § 27b, tak ako je problematika upravená v § 27c ods. 7 zákona č. 69/2018 Z. z.		
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I, bode 1 (§ 5 ods. 1 písm. af) a ag)) žiadame doplniť nasledovné: § 5 ods. 1 písm. af) znie: „predkladá príslušnému osobitnému kontrolnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky každoročne správu o dodržiavaní noriem týkajúcich sa blokovania, ochrany telekomunikačného tajomstva a osobných údajov občanov Slovenskej republiky.“ § 5 ods. 1 písm. ag) znie: „v prípade bezprostredne trvajúceho politického rizika schváleného vládou Slovenskej republiky podľa § 20 ods. 5 rozhoduje o blokovaní škodlivého obsahu alebo škodlivej aktivity spojenej s politickým rizikom, ktorá smeruje do kybernetického priestoru Slovenskej republiky alebo z kybernetického priestoru Slovenskej republiky (ďalej len „blokované“) a zabezpečuje vykonanie tohto rozhodnutia (§ 27b) alebo vykonáva blokovanie na základe žiadosti (§ 27c).“ Odôvodnenie: Právna úprava predkladania správy osobitnému kontrolnému výboru je už v súčasnosti upravená v ustanovení písm. af), kam je možné doplniť aj predkladanie správy o vydaných rozhodnutiach o blokovaní bez toho, aby bolo nutné osobitne normovať predkladanie správy aj v písm. ag). Písm. ag) by následne malo obsahovať iba podrobnejšie špecifikovanie možností blokovania s vymedzením a obmedzením blokovania iba na prípady politického rizika schváleného vládou Slovenskej republiky, ako to už dnes predpokladá ustanovenie § 20 ods. 5.	Z	ČA Prvá pripomienka je obsiahnutá v terajšej právnej úprave. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od pripomienky a rozpor je odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I, bode 2 (§ 27 ods. 1 písm. e)) žiadame za slovo	Z	Neakceptovaná Vysvetlené na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt

	„blokovanie“ doplniť slová: „činnosti, údaj a alebo programového prostriedku v kybernetickom priestore identifikovaného doménou alebo doménovým záznamom, priamym odkazom (Uniform Resource Locator) alebo časťou priameho odkazu, technickým indikátorom škodlivého obsahu, IP adresou alebo adresným rozsahom, používateľským účtom, kanálom na sociálnych sieťach a komunikačných platformách, ak je to nevyhnutné pre riešenie kybernetického bezpečnostného incidentu“. Odôvodnenie: Kompetencia Národného bezpečnostného úradu vo vzťahu k riešeniu závažných kybernetických bezpečnostných incidentov sa v § 27 ods. 1 dopĺňa vo vzťahu k povinným subjektom – prevádzkovateľom základných služieb o možnosť vykonať blokovanie, pričom však uvedená formulácia bližšie nešpecifikuje, čo a akým spôsobom možno blokovať. Ak pritom návrh zákona špecifikuje v § 27b ods. 1 predmet blokovania vo vzťahu k blokovaníu pri ohrození „bezpečnostných, zahraničnopolitických, alebo hospodárskych záujmov Slovenskej republiky súborom koordinovaných aktivít, ktoré sú realizované štátnymi alebo neštátnymi subjektmi s cieľom oslabenia Slovenskej republiky bez formálneho vyhlásenia vojny“, rovnako je potrebné vymedziť aj v dopĺňanom ustanovení § 27 ods. 1 písm. e) predmet blokovania vo vzťahu k riešeniu závažného kybernetického bezpečnostného incidentu u prevádzkovateľov základných služieb.		odstúpil od pripomienky a rozpor je odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I, bode 4 (§ 27b ods. 3) navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 28ba upraviť názvy právnych predpisov v súlade s bodom 23.4. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	Akceptovaná

MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Žiadame pridať nový bod, ktorým sa zo zákona č. 69/2018 Z. z. vypúšťa ustanovenie § 27c. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 27b upravuje blokovanie na návrh nasledovne: „o blokovani podľa odseku 1 môže úrad rozhodnúť len na základe doručeného odôvodneného návrhu subjektu s pôsobnosťou v oblasti bezpečnosti a obrany štátu.“. Účinné ustanovenie § 27c v súčasnosti upravuje možnosť Úradu vykonať blokovanie aj na základe žiadosti subjektu podľa osobitného predpisu. § 27c obsahuje v porovnaní s § 27b duplicitnú právnu úpravu (blokovanie na základe návrhu a na základe žiadosti), preto je nadbytočný a poskytuje nižšie ústavno-právne garancie. Z uvedeného dôvodu žiadame § 27b vypustiť zo zákona.	Z	N Vysvetlené podrobne na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt odstúpil od pripomienky a rozpor je odstránený.
MOSR	K čl. I, bodu 3 Slová „bez formálneho vyhlásenia vojny“ odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Domnievame sa, že cieľom navrhovaného ustanovenia je, aby Národný bezpečnostný úrad mohol rozhodnúť o blokovaní bez ohľadu na to, či bola Slovenskej republike vypovedaná vojna. V prípade neakceptovania tejto pripomienky odporúčame slová „formálneho vyhlásenia“ nahradiť slovom „vypovedania“ z dôvodu zosúladenia s terminológiou používanou v právnom poriadku Slovenskej republiky (napr. Ústava Slovenskej republiky, ústavný zákon č. 227/2002 Z. z.).	O	A
MOSR	K čl. I, bodu 4 Odporúčame bližšie špecifikovať okruh subjektov, ktoré môžu Národnému bezpečnostnému úradu podávať návrhy na blokovanie podľa § 27b ods. 1, pričom pôsobnosť Ministerstva obrany Slovenskej republiky a Vojenského spravodajstva je potrebné ponechať. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 319/2002 Z.	O	A

	z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov majú pôsobnosť na úseku obrany štátu, okrem iného, napríklad aj okresné úrady a obce.		
MOSR	K predkladacej správe V predkladacej správe odporúčame vypustiť slová „radikalizáciu politickej diskusie vo verejnom priestore“ a slová „zásadné zvýšenie nedôvery a napätia medzi rôznymi skupinami osôb v spoločnosti“. Navrhované znenie je nejasné a neprispieva k argumentácii v prospech zmeny zákona. Navrhované znenie môže evokovať obmedzovanie slobody prejavu, verejnej a politickej diskusie a ohrozenie demokratického zriadenia štátu. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na všeobecnú časť dôvodovej správy.	O	A
MPRVSR	K čl. I bodu 1 V § 5 ods. 1 odporúčame preformulovať písmeno ag) a vymedziť v ňom pojem „blokovanie“ a zaviesť legislatívnu skratku k tomuto pojmu, keďže ide o jeho prvé použitie.	O	N Nadbytočná úprava, pojem je vysvetlený v rámci obsahovej stránky v ustanovení o blokovaní.
MPRVSR	K čl. I bodu 2 V čl. I odporúčame vypustiť bod 2, v ktorom sa v § 27 ods. 1 duplicitne ustanovuje kompetencia úradu vykonať blokovanie. Oprávnenie úradu vykonať blokovanie je ustanovené v § 5 ods. 1 písm. ag).	O	N Z dôvodu precizovania textu ponechané, keďže prvýkrát ide o blokovanie pri závažnom kybernetickom bezpečnostnom incidente a druhýkrát o blokovanie pri formách hybridnej hrozby.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 1 Odporúčame vo vzťahu k v Čl. I bode 1 navrhovanému § 5 ods. 1 písm. ag) vymedziť pojem „blokovanie“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že v súčasne platom znení § 5 ods. 1 písmeno ag) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti je zavedená	O	N

	legislatívna skratka „ďalej len „blokovanie““. Pojem „blokovanie“ sa používa v ďalšom texte zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti.		
MPSVRSR	K Čl. I bodu 4 Odporúčame v Čl. I bode 4 navrhovanej poznámke pod čiarou k bodu 28ba citácie upraviť taxatívnym výpočtom právnych predpisov a nie demonštratívnym výpočtom právnych predpisov. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby jednoznačnej interpretácie ustanovenia je potrebné právne predpisy, ktoré ustanovujú subjekty s pôsobnosťou v oblasti bezpečnosti a obrany štátu stanoviť v poznámke pod čiarou taxatívnym výpočtom právnych predpisov.	O	N Predkladateľ zvolil ponechanie poznámky pod čiarou formou príkladu.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 4 Odporúčame v Čl. I bode 4 navrhovanom § 27b ods. 3 štvrtej vete za slová „v lehote troch“ vložiť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: Krajské sudy nezasadajú nepretržite a v prípade v Čl. I bode 4 navrhovaného § 27b ods. 3 môže nastať situácia, že lehota nebude môcť byť z objektívnych dôvodov dodržaná.	O	ČA Lehota zmenená
MPSVRSR	K Čl. I bodu 4 Odporúčame vzhľadom na v Čl. I bode 4 navrhované znenie § 27b ods. 3 ponechať v zákone aj ustanovenie súčasne platného znenia § 27b ods. 3 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti, ktoré vymedzuje pojem „škodlivý obsah“ a „škodlivá aktivita“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že pojmy „škodlivý obsah“ a „škodlivá aktivita“ sú používané v texte zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti.	O	ČA Pojmy upravené
MPSVRSR	K Čl. I bodu 6 a 7 Upozorňujeme vzhľadom na v Čl. I bode 6 navrhovaný § 27b ods. 9 a v Čl. I bode 7 navrhovaný § 34b na potrebu upraviť	O	Neakceptovaná Na programe júrovej schôdze NRSR bude predmetom II.

	platnosť rozhodnutí o blokovaní škodlivého obsahu alebo škodlivej aktivity v čase od 1. júla 2022 do 30. septembra 2022. Odôvodnenie: Upozorňujeme na potrebu vyriešenia vydávania rozhodnutí o blokovaní v čase, kedy podľa súčasne platného znenia § 27b ods. 9 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti (podľa ktorého rozhodnúť o blokovaní škodlivého obsahu alebo škodlivej aktivity možno len s platnosťou do 30. júna 2022) už platné rozhodnutie nie je možné vydať, t.j. od 1. júla 2022 a navrhovanou účinnosťou novely zákona od 1. októbra 2022.		čítania Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Juraja KRÚPU, Michala ŠIPOŠA, Juraja ŠELIGU a Milana LAURENČÍKA na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, u ktorého možno predpokladať schválenie a ktorý upravuje platnosť rozhodnutí o blokovaní.
MSSR	K čl. I bod 3 Ak sa má § 27b ods. 1 uplatňovať aj na blokovanie dezinformácií tak ako je tomu aktuálne, zásadne trvám na tom, aby blokovanie bolo uskutočnené na základe rozhodnutia súdu vydaného v civilnom sporovom konaní, a to buď na návrh Národného bezpečnostného úradu alebo iného štátneho orgánu. V rámci tohto konania môže byť tiež vydané neodkladné opatrenie na blokovanie šírenia dezinformácií, pričom ten, kto šíri dezinformácie má v rámci predmetného konania možnosť predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení a súd v konečnom dôsledku rozhodne o rozsahu a trvaní blokovania. Šírenie dezinformácií samo o sebe nie je trestným činom, resp. protiprávnym konaním. To však nevylučuje, že môže za určitých okolností ohroziť záujem chránený zákonom. Z tohto dôvodu sa nejaví ako proporcionálne, aby k tomuto fenoménu bolo pristupované spôsobom ako k niektorým zaisťovacím opatreniam v rámci trestného konania, prípadne mimo trestného konania, ale v rámci odhaľovania kriminality, či protiprávnej činnosti, ktorá vykazuje znaky trestného činu. Rovnako nie je vhodné podriadiť blokovacie aktivity prieskumu v rámci správneho súdnictva, v rámci ktorého sa uplatňuje zásada viazanosti skutkovým stavom	Z	N Odsek 3 je nahradený. Dezinformácie vypustené. Vysvetlené. Rozpor odstránený.

	tak ako bol zistený správnym orgánom, čo robí diskusiu o dezinformáciách formálnou, bez reálneho posúdenia merita veci, t.j. či ide v danom prípade o dezinformáciu alebo nie. Preto je dôležité zvoliť koncept, podľa ktorého sa posudzovanie otázky prípustnosti nejakého informačného obsahu posúdi v kontradiktórnom sporovom konaní, v ktorom je na stranách konania preukázať tvrdené skutočnosti. Na tento účel možno uvažovať aj o osobitnom type konania s parametrami, ktoré zvýšia jeho rýchlosť. Dôležitým momentom takéhoto konania je možnosť vydávať neodkladné opatrenia. Takýmto opatrením môže byť aj dočasné blokovanie webu, jeho časti a pod. Docieli sa tak zámer predkladateľa, zároveň sa vyváži postavenie medzi štátom a dotknutým subjektom. Toto riešenie plne rešpektuje rozhodovaciu činnosť ESLP. V tejto súvislosti je dôležité si uvedomiť, že ESLP nevníma súdny prieskum rozhodnutí administratívnych orgánov ako vhodnú garanciu práv ukotvených Dohovorom. Rovnako je dôležité vhodným spôsobom uchopiť ochranu príslušných záujmov štátu tak, aby sa právna úprava zameriavala na hodnoty ako ľudský život a zdravie, či ochrana ústavného zriadenia. Ochrana hospodárskych záujmov, tak ako ju upravuje návrh zákona, nie je úplne vhodným účelom, ktorý sa má chrániť návrhom zákona. Zhodne ani ohrozenie bezpečnostných, či zahraničnopolitických záujmov SR nemusí vždy dosiahnuť takú intenzitu, aby bolo dôvodom na blokovanie, či iný zásah verejnej moci.		
MSSR	K čl. I bod 4 Požadujem, aby predkladateľ zmenil právnu úpravu tak, aby Národný bezpečnostný úrad vykonal blokovanie na základe rozhodnutia súdu bez vydávania administratívneho rozhodnutia o vykonaní blokovaní, ktoré je následne preskúmateľné ďalším súdom v správnom súdnictve. Zjednodušene povedané, Národný	Z	ČA Prakticky nie je možné v plnej miere pripomienku akceptovať, pretože by z pohľadu praxe prišlo k neúmernému zaťažovaniu súdov a blokovanie by sa mohlo stať neúčinným a neúčelným. Zjednodušene -súd vecne odsúhlasí blokovanie napríklad

	bezpečnostný úrad podá na príslušný súd návrh na vydanie rozhodnutia o povolení blokovania škodlivého obsahu, pričom ak súd rozhodne o povolení blokovania, Národný bezpečnostný úrad vykoná blokovanie. Obdobná procesná právna úprava sa v právnom poriadku Slovenskej republiky uplatňuje napríklad pri blokovaní hazardných hier a stávok, pri zamedzení prevádzky webového sídla alebo prístupu na doménové meno na základe žiadosti Slovenskej informačnej služby (postup podľa § 16a zákona č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov), či súhlase s použitím informačno-technických prostriedkov pri podozrení z páchania inej trestnej činnosti a blokovanie aktivít, ktoré sú už samy o sebe nezákonné a v offline priestore postihované ako priestupky, či trestné činy ako napr. záškodníctvo, úklady proti republike, ohrozenie mieru a pod. Uvedené platí o to viac, pretože tak ako je nastavená právna úprava, tak je z nej zrejmé, že sa spája s aktivitami, ktoré sú sami o sebe s vysokou pravdepodobnosťou trestným činom (napr. proti bezpečnosti štátu, proti počítačovým systémom, proti skupine osôb atď.).		konkrétneho webu (škodlivej aktivity), ale spôsob blokovania (web, doména, aplikácia alebo iná platforma) je na NBÚ, ktorý na tento účel musí využiť všetky primerané technické spôsobilosti, aby bol konkrétny subjekt účinne zablokovaný (ale musí to byť náležitosťou rozhodnutia). Nejde o jednorazové blokovanie (ako napríklad online obchod, statická stránka prevádzkovateľa hazardných hier, ktorého vieme bezpochyby identifikovať), ale o zamedzenie prístupu z rôznych platforiem, na ktorých napríklad stránka migruje. Z terajšej praxe vyplýva, že model, aby rozhodol v celom rozsahu súd, by bol nepraktický, a najmä neúčelný. Po dohode štatutárov bude príslušným na vydanie rozhodnutia o súhlase s blokovaním Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Rozpor odstránený.
MSSR	Všeobecne k návrhu zákona Zásadne nesúhlasím so skrátením pripomienkového konania a požadujeme ponechanie materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní po dobu 15 pracovných dní. S ohľadom na dôležitosť a závažnosť navrhovanej právnej úpravy vyžadujúcej si širšiu verejnú diskusiu, ktorá nemala priestor prebehnúť počas prijatia súčasnej právnej úpravy, trváme na riadom pripomienkovom konaní. Máme za to, že predkladateľ mal od marca 2022 dostatočný časový priestor na prípravu vecného návrhu, ktorý nemožno na úkor verejnej diskusie nahrádzať skrátením pripomienkového konania, keďže potreba precizovať ustanovenia týkajúce sa blokovania škodlivého	Z	N – rozpor odstránený Úrad dodržal všetky legislatívne postupy a oprávnenia pri predkladaní návrhu

	obsahu bola zrejma už pri prijímaní súčasnej právnej úpravy v režime rozhodovania o blokovaní škodlivého obsahu alebo škodlivej aktivity s platnosťou len do 30. júna 2022.		
MŠVVaŠSR	Čl. I. druhému bodu Odporúčame úvodnú vetu zosúladiť podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR nasledovne "V § 27 sa ods. 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:"	O	Akceptovaná
MVSR	6. K čl. I bod 7 (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2022) Navrhujeme vychádzať z aktuálne platného a účinného znenia zákona, keďže rozhodnutie o blokovaní vydané podľa § 27b je platné do 30. júna 2022 a novela, ktorá by predlžovala platnosť rozhodnutí o blokovaní do 30. septembra 2022 zatiaľ nebola prijatá.	O	N Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Juraja KRÚPU, Michala ŠIPOŠA, Juraja ŠELIGU a Milana LAURENČÍKA na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, u ktorého možno predpokladať schválenie a ktorý upravuje platnosť rozhodnutí o blokovaní.
MVSR	K čl. I bod 3 (§ 27b ods. 1) Podľa predkladacej správy ako aj dôvodovej správy (všeobecná časť) je cieľom predkladaného návrhu zákona umožniť Národnému bezpečnostnému úradu z vlastnej iniciatívy rozhodnúť o blokovaní, ak zistí, že škodlivá aktivita alebo škodlivý obsah má, alebo môže mať za následok znemožnenie, alebo zásadné sťaženie udržania kybernetickej bezpečnosti, spojené s ohrozením života, alebo zdravia osôb, ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti Slovenskej republiky, hospodárstva Slovenskej republiky, alebo majetku väčšieho počtu osôb, alebo poškodenie, alebo ohrozenie bezpečnostných, zahraničnopolitických, alebo hospodárskych záujmov Slovenskej republiky. Úrad aj z vlastnej iniciatívy môže rozhodnúť o blokovaní obsahu, aktivít alebo činnosti v	O	N Uvedené vychádza z doterajšej praxe a vykonávať blokovanie na podnet orgánu s bezpečnostnou kompetenciou je zámerom predkladateľa. Vysvetlené na rozporovom konaní.

	kybernetickom priestore ak zistí, že tento je súčasťou aktivít hybridnej hrozby. Ustanovenie § 27b ods. 1 upresňuje predmet blokovania v prípade tzv. hybridných hrozieb a možnosť takéhoto blokovania obsahu sa obmedzuje na prípady hybridnej hrozby, ktorá poškodzuje alebo môže poškodzovať bezpečnostné, zahraničnopolitické alebo hospodárske záujmy Slovenskej republiky. Blokovanie podľa tohto ustanovenia je v nadväznosti na úpravu v odseku 3 prípustné iba v prípadoch, keď úradu bude doručený návrh na vykonanie blokovania od príslušného orgánu a úrad si zabezpečí predchádzajúci súhlas súdu s takýmto blokovaním. Uvedené je v rozpore so zamýšľanými cieľmi uvedenými v predkladacej a dôvodovej správe. Zároveň vypustením prvej vety ustanovenia § 27b ods. 1 („Úrad z vlastnej iniciatívy rozhoduje o blokovaní, spôsobe blokovania a vykonáva blokovanie, ak § 27c neustanovuje inak.“) a ponechaním ustanovenia § 27c bez zmeny vzniká situácia, že úrad môže rozhodnúť vždy len na základe odôvodneného návrhu a nie je mu ponechaná žiadna možnosť na rozhodnutie o blokovaní z vlastnej iniciatívy. Pri zachovaní tohto znenia sa zároveň javí nadbytočné ustanovenie odseku 8, podľa ktorého štátne orgány sú povinné bez meškania oznamovať úradu škodlivý obsah a škodlivé aktivity, ktoré zistia pri svojej činnosti, ak úrad nemá disponovať právomocou rozhodnúť o blokovaní obsahu z vlastnej iniciatívy, takéto oznámenie štátneho orgánu by bolo neúčelné, pokiaľ by nešlo vyslovene o odôvodnený návrh subjektu s pôsobnosťou v oblasti bezpečnosti a obrany štátu.		
MVSR	K čl. I bod 3 (§ 27b ods. 1) V záujme zachovania právnej istoty pri vydávaní rozhodnutia o blokovaní a zamedzení vzniku interpretačných a výkladových nejasností sa navrhuje v celom texte zjednotiť používanú	Z	A Pojmy upravené, vysvetlené na rozporovom konaní.

	terminológiu. Napriek vypusteniu definície pojmov „škodlivý obsah“ a „škodlivá aktivita“ sa tieto pojmy v zákone naďalej vyskytujú na viacerých miestach, napr. v ods. 2 (ako jedna z náležitostí rozhodnutia o blokovaní), ďalej v ods. 8. V prípade vypustenia týchto pojmov by bolo vhodné vychádzať napr. z navrhovaného znenia ods. 1 (identifikácia činnosti, údaje alebo programového prostriedku, ktorý má alebo môže mať za následok poškodenie alebo ohrozenie bezpečnostných, zahraničnopolitických alebo hospodárskych záujmov Slovenskej republiky) a prípadne k tomuto vymedzeniu zaviesť legislatívnu skratku. V opačnom prípade to môže viesť k aplikačným problémom pri používaní tohto ustanovenia.		
MVSR	K čl. I bod 3 (§ 27b ods. 1) Žiadame vypustiť slová „súborom koordinovaných aktivít, ktoré sú realizované štátnymi alebo neštátnymi subjektmi s cieľom oslabenia Slovenskej republiky bez formálneho vyhlásenia vojny“ z dôvodu, že preukazovanie pôsobenia koordinovaných aktivít štátnymi alebo neštátnymi subjektmi vo vzťahu napr. k webovým stránkam sa javí ako náročné (s ohľadom aj na skutočnosť, že tieto informácie môžu byť súčasťou spravodajskej činnosti a utajovaných skutočností) a môže neúmerne sťažiť až znemožniť praktickú aplikáciu ustanovení o blokovaní. Zároveň poukazujeme, že publikovaný vlastný materiál je v rozpore so zverejneným konsolidovaným znením, v ktorom absentuje časť „s cieľom oslabenia Slovenskej republiky bez formálneho vyhlásenia vojny.“.	Z	A
MVSR	K čl. I bod 4 (§ 27b ods. 3) O blokovaní podľa odseku 1 môže úrad rozhodnúť len na základe doručeného odôvodneného návrhu subjektu s pôsobnosťou v oblasti bezpečnosti a obrany štátu (s odkazom 28ba – napríklad	Z	A

	zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 319/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov). Z hľadiska právnej istoty sa navrhuje taxatívne vymedziť, ktoré orgány na úseku bezpečnosti a obrany sú oprávnené podať úradu návrh na blokovanie. Vzhľadom na existenciu Centra pre hybridné hrozby, ktoré je súčasťou Ministerstva vnútra SR, avšak nie je útvarom Policajného zboru, na ktorý by sa vzťahoval zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore je potrebné upraviť vymedzenie subjektov, ktoré môžu návrh podať, napríklad upravením poznámky pod čiarou doplnením § 11 zákona č. 575/2001 o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.		
MVSR	K čl. I bod 4 (§ 27b ods. 3) Súhlas súdu s blokovaním považujeme za súčasného stavu za nadbytočné a formalizované pri boji s hybridnými hrozbami. Súčasne sa nebránime tomu, aby súd vykonával určitý prieskum administratívneho rozhodnutia, ktoré by napr. malo dočasnú povahu apod. Nesúhlasíme s tým, aby sa blokovanie podmieňovalo súhlasom súdu a ešte aj odôvodneným návrhom. Ak už o niečom súd rozhodol, takéto rozhodnutie je pre orgány verejnej moci záväzné. Z navrhovaného znenia zároveň nie je zrejmé, ktorý subjekt podáva podnet súdu na vyslovenie súhlasu s blokovaním. Vysvetlenie postupu len v dôvodovej správe nie je dostatočné.	Z	N – rozpor odstránený Uvedená problematika bude predmetom dohody MSSR, keďže ide o protichodné pripomienky, vysvetlené na rozporovom konaní a rozpor odstránený.
MVSR	K návrhu ako celku S poukazom na už existujúce legislatívne návrhy je potreba	O	Akceptovaná predkladateľ má vedomosť o uvedených poslaneckých

	zosúladenia právnej úpravy - konkrétne Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Juraja KRÚPU, Michala ŠIPOŠA, Juraja ŠELIGU a Milana LAURENČÍKA na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý navrhuje predĺžiť obdobie časovej pôsobnosti právomoci úradu rozhodovať do 30. septembra 2022 a Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Martina BELUSKÉHO a Petra KRUPU na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý zavádza definície pojmov hybridná hrozba, závažná dezinformácia a kritická infraštruktúra a novelizuje § 27b, v ktorom sa upravuje inštitút blokovania s navrhovanou účinnosťou od 1. júla 2022.		návrhoch zákonov a s ich navrhovateľmi komunikuje.
MZSR	K bodu 2 Odporúčame úvodnú vetu preformulovať, a to nasledovne: „2. V § 27 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	Akceptovaná
MZVEZ SR	§ 27b Upozorňujeme, že aj napriek navrhovanému vypusteniu legálnej definície pojmov „škodlivý obsah“ a „škodlivá aktivita“ z § 27b ods. 3 zákona č. 69/2018 Z. z., sa tieto pojmy aj naďalej používajú v ďalších ustanoveniach zákona č. 69/2018 Z. z., ako aj v návrhu zákona. Identifikácia škodlivého obsahu alebo škodlivej aktivity je náležitou žiadosťou o vydanie súhlasu súdu s blokováním škodlivého obsahu a súhlasu súdu podľa § 27b ods. 3 návrhu zákona v spojení s § 27b ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z., ako aj samotného rozhodnutia o blokování, vydaného úradom (§ 27b ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z.). Navyše z ustanovenia § 27b ods. 8 zákona č. 69/2018 Z. z. vyplýva štátnym orgánom	O	A Pojmy upravené

	povinnosť oznamovať úradu škodlivý obsah alebo škodlivú aktivitu. Na základe uvedeného a na účely jednoznačnosti výkladu zákona v aplikačnej praxi, odporúčame zosúladiť pojmológiu zavedenú v návrhu zákona a zákonom č. 69/2018 Z. z.		
MZVEZ SR	§ 27b Navrhované úpravy v oblasti blokovania sú zamerané na podporu väčšej transparentnosti a kontroly zo strany parlamentu a súdov a vnášajú do procesu viac objektivity. Problematickým však naďalej zostáva, že návrhom zákona sa neodstraňuje pomerne veľká miera subjektivity pri posudzovaní podnetov na blokovanie zo strany úradu, ktorému bolo ponechané oprávnenie subjektívne rozhodnúť, či konkrétna aktivita alebo obsah šírený on-line poškodzuje záujmy Slovenskej republiky a je možné rozhodnúť o ich blokovaní, pričom mu neukladá povinnosť zdôvodniť na základe akých kritérií dospel k danému záveru. V nadväznosti na uvedené odporúčame rozšíriť predmetné ustanovenia o preskúmateľné kritériá a o ustanovenie povinnosti úradu zdôvodniť rozhodnutie o blokovaní ich naplnením.	O	A Obsahuje už terajšia právna úprava. Každé rozhodnutie úradu aj dnes musí spĺňať náležitosti preskúmateľnosti a proporcionality.
NBS	bodom 3 a 4 Dovoľujeme si upozorniť, že zmenou § 27b ods. 3 dochádza k vypusteniu obsahu pojmov škodlivý obsah a škodlivá aktivita, pričom tieto pojmy sa v zákone naďalej používajú (§ 27b ods. 2 a § 27b ods. 8) a sú na ne naviazané konkrétne povinnosti. V záujme zachovania právnej istoty pri vydávaní rozhodnutia podľa § 27b navrhujeme zväžiť, či vypustenie týchto pojmov nespôsobí interpretačné a výkladové nejasnosti.	O	A
RÚZSR	1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku Blokovanie podľa § 27b sa má vykonať podľa odôvodneného návrhu subjektu s pôsobnosťou v oblasti bezpečnosti a obrany	Z	A

	štátu a na základe súhlasu súdu, nie je v tomto kontexte a doplnenia celkom zrejmé v akej prípadnej väzbe je § 27b na ďalší § 27c, kde sa predpokladá blokovanie na žiadosť iného subjektu podľa osobitného predpisu (s odkazom aj na niektoré zhodné predpisy).		Na § 27c sa súhlas súdu nevzťahuje.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť do § 27b nový odsek 10 v znení: „ Náklady spojené s výkonom blokovaní a zodpovednosť za škodu spôsobenú blokovaním znáša úrad.“ Odôvodnenie: Podobne ako je tomu v § 27c a v iných právnych predpisoch navrhujeme precizovať, že zodpovednosť za škodu a náklady spojené s blokovaním znáša štát.	Z	A
ŠÚSR	čl. I bodu 4 [§ 27b ods.3] Navrhujeme 1. preformulovať druhú vetu odseku tak, aby z nej priamo vyplývala príslušnosť súdu, napríklad takto: "Na vydanie súhlasu súdu je vecne príslušný krajský súd; to neplatí, ak sa žiadosť o blokovanie vydáva v súvislosti s trestným činom, ktorého stíhanie je v pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Na vydanie súhlasu súdu je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má sídlo subjekt s pôsobnosťou v oblasti bezpečnosti a obrany štátu alebo jeho organizačný útvar."; odôvodnenie: Opatrenie blokovaní podľa predloženého návrhu zákona nemá vecne ani procesne nič spoločné so schvaľovaním odpočúvania podľa zákona o ochrane pred odpočúvaním, preto nie je správne viazať príslušnosť súdu na vydanie súhlasu s blokovaním na príslušnosť súdu podľa iného nesúvisiaceho právneho predpisu. Vhodnejšie bude ustanoviť vecnú a miestnu príslušnosť súdu na vydanie súhlasu s blokovaním priamo v zákone č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a	O	ČA Vysporiadanie pripomienky s MS SR.

	doplnení niektorých zákonov. 2. v súvislosti so súhlasom súdu upraviť postup, ak žiadosť o súhlas súdu neobsahuje všetky náležitosti a postup vo veci, ak súd súhlas nevydá v zákonom ustanovenej lehote - platí, že súhlas je zamietnutý?		
ÚGKKS	k § 27b ods. 9 Navrhujeme zverejniť rozhodnutie o blokovaní alebo informáciu o jeho zrušení aj v Jednotnom informačnom systéme kybernetickej bezpečnosti (§ 8), v registri kybernetických bezpečnostných incidentov, alebo v samostatnom registri.	O	A Účel pripomienky je obsiahnutý v navrhovanom bode 6
Verejnosc	Všeobecne k návrhu zákona Zásadne nesúhlasím so skrátením pripomienkového konania a s ohľadom na dôležitosť a závažnosť navrhovanej právnej úpravy vyžadujúcej si širšiu verejnú diskusiu, ktorá nemala priestor prebehnúť počas prijatia súčasnej právnej úpravy, trvám na predĺžení pripomienkového konania do 30. 06. 2022. V § 27b odsek 3 používate vyjadrenie "s blokovaním škodlivého obsahu". Žiadam aby ste v § 3 Vymedzenie základných pojmov definovali "škodlivý obsah". V § 27b odsek 8 používate vyjadrenie "Štátne orgány sú povinné bez meškania oznamovať úradu škodlivý obsah a škodlivé aktivity, ktoré zistia pri svojej činnosti." Žiadam aby ste v § 3 Vymedzenie základných pojmov definovali "škodlivá aktivita". Žiadam aby ste v § 3 Vymedzenie základných pojmov definovali "hybridná vojna", "dezinformácia". Je potrebné zdôrazniť, že štát týmto spôsobom zasahuje do slobody prejavu a voľného šírenia informácií. Takéto práva požívajú najvyššiu právnu ochranu či už podľa Ústavy SR alebo Európskeho dohovoru o ľudských právach. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA pojmy upravené. Zvolené skrátené pripomienkové konanie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, ktoré podľa čl. 13 ods. 7 presne z dôvodov uvedených predkladateľom takýto postup umožňujú.
VšZP	čl. 1 bod 7 K navrhovanému § 34b: Vypustiť druhú časť druhej vety ust. §	O	A

	34b (čl. 1 bod 7. návrhu), ako nasleduje, cit.: „Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2022 Rozhodnutie o blokovaní vydané podľa § 27b v znení účinnom do 30. septembra 2022 stráca platnosť najneskôr 1. októbra 2022. Úrad môže v tej istej veci vydať nové rozhodnutie o blokovaní podľa § 27b v znení účinnom od 1. októbra 2022.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. V zmysle prvej vety predmetného ustanovenia strácajú rozhodnutia o blokovaní vydané podľa § 27b v znení účinnom do 30. septembra 2022 platnosť najneskôr 1. októbra 2022 priamo ex lege. Vzhľadom na uvedené, ak bude vydávať úrad nové rozhodnutie podľa § 27b v znení platnom od 1. októbra 2022, budú všetky dovtedy vydané rozhodnutia zo zákona neplatné v zmysle prvej vety, a nebude preto možné už predmetné ustanovenia zrušiť.		
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok		
ÚPVS	Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok		
AZZZ SR	Odoslané bez pripomienok		
MKSR	Odoslané bez pripomienok		

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

