

Vyhlásenie Úradu pre verejné obstarávanie

o rozporoch k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) sa predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky s rozpormi s:

- Mesto Prešov,
- Prvá asociácia školského stravovania (AŠKOS),
- Slovenská obchodná a priemyselná komora,
- Republiková únia zamestnávateľov,
- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky,
- Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (MIRRI),
- Žilinský samosprávny kraj,

Rozpory a dôvody, pre ktoré ich nebolo možné odstrániť:

1. Mesto Prešov/AŠKOS

Uvedené subjekty uplatnili identickú pripomienku v rámci ktorej navrhli doplniť v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní alebo ZVO“) novú výnimku z pôsobnosti ZVO pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl.

Stanovisko predkladateľa: Úprava výnimky nie je dôvodná, nakoľko súčasná úprava ZVO osobitne pre nákup potravín upravuje v porovnaní s ostatnými tovarmi špecifický režim, v rámci ktorého úprava ZVO umožňuje nakupovať potraviny až do limitu pre nadlimitné zákazky v režime zadávania zákaziek s nízkou hodnotou. Zároveň v rámci úpravy zadávania zákazky s nízkou hodnotou je pre potraviny upravená výnimka z povinnosti od stanoveného limitu zverejňovať výzvu na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania. Potraviny je v kontexte uvedeného podľa súčasnej úpravy až do nadlimitu možné nakupovať „napriamo“. Pričom musí byť dodržaná hospodárnosť a nesmie dochádzať ku konfliktu záujmov a musí sa raz za polrok zverejňovať súhrnná správa. Teda subjektom, pre ktoré sa navrhuje v rámci zásadnej pripomienky zavedenie výnimky, súčasná právna úprava umožňuje priamy nákup potravín do limitu 215 000 Eur.

Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

2. RUZSR/Ministerstvo hospodárstva SR

Uvedené subjekty uplatnili identický pripomienku, v znení cit: „Žiadame vypustenie textu k Čl. I bod 18. a 21. vlastného materiálu a k súvisiacim častiam osobitnej časti dôvodovej správy. Navrhujeme zmenu pôvodného textu k § 170 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh na zmenu pôvodného textu: Aktuálne platné a účinné znenie § 170 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Námietky je oprávnený podať záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.“ Navrhované znenie § 170 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Námietky je oprávnený podať záujemca.“

Stanovisko predkladateľa: Uvedený návrh je v časti, v ktorej požaduje korigovať úpravu § 170 ods. 1 písm. b) ZVO, nad rámec návrhu zákona a zároveň tento návrhu deroguje úpravu, ktorá bola prijatá ostatnou novelizáciou ZVO a nadobudla účinnosť 31. 3. 2022 (zákon č. 395/2021 Z. z.). Z vecného pohľadu návrh v rámci zásadnej pripomienky predstavuje krok späť. Odôvodnenie aktívnej legitimácie v námietkach aj v prípade záujemcu (v tomto prípade identifikácie subjektívnych práv, ktoré sú/môžu byť postupom verejného obstarávateľa dotknuté) je prirodzená obsahová súčasť návrhu v sporovom konaní. Zároveň sa táto úprava opiera aj o čl. 1 ods. 3 smernice 89/665/EHS.

3. Ministerstvo hospodárstva SR

Uvedený subjekt uplatnil nasledovnú zásadnú pripomienku k Čl. I bod 4 a 18

„Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou preukazovania skutočnosti, že neexistuje prekážka na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa § 11 odseku 1 písm. c) a d), čestným vyhlásením uchádzača. Žiadame úpravu preukazovania a overovanie tejto skutočnosti prostredníctvom Registra partnerov verejného sektora a to zosúladením zapisovaných skutočností podľa § 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora so zoznamom uvedeným v § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. Za týmto účelom navrhujeme: 1. v § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. vypustiť bod „4. vedúci orgánu štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou,“ 2. v zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 7, tak aby odkazovala aj na zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vo veci prednostov okresného úradu), zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry, zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov resp. iné predpisy súvisiace s verejnými funkcionármi podľa § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. 3. upraviť v zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora povinnosť uviesť vo verifikačnom dokumente typ verejnej funkcie podľa odkazu 7).

Stanovisko predkladateľa: Predkladateľ s technickým riešením v rámci zásadnej pripomienky súhlasí, avšak pre finálne akceptovanie pripomienky je potrebný súhlas/akceptácia zástupcov Ministerstva spravodlivosti SR. K uvedenej zásadnej pripomienke sa uskutočnilo trojstranné stretnutie za účasti zástupcov predkladateľa, Ministerstva hospodárstva SR a Ministerstva spravodlivosti SR, avšak nedošlo k vyriešeniu uvedenej problematiky.

4. Slovenská obchodná a priemyselná komora

Uvedený subjekt v rámci pripomienky požadoval zavedenie pluralitného konceptu v rámci elektronickej komunikácie pri zadávaní podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou, t. j. zrušenie monopolu elektronickej platformy na účely komunikácie v procese verejného obstarávania. Zároveň uvedený subjekt požadoval zaviesť povinné zverejňovanie výzvy vo Vestníku verejného obstarávania v prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne realizovať postup zadávania zákazky s nízkou hodnotou súťažným postupom, teda ak má v úmysle osloviť viacerých záujemcov.

Stanovisko predkladateľa: Ide o požiadavku nad rámec návrhu zákona. Úprava týkajúca sa povinného používania elektronickej platformy je súčasťou ostatnej novelizácie ZVO (zákon č. 395/2021 Z. z.), pričom regulácia zakladajúca povinné používanie elektronickej platformy pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou nadobudne účinnosť 1. 2. 2023. Koncept povinného používania elektronickej platformy schválila v rámci ostatnej novelizácie súčasná vláda Slovenskej republiky a Národná rada SR.

5. MIRRI

Rozpory s uvedeným subjektom pretrvávajú k nasledovným zásadným pripomienkam:

- i) V § 170 ods. 7 žiadame doplniť nové písmeno f), ktoré bude znieť: „zadávaní zákaziek s využitím dynamického nákupného systému, ak ide o zákazky podľa odseku 7 písm. a) až c)“.

Stanovisko predkladateľa: Uvedený návrh je nad rámec návrhu zákona a zároveň kolide s úpravou revízných smerníc. Na základe dohody na rozporovom konaní bol na Európsku komisiu zaslaný dopyt ohľadom relevantného výkladu revízných smerníc. Európska komisia zatiaľ neposkytla usmernenie.

- ii) V § 58 ods. 3 žiadame slová „šesť mesiacov“ nahradiť slovami „dvanásť mesiacov“.

Stanovisko predkladateľa: Uvedený návrh je nad rámec návrhu zákona. Rámcová dohoda predstavuje len jeden zo zmluvných typov, pričom cieľ, ktorý MIRRI sleduje zásadnou pripomienkou sa dá dosiahnuť aj použitím iného zmluvného typu bez potreby zmeny zákona.

iii) Žiadame vypustiť ustanovenia § 2 ods. 5 písm. o), § 2 ods. 6 a § 2 ods. 7 zákona.

Stanovisko predkladateľa: Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Definíciu bežnej dostupnosti je vhodné predovšetkým kvôli EKS (dnes súčasť elektronickej platformy) ponechať. Úplné vypustenie tejto definície by mohlo mať pre prax práve naopak negatívny dopad, v dôsledku zvýšenia právnej neistoty. Definícia bežnej dostupnosti bola v rámci ostatnej novelizácia „zjemnená“ a to predovšetkým za účelom využívania DNS, t. j., aby definícia bežnej dostupnosti nebola prekážkou pre použitie DNSka.

6. Žilinský samosprávny kraj

Uvedený subjekt uplatnil nasledovnú zásadnú pripomienku, pri ktorej pretrváva rozpor: „navrhujeme v § 26 odseku 7 za slová "mimoriadnej udalosti" doplniť slová "alebo mimoriadnej naliehavosti pre odvrátenie hrozacej udalosti, ktorú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol predvídať". V §81 písm. c), §82 ods.4, §98 ods.1 písm. c), §115 ods.1 písm. c), §135 ods.1 písm. d) navrhujeme za slová "mimoriadnej udalosti" doplniť slová " alebo mimoriadnej naliehavosti pre odvrátenie hrozacej udalosti“.

Stanovisko predkladateľa: Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona a predstavuje podstatný zásah do ZVO pri PRK, takáto úprava si vyžaduje, aby prešla celým MPK. Z vecného hľadiska je to z pohľadu predkladateľa vnímané ako identická úprava, resp. ekvivalent (mimoriadna situácia a mimoriadna naliehavosť) súčasne platnej a účinnej úpravy v ZVO a úpravy v Smernici, ktorá sama predpokladá vznik určitej situácie, ktorá vyvolá mimoriadnu naliehavosť. Do ZVO by sa zároveň zaviedol nový právne neurčitý pojem, ktorý by do praxe verejného obstarávania mohol vnieť právnu neistotu.