

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Informatívny materiál pre vytvorenie „Rizikového fondu“ - cestovná mapa

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

24 / 7

Subjekt	Pripomienka	Typ	Akceptácia	Vyhodnotenie pripomienok
Klub 500	<p>Celému materiálu</p> <p>Pripomienka: Žiadame stiahnutie materiálu z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu. Odôvodnenie: V zmysle materiálu sa navrhuje zriadenie rizikového fondu, ktorý predstavuje trvalý systém na manažment rizík veľkého rozsahu v poľnohospodárskej prvovýrobe, pomocou ktorého by boli odškodňovaní jednotliví podnikatelia so zreteľom na vytvorenie podmienok pre trvalo udržateľné poľnohospodárstvo. Finančné prostriedky fondu budú, okrem iného, tvoriť každoročne príspevky (fixné a flexibilné) prispievateľov, pričom za prispievateľa sa považuje poľnohospodár hospodáriaci na pôde zaoberajúci sa poľnohospodárskou činnosťou, ktorý za daný kalendárny rok prispel predpísanou čiastkou do fondu. Zriadenie rizikového fondu považujeme za duplicitnú a nadbytočnú právnu úpravu. Aktuálne už existuje možnosť kompenzácie škôd a strát spôsobených extrémnymi podmienkami, resp. extrémnym počasím, a to prostredníctvom poisťovní, ktoré ponúkajú pre poľnohospodárov komplexné poistenie poľnohospodárskej produkcie proti širokej škále rizík spojených s nepriaznivým počasím. Nevidíme dôvod na zavádzanie ďalšieho systému na riadenie týchto rizík, vzhľadom k tomu, že poisťovne poskytujúce tieto poistenia disponujú fungujúcim aparátom s dlhoročnými skúsenosťami. Navyše v oblasti pomoci pri kompenzácií škôd, štát aktuálne poskytuje pomoc formou štátnej pomoci. Zriadenie rizikového fondu predstavuje ďalšiu finančnú záťaž pre poľnohospodárov, vzhľadom na platenie povinných príspevkov do</p>	Z	N	<p>Nevýhoda doteraz využívaných schém štátnej pomoci spočíva v tom, že škody v danom roku je možné eliminovať iba zo zdrojov vyčlenených pre daný rok. Návrh RF počíta s kumuláciou finančných zdrojov. To znamená, že v rokoch mimoriadnych škôd, predpokladáme naakumulovaný dostatočný objem finančných prostriedkov na riešenie škôd veľkého rozsahu.</p> <p>Amplitúda škôd na produkcii sa v časovom rade zvyšuje a skrakuje, dôsledky preto môže eliminovať iba kumulatívny systém zhromažďovania zdrojov.</p> <p>RF bude určený najmä na elimináciu škôd katastrofického rozsahu, ktoré nie je možné komerčne poistiť.</p> <p>Zastávame názor, že príspevky do RF nebudú predstavovať</p>

	<p>fondu, ako aj ďalšiu neprimeranú administratívnu záťaž. Máme za to, že aktuálne možnosti kompenzácie rizík prostredníctvom poisťovní a poskytovania štátnej pomoci sú dostatočné a nevidíme dôvod na zavedenie nového rizikového fondu. Napriek tomu, že Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nepredpokladá žiadne výdavky, okrem samotnej štátnej pomoci, máme za to, že rizikový fond bude predstavovať aj ďalšiu finančnú záťaž na rozpočet verejnej správy. V zmysle materiálu (časť F. Hlavné tézy zákona o RF) bude mať rizikový fond svoju správnu radu, dozornú radu a riaditeľa, teda je možné predpokladať, že v súvislosti so zabezpečením tejto organizačnej štruktúry budú spojené určité finančné výdavky. Ďalšie finančné výdavky je možné očakávať v súvislosti s funkčným, administratívnym a personálnym zabezpečením rizikového fondu a samotným vyplácaním pomoci. Zastávame názor, že tieto finančné prostriedky by mohli byť využité práve na poskytovanie štátnej pomoci, čím by sa predišlo vytváraniu nového byrokratického aparátu v podobe rizikového fondu. Na základe vyššie uvedeného žiadame o stiahnutie materiálu z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu a nepokračovanie v ňom.</p>			<p>významnú finančnú záťaž pre poľnohospodárov.</p> <p>S ďalšou finančnou záťažou na rozpočet verejnej správy okrem uvedeného príspevku do RF neuvažujeme. Činnosti RF by sme chceli minimalizovať v tom zmysle, že aktivity, ktoré v súčasnosti vykonávajú iné organizácie napr. PPA, budú vykonávané mimo RF.</p>
MDSR	<p>K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</p> <p>Žiadame opraviť a dopracovať predmetnú Analýzu, nakoľko v jej predloženej verzii sú vyznačené vplyvy uvedené nekorektne a niektoré vplyvy nie sú zahrnuté vôbec, čo je v rozpore s účelom vypracovania Analýzy vplyvov, t. j. poskytnúť decíznym orgánom úplnú a na dôkazoch založenú informáciu o skutočných vplyvoch prijatia návrhu na verejné financie. Zdôvodnenie: Rizikový fond sa navrhuje zriadiť ako štátny fond (podľa §5 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy č. 523/2004 Z. z.). Jeho hospodárenie tak bude súčasťou rozpočtu verejných financií. Príjmy fondu zo ŠR (12 mil. eur) budú na jednej strane výdavkom kapitoly MPRV SR, na druhej strane však budú príjmom Rizikového fondu. Z pohľadu vplyvu na celkový výsledok hospodárenia verejných financií bude</p>	O	A	<p>Nakoľko materiál predstavuje návrh postupných krokov smerujúcich k zriadeniu Rizikového fondu, nie je v súčasnosti možné vykalkulovať prevádzkové náklady fondu, či celkové príjmy a výdavky. Takúto kalkuláciu je možné realizovať až v čase kreovania zákona o Rizikovom fonde.</p>

	<p>táto operácia neutrálna. Návrh ďalej predpokladá, že časť príjmov fondu bude tvorená solidárnymi príspevkami právnických a fyzických osôb poľnohospodárov, príjmami z úrokov, administratívnymi poplatkami, darmi a príspevkami od iných osôb (v očakávanej výške 618 503 eur ročne). Tieto príjmy budú mať pozitívny vplyv na rozpočet verejných financií, ktorý však nie je v Analýze vplyvov vyznačený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy nie sú uvedené ani výdavky na činnosť Fondu, s ktorými predkladateľ uvažuje na úrovni 5% príspevkov právnických a fyzických osôb (t. j. 30 925 eur). Zároveň predkladateľ nevyznačil vplyv na zamestnanosť vo verejnej správe, hoci Fond predpokladá na zabezpečenie svojej činnosti 5 členov Správnej rady, 3 členov Dozornej rady, riaditeľa a neuvedený počet administratívnych pracovníkov. Pri veľmi konzervatívnom odhade prevádzkových nákladov Fondu, ktoré by tvorili iba mzdové výdavky 10 zamestnancov/dohodárov (čiže pri 1 administratívnom pracovníkovi), pri odmene na úrovni priemernej mzdy v hospodárstve za rok 2022, by minimálne náklady fondu predstavovali 176 300 eur ročne, čo je takmer 6-násobok disponibilných zdrojov. Reálne prevádzkové náklady Fondu však môžu dosiahnuť oveľa vyššiu úroveň, aj v násobkoch konzervatívneho odhadu. Navrhovaný finančný model Fondu je tak neudržateľný. Je otázne, či je vôbec správne a ekonomicky opodstatnené vytvárať nový Fond, ktorého prevádzkové náklady absorbujú väčšiu časť solidárnych príspevkov poľnohospodárov, ktoré práve v porovnaní s existujúcou schémou štátnej pomoci predstavujú pridanú hodnotu Fondu.</p>			
MDSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov</p> <p>V časti 9 žiadame doplniť označenie pozitívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy. Zdôvodnenie: Návrh predpokladá, že časť príjmov fondu bude tvorená príspevkami právnických a fyzických osôb poľnohospodárov, príjmami z úrokov, administratívnymi poplatkami, darmi a príspevkami od iných osôb. Tieto príjmy budú mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej</p>	O	A	<p>Doložka vplyvov bude upravená na základe Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.</p>

	správy a túto skutočnosť je potrebné v Doložke vplyvov korektne vyznačiť.			
MFSR	<p>doložka vybraných vplyvov, analýza vplyvov</p> <p>V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv, pričom je v bode 10. Poznámky uvedené, že „Plánovaný štátny fond bude riadnym subjektom verejnej správy, z čoho mu budú vyplývať povinnosti v súvislosti s rozpočtovaním výšky príjmov ako aj výdavkov v jednotlivých rokoch, ktoré budú aj v nadväznosti na limit verejných výdavkov, záväzné. Negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy bude každoročne zabezpečený v rámci schválených limitov kapitoly MPRV SR bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.“ Z analýzy vplyvov vyplýva vplyv v sume 12 mil. eur každoročne od roku 2024, ktorý je krytý z kapitoly MPRV SR, čo predstavuje 20 % prostriedkov určených na poskytnutie štátnej pomoci. V analýze vplyvov však nie je uvedený vplyv vyplývajúci z prevádzky fondu, celkové príjmy a výdavky fondu, štruktúra výdavkov a podobne. V prípade, že v súčasne predloženom materiáli nebudú tieto vplyvy kvantifikované, trvám na to, aby všetky vplyvy vyplývajúce zo zriadenia Rizikového fondu boli kvantifikované v analýze vplyvov v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona o Rizikovom fonde.</p>	Z	A	<p>Nakoľko materiál predstavuje návrh postupných krokov smerujúcich k zriadeniu Rizikového fondu, nie je v súčasnosti možné vykalkulovať prevádzkové náklady fondu, či celkové príjmy a výdavky.</p> <p>Takúto kalkuláciu je možné realizovať až v čase kreovania zákona o Rizikovom fonde.</p> <p>Vyššie uvedené vysvetlenie bude doplnené resp. bude zdôraznené v Doložke vybraných vplyvov ako aj v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.</p> <p>Rozpor bol po vysvetlení na rozporovom konaní odstránený.</p>
MFSR	<p>doložka vybraných vplyvov, analýza vplyvov</p> <p>Žiadam zvážiť možnosť spolufinancovania zdrojov Rizikového fondu zo zdrojov EÚ v budúcom programovom období.</p> <p>Odôvodnenie: V materiáli sa uvádza, že financovanie fondu bude zabezpečené z dvoch hlavných zdrojov a to zo štátneho rozpočtu a ďalších finančných zdrojov. V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-2027 bol schválený a nie je možné v ňom robiť zásadné zmeny. V rámci prípravy Strategického plánu pre nové programové obdobie Spoločnej poľnohospodárskej politiky žiadam zvážiť aj možnosť zabezpečenia dodatočných zdrojov Rizikového fondu zo zdrojov EÚ.</p>	Z	A	<p>Aktuálne neuvažujeme o zapojení zdrojov EÚ, nevylučujeme však túto možnosť v novom programovacom období po roku 2027.</p> <p>Do Doložky vybraných vplyvov ako aj do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bude doplnené, že pri koncipovaní zákona o Rizikovom fonde bude zvažovaná možnosť spolufinancovania Rizikového fondu zo zdrojov EÚ počas nového programového obdobia (po roku 2027).</p> <p>Rozpor bol po mailovej komunikácii odstránený.</p>

MFSR	<p>Vlastný materiál, uznesenie vlády</p> <p>K časti F. Hlavné tézy zákona o Rizikovom fonde, bodu 2)</p> <p>Finančné zdroje fondu a úlohe B.2. návrhu uznesenia Jedným zo zdrojov financovania Rizikového fondu má byť príspevok z kapitoly MPRV SR z dotačných prostriedkov štátneho rozpočtu účelovo určených na poskytnutie pomoci v rámci štátnej pomoci na príslušný rozpočtový rok. Podľa úlohy B.2 má minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR každoročne vyčleniť z kapitoly MPRV SR 20% z dotačných prostriedkov štátneho rozpočtu účelovo určených na poskytnutie pomoci v rámci štátnej pomoci na príslušný rozpočtový rok, ktoré budú príspevkom do Rizikového fondu. V súlade s § 5 ods. 2 druhej vety zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) ako doplnkový zdroj štátneho fondu možno prostredníctvom správcu štátneho fondu poskytnúť dotáciu zo štátneho rozpočtu v rozsahu schválenom zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok. Z tohto dôvodu žiadam ako zdroj financovania uvádzať dotáciu a nie príspevok, keďže príspevok predstavuje inú formu podpory zo štátneho rozpočtu. Zároveň upozorňujem, že v prípade dotácie zo štátneho rozpočtu by malo ísť o doplnkový zdroj financovania štátneho fondu. Uvedené je potrebné upraviť aj v iných častiach vlastného materiálu, napr. v bode 6) Algoritmus výpočtu príspevkov.</p>	O	N	<p>Predmetný materiál má povahu informatívneho materiálu, predstavuje len „cestovnú mapu“, t. j. nejde o legislatívnu úpravu.</p> <p>V návrhu na zriadenie RF sme vychádzali z aktuálne platného zákona o fonde na podporu športu (Zákon č. 310/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý hovorí o každoročnom príspevku z Ministerstva školstva do fondu (§ 22).</p> <p>Vlastný materiál upravíme tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že koncept Rizikového fondu navrhujeme podľa vzoru fondu na podporu športu t.j. ako verejnoprávnu inštitúciu na základe samostatného zákona.</p>
MFSR	<p>Vlastný materiál, uznesenie vlády</p> <p>K časti F. Hlavné tézy zákona o Rizikovom fonde, bodu 2)</p> <p>Finančné zdroje fondu Vo vlastnom materiáli sa uvádza, že finančné prostriedky sa ich pripísaním na účet rizikového fondu budú považovať za vyčerpané na určený účel a budú sa môcť kumulovať priebežne, tzn. že rizikový fond bude môcť prostriedky zúčtovávať na svojich účtoch priebežne a používať ich aj v nasledujúcich obdobiach. Vzhľadom na to, že jedným zo zdrojov rizikového fondu môžu byť aj prostriedky štátneho rozpočtu</p>	O	N	<p>Predmetný materiál má povahu informatívneho materiálu, predstavuje len „cestovnú mapu“, t. j. nejde o legislatívnu úpravu.</p> <p>V návrhu na zriadenie RF sme vychádzali z aktuálne platného zákona o fonde na podporu športu (Zákon č. 310/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý v § 22 hovorí o tom. Že Ministerstvo školstva poskytuje fondu príspevok na základe zmluvy o poskytnutí príspevku.</p>

	<p>upozorňujem, že podľa § 19 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. verejné prostriedky rozpočtované na príslušný rozpočtový rok možno použiť do konca rozpočtového roka s výnimkou tých verejných prostriedkov, ktorých nevyčerpané zostatky v súlade s týmto alebo osobitným zákonom možno použiť v nasledujúcom rozpočtovom roku. Jednou zo základných zásad rozpočtového hospodárenia je zásada časovosti použitia prostriedkov štátneho rozpočtu. Vo všeobecnosti bežné výdavky je možné použiť do konca rozpočtového roka, na ktorý boli rozpočtované. Kapitálové výdavky možno použiť na určený účel aj v nasledujúcich dvoch rozpočtových rokoch po rozpočtovom roku, na ktorý boli rozpočtované. V zákone č. 523/2004 Z. z. sú pre prostriedky štátneho rozpočtu ustanovené výnimky z tejto zásady v § 8 ods. 4 a 5. V citovaných ustanoveniach je explicitne určené, za akých podmienok, kedy a ktoré výdavky štátneho rozpočtu je možné použiť aj v nasledujúcich rozpočtových rokoch. Zároveň použitie dotácií podlieha povinnému zúčtovaniu so štátnym rozpočtom, ktorého spôsob určuje ministerstvo financií. Z uvedených dôvodov nie je možné súhlasiť, aby sa prostriedky štátneho rozpočtu pripísaním na účet rizikového fondu považovali za vyčerpané na určený účel a žiadam, aby aj v prípade rizikového fondu bola prijatá rovnaká právna úprava ako pri iných štátnych fondoch ako napríklad pri Štátnom fonde rozvoja bývania, Environmentálnom fonde, t. j. že zostatky prostriedkov poskytnutých fondu zo štátneho rozpočtu nie sú príjmami/zdrojmi fondu.</p>			<p>V § 21 sa uvádza, že finančné prostriedky získané z príspevku Ministerstva školstva sa ich pripísaním na účet fondu považujú za vyčerpané na určený účel v zmysle § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Potvrdzuje to aj záverečná správa nezávislého audítora k účtovnej závierke 2021 verejnoprávnej inštitúcie, v ktorej sa uvádza, že Fond na podporu športu môže v zmysle zmluvy medzi Ministerstvom školstva a fondom použiť nevyužitý zostatok v nasledujúcich rozpočtových rokoch.</p>
MFSR	<p>Vlastný materiál, uznesenie vlády</p> <p>Taktiež mi nie je zrejmé, za akým účelom sú v návrhu uznesenia vlády SR obsiahnuté úlohy pre ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka B.1. zriadiť Rizikový fond v zmysle schváleného materiálu a vyššie spomínaná úloha B.2. Podľa vlastného materiálu bude zriadenie Rizikového fondu predmetom zákona, ktorý má byť schválený do 31.10.2023. Z tohto dôvodu sú úlohy B.1. a B.2. podľa môjho názoru nadbytočné a preto žiadam ich</p>	Z	A	<p>Text bude upravený v zmysle požiadavky.</p> <p>Návrh uznesenia vlády SR bude znieť:</p> <p>Vláda ukladá ministrovi pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zabezpečiť jednotlivé kroky podľa cestovnej mapy 2. pripraviť zákon o Rizikovom fonde a predložiť ho na

	vypustenie.			prerokovanie vlády SR do 31.10.2024
MHSR	<p>doložke vybraných vplyvov</p> <p>Odporúčame predkladateľovi vyznačiť aj pozitívno-negatívny vplyv na podnikateľské prostredie v riadku „z toho vplyvy na MSP“. Odôvodnenie: Oprávnenými prispievateľmi a príjemcami nemusia byť len veľké podniky. Predkladateľ uvádza, že oprávnenými prispievateľmi a príjemcami budú aktívni poľnohospodári t. j. podnikatelia, ktorých predmetom podnikania, predmetom činnosti alebo druhom činnosti zapísanej v obchodnom registri alebo v inej obdobnej evidencii je poľnohospodárska činnosť alebo poľnohospodárska činnosť a ďalšie činnosti súvisiace s prevádzkovaním poľnohospodárskeho podniku, tzn. pre členov fondu budú platiť rovnaké podmienky, bez ohľadu na veľkosť podnikateľského subjektu - oprávnenými prispievateľmi a príjemcami môžu byť veľké podniky a taktiež MSP. Vyznačenie MSP znamená, že okrem veľkých podnikov sa materiál týka aj MSP (t. j. neznamená, že iba MSP), preto riadok z toho MSP nepredstavuje špecifický režim pre MSP.</p>	O	A	<p>Odporúčanie vyznačiť aj pozitívno-negatívny vplyv na podnikateľské prostredie v riadku „z toho vplyvy na MSP“ s následným odôvodnením berieme na vedomie a pripomienku akceptujeme.</p> <p>Doložka vybraných vplyvov bude upravená v zmysle pripomienky.</p>
MHSR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Odporúčame predkladateľovi, aby návrh materiálu prediskutoval aj s Potravinárskou komorou Slovenska, dopracoval ďalšie alternatívy na riešenie rizík tak, aby nedošlo k zvyšovaniu záťaže podnikateľských subjektov zavádzaním dodatočných platieb a zvyšovaním nákladov spojených s činnosťou Rizikového fondu. Odôvodnenie: MH SR získalo k návrh materiálu stanovisko od Potravinárskej komory Slovenska, v ktorom zásadne nesúhlasí so zriadením „Rizikového fondu“. Z tohto dôvodu odporúčame predkladateľovi prediskutovať návrh aj s Potravinárskou komorou Slovenska a na základe toho spracovať aj iné alternatívne riešenia krytia rizík bez zvyšovania záťaže podnikateľských subjektov.</p>	O	ČA	<p>Predmetný materiál bol v rámci rozporových konaní prediskutovaný aj s Potravinárskou komorou.</p> <p>V súčasnosti sú možné nasledujúce alternatívy krytia rizík:</p> <ul style="list-style-type: none"> • komerčné poistenie • schémy štátnej pomoci • SP SPP 2023-2027 (preplatenie časti poistného) <p>Nami navrhovaný rizikový fond predstavuje kumuláciou finančných prostriedkov možnosť krytia rizík veľkého rozsahu, čo v súčasnosti nie je možné. Príspevky od poľnohospodárov nepredstavujú enormnú finančnú záťaž pre nich, skôr majú solidárny a motivačný efekt.</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, všeobecne</p> <p>Vlastný materiál odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: K predkladanému materiálu uvádzame, že v súčasnosti nie je možné s dostatočnou</p>	O	A	<p>Vzhľadom na to, že je obtiažne predikovať záujem o členstvo vo fonde najmä v prvých rokoch, materiál upravíme tak, že určíme predpokladanú minimálnu potrebu finančných prostriedkov na prevádzku fondu (vrátane mzdových</p>

	presnosťou určiť výšku zdrojov na zabezpečenie činnosti Rizikového fondu. Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky sa prikláňa k názoru Ekotrend-u, podľa ktorého použitie navrhovaných 5% z vyzbieraných príspevkov na administráciu fondu predstavuje nadmerný objem financií. Z uvedeného dôvodu odporúčame znížiť uvedenú maximálnu výšku. Sumu zníženia ponechávame na predkladateľovi. Na záver dodávame, že v prípade potreby navýšenia zdrojov na svoju činnosť bude potrebné zohľadniť túto skutočnosť napríklad vo fáze posudzovania efektivity Rizikového fondu, ktoré je navrhované v horizonte 3 rokov.			nákladov), pričom v 1. roku existencie RF bude táto čiastka hradená v plnom rozsahu z príspevku MPRV SR. V ďalších rokoch iba v prípade nedostatku finančných prostriedkov na prevádzku fondu, bude môcť fond čerpať z príspevku štátu alikvótnu časť na zabezpečenie prevádzky fondu avšak max. do výšky predpokladanej minimálnej potreby finančných prostriedkov na prevádzku fondu
MOSR	<p>vlastnému materiálu, F. Hlavné tézy zákona o RF, 2) Finančné zdroje fondu</p> <p>K vlastnému materiálu - F. Hlavné tézy zákona o RF, 2) Finančné zdroje fondu doplniť v texte: každoročné príspevky prispievateľov na každoročné dobrovoľné príspevky prispievateľov</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle časti F. Hlavné tézy zákona o RF v bode 3)</p> <p>Oblasť pôsobenia sú pre SR ako relevantné oblasti pôsobenia zákona zadefinované: • obilniny /škody na osevných plochách/, • olejniný a strukoviny /škody na osevných plochách/, • zemiaky /škody na osevných plochách/, • cukor /škody na osevných plochách cukrovej repy/, • sušené krmivo /škody na osevných plochách všetkých krmovín/, • osivá /škody na osevných plochách všetkých druhov plodín na osivo/, • chmeľ /škody na chmeľniciach/, • ľan a konope /škody na osevných plochách/, • ovocie a zelenina /škody na osevných plochách a osádzaných plochách/, • víno /škody na viniciach/, To znamená, že podniky zamerané na živočíšnu výrobu s prevahou trvalých trávnych porastov nebudú mať v prípade škôd spôsobených suchom na lúčkach, pasienkoch a škôd na zvieratách (napr. bleskom, predátormi alebo inou prírodnou katastrofou) nebudú mať nárok na podporu z „Rizikového fondu“. Na základe vyššie uvedeného nie je dôvod, aby poľnohospodári vykonávajúci prevažne živočíšnu museli po prijatí zákona prispievať do Rizikového fondu.</p>	Z	A	<p>Rizikový fond by mal podľa navrhovaných parametrov eliminovať škody iba svojim prispievateľom a uplatňovať predmetné schémy štátnej pomoci, ktoré kopírujú platné Usmernenie EU.</p> <p>V rámci možnosti rozšírenia eliminácie škôd aj na živočíšnu výrobu, doplníme informáciu, že Rizikový fond by mohol byť vykonávateľom aj inej schémy konkrétne na elimináciu škôd spôsobených chorobami zvierat.</p> <p>Obmedzujúcim faktorom je výpadok produkcie nad 30%, pričom podľa Usmernenia o štátnej pomoci v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach (2014/C 204/01 platné do 31.12.2022, aktuálne 2022/C 485) v zmysle odseku 1.2.1.2 (bod 356) komisia bude akceptovať iné spôsoby výpočtu škody za predpokladu, že sú reprezentatívne, nie sú založené na nezvyčajne vysokých výnosoch a nemajú za následok nadmernú kompenzáciu príjemcu.</p> <p>Meranie rozsahu škody možno prispôbiť konkrétnym špecifikám každého druhu výrobku s použitím:</p> <p>a) biologických indexov (množstvo strát na biomase) alebo ekvivalentných indexov strát na výnosoch, ktoré sa určia na úrovni poľnohospodárskeho podniku, miestnej, regionálnej alebo celoštátnej úrovni, alebo</p>

	Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			b) indexov počasia (množstvo zrážok, teplota a pod.), ktoré sa určia na miestnej, regionálnej alebo celoštátnej úrovni. Materiál bude upravený v zmysle pripomienky.
MOSR	<p>Vlastnému materiálu, kapitola 3 Oblasť pôsobenia a kapitola 4 Rozhodovací mechanizmus</p> <p>K vlastnému materiálu Odporúčame doplniť odkazy na Usmernenie Európskej únie o štátnej pomoci v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva vo vidieckych oblastiach (2022/C 485/01) a prehodnotiť súčasný výber sektorov v kontexte možných prírodných katastrof a mimoriadnych udalostí a v zmysle uplatniteľných skupinových výnimiek. Odôvodnenie: Schéma štátnej pomoci na náhradu škôd spôsobených nepriaznivou poveternostnou udalosťou, ktorú možno prirovnať k prírodnej katastrofe bola vypracovaná na základe Usmernenia Európskej únie o štátnej pomoci v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva vo vidieckych oblastiach (2022/C 485/01). Návrhom materiálu sa má upraviť táto schéma zavedením nástroja Rizikového fondu v zmysle textácie kapitoly D. vlastného materiálu na strane 10, ale podmienky a zámer podpory by mali naďalej byť v súlade s predmetným usmernením (2022/C 485/01), nakoľko týmto usmernením sú upravované podmienky pre Pomoc na kompenzáciu škody spôsobenej nepriaznivou poveternostnou udalosťou, ktorú možno prirovnať k prírodnej katastrofe. Komisia až doteraz pripúšťala, že prírodnými katastrofami môžu byť zemetrasenia, lavíny, zosuvy pôdy a povodne. Okrem toho Komisia zohľadňuje iniciatívu týkajúcu sa modernizácie štátnej pomoci, vďaka ktorej je možné uplatniť skupinovú výnimku aj v prípade týchto kategórií udalostí, ktoré majú charakter prírodnej katastrofy: tornáda, hurikány, sopečné erupcie a nekontrolované požiare prírodného pôvodu. Medzi mimoriadne udalosti, ktoré Komisia v minulosti akceptovala, patria vojny, vnútorné nepokoje alebo štrajky a až na niekoľko výhrad a v závislosti od ich rozsahu aj vážne jadrové alebo priemyselné nehody a požiare, v dôsledku</p>	O	ČA	<p>Usmernenie uvedené v pripomienke uvedieme do materiálu. Neuvažujeme však nad rozšírením rizík, ktoré by mal RF riešiť, nakoľko platnú schému štátnej pomoci - Pomoc na kompenzáciu škody spôsobenej nepriaznivou poveternostnou udalosťou, ktorú možno prirovnať k prírodnej katastrofe - plánujeme upraviť len v tom zmysle, že hlavným vykonávateľom schémy bude RF. Nebudeme meniť doteraz platné parametre schémy. Rovnako aj schému na nápravu škôd spôsobených chorobami zvierat a na úhradu niektorých nákladov na eradikáciu chorôb zvierat upravíme len v tom, že vedľajším vykonávateľom bude RF.</p>

	ktorých došlo k rozsiahlym stratám.			
MOSR	Vlastnému materiálu, kapitola 6 Algoritmus výpočtu príspevkov K vlastnému materiálu Odporúčame upraviť textáciu z „Príspevky od poľnohospodárov sa budú do fondu zbierať do 30.7. daného roku“ na „Príspevky od poľnohospodárov sa budú do fondu zbierať každoročne do 30.7. vo veci zmiernenia rizík v poľnohospodárstve pre daný nasledujúci rok“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie je príliš benevolentné voči poľnohospodárom a nemotivuje k využívaniu tohto nástroja, ak klimatické podmienky boli v danom roku priaznivé. V takomto prípade by rizikový fond bol neudržateľný a neefektívny voči štátnemu rozpočtu.	O	A	Materiál bude doplnený v zmysle pripomienky, avšak termín zberu príspevkov ponecháme na rozhodnutí RF.
MŽPSR	vlastnému materiálu V časti E. „Prechod k systémovému a dlhodobu udržateľnému systému riadenia a eliminácie rizík veľkého rozsahu“, bod 2. „Fázy prípravy podmienok pre založenie systému riadenia rizík prostredníctvom RF /cestovná mapa/“, odporúčame ako zodpovedných za plnenie úloh uvádzať organizačný útvar, nie mená konkrétnych pracovníkov. Odôvodnenie: pre účel plnenia úloh vyplývajúcich z dokumentu (prípravu Rizikového fondu – cestovná mapa) je podstatné určenie vecne príslušnej organizačnej zložky rezortu, príp. funkčné zaradenie pracovníkov rezortu.	O	A	Text v materiáli bude upravený v zmysle pripomienky.
NBS	kap. 2.2.4 k Analýze vplyvov na rozpočet VS Pripomienka: Navrhujeme sa v materiáli uviesť strop naakumulovaných prostriedkov RF. Odôvodnenie: V analýze vplyvov sa uvádza, že „ročne alokovaný objem je predpokladaný na úrovni 12 mil. eur“ z kapitoly MPRV SR. Z materiálu nie je zrejmé, aké sa zakladajú nároky na štátny rozpočet za 3-oj ročným horizontom rozpočtu verejnej správy.	O	N	Absolútne vyjadrenie v jednotlivých rokoch, teda aj za 3-oj ročným uvedeným horizontom, bude realizované na základe reálneho rozpočtu kapitoly MPRV SR v tom-ktorom roku, vždy najviac do výšky 20 %. Percentuálny výpočet výšky dotácie z rozpočtu kapitoly MPRV SR môže spôsobiť vyšší negatívny vplyv ako je deklarovaný v analýze vplyvov, ale výpočty v analýze vplyvov vychádzajú z platného stavu k aprílu 2023, nakoľko iné informácie v súčasnosti nie sú k dispozícii.
NBS	Vlastný materiál Pripomienka: Navrhujeme sa doplniť vlastný materiál o poistno-matematický model alebo iný kvantitatívny prístup, z ktorého	O	N	Cieľom RF nebude krytie škôd v plnom rozsahu, ale ich čiastočná eliminácia. Faktormi ovplyvňujúcimi výšku pomoci (krytie škôd) podľa

	<p>vychádza predpoklad o ročnom príspevku zo ŠR v objeme 12 mil. eur/ročne a od poľnohospodárskych subjektov 1 eur/ha. Navrhuje sa tiež uviesť, s akým pravdepodobnostným rizikom poistnej udalosti sa v návrhu uvažuje a ako toto riziko bude premietnuté v ročných nákladoch RF. Odôvodnenie: Vo vlastnom materiáli na str. 4 sa konštatuje, že „že potreba finančných prostriedkov naberaá na intenzite a skracuje sa časová perióda bez štátnej pomoci“. Zároveň sa v Analýze vplyvov na rozpočet VS konštatuje, že v roku 2022 bolo kvôli suchu poskytnuté priemerné plnenie 17 600 Eur na subjekt. Za predpokladu, že sa zvyšuje riziko škôd, je pravdepodobné, že sa zvýšia aj výdavky na odstraňovanie škôd. Poľnohospodár s výmerou 100 ha by mal ročne prispieť do RF 100 eur. Z predloženého materiálu nie je zrejmé, či takto nastavený príspevok pre farmárov je adekvátny tomu, aké poistné benefity z RF mu môžu plynúť. Zároveň z toho, ako je finančný plán príjmov RF navrhnutý, je otázne, či je zodpovednosťou štátu takmer v plnej výške dlhodobo kryť riziká podnikania v poľnohospodárstve a to aj v kontexte meniacich sa klimatických podmienok. Poznámka: Podľa Analýzy vplyvov na rozpočet VS sa predpokladá ročný príspevkov farmárov 618 tis. Eur.</p>			<p>navrhovaného RF budú:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozsah škodovej udalosti (vzhľadom na plochu) • Miera poškodenia (vzhľadom na vegetačné obdobie a intenzitu poškodenia) • Počet prispievateľov / odškodňovaných <p>Poistno-matematický model v súčasnosti nie je možné vytvoriť, nakoľko všetky podmienky vyplácania pomoci sa budú kreovať až pri tvorbe zákona o RF. Metodika výpočtu jednotlivých kompenzácií by mala byť pripravená v rámci procesu zriaďovania RF.</p>
PKS	<p>Celému materiálu Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku. Žiadame stiahnutie materiálu z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu. V zmysle materiálu sa navrhuje zriadenie rizikového fondu, ktorý predstavuje trvalý systém na manažment rizík veľkého rozsahu v poľnohospodárskej prvovýrobe, pomocou ktorého by boli odškodňovaní jednotliví podnikatelia so zreteľom na vytvorenie podmienok pre trvalo udržateľné poľnohospodárstvo. Finančné prostriedky fondu budú, okrem iného, tvoriť každoročne príspevky (fixné a flexibilné) prispievateľov, pričom za prispievateľa sa považuje poľnohospodár hospodáriaci na pôde zaoberajúci sa poľnohospodárskou činnosťou, ktorý za daný kalendárny rok</p>	O	N	<p>Nevýhoda doteraz využívaných schém štátnej pomoci spočíva v tom, že škody v danom roku je možné eliminovať iba zo zdrojov vyčlenených pre daný rok. Práve návrh RF počíta s kumuláciou zdrojov. To znamená, že v rokoch mimoriadnych škôd, predpokladáme naakumulovaný dostatočný objem finančných prostriedkov na riešenie škôd veľkého rozsahu.</p> <p>Amplitúda škôd na produkcii sa v časovom rade zvyšuje a skracuje, dôsledky preto môže eliminovať iba kumulatívny systém zhromažďovania zdrojov.</p> <p>RF bude určený najmä na elimináciu škôd katastrofického rozsahu, ktoré nie je možné komerčne poistiť.</p>

<p>prispel predpísanou čiastkou do fondu. Zriadenie rizikového fondu považujeme za duplicitnú a nadbytočnú právnu úpravu. Aktuálne už existuje možnosť kompenzácie škôd a strát spôsobených extrémnymi podmienkami, resp. extrémnym počasím, a to prostredníctvom poisťovní, ktoré ponúkajú pre poľnohospodárov komplexné poistenie poľnohospodárskej produkcie proti širokej škále rizík spojených s nepriaznivým počasím. Nevidíme dôvod na zavádzanie ďalšieho systému na riadenie týchto rizík, vzhľadom k tomu, že poisťovne poskytujúce tieto poistenia disponujú fungujúcim aparátom s dlhoročnými skúsenosťami. Navyše v oblasti pomoci pri kompenzácií škôd, štát aktuálne poskytuje pomoc formou štátnej pomoci. Zriadenie rizikového fondu predstavuje ďalšiu finančnú záťaž pre poľnohospodárov, vzhľadom na platenie povinných príspevkov do fondu, ako aj ďalšiu neprimeranú administratívnu záťaž. Máme za to, že aktuálne možnosti kompenzácie rizík prostredníctvom poisťovní a poskytovania štátnej pomoci sú dostatočné a nevidíme dôvod na zavedenie nového rizikového fondu. Napriek tomu, že Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nepredpokladá žiadne výdavky, okrem samotnej štátnej pomoci, máme za to, že rizikový fond bude predstavovať aj ďalšiu finančnú záťaž na rozpočet verejnej správy. V zmysle materiálu (časť F. Hlavné tézy zákona o RF) bude mať rizikový fond svoju správnu radu, dozornú radu a riaditeľa, teda je možné predpokladať, že v súvislosti so zabezpečením tejto organizačnej štruktúry budú spojené určité finančné výdavky. Ďalšie finančné výdavky je možné očakávať v súvislosti s funkčným, administratívnym a personálnym zabezpečením rizikového fondu a samotným vyplácaním pomoci. Zastávame názor, že tieto finančné prostriedky by mohli byť využité práve na poskytovanie štátnej pomoci, čím by sa predišlo vytváraniu nového byrokratického aparátu v podobe rizikového fondu. Na základe vyššie uvedeného žiadame o stiahnutie materiálu z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu a nepokračovanie v ňom.</p>		<p>Zastávame názor, že príspevky do RF nebudú predstavovať významnú finančnú záťaž pre poľnohospodárov.</p> <p>S ďalšou finančnou záťažou na rozpočet verejnej správy okrem uvedeného príspevku do RF neuvažujeme. Činnosti RF by sme chceli minimalizovať v tom zmysle, že aktivity, ktoré v súčasnosti vykonávajú iné organizácie napr. PPA, budú vykonávané mimo RF.</p>
--	--	---

RÚZSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame stiahnutie materiálu z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu. Odôvodnenie: V zmysle materiálu sa navrhuje zriadenie rizikového fondu, ktorý predstavuje trvalý systém na manažment rizík veľkého rozsahu v poľnohospodárskej prvovýrobe, pomocou ktorého by boli odškodňovaní jednotliví podnikatelia so zreteľom na vytvorenie podmienok pre trvalo udržateľné poľnohospodárstvo. Finančné prostriedky fondu budú, okrem iného, tvoriť každoročne príspevky (fixné a flexibilné) prispievateľov, pričom za prispievateľa sa považuje poľnohospodár hospodáriaci na pôde zaoberajúci sa poľnohospodárskou činnosťou, ktorý za daný kalendárny rok prispel predpísanou čiastkou do fondu. Zriadenie rizikového fondu považujeme za duplicitnú a nadbytočnú právnu úpravu. Aktuálne už existuje možnosť kompenzácie škôd a strát spôsobených extrémnymi podmienkami, resp. extrémnym počasím, a to prostredníctvom poisťovní, ktoré ponúkajú pre poľnohospodárov komplexné poistenie poľnohospodárskej produkcie proti širokej škále rizík spojených s nepriaznivým počasím. Nevidíme dôvod na zavádzanie ďalšieho systému na riadenie týchto rizík, vzhľadom k tomu, že poisťovne poskytujúce tieto poistenia disponujú fungujúcim aparátom s dlhoročnými skúsenosťami. Navyše v oblasti pomoci pri kompenzácií škôd, štát aktuálne poskytuje pomoc formou štátnej pomoci. Zriadenie rizikového fondu predstavuje ďalšiu finančnú záťaž pre poľnohospodárov, vzhľadom na platenie povinných príspevkov do fondu, ako aj ďalšiu neprimeranú administratívnu záťaž. Máme za to, že aktuálne možnosti kompenzácie rizík prostredníctvom poisťovní a poskytovania štátnej pomoci sú dostatočné a nevidíme dôvod na zavedenie nového rizikového fondu. Napriek tomu, že Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy nepredpokladá žiadne výdavky, okrem samotnej štátnej pomoci, máme za to, že rizikový fond bude predstavovať aj ďalšiu finančnú záťaž na rozpočet verejnej správy. V zmysle materiálu</p>	Z	N	<p>Nevýhoda doteraz využívaných schém štátnej pomoci spočíva v tom, že škody v danom roku je možné eliminovať iba zo zdrojov vyčlenených pre daný rok. Práve návrh RF počíta s kumuláciou zdrojov. To znamená, že v rokoch mimoriadnych škôd, predpokladáme naakumulovaný dostatočný objem finančných prostriedkov na riešenie škôd veľkého rozsahu.</p> <p>Amplitúda škôd na produkcii sa v časovom rade zvyšuje a skracuje, dôsledky preto môže eliminovať iba kumulatívny systém zhromažďovania zdrojov.</p> <p>RF bude určený najmä na elimináciu škôd katastrofického rozsahu, ktoré nie je možné komerčne poistiť.</p> <p>Zastávame názor, že príspevky do RF nebudú predstavovať významnú finančnú záťaž pre poľnohospodárov.</p>
-------	---	---	---	--

	(časť F. Hlavné tézy zákona o RF) bude mať rizikový fond svoju správnu radu, dozornú radu a riaditeľa, teda je možné predpokladať, že v súvislosti so zabezpečením tejto organizačnej štruktúry budú spojené určité finančné výdavky. Ďalšie finančné výdavky je možné očakávať v súvislosti s funkčným, administratívnym a personálnym zabezpečením rizikového fondu a samotným vyplácaním pomoci. Zastávame názor, že tieto finančné prostriedky by mohli byť využité práve na poskytovanie štátnej pomoci, čím by sa predišlo vytváraniu nového byrokratického aparátu v podobe rizikového fondu. Na základe vyššie uvedeného žiadame o stiahnutie materiálu z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu a nepokračovanie v ňom.			S ďalšou finančnou záťažou na rozpočet verejnej správy okrem uvedeného príspevku do RF neuvažujeme. Činnosti RF by sme chceli minimalizovať v tom zmysle, že aktivity, ktoré v súčasnosti vykonávajú iné organizácie napr. PPA, budú vykonávané mimo RF.
SLASPO	<p>Celému materiálu</p> <p>Nesúhlasíme so vznikom RF tak ako je načrtnutý v materiáli pre vytvorenie „Rizikového fondu“. Súčasný systém riadenia rizík v poľnohospodárstve s fungujúcim poistným trhom a dodatočnými schémami na podporu poľnohospodárov je funkčný a je potrebné ho zachovať. Zásadná pripomienka A. Vymedzenie problému Domnievame sa, že na Slovensku existuje trh ponukou poistných produktov viacerých komerčných poisťovní, ktoré pokrývajú dopyt samotných poľnohospodárov. Pri rizikách veľkého rozsahu by do určitej miery prospešná aj účasť štátu, avšak príspevky z navrhovaného Rizikového fondu (ďalej len „RF“) je potrebné naviazať na podmienku poistenia odškodňovaného účastníka a to tak, aby RF nebol zaťažovaný vyplácaním akýchkoľvek škôd (aj komerčne poistiteľných) zo štátneho rozpočtu z prostriedkov daňových poplatníkov. V tejto súvislosti je nutné tiež jasne definovať, ktoré riziká nepokrývajú ponuky jednotlivých komerčných poisťovní, teda uplatniť pojem tzv. nepoistiteľných rizík ako aj jeho detailný obsah. Pojem by mal byť aj pravidelne aktualizovaný vzhľadom na meniace sa podmienky na slovenskom poistnom trhu, nakoľko poistné produkty sa menia a členské poisťovne SLASPO neustále aktualizujú a rozširujú ponúkané poistné krytie. SLASPO nesúhlasí so vznikom</p>	O	ČA	V princípe každé riziko výroby je poistiteľné, avšak poistenie musí spĺňať určitú podmienku / parametre. Ak klient nespĺňa niektoré parametre, stáva sa poistenie pre klienta príliš drahé, alebo až nedosiahnuteľné a teda poistiteľné riziko sa preňho stáva nepoistiteľným alebo ťažko dostupným.

Rizikového fondu tak ako je to navrhnuté v tomto materiály a to najmä z nasledujúcich dôvodov: - koncepcia RF tak ako je definovaná v navrhovanom materiály by znamenala náhradu komerčného poistenia poľnohospodárskych plodín a zvierat. Je to zbytočný krok, nakoľko riadenie rizík je v súčasnosti zastrešené práve poistením a dotačnými schémami. - Materiál pojednáva o poistiteľných a nepoistiteľných rizikách, ktoré nie sú nikde definované, pričom žiadame ich jasnú definíciu, obsah a pravidelnú aktualizáciu. - Riziká ako mráz, búrky, krupobitie, prietrž mračen, povodeň, sucho v prípade plodín a choroby a nákazy v prípade zvierat sú v súčasnosti riešené práve komerčným poistením. B. Analýza Pripomienka k tabuľke 1: Vývoj hrubej rastlinnej produkcie podľa komodít v rokoch 2015 – 2021, v mil. €, Riadok ostatné a hrozno: Z tabuľky nie je jasné, produkcia ktorých plodín je zaradená do sumarizácie produkcie popri hrozne: „ostatné“. Zaradenie, prípadne identifikácia plodiny je potrebná z dôvodu, že r. 2017 je vykázaný ako najlepší z verifikovaných siedmich rokov, kedy boli spôsobené škody neskorými jarnými mrazmi na viniči hroznorodom. Pripomienka k tabuľke 1: Vývoj hrubej rastlinnej produkcie podľa komodít v rokoch 2015 – 2021, v mil. €, Riadok ovocie, stĺpec 2017: V tabuľke je uvedená nezrovnalosť v tom, že zobrazuje menšie straty (poistiteľným jarným mrazom) ako v r. 2016, ale je stále markantná. Avšak produkcia je vyššia ako v r. 2020 a 2021. Tento údaj navrhujeme upraviť. Domnievame sa, že osiata plocha je po cene ten najdôležitejší faktor. Napriek tomu chýba z vyhodnotenia. Navrhujeme teda zahrnúť aj faktor osiata plocha. V texte sa nachádza tvrdenie, že sucho v roku 2022 je udalosť takého rozsahu, ktorú nie je možné komerčne poistiť. K uvedenému stanovisku je potrebné doložiť adekvátne potvrdenie, štúdiu – aby nemohlo dôjsť k nejasnostiam z dôvodu subjektívnych názorov a nepodložených informácií. Riziko sucha je možné na Slovensku poistiť. V texte bodu B sa uvádza tiež ďalšie nepodložené tvrdenie: Hlavnými prekážkami poistenia sú:

Materiál pri navrhovaní RF jasne definuje riziká, ktoré by RF fond riešil. Nepojednáva o poistiteľných a nepoistiteľných rizikách, tieto výrazy sa spomínajú iba v časti H., ktorá sumarizuje strategické materiály, v ktorých sa potreba zriadenia rizikového fondu spomínala už v minulosti.

Zdroj dát uvedených v tabuľke č. 1 je uvedený pod tabuľkou – sú to údaje Štatistického úradu SR.

Prehľad produkčnej výmery ovocných sádov a hrubej rastlinnej produkcie v stálych cenách (2015=100):

	produkčná výmera (ha)	hrubá rastl. produkcia v s.c. (mil. €)
2017	6801	305,94
2018	6716	221,51
2018	6727	183,33
2020	6271	203,98
2021	5899	122,19
2021 / 2017	-13,26%	-60,06%

Prameň: ŠÚ SR, ÚKSUP

Z vyššie uvedenej tabuľky je vidieť, že zníženie výmery sádov pri porovnaní rokov 2017 a 2021 o 13% bolo sprevádzané znížením hrubej rastlinnej produkcie o 60% čo je viac ako 4-

<p>cena poistenia, vysoká spoluúčasť pri poistnej udalosti a nesúlad medzi ponukou a dopytom po poistných produktoch. K uvedenému stanovisku potrebné doložiť adekvátne potvrdenie, štúdiu – aby nemohlo dôjsť k nejasnostiam z dôvodu subjektívnych názorov a nepodložených informácií. Poistovne ponúkajú štandardnú spoluúčasť vzhľadom na riziko. V prípade komerčného poistenia je výška poistného omnoho nižšia oproti výške poistnej sumy, ktorú pokrýva poistenie. Z fondu nie je možné dosiahnuť garantované odškodnenie ako pri poistení, kde poisťovateľ vyplatí poistné plnenie v zmysle dojednanej poistnej zmluvy a poistných podmienok. Pripomienka k Obrázku 1: Mapa SR so zobrazením suchom zasiahnutých okresov v roku 2022: Zobrazenie suchom zasiahnutých okresov v roku 2022, s predpokladom poškodenia sucha v % - stanoveného len na základe početnosti výskytu extrémneho sucha na úrovni okresov* nie je postačujúce k objektívnemu, transparentnému stanoveniu miery poškodenia – škôd spôsobených suchom. K početnosti výskytu extrémneho sucha je dôležité doplniť ekvivalent početnosti subjektov a ich relevantných poklesov výnosov alebo meteorologických parametrov ich deficitov v súvislosti s vegetačným obdobím za jednotlivé plodiny zaznamenané v sledovanom období. C. Skúsenosti z EÚ Komentár SLASPO k bodu 1: Schéma pri „Organizácii trhu – poistenie úrody vinogradov“. Aj keď ide len o 6 štátov, ale za Slovensko je to cca 6-700 tis EUR, a celá podpora pri intenzite pomoci +/- 50% postačila na podporu poistenia cca cez 500.000 ha vinogradov. Komentár SLASPO k tvrdeniu že Platby poistného kompenzujú maximálnu celkovú výšku nákladov na náhradu strát a nevyžadujú si produkciu (nešpecifikujú ani druh ani množstvo budúcej produkcie):. Aj keď je pravdou, že poľnohospodári obdržia pomoc – podporu na poistenie nákladov, ale samotné poistenie sa vzťahuje k produkcii a ku kompenzáciám strát na poľnohospodárskej produkcii spôsobených poistenými rizikami! Poľnohospodári si spravidla poistujú práve množstvo očakávanej produkcie pri poistení</p>		<p>násobok.</p> <p>Tieto prekážky boli deklarované priamo poľnohospodármi na rôznych fórach.</p> <p>Podľa dostupných informácií sucho poistuje jediná poisťovňa Agra poisťovňa a to iba na vybrané plodiny: ozimné obilniny okrem jačmeňa ozimného, kukuricu na zrno a na siláž, slnečnicu a sóju. Poistné plnenie poskytuje za škody, ktoré vzniknú v dôsledku nedostatočných zrážok ako aj horúcich dní s teplotami $\geq 33^{\circ}\text{C}$ počas vegetačného obdobia. Vegetačné obdobie je pri jednotlivých plodinách rozdelené na fázy. Začiatok a koniec, ako aj dĺžka trvania jednotlivých fáz vegetačného obdobia je určená zvlášť podľa regiónu, pričom každá obec má stanovený referenčný bod a klient si vyberie ten, ktorý je najbližšie k jeho poisteným plochám. Poistné udalosti sa riešia bez fyzickej prítomnosti likvidátorov, nakoľko sa využíva analytický model, do ktorého sú prevzaté údaje z meraní meteorologických staníc a údaje zo zrážkového radaru od SHMÚ.</p>
---	--	---

<p>rastlinnej ako aj živočíšnej výroby. Pripomienka SLASPO k bodu 3)</p> <p>Napriek uvedenému sa v r. 2022 aj v r. 2019- za sucho v r. 2017</p> <p>Ad hoc odškodňovali škody spôsobené suchom aj</p> <p>poľnohospodári, ktorí nemali uzatvorené žiadne poistenie (ani</p> <p>štatisticky najviac významné – napr. ľadovec,) a napriek tomu</p> <p>obdržali kompenzáciu strát bez krátenia pomoci, nesúlad so</p> <p>schémou: SA.60698 (2020/N) - Schéma štátnej pomoci na</p> <p>náhradu škôd spôsobených nepriaznivou poveternostnou</p> <p>udalosťou, ktorú možno prirovnať k prírodnej katastrofe – čl. J2 E.</p> <p>Prechod k systémovému a dlhodobu udržateľnému systému</p> <p>riadenia a eliminácie rizík veľkého rozsahu Transparentnosť: K</p> <p>uvedenému je potrebné zodpovedať dôležité otázky vyplývajúce z</p> <p>podstaty kompetencií, ako napríklad : - kto a ako bude</p> <p>stanovovať výšku škody? - na základe akých údajov budú</p> <p>stanovené škody? Ak meteorologické – kto bude znášať nemalé</p> <p>finančné náklady za nákup od SHMÚ? - Kto bude znášať náklady</p> <p>spojené so stanovením škôd (predbežné, následné obhliadky)? -</p> <p>Za akú mernú jednotku budú stanovované škody, za celý okres, za</p> <p>subjekt, za plodinu, za parcelu ? Solidárnosť systému: - Ako bude</p> <p>zabezpečená solidárnosť a „jednotný kľúč k príspevku?“ –</p> <p>napríklad pri riziku sucho, nie je možné uplatniť jednotný kľúč,</p> <p>nakoľko každý subjekt, obec, vopred stanovený bod má vlastné</p> <p>podmienky, históriu, rizikovosť... - Prispievatelia by sa nemali</p> <p>podieľať príspevkov do fondu - v prvom rade by mali byť poistený</p> <p>na riziká a výšku produkcie a až následne by mali mať nárok na</p> <p>odškodnenie – zabezpečenie kompenzácie poistiteľných rizík by</p> <p>mal byť vstupom na odškodnenie rizík nepoistiteľných.</p> <p>Inštitucionalizácia – RF by mal spadať pod štátnu inštitúciu, ktorá</p> <p>už je vytvorená – napríklad Slovenská záručná a rozvojová banka.</p> <p>2) Fázy prípravy podmienok pre založenie systému riadenia rizík</p> <p>prostredníctvom RF /cestovná mapa/ a/ Zriadenie</p> <p>špecializovaného projektového tímu na MPRV SR: bolo vhodné</p> <p>zodpovedať otázku, kto bude znášať náklady (personálne,</p> <p>marketingové)? b/ Vypracovanie systému zberu dát, uplatnenia</p>		<p>Na uvedené otázky budeme vedieť odpovedať počas</p> <p>kreovania zákona o RF resp. definitívne po schválení zákona</p> <p>o RF.</p> <p>Intenzita pomoci, ktorú bude RF poskytovať, sa bude odvíjať</p> <p>od toho, či poľnohospodársky subjekt má komerčné</p> <p>poistenie, alebo nie.</p> <p>Podľa nariadenia EK je v súčasnosti možné poskytnúť 100%</p> <p>intenzitu pomoci iba subjektom, ktorí majú komerčné</p> <p>poistenie aspoň na 50% svojej produkcie na štatisticky</p> <p>najpravdepodobnejšie riziká, ostatným sa musí pomoc na</p> <p>polovicu krátiť. Týmto prístupom sa motivujú poľnohospodári</p> <p>k aktívnemu riadeniu rizík.</p> <p>a)Uvedené bude riešené v gescii MPRV SR</p> <p>b)Podobne aj toto bude riešené v gescii MPRV SR v spolupráci</p> <p>s NPPC</p>
--	--	--

<p>algoritmov, informatiky, obehu informácií a likvidity škôd je potrebné zodpovedať otázky kto bude znášať náklady , náklady za dáta, ako bude prebiehať tvorba databáz d/ Vypracovanie upravenej schémy štátnej pomoci priebežného financovania zdrojov na elimináciu škôd charakteru: Všetky vymenované riziká sú poistiteľné. S vysokou pravdepodobnosťou by zavedenie dodatočného fondu na krytie identických rizík viedlo k zbytočnému komplikovaniu fungujúceho systému (vrátane schémy) a navyše aj k vysoko predpokladanému konfliktu s ostatnými odvetviami národného hospodárstva z dôvodu čerpania finančných prostriedkov daňových poplatníkov smerujúcu k „duplicitného systému“ na kompenzáciu škôd spôsobených poistiteľnými rizikami a to len v poľnohospodárstve. Je potrebné doplniť nepoistiteľné riziká v živočíšnej výrobe. e/ Propagácia RF medzi účastníkmi systému V žiadnom z bodov návrhu k zriadeniu rizikového fondu nie je vysvetlená najzávažnejšia tematika určovania výšky spôsobených škôd. Myslia sa tým metódy, podklady, administrácia, spracovanie a personálne zabezpečenia systému stanovovania škôd! F. Hlavné tézy zákona o RF 5) Mechanizmus administrácie žiadostí, písm. c) - Usmernenie na výpočet výšky pomoci – kompenzácie za vzniknuté škody „LEN“ v prípade potreby nepostačuje. Domnievame sa,, že tento bod by mal byť východiskovým momentom pre možnosť kalkulácie „maximálne možných vzniknutelných škôd“, pre stanovenie limitov a pravidiel transparentného a solidárneho systému pomoci. Písm. d) Podľa akých kritérií bude PPA schopná vypočítať výšku podpory, ktorá by mala korešpondovať s výškou škody? Domnievame sa, že by mala byť vopred stanovená jasná, odborná a transparentná metodika – aby mohla byť zachovaná solidárnosť, rovnoprávnosť a trvácnosť RF. 7) Použitie naakumulovaných prostriedkov Domnievame sa, že 5% bez maximalizácie vo finančnom vyjadrení je nedostatočné. Nakoľko príspevky do RF sú navrhované vo výške 20% zo štátnej pomoci, kedy nie je stanovená minimálna</p>		<p>d) Nevýhoda doteraz používaných systémov spočíva v tom, že škody v danom roku je možné eliminovať iba zo zdrojov vyčlenených pre daný rok. Práve návrh RF počíta s kumuláciou zdrojov. To znamená, že v rokoch mimoriadnych škôd je predpoklad naakumulovania dostatočného objemu finančných prostriedkov.</p> <p>Amplitúda škôd na produkcii sa v časovom rade zvyšuje a skracuje, dôsledky preto môže eliminovať iba kumulatívny systém zhromažďovania zdrojov.</p> <p>Preto zriadenie rizikového fondu nepokladáme za duplicitné. Doplníme aj riešenie rizík v živočíšnej výrobe. RF nemá nahrádzať komerčné poistenie, skôr ho má doplniť o riešenie takých špecifických rizík, ktorých poistenie je ťažko dostupné farmárom.</p> <p>Podľa navrhovaného mechanizmu procesu administrácie žiadosti ako aj stanovenia postupu riešenia spôsobených škôd bude MPRV SR každoročne pripravovať usmernenie. Tzn., že metodika výpočtu výšky pomoci bude aktualizovaná na základe usmernenia MPRV SR. Z uvedeného vyplýva, že každý rok môže byť riešený iný druh rizika, rovnako ako aj to isté riziko môže byť každý rok riešené inak.</p> <p>PPA bude postupovať podľa vydaného usmernenia MPRV SR, ktoré určí detaily.</p> <p>Metodika bude pripravovaná v rámci prípravu návrhu zákona na zriadenie RF.</p> <p>Materiál upravíme tak, že pri tvorbe zákona o RF bude podľa navrhovanej štruktúry a kompetencií určená minimálna</p>
---	--	--

	<p>ani maximálna hranica, by vyššie uvádzaný podiel (5%) z naakumulovaných príspevkov RF predstavovalo v určitých prípadoch nedostatočnú výšku – nepokrývajú všetky náklady, v opačnom prípade by mohla znamenať nadmerný až premrštený podiel finančných prostriedkov RF. H. Ekonomické, sociálne a národohospodárske očakávania vplyvu systému na stabilitu poľnohospodárstva Bod. 1 – v bode 1 je tvrdenie, že Jedným z hlavných segmentov je zriadenie „Rizikového fondu“ na elimináciu nepoistiteľných rizík v poľnohospodárstve. Z textu však nie je jasné, o ktoré nepoistiteľné riziká sa jedná. V dokumentoch týkajúcich sa návrhu na zriadenie RF sa spomínajú na Slovensku len dlhodobé poistiteľné riziká. Aj riziko sucha je na Slovensku v ponuke poistenia pre poľnohospodárov od roku 2017, je teda poistiteľné. Bod 1. písm. a) Domnievame sa, že záujem o prispievanie fyzických a právnických osôb do RF by bola v takomto nastavení značne obmedzená, nakoľko všetky poistiteľné riziká sú obsiahnuté v portfóliu jednotlivých komerčných poisťovní. Nárok na odškodnenie by mali mať iba tí, ktorí sú komerčne poistení – tým by bola zabezpečená ich spoluúčasť na systéme – poisťovne z poistného a z hospodárskej činnosti platia dane do štátneho rozpočtu. Bod. 4 Nesúhlasíme, nakoľko všetky relevantné riziká vyplývajúce z extrémnych vplyvov počasia, resp. zmeny klímy sú poistiteľné. Bod. 6 - Domnievame sa, že je potrebná jasná definícia o ktoré ťažko poistiteľné a nepoistiteľné riziká sa jedná, so súčasnou detailnou dôvodovou analýzou ich príslušnej kategorizácie.</p>			<p>potreba finančných prostriedkov na prevádzku fondu a na mzdové náklady, pričom v 1. roku existencie RF bude táto čiastka hradená v plnom rozsahu z príspevku štátu. V ďalších rokoch v prípade nedostatku finančných prostriedkov na prevádzku fondu, bude môcť rovnako čerpať minimálnu čiastku z príspevku štátu.</p> <p>V kapitole H sú zosumarizované strategické materiály, v ktorých sa potreba zriadenia rizikového fondu spomína v minulosti, návrh RF vyplýva z aktuálnych potrieb a legislatívnych obmedzení.</p> <p>Návrh RF doplníme o definíciu ťažko dostupných poistení pre jednotlivé typy rizík.</p>
Slovak Business Agency	<p>Celému materiálu</p> <p>V kontexte existujúcej schémy štátnej pomoci na náhradu škôd spôsobených nepriaznivou poveternostnou udalosťou, ktorú možno prirovnáť k prírodnej katastrofe, ako aj možnosti komplexného komerčného poistenia poľnohospodárskej produkcie, nepovažujeme zriadenie rizikového fondu za potrebné. Finančné zdroje súvisiace so založením a prevádzkou rizikového fondu by mohli byť využité na posilnenie existujúcej</p>	O	N	<p>Nevýhoda doteraz používaných systémov spočíva v tom, že škody v danom roku je možné eliminovať iba zo zdrojov vyčlenených pre daný rok. Práve návrh RF počíta s kumuláciou zdrojov. To znamená, že v rokoch mimoriadnych škôd je predpokladaný dostatočný objem finančných prostriedkov.</p> <p>Amplitúda škôd na produkcii sa v časovom rade zvyšuje a skracuje, dôsledky preto môže eliminovať iba kumulatívny</p>

	schémy štátnej pomoci.			<p>systém zhromažďovania zdrojov.</p> <p>Preto zriadenie rizikového fondu pokladáme za potrebné.</p> <p>RF bude určený najmä na elimináciu škôd katastrofického rozsahu, ktoré nie je možné komerčne poistiť.</p>
SPPK	<p>Celému materiálu</p> <p>Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (ďalej len „SPPK“) víta zámer predkladateľa vytvoriť Rizikový fond. SPPK sa v plnej miere stotožňuje s vyhlásením, že Riziko podnikania v poľnohospodárstve je v značnej miere väčšie než v iných odvetviach národného hospodárstva. Zároveň však SPPK považuje za potrebné uviesť nasledovné pripomienky:</p> <p>V kapitole A Vymedzenie problému je uvedené nasledovné tvrdenie: „V prípade rozsiahlych škôd na úrode alebo chove, ktoré nepokrýva komerčné poistenie, štát aktuálne poskytuje pomoc formou štátnej pomoci na kompenzáciu strát.“ Je nepopierateľným faktom, že za posledné roky, predovšetkým v roku 2022 štát vo významnej miere odškodnil poľnohospodárov v dôsledku sucha a chorôb. Ak sa poľnohospodári chceli preventívne zabezpečiť na odškodnenie v prípade vzniku škôd, mohli využiť len služby komerčného poistenia.</p> <p>V kapitole C Skúsenosti z EÚ, v bode 3 navrhujeme medzi ad hoc opatrenia doplniť ako príklad nepoistiteľného rizika mrazy u kôstkového ovocia a ako príklad čiastočne poistiteľných rizík parametrické poistenie sucha len u vybraných druhov plodín.</p> <p>V kapitole C Skúsenosti z EÚ, v bode 3 navrhujeme upraviť vetu do znenia: „Medzi krajiny s najrozvinutejšími poistnými programami patrí Francúzsko, Španielsko a Taliansko. V členských krajinách existuje poistenie jednotlivých rizík (väčšinou krupobitia, ktoré je v poistných programoch komerčných poisťovní definované ako „základné poistné riziko“, alebo viacerých rizík (kombinované poistenie).“</p> <p>V tabuľke č. 3 navrhujeme vypustiť rok 2015, nakoľko od roku 2012 do 31.12.2018 bola refundácia časti ročného poistného v SR</p>	Z	ČA	<p>Materiál bude doplnený podľa pripomienky –budú doplnené všetky spomínané „nepoistiteľné“ riziká zo stanoviska SPPK, tj.: mrazy u kôstkového ovocia (marhule, broskyne, čerešne, višne), sucho len u vybraných plodín, klasický mor ošípaných (KMO), africký mor ošípaných (AMO) a vtáčia chrípka u hydiny.</p> <p>Materiál bude doplnený podľa pripomienky.</p> <p>V tabuľke 3 sú uvedené výdavky na poistenie vo všetkých odvetviach hospodárstva (nielen v odvetví</p>

<p>zrušená, bola poskytovaná len cez EÚ na vinič a neskoršie na združenia zeleniny.</p> <p>V kapitole C Skúsenosti z EÚ, v bode 3 žiadame doplniť uvedenú vetu takto: „S poistením plodín sa spája i poistenie fyto-sanitárnych rizík (t. j. škodcov a chorôb – veľmi obmedzene), ktoré na Slovensku patrí medzi produkty poistenia rastlinnej výroby, avšak nie je bežne dostupné v iných krajinách EÚ.“</p> <p>V kapitole D, bod 2 Aktuálny systém štátnej pomoci z hľadiska eliminácie rizík, navrhujeme upraviť citovanú vetu nasledovne: „Na základe schémy štátnej pomoci na odstraňovanie a likvidáciu mŕtvych hospodárskych zvierat je možné poskytnúť pomoc do výšky 100 % oprávnených nákladov na odstránenie mŕtvych hospodárskych zvierat a 75 % oprávnených nákladov na likvidáciu týchto mŕtvych hospodárskych zvierat, ale len pri škodách veľkého významu napr. KMO, AMO, morbus avium - len ak by sa vyskytol mor hospodárskych zvierat.“</p> <p>V kapitole D, bod 3, písm. b) navrhujeme doplniť dezinsekcii a deratizácii poľnohospodárskeho podniku a zariadení.</p> <p>V kapitole D, bod 3, navrhujeme doplniť nové písm. c), ktoré by sa vzťahovalo na rastlinnú výrobu. Takýto fenomén ťažkých katastrofických škôd sa vyskytol v roku 2010 v súvislosti s povodňami. Poistovne uhradia len priamu škodu, ale vznikli nepriame škody napríklad v špeciálnej rastlinnej výrobe sa úroda dosiahla, ale bola kontaminovaná a nemohla sa použiť do potravinového reťazca.</p> <p>V kapitole E Prechod k systémovému a dlhodobu udržateľnému systému riadenia a eliminácie rizík veľkého rozsahu, bod 2 Fázy</p>		<p>poľnohospodárstva) danej krajiny.</p> <p>Materiál bude doplnený podľa pripomienky.</p> <p>Uvedené intenzity sa týkajú akýchkoľvek úhynov resp. utratení zvierat. Do bodu 2 doplníme nasledujúci odstavec: Pomoc možno poskytnúť do výšky 100% oprávnených nákladov na odstránenie a likvidáciu mŕtvych hospodárskych zvierat, ktoré obsahujú špecifikovaný rizikový materiál, ak existuje povinnosť vykonať testy TSE na predmetných mŕtvych hospodárskych zvieratách alebo v prípade eradikácie zvierat pri výskyte ohniska choroby zvierat uvedenej v zozname chorôb zvierat vytvorenom Svetovou organizáciou pre zdravie zvierat alebo v zozname chorôb zvierat a zoonôz uvedenom v prílohách I a II k rozhodnutiu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 652/20142) .</p> <p>Materiál bude doplnený / upravený podľa pripomienky.</p> <p>Aktuálne pre rastlinnú výrobu žiadnu schému takejto pomoci nemáme.</p> <p>O spôsobe riešenia škôd bude rozhodnuté až vo fáze zriadeného RF a dané usmernením MPRV SR. Do úvahy</p>
--	--	--

<p>prípravy podmienok pre založenie systému riadenia rizík prostredníctvom SFRR /road map/, písm. b) navrhujeme vložiť aj likviditu škôd.</p> <p>V kapitole E Prechod k systémovému a dlhodobu udržateľnému systému riadenia a eliminácie rizík veľkého rozsahu, bod 2 Fázy prípravy podmienok pre založenie systému riadenia rizík prostredníctvom SFRR /road map/, písm. d) navrhujeme prehodnotiť riziká a venovať sa rizikám nepoistiteľným a ťažko poistiteľným, a to za obidva segmenty. Pritom považujeme za nevyhnutné sledovať vzájomnú prepojenosť s refundáciou časti ročného poistného, vyhodnocovať údaje na ročnej báze, pretože sa môže stať, že aj nepoistiteľné alebo ťažko poistiteľné riziko sa stane poistným rizikom.</p> <p>V kapitole F Hlavné tézy zákona o SFRR, bod 2 navrhujeme zvážiť dary, nakoľko môžu evokovať priestor na korupciu.</p> <p>V kapitole F Hlavné tézy zákona o SFRR, bod 3 navrhujeme slovo „škody“ nahradiť slovom „straty“, pretože škody budú vyplácať komerčné poisťovne. Súčasne navrhujeme doplniť segment ryby do refundácie časti ročného poistného, lesy a lesné škôlky, ako aj olejiny, krmoviny, okopaniny. Dávame na zváženie vypustenie spracovateľského priemyslu. Rizikový fond by mal byť nadstavbou komerčného poistenia a prioritne by mal zastrešovať segmenty plodín a hospodárskych zvierat z pohľadu nepoistiteľných a ťažko poistiteľných rizík. Toho času sú pre segment zvieratá nepoistiteľný predmet poistenia ošípané a hydina a to konkrétne KMO, AMO a vtáčia chrípka, čiže prípadné škody veľkého významu, ale ktoré môžeme hodnotiť ako lokálne katastrofické škody. V segmente plodiny nevieme poistiť mrazy u kôstkového ovocia = nepoistiteľné predmety poistenia (marhule, broskyne, čerešne, višne, ...). V segmente plodiny rezonujú aj ťažko poistiteľné riziká ako mráz, a to pre kvázi poistiteľné predmety poistenia, a to jadrové ovocie jablká, hrušky, ale aj jahody a vinič hroznorodý. Plnenie začína napríklad od 36 % straty do 90 %</p>		<p>prichádza spolupráca s likvidátormi z PPA alebo ŠVPS, ktorí by sa podieľali na kontrole vybraných subjektov alebo v prípade sucha bez likvidátorov ako v Agrapoistovni.</p> <p>Riziká, následky ktorých by riešil Rizikový fond, vychádzajú z predmetných schém uvedených v materiáli, ktorých hlavným resp. vedľajším vykonávateľom by bol Rizikový fond. Pri kreovaní zákona o rizikovom fonde nevylučujeme prípadné zmeny.</p> <p>Materiál bude upravený v zmysle pripomienky. Ostávame pri výraze „škody“.</p> <p>Neuvažujeme s doplnením ďalších sektorov. V celom materiáli sa hovorí o riešení rizík v prvovýrobe, nie v spracovateľskom priemysle.</p>
---	--	--

<p>straty, čiže 45 % stratu znáša pestovateľ alebo iný poisťovateľ plní max. 20 % z poistnej sumy so spoluúčasťou 20 %. Z týchto príkladov vyplýva, že z dlhodobého hľadiska poisťovateľa pri vyššom poistnom krytí vykazovali katastrofické straty a museli prísť k takýmto opatreniam, ale na druhej strane tieto opatrenia boli potrebné v danej dobe, keď bola zrušená refundácia časti ročného poistného.</p> <p>V kapitole F Hlavné tézy zákona o SFRR, bod 4 sa uvádza, že Rozhodnutie spolu s Usmernením o tom, aký druh škôd a na základe akých pravidiel bude kompenzovaný, vydá MPRV SR každý rok. Nazdávame sa, že pravidlá odškodňovania nie je možné meniť každý rok, najmä keď vezmeme do úvahy, že SFRR bude spolufinancovaný poľnohospodármi, ktorí do SFRR budú vstupovať za určitých podmienok.</p> <p>- V kapitole F Hlavné tézy zákona o SFRR, bod 7 sa uvádza, že príspevky od poľnohospodárov sa budú do fondu zbierať do 30.7. daného roku. Vhodnosť tohto termínu navrhujeme dôkladne zvážiť. Minimálne požadujeme, aby po termíne výberu príspevkov sa už nemohli meniť pravidlá bez súhlasu poľnohospodárov.</p> <p>V kapitole F Hlavné tézy zákona o SFRR, bod 9 je potrebné definovať spôsob výberu predsedu Správnej rady a Dozornej rady fondu. Zloženie Dozornej rady nie je definované – požadujeme v nej zastúpenie. Zastúpenie v Správnej rade požadujeme na základe reprezentatívnosti samosprávy.</p> <p>V kapitole H Ekonomické, sociálne a národohospodárske očakávania vplyvu systému na stabilitu poľnohospodárstva, v bode 1 navrhujeme citovanú vetu upraviť nasledovne: „Jedným z hlavných segmentov je zriadenie „Rizikového fondu“ na elimináciu nepoistiteľných a ťažko poistiteľných rizík v poľnohospodárstve.“ - V kapitole H Ekonomické, sociálne a národohospodárske očakávania vplyvu systému na stabilitu</p>		<p>Vzhľadom na to, že chceme aby, RF reagoval flexibilne, bude možné riešenie škôd prehodnocovať každoročne. Základný rámec (metodika) pre stanovenie odškodňovania bude všeobecne známy a stabilný, ale jednotlivé parametre sa môžu meniť.</p> <p>Faktory ovplyvňujúce výšku pomoci (krytie škôd) podľa navrhovaného RF:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozsah škodovej udalosti (vzhľadom na plochu) • Miera poškodenia (vzhľadom na vegetačné obdobie a intenzitu poškodenia) • Počet prispievateľov / odškodňovaných <p>Dátum výberu príspevku od poľnohospodárov ponecháme na rozhodnutí RF.</p> <p>Spôsob výberu predsedu správnej rady, dozornej rady, či organizačná štruktúra vôbec bude známa až po vytvorení zákona o RF.</p> <p>Materiál bude upravený v zmysle pripomienky.</p> <p>V materiáli je uvedený: ... podporujú zriadenie fondu ťažko</p>
---	--	--

	<p>poľnohospodárstva, v bode 6 navrhujeme citovanú vetu upraviť nasledovne: podporujú zriadenie fondu ťažko poistiteľných, nepoistiteľných a ťažko poistiteľných rizík /rizikový fond/. - SPPK považuje za potrebné, aby rizikový fond kryl aj škody spôsobené premnoženou raticovou zverou a aby prispievateľmi boli aj užívatelia poľovných revírov. Škody premnoženou raticovou zverou sú škody, ktoré sú asi najväčšími absolútne nepoistiteľnými škodami- neexistuje komerčné poistenie, ktoré by tieto škody krylo. Škody premnoženou raticovou sú plošné a týkajú sa väčšiny územia SR, majú značný vplyv na ekonomiku poľnohospodárskych subjektov, bránia rozvoju špeciálnej rastlinnej výroby a živočíšnej výroby- naopak dochádza k jej utlmeniu kvôli nemožnosti zabezpečiť krmný fond a veľakrát majú likvidačný charakter. Keď štát nevie riešiť vysoké stavy zveri a následné škody prijatím legislatívy, ktorá by to riešila, tak musí nieť zodpovednosť a prispievať na tieto škody. V materiáli sú spomenuté len škody chránenými zvieratami, ale tieto škody sú nárokovateľné aj v súčasnosti. Keď zástupcovia poľovníckej verejnosti tvrdia, že ani oni sa nevedia poistiť za škody spôsobené zverou, tak práve tu by bol priestor, aby prispievali do fondu- model pre nich by sa našiel napr. podľa výšky škôd v poľovnej oblasti za predchádzajúce obdobie (pripúšťa to algoritmus výpočtov písm. F bod 6.). - SPPK dáva na zváženie alternatívu, v zmysle ktorej by štát garantoval finančnú podporu pre poľnohospodárske subjekty na poistenie v komerčných poisťovniach. - SPPK považuje za potrebné dopracovať do návrhu mechanizmus určovania výšky strát.</p>			<p>poistiteľných a nepoistiteľných rizík / rizikový fond/</p> <p>Navrhovaný koncept riešenia rizík neuvažujeme rozšíriť o škody spôsobené raticovou zverou.</p> <p>Táto alternatíva pripadá do úvahy pri aktualizácii schémy štátnej pomoci na preplatenie poistného resp. koncipovaní strategického plánu v novom programovom období. Mechanizmus určovania výšky strát bude známy až v čase kreovania zákona o RF</p>
ÚVSR	<p>Návrh uznesenia</p> <p>Úloha B.1 je nesprávne formulovaná. Odôvodnenie: Návrh uznesenia vlády, úloha B.1 „zriadiť „Rizikový fond“ v zmysle schváleného materiálu“ je nesprávne formulovaná, keďže podľa § 5 zákona o rozpočtových pravidlách 523/2004 štátny fond sa môže zriadiť len zákonom. Úloha B.1 by mala zaviazvať ministra pôdohospodárstva k vykonaniu krokov vedúcich k predloženiu</p>	O	A	<p>Uznesenie upravíme v zmysle pripomienky</p>

	Zákona o rizikovom fonde na rokovanie vlády.			
ÚVSR	Vlastný materiál Nestabilné financovanie prevádzkových nákladov rizikového fondu. Odôvodnenie: MPRV navrhuje, aby na rizikový fond na svoju činnosť mohol použiť max. 5 % ročne z naakumulovaných príspevkov od poľnohospodárskych subjektov. Keďže príspevky od poľnohospodárskych subjektov nie sú garantované, tak existuje riziko, že fond nebude vedieť pokryť náklady na vlastnú prevádzku. Napríklad Zákon o Fonde na podporu športu stanovuje, že fond je oprávnený na vlastnú prevádzku použiť najviac 5 % z príspevku zo štátneho rozpočtu.	O	A	Materiál upravíme tak, že bude určená minimálna potreba finančných prostriedkov na prevádzku fondu a na mzdové náklady, pričom v 1. roku existencie RF bude táto čiastka hrazená v plnom rozsahu z príspevku štátu. V ďalších rokoch v prípade nedostatku finančných prostriedkov na prevádzku fondu, bude môcť rovnako čerpať minimálnu čiastku z príspevku štátu.
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚVO	Odoslané bez pripomienok			
MKSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok			
MPSVRSR	Odoslané bez pripomienok			
MZSR	Odoslané bez pripomienok			
GPSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSSR	Odoslané bez pripomienok			
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
MŠVVaŠSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná