

VYHLÁSENIE O ROZPOROCH

Návrh zákona sa predkladá na rokovanie vlády SR s rozporom s:

1. Republiková únia zamestnávateľov

Republiková únia zamestnávateľov zásadne trvá na nasledovnej pripomienke:

Ohľadne § 133a (alebo, širšie, právomocí podľa čl. 51) vychádzame z požiadavky DSA, čl. 51 ods. 6, ktorý podľa nás nie je dôsledne premietnutý do národnej úpravy. Aktuálne nevidíme v zákone o mediálnych službách primerané záruky. Nepochybujeme, že Rada pre mediálne služby bude zverené kompetencie uplatňovať uvážlivo. Napriek tomu sme presvedčení, že v súvislosti s tak zásadnými kompetenciami by v zákone o mediálnych službách mali byť poskytnuté jasné záruky. Ako sme poukázali už skôr, v prípade predbežného opatrenia Rada pre mediálne služby zistí zrejmé porušenie, ale nie je zrejmé, aký procesný postup sa uplatní pre zistenie zrejmeého porušenia a aké je postavenie poskytovateľa sprostredkovateľských služieb v tejto fáze (ako aj pri uplatnení právomoci podľa čl. 51 ods. 1). Nie je zrejmy ani presah osobitného procesu podľa § 133a a uloženia predbežného opatrenia na plynutie prekluzívnej lehoty podľa § 135 ods. 1. Podľa aktuálneho návrhu sa zdá, že napriek uloženiu predbežného opatrenia by prekluzívna lehota začala plynúť až začatím konania vo veci samej. Stále nie je jednoznačne upravená povinnosť Rady pre mediálne služby v rozumnom čase (predpokladáme, že by mal byť počítaný na dni, najviac na týždne) buď začať správne konanie v nadväznosti na uložené predbežné opatrenie alebo predbežné opatrenie zrušiť a súvisiaca automatická terminácia predbežného opatrenia v prípade nezačatia správneho konania v zákone stanovenom rozumnom čase. Naša skúsenosť s osobitnými druhmi dohľadových postupov upravenými v osobitných predpisoch je taká, že vylúčením správneho poriadku vzniká veľa aplikačných problémov a možnosť, ako sa im vyhnúť, je len v dôkladnej úprave takéhoto osobitného postupu. Z nášho pohľadu rozpor k § 133a stále trvá.

Stanovisko Ministerstva kultúry Slovenskej republiky:

Predbežné opatrenia v navrhovanom ustanovení § 133a ods. 2 predstavujú inštitút predbežného procesného opatrenia, tzn., že ide o dočasný prostriedok, ktorého cieľom má byť podľa čl. 51 ods. 2 písm. e) nariadenia (EÚ) 2022/2065 vyvarovať sa riziku vážnej ujmy. Takéto opatrenia sa ukladajú výlučne v nevyhnutných prípadoch, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas. Aby nevznikali neželané prieťahy, ktoré by zamedzili včasnému ukončeniu protiprávneho konania, rozhodnutiu o ich uložení nepredchádza osobitné konanie. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že má byť uplatňované čo najoperatívnejšie a najflexibilnejšie. Preto postačuje, ak relevantné skutočnosti, ktorých sa predbežné opatrenie týka, sú osvedčené v takej miere, aby odôvodňovali jeho aplikáciu.

Rada pre mediálne služby bude začínat' výkon dohľadu buď na základe podnetu (viď zmeny v § 150), na základe podnetu postúpeného iným koordinátorom digitálnych služieb, v rámci iných foriem cezhraničnej spolupráce, ktorú predpokladá DSA, alebo z vlastnej iniciatívy (napr. ak pri výkone iných úloh koordinátora digitálnych služieb identifikuje riziko porušenia povinností podľa DSA). Rada pre mediálne služby bude primárne pri identifikácii rizika využívať informácie, ktoré sú dostupné v rámci služieb poskytovaných poskytovateľom sprostredkovateľských služieb, v prípade potreby môže využiť kompetencie podľa čl. 51 ods. 1 DSA (napr. dožiadať informácie a vysvetlenia od poskytovateľa sprostredkovateľskej služby).

Vzhľadom na pretrvávajúce nejasnosti k uplatňovaniu právomoci vydávať predbežné opatrenia predkladateľ navrhol dodatočné úpravy v § 133a ods. 2, podľa ktorých trvanie predbežného opatrenia bude časovo ohraničené maximálnou zákonnou lehotou, ale s ponechaním právomoci Rady predbežné opatrenie predĺžiť. Boli tiež výslovne doplnené ďalšie dôvody zániku predbežného opatrenia. Zároveň sa jednoznačne stanovilo, že po uložení predbežného opatrenia Rada bezodkladne začne konanie vo veci. Pokiaľ ide o výhradu k chýbajúcej lehote pre ukladanie sankcií za porušenie DSA, bude platiť § 135 zákona o mediálnych službách. Nesúhlasíme s tvrdením, že by predbežné opatrenie mohlo trvať neobmedzene, pretože by nesplňalo základnú požiadavku na primeranosť.

Súhlasíme s pripomienkujúcim subjektom, že podľa súčasného návrhu prekluzívna lehota podľa § 135 ods. 1 začína plynúť až začatím konania vo veci samej.

Za účelom dosiahnutia výsledku sledovaného predbežným opatrením predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu obsiahnutú v § 133a za primeranú. V prípade, ak sa pri aplikácii zákona preukáže potreba legislatívnych zmien, predkladateľ bude na túto skutočnosť reagovať.