

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana MICHELKA, Rudolfa HULIAKA, Andreja DANKA a Adama LUČANSKÉHO na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizíe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) (tlač 344)

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

17 / 3

Subjekt	Pripomienka	Typ
GPSR	1. K bodu 3 (§ 10 ods. 5) – Z: Navrhované ustanovenie zavádza pre súd lehotu 30 dní na rozhodnutie o žalobe o povinnosti uverejniť opravu alebo dodatočné oznámenie. Uvedené ustanovenie je nepriamou novelizáciou Civilného sporového poriadku, ktorá je neprípustná v zmysle čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V danej súvislosti je rovnako nevyhnutné zdôrazniť, že vzhľadom k tomu, že pri danom type žaloby ide o rozhodnutie v merite veci, je dané ustanovenie prakticky nevykonateľné (napríklad nevyhnutnosť doručenia žaloby žalovanému s výzvou na vyjadrenie podľa § 167 Civilného sporového poriadku, nevyhnutnosť nariadiť pojednávanie na prejednanie veci samej podľa § 177 Civilného sporového poriadku). Táto pripomienka je zásadná.	Z
GPSR	2. K bodu 4 (§ 13a ods. 2) – Z: Ustanovenie § 13a zavádza povinnosť pre prevádzkovateľa spravodajského webového portálu povinnosť vopred získať a overiť identifikačné údaje fyzickej osoby (ktorej umožní zverejňovanie komentárov), pričom medzi identifikačné údaje zaraďuje okrem mena a priezviska aj rodné číslo (resp. dátum narodenia), adresu trvalého pobytu, štátnu príslušnosť a telefónne číslo. V zhode s pripomienkami	Z

	Ministerstva kultúry Slovenskej republiky navrhujeme vypustiť v § 13a ods. 2 písm. b) až d), keďže ide o citlivé osobné údaje a zároveň namiesto telefónneho čísla do požadovaných údajov zahrnúť adresu elektronickej pošty. Táto pripomienka je zásadná.	
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby v Doložke vybraných vplyvov vyznačil negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a vplyvy kvantifikoval a kvalitatívne popísal. Odôvodnenie: Negatívne vplyvy vznikajú na základe § 8 ods. 3 a 5 a § 10 ods. 6. Zvyšujú sa administratívne náklady a zároveň sa zavádzajú pokuty a sankcie.	Z
MPSVRSR	K Čl. I bodu 3 Odporúčame v Čl. I bode 3 za slovo „manžel“ vložiť slová „alebo manželka“. Odôvodnenie: Doplnenie možnosti domáhať sa uplatnenia práva na opravu alebo práva na dodatočné oznámenie aj v prípade, ak je danou fyzickou osobou muž.	O
Slovensko. Digital	K čl.I bod 4 Žiadame vypustenie §13a z návrhu. Odôvodnenie: Vypustenie §13a z návrhu zákona je potrebné z viacerých dôvodov: - Z dôvodových správ priložených k tomuto návrhu zákona je zrejmé, že jeho cieľom je úprava práva na opravu. Dôvodové správy neuvádzajú žiadne zámery ani ciele, ktoré by bolo možné dosiahnuť pomocou identifikácie osoby zverejňujúcej komentáre na spravodajskom webovom portáli, a taktiež neuvádzajú ani žiadne problémy, ktoré by mali byť týmto opatrením riešené. Je teda evidentné, že navrhovaný §13a je neprimeraný účelu zákona a zavedenie úpravy v ňom uvedenej nie je nijako odôvodnené. Ponechanie §13a v návrhu zákona by bolo teda aj v rozpore s požiadavkou §7 ods.2 zákona č.400/2015, podľa ktorej "Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje zhodnotenie súčasného stavu s uvedením potreby novej právnej úpravy, spôsobu jej vykonávania, zhrnutie vplyvu Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné	O

odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu" - Predpísaný rozsah zbieraných osobných údajov je mimoriadne široký. Pritom spracúvanie osobných údajov musí byť primerané účelu. Ani ak by úmyslom bolo umožnenie vyšetrovania trestných činov, nie je potrebné zbierať údaje o bydlisku, či telefónnom čísle. Pri takto veľkom rozsahu zbieraných údajov zároveň vzniká vysoké riziko ich zneužitia, rovnako ako pri iba veľmi všeobecnom účele "preukázanie totožnosti vo verejnom záujme". - Možnosť anonymného vystupovania je v mnohých situáciách opodstatnená. V situácii, kedy sme svedkami osočovania osôb aj za prejavový názor, by povinná identifikácia mala na diskutujúcich podstatný odstrašujúci účinok, aj ak by ich identita bola známa "iba" prevádzkovateľovi diskusného fóra. - Návrh sa týka iba "spravodajských webových portálov", ktorými sú webové stránky slovenských periodických médií. Avšak podstatná časť diskusií v priestore internetu sa odohráva inde, najmä v aplikáciách sociálnych sietí, ako napr. Facebook. Diskusie v týchto iných aplikáciách nie sú novelou zákona nijako riešené, nebudú v nich teda zavedené žiadne opatrenia, a teda v týchto diskusiách nebude nijako dosiahnutý zamýšľaný cieľ navrhovanej úpravy, čím sa návrh zákona z podstatnej časti míňa účinkom. Zároveň by tento zákon stanovil pre (slovenské) spravodajské webové portály vysoko nadštandardné požiadavky, čím by ich zásadne znevýhodnil voči iným webovým portálom na otvorenom trhu služieb EÚ. - Nie je známy jednoduchý a súčasne spoľahlivý spôsob overovania identity v prostredí internetu, najmä ak ide o verejné diskusné fóra prístupné bezplatne. Predkladatelia novely v dôvodovej správe uvádzajú "napríklad fotografiu, alebo kópiu dokladu totožnosti", ako však prevádzkovateľ diskusného fóra má zaistiť overenie, že používateľ prezentoval skutočne pravdivé údaje? Taktiež na plošné použitie elektronickej identifikácie (najmä pomocou elektronického občianskeho preukazu) nie je pripravená podstatná časť občanov SR a ani infraštruktúra štátu. - Navrhnutá účinnosť zmien dňom vyhlásenia by prakticky znamenala nutnosť vypnúť väčšinu diskusií na spravodajských webových

	portáloch v SR. Za dostatočnú lehotu na zavedenie požadovaných opatrení je možné považovať minimálne 1 rok. - V doložke vybraných vplyvov nie sú vyhodnotené náklady súvisiace so zavedením opatrení navrhovaných v §13a. Tieto vplyvy sú pritom značné, najmä z hľadiska potrebnej investície do rozšírenia softvéru webového portálu o funkčnosť identifikácie prispievateľov, ukladania týchto informácií a súvisiacich bezpečnostných opatrení.	
ÚJDSR	Čl. Čl. I § 13a ods. 1 I. K vlastnému materiálu: 3. K § 13a ods. 1: ÚJD SR upozorňuje, že získanie a overenie osobných údajov bude problematické z praktického dôvodu, ale aj z dôvodu ochrany osobných údajov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	O
ÚJDSR	Čl. Čl. I § 13a ods. 3 I. K vlastnému materiálu: 4. K § 13a ods. 3: ÚJD SR odporúča doplniť lehotu uchovávania identifikačných údajov. Odôvodnenie: v návrhu materiálu uvedená lehota chýba.	O
ÚJDSR	Čl. Čl. I § 8 ods. 1 I. K vlastnému materiálu: 1. K § 8 ods. 1: v poslednej vete za slová „sú povinní“ vložiť slová „na žiadosť žiadateľa o uverejnenie opravy“. Odôvodnenie: spresnenie textu.	O
ÚJDSR	Čl. Čl. I § 8 ods. 3 I. K vlastnému materiálu: 2. K § 8 ods. 3: ÚJD SR odporúča celý odsek 3 vypustiť a doplniť povinnosť uvádzať adresu elektronickej pošty na účel uplatnenia práva na opravu v § 5. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča uvádzať povinné údaje v § 5 a zároveň upozorňuje, že by mohlo dôjsť k značnému zásahu do dizajnu spravodajských webových portálov pri ponechaní navrhutej formulácie.	O
UOOU SR	Čl. I bod 4 k § 13a ako celku Žiadame doplniť spôsob, resp. mechanizmus, akým budú osobné údaje spracúvané po ich získaní spravodajským webovým portálom. Táto pripomienka je zásadná.	O

	Odôvodnenie: Domnievame sa, že cieľom ustanovenia bolo odstránenie komentárov, ktoré svojou povahou porušujú základné pravidlá etiky a prípadne identifikácia dotknutej osoby, ktorá sa v komentári dopustí podozrenia z priestupku alebo trestného činu, na začatie priestupkového alebo trestného konania. V návrhu zákona chýba mechanizmus, na základe ktorého bude jasné ako bude spravodajský webový portál postupovať po získaní osobných údajov.	
UOOÚ SR	Čl. I bod 4 k § 13a ako celku Žiadame v návrhu zákona doplniť jasný účel spracúvania osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S odkazom na odôvodnenie 41 nariadenia 2016/679 právny základ alebo legislatívne opatrenie by mali byť jasné a presné a ich uplatňovanie by malo byť predvídateľné pre tie osoby, na ktoré sa vzťahujú, a to v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a Európskeho súdu pre ľudské práva. ÚOOÚ SR namieta v návrhu ustanovenia zákona absenciu účelu spracúvania osobných údajov. Získavanie a overenie identifikačných údajov fyzickej osoby na účely preukázania totožnosti tejto fyzickej osoby nespĺňa atribúty jasnosti, presnosti a predvídateľnosti. Povinnosť preukázať totožnosť fyzickej osoby v rozsahu predloženého návrhu ustanovenia nesleduje žiadny skutočný cieľ, ktorý možno vyčítať z textu zákona. V dôvodovej správe sa uvádza, že účelom je disponovať údajmi o totožnosti, ak by sa táto osoba dopustila svojim konaním napríklad spáchania trestného činu alebo budú tieto informácie potrebné z dôvodu iného verejného záujmu. Medzi uložením povinnosti preukázať totožnosť fyzickej osoby (účel formulovaný v texte návrhu ustanovenia zákon) a dopustením sa konania napríklad spáchaním trestného činu neexistuje príčinná súvislosť. Rovnako nemožno považovať ustanovenie za predvídateľné vo vzťahu k bližšie nešpecifikovanej potrebe iného verejného záujmu. Právne záväzný je len text zákona, pričom osobitná časť dôvodovej správy obsahuje len vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa	O

	nesmie preberať text týchto ustanovení ani ich dopĺňať. ÚOOÚ SR preto vyslovuje dôvodné obavy, že takto stanovená povinnosť získavať a overovať osobné údaje bez stanovenia skutočného účelu spracúvania nie je súladná s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 a judikatúrou Súdneho dvora.	
UOOÚ SR	Čl. I bod 4 k § 13a ako celku Žiadame v zákone výslovne uviesť akú úlohu vo verejnom záujme spravodajský webový portál plní pri spracúvaní osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 6 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 je spracúvanie osobných údajov zákonné ak je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi. V predloženom návrhu absentuje jasný účel spracúvania osobných údajov ako i definícia úlohy, ktorú má spravodajský webový portál plniť pri získavaní a uchovávaní osobných údajov. Uvedené nedostatky vytvárajú prekážku na posúdenie toho, či bližšie nešpecifikovanú úlohu možno považovať za úlohu realizovanú vo verejnej moci alebo pri výkone verejnej moci zverenej spravodajskému webovému portálu.	O
UOOÚ SR	Čl. I bod 4 k § 13a ods. 2 Žiadame zúžiť zoznam spracúvaných osobných údajov a žiadame vypustiť pojem „najmä“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie žiadame odstránenie pojmu „najmä“ a taxatívny výpočet údajov, ktoré budú nevyhnutné a primerané na dosiahnutie v súčasnosti bližšie nešpecifikovaného účelu spracúvania. Nakoľko v súčasnosti v návrhu zákona absentuje jasný účel spracúvania, v tomto štádiu nemožno vykonať posúdenie nevyhnutnosti a proporcionality zoznamu, ktorý v návrhu uviedol predkladateľ, a preto namietame tento zoznam v celom rozsahu. Je potrebné objektívne posúdiť, či konkrétne osobné údaje sú potrebné na dosiahnutie účelu spracovania a následne či je takéto spracúvanie primerané a vhodné pre	O

	sledovaný cieľ a či existujú reálne menej narušujúce alternatívy. Ak takáto menej narušujúca alternatíva existuje, spracúvanie nie je nevyhnutné. Máme za to, že na dosiahnutie cieľa, aby komentáre neobsahovali hanlivý obsah porušujúci základné pravidlá etiky, ktoré stanovuje prevádzkovateľ spravodajského webového portálu, je postačujúce, aby prevádzkovateľ spravodajského webového portálu využíval napríklad povinnosť registrácie užívateľov a pravidelnú kontrolu komentárov a využíval moderátorov sekcie komentárov. Ak komentujúci poruší pravidlá, prevádzkovateľ spravodajského webového portálu môže následne zablokovať účet komentujúceho. Na registráciu komentujúceho považujeme za dostatočné spracúvať meno, priezvisko, dátum narodenia a prípadne telefónne číslo alebo emailovú adresu, ktoré budú slúžiť na overenie konta. Navrhované znenie zákona nie je ani v súlade s dôvodovou správou, pokiaľ ide o rozsah a spôsob overovania osobných údajov. Dôvodová správa v porovnaní s návrhom zákona rozširuje rozsah a spôsob spracúvania osobných údajov (fotokópie dokladov totožnosti, ktoré nie sú explicitne vymenované v návrhu zákona a ktoré zároveň obsahujú ďalšie osobné údaje než len tie ktoré sú vymenované v návrhu zákona). Overovanie zadaných osobných údajov prostredníctvom zasielania fotokópii občianskeho preukazu alebo cestovného dokladu (tak ako je uvedené v dôvodovej správe) nepovažujeme za proporcionálne. Pripomienku uplatňuje v súlade so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679.	
UOOU SR	Čl. I bod 4 k § 13a ods. 3 Žiadame doplniť lehotu uchovávania osobných údajov v registri. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade so zásadou minimalizácie uchovávania podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 možno osobné údaje uchovávať vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutých osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na účely, na ktoré sa osobné údaje spracúvajú. V rozsahu uvedenej zásady žiadame do textu zákona doplniť lehotu uchovávania osobných údajov fyzických osôb.	O

	Zvolenú lehotu uchovávania navrhujeme odôvodniť v dôvodovej správe k návrhu zákona.	
Verejnosť	Čl. I. § § 13a Predmetné ustanovenie má zaviesť povinnosť prevádzkovateľov spravodajských webových portálov, ak chce umožniť diskusie k článkom, vopred získať osobné údaje o "diskutéroch" a tieto uchovávať. Ustanovenie na dôvažok jeho vážnosti zásahu do práv fyzických osôb je veľmi strohé a neobsahuje bližšiu úpravu o spôsobe uchovania ani o období uchovania týchto údajov, čo značí nesúlad s princípom minimalizácie uchovávania podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a písm. e) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) [Ú. v. EÚ L 119] (GDPR). Nad rámec uvedeného ods. 2 pripomienkovaného ustanovenia obsahuje demonštratívny výpočet osobných údajov, ktoré je prevádzkovateľ povinný uchovávať. Je potrebné poukázať na to, že z dôvodovej správy možno cítiť záujem navrhovateľov zákona zabezpečiť lepšiu ochranu osobnostných práv pred ohováraním a poruchám verbálnymi trestnými činmi voči poškodeným. Ak bude tento výpočet ale demonštratívny, nie je celkom jasné, či prevádzkovateľ bude potom mať povinnosť vôbec niektoré z týchto údajov uchovať. Takúto nejasnosť nie je vhodné zaviesť do právneho poriadku. Verejnosť navrhuje taxatívny výpočet, ktorý ale nebude obsahovať viaceré prvky navrhovanej úpravy. Navrhovaný demonštratívny výpočet neústavným spôsobom zasahuje do súkromia fyzických osôb, ktoré sa chcú zúčastniť na debate pod spravodajskými článkami na webe, a to z dôvodu, že navrhované znenie úpravy ďaleko presahuje legitímny verejný záujem, ktorý na takejto úprave môže existovať. Úprava nezodpovedá testu primeranosti podľa judikatúry Ústavného súdu SR. Primerané na ochranu práv osobnosti by bolo, ak by mal prevádzkovateľ povinnosť uchovať také	O

údaje, ktoré umožnia identifikáciu osoby na právne účely. Týmto sú návrh na začatie konania o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 68 ods. 2 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Toto ustanovenie však neobsahuje žiaden ani len demonštratívny výpočet osobných údajov, ktoré by boli potrebné, pretože je úlohou orgánov oprávnených na objasňovanie priestupkov tieto upresniť a získať. Podobný princíp platí pri trestnom oznámení podľa § 196 a iných zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok. Nikdy nie je poškodený ani oznamovateľ ten, čo zhromažďuje osobné údaje o páchatelovi a oznamuje ich orgánom činným v trestnom konaní, jeho povinnosťou je len, čo najbližšie možné určiť páchatela, aby sa dal vypátrať. Táto možnosť existuje pri riadnom využití už existujúcich zdrojov aj v súčasnosti, nakoľko je možné vyžiadať si IP adresy a podobne od webových portálov z logov serverov a tieto vystopovať k používateľom. Posledným takýmto právnym účelom je podanie žaloby proti diskutérovi, na účely čoho žalobcovi postačujú údaje potrebné na podanie žaloby podľa § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok, podľa ktorého sa fyzická osoba v žalobe označuje: "menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom." Súdny v minulosti už uznali aj podané žaloby a zistili z ich úradnej moci osobné údaje, ak bola napr. podaná žaloba pre náhradu škody a žalovaným bol prevádzkovateľ motorového vozidla podľa EČV, hoci iné osobné údaje podľa § 133 ods. 1 CSP známe neboli a tieto žaloby boli súdmi úspešne prejednané. Z uvedeného dôvodu verejnosť považuje snahu navrhovateľov prinútiť pripomienkovaným ustanovením v ods. 2 zhromažďovať: "d) štátna príslušnosť [a] e) telefónne číslo" za presahujúce medze primeranosti a limitácie určenej GDPR v princípe nevyhnutnosti a limitácie spracovávaní osobných údajov (tiež vid' § 8 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Dôvodová správa tiež neposkytuje odpoveď na to, prečo je potrebné zhromažďovať presne tie údaje, ktoré navrhovatelia navrhli v návrhu zákona a vôbec neodpovedajú na otázku, prečo telefónne číslo, čo je veľmi

	špecifický osobný údaj. Napokon ako veľmi problematické je potrebné posudzovať slovné spojenie "verejný záujem" resp. "vo verejnom záujme", ktoré sa v pripomienkovanom ustanovení opakuje. Verejnosť toto považuje v daných vetách za príliš vágne, a preto problematické. Z uvedených dôvodov verejnosť navrhuje pripomienkované ustanovenie (§ 13a) prepracovať, alebo zo návrhu vypustiť. Ak sa uvedené ustanovenie prepracuje, v prepracovanom znení by malo rešpektovať a sledovať princíp právnej istoty tak, aby bolo zrejmé aké údaje je prevádzkovateľ povinný zhromaždiť od diskutérov, a aké nie, a súčasne musí byť jasnejšie, v akých presných podmienkach je prevádzkovateľ povinný komu tieto údaje sprístupniť. Prepracované znenie by nemalo zavádzať povinnosť spracovávať osobné údaje v rozpore s princípmi GDPR, a teda nad rámec nevyhnutného na účel, ktorý sa (vo verejnom záujme) sleduje. Verejnosť v tomto smere navrhuje: V § 13a ods. 2 vypustiť slovo "najmä", v písm. b) vypustiť časť vety "alebo adresa prechodného pobytu", a vypustiť písm. d) a písm. e). V §13a ods. 3 pred koncom vety vložiť slová: "po dobu 3 rokov od uverejnenia posledného komentáru fyzickej osoby, ktorej údaje sa na tento účel spracovávajú."	
Verejnosť	Dôvodovej správe Verejnosť s obavami konštatuje, že dôvodové správy tak všeobecná, ako ani osobitná neodpovedajú dostatočne na otázky, ktoré súvisia s dôvodmi, pre ktoré by navrhovaná právna úprava so znením navrhovaného § 13a zákona č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách), mala obsahovať povinnosť zhromažďovať od "diskutérov" osobné údaje ako sú telefónne číslo alebo štátna príslušnosť. Tieto údaje nie sú potrebné pre prípadné právne účely, akými sú návrh na začatie konania o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, trestné oznámenie alebo žaloba na civilnom súde. Dôvodová správa v tejto časti iba deskriptívne uvádza, že návrh zákona takéto povinnosti zavádza, ale neposkytuje	O

	žiadne dôvody, prečo by také povinnosti mali byť zavedené. Rovnako dôvodová správa nijakým náznakom nevysvetľuje, prečo by výpočet osobných údajov, ktoré sa majú zhromažďovať mal byť demonštratívny a nie taxatívny a nevysvetľuje, prečo neobsahuje návrh zákona v tejto časti aj podrobnejšie procesné ustanovenia o tom, za akých podmienok sa dané údaje budú uchovávať, na ako dlho, kto k nim má prístup, ako a kedy a po splnení akých podmienok. Verejnosť považuje preto za potrebné dôvodovú správu o odpovede na tieto dôležité informácie doplniť.	
Verejnosť	K Doložke vybraných vplyvov Verejnosť vyzýva predkladateľa, aby v Doložke vybraných vplyvov vyznačil negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a vplyvy kvantifikoval a kvalitatívne popísal. Ustanovenie § 13a nie je možné implementovať bez zriadenia príslušných databáz a algoritmov na registráciu používateľských účtov na webových lokalitách spravodajských webov. Uvedené ustanovenie si bude aspoň u niektorých prevádzkovateľoch spravodajských webov v porovnaní so súčasne účinnou legislatívou vyžadovať zmenu alebo doplnenie softvérových prostriedkov, ktorými subjekt operuje svoj spravodajský web. Uvedené predstavuje celkom jasné negatívne vplyvy, ktoré budú mať finančný dopad na adresátov tejto normy prinajmenšom na obstaranie softvérových prostriedkov a naprogramovanie algoritmov na zriadenie registračného mechanizmu, ak taký doposiaľ subjekt nemá alebo na zmenu už existujúceho a doplnenie požadovaných osobných údajov a prípadný autentifikačný proces, zriadenie prípadného autentifikačného procesu a zapojenie prípadne zamestnanie pracovnej sily alebo vytvorenie počítačového softvérového systému za týmto účelom a zriadenie alebo zmenu prevádzky databázy používateľov – diskutérov – na uchovanie požadovaných osobných údajov. Uvedené predstavuje nezanedbateľné jednorázové zvýšenie administratívnych nákladov, ale aj zvýšenie pravidelných administratívnych nákladov a celkovo ide o ďalšiu regulačnú záťaž tohto odvetvia. Uvedené vplyvy nie je možné neuviesť len z	O

	dôvodu, že prevádzkovateľ môže aj bez nákladov zrušiť možnosť komentovať spravodajské príspevky, pretože zmena softvéru, ktorá by k tomu viedla tiež predstavuje náklady, a ak by to bol (zamlčaný) zámer zákonodarcu mal by vyznačiť v Doložke vybraných vplyvov aj Sociálne vplyvy v časti sociálnej exklúzie a rovnosti príležitostí a rodovej rovnosti, ktoré by vznikli nepriamym obmedzením slobody slova touto reguláciou. V takom prípade vyzýva verejnosť navrhovateľov, aby tieto kvantifikovali a kvalitatívne popísali.	
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok	
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok	
MFSR	Odoslané bez pripomienok	
MDSR	Odoslané bez pripomienok	
ÚVO	Odoslané bez pripomienok	
ÚNMSSR	Odoslané bez pripomienok	
MPRVSR	Odoslané bez pripomienok	
MZSR	Odoslané bez pripomienok	
MOSR	Odoslané bez pripomienok	
NBÚ	Odoslané bez pripomienok	
MINCRS	Odoslané bez pripomienok	
NBS	Odoslané bez pripomienok	

PMÚSR	Odoslané bez pripomienok	
MIRRI SR	Odoslané bez pripomienok	
ÚGKKSR	Odoslané bez pripomienok	
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok	
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná