

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania 6. – 19. 6. 2024/skrátený/10 pracovných dní
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 401 /155
Počet vyhodnotených pripomienok 401

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 220 /70
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 80 /37
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 101 /48

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		
2.	Klub 500	31 (0o,31z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	31 (10o,21z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	33 (19o,14z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	8 (3o,5z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		

10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národná banka Slovenska	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
14.	Národný bezpečnostný úrad	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	83 (83o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Potravinárska komora Slovenska	30 (30o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Republiková únia zamestnávateľov	61 (1o,60z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská informačná služba	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovensko. Digital	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad vlády Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
26.	Verejnosť	24 (24o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Východoslovenská distribučná, a.s.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Združenie dodávateľov energií	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Západoslovenská distribučná, a.s.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

38.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	401 (246o,155z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	<p>§ 10 ods. 3 § 10 ods. 3 v poslednej vete odporúčame znenie upraviť nasledovne: "Kamerové záznamy môže kritický subjekt poskytnúť na iný účel iba súdom a orgánom činným v trestnom konaní.". To znamená, že odporúčame slová "subjekt kritickej infraštruktúry" nahradiť slovami "kritický subjekt". Odôvodnenie: V celom texte návrhu zákona je používaný termín „kritický subjekt“. Odporúčame tento termín použiť aj v tomto ustanovení.</p>	Z	A	Text primerane upravený.
AZZZ SR	<p>§ 10 ods. 1 § 10 Opatrenia na zabezpečenie odolnosti kritických subjektov Pripomienka k § 10 ods.1 Návrh: v znení (1) „Kritický subjekt je povinný vypracovať, prijať a dodržiavať do desiatich mesiacov odo dňa doručenia oznámenia“ – Navrhujeme predĺžiť lehotu 9 mesiacov na minimálne 12 mesiacov, prípade zohľadniť veľkosť podniku/sektor pôsobnosti/rozsah predmetu činností kritického subjektu. Odôvodnenie: Dôvodom je krátka lehota, ktorá by navyšovala náklady na zabezpečenie povinnosti vypracovať bezpečnostný plán.</p>	Z	N	AZZZ SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. Úplná transpozícia smernice (EÚ) 2022/2557 (článok 6 ods. 3, druhý pododsek) do vnútroštátneho právneho predpisu, ktorá stanovuje túto lehotu.
AZZZ SR	<p>§ 11 ods. 5 písm. b) § 11 ods. 5 písm. b) Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 45/2011 Z. z. (ďalej len „zákon 45/2011“) ohľadom</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Znenie ustanovenia § 11 ods. 5 písm. b) upravené tak, že oznamovacia povinnosť sa vzťahuje iba na takú

	<p>povinnosti vopred písomne oznámiť prevod kritickej infraštruktúry či kvalifikovanú účasť (aspoň 10%) vo vzťahu k jej prevádzkovateľovi. Z praxe niektorých ústredných orgánov štátnej správy (predovšetkým Ministerstva hospodárstva SR) rozumieme, že písomné oznámenie má prevádzkovateľ kritickej infraštruktúry uskutočniť aj v prípade tzv. vnútro-skupinových prevodov/reorganizácií. Teda predovšetkým nepriamych prevodov účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry medzi spriaznenými osobami patriacimi do tej istej skupiny prepojených osôb, pri ktorých nedochádza k zmene konečných vlastníkov (napr. v rámci „vlastníckej reťaze“ sa skupina rozhodne „vložiť“ ďalšiu spoločnosť ako medzičlánok). Ide iba o formálne zmeny stále v rámci tej istej skupiny spoločností bez skutočnej zmeny vlastníctva. Navyše, v prípade veľkých nadnárodných skupín spoločností prevádzkovateľ prvku často ani nemusí vedieť, že došlo k nepriamemu prevodu, ktorý zodpovedá aspoň 10% účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry, keď sa takýto prevod uskutočňuje medzi spriaznenými osobami v rámci skupiny. Vnútro-skupinový prevod nemôže mať žiadny negatívny vplyv na záujem chránený zákonom. Zahrnutie aj vnútro-skupinových prevodov bez skutočnej zmeny vlastníctva vnímame ako zbytočné zaťažovanie tak prevádzkovateľov kritickej infraštruktúry, ako aj štátnych orgánov. Navrhujeme preto, aby navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI obsahoval výnimku pre vnútro-skupinové prevody a obdobné korporátne reorganizácie (najmä tie, ktoré predvída zákon č. 309/2023 Z.z. o premenách hodných spoločností a družstiev), ktoré nemajú za následok skutočnú zmenu</p>		<p>zmenu v dispozícii s kritickou infraštruktúrou, ktorá predstavuje vplyv na poskytovanie základnej služby. Keďže chráneným záujmom je poskytovanie základných služieb, pre štát je relevantné oznámenie takej operácie, ktorou je dotknuté poskytovanie základnej služby kritickým subjektom.</p>
--	--	--	---

	<p>vlastníckych pomerov nad prevádzkovateľom kritickej infraštruktúry. Obdobná výnimka je už obsiahnutá aj § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 497/2022 Z.z. o preverovaní zahraničných investícií, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o FDI“). Mnohé subjekty, ktoré prevádzkujú kritickú infraštruktúru, sú zapísané v registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z., ktorý ukladá povinnosť mať vypracovaný verifikačný dokument, z ktorého je zrejmá vlastnícka štruktúra. Pre prípad, že by sa navrhovateľ stotožnil s vyššie uvedeným návrhom na vylúčenie vnútro-skupinových prevodov avšak chcel by zároveň zabezpečiť transparentné informovanie o vlastníckej štruktúre (vrátane prípadných zmien spôsobených vnútro-skupinovými prevodmi), tak takéto informovanie by mohlo byť dosiahnuté cez zavedenie všeobecnej povinnosti pre prevádzkovateľov prvkov kritickej infraštruktúry zapísať sa do RPVS a plniť s tým spojené aktualizčné povinnosti a pod. Tým bude mať štát každoročný prehľad o vlastníckych štruktúrach (aj o formálnych, vnútro-organizačných zmenách). Pričom skutočné (iné než vnútro-skupinové) zmeny vlastníckej štruktúry budú naďalej podliehať oznamovacej povinnosti podľa § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI.</p> <p>Navrhovaná zmena § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI: Navrhovaný legislatívny text: (5) Kritický subjekt je povinný b) vopred oznámiť príslušnému ústrednému orgánu prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry na iného, vrátane predaja podniku alebo časti podniku, ako aj zmeny v osobách, ktoré majú priamu alebo nepriamu účasť na kritickom subjekte v rozsahu presahujúcom účasť 10 % na jeho základnom imaní alebo hlasovacích právach</p>			
--	---	--	--	--

	alebo majú možnosť uplatňovania vplyvu na riadenie kritického subjektu, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu, s výnimkou, keď k prevodu, prechodu, predaju podniku alebo časti podniku alebo zmene v osobách podľa tohto bodu dochádza medzi osobami, ktoré sú priamo alebo nepriamo ovládané tou istou ovládajúcou osobou alebo medzi ovládajúcou a ovládanou osobou [odkaz na § 66a Obchodného zákonníka]].			
AZZZ SR	<p>§ 11 ods. 6</p> <p>§ 11 ods. 6 Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9a zákona 45/2011. Z usmernení Ministerstva hospodárstva SR rozumieme, že odkaz na osobitný zákon (zákon o FDI) sa má vykladať tak, že (i) nadobúdateľ nemá ani právo, ani povinnosť požiadať o preverenie investície (opačne ako v prípade zákona o FDI); a (ii) Ministerstvo hospodárstva SR môže kedykoľvek (aj ex post) uskutočniť preverenie za podmienok „primeraných“ podľa zákona o FDI. Z usmernení Ministerstva hospodárstva SR rozumieme, že účelom tohto ustanovenia mala byť možnosť štátnych orgánov preskúmať aj vnútro-EÚ transakcie (t.j. bez „zahraničného investora“ ako ho definuje zákon o FDI) týkajúce sa prevádzkovateľov prvku kritickej infraštruktúry v sektore energetika a priemysel a využiť tak existujúcu „legislatívnu infraštruktúru“ zákona o FDI. V prvom rade, dávame na zváženie úplné vypustenie preverovania transakcií zo strany investorov, ktorí nie sú považovaní za zahraničných investorov v zmysle zákona o FDI (ďalej v texte zjednodušene ako „intra-EÚ transakcie“) a navrhujeme ponechať informačnú povinnosť o</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Zo zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa § 11 ods. 6, no súčasne bude upravený § 12 ods. 4 zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo znamená ponechanie tohto inštitútu, teda zachovanie „status quo“ vo vzťahu k aktuálne platnému zákonu č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre (§ 9a). Dôvodom zachovania tohto inštitútu je vysoká dôležitosť zachovania poskytovania základných služieb v sektoroch energetika a priemysel z pohľadu ekonomiky</p>

<p>prevode zo strany prevádzkovateľa kritickej infraštruktúry. Preskúvanie intra-EÚ transakcií podľa nášho názoru naráža na jeden zo základných pilierov spoločného trhu Európskej únie, a to je voľný pohyb kapitálu. Rozumieme potrebe preskúmať aj takéto transakcie za situácie, keď niektoré členské štáty Európskej únie nemajú zavedené preverovacie mechanizmy, čím vzniká „diera v sieti ochrany“ pred nežiadúcim kapitálom a investormi. Na druhej strane, navrhovaná nová podoba nariadenia o preverovaní zahraničných investícií, ktorá je v súčasnosti v legislatívnom procese na úrovni Európskej únie, už počíta s povinnosťou všetkých členských štátov zaviesť preverovacie mechanizmy. V tomto ohľade podľa nášho názoru odpadá potreba preverovať aj intra-EÚ transakcie, keďže všetky členské štáty budú mať zavedené preverovacie mechanizmy, a tým sa vytvorí spoločná „bezpečnostná sieť“ ochrany pred nežiadúcimi investíciami a investormi. V druhom rade, ak by predkladateľ aj napriek uvedenému považoval za nevyhnutné ponechať úpravu § 11 ods. 6 ZoKI, resp. § 9a zákona 45/2011 v platnosti, dovoľujeme si navrhnúť zmenu tohto mechanizmu z nasledovných dôvodov a do nasledovnej podoby. V praxi je aktuálna podoba tohto ustanovenia problematická. Znižuje transakčnú (a právnu) istotu účastníkov transakcie. Transakčná istota (podobne ako právna istota) predstavuje kľúčový koncept najmä z pohľadu fungovania investičného trhu a ekonomiky štátu. Neistota, či sa transakcia uskutoční a ak áno, za akých podmienok, odrádza účastníkov trhu vstupovať do obchodných vzťahov, alebo ich núti požadovať vysoké prirážky za riziko (napr. zvýšenie ceny za predávané aktívum), čo by mohlo viesť k</p>		<p>Slovenskej republiky, ako aj zamestnanosti obyvateľov, s čím je spojená aj kompetencia štátu - možnosť preverovať prevody a prechody kritickej infraštruktúry v týchto sektoroch. Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektoroch energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektoroch, ktoré sú realizované investormi z EÚ. Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami. Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi.</p>
---	--	---

	<p>znížení obchodnej aktivity a celkovej efektívnosti trhu. Transakčná istota prispieva k predvídateľnosti právnych a obchodných vzťahov, čo je nevyhnutné pre stabilitu a rast ekonomiky. Nemenej dôležitá je transakčná istota z pohľadu účastníkov transakcie. Keď sa dve strany dohodnú na obchode alebo inej transakcii, potrebujú mať istotu, že dohoda bude dodržaná a že transakcia bude realizovaná podľa predchádzajúcej dohody bez toho, aby došlo k zásahu tretích strán (vrátane štátnych orgánov). Nastavenie a znenie navrhovaného § 11 ods. 6 ZoKI (a tiež aktuálneho § 9a zákona 45/2011 Z. z.) transakčnej istote nenapomáha. Z praxe vnímame, že investori veľmi negatívne vnímajú právnu a transakčnú neistotu, ktorú toto ustanovenie prináša. Neistota spočíva v nasledovnom: • Ako sme uviedli vyššie, z výkladu Ministerstva hospodárstva SR vyplýva, že intra-EÚ investori nemajú možnosť (ani povinnosť) oznámiť transakciu a pro-aktívne požiadať o jej preverenie. Preverenie transakcie v režime zákona o FDI je z pohľadu zahraničných investorov, predovšetkým pri tzv. „nekritických zahraničných investíciách“, vnímané ako eliminácia rizika potenciálneho preverenia transakcie v režime ex offio konania. Navyše, pri kritických zahraničných investíciách predstavuje oznámenie transakcie, resp. podanie žiadosti o preverenie, splnenie kľúčovej povinnosti uloženej zákonom, ktoré je sankcionované vysokými pokutami. • V tomto ohľade je režim § 9a zákona 45/2011 a navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI diskriminačný voči intra-EÚ investorom (oproti zahraničným investorom) podľa zákona o FDI. Podľa zákona o FDI majú totiž zahraniční investori v prípade zahraničnej</p>		<p>Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch, či cudzej moci. Vyhodnotenie : Rozpor trvá.</p>
--	--	--	--

	<p>investície buď právo (pri tzv. nekritických zahraničných investíciách), alebo povinnosť (pri kritických zahraničných investíciách) vopred požiadať o preverenie zahraničnej investície s tým, že výsledkom tohto procesu je jednoznačné rozhodnutie o tejto transakcii. Zahraničný investor tak presne vie, aké sú jeho práva a povinnosti a aké pravidlá platia pre preskúmavanie transakcie a získa definitívny verdikt. Zahraničný investor má tak vyššiu transakčnú istotu, pretože štátny orgán jeho transakciu preskúma a rozhodne o nej a akékoľvek riziko dodatočného zásahu do transakcie z pohľadu zákona o FDI je v podstate vylúčené. • Zároveň, je možné predpokladať, že intra-EÚ investície majú nižší rizikový faktor, než investície od zahraničných investorov v zmysle zákona o FDI. Tento nižší rizikový faktor aktuálna právna úprava (§ 9a zákona 45/2011 a navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI) posudzuje paradoxne „prísnejšie“ z pohľadu transakčnej a právnej istoty tým, že vylučuje možnosť oznámiť a nechať preskúmať plánovanú transakciu. Namiesto toho, ponecháva investorov „v napätí“ či štát využije svoje právo podľa § 9a zákona 45/2011. Práve uvedené napätie je vnímané investormi veľmi negatívne. Preto považujeme za najvhodnejšie zmeniť navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI tak, aby intra-EÚ investori v prípade investícií do kritickej infraštruktúry zo sektorov Priemysel a Energetika mali rovnaký režim ako tzv. nekritické zahraničné investície podľa zákona o FDI. Predovšetkým právo podať žiadosť o preverenie transakcie, vrátane vydania konečného rozhodnutia o investícii. Ochrana bezpečnosti a záujmov štátu bude zachovaná predovšetkým tým, že (i) prevádzkovateľ prvku kritickej infraštruktúry bude mať stále</p>			
--	---	--	--	--

	<p>povinnosť oznámiť transakciu podľa zákona 45/2011, resp. ZoKI; a (ii) štát bude mať právo začať ex offio konanie, pokiaľ investor nevyužije právo preveriť plánovanú intra-EÚ transakciu podľa § 12 ods. 1 zákona o FDI. Navrhovaná zmena nielenže zvýši dôveru a istotu investorov, ale tiež zníži administratívnu záťaž štátnych orgánov pre transakcie, ktoré sú zjavne bezproblémové optikou národnej bezpečnosti. Napríklad v prípade štandardizovaných, inštitucionálnych investorov, ktorí investujú prostriedky členských štátov tieto transakcie budú môcť byť vyriešené v rámci predbežného konania o posúdení rizika podľa § 15 a nasl. zákona o FDI. Ochrana národnej bezpečnosti je zaručená tým, že ak štát identifikuje riziko, konanie môže pokračovať v rámci preverovania zahraničnej investície podľa § 16 a nasl. ako keby išlo o kritickú zahraničnú transakciu alebo iniciovať ex offio konanie, pokiaľ k podaniu žiadosti nedošlo. Navrhovaný legislatívny text: Navrhovaná zmena § 11 ods. 6 ZoKI: Vypúšťa sa: (6) Ak ide o kritický subjekt zo sektoru energetika a sektoru priemysel podľa prílohy č. 1, prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry podľa odseku 5 písm. b) a prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry v dôsledku odseku 5 písm. c) sa môže preveriť podľa osobitného predpisu. ALTERNATÍVNE (ak by predkladateľ považoval za potrebné ponechať prieskum týchto intra-EÚ transakcií): Doplnenie nového bodu § 2 ods. 3 zákona o FDI (ostatné § a ods. následne prečíslované): (3) Zahraničnou investíciou je aj prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu [odkaz na § 11 ods. 5 písm. b) a c) ZoKI] ak: (a) cieľovou osobou je kritický subjekt zo sektoru energetika alebo</p>			
--	--	--	--	--

	sektoru priemysel podľa prílohy č. 1 osobitného predpisu [odkaz na ZoKI]; a (b) takýto prevod alebo prechod je plánovaný alebo uskutočnený inou osobou než zahraničným investorom; pričom však pre účely tohto zákona platí, že takáto zahraničná investícia sa nepovažuje za kritickú zahraničnú investíciu a posudzuje sa ako zahraničná investícia, ktoré nie je kritickou zahraničnou investíciou .			
AZZZ SR	<p>§ 12 ods. 2</p> <p>§ 12 Kontaktná osoba a oprávnená osoba kritického subjektu</p> <p>Pripomienka k § 12 ods.2 Návrh: v znení“ Kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je súčasne aj oprávnenou osobou.“ – Navrhujeme, aby kontaktná osoba nemusela byť výlučne v zamestnaneckom pomere kritického subjektu.</p> <p>Odôvodnenie: Dôvodom je, že ide o vysokošpecializovanú agendu, ktorú by bolo možno efektívnejšie outsourcovať.</p>	Z	A	Text primerane upravený.
AZZZ SR	<p>Čl. Bod. 3 čl. IX</p> <p>Bod. 3 čl. IX navrhujeme nahradiť nasledovným textom:</p> <p>„Ustanovenie § 12 ods. 4 sa vypúšťa. Odôvodnenie: V súvislosti s vypustením navrhovaného znenia § 11 ods. 6 zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa súvisiace ustanovenie zákona o preverovaní zahraničných investícií. Pripomienka č. 4/4 (pripomienka je zásadného charakteru) K § 11 ods. 4 písm. d) v spojení s § 12: Predkladaný zákon v § 11 ods. 4 písm. d) určuje kritickému subjektu povinnosť určiť oprávnenú osobu a kontaktnú osobu a rozsah ich oprávnení (§ 12 ods. 3) a v § 12 ods. 2 špecifikuje že kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je súčasne aj oprávnenou osobou.</p>	Z	ČA	Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Zo zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa § 11 ods. 6, no súčasne bude upravený § 12 ods. 4 zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo znamená ponechanie tohto inštitútu,

	<p>Nevidíme dôvod na to, aby kritický subjekt musel určovať kontaktnú osobu práve a len z radov svojich zamestnancov či v prípade nevyhnutnosti prijímať na tento účel osobitného zamestnanca. Bolo by vhodné umožniť plnenie tejto povinnosti určiť oprávnenú osobu a kontaktnú osobu napríklad dodávateľsky.</p>		<p>teda zachovanie „status quo“ vo vzťahu k aktuálne platnému zákonu č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre (§ 9a). Dôvodom zachovania tohto inštitútu je vysoká dôležitosť zachovania poskytovania základných služieb v sektoroch energetika a priemysel z pohľadu ekonomiky Slovenskej republiky, ako aj zamestnanosti obyvateľov, s čím je spojená aj kompetencia štátu - možnosť preverovať prevody a prechody kritickej infraštruktúry v týchto sektoroch. Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektoroch energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektoroch, ktoré sú realizované investormi z EÚ. Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré</p>
--	--	--	--

				nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami. Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi. Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch, či cudzej moci. Vyhodnotenie : Rozpor trvá. V časti „oprávnená osoba“ akceptované.
AZZZ SR	Čl. II Čl. II Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám Pripomienka ku Čl. II Všeobecná pripomienka. Návrh: Navrhujeme do novely zapracovať aj nesprístupnenie zmlúv a informácií, z ktorých by bolo možné odvodiť lokalitu, rozsah prvkov kritickej infraštruktúry či spôsobu zabezpečenia. Odôvodnenie: Dôvodom je ochrana aj takých informácií, z ktorých možno analýzou a syntézou dedukovať rizikové informácie o kritickej infraštruktúre či jej zabezpečení.	Z	N	AZZZ SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. Pokryté inštitútom limitovanej informácie. Nie je nevyhnutné špecifikovať konkrétne typy dokumentov, keďže sa bude posudzovať ich obsah a ak bude limitovanou informáciou, platí, že tieto sa nesprístupňujú.
AZZZ SR	Inštitút limitovanej informácie v zákone č. 343/2015 Z. z. Inštitút limitovanej informácie - v zákone č. 343/2015 Z. z. o	Z	N	AZZZ SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.

	verejnom obstarávaní upraviť § 3 ods. 8 definíciu Návrh: v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní navrhujeme upraviť § 3 ods. 8 definíciu citlivých vybavení, stavebných prác citlivého charakteru a služby citlivého charakteru, aby zohľadňovala prijatie nového inštitútu limitovanej informácie v § 3a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností. Rovnako tak navrhujeme doplniť § 129, aby bola zabezpečená bezpečnosť a ochrana limitovaných informácií Odôvodnenie: keďže týmto návrhom zákona je dopĺňaný aj inštitút limitovanej informácie a vo vzťahu k tomu sa upravuje aj zákon o č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, máme za to, že je žiadúce v súvislosti s predmetným upraviť aj zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní			Inštitúty verejného obstarávania sú v súčasnosti v oblasti obrany a bezpečnosti nastavené adekvátne a nová potenciálna limitovaná informácia je v zákone o verejnom obstarávaní chránená (§ 24 ods. 7, § 167 ods. 3, § 173 ods. 17). Limitovanou informáciou sú chránené informácie a nie typ zákazky. Ak sa v bežnej zákazke vyskytnú limitované informácie, tieto budú podliehať ochrane.
AZZZ SR	K návrhu všeobecne K návrhu všeobecne Predkladaný návrh zákona neobsahuje žiadny mechanizmus nárokovateľnej náhrady zákonom vyvolaných nákladov kritického subjektu spojených s identifikáciou subjektu ako kritického subjektu. Táto skutočnosť je významným zásahom do ústavného práva kritických subjektov vlastniť majetok a vyvolaním takýchto nákladov dochádza tiež k zníženiu konkurencieschopnosti takých subjektov najmä na liberalizovanom trhu s elektrinou a plynom (teda v oblasti činností dodávka elektriny, dodávka plynu, dodávky vody). Navrhujeme preto zaradiť do zákona ustanovenie o práve na náhradu nákladov vynaložených kritickým subjektom voči ústrednému orgánu v súvislosti s plnením jeho povinností v	Z	N	Rozpor trvá. Ani platný zákon č. 45/2011 Z. z. neustanovuje inštitút náhrady nákladov. Právo EÚ dnes stanovuje na rôznych úsekoch množstvo prísnych regulácií, ktorým sa účastníci na trhu musia podrobiť. V aktuálnom priestore je to dnes štandardom a je to jeden (hoci negatívne vnímaný podnikateľským sektorom) z aspektov, na ktorý účastníci na trhu musia brať zreteľ, pokiaľ chcú poskytovať určité služby. Nie je v ekonomických možnostiach

	zmysle predkladaného zákona a vo verejnom záujme			Slovenskej republiky kompenzovať náklady kritických subjektov, ktoré pramenia z európskej legislatívy, ktorú je Slovenská republika povinná uplatňovať vo vzťahu ku kritickým subjektom. Rovnako súčasne platný zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov nemá zavedený takýto inštitút.
AZZZ SR	<p>§ 11 ods. 6 Navrhujeme vypustiť § 11 ods. 6. Nasledovné odseky § 11 sa prečísľujú. Odôvodnenie: Ustanovenie ods. 6 odporuje právu EÚ, je neurčité a nadbytočné a v podstatných ohľadoch duplicitné, pričom vytvára výkladové a aplikačné nejasnosti. Za súčasného stavu platí, a aj po prijatí novej úpravy bude platiť, že osobitný zákon (zákon č. 497/2022 Z. z.) obsahuje komplexnú a podrobnú úpravu preverovania zahraničných investícií, ktorá je aplikovateľná na situácie prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry uvedených v situáciách ods. 5 písm. b) a c). Akýkoľvek prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry v rámci zahraničnej investície je preverovaný podľa osobitného zákona, bez potreby navrhovanej úpravy ustanovenia ods. 6, pričom toto preverovanie zahraničných investícií je obligatórne, nie len možné (na rozdiel od navrhovaného ods. 6). Rozsah preverovania pritom zahŕňa riziko negatívneho vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok</p>	Z	ČA	Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Zo zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa § 11 ods. 6, no súčasne bude upravený § 12 ods. 4 zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo znamená ponechanie tohto inštitútu, teda zachovanie „status quo“ vo vzťahu k aktuálne platnému zákonu č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre (§ 9a). Dôvodom zachovania tohto inštitútu je vysoká dôležitosť

	<p>Slovenskej republiky. Možnosť preverovania prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry medzi domácimi investormi (vrátanie intra-komunitárnych) pritom nie je kompatibilná s právnym poriadkom EÚ, keďže odporuje slobodného pohybu kapitálu (čl. 63 ZFEÚ) a slobode usadzovania sa (čl. 49 ZFEÚ). Výnimky zo zákazu opatrení obmedzujúcich tieto slobody sú veľmi obmedzené a je nutné ich vykladať reštriktívne. Obmedzenia musia tiež vyhovieť testu proporcionality. ESD už opakovanne judikoval porušenie týchto slobôd, a aj z tohto dôvodu v súčasnosti nie sú v členských štátoch preverované prevody kritickej infraštruktúry okrem situácií zahraničných investorov. Z toho dôvodu už súčasná úprava odporuje požiadavkám práva EÚ. Preto navrhujeme upustiť od možnosti preverovania domácich investícií, pri ktorých tiež absentuje riziko negatívneho vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky, a súčasne by zachovanie možnosti ďalšieho preverovania spôsobovalo značnú neistotu na strane domácich investorov. Vzt'ahovanie možnosti preverovania nepodstatných zmien vlastníckej štruktúry prechodom a prevodom kritickej infraštruktúry medzi domácimi subjektami značne komplikuje štandardné korporačné zmeny vo vlastníckej štruktúre investorov a neodôvodnene deformuje investorské prostredie na Slovensku. Upustenie od možnosti preverovania domácich investícií zodpovedá požiadavkám smernice č. 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov, ktorá považuje za potenciálnu hrozbu zahraničné vlastníctvo kritickej infraštruktúry v Únii (recitál bod 19), nie však domáce vlastníctvo, a je aj v súlade so základnými slobodami EÚ (pohyb</p>		<p>zachovania poskytovania základných služieb v sektoroch energetika a priemysel z pohľadu ekonomiky Slovenskej republiky, ako aj zamestnanosti obyvateľov, s čím je spojená aj kompetencia štátu - možnosť preverovať prevody a prechody kritickej infraštruktúry v týchto sektoroch. Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektoroch energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektoroch, ktoré sú realizované investormi z EÚ. Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami. Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre</p>
--	--	--	---

	kapitálu, sloboda usadzovania sa). Preverovanie prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry pri zahraničných investoroch zmenou nie je dotknuté.			národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi. Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch, či cudzej moci. Vyhodnotenie : Rozpor trvá.
AZZZ SR	Právo prednostnej jazdy: - § 40 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. Z. o cestnej premávke Právo prednostnej jazdy: - § 40 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. Z. o cestnej premávke Návrh: navrhujeme týmto zákonom do § 40 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. Z. o cestnej premávke doplniť písmeno n): "kritického subjektu pri preverení incidentu alebo rizika incidentu na prvku kritickej infraštruktúry" Odôvodnenie: právo prednostnej jazdy kritického subjektu pri preverení incidentu alebo rizika incidentu na prvku kritickej infraštruktúry môže zabrániť vzniku škody, resp. zníženie jej rozsahu a/alebo závažnosti dôsledkov	Z	N	AZZZ SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. Nie je žiaduce rozširovať zákonom taxatívne ustanovené typy vozidiel s právom prednostnej jazdy. Ide výlučne o vozidlá orgánov verejnej moci. Pre ostatné subjekty, ktoré vzhľadom k charakteru svojej činnosti potrebujú disponovať právom prednostnej jazdy, môžu požiadať o povolenie na základe individuálne zdôvodnenej žiadosti. V súčasnosti je to bežná a fungujúca prax.
AZZZ SR	§ 6 písm. t) V § 6 odporúčame doplniť nové písmeno t), ktorého znenie je: "t) stanovuje minimálne podmienky pre zabezpečenie primeranej fyzickej ochrany kritickej infraštruktúry a ochrany kritickej	Z	N	AZZZ SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. Predkladateľ upravil v nadväznosti na túto pripomienku znenie § 6 písm. i) a

	<p>infraštruktúry prostredníctvom mechanických zábranných prostriedkov a technických zabezpečovacích prostriedkov.".</p> <p>Odôvodnenie: Pojem „primeraný“ je pri výklade povinností subjektov nejednoznačný a umožňuje rôzny výklad. Je uvedený aj v iných ustanoveniach návrhu zákona: • § 10, ods. 1 písm. b) • § 10 ods. 4 • § 11 ods. 4 písm. a) Opatrenia na ochranu kritickej infraštruktúry, ktoré môže kritický subjekt považovať za dostatočné, môžu byť zo strany ústredného orgánu považované za nedostatočné. Z tohto dôvodu môžu nastať situácie, kedy v rámci jedného rezortu budú kritické subjekty ochraňovať kritickú infraštruktúru diametrálne odlišnou úrovňou, pričom nebude zrejmé, ktorá úroveň už spĺňa minimálne podmienky primeranosti a ktorá nie. Najmä v oblasti ochrany kritickej infraštruktúry, prostredníctvom mechanických zábranných systémov a technických zabezpečovacích systémov, považujeme za potrebné zo strany zainteresovaných ústredných orgánov taxatívne určiť minimálne technické požiadavky uvedených systémov (napr. požadovanú bezpečnostnú triedu zámkov, dverí a trezorov, požadované snímacie parametre kamerových systémov, rozmery a typy oplatenia, možné typy a požadované rozmery pevných zábran a pod.).</p>			i § 2 písm. i). Ústredný orgán bude odporúčať minimálne opatrenia podľa § 10.
AZZZ SR	<p>Všeobecná pripomienka</p> <p>Všeobecná pripomienka - Vis maior: Návrh: navrhujeme do návrhu zákona doplniť paragraf, ktorý by upravoval zodpovednosť štátu za škodu na kritickej infraštruktúre spôsobenej vyššou mocou, resp. právo kritického subjektu v takomto prípade žiadať náhradu škody</p> <p>Odôvodnenie: pri vis</p>	Z	N	<p>AZZZ SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.</p> <p>Žiadaný koncept náhrady škody nebol predkladateľom úpravy zamýšľaný a neexistuje ani v platnej právnej úprave.</p>

	maior (napr. aktuálne povodňové stavy) možnosť žiadať kritickým subjektom náhradu škody od štátu čo pomôže kritickým subjektom finančne zmierniť dôsledky škodových udalostí v prípade vzniku škody spôsobenej vis maior			
AZZZ SR	<p>Všeobecná pripomienka</p> <p>Všeobecná pripomienka Navrhujeme pri posudzovaní prvkov kritickej infraštruktúry zohľadniť aj českú právnu úpravu kde okrem iného sa prvky kritickej infraštruktúry určujú podľa nariadenia vlády č. 432/2010 Sb. podľa prierezových a odvetvových kritérií. Prierezové kritériá: „Pružnosť prvkov kritického prvku kritickej infraštruktúry je hľadisko: 1. obeť s mezní hodnotou viace než 250 mŕtvých alebo viace než 2500 osob s následnou hospitalizáci po dobu delší než 24 hodin, 2. ekonomického dopadu s mezní hodnotou hospodárske ztráty státu vyšší než 0,5 % hrubého domácího produktu, nebo 3. dopadu na veřejnost s mezní hodnotou rozsáhlého omezení poskytování nezbytných služeb nebo jiné ho závažné ho záhahu do každodenního života postihující ho více než 125000 osob.“</p>	Z	N	<p>AZZZ SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.</p> <p>Kritériá a prahové hodnoty pre identifikáciu kritického subjektu budú súčasťou Stratégie, ktorá sa bude kreovať aj za účasti podnikateľského sektora prostredníctvom konzultácií upravenej § 6 písm. a). V oznámení sa kritický subjekt dozvie všetky relevantné informácie, vrátane uvedenia kritéria podľa § 14 ods. 3, ktoré bolo kritickým subjektom splnené. Súčasne budú kritickému subjektu poskytnuté Posúdenie rizika ústredným orgánom v sektore a podsektore, vrátane kritérií pre posudzovanie incidentov za účelom ich hlásenia ústrednému orgánu. Samotnú kritickú infraštruktúru si vymedzí kritický subjekt v opatreniach podľa § 10, pričom táto musí napĺňať vymedzenie kritickej infraštruktúry podľa § 2 písm. a). Ani</p>

				smernica (EÚ) 2022/2557 nepožaduje od členského štátu, aby stanovil bližšie parametre toho, čo treba považovať za kritickú infraštruktúru.
Klub 500	<p>K § 14 ods. 5, písm. b)</p> <p>Navrhujeme jednoznačne definovať čo sa rozumie pod slovom podiel. Dané ustanovenie považujeme za vágne a neurčité nakoľko z návrhu znenie nie je možné určiť o aký podiel sa jedná a k čomu má byť vyjadrený. Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presnú špecifikáciu daného podielu. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná.</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Spresnenie textácie v návrhu zákona. Bude sa jednať len o odhad počtu a podielu používateľov základných služieb dotknutých incidentom a to u konkrétneho kritického subjektu, nie vo vzťahu ku všetkým používateľom základnej služby (teda tým, ktorým sa základná služba poskytuje inými kritickými subjektmi). Upravená bola aj dôvodová správa.
Klub 500	<p>K § 14 ods. 2</p> <p>Navrhujeme jednoznačne definovať elektronickú formu, prostredníctvom ktorej má dochádzať k oznamovaniu incidentov. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé akou elektronickou formou má dochádzať k oznamovaniu incidentov (napr. formou mailu, prostredníctvom portálu slovensko.sk, alebo bude vytvorené autentické internetové rozhranie).</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
Klub 500	<p>K § 14 ods. 3 písm. d)</p> <p>Navrhujeme jednoznačne definovať špecifikáciu výpočtu trhového podielu. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné v návrhu zákona určiť</p>	Z	N	Rozpor odstránený. V § 14 ods. 3 sa uvádzajú kritériá významnosti vplyvu, ktoré navrhujú jednotlivé ústredné orgány a ktoré po ich schválení vládou

	akým spôsobom je potrebné postupovať pri výpočte trhového podielu resp. či je postačujúce uviesť trhovú podiel na základe internej analýzy toho-ktorého subjektu.			<p>v stratégii budú predstavovať kritériá pre identifikáciu subjektov ako kritických subjektov podľa § 9 ods. 1 písm. c). Kritériá významnosti vplyvu na poskytovanie základnej služby vychádzajú obsahovo zo smernice (EÚ) 2022/2557. Spôsob a metodika výpočtu jednotlivých prahových hodnôt bude obsahovať práve stratégia. Vzhľadom na to, že podľa čl. 6 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2557 členský štát pri identifikácii kritických subjektov musí zohľadniť „posúdenie rizika členským štátom a svoju stratégiu..“, čo bolo premietnuté aj do § 7 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2 a § 9 ods. 2, ako aj vzhľadom na rozdielnosť jednotlivých sektorov a základných služieb, nie je možné priamo zákonom ustanoviť konkrétne číselné/percentuálne vyjadrenie jednotlivých kritérií a ich prahových hodnôt. Práve proces konzultácií s podnikateľským sektorom pri tvorbe stratégie bude významným faktorom pre kvalitné a relevantné nastavenie jednotlivých kritérií. Do úvahy sa budú brať tiež existujúce relevantné</p>
--	---	--	--	---

				dáta a exaktné inštitúty týkajúce sa poskytovania základných služieb. Z toho dôvodu sa napríklad pri výpočte trhového podielu bude zohľadňovať existujúca európska a vnútroštátna legislatíva na úseku hospodárskej súťaže, a to s cieľom nastavenia takých prahových hodnôt, ktoré vychádzajú z ustálených a jednotných postupov v oblasti definície relevantného trhu a podielu subjektu na ňom. V zmysle vyššie uvedeného bola upravená dôvodová správa.
Klub 500	<p>K § 5 písm. d) a § 12</p> <p>Navrhujeme jednoznačne určiť kto sa považuje za kontaktnú osobu, oprávnenú osobu a kto je oprávnený na určenie a zrušenie určenia daných osôb. Odôvodnenie: Ustanovenia týkajúce sa oprávnenej a kontaktnej osoby považujeme za zmätočné a považujeme za nevyhnutné dané ustanovenia (§ 5 písm. d) a § 12 návrhu zákona) precizovať za účelom odstránenia stavu právnej neistoty. Návrh zákona je v danej oblasti v rozpore nakoľko ako sa ustanovuje v § 5 písm. d) návrhu zákona Ministerstvo vnútra na úseku kritickej infraštruktúry určuje oprávnenú osobu a zrušuje takéto určenie. V § 12 ods. 2 sa ustanovuje, kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je súčasne aj oprávnenou osobou, pričom oprávnenú osobu kritického subjektu určuje kritický subjekt. Pokiaľ je zámerom</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	predkladateľa určiť kontaktnú osobu aj osobu, ktorá je zamestnancom Ministerstva vnútra a jej úlohou má byť styk medzi kritickým subjektom prostredníctvom oprávnenej osoby určenej kritickým subjektom, bude potrebné danú situáciu lepšie konkretizovať. V opačnom prípade sa javí, že oprávnenú osobu môže určiť v konečnom dôsledku ako Ministerstvo vnútra tak aj samotný kritický subjekt. Zároveň bude potrebné precizovať aj ustanovenie § 12 ods. 4 nakoľko pri použití spojky „a“ medzi kontaktnou a oprávnenou osobou vyplýva, že jedná o dve rozdielne osoby čo by bolo v rozpore s § 12 ods. 2.			
Klub 500	K § 2 písm. i) Navrhujeme o jasné uvedenie či je možné za „mechanický obranný prostriedok“ považovať kumulatívne všetky prostriedky uvedené v bodoch 1. až 3., alebo je potrebné splniť iba jeden prostriedok z každého bodu, alebo či postačuje splnenie minimálne jedného prostriedku zo všetkých troch bodov. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presné uvedenie informácie, čo možno považovať za mechanický obranný prostriedok pre následné plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona, a teda či na splnenie povinností bude postačovať používanie resp. zabezpečenie iba napr. jedného mechanického obranného prostriedku, alebo bude potrebné kumulácia týchto prostriedkov.	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Predkladateľ upravil v nadväznosti na túto pripomienku znenie § 6 písm. i) a i § 2 písm. i). Ústredný orgán bude odporúčať minimálne opatrenia podľa § 10.
Klub 500	K § 9 ods. 3 Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a jednoznačne určiť akým spôsobom má fungovať systém identifikácie vyplývajúci z daného ustanovenia. Odôvodnenie: Za účelom zachovania	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď

	zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné jednoznačne určiť akým spôsobom má fungovať systém identifikácie vyplývajúci z § 9 ods. 3 návrhu zákona. Z navrhovaného znenie totiž žiadnym spôsobom nie je zrejmé, či po splnení podmienok uvedených v písm. a) až c) sa má za kritický subjekt identifikovať dotknutý subjekt, alebo dotknutý subjekt má byť identifikovaný ústredným orgánom.			začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené. Identifikovať subjekt ako kritický bude výlučne ústredný orgán, ak budú naplnené všetky kritéria v § 9. Naplnenie identifikačného kritéria podľa § 14 ods. 3 bude v oznámení.
Klub 500	K § 9 ods. 1 Navrhujeme predkladateľa o jasnú špecifikáciu toho, čo sa považuje za „úplné a správne informácie o poskytovaní základnej služby“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme doplnenie exaktného výpočtu informácií, ktoré je potrebné poskytnúť ústrednému orgánu za účelom identifikácie subjektu ako kritického subjektu. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé čo predkladateľ bude považovať za dostatočné poskytnutie tých-ktorých informácií.	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené.
Klub 500	K § 2 písm. a) Navrhujeme vypustiť slovo: „najmä“. Ako alternatívu navrhujeme znenie § 2 písm. a) nahradiť identickým znením v podľa čl. 2 bodu 4 smernice CER alebo text za slovami: „kritickou infraštruktúrou“ nahradiť legislatívnym odkazom na čl. 2 bod 4 smernice CER. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (ďalej len smernica „smernica CER“). V zmysle čl. 2 bodu smernice CER sa vo vymedzení	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	pojmov ustanovuje, že kritickou infraštruktúrou je „aktívum, zariadenie, vybavenie, sieť alebo systém, alebo časť aktíva, zariadenia, vybavenia, siete alebo systému, ktoré sú potrebné na poskytovanie základnej služby“. Smernica CER obsahuje presnú definíciu daného pojmu bez možnosti rozšírenia tejto definície použitím napr. slova „najmä“. Dané ustanovenie zároveň vykazuje rozpor s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.			
Klub 500	K § 11 ods. 4, písm. e) Navrhujeme vypustiť slovo: „najmä“. Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu pri možnosti vyžadovania rôznych materiálov a informácií, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
Klub 500	K 11 ods. 5, písm. d) Pred slová: „poskytnúť informácie“ navrhujeme doplniť slová: „na základe písomnej žiadosti príslušného ústredného orgánu“.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	Odôvodnenie: Máme za to, že vstup zahraničnej investície do kritického subjektu, je irelevantný vo vzťahu k odolnosti kritickej infraštruktúry, ktorú kritický subjekt prevádzkuje nakoľko kritický subjekt bude povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona bez ohľadu na vykonávané investície. V prípade, že by mal ústredný orgán pochybnosti na vykonávanie týchto povinností mal by požadovať poskytnutie potrebných informácií, podkladov a vysvetlení na základe písomnej žiadosti.			
Klub 500	K § 17 ods. 1 Slová: „§ 11 ods. 4 písm. e) a“ navrhujeme vypustiť. Subjektom priestupku môže byť len fyzická osoba. V zmysle § 6 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za porušenie povinnosti uloženej právnickej osobe zodpovedá podľa tohto zákona ten, kto za právnickú osobu konal alebo mal konať, a ak ide o konanie na príkaz, ten, kto dal na konanie príkaz. Na základe vyššie uvedené je preto potrebné vypustiť dané ustanovenie nakoľko § 11 ods. 4 písm. e) sa týka kritického subjektu ako právnickej osoby.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
Klub 500	K § 12 ods. 2 Slová: „Kontaktná osoba je“ navrhujeme nahradiť slovami: „Kontaktná osoba môže byť“. Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť možnosť pre kritický subjekt aby určil za kontaktnú osobu aj tretiu osobu, ktorá nemusí byť výlučne zamestnancom. V rámci outsourcovania určitých služieb môže mať kritický subjekt záujem práve na využití tretej osoby (kritický subjekt napr. nemusí disponovať zamestnancom, ktorého považuje za	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	dostatočne kvalifikovaného na určenie kontaktnej osoby).			
Klub 500	<p>K § 5 písm. e), bodu 1.</p> <p>Slová: „predmet činnosti“ navrhujeme nahradiť slovami: „typ poskytovanej základnej služby podľa prílohy č. 1“.</p> <p>Odôvodnenie: Za účelom dodržania zásady primeranosti a právnej istoty považujeme za vhodné aby sa v rámci verejnej časti zoznamu identifikovaných kritických subjektov spravovala len informácia týkajúca sa typu poskytovania základnej služby podľa prílohy č. 1. V prípade, že by návrh zákona v dotknutom ustanovení vyžadoval uvedenie predmetu činnosti nebolo by zrejmé, o ktorú konkrétnu informáciu sa jedná, t. j. či sa jedná o všetky údaje zapísané v OR SR v predmete činnosti alebo len o konkrétne činnosti, ktoré by sa mohli považovať za základné služby.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
Klub 500	<p>K § 11 ods. 4, písm. c)</p> <p>Slová: „raz za tri roky“ navrhujeme nahradiť slovami: „raz za štyri roky“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť časovú podmienku precvičenia podľa bezpečnostného plánu obdobne ako je to v iných prípadoch (napr. aktualizácia stratégie, prehodnocovanie bezpečnostného plánu). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade precvičenia podľa bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti. Časový interval na precvičenie podľa bezpečnostného plánu raz za štyri roky považujeme za dostatočný a s pozitívnym vplyvom na kritické subjekty.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

Klub 500	<p>K § 11 ods. 3</p> <p>Slová: „tri mesiace“ navrhujeme nahradiť slovami: „šesť mesiacov“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti vykonania posúdenia rizika kritickým subjektom navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
Klub 500	<p>K 11 ods. 5, písm. a), písm. b) a písm. c)</p> <p>Slovo: „vopred“ navrhujeme nahradiť slovami: „do 30 dní odo dňa danej skutočnosti“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže vopred vedieť, reps. predpokladať či a kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aby ohlasovacia povinnosť nastala až od okamihu danej skutočnosti s primeranou lehotou na splnenie oznámenia.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
Klub 500	<p>K § 18 ods. 2 písm. a) a písm. b), ods. 3, ods. 4, ods. 8 a ods. 9</p> <p>V § 18 ods. 2 písm. a) a písm. b), ods. 3, ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo do 1,5 % jeho celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia“ a zároveň navrhujeme vypustiť ods. 8 a ods. 9. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	<p>časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne.</p>			
Klub 500	<p>K § 18 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 7 V § 18 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 7 navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Ako alternatívu navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút o polovicu. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. V časti týkajúcej sa správnych deliktov uvedených v odseku 3 (po prečíslovaní) a v prípade opätovného porušenia povinnosti</p>

	<p>možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť.. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, (odhliadnuc od návrhu pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu).</p>			<p>kritického subjektu, za ktorý už bola pokuta uložená, sa bude jednať o obligatórne uloženie pokuty.</p>
Klub 500	<p>K § 7 V § 7 navrhujeme za odsek 1 doplniť nový odsek v 2 znení: „Stratégia sa predkladá na rokovanie vlády až po ukončení procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisu.“. Pôvodný odsek 2 navrhujeme prečíslovať na odsek 3 a zároveň na konci bodu nahradiť bodkočiarkou a doplniť slová v znení: „na aktualizáciu stratégie sa odsek 2 použije primerane.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „x) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby stratégia a aktualizácia stratégie prešli riadnym medzirezortným pripomienkovým konaním za účelom zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Pred schválením Stratégie vykonajú ústredné orgány konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektami podľa § 6 písm. a). Jednotlivé prahové hodnoty pre identifikáciu kritického subjektu podľa § 14 ods. 3 budú stanovené v Stratégii. Návrh zákona nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu (ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené).</p>

	<p>právných predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) nakoľko predmetné dokumenty majú obsahovať, okrem iného, aj samotné opatrenia, ktorých potrebná implementácia sa s najväčšou pravdepodobnosťou dotkne všetkých zainteresovaných subjektov. Za najdôležitejší prvok, ktorý má stratégia obsahovať, a ktorého zverejnenie a možnosť pripomienkovania považujeme za kľúčové je prahová hodnota v zmysle § 7 ods. 1 písm. d). Práve správne a spravodlivé nastavenie prahových hodnôt bude kľúčové pri posúdení toho, či konkrétny subjekt bude možné identifikovať ako kritický. Zároveň zverejnením prahových hodnôt sa dotknutým subjektom poskytne dostatočné časové obdobie na správne „samoidentifikovanie“ a následnú prípravu na plnenie požadovaných povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Predmetným doplnením by sa zároveň zabezpečil súlad s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027, v zmysle ktorého sa vláda, okrem iného, zaviazala k predvídateľnosti legislatívneho prostredia a efektívnemu a konštruktívnemu odbornému dialógu so sociálnymi partnermi, pričom na tento účel bude v prierezovej oblasti podnikateľského prostredia stimulovať konštruktívnu medzirezortnú spoluprácu, ako aj funkčný a pružný sociálny dialóg.</p>			
Klub 500	<p>K § 9 ods. 4, prvej vete V prvej vete navrhujeme pred slovo: „oznámiť“ doplniť slovo: „písomne“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné jednoznačne určiť formu</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Úprava v § 9 ods. 2 (po prečíslovaní z dôvodu vypustenia pôvodného § 9 ods. 1 a 2).</p>

	oznámenia. V opačnom prípade môže dochádzať k rôznym výkladom čo možno považovať za formu oznámenia (napr. telefonicky). Nakoľko doručením oznámenia vznikajú dotknutému subjektu nové povinnosti a začínajú plynúť lehoty a v prípade nesplnenia jednotlivých povinností v stanovených lehotách hrozia dotknutému subjektu nemalé pokuty, považujeme za nevyhnutné aby oznámenie malo písomnú formu.			
Klub 500	<p>K § 2 písm. e)</p> <p>V rámci vymedzenia základných pojmov navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „významne narušiť“ v znení: „významným narušením kumulatívne prekročenia prahových hodnôt“. Odôvodnenie: Návrh zákona a ani Smernica CER neobsahuje presnú definíciu slovného spojenia „významne narušiť“. V zmysle V zmysle článku 7 ods. 1sa pri určovaní významnosti rušivého vplyvu zohľadňujú tieto kritéria: a) počet používateľov využívajúcich základnú službu, ktorú dotknutý subjekt poskytuje; b) mieru, v akej iné odvetvia a pododvetvia uvedené v prílohe závisia od predmetnej základnej služby; c) vplyv, ktorý by mohli mať incidenty z hľadiska závažnosti a trvania na hospodárske a spoločenské činnosti, životné prostredie, verejnú ochranu a bezpečnosť, alebo zdravie obyvateľstva; d) trhovú podiel subjektu na trhu s dotknutou základnou službou alebo dotknutými základnými službami; e) geografická oblasť, ktorú by incident mohol ovplyvniť, vrátane akéhokoľvek cezhraničného vplyvu, s prihliadnutím na zraniteľnosť súvisiacu so stupňom izolácie určitých typov geografických oblastí, ako sú ostrovné regióny, vzdialené</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Návrh zákona predpokladá hlásenie všetkých incidentov. Jednotlivé prahové hodnoty incidentov určia ústredné orgány pre svoj sektor a podsektor v Posúdení rizika ústredným orgánom podľa § 8 a tieto budú následne oznámené aj kritickému subjektu po identifikácii, za účelom náležitého nahlasovania incidentov ústrednému orgánu, spôsobom uvedeným ústredným orgánom na webovom sídle. Primeraná úprava v návrhu zákona - § 14 ods. 1 a 2, § 8 ods. 3 písm. e). Upravená bola aj dôvodová správa.</p>

	<p>regióny alebo horské oblasti; f) význam subjektu z hľadiska zachovania dostatočnej úrovne základnej služby berúc do úvahy dostupnosť alternatívnych spôsobov poskytovania danej základnej služby. V rámci návrhu zákona sú vyššie uvedené kritéria skoro identicky preklopené do § 14 ods. 3, pričom zo znenia návrhu zákona sa dôvodí ako správne, že práve prekročenie týchto kritérií by sa malo posudzovať v súvislosti s významnosťou narušenia.</p>			
Klub 500	<p>K § 2 písm. b) V rámci vymedzenia základných pojmov navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „zásadný význam“ napríklad v znení: „zásadným významom faktor v rámci poskytovania iných činností vo vzťahu k činnosti poskytovania základnej služby, ktorý má zásadný alebo kľúčový význam pre posúdenie toho, či sa jedná o poskytovanie základnej služby v takej miere aby mohla byť právnická alebo fyzická osoba – podnikateľ určená za kritický subjekt,“. Odôvodnenie: Návrh zákona a ani Smernica CER neobsahuje presnú definíciu slovného spojenia „zásadný význam“. Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte preto považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu pri možnosti určenia toho-ktorého subjektu za kritický, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

Klub 500	K § 8 ods. 4 Za slová: „súčasne určí lehotu“ navrhujeme doplniť čiarku slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 6 mesiacov,“ Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti aktualizovania bezpečnostného plánu navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
Klub 500	K § 9 ods. 2 Za slová: „v lehote ním určenej“ navrhujeme doplniť čiarku slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní,“ Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti poskytnutia ďalších nevyhnutných informácií navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené.
Klub 500	K § 11 ods. 4, písm. e) Za slová: „v určenej lehote“ navrhujeme doplniť čiarku a slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní,“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti poskytnutia ďalších nevyhnutných údajov, dokladov a vysvetlení, navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom a ministerstvom vnútra.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
Klub 500	K § 10 ods. 5 Za slovo: „priebežne“ navrhujeme doplniť čiarku a slová: „aspoň raz za štyri roky,“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť časovú podmienku prehodnocovania bezpečného plánu obdobne ako je	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	to v iných prípadoch (napr. stratégie). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade prehodnocovania bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti.			
Klub 500	<p>K 11 ods. 5</p> <p>Znenie odseku 5 navrhujeme vypustiť. Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje povinnosti pre kritický subjekt tak ako sú vymedzené v § 11 ods. 5 návrhu zákona, a teda návrh zákona týmto spôsobom jednoznačne ide nad rámec vyžadovaných povinností požadovaných smernicou CER. Dané ustanovenie je v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé administratívne zaťaženie kritických subjektov. Znenie predmetného ustanovenia v kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže v každom jednom prípade vopred vedieť či predpokladať či, resp. kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Zároveň, pridanie nových notifikačných</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ považuje za žiaduce ponechanie tohto odseku, pričom ale odsek 5 je upravený v zmysle alternatívneho návrhu. Kritické subjekty budú oznamovať dané skutočnosti následne v lehote do 30 dní a nie vopred. Znenie ustanovenia § 11 ods. 5 písm. b) upravené tak, že oznamovacia povinnosť sa vzťahuje iba na takú zmenu v dispozícii s kritickou infraštruktúrou, ktorá predstavuje vplyv na poskytovanie základnej služby. Keďže chráneným záujmom je poskytovanie základných služieb, pre štát je relevantné oznámenie takej operácie, ktorou je dotknuté poskytovanie základnej služby kritickým subjektom. Rozpor odstránený. Text primerane upravený.</p>

	<p>povinností vyplývajúcich z §11 ods. 5 písm. a) a c) je v rozpore so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a princípom jedenkrát a dosť. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci obsahuje referenčný údaj 12. „predmet činnosti, účel zriadenia, úlohy a ciele alebo predmet podnikania právnickej osoby“ a 15. „právny stav právnickej osoby“, a preto nevidíme dôvod na to, aby sa uvedený údaj oznamoval opakovane, čo spôsobí zbytočnú administratívnu záťaž dotknutého subjektu.</p>			
Klub 500	<p>K § 9 ods. 4, poslednej vete Znenie poslednej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Kritický subjekt je povinný dodržiavať povinnosti podľa tohto zákona odo dňa uvedeného v oznámení o identifikovaní ako kritického subjektu, najskôr však tridsiaty deň odo dňa písomného doručenia oznámenia, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak (§ 10 ods. 1, § 11 ods. 1).“. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť dlhšiu lehotu na účinnosť oznámenia vzhľadom na zložitosť problematiky a zákonnej úpravy, nakoľko dotknuté subjekty potrebujú primeraný čas na oboznámenie sa s povinnosťami v tejto oblasti.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Text primerane upravený. Úprava v § 9 ods. 2 (po prečíslovaní z dôvodu vypustenia pôvodného § 9 ods. 1 a 2). Medzi náležitosti oznámenia bude patriť okrem dňa, ku ktorému bol subjekt identifikovaný ako kritický, naplnenie kritériá podľa § 14 ods. 3 aj deň od ktorého je kritický subjekt povinný plniť povinnosti podľa zákona. Osobitne je upravená povinnosť vykonať posúdenie rizika v § 11 a prijať opatrenia na zabezpečenie odolnosti v § 10, pri ktorých zákon vychádza z lehôt stanovených priamo v smernici (EÚ) 2022/2557.</p>

<p>Klub 500</p>	<p>K § 9 ods. 4 Žiadame predkladateľa o doplnenie možnosti aktívnej obrany voči nesprávnemu rozhodnutiu resp. oznámeniu, ktorým bol subjekt identifikovaný ako kritický. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby dotknutému subjektu bola zaručená možnosť aktívnej obrany voči nesprávnemu rozhodnutiu resp. oznámeniu. V praxi totiž môžu nastať prípady, že ústredný orgán nesprávne určí dotknutý subjekt ako kritický (napr. subjekt nebude prekračovať hraničné hodnoty alebo ústredný orgán nesprávne vyhodnotí že subjekt poskytuje základnú službu pritom tomu tak nebude, atď.) a dotknutý subjekt de facto ani de iure nemá žiadne možnosti aktívnej obrany (odhliadnuc od súdneho preskúmania).</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Úprava v návrhu zákona v § 9 ods. 5 (po prečíslovaní z dôvodu vypustenia pôvodného § 9 ods. 1 a 2) umožní kritickému subjektu, ktorý má pochybnosti o naplnení aspoň jedného kritériá, písomne požiadať ústredný orgán o preverenie naplnenia týchto kritérií uvedených v zákone a ústredný orgán bude následne povinný kritickému subjektu písomne odpovedať v lehote. Vo svojej žiadosti je kritický subjekt povinný uviesť skutočnosti, údaje a vysvetlenia na podporu svojich tvrdení aj bez vyzvania ústredným orgánom. Správny poriadok sa nebude aplikovať.</p>
<p>Klub 500</p>	<p>K § 6 písm. i) Žiadame predkladateľa o jasnú špecifikáciu pojmu „bezpečnostné opatrenia“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presné uvedenie informácie, čo možno považovať za bezpečnostné opatrenia pre následné plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé či predkladateľ považuje za bezpečnostné opatrenia iba mechanické zábranné prostriedky a technické zabezpečovacie prostriedky v zmysle § 2 písm. i) a j)</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Predkladateľ upravil v nadväznosti na túto pripomienku znenie § 6 písm. i) a i § 2 písm. i). Ústredný orgán bude odporúčať minimálne opatrenia podľa § 10.</p>

	alebo pod bezpečnostné opatrenia budú spadať aj iné opatrenia, ktorých využitie bude možné považovať za splnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona.			
Klub 500	Čl. IV § 3a písm. b) Žiadame preformulovať navrhované znenie §3a písm. b). z dôvodu jeho možného neželaného extenzívneho výkladu. Dikcia navrhovaného ustanovenia, umožňuje extenzívny výklad z dôvodu použitia slova "najmä" v dôsledku čoho môže byť označená za limitovanú informáciu aj taká informácia, ktoré nemá príčinnú súvislosť s bezpečnosťou a ochranou štátu. Obdobne aj pojmy "verejný poriadok" a "dôveryhodnosť" ponechávajú značnú interpretačnú svojvôľu orgánom verejnej moci, pri určovaní informácií ako limitované.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
MDSR	Čl. I § 14 ods. 7 prvá veta 15. V čl. I § 14 ods. 7 prvej vete odporúčame slovo „uvedeného v“ nahradiť slovom „podľa“.	O	A	
MDSR	Čl. I § 15 ods. 2 Čl. I § 15 ods. 2 žiadame doplniť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Do návrhu právneho predpisu žiadame doplniť samostatnú časť upravujúcu poskytovanie finančných prostriedkov v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. do navrhovaného právneho predpisu zapracovať ustanovenie o povinnosti vydať všeobecne záväzný predpis, ktorý bude upravovať takéto poskytovanie finančných prostriedkov.	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Úprava v § 15 ods. 2. Vypustila sa druhá veta z daného odseku o možnosti štátnych orgánov poskytnúť kritickým subjektom finančné prostriedky.

	Navrhovaná právna úprava umožňuje poskytnúť finančné prostriedky aj kritickým subjektom, ak je to potrebné a odôvodnené cieľmi verejného záujmu. Uvedená úprava je veľmi všeobecná a nie je zrejmé, kto môže tieto prostriedky poskytovať, akým spôsobom, na základe čoho posúdi potrebu a ciele verejného záujmu.			
MDSR	Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, vyčíslieť náklady, ktoré budú na podnikateľské subjekty s prijatím opatrení a plnením povinností podľa navrhovaného zákona. V § 10 a § 11 sú stanovené opatrenia a povinnosti kritických subjektov. Prijatie týchto opatrení a plnenie povinností si vyžiada dodatočné náklady pre kritické subjekty, ktoré však v zákone nie sú identifikované a nie je uvedená ani možnosť ich krytia.	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.
MDSR	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej práve a financovanie návrhu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu o výdavky podľa § 15 ods. 2 navrhovaného zákona (podpora kritických subjektov, poskytovanie finančných prostriedkov kritickým subjektom) a § 16 ods. 3a (náklady auditu). Súčasne sa zvyšujú výdavky subjektov verejnej správy ktoré sú kritickými subjektami	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený na základe doplnenia informácie ohľadom upustenia vybraných ústredných orgánov od požiadaviek na zvýšenie personálnych kapacít a s tým súvisiace zvýšenie osobných výdavkov do doložky vybraných vplyvov.

	(Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Železnice Slovenskej republiky, Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.) na plnenie opatrení a povinností podľa § 10 a § 11. Predložený návrh zákona zavádza povinnosť orgánov štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry podporovať kritické subjekty pri zvyšovaní ich odolnosti, a to formou vypracovania poradenského materiálu a metodiky, podpory v súvislosti s organizovaním cvičení na testovanie ich odolnosti a poskytovaním poradenstva a odbornej prípravy zamestnancom kritických subjektov, čo má vplyv na výdavky orgánov štátnej správy, ktoré nemajú zapracované vo svojich rozpočtoch. Súčasne sa zavádza nová forma podpory kritických subjektov (§15 ods. 2) a zvyšujú sa výdavky ústredných orgánov (§16 ods. 3) o náklady auditu, ktoré nie sú v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy uvedené, vyčíslené a ani zabezpečené.			
MDSR	Čl. I § 10 ods. 1 prvá veta V čl. I § 10 ods. 1 prvej vete odporúčame slová „ako kritický subjekt“ nahradiť slovami „ako kritického subjektu“.	O	A	
MDSR	Čl. I § 10 ods. 3 V čl. I § 10 ods. 3 odporúčame za slovo „uchovávať“ vložiť slovo „najdlhšie“. Odôvodnenie: Aktuálne znenie upravuje, že kritický subjekt môže uchovávať kamerové záznamy presne po dobu sedem dní. Podľa nášho názoru by mal mať kritický subjekt možnosť zmazať kamerové záznamy aj skôr.	O	N	Podľa § 10 ods. 3 bude každý kritický subjekt, ktorý bude mať záujem využívať kamerové záznamy (fakultatívna možnosť) povinný ich uchovávať po dobu 10 dní. Toto ustanovenie je navrhované v súlade s požiadavkou Úradu na ochranu osobných údajov SR.

MDSR	<p>Čl. I § 11 ods. 8 písm. b)</p> <p>V čl. I § 11 ods. 8 žiadame preformulovať písmeno b) a zároveň slovo „misia“ nahradiť slovom „Komisia“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená úprava predstavuje všeobecnú formuláciu, ktorá priznáva poradnej Komisii, spôsobom a rozsahom neprimeraným k sledovanému verejnému záujmu, právo na prístup do informačných systémov kritického subjektu, čím môže dôjsť aj k zásahu do chránených základných práv a slobôd fyzických osôb - podnikateľov a právnických osôb.</p>	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený Pojem „poradná misia Komisie“ vyslovene vyplýva zo smernice.
MDSR	<p>Čl. I § 12 ods. 1 až 4</p> <p>V čl. I § 12 ods. 1 až 4 odporúčame upresniť vymedzenie kontaktnej osoby a oprávnenej osoby vrátane ich postavenia v rámci kritického subjektu, nakoľko predpokladáme, že zámerom predkladateľa bolo definovať, že kritický subjekt môže mať len jednu kontaktnú osobu a taktiež jednu alebo viacero oprávnených osôb, pričom kontaktná osoba môže byť súčasne aj oprávnenou osobou. Odôvodnenie: Z § 12 ods. 2 vyplýva, že kontaktná osoba je súčasne aj oprávnenou osobou, tzn. že ide len o jednu fyzickú osobu, avšak v § 12 ods. 4 sa kontaktná osoba a oprávnená osoba označujú množným číslom ako keby išlo o dve rôzne fyzické osoby.</p>	O	A	Text primerane upravený.
MDSR	<p>Čl. I § 14 ods. 8</p> <p>V čl. I § 14 žiadame vypustiť odsek 8. Doterajšie odseky 9 a 10 sa označia ako odsek 8 a 9. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o duplicitné ustanovenie k § 6 písm.</p>	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.

	f) bod 5.			
MDSR	Čl. I § 16 ods. 3 V čl. I § 16 ods. 3 odporúčame na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová „ktorý vykonanie auditu nariadil.“.	O	A	
MDSR	Čl. I § 16 ods. 5 V čl. I § 16 ods. 5 žiadame zrušiť povinnosť ústredného orgánu štátnej správy ako kontrolného orgánu podľa osobitného predpisu, informovať o plánovanej alebo vykonanej kontrole NBÚ. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o ďalšiu z množstva povinností, ktoré sú ukladané ústrednému orgánu štátnej správy, informovať iný orgán verejnej správy, že vykonáva činnosti, ktoré ukladá zákon o kritickej infraštruktúre. Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil potrebu zavedenia takejto povinnosti informovať NBÚ. Takáto povinnosť podľa nášho názoru môže neprimerane zasahovať do oprávnení ministerstva ako iného orgánu štátnej správy podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe. Možnosť požiadať o vykonanie kontroly kritického subjektu NBÚ žiadame v návrhu právneho predpisu ponechať.	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený po vysvetlení, že ústredný orgán informuje NBÚ až na základe zistených záverov až po skončení kontroly.
MDSR	Čl. I § 2 písm. c) V čl. I § 2 písm. c) odporúčame v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zahrnúť do definície aj fyzické osoby, keďže navrhované zúženie v texte vlastného materiálu vylučuje z definície kritického subjektu niektoré subjekty civilného letectva uvedené v prílohe (leteckým dopravcom aj prevádzkovateľom letiska môže byť aj fyzická	O	N	Predkladateľ nepredpokladá, že poskytovateľom základnej služby (kritickým subjektom), ktorý naplní kritéria významnosti vplyvu podľa § 14 ods. 3 môže byť aj fyzická osoba, teda nepodnikateľ.

	osoba).			
MDSR	<p>Čl. I § 6 písm. f) bod 3</p> <p>V Čl. I § 6 písm. f) bode 3 žiadame vypustiť slová „meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu štatutárneho orgánu alebo členov štatutárneho orgánu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené údaje sa vedú v osobitných verejných registroch. Nie je dôvod, aby ich viedol aj ústredný orgán, nakoľko sledovanie zmien týchto údajov u kritických subjektov a ich manuálna aktualizácia v neverejnej časti zoznamu identifikovaných kritických subjektov predstavuje neprípustnú mieru administratívnej záťaže bez zjavnej pridanej hodnoty.</p>	Z	A	Text primerane upravený.
MDSR	<p>Čl. I § 6 písm. f) bode a § 11 ods. 4 písm. g)</p> <p>V čl. I § 6 písm. f) bode 5 a § 11 ods. 4 písm. g) žiadame vypustiť alebo zásadným spôsobom zúžiť okruh incidentov, o ktorých má ústredný orgán štátnej správy viesť zoznam v neverejnej časti zoznamu identifikovaných kritických subjektov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie je príveľmi všeobecné a nie je možné očakávať, že ústredné orgány štátnej správy budú viesť zoznam všetkých incidentov, ktoré bez zadefinovania kvalitatívnych a kvantitatívnych kritérií, môžu mať významný rušivý vplyv na poskytovanie základných služieb. Ústredné orgány štátnej správy vedú zoznam incidentov, ktoré mu oznámia kritické subjekty podľa § 14 (tzv. oznámené incidenty). Pod pojmom „všetky incidenty“ je možné chápať aj iné skutočnosti</p>	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený po vysvetlení, že ústredný orgán vedie len zoznam takých incidentov, ktorá spĺňajú prahové hodnoty.

	(udalosti/incidenty), napr. také, o ktorých sa dozvedel z médií.			
MDSR	<p>Čl. I § 8 ods. 3 písm. a) k odkazu 9 a poznámke pod čiarou k odkazu 9</p> <p>V čl. I § 8 ods. 3 písm. a) žiadame vypustiť odkaz 9 a poznámku pod čiarou k odkazu 9. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Čl. 6 ods. 1 Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 1313/2013/EÚ hovorí o riadení rizík v rámci mechanizmov Európskej únie v oblasti civilnej ochrany najmä pri prírodných katastrofách, to znamená, že nemá žiadnu relevanciu k § 8 ods. 3 písm. a), ktoré upravuje posúdenie rizika. Posudzovanie rizík a riadenie rizík sú dva úplne odlišné postupy.</p>	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.
MDSR	<p>Čl. I § 9 ods. 6 prvá veta</p> <p>V čl. I § 9 ods. 6 prvej vete žiadame zmeniť rozsah údajov, ktoré je povinný ústredný orgán povinný bez zbytočného odkladu oznámiť Národnému bezpečnostnému úradu s odkazom na zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, najmä na § 3 písm. 1) druhý bod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Takáto právna úprava predstavuje pre dotknuté ústredné orgány štátnej správy enormnú administratívnu záťaž. Pre NBÚ podľa nášho názoru na daný účel postačujú údaje o kritickom subjekte a to obchodný názov a IČO.</p>	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený po doplnení časového údaju „30 dní“ a odstránení slovného spojenia „bez zbytočného odkladu“(po úprave sa jedná o § 9 ods. 4).
MDSR	<p>Čl. I § 9 ods. 8 písm. c)</p> <p>V čl. I § 9 ods. 8 písm. c) odporúčame vymedziť, ktorá skutočnosť sa má oznamovať kritickému subjektu v spojení s</p>	O	A	Text primerane upravený.

	uvedeným ustanovením. Odôvodnenie: Použitá formulácia je vágna a zmätočná. Nie je zrejmé či sa kritickému subjektu oznamuje, že je kritickým subjektom európskeho významu alebo iné skutočnosti uvedené v písmenách a) a b).			
MDSR	<p>Čl. I § 9 ods. 9 a 11</p> <p>V čl. I § 9 ods. 9 a 11 žiadame zásadným spôsobom redukovať počet informácií, ktoré má ústredný orgán predkladať Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky v rámci procesu identifikácie kritického subjektu a kritického subjektu osobitného európskeho významu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Je nelogické a ne hospodárne, aby ministerstvo bolo povinné bez zbytočného odkladu informovať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o tom, že mu kritický subjekt zaslal informáciu o tom, že poskytuje základné služby do šiestich a viacerých členských štátov Európskej únie (§ 9 ods. 9), taktiež je zbytočného informovanie predmetného rezortu o tom, že po posúdení informácie, ktorú ministerstvu zaslal kritický subjekt o tom, že tento poskytuje základné služby do šiestich a viacerých členských štátov Európskej únie, sa tento kritický subjekt mýlil a neposkytuje tieto služby v rozsahu podľa odseku 8 písm. b).</p>	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.
MDSR	<p>Čl. I § 9 ods. 9 druhá veta</p> <p>V čl. I § 9 ods. 9 druhej vete odporúčame vypustiť slová „či poskytované služby sú základnými službami“. Odôvodnenie: Z prvej vety tohto odseku je nepochybné, že kritický subjekt je povinný informovať ústredný orgán len o základných službách. Je preto nelogické v druhej vete odvodzovať, že ústredný orgán</p>	O	A	Text primerane upravený.

	je v následnom kroku povinný informovať ministerstvo vnútra aj o iných ako základných službách poskytovaných kritickým subjektom.			
MDSR	<p>Čl. I § 9</p> <p>V čl. I § 9 žiadame za odsek 10 vložiť nový odsek 11, ktorý znie:</p> <p>„(11) Ak kritický subjekt alebo kritický subjekt osobitného európskeho významu poskytuje základné služby vo viacerých sektoroch a podsektoroch v pôsobnosti viac ako jedného ústredného orgánu podľa prílohy č. 1, každý z týchto ústredných orgánov uplatňuje voči kritickému subjektu práva a povinnosti samostatne a to len v rozsahu základných služieb, ktoré sú v pôsobnosti konkrétneho ústredného orgánu podľa prílohy č. 1.“.</p> <p>Doterajší odsek 11 sa označuje ako odsek 12. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je dôvodné predpokladať, že niektoré kritické subjekty budú poskytovať viac ako jednu základnú službu a to vo viacerých sektoroch a podsektoroch, tzn. že budú v pôsobnosti viac ako jedného ústredného orgánu. Navrhovaná právna úprava by teda mala takúto situáciu predpokladať a náležite ju upraviť. Ako príklady možno uviesť prevádzkovateľ železničnej infraštruktúry v sektore Doprava a aj poskytovateľ služieb dátového centra v sektore Digitálna infraštruktúra.</p>	Z	A	Text primerane upravený.
MDSR	<p>Čl. I § 9</p> <p>V čl. I § 9 žiadame zásadným spôsobom zmeniť navrhovaný spôsob identifikácie kritických subjektov, pretože predložený návrh je vágny a umožňuje viaceré výklady, čo považujeme za neprípustné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. Text § 9 primerane upravený. Identifikáciu kritických subjektov vykonávajú

	<p>Odôvodnenie: V § 9 je identifikácia kritických subjektov podobná so zákonom č. 69/2019 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde v § 17 je ustanovená informačná povinnosť prevádzkovateľov základnej služby, no takáto informačná povinnosť je viazaná na identifikačné kritéria špecifikované v § 18 predmetného zákona. Pri návrhu (nového) zákona o kritickej infraštruktúre však predkladateľ informačnú povinnosť kritických subjektov nepodmieňuje splnením žiadnych identifikačných kritérií, tzn. že kritické subjekty sú povinné informovať ústredný orgán štátnej správy vždy, keď poskytnú základnú službu, hoci môže ísť o jednorazové a vecným či finančným rozsahom nepodstatné poskytovanie základnej služby bez relevancie. Definícia základnej služby v § 2 písm. b) predstavuje zásadný význam z hľadiska zachovania životne dôležitých spoločenských funkcií alebo hospodárskych činností. § 9 ods. 1 predstavuje vágne vymedzenie informačnej povinnosti, ktorá môže zahltiť ústredné orgány štátnej správy podaniami od (domnelých) kritických subjektov, pričom obsah týchto podaní podľa zásady „úplne a správne informácie“ je neprípustne subjektívny, mimo účelu navrhovanej právnej úpravy. § 9 ods. 3 Z dikcie § 9 ods. 3 nie je zrejmé kto vykoná identifikáciu.</p>			ÚOŠS.
MDSR	<p>Čl. I V čl. I žiadame za § 20 vložiť § 21, ktorý vrátane nadpisu znie: „21 Splnomocňovacie ustanovenie Ministerstvo vnútra všeobecne záväzným právnym predpisom ustanoví a) náležitosti</p>	Z	ČA	<p>K bodu a) MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený po upravení § 9 ods. 4. K bodu b) MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky,</p>

	<p>oznámenia podľa § 6 písm. e), b) podrobnosti o oznamovaní incidentov podľa § 14 ods. 2, c) podrobnosti o audite vykonávanom inou osobou podľa § 16 ods. 3.“; a v nadväznosti na uvedené nasledujúce paragrafy a vnútorné odkazy upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na výšku sankcií, ktoré môžu byť uložené kritickému subjektu za porušenie niektorej z povinností podľa zákona o kritickej infraštruktúre, považujeme za nevyhnutné, aby boli vykonávacími predpismi upravené vyššie uvedené oblasti.</p>			rozpor odstránený po upravení § 14 ods. 2. K bodu c) MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený po doplnení podrobností o vykonávaní auditu ústredným orgánom do dôvodovej správy.
MDSR	<p>Prílohe č. 1 sektore 10. Vesmír v stĺpci Základné služby V prílohe č. 1 sektore 10. Vesmír v stĺpci Základné služby žiadame pridať nový riadok, ktorý znie: „služby, ktoré riadi a prevádzkuje Slovenská republika alebo vlastní právnická osoba, ktorá prispieva k poskytovaniu vesmírnych služieb Galileo a EGNOS“ a v stĺpci „Ústredný orgán“ doplniť k tomuto riadku „Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo je poverené uznesením vlády SR č. 579 zo 16. júna 2004 zabezpečiť vykonávanie Dohody o podpore, poskytovaní a používaní satelitných navigačných systémov Galileo a GPS a príslušných aplikácií. Zároveň je ministerstvo dopravy poverené uznesením vlády SR č. 638 z 30. októbra 2013 zabezpečiť v spolupráci s riaditeľom Národného bezpečnostného úradu zriadenie kontaktného miesta PRS v rámci programu Galileo podľa Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 1104/2011/EÚ na území Slovenskej republiky. Cieľom tohto uznesenia bolo vytvoriť právny rámec, ktorý v podmienkach Slovenskej</p>	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.

	republiky umožnil vznik a vytvoril podmienky pre činnosť príslušného orgánu pre verejnú regulovanú službu podľa Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 1104/2011/EÚ z 25. októbra 2011 o pravidlách prístupu k verejnej regulovanej službe, ktorú poskytuje globálny satelitný navigačný systém zriadený v rámci programu Galileo. Legislatívny rámec Úradu pre verejnú regulovanú službu je obsiahnutý v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách.			
MDSR	Prílohe č. 1 sektore 2. Doprava V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, odporúčame názov podsektoru a) „letecká doprava“ nahradiť názvom „civilné letectvo“, čo zodpovedá obsahu označenia v smernici v pôvodnom anglickom jazyku, keďže navrhované zúženie v texte prílohy nezodpovedá následnému výpočtu subjektov.	O	A	Text primerane upravený.
MDSR	Prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, podsektor a) V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, podsektor a) odporúčame pri opise subjektov nasledovať text smernice v pôvodnom anglickom jazyku. Zároveň v tejto súvislosti poznamenávame, že takto vymedzený okruh subjektov zahŕňa len časť subjektov pôsobiacich v civilnom letectve v Slovenskej republike	O	A	Text primerane upravený.
MDSR	Prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, podsektor d) V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, podsektor d) doplniť do pôsobnosti Ministerstva dopravy Slovenskej republiky nasledovnú kategóriu subjektov a základnú službu: „prevádzkovateľ cesty podľa čl. 2 bodu 13 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/962, zjazdnosť vybraných úsekov	Z	A	Text primerane upravený po dohode s MD SR.

	<p>pozemných komunikácií (obránná infraštruktúra).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Táto kategória subjektov je zavedená v zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a je nevyhnutné zachovať ju aj naďalej, z dôvodu zabezpečenia ochrany a odolnosti cestnej (dopravnej) infraštruktúry na území Slovenskej republiky. Do tejto kategórie budú spadať vybrané úseky pozemných komunikácií (diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy) určených podľa § 26 ods. 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Predmetná dopravná infraštruktúra je súčasťou medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky (čl. 5 Severoatlantickej zmluvy, čl. 42 Zmluvy o EÚ).</p>			
MDSR	<p>Prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, podsektor d) V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, podsektor d) vo vymedzení kategórie subjektov žiadame slová „cestné orgány“ nahradiť slovami „správcovia pozemných komunikácií“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na charakter činností, ktoré majú subjekty označené ako cestné orgány podľa čl. 2 bodu 12 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/962 vykonávať podľa prílohy č. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 (zodpovedné za kontrolu riadenia dopravy s výnimkou verejných subjektov, v prípade ktorých je riadenie dopravy alebo prevádzkovanie inteligentných dopravných systémov nepodstatnou súčasťou ich celkovej činnosti) je zrejmé, že v podmienkach Slovenskej republiky má ísť o subjekty vykonávajúce kontrolu riadenia</p>	Z	A	Text primerane upravený po dohode s MD SR.

	dopravy vrátane aspektov súvisiacich so službami plánovania, kontroly a riadenia cestnej siete, t. j. ide o správcov pozemných komunikácií. V prípade ponechania pojmu „cestné orgány“, znenie zákona môže pôsobiť zmätočné, keďže môže dôjsť k zámene s cestnými správnymi orgánmi (orgánmi štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií), ktoré vykonávajú svoje kompetencie podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Treba poznamenať, že ústredným orgánom budú za kritický subjekt vykonávajúci základné služby určené len správcovia pozemných komunikácií (napr. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Slovenská správa ciest).			
MDSR	<p>Prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, podsektor d)</p> <p>V prílohe č. 1 sektore 2. Doprava, podsektor d) žiadame doplniť do pôsobnosti Ministerstva dopravy SR nasledovnú kategóriu subjektov a základnú službu: „prevádzkovateľ cesty podľa čl. 2 bodu 13 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/962, zjazdnosť vybraných úsekov pozemných komunikácií (obranná infraštruktúra)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Táto kategória subjektov je zavedená v zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a je nevyhnutné zachovať ju aj naďalej, z dôvodu zabezpečenia ochrany a odolnosti cestnej (dopravnej) infraštruktúry na území SR. Do tejto kategórie budú spadať vybrané úseky pozemných komunikácií (diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy) určených podľa § 26 ods. 2 zákona č. 319/2002 Z. z. Predmetná dopravná infraštruktúra je súčasťou</p>	Z	A	Text primerane upravený.

	medzinárodných záväzkov SR (čl. 5 Severoatlantickej zmluvy, čl. 42 Zmluvy o EÚ).			
MDSR	Prílohe č. 1 sektore 4. Poštové služby v stĺpci Kategórie subjektov V prílohe č. 1 sektore 4. Poštové služby v stĺpci Kategórie subjektov žiadame doplniť slová „podľa § 3 ods. 1 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné upresniť znenie.	Z	A	Text primerane upravený.
MDSR	Prílohe č. 1 sektore 8. Digitálna infraštruktúra v stĺpci Kategórie subjektov V prílohe č. 1 sektore 8. Digitálna infraštruktúra v stĺpci Kategórie subjektov žiadame doplniť slová „podľa § 12 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné upresniť znenie.	Z	N	MD SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.
MDSR	Prílohe č. 1 sektore 8. Digitálna infraštruktúra v stĺpci Základne služby V prílohe č. 1 sektore 8. Digitálna infraštruktúra v stĺpci Základne služby, žiadame upraviť vymedzenie a to tak, že sa slová „poskytovatelia verejných elektronických komunikačných sietí“ nahradia slovami „poskytovanie verejných elektronických komunikačných sietí“ a slová „poskytovatelia elektronických komunikačných sietí“ nahradia slovami „poskytovanie verejných dostupných elektronických komunikačných služieb“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V	Z	A	Text primerane upravený.

	pôvodnom texte je nesprávne priradená základná služba pre vymenované kategórie poskytovateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb v zmysle odvolávky na konkrétne ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách.			
MFSR	Čl. I § 10 § 10 ods. 3 sa ustanovuje doba uchovávaní kamerových záznamov na sedem dní. Žiadame predĺžiť lehotu ich uchovávaní v prípade, ak na dosiahnutie účelu ochrany kritickéj infraštruktúry kritický subjekt vyhodnotí dlhšie časové obdobie uchovávaní kamerových záznamov ako nevyhnutnosť.	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený po vysvetlení, že lehota uchovávaní kamerových záznamov bola nastavená podľa požiadavky Úradu na ochranu osobných údajov SR a podľa GDPR.
MFSR	Čl. I § 12 Do § 12 ods. 4 odporúčame doplniť aj ďalšie kritériá, ktoré musí kontaktná osoba a oprávnená osoba spĺňať, aby mohla vykonávať svoju funkciu (napr. vzdelanie, prax, a pod.) a nezužovať okruh kritérií iba na bezúhonnosť. Máme za to, že bezúhonnosť nie je postačujúca na to, aby osoba danej problematike rozumela.	O	N	Pri vymedzení kritérií oprávnenej osoby sme vychádzali z kritérií smernice (EÚ) 2022/2557 a tieto považujeme za dostatočné.
MFSR	Čl. IV Do zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame doplniť pojem „limitovaná informácia“ (medzi základné pojmy v § 2).	O	N	Podľa názoru gestora NBÚ nie je potrebná osobitná definícia.
MFSR	K doložke vybraných vplyvov a k analýze vplyvov Na základe čl. I § 15 ods. 2 predpokladáme vznik dodatočných	Z	ČA	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený V §

	nákladov pre ústredné orgány. Takisto na základe poslednej vety § 16 ods. 3 návrhu zákona predpokladáme vplyv na rozpočet v súvislosti so znášaním nákladov na výkon auditu. Do doložky vplyvov a do analýzy vplyvov žiadame zahrnúť aj náklady, ktoré vzniknú ústredným orgánom z uvedených ustanovení návrhu zákona.			15 ods. 2 vypustená druhá veta. Finančná podpora kritických subjektov ponechaná na príslušných ústredných orgánoch v súlade s rozpočtovými pravidlami. V legislatívnom procese nie je momentálne priestor na zavádzanie komplexného a systematického mechanizmu poskytovania finančných prostriedkov v rámci tohto zákona.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v návrhu zákona jednotne používať buď pojem „významne narúšajú alebo majú potenciál významne narušiť poskytovanie základných služieb“ (napr. § 11 ods. 4 písm. g), § 14 ods. 1) alebo pojem „majú alebo môžu mať významný rušivý vplyv na poskytovanie základných služieb“ (napr. § 5 písm. i), § 14 ods. 8 až 10), v čl. I § 1 vypustiť odsek 2, pretože územná platnosť zákonov je vymedzená jednoznačne a práva týkajúce sa vesmírnych telies má upravovať medzinárodné právo, v § 2 písm. k) slovo „iný“ nahradiť slovom „ostatný“, v § 2 písm. l) a § 12 ods. 3 slová „ďalší prístup do priestorov“ nahradiť slovami „vzdialený prístup do priestorov“, v § 5 písm. e) úvodnej vete a písm. f) úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 5 písm. g) úvodnej vete upresniť pojmy „jednotným kontaktným miestom pre zabezpečenie odolnosti kritických subjektov“ a „jednotnými kontaktnými miestami</p>	O	A	Text primerane upravený. Upravený aj na základe pripomienok iných rezortov.

	<p>členských štátov“, v § 5 písm. g) piatom bode upresniť pojem „Skupine pre odolnosť kritických subjektov“ napríklad prostredníctvom odkazu na poznámku pod čiarou, v § 5 písm. i) slová „viacerých štátov“ nahradiť slovom „viacerých“, v § 6 písm. f) úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 6 písm. h) slovo „akúkoľvek“ nahradiť slovom „každú“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 297/2023 Z. z.“, v § 6 písm. k) vypustiť odkaz „3)“ ako nadbytočný, v § 6 písm. q) vypustiť slová „ktoré majú alebo môžu mať významný rušivý vplyv na poskytovanie základných služieb“, vzhľadom na znenie § 2 písm. e), v § 7 písm. e) slová „a verejnými“ nahradiť čiarkou a slovom „verejnými“, v § 7 písm. g) slovo „rámec“ nahradiť iným vhodným výrazom a slová „a kybernetických bezpečnostných incidentoch a nekybernetických rizikách, hrozbách a incidentoch“ nahradiť čiarkou a slovami „kybernetických bezpečnostných incidentoch, nekybernetických rizikách, nekybernetických hrozbách, nekybernetických incidentoch“, v § 8 ods. 3 prvej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „rizík“, v § 8 ods. 3 písm. e) slová „v súlade s“ nahradiť slovom „podľa“, v § 8 ods. 4 upresniť pojem „relevantné časti posúdenia rizík“, v § 10 ods. 1 písm. e) slová „ako je“ nahradiť slovom „najmä“, v § 10 ods. 4 prvej vete slová „podľa povinností určených v osobitných predpisoch“ nahradiť slovami „na plnenie povinností podľa osobitných predpisov“ a slovo „uvedené“ nahradiť slovom „tieto“, v § 11 ods. 2 druhej vete vypustiť slovo „uvedený“ ako nadbytočné, v § 11 ods. 3 slová „podľa povinností uvedených v osobitných predpisoch“ nahradiť slovami „na plnenie povinností podľa osobitných</p>			
--	--	--	--	--

	<p>predpisov“, v § 11 ods. 10 prvej vete slová „na základe oznámenia“ nahradiť slovami „po oznámení“ a slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“, v § 12 ods. 1 slovo „zabezpečovanie“ nahradiť slovom „zabezpečovaní“, v § 12 ods. 3 prvej vete za slovo „a“ vložiť slová „rozsah oprávnení“, v § 12 ods. 6 prvej vete slovo „vydaným“ nahradiť slovom „vydaný“, na konci vety vložiť čiarku a slová „ktorej je štátnym príslušníkom“, v druhej vete vypustiť časť vety za bodkočiarkou, pretože podľa § 3 ods. 4 tretej vety zákona NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sú štátne orgány podľa odseku 1 povinné prijať listinu v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka, ak ide o listinu vydanú alebo overenú príslušnými orgánmi Českej republiky, v § 12 ods. 7 slová „druhej vety odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 4 druhej vety“, v § 13 vypustiť odsek 1, pretože nemá normatívny význam, v § 13 ods. 3 za slovo „informácia“ vložiť slová „na úseku kritickej infraštruktúry“, v § 14 ods. 3 úvodnej vete slová „závisí od“ nahradiť slovami „sa posudzuje podľa“, v § 14 od. 5 písm. d) slová „územie dotknuté incidentom“ nahradiť slovami „vymedzenie územia dotknutého incidentom a informáciu“, v § 14 ods. 7 prvej vete slovo „uvedeného“ nahradiť slovom „podľa“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19 vypustiť slová „zákon č. 513/1991 Zb.“ a „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 slová „zákona č. 187/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 16 ods. 5 druhej vete za slovom „vnútra“ čiarku nahradiť slovom</p>			
--	--	--	--	--

	<p>„a“, v § 17 ods. 4 nad slovo „priestupkoch“ vložiť odkaz na novú poznámku pod čiarou s úplnou citáciou zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v § 18 ods. 5 slová „pôsobnosti ktorého“ nahradiť slovami „ktorého pôsobnosti“ a ustanovenie preformulovať z dôvodu, že § 18 ods. 2 až 4 neupravujú povinnosti, v § 18 ods. 7 slová „povinností, za ktoré“ nahradiť slovami „povinnosti, za ktorú“, slová „povinností zakladajúcej správny delikt“ nahradiť slovom „povinnosti“ a vypustiť slová „uvedených alebo vypočítaných“ ako nadbytočné, v § 18 ods. 9 vypustiť slová „na účely tohto zákona“, v § 18 ods. 13 slová „Výnos pokút“ nahradiť slovami „Pokuty sú“, v § 19 ods. 3 slová „ustanovené v“ nahradiť slovom „podľa“ (2x), v § 20 preformulovať odsek 5 ako nezrozumiteľný, v § 21 dôsledne dodržiavať pojmy, napr. pojem „prvok kritickej infraštruktúry“, „prevádzkovateľ podľa doterajších predpisov“, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 69/2018 Z. z. a zákona č. 306/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 69/2018 Z. z., zákona č. 306/2019 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z.“, v čl. IV bode 2 § 3a ods. 1 písm. a) za slovo „technických“ vložiť slovo „parametrov“ a v ods. 6 slovo „sprístupnenie“ nahradiť slovom „sprístupniť“, v bode 7 za slovo „znie“ vložiť dvojbodku, v bode 8 úvodnej vete slová „ods. 1 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 1“, v čl. V úvodnej vete slová „zákona č. 285/2023 Z. z. a zákona č. 30/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 285/2023 Z. z., zákona č. 30/2023 Z. z. a zákona č. 125/2024 Z. z.“, v čl. VI úvodnej vete slovo „zákon“ nahradiť slovom „zákona“, v bode 1 prvej vete za slovo „infraštruktúry“ a „infraštruktúrou“ vložiť čiarku a odkaz 9, v</p>			
--	--	--	--	--

	<p>bode 2 za slovom „infraštruktúre“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, za slovo „zmene“ vložiť slová „a doplnení“, a pred slovo „nahradza“ vložiť slovo „sa“, v čl. VII poznámke pod čiarou k odkazu 2 na konci za slovami „č. 96/2017 Z. z.“ vypustiť čiarku, v čl. VIII úvodnej vete slová „zákona č. 287/2023 Z. z. a zákona č. 46/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 287/2023 Z. z., zákona č. 46/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z.“, v bode 2 za slovom „infraštruktúry“ vypustiť čiarku, v čl. IX úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a doplnia“, v bode 1 prvú vetu preformulovať takto: „V § 8 ods. 1 sa za slová „skutočností16)“ vkladá čiarka a slová „limitovaných informácií16a)“.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 16a za slová „č. 215/2004 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. .../2024 Z. z.“, v prílohe č. 1 Sektore 3. Financie písm. c) treťom stĺpci pred číslom „17“ vypustiť paragrafovú značku, v označení prílohy č. 2 za slovo „zákonu“ vložiť slová „č. .../2024 Z. z.“).</p>			
MFSR	<p>Čl. IV Odporúčame, aby čl. IV (inštitút limitovanej informácie) nadobudol účinnosť skôr než čl. I, napr. pätnástym dňom od zverejnenia návrhu v Zbierke zákonov SR. Za tým účelom žiadame v čl. XI, zaviesť delenie účinnosť. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že tento inštitút (obdobný inštitútu v písomnostiach Európskej únie „EU LIMITE“) je samostatný a oddeliteľný od zvyšnej navrhovanej právnej úpravy. Zároveň, navrhovaná účinnosť umožní skoršie využitie tohto inštitútu pri dokumentoch, ktorých povaha nevyžaduje režim „vyhradené“ a</p>	O	N	Predkladateľ považuje za potrebné zachovať primeranú legisvakačnú lehotu aj pre limitované informácie.

	vyššie stupne, ale spĺňa podmienky, ktoré návrh zákona ustanovuje pre limitovanú informáciu.			
MFSR	<p>K analýze vplyvov</p> <p>Podľa čl. I § 3 návrhu zákona štátnu správu na úseku kritickej infraštruktúry vykonáva vláda, Ministerstvo vnútra SR, Ministerstvo hospodárstva SR, Ministerstvo financií SR, Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, Ministerstvo životného prostredia SR, Ministerstvo zdravotníctva SR, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a Národný bezpečnostný úrad. V analýze vplyvov žiadame kvantifikovať aj vplyvy za tieto dotknuté subjekty verejnej správy.</p>	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. MF SR akceptovalo stanovisko MV SR, že si ústredné orgány nepožiadali, resp. netrvali na svojej žiadosti na navýšenie personálnych kapacít a finančných prostriedkov a uviedli, že si ústredné orgány zabezpečia činnosti vyplývajúce zo zvýšenej administratívnej a inej záťaže z vlastných personálnych kapacít a finančných zdrojov (programov).
MFSR	<p>K prílohe č. 1</p> <p>Upozorňujeme na potrebu dôslednej transpozície prílohy I smernice 2022/2555, ktorá v odvetví „3. Bankovníctvo“ uvádza ako „kategóriu subjektu“ „úverové inštitúcie ako sú vymedzené v článku 4 bode 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013“. V prílohe č. 1 sektore 3. Financie podsektore a) Bankovníctvo v stĺpci Kategória subjektov je potrebné správne uviesť názov nariadenia a vypustiť slová „a investičné spoločnosti“. Podľa čl. 4 bodu 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 medzi úverové inštitúcie patria nielen spoločnosti, ktoré prijímajú vklady alebo iné návratné finančné prostriedky od verejnosti a poskytujúce úvery na vlastný účet, ale aj tzv. „investičné banky“, ktoré môžu mať</p>	O	N	Uvádzané je nariadenie EÚ so správnym názvom.

	bankové povolenie len na poskytovanie investičných služieb a investičných činností. Tieto „investičné banky“ vôbec nemusia prijímať vklady a poskytovať úvery, a aj napriek tomu sa považujú za úverovú inštitúciu. Z tohto dôvodu je potrebné v prílohe č. 1 sektore 3 Financie podsektore a) Bankovníctvo adekvátne opraviť znenie stĺpca Základné služby.			
MFSR	Čl. I § 10 V § 10 ods. 1 úvodnej vete žiadame za slovo „plán“ vložiť slová „podľa štruktúry zverejnenej na webovom sídle ministerstva vnútra“. Uvedené je potrebné z dôvodu unifikácie dokumentácie a z dôvodu zabezpečenia rovnakého prístupu kritických subjektov k vypracovaniu bezpečnostného plánu.	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený.
MFSR	Čl. I § 10 V § 10 ods. 3 odporúčame upraviť povinnosť uchovávať kamerové záznamy na obdobie dlhšie ako sedem dní pre prípad potreby ich poskytnutia súdom alebo orgánom činným v trestnom konaní, aby nedochádzalo k mareniu výkonu činnosti súdu alebo orgánov činných v trestnom konaní.	O	N	Lehota uchovávania kamerových záznamov bola nastavená podľa požiadavky Úradu na ochranu osobných údajov SR a podľa GDPR.
MFSR	Čl. I § 10 V § 10 ods. 3 odporúčame vymedziť pojem „bezprostredné okolie“ z dôvodu zamedzenia možného rozporu napríklad v oblasti ochrany základných ľudských práv a slobôd alebo ochrany osobných údajov.	O	N	Každý kritický subjekt, ktorý využije možnosť kamerového systému, bude musieť v rámci opatrení podľa § 10 vymedzené bezprostredné okolie riadne zdôvodniť v bezpečnostnom pláne. Ustanovenie predložené podľa požiadavky Úradu na ochranu

				osobných údajov SR a podľa GDPR.
MFSR	<p>Čl. I § 14</p> <p>V § 14 ods. 3 písm. f) odporúčame precizovať zodpovednosť za zabezpečenie dostupnosti alternatívnych spôsobov poskytovania základnej služby, ak je základnou službou prevádzkovaný informačný systém.</p>	O	N	Otázky, ktoré nie sú upravené v zákone, môžu byť upresnené v Stratégii podľa § 7, ktorá sa pripravuje na základe podkladov od ústredných orgánov a po vykonaní konzultácií so združeniami podnikateľov.
MFSR	<p>Čl. I § 14</p> <p>V § 14 ods. 5 písm. b) žiadame špecifikovať pojem „podiel osôb dotknutých incidentom“. Nie je zrejmé, o aký podiel má ísť, či je to podiel z celkového počtu osôb využívajúcich základnú službu. Otázne je, či vôbec vie kritický subjekt určiť počet osôb (koncových používateľov), ktorým poskytuje základnú službu.</p>	O	A	Bude sa jednať len o odhad počtu a podielu používateľov základných služieb dotknutých incidentom a to u konkrétneho kritického subjektu, nie vo vzťahu ku všetkým používateľom základnej služby (teda tým, ktorým sa základná služba poskytuje inými kritickými subjektmi). Upravená bola aj dôvodová správa.
MFSR	<p>Čl. I § 14</p> <p>V § 14 žiadame odsek 2 upresniť tak, aby sa predišlo napr. posielaniu e-mailov na podateľňu ústredného orgánu, SMS správ, prípadne posielaniu správ iným elektronickým komunikačným kanálom komukoľvek v rámci ústredného orgánu, a to aj s prihliadnutím na možnú požiadavku zabezpečeného zasielania oznamovania incidentov, keďže ide o kritickú infraštruktúru.</p>	Z	ČA	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený na základe spresnenia oznamovania incidentov elektronicky spôsobom určeným ústredným orgánom na webovom sídle. Upravený návrh znenia § 14 ods. 2: (2) Oznamovanie incidentov sa vykonáva elektronicky spôsobom určeným ústredným

				orgánom na webovom sídle.
MFSR	<p>Čl. I § 15</p> <p>V § 15 ods. 2 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „Podpora podľa odseku 1 môže zahŕňať aj poskytnutie mimoriadneho organizačného a technického zabezpečenia počas trvania krízovej situácie.“. Počas krízovej situácie môže byť pre niektoré kritické subjekty na zabránenie vzniku incidentu potrebné poskytnúť napr. dohľad polície, nepretržitú dodávku palív a energií, komunikačných prostriedkov a pod.</p>	O	N	Tieto navrhované formy nie sú uvedené medzi formami z smernici (EÚ) 2022/2557, úprava je riešená v osobitných predpisoch.
MFSR	<p>Čl. I § 18</p> <p>V § 18 žiadame upraviť výšku pokút pri správnych deliktoch na výšku primeranú a porovnateľnú s výškou pokút podľa zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov. Navrhované nastavenie sankcií sa javí ako likvidačné a môže odrádzať potenciálnych dodávateľov od účasti vo verejnom obstarávaní pri obstarávaní typicky unikátneho softvérového riešenia, ktoré sa má stať informačným systémom verejnej správy (máme za to, že dodávatelia informačných systémov budú kritickými subjektmi podľa návrhu zákona). Návrh môže výrazne sťažiť obstarávanie takýchto softvérových riešení a predražiť vysúťážené ceny pri vyhlásených zákazkách. Návrh zákona preto môže prispieť k stavu, kedy by bolo problematické zabezpečiť udržateľnosť verejných financií, čo je v rozpore so záväzkami podľa Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2023 - 2027.</p>	Z	ČA	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. Výška pokút upravená aj na základe požiadaviek MF SR.

MFSR	<p>Čl. I § 5 V § 5 písm. b) žiadame za slovo „súčinnosť“ vložiť slová „a usmernenia“. Pripomienka vychádza z doterajších skúseností Ministerstva financií SR. Máme za to, že súčinnosť poskytovaná Ministerstvom vnútra SR ústredným orgánom štátnej správy je nevyhnutná za účelom riadneho plnenia povinností ústrednými orgánmi na úseku kritickej infraštruktúry.</p>	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. MV SR plní funkciu jednotného kontaktného miesta a zabezpečuje spoluprácu a poskytuje súčinnosť medzi KOM, jednotnými kontaktnými miestami ČŠ a ústrednými orgánmi.
MFSR	<p>Čl. I § 5 V § 5 žiadame za písmeno b) vložiť nové písmená c) a d) v tomto znení: „c) vypracúva jednotnú metodiku na posudzovanie a vyhodnocovanie rizík pre ústredné orgány na účely § 6 písm. b), d) vypracúva jednotnú metodiku na kategorizáciu významnosti narušenia poskytovanej základnej služby na účely § 14 ods. 3,“. V návrhu zákona nie je definovaný postup, na základe ktorého má ústredný orgán posudzovať a vyhodnocovať riziká podľa § 6 písm. b), čo môže viesť k rôznym výkladom zákona a rôznym postupom ústredných orgánov. Taktiež nie je definovaný postup a kritériá klasifikácie významnosti narušenia poskytovania základnej služby incidentom, čo môže mať vplyv na rozdielny prístup k určovaniu významnosti narušenia poskytovania základnej služby zo strany jednotlivých ústredných orgánov.</p>	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. MV SR plní funkciu jednotného kontaktného miesta a zabezpečuje spoluprácu a poskytuje súčinnosť medzi KOM, jednotnými kontaktnými miestami ČŠ a ústrednými orgánmi.
MFSR	<p>Čl. I § 6 V § 6 písm. a) žiadame vymedziť pojem „prahové hodnoty“. Pojem je neurčitý a môže byť ústrednými orgánmi rôzne interpretovaný.</p>	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. Prahové hodnoty budú pevne stanovené v stratégii, kde bude participovať každý dotknutý ústredný

				orgán, ktorý si nastaví vlastné prahové hodnoty na základe konkrétneho sektora.
MFSR	<p>Čl. I § 6</p> <p>V § 6 písm. b) žiadame slová „posudzuje a vyhodnocuje riziká v sektore“ nahradiť slovami „podľa jednotnej metodiky na posudzovanie a vyhodnocovanie rizík posudzuje a vyhodnocuje riziká v sektore“. Nie je ustanovený postup, na základe ktorého má ústredný orgán posudzovať a vyhodnocovať riziká podľa návrhu zákona, čo môže viesť k rôznym interpretáciám a rôznym postupom posudzovania a vyhodnocovania rizík zo strany ústredných orgánov.</p>	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený. MV SR plní funkciu jednotného kontaktného miesta a zabezpečuje spoluprácu a poskytuje súčinnosť medzi KOM, jednotnými kontaktnými miestami ČŠ a ústrednými orgánmi.
MFSR	<p>Čl. I § 9</p> <p>V § 9 navrhujeme vypustiť odsek 5 vzhľadom na navrhované znenie § 19 ods. 3.</p>	O	N	Požiadavka zo smernice (EÚ) 2022/2557. ČA text upravený.
MFSR	<p>Čl. I § 9</p> <p>V § 9 ods. 3 odporúčame písmená b) a c) upresniť tak, aby bolo zrejmé, či kritický subjekt, ktorý prevádzkuje informačný systém, ktorý je kritickou infraštruktúrou a presunie ho do cloudu mimo Slovenskej republiky, ostane aj naďalej kritickým subjektom. Alternatívne navrhujeme spresnenie vyššie uvedeného v osobitnej časti dôvodovej správy.</p>	O	N	Každý kritický subjekt, ktorý bude identifikovaný musí spĺňať kritériá v zmysle smernice (EÚ) 2022/2557, vrátane § 9 ods. 1 písm. b), ktorý sa týka kritickej infraštruktúry na území Slovenskej republiky.
MFSR	<p>Čl. I § 9</p> <p>V § 9 ods. 3 písm. c) odporúčame vymedziť pojem „významný rušivý vplyv“. Upresnenie tohto pojmu je nevyhnutné pri</p>	O	N	Jednotlivé kritériá pre významný vplyv podľa § 14 ods. 3 budú stanovené v stratégii, ktorú schváli

	identifikácii kritického subjektu.			vláda. Súčasťou budú konzultácie s združeniami podnikateľov.
MFSR	Čl. I § 9 V § 9 ods. 8 odporúčame upresniť, či kritickým subjektom podľa tohto odseku môže byť aj ústredný orgán. Z návrhu zákona uvedenú skutočnosť nie je možné jednoznačne určiť.	O	N	Nepredpokladáme, že ústredný orgán bude poskytovať základné služby podľa kritérií § 9 ods. 6 písm. b).
MFSR	K analýze vplyvov V analýze vplyvov tabuľkách č. 5 je a) potrebné pri oboch kapitolách uviesť v riadkoch „Osobné výdavky celkom (v eurách)“ sumu osobných výdavkov (mzdy + poistné), b) potrebné pri oboch kapitolách uviesť v riadkoch „Priemerný mzdový výdavok z toho vplyv na ŠR“ priemerný mesačný mzdový výdavok na jedného zamestnanca, c) nesprávne vypočítaný priemerný mzdový výdavok za kapitolu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR; uvedené je potrebné upraviť.	O	N	Znenie bolo vypustené.
MFSR	K analýze vplyvov V analýze vplyvov tabuľke č. 4 je potrebné podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v platnom znení rozpísať výdavky až do položiek platnej ekonomickej klasifikácie.	O	N	Znenie bolo vypustené.
MFSR	K doložke vybraných vplyvov V čl. I § 16 sa zavádzajú nové povinnosti pre ústredné orgány, ktoré budú mať vplyv aj na rozpočty a personálne zabezpečenie ústredných orgánov (odborné kapacity na výkon kontroly a	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený Doložka bude upravená a nebude sa deklarovať vplyv na verejné financie.

	auditu v oblasti kritickej infraštruktúry). Tieto povinnosti nie sú náležité odôvodnené a nie je jasný dôvod ich zavedenia. Zdôvodnenie žiadame doplniť do dôvodovej správy a doložky vplyvov.			MF SR akceptovalo stanovisko MV SR, že si ústredné orgány nepožiadali, resp. netrvali na svojej žiadosti na navýšenie personálnych kapacít a finančných prostriedkov.
MFSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočty obcí a VÚC. Upozorňujeme, že v takomto prípade sa rozpočtová zabezpečenosť neoznačuje.	O	A	Text primerane upravený.
MFSR	K doložke vybraných vplyvov a k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy a negatívny vplyv na limit verejných výdavkov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1/A je kvantifikovaný nárast výdavkov v sume 48 tis. eur v roku 2024 (z toho MIRRI SR 27 tis. eur, MPRV SR 20 tis. eur), v sume 157 tis. eur v roku 2025 (z toho MIRRI SR 119 tis. eur, MPRV SR 38 tis. eur) a v sume 147 tis. eur ročne v rokoch 2026 a 2027 (z toho MIRRI SR 109 tis. eur, MPRV SR 39 tis. eur) v súvislosti s navýšením limitu počtu zamestnancov od roku 2024 o 2 zamestnancov v kapitole MIRRI SR a 1 zamestnanca v kapitole MPRV SR. Predkladateľ v doložke vplyvov v časti 10. Poznámky uvádza: „Vplyv na rozpočet verejnej správy bude navýšený oproti súčasnosti postupne, pretože agenda kritickej infraštruktúry bude narastať.“	Z	N	MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený MF SR akceptovalo stanovisko MV SR, že si ústredné orgány nepožiadali, resp. netrvali na svojej žiadosti na navýšenie personálnych kapacít a finančných prostriedkov a uviedli, že si ústredné orgány zabezpečia činnosti vyplývajúce zo zvýšenej administratívnej a inej záťaže z vlastných personálnych kapacít a finančných zdrojov (programov). Doložka bude upravená a nebude sa deklarovať vplyv na verejné financie.

	<p>V štátnom rozpočte sa bude musieť počítať s nákladmi súvisiacimi s výkonom štátnej správy Ministerstva vnútra SR a ďalších ústredných orgánov štátnej správy pri plnení ich úloh podľa návrhu zákona. V dôsledku rozšírenia povinností a stanovenia minimálnych bezpečnostných štandardov na celkovú odolnosť kritických subjektov možno očakávať zvýšenie požiadaviek na zabezpečenie zdrojov na plnenie zákonom stanovených kompetencií. Proces zavedenia a plnenia nahlasovacích povinností bude dodatočne nastavený metodikou nahlasovania incidentov a ďalej v procese prípravy stratégie sa plne zavedie. V procese schvaľovania stratégie bude zároveň potrebné vyčísliť náklady spojené s určením subjektov kritickej infraštruktúry v sektore verejnej správy, keďže náklady budú znášať jednotlivé ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy a iné orgány v prípade, že budú určené za kritické subjekty.“. V rozpočte kapitoly Všeobecná pokladničná správa na rok 2024 nie sú na uvedený účel alokované prostriedky. Žiadame všetky negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona, ako aj z nadväzujúcich materiálov, zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.</p>			
MFSR	<p>K prílohe č. 1 V prílohe č. 1 sektore 1. Energetika kategórii subjektov Prevádzkovatelia prenosovej sústavy je potrebné zohľadniť</p>	O	N	V prílohe č. 1 sa neuvádzajú konkrétne názvy právnických osôb – kritických subjektov.

	subjekt prevádzky prenosovej sústavy Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a. s. a súvisiaci ústredný orgán štátnej správy vykonávajúci akcionárske práva k nemu – Ministerstvo financií Slovenskej republiky.			
MFSR	K prílohe č. 1 V prílohe č. 1 sektore 1. Energetika kategórii subjektov Organizátori trhu s elektrinou je potrebné zohľadniť organizátora trhu s elektrinou Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou – OKTE, a. s. a súvisiaci podnikateľský subjekt, ktorý v spoločnosti OKTE, a. s. vykonáva akcionárske práva - Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a. s.	O	N	V prílohe č. 1 sa neuvádzajú konkrétne názvy právnických osôb – kritických subjektov.
MFSR	K prílohe č. 1 V prílohe č. 1 sektore 3 Financie podsektore c) Systémy riadenia verejných financií kategórii subjektov prevádzkovateľa systémov, ktorých výpadok alebo poškodenie ohrozí hospodársku funkciu štátu v stĺpci Základné služby žiadame slová „zabezpečenie riadenia štátneho dlhu a likvidity systému štátnej pokladnice“ nahradiť slovami „financovanie štátu, riadenie dlhu a likvidity“. Pojem financovanie štátu zahŕňa v sebe dve hlavné funkcionality, správu štátneho dlhu a zabezpečenie likvidity štátu, schopnosť v každom momente uhradiť jeho finančné záväzky. Okrem toho zahŕňa tento pojem aj ostatné finančné operácie štátu, napríklad kurzové a zabezpečovacie operácie štátu (FX, deriváty, termínované kontrakty a kurzové poistenie) a priame financovanie štátu, napríklad v prípade mimoriadnych udalostí, akými sú ohrozenie štátu, mimoriadna situácia, vojnový stav, výnimočný stav,	Z	A	Text primerane upravený.

	<p>núdzový stav a pod. Príkladom ostatného financovania štátu je aj financovanie zahraničných záväzkov štátu, napríklad EFSF a ESM podľa § 17 zákona č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a tiež správa finančných aktív štátu, najmä hotovostnej rezervy. Z tohto dôvodu pojem „financovanie štátu, riadenie dlhu a likvidity“ komplexne (obsahovo aj formálne) vystihuje funkcionalitu, ktorú zabezpečuje Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity (ARDAL) pre Slovenskú republiku. V súčasnosti je uvedený pojem bežne používaný. Pre odstránenie pochybností v budúcnosti bude tento pojem v najbližšom čase „implementovaný“ do vyššie citovaného zákona o Štátnej pokladnici a následne aj do Štatútu ARDAL-u.</p>			
MFSR	<p>K analýze vplyvov Z analýzy vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie nie je zrejmé, na základe čoho predkladateľ uvádza zvýšenie personálnych kapacít a s tým súvisiace zvýšenie osobných výdavkov za kapitolu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR od 1. júla 2024, ak návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 18. októbra 2024. Nesúhlasíme s trinástimi platmi stanovenými na roky 2025 až 2027. Žiadame bližšie uviesť pracovné náplne zamestnancov Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR a zamestnanca Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, odôvodniť rozdielne priemerné mzdové výdavky dotknutých zamestnancov a tiež odôvodniť 100 % osobné príplatky zamestnancov Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie</p>	Z	N	<p>MF SR upúšťa od zásadnej pripomienky, rozpor odstránený MIRRI a MPaRV upustilo od požiadaviek definovaných v doložke/analýze, čiže doložka bude upravená a nebude sa deklarovať vplyv na verejné financie.</p>

	SR.			
MHSR	Vlastný materiál Bod 1. čl. IX žiadame upraviť nasledovne: „1. V § 8 ods. 1 sa slová „skutočností16) a citlivých informácií.17)“ nahrádzajú slovami „skutočností,16) limitovaných informácií16a) a citlivých informácií.17)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V súčasnom znení § 8 ods. 1 zákona č. 497/2022 Z. z. sa za slovom „skutočností“ nenachádza čiarka. Preto je potrebné ju do navrhovaného textu vložiť.	O	A	Text primerane upravený.
MHSR	Dôvodová správa Štvrtý až druhý odsek od konca dôvodovej správy k § 11 návrhu zákona žiadame upraviť nasledovne: „Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektoroch energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektoroch, ktoré sú realizované investormi z EÚ. Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami. Preto je nevyhnutné, aby investície uskutočnené v kritických sektoroch energetiky a priemyslu podliehali podrobnému preskúmaniu s ohľadom na možné bezpečnostné hrozby. Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi.	O	A	Text primerane upravený v dôvodovej správe, vo všeobecnej i osobitnej časti.

	<p>Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch, či cudzej moci. Dôležitým je preto oprávnenie na preverovanie investícií v kritickej infraštruktúre v sektoroch energetiky a priemyslu, so zameraním na zabezpečenie, že takéto transakcie nenarušia celkovú odolnosť kritickej infraštruktúry a bezpečnosť štátu. Strategickjšie riadenie a regulácia týchto investícií pomáha chrániť vnútroštátny trh a zároveň podporuje udržateľný rozvoj a inovácie.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava dôvodovej správy k § 11 návrhu zákona je nevyhnutná pre jednoznačné odlíšenie medzi zahraničnými investíciami podľa § 2 zákona č. 497/2022 Z. z. a investíciami, resp. prevodmi a prechodmi kritickej infraštruktúry podľa § 11 ods. 5 písm. b) a c) a ods. 6 návrhu zákona, ktoré v skutočnosti nie sú zahraničnými investíciami, len sa na ne podľa § 12 ods. 4 zákona č. 497/2022 Z. z. hľadí ako na zahraničné investície za účelom ich prípadného preverenia. Ponechanie dôvodovej správy v pôvodnom znení bude pôsobiť zmätočne.</p>			
MHSR	<p>Čl. IX Vlastný materiál</p> <p>V bode 1. čl. IX návrhu zákona žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 16a) nasledovne: „16a) § 3a zákona č. 215/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Nový § 3a zákona č. 215/2004 Z. z., ktorý zavádza inštitút „limitovaných skutočností“ tieto upravuje všeobecne pre všetky oblasti/úseky, v ktorých budú limitované skutočnosti v budúcnosti vznikať. Preto za účelom predídenia zmätočnosti spôsobenej odkazom na zdanlivo rôzne limitované</p>	Z	A	Text primerane upravený.

	skutočnosti žiadame odstrániť z poznámky pod čiarou k odkazu 16a slovo „Napríklad“ a slová na „„§ 2 písm. h) zákona č. /2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Rovnaký princíp sa správne uplatnil v prípade utajovaných skutočností v existujúcej poznámke pod čiarou k odkazu 16 v § 8 ods. 1 v zákone č. 497/2022 Z. z.			
MHSR	Analýza sociálnych vplyvov V dokumente Analýza sociálnych vplyvov požadujeme v bode 4.4 a) vymazať v rámci uvádzaných sektorov písm. d) Elektrotechnický priemysel. Odôvodnenie: Zosúladienie textu s prílohou č. 1 k zákonu.	O	A	Text primerane upravený.
MHSR	Príloha č. 1 sektor 1. energetika V prílohe č. 1 k zákonu v časti sektor 1. Energetika odporúčame zväziť zaradenie nového podsektora s označením „f) jadrová energetika“. Odôvodnenie: Jadrové zariadenia tvoria neodmysliteľnú súčasť kritickej infraštruktúry SR, ktoré majú zásadný význam z hľadiska zachovania životne dôležitých spoločenských funkcií alebo hospodárskych činností, vrátane ochrany verejného zdravia, bezpečnosti alebo životného prostredia. Zákonom č. 72/2021 Z. z. z 5. februára 2021, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony boli jadrové zariadenia doplnené do zákona o kritickej infraštruktúre. Zaradením jadrových zariadení do kritickej infraštruktúry sa zabezpečila okrem iného aj kontrola povinnosti kritického subjektu, budúceho prevádzkovateľa, likvidátora, správcu konkurznej podstaty a záložného veriteľa,	Z	A	Text primerane upravený. Návrh zákona týkajúci sa kritických subjektov v tomto sektore a podsektore bol pripravený v spolupráci s Úradom jadrového dozoru SR, pričom jednotlivé úpravy sú obsiahnuté v § 8 ods. 5, § 13 ods. 3, § 14 ods. 10, § 19 ods. 2, v prílohe č. 1 zákona, v poznámke pod čiarou k odkazu 12, 14, 16, 24 a dôvodovej správe. Citlivá informácia, tak ako je v súčasnosti v zákone č. 541/2004 Z. z. nebude týmto zákonom (ani článkom IV) dotknutá.

	vyžiadať si predchádzajúci súhlas ústredného orgánu štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry so zmenou vlastníctva ku kritickej infraštruktúre, resp. zmenou kontroly nad kritickým subjektom. V prípade, ak povinnosť kritického subjektu, budúceho prevádzkovateľa, likvidátora, správcu konkurznej podstaty a záložného veriteľa, vyžiadať si predchádzajúci súhlas ústredného orgánu na úseku kritickej infraštruktúry so zmenou vlastníctva k jadrovým zariadeniam je zabezpečená iným právnym predpisom ako navrhovaným zákonom o kritickej infraštruktúre, MH SR netrvá na pripomienke.			
MHSR	<p>Príloha č. 1 sektor 1. energetika</p> <p>V prílohe č. 1 k zákonu v časti sektor 1. Energetika, podsektor c) Ropa a ropné produkty navrhujeme upraviť pôvodný text v stĺpci Kategória subjektov: „Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky podľa § 21 ods. 1 zákona č. 218/2013 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ na nový text: „Ústredný orgán štátnej správy podľa § 21 ods. 1 zákona č. 218/2013 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: V stĺpci sa uvádzajú kategórie subjektov v rámci sektorov a podsektorov, pričom nie sú uvedené presné názvy subjektov. Taktiež zmena textácie zosúladí popis v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov, v rámci ktorej sa uvádzajú ústredné subjekty správy</p>	Z	ČA	Znenie upravené po dohode s MH SR a Správou štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky Rozpor nie je.

	zásob.			
MHSR	<p>Analýza vplyvov na PP</p> <p>Žiadame predkladateľa v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie o odstránenie údajov z tabuliek v časti 3.1.2.</p> <p>Odôvodnenie: Materiál neobsahuje vplyvy, ktoré by boli kvantifikované v časti 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a teda je potrebné tieto údaje odstrániť aj z tabuliek danej časti.</p>	Z	A	Text primerane upravený.
MHSR	<p>Analýza vplyvov na PP</p> <p>Žiadame predkladateľa, aby odznačil v Doložke vybraných vplyvov uplatňovanie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov a vyznačil aj negatívny vplyv na podnikateľské prostredie v časti 9. "Vybrané vplyvy materiálu". Odôvodnenie: Materiál neobsahuje vplyvy, ktoré by spadali pod mechanizmus znižovanie byrokracie. Materiál obsahuje pozitívne aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, z toho dôvodu je potrebné v Doložke vplyvov vyznačovať aj pozitívny a negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.</p>	Z	A	Text primerane upravený.
MKSR	<p>Celému materiálu</p> <p>K čl. I V § 1 ods. 1 písm. d) odporúčame na konci spojku „a“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Súlad s bodom 5.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V § 2 písm. i) prvom, druhom a treťom bode je potrebné na konci za slovami „závora“, „budov“ a „trezor“ nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Vzhľadom na slovo „najmä“, nejde o taxatívny výpočet. V § 9 ods. 3 písm. b) na konci odporúčame vypustiť čiarku.</p>	O	ČA	Text primerane upravený.

	<p>Odôvodnenie: Súlad s úvodnou vetou („súčasne“) a s bodom 5.1. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V § 9 ods. 10 na konci poslednej vety navrhujeme pred slovo „oznámi“ doplniť slová „ bez zbytočného odkladu“. Odôvodnenie: Súlad s predposlednou vetou ods. 10 a s prvou vetou odseku 11. V § 11 ods. 5 písm. b) odporúčame z dôvodu upresnenia nahradiť slovo „iného“ slovami „iný subjekt“. § 21 je potrebné zosúladiť s bodom 25.1., 25.2. a nasl. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K čl. II Úvodnú vetu bodu 2 je potrebné naformulovať takto: „2. V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom j), ktoré znie:“ a doplniť odkaz a poznámku pod čiarou k odkazu na osobitný predpis. Odôvodnenie: Súlad s bodom 31. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády.</p>			
MOSR	<p>K všeobecnej časti dôvodovej správy</p> <p>Na strane 3 všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame doplniť informáciu, že Register hrozieb SR 2020 bol nahradený Národným registrom hrozieb, ktorý tvorí prílohu č. 1 k Národnej stratégii riadenia rizík bezpečnostných hrozieb Slovenskej republiky, schválenej uznesením vlády Slovenskej republiky č. 65/2022. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie sa navrhuje vzhľadom na skutočnosť, že príslušná pasáž všeobecnej časti dôvodovej správy navodzuje dojem, akoby Register hrozieb SR 2020 bol stále platný.</p>	O	A	Text primerane upravený.
MOSR	<p>Čl. I</p> <p>V čl. I návrhu zákona odporúčame do § 7 ods. 1 doplniť medzi obsahové náležitosti stratégie aj ustanovenie, na základe ktorého bude stratégia obsahovať aj časový rámec na plnenie úloh a</p>	O	N	Z jednotlivých ustanovení zákona vyplývajú konkrétne povinnosti tak ústredných orgánov, ako aj kritických subjektov, vrátane času, resp. lehôt

	opatrení stanovených v stratégii a spôsob kontroly ich plnenia. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že aktualizácia stratégie sa má podľa § 7 ods. 2 zákona o kritickej infraštruktúre vykonávať priebežne podľa potreby, no najmenej raz za štyri roky, je v záujme efektívnej kontroly napĺňania strategických cieľov a priorít na účely zvýšenia celkovej odolnosti kritických subjektov potrebné stanoviť v rámci stratégie aj časový rámec plnenia úloh a opatrení uložených za účelom ich naplnenia. Aktualizáciu stratégie totiž možno vykonať iba na základe vyhodnotenia dát mapujúcich progres v plnení uložených úloh a opatrení.			plnenia. Jednotlivé ústredné orgány budú podávať ministerstvu vnútra mimo iného aj správu o kontrole kritických subjektov za kalendárny rok.
MOSR	Čl. I V čl. I návrhu zákona odporúčame v § 8 ods. 3 písm. d) slovo „občanov“ nahradiť slovom „obyvateľov“. Odôvodnenie: Obyvateľstvo Slovenskej republiky tvoria aj iní štátni príslušníci, než len občania Slovenskej republiky, pričom aj na nich môže mať narušenie poskytovania základnej služby kritického subjektu významný dopad.	O	A	Text primerane upravený.
MOSR	Čl. I V čl. I návrhu zákona žiadame v § 10 ods. 3 v poslednej vete spojku „a“ nahradiť čiarkou a na konci pripojiť slová „a spravodajskej službe.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: V intenciách predloženého návrhu zákona predstavuje kritická infraštruktúra hmotný a nehmotný majetok slúžiaci na poskytovanie základnej služby kritickým	Z	A	Text primerane upravený.

	<p>subjektom, ktorá má zásadný význam z hľadiska zachovania životne dôležitých spoločenských funkcií alebo hospodárskych činností, vrátane ochrany verejného zdravia, bezpečnosti alebo životného prostredia. V uvedených aspektoch sa účel zriaďovania kritickej infraštruktúry čiastočne prekrýva s účelom zriaďovania objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov, ktoré v zmysle § 27 ods. 1 a 2 v spojení s § 26 ods. 2 a 3 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov tvoria obrannú infraštruktúru.</p> <p>Vzhľadom na to nie je vylúčené, že kritická infraštruktúra bude v budúcnosti zaradená do kategórie objektov osobitnej dôležitosti alebo ďalších dôležitých objektov, ktoré slúžia účelom obrany štátu. V danej súvislosti je potom potrebné poukázať na skutočnosť, že na zabezpečovaní obrany objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov sa podieľa aj Vojenské spravodajstvo, ktoré je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve spravodajskou službou plniacou úlohy na úseku obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. § 10 ods. 3 návrhu zákona upravuje využívanie kamerového systému kritickým subjektom na monitorovanie kritickej infraštruktúry na účel zabezpečenia odolnosti kritického subjektu, pričom tiež upravuje oprávnenie kritického subjektu poskytnúť kamerové záznamy na iný účel iba súdom a orgánom činným v trestnom konaní. Keďže v prípade zaradenia kritickej infraštruktúry do kategórie objektov osobitnej dôležitosti alebo ďalších dôležitých objektov bude obranu kritickej infraštruktúry spravodajsky zabezpečovať aj Vojenské</p>			
--	---	--	--	--

	<p>spravodajstvo, považujeme za nutné umožniť poskytnutie kamerových záznamov vytvorených kritickým subjektom na základe § 10 ods. 3 návrhu zákona aj Vojenskému spravodajstvu, a to na účel plnenia úloh podľa zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.</p>			
MOSR	<p>K čl. I, II a IV</p> <p>V čl. I návrhu zákona žiadame: 1. v § 2 vypustiť písmeno h); 2. v § 2 v písmene l) za slovami „ku kritickej infraštruktúre“ vypustiť čiarku a slová „k limitovaným informáciám“; 3. v § 5 vypustiť písmeno c); 4. v § 6 vypustiť písmeno k); 5. v § 10 ods. 1 v písmene e) za slovami „podľa § 12 ods. 3“ čiarku nahradiť spojkou „a“ a vypustiť slová „a k limitovaným informáciám“; 6. v § 11 ods. 4 vypustiť písmeno h); 7. v § 12 ods. 3 za slovami „ku kritickej infraštruktúre“ vypustiť čiarku a slová „k limitovaným informáciám“; 8. vypustiť § 13; 9. v § 15 ods. 4 vypustiť slová „a limitovaných informácií“ a odkaz 3. V čl. II návrhu zákona žiadame vypustiť body 1 a 3. V čl. IV návrhu zákona žiadame vypustiť body 1, 2 a 4 až 9. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. Odôvodnenie: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky súhlasí s úmyslom predkladateľa zakotviť v platnom právnom poriadku právny inštitút upravujúci vznik, spôsob oboznamovania sa, manipulácie a sprístupňovania informácií, ktoré vzhľadom na ich citlivú povahu nemajú byť prístupné širokej verejnosti, no zároveň nespĺňajú kritéria na ich určenie ako utajovaných skutočností. Na druhej strane však Ministerstvo obrany Slovenskej republiky nesúhlasí s navrhovaným koncepčným</p>	Z	ČA	<p>Znenie upravené a odsúhlasené MOSR a NBÚ. Rozpor odstránený.</p>

	<p>riešením tejto multidisciplinárnej právnej otázky, a to z nasledovných dôvodov: 1. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky nesúhlasí s tým, aby bola úprava „limitovanej informácie“ nekonceptne roztrieštená medzi zákon o kritickej infraštruktúre, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. V § 2 písm. h) návrhu zákona o kritickej infraštruktúre je totiž limitovaná informácia definovaná výhradne na účely zákona o kritickej infraštruktúre, pričom však takýto druh informácií, ktorý nutne nemusí súvisieť s kritickou infraštruktúrou, môže vznikáť aj pri činnosti iných orgánov verejnej moci, ktoré majú rovnaký legitímny záujem na ich ochrane, aký sleduje predkladateľ zákona o kritickej infraštruktúre. Za nekonceptné považujeme aj to, že § 13 ods. 1 návrhu zákona o kritickej infraštruktúre odkazuje na podrobnejšiu úpravu limitovanej informácie obsiahnutú v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností, pričom do právneho poriadku sa daný právny inštitút zavádza zákonom o kritickej infraštruktúre. Úprava limitovanej informácie obsiahnutá v čl. IV návrhu zákona je navyše poňatá príliš reštriktívne, pretože určiť informáciu za limitovanú informáciu môže podľa nej iba pôvodca utajovanej skutočnosti. Takéto reštriktívne nastavenie sa javí ako nepraktické, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že citlivé informácie môžu v praxi vznikáť aj v rámci subjektov (najmä orgánov verejnej moci),</p>			
--	---	--	--	--

	<p>ktoré nie sú pôvodcami utajovaných skutočností a ktoré majú rovnaký legitímny záujem na ich nezverejňovaní, resp. nesprístupňovaní podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, aký má aj pôvodca utajovanej skutočnosti. Úpravou limitovanej informácie v rámci zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností sa potom stiera hranica medzi limitovanou informáciou a utajovanou skutočnosťou, čo z hľadiska rozsahu obmedzenia prístupu k týmto dvom čo do svojej povahy odlišným druhom informácií nie je účelné a čo tým pádom v aplikačnej praxi môže viesť k interpretačným nejasnostiam a problémom. Zahŕnutie pravidiel a obmedzení sprístupňovania limitovaných informácií do novo navrhovaných ustanovení § 3a ods. 5 až 7 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností navyše vykazuje znaky nepriamej novely zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, do ktorého pôsobnosti tieto právne vzťahy patria.</p> <p>2. Podľa § 34 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Národný bezpečnostný úrad ústredným orgánom štátnej správy na ochranu utajovaných skutočností, šifrovú službu, kybernetickú bezpečnosť a dôveryhodné služby.</p> <p>Ustanoveniami čl. IV návrhu zákona sa Národnému bezpečnostnému úradu nepriamo ukladajú nové kompetencie v oblasti limitovaných informácií, ktoré nie sú reflektované v znení § 34 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, keďže podľa novo navrhovaného § 3a ods. 11 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností Národný</p>			
--	--	--	--	--

	<p>bezpečnostný úrad zodpovedá za zverejňovanie základných zásad manipulácie s limitovanými informáciami. Aj v tomto prípade teda možno hovoriť o nepriamej novele, a to vo vzťahu k zákonu č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. 3. Z novo navrhovaného § 3a ods. 1 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností nie je zrejmé, čo sa rozumie pod okolnosťami vzniku utajovanej skutočnosti, spôsobu manipulácie s ňou alebo jej technickými a bezpečnostnými parametrami. Z uvedeného nie je zrejmé, či je možné pod tieto atribúty zahrnúť napríklad aj čiastkové informácie, ktoré nie sú utajovanými skutočnosťami a ktoré sa týkajú ochrany utajovaných skutočností. 4. Podľa novo navrhovaného § 3a ods. 1 písm. c) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností pôvodca utajovanej skutočnosti môže určiť informáciu, ktorá vznikla v jeho pôsobnosti za limitovanú informáciu, ak sa týka skutočnosti, ktorú vzhľadom na záujem Slovenskej republiky alebo iný dôležitý záujem treba chrániť pred neoprávnenou manipuláciou, a ktorú určil podľa osobitného predpisu. Dané ustanovenie prostredníctvom odkazu 1b odkazuje na limitované informácie určené jednak Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, jednak „ústrednými orgánmi“, medzi ktoré však nepatrí Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, keďže podľa § 1 ods. 3 nového zákona o kritickej infraštruktúre sú činnosti na úseku obrany Slovenskej republiky vyňaté z pôsobnosti tohto zákona. V dôsledku toho by Ministerstvo obrany Slovenskej republiky nemohlo informácie vznikajúce v jeho pôsobnosti určiť ako limitované informácie. V</p>			
--	---	--	--	--

	<p>čl. IV návrhu zákona navyše absentuje úprava oprávnenia určiť za limitovanú informáciu aj informáciu, ktorá vznikne v pôsobnosti iných subjektov, ako je napríklad obec. 5. Podľa novo navrhovaného § 3a ods. 3 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností určenie navrhovanej osoby na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami oprávňuje aj na prístup k limitovaným informáciám. Z predmetného ustanovenia však nie je zrejmé, za akých podmienok má osoba (zamestnanec), ktorá nie je navrhovaná na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami prístup k limitovaným informáciám. Osobitne nie je zrejmé, či sa k takejto osobe pristupuje ako k tretej osobe v zmysle novo navrhovaného § 3a ods. 7 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností. 6. Z novo navrhovaného § 3a ods. 4 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností nie je zrejmé, čo sa považuje za „zreteľné označenie“ limitovanej informácie. Z dôvodu jednoznačnosti by mala byť podmienka označenia limitovanej informácie zadefinovaná presnejšie. 7. Novo navrhovaný § 3a ods. 7 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností upravuje podmienky sprístupnenia limitovanej informácie tretej osobe. Jednou z podmienok uvedených v písmene a) citovaného ustanovenia je, že osoba, ktorej sa limitovaná informácia sprístupňuje, je spôsobilá dodržiavať pokyny na manipuláciu s limitovanou informáciou, s ktorými bola preukázateľne oboznámená. Z predmetného ustanovenia však nie je zrejmé, ako sa preukazuje a preveruje spôsobilosť tretej osoby dodržiavať pokyny na manipuláciu s limitovanou informáciou. Okrem toho tiež nepovažujeme za právne a</p>			
--	--	--	--	--

	<p>legislatívno-technicky vhodné hovoriť o „potrebe“ oboznamovať sa s limitovanou informáciou, ale skôr o „legitímnom záujme“ na oboznamovaní sa s takouto informáciou. 8. Novo navrhovaný § 3a ods. 9 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností upravuje povinnosť každého, kto je oprávnený oboznamovať sa s limitovanou informáciou, zachovávať mlčanlivosť o limitovanej informácii s odkazom na § 3a ods. 7 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností. Avšak upozorňujeme na skutočnosť, že § 3a ods. 7 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností upravuje podmienky sprístupňovania limitovanej informácie tretej osobe. Medzi oboznamovaním sa s limitovanou informáciou a sprístupnením limitovanej informácie je teda kvalitatívny rozdiel, na ktorý ustanovenie § 3a ods. 9 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností nereflektuje, pričom toto ustanovenie tiež nesprávne definuje podmienku povinnosti zachovávanía mlčanlivosti o limitovanej informácii, ktorá má byť správne naviazaná na skutočnosť, že osoba sa oboznámila s limitovanou informáciou, nie na oprávnenie na oboznamovanie sa s limitovanou informáciou. V momente nadobudnutia oprávnenia na oboznamovanie sa s limitovanou informáciou sa totiž daná osoba ešte nemusela s limitovanou informáciou oboznámiť. 9. Jednou z povinností pôvodcu limitovanej informácie podľa novo navrhovaného § 3a ods. 10 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností je, že ak pominie potreba odôvodnenia a potreba trvania určenia za limitovanú informáciu, pôvodca limitovanej informácie bezodkladne zruší určenie informácie za limitovanú informáciu a</p>			
--	---	--	--	--

	<p>informuje o tom všetkých známych adresátov limitovanej informácie. Z citovaného ustanovenia však jednoznačne nevyplýva okruh adresátov limitovanej informácie, ani spôsob, akým by mal byť určený. Ďalej tiež z citovaného ustanovenia nevyplýva, či zanedbanie tejto povinnosti bude zakladať priestupok alebo iný správny delikt. 10. Podľa novo navrhovaného § 3 ods. 13 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností môže súhrnný zoznam limitovaných informácií tvoriť utajovanú skutočnosť stupňa utajenia „vyhradené“. Z predmetného ustanovenia však nie je zrejmý rozsah tohto súhrnného zoznamu, čo môže mať zásadný vplyv na proces jeho určenia za utajovanú skutočnosť, ako aj jeho prípadné odtajnenie. 11. V predkladanom návrhu zákona absentuje jasne stanovený mechanizmus kontroly dodržiavania podmienok ochrany limitovaných informácií, a to najmä s ohľadom na potrebu jasne zadefinovať ústredný orgán štátnej správy, do ktorého pôsobnosti bude celá agenda limitovaných informácií spadať. 12. Pokiaľ ide o sankcie za priestupky, tak v novo navrhovanom znení § 78 ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností predkladateľ v porovnaní s platnou úpravou navrhuje zvýšenie pokuty za spáchanie príslušných priestupkov. V dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu sa však neuvádza dôvod k takémuto sprísneniu sankcií. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Ministerstvo obrany Slovenskej republiky žiada vypustiť z čl. I, II a IV návrhu zákona všetky ustanovenia týkajúce sa právneho inštitútu limitovanej informácie. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky zároveň upozorňuje na skutočnosť, že problematika</p>			
--	--	--	--	--

	limitovaných informácií už v minulosti bola predmetom legislatívneho procesu, a to v podobe právneho inštitútu „citlivej informácie“, ktorý Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v roku 2021 navrhlo zahrnúť do novely zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. pripravovanej gescii Ministerstva spravodlivosti (viď legislatívny proces č. LP/2021/727). Ministerstvo obrany Slovenskej republiky preto navrhuje, aby bol právny inštitút „citlivej informácie“ v tejto podobe vzatý za základ širokej odbornej diskusie naprieč všetkými dotknutými subjektmi, ktorá by mala takejto zásadnej legislatívnej zmene predchádzať.			
MOSR	<p>Čl. II</p> <p>V čl. II návrhu zákona žiadame doplniť nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 2 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Povinnými osobami nie sú spravodajské služby podľa osobitného zákona.x)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Vojenské spravodajstvo podľa § 2 ods. 3 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve plní úlohy podľa tohto zákona spravidla utajeným spôsobom. Vojenské spravodajstvo je podľa § 33 ods. 3 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve taktiež povinné zabezpečiť ochranu údajov a informácií spracúvaných v jeho informačných systémoch a evidenciách pred vyzradením alebo zneužitím, a to s</p>	Z	N	MOSR ustúpilo od uplatnenej zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.

	<p>cieľom neohroziť plnenie úloh Vojenského spravodajstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je úzko definovaný okruh recipientov spravodajských informácií, a rovnako je obmedzený aj prístup širokej verejnosti k informáciám o plnení úloh Vojenského spravodajstva, a to tak, že tieto informácie sú zverejňované prostredníctvom správy o plnení úloh Vojenského spravodajstva, ktorú minister obrany Slovenskej republiky predkladá Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 3 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve a ktorú Vojenské spravodajstvo zverejňuje na svojom webovom sídle podľa § 12 ods. 4 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. Okrem toho minister obrany Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve predkladá osobitnému kontrolnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva ďalšie dôležité informácie týkajúce sa činnosti Vojenského spravodajstva, čerpania finančných prostriedkov a disponovania s majetkom zvereným Vojenskému spravodajstvu na účely plnenia jeho úloh. Takéto legislatívne nastavenie je pritom bežným štandardom aj pri nevojenských spravodajských službách, a to nielen v rámci Slovenskej republiky. Z uvedených skutočností vyplýva, že zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve reflektuje na verejný záujem ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií o činnosti Vojenského spravodajstva prostredníctvom obmedzenia prístupu k týmto informáciám. Keďže podľa názoru Ministerstva obrany Slovenskej republiky uvedený verejný záujem s ohľadom na potrebu spravodajského zabezpečenia obrany štátu prevažuje</p>			
--	--	--	--	--

	<p>nad záujmom zabezpečenia slobodného prístupu verejnosti k informáciám, tak za účelom zosúladenia zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov so zákonom č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve žiadame výslovné vylúčenie povinnosti Vojenského spravodajstva sprístupňovať informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.</p>			
MOSR	<p>Čl. I V rámci čl. I návrhu zákona odporúčame zjednotiť používanie legislatívnej skratky „ústredný orgán“ tak, aby z príslušných ustanovení zákona o kritickej infraštruktúre, v ktorých sa táto legislatívna skratka používa, bolo možné jednoznačne určiť ústredný orgán štátnej správy, na ktorý sa dané ustanovenie zákona o kritickej infraštruktúre vzťahuje. Odôvodnenie: V čl. I návrhu zákona sa vyskytujú slovné spojenia, ktorých súčasťou je legislatívna skratka „ústredný orgán“. Ako príklad možno uviesť slovné spojenie „ústredný orgán na úseku kritickej infraštruktúry v sektore a podsektore svojej pôsobnosti podľa prílohy č. 1“ (§ 6), „príslušný ústredný orgán“ (§ 11) alebo „ústredný orgán, v ktorého pôsobnosti...“ (§ 18). Z uvedených formulácií však nie je vždy zrejmé, na ktorý ústredný orgán štátnej správy sa povinnosť alebo oprávnenie vyplývajúce z toho ktorého ustanovenia vzťahuje. Preto odporúčame používať legislatívnu skratku „ústredný orgán“ jednotne tak, aby z kontextu jej použitia bolo</p>	O	A	Text primerane upravený.

	vždy možné určiť príslušný ústredný orgán štátnej správy.			
MPRVSR	§ 18 ods. 8 Odporúčame zvážiť, či nie je potrebné na účely aplikačnej praxe aspoň v dôvodovej správe bližšie popísať, resp. špecifikovať určovanie celkového svetového ročného obratu (napríklad, či nie je potrebné výslovne ustanoviť, či sa pri jeho určovaní zohľadňujú aj vzťahy, resp. obrat prepojených, dcérskych, či materských spoločností).	O	N	Ustanovenie bolo vypustené.
MPRVSR	§ 1 ods. 1 V § 1 ods. 1 písm. d) odporúčame nahradiť slová „týchto povinností“ slovami „povinností ustanovených týmto zákonom“ alebo iným vhodným výrazom.	O	A	Text primerane upravený.
MPRVSR	§ 15 V poznámke pod čiarou k odkazu 19 odporúčame použiť pri citácii Obchodného zákonníka len jeho slovné označenie. Obdobne odporúčame postupovať aj pri citácii právnych predpisoch so stručným slovným označením (zákon o slobode informácií, zákon o štátnej pomoci).	O	A	Text primerane upravený.
MPRVSR	Príloha č. 1 V prílohe č. 1 riadku 11 „Výroba, spracovanie a distribúcia potravín“ odporúčame v treťom stĺpci odstrániť opakujúce sa slovo „podľa“.	O	A	Text primerane upravený.
MPRVSR	Príloha č. 1 V prílohe č. 1 riadku 11 „Výroba, spracovanie a distribúcia potravín“ v prvom a štvrtom stĺpci (druhý a štvrtý riadok)	O	N	Základné služby boli transponované Delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2023/2450, ktorým sa dopĺňa

	<p>odporúčame zvážiť vloženie slova „základných“ pred slovo „potravín“; kritická infraštruktúra by mala byť zameraná na výrobu, spracovanie a distribúciu základných, teda životne dôležitých potravín, ktoré by mali slúžiť na pokrytie potrieb obyvateľstva počas krízových situácií a nemala by sa týkať kompletne všetkých potravín.</p>			<p>smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 stanovením zoznamu základných služieb. To či pod základné služby budú spadať len základné potraviny alebo potraviny všeobecne si určí ústredný orgán v tomto prípade MPSVR SR na základe posúdenia rizika a na základe kritéria významnosti vplyvu. V § 14 ods. 3 sa uvádzajú kritériá významnosti vplyvu, ktoré navrhujú jednotlivé ústredné orgány a ktoré po ich schválení vládou v stratégii budú predstavovať kritériá pre identifikáciu subjektov ako kritických subjektov podľa § 9 ods. 1 písm. c). Kritériá významnosti vplyvu na poskytovanie základnej služby vychádzajú obsahovo zo smernice (EÚ) 2022/2557. Spôsob a metodika výpočtu jednotlivých prahových hodnôt bude obsahovať Stratégia.</p>
MPSVR SR	<p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</p> <p>Odporúčam v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľkách č. 5 k sume Osobné výdavky celkom pripočítať sumu Poistné a príspevok do poisťovní. Odôvodnenie: Upozorňujem,</p>	O	N	Vypustené.

	že v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľkách č. 5 je uvedená suma Osobné výdavky celkom a suma Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania rovnaká.			
MPSVRSR	<p>K analýze sociálnych vplyvov</p> <p>Odporúčam v časti 4.2 analýzy sociálnych vplyvov namiesto uvedeného textu upraviť, v čom sa vplyvom návrhu zákona zmení prístup ku zdrojom, právam, tovarom a službám u jednotlivých ovplyvnených skupín obyvateľstva. Návrh je potrebné zhodnotiť oproti súčasnému právnemu stavu.</p> <p>Odôvodnenie: Úprava v nadväznosti na text uvedený predkladateľom v doložke vybraných vplyvov v bode 13: „Tým, že základné služby budú poskytované kontinuálne zaručí sa tým prístup k ďalším zdrojom alebo tovarom a právam nevynímajúc.“.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K Čl. I § 10 ods. 3</p> <p>Odporúčam v Čl. I § 10 ods. 3 upraviť dlhšiu lehotu na uchovávanie kamerových záznamov od ich vyhotovenia kritickým subjektom. Odôvodnenie: V prípade incidentu, ak bude potrebná rekonštrukcia udalostí, prípadne na účely vyšetrovania trestného činu, lehota siedmich dní, ako ju navrhuje predkladateľ, môže byť nedostatočná.</p>	O	N	Podľa § 10 ods. 3 bude každý kritický subjekt, ktorý bude mať záujem využívať kamerové záznamy (fakultatívna možnosť) povinný ich uchovávať po dobu 10 dní. Toto ustanovenie je navrhované v súlade s požiadavkou Úradu na ochranu osobných údajov SR.
MPSVRSR	<p>K Čl. I § 10 ods. 3</p> <p>Odporúčam v Čl. I § 10 ods. 3 znenie poslednej vety upraviť</p>	O	N	Predkladateľ akceptoval pripomienku

	takto: „Kamerové záznamy subjektu kritického infraštruktúry poskytnú na iný účel iba súdom a orgánom činným v trestnom konaní.“. Odôvodnenie: Úprava z dôvodu, aby bolo jednoznačne zrejmé, že subjekt kritického infraštruktúry poskytne kamerové záznamy výlučne súdom a orgánom činným v trestnom konaní.			MOSR.
MPSVRSR	<p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</p> <p>Zásadne žiadam navýšenie počtu zamestnancov Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o jednu osobu s prislúchajúcimi osobnými výdavkami z dôvodu nových povinností, ktoré podľa predkladaného návrhu zákona vzniknú Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v rokoch 2024 – 2027. Zásadne žiadam v tejto súvislosti upraviť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa predkladaného návrhu zákona sa Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky stane tzv. kritickým subjektom, pre ktorý sa v návrhu zákona ustanovujú nové povinnosti, ktoré bude musieť plniť. Okrem iných, podľa ustanovenia Čl. I § 12 návrhu zákona Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky bude povinné určiť oprávnenú osobu s prislúchajúcimi kompetenciami. Priemerná mzda jedného zamestnanca na rok 2024 je vo výške 2 501 eur a poistné je vo výške 899 eur, čo predstavuje od 1.10.2024 sumu celkom za osobné výdavky 10 200 eur. Na roky 2025 – 2027 žiadam priemernú mzdu v rovnakej výške. Spolu to predstavuje sumu pre každý rok 40 800</p>	Z	N	MPSVRSR ustúpilo od zásadnej pripomienky.

	eur.			
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 3 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je uvedené ako v § 3 písm. b), tak aj v § 3 písm. c). Odporúčame uvedenú duplicitu odstrániť.	O	N	Nejedná sa o duplicitu. MVSR je ústredným orgánom a súčasne má vymedzené ďalšie kompetencie v § 5, ktoré nemajú iné ústredné orgány (napríklad kontaktné miesto, príjemca správ od ostatných ústredných orgánov, predkladateľ stratégie a pod.).
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 9 ods. 3 Odporúčame slová „podľa odseku 1 a 2“ nahradiť slovami „podľa odsekov 1 a 2“. Štylistická pripomienka.	O	N	Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 boli vypustené a bola vykonaná primeraná úprava v uvádzanom ustanovení (pôvodne § 9 ods.3, v súčasnosti § 9 ods. 1)
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. IV, § 3a ods. 10 Odporúčame štylisticky upraviť úvodnú vetu dotknutého ustanovenia.	O	A	Text primerane upravený.
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 6 písm. f) bod 2 Odporúčame uviesť značenie dotknutého bodu neprečiarknutým textom.	O	A	Text primerane upravený.
MŠVVaMSR	Čl. I § 3 Odporúčame v § 3 písm. c) zvážiť vloženie Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR ako orgán štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry. Taktiež z dôvodu duplicity odporúčame vypustiť ministerstvo vnútra vzhľadom	O	N	Predkladateľ neidentifikoval sektor a podsektor v prílohe č. 3, u ktorého by mohlo byť MŠVVaMSR ústredným orgánom. Nejedná sa o duplicitu. MVSR je ústredným orgánom a

	nato, že ministerstvo vnútra je uvedené v § 3 písm. b).			súčasne má vymedzené ďalšie kompetencie v § 5, ktoré nemajú iné ústredné orgány (napríklad kontaktné miesto, príjemca správ od ostatných ústredných orgánov, predkladateľ stratégie a pod.).
MŽPSR	<p>§ prílohe č. 1 prílohe č. 1</p> <p>Pripomienka k prílohe č. 1 návrhu zákona: Dovoľujeme si upozorniť, že v časti „Sektor 6: Voda a atmosféra“, nie je popis kategórie subjektov a definícia základných služieb jednoznačná. Odôvodnenie: V kategórii subjektov nie sú zahrnutí distribútori balenej vody a v základných službách áno. Domnievame sa, že ide o formálnu chybu. Poukazujeme na to z dôvodu, že pri kritických mimoriadnych situáciách sa aj balená voda môže poskytovať na zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou.</p>	O	A	Text primerane upravený.
NBS	<p>všeobecná</p> <p>Navrhujeme do návrhu zákona doplniť aj transpozíciu z článku 8 smernice (EÚ) 2022/2557. Odôvodnenie: Na kritické subjekty v sektore financií by sa nemali vzťahovať napríklad ustanovenia týkajúce sa kritických subjektov osobitného európskeho významu a ustanovenia týkajúce sa sankcií.</p>	O	N	Už upravené v § 8 ods. 3, a § 19 ods. 3.
NBS	<p>prílohe č. 1</p> <p>V prílohe č. 1, v časti podsektorov „a) Bankovníctvo“ a „b) Finančné trhy“ navrhujeme vypustiť text „tým nie sú dotknuté vylúčenia podľa osobitného predpisu o kybernetickej bezpečnosti“. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripravovanú</p>	Z	A	Text primerane upravený.

	novelu zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorá je v MPK (LP/2024/264), stráca tento text zmysel, keďže v návrhu tejto novely zákona Národný bezpečnostný úrad navrhuje vylúčenia pre sektor bankovníctva, financií alebo finančného systému vyňať z negatívneho vymedzenia pôsobnosti zákona o kybernetickej bezpečnosti.			
NBS	<p>§ 1</p> <p>Žiadame z pôsobnosti návrhu zákona explicitne vyňať platobné systémy a systémy zúčtovania a vyrovnaní cenných papierov a ich infraštruktúry dohliadané alebo prevádzkované Európskou centrálnou bankou alebo Eurosystemom podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Článok 2 ods. 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov exaktne vylučuje z definície pojmu „subjekt verejnej správy“ centrálné banky, čím sa smernica primárne na centrálné banky nevzťahuje. Toto tvrdenie podporuje aj skutočnosť, že centrálné banky nie sú zvlášť uvedené v kategórii subjektov podľa prílohy smernice. Národná banka Slovenska ako centrálna banka, ktorá je súčasťou Európskeho systému centrálnych bánk a Eurosystemu, vykonáva úlohy a povinnosti jej zverené Zmluvou o fungovaní Európskej únie a Štatútom Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky, pričom musí byť rešpektovaná zásada nezávislosti centrálnej banky podľa článku 130 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Schopnosť Národnej banky Slovenska vykonávať svoje úlohy Európskeho systému centrálnych bánk nezávisle, napríklad pri vykonávaní menovej</p>	Z	A	Text primerane upravený.

	<p>politiky alebo pri zabezpečovaní plynulého fungovania platobných a zúčtovacích systémov, nesmie byť návrhom zákona oslabená. Je preto dôležité zabezpečiť, aby sa v dôsledku tejto transpozície neprelínali navrhované právomoci a kompetencie s právomocami Eurosystemu v oblasti dohľadu. Napríklad platobný systém TARGET vlastní a prevádzkuje Eurosystem, pričom jeho regulácia podlieha harmonizovaným podmienkam. V súčasnosti sú systematicky významné platobné systémy (SIPS) ako také už dohliadané Európskou centrálnou bankou podľa nariadenia (EÚ) č. 795/2014. Zároveň upozorňujeme, že ak by NBS patrila do pôsobnosti návrhu zákona, je potrebná konzultácia s Európskou centrálnou bankou podľa rozhodnutia Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych prepisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3.7.1998; mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01) a návrh zákona musí byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie.</p>			
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – Čl. IX – bod 1</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 16a znie: „16a) § 3a zákona č. 215/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.</p>	O	A	Text primerane upravený.
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – Čl. I, § 13 ods. 10 písm. a) [pôvodný § 14 ods. 10 písm. a)]</p> <p>Poznámka pod čiarou k pôvodnému odkazu 15 znie: „15) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Legislatívnymi pravidlami vlády</p>	O	A	Text primerane upravený.

	Slovenskej republiky – bod 23.7. (taxatívny výpočet právnych predpisov).			
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 14 ods. 2 (pôvodný § 15 ods. 2) Poznámka pod čiarou k pôvodnému odkazu 17 znie: „17) Zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Odôvodnenie: Predmetný zákon nebol ešte novelizovaný.	O	N	Ustanovenie bolo vypustené.
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 11 ods. 5 V § 11 ods. 5 sa slovo „vopred“ nahrádza slovom „bezodkladne“. Odôvodnenie: Absentuje časový údaj. Máme za to, že oznamovacia povinnosť kritického subjektu voči ústrednému orgánu by mala byť bez zbytočného odkladu.	O	ČA	Doplnený časový údaj lehoty 30 dní po vzniku skutočnosti –podľa zásadných pripomienok združení podnikateľov.
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 16 ods. 1 (pôvodný § 17 ods. 1) V § 16 ods. 1 znie: „(1) Priestupku na úseku kritickej infraštruktúry sa dopustí kritický subjekt, ak poruší povinnosť podľa § 11 ods. 4 písm. e) a fyzická osoba, ak poruší povinnosť podľa § 12 ods. 7.“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	ČA	Text primerane upravený.
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 18 ods. 2 (pôvodný § 19 ods. 2) V § 18 sa odsek 2 vypúšťa. Odôvodnenie: Podmienky na ochranu utajovaných skutočností, práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri tejto ochrane, pôsobnosť	O	A	Text primerane upravený.

	Národného bezpečnostného úradu a pôsobnosť ďalších štátnych orgánov vo vzťahu k utajovaným skutočnostiam a zodpovednosť za porušenie ustanovených povinností upravuje zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 2 písm. a) V § 2 písm. a) znie: „a) kritickou infraštruktúrou zariadenie, inžinierska stavba, sieť, informačná technológia alebo jej časť, ktorá je nevyhnutná na poskytovanie základnej služby,“. Odôvodnenie: Precizovanie definície pojmu.	O	ČA	Upravené aj na základe iných pripomienok v súlade so smernicou (EÚ) 2022/2557.
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 2 písm. e) V § 2 písm. e) sa za slovo „incidentom“ vkladá slovo „akákoľvek“. Odôvodnenie: Precizovanie definície pojmu.	O	N	Nie je nevyhnutné uvádzať slovo „všetky“. Incidentom bude len udalosť, ktorá presiahne prahové hodnoty určené podľa § 8 ods. 3 písm. e).
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 2 písm. h) V § 2 písm. h) znie: „h) limitovanou informáciou o kritickej infraštruktúre neverejná informácia na úseku kritickej infraštruktúry, ktorej zverejnenie by mohlo ohroziť poskytovanie základnej služby kritickým subjektom,“. Odôvodnenie: Precizovanie definície pojmu.	O	ČA	Text primerane upravený.
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 6 písm. i) V § 6 písm. i) poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: „5) § 3 ods. 1 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení zákona č. 297/2023 Z. z.“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	A	Text primerane upravený.

NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 6 písm. r) [pôvodné písm. s)] V § 6 písm. r) znie: „r) podieľa sa na vytváraní partnerstiev na národnej a medzinárodnej úrovni na úseku kritickej infraštruktúry a podporuje ich.“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	A	Text primerane upravený.
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 6 písm. k) V § 6 sa písmeno k) vypúšťa. Doterajšie písmená l) až s) sa označujú ako písmená k) až r). Odôvodnenie: Všeobecné ustanovenia k limitovanej informácii sú upravené v Čl. IV návrhu zákona. Nie je potrebné ich duplikovať samostatným ustanovením.	O	N	Považujeme za potrebné ponechať túto kompetenciu v nezmenenej podobe, pri ktorej sa nerieši len to, čo je limitovanou informáciou ale sa aj zavádza oprávnenie ústredného orgánu požiadať kritický subjekt o poskytnutie limitovanej informácie a kritický subjekt ju bude povinný poskytnúť podľa § 11 ods. 4 písm. h).
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 7 ods. 1 písm. g) V § 7 ods. 1 písm. g) znie: „g) rámec pre koordináciu medzi orgánmi štátnej správy podľa tohto zákona a orgánmi štátnej správy na úseku kybernetickej bezpečnosti podľa osobitného predpisu7) a“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	ČA	Pri vymedzení tejto časti stratégie vychádzal predkladateľ zo smernice (EÚ) 2022/2557.
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, § 13 V Čl. I sa § 13 vypúšťa. Nasledujúce paragrafy sa primerane prečísľujú. Poznámka pod čiarou k odkazu 14 sa vypúšťa. Nasledujúce poznámky pod čiarou sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Všeobecné ustanovenia k limitovanej informácii upravuje Čl. IV návrhu zákona, nie je potrebné ich duplikovať samostatným ustanovením. Limitovanú informáciu vo vzťahu k	O	ČA	Boli vypustené ustanovenia o tom, že sa limitované informácie nesprístupňujú podľa zákona č. 211/2000 Z. z.. Predkladateľ však považuje túto ostávajúcu úpravu za potrebnú, jednak z dôvodu prípadných (možných) odchýlok na úseku

	zákonu o slobode informácií upravuje Čl. II návrhu zákona. Z uvedených dôvodov považujeme § 13 za duplicitný.			kritickej infraštruktúry od všeobecnej úpravy danej zákonom č. 215/2004 Z. z. v § 3a, ako aj z dôvodu vymedzeniu vzťahu k „citlivým informáciám“, ktoré budú aj naďalej využívať kritické subjekty v sektore energetika, podsektore jadrová energia – ako pripomienka Úradu jadrového dozoru SR. Tieto budú môcť tiež využívať limitované informácie na úseku kritickej infraštruktúry.
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – Čl. X – bod 2</p> <p>V Čl. X bod 2 znie: „2. V § 7 ods. 10 sa slová „prvkov kritickej infraštruktúry“ nahrádzajú slovami „kritických subjektov“.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 7 ods. 10 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve Centrum pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky je oprávnené požadovať od Národného bezpečnostného úradu, vlastníka alebo prevádzkovateľa objektov osobitnej dôležitosti, ďalších dôležitých objektov a prvkov kritickej infraštruktúry súčinnosť a informácie v rozsahu potrebnom na zabezpečenie kybernetickej obrany. Pojem „prvok kritickej infraštruktúry“ sa návrhom zákona o kritickej infraštruktúre nahrádza pojmom „kritická infraštruktúra“, čo v tomto prípade znamená „aktívum“ kritického subjektu, ktoré je nevyhnutné na poskytovanie základnej služby. Máme za to, že informáciu vie poskytnúť subjekt prevádzkujúci kritickú infraštruktúru a nie kritická infraštruktúra tak, ako je</p>	O	A	Text primerane upravený.

	zadefinovaná v § 2 písm. a) návrhu zákona.			
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – Čl. I, § 14 ods. 4 (pôvodný § 15 ods. 4)</p> <p>V poznámke pod čiarou k pôvodnému odkazu 19 sa slová „zákon č. 513/1991 Zb.“ vypúšťajú. Odôvodnenie: Zosúladenie s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky – bod 48. (slovná citácia).</p>	O	A	Text primerane upravený.
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – Príloha č. 1 – sektor 8. Digitálna infraštruktúra</p> <p>V Prílohe č. 1 v sektore 8. Digitálna infraštruktúra sa v časti „Kategória subjektov“ slovo „Správcovia“ nahrádza slovom „správcovia“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.</p>	O	A	Text primerane upravený.
NBÚ	<p>K vlastnému materiálu – Príloha č. 1 – sektor 8. Digitálna infraštruktúra</p> <p>V Prílohe č. 1 v sektore 8. Digitálna infraštruktúra sa v časti „Kategória subjektov“ za slová „podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe“ dopĺňajú slová „v znení neskorších predpisov“ a za slová „podľa § 3 zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ sa dopĺňajú slová „(zákon o dôveryhodných službách)“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.</p>	O	A	Text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>1. K bodu 3 písm. a): Medzi relevantnými prameňmi primárneho európskeho práva žiadame uvádzať aj čl. 219 ods. 1 až 3 Zmluvy</p>	O	A	Úprava v doložke zlučiteľnosti.

	o fungovaní Európskej únie.			
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>1. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. a): V Prílohe č. 1 bode 2 písm. a) predkladaného návrhu zákona žiadame slová „leteckí dopravcovia čl. 3 štvrtého bodu nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 300/2008 z 11. marca 2008 o spoločných pravidlách v oblasti bezpečnostnej ochrany civilného letectva a o zrušení nariadenia (ES) č. 2320/2002“ nahradiť slovami „leteckí dopravcovia podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (ES) č. 300/2008 v platnom znení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 300/2008 z 11. marca 2008 o spoločných pravidlách v oblasti bezpečnostnej ochrany civilného letectva a o zrušení nariadenia (ES) č. 2320/2002 (Ú. v. EÚ L 97, 9.4.2008) v platnom znení.“.</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1.
OAPSVLÚVSR	<p>K sprievodným dokumentom:</p> <p>1. Názov smernice (EÚ) 2022/2557 uvádzaný v druhom odseku predkladacej správy žiadame upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES“. Túto pripomienku primerane vzťahujeme aj na prvý odsek všeobecnej časti dôvodovej správy; odôvodnenie k Čl. I § 2 v rámci osobitnej časti dôvodovej správy; prvý odsek správy o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov.</p>	O	A	Upravené.

OAPSVLÚVSR	<p>Čl. I</p> <p>1. Všeobecne k návrhu zákona: V navrhovanom § 5 písm. f) prvom bode predkladaného návrhu zákona predkladateľ zakladá legislatívnu skratku pre členský štát Európskej únie („členský štát“). V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore inkorporovali smernicu Rady 2008/114/ES z 8. decembra 2008 o identifikácii a označení európskych kritických infraštruktúr a zhodnotení potreby zlepšiť ich ochranu (Ú. v. EÚ L 345, 23.12.2008), k zrušeniu ktorej dochádza s účinnosťou od 18. októbra 2024 v čl. 27 smernice (EÚ) 2022/2557, do Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Dovoľujeme si preto poukázať na možnú potrebu novelizácie § 5 písm. f) prvého bodu predkladaného zákona o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prípade, ak zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore pristúpia k inkorporovaniu smernice (EÚ) 2022/2557 do Dohody o Európskom hospodárskom priestore v budúcnosti.</p>	O	A	Berie na vedomie.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>1. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 1 písm. d) a e) smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.</p>	O	A	Ustanovenia sú transponované v § 1, § 5, § 6, § 10, § 15, § 16, § 20.
OAPSVLÚVSR	<p>Čl. I</p> <p>10. K § 10 ods. 3: V poznámke pod čiarou k odkazu 11) zavádzanému v § 10 ods. 3 predkladaného návrhu zákona</p>	O	A	Úprava v návrhu zákona.

	žiadame citáciu nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení uvádzať spolu so slovami „v platnom znení“.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 10. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. c): Upozorňujeme na nedostatočnú transpozíciu bodu 2 písm. c) Prílohy smernice (EÚ) 2022/2557 s ohľadom na kategóriu subjektov prevádzkovateľa palebno-prevádzkových služieb, a žiadame v Prílohe č. 1 v bode 2 písm. c) predkladaného návrhu zákona za slovami „prevádzkovateľa palebno-prevádzkových služieb“ uvádzať vnútroštátne právne predpisy, do ktorých bol transponovaný čl. 3 písm. o) smernice 2002/59/ES v platnom znení.	O	A	Úprava v prílohe č. 1. V návrhu ale ponechané slová „plavebno-prevádzkové služby“.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 10. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku. Kým smernica (EÚ) 2022/2557 v čl. 6 ods. 5 prvej vete ukladá členským štátom povinnosť v prípade potreby a v každom prípade aspoň každé štyri roky preskúmať a aktualizovať zoznam identifikovaných kritických subjektov, transpozičné opatrenie, ktorým je Čl. I § 6 písm. g) predkladaného návrhu zákona pojednáva iba o priebežnom prehodnocovaní zoznamu kritických subjektov. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v danom ohľade Čl. I predkladaného návrhu primerane upraviť.	O	A	Upravené v § 9 ods. 5.

OAPSVLÚVSR	<p>Čl. I</p> <p>11. K § 12: V navrhovanom § 12 predkladaného návrhu zákona žiadame v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 14 ods. 2 druhej a tretej vety smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku výslovne uviesť, že previerky osôb musia byť primerané a prísne obmedzené na nevyhnutné minimum, a že sa vykonávajú výlučne na účely hodnotenia potenciálneho bezpečnostného rizika pre dotknutý kritický subjekt.</p>	O	A	Úprava v osobitnej časti dôvodovej správy k § 12.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>11. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. d): V Prílohe č. 1 bode 2 písm. d) predkladaného návrhu zákona žiadame slová „cestné orgány podľa čl. 2 bodu 12 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/962 z 18. decembra 2014, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ, pokiaľ ide o poskytovanie informačných služieb o doprave v reálnom čase v celej EÚ (Ú. v. EÚ L 157, 23.6.2015, s. 21),“ nahradiť slovami „cestné orgány podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na delegované nariadenie (EÚ) 2015/962 nasledovne: „Čl. 2 bod 12 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/962 z 18. decembra 2014, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ, pokiaľ ide o poskytovanie informačných služieb o doprave v reálnom čase v celej EÚ (Ú. v. EÚ L 157, 23.6.2015).“.</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>11. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 5 druhej a tretej vety smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho</p>	O	A	Upravené v § 9 ods. 5.

	poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.			
OAPSVLÚVSR	<p>Čl. I</p> <p>12. K § 14 ods. 4: V záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 15 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame primerane upraviť navrhované znenie Čl. I § 14 ods. 4 predkladaného návrhu zákona, nakoľko kým smernica (EÚ) 2022/2557 stanovuje pre kritické subjekty povinnosť vypracovať do jedného mesiaca po oznámení incidentu podrobnú správu „v relevantných prípadoch“, predkladaný návrh zákona túto povinnosť kritických subjektov obmedzuje na situácie, kedy incident trvá dlhšie ako 25 dní, čím dochádza k nesprávnej transpozícii čl. 15 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2022/2557.</p>	O	A	Úprava v § 14 ods. 4.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>12. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. e): V Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. e) žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky vypustiť slová „pododvetvie verejnej dopravy“ a slová „poskytovatelia služieb vo verejnom záujme“ z dôvodu nadbytočnosti.</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>12. Transpozícia čl. 7 ods. 2 písm. c) a ods. 2 druhého a tretieho pododseku smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku je v tabuľke zhody preukazovaná prostredníctvom všeobecnej informačnej povinnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky voči Európskej komisii vyplývajúcej z Čl. I</p>	O	A	Upravené v § 5 písm. f) bod 4.

	§ 5 písm. g) prvého bodu predkladaného návrhu zákona. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície menovaných ustanovení smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku odporúčame do transpozičného opatrenia zahrnúť frekvenciu informovania Európskej komisie.			
OAPSVLÚVSR	Čl. I 13. K § 15 ods. 2: V navrhovanom § 15 ods. 2 žiadame slová „v osobitnom predpise“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“.	O	N	Znenie bolo vypustené z návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 13. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. e): V Prílohe č. 1 bode 2 písm. e) predkladaného návrhu zákona žiadame slová „poskytovatelia služieb vo verejnom záujme podľa čl. 2 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70) (Ú. v. EÚ L 315, 3.12.2007, s. 1).“ nahradiť slovami „poskytovatelia služieb vo verejnom záujme podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (ES) č. 1370/2007 v platnom znení nasledovne: „Čl. 2 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 (Ú. v. EÚ L 315, 3.12.2007) v platnom znení.“.	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>13. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 1 tretieho pododseku smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná.</p>	O	A	Úlohy MVSR podľa § 5 a ústredných orgánov podľa § 6. Jednotným kontaktným miestom je MVSR podľa § 5.
OAPSVLÚVSR	<p>Čl. I</p> <p>14. K § 15 ods. 4: V navrhovanom § 15 ods. 4 predkladaného návrhu zákona žiadame v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 10 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku zahrnúť povinnosť členských štátov „uľahčovať“ dobrovoľné zdieľanie informácií medzi kritickými subjektami.</p>	O	N	Podľa predkladateľa navrhované znenie zákona v 15 ods. 4 vytvára právny základ pre uľahčovanie dobrovoľného zdieľania informácií medzi kritickými subjektmi a kritické subjekty sa pri zdieľaní týchto informácií môžu naň odvolať. Predpokladáme že výmena informácií sa bude realizovať za využitia inštitútu limitovanej informácie podľa § 13 zákona, resp. § 3a zákona č. 215/2004 Z. z.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>14. K Prílohe č. 1 k bodu 3 písm. a): V Prílohe č. 1 bode 3 písm. a) predkladaného návrhu zákona žiadame slová „úverové inštitúcie, podľa podľa čl. 4 prvého bodu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012“ nahradiť slovami „úverové inštitúcie podľa osobitného predpisu x“ a v</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

	príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (EÚ) č. 575/2013 v platnom znení nasledovne: „Čl. 4 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013) v platnom znení.“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 14. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, s ohľadom na spoluprácu so skupinou pre odolnosť kritických subjektov.	O	A	Doplnené v § 5 písm. f).
OAPSVLÚVSR	Čl. I 15. K § 15 ods. 4: V poznámke pod čiarou k odkazu 20) v navrhovanom § 15 ods. 4 žiadame jednotlivé právne predpisy uvádzať pod sebou ako samostatné vety. Ďalej žiadame uvádzať citáciu nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení so slovami „v platnom znení“.	O	A	Úprava v návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 15. K Prílohe č. 1 k bodu 3 písm. b): V Prílohe č. 1 bode 3 písm. b) predkladaného návrhu zákona žiadame slová „centrálne protistrany (CCP) podľa čl. 2 prvého bodu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov“ nahradiť slovami „centrálne protistrany (CCP) podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (EÚ) č. 648/2012	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

	v platnom znení nasledovne: „Čl. 2 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov (Ú. v. EÚ L 201, 27.07.2012) v platnom znení.“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 15. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, s ohľadom na stanovenie termínu pre podanie prvej správy do 17. júla 2028.	O	A	Doplnené v § 20 ods. 5, upravené v § 5 písm. f) bod 6.
OAPSVLÚVSR	Čl. I 16. K § 16 ods. 4: V navrhovanom § 16 ods. 4 predkladaného návrhu zákona žiadame v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 21 ods. 2 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku doplniť za slovom „povinný“ slová „v primeranej lehote“.	O	A	Úprava v návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 16. K Prílohe č. 1 k bodu 5: V Prílohe č. 1 bode 5 predkladaného návrhu zákona žiadame slová „referenčné laboratóriá EÚ podľa čl. 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2371 z 23. novembra 2022 o závažných cezhraničných ohrozeniach zdravia, ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 1082/2013/EÚ (Ú. v. EÚ L 314, 6.12.2022, s. 26).“ nahradiť slovami „referenčné laboratóriá Európskej únie podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (EÚ) 2022/2371 nasledovne: „Čl. 15	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

	nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2371 z 23. novembra 2022 o závažných cezhraničných ohrozeniach zdravia, ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 1082/2013/EÚ (Ú. v. EÚ L 314, 6.12.2022).“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, s ohľadom na povinnosť príslušného orgánu konzultovať a spolupracovať s inými príslušnými vnútroštátnymi orgánmi, vrátane tých, ktoré sú zodpovedné za civilnú ochranu, presadzovanie práva a ochranu osobných údajov, a s kritickými subjektmi a príslušnými zainteresovanými stranami. Uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	N	Úprava v § 38 zákona č. 575/2001 Z. z, § 6 písm. a), § 15 ods. 1 až 3.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 17. K Prílohe č. 1 k bodu 5: V Prílohe č. 1 bode 5 predkladaného návrhu zákona žiadame slová „subjekty vyrábajúce zdravotnícke pomôcky považované za kritické v núdzovej situácii v oblasti verejného zdravia podľa čl. 22 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/123 z 25. januára 2022 o posilnenej úlohe Európskej agentúry pre lieky z hľadiska pripravenosti na krízy a krízového riadenia v oblasti liekov a zdravotníckych pomôcok (Ú. v. EÚ L 20, 31.1.2022, s. 1).“ nahradiť slovami „subjekty vyrábajúce zdravotnícke pomôcky považované za kritické v núdzovej situácii v oblasti verejného zdravia podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (EÚ) 2022/123 nasledovne:	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

	„Čl. 22 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/123 z 25. januára 2022 o posilnenej úlohe Európskej agentúry pre lieky z hľadiska pripravenosti na krízy a krízového riadenia v oblasti liekov a zdravotníckych pomôcok (Ú. v. EÚ L 20, 31.1.2022).“.			
OAPSVLÚVSR	Čl. I 17. K Prílohe č. 2 k návrhu zákona: Názov smernice (EÚ) 2022/2557 žiadame v súlade s názvom tejto smernice publikovanom v Úradnom vestníku Európskej únie upraviť v transpozičnej prílohe k predkladanému návrhu zákona nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022).“.	O	A	Úprava v návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/2557 do Čl. I § 5 písm. g) predkladaného návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj úvodnú vetu § 5, aby bolo z tabuľky zhody zrejmé, že jednotné kontaktné miesto je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 18. K Prílohe č. 1 k bodu 6 písm. a): Upozorňujeme na nedostatočnú transpozíciu bodu 6 Prílohy smernice (EÚ) 2022/2557 s ohľadom na pitnú vodu a žiadame v Prílohe č. 1 v bode 6 písm. a) predkladaného návrhu zákona v súlade s čl. 2	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

	ods. 1 písm. a) smernice 2020/2184 zahrnúť pod pojem „voda určená na ľudskú spotrebu“ aj vodu plnenú do fliaš a nádob, vrátane pramenitých vôd.			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>18. Transpozícia čl. 9 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku je v tabuľke zhody preukazovaná prostredníctvom všeobecnej informačnej povinnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky voči Európskej komisii vyplývajúcej z Čl. I § 5 písm. g) prvého bodu predkladaného návrhu zákona. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody preukázať, že Európska komisia bude v súlade s čl. 9 ods. 7 smernice (EÚ) 2022/2557 informovaná do troch mesiacov od určenia, zriadenia alebo zmeny príslušného orgánu a jednotného kontaktného miesta, o ich identite a ich úlohách a povinnostiach, ako aj o ich kontaktných údajoch.</p>	O	A	Doplnené v § 20 ods. 1.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>19. K Prílohe č. 1 k bodu 8 písm. a): Upozorňujeme na nedostatočnú transpozíciu bodu 8 písm. a) Prílohy smernice (EÚ) 2022/2557 s ohľadom na kategóriu subjektov poskytovateľa internetových prepojujúcich uzlov, a žiadame v Prílohe č. 1 v bode 8 písm. a) predkladaného návrhu zákona za slovami „poskytovatelia internetových prepojujúcich uzlov“ uvádzať vnútroštátne právne predpisy, do ktorých bol transponovaný čl. 6 bod 18 smernice (EÚ) 2022/2555. Túto</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

	pripomienku primerane vzťahujeme aj na poskytovateľov služieb cloud computingu, poskytovateľov služieb dátového centra a poskytovateľov sietí na sprístupňovanie obsahu, a v Prílohe č. 1 bode 8 písm. a) žiadame v treťom stĺpci pri týchto kategóriách subjektov uvádzať aj vnútroštátne transpozičné opatrenia čl. 6 bodov 30, 31 a 32 smernice (EÚ) 2022/2555.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj Čl. I § 15 ods. 1 predkladaného návrhu zákona.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	Čl. I 2. K § 2 písm. d): V navrhovanom § 2 písm. d) predkladaného návrhu zákona žiadame v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 2 bodu 2 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku zahrnúť do definície pojmu „odolnosť“ aj schopnosť kritického subjektu chrániť sa pred incidentom a reagovať naň.	O	A	Úprava v návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): Názov smernice (EÚ) 2022/2557 uvádzaný v treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (Ú. v. EÚ L	O	A	Úprava v doložke zlučiteľnosti.

	333, 27.12.2022)“.			
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>2. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. a): Upozorňujeme na nedostatočnú transpozíciu bodu 2 písm. a) Prílohy smernice (EÚ) 2022/2557 s ohľadom na kategóriu subjektov riadiace orgány letiska, a žiadame v Prílohe č. 1 v bode 2 písm. a) predkladaného návrhu zákona za slovami „riadiace orgány letiska“ uvádzať vnútroštátne právne predpisy, do ktorých bol transponovaný čl. 2 bod 2 smernice 2009/12/ES v platnom znení.</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1.
OAPSVLÚVSR	<p>K sprievodným dokumentom:</p> <p>2. Skrátenu citáciu smernice (EÚ) 2022/2557 zavádzanú v odôvodnení k Čl. I § 2 žiadame upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2022/2557“. Takto zavedenú skrátenu citáciu žiadame dôsledne a najmä jednotne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, napr. v odôvodnení k Čl. I § 2 a 7 a k Čl. IX. Túto pripomienku primerane vzťahujeme aj na tretí, piaty, ôsmy a desiaty bod doložky vybraných vplyvov; body 3.1.4. a 3.2. analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie; bod 2.2. analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy; a prvý odsek správy o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov.</p>	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 2 druhej vety smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho</p>	O	A	Predkladateľ uvádza, že MVSR ako gestor smernice (EÚ) 2022/2557 a NBÚ ako gestor smernice (EÚ) 2022/2555 spolupracovali pri transpozícii do slovenského právneho poriadku. Pripomienkujúce subjekty v

	právneho poriadku je pre členské štáty povinná.			rámcu medzirezortného pripomienkového konania mohli uplatňovať pripomienky v rovnakom termíne do 19.6.2024. Súčasne bolo NBÚ prítomné na pracovných komisiách s MVSR týkajúcej sa transpozície smernice (EÚ) 2022/2557 a vypracovali časti zákona týkajúce sa limitovanej informácie.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 20. K Prílohe č. 1 k bodu 8 písm. a): V záujme zabezpečenia správnej transpozície bodu 8 Prílohy smernice (EÚ) 2022/2557 žiadame v prípade kategórie subjektov poskytovateľov služieb DNS doplniť v treťom stĺpci slová „s výnimkou prevádzkovateľov koreňových názvových serverov“.	O	A	Úprava v prílohe č. 1.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 20. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 1 písm. a) až c) smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	Doplnené § 5 písm. f) bod 14.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 21. K Prílohe č. 1 k bodu 8 písm. a): V záujme zabezpečenia správnej transpozície bodu 8 Prílohy smernice (EÚ) 2022/2557 žiadame v prípade kategórie subjektov poskytovateľov elektronických komunikačných služieb doplniť v treťom stĺpci	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

	slová „pokiaľ sú ich služby verejne dostupné“.			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>21. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná.</p>	O	A	Doplnené § 5 písm. f) bod 14.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>22. K Prílohe č. 1 k bodu 11: V Prílohe č. 1 bode 11 predkladaného návrhu zákona žiadame slová „potravinárske podniky podľa podľa čl. 3 druhého bodu nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 1.2.2002, s. 1),“ nahradiť slovami „potravinárske podniky podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (ES) č. 178/2002 nasledovne: „Čl. 3 bod 2 nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 6; Ú. v. ES L 31, 1.2.2002) v platnom znení.“.</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 22. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj Čl. I § 2 písm. i) a j) predkladaného návrhu zákona.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 23. K Prílohe č. 1 k bodu 12: Upozorňujeme, že v Prílohe č. 1 k predkladanému návrhu zákona absentuje v bode 12 písm. b) a c) určenie ústredného orgánu pre podsektory hutnícky a chemický priemysel a žiadame príslušný ústredný orgán doplniť.	O	A	Úprava v prílohe č. 1. Zlúčenie buniek.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 23. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj Čl. I § 10 ods. 1 písm. e) predkladaného návrhu zákona.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 24. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj Čl. I § 10 ods. 1 predkladaného návrhu zákona.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ)	O	A	Doplnené v osobitnej časti dôvodovej

	<p>2022/2557:</p> <p>25. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 2 druhej a tretej vety smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, a to buď primeranou úpravou Čl. I § 12 predkladaného návrhu zákona, alebo iným ustanovením vnútroštátneho práva.</p>			správe k § 12.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>26. Máme za to, že v prípade transpozície čl. 15 ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2022/2557 do navrhovaného Čl. I § 14 ods. 10 písm. b) predkladaného návrhu zákona ide o nesprávnu transpozíciu, nakoľko smernica v tomto ustanovení pojednáva o informačnej povinnosti členského štátu voči Európskej komisii, transpozičné opatrenie pojednáva o informačnej povinnosti voči jednotlivým jednotným kontaktným miestam dotknutých členských štátov. Žiadame návrh zákona v tomto prípade primerane upraviť resp. preukazovať transpozíciu čl. 15 ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku iným transpozičným ustanovením.</p>	O	A	Doplnené v § 14 ods. 9 písm. c).
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>27. Domnievame sa, že čl. 18 ods. 5 prvá a druhá veta smernice (EÚ) 2022/2557 predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná. Odporúčame zvážiť potrebu transpozície daných ustanovení smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku resp. odporúčame zdôvodnenie, prečo k transpozícií čl. 18 ods. 5 prvej a druhej vety smernice</p>	O	A	V § 5 písm. f) bod 9.

	(EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku nedochádza, uvádzať v osobitnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 28. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj relevantné ustanovenia zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Následne žiadame tento právny predpis uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557.	O	A	Do tabuľky zhody § 1, § 11, § 13 ods. 1, ods. 6, 7, a 8 zákona č. 10/1996 Z. z.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 29. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za irelevantné, nakoľko nepojednávajú o nariadení prijatia potrebných opatrení na nápravu, poskytnutí informácií o prijatých opatreniach, ani o atribútoch takýchto príkazov.	O	A	Do tabuľky zhody § 11 ods. 2 písm. h), § 12 ods. 5, § 13 ods. 6 zákona č. 10/1996 Z. z.
OAPSVLÚVSR	Čl. I 3. K § 2 písm. e): V navrhovanom § 2 písm. e) predkladaného návrhu zákona žiadame v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 2 bodu 3 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku zahrnúť do definície pojmu „incident“ aj situáciu, keď incident ovplyvňuje vnútroštátne	O	A	Úprava v návrhu zákona.

	systemy, ktoré chránia právny štát.			
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>3. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti odporúčame uvádzať medzi relevantnými prameňmi sekundárneho európskeho práva aj smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2) (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022) a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/1011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022).</p>	O	A	Úprava v doložke zlučiteľnosti.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>3. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. a): V Prílohe č. 1 bode 2 písm. a) predkladaného návrhu zákona žiadame slová „prevádzkovatelia letiska, vrátane hlavných letísk uvedených v oddiele 2 prílohy II k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1315/2013 z 11. decembra 2013 o usmerneniach Únie pre rozvoj transeurópskej dopravnej siete a o zrušení rozhodnutia č. 661/2010/EÚ (Ú. v. EÚ L 348, 20.12.2013, s. 1).“ nahradiť slovami „prevádzkovatelia letiska vrátane hlavných letísk podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (EÚ) č. 1315/2013 v platnom znení nasledovne: „Oddiel 2 Prílohy II nariadenia Európskeho</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1

	parlamentu a Rady (EÚ) č. 1315/2013 z 11. decembra 2013 o usmerneniach Únie pre rozvoj transeurópskej dopravnej siete a o zrušení rozhodnutia č. 661/2010/EÚ (Ú. v. EÚ L 348, 20.12.2013) v platnom znení.“.			
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: 3. Názov smernice (EÚ) 2022/2555 uvádzaný v pätnástom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame v súlade s názvom smernice publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2555 zo 14. decembra 2022 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Únii, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014 a smernica (EÚ) 2018/1972 a zrušuje smernica (EÚ) 2016/1148 (smernica NIS 2)“.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 3. Pri preukazovaní transpozície smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame dôsledne vyplňať siedmy stĺpec tabuľky zhody, a to aj v prípade, ak ku transpozícií nedochádza („n. a.“). Túto pripomienku vzťahujeme najmä na preukazovanie čl. 1 ods. 2 prvej vety, čl. 1 ods. 3, čl. 5 ods. 5, čl. 6 ods. 6, čl. 7 ods. 3, čl. 9 ods. 1 druhého pododseku tretej vety, čl. 9 ods. 3 druhého pododseku, čl. 18 ods. 4, čl. 18 ods. 8 až 10, čl. 19 ods. 1 až 7, čl. 20 ods. 1 až 3, čl. 23 ods. 2 až 6, čl. 24 ods. 1 a 2, čl. 25, čl. 28 a čl. 29 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.	O	A	1 „N/A“ doplnené, článok čl. 9 ods. 3 druhého pododseku ešte preveriť.

OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 30. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za irelevantné, nakoľko nepojednávajú o primeraných zárukách a ich atribútoch tak, ako je uvedené v smernici (EÚ) 2022/2557.	O	A	Doplnené § 16 ods. 6. Súčasne § 8, § 9 ods. 6, § 11 ods. 2 písm. a) až g, j), k), § 12 ods. 1 zákona č. 10/1996 Z. z. Súčasne § 2 zákona č. 162/2015 Z. z.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 31. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 23 druhej vety smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepojednávajú o informačnej povinnosti voči Európskej komisii vzhľadom na prijaté pravidlá o opatreniach a ich prípadné zmeny do 17. októbra 2024.	O	N	Predpokladáme, že bol myslený čl. 22 druhej vety (nie čl. 23 druhej vety) smernice (EÚ) 2022/2057. Máme za to, že došlo k uvedeniu chybného dátumu v smernici. Nevieme pred uplynutím transpozičnej lehoty preukazovať toto ustanovenie; bude splnené po schválení zákona.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 32. Transpozíciu čl. 26 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody preukazovať aj prostredníctvom Čl. XI predkladaného návrhu zákona (Účinnosť).	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 33. Transpozíciu čl. 26 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody preukazovať aj prostredníctvom Prílohy č. 2 k návrhu zákona, v	O	A	Upravené.

	ktorej sa nachádza odkaz na smernicu (EÚ) 2022/2557.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 34. Transpozíciu čl. 27 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku odporúčame v tabuľke zhody preukazovať prostredníctvom Čl. I § 23 predkladaného návrhu zákona, v ktorom dochádza k zrušeniu zákona č. 45/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 35. Pri preukazovaní transpozície Prílohy I druhého bodu smernice (EÚ) 2022/2557 (do slovenského právneho poriadku žiadame do ôsmeho stĺpca tabuľky zhody doplniť slová „2. Doprava“.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	Čl. I 4. K § 2 písm. g): V navrhovanom § 2 písm. g) predkladaného návrhu zákona žiadame v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 2 bodu 7 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku upraviť definíciu pojmu „posúdenie rizika“ tak, aby v súlade so smernicou reflektovala aj na potenciál straty, a na identifikáciu a analýzu nebezpečenstiev, ktoré by mohli viesť k incidentu.	O	A	Úprava v návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 4. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. a): V Prílohe č. 1 bode 2 písm. a) predkladaného návrhu zákona žiadame slová	O	A	Úprava v prílohe č. 1

	<p>„prevádzkovatelia kontroly riadenia dopravy poskytujúci služby riadenia letovej prevádzky (ATC) podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 549/2004 z 10. marca 2004, ktorým sa stanovuje rámec na vytvorenie jednotného európskeho neba (Ú. v. EÚ L 96, 31.3.2004, s. 1).“ nahradiť slovami</p> <p>„prevádzkovatelia kontroly riadenia dopravy poskytujúci služby riadenia letovej prevádzky (ATC) podľa osobitného predpisu x“</p> <p>a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (ES) č. 549/2004 v platnom znení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 549/2004 z 10. marca 2004, ktorým sa stanovuje rámec na vytvorenie jednotného európskeho neba (rámcové nariadenie) (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 7/zv. 8; Ú. v. EÚ L 96, 31.3.2004) v platnom znení.“.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K sprievodným dokumentom:</p> <p>4. Názov nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení uvádzaný v odôvodnení k Čl. I § 10 v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení“.</p>	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Odporúčame predkladateľovi v</p>	O	A	Upravené.

	tabuľke zhody uvádzať relevantné ustanovenia zákona č. 215/2004 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. IV predkladaného návrhu zákona.			
OAPSVLÚVSR	<p>Čl. I</p> <p>5. K § 5 písm. g): V navrhovanom § 5 písm. g) piatom bode predkladaného návrhu zákona prekladateľ pojednáva o „Skupine pre odolnosť kritických subjektov“, ktorej má Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky každé dva roky predkladať súhrnnú správu o prijatých oznámeniach o incidentoch. Z návrhu zákona ani z osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona nevyplýva, aký subjekt Skupina pre odolnosť kritických subjektov predstavuje. Žiadame prekladateľa, aby zvážil potrebnú legislatívnu úpravu Čl. I § 5 predkladaného návrhu zákona resp. aby v tomto zmysle adekvátne upravil osobitnú časť dôvodovej správy.</p>	O	A	Doplnená osobitná časť dôvodovej správy k § 5.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>5. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. b): Upozorňujeme na nedostatočnú transpozíciu bodu 2 písm. b) Prílohy smernice (EÚ) 2022/2557 s ohľadom na kategóriu subjektov manažérov infraštruktúry v železničnej doprave, a žiadame v Prílohe č. 1 v bode 2 písm. b) predkladaného návrhu zákona za slovami „prevádzkovateľ železničnej infraštruktúry“ uvádzať vnútroštátne právne predpisy, do ktorých bol transponovaný čl. 3 bod 2 smernice 2012/34/EÚ v platnom znení.</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1
OAPSVLÚVSR	<p>K sprievodným dokumentom:</p> <p>5. Názvy smernice (EÚ) 2022/2557 a delegovaného nariadenia</p>	O	A	Upravené.

	(EÚ) 2023/2450 uvádzané v prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022) (ďalej len „smernica (EÚ) 2022/2557“); Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2023/2450 zo 25. júla 2023, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 stanovením zoznamu základných služieb (Ú. v. EÚ L, 2023/2450, 30.10.2023) (ďalej len „delegované nariadenie (EÚ) 2023/2450“)“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná. Odporúčame predkladateľovi v tabuľke zhody uvádzať najmä Čl. I § 1 ods. 3 predkladaného návrhu zákona.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	Čl. I 6. K § 7 ods. 1: Z navrhovaného § 7 ods. 1 písm. h) žiadame vypustiť odkaz 8) a zodpovedajúcu poznámku pod čiarou, nakoľko odporúčania Európskej komisie nepatria medzi všeobecne záväzné právne predpisy Európskej únie. Definíciu malých a stredných podnikov podľa odporúčania Komisie 2003/361/ES žiadame uvádzať v odôvodnení k Čl. I § 7 v	O	A	Úprava v návrhu zákona. Doplnená osobitná časť dôvodovej správy k § 7.

	osobitnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>6. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. b): Upozorňujeme na nedostatočnú transpozíciu bodu 2 písm. b) Prílohy smernice (EÚ) 2022/2557 s ohľadom na kategórie subjektov železničné podniky a prevádzkovatelia servisných zariadení, a žiadame v Prílohe č. 1 v bode 2 písm. b) predkladaného návrhu zákona za slovami „železničné podniky“ uvádzať vnútroštátne právne predpisy, do ktorých bol transponovaný čl. 3 bod 1 smernice 2012/34/EÚ v platnom znení, a za slovami „prevádzkovatelia servisných zariadení“ uvádzať vnútroštátne právne predpisy, do ktorých bol transponovaný čl. 3 bod 12 smernice 2012/34/EÚ v platnom znení.</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 1 a ods. 2 druhého pododseku smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že z uvádzaných transpozičných opatrení nevyplýva, že stratégia je prijímaná a aktualizovaná až po konzultácií, ktorá má byť v zmysle čl. 4 ods. 1 a ods. 2 druhého pododseku smernice „v prakticky možnej miere otvorená pre príslušné zainteresované strany“.</p>	O	A	Doplnená konzultácia podnikateľa.
OAPSVLÚVSR	<p>Čl. I</p> <p>7. K § 8 ods. 3: V poznámke pod čiarou k odkazu 10) zavádzanému v § 8 ods. 3 písm. b) predkladaného návrhu zákona žiadame citáciu nariadenia (EÚ) 2017/1938 v platnom znení</p>	O	A	Úprava v návrhu zákona.

	uvádzať spolu so slovami „v platnom znení“, nakoľko uvedené nariadenie bolo opakovane predmetom zmien a doplnení.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 7. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. b): Upozorňujeme na nedostatočnú implementáciu čl. 2 bodu 2 písm. b) zarážky ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2023/2450 v Prílohe č. 1 bode 2 písm. b) predkladaného návrhu zákona s ohľadom na nákladné terminály a železničné prekladiská, a žiadame v záujme zabezpečenia implementácie delegovaného nariadenia (EÚ) 2023/2450 vykonať primeranú úpravu týchto základných služieb.	O	N	Nákladné terminály ako aj prekladiská sú servisnými zariadeniami podľa § 54 ods. 3 zákona o dráhach a prílohy č. 13 k zákonu č. 513/2009 Z. z.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 1 druhej a tretej vety smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná.	O	A	Sektory a podsektory v prílohe č. 1, § 20 ods. 2, § 8 ods. 1 a 2.
OAPSVLÚVSR	Čl. I 8. K § 8 ods. 3: V Čl. I § 8 ods. 3 písm. d) predkladaného návrhu zákona žiadame slovo „občanov“ nahradiť slovom „obyvateľov“.	O	A	Úprava v návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – k Prílohe č. 1: 8. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. b): V Prílohe č. 1 bode 2 písm. b) predkladaného návrhu zákona žiadame slová „spoločnosti prevádzkujúce vnútrozemskú, námornú a pobrežnú osobnú a	O	A	Úprava v prílohe č. 1.

	nákladnú lodnú dopravu podľa prílohy I k nariadeniu (ES) č. 725/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 31. marca 2004 o zvýšení bezpečnosti lodí a prístavných zariadení, bez jednotlivých plavidiel, ktoré tieto spoločnosti prevádzkujú“ nahradiť slovami „spoločnosti prevádzkujúce vnútrozemskú, námornú a pobrežnú osobnú a nákladnú lodnú dopravu podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (ES) č. 725/2004 v platnom znení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 725/2004 z 31. marca 2004 o zvýšení bezpečnosti lodí a prístavných zariadení, bez jednotlivých plavidiel, ktoré tieto spoločnosti prevádzkujú (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 7/zv. 8; Ú. v. EÚ L 129, 29.4.2004) v platnom znení.“.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557: 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná.	O	A	Doplnené § 5 písm. f) bod 2.
OAPSVLÚVSR	Čl. I 9. K § 10 ods. 1: V navrhovanom § 10 ods. 1 predkladaného návrhu zákona žiadame v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 13 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku zaradiť medzi povinnosti kritického subjektu aj povinnosť kritických subjektov prijať opatrenia potrebné na stanovenie previerok a určenie kategórií	O	A	Úprava v návrhu zákona.

	osôb, ktoré sú povinné podrobiť sa takýmto previerkam.			
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – k Prílohe č. 1:</p> <p>9. K Prílohe č. 1 k bodu 2 písm. c): V Prílohe č. 1 bode 2 písm. c) predkladaného návrhu zákona žiadame slová „prístavné orgány, prevádzkovatelia prístavov a prístavných zariadení (kotviská, vývážiská, prekladiská a prístaviská) vrátane ich prístavných zariadení, ako sú vymedzené v čl. 2 ods. 11 nariadeniu (ES) č. 725/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 31. marca 2004 o zvýšení bezpečnosti lodí a prístavných zariadení“ nahradiť slovami „prístavné orgány, prevádzkovatelia prístavov a prístavných zariadení (kotviská, vývážiská, prekladiská a prístaviská) vrátane ich prístavných zariadení podľa osobitného predpisu x“ a v príslušnej poznámke pod čiarou odkazovať na nariadenie (ES) č. 725/2004 v platnom znení nasledovne: „Čl. 2 ods. 11 nariadenia (ES) č. 725/2004 v platnom znení.“.</p>	O	A	Úprava v prílohe č. 1.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2557:</p> <p>9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 3 druhého pododseku smernice (EÚ) 2022/2557 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná.</p>	O	A	Upravený § 9 ods. 2 (30 dní).
PKS	<p>§ 11 ods. 4 písm. e)</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť slovo: „najmä“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v</p>	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	danom kontexte považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu pri možnosti vyžadovania rôznych materiálov a informácií, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.			
PKS	§ 14 ods. 5 písm. b) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme jednoznačne definovať čo sa rozumie pod slovom podiel. Odôvodnenie: Dané ustanovenie považujeme za vágne a neurčité nakoľko z návrhu znenie nie je možné určiť o aký podiel sa jedná a k čomu má byť vyjadrený. Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presnú špecifikáciu daného podielu. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná.	O	ČA	Rozpor odstránený. Spresnenie textácie v návrhu zákona. Bude sa jednať len o odhad počtu a podielu používateľov základných služieb dotknutých incidentom a to u konkrétneho kritického subjektu, nie vo vzťahu ku všetkým používateľom základnej služby (teda tým, ktorým sa základná služba poskytuje inými kritickými subjektmi). Upravená bola aj dôvodová správa.
PKS	§ 14 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme jednoznačne definovať elektronickú formu, prostredníctvom ktorej má dochádzať k oznamovaniu incidentov. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé akou elektronickou formou má dochádzať k oznamovaniu incidentov (napr. formou mailu, prostredníctvom portálu slovensko.sk, alebo bude vytvorené autentické internetové rozhranie).	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

<p>PKS</p>	<p>§ 14 ods. 3 písm. d) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme jednoznačne definovať špecifikáciu výpočtu trhového podielu. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné v návrhu zákona určiť akým spôsobom je potrebné postupovať pri výpočte trhového podielu resp. či je postačujúce uviesť trhový podiel na základe internej analýzy toho-ktorého subjektu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. V § 14 ods. 3 sa uvádzajú kritériá významnosti vplyvu, ktoré navrhujú jednotlivé ústredné orgány a ktoré po ich schválení vládou v stratégii budú predstavovať kritériá pre identifikáciu subjektov ako kritických subjektov podľa § 9 ods. 1 písm. c). Kritériá významnosti vplyvu na poskytovanie základnej služby vychádzajú obsahovo zo smernice (EÚ) 2022/2557. Spôsob a metodika výpočtu jednotlivých prahových hodnôt bude obsahovať práve stratégia. Vzhľadom na to, že podľa čl. 6 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2557 členský štát pri identifikácii kritických subjektov musí zohľadniť „posúdenie rizika členským štátom a svoju stratégiu..“, čo bolo premietnuté aj do § 7 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2 a § 9 ods. 2, ako aj vzhľadom na rozdielnosť jednotlivých sektorov a základných služieb, nie je možné priamo zákonom ustanoviť konkrétne číselné/percentuálne vyjadrenie jednotlivých kritérií a ich prahových hodnôt. Práve proces konzultácií s podnikateľským sektorom pri tvorbe</p>
-------------------	--	----------	----------	--

				<p>stratégie bude významným faktorom pre kvalitné a relevantné nastavenie jednotlivých kritérií. Do úvahy sa budú brať tiež existujúce relevantné dáta a exaktné inštitúty týkajúce sa poskytovania základných služieb. Z toho dôvodu sa napríklad pri výpočte trhového podielu bude zohľadňovať existujúca európska a vnútroštátna legislatíva na úseku hospodárskej súťaže, a to s cieľom nastavenia takých prahových hodnôt, ktoré vychádzajú z ustálených a jednotných postupov v oblasti definície relevantného trhu a podielu subjektu na ňom. V zmysle vyššie uvedeného bola upravená dôvodová správa.</p>
PKS	<p>§ 5 ods. písm. d) a § 12 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme jednoznačne určiť kto sa považuje za kontaktnú osobu, oprávnenú osobu a kto je oprávnený na určenie a zrušenie určenia daných osôb. Odôvodnenie: Ustanovenia týkajúce sa oprávnenej a kontaktnej osoby považujeme za zmätočné a považujeme za nevyhnutné dané ustanovenia (§ 5 písm. d) a § 12 návrhu zákona) precizovať za účelom odstránenia stavu právnej neistoty. Návrh zákona je v danej oblasti v rozpore nakoľko ako sa ustanovuje v § 5 písm. d) návrhu zákona Ministerstvo vnútra na úseku kritickej</p>	O	A	Text primerane upravený.

	<p>infraštruktúry určuje oprávnenú osobu a zrušuje takéto určenie. V § 12 ods. 2 sa ustanovuje, kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je súčasne aj oprávnenou osobou, pričom oprávnenú osobu kritického subjektu určuje kritický subjekt. Pokiaľ je zámerom predkladateľa určiť kontaktnú osobu aj osobu, ktorá je zamestnancom Ministerstva vnútra a jej úlohou má byť styk medzi kritickým subjektom prostredníctvom oprávnenej osoby určenej kritickým subjektom, bude potrebné danú situáciu lepšie konkretizovať. V opačnom prípade sa javí, že oprávnenú osobu môže určiť v konečnom dôsledku ako Ministerstvo vnútra tak aj samotný kritický subjekt. Zároveň bude potrebné precizovať aj ustanovenie § 12 ods. 4 nakoľko pri použití spojky „a“ medzi kontaktnou a oprávnenou osobou vyplýva, že jedná o dve rozdielne osoby čo by bolo v rozpore s § 12 ods. 2.</p>			
PKS	<p>§ 9 ods. 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a jednoznačne určiť akým spôsobom má fungovať systém identifikácie vyplývajúci z daného ustanovenia. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné jednoznačne určiť akým spôsobom má fungovať systém identifikácie vyplývajúci z § 9 ods. 3 návrhu zákona. Z navrhovaného znenie totiž žiadnym spôsobom nie je zrejmé, či po splnení podmienok uvedených v písm. a) až c) sa má za kritický subjekt identifikovať dotknutý subjekt, alebo dotknutý subjekt má byť identifikovaný ústredným orgánom.</p>	O	A	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu.</p> <p>Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené. Identifikovať subjekt ako kritický bude výlučne ústredný orgán, ak budú naplnené všetky kritéria v § 9. Naplnenie identifikačného kritéria podľa § 14 ods. 3 bude v oznámení.</p>

PKS	<p>§ 9 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme predkladateľa o jasnú špecifikáciu toho, čo sa považuje za „úplné a správne informácie o poskytovaní základnej služby“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme doplnenie exaktného výpočtu informácií, ktoré je potrebné poskytnúť ústrednému orgánu za účelom identifikácie subjektu ako kritického subjektu. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé čo predkladateľ bude považovať za dostatočné poskytnutie tých-ktorých informácií.</p>	O	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené.</p>
PKS	<p>§ 2 ods. písm. a) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť slovo: „najmä“. Ako alternatívu navrhujeme znenie § 2 písm. a) nahradiť identickým znením v podľa čl. 2 bodu 4 smernice CER alebo text za slovami: „kritickou infraštruktúrou“ nahradiť legislatívnym odkazom na čl. 2 bod 4 smernice CER. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (ďalej len smernica „smernica CER“). V zmysle čl. 2 bodu smernice CER sa vo vymedzení pojmov ustanovuje, že kritickou infraštruktúrou je „aktívum, zariadenie, vybavenie, sieť alebo systém, alebo časť aktíva, zariadenia, vybavenia, siete alebo systému, ktoré sú potrebné na poskytovanie základnej služby“. Smernica CER obsahuje presnú definíciu daného pojmu bez možnosti rozšírenia tejto definície použitím napr. slova „najmä“.</p>	O	A	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený.</p>

	Dané ustanovenie zároveň vykazuje rozpor s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.			
PKS	§ 11 ods. 5 písm. d) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Pred slová: „poskytnúť informácie“ navrhujeme doplniť slová: „na základe písomnej žiadosti príslušného ústredného orgánu“ Odôvodnenie: Máme za to, že vstup zahraničnej investície do kritického subjektu, je irelevantný vo vzťahu k odolnosti kritickej infraštruktúry, ktorú kritický subjekt prevádzkuje nakoľko kritický subjekt bude povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona bez ohľadu na vykonávané investície. V prípade, že by mal ústredný orgán pochybnosti na vykonávanie týchto povinností mal by požadovať poskytnutie potrebných informácií, podkladov a vysvetlení na základe písomnej žiadosti.	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	§ 17 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Slová: „§ 11 ods. 4 písm. e) a“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Subjektom priestupku môže byť len fyzická osoba. V zmysle § 6 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za porušenie povinnosti uloženej právnickej osobe zodpovedá podľa tohto zákona ten, kto za právnickú osobu konal	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	alebo mal konať, a ak ide o konanie na príkaz, ten, kto dal na konanie príkaz. Na základe vyššie uvedené je preto potrebné vypustiť dané ustanovenie nakoľko § 11 ods. 4 písm. e) sa týka kritického subjektu ako právnickej osoby.			
PKS	<p>§ 12 ods. 2</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Slová: „Kontaktná osoba je“ navrhujeme nahradiť slovami: „Kontaktná osoba môže byť“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť možnosť pre kritický subjekt aby určil za kontaktnú osobu aj tretiu osobu, ktorá nemusí byť výlučne zamestnancom. V rámci outsourcovania určitých služieb môže mať kritický subjekt záujem práve na využití tretej osoby (kritický subjekt napr. nemusí disponovať zamestnancom, ktorého považuje za dostatočne kvalifikovaného na určenie kontaktnej osoby).</p>	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	<p>§ 5 ods. písm. e) bod 1</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Slová: „predmet činnosti“ navrhujeme nahradiť slovami: „typ poskytovanej základnej služby podľa prílohy č. 1“. Odôvodnenie: Za účelom dodržania zásady primeranosti a právnej istoty považujeme za vhodné aby sa v rámci verejnej časti zoznamu identifikovaných kritických subjektov spravovala len informácia týkajúca sa typu poskytovania základnej služby podľa prílohy č. 1. V prípade, že by návrh zákona v dotknutom ustanovení vyžadoval uvedenie predmetu činnosti nebolo by zrejmé, o ktorú konkrétnu informáciu sa jedná, t. j. či sa jedná o všetky údaje zapísané v OR SR v predmete činnosti alebo len o konkrétne činnosti, ktoré</p>	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	by sa mohli považovať základné služby.			
PKS	<p>§ 11 ods. 4 písm. c) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Slová: „raz za tri roky“ navrhujeme nahradiť slovami: „raz za štyri roky“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť časovú podmienku precvičenia podľa bezpečnostného plánu obdobne ako je to v iných prípadoch (napr. aktualizácia stratégie, prehodnocovanie bezpečnostného plánu). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade precvičenia podľa bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti. Časový interval na precvičenie podľa bezpečnostného plánu raz za štyri roky považujeme za dostatočný a s pozitívnym vplyvom na kritické subjekty.</p>	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	<p>§ 11 ods. 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Slová: „tri mesiace“ navrhujeme nahradiť slovami: „šesť mesiacov“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti vykonania posúdenia rizika kritickým subjektom navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.</p>	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	<p>§ 11 ods. 5 K § 11 ods. 5, písm. a), písm. b) a písm. c) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Slovo: „vopred“ navrhujeme nahradiť slovami: „do 30 dní odo dňa danej skutočnosti“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže vopred vedieť,</p>	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	reps. predpokladať či a kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aby ohlasovacia povinnosť nastala až od okamihu danej skutočnosti s primeranou lehotou na splnenie oznámenia.			
PKS	<p>§ 18 ods. 2 K § 18 ods. 2 písm. a) a písm. b), ods. 3, ods. 4, ods. 8 a ods. 9</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 18 ods. 2 písm. a) a písm. b), ods. 3, ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo do 1,5 % jeho celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia“ a zároveň navrhujeme vypustiť ods. 8 a ods. 9 Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22</p>	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne.			
PKS	<p>§ 18 ods. 2 K § 18 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 7</p> <p>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 18 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 7 navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Ako alternatívu navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút o polovicu. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť.. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, (odhliadnuc od návrhu pristúpiť aj k</p>	O	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. V časti týkajúcej sa správnych deliktov uvedených v odseku 3 (po prečíslovaní) a v prípade opätovného porušenia povinnosti kritického subjektu, za ktorý už bola pokuta uložená, sa bude jednať o obligatórne uloženie pokuty.

	neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu).			
PKS	<p>§ 7 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 7 navrhujeme za odsek 1 doplniť nový odsek v 2 znení: „Stratégia sa predkladá na rokovanie vlády až po ukončení procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisu).“. Pôvodný odsek 2 navrhujeme prečíslovať na odsek 3 a zároveň na konci bodu nahradiť bodkočiarkou a doplniť slová v znení: „na aktualizáciu stratégie sa odsek 2 použije primerane.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „x) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby stratégia a aktualizácia stratégie prešli riadnym medzirezortným pripomienkovým konaním za účelom zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) nakoľko predmetné dokumenty majú obsahovať, okrem iného, aj samotné opatrenia, ktorých potrebná implementácia sa s najväčšou pravdepodobnosťou dotkne všetkých zainteresovaných subjektov. Za najdôležitejší prvok, ktorý má stratégia obsahovať, a ktorého zverejnenie a možnosť pripomienkovania považujeme za kľúčové je prahová hodnota v zmysle § 7 ods. 1 písm. d). Práve správne a spravodlivé nastavenie prahových hodnôt bude kľúčové pri posúdení toho, či konkrétny subjekt bude možné</p>	O	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text zákona bol primerane upravený. Pred schválením Stratégie vykonajú ústredné orgány konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektami podľa § 6 písm. a). Jednotlivé prahové hodnoty pre identifikáciu kritického subjektu podľa § 14 ods. 3 budú stanovené v Stratégii. Návrh zákona nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu (ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené).</p>

	identifikovať ako kritický. Zároveň zverejnením prahových hodnôt sa dotknutým subjektom poskytne dostatočné časové obdobie na správne „samoidentifikovanie“ a následnú prípravu na plnenie požadovaných povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Predmetným doplnením by sa zároveň zabezpečil súlad s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027, v zmysle ktorého sa vláda, okrem iného, zaviazala k predvídateľnosti legislatívneho prostredia a efektívnemu a konštruktívnemu odbornému dialógu so sociálnymi partnermi, pričom na tento účel bude v prierezovej oblasti podnikateľského prostredia stimulovať konštruktívnu medzirezortnú spoluprácu, ako aj funkčný a pružný sociálny dialóg.			
PKS	§ 9 ods. 4 prvá veta ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V prvej vete navrhujeme pred slovo: „oznámiť“ doplniť slovo: „písomne“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné jednoznačne určiť formu oznámenia. V opačnom prípade môže dochádzať k rôznym výkladom čo možno považovať za formu oznámenia (napr. telefonicky). Nakoľko dorúčením oznámenia vznikajú dotknutému subjektu nové povinnosti a začínajú plynúť lehoty a v prípade nesplnenia jednotlivých povinností v stanovených lehotách hrozia dotknutému subjektu nemalé pokuty, považujeme za nevyhnutné aby oznámenie malo písomnú formu.	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	§ 2 ods. písm. e) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V rámci vymedzenia základných pojmov navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „významne	O	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Návrh zákona predpokladá hlásenie všetkých incidentov.

	<p>narušiť“ v znení: „významným narušením kumulatívne prekročenia prahových hodnôt“. Odôvodnenie: Návrh zákona a ani Smernica CER neobsahuje presnú definíciu slovného spojenia „významne narušiť“. V zmysle V zmysle článku 7 ods. 1 sa pri určovaní významnosti rušivého vplyvu zohľadňujú tieto kritéria: a) počet používateľov využívajúcich základnú službu, ktorú dotknutý subjekt poskytuje; b) mieru, v akej iné odvetvia a pododvetvia uvedené v prílohe závisia od predmetnej základnej služby; c) vplyv, ktorý by mohli mať incidenty z hľadiska závažnosti a trvania na hospodárske a spoločenské činnosti, životné prostredie, verejnú ochranu a bezpečnosť, alebo zdravie obyvateľstva; d) trhovú podiel subjektu na trhu s dotknutou základnou službou alebo dotknutými základnými službami; e) geografická oblasť, ktorú by incident mohol ovplyvniť, vrátane akéhokoľvek cezhraničného vplyvu, s prihliadnutím na zraniteľnosť súvisiacu so stupňom izolácie určitých typov geografických oblastí, ako sú ostrovné regióny, vzdialené regióny alebo horské oblasti; f) význam subjektu z hľadiska zachovania dostatočnej úrovne základnej služby berúc do úvahy dostupnosť alternatívnych spôsobov poskytovania danej základnej služby. V rámci návrhu zákona sú vyššie uvedené kritéria skoro identicky preklopené do § 14 ods. 3, pričom zo znenia návrhu zákona sa dôvodí ako správne, že práve prekročenie týchto kritérií by sa malo posudzovať v súvislosti s významnosťou narušenia.</p>			<p>Jednotlivé prahové hodnoty incidentov určia ústredné orgány pre svoj sektor a podsektor v Posúdení rizika ústredným orgánom podľa § 8 a tieto budú následne oznámené aj kritickému subjektu po identifikácii, za účelom náležitého nahlasovania incidentov ústrednému orgánu, spôsobom uvedeným ústredným orgánom na webovom sídle.</p> <p>Primerané úprava v návrhu zákona - § 14 ods. 1 a 2, § 8 ods. 3 písm. e).</p> <p>Upravená bola aj dôvodová správa.</p>
PKS	<p>§ 2 ods. písm. b) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V rámci vymedzenia základných</p>	O	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený.</p>

	pojmov navrhujeme zdefinovať slovné spojenie: „zásadný význam“ napríklad v znení: „zásadným významom faktor v rámci poskytovania iných činností vo vzťahu k činnosti poskytovania základnej služby, ktorý má zásadný alebo kľúčový význam pre posúdenie toho, či sa jedná o poskytovanie základnej služby v takej miere aby mohla byť právnická alebo fyzická osoba – podnikateľ určená za kritický subjekt,“. Odôvodnenie: Návrh zákona a ani Smernica CER neobsahuje presnú definíciu slovného spojenia „zásadný význam“. Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte preto považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu pri možnosti určenia toho-ktorého subjektu za kritický, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.			
PKS	§ 8 ods. 4 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Za slová: „súčasne určí lehotu“ navrhujeme doplniť čiarku slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 6 mesiacov,“ Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti aktualizovania bezpečnostného plánu navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	§ 9 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Za slová: „v lehote ním určenej“ navrhujeme doplniť čiarku slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako	O	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani

	30 dní,“ Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti poskytnutia ďalších nevyhnutných informácií navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.			oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené.
PKS	§ 11 ods. 4, písm. e) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Za slová: „v určenej lehote“ navrhujeme doplniť čiarku a slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní,“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti poskytnutia ďalších nevyhnutných údajov, dokladov a vysvetlení, navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom a ministerstvom vnútra.	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	§ 10 ods. 5 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Za slovo: „priebežne“ navrhujeme doplniť čiarku a slová: „aspoň raz za štyri roky,“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť časovú podmienku prehodnocovania bezpečného plánu obdobne ako je to v iných prípadoch (napr. stratégie). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade prehodnocovania bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti.	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	§ 11 ods. 5 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Znenie odseku 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť	O	ČA	Predkladateľ považuje za žiaduce ponechanie tohto odseku, pričom ale odsek 5 je upravený v zmysle

	<p>goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER</p> <p>Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje povinnosti pre kritický subjekt tak ako sú vymedzené v § 11 ods. 5 návrhu zákona, a teda návrh zákona týmto spôsobom jednoznačne ide nad rámec vyžadovaných povinností požadovaných smernicou CER. Dané ustanovenie je v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátania“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé administratívne zaťaženie kritických subjektov. Znenie predmetného ustanovenia v kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže v každom jednom prípade vopred vedieť či predpokladať či, resp. kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Zároveň, pridanie nových notifikačných povinností vyplývajúcich z §11 ods. 5 písm. a) a c) je v rozpore so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a princípom jedenkrát a dosť. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci obsahuje referenčný údaj 12. „predmet činnosti, účel zriadenia, úlohy a ciele alebo predmet podnikania právnickej osoby“ a 15. „právnny stav právnickej osoby“, a preto nevidíme dôvod na to, aby sa uvedený údaj oznamoval opakovane, čo</p>		<p>alternatívneho návrhu. Kritické subjekty budú oznamovať dané skutočnosti následne v lehote do 30 dní a nie vopred. Znenie ustanovenia § 11 ods. 5 písm. b) upravené tak, že oznamovacia povinnosť sa vzťahuje iba na takú zmenu v dispozícii s kritickou infraštruktúrou, ktorá predstavuje vplyv na poskytovanie základnej služby. Keďže chráneným záujmom je poskytovanie základných služieb, pre štát je relevantné oznámenie takej operácie, ktorou je dotknuté poskytovanie základnej služby kritickým subjektom. Rozpor odstránený. Text primerane upravený.</p>
--	---	--	---

	spôsobí zbytočnú administratívnu záťaž dotknutého subjektu.			
PKS	<p>§ 9 ods. 4 posledná veta ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Znenie poslednej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Kritický subjekt je povinný dodržiavať povinnosti podľa tohto zákona odo dňa uvedeného v oznámení o identifikovaní ako kritického subjektu, najskôr však tridsiaty deň odo dňa písomného doručenia oznámenia, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak (§ 10 ods. 1, § 11 ods. 1).“. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť dlhšiu lehotu na účinnosť oznámenia vzhľadom na zložitosť problematiky a zákonnej úpravy, nakoľko dotknuté subjekty potrebujú primeraný čas na oboznámenie sa s povinnosťami v tejto oblasti.</p>	O	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
PKS	<p>§ 9 ods. 4 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame predkladateľa o doplnenie možnosti aktívnej obrany voči nesprávnemu rozhodnutiu resp. oznámeniu, ktorým bol subjekt identifikovaný ako kritický. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby dotknutému subjektu bola zaručená možnosť aktívnej obrany voči nesprávnemu rozhodnutiu resp. oznámeniu. V praxi totiž môžu nastať prípady, že ústredný orgán nesprávne určí dotknutý subjekt ako kritický (napr. subjekt nebude prekračovať hraničné hodnoty alebo ústredný orgán nesprávne vyhodnotí že subjekt poskytuje základnú službu pritom tomu tak nebude, atď.) a dotknutý subjekt de facto ani de iure nemá žiadne možnosti aktívnej obrany (odhliadnuc od súdneho preskúmania).</p>	O	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Úprava v návrhu zákona v § 9 ods. 5 (po prečíslovaní z dôvodu vypustenia pôvodného § 9 ods. 1 a 2) umožní kritickému subjektu, ktorý má pochybnosti o naplnení aspoň jedného kritériá, písomne požiadať ústredný orgán o preverenie naplnenia týchto kritérií uvedených v zákone a ústredný orgán bude následne povinný kritickému subjektu písomne odpovedať v lehote. Vo svojej žiadosti je kritický subjekt povinný uviesť skutočnosti, údaje a vysvetlenia na

				podporu svojich tvrdení aj bez vyzvania ústredným orgánom. Správny poriadok sa nebude aplikovať.
PKS	<p>§ 6 ods. písm. i) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame predkladateľa o jasnú špecifikáciu pojmu „bezpečnostné opatrenia“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presné uvedenie informácie, čo možno považovať za bezpečnostné opatrenia pre následné plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé či predkladateľ považuje za bezpečnostné opatrenia iba mechanické zábranné prostriedky a technické zabezpečovacie prostriedky v zmysle § 2 písm. i) a j) alebo pod bezpečnostné opatrenia budú spadať aj iné opatrenia, ktorých využitie bude možné považovať za splnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona.</p>	O	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Predkladateľ upravil v nadväznosti na túto pripomienku znenie § 6 písm. i) a i § 2 písm. i). Ústredný orgán bude odporúčať minimálne opatrenia podľa § 10. Upravená bola aj dôvodová správa.</p>
PKS	<p>§ 2 ods. písm. i) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme o jasné uvedenie či je možné za „mechanický obranný prostriedok“ považovať kumulatívne všetky prostriedky uvedené v bodoch 1. až 3., alebo je potrebné splniť iba jeden prostriedok z každého bodu, alebo či postačuje splnenie minimálne jedného prostriedku zo všetkých troch bodov. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presné uvedenie informácie, čo možno považovať za mechanický obranný prostriedok pre následné plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona, a teda či na splnenie povinností bude postačovať používanie resp.</p>	O	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Predkladateľ upravil v nadväznosti na túto pripomienku znenie § 6 písm. i) a i § 2 písm. i). Ústredný orgán bude odporúčať minimálne opatrenia podľa § 10. Upravená bola aj dôvodová správa.</p>

	zabezpečenie iba napr. jedného mechanického obranného prostriedku, alebo bude potrebné kumulácia týchto prostriedkov.			
RÚZSR	<p>Čl. IX. novelizačný bod 3</p> <p>Bod. 3 čl. IX návrhu sa navrhuje nahradiť nasledovným textom:</p> <p>„Ustanovenie § 12 ods. 4 sa vypúšťa.“ Odôvodnenie: V súvislosti s vypustením navrhovaného znenia § 11 ods. 6 zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa súvisiace ustanovenie zákona o preverovaní zahraničných investícií.</p>	Z	N	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, nevyhovel vyhoveli uplatnenej pripomienke. Zo zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa § 11 ods. 6, no súčasne bude upravený § 12 ods. 4 zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo znamená ponechanie tohto inštitútu, teda zachovanie „status quo“ vo vzťahu k aktuálne platnému zákonu č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre (§ 9a). Dôvodom zachovania tohto inštitútu je vysoká dôležitosť zachovania poskytovania základných služieb v sektoroch energetika a priemysel z pohľadu ekonomiky Slovenskej republiky, ako aj zamestnanosti obyvateľov, s čím je spojená aj kompetencia štátu - možnosť preverovať prevody a prechody kritickej infraštruktúry v</p>

			<p>týchto sektoroch. Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektoroch energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektoroch, ktoré sú realizované investormi z EÚ.</p> <p>Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami.</p> <p>Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi.</p> <p>Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch,</p>
--	--	--	--

				či cudzej moci. Vyhodnotenie : Rozpor trvá.
RÚZSR	Celému materiálu Do návrhu zákona požadujeme zapracovať minimálne časové určenie lehôt, tak aby tieto neboli stanovované na základe neobjektívnej svojvôle, resp. striktne tieto naviazať na Správny poriadok. Rovnako, lehoty musia byť vyvážené pre všetkých účastníkov.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	k Prílohe č. 1, časť 3 Financie, písmeno a) Do písm. a), bod 3. Financie, prílohy č.1 zákona o kritickej infraštruktúre navrhujeme doplniť na koniec vety:....alebo osobitného sektorového predpisu. Finálne znenie písm. a): a) Bankovníctvo; tým nie sú dotknuté vylúčenia podľa osobitného predpisu o kybernetickej bezpečnosti alebo osobitného sektorového predpisu Odôvodnenie: Pre vylúčenie pochybností potrebné vylúčiť aj sektorové právne predpisy, ktorým je napríklad nariadenie EÚ 2022/2554 alebo Zákon NRSR č. 747/2004 o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších právnych predpisov	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení predkladateľom bol rozpor odstránený.
RÚZSR	k Prílohe č. 1, časť 3 Financie, písmeno b) Do písm. b), bod 3. Financie, prílohy č.1 zákona o kritickej infraštruktúre navrhujeme doplniť na koniec vety:....alebo osobitného sektorového predpisu. Finálne znenie písm. b): b) Finančné trhy; tým nie sú dotknuté vylúčenia podľa osobitného predpisu o kybernetickej bezpečnosti alebo osobitného sektorového predpisu Odôvodnenie: Pre vylúčenie pochybností	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení predkladateľom bol rozpor odstránený.

	je potrebné vylúčiť aj sektorové právne predpisy, ktorým je napríklad nariadenie EÚ 2022/2554 alebo Zákon NRSR č. 747/2004 o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších právnych predpisov			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 3</p> <p>Kritériá významnosti narušenia poskytovania základnej služby incidentom uvedené v § 14 ods. 3 navrhujeme presnejšie definovať v prílohe k návrhu zákona. Odôvodnenie: § 14 ods. 3 definuje kritériá významnosti narušenia poskytovania základnej služby incidentom. Medzi tieto kritériá patrí napr. trhový podiel subjektu na trhu, počet a podiel používateľov využívajúcich základnú službu, vplyv, ktorý by mohli mať incidenty z hľadiska závažnosti a trvania na hospodárske a spoločenské činnosti. Tieto kritériá však neobsahujú žiadne hraničné hodnoty, limity ani bližšie definície, na základe ktorých budú vyhodnocované. Určenie kritérií pre významnosť incidentov budú posudzovať ústredné orgány svojvoľne, na základe nimi určených hodnôt, čo považujeme za neprimerané. Každý incident tak bude posudzovaný podľa iných kritérií, rovnako každý subjekt bude posudzovaný podľa iných kritérií. Zároveň vynechanie definovania hodnôt týchto kritérií vytvára právnu neistotu aj pre samotné kritické subjekty, ktoré majú oznamovať incidenty. Navrhujeme preto upraviť hraničné hodnoty (napr. minimálnu/maximálnu výšku trhového podielu) pre určenie týchto kritérií v prílohe k návrhu zákona.</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený. Súčasťou procesu identifikácie nebude „samoidentifikovanie“ ani oznamovacia povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené. Jednotlivé prahové hodnoty pre identifikáciu kritického subjektu podľa § 14 ods. 3 budú stanovené v Stratégii. Rovnako spôsob výpočtu trhového podielu bude obsahovať Stratégia podľa § 7. Pred schválením Stratégie vykonajú ústredné orgány konzultácie s dotknutými subjektami podľa § 6 písm. a). Text primerane upravený. Identifikovať subjekt ako kritický bude výlučne ústredný orgán, ak budú naplnené všetky kritéria v § 9. Naplnenie identifikačného kritéria podľa § 14 ods. 3 bude v oznámení.</p>
RÚZSR	<p>Čl. I § 2 písm. h) a čl. IV §3a odsek 1</p> <p>Navrhujeme aby sa jasnejšie a pochopiteľnejšie pre súkromný</p>	Z	A	Rozpor odstránený, znenie upravené.

	<p>sektor definovalo aký bude režim pre limitované informácie a že sa nebude prekrývať s režimom utajovaných skutočností.</p> <p>Odôvodnenie: Nie je celkom jasné, aký bude rozsah limitovaných informácií, aj s ohľadom na existujúci stav, ktorý definoval citlivé informácie. Zákon o kritickej infraštruktúre definuje limitovanú informáciu ako neverejnú informáciu o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by mohlo ohroziť prevádzku základnej služby, oproti tomu zákon o ochrane utajovaných skutočností ich definuje v § 3a v troch kategóriách, a pri tej poslednej pod písm. c) hovorí o limitovanej informácii ako bude určená za limitovanú postupom podľa zákona o kritickej infraštruktúre. Odporúčame aby sa režim pre limitované informácie jasne odčlenil od utajovaných skutočností, ponechanie písm. a) v § 3a v zákone o ochrane utajovaných skutočností (ktorý hovorí v písm. a) o utajovanej skutočnosti), eventuálne aj písmena b) sa javí ako zmätočné a nejasné.</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 2</p> <p>Navrhujeme jednoznačne definovať elektronickú formu, prostredníctvom ktorej má dochádzať k oznamovaniu incidentov.</p> <p>Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé akou elektronickou formou má dochádzať k oznamovaniu incidentov (napr. formou mailu, prostredníctvom portálu slovensko.sk, alebo bude vytvorené autentické internetové rozhranie).</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 3 písmeno d)</p> <p>Navrhujeme jednoznačne definovať špecifikáciu výpočtu trhového podielu. Odôvodnenie Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné v návrhu zákona určiť</p>	Z	N	Rozpor odstránený Spôsob výpočtu trhového podielu bude obsahovať Stratégia. Pred schválením Stratégie vykonajú ústredné orgány konzultácie

	<p>akým spôsobom je potrebné postupovať pri výpočte trhového podielu resp. či je postačujúce uviesť trhový podiel na základe internej analýzy toho-ktorého subjektu.</p>		<p>s dotknutými podnikateľskými subjektmi (čomu zodpovedala primeraná úprava textu zákona v § 6 písm. a)). Po schválení Stratégie vládou bude dané kritérium posudzované ako jedno z kritérií podľa § 14 ods. 3 pre identifikáciu subjektu ako kritického subjektu a v prípade jeho naplnenia bude aj oznámené kritickému subjektu. K stanoveniu naplnenia kritériá, nielen tohto, ale aj iného kritéria v § 14 ods. 3 (prípadne aj jeho číselné vyjadrenie v percentách, alebo vyjadrenie iným spôsobom) - priamo v zákone (alebo v prílohe) nie je možné realizovať, lebo podľa čl. 6 ods. 2 smernice 2022/2557 (EÚ) členský štát pri identifikácii kritických subjektov musí zohľadniť „posúdenie rizika členským štátom a svoju stratégiu..“ čo bolo premietnuté aj do § 7 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2 a § 9 ods. 2. Pri výpočte trhového podielu sa bude zohľadňovať existujúca európska a vnútroštátna legislatíva na úseku hospodárskej súťaže s cieľom nastavenia takých prahových hodnôt, ktoré vychádzajú z ustálených a</p>
--	--	--	--

				jednotných postupov v oblasti definície relevantného trhu a podielu subjektu na ňom. V zmysle vyššie uvedeného bola upravená dôvodová správa.
RÚZSR	<p>Čl. I § 5 písm. d) a §12</p> <p>Navrhujeme jednoznačne určiť kto sa považuje za kontaktnú osobu, oprávnenú osobu a kto je oprávnený na určenie a zrušenie určenia daných osôb. Odôvodnenie: Ustanovenia týkajúce sa oprávnenej a kontaktnej osoby považujeme za zmätočné a považujeme za nevyhnutné dané ustanovenia (§ 5 písm. d) a § 12 návrhu zákona) precizovať za účelom odstránenia stavu právnej neistoty. Návrh zákona je v danej oblasti v rozpore nakoľko ako sa ustanovuje v § 5 písm. d) návrhu zákona Ministerstvo vnútra na úseku kritickej infraštruktúry určuje oprávnenú osobu a zrušuje takéto určenie. V § 12 ods. 2 sa ustanovuje, kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je súčasne aj oprávnenou osobou, pričom oprávnenú osobu kritického subjektu určuje kritický subjekt. Pokiaľ je zámerom predkladateľa určiť kontaktnú osobu aj osobu, ktorá je zamestnancom Ministerstva vnútra a jej úlohou má byť styk medzi kritickým subjektom prostredníctvom oprávnenej osoby určenej kritickým subjektom, bude potrebné danú situáciu lepšie konkretizovať. V opačnom prípade sa javí, že oprávnenú osobu môže určiť v konečnom dôsledku ako Ministerstvo vnútra tak aj samotný kritický subjekt. Zároveň bude potrebné precizovať aj ustanovenie § 12 ods. 4 nakoľko pri použití spojky „a“ medzi</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	kontaktnou a oprávnenou osobou vyplýva, že jedná o dve rozdielne osoby čo by bolo v rozpore s § 12 ods. 2.			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. i) Navrhujeme o jasné uvedenie či je možné za „mechanický obranný prostriedok“ považovať kumulatívne všetky prostriedky uvedené v bodoch 1. až 3., alebo je potrebné splniť iba jeden prostriedok z každého bodu, alebo či postačuje splnenie minimálne jedného prostriedku zo všetkých troch bodov. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presné uvedenie informácie, čo možno považovať za mechanický obranný prostriedok pre následné plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona, a teda či na splnenie povinností bude postačovať používanie resp. zabezpečenie iba napr. jedného mechanického obranného prostriedku, alebo bude potrebné kumulácia týchto prostriedkov.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Predkladateľ upravil v nadväznosti na túto pripomienku znenie § 6 písm. i) a i § 2 písm. i). Ústredný orgán bude odporúčať minimálne opatrenia podľa § 10.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 9 ods. 3 Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a jednoznačne určiť akým spôsobom má fungovať systém identifikácie vyplývajúci z daného ustanovenia. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné jednoznačne určiť akým spôsobom má fungovať systém identifikácie vyplývajúci z § 9 ods. 3 návrhu zákona. Z navrhovaného znenie totiž žiadnym spôsobom nie je zrejmé, či po splnení podmienok uvedených v písm. a) až c) sa má za kritický subjekt identifikovať dotknutý subjekt, alebo dotknutý subjekt má byť identifikovaný ústredným orgánom.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu.</p> <p>Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené. Identifikovať subjekt ako kritický bude výlučne ústredný orgán, ak budú naplnené všetky kritéria v § 9. Naplnenie identifikačného kritéria podľa § 14 ods. 3 bude v oznámení.</p>

RÚZSR	<p>Čl. I. § 9 ods. 1</p> <p>Navrhujeme predkladateľa o jasnú špecifikáciu toho, čo sa považuje za „úplné a správne informácie o poskytovaní základnej služby“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme doplnenie exaktného výpočtu informácií, ktoré je potrebné poskytnúť ústrednému orgánu za účelom identifikácie subjektu ako kritického subjektu. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé čo predkladateľ bude považovať za dostatočné poskytnutie tých-ktorých informácií.</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 4</p> <p>Navrhujeme preformulovať ustanovenie a zosúladiť ho so smernicou. Odôvodnenie: Ustanovenie nie je formulované jasne, umožňuje rôzny výklad. Nie je jednoznačné, v ktorých situáciách má byť notifikácia predložená bez zbytočného odkladu, a teda v každom prípade alebo len po odpadnutí prekážky z prevádzkového dôvodu, ktorá bránila oznámeniu do 24 hodín. Odporúčame inšpirovať sa smernicou. Podľa § 14 ods. 4 návrhu zákona: Ak to je z prevádzkového hľadiska možné, kritické subjekty sú povinné predložiť prvé oznámenie o incidente najneskôr do 24 hodín po tom, ako nadobudnú vedomosť o incidente, inak ho predložia bez zbytočného odkladu. Ak incident trvá dlhšie ako 25 dní, kritické subjekty sú povinné predložiť aj podrobnú správu o incidente najneskôr do jedného mesiaca odo dňa predloženia prvého oznámenia o incidente. Podľa článku 15 ods. 1 smernice: Členské štáty zabezpečia, aby s výnimkou prípadov, keď to nie je z operačných dôvodov možné, kritické subjekty predložili prvé oznámenie najneskôr do</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	24 hodín po tom, ako nadobudnú vedomosť o incidente, pričom v relevantných prípadoch najneskôr do jedného mesiaca po oznámení nasleduje podrobná správa.			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 1</p> <p>Navrhujeme upresniť znenie § 11, odseku 1, ktorý ukladá kritickému subjektu povinnosť „vykonať posúdenie rizika (...) s cieľom posúdiť všetky relevantné riziká, ktoré by mohli narušiť poskytovanie ich základných služieb.“ Odôvodnenie.</p> <p>Navrhovaná právna úprava predstavuje výrazné rozšírenie rozsahu posudzovania rizík, čo v aktuálnych regulačných podmienkach a praxi považujeme za nevykonateľné. Požiadavka na posúdenie rizík ohrozujúcich schopnosť poskytovania produktov alebo základných služieb podniku je výrazná zmena, ťažko realizovateľná pre rozsiahle podniky. Vzhľadom na absenciu oficiálnej metodiky pre komplexné hodnotenie rizík zo strany MV SR alebo MH SR a neexistenciu zákonnej definície naplnenia požiadavky posúdenia všetkých relevantných rizík je táto požiadavka v praxi nenaplniteľná. Považujeme za potrebné, aby príslušné ministerstvo zároveň vydalo sekundárny právny predpis upresňujúci metodiku požadovaného hodnotenia rizík v zmysle § 11, ods. 1 a 2 novely zákona. Konštatujeme však, že novela zákona tak, ako je predložená v MPK, takúto povinnosť ministerstvu neukladá (napr. v § 5).</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Jednotlivé kritické subjekty budú plniť túto povinnosť v lehote najneskôr do 9 mesiacov od doručenia oznámenia o identifikácii. Súčasne s týmto oznámením bude kritickým subjektom sprístupnené aj Posúdenie rizika ústredným orgánom podľa § 8 ods. 4, ktoré bude predstavovať posúdenie ústredného orgánu pre daný sektor a podsektor a súčasne bude predstavovať základ z ktorého budú vychádzať aj kritické subjekty. Samotné kritické subjekty môžu splniť túto povinnosť (čiastočne, celkovo) aj vtedy, ak už plnia takúto obdobnú povinnosť podľa osobitného predpisu (viď poznámka k odkazu 12).
RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 6</p> <p>Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie:</p> <p>Ustanovenie ods. 6 odporuje právu EÚ, je neurčité a nadbytočné a v podstatných ohľadoch duplicitné, pričom vytvára výkladové</p>	Z	ČA	Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, čiastočne

	<p>a aplikačné nejasnosti. Za súčasného stavu platí, a aj po prijatí novej úpravy bude platiť, že osobitný zákon (zákon č. 497/2022 Z. z.) obsahuje komplexnú a podrobnú úpravu preverovania zahraničných investícií, ktorá je aplikovateľná na situácie prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry uvedených v situáciách ods. 5 písm. b) a c). Akýkoľvek prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry v rámci zahraničnej investície je preverovaný podľa osobitného zákona, bez potreby navrhovanej úpravy ustanovenia ods. 6, pričom toto preverovanie zahraničných investícií je obligatórne, nie len možné (na rozdiel od navrhovaného ods. 6). Rozsah preverovania pritom zahŕňa riziko negatívneho vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky. Možnosť preverovania prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry medzi domácimi investormi (vrátane intra-komunitárnych) pritom nie je kompatibilná s právnym poriadkom EÚ, keďže odporuje slobodného pohybu kapitálu (čl. 63 ZFEÚ) a slobode usadzovania sa (čl. 49 ZFEÚ). Výnimky zo zákazu opatrení obmedzujúcich tieto slobody sú veľmi obmedzené a je nutné ich vykladať reštriktívne. Obmedzenia musia tiež vyhovieť testu proporcionality. ESD už opakovane judikoval porušenie týchto slobôd, a aj z tohto dôvodu v súčasnosti nie sú v členských štátoch preverované prevody kritickej infraštruktúry okrem situácií zahraničných investorov. Z toho dôvodu už súčasná úprava odporuje požiadavkám práva EÚ. Preto navrhujeme upustiť od možnosti preverovania domácich investícií, pri ktorých tiež absentuje riziko negatívneho vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej</p>		<p>vyhovet uplatnenej pripomienke. Zo zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa § 11 ods. 6, no súčasne bude upravený § 12 ods. 4 zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo znamená ponechanie tohto inštitútu, teda zachovanie „status quo“ vo vzťahu k aktuálne platnému zákonu č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre (§ 9a). Dôvodom zachovania tohto inštitútu je vysoká dôležitosť zachovania poskytovania základných služieb v sektoroch energetika a priemysel z pohľadu ekonomiky Slovenskej republiky, ako aj zamestnanosti obyvateľov, s čím je spojená aj kompetencia štátu - možnosť preverovať prevody a prechody kritickej infraštruktúry v týchto sektoroch. Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektoroch energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a</p>
--	--	--	--

	<p>republiky, a súčasne by zachovanie možnosti ďalšieho preverovania spôsobovalo značnú neistotu na strane domácich investorov. Vzťahovanie možnosti preverovania nepodstatných zmien vlastníckej štruktúry prechodom a prevodom kritickej infraštruktúry medzi domácimi subjektami značne komplikuje štandardné korporačné zmeny vo vlastníckej štruktúre investorov a neodôvodnene deformuje investorské prostredie na Slovensku. Upustenie od možnosti preverovania domácich investícií zodpovedá požiadavkám smernice č. 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov, ktorá považuje za potenciálnu hrozbu zahraničné vlastníctvo kritickej infraštruktúry v Únii (recitál bod 19), nie však domáce vlastníctvo, a je aj v súlade so základnými slobodami EÚ (pohyb kapitálu, sloboda usadzovania sa). Preverovanie prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry pri zahraničných investoroch zmenou nie je dotknuté.</p>			<p>prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektoroch, ktoré sú realizované investormi z EÚ. Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami. Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi. Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch, či cudzej moci. Vyhodnotenie : Rozpor trvá.</p>
RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 3 písm. a) Navrhujeme vypustiť kritérium podiel používateľov a ponechať v rozsahu ako to stanovuje smernica č. 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov v článku 7 príp. v článku 15. V prípade</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Spresnenie textácie v návrhu zákona. Bude sa jednať len o odhad počtu a podielu používateľov</p>

	<p>ponechania kritériá podiel používateľov, jasnejšie vymedziť o aký podiel ide (podiel z čoho). Navrhujeme upresniť zavedenú terminológiu. Smernica v článku 15 uvádza podiel používateľov dotknutých narušením a nie podiel používateľov využívajúcich základnú službu. Odôvodnenie Podľa § 14 ods. 3 písm a) návrhu zákona: Významnosť narušenia poskytovania základnej služby incidentom závisí od týchto kritérií: a) počet a podiel používateľov využívajúcich základnú službu, ktorú dotknutý subjekt poskytuje. Podľa článku 7 ods. 1 písm. a) smernice: Pri určovaní významnosti rušivého vplyvu uvedeného v článku 6 ods. 2 písm. c) členské štáty zohľadňujú tieto kritériá: a) počet používateľov využívajúcich základnú službu, ktorú dotknutý subjekt poskytuje Podľa článku 15 ods. 1 smernice S cieľom stanoviť významnosť narušenia sa zohľadnia najmä tieto parametre: a) počet a podiel používateľov dotknutých narušením; b) trvanie narušenia; c) geografické územie dotknuté narušením s prihliadnutím na to, či je toto územie geograficky izolované.</p>			<p>základných služieb dotknutých incidentom a to u konkrétneho kritického subjektu, nie vo vzťahu ku všetkým používateľom základnej služby (teda tým, ktorým sa základná služba poskytuje inými kritickými subjektmi).</p>
RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 4 písmeno e) Navrhujeme vypustiť slovo: „najmä“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu pri možnosti vyžadovania rôznych materiálov a informácií, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený.</p>

RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 5 písmeno d)</p> <p>Pred slová: „poskytnúť informácie“ navrhujeme doplniť slová: „na základe písomnej žiadosti príslušného ústredného orgánu“</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že vstup zahraničnej investície do kritického subjektu, je irelevantný vo vzťahu k odolnosti kritickej infraštruktúry, ktorú kritický subjekt prevádzkuje nakoľko kritický subjekt bude povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona bez ohľadu na vykonávané investície. V prípade, že by mal ústredný orgán pochybnosti na vykonávanie týchto povinností mal by požadovať poskytnutie potrebných informácií, podkladov a vysvetlení na základe písomnej žiadosti.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Predkladaný návrh zákona neobsahuje žiadny mechanizmus nárokovateľnej náhrady zákonom vyvolaných nákladov kritického subjektu spojených s identifikáciou subjektu ako kritického subjektu. Táto skutočnosť je významným zásahom do ústavného práva kritických subjektov vlastniť majetok a vyvolaním takýchto nákladov dochádza tiež k zníženiu konkurencieschopnosti takých subjektov najmä na liberalizovanom trhu s elektrinou a plynom (teda v oblasti činností dodávka elektriny, dodávka plynu). Navrhujeme preto zaradiť do zákona ustanovenie o práve na náhradu nákladov vynaložených kritickým subjektom voči ústrednému orgánu v súvislosti s plnením jeho povinností v zmysle predkladaného zákona a vo verejnom záujme .</p>	Z	N	Rozpor trvá Ani platný zákon č. 45/2011 Z. z. neustanovuje inštitút náhrady nákladov. Právo EÚ dnes stanovuje na rôznych úsekoch množstvo prísnych regulácií, ktorým sa účastníci na trhu musia podrobiť. V aktuálnom priestore je to dnes štandardom a je to jeden (hoci negatívne vnímaný podnikateľským sektorom) z aspektov, na ktorý účastníci na trhu musia brať zreteľ, pokiaľ chcú poskytovať určité služby. Nie je v ekonomických možnostiach Slovenskej republiky kompenzovať náklady kritických subjektov, ktoré

				pramena z európskej legislatívy, ktorú je Slovenská republika povinná uplatňovať vo vzťahu ku kritickým subjektom. Rovnako súčasne platný zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov nemá zavedený takýto inštitút.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 4 písmeno d) a §12</p> <p>Predkladaný zákon v § 11 ods. 4 písm. d) určuje kritickému subjektu povinnosť určiť oprávnenú osobu a kontaktnú osobu a rozsah ich oprávnení (§ 12 ods. 3) a v § 12 ods. 2 špecifikuje že kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je súčasne aj oprávnenou osobou. Nevidíme dôvod na to, aby kritický subjekt musel určovať kontaktnú osobu práve a len z radov svojich zamestnancov či v prípade nevyhnutnosti prijímať na tento účel osobitného zamestnanca. Bolo by vhodné umožniť plnenie tejto povinnosti určiť oprávnenú osobu a kontaktnú osobu napríklad dodávateľsky. Taktiež, pri komplikovanejších organizačných štruktúrach alebo predmetoch činnosti je vhodnejšie mať viacero takýchto osôb.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 17 ods. 1</p> <p>Slová: „§ 11 ods. 4 písm. e) a“ navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Subjektom priestupku môže byť len fyzická osoba. V zmysle § 6 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za porušenie povinnosti uloženej právnickej osobe zodpovedá podľa tohto zákona ten, kto za právnickú osobu konal alebo mal</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	konat', a ak ide o konanie na príkaz, ten, kto dal na konanie príkaz. Na základe vyššie uvedené je preto potrebné vypustiť dané ustanovenie nakoľko § 11 ods. 4 písm. e) sa týka kritického subjektu ako právnickej osoby.			
RÚZSR	Čl. I. § 5 písm. e), bod 1 Slová: „predmet činnosti“ navrhujeme nahradiť slovami: „typ poskytovanej základnej služby podľa prílohy č. 1“. Odôvodnenie: Za účelom dodržania zásady primeranosti a právnej istoty považujeme za vhodné aby sa v rámci verejnej časti zoznamu identifikovaných kritických subjektov spravovala len informácia týkajúca sa typu poskytovania základnej služby podľa prílohy č. 1. V prípade, že by návrh zákona v dotknutom ustanovení vyžadoval uvedenie predmetu činnosti nebolo by zrejmé, o ktorú konkrétnu informáciu sa jedná, t. j. či sa jedná o všetky údaje zapísané v OR SR v predmete činnosti alebo len o konkrétne činnosti, ktoré by sa mohli považovať za základné služby.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	Čl. I § 11 ods. 3 Slová: „tri mesiace“ navrhujeme nahradiť slovami: „šesť mesiacov“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti vykonania posúdenia rizika kritickým subjektom navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	Čl. I. § 2 písm. b) Sme za ponechanie definície, ktorá verne odzrkadľuje smernicu	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane

	2022/2557, zároveň považujeme za nevyhnutné upraviť súvisiace ustanovenia v §17 ods. 1 písm. c) v pripravovanej legislatíve ZoKB			upravený.
RÚZSR	Čl. I. § 17 ods. 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Za priestupok podľa odseku 1 ústredný orgán môže uložiť pokutu od 500 eur do 3000 eur.“ Odôvodnenie: Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	Čl. I. § 2 písm. e) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „e) incidentom udalosť, ktorá môže významne narušiť alebo ktorá skutočne naruša poskytovanie základnej služby kritickým subjektom,“ Odôvodnenie: Zosúladenie so Smernicou 2022/2557	Z	N	Rozpor odstránený. Úprava v návrhu zákona plne reflektuje smernicu (EÚ) 2022/2557.
RÚZSR	Čl. I. § 9 ods. 2 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Informácie podľa odseku 1 oznámi subjekt ústrednému orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď došlo k začatiu poskytovania základnej služby uvedenej v prílohe č. 1. Na požiadanie ústredného orgánu a v primeranej lehote nie kratšej ako 30 dní poskytne ďalšie nevyhnutné informácie za účelom identifikácie subjektu ako kritického subjektu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať uvedené ustanovenie s povinnosťou ústredného orgánu štátnej správy poskytnúť dotknutým subjektom primeranú lehotu na poskytnutie požadovaných informácií. Za	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Zákon nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené.

	účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti poskytnutia ďalších nevyhnutných informácií navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 13 ods. 2</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) S limitovanou informáciou na úseku kritickej infraštruktúry sa môže oboznamovať len kontaktná osoba a oprávnená osoba podľa tohto zákona alebo touto osobou poučená osoba, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: S limitovanou informáciou v príslušnej forme alebo o jej obsahu musia v mnohých prípadoch byť oboznámené osoby zodpovedné za rôzne úkony subjektu KI, manažment a tiež štatutárny zástupca, kt. je tiež ex-lege trestne zodpovedný za kroky subjektu KI a teda musí byť informovaný.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Je na kritickom subjekte, aby si stanovil okruh oprávnených osôb (aj via(EÚ) 2022/2557ých), ktoré ale musia splniť podmienku bezúhonnosti.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 18 ods. 2</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Ústredný orgán, v ktorého pôsobnosti došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej správny delikt, môže uložiť kritickému subjektu pokutu a) od 1 000 eur do 100 000 eur, ak poruší niektorú z povinností podľa § 9 ods. 9, § 10 ods. 3, § 11 ods. 1, ods. 4 písm. a) až g) a ods. 5, § 14 ods. 1 a 4, § 16 ods. 4, b) od 5 000 eur do 200 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 10 ods. 1 a 5, § 11 ods. 8.“ Odôvodnenie: Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností. Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	<p>zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne</p>			
RÚZSR	Čl. I. § 19 ods. 3	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane

	Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Povinnosti ustanovené v § 9 ods. 9 až 11, § 10 až 14 a § 16 sa nevzťahujú na kritické subjekty v sektore digitálnej infraštruktúry a v sektore financie.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na účel § 16 kontrolovať plnenie povinností kritického subjektu podľa § 10- 14, ktoré sa na subjekty z daných sektorov nevzťahujú, nemal by sa rovnako na dané subjekty vzťahovať ani § 16.			upravený. Z dôvodu vypustenia § 9 ods. 1 a 2 sa primerane prečísľujú aj povinnosti uvádzané v § 19 ods. 3.
RÚZSR	Čl. I. § 18 ods. 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Ústredný orgán, v ktorého pôsobnosti došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej správny delikt, môže uložiť právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 100 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 a 2.“ Odôvodnenie: Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností. Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Navrhované pokuty boli v porovnaní s návrhom zákona predloženým na medzirezortné pripomienkové konanie znížené.

	<p>požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 16 ods. 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) V prípade dôvodného podozrenia, že kritický subjekt nedodržiava povinnosti podľa tohto zákona, vrátane prijatia požadovaných opatrení podľa § 10, môžu ústredné orgány vykonať u kritického subjektu aj audit, alebo nariadiť jeho vykonanie inou osobou) na základe písomného a odôvodneného poverenia; v poverení ústredný orgán určí rozsah činností inej osoby, ktoré neprekročia rozsah pôsobnosti ústredného orgánu. Kritický subjekt je povinný na odôvodnenú požiadanie ústredného orgánu, alebo inej osoby určenej v poverení podľa prvej vety poskytnúť</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	<p>primeranú súčinnosť, najmä informácie, podklady a vysvetlenia potrebné na posúdenie toho, či opatrenia prijaté týmto kritickým subjektom na zabezpečenie jeho odolnosti spĺňajú požiadavky stanovené v § 10, ako aj na posúdenie toho, či kritický subjekt plní iné povinnosti podľa tohto zákona. Náklady auditu vykonávaného podľa tohto odseku znáša ústredný orgán.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať uvedené ustanovenie vo vzťahu k zakotveniu jasných podmienok pre vydávanie poverení na výkon auditu.</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 18 ods. 4</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Ústredný orgán, v ktorého pôsobnosti došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej správny delikt, môže uložiť právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 5 000 eur do 200 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 21 ods. 3 poslednej vety.“</p> <p>Odôvodnenie: Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností. Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Navrhované pokuty boli v porovnaní s návrhom zákona predloženým na medzirezortné pripomienkové konanie znížené.</p>

	<p>minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 16 ods. 4 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Za účelom posúdenia či kritický subjekt, ktorý je súčasne subjektom podľa osobitného predpisu,7) dodržiava povinnosti podľa tohto zákona, je kritický subjekt na základe písomnej a odôvodnenej žiadosti príslušného ústredného orgánu povinný poskytnúť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať uvedené ustanovenie vo vzťahu k zakotveniu jasných podmienok pre poskytovanie súčinnosti zo strany dotknutých subjektov poverení na výkon</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	auditu.			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 18 ods. 5</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Ústredný orgán, v pôsobnosti ktorého došlo k porušeniu iných povinností podľa tohto zákona ako sú uvedené v odseku 2 až 4, môže uložiť kritickému subjektu, právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 10 000 eur.“</p> <p>Odôvodnenie: Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 18 ods. 7</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená, ústredný orgán v pôsobnosti ktorého došlo k porušeniu povinností zakladajúcej správny delikt, môže uložiť pokutu až do dvojnásobku výšky súm uvedených alebo vypočítaných podľa odsekov 2 až 4.“</p> <p>Odôvodnenie: Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom predchádzania prípadnej recidívy dotknutého subjektu a dosiahnutia riadne plnenia zákonných povinností.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ považuje za žiaduce, aby v prípade opätovného porušenia povinnosti kritického subjektu, za ktorý už bola pokuta uložená, bolo uloženie pokuty obligatórne.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. a)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „a) kritickou infraštruktúrou aktívum, zariadenie, vybavenie, sieť alebo</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	<p> systém, alebo časť aktíva, zariadenia, vybavenia, siete alebo systému, ktoré sú nevyhnutné na poskytovanie základnej služby,“ Odôvodnenie: Vo vzťahu zahrnutiu pojmov „hmotný a nehmotný majetok“ nie je zrejmé, čo je možné chápať pod týmito pojmami. Zároveň ide o extenzívny prístup bez zdôvodnenia primeranosti a nevyhnutnosti tejto požiadavky. Z uvedeného dôvodu navrhujeme použiť definíciu kritickej infraštruktúry v súlade so Smernicou 2022/2557. Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (ďalej len smernica „smernica CER“). V zmysle čl. 2 bodu smernice CER sa vo vymedzení pojmov ustanovuje, že kritickou infraštruktúrou je „aktívum, zariadenie, vybavenie, sieť alebo systém, alebo časť aktíva, zariadenia, vybavenia, siete alebo systému, ktoré sú potrebné na poskytovanie základnej služby“. Smernica CER obsahuje presnú definíciu daného pojmu bez možnosti rozšírenia tejto definície použitím napr. slova „najmä“. Dané ustanovenie zároveň vykazuje rozpor s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) </p>			
--	---	--	--	--

	požiadaviek legislatívy EÚ.			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 9 ods. 8 písmeno b) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „b) ktorý poskytuje rovnaké alebo podobné základné služby podľa prílohy č. 1 do šiestich alebo viacerých členských štátov alebo v šiestich alebo viacerých členských štátoch okrem poskytovateľov verejných elektronických komunikačných sietí a poskytovateľov elektronických komunikačných služieb podľa § 2 ods. 19 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v sektore digitálnej infraštruktúry, a Odôvodnenie: Navrhujeme vylúčiť poskytovateľov elektronických komunikačných sietí a služieb z definície „Kritickým subjektom osobitného európskeho významu“, keďže z povahy poskytovaných služieb, každý z operátorov poskytuje služby v iných krajinách prostredníctvom „roamingu“ a naplnil by stanovené kritériá. Máme však zato, že účelom tejto definície má byť určenie iných typov subjektov.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Na subjekty v sektore digitálna infraštruktúra (kam patria aj subjekty uvedené v pripomienke) sa nebudú vzťahovať povinnosti uvedené v § 19 ods. 3, vrátane povinností uvedených v § 9 ods. 7 až 10 (po vypustení § 9 ods. 1 a 2), samotné ustanovenie § 9 ods. 6 sa týka len pojmu kritického subjektu osobitného európskeho významu.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 5 písmeno b) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „b) odhadovaný počet osôb dotknutých incidentom,“. Dané ustanovenie v navrhovanom znení považujeme za vágne a neurčité nakoľko z návrhu znenie nie je možné určiť o aký podiel sa jedná a k čomu má byť vyjadrený. V prípade neakceptovania pripomienky za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presnú špecifikáciu pojmu podiel. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Odôvodnenie: V zmysle recitálu 33 smernice: „Prvotné</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Spresnenie textácie v návrhu zákona. Bude sa jednať len o odhad počtu a podielu používateľov základných služieb dotknutých incidentom a to u konkrétneho kritického subjektu, nie vo vzťahu ku všetkým používateľom základnej služby (teda tým, ktorým sa základná služba poskytuje inými kritickými subjektmi). Upravená bola

	<p>oznámenie by malo obsahovať len informácie, ktoré sú nevyhnutne potrebné na to, aby príslušné orgány nadobudli o incidente vedomosť a v prípade potreby umožnili kritickému subjektu požiadať o pomoc. Ak je to možné, v takomto oznámení by sa mala uviesť predpokladaná príčina incidentu. Členské štáty by mali zabezpečiť, aby požiadavka na predloženie uvedeného prvotného oznámenia neodklonila zdroje kritického subjektu od činností súvisiacich s riešením incidentu, ktoré by mali byť prioritou. Podľa § 14 ods. 5 návrhu zákona: V prvom oznámení kritický subjekt uvedie najmä a) predpokladanú, alebo skutočnú príčinu vzniku incidentu, b) osoby dotknuté incidentom, ich počet a podiel, c) čas trvania incidentu, d) geografické územie dotknuté incidentom, či je toto územie geograficky izolované, e) informáciu o možnom alebo existujúcom cezhraničnom presahu, f) predpokladaný spôsob odstránenia incidentu, g) iné významné skutočnosti týkajúce sa incidentu, ak také existujú. e) informáciu o možnom alebo existujúcom cezhraničnom presahu, f) predpokladaný spôsob odstránenia incidentu, g) iné významné skutočnosti týkajúce sa incidentu, ak také existujú. Prvé oznámenie má byť obmedzené len nevyhnutne potrebné informácie. Presný počet osôb dotknutých nie je nevyhnutne potrebnou informáciou. Na zabezpečenie účelu prvého oznámenia je postačujúci aj odhad.</p>			aj dôvodová správa.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 6 písmeno c) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „c) identifikuje kritický subjekt, zaraďuje a vyraduje kritický subjekt zo sektora a podsektora podľa prílohy č. 1 v spolupráci s dotknutým</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Návrh zákona nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď

	subjektom“ Odôvodnenie: Kritické subjekty musia plniť veľké množstvo právnych povinností a vynaložiť finančné prostriedky v tejto súvislosti. Je preto potrebné, aby boli tieto subjekty identifikované a rozsah ich povinnosti určený vo vzájomnej spolupráci, nie jednostranne zo strany ústredného orgánu.			začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené. Jednotlivé prahové hodnoty pre identifikáciu kritického subjektu podľa § 14 ods. 3 budú stanovené v Stratégii. Pred schválením Stratégie vykonajú ústredné orgány konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektami podľa § 6 písm. a).
RÚZSR	<p>Čl. I. § 18 ods. 2 až 4</p> <p>V § 18 ods. 2 písm. a) a b), ods. 3 a ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo do 1,5 % jeho celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia“ a zároveň navrhujeme vypustiť ods. 8 a ods. 9</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátania“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	<p>Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne. Navrhovanú výšku pokuty považujeme za neprimerane vysokú vzhľadom k tomu, že niektoré povinnosti uvedené napr. v § 11 ods. 4, na ktoré sa tieto sankcie vzťahujú, sú administratívnymi povinnosťami, ktorých nesplnenie nepredstavuje žiadne ohrozenie štátu.</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 18 ods. 2, 3, 4, 5 a 7 V § 18 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 7 navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Ako alternatívu navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút o polovicu. V prípade neakceptovania navrhujeme nižšie uvedené alternatívy. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť.. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. V časti týkajúcej sa správnych deliktov uvedených v odseku 3 (po prečíslovaní) a v prípade opätovného porušenia povinnosti kritického subjektu, za ktorý už bola pokuta uložená sa bude jednať o obligatórne uloženie pokuty.</p>

	<p>prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, (odhliadnuc od návrhu pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu).</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 19 ods. 1 V § 19 ods. 1 navrhujeme v prvej vete nahradiť slovo „nevzťahuje“ slovom „vzťahuje“. Odôvodnenie: Kritické subjekty musia plniť veľké množstvo právnych povinností a vynaložiť finančné prostriedky v tejto súvislosti. Je preto potrebné, aby boli tieto subjekty identifikované procesom, ktorý spĺňa požiadavky práva na spravodlivý proces. V zmysle § 19 ods. 1 návrhu zákona sa na identifikáciu kritického subjektu nevzťahuje Správny poriadok. Vzhľadom k tomu, že v návrhu zákona sa nenachádza žiadna možnosť pre kritický subjekt podať opravný prostriedok voči „oznámeniu“, že bol identifikovaný ako kritický subjekt, máme za to, že subsidiárne použitie Správneho poriadku je nevyhnutné. Považujeme za neprípustné, aby sa určený kritický subjekt nemal ako brániť voči rozhodnutiu ústredného orgánu, ktorým je akési oznámenie. V tomto oznámení zároveň v zmysle § 9 ods. 4 návrhu zákona nebude</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Úprava v návrhu zákona v § 9 ods. 5 (po prečíslovaní z dôvodu vypustenia pôvodného § 9 ods. 1 a 2) umožní kritickému subjektu, ktorý má pochybnosti o naplnení aspoň jedného kritériá, písomne požiadať ústredný orgán o preverenie naplnenia týchto kritérií uvedených v zákone a ústredný orgán bude následne povinný kritickému subjektu písomne odpovedať v lehote. Vo svojej žiadosti je kritický subjekt povinný uviesť skutočnosti, údaje a vysvetlenia na podporu svojich tvrdení aj bez vyzvania ústredným orgánom.</p>

	uvedené, na základe akých kritérií bol subjekt ako kritický subjekt určený.			Správny poriadok sa nebude aplikovať.
RÚZSR	<p>Čl. I. § 7</p> <p>V § 7 navrhujeme za odsek 1 doplniť nový odsek v 2 znení: „Stratégia sa predkladá na rokovanie vlády až po ukončení procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisu x)“. Pôvodný odsek 2 navrhujeme prečíslovať na odsek 3 a zároveň na konci bodu nahradiť bodkočiarkou a doplniť slová v znení: „na aktualizáciu stratégie sa odsek 2 použije primerane.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „x) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby stratégia a aktualizácia stratégie prešli riadnym medzirezortným pripomienkovým konaním za účelom zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) nakoľko predmetné dokumenty majú obsahovať, okrem iného, aj samotné opatrenia, ktorých potrebná implementácia sa s najväčšou pravdepodobnosťou dotkne všetkých zainteresovaných subjektov. Za najdôležitejší prvok, ktorý má stratégia obsahovať, a ktorého zverejnenie a možnosť pripomienkovania považujeme za kľúčové je prahová hodnota v zmysle § 7 ods. 1 písm. d). Práve správne a spravodlivé nastavenie prahových hodnôt bude kľúčové pri posúdení toho, či konkrétny subjekt bude možné identifikovať ako kritický.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Návrh zákona nebude obsahovať „samoidentifikovanie“ ani oznamovaciu povinnosť subjektu keď začne poskytovať základnú službu. Ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 sú vypustené. Jednotlivé prahové hodnoty pre identifikáciu kritického subjektu podľa § 14 ods. 3 budú stanovené v Stratégii. Pred schválením Stratégie vykonajú ústredné orgány konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektami podľa § 6 písm. a).</p>

	<p>Zároveň zverejnením prahových hodnôt sa dotknutým subjektom poskytne dostatočné časové obdobie na správne „samoidentifikovanie“ a následnú prípravu na plnenie požadovaných povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Predmetným doplnením by sa zároveň zabezpečil súlad s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027, v zmysle ktorého sa vláda, okrem iného, zaviazala k predvídateľnosti legislatívneho prostredia a efektívnemu a konštruktívnemu odbornému dialógu so sociálnymi partnermi, pričom na tento účel bude v prierezovej oblasti podnikateľského prostredia stimulovať konštruktívnu medzirezortnú spoluprácu, ako aj funkčný a pružný sociálny dialóg.</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 5 V čl. I § 11 navrhujeme vypustiť odsek 5 v celom rozsahu. Ako alternatívu navrhujeme v § 11 ods. 5 písm. a) a c) slovo „vopred“ nahradiť slovami: „do 30 dní odo dňa danej skutočnosti“ a znenie § 11 ods. 5 písm. b) navrhujeme preformulovať nasledovne: „b) do 30 dní oznámiť príslušnému ústrednému orgánu prevod alebo prechod kritickkej infraštruktúry na iného, vrátane predaja podniku alebo časti podniku, ako aj zmeny v osobách, ktoré majú priamu alebo nepriamu účasť na kritickom subjekte v rozsahu presahujúcom účasť 10 % na jeho základnom imaní alebo hlasovacích právach alebo majú možnosť uplatňovania vplyvu na riadenie kritického subjektu, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu, s výnimkou, keď k prevodu, prechodu, predaju podniku alebo časti podniku alebo zmene v osobách podľa tohto bodu dochádza</p>	Z	ČA	<p>Predkladateľ považuje za žiaduce ponechanie tohto odseku, pričom ale odsek 5 je upravený v zmysle alternatívneho návrhu. Kritické subjekty budú oznamovať dané skutočnosti následne v lehote do 30 dní a nie vopred. Rozpor odstránený. Znenie ustanovenia § 11 ods. 5 písm. b) upravené tak, že oznamovacia povinnosť sa vzťahuje iba na takú zmenu v dispozícii s kritickou infraštruktúrou, ktorá predstavuje vplyv na poskytovanie základnej služby. Keďže chráneným záujmom je poskytovanie základných služieb, pre</p>

	<p>medzi osobami, ktoré sú priamo alebo nepriamo ovládané tou istou ovládajúcou osobou alebo medzi ovládajúcou a ovládanou osobou [odkaz na § 66a Obchodného zákonníka]]“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia predstavujú tzv. goldplating, teda zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nevyžaduje oznamovanie uvedených skutočností. Zároveň z ustanovení nie je zrejmé, čo znamená slovné spojenie „vopred oznámiť“, či sa za oznámenie považuje telefonické oznámenie, ústne oznámenie a pod. Oznamovanie napríklad zmien v predmete činností, vstup do likvidácie, zmeny v osobách, ktoré majú účasť na kritickom subjekte považujeme za značne neprimeranú administratívnu záťaž pre kritické subjekty. V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER. Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje povinnosti pre kritický subjekt tak ako sú vymedzené v § 11 ods. 5 návrhu zákona, a teda návrh zákona týmto spôsobom jednoznačne ide nad rámec vyžadovaných povinností požadovaných smernicou CER. Dané ustanovenie je v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé</p>		<p>štát je relevantné oznámenie takej operácie, ktorou je dotknuté poskytovanie základnej služby kritickým subjektom.</p>
--	--	--	---

	<p>administratívne zaťaženie kritických subjektov. Znenie predmetného ustanovenia v kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže v každom jednom prípade vopred vedieť či predpokladať či, resp. kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Zároveň, pridanie nových notifikačných povinností vyplývajúcich z § 11 ods. 5 písm. a) a c) je v rozpore so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a princípom jedenkrát a dosť. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci obsahuje referenčný údaj 12. „predmet činnosti, účel zriadenia, úlohy a ciele alebo predmet podnikania právnickej osoby“ a 15. „právny stav právnickej osoby“, a preto nevidíme dôvod na to, aby sa uvedený údaj oznamoval opakovane, čo spôsobí zbytočnú administratívnu záťaž dotknutého subjektu. Ako alternatívu navrhujeme preformulovať znenie § 11 ods. 5 písm. b) a zároveň určiť primeranú lehotu na splnenie oznámenia vyplývajúceho z § 11 ods. 5 písm. a) a c). Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 45/2011 Z. z. (ďalej len „zákon 45/2011“) ohľadom povinnosti vopred písomne oznámiť prevod kritickej infraštruktúry či kvalifikovanú účasť (aspoň 10%) vo vzťahu k jej prevádzkovateľovi. Z praxe niektorých ústredných orgánov štátnej správy (predovšetkým Ministerstva hospodárstva SR) rozumieme, že písomné oznámenie má prevádzkovateľ kritickej infraštruktúry uskutočniť aj v prípade tzv. vnútro-skupinových prevodov/reorganizácií. Teda predovšetkým nepriamych prevodov účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry</p>			
--	--	--	--	--

	<p>medzi spriaznenými osobami patriacimi do tej istej skupiny prepojených osôb, pri ktorých nedochádza k zmene konečných vlastníkov (napr. v rámci „vlastníckej reťaze“ sa skupina rozhodne „vložiť“ ďalšiu spoločnosť ako medzičlánok). Ide iba o formálne zmeny stále v rámci tej istej skupiny spoločností bez skutočnej zmeny vlastníctva. Navyše, v prípade veľkých nadnárodných skupín spoločností prevádzkovateľ prvku často ani nemusí vedieť, že došlo k nepriamemu prevodu, ktorý zodpovedá aspoň 10% účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry, keď sa takýto prevod uskutočňuje medzi spriaznenými osobami v rámci skupiny. Vnútro-skupinový prevod nemôže mať žiadny negatívny vplyv na záujem chránený zákonom. Zahrnutie aj vnútro-skupinových prevodov bez skutočnej zmeny vlastníctva vnímame ako zbytočné zaťažovanie tak prevádzkovateľov kritickej infraštruktúry, ako aj štátnych orgánov. Navrhujeme preto, aby navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI obsahoval výnimku pre vnútro-skupinové prevody a obdobné korporátne reorganizácie (najmä tie, ktoré predvída zákon č. 309/2023 Z.z. o premenách hodných spoločností a družstiev), ktoré nemajú za následok skutočnú zmenu vlastníckych pomerov nad prevádzkovateľom kritickej infraštruktúry. Obdobná výnimka je už obsiahnutá aj § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 497/2022 Z.z. o preverovaní zahraničných investícií, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o FDI“). Mnohé subjekty, ktoré prevádzkujú kritickú infraštruktúru, sú zapísané v registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z., ktorý ukladá povinnosť mať vypracovaný verifikačný dokument, z ktorého je zrejmé</p>			
--	---	--	--	--

	<p>vlastnícka štruktúra. Pre prípad, že by sa navrhovateľ stotožnil s vyššie uvedeným návrhom na vylúčenie vnútro-skupinových prevodov avšak chcel by zároveň zabezpečiť transparentné informovanie o vlastníckej štruktúre (vrátane prípadných zmien spôsobených vnútro-skupinovými prevodmi), tak takéto informovanie by mohlo byť dosiahnuté cez zavedenie všeobecnej povinnosti pre prevádzkovateľov prvkov kritickej infraštruktúry zapísať sa do RPVS a plniť s tým spojené aktualizčné povinnosti a pod. Tým bude mať štát každoročný prehľad o vlastníckych štruktúrach (aj o formálnych, vnútro-organizačných zmenách). Pričom skutočné (iné než vnútro-skupinové) zmeny vlastníckej štruktúry budú naďalej podliehať oznamovacej povinnosti podľa § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI. V kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme splnenie danej povinnosti za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže vopred vedieť, reps. predpokladať či a kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aby ohlasovacia povinnosť nastala až od okamihu danej skutočnosti s primeranou lehotou na splnenie oznámenia</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 4 písmeno a) V čl. I § 11 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. a). Odôvodnenie: V zmysle § 11 ods. 4 písm. a) návrhu zákona je kritický subjekt povinný modernizovať technológiu, ktorá zabezpečuje primeranú ochranu kritickej infraštruktúry. Z uvedeného ustanovenia nie je jasné, čo znamená pojem „modernizovať technológiu“, vzhľadom k tomu, že tento pojem nie je v návrhu</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	<p>zákona definovaný. Navrhované znenie vyvoláva právnu neistotu pre kritické subjekty, vzhľadom k tomu, že kontrolný orgán môže vykladať túto povinnosť extenzívne a za jej porušenie uložiť sankciu až do výšky 100 000 eur. Zároveň máme za to, že v prípade tejto povinnosti ide o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ. Smernica EP a Rady 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (ďalej len „smernica“) takúto povinnosť pre kritický subjekt nestanovuje.</p>			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 4 písmeno c) V čl. I § 11 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. c). Ako alternatívu navrhujeme v § 11 ods. 4 písm. c) slová: „raz za tri roky“ nahradiť slovami: „raz za štyri roky“. Odôvodnenie: V zmysle § 11 ods. 4 písm. c) návrhu zákona je kritický subjekt povinný precvičiť podľa bezpečnostného plánu aspoň raz za tri roky modelovú situáciu hrozby narušenia alebo zničenia kritickej infraštruktúry a poskytovania základnej služby. V prípade tejto povinnosti, ide o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nestanovuje takúto povinnosť. Precvičovanie bezpečnostného plánu každé tri roky považujeme za značne neprimeranú záťaž pre kritické subjekty, ktoré už plnia množstvo iných povinností, ktoré vyžaduje transponovaná smernica. Alternatívne navrhujeme zosúladiť časovú podmienku precvičenia podľa bezpečnostného plánu obdobne ako je to v iných prípadoch (napr. aktualizácia stratégie, prehodnocovanie</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	bezpečnostného plánu). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade precvičenia podľa bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti. Časový interval na precvičenie podľa bezpečnostného plánu raz za štyri roky považujeme za dostatočný a s pozitívnym vplyvom na kritické subjekty.			
RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 4 písmeno e)</p> <p>V čl. I § 11 ods. 4 písm. e) úvodnej vete navrhuje vypustiť slovo „určenej“ a za slovo „lehote“ vložiť nasledovné slová: „30 dní“.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného § 11 ods. 4 písm. e) návrhu zákona musí kritický subjekt, poskytnúť ministerstvu vnútra súčinnosť v „určenej lehote“. Považujeme za neprípustné, aby v návrhu zákona nebola pevne stanovená lehota, v ktorej musí kritický subjekt poskytnúť súčinnosť. Ministerstvo vnútra môže v zmysle tohto ustanovenia určiť lehotu napríklad aj jeden pracovný deň, pričom je samozrejmé, že kritický subjekt nestihne v tejto lehote súčinnosť poskytnúť a bude sankcionovaný. Navrhujeme, aby bola pri tejto povinnosti určená lehota 30 dní, počas ktorej musí kritický subjekt súčinnosť poskytnúť. V prípade tejto povinnosti, ide tiež o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nestanovuje takúto lehotu.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	<p>Čl. I. vloženie nového bodu</p> <p>V čl. I sa vkladá nový odsek 4 v § 21 v nasledovnom znení: „(4) Ústredný orgán okrem iného vo svojom oznámení o identifikovaní kritického subjektu a základnej služby pre sektor</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Samotnú kritickú infraštruktúru si vymedzí kritický subjekt v opatreniach podľa § 10, pričom táto musí napĺňať vymedzenie

	<p>energetika zabezpečí, aby kritická infraštruktúra korešpondovala s vymedzením prvku kritickej infraštruktúry podľa rozhodnutia vydaného podľa predpisov účinných do 18.10.2024.“</p> <p>Odôvodnenie: Zabezpečenie ochrany distribúcie do odberných miest je už v súčasnosti predmetom právnej úpravy. Tá je tvorená komplexom noriem, ktorých účelom je ochrana odberateľov pred prerušením distribúcie plynu do odberných miest. Na jednej strane platí celo-európska úprava Nariadenia EP a Rady 2017/1938 o opatreniach na zaistenie bezpečnosti dodávok plynu (ďalej len „Nariadenie“). Táto úprava zabezpečuje existenciu opatrení pre zabezpečenie dodávok plynu v prípade: (i) mimoriadne teploty počas sedemdnovej špičky, ktoré sa štatisticky vyskytujú raz za 20 rokov, (ii) každé 30 dňové obdobie výnimočne vysokého dopytu po plyne, ktoré sa štatisticky vyskytuje raz za 20 rokov, (iii) 30 dňové obdobie v prípade prerušenia prevádzky samostatnej najväčšej plynárenskej infraštruktúry v bežných zimných podmienkach. Na druhej strane Nariadenie upravuje vyhlásenie tzv. krízovej situácie na úrovni (i) včasného varovania, (ii) pohotovosti a (iii) stavu núdze. Ukladá tiež jednotlivým členským štátom, aby prijali preventívne akčné plány a núdzové plány, ktoré obsahujú opatrenia na zaistenie bezpečnosti dodávok plynu. Na národnej úrovni je bezpečnosť distribúcie zabezpečovaná na jednej strane stavebnou legislatívou, ktorá kladie na plynárenskú infraštruktúru vysoké požiadavky z hľadiska bezpečnosti. Na druhej strane úprava zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“) ukladá distribučným spoločnostiam povinnosť zabezpečiť</p>		<p>kritickej infraštruktúry podľa § 2 písm. a). Ani smernica (EÚ) 2022/2557 nepožaduje od členského štátu, aby stanovil bližšie parametre toho, čo treba považovať za kritickú infraštruktúru. Predpokladáme, že subjekty uvedené v pripomienke ako prevádzkovatelia prvku podľa súčasne platného zákona č. 45/2011 Z.z. budú považovať za kritickú infraštruktúru práve tieto prvky. Upravená bola aj dôvodová správa.</p>
--	---	--	---

	<p>distribúciu do jednotlivých odberných miest, pričom prerušenie distribúcie je možné iba z taxatívne stanovených dôvodov. Zákon o energetike navyše v § 22 upravuje tzv. štandard bezpečnosti dodávok plynu, teda inštitút, ktorý ukladá určitým účastníkom trhu (vrátane prevádzkovateľa distribučnej siete) mať k dispozícii v zásobníkoch, prípadne prostredníctvom dodatočných dodávok, plyn pre odberateľov. Navyše podľa § 24 Zákona o energetike môže prijať Slovenská republika povinnosť vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorá sa týka zabezpečenia bezpečnosti siete vrátane pravidelnosti a kvality dodávok plynu. V prípade, ak by hrozilo ohrozenie bezpečnosti dodávok, môže byť vyhlásená krízová situácia v plynárenstve. V rámci krízovej situácie na úrovni stavu núdze môže Slovenská republika na zabezpečenie dodávky plynu do odberných miest participovať na prijímaní opatrení podľa vyhlášky MH SR č. 416/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri uplatňovaní obmedzujúcich opatrení pri stave núdze a o opatreniach zameraných na odstránenie stavu núdze v elektroenergetike a podrobnosti o postupe pri vyhlasovaní krízovej situácie a jej úrovne, o vyhlasovaní obmedzujúcich opatrení v plynárenstve pre jednotlivé kategórie odberateľov plynu, o opatreniach zameraných na odstránenie krízovej situácie a o spôsobe určenia obmedzujúcich opatrení v plynárenstve a opatrení zameraných na odstránenie krízovej situácie. Zákon tiež upravuje inštitút závislých odberateľov plynu, ktorých musí prevádzkovateľ siete osobitne chrániť pred prerušením distribúcie. Sme preto toho názoru, že téma zabezpečenia bezpečnosti dodávok odberateľom nie je nová a v tejto oblasti už</p>			
--	--	--	--	--

	existuje zásadná a komplexná právna úprava, ktorá slúži svojmu účelu. Navrhujeme preto, aby vymedzenie kritickej infraštruktúry bolo vymedzené spôsobom, že zostane zachovaný status quo.			
RÚZSR	<p>Čl. VIII. vloženie nového bodu</p> <p>V čl. VIII navrhujeme doplniť nový bod, ktorým sa upraví §109 odsek 11 nasledovne: „(11) Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je oprávnený Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je oprávnený a) viesť register účastníkov, ktorí si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi podnikom a účastníkom a osôb, o ktorých podnik zistil, že odcudzili alebo poškodili telekomunikačné zariadenia, alebo zneužili telekomunikačné zariadenia alebo služby, a to na účel posúdenia podľa § 86 ods. 1 písm. c) a § 87 ods. 5, ak tento zákon neustanovuje inak, b) poskytnúť aj bez súhlasu účastníka informácie z registra uvedeného v písmene a) v rozsahu nevyhnutných údajov podľa § 110 ods. 2 ostatným podnikom poskytujúcim verejné siete alebo verejne dostupné služby. c) za účelom ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami aj bez súhlasu účastníka poskytnúť podnikom poskytujúcim verejné siete alebo verejne dostupné služby výsledok overenia čísla volajúceho</p> <p>Odôvodnenie: Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Úprava presahujúca obsah návrhu zákona.

RÚZSR	<p>Čl. VIII. vloženie nového bodu</p> <p>V čl. VIII navrhujeme doplniť nový bod, ktorým sa upraví §111 odsek 3 nasledovne: „(3) Podnik je ďalej oprávnený spracúvať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje v nevyhnutnom rozsahu aj bez súhlasu užívateľa na účely a) prevádzky siete, služby alebo siete a služby, b) vyúčtovania poskytnutej služby, fakturácie a preukázania nároku na úhradu za poskytnutú službu pri vymáhaní pohľadávok, c) vybavovania otázok, sťažností a reklamácií užívateľov, d) prevencie a odhaľovania bezpečnostných incidentov a protiprávnych konaní, e) poskytovania súčinnosti oprávneným orgánom štátu podľa § 117. f) predchádzania bezpečnostných hrozieb, ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami a overovania čísel volajúceho, g) vykonávania opatrení na ochranu bezpečnosti a integrity sietí a služieb a opatrení na zabránenie ukončenia alebo tranzitu volaní smerovaných do siete podniku z iných sietí v prípade, že identifikácia čísla volajúceho odovzdaná v bode prepojenia je nesprávna. Odôvodnenie: Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Úprava presahujúca obsah návrhu zákona.
RÚZSR	<p>Čl. VIII. vloženie nového bodu</p> <p>V čl. VIII navrhujeme doplniť nový bod, ktorým sa upraví §114 odsek 4 nasledovne: „(4). Ak podnik ponúka službu prezentácie identifikácie volajúceho, je v odôvodnených prípadoch oprávnený za účelom ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami zamedziť prezentáciu identifikácie volajúceho.“</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Úprava presahujúca obsah návrhu zákona.

	Odôvodnenie: Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete.			
RÚZSR	Čl. I. § 9 ods. 4 prvá veta V prvej vete navrhujeme pred slovo: „oznámiť“ doplniť slovo: „písomne“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné jednoznačne určiť formu oznámenia. V opačnom prípade môže dochádzať k rôznym výkladom čo možno považovať za formu oznámenia (napr. telefonicky). Nakoľko dorúčením oznámenia vznikajú dotknutému subjektu nové povinnosti a začínajú plynúť lehoty a v prípade nesplnenia jednotlivých povinností v stanovených lehotách hrozia dotknutému subjektu nemalé pokuty, považujeme za nevyhnutné aby oznámenie malo písomnú formu.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	Čl. I. § 2 písm. e) V rámci vymedzenia základných pojmov navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „významne narušiť“ v znení: „významným narušením kumulatívne prekročenia prahových hodnôt“. Odôvodnenie: Návrh zákona a ani Smernica CER neobsahuje presnú definíciu slovného spojenia „významne narušiť“. V zmysle V zmysle článku 7 ods. 1sa pri určovaní významnosti rušivého vplyvu zohľadňujú tieto kritéria: a) počet používateľov využívajúcich základnú službu, ktorú dotknutý subjekt poskytuje; b) mieru, v akej iné odvetvia a pododvetvia uvedené v prílohe závisia od predmetnej základnej služby; c) vplyv, ktorý by mohli mať incidenty z hľadiska závažnosti a	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Návrh zákona predpokladá hlásenie všetkých incidentov. Jednotlivé prahové hodnoty incidentov určia ústredné orgány pre svoj sektor a podsektor v Posúdení rizika ústredným orgánom podľa § 8 a tieto budú následne oznámené aj kritickému subjektu po identifikácii, za účelom náležitého nahlasovania incidentov ústrednému orgánu, spôsobom uvedeným ústredným

	trvania na hospodárske a spoločenské činnosti, životné prostredie, verejnú ochranu a bezpečnosť, alebo zdravie obyvateľstva; d) trhový podiel subjektu na trhu s dotknutou základnou službou alebo dotknutými základnými službami; e) geografická oblasť, ktorú by incident mohol ovplyvniť, vrátane akéhokoľvek cezhraničného vplyvu, s prihliadnutím na zraniteľnosť súvisiacu so stupňom izolácie určitých typov geografických oblastí, ako sú ostrovné regióny, vzdialené regióny alebo horské oblasti; f) význam subjektu z hľadiska zachovania dostatočnej úrovne základnej služby berúc do úvahy dostupnosť alternatívnych spôsobov poskytovania danej základnej služby. V rámci návrhu zákona sú vyššie uvedené kritéria skoro identicky preklopené do § 14 ods. 3, pričom zo znenia návrhu zákona sa dôvodí ako správne, že práve prekročenie týchto kritérií by sa malo posudzovať v súvislosti s významnosťou narušenia.			orgánom na webovom sídle. Primerané úprava v návrhu zákona - § 14 ods. 1 a 2, § 8 ods. 3 písm. e). Upravená bola aj dôvodová správa.
RÚZSR	Čl. I. § 2 písm. b) V rámci vymedzenia základných pojmov navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „zásadný význam“ napríklad v znení: „zásadným významom faktor v rámci poskytovania iných činností vo vzťahu k činnosti poskytovania základnej služby, ktorý má zásadný alebo kľúčový význam pre posúdenie toho, či sa jedná o poskytovanie základnej služby v takej miere aby mohla byť právnická alebo fyzická osoba – podnikateľ určená za kritický subjekt,“. Odôvodnenie: Návrh zákona a ani Smernica CER neobsahuje presnú definíciu slovného spojenia „zásadný význam“. Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.

	preto považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu pri možnosti určenia toho-ktorého subjektu za kritický, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.			
RÚZSR	Čl. I. § 8 ods. 4 Za slová: „súčasne určí lehotu“ navrhujeme doplniť čiarku slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 6 mesiacov,“ Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti aktualizovania bezpečnostného plánu navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	Čl. I. § 10 ods. 5 Za slovo: „priebežne“ navrhujeme doplniť čiarku a slová: „aspoň raz za štyri roky,“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť časovú podmienku prehodnocovania bezpečného plánu obdobne ako je to v iných prípadoch (napr. stratégie). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade prehodnocovania bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený.
RÚZSR	§ 15 Zákon nešpecifikuje rámec ani odvolávku na vykonateľný postup (napr. osobitný predpis) pre súčinnosť očakávanú od kritických subjektov alebo súkromného poskytovateľa na	O	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné vydanie vykonávacích predpisov. Vláda schváli stratégiu (§ 7), ústredné orgány budú podávať správy o

	zabezpečenie jej funkcie schopnosti. Navrhujeme doplniť očakávania štátu od bánk, ak sú potrebné.			posudzovaná rizika ústredným orgánom (§ 8).
RÚZSR	<p>Čl. I. § 9 ods. 4 posledná veta</p> <p>Znenie poslednej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Kritický subjekt je povinný dodržiavať povinnosti podľa tohto zákona odo dňa uvedeného v oznámení o identifikovaní ako kritického subjektu, najskôr však tridsiaty deň odo dňa písomného doručenia oznámenia, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak (§ 10 ods. 1, § 11 ods. 1).“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť dlhšiu lehotu na účinnosť oznámenia vzhľadom na zložitosť problematiky a zákonnej úpravy, nakoľko dotknuté subjekty potrebujú primeraný čas na oboznámenie sa s povinnosťami v tejto oblasti.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Úprava v § 9 ods. 2 (po prečíslovaní z dôvodu vypustenia pôvodného § 9 ods. 1 a 2). Medzi náležitosti oznámenia bude patriť okrem dňa, ku ktorému bol subjekt identifikovaný ako kritický, naplnenie kritériá podľa § 14 ods. 3 aj deň od ktorého je kritický subjekt povinný plniť povinnosti podľa zákona. Osobitne je upravená povinnosť vykonať posúdenie rizika v § 11 a prijať opatrenia na zabezpečenie odolnosti v § 10, pri ktorých zákon vychádza z lehôt stanovených priamo v smernici (EÚ) 2022/2557.</p>
RÚZSR	<p>Čl. I. § 9 ods. 4</p> <p>Žiadame predkladateľa o doplnenie možnosti aktívnej obrany voči nesprávnemu rozhodnutiu resp. oznámeniu, ktorým bol subjekt identifikovaný ako kritický. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby dotknutému subjektu bola zaručená možnosť aktívnej obrany voči nesprávnemu rozhodnutiu resp. oznámeniu. V praxi totiž môžu nastať prípady, že ústredný orgán nesprávne určí dotknutý subjekt ako kritický (napr. subjekt nebude prekračovať hraničné hodnoty alebo ústredný orgán nesprávne</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Úprava v návrhu zákona v § 9 ods. 5 (po prečíslovaní z dôvodu vypustenia pôvodného § 9 ods. 1 a 2) umožní kritickému subjektu, ktorý má pochybnosti o naplnení aspoň jedného kritériá, písomne požiadať ústredný orgán o preverenie naplnenia týchto kritérií uvedených v zákone a ústredný</p>

	vyhodnotí že subjekt poskytuje základnú službu pritom tomu tak nebude, atď.) a dotknutý subjekt de facto ani de iure nemá žiadne možnosti aktívnej obrany (odhliadnuc od súdneho preskúmania).			orgán bude následne povinný kritickému subjektu písomne odpovedať v lehote. Vo svojej žiadosti je kritický subjekt povinný uviesť skutočnosti, údaje a vysvetlenia na podporu svojich tvrdení aj bez vyzvania ústredným orgánom. Správny poriadok sa nebude aplikovať.
RÚZSR	Čl. I. § 6 písm. i) Žiadame predkladateľa o jasnú špecifikáciu pojmu „bezpečnostné opatrenia“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presné uvedenie informácie, čo možno považovať za bezpečnostné opatrenia pre následné plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé či predkladateľ považuje za bezpečnostné opatrenia iba mechanické zábranné prostriedky a technické zabezpečovacie prostriedky v zmysle § 2 písm. i) a j) alebo pod bezpečnostné opatrenia budú spadať aj iné opatrenia, ktorých využitie bude možné považovať za splnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona.	Z	A	Rozpor odstránený. Text primerane upravený. Predkladateľ upravil v nadväznosti na túto pripomienku znenie § 6 písm. i) a i § 2 písm. i). Ústredný orgán bude odporúčať minimálne opatrenia podľa § 10.
SIS	Čl. IV K 2. bodu (§ 3a ods. 7 písm. a) v spojení s ods. 8 a 12) Do § 3a navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré bude jednoznačne upravovať spôsob (postup) ako sa má v súvislosti so sprístupňovaním limitovanej informácie tretej osobe zabezpečiť splnenie povinnosti jej preukázateľného oboznámenia s pokynmi na manipuláciu s limitovanou	O	N	Ustanovenie je vypustené.

	<p>informáciou. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie:</p> <p>Vychádzajúc z obsahu navrhovaných ustanovení nie je zrejmý spôsob, resp. aký má byť postup zodpovednej osoby (pre potreby sprístupnenia limitovanej informácie tretej osobe) pri zabezpečení splnenia jej povinnosti preukázateľne oboznámiť osobu, ktorej má byť limitovaná informácia sprístupnená, s pokynmi na manipuláciu s limitovanou informáciou. S ohľadom na skutočnosť, že podľa § 3a ods. 2 návrhu zákona za ochranu limitovanej informácie a dodržiavanie podmienok na oboznamovanie sa s ňou zodpovedá ten, kto určil limitovanú informáciu, považujeme za nevyhnutné určiť jednotný a zákonom ustanovený postup preukázateľného oboznámenia osoby, ktorej sa limitovaná informácia sprístupňuje, s pokynmi na manipuláciu s takouto informáciou. Okrem uvedeného z návrhu zákona tiež nie je zrejmé, či pokyny na manipuláciu s limitovanou informáciou majú byť spolu so zasielaním limitovanej informácie (ako súčasť jej textu) alebo majú tvoriť obsah samostatného listu, ktorý bude zaslaný spolu s limitovanou informáciou a následne po preukázateľnom oboznámení dotknutou osobou bude touto osobou podpísaný a zaslaný späť, resp. či toto oboznámenie má byť uskutočnené ešte pred zaslaním limitovanej informácie. Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme doplniť do § 3a ustanovenie jednoznačným spôsobom upravujúce postup oboznámenia osoby s limitovanou informáciou, tak aby sa v aplikačnej praxi zabránilo rozdielnym výkladom ako má byť táto povinnosť splnená (realizovaná).</p>			
SIS	Čl. IV K 2. bodu (§ 3a ods. 13)	O	N	Ustanovenie je vypustené.

	<p>V § 3a ods. 13 navrhujeme slová „stupňa utajenia „Vyhradené““ nahradiť slovami „príslušného stupňa utajenia na základe rozhodnutia pôvodcu“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Vychádzajúc z návrhu zákona, súhrnný zoznam limitovaných informácií môže byť podľa znenia odseku 10 písm. a) utajovanou skutočnosťou stupňa utajenia Vyhradené. Návrh zákona však v takomto znení nereflektuje na skutočnosť, že môže vzniknúť situácia, kedy bude existovať zákonná požiadavka označenia navrhovaného súhrnného zoznamu limitovaných informácií podľa odseku 10 písm. a) cit. zákona aj iným stupňom utajenia. Slovenskou informačnou službou navrhovaná úprava tak reaguje na zákonom stanovené rozdelenie stupňov utajenia podľa § 3 cit. zákona č. 215/2004 Z. z., pričom reflektuje na stav, kedy zoznam limitovaných informácií môže spĺňať podmienky nielen stupňa „Vyhradené“, ale aj iných stupňov v závislosti od definičných kritérií vyjadrených odsekoch 3 až 6 § 3 cit. zákona o ochrane utajovaných skutočností.</p>			
Slovensko. Digital	<p>Čl. IV bod 2 §3a ods. 13 Žiadame ods.13 vypustiť. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na zmenu § 3a ods. 10 písm. d) v predchádzajúcom novelizačnom bode.</p>	O	A	Vyhodnotenie: Rozpor odstránený
Slovensko. Digital	<p>Čl.II bod 2, t.j. zmena v §11 ods.1 zákona č.211/2000 Žiadame tento bod vypustiť. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Je známym pravidlom, že bezpečnosť nie je možné dosiahnuť utajením bezpečnostných opatrení, t.j. neplatí "security by obscurity". Taktiež vylúčenie celých dokumentov zo</p>	O	N	<p>Predkladateľ po dohode s gestorm a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Národným bezpečnostným úradom, nevyhoveli uplatnenej pripomienke. Z ustanovení zákona o</p>

<p>sprístupňovania je neproporcionálne voči právu na informácie. Práve pre situácie, v ktorých by sprístupnenie informácií obsiahnutých v určitom dokumente - aj bezpečnostnej dokumentácii alebo auditnej správe - predstavovalo hrozbu, ktorej závažnosť presahuje závažnosť obmedzenia práva na informácie, sú zavedené inštitúty utajovaných skutočností, alebo aj limitovaných informácií. Vylúčenie sprístupňovania celých určitých dokumentov iba na základe ich typu by preto bolo zásadným zásahom, narušujúcim rovnováhu práv. Zároveň pojmy "bezpečnostná dokumentácia" a "auditné správy" sú vágne a je ich možné vykladať veľmi široko. Svedčí o tom aj skutočnosť, že pre tieto pojmy nie je uvedená referencia na definíciu. Za "auditnú správu" môže byť považovaný akýkoľvek dokument, v ktorom sú kriticky skúmané činnosti dotknutého subjektu, vid'. definícia slova "audit" podľa https://sk.wikipedia.org/wiki/Audit . Napr. všetky dokumenty týkajúce sa kontrolnej činnosti je možné považovať za "auditné správy". Preto práve naopak, možnosť prístupu k "auditným správam" je kriticky dôležitou pre možnosť výkonu verejného dohľadu nad činnosťou orgánu verejnej správy. Príkladom, že paušálne vylúčenie "bezpečnostnej dokumentácie" z práva na informácie je neproporcionálne široké, je aj skutočnosť, že hoci ochrana atómových elektrární je zaistená na vysoko nadštandardnej úrovni (voči iným prvkom kritickej infraštruktúry), žiadna dokumentácia jadrových zariadení podľa zákona č.541/2004 nie je ako taká vylúčená zo sprístupňovania, ale podľa §3 ods.16 je sprístupňovaná po vylúčení citlivých informácií, ba čo viac, napríklad "vnútorný havarijný plán" -</p>		<p>kybernetickej bezpečnosti vyplýva pre subjekty povinnosť dodržiavať všeobecné bezpečnostné opatrenia, ktorými sú úlohy, procesy, role, technológie v organizačnej, personálnej a technickej oblasti a na ten účel je subjekt povinný prijať a realizovať bezpečnostné opatrenia pre oblasť riadenia rizík kybernetickej bezpečnosti, hodnotenia zraniteľnosti, ochrany proti škodlivému kódu, atď'. Rovnako je subjekt povinný preveriť účinnosť prijatých bezpečnostných opatrení a plnenie požiadaviek ustanovených zákonom o kybernetickej bezpečnosti vykonaním auditu kybernetickej bezpečnosti, ktorého cieľom je zabezpečiť požadovanú úroveň kybernetickej bezpečnosti, predchádzať kybernetickým bezpečnostným incidentom, identifikovať nedostatky a navrhovať a prijímať opatrenia na ich odstránenie a nápravu. Audítora na základe zmluvy vypracúva záverečnú správu o výsledkoch auditu, ktorej obsahové náležitosti upravuje právny predpis a ktorá okrem iného obsahuje</p>
---	--	--

	<p>ktorý je súčasťou "bezpečnostnej dokumentácie" - podľa §4 ods.17 ani nie je považovaný za dokumentáciu obsahujúcu citlivé informácie.</p>		<p>aj informácie o zraniteľnostiach. V záverečnej správe o výsledkoch auditu sa nachádzajú aj informácie o zraniteľnostiach, ktorých zverejnenie by mohlo znížiť úroveň odolnosti prevádzkovateľa základnej služby voči hrozbám, čo by mohlo mať negatívny dopad na zabezpečenie požadovanej úrovne kybernetickej bezpečnosti. Rovnako aj bezpečnostná dokumentácia odhaľuje nielen úroveň bezpečnosti subjektu, ale aj aplikované bezpečnostné opatrenia, nedostatky v oblasti bezpečnosti, zraniteľnosti, riziká, bezpečnostnú konfiguráciu, bezpečnostné politiky alebo strategické bezpečnostné informácie. Ich sprístupnením by došlo k vážnemu ohrozeniu bezpečnosti dotknutého subjektu, narušeniu jeho integrity a znefunkčneniu v poskytovaní služieb. Pojmy „bezpečnostná dokumentácia“ a „auditné správy“ nie sú vágne, ako uvádza pripomienkujúci subjekt, ale sú striktne viazané len na úseky kritickej infraštruktúry a kybernetickej bezpečnosti. Pojem auditná správa na</p>
--	--	--	---

			<p>úseku kybernetickej bezpečnosti je vysvetlený vyššie. Rovnako však bezpečnostná dokumentácia na úseku kybernetickej bezpečnosti je v právnych predpisoch presne, jasne a dôkladne zadefinovaná. Podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti sa bezpečnostné opatrenia prijímajú v bezpečnostnej dokumentácii, ktorá musí byť schválená a aktuálna. Vypracúva sa na základe posúdenia poskytovanej základnej služby. Obsahové náležitosti, ako aj štruktúru bezpečnostnej dokumentácie podrobne upravuje osobitný predpis (vyhláška č. 362/2018 Z. z.), podľa ktorého bezpečnostná dokumentácia obsahuje schválenú stratégiu kybernetickej bezpečnosti a bezpečnostné politiky kybernetickej bezpečnosti, klasifikáciu informácií a kategorizáciu sietí a informačných systémov, zadokumentované vymedzenie rozsahu a spôsobu plnenia všetkých bezpečnostných opatrení (konkrétny obsah môže byť odvodený z princípov niektorého z rámcov riadenia bezpečnostnej</p>
--	--	--	---

				<p>architektúry), vykonanú analýzu rizík kybernetickej bezpečnosti, záverečnú správu o výsledkoch auditu kybernetickej bezpečnosti.</p> <p>Bezpečnostná dokumentácia môže zahŕňať aj bezpečnostné štandardy, ktoré interpretujú požiadavky platných bezpečnostných politík v konkrétnych situáciách, určujú aktivity, hlavné pravidlá, zodpovednosti a organizáciu riadenia s cieľom podporiť dodržiavanie bezpečnostných politík a bezpečnostné návody, ktoré predstavujú súhrn predpísaných krokov na vykonanie bezpečnostných politík a bezpečnostných štandardov prostredníctvom konkrétnych akcií a ktoré opisujú bezpečnostné konfigurácie a poskytujú konkrétne, platformovo závislé usmernenia na podporu bezpečnostných politík a bezpečnostných štandardov.</p> <p>Argument, že „paušálne vylúčenie "bezpečnostnej dokumentácie" z práva na informácie je neproporcionálne široké, je aj skutočnosť, že hoci ochrana atómových elektrární je zaistená na vysoko nadštandardnej</p>
--	--	--	--	--

			<p>úrovni (voči iným prvkom kritickej infraštruktúry), žiadna dokumentácia jadrových zariadení podľa zákona č.541/2004 nie je ako taká vylúčená zo sprístupňovania, ale podľa §3 ods.16 je sprístupňovaná po vylúčení citlivých informácií, ba čo viac, napríklad "vnútorný havarijný plán" - ktorý je súčasťou "bezpečnostnej dokumentácie" - podľa §4 ods.17 ani nie je považovaný za dokumentáciu obsahujúcu citlivé informácie“ je absolútne irelevantný, keďže sa neviaže na bezpečnostnú dokumentáciu na úseku kybernetickej bezpečnosti a ani kritickej infraštruktúry, napriek tomu, že držiteľ povolenia (prevádzkovateľ) by mohol byť identifikovaný ako prevádzkovateľ prvku kritickej infraštruktúry, resp. kritický subjekt. Zákon č. 541/2004 Z. z. explicitne vymedzuje, čo sa podľa uvedeného zákona rozumie bezpečnostnou dokumentáciou, čo však nemá spoločné nič s bezpečnostnou dokumentáciou o ktorú ide, čiže o bezpečnostnú dokumentáciu na úseku</p>
--	--	--	--

			<p>kritickej infraštruktúry alebo kybernetickej bezpečnosti. Ak by sme stále hovorili o bezpečnostnej dokumentácii na úseku kritickej infraštruktúry, tak tam je potrebné vypracovať (podľa v súčasnosti účinného zákona) „bezpečnostný plán“, ktorý však nie je bezpečnostnou dokumentáciou v zmysle zákona 541/2004 Z. z., konk. § 3 ods. 16 a 17. Z tohto dôvodu tieto havarijné plány, nie sú dokumentáciou, ktorá smeruje dovnútra subjektu, ale smerom navonok, čiže voči obyvateľstvu. Preto musia byť zverejnené aj precvičované. Čiže nemôžu obsahovať citlivé/limitované informácie. Dokonca aj zákon 215/2004 Z. z. definuje, že informácia o závažnom ohrození alebo poškodení životného prostredia, života a zdravia – ktorá je pri udalosti v jadrovom zariadení vysoko pravdepodobná, pokiaľ sa nezrealizujú opatrenia – nemôže byť utajovanou skutočnosťou. Predkladané znenie výnimky z povinnosti zverejňovania informácie je zároveň výsledkom konsenzu</p>
--	--	--	--

				<p>viacerých rezortov. V rámci medzirezotného pripomienkového konania k návrhu zákona o kybernetickej bezpečnosti v roku 2017 boli uplatnené výnimky z povinnosti zverejňovania informácie.</p> <p>Ministerstvo spravodlivosti SR si uplatnilo zásadnú pripomienku, v ktorej bol spochybnený spôsob legislatívnej úpravy (namietala sa nepriama novela) a bolo vzájomne dohodnuté túto pripomienku uplatniť a zapracovať do znenia textu novely zákona o slobode informácií.</p> <p>Následne Národný bezpečnostný úrad uvedenú pripomienku uplatnil ako zásadnú zakaždým, keď bol zákon o slobode informácií v medzirezortnom pripomienkovom konaní, t. j. v roku 2021 (LP/2021/727) a 2022 (LP/2022/523). Ministerstvo spravodlivosti SR ako gestor zákona o slobode informácií tento návrh nikdy nerozporovalo, bol však vždy nad rámec jeho úpravy a až teraz je možné zákon zmeniť. Vyhodnotenie: Rozpor trvá.</p>
--	--	--	--	--

<p>Slovensko. Digital</p>	<p>Čl. IV bod 2 §3a Žiadame za ods.1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: "(2) Za limitovanú nemôže byť označená informácia: a) týkajúca sa závažného vplyvu na zdravie ľudí, svetové kultúrne a prírodné dedičstvo, životné prostredie vrátane biologickej diverzity a ekologickej stability, b) o znečisťovaní životného prostredia, c) ktorá sa získala za verejné prostriedky, alebo sa týka používania verejných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie, d) o štátnej pomoci, e) o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy.". Nasledujúce odseky a odkazy na ne sa primerane prečísľujú. Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Obmedzenie rozsahu limitovaných informácií je potrebné pre zachovanie záujmu transparentnosti verejnej správy a hospodárenia s verejnými zdrojmi.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Národným bezpečnostným úradom, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Navrhovaná úprava týkajúca sa zákazov utajovania niektorých informácií ako limitovaných smeruje k vyhoveniu uplatnenej pripomienky v maximálnej možnej miere. Podľa upraveného textu § 3a ods. 5 zákona o ochrane utajovaných skutočností, „Zákaz utajovania niektorých informácií podľa § 4 sa na limitovanú informáciu vzťahuje rovnako.“. Vyhodnotenie: Rozpor trvá.</p>
<p>Slovensko. Digital</p>	<p>Čl. IV v bode 2 §3a ods. 10 písm. d) Žiadame zmeniť písm. d) nasledovne: "d) zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam limitovaných informácií spolu s odôvodnením potreby ich určenia za limitovanú informáciu podľa písmena a), zásady manipulácie s limitovanými informáciami a oblasti ich vzniku.". Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Informácie, pre ktoré samotnú vedomosť o ich existencii je potrebné chrániť, spĺňajú charakteristiky utajovaných skutočností, a teda nebudú limitovanými informáciami. Nie je preto potreba zoznam limitovaných</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Národným bezpečnostným úradom, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Ten kto určí limitovanú informáciu bude podľa § 3a ods. 11 písm. d) „zverejňovať na svojom webovom sídle zásady manipulácie s limitovanou informáciou a oblasti ich vzniku.“ Zverejňovanie „zoznamu</p>

	informácií chrániť. Naopak, za účelom zachovania záujmu transparentnosti verejnej správy je vhodné tento zoznam zverejňovať. Verejnými informovaním o tom, ktoré informácie sú považované za limitované, sa zároveň zvýši povedomie o potrebe ich ochrany.			limitovaných informácií s odôvodnením potreby ich určenia za limitovanú informáciu“ na webovom sídle neprinesie verejnosti žiadaný osov v podobe kontroly informácií, ktoré sú vyňaté zo štandardného režimu sprístupňovania podľa zákona o slobode informácií, keďže údaje o limitovanej informácii (registratúrnom zázname) nebudú vypovedajúce (napr. ak názov veci záznamov bude len „Žiadosť“, „Informácia“ alebo „Odpoveď“ a pod.). Zároveň, uvedené zverejňovanie v bezpečnostných zložkách so zložitou organizačnou štruktúrou (v ktorých sa predpokladá najväčší objem limitovaných informácií) bude pomerne zložitý, a bez výpovednej hodnoty. Vyhodnotenie: Rozpor trvá
Slovensko. Digital	Čl. IV bod 2 v navrhovanom § 3a ods. 1 Žiadame znenie ods.1 zmeniť na nasledovné: „(1) Pôvodca utajovanej skutočnosti môže určiť informáciu, ktorá vznikla v jeho pôsobnosti za limitovanú informáciu, ak sa týka informácie o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by na základe posúdenia rizík1b) ohrozilo poskytovanie základnej služby kritickým subjektom.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1b znie:	O	ČA	Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Národným bezpečnostným úradom, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Podľa úpravy v § 3a ods. 1 písm. c) zákona č. 215/2004 Z. z. sa bude na úseku kritickej

	<p>„1b) § 11 zákona č. .../2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Zásadná pripomienka</p> <p>Odôvodnenie: Najlepším riešením je z návrhu zákona v časti, ktorou sa mení zákon o utajovaných skutočnostiach, úplne vypustiť celý inštitút „limitovanej informácie“ a potreby vznikajúce v súvislosti s ochranou informácií o kritickej infraštruktúre chrániť v rámci právneho režimu zákona o utajovaných skutočnostiach, ktorá je na tento účel plne využiteľná a nepredstavuje zásah do ústavného práva na informácie. Ústava SR jednoznačne hovorí, že prístup k informáciám možno obmedziť, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia alebo mravnosti. Navrhovaná úprava týkajúca sa „limitovanej informácie“ v návrhu zákona ide nad rámec prípustných obmedzení stanovených ústavnou úpravou práva na informácie. Ak však zákonodarca vyhodnotí ako nevyhnutné zavedenie tohto inštitútu, potom tento musí spĺňať ústavné rámce práva na informácie. Navrhovaný zákon o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov v čl. 1 § 2 písm. h) definuje, že limitovanou informáciou je neverejná informácia o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by mohlo ohroziť poskytovanie základnej služby kritickým subjektom. Podľa § 13 ods. 3 navrhovaného zákona sa limitovaná informácia nesprístupňuje podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. Návrh zákona v čl. IV zároveň novelizuje zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov,</p>		<p>infraštruktúry za limitovanú informáciu považovať aj „informácia o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by na základe posúdenia rizík ohrozilo poskytovanie základnej služby kritickým subjektom“. Súčasne gestor vykonal úpravu § 3a ods. 1 písm. b) zákona č. 215/2004 Z. z., z ktorých boli vypustené namietané slová „najmä“ a „dôveryhodnosť“, čím úprava dostatočne reflektuje na uplatnenú zásadnú pripomienku, smerujúcu k tomu, aby bol zákon dostatočne konkrétny a nepripúšťal možný rozširujúci výklad týchto pojmov, čo ani nie je cieľom predkladateľa. Vymedzenie limitovanej informácie pozitívnym výpočtom v § 3a ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. v spojení so zákazom utajovania niektorých informácií uvedeným v odseku 5 považuje gestor za úpravu, ktorá reflektuje uplatnenú zásadnú pripomienku a je v súlade s ústavným právom na informácie obsiahnutým v článku 26 Ústavy Slovenskej republiky. Vyhodnotenie:</p>
--	---	--	--

	<p>kde nad rámec definície limitovanej informácie, ktorá je uvedené čl. 1 § 2 písm. h) návrhu zákona, v časti kde sa novelizuje Zákon o ochrane utajovaných skutočností, v § 3a ods. 1 rozširuje tento pojem limitovanej informácie, a to takto: (1) Pôvodca utajovanej skutočnosti môže určiť informáciu, ktorá vznikla v jeho pôsobnosti za limitovanú informáciu, ak sa týka a) utajovanej skutočnosti, najmä okolností jej vzniku, spôsobu manipulácie s ňou alebo jej technických a bezpečnostných parametrov, b) organizácie alebo činnosti pôvodcu utajovanej skutočnosti, ktorý je orgánom verejnej moci, najmä v oblasti zabezpečenia bezpečnosti a obrany štátu a zabezpečenia verejného poriadku a jej zverejnenie by mohlo narušiť činnosť alebo dôveryhodnosť tohto pôvodcu alebo c) skutočnosti, ktorú vzhľadom na záujem Slovenskej republiky alebo iný dôležitý záujem treba chrániť pred neoprávnenou manipuláciou, a ktorú určil podľa osobitného predpisu. Pôvodcom utajovanej skutočnosti sa v zmysle zákona o ochrane utajovaných skutočností rozumie právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je oprávnená rozhodnúť, že informácia je utajovanou skutočnosťou. To znamená, že ide o každý orgán verejnej moci, ktorý môže vytvárať utajované skutočnosti. V praxi to bude znamenať, že pôvodca utajovanej skutočnosti, čím sa rozumie každý štátny orgán, bude môcť prakticky každú informáciu označiť za „limitovanú informáciu“, a teda takúto informáciu nesprístupniť v zmysle zákona o slobode informácií. Dôvodom je výklad navrhovaného ustanovenia § 3a ods. 1 písm. b), kde sa za limitovanú považuje informácia „najmä“ v oblasti zabezpečenia bezpečnosti a obrany štátu a zabezpečenie verejného poriadku. Takto formulované sa</p>		<p>Rozpor trvá.</p>
--	--	--	---------------------

	<p>to dá vykladať ako príkladný výpočet dôvodov toho, čoho sa má limitovaná informácia týkať. Zároveň však ďalšou podmienkou je, zverejnenie takejto informácie by mohlo narušiť činnosť alebo dôveryhodnosť štátnych orgánov. Dôveryhodnosť orgánov štátnej správy nie je legálne definovaná a teda to prakticky môže byť akákoľvek informácia, záleží od toho, ako sa interpretuje v konkrétnom prípade to, či daná informácia „môže ohroziť dôveryhodnosť štátneho orgánu“. Zároveň je potrebné upozorniť na to, že prezradenie informácie ako limitovanej podľa navrhovaných zmien stačí, ak existuje možnosť ohrozenia. V podstate to bude mať za následok, že si štátne organy budú môcť svojvoľne rozhodovať, ktoré informácie zaradia medzi tzv. limitované informácie a teda ich verejnosti v zmysle zákona o slobode informácií neposkytnú. Takýto návrh zákona je v rozpore s ústavným právom na informácie, ktoré sa v zmysle ústavy zaručujú a štátne organy sú povinné tieto informácie poskytovať. Inými slovami povedané, ak sa občania budú dožadovať informácií, ktoré sú nepríjemne (napríklad týkajúce sa nehospodárneho nakladania, vyplatených vysokých odmien funkcionárom a podobne.), tak sa štátny orgán zo zákona môže vyhovoriť, že takéto informácie nesprístupní, keďže je logické, že nepríjemné informácie z podstaty veci automaticky znižujú dôveryhodnosť štátnej inštitúcie. To iste sa týka napríklad pojmu „narušiť jej činnosť“. Ide o tak vážny pojem, kde je možné zahnúť hoci čo. V podstate sa touto novelou zavedie to, že občania nebudú mať nárok na informácie, a to či ich dostanú bude len na svojvôli úradíkov. Podľa § 3a ods. 1. písm. c) ministerstvo vnútra navrhuje, že limitovanú informáciu je aj</p>			
--	--	--	--	--

	informácia, ktorá sa týka skutočnosti, ktorú vzhľadom na záujem Slovenskej republiky alebo iný dôležitý záujem treba chrániť pred neoprávnenou manipuláciou. Rovnako ide o tak vážne ustanovenie, že pod je možné si pod tým predstaviť v podstate akúkoľvek informáciu. Zároveň štátne orgány môžu utajiť zoznamy stanovujúce to, čo sa považuje za limitované informácie. Teda verejnosť sa ani nikdy nebude môcť dozvedieť, aké typy informácií si štátny orgán stanovil, že sú limitovanými informáciami. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa za limitovanú informáciu považovala len taká informácia, ktorá sa týka kritickej infraštruktúry, tak ako ju definované sama predkladateľom zákona v zmysle čl. 1 § 2 písm. h).			
SNSLP	<p>Čl. IV ods. 2</p> <p>Pripomienka k vlastnému materiálu, čl. IV, bod 2 – Limitovaná informácia: Slovenské národné stredisko pre ľudské práva (SNSLP) navrhuje daný bod vypustiť a následne adekvátne upraviť ostatné relevantné body návrhu, ktoré s daným bodom súvisia. Odôvodnenie: Právo na prístup k informáciám je neoddeliteľnou súčasťou slobody prejavu, ktorá je jedným zo základov demokratickej spoločnosti a tvorí jednu zo základných podmienok pre jej rozvoj, ako aj pre efektívnu a reálnu účasť verejnosti na správe vecí verejných. Podľa čl. 26 (4) Ústavy SR možno prístup k informáciám obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. Medzinárodnoprávne záväzky v oblasti ľudských práv, ku ktorým sa SR prihlásila,</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Národným bezpečnostným úradom, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. V § 3a ods. 1 písm. b) zákona č. 215/2004 Z. z., z ktorých boli vypustené namietané slová „najmä“ a „dôveryhodnosť“, čím úprava dostatočne reflektuje na uplatnenú pripomienku, smerujúcu k tomu, aby bol zákon dostatočne konkrétny a nepripúšťal možný rozširujúci výklad týchto pojmov, čo ani nie je cieľom predkladateľa. Vymedzenie limitovanej informácie</p>

	<p>vrátane Všeobecnej deklarácie ľudských práv (čl. 19); Medzinárodného dohovoru o občianskych a politických právach (čl. 19); Európsky dohovor o ľudských právach (čl. 10), takisto vymedzujú obmedzenia tohto práva. Čl. IV, bod 2. 1) b) definuje limitovanú informáciu, ak sa týka "organizácie alebo činnosti pôvodcu utajovanej skutočnosti, ktorý je orgánom verejnej moci, najmä v oblasti zabezpečenia bezpečnosti a obrany štátu a zabezpečenia verejného poriadku a jej zverejnenie by mohlo narušiť činnosť alebo dôveryhodnosť tohto pôvodcu.."</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené vníma SNSLP použitie pojmu "najmä" v navrhovanej definícii ako vágne a otvorené pre arbitrárne využitie v ďalších dôvodov v rozpore s prípustnými obmedzeniami stanovených ústavou a medzinárodnoprávnou úpravou práva na informácie. Pri ochrane základnej funkčnosti štátu musí byť zrejmé a jasné, čo pod ňu patrí. Použitie demonštratívneho výpočtu formuláciou slova „najmä“ preto nie je dôvodné. Dôvod "dôveryhodnosť" SNSLP vníma ako problematický vzhľadom na to, že nespadá do výpočtu obmedzení definovaných ústavou, prípadne ostatnými medzinárodnými ľudskoprávnymi záväzkami, ku ktorým sa SR hlási. Dôvera obyvateľov štátu k orgánom verejnej moci súvisí s uplatňovaním ich politických práv. Dôveryhodnosť orgánov verejnej moci by nemala byť dosahovaná obmedzovaním informácii o ich činnosti, ale väčšinovým konsenzom obyvateľstva s verejne dostupnými výsledkami ich činnosti ako pozitívnymi a prínosnými pre spoločnosť. Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčasnom znení poskytuje v rámci svojej</p>		<p>pozitívnym výpočtom v § 3a ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. v spojení so zákazom utajovania niektorých informácií uvedeným v odseku 5 považuje gestor za úpravu, ktorá reflektuje uplatnenú pripomienku a je v súlade s ústavným právom na informácie obsiahnutým v článku 26 Ústavy Slovenskej republiky.</p> <p>Vyhodnotenie: Rozpor trvá.</p>
--	---	--	--

	právnej úpravy v súvislosti s informáciami o kritickej infraštruktúre ochranu, ktorá je na tento účel plne využiteľná a nepredstavuje zásah do ústavného práva na informácie. Ak predkladateľ vyhodnotí ako nevyhnutné zavedenie tohto inštitútu, potom musí spĺňať ústavné rámce, ako aj súlad s medzinárodnoprávnymi záväzkami SR v oblasti práva na informácie. Mal by sa lepšie vysporiadať s tým, či pôjde alebo nepôjde o utajovanú skutočnosť a ústavne konformným spôsobom ju začleniť už do existujúceho rámca právnych inštitútov právneho poriadku SR v oblasti ochrany jeho bezpečnosti a funkčnosti.			
SŠHR SR	<p>Prílohe č. 1 k zákonu č./2024 Z. z.</p> <p>Novela zákona o kritickej infraštruktúre je transpozíciou okrem iného aj Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES z 8. decembra 2008 o identifikácii a označení európskych kritických infraštruktúr a zhodnotení potreby zlepšiť ich ochranu a podľa Prílohy č. 1 tejto smernice. Podľa článku 2 písm. f) smernice Rady 2009/119/ES „ústredný subjekt správy zásob“ (ÚSSZ) je organizácia alebo útvar, na ktorý možno preniesť právomoci konať s cieľom obstarávať, udržiavať alebo predávať zásoby ropy vrátane núdzových a osobitných zásob“. V súlade s vyššie uvedeným sa jedná o Agentúru pre núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov (ďalej len "Agentúra"), ktorá je v súlade so Smernicou Rady 2009/119/ES a rovnako aj zákonom č. 218/2013 Z. z. o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov</p>	O	ČA	Upravené po dohode s MHSR. V prílohe sa neuvádzajú konkrétne názvy právnických osôb.

	<p>a o riešení stavu ropnej núdze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorou bola predmetná smernica transponovaná do slovenskej legislatívy, ústredný subjekt správy zásob ropy a ropných výrobkov v Slovenskej republike (Agentúra vlastní núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov, nie Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky). V rámci novely zákona o kritickej infraštruktúre však v rámci Prílohy č. 1 je uvedená Správa štátnych hmotných rezerv SR ako „ústredný subjekt správy zásob podľa článku 2 písm. f) smernice Rady 2009/119/ES", pričom v zmysle vyššie uvedeného je týmto subjektom Agentúra.</p>			
SVP, š.p.	<p>§ 6 Do znenia § 6 odporúčame zaviesť nové písmeno t) - "stanovuje minimálne podmienky pre zabezpečenie primeranej fyzickej ochrany kritickej infraštruktúry a ochrany kritickej infraštruktúry prostredníctvom mechanických zábranných prostriedkov a technických zabezpečovacích prostriedkov". Odôvodnenie: Pojem „primeraný“ je pri výklade povinností subjektov nejednoznačný a umožňuje rôzny výklad. Je uvedený aj v iných ustanoveniach návrhu zákona: - § 10, ods. 1 písm. b) - § 10 ods. 4 - § 11 ods. 4 písm. a) Opatrenia na ochranu kritickej infraštruktúry, ktoré môže kritický subjekt považovať za dostatočné, môžu byť zo strany ústredného orgánu považované za nedostatočné. Z tohto dôvodu môžu nastať situácie, kedy v rámci jedného rezortu budú kritické subjekty ochraňovať kritickú infraštruktúru diametrálne odlišnou úrovňou, pričom nebude zrejmé, ktorá úroveň už spĺňa minimálne podmienky</p>	O	ČA	<p>Úprava v § 6 písm. i), ústredný orgán bude odporúčať minimálne opatrenia podľa § 10.</p>

	primeranosti a ktorá nie. Najmä v oblasti ochrany kritickej infraštruktúry, prostredníctvom mechanických zábranných systémov a technických zabezpečovacích systémov, považujeme za potrebné zo strany zainteresovaných ústredných orgánov taxatívne určiť minimálne technické požiadavky uvedených systémov (napr. požadovanú bezpečnostnú triedu zámkov, dverí a trezorov, požadované snímacie parametre kamerových systémov, rozmery a typy oplatenia, možné typy a požadované rozmery pevných zábran a pod.).			
SVP, š.p.	§ 10 ods. 3 Kamerové záznamy môže subjekt kritickej infraštruktúry poskytnúť na iný účel iba súdom a orgánom činným v trestnom konaní. Kamerové záznamy môže kritický subjekt poskytnúť na iný účel iba súdom a orgánom činným v trestnom konaní. V celom texte návrhu zákona je používaný termín „kritický subjekt“. Odporúčame tento termín použiť aj v tomto ustanovení.	O	A	Text primerane upravený.
ŠÚSR	Čl. I § 7 ods. 1 Navrhujeme doplniť stratégiu tematicky o nasledujúcu požiadavku na jej obsah, napríklad novým písmenom i): "i) výšku, zdôvodnenie a spôsob financovania predpokladaných výdavkov rozpočtu verejnej správy podľa jednotlivých rozpočtových kapitol dotknutých subjektov verejnej správy nevyhnutných na dosiahnutie strategických cieľov a priorít podľa písmena a) a identifikovaných úloh a opatrení podľa písmen b) a c) s osobitným zreteľom na mzdové výdavky, výdavky na informačné technológie a výdavky na fyzickú a objektovú bezpečnosť kritických subjektov, ktoré sú subjektmi verejnej	O	ČA	Upravené inak. Stratégia by mala obsahovať aspoň rámcovo zdroje a spôsob financovania jednotlivých výdavkov, ktoré súvisia s kritickou infraštruktúrou (§ 4).

	<p>správy.". Odôvodnenie: Požiadavka korešponduje s druhým odsekom textu uvedeného v bode 10 doložky vybraných vplyvov (Poznámky) predkladaného legislatívneho materiálu, avšak tam obsiahnutý záväzok vyčísľovania nákladov sa v požadovanom obsahu stratégie výslovne neuvádza, čo vzhľadom na markantný vplyv na realizáciu úloh subjektov verejnej správy vyplývajúcich z návrhu zákona nepovažujeme za správne. Zákon ukladá štatistickému úradu ako potenciálnemu kritickému subjektu nové úlohy, ktoré podľa súčasného stavu nemá, a preto výdavky na úseku kritickej infraštruktúry nie sú v súčasnosti zohľadnené v trojročnom horizonte tvorby jeho rozpočtu. Postavenie kritického subjektu v prípade štatistického úradu je indikované v sektore Digitálnej infraštruktúry v podsektore Informačné technológie verejnej správy z dôvodu, že správa a prevádzka registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci je službou, ktorá má zásadný význam pre podporu výkonu verejnej správy. Zároveň je Štatistický úrad SR aj volebným orgánom podľa § 12 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 94/2014 Z. z. zodpovedným za (elektronické) spracovanie výsledkov hlasovania vo voľbách, referende a ľudovom hlasovaní. Štatistický úrad SR môže byť kritickým subjektom aj ako ako ústredný orgán štátnej správy poskytujúci základné služby v sektore verejnej správy v podsektore subjektov verejnej správy. Dovoľujeme si pripomenúť, že Štatistický úrad SR je zodpovedný za dodržiavanie zásady štatistickej dôvernosti podľa čl. 20 ods. 4 a čl. 26 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady</p>			
--	---	--	--	--

	(ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločenstiev, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločenstiev: "Národné štatistické úrady a iné vnútroštátne orgány a Komisia (Eurostat) prijímú v rámci svojich príslušných oblastí pôsobnosti všetky potrebné regulačné, administratívne, technické a organizačné opatrenia na zabezpečenie fyzickej a logickej ochrany dôverných údajov (regulácia zverejňovania štatistiky). Členské štáty a Komisia prijímú primerané opatrenia na zabránenie a sankcionovanie akéhokoľvek porušenia štatistickej dôvernosti."			
ŠÚSR	Čl. I § 2 písm. k) Navrhujeme slovo "iný" nahradiť slovom "ostatný" v súlade s terminológiou § 21 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.	O	A	Text primerane upravený.
ŠÚSR	Čl. I § 5 písm. d) v spojení s § 11 ods. 4 písm. d) a § 12 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie § 5 písm. d) tak, aby nedochádzalo k rozporu o zabezpečenie povinnosti určiť oprávnenú osobu, ktorú si má povinnosť určiť každý kritický subjekt sám.	O	A	Text primerane upravený. Zo zákona boli vypustené ustanovenia o oprávnenej osobe ústredného orgánu a ministerstva vnútra.
ŠÚSR	§ 8 až 11 a § 16 Odporúčame vo všetkých šiestich výskytoch nespisové slovné spojenie "za účelom" nahradiť spisovným slovným spojením,	O	N	Slovné spojenie „za účelom“ je zavedené nielen vo smernici (EÚ) 2022/2557, ale aj v iných všeobecne

	napríklad "s cieľom".			záväzných právnych predpisov.
ÚJDSR	<p>Čl. IV § 2 písm. h)</p> <p>1. V novelizačnom bode Čl. IV k zákonu č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov: Navrhujeme v § 1 ods. 1 pri pojme „limitované informácie“ uviesť odkaz na § 2 písm. h) Zákona o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Potreba ujasniť, čo sa myslí týmto pojmom aby nedošlo k zámene s inými typmi informácií (citlivými, utajovanými). Definícia limitovanej informácie je spomenutá len v Zákone o kritickej infraštruktúre.</p>	O	N	Odkaz uvádzaný gestorm zákona č. 215/2004 Z. z. Národným bezpečnostným úradom považujeme za správny.
ÚJDSR	<p>Čl. Príloha č. 1</p> <p>2. V prílohe č. 1 v sektore energetika, podsektor elektroenergetika doplniť novú „kategóriu subjektov“ v znení: Držitelia povolení vo všetkých etapách existencie jadrového zariadenia podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov -Stavba, uvádzanie do prevádzky, prevádzka a vyradovanie jadrového zariadenia Odôvodnenie: V bode (5) úvode smernice Rady 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov je uvedené, že „Čo sa týka odvetvia energetiky a konkrétne metód výroby a prenosu elektrickej energie (pokiaľ ide o dodávku elektrickej energie), rozumie sa, že ak je to vhodné, výroba elektrickej energie môže zahŕňať časti jadrových elektrární, ktoré slúžia na prenos elektrickej energie, ale výslovne sú z nej vylúčené jadrové prvky, na ktoré sa vzťahujú zmluvy a právo Únie vrátane príslušných právnych aktov Únie týkajúcich sa jadrovej energie.“</p>	Z	A	Upravené inak podľa návrhu Úradu jadrového dozoru SR a po posúdení MHSR.

	<p>Takýmito právnymi predpismi je jednak Zmluva o založení európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Zmluva Euratom) a smernice vydané na jej základe. Smernice sú plne transponované do slovenskej legislatívy. Máme však za to, že je dôležité, aby jadrové zariadenie bolo explicitne zaradené aj ako prvok kritickej infraštruktúry a vzťahovali sa na neho všetky povinnosti vyplývajúce z navrhovaného zákona. Tieto povinnosti majú za cieľ zvyšovať úroveň odolnosti a povinnosť informovať o všetkých incidentoch v týchto zariadeniach. Nestotožňujeme sa s názorom, že tieto povinnosti sa majú vzťahovať na vodné elektrárne, železnice, ropné potrubia a pod. a nie na štruktúry, akými sú tieto zariadenia, v ktorých sa nachádza jadrový materiál a rádioaktívne odpady. Čl. 3 smernice stanovuje minimálnu transpozíciu, avšak nebráni členským štátom prijať aj prísnejšiu úpravu. Uvedomujeme si, že takéto ustanovenie by šlo sčasti nad rámec smernice a zavádzalo by aj povinnosti pre držiteľa povolenia podľa Zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj pre ÚJD SR. Keďže cieľom dozoru nad jadrovou bezpečnosťou je povinnosť zabezpečovať, dodržiavať a kontrolovať jej úroveň, je nevyhnutné, aby toto bolo dosiahnuté, okrem právnej úpravy uvedenej v atómovom zákone a jej vykonávacích právnych predpisoch aj takouto transpozíciou. Podľa nášho názoru je nevyhnutné obsiahnuť jadrové zariadenia ako prvok kritickej infraštruktúry aj z dôvodu vojny na Ukrajine a pravidelnom ostreľovaní Záporožskej jadrovej elektrárne. Sledujeme vývoj na tomto jadrovom zariadení cez správy</p>			
--	--	--	--	--

	Medzinárodnej agentúry pre atómovú energiu obdržiajúc informácie cez informačné kanály týkajúce sa notifikácií o udalostiach na jadrových zariadeniach cez portály Webecurie a Usie. Táto jadrová elektráreň je stále v ohrození a v posledných 2 a pol rokoch bolo na nej identifikovaných niekoľko incidentov. Predpokladáme, že paralelná situácia by bola aj v Slovenskej republike v prípade stavu, aký je teraz na Ukrajine. Z uvedeného máme zato, že na prevádzku jadrových zariadení sa plne vzťahuje aj znenie § 2 písm. b) tohto návrhu zákona, ako na kritický subjekt s poskytovaním základnej služby			
ÚJDSR	Celému materiálu 3. Navrhujeme zmeniť pojem „limitovaná informácia“ v celom texte na pojem „citlivá informácia“. Keď si pozrieme anglický preklad smernice Rady 2022/2557, ide o pojem „sensitive information“. Tento pojem je používaný na úrovni Európskej únie aj v iných právnych predpisoch a zavedením nového pojmu by mohlo dôjsť k nejednotnosti týchto pojmov aj v slovenskej legislatíve. Navrhujeme teda použiť preklad slova „sensitive information“ na citlivá informácia. Tento pojem je síce používaný aj v iných právnych predpisoch SR (napr. aj v atómovom zákone), máme však za to, že konkrétne pojmy sa uplatňujú len pre konkrétny právny predpis.	O	N	Pojem limitovaná informácia je navrhovaný aj gestorom zákona č. 215/2004 Z. z. Národným bezpečnostným úradom, ktorý je v tomto zákone komplexne upravený a vychádza z EU LIMITÉ.
ÚJDSR	§ § 9 4. Navrhujeme v § 9 vložiť nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Postup podľa odsekov 8 až 11 sa nevzťahuje na jadrové zariadenie, ktoré sa považuje za prvok kritickej infraštruktúry v podsektore elektroenergetika podľa tohto zákona. Orgány štátnej	O	ČA	Upravené inak podľa návrhu Úradu jadrového dozoru SR a po posúdení MHSR.

	správy na úseku kritickej infraštruktúry a prevádzkovateľ sú povinní zosúladiť svoju činnosť a postupy zodpovedajúcim spôsobom.“ Odôvodnenie: Ide o navrátenie ustanovenia zo súčasne platného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.			
ÚJDSR	§ § 16 ods. 1 5. Navrhujeme v § 16 ods. 1 doplniť na konci vetu: „pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak.x) x) Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Táto pripomienka súvisí s akceptovaním jadrového zariadenia ako prvku kritickej infraštruktúry. ÚJD SR by v nich vykonával kontrolu, tak by postupoval podľa zákona č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov len subsidiárne. Primárny postup je stanovený v zákone č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Upravené inak podľa návrhu Úradu jadrového dozoru SR a po posúdení MHSR.
ÚVSR	Celému materiálu Odporúčame k materiálu doplniť tiež návrh uznesenia Bezpečnostnej rady SR a predložiť materiál na rokovanie Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V súlade s § 2 zákona č. 110/2004 Z. z. o fungovaní Bezpečnostnej rady SR v čase mieru v znení neskorších predpisov a vzhľadom na predmet a pôsobnosť zákona je zrejmé, že materiál by mal byť predmetom rokovania Bezpečnostnej rady SR a z toho dôvodu zároveň s odkazom na čl. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálu na rokovanie Bezpečnostnej rady SR je	O	A	Materiál bude predložený aj na rokovanie Bezpečnostnej rady SR.

	návrh uznesenia Bezpečnostnej rady SR jednou z častí materiálu.			
ÚVSR	vlastnému materiálu, Čl. IV, § 3a ods. 10 Odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť slovo „a“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	Text primerane upravený.
ÚVSR	Celému materiálu Odporúčame predkladateľovi zjednodušiť niektoré ustanovenia návrhu zákona, tak aby boli zrozumiteľné aj pre širokú verejnosť. Odôvodnenie: S odkazom na čl. 6 ods. 2 a ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR je dôležité, aby zákon bol terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný a musí sa dbať na jazykovú, štylistickú a významovú správnosť a všeobecnú zrozumiteľnosť textu. Rovnako je dôležité, aby predkladateľ zavedené skratky používal v celom texte návrhu zákona.	O	N	Predkladateľ pri transpozícii smernice (EÚ) 2022/2557 postupoval podľa zákona č. 400/2015 Z. z. a jednotlivé ustanovenia boli v rámci MPK vysvetľované aj kritickým subjektom.
ÚVSR	vlastnému materiálu, Čl. IV, § 3a ods. 6 Odporúčame slovo „prístupnenie“ nahradiť slovom „prístupniť“. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	O	A	Text primerane upravený.
ÚVSR	vlastnému materiálu, § 20 ods. 1 až 5 Odporúčame termínované úlohy v odsekoch textu návrhu zákona vypustiť a presunúť úlohy s termínmi ich splnenia do návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Uvedené termínované úlohy sa nachádzajú v časti spoločných, prechodných a záverečných ustanovení. V zmysle čl. 8 ods. 3 a 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR prechodné ustanovenia obsahujú právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia	O	N	Vychádzame z aplikačnej praxe, v ktorej sa osvedčilo stanovenie jednotlivých úloh, ktoré majú byť vykonané v súlade s transpozíciou smernice (EÚ) 2022/2557 pre ústredné orgány priamo v zákone a rovnako je tento prístup ustanovený aj v súčasne platnom zákone č. 45/2011

	<p>doterajšieho zákona a nového zákona na právne vzťahy upravené doterajším zákonom. Zároveň spoločné ustanovenia obsahujú právnu úpravu tých skutočností, ktoré sa týkajú viacerých alebo všetkých ustanovení zákona. Podľa čl. 6 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR, práve návrh uznesenia vlády SR má presne a jednoznačne formulovať rozhodnutie vlády, najmä úlohy, ktoré majú príslušní členovia vlády a iné osoby plniť. Z textu ustanovení sa domnievame, že ide práve o formuláciu úloh s presne stanovenými termínmi, ktoré by mali byť reflektované v návrhu uznesenia vlády SR a nie v texte ustanovení návrhu zákona.</p>			Z. z..
ÚVSR	<p>vlastnému materiálu, § 1 ods. 3 Žiadame jednoznačne vyjasniť, na ochranu ktorého ústavného zriadenia sa tento zákon nevzťahuje. Odôvodnenie: V § 1 ods. 3 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že sa zákon nevzťahuje na ochranu ústavného zriadenia. Z tohto ustanovenia nám vyvstáva otázka, či tento zákon sa nevzťahuje ani na zabezpečenie kontinuity činnosti ústavných orgánov, keďže narušenie činnosti ústavných orgánov (napr. vláda SR, prezident SR, Národná rada SR, Ústavný súd SR, Generálna prokuratúra SR), je možno považovať za narušenie ústavného zriadenia štátu. Ak sa návrh zákona nevzťahuje na ochranu ústavného zriadenia, uvedené sa vylučuje s §2 písm. k), kde podľa definície sú subjektom verejnej správy aj spomenuté subjekty. Ak sa zákon nevzťahuje na tieto ústavné orgány, žiadame v ustanovení návrhu zákona explicitne vymenovať, o ktoré ústavné orgány ide. S odkazom na čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR je potrebné, aby</p>	Z	A	Ustanovenie bolo vypustené.

	bol zákon terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
ÚVSR	<p>vlastnému materiálu, § 21 ods. 2</p> <p>Žiadame vypustiť ustanovenie alebo navrhujeme text ustanovenia v nasledovnom znení: „(2) Pri určovaní prvku kritickej infraštruktúry a prvku európskej kritickej infraštruktúry a ich vyradovaní vládou Slovenskej republiky sa do schválenia stratégie postupuje podľa doterajších predpisov.“ Odôvodnenie: V samotnej stratégii budú identifikované nové postupy určovania a vyradovania a následne sa primerane upraví aj legislatíva. Nateraz to považujeme za nadbytočné uvádzať, vzhľadom k tomu, že sa postupuje iba podľa platnej legislatívy. Zároveň odporúčame s odkazom na Legislatívne pravidlá vlády SR v tomto ustanovení nepoužívať skratku len „prvku“, vzhľadom k chýbajúcej definícii zavedenia skratky alebo potom zaviesť skratku v skorších ustanoveniach, kde sa používa pojem „prvok kritickej infraštruktúry“.</p>	Z	A	Text primerane upravený.
ÚVSR	<p>vlastnému materiálu, § 14 ods. 10 písm. a)</p> <p>Žiadame vypustiť z ustanovenia text „Kancelárii Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Práve s odkazom na ústavný zákon č. 227/2002 Z. z. ako uviedol predkladateľ, Bezpečnostná rada SR ako poradný orgán vyhodnocuje bezpečnostnú situáciu v Slovenskej republike a vo svete. Z uvedeného dôvodu s odkazom aj na ustanovenia §4 ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 110/2004 Z. z., môže minister vnútra SR ako člen Bezpečnostnej rady SR požiadať o zvolanie zasadnutia a zároveň predkladať informácie. Rovnako ak úmyslom</p>	Z	A	Text primerane upravený.

	predkladateľa bolo plnenie úlohy za využitia Situačného centra SR v súlade s § 2 písm. c) ods. 1 zákona č. 110/2004 Z. z., tak oznamovanie incidentov a plnenie tejto úlohy je realizované s odkazom na čl. 4 ods. 2 Štatútu Situačného centra Slovenskej republiky v platnom znení a nie je potrebné explicitne uvádzať v tomto ustanovení návrhu zákona Kanceláriu Bezpečnostnej rady SR.			
Verejnost'	<p>Čl. Čl. IV</p> <p>Bude sa jednať o informáciu utajovanú alebo limitnú (neutajovanú), keď základom článku je informácia, „pôvodca utajovaných skutočností určí...“. Podľa akého kritérií bude zaraďovať informácie do stupňa limitnej informácie alebo do stupňa utajovanej skutočností. Je to na rozhodnutí ústredného orgánu a/alebo aj na rozhodnutí kritického subjektu. Rozhodnutí kritického subjektu je to už limitovaná informácia? Akou formou a kde sa takáto informácia zapracuje. V texte § 13a odseku 2) je uvedené, že je potrebné ústredný orgán informovať. Je potrebné schválenie ústredným orgánom? Právnická a fyzická osoba nemá „svojho rozhodnutia možnosť zmeniť stupeň utajenia uvedenej informácie“! Ochrana limitovaných informácií sa má vykonávať podľa zákona o ochrana utajovaných skutočností v oblasti fyzickej bezpečnosti atď.? Podľa § 13a odseku 3) nie je jasné zo slovného spojenia, resp. uvedené informácie sú mätúce - „tým nie sú dotknuté ustanovenie a ochrane utajovaných skutočností podľa odseku 1 písm. a)“ či sa aplikuje ustanovenia zákona č. 215/2004 Z. z. a k nemu prislúchajúcich vyhlášok aj na limitovanú aplikáciu v oblasti fyzickej a objektovej,</p>	O	ČA	Znenie primerane upravené.

	<p>administratívnej bezpečnosti. Potrebujeme mať subjekt certifikovaný prostriedok podľa vyhlášky č. 339/2004 Z . z. v prípade, že sa bude vytvárať limitovaná informácia v elektronickej podobe? Ak áno, tak do akého stupňa má byť technický prostriedok certifikovaný. V dôvodovej správ je uvedené, že na zabezpečenie ochrany limitovanej informácie sa neaplikujú požiadavky právnej úpravy na ochranu utajovaných skutočností. Subjekt s potvrdením o priemyselnej bezpečnosti nemusí mať uzatvorený ZOPUS s pôvodcom limitovanej informácie. Oprávnené osoby podnikateľa sa oboznamuje s US na základe zmluvy (ZUPUS-u), a tak je spracovávané ich určenie. Ako bude táto možnosť prístupu k limitovaným informáciám zapracovaná v jeho určení? Ako bude definovaný rozsah oboznamovania sa v určení v prípade limitovaných informácií? Nie je stanovená forma oboznámenia sa s limitovanou informáciou - – ústna (podpíše alebo nie je potreba zdokumentovania poučenie), písomná (predložením dokumentu s podmienkami)? Odsek 13) Subjekt s potvrdením o priemyselnej bezpečnosti nemôže byť pôvodcom utajovanej skutočnosti. Nemôže spracovať súhrnný zoznam limitovaných informácií v režime „Vyhradené“. Pokiaľ je to utajovaná skutočnosť, subjekt musí byť štátny orgán alebo v prípade právnickej alebo fyzickej osoby s platnou priemyselnou bezpečnosťou a so platnou zmluvou o postupo vaní utajovaných skutočností.</p>			
Verejnost'	<p>Čl. IV § 3a ods. 1 Hromadná pripomienka VIA IURIS, Nadácia Zastavme korupciu a Slovensko.Digital k návrhu zákona o kritickej infraštruktúre -</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Národným bezpečnostným</p>

	<p>LP/2024/275 Pripomienka č. 1 V čl. IV bode 2 v navrhovanom § 3a ods. 1 znie : „(1) Pôvodca utajovanej skutočnosti môže určiť informáciu, ktorá vznikla v jeho pôsobnosti za limitovanú informáciu, ak sa týka informácie o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by na základe posúdenia rizík1b) ohrozilo poskytovanie základnej služby kritickým subjektom.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 1b znie: „1b) § 11 zákona č. .../2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Najlepším riešením je z návrhu zákona v časti, ktorou sa mení zákon o utajovaných skutočnostiach, úplne vypustiť celý inštitút „limitovanej informácie“ a potreby vznikajúce v súvislosti s ochranou informácií o kritickej infraštruktúre chrániť v rámci právneho režimu zákona o utajovaných skutočnostiach, ktorá je na tento účel plne využiteľná a nepredstavuje zásah do ústavného práva na informácie. Ústava SR jednoznačne hovorí, že prístup k informáciám možno obmedziť, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia alebo mravnosti. Navrhovaná úprava týkajúca sa „limitovanej informácie“ v návrhu zákona ide nad rámec prípustných obmedzení stanovených ústavnou úpravou práva na informácie. Ak však zákonodarca vyhodnotí ako nevyhnutné zavedenie tohto inštitútu, potom tento musí spĺňať ústavné rámce práva na informácie. Navrhovaný zákon o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov v čl. 1 § 2 písm. h) definuje, že limitovanou informáciou je neverejná informácia o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by mohlo ohroziť</p>		<p>úradom, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Podľa úpravy v § 3a ods. 1 písm. c) zákona č. 215/2004 Z. z. sa bude na úseku kritickej infraštruktúry za limitovanú informáciu považovať aj „informácia o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by na základe posúdenia rizík ohrozilo poskytovanie základnej služby kritickým subjektom“. Súčasne gestor vykonal úpravu § 3a ods. 1 písm. b) zákona č. 215/2004 Z. z., z ktorých boli vypustené namietané slová „najmä“ a „dôveryhodnosť“, čím úprava dostatočne reflektuje na uplatnenú zásadnú pripomienku, smerujúcu k tomu, aby bol zákon dostatočne konkrétny a nepripúšťal možný rozširujúci výklad týchto pojmov, čo ani nie je cieľom predkladateľa. Vymedzenie limitovanej informácie pozitívnym výpočtom v § 3a ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. v spojení so zákazom utajovania niektorých informácií uvedeným v odseku 5 považuje gestor za úpravu, ktorá reflektuje uplatnenú zásadnú pripomienku a je v súlade s</p>
--	--	--	---

	<p>poskytovanie základnej služby kritickým subjektom. Podľa § 13 ods. 3 navrhovaného zákona sa limitovaná informácia nesprístupňuje podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. Návrh zákona v čl. IV zároveň novelizuje zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov, kde nad rámec definície limitovanej informácie, ktorá je uvedené čl. 1 § 2 písm. h) návrhu zákona, v časti kde sa novelizuje Zákon o ochrane utajovaných skutočností, v § 3a ods. 1 rozširuje tento pojem limitovanej informácie, a to takto: (1) Pôvodca utajovanej skutočnosti môže určiť informáciu, ktorá vznikla v jeho pôsobnosti za limitovanú informáciu, ak sa týka a) utajovanej skutočnosti, najmä okolností jej vzniku, spôsobu manipulácie s ňou alebo jej technických a bezpečnostných parametrov, b) organizácie alebo činnosti pôvodcu utajovanej skutočnosti, ktorý je orgánom verejnej moci, najmä v oblasti zabezpečenia bezpečnosti a obrany štátu a zabezpečenia verejného poriadku a jej zverejnenie by mohlo narušiť činnosť alebo dôveryhodnosť tohto pôvodcu alebo c) skutočnosti, ktorú vzhľadom na záujem Slovenskej republiky alebo iný dôležitý záujem treba chrániť pred neoprávnenou manipuláciou, a ktorú určil podľa osobitného predpisu. Pôvodcom utajovanej skutočnosti sa v zmysle zákona o ochrane utajovaných skutočností rozumie právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je oprávnená rozhodnúť, že informácia je utajovanou skutočnosťou. To znamená, že ide o každý orgán verejnej moci, ktorý môže vytvárať utajované skutočnosti. V praxi to bude znamenať, že pôvodca utajovanej skutočnosti, čím sa rozumie každý štátny orgán, bude môcť</p>		<p>ústavným právom na informácie obsiahnutým v článku 26 Ústavy Slovenskej republiky. Vyhodnotenie: Rozpor trvá.</p>
--	--	--	--

	<p>prakticky každú informáciu označiť za „limitovanú informáciu“, a teda takúto informáciu nesprístupniť v zmysle zákona o slobode informácií. Dôvodom je výklad navrhovaného ustanovenia § 3a ods. 1 písm. b), kde sa za limitovanú považuje informácia „najmä“ v oblasti zabezpečenia bezpečnosti a obrany štátu a zabezpečenie verejného poriadku. Takto formulované sa to dá vykladať ako príkladný výpočet dôvodov toho, čoho sa má limitovaná informácia týkať. Zároveň však ďalšou podmienkou je, zverejnenie takejto informácie by mohlo narušiť činnosť alebo dôveryhodnosť štátnych orgánov. Dôveryhodnosť orgánov štátnej správy nie je legálne definovaná a teda to prakticky môže byť akákoľvek informácia, záleží od toho, ako sa interpretuje v konkrétnom prípade to, či daná informácia „môže ohroziť dôveryhodnosť štátneho orgánu“. Zároveň je potrebné upozorniť na to, že pre zaradenie informácie ako limitovanej podľa navrhovaných zmien stačí, ak existuje možnosť ohrozenia. V podstate to bude mať za následok, že si štátne organy budú môcť svojvoľne rozhodovať, ktoré informácie zaradia medzi tzv. limitované informácie a teda ich verejnosti v zmysle zákona o slobode informácií neposkytnú. Takýto návrh zákona je v rozpore s ústavným právom na informácie, ktoré sa v zmysle ústavy zaručujú a štátne organy sú povinné tieto informácie poskytovať. Inými slovami povedané, ak sa občania budú dožadovať informácií, ktoré sú nepríjemne (napríklad tykajúce sa nehospodárneho nakladania, vyplatených vysokých odmien funkcionárom a podobne.), tak sa štátny orgán zo zákona môže vyhovoriť, že takéto informácie nesprístupni, keďže je logické, že nepríjemné informácie z podstaty veci automaticky znižujú</p>			
--	--	--	--	--

	<p>dôveryhodnosť štátnej inštitúcie. To iste sa týka napríklad pojmu „narušiť jej činnosť“. Ide o tak vážny pojem, kde je možné zahrnúť hoci čo. V podstate sa touto novelou zavedie to, že občania nebudú mať nárok na informácie, a to či ich dostanú bude len na svojvôli úradíkov. Podľa § 3a ods. 1. písm. c) ministerstvo vnútra navrhuje, že limitovanú informáciu je aj informácia, ktorá sa týka skutočnosti, ktorú vzhľadom na záujem Slovenskej republiky alebo iný dôležitý záujem treba chrániť pred neoprávnenou manipuláciou. Rovnako ide o tak vážne ustanovenie, že pod je možné si pod tým predstaviť v podstate akúkoľvek informáciu. Zároveň štátne orgány môžu utajiť zoznamy stanovujúce to, čo sa považuje za limitované informácie. Teda verejnosť sa ani nikdy nebude môcť dozvedieť, aké typy informácií si štátny orgán stanovil, že sú limitovanými informáciami. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa za limitovanú informáciu považovala len taká informácie, ktorá sa týka kritickej infraštruktúry, tak ako ju definované sama predkladateľom zákona v zmysle čl. 1 § 2 písm. h).</p>			
Verejnosť	<p>Čl. IV § 3a ods. 10 Hromadná pripomienka VIA IURIS, Nadácia Zastavme korupciu a Slovensko.Digital k návrhu zákona o kritickej infraštruktúre - LP/2024/275 Pripomienka č. 2 V čl. IV v bode 2 §3a ods. 10 písm. d) znie: "d) zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam limitovaných informácií spolu s odôvodnením potreby ich určenia za limitovanú informáciu podľa písmena a), zásady manipulácie s limitovanými informáciami a oblasti ich vzniku". Odôvodnenie: Informácie, pre ktoré samotnú vedomosť o ich</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Národným bezpečnostným úradom, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Ten kto určí limitovanú informáciu bude podľa § 3a ods. 11 písm. d) „zverejňovať na svojom webovom sídle zásady manipulácie s limitovanou informáciou a oblasti ich</p>

	<p>existencii je potrebné chrániť, spĺňajú charakteristiky utajovaných skutočností, a teda nebudú limitovanými informáciami. Nie je preto potreba zoznam limitovaných informácií chrániť. Naopak, za účelom zachovania záujmu transparentnosti verejnej správy je vhodné tento zoznam zverejňovať. Verejnými informovaním o tom, ktoré informácie sú považované za limitované, sa zároveň zvýši povedomie o potrebe ich ochrany</p>			<p>vzniku.“ Zverejňovanie „zoznamu limitovaných informácií s odôvodnením potreby ich určenia za limitovanú informáciu“ na webovom sídle neprinesie verejnosti žiadaný osoh v podobe kontroly informácií, ktoré sú vyňaté zo štandardného režimu sprístupňovania podľa zákona o slobode informácií, keďže údaje o limitovanej informácii (registratúrnom zázname) nebudú vypovedajúce (napr. ak názov veci záznamov bude len „Žiadosť“, „Informácia“ alebo „Odpoveď“ a pod.). Zároveň, uvedené zverejňovanie v bezpečnostných zložkách so zložitou organizačnou štruktúrou (v ktorých sa predpokladá najväčší objem limitovaných informácií) bude pomerne zložité, a bez výpovednej hodnoty. Vyhodnotenie: Rozpor trvá</p>
Verejnosc'	<p>Čl. IV § 3a ods. 13 Hromadná pripomienka VIA IURIS, Nadácia Zastavme korupciu a Slovensko.Digital k návrhu zákona o kritickej infraštruktúre - LP/2024/275 Pripomienka č. 3 V čl. IV bod 2 § 3a ods. 13 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na zmenu § 3a ods. 10 písm. d) v predchádzajúcom novelizačnom bode.</p>	O	A	<p>Vyhodnotenie: Rozpor odstránený</p>

Verejnost'	<p>Čl. IV § § 3a</p> <p>Hromadná pripomienka VIA IURIS, Nadácia Zastavme korupciu a Slovensko.Digital k návrhu zákona o kritickej infraštruktúre - LP/2024/275 Pripomienka č. 4 V čl. IV v bode 2 § 3a sa za ods.1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: "(2) Za limitovanú nemôže byť označená informácia: a) týkajúca sa závažného vplyvu na zdravie ľudí, svetové kultúrne a prírodné dedičstvo, životné prostredie vrátane biologickej diverzity a ekologickej stability, b) o znečisťovaní životného prostredia, c) ktorá sa získala za verejné prostriedky, alebo sa týka používania verejných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie, d) o štátnej pomoci, e) o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy.". Nasledujúce odseky a odkazy na ne sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Obmedzenie rozsahu limitovaných informácií je potrebné pre zachovanie záujmu transparentnosti verejnej správy a hospodárenia s verejnými zdrojmi.</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Národným bezpečnostným úradom, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Navrhovaná úprava týkajúca sa zákazov utajovania niektorých informácií ako limitovaných smeruje k vyhoveniu uplatnenej pripomienky v maximálnej možnej miere. Podľa upraveného textu § 3a ods. 5 zákona o ochrane utajovaných skutočností, „Zákaz utajovania niektorých informácií podľa § 4 sa na limitovanú informáciu vzťahuje rovnako.“. Vyhodnotenie: Rozpor trvá.</p>
Verejnost'	<p>Čl. I. § § 6 písm. l)</p> <p>l) určuje oprávnenú osobu a kontaktnú osobu, a zrušuje takéto určenie, Zdôvodnenie: Odporúčame spresniť, kde končia právomoci v rámci ústredného orgánu resp. či je ustanovenie aplikovateľné aj v prípade štatutárneho orgánu kritického subjektu, ktorého do funkcie menuje príslušný štátny orgán.</p>	O	ČA	<p>Boli vypustené ustanovenia o oprávnenej osobe u MVSR a ústredných orgánov. Bude sa tak jednať len o oprávnené osoby kritických subjektov.</p>

Verejnost'	<p>Čl. I. § § 14 ods. 1, 2</p> <p>Navrhujeme presnejšie vymedziť pravidlá a formu (predpísané tlačivo alebo iba emailová správa) oznamovania incidentov, komu napr. akej zložke v rámci ústredného orgánu a aj časový horizont t. j. aj v noci alebo napr. v čase keď je predpoklad vzniku incidentu alebo keď sa stal a má potenciál významne narušiť poskytovanie služby.</p>	O	ČA	Upravený bol § 14 ods. 2. Incidenty budú hlásené elektronicky spôsobom uvedeným ústredným orgánom na webovom sídle.
Verejnost'	<p>Čl. I. § § 8 ods. 1</p> <p>Navrhujeme znenie: "(1) Ústredné orgány predkladajú ministerstvu vnútra správy o posúdení rizika v sektoroch a podsektoroch podľa prílohy č. 1. Posúdenie rizika sa vykonáva priebežne podľa potreby a aspoň raz za štyri roky. Ústredný orgán aktualizuje posúdenie rizika vždy, keď dôjde k zmene v posudzovaných rizikách podľa odseku 3, ktoré majú alebo môžu mať významný vplyv na poskytovanie základných služieb uvedených v prílohe č. 1 kritickými subjektmi, a bez zbytočného odkladu o tom predloží správu ministerstvu vnútra."</p> <p>Zdôvodnenie: V tretej vete je potrebné namiesto „v prílohe 1“ uviesť správne „v prílohe č. 1“.</p>	O	A	Text primerane upravený.
Verejnost'	<p>Čl. I. § § 9 ods. 10</p> <p>Navrhujeme znenie: "(10) Ak na základe oznámenia ministerstva vnútra Komisia podľa odseku 9 a na základe následných konzultácií, ktoré vykonáva Komisia s príslušnými orgánmi ostatných dotknutých členských štátov a dotknutým kritickým subjektom, dospeje Komisia k záveru, že dotknutý kritický subjekt poskytuje základné služby do šiestich alebo viacerých členských štátov alebo v šiestich alebo viacerých členských</p>	O	A	Text primerane upravený.

	<p>štátoch, po oznámení Komisie, že kritický subjekt sa považuje za kritický subjekt osobitného európskeho významu, oznámi túto skutočnosť ministerstvo vnútra bezodkladne ústrednému orgánu. Ústredný orgán na základe informácie poskytnutej ministerstvom vnútra podľa prvej vety je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dotknutému kritickému subjektu, že bol identifikovaný ako kritický subjekt osobitného európskeho významu a že sa na neho vzťahujú povinnosti určené pre takýto subjekt podľa tohto zákona a to odo dňa doručenia tohto oznámenia. Ústredný orgán vyznačí v zozname kritických subjektov podľa § 6 písm. f) poznámku, že kritický subjekt bol identifikovaný ako kritický subjekt osobitného európskeho významu a oznámi túto skutočnosť ministerstvu vnútra." Zdôvodnenie: V druhej vete je potrebné pred text „neho vzťahujú povinnosti určené pre takýto subjekt podľa tohto zákona a to odo dňa doručenia tohto oznámenia“ uviesť text „na“.</p>			
Verejnosť	<p>Čl. I. § § 12 ods. 4 Navrhujeme znenie: "(4) Kontaktná osoba a oprávnená osoba musia preukázať kritickému subjektu svoju totožnosť a musia byť bezúhonné. Za bezúhonnú sa na účely tohto zákona považuje fyzická osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za trestný čin. Totožnosť a bezúhonnosť sa preukazuje pred vznikom oprávnenia podľa odseku 3." Zdôvodnenie: Vzhľadom na vážnosť a dôležitosť plnenia úloh kontaktnej osoby a oprávnenej osoby navrhujeme bezúhonnosť upraviť tak, ako je upravená v zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za primeranú a dostatočne prísnu sledovanému cieľu zabezpečenia odolnosti kritickej infraštruktúry.</p>

Verejnost'	<p>Čl. I. § § 18 ods. 7 Navrhujeme znenie: "(7) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty podľa odsekov 2 až 4 dôjde k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta podľa odsekov 2 až 4 uložená, ústredný orgán, v pôsobnosti ktorého došlo k porušeniu povinností zakladajúcej správny delikt, uloží pokutu až do dvojnásobku výšky súm uvedených alebo vypočítaných podľa odsekov 2 až 4." Zdôvodnenie: Spresnenie textu.</p>	O	ČA	Text bol primerane upravený, budú sa posudzovať len predtým spáchané správne delikty podľa odseku 2 až 4.
Verejnost'	<p>Čl. I. § § 12 ods. 7 Navrhujeme znenie: "(7) Kontaktná osoba a oprávnená osoba je povinná počas doby platnosti oprávnení podľa odseku 3 bez zbytočného odkladu oznámiť kritickému subjektu každú zmenu skutočností rozhodujúcich na posúdenie bezúhonnosti a to najneskôr do 14 dní po jej právoplatnom odsúdení za trestný čin podľa druhej vety odseku 4." Zdôvodnenie: V spojitosti s pripomienkou k § 12 ods. 4 návrh zmeny časti textu z „za úmyselný trestný čin“ na „za trestný čin“.</p>	O	N	Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za primeranú a dostatočne prísnu sledovanému cieľu zabezpečenia odolnosti kritickej infraštruktúry.
Verejnost'	<p>Čl. I. § § 6 písm. f) bod 2 Navrhujeme znenie: "2." Zdôvodnenie: Zrušiť prečiarnutie.</p>	O	A	Text primerane upravený.
Verejnost'	<p>Čl. I. § § 5 písm. f) bod 3 Navrhujeme znenie: "3. zoznam všetkých incidentov, ktoré majú alebo môžu mať významný rušivý vplyv na poskytovanie základných služieb, resp. na udržateľnosť projektov financovaných zo zdrojov EÚ (EŠIF, KF....)," Zdôvodnenie: Doplnenie špecifickosti udržateľnosti projektov financovaných</p>	O	N	Navrhované doplnenie je nad rámec smernice (EÚ) 2022/2557.

	zdrojmi EÚ.			
Verejnosť	<p>Čl. I. § § 2 písm. a) Navrhujeme znenie: "a) kritickou infraštruktúrou hmotný majetok a nehmotný majetok, najmä zariadenie, inžinierska stavba, sieť, informačná technológia alebo ich časť, ktoré sú nevyhnutné na poskytovanie základnej služby, a/alebo udržateľnosti projektov financovaných zo zdrojov EÚ (EŠIF, KF...)," Zdôvodnenie: Doplnenie ochrany udržateľnosti projektov financovaných zdrojmi EÚ.</p>	O	N	Upravené inak podľa zásadných pripomienok. Pojem vychádza zo smernice (EÚ) 2022/2557, ktorá kritickú infraštruktúru vymedzuje len tak, že je nevyhnutne spojená len s poskytovaním základných služieb, bez ohľadu na zdroj jej financovania.
Verejnosť	<p>Čl. I. § § 5 písm. e) Navrhujeme znenie: "e) spravuje verejnú časť zoznamu identifikovaných kritických subjektov pre každý sektor a podsektor a pre každú základnú službu podľa prílohy č. 1 v rozsahu: 1. názov ústredného orgánu, sektor, podsektor, obchodné meno alebo názov, sídlo, predmet činnosti, ak kritický subjekt je právnická osoba, 2. názov ústredného orgánu, sektor, podsektor, obchodné meno, miesto podnikania, predmet činnosti fyzickej osoby, ak kritický subjekt je fyzická osoba – podnikateľ," Zdôvodnenie: Zosúladienie textácie s § 5 písm. f).</p>	O	A	Text primerane upravený.
Verejnosť	<p>Čl. I. § § 2 písm. l) Navrhujeme znenie: "l) oprávnenou osobou fyzická osoba, ktorá plní nevyhnutné úlohy pri zabezpečovaní odolnosti kritickej infraštruktúry a ktorej bol v tejto súvislosti povolený priamy alebo diaľkový prístup do priestorov kritického subjektu, ku kritickej infraštruktúre, k limitovaným informáciám alebo ku kontrolným systémom." Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustenie</p>	O	ČA	Boli vypustené ustanovenia o oprávnenej osobe u MVSR a ústredných orgánov. Bude sa tak jednať len o oprávnené osoby kritických subjektov.

	textu „v kritickom subjekte“, keďže predpokladáme, že ministerstvo vnútra, ústredný orgán a kritický subjekt si určí svoju oprávnenú osobu, t. j. každý zvlášť.			
Verejnost'	Čl. Príloha 1, Tabuľka § Sektor 2. Doprava, P Navrhujeme znenie: "prevádzka, správa a údržba zariadení a systémov v oblasti riadenia železničnej dopravy, zariadení a systémov „riadenie-zabezpečenie a návestenie“, ako aj telekomunikačných zariadení a systémov používaných na riadenie, zabezpečenie a návestenie;" Zdôvodnenie: Preklep.	O	A	
Verejnost'	Čl. I. § § 6 písm. f) bod 2. Navrhujeme znenie: "2. názov ústredného orgánu, sektor, podsektor, obchodné meno, miesto podnikania, predmet činnosti fyzickej osoby, ak kritický subjekt je fyzická osoba – podnikateľ," Zdôvodnenie: Zosúladenie textácie s § 5 písm. f).	O	A	Text primerane upravený.
Verejnost'	Čl. I. § § 6 písm. f) bod 4. Navrhujeme znenie: "4. popis kritickej infraštruktúry poskytujúcej základné služby, kontaktná osoba, dotknutý členský štát, adresa trvalého pobytu, identifikačné číslo organizácie, ak kritický subjekt je fyzická osoba – podnikateľ," Zdôvodnenie: Namiesto spojovníka „-“ by mala byť uvedená pomlčka „–“.	O	A	Text primerane upravený.
Verejnost'	§ 16 SK-NIC pripomienka č. 1: Ustanovenie ods. 3 vyzerá byť v konflikte so znením § 19, ods. 3 – ak sa na subjekty, ktoré sú kritické subjekty v sektore digitálnej infraštruktúry podľa prílohy č. 1 tohto návrhu nevzťahuje § 10, ako môžu prijímať opatrenia	O	A	Text primerane upravený.

	<p>resp. preukazovať, že spĺňajú § 10 v súvislosti s auditom? Máme za to, že aj toto ustanovenie sa nemá na ne vzťahovať, keďže režim kontroly a auditu existuje v inej podobe v zákone o kybernetickej bezpečnosti, kvôli ktorému prišlo k výluke povinností podľa § 19, ods. 3. Ďalej v súvislosti s ods. 4 nie je zrozumiteľné čo znamená, že kritický subjekt je subjektom podľa osobitného predpisu – akým subjektom? Dotknutý zákon rozlišuje rôzne typy osôb, vrátane NBÚ, nehovorí však o subjektoch. Pre vykonateľnosť odporúčame zjednotiť pojmy a navyše s ohľadom na predchádzajúci odsek vôbec nie je zrozumiteľné, čo sa tým chce povedať resp. opäť nastáva konflikt s § 19, ods. 3 – ak sa raz § 10 na nich nevzťahuje, nie je dôvodné posudzovať nič vo vzťahu k § 10.</p>			
Verejnost'	<p>§ 17 ods. 1 SK-NIC pripomienka č. 2: Nie je zrozumiteľné, či sa môže fyzická osoba dopustiť priestupku, ak poruší uvedené povinnosti, ale vo vzťahu ku kritickým subjektom v sektore digitálnej infraštruktúry (nakoľko fyzická osoba ako taká nemá výnimku podľa § 19, ods. 3). Odporúčame doplniť / upresniť.</p>	O	N	<p>Predkladateľ uvádza, že fyzická osoba sa môže dopustiť len priestupku podľa § 12 ods. 6, pričom na subjekty v digitálnej infraštruktúre sa § 12 nevzťahuje, z čoho vyplýva, že sa osoba u takéhoto kritického subjektu v digitálnej infraštruktúre nemôže takéhoto priestupku dopustiť.</p>
Verejnost'	<p>Čl. I. § § 6 Zavedenie nového ustanovenia do textu § 6. Do znenia § 6 odporúčame zaviesť nové písmeno t). "t) stanovuje minimálne podmienky pre zabezpečenie primeranej fyzickej ochrany kritickej infraštruktúry a ochrany kritickej infraštruktúry prostredníctvom mechanických zábranných prostriedkov a</p>	O	ČA	<p>Bola upravená právomoc ústredného orgánu v § 6 písm. i).</p>

	<p>technických zabezpečovacích prostriedkov." Zdôvodnenie: Z predošlej praxe máme poznatky, že pojem „primeraný“ je pri výklade povinností subjektov nejednoznačný a rôznym zainteresovaným zložkám umožňuje rôzny výklad. Opatrenia na ochranu kritickej infraštruktúry, ktoré môže kritický subjekt považovať za dostatočné, môžu byť zo strany ústredného orgánu považované za nedostatočné. Z tohto dôvodu môžu nastať situácie, kedy v rámci jedného rezortu budú kritické subjekty ochraňovať kritickú infraštruktúru diametrálne odlišnou úrovňou, pričom nebude zrejmé, ktorá úroveň už spĺňa minimálne podmienky primeranosti a ktorá nie. Najmä v oblasti ochrany kritickej infraštruktúry, prostredníctvom mechanických zábranných systémov a technických zabezpečovacích systémov, považujeme za potrebné zo strany zainteresovaných ústredných orgánov taxatívne určiť minimálne technické požiadavky uvedených systémov (napr. požadovanú bezpečnostnú triedu zámkov, dverí a trezorov, požadované snímacie parametre kamerových systémov, rozmery a typy oplotenia, možné typy a požadované rozmery pevných zábran a pod.). V podmienkach ŽSR je potrebné zvážiť aj s ohľadom na široký rozsah a definovanie základných služieb rámci Prílohy č. 1. predmetného dokumentu zohľadniť možnosti využitia fyzickej ochrany kritickej infraštruktúry a ochrany kritickej infraštruktúry prostredníctvom mechanických zábranných prostriedkov a technických zabezpečovacích prostriedkov a ich primeranosť, tak súčasných, ako aj modernizovaných technológií zo strany ústredného orgánu vrátane primeraného krytia nákladov (jedná</p>			
--	---	--	--	--

	sa majetok štátu, ktorý je „iba“ v správe ŽSR).			
Verejnost'	Čl. I. § návrh zákona Zjednotiť medzery za číslicami odsekov.	O	A	Text primerane upravený.
VSD, a.s.	§ 11 ods. 5 písm. b) pripomienka zásadného charakteru Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 45/2011 Z. z. (ďalej len „zákon 45/2011“) ohľadom povinnosti vopred písomne oznámiť prevod kritickej infraštruktúry či kvalifikovanú účasť (aspoň 10%) vo vzťahu k jej prevádzkovateľovi. Z praxe niektorých ústredných orgánov štátnej správy (predovšetkým Ministerstva hospodárstva SR) rozumieme, že písomné oznámenie má prevádzkovateľ kritickej infraštruktúry uskutočniť aj v prípade tzv. vnútro-skupinových prevodov/reorganizácií. Teda predovšetkým nepriamych prevodov účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry medzi spriaznenými osobami patriacimi do tej istej skupiny prepojených osôb, pri ktorých nedochádza k zmene konečných vlastníkov (napr. v rámci „vlastníckej reťaze“ sa skupina rozhodne „vložiť“ ďalšiu spoločnosť ako medzičlánok). Ide iba o formálne zmeny stále v rámci tej istej skupiny spoločností bez skutočnej zmeny vlastníctva. Navyše, v prípade veľkých nadnárodných skupín spoločností prevádzkovateľ prvku často ani nemusí vedieť, že došlo k nepriamemu prevodu, ktorý zodpovedá aspoň 10% účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry, keď sa takýto prevod uskutočňuje medzi spriaznenými osobami v rámci skupiny. Vnútro-skupinový prevod nemôže mať žiadny negatívny vplyv na záujem chránený	O	ČA	Rozpor odstránený. Znenie ustanovenia § 11 ods. 5 písm. b) upravené tak, že oznamovacia povinnosť sa vzťahuje iba na takú zmenu v dispozícii s kritickou infraštruktúrou, ktorá predstavuje vplyv na poskytovanie základnej služby. Keďže chráneným záujmom je poskytovanie základných služieb, pre štát je relevantné oznámenie takej operácie, ktorou je dotknuté poskytovanie základnej služby kritickým subjektom.

	<p>zákonom. Zahrnutie aj vnútro-skupinových prevodov bez skutočnej zmeny vlastníctva vnímame ako zbytočné zaťažovanie tak prevádzkovateľov kritickej infraštruktúry, ako aj štátnych orgánov. Navrhujeme preto, aby navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI obsahoval výnimku pre vnútro-skupinové prevody a obdobné korporátne reorganizácie (najmä tie, ktoré predvída zákon č. 309/2023 Z.z. o premenách hodných spoločností a družstiev), ktoré nemajú za následok skutočnú zmenu vlastníckych pomerov nad prevádzkovateľom kritickej infraštruktúry. Obdobná výnimka je už obsiahnutá aj § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 497/2022 Z.z. o preverovaní zahraničných investícií, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o FDI“). Mnohé subjekty, ktoré prevádzkujú kritickú infraštruktúru, sú zapísané v registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z., ktorý ukladá povinnosť mať vypracovaný verifikačný dokument, z ktorého je zrejmá vlastnícka štruktúra. Pre prípad, že by sa navrhovateľ stotožnil s vyššie uvedeným návrhom na vylúčenie vnútro-skupinových prevodov avšak chcel by zároveň zabezpečiť transparentné informovanie o vlastníckej štruktúre (vrátane prípadných zmien spôsobených vnútro-skupinovými prevodmi), tak takéto informovanie by mohlo byť dosiahnuté cez zavedenie všeobecnej povinnosti pre prevádzkovateľov prvkov kritickej infraštruktúry zapísať sa do RPVS a plniť s tým spojené aktualizčné povinnosti a pod. Tým bude mať štát každoročný prehľad o vlastníckych štruktúrach (aj o formálnych, vnútro-organizačných zmenách). Pričom skutočné (iné než vnútro-skupinové) zmeny vlastníckej štruktúry budú naďalej podliehať</p>			
--	--	--	--	--

	oznamovacej povinnosti podľa § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI. Navrhovaná zmena § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI: (5) Kritický subjekt je povinný b) vopred oznámiť príslušnému ústrednému orgánu prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry na iného, vrátane predaja podniku alebo časti podniku, ako aj zmeny v osobách, ktoré majú priamu alebo nepriamu účasť na kritickom subjekte v rozsahu presahujúcom účasť 10 % na jeho základnom imaní alebo hlasovacích právach alebo majú možnosť uplatňovania vplyvu na riadenie kritického subjektu, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu, s výnimkou, keď k prevodu, prechodu, predaju podniku alebo časti podniku alebo zmene v osobách podľa tohto bodu dochádza medzi osobami, ktoré sú priamo alebo nepriamo ovládané tou istou ovládajúcou osobou alebo medzi ovládajúcou a ovládanou osobou [odkaz na § 66a Obchodného zákonníka]].			
VSD, a.s.	§ 11 ods. 6 pripomienka zásadného charakteru Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9a zákona 45/2011. Z usmernení Ministerstva hospodárstva SR rozumieme, že odkaz na osobitný zákon (zákon o FDI) sa má vykladať tak, že (i) nadobúdateľ nemá ani právo, ani povinnosť požiadať o preverenie investície (opačne ako v prípade zákona o FDI); a (ii) Ministerstvo hospodárstva SR môže kedykoľvek (aj ex post) uskutočniť preverenie za podmienok „primeraných“ podľa zákona o FDI. Z usmernení Ministerstva hospodárstva SR rozumieme, že účelom tohto ustanovenia mala byť možnosť štátnych orgánov preskúmať aj vnútro-EÚ transakcie (t.j. bez „zahraničného	O	ČA	Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Zo zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa § 11 ods. 6, no súčasne bude upravený § 12 ods. 4 zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo znamená ponechanie tohto inštitútu,

<p>investora“ ako ho definuje zákon o FDI) týkajúce sa prevádzkovateľov prvku kritickej infraštruktúry v sektore energetika a priemysel a využiť tak existujúcu „legislatívnu infraštruktúru“ zákona o FDI. V prvom rade, dávame na zváženie úplné vypustenie preverovania transakcií zo strany investorov, ktorí nie sú považovaní za zahraničných investorov v zmysle zákona o FDI (ďalej v texte zjednodušene ako „intra-EÚ transakcie“) a navrhujeme ponechať informačnú povinnosť o prevode zo strany prevádzkovateľa kritickej infraštruktúry. Preskúvanie intra-EÚ transakcií podľa nášho názoru naráža na jeden zo základných pilierov spoločného trhu Európskej únie, a to je voľný pohyb kapitálu. Rozumieme potrebe preskúvať aj takéto transakcie za situácie, keď niektoré členské štáty Európskej únie nemajú zavedené preverovacie mechanizmy, čím vzniká „diera v sieti ochrany“ pred nežiadúcim kapitálom a investormi. Na druhej strane, navrhovaná nová podoba nariadenia o preverovaní zahraničných investícií, ktorá je v súčasnosti v legislatívnom procese na úrovni Európskej únie, už počíta s povinnosťou všetkých členských štátov zaviesť preverovacie mechanizmy. V tomto ohľade podľa nášho názoru odpadá potreba preverovať aj intra-EÚ transakcie, keďže všetky členské štáty budú mať zavedené preverovacie mechanizmy, a tým sa vytvorí spoločná „bezpečnostná sieť“ ochrany pred nežiadúcimi investíciami a investormi. V druhom rade, ak by predkladateľ aj napriek uvedenému považoval za nevyhnutné ponechať úpravu § 11 ods. 6 ZoKI, resp. § 9a zákona 45/2011 v platnosti, dovoľujeme si navrhnúť zmenu tohto mechanizmu z nasledovných dôvodov a do nasledovnej podoby. V praxi je</p>		<p>teda zachovanie „status quo“ vo vzťahu k aktuálne platnému zákonu č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre (§ 9a). Dôvodom zachovania tohto inštitútu je vysoká dôležitosť zachovania poskytovania základných služieb v sektorech energetika a priemysel z pohľadu ekonomiky Slovenskej republiky, ako aj zamestnanosti obyvateľov, s čím je spojená aj kompetencia štátu - možnosť preverovať prevody a prechody kritickej infraštruktúry v týchto sektorech. Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektorech energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektorech, ktoré sú realizované investormi z EÚ. Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré</p>
---	--	--

	<p>aktuálna podoba tohto ustanovenia problematická. Znižuje transakčnú (a právnu) istotu účastníkov transakcie. Transakčná istota (podobne ako právna istota) predstavuje kľúčový koncept najmä z pohľadu fungovania investičného trhu a ekonomiky štátu. Neistota, či sa transakcia uskutoční a ak áno, za akých podmienok, odrádza účastníkov trhu vstupovať do obchodných vzťahov, alebo ich núti požadovať vysoké prirážky za riziko (napr. zvýšenie ceny za predávané aktívum), čo by mohlo viesť k zníženiu obchodnej aktivity a celkovej efektívnosti trhu.</p> <p>Transakčná istota prispieva k predvídateľnosti právnych a obchodných vzťahov, čo je nevyhnutné pre stabilitu a rast ekonomiky. Nemenej dôležitá je transakčná istota z pohľadu účastníkov transakcie. Keď sa dve strany dohodnú na obchode alebo inej transakcii, potrebujú mať istotu, že dohoda bude dodržaná a že transakcia bude realizovaná podľa predchádzajúcej dohody bez toho, aby došlo k zásahu tretích strán (vrátane štátnych orgánov). Nastavenie a znenie navrhovaného § 11 ods. 6 ZoKI (a tiež aktuálneho § 9a zákona 45/2011 Z. z.) transakčnej istote nenapomáha. Z praxe vnímame, že investori veľmi negatívne vnímajú právnu a transakčnú neistotu, ktorú toto ustanovenie prináša. Neistota spočíva v nasledovnom: • Ako sme uviedli vyššie, z výkladu Ministerstva hospodárstva SR vyplýva, že intra-EÚ investori nemajú možnosť (ani povinnosť) oznámiť transakciu a pro-aktívne požiadať o jej preverenie. Preverenie transakcie v režime zákona o FDI je z pohľadu zahraničných investorov, predovšetkým pri tzv. „nekritických zahraničných investíciách“, vnímané ako eliminácia rizika potenciálneho preverenia transakcie v režime</p>		<p>nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami. Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi. Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch, či cudzej moci. Vyhodnotenie : Rozpor trvá.</p>
--	---	--	---

	<p>ex offio konania. Navyše, pri kritických zahraničných investíciách predstavuje oznámenie transakcie, resp. podanie žiadosti o preverenie, splnenie kľúčovej povinnosti uloženej zákonom, ktoré je sankcionované vysokými pokutami. • V tomto ohľade je režim § 9a zákona 45/2011 a navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI diskriminačný voči intra-EÚ investorom (oproti zahraničným investorom) podľa zákona o FDI. Podľa zákona o FDI majú totiž zahraniční investori v prípade zahraničnej investície buď právo (pri tzv. nekritických zahraničných investíciách), alebo povinnosť (pri kritických zahraničných investíciách) vopred požiadať o preverenie zahraničnej investície s tým, že výsledkom tohto procesu je jednoznačné rozhodnutie o tejto transakcii. Zahraničný investor tak presne vie, aké sú jeho práva a povinnosti a aké pravidlá platia pre preskúmavanie transakcie a získa definitívny verdikt. Zahraničný investor má tak vyššiu transakčnú istotu, pretože štátny orgán jeho transakciu preskúma a rozhodne o nej a akékoľvek riziko dodatočného zásahu do transakcie z pohľadu zákona o FDI je v podstate vylúčené. • Zároveň, je možné predpokladať, že intra-EÚ investície majú nižší rizikový faktor, než investície od zahraničných investorov v zmysle zákona o FDI. Tento nižší rizikový faktor aktuálna právna úprava (§ 9a zákona 45/2011 a navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI) posudzuje paradoxne „prísnejšie“ z pohľadu transakčnej a právnej istoty tým, že vylučuje možnosť oznámiť a nechať preskúmať plánovanú transakciu. Namiesto toho, ponecháva investorov „v napätí“ či štát využije svoje právo podľa § 9a zákona 45/2011. Práve uvedené napätie je vnímané investormi veľmi negatívne. Preto považujeme za najvhodnejšie</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zmeniť navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI tak, aby intra-EÚ investori v prípade investícií do kritickej infraštruktúry zo sektorov Priemysel a Energetika mali rovnaký režim ako tzv. nekritické zahraničné investície podľa zákona o FDI. Predovšetkým právo podať žiadosť o preverenie transakcie, vrátane vydania konečného rozhodnutia o investícii. Ochrana bezpečnosti a záujmov štátu bude zachovaná predovšetkým tým, že (i) prevádzkovateľ prvku kritickej infraštruktúry bude mať stále povinnosť oznámiť transakciu podľa zákona 45/2011, resp. ZoKI; a (ii) štát bude mať právo začať ex offo konanie, pokiaľ investor nevyužije právo preveriť plánovanú intra-EÚ transakciu podľa § 12 ods. 1 zákona o FDI. Navrhovaná zmena nielenže zvýši dôveru a istotu investorov, ale tiež zníži administratívnu záťaž štátnych orgánov pre transakcie, ktoré sú zjavne bezproblémové optikou národnej bezpečnosti. Napríklad v prípade štandardizovaných, inštitucionálnych investorov, ktorí investujú prostriedky členských štátov tieto transakcie budú môcť byť vyriešené v rámci predbežného konania o posúdení rizika podľa § 15 a nasl. zákona o FDI. Ochrana národnej bezpečnosti je zaručená tým, že ak štát identifikuje riziko, konanie môže pokračovať v rámci preverovania zahraničnej investície podľa § 16 a nasl. ako keby išlo o kritickú zahraničnú transakciu alebo iniciovať ex offo konanie, pokiaľ k podaniu žiadosti nedošlo. Navrhovaná zmena § 11 ods. 6 ZoKI: Vypúšťa sa: (6) Ak ide o kritický subjekt zo sektoru energetika a sektoru priemysel podľa prílohy č. 1, prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry podľa odseku 5 písm. b) a prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry v dôsledku odseku 5 písm. c) sa môže</p>			
--	---	--	--	--

	<p>preveriť podľa osobitného predpisu. ALTERNATÍVNE (ak by predkladateľ považoval za potrebné ponechať prieskum týchto intra-EÚ transakcií): Doplnenie nového bodu § 2 ods. 3 zákona o FDI (ostatné § a ods. následne prečíslované): (3) Zahraničnou investíciou je aj prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu [odkaz na § 11 ods. 5 písm. b) a c) ZoKI] ak: (a) cieľovou osobou je kritický subjekt zo sektoru energetika alebo sektoru priemysel podľa prílohy č. 1 osobitného predpisu [odkaz na ZoKI]; a (b) takýto prevod alebo prechod je plánovaný alebo uskutočnený inou osobou než zahraničným investorom; pričom však pre účely tohto zákona platí, že takáto zahraničná investícia sa nepovažuje za kritickú zahraničnú investíciu a posudzuje sa ako zahraničná investícia, ktoré nie je kritickou zahraničnou investíciou .</p>			
ZDE	<p>Čl. I. § 14 ods. 3 Kritériá významnosti narušenia poskytovania základnej služby incidentom uvedené v § 14 ods. 3 navrhujeme presnejšie definovať v prílohe k návrhu zákona. Odôvodnenie: § 14 ods. 3 definuje kritériá významnosti narušenia poskytovania základnej služby incidentom. Medzi tieto kritériá patrí napr. trhový podiel subjektu na trhu, počet a podiel používateľov využívajúcich základnú službu, vplyv, ktorý by mohli mať incidenty z hľadiska závažnosti a trvania na hospodárske a spoločenské činnosti. Tieto kritériá však neobsahujú žiadne hraničné hodnoty, limity ani bližšie definície, na základe ktorých budú vyhodnocované. Určenie kritérií pre významnosť incidentov budú posudzovať ústredné orgány svojvoľne, na základe nimi určených hodnôt, čo</p>	O	N	<p>Jednotlivé prahové hodnoty pre identifikáciu kritického subjektu podľa § 14 ods. 3 budú stanovené v Stratégii. Pred schválením Stratégie vykonajú ústredné orgány konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektami v § 6 písm. a). V oznámení podľa § 9 ods. 2 (po prečíslovaní) sa kritický subjekt dozvie všetky relevantné informácie, vrátane uvedenia kritéria podľa § 14 ods. 3, ktoré bolo kritickým subjektom splnené. Súčasne budú kritickému</p>

	považujeme za neprimerané. Každý incident tak bude posudzovaný podľa iných kritérií, rovnako každý subjekt bude posudzovaný podľa iných kritérií. Zároveň vynechanie definovania hodnôt týchto kritérií vytvára právnu neistotu aj pre samotné kritické subjekty, ktoré majú oznamovať incidenty. Navrhujeme preto upraviť hraničné hodnoty (napr. minimálnu/maximálnu výšku trhového podielu) pre určenie týchto kritérií v prílohe k návrhu zákona.			subjektu poskytnuté Posúdenie rizika ústredným orgánom v sektore a podsektore, vrátane kritérií pre posudzovanie incidentov za účelom ich hlásenia ústrednému orgánu. Text zákona primerane upravený. Upravená bola aj dôvodová správa.
ZDE	Celému materiálu Predkladaný návrh zákona neobsahuje žiadny mechanizmus nárokovateľnej náhrady zákonom vyvolaných nákladov kritického subjektu spojených s identifikáciou subjektu ako kritického subjektu. Táto skutočnosť je významným zásahom do ústavného práva kritických subjektov vlastniť majetok a vyvolaním takýchto nákladov dochádza tiež k zníženiu konkurencieschopnosti takých subjektov najmä na liberalizovanom trhu s elektrinou a plynom (teda v oblasti činností dodávka elektriny, dodávka plynu). Navrhujeme preto zaradiť do zákona ustanovenie o práve na náhradu nákladov vynaložených kritickým subjektom voči ústrednému orgánu v súvislosti s plnením jeho povinností v zmysle predkladaného zákona a vo verejnom záujme .	O	N	Ani platný zákon č. 45/2011 Z. z. neustanovuje inštitút náhrady nákladov. Právo EÚ dnes stanovuje na rôznych úsekoch množstvo prísnych regulácií, ktorým sa účastníci na trhu musia podrobiť. V aktuálnom priestore je to dnes štandardom a je to jeden (hoci negatívne vnímaný podnikateľským sektorom) z aspektov, na ktorý účastníci na trhu musia brať zreteľ, pokiaľ chcú poskytovať určité služby.
ZDE	Čl. I. § 11 ods. 4 d) Predkladaný zákon v § 11 ods. 4 písm. d) určuje kritickému subjektu povinnosť určiť oprávnenú osobu a kontaktnú osobu a rozsah ich oprávnení (§ 12 ods. 3) a v § 12 ods. 2 špecifikuje že kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je	O	A	Text primerane upravený.

	súčasne aj oprávnenou osobou. Nevidíme dôvod na to, aby kritický subjekt musel určovať kontaktnú osobu práve a len z radov svojich zamestnancov či v prípade nevyhnutnosti prijímať na tento účel osobitného zamestnanca. Bolo by vhodné umožniť plnenie tejto povinnosti určiť oprávnenú osobu a kontaktnú osobu napríklad dodávateľsky. Taktiež, pri komplikovanejších organizačných štruktúrach alebo predmetoch činnosti je vhodnejšie mať viacero takýchto osôb.			
ZDE	<p>Čl. I. § 18 ods. 2-4</p> <p>V § 18 ods. 2 písm. a) a b), ods. 3 a ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo do 1,5 % jeho celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia“ a zároveň navrhujeme vypustiť ods. 8 a ods. 9</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom</p>	O	A	

	<p>nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne. Navrhovanú výšku pokuty považujeme za neprimerane vysokú vzhľadom k tomu, že niektoré povinnosti uvedené napr. v § 11 ods. 4, na ktoré sa tieto sankcie vzťahujú, sú administratívnymi povinnosťami, ktorých nesplnenie nepredstavuje žiadne ohrozenie štátu.</p>			
ZDE	<p>Čl. I. § 19 ods. 1 V § 19 ods. 1 navrhujeme v prvej vete nahradiť slovo „nevzťahuje“ slovom „vzťahuje“. Odôvodnenie: Kritické subjekty musia plniť veľké množstvo právnych povinností a vynaložiť finančné prostriedky v tejto súvislosti. Je preto potrebné, aby boli tieto subjekty identifikované procesom, ktorý spĺňa požiadavky práva na spravodlivý proces. V zmysle § 19 ods. 1 návrhu zákona sa na identifikáciu kritického subjektu nevzťahuje Správny poriadok. Vzhľadom k tomu, že v návrhu zákona sa nenachádza žiadna možnosť pre kritický subjekt podať</p>	O	ČA	<p>Text primerane upravený. Úprava v návrhu zákona v § 9 ods. 5 (po prečíslovaní z dôvodu vypustenia pôvodného § 9 ods. 1 a 2) umožní kritickému subjektu, ktorý má pochybnosti o naplnení aspoň jedného kritériá, písomne požiadať ústredný orgán o preverenie naplnenia týchto kritérií uvedených v zákone a ústredný orgán bude následne povinný</p>

	opravný prostriedok voči „oznámeniu“, že bol identifikovaný ako kritický subjekt, máme za to, že subsidiárne použitie Správneho poriadku je nevyhnutné. Považujeme za neprípustné, aby sa určený kritický subjekt nemal ako brániť voči rozhodnutiu ústredného orgánu, ktorým je akési oznámenie. V tomto oznámení zároveň v zmysle § 9 ods. 4 návrhu zákona nebude uvedené, na základe akých kritérií bol subjekt ako kritický subjekt určený.			kritickému subjektu písomne odpovedať v lehote. Vo svojej žiadosti je kritický subjekt povinný uviesť skutočnosti, údaje a vysvetlenia na podporu svojich tvrdení aj bez vyzvania ústredným orgánom. Správny poriadok sa nebude aplikovať.
ZDE	<p>Čl. I. § 11 ods. 5</p> <p>V čl. I § 11 navrhujeme vypustiť odsek 5 v celom rozsahu. Ako alternatívu navrhujeme v § 11 ods. 5 písm. a) a c) slovo „vopred“ nahradiť slovami: „do 30 dní odo dňa danej skutočnosti“ a znenie § 11 ods. 5 písm. b) navrhujeme preformulovať nasledovne: „b) do 30 dní oznámiť príslušnému ústrednému orgánu prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry na iného, vrátane predaja podniku alebo časti podniku, ako aj zmeny v osobách, ktoré majú priamu alebo nepriamu účasť na kritickom subjekte v rozsahu presahujúcom účasť 10 % na jeho základnom imaní alebo hlasovacích právach alebo majú možnosť uplatňovania vplyvu na riadenie kritického subjektu, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu, s výnimkou, keď k prevodu, prechodu, predaju podniku alebo časti podniku alebo zmene v osobách podľa tohto bodu dochádza medzi osobami, ktoré sú priamo alebo nepriamo ovládané tou istou ovládajúcou osobou alebo medzi ovládajúcou a ovládanou osobou [odkaz na § 66a Obchodného zákonníka]]“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia predstavujú tzv.</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ považuje za žiaduce ponechanie tohto odseku, pričom ale odsek 5 je upravený v zmysle alternatívneho návrhu. Kritické subjekty budú oznamovať dané skutočnosti následne v lehote do 30 dní a nie vopred. Rozpor odstránený. Znenie ustanovenia § 11 ods. 5 písm. b) upravené tak, že oznamovacia povinnosť sa vzťahuje iba na takú zmenu v dispozícii s kritickou infraštruktúrou, ktorá predstavuje vplyv na poskytovanie základnej služby. Keďže chráneným záujmom je poskytovanie základných služieb, pre štát je relevantné oznámenie takej operácie, ktorou je dotknuté poskytovanie základnej služby kritickým subjektom.</p>

	<p>goldplating, teda zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nevyžaduje oznamovanie uvedených skutočností. Zároveň z ustanovení nie je zrejmé, čo znamená slovné spojenie „vopred oznámiť“, či sa za oznámenie považuje telefonické oznámenie, ústne oznámenie a pod. Oznamovanie napríklad zmien v predmete činností, vstup do likvidácie, zmeny v osobách, ktoré majú účasť na kritickom subjekte považujeme za značne neprimeranú administratívnu záťaž pre kritické subjekty. V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER. Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje povinnosti pre kritický subjekt tak ako sú vymedzené v § 11 ods. 5 návrhu zákona, a teda návrh zákona týmto spôsobom jednoznačne ide nad rámec vyžadovaných povinností požadovaných smernicou CER. Dané ustanovenie je v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé administratívne zaťaženie kritických subjektov. Znenie predmetného ustanovenia v kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže v každom jednom prípade vopred vedieť</p>			
--	---	--	--	--

	<p>či predpokladať či, resp. kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Zároveň, pridanie nových notifikačných povinností vyplývajúcich z § 11 ods. 5 písm. a) a c) je v rozpore so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a princípom jedenkrát a dost'. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci obsahuje referenčný údaj 12. „predmet činnosti, účel zriadenia, úlohy a ciele alebo predmet podnikania právnickej osoby“ a 15. „právny stav právnickej osoby“, a preto nevidíme dôvod na to, aby sa uvedený údaj oznamoval opakovane, čo spôsobí zbytočnú administratívnu záťaž dotknutého subjektu. Ako alternatívu navrhujeme preformulovať znenie § 11 ods. 5 písm. b) a zároveň určiť primeranú lehotu na splnenie oznámenia vyplývajúceho z § 11 ods. 5 písm. a) a c). Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 45/2011 Z. z. (ďalej len „zákon 45/2011“) ohľadom povinnosti vopred písomne oznámiť prevod kritickej infraštruktúry či kvalifikovanú účasť (aspoň 10%) vo vzťahu k jej prevádzkovateľovi. Z praxe niektorých ústredných orgánov štátnej správy (predovšetkým Ministerstva hospodárstva SR) rozumieme, že písomné oznámenie má prevádzkovateľ kritickej infraštruktúry uskutočniť aj v prípade tzv. vnútro-skupinových prevodov/reorganizácií. Teda predovšetkým nepriamych prevodov účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry medzi spriaznenými osobami patriacimi do tej istej skupiny prepojených osôb, pri ktorých nedochádza k zmene konečných vlastníkov (napr. v rámci „vlastníckej reťaze“ sa skupina rozhodne „vložiť“ ďalšiu spoločnosť ako medzičlánok). Ide iba o</p>			
--	---	--	--	--

	<p>formálne zmeny stále v rámci tej istej skupiny spoločností bez skutočnej zmeny vlastníctva. Navyše, v prípade veľkých nadnárodných skupín spoločností prevádzkovateľ prvku často ani nemusí vedieť, že došlo k nepriamemu prevodu, ktorý zodpovedá aspoň 10% účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry, keď sa takýto prevod uskutočňuje medzi spriaznenými osobami v rámci skupiny. Vnútro-skupinový prevod nemôže mať žiadny negatívny vplyv na záujem chránený zákonom. Zahrnutie aj vnútro-skupinových prevodov bez skutočnej zmeny vlastníctva vnímame ako zbytočné zaťažovanie tak prevádzkovateľov kritickej infraštruktúry, ako aj štátnych orgánov. Navrhujeme preto, aby navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI obsahoval výnimku pre vnútro-skupinové prevody a obdobné korporátne reorganizácie (najmä tie, ktoré predvída zákon č. 309/2023 Z.z. o premenách hodných spoločností a družstiev), ktoré nemajú za následok skutočnú zmenu vlastníckych pomerov nad prevádzkovateľom kritickej infraštruktúry. Obdobná výnimka je už obsiahnutá aj § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 497/2022 Z.z. o preverovaní zahraničných investícií, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o FDI“). Mnohé subjekty, ktoré prevádzkujú kritickú infraštruktúru, sú zapísané v registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z., ktorý ukladá povinnosť mať vypracovaný verifikačný dokument, z ktorého je zrejmá vlastnícka štruktúra. Pre prípad, že by sa navrhovateľ stotožnil s vyššie uvedeným návrhom na vylúčenie vnútro-skupinových prevodov avšak chcel by zároveň zabezpečiť transparentné informovanie o vlastníckej štruktúre (vrátane prípadných zmien</p>			
--	--	--	--	--

	<p>spôsobených vnútro-skupinovými prevodmi), tak takéto informovanie by mohlo byť dosiahnuté cez zavedenie všeobecnej povinnosti pre prevádzkovateľov prvkov kritickej infraštruktúry zapísať sa do RPVS a plniť s tým spojené aktualizčné povinnosti a pod. Tým bude mať štát každoročný prehľad o vlastníckych štruktúrach (aj o formálnych, vnútro-organizačných zmenách). Pričom skutočné (iné než vnútro-skupinové) zmeny vlastníckej štruktúry budú naďalej podliehať oznamovacej povinnosti podľa § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI. V kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme splnenie danej povinnosti za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže vopred vedieť, reps. predpokladať či a kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aby ohlasovacia povinnosť nastala až od okamihu danej skutočnosti s primeranou lehotou na splnenie oznámenia.</p>			
ZDE	<p>Čl. I. § 11 ods. 4 a) V čl. I § 11 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. a). Odôvodnenie: V zmysle § 11 ods. 4 písm. a) návrhu zákona je kritický subjekt povinný modernizovať technológiu, ktorá zabezpečuje primeranú ochranu kritickej infraštruktúry. Z uvedeného ustanovenia nie je jasné, čo znamená pojem „modernizovať technológiu“, vzhľadom k tomu, že tento pojem nie je v návrhu zákona definovaný. Navrhované znenie vyvoláva právnu neistotu pre kritické subjekty, vzhľadom k tomu, že kontrolný orgán môže vykladať túto povinnosť extenzívne a za jej porušenie uložiť sankciu až do výšky 100 000 eur. Zároveň</p>	O	ČA	Primeraná úprava textu.

	máme za to, že v prípade tejto povinnosti ide o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ. Smernica EP a Rady 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (ďalej len „smernica“) takúto povinnosť pre kritický subjekt nestanovuje.			
ZDE	<p>Čl. I. § 11 ods. 4 c)</p> <p>V čl. I § 11 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. c). Ako alternatívu navrhujeme v § 11 ods. 4 písm. c) slová: „raz za tri roky“ nahradiť slovami: „raz za štyri roky“. Odôvodnenie: V zmysle § 11 ods. 4 písm. c) návrhu zákona je kritický subjekt povinný precvičiť podľa bezpečnostného plánu aspoň raz za tri roky modelovú situáciu hrozby narušenia alebo zničenia kritickej infraštruktúry a poskytovania základnej služby. V prípade tejto povinnosti, ide o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nestanovuje takúto povinnosť.</p> <p>Precvičovanie bezpečnostného plánu každé tri roky považujeme za značne neprimeranú záťaž pre kritické subjekty, ktoré už plnia množstvo iných povinností, ktoré vyžaduje transponovaná smernica. Alternatívne navrhujeme zosúladiť časovú podmienku precvičenia podľa bezpečnostného plánu obdobne ako je to v iných prípadoch (napr. aktualizácia stratégie, prehodnocovanie bezpečnostného plánu). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade precvičenia podľa bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti. Časový interval na precvičenie podľa</p>	O	A	Text primerane upravený.

	bezpečnostného plánu raz za štyri roky považujeme za dostatočný a s pozitívnym vplyvom na kritické subjekty.			
ZDE	<p>Čl. I. § 11 ods. 4 e) V čl. I § 11 ods. 4 písm. e) úvodnej vete navrhuje vypustiť slovo „určenej“ a za slovo „lehote“ vložiť nasledovné slová: „30 dní“. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného § 11 ods. 4 písm. e) návrhu zákona musí kritický subjekt, poskytnúť ministerstvu vnútra súčinnosť v „určenej lehote“. Považujeme za neprípustné, aby v návrhu zákona nebola pevne stanovená lehota, v ktorej musí kritický subjekt poskytnúť súčinnosť. Ministerstvo vnútra môže v zmysle tohto ustanovenia určiť lehotu napríklad aj jeden pracovný deň, pričom je samozrejmé, že kritický subjekt nestihne v tejto lehote súčinnosť poskytnúť a bude sankcionovaný. Navrhujeme, aby bola pri tejto povinnosti určená lehota 30 dní, počas ktorej musí kritický subjekt súčinnosť poskytnúť. V prípade tejto povinnosti, ide tiež o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nestanovuje takúto lehotu.</p>	O	A	Text primerane upravený.
ZSD	<p>§ 11 ods. 5 písm. b) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme upraviť ustanovenie § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI nasledovne: (5) Kritický subjekt je povinný b) vopred oznámiť príslušnému ústrednému orgánu prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry na iného, vrátane predaja podniku alebo časti podniku, ako aj zmeny v osobách, ktoré majú priamu alebo nepriamu účasť na kritickom subjekte v rozsahu presahujúcom účasť 10 % na jeho základnom</p>	O	ČA	Znenie ustanovenia § 11 ods. 5 písm. b) upravené tak, že oznamovacia povinnosť sa vzťahuje iba na takú zmenu v dispozícii s kritickou infraštruktúrou, ktorá predstavuje vplyv na poskytovanie základnej služby. Keďže chráneným záujmom je poskytovanie základných služieb, pre

	<p>ímaní alebo hlasovacích právach alebo majú možnosť uplatňovania vplyvu na riadenie kritického subjektu, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu, s výnimkou, keď k prevodu, prechodu, predaju podniku alebo časti podniku alebo zmene v osobách podľa tohto bodu dochádza medzi osobami, ktoré sú priamo alebo nepriamo ovládané tou istou ovládajúcou osobou alebo medzi ovládajúcou a ovládanou osobou [odkaz na § 66a Obchodného zákonníka]. Odôvodnenie: Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 45/2011 Z. z. (ďalej len „zákon 45/2011“) ohľadom povinnosti vopred písomne oznámiť prevod kritickej infraštruktúry či kvalifikovanú účasť (aspoň 10%) vo vzťahu k jej prevádzkovateľovi. Z praxe niektorých ústredných orgánov štátnej správy (predovšetkým Ministerstva hospodárstva SR) rozumieme, že písomné oznámenie má prevádzkovateľ kritickej infraštruktúry uskutočniť aj v prípade tzv. vnútro-skupinových prevodov/reorganizácií. Teda predovšetkým nepriamych prevodov účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry medzi spriaznenými osobami patriacimi do tej istej skupiny prepojených osôb, pri ktorých nedochádza k zmene konečných vlastníkov (napr. v rámci „vlastníckej reťaze“ sa skupina rozhodne „vložiť“ ďalšiu spoločnosť ako medzičlánok). Ide iba o formálne zmeny stále v rámci tej istej skupiny spoločností bez skutočnej zmeny vlastníctva. Navyše, v prípade veľkých nadnárodných skupín spoločností prevádzkovateľ prvku často ani nemusí vedieť, že došlo k nepriamemu prevodu, ktorý zodpovedá aspoň 10% účasti na prevádzkovateľovi kritickej</p>		<p>štát je relevantné oznámenie takej operácie, ktorou je dotknuté poskytovanie základnej služby kritickým subjektom. Rozpor odstránený.</p>
--	---	--	--

	<p>infraštruktúry, keď sa takýto prevod uskutočňuje medzi spriaznenými osobami v rámci skupiny. Vnútro-skupinový prevod nemôže mať žiadny negatívny vplyv na záujem chránený zákonom. Zahrnutie aj vnútro-skupinových prevodov bez skutočnej zmeny vlastníctva vnímame ako zbytočné zaťažovanie tak prevádzkovateľov kritickej infraštruktúry, ako aj štátnych orgánov. Navrhujeme preto, aby navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI obsahoval výnimku pre vnútro-skupinové prevody a obdobné korporátne reorganizácie (najmä tie, ktoré predvída zákon č. 309/2023 Z.z. o premenách hodných spoločností a družstiev), ktoré nemajú za následok skutočnú zmenu vlastníckych pomerov nad prevádzkovateľom kritickej infraštruktúry. Obdobná výnimka je už obsiahnutá aj v § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 497/2022 Z.z. o preverovaní zahraničných investícií, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o FDI“). Mnohé subjekty, ktoré prevádzkujú kritickú infraštruktúru, sú zapísané v registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z., ktorý ukladá povinnosť mať vypracovaný verifikačný dokument, z ktorého je zrejmá vlastnícka štruktúra. Pre prípad, že by sa navrhovateľ stotožnil s vyššie uvedeným návrhom na vylúčenie vnútro-skupinových prevodov avšak chcel by zároveň zabezpečiť transparentné informovanie o vlastníckej štruktúre (vrátane prípadných zmien spôsobených vnútro-skupinovými prevodmi), tak takéto informovanie by mohlo byť dosiahnuté cez zavedenie všeobecnej povinnosti pre prevádzkovateľov prvkov kritickej infraštruktúry zapísať sa do RPVS a plniť s tým spojené aktualizčné povinnosti a pod. Tým bude mať štát každoročný</p>			
--	--	--	--	--

	prehľad o vlastníckych štruktúrach (aj o formálnych, vnútro-organizačných zmenách). Pričom skutočné (iné než vnútro-skupinovú) zmeny vlastníckej štruktúry budú naďalej podliehať oznamovacej povinnosti podľa § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI.			
ZSD	<p>§ 11 ods. 6</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme upraviť ustanovenie § 11 ods. 6 ZoKI nasledovne: Vypúšťa sa (6) Ak ide o kritický subjekt zo sektoru energetika a sektoru priemysel podľa prílohy č. 1, prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry podľa odseku 5 písm. b) a prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry v dôsledku odseku 5 písm. c) sa môže preveriť podľa osobitného predpisu. Ako alternatívu (ak by predkladateľ považoval za potrebné ponechať prieskum týchto intra-EÚ transakcií) navrhujeme nasledovné: Doplnenie nového bodu § 2 ods. 3 zákona o FDI (ostatné § a ods. by boli následne prečíslované): "(3) Zahraničnou investíciou je aj prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu [odkaz na § 11 ods. 5 písm. b) a c) ZoKI] ak: (a) cieľovou osobou je kritický subjekt zo sektoru energetika alebo sektoru priemysel podľa prílohy č. 1 osobitného predpisu [odkaz na ZoKI]; a (b) takýto prevod alebo prechod je plánovaný alebo uskutočnený inou osobou než zahraničným investorom; pričom však pre účely tohto zákona platí, že takáto zahraničná investícia sa nepovažuje za kritickú zahraničnú investíciu a posudzuje sa ako zahraničná investícia, ktoré nie je kritickou zahraničnou investíciou." Odôvodnenie: Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9a zákona</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ po dohode s gestorom a súčasne tvorcom predmetnej časti zákona, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, čiastočne vyhovel uplatnenej pripomienke. Zo zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa § 11 ods. 6, no súčasne bude upravený § 12 ods. 4 zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo znamená ponechanie tohto inštitútu, teda zachovanie „status quo“ vo vzťahu k aktuálne platnému zákonu č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre (§ 9a). Dôvodom zachovania tohto inštitútu je vysoká dôležitosť zachovania poskytovania základných služieb v sektorech energetika a priemysel z pohľadu ekonomiky Slovenskej republiky, ako aj zamestnanosti obyvateľov, s čím je spojená aj kompetencia štátu -</p>

<p>45/2011. Z usmernení Ministerstva hospodárstva SR rozumieme, že odkaz na osobitný zákon (zákon o FDI) sa má vykladať tak, že (i) nadobúdateľ nemá ani právo, ani povinnosť požiadať o preverenie investície (opačne ako v prípade zákona o FDI); a (ii) Ministerstvo hospodárstva SR môže kedykoľvek (aj ex post) uskutočniť preverenie za podmienok „primeraných“ podľa zákona o FDI. Z usmernení Ministerstva hospodárstva SR rozumieme, že účelom tohto ustanovenia mala byť možnosť štátnych orgánov preskúmať aj vnútro-EÚ transakcie (t.j. bez „zahraničného investora“ ako ho definuje zákon o FDI) týkajúce sa prevádzkovateľov prvku kritickej infraštruktúry v sektore energetika a priemysel a využiť tak existujúcu „legislatívnu infraštruktúru“ zákona o FDI. V prvom rade, dávame na zváženie úplné vypustenie preverovania transakcií zo strany investorov, ktorí nie sú považovaní za zahraničných investorov v zmysle zákona o FDI (ďalej v texte zjednodušene ako „intra-EÚ transakcie“) a navrhujeme ponechať informačnú povinnosť o prevode zo strany prevádzkovateľa kritickej infraštruktúry. Preskúmavanie intra-EÚ transakcií podľa nášho názoru naráža na jeden zo základných pilierov spoločného trhu Európskej únie, a to je voľný pohyb kapitálu. Rozumieme potrebe preskúmať aj takéto transakcie za situácie, keď niektoré členské štáty Európskej únie nemajú zavedené preverovacie mechanizmy, čím vzniká „diera v sieti ochrany“ pred nežiadúcim kapitálom a investormi. Na druhej strane, navrhovaná nová podoba nariadenia o preverovaní zahraničných investícií, ktorá je v súčasnosti v legislatívnom procese na úrovni Európskej únie, už počíta s povinnosťou všetkých členských štátov zaviesť</p>		<p>možnosť preverovať prevody a prechody kritickej infraštruktúry v týchto sektoroch. Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektoroch energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektoroch, ktoré sú realizované investormi z EÚ. Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami. Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi. Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže</p>
--	--	---

	<p>preverovacie mechanizmy. V tomto ohľade podľa nášho názoru odpadá potreba preverovať aj intra-EÚ transakcie, keďže všetky členské štáty budú mať zavedené preverovacie mechanizmy, a tým sa vytvorí spoločná „bezpečnostná sieť“ ochrany pred nežiadúcimi investíciami a investormi. V druhom rade, ak by predkladateľ aj napriek uvedenému považoval za nevyhnutné ponechať úpravu § 11 ods. 6 ZoKI, resp. § 9a zákona 45/2011 v platnosti, dovoľujeme si navrhnúť zmenu tohto mechanizmu z nasledovných dôvodov a do nasledovnej podoby. V praxi je aktuálna podoba tohto ustanovenia problematická. Znižuje transakčnú (a právnu) istotu účastníkov transakcie. Transakčná istota (podobne ako právna istota) predstavuje kľúčový koncept najmä z pohľadu fungovania investičného trhu a ekonomiky štátu. Neistota, či sa transakcia uskutoční a ak áno, za akých podmienok, odrádza účastníkov trhu vstupovať do obchodných vzťahov, alebo ich núti požadovať vysoké prirážky za riziko (napr. zvýšenie ceny za predávané aktívum), čo by mohlo viesť k zníženiu obchodnej aktivity a celkovej efektívnosti trhu. Transakčná istota prispieva k predvídateľnosti právnych a obchodných vzťahov, čo je nevyhnutné pre stabilitu a rast ekonomiky. Nemenej dôležitá je transakčná istota z pohľadu účastníkov transakcie. Keď sa dve strany dohodnú na obchode alebo inej transakcii, potrebujú mať istotu, že dohoda bude dodržaná a že transakcia bude realizovaná podľa predchádzajúcej dohody bez toho, aby došlo k zásahu tretích strán (vrátane štátnych orgánov). Nastavenie a znenie navrhovaného § 11 ods. 6 ZoKI (a tiež aktuálneho § 9a zákona 45/2011 Z. z.) transakčnej istote nenapomáha. Z praxe vnímame,</p>		<p>alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch, či cudzej moci. Vyhodnotenie : Rozpor trvá.</p>
--	---	--	---

	<p>že investori veľmi negatívne vnímajú právnu a transakčnú neistotu, ktorú toto ustanovenie prináša. Neistota spočíva v nasledovnom: • Ako sme uviedli vyššie, z výkladu Ministerstva hospodárstva SR vyplýva, že intra-EÚ investori nemajú možnosť (ani povinnosť) oznámiť transakciu a pro-aktívne požiadať o jej preverenie. Preverenie transakcie v režime zákona o FDI je z pohľadu zahraničných investorov, predovšetkým pri tzv. „nekritických zahraničných investíciách“, vnímané ako eliminácia rizika potenciálneho preverenia transakcie v režime ex offo konania. Navyše, pri kritických zahraničných investíciách predstavuje oznámenie transakcie, resp. podanie žiadosti o preverenie, splnenie kľúčovej povinnosti uloženej zákonom, ktoré je sankcionované vysokými pokutami. • V tomto ohľade je režim § 9a zákona 45/2011 a navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI diskriminačný voči intra-EÚ investorom (oproti zahraničným investorom) podľa zákona o FDI. Podľa zákona o FDI majú totiž zahraniční investori v prípade zahraničnej investície buď právo (pri tzv. nekritických zahraničných investíciách), alebo povinnosť (pri kritických zahraničných investíciách) vopred požiadať o preverenie zahraničnej investície s tým, že výsledkom tohto procesu je jednoznačné rozhodnutie o tejto transakcii. Zahraničný investor tak presne vie, aké sú jeho práva a povinnosti a aké pravidlá platia pre preskúmavanie transakcie a získa definitívny verdikt. Zahraničný investor má tak vyššiu transakčnú istotu, pretože štátny orgán jeho transakciu preskúma a rozhodne o nej a akékoľvek riziko dodatočného zásahu do transakcie z pohľadu zákona o FDI je v podstate vylúčené. • Zároveň, je možné predpokladať, že intra-EÚ</p>			
--	---	--	--	--

	<p>investície majú nižší rizikový faktor, než investície od zahraničných investorov v zmysle zákona o FDI. Tento nižší rizikový faktor aktuálna právna úprava (§ 9a zákona 45/2011 a navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI) posudzuje paradoxne „prísnejšie“ z pohľadu transakčnej a právnej istoty tým, že vylučuje možnosť oznámiť a nechať preskúmať plánovanú transakciu. Namiesto toho, ponecháva investorov „v napätí“ či štát využije svoje právo podľa § 9a zákona 45/2011. Práve uvedené napätie je vnímané investormi veľmi negatívne. Preto považujeme za najvhodnejšie zmeniť navrhovaný § 11 ods. 6 ZoKI tak, aby intra-EÚ investori v prípade investícií do kritickej infraštruktúry zo sektorov Priemysel a Energetika mali rovnaký režim ako tzv. nekritické zahraničné investície podľa zákona o FDI. Predovšetkým právo podať žiadosť o preverenie transakcie, vrátane vydania konečného rozhodnutia o investícii. Ochrana bezpečnosti a záujmov štátu bude zachovaná predovšetkým tým, že (i) prevádzkovateľ prvku kritickej infraštruktúry bude mať stále povinnosť oznámiť transakciu podľa zákona 45/2011, resp. ZoKI; a (ii) štát bude mať právo začať ex offio konanie, pokiaľ investor nevyužije právo preveriť plánovanú intra-EÚ transakciu podľa § 12 ods. 1 zákona o FDI. Navrhovaná zmena nielenže zvýši dôveru a istotu investorov, ale tiež zníži administratívnu záťaž štátnych orgánov pre transakcie, ktoré sú zjavne bezproblémové optikou národnej bezpečnosti. Napríklad v prípade štandardizovaných, inštitucionálnych investorov, ktorí investujú prostriedky členských štátov tieto transakcie budú môcť byť vyriešené v rámci predbežného konania o posúdení rizika podľa § 15 a nasl. zákona o FDI. Ochrana národnej</p>			
--	---	--	--	--

	bezpečnosti je zaručená tým, že ak štát identifikuje riziko, konanie môže pokračovať v rámci preverovania zahraničnej investície podľa § 16 a nasl. ako keby išlo o kritickú zahraničnú transakciu alebo iniciovať ex offio konanie, pokiaľ k podaniu žiadosti nedošlo.			
--	---	--	--	--