

## Vyhlásenie predkladateľa

(podľa článku 23 ods. 3 písm. a) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky)

Návrh zákona o kritickej infraštruktúre a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o kritickej infraštruktúre“) sa predkladá bez rozporov s podpredsedom vlády Slovenskej republiky, ministerstvami a Úradom vlády Slovenskej republiky.

Návrh zákona sa predkladá **s rozpormi** s Asociáciou zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky (AZZZSR), Republikovou úniou zamestnávateľov Slovenskej republiky (RÚZZSR), Východoslovenskou distribučnou a.s. (VSD, a.s.), Západoslovenskou distribučnou, a.s. (ZSD, a.s.) a verejnosťou prostredníctvom hromadnej pripomienky, ktorá je zastúpená VIA IURIS, Nadáciou Zastavme korupciu a Slovensko.Digital. Samostatne uplatnilo zásadné pripomienky aj Slovensko.Digital.

**AZZZSR, RÚZZSR, VSD, a.s., ZSD, a.s.** zhodne uplatnili zásadnú pripomienku týkajúcu sa preverovania prevodu a prechodu kritickej infraštruktúry v sektore priemysel a energetika, ktoré bude môcť preverovať Ministerstvo hospodárstva SR podľa osobitného zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o preverovaní zahraničných investícií“). Tento navrhovaný inštitút je rovnako obsiahnutý aj v súčasne platnom zákone o kritickej infraštruktúre s odkazom na zákon o preverovaní zahraničných investícií. Rozpor týkajúci sa tejto zásadnej pripomienky sa nepodarilo odstrániť.

**Vyjadrenie predkladateľa MV SR:** Predkladateľ po dohode s gestorom a spracovateľom predmetnej časti zákona, jeho článku IX - Ministerstvom hospodárstva SR, trvá na ponechaní tohto inštitútu v zákone o preverovaní zahraničných investícií, teda na zachovaní „status quo“. Dôvodom zachovania tohto inštitútu je vysoká dôležitosť zachovania poskytovania základných služieb v sektoroch energetika a priemysel z pohľadu ekonomiky Slovenskej republiky, ako aj zamestnanosti obyvateľov, s čím je spojená aj kompetencia štátu - možnosť preverovať prevody a prechody kritickej infraštruktúry v týchto sektoroch. Vzhľadom na význam kritickej infraštruktúry v sektoroch energetika a priemysel je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť nie len zahraničným investíciám z tretích krajín ale aj investíciám, resp. prevodom a prechodom kritickej infraštruktúry v dotknutých sektoroch, ktoré sú realizované investormi z EÚ. Preverovanie uvedených investícií umožňuje identifikovať a minimalizovať potenciálne bezpečnostné riziká, nakoľko investor môže mať odlišné zámery, ktoré nemusia byť vždy transparentné alebo v súlade s národnými záujmami. Investície do týchto sektorov môžu priniesť potrebný kapitál a inovácie, ale tiež môžu predstavovať riziko pre národnú bezpečnosť, ak by sa tieto strategické aktíva dostali pod kontrolu subjektov s nepriaznivými zámermi. Investície môžu v niektorých prípadoch zapríčiniť monopolizáciu trhov, narušenie hospodárskej súťaže alebo dokonca vyvolať ekonomickú závislosť na zahraničných subjektoch, či cudzej moci.

**AZZZSR, RÚZZSR** zhodne uplatnili zásadnú pripomienku týkajúcu sa absencie inštitútu nárokovateľnosti úhrady nákladov, ktoré vzniknú kritickým subjektom pri prijímaní svojich opatrení na zabezpečenie ich odolnosti podľa zákona o kritickej infraštruktúre. Rozpor týkajúci sa tejto zásadnej pripomienky sa nepodarilo odstrániť.

**Vyjadrenie predkladateľa MV SR:** Predkladateľ uvádza, že povinnosť prijímať opatrenia na zabezpečenie odolnosti kritickej infraštruktúry u kritických subjektov vyplýva

zo smernice (EÚ) 2022/2557. Cieľom je prijímanie takých opatrení, ktoré prispievajú k vysokej odolnosti kritických subjektov za účelom zachovania poskytovania základných služieb kritickými subjektmi. Nie každý poskytovateľ základných služieb bude kritickým subjektom, ale len taký, ktorý naplní kumulatívne podmienky zákona, vrátane naplnenia kritéria významnosti. Ústredné orgány budú nápomocné pri odporúčaní opatrení na zabezpečenie odolnosti kritických subjektov a v rámci kompetencií budú navrhovať len minimálne bezpečnostné opatrenia, čím sa zabezpečuje len minimálna ingerencia štátu do chodu kritických subjektov. Cieľom štátu nie je ekonomicky znevýhodňovať prípadne „diskriminovať“ kritické subjekty, oproti iným subjektom, ale prispieť k tomu, aby aj prostredníctvom týchto opatrení bola zabezpečená kontinuita poskytovania základných služieb, ktorých neposkytovanie kritickými subjektmi by malo významné negatívne dôsledky pre spoločnosť. Nie je v ekonomických možnostiach Slovenskej republiky kompenzovať náklady kritických subjektov, ktoré pramenia z európskej legislatívy, ktorú je Slovenská republika povinná uplatňovať vo vzťahu ku kritickým subjektom. Rovnako súčasne platný zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov nemá zavedený takýto inštitút.

**Verejnosť** ktorá bola zastúpená VIA IURIS, Nadáciou Zastavme korupciu a Slovensko.Digital, uplatnila hromadnú pripomienku k návrhu zákona o kritickej infraštruktúre a Slovensko.Digital samostatne uplatnilo zásadné pripomienky. Pripomienky sa týkali inštitútu limitovanej informácie, a novelizácie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (zákon o slobode informácií). Pripomienky smerovali k tomu, aby boli zákazy utajovania niektorých informácií v prípade limitovanej informácie vymedzené širšie ako v prípade zákazu utajovania niektorých informácií v prípade utajovaných skutočností v § 4 súčasne platného zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností (ďalej len „zákon o ochrane utajovaných skutočností“), a pripomienkujúci subjekt Slovensko.Digital navrhoval zásadnou pripomienkou, aby bol vypustený bod týkajúci sa novelizácie zákona o slobode informácií – pokiaľ „ide o bezpečnostnú dokumentáciu alebo auditné správy na úseku kritickej infraštruktúry alebo kybernetickej bezpečnosti“, nakoľko tam uvádzané pojmy „bezpečnostná dokumentácia“ a „auditné správy“ sú podľa pripomienkujúceho subjektu vágne s možnosťou ich vykladať široko. Rozpor týkajúci sa týchto súčastí návrhu zákona sa nepodarilo odstrániť.

**Vyjadrenie predkladateľa MV SR:** Predkladateľ po dohode s gestorom a spracovateľom predmetných častí zákona, jeho článkov II a IV - Národným bezpečnostným úradom, uvádza, že navrhovaná úprava týkajúca sa zákazov utajovania niektorých informácií ako limitovaných smerovala k vyhoveniu uplatnenej pripomienky v maximálnej možnej miere. Podľa upraveného textu zákona o ochrane utajovaných skutočností, „Zákaz utajovania niektorých informácií podľa § 4 sa na limitovanú informáciu vzťahuje rovnako.“. V zmysle § 4 zákona o ochrane utajovaných skutočností sa zákaz utajovania niektorých informácií v zásade zhoduje s uplatnenou hromadnou (zásadnou) pripomienkou. Zákaz utajovania niektorých informácií sa vzťahuje rovnako aj na limitovanú informáciu, tzn. že vedúci alebo kritický subjekt nemôže určiť za limitovanú informáciu takú, ktorá by bola predmetom legitímneho záujmu verejnosti, čím sa deklaruje neprijateľnosť zneužívania tohto inštitútu. Okrem iného ide napríklad o informáciu o nehospodárnom, neefektívnom a neúčelnom nakladaní s verejnými prostriedkami, závažnom ohrození alebo poškodení životného prostredia, života a zdravia, atď. Výpočet skutočností uvádzaných pripomienkujúcim subjektom teda už je predmetom navrhovanej úpravy a nie je potrebné uvedené duplicitne uvádzať. Predkladateľ považuje tento zákaz za dostatočne limitujúci (prísny) vo vzťahu k limitovanej informácii a súčasne súladný s ústavným právom na informácie obsiahnutým v článku 26 Ústavy Slovenskej republiky. S prihliadnutím na obligatórne určenie oblastí podľa § 3a ods. 1 zákona o ochrane utajovaných

skutočností nie je žiaduce doplniť negatívne vymedzenie limitovanej informácie v podobe povinne zverejňovanej zmluvy, či informácie, ktorá sa získala za verejné prostriedky.

Vo vzťahu k novelizácii zákona o slobode informácií predkladateľ po dohode so spracovateľom predmetnej časti zákona - Národným bezpečnostným úradom, uvádza že pojmy „bezpečnostná dokumentácia“ a „auditné správy“ nie sú vágne, ako uvádza pripomienkujúci subjekt, ale sú striktne viazané len na úseky kritickej infraštruktúry a kybernetickej bezpečnosti. Nesprístupňovanie informácií sa bude týkať výlučne bezpečnostnej dokumentácie alebo auditných správ na úseku kritickej infraštruktúry alebo kybernetickej bezpečnosti. Podľa názoru predkladateľa zverejnenie bezpečnostnej dokumentácie, resp. auditných správ by mohlo zvýšiť riziko vzniku incidentov na úseku kritickej infraštruktúry a kybernetickej bezpečnosti a ohroziť tak samotné fungovanie kritických subjektov podľa zákona o kritickej infraštruktúre, resp. poskytovateľov základnej služby podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti a v konečnom dôsledku viesť k neposkytovaniu služieb týmito subjektmi s významnými dosahmi na spoločenské prostredie v Slovenskej republike.