

Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie

Názov materiálu: Návrh zákona o niektorých administratívnych opatreniach súvisiacich so zhromažďovaním elektronických dôkazov v trestnom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladateľ: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

3.1 Náklady regulácie

3.1.1 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie

Tabuľka č. 1: Zmeny nákladov (ročne) v prepočte na podnikateľské prostredie (PP), vyhodnotenie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov, náklady goldplatingu¹ na podnikateľské prostredie.

Nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia, ktorá je povinnou prílohou tejto analýzy a nájdete ju na [webovom sídle MH SR](#), (ďalej len „Kalkulačka nákladov“):

TYP NÁKLADOV	Zvýšenie nákladov v € na PP	Zníženie nákladov v € na PP
A. Dane, odvody, clá a poplatky, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality	0	0
B. Iné poplatky	0	0
C. Sankcie a pokuty	0	0
D. Nepriame finančné náklady	0	0
E. Administratívne náklady	10 304	0
Spolu = A+B+C+D+E	10 304	0

Harmonizácia práva EÚ	Zvýšenie nákladov v € na PP	Zníženie nákladov v € na PP
F. Úplná harmonizácia práva EÚ (okrem daní, odvodov, ciel a poplatkov, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality)	10 304	0
G. Goldplating	0	0

VÝPOČET PRAVIDLA 1in2out:	IN	OUT
H. Náklady okrem výnimiek = B+D+E-F	0	0

¹ Definícia goldplatingu je uvedená v bode 4 časti III. jednotnej metodiky.

3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov

Tabuľka č. 2: Výpočet vplyvov jednotlivých regulácií (nahradte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov):

P.č.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie (dôvod zvýšenia/zníženia nákladov na PP a dôvod ponechania nákladov na PP, ktoré sú goldplatingom)	Číslo normy (zákona, vyhlášky a pod.)	Lokalizácia (§, ods., čl.,...)	Pôvod regulácie: SK/EÚ úplná harm./ Goldplating	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet dotk. subjektov spolu	Vplyv na 1 podnik. v €	Vplyv na kateg. dotk. subjekt. v €	Druh vplyvu In (zvyšuje náklady) / Out (znižuje náklady) / Nemení sa	1in 2out celkom	Goldplating celkom
	Oznamovacie povinnosti poskytovateľa služieb		§ 5	2. EÚ úplná harmonizácia	18.02.2026	poskytovatelia vybraných služieb	2 118	5	10 304	In (zvyšuje náklady)		

3.1.3 Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na PP zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplnujúce informácie tak, aby mohol byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj link na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov (A. Dane, odvody, clá a poplatky, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality, B. Iné poplatky, C. Sankcie, D. Nepriame finančné náklady, E. Administratívne náklady). Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Výpočet vplyvov zavádzaných regulácií sa odvíja v prvom rade od určenia okruhu adresátov týchto regulácií. Určenie okruhu poskytovateľov služieb, ktorí budú mať nové povinnosti podľa zavádzanej právnej úpravy je problematický, pretože niet ich ucelenej evidencie, resp. len časť z nich podlieha reguláciám podľa osobitných predpisov, nehovoriac o tom, že návrh zákona dopadá aj na subjekty, ktoré nie sú usadené v Európskej únii, a ktorí ponúkajú služby v Európskej únii, resp. na území Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu preto nie je možné vypočítať celkový vplyv zavádzaných regulácií.

V rámci konzultácií bol predkladateľovi poskytnutý zo strany Asociácie mobilných operátorov Slovenska, ktorá reprezentuje len časť poskytovateľov služieb, ktorých sa týkajú zavádzané regulácie nasledovný vstup:

„Na základe odhadu nákladov spojených s plnením povinností podľa návrhu zákona o niektorých administratívnych opatreniach súvisiacich so zhromažďovaním elektronických dôkazov v trestnom konaní, ktorým sa má do slovenského právneho poriadku transponovať Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1544, ktorou sa stanovujú harmonizované pravidlá určovania určených prevádzkarní a vymenúvania právnych zástupcov na účely zhromažďovania dôkazov v trestnom konaní („Návrh zákona“), predpokladáme, že celkové náklady telekomunikačného sektora môžu predstavovať minimálne 1,4 milióna eur ročne. Pokiaľ ide o počet prípadov, tieto sa doteraz síce pohybovali v jednotkách na jednotlivé podniky, avšak ťažko predpokladať o aký počet žiadostí pôjde po nadobudnutí účinnosti Návrhu zákona, resp. príslušných zákonov v iných členských štátoch Európskej únie (EÚ). Len pre informáciu si dovoľujeme uviesť, že počet vybavených žiadostí zo strany slovenských štátnych orgánov (policajný zbor, prokuratúra) sa v prípade jedného telekomunikačného operátora môže pohybovať viac 6 tisíc prípadov ročne.

Aj v kontexte vyššie uvedeného, operátori v súčasnosti nemajú k dispozícii štatistiky o počte žiadostí v členení podľa členských štátov EÚ a tretích krajín. Pokiaľ ide o náklady na pohotovosť, tieto by mohli, v prípade jednotlivých telekomunikačných operátorov, zodpovedať výške v zmysle návrhu vyhlášky Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ktorou sa ustanovuje úhrada za poskytovanie informácií vo verejnom záujme, ktorá by mala byť vydaná v zmysle § 83 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t. j. 3.500 eur mesačne bez DPH.“

Vo väzbe na vyššie uvedené je potrebné upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že podľa doterajších poznatkov prokuratúry a polície sa početnosť žiadostí v rámci justičnej spolupráce

pohybuje rádov v stovkách vecí ročne, pričom ide o všetky formy justičnej spolupráce, nie len o príkazy týkajúce elektronických komunikačných služieb. Táto disproporcia v odhade na strane Asociácie mobilných operátorov Slovenska a reálnych poznatkov orgánov činných v trestnom konaní preto neumožňuje brať vyčíslený vplyv ako určujúci.

Okrem toho návrh zákona v § 5 návrhu zákona zakladá pri normovaní oznamovacej povinnosti negatívny administratívny vplyv. Analogicky to platí aj pre povinnosť samotného určenia určenej prevádzkarne a/alebo právneho zástupcu v zmysle § 4 návrhu zákona.

3.1.4 Odôvodnenie goldplatingu podľa bodu 4 časti III jednotnej metodiky a ďalšie doplňujúce informácie²

Požadované informácie uveďte osobitne ku každému identifikovanému goldplatingu (ku každej hodnotenej regulácii s goldplatingom osobitne).

Uveďte odôvodnenie goldplatingu z hľadiska jeho nespochybniteľnej nevyhnutnosti. Odôvodnenie doložte dôkladným hodnotením prínosov a nákladov. Uveďte zvažované alternatívne riešenia.

Zároveň uveďte konkrétne informácie súvisiace s kategóriou goldplatingu podľa jednotnej metodiky, najmä: na aké subjekty sa nad rámec navrhuje rozšíriť pôsobnosť smernice a z akého dôvodu; aké požiadavky sa navyšujú a na aké subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice; aká menej prísnejšia výnimka alebo úprava vyplývajúca zo smernice nebola využitá a prečo; z akého dôvodu sa navrhujú prísnejšie sankčné režimy; z akého dôvodu sa navrhuje skoršia transpozícia; z akého dôvodu sa ponechávajú v platnosti už existujúce prísnejšie vnútroštátne požiadavky.

Využitie goldplatingu pri transpozícii alebo implementácii legislatívy EÚ je v zásade nežiadúce, keďže takýto postup môže viesť k zníženiu konkurencieschopnosti domácich podnikov v porovnaní s podnikmi z krajín, kde právne predpisy nie sú natoľko prísne. Využitie goldplatingu predkladateľom je preto prípustné iba vo výnimočných prípadoch, riadne odôvodnených a vysvetlených v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie z hľadiska jeho nevyhnutnosti, spoločenského významu, nákladov, prekonzultovaných s dotknutými podnikateľmi a posúdených Komisiou.

S ohľadom na čl. 1 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1544 z 12. júla 2023, ktorou sa stanovujú harmonizované pravidlá určovania určených prevádzkarní a vymenúvania právnych zástupcov na účely zhromažďovania dôkazov v trestnom konaní, podľa ktorého „Členské štáty nesmú uložiť poskytovateľom služieb ďalšie povinnosti okrem tých, ktoré vyplývajú z tejto smernice, najmä pokiaľ ide o určenie určených prevádzkarní alebo vymenovanie právnych zástupcov, na účely stanovené v odseku 1.“ nebol goldplating využitý.

² Informácie sa uvádzajú iba v prípade, ak sa predkladaným návrhom regulácie vykonáva transpozícia smernice EÚ a bol identifikovaný goldplating podľa tabuľky zhody alebo sa vykonáva implementácia nariadenia EÚ s goldplatingom. Informácie sa uvádzajú aj v prípade (ak nejde o transpozíciu smernice EÚ alebo implementáciu nariadenia EÚ), ak sa predloženým návrhom odstraňuje goldplating, ktorého pôvod je v skoršom zachovaní existujúcej právnej úpravy (existujúcich vnútroštátnych požiadaviek).

3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním

Uved'te formu konzultácií vrátane zdôvodnenia jej výberu a trvanie konzultácií, termíny stretnutí. Uved'te spôsob oslovenia dotknutých subjektov, zoznam konzultujúcich subjektov, tiež link na webovú stránku, na ktorej boli konzultácie zverejnené.

Uved'te hlavné body konzultácií a ich závery.

Uved'te zoznam predložených alternatívnych riešení problematiky od konzultujúcich subjektov, ako aj návrhy od konzultujúcich subjektov na zníženie nákladov regulácií na PP, ktoré neboli akceptované a dôvod neakceptovania.

Alternatívne namiesto vyplňania bodu 3.2 môžete uviesť ako samostatnú prílohu tejto analýzy Záznam z konzultácií obsahujúci požadované informácie.

Predkladateľ vykonal sériu pracovných stretnutí so zástupcami podnikateľského prostredia vrátane jedného workshopu v spolupráci s AmCham. V rámci konzultácií boli prizvané k spolupráci nasledovné subjekty: Asociácia mobilných operátorov Slovenska (ASMOS), Fórum pre komunikačné technológie (CTF), Telekomunikačná únia Slovenskej republiky (TUSR), SK-NIC, Republiková únia zamestnávateľov (digitálna výbor), Klub 500, Asociácia zamestnávateľských zväzov Slovenska, Inštitút pre reguláciu hazardných hier, IT Asociácia Slovenska, Americká obchodná komora (AmCham).

Predmetom konzultácií boli východiská transpozičnej úpravy. V rámci konzultácií boli predmetom diskusie aj jednotlivé verzie transpozičného návrhu zákona. Súčasne bol podnikateľský sektor vyzvaný na poskytnutie údajovej základne potrebnej pre identifikáciu vplyvov navrhovanej právnej úpravy.

Výsledkom konzultácií bol úprava paragrafového znenia návrhu zákona najmä v oblasti jednoznačnej úpravy osobnej pôsobnosti návrhu zákona (t.j. presné pomenovanie poskytovateľov služieb, na ktorých sa zákon bude vzťahovať), jeho pojmového aparátu (najmä poskytovateľ služieb), ako aj substantívnych povinností plynúcich so smernice vrátane sankčného mechanizmu (napr. fakultatívnosť pokút, možnosť upustenia od uloženia pokuty). Na poklade vykonaných konzultácií má predkladateľ zato, že navrhovaná právna úprava je dostatočne vyvážená, pričom súčasne napĺňa minimálne požiadavky smernice a súčasne rešpektuje východiskový predpoklad nezavádzať povinnosti nad rámec smernice (t.j. goldplating nebol identifikovaný).

Z vykonaných konzultácií je ďalej zrejmé, že samotný podnikateľský sektor nie je v stave jednoznačne určiť presné a exaktne vyčíslené vplyvy návrhu zákona. Tento záver je daný viacerými okolnosťami, a to najmä nemožnosťou odhadnúť možný nápad príkazov vydávaných podľa nariadenia, ktoré budú musieť poskytovatelia služieb ročne vybavovať, komplikovaným uchopením počtu do úvahy prichádzajúcich poskytovateľov služieb, pretože časť služieb, na ktoré dopadá smernica nie sú regulovanými činnosťami, resp. niet úradnej evidencie poskytujúcej prehľad o počte subjektov poskytujúcich tú-ktorú službu. Súčasne platí, že nariadenie predpokladá vybavovanie príkazov buď (i) v štandardnom režime alebo (ii) v skrátenom režime (do 8 hodín).

V rámci konzultácii bol predkladateľovi poskytnutý zo strany Asociácie mobilných operátorov Slovenska nasledovný vstup:

„Na základe odhadu nákladov spojených s plnením povinností podľa návrhu zákona o niektorých administratívnych opatreniach súvisiacich so zhromažďovaním elektronických dôkazov v trestnom konaní, ktorým sa má do slovenského právneho poriadku transponovať Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1544, ktorou sa stanovujú harmonizované pravidlá určovania určených prevádzkarní a vymenúvania právnych zástupcov na účely zhromažďovania dôkazov v trestnom konaní („Návrh zákona“), predpokladáme, že celkové náklady telekomunikačného sektora môžu predstavovať minimálne 1,4 milióna eur ročne. Pokiaľ ide o počet prípadov, tieto sa doteraz síce pohybovali v jednotkách na jednotlivé podniky, avšak ťažko predpokladať o aký počet žiadostí pôjde po nadobudnutí účinnosti Návrhu zákona, resp. príslušných zákonov v iných členských štátoch Európskej únie (EÚ). Len pre informáciu si dovoľujeme uviesť, že počet vybavených žiadostí zo strany slovenských štátnych orgánov (policajný zbor, prokuratúra) sa v prípade jedného telekomunikačného operátora môže pohybovať viac 6 tisíc prípadov ročne.

Aj v kontexte vyššie uvedeného, operátori v súčasnosti nemajú k dispozícii štatistiky o počte žiadostí v členení podľa členských štátov EÚ a tretích krajín. Pokiaľ ide o náklady na pohotovosť, tieto by mohli, v prípade jednotlivých telekomunikačných operátorov, zodpovedať výške v zmysle návrhu vyhlášky Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ktorou sa ustanovuje úhrada za poskytovanie informácií vo verejnom záujme, ktorá by mala byť vydaná v zmysle § 83 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t. j. 3.500 eur mesačne bez DPH.“

Vo väzbe na vyššie uvedené je potrebné upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že podľa doterajších poznatkov prokuratúry a polície sa početnosť žiadostí v rámci justičnej spolupráce pohybuje rádov v stovkách vecí ročne, pričom ide o všetky formy justičnej spolupráce, nie len o príkazy týkajúce elektronických komunikačných služieb. Táto disproporcia v odhade na strane Asociácie mobilných operátorov Slovenska a reálnych poznatkov orgánov činných v trestnom konaní preto neumožňuje brať vyčíslený vplyv ako určujúci.

3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu

Dochádza k vytvoreniu resp. k zmene bariér na trhu?

Bude sa s niektorými podnikmi alebo produktmi zaobchádzať v porovnateľnej situácii rôzne (napr. špeciálne režimy pre mikro, malé a stredné podniky tzv. MSP)?

Ovplyvňuje zmena regulácie cezhraničné investície (príliv/odliv zahraničných investícií resp. uplatnenie slovenských podnikov na zahraničných trhoch)?

Ovplyvní dostupnosť základných zdrojov (financie, pracovná sila, suroviny, mechanizmy, energie atď.)?

Ovplyvňuje zmena regulácie inovácie, vedu a výskum?

Ak bol identifikovaný goldplating, prispieva k zníženiu konkurencieschopnosti a produktivity? Akým spôsobom?

Ako prispieva zmena regulácie k cieľu Slovenska mať najlepšie podnikateľské prostredie spomedzi susediacich krajín EÚ?

Konkurencieschopnosť:

Na základe uvedených odpovedí zaškrtnite a popíšte, či materiál konkurencieschopnosť:

☐ zvyšuje ☒ nemení ☐ znižuje

Produktivita:

Aký má materiál vplyv na zmenu pomeru medzi produkciou podnikov a ich nákladmi?

Na základe uvedenej odpovede zaškrtnite a popíšte, či materiál produktivitu:

☐ zvyšuje ☒ nemení ☐ znižuje

Predkladaný materiál nemá žiadny vplyv na zmenu pomeru medzi produkciou podnikov a ich nákladmi.

3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie

Ak má materiál vplyvy na PP, ktoré nemožno zaradiť do predchádzajúcich častí, či už pozitívne alebo negatívne, tu ich uveďte. Patria sem:

- a) vplyvy súvisiace so žiadosťami o alebo prijímaním dotácií, fondov, štátnej pomoci a čerpaním iných obdobných foriem podpory zo strany štátu, keďže sú sprievodným javom uchádzania sa či získania benefitov, na ktoré nie je právny nárok priamo zo zákona, ale vzniká na základe prejavu vôle dotknutého subjektu;
- b) regulované ceny podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách;
- c) iné vplyvy, ktoré predpokladá materiál, ale nemožno ich zaradiť do častí 3.1 a 3.3.,
- d) iné vplyvy podľa písm. a) až c), ktoré sú goldplatingom.

Návrh zákona bude mať vplyvy na podnikateľské prostredie podľa písmena c), pretože poskytovatelia služieb budú musieť vytvoriť podmienky pre riadne vybavovanie príkazov podľa nariadenia. Na tento účel budú povinní určiť určené prevádzkarne alebo právnych zástupcov, pričom im budú musieť vytvoriť podmienky pre riadne plnenie úloh podľa nariadenia.

Okrem toho podľa § 6 návrhu zákona sa zavádzajú fakultatívne sankcie za porušenie povinností adresovaných poskytovateľom služieb. Podľa § 6 ods. 1 „Príslušný orgán môže uložiť poskytovateľovi služieb pokutu od 1000 eur do 100000 eur, ak poruší povinnosti podľa § 4, § 5 alebo § 8; pokutu možno uložiť aj opakovane, a to až do splnenia povinnosti, ktorej nesplnenie bolo dôvodom pre začatie konania o uložení pokuty.“ Od uloženia pokuty však bude môcť príslušný orgán upustiť podľa § 6 ods. 3 návrhu zákona. Tento vplyv je však potencionálny, pretože v prípade riadneho plnenia zákonných povinností na strane poskytovateľov služieb nie je dôvod ukladať žiadne sankcie.