

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o niektorých administratívnych opatreniach súvisiacich so zhromažďovaním elektronických dôkazov v trestnom konaní a o zmene a doplnení zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov

LP/2025/343

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 83/6

Počet vyhodnotených pripomienok: 83

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 61/3

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 8/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 13/3

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka k návrhu zákona (celému materiálu): Z dôvodov uvedených nižšie by sa návrh zákona nemal vzťahovať na poskytovateľov elektronických komunikačných služieb, ktorí majú sídlo na území Slovenskej republiky a ponúkajú služby výlučne na území Slovenskej republiky. Umožnenie roamingu pre maloobchodného zákazníka nie je za súčasného právneho stavu poskytovaním elektronickej komunikačnej služby v inom členskom štáte Európskej únie („EÚ“). Je tomu tak najmä z nasledujúcich dôvodov: Roamingové služby by nemali byť považované na účely daného zákona za ponúkanie služieb v rámci EÚ, nakoľko ich poskytovateľmi sú prevádzkovatelia v navštívených členských štátoch EÚ, od ktorých slovenskí telekomunikační operátori len nakupujú veľkoobchodné roamingové služby. To, že zákazník má možnosť využitia roamingových služieb znamená, že využíva sieť iného operátora, ktorému slovenskí telekomunikační operátori platia za to, že zákazník môže využívať služby v zahraničí. Slovenskí telekomunikační operátori túto službu neposkytujú v zahraničí, telekomunikačnú službu poskytuje lokálny operátor, nakoľko ma lokálnu licenciu na poskytovanie telekomunikačných služieb. Slovenskí telekomunikační operátori disponujú len povoleniami a licenciami, ktoré ich oprávňujú poskytovať telekomunikačné služby výlučne na území Slovenskej republiky. Z pohľadu zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty („DPH“) a fungovania celého systému DPH v EÚ, ak ide o zákazníka – fyzickú osobu – tak potom sa uplatňuje tento prístup: Supply through mobile networks – when services are supplied to a customer via mobile networks, the customer is presumed to be located in the country identified by the mobile country code of the SIM card used to receive the services. Uvedené určuje, kde sa poskytuje služba na účely DPH. V opačnom prípade by sa museli použiť pri elektronických službách prezumpciu, že služba bola dodaná v mieste bydliska zákazníka, čo však môže byť napr. Nemecko, ak tam má trvalý pobyt a nemá tu, na Slovensku prechodný pobyt. (Výňatok z dokumentu: https://taxation-customs.ec.europa.eu/system/files/2016-11/information_microbusinesses_euvat_2015_en.pdf). Maloobchodná „služba roamingu“ sa samostatne neponúka, nenakupuje ani nepredáva. Je súčasťou (voliteľným balíčkom) telefónnej/hlasovej služby poskytovanej na území Slovenskej republiky (bez ohľadu na štátnu príslušnosť účastníka) slovenskou sieťou na slovenských frekvenciách. Túto službu podnik neumožňuje zakúpiť za účelom jej využívania v zahraničí. Roamingový prístup, ako časť takejto služby, podnik umožňuje účastníkovi v zahraničí využívať iba dočasne, čo je aj legislatívne zabezpečené mechanizmami na zabránenie permanentného roamingu.	N	Pozri vyhodnotenie rovnakej pripomienky Republikovej únie zamestnávateľov. Predkladateľ podotýka, že ASMOS nie je povinne pripomienkujúcim subjektom.

		V súčasnej regulačnej praxi, na základe platného zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách a európskeho regulačného rámca, nie je umožnenie „roamovania“ maloobchodnému zákazníkovi v mobilných sieťach v rámci EÚ považované za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby na území iného členského štátu/štátov EÚ a nevyžaduje ani splnenie podmienok všeobecného povolenia a registráciu podniku v danom členskom štáte/štátoch EÚ, - na rozdiel, povedzme, od poskytovania satelitnej konektivity, M2M služieb, nenomadických 4G/5G služieb poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete s koncovým bodom v pevnom umiestnení na území iného štátu - Ani Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) pri nedávnej analýze možností harmonizácie podmienok všeobecných povolení v jednotlivých členských štátoch EÚ neidentifikoval roaming ako jednu zo služieb, ktorá by svojou povahou predpokladala poskytovanie na území viac ako jedného členského štátu EÚ. Teda ani regulačný rámec pre poskytovanie elektronických komunikačných sietí a služieb roaming nepovažuje za poskytovanie služby v zahraničí. Návrh zákona o elektronických dôkazoch nestanovuje dodatočné kritériá, ktoré by konkrétne pre službu roamingu v mobilnej sieti stanovovali dodatočné kvalifikačné kritériá na to, aby sa toto posúdenie menilo.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 3 Čl. I. § 3 Zásadná pripomienka: Návrh zákona, v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1544 z 12. júla 2023, ktorou sa stanovujú harmonizované pravidlá určovania určených prevádzkarní a vymenúvania právnych zástupcov na účely zhromažďovania dôkazov v trestnom konaní, obsahuje aj pojem „významný počet používateľov“, či pojem „existencia podstatnej väzby“. Navrhujeme aspoň v dôvodovej správe bližšie vysvetliť, podľa čoho má byť posudzované to, či je väzba podstatná a počet užívateľov významný.	A	Predkladateľ doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 3 Čl. I. § 3 Zásadná pripomienka, V Čl. I, § 3 písm. d) znie: "d) prevádzkarňou subjekt s právnou subjektivitou poverený poskytovateľom služieb alebo organizačný útvar poskytovateľa služieb, ktorý skutočne vykonáva hospodársku činnosť počas neobmedzeného obdobia prostredníctvom stabilnej infraštruktúry na mieste, kde sa podnikateľská činnosť poskytovania služieb vykonáva alebo z ktorého sa táto podnikateľská činnosť riadi, za prevádzkareň sa nepovažuje prevádzkareň podľa osobitných predpisov," Za slová "podľa osobitných predpisov" navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou: zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon). Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie pojmu prevádzkareň, aby nemohla byť zamieňaná s pojmom prevádzkarne v zmysle č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon). Tie napr. vylučujú, aby prevádzkarňou bolo sídlo právnickej osoby. V praxi bude dožiadania poskytovateľov služieb vybavovať najčastejšie organizačný útvar poskytovateľa služieb bez právnej subjektivity (napr. oddelenie súčinnosti), ktorý sa nachádza v sídle alebo iných	N	Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.7.2025 bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčáciu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pojmový aparát smernice je predkladateľ povinný prevziať aj do transpozičného zákona v zmysle v akom to predpokladá smernica, a to aj vtedy, ak všetci aktéri zúčastnení na legislatívnom procese nevzhliadajú požiadavky smernice z pohľadu nastavenia korporátneho práva v Slovenskej republiky za úplne racionálne. Vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a k zákonu o živnostenskom podnikaní je potrebné uviesť, že pojme "prevádzkareň" je v transpozičnom zákone autonómnym pojmom, ktorý

		priestoroch poskytovateľa alebo osoba s právnou subjektivitou poverená na tieto činnosti poskytovateľom služieb.		platí len "do vnútra" transpozičného zákona, t.j. ide o účelovú definíciu, čo zvyrazňuje aj úvodná veta § 3 v znení "Na účely tohto zákona sa rozumie...". Skutočnosť, že zámerom poskytovateľa služieb je zvoliť pre vybavovanie rozhodnutí a príkazov napríklad jeho organizačný útvar, či subjekt bez právnej subjektivity je jeho interným rozhodnutím a za praktického hľadiska určením prístupových práv do decentralizovaného informačného systému a smernica tomu nebráni. Z hľadiska smernice je však dôležité, aby navonok reprezentoval poskytovateľa služieb subjekt s právnou subjektivitou.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 3 Čl. I. § 3 Zásadná pripomienka, V Čl. I, § 3 písm. e) znie: "e) určenou prevádzkarňou prevádzkareň, ktorú písomne určil poskytovateľ služieb podľa § 2 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) na účely prijímania, plnenia a vykonávania rozhodnutí a príkazov," Odôvodnenie: Pojem prevádzkareň je definovaný v § 3 písm. d), navrhujeme z ustanovenia §3 písm. e) odstrániť povinnosť poskytovateľa služieb určiť len takú prevádzkareň, ktorá bude mať právnou subjektivitu. Činnosti podľa tohto zákona môže vykonávať aj samotný poskytovateľ prostredníctvom svojho organizačného útvaru – v tomto prípade právnou subjektivitu bude mať samotný poskytovateľ, nie jeho organizačný útvar.	N	Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.7.2025 bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčáciu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pojmový aparát smernice je predkladateľ povinný prevziať aj do transpozičného zákona v zmysle v akom to predpokladá smernica, a to aj vtedy, ak všetci aktéri zúčastnení na legislatívnom procese nevzhliadajú požiadavky smernice z pohľadu nastavenia korporátneho práva v Slovenskej republike za úplne racionálne. Skutočnosť, že zámerom poskytovateľa služieb je zvoliť pre vybavovanie rozhodnutí a príkazov napríklad jeho organizačný útvar, či subjekt bez právnej subjektivity je jeho interným rozhodnutím a za praktického hľadiska určením prístupových práv do decentralizovaného informačného systému a smernica tomu nebráni. Z hľadiska smernice je však dôležité, aby navonok reprezentoval

				poskytovateľa služieb subjekt s právnou subjektivitou.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 4 Všeobecná pripomienka k § 4: Môže nastať situácia, kedy prevádzkovateľ môže ponúkať viaceré alebo všetky služby z kategórií podľa § 3 ods. 1 (body 1 až 3), ale len jedna alebo niektoré služby môžu byť ponúkané aj v inom členskom štáte, na základe čoho by sa mohla uplatniť pôsobnosť zákona. Navrhujeme legislatívne spresniť, či sa určená prevádzkareň určuje len vo vzťahu k dotknutým službám a má to byť premietnuté do oznámenia podľa § 5.	ČA	Predkladateľ berie vzhľadom na pripomienku na vedomie. Obsah pripomienky, resp. nastolená požiadavka však nie je otázkou zákonnej úpravy, ale je otázkou implementácie zákonnej úpravy, pretože možnosť voľby označenia konkrétnej ponúkanej služby bude súčasťou formulára, ktorý pripravuje Európska komisia a ktorý bude určený pre splnenie oznamovacej povinnosti.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 6 Čl. I. § 6 Čl. I. § 6 V Čl. I, § 6 znie: "Sankcie (1) Príslušný orgán môže uložiť poskytovateľovi služieb pokutu do 100000 eur, ak poruší povinnosti podľa § 4, § 5 alebo § 8; pokutu možno uložiť aj opakovane, a to až do splnenia povinnosti, ktorej nesplnenie bolo dôvodom pre začatie konania o uložení pokuty. (2) Pri ukladaní pokuty príslušný orgán prihliada najmä na závažnosť veci, spôsob, trvanie a následky porušenia povinnosti. Pri ukladaní pokuty príslušný orgán prihliadne aj na konanie poskytovateľa služieb smerujúce k náprave alebo k odstráneniu prípadných dôsledkov porušenia povinnosti. " Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť dolnú hranicu pokuty, v odôvodnených prípadoch tak bude môcť príslušný orgán upustiť od uloženia sankcie.	N	Možnosť upustiť od uloženia pokuty vyplýva z § 6 ods. 3. Preto neobstojí dôvod na odstránenie dolnej hranice pokuty. Navyše zavedenie dolnej hranice pokuty má význam aj z hľadiska predvídateľnosti, či protikorupčného charakteru právnej normy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	10. Nad rámec návrhu zákona - Z: Za čl. II navrhujeme vložiť nový čl. III, ktorý znie: „Čl. III Zákon č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 161/2024 Z. z., zákona č. 179/2024 Z. z. a zákona č. 299/2024 Z. z. sa dopĺňa takto: Za § 30 sa vkladá § 30a, ktorý vrátane nadpisu znie: „30a Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2026	A	

		Ustanovenia § 12 ods. 5 písm. d) a § 23 sa začnú uplatňovať dňom začatia prevádzky systému ECRIS-TCN uverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie podľa čl. 35 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/816 zo 17. apríla 2019, ktorým sa zriaďuje centralizovaný systém na identifikáciu členských štátov, ktoré majú informácie o odsúdeniach štátnych príslušníkov tretích krajín a osôb bez štátnej príslušnosti (ECRIS-TCN), s cieľom doplniť Európsky informačný systém registrov trestov, a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2018/1726 (Ú. v. EÚ L 135, 22. 5. 2019) v platnom znení.“. Doterajší čl. III sa označuje ako čl. IV. Odôvodnenie: Návrh novely zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je nevyhnutný z dôvodu posunutia termínu začatia prevádzky systému ECRIS-TCN, ktorý bol pôvodne naplánovaný na 1. januára 2026. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. Všeobecne k návrhu zákona - O: V označenej veci Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „Generálna prokuratúra“) po posúdení návrhu zákona o niektorých administratívnych opatreniach súvisiacich so zhromažďovaním elektronických dôkazov v trestnom konaní a o zmene a doplnení zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov (LP/2025/343) (ďalej len „návrh zákona“), predloženého na pripomienkové konanie uplatňuje k návrhu zákona tieto pripomienky: 1. Všeobecne k návrhu zákona - O: Generálna prokuratúra považuje za pozitívum, že vypracovaniu návrhu zákona predchádzala rozsiahla medzirezortná expertná činnosť, na ktorej sa zúčastnili aj jej prokurátori. Takýto expertný prístup pri príprave zásadných legislatívnych zmien je potrebný a správny.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. I § 3 písm. a) - O: Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 2 citáciu „zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. I § 5 - O: V odseku 1 navrhujeme slová „elektronickými prostriedkami“ nahradiť slovami „elektronických prostriedkov“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	ČA	Vo vzťahu k odseku 1 predkladateľ volí riešenie spočívajúce vo vypustení nadbytočného slova "prostredníctvom". Vecný súvis odseku 4 s obsahovou náležitosťou oznámenia upravenou v odseku 2

		V odseku 5 prvej vete navrhujeme slová „náležitosti podľa odsekov 2 až 4“ nahradiť slovami „náležitosti podľa odsekov 2 a 3“. Obsahové náležitosti oznámenia, ktoré robí poskytovateľ služieb vo vzťahu k Rade pre mediálne služby, sú ustanovené len v odsekoch 2 a 3. Ustanovenie odseku 4 má vecný súvis s obsahovou náležitosťou oznámenia upravenou v odseku 2 písm. b). Ide o vecnú pripomienku.		písm. b) robí odsek 4 obsahovou náležitosťou. Preto predkladateľ trvá na vnútornom odkaze "odsekov 2 až 4".
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. II (úvodná veta) - O: Navrhujeme úvodnú vetu uviesť v tomto znení: „Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení zákona č. 351/2022 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 157/2024 Z. z., zákona č. 203/2024 Z. z., zákona č. 83/2025 Z. z., zákona č. 157/2025 Z. z. a zákona č. 189/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K čl. II bodu 4 (§ 132 ods. 4) - O: Navrhujeme na konci vety vypustiť bodku pred úvodzovkami a doplniť bodku za úvodzovky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	6. K čl. II bodu 5 (príloha k zákonu) - O: Navrhujeme v pätnástom bode prílohy k zákonu slová „(Ú. v. EÚ L 191, 7. 6. 2023)“ nahradiť slovami „(Ú. v. EÚ L 191, 28. 7. 2023)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	7. K prílohe k zákonu č. .../2025 Z. z. – O: Navrhujeme v prílohe k zákonu č. .../2025 Z. z. slová „(Ú. v. EÚ L 191, 7. 6. 2023)“ nahradiť slovami „(Ú. v. EÚ L 191, 28. 7. 2023)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	8. K všeobecnej časti dôvodovej správy - O: Navrhujeme doplniť všeobecnú časť dôvodovej správy o skutočnosť, že pojem „elektronické dôkazy“ definovaný v čl. 3 ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1543 z 12. júla 2023 o európskych príkazoch na predloženie elektronických dôkazov a európskych príkazoch na uchovanie elektronických dôkazov v trestnom konaní a na výkon trestu odňatia slobody v nadväznosti na trestné konanie (ďalej len „nariadenie“) je autonómny pojem, ktorý v kontexte so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1544 z 12. júla 2023, ktorou sa stanovujú harmonizované pravidlá určovania určených prevádzkarní a vymenúvania právnych zástupcov na účely zhromažďovania dôkazov v trestnom konaní (ďalej len „smernica“) je možné interpretovať širšie, a to z dôvodu odlišného rozsahu uplatňovania týchto právne záväzných aktov Európskej únie. Na rozdiel od nariadenia nie je tento právny pojem v smernici obmedzený výlučne na uchovávané formy elektronických dôkazov, s čím súvisí aj možnosť využitia iných procesno-právnych inštitútov	A	

		na ich získanie upravených, napríklad v zákone č. 236/2017 Z. z. o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 150/2022 Z. z. alebo Dohovore o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanom Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii.		
		Ide o vecnú pripomienku.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	9. K osobitnej časti dôvodovej správy - O: Navrhujeme v poslednom odseku textu osobitnej časti dôvodovej správy k § 5 slová „odsek 6“ nahradiť slovami „odsek 7“. Reflexiou čl. 4 ods. 4 smernice je § 5 ods. 7 návrhu zákona.	A	
		Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I odporúčame vypustiť všetky nadpisy vzhľadom na rozsah návrhu (deväť paragrafov). V prípade ponechania nadpisov odporúčame v nadpise § 9 slová „Záverečné ustanovenie“ nahradiť slovami „Transpozičné ustanovenie“ v súlade s čl. 9 ods. 11 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	ČA	Predkladateľ má za to, že nadpisy v návrhu zákona sú opodstatnené a prispievajú k prehľadnosti právnej úpravy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 2. V čl. I § 3 odporúčame a) jednotlivé pododseky uviesť ako samostatné odseky, b) legálne explikácie v písmenách b) a c) odporúčame uviesť až v § 4, keďže legálna explikácia „ponúkajú služby v Európskej únii“ sa používa len v § 4 ods. 1 a legálna explikácia „ponúkajú služby na území členského štátu“ sa používa len v § 4 ods. 2, avšak tu sa hovorí o „ponúkaní služieb na území Slovenskej republiky“, c) v § 3 písm. f) odporúčame vypustiť slová „fyzická osoba alebo právnická“ pre nadbytočnosť d) písmeno g) neobsahuje legálnu definíciu ani legálnu explikáciu.	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s názorom vyjadreným v pripomienke. Akceptovaním pripomienky by vznikla nezrozumiteľná a neprehľadná právna úprava, ktorá by neprinášala nič pozitívne pre jej adresátov. Predkladateľ vníma snahu ministerstva dopravy voľiť inú legislatívnu techniku, ale primárnym cieľom je obsah právnej normy a jej zrozumiteľnosť a nie forma v akej je táto právna norma prezentovaná jej adresátom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 3. V čl. I § 3 písm. a) úvodnej vete odporúčame slovo „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 4. V čl. I § 3 písm. b) druhom bode odporúčame slová „osobitné skutkové kritériá“ vymedziť, pretože nie je jasné z návrhu zákona, o aké osobitné skutkové kritériá môže ísť. Prípadne uviesť aspoň v dôvodovej správe.	A	Predkladateľ upozorňuje, že ide o dikciu prevzatú zo smernice. Pri použití dikcie „osobitné skutkové kritériá“ treba vychádzať z časti ustanovenia za bodkočiarkou, čo korešponduje ako s dikciou smernice, tak aj recitálu v bode 11 smernice. V tomto duchu bola

				doplnená aj príslušná časť osobitnej časti dôvodovej správy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 5. V čl. I § 4 ods. 1 odporúčame a) slová „poskytovateľ služby“ nahradiť slovami „poskytovateľ služieb“, keďže má ísť o pojem podľa § 3 písm. a) a ďalej v celom návrhu zákona zjednotiť používanie vymedzeného pojmu, vzhľadom na to, že sa používa nejednotne a b) slovo „a“ vo vnútornom odkaze nahradiť slovami „alebo písm.“ (táto časť pripomienky platí aj pre § 5 ods. 6).	ČA	Pripomienka v časti v písmene b) nebola akceptovaná, pretože použitie spojky "a" je namieste a významovo nevyvoláva otázky ako spoja "alebo".
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 6. V čl. I § 4 ods. 3 odporúčame slová „určeným prevádzkarňam a vymenovaným právnym zástupcom“ nahradiť slovami „určenej prevádzkarni a vymenovanému právnemu zástupcovi“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 7. V čl. I § 5 ods. 1 odporúčame zvážiť nahradenie spojky „a“ za slovami „určenej prevádzkarne“ spojkou „alebo“ a vypustiť slovo „prostredníctvom“ ako nadbytočné.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 8. V čl. I § 5 ods. 2 písm. c) odporúčame slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinnosť“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 9. V čl. I § 5 ods. 3 odporúčame zvážiť vypustenie slova „súčasne“ ako nadbytočného.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 10. V čl. I § 5 ods. 6 odporúčame slová „zmeny týchto údajov“ nahradiť slovami „ich zmeny“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 11. V čl. I § 6 ods. 1 odporúčame pri § 5 uviesť aj konkrétne odseky, ktoré upravujú povinnosti, za ktoré má byť uložená sankcia, bodkočiarku nahradiť bodkou a slovo „pokutu“ nahradiť slovom „Pokutu“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I 12. V čl. I § 7 ods. 3 odporúčame zvážiť úpravu druhej vety v rámci § 6 ako odsek 6 a doterajší odsek 6 označiť ako odsek 7. Zároveň odporúčame slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“ v celom odseku 3 a vypustenie odkazu 7 a poznámky pod	ČA	Predkladateľ má za to, že vzťah k správnomu poriadku je namieste riešiť v spoločných ustanoveniach. Rovnako trvá na zachovaní druhej

Slovenskej republiky		čiarou k odkazu 7 ako nadbytočné. V odseku 3 prvej vety slová „sa nepoužije“ odporúčame nahradiť slovami „sa nevzťahuje“ a v odseku 3 druhej vety slová „sa použije“ nahradiť slovami „sa vzťahuje“, prípadne odporúčame zväziť opodstatnenosť § 7 ods. 3 druhej vety vzhľadom na § 1 ods. 1 správneho poriadku, ktorým sa ustanovuje subsidiárna pôsobnosť správneho poriadku.		vety v § 7 ods. 3, pretože v kontexte prvej vety sa to javí ako vhodné riešenie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 13. V čl. I § 8 odporúčame vyjadriť v jednotnom čísle.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 14. V čl. II úvodnej vete odporúčame doplniť skrátené citácie všetkých zákonov, ktorými sa novelizoval zákon o mediálnych službách.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 15. V čl. II bode 4 v § 132 ods. 4 a) odporúčame vypustiť slová „podľa osobitného predpisu90aa) – vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 90aa a v nadväznosti na uvedené odkaz 90ab označiť ako odkaz 90aa vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 90ab a upraviť citáciu poznámky pod čiarou, b) odporúčame slová „vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu“ nahradiť slovami „vzťahuje osobitný predpis“.	ČA	Zhromažďovanie elektronických dôkazov v trestnom konaní sa nemusí nevyhnutne realizovať len podľa zákona v čl. I, preto predkladateľ neakceptuje pripomienku v písmene b).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 16. V čl. II bode 5 úvodnej vete odporúčame slová „15.bodom“ nahradiť slovami „pätnástym bodom“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 2 citáciu „zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ a citáciu „zákon č. 594/2003 Z. z. o kolektívnom investovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov“ a jednotlivé citácie usporiadať chronologicky, v § 4 ods. 1 a 2 v časti vety za bodkočiarkou slovo „služby“ nahradiť slovom „služieb“, v § 5 ods. 1 vypustiť slovo „prostredníctvom“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 3 vypustiť slovo „súčasne“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 5 druhej vety za slovo „poskytovateľ“ vložiť slovo „služieb“, v § 6 ods. 2 druhej vety slovo „dôsledkov“ nahradiť slovom „následkov“, v § 7 ods. 3 slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“ (2x) a vypustiť odkaz 7 vrátane poznámky pod čiarou k tomuto odkazu, v čl. II úvodnej vete slová „157/2024 Z. z. a zákona č. 203/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „157/2024 Z. z., zákona č. 203/2024 Z. z., zákona č. 83/2025 Z. z., zákona č. 157/2025 Z. z. a zákona č. 189/2025 Z. z.“, v bode 5 úvodnej vety slová	A	

		„15. bodom“ nahradiť slovami „pätnástym bodom“, v bode 5 prílohe pätnástom bode slová „7.6.2023“ nahradiť slovami „28.07.2023“ a obdobnú úpravu vykonať aj v prílohe k návrhu zákona).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o úpravu Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Z analýzy je potrebné odstrániť z tabuľky č. 1 v bode 3.1 kvantifikovaný pozitívny vplyv, a to vzhľadom na to, že návrh zákona nemá pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Ďalej je potrebné doplniť do analýzy a kalkulačky nákladov kvantifikáciu regulácie, vyplývajúcej z § 5 – oznamovacia povinnosť poskytovateľa vybraných služieb. Ďalej do bodu 3.4 analýzy uviesť dôvod nemožnosti kvantifikácie nákladov regulácie, vyplývajúcej z § 4 - povinnosť určiť určené prevádzkarne alebo právnych zástupcov, tiež § 6 - sankcie.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 V § 3 písm. a) úvodnej vete slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“ a vypustiť dvojbodku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4 V § 4 ods. 1 vo vete za bodkočiarkou odporúčame slová „poskytovateľ služby“ nahradiť slovami „poskytovateľ služieb“. Rovnakú úpravu navrhujeme aj v § 4 ods. 2.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 5 V § 5 ods. 1 odporúčame slová „elektronickými prostriedkami“ nahradiť slovami „elektronických prostriedkov“. V § 5 ods. 3 odporúčame za slovo „poskytovateľ“ vložiť slovo „služieb“. V § 5 ods. 3 odporúčame slovo „súčasne“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. V § 5 ods. 4 odporúčame zväziť slová „úradným jazykom podľa odseku 2 písm. b) musí byť vždy aspoň slovenský jazyk“ nahradiť slovami „jedným z úradných jazykov podľa odseku 2 písm. b) musí byť vždy slovenský jazyk“.	ČA	Pripomienka k § 5 ods. 1 bola vyriešená vypustením slova "prostredníctvom". Pripomienka k § 5 ods. 4 nemôže byť akceptovaná, pretože prevádzkareň so sídlom na území Slovenskej republiky alebo právny zástupca s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky môže komunikovať aj vo viacerých jazykoch, ale vždy aspoň v slovenskom jazyku.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 6 V § 6 ods. 4 slovo „povinností“ v oboch prípadoch odporúčame nahradiť slovom „povinnosti“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 9 V § 9 nadpis „Záverečné ustanovenie“ odporúčame nahradiť nadpisom „Transpozičné ustanovenie“ v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II V čl. II v úvodnej vete odporúčame doplniť chýbajúce novelizácie, a to zákon č. 83/2025 Z. z., zákon č. 157/2025 Z. z. a zákon č. 189/2025 Z. z. V bode 4 odporúčame na konci bodku a úvodzovky vymeniť. V bode 5 úvodnej vete odporúčame číslo „15.“ nahradiť slovom „pätnástym“.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 2 Odporúčame slová „zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ a následne je potrebné upraviť poradie citovania jednotlivých právnych predpisov.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. II V názve novelizovaného právneho predpisu navrhujeme slová „157/2024 Z. z. a zákona č. 203/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „157/2024 Z. z., zákona č. 203/2024 Z. z., zákona 83/2025 Z. z., zákona č. 157/2025 Z. z. a zákona č. 189/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. II bod 4 Navrhujeme na konci odseku 4 bodku za zátvorkou vypustiť a vložiť bodku za horné úvodzovky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K poznámke pod čiarou k odkazu 2 Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 2 citáciu „zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ a následne v poznámke pod čiarou k odkazu 2 upraviť poradie jednotlivých citácií zákonov v chronologickom poradí tak, aby skôr prijatý právny predpis bol citovaný ako prvý. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. II Odporúčame v Čl. II úvodnej vete doplniť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 5 odsek 1 Vo vlastnom materiáli § 5 odseku 1 odporúčame slová „prostredníctvom elektronickými prostriedkami“ nahradiť slovami "prostredníctvom elektronických prostriedkov". Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Akceptované vypustením slovo "prostredníctvom" pre nadbytočnosť.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva	O	§ 2 odsek 1 a 2 Vo vlastnom materiáli § 2 odseku 1 a 2 odporúčame pred slovami „a ktorý“ odstrániť čiarky. Odôvodnenie: Gramaticko-technická pripomienka.	A	

Slovenskej republiky				
NBS Národná banka Slovenska	O	K Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu č. 2 Navrhujeme prehodnotiť obsah poznámky pod čiarou k odkazu č. 2, keďže odkazuje na neaktuálne právne predpisy. Odôvodnenie: legislatívno- technická pripomienka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona Nad rámec návrhu zákona je potrebné v čl. II návrhu zákona vypustiť z transpozičnej prílohy zákona č. 264/2022 Z. z. v znení neskorších predpisov smernicu 2006/141/ES, ktorá už nie je účinná, a to podľa bodu 62.14. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „Právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zrušené a nie sú účinné, sa vypustia.“	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 1 návrhu zákona 1. Dávame predkladateľovi na zváženie nad pojmom „elektronické dôkazy“ uviesť odkaz na čl. 3 bod 8 nariadenia (EÚ) 2023/1543, kde je tento pojem vymedzený a to pre zachovanie právnej istoty.	N	Návrh zákona v predloženom znení odkazuje v § 1 ods. 1 v poznámke pod čiarou na tri „právne akty“, a to nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1543 z 12. júla 2023 o európskych príkazoch na predloženie elektronických dôkazov a európskych príkazoch na uchovanie elektronických dôkazov v trestnom konaní a na výkon trestu odňatia slobody v nadväznosti na trestné konanie (Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023), Dohovor o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovaný Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 572/2006 Z. z.) a zákon č. 236/2017 Z. z. o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 150/2022 Z. z. Zavedenie odkazu v prípade slovného spojenia „elektronické dôkazy“ na nariadenie môže byť sporné z pohľadu Dohovoru a zákona č. 236/2017 Z. z., pretože nemusí zodpovedať ich obsahu. Z uvedeného dôvodu preto

				predkladateľ pripomienku neakceptovať. K tomu pozri tiež vyhodnotenie pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v ktorej sa požaduje spresnenie dôvodovej správy v súvislosti s použitým pojmom "elektronické dôkazy".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 1 návrhu zákona 2. V § 1 ods. 1 návrhu zákona sa odkazuje na poznámku pod čiarou č. 1, v ktorej žiadame publikačný zdroj nariadenia (EÚ) 2023/1543 uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 2 návrhu zákona Ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a) až c) návrhu zákona upravuje 3 situácie usadenia sa a poskytovania služieb poskytovateľa služieb. Usadenie poskytovateľa služieb podľa § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona sa nezhoduje s odôvodnením v osobitnej časti dôvodovej správy, kedy návrh zákona upravuje situáciu, kedy poskytovateľ služieb nemá trvalý pobyt alebo sídlo v Európskej únii, a ponúka služby na území Slovenskej republiky. Osobitná časť dôvodovej správy však túto situáciu popisuje ako poskytovateľa služieb, ktorý nie je usadený v Európskej únii, ale poskytuje služby v Európskej únii, teda upravuje poskytovanie služieb mimo územia Slovenskej republiky. V prípade, že poskytovanie služieb v Slovenskej republike sa v dôvodovej správe rozumie ako poskytovanie služieb v členskom štáte Európskej únie, odporúčame uvedené bližšie špecifikovať a terminologicky zjednotiť s predloženým návrhom zákona.	A	Znenie dôvodovej správy bolo upravené tak, aby zodpovedalo zneniu návrhu zákona v § 2 ods. 1 písm. c).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 5 návrhu zákona 1. V § 5 ods. 1 návrhu zákona žiadame gramaticky upraviť „prostredníctvom elektronickými prostriedkami“.	A	Slovo "prostredníctvom" bolo vypustené ako nadbytočné.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 5 návrhu zákona 2. Ustanovenie § 5 ods. 2 písm. a) návrhu zákona odkazuje na poznámku pod čiarou č. 5, v ktorej je nesprávne uvedená skrátená citácia nariadenie Európskej únie. Citáciu právne záväzného aktu Európskej únie žiadame uviesť nasledovne: „Čl. 25 nariadenia (EÚ) 2023/1543“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 7 návrhu zákona Ustanovenie § 7 ods. 1 návrhu zákona odkazuje na poznámku pod čiarou č. 6, v ktorej je nesprávne uvedená skrátená citácia nariadenie Európskej únie. Citáciu právne záväzného aktu Európskej únie žiadame uviesť nasledovne: „Čl. 19 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/1543“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. II bod 5 návrhu zákona Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2023/1544 je potrebné uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K prílohe k návrhu zákona Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2023/1544 je potrebné uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/1544 1. V záhlaví tabuľky zhody je potrebné publikačný zdroj smernice (EÚ) 2023/1544 uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/1544 2. Do záhlavia tabuľky zhody – slovenských právnych predpisov, ktorými sa preukazuje transpozícia smernice (EÚ) 2023/1544 je potrebné doplniť ďalšie slovenské právne predpisy, a to zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/1544 3. V tabuľke zhody je potrebné preukázať aj čl. 3 ods. 5 prvú vetu smernice (EÚ) 2023/1544 a to zákonom/návrhom zákona, ktorý je uvedený v stĺpci 8 tabuľky zhody. V opačnom prípade nepôjde o úplnú transpozíciu smernice Európskej únie a v prípade nestihnutia transpozičnej lehoty bude Slovenskej republike hroziť konanie zo strany Európskej komisie.	N	Predmetný návrh zákona, na ktorý predkladateľ odkazuje v tabuľke zhody vo väzbe na čl. 3 ods. 5 prvá veta smernice, je návrh zákona o justičnej spolupráci v trestných veciach (LP/2023/611). V čase začatia MPK k návrhu zákona o justičnej spolupráci v trestných veciach ešte neobsahoval citované transpozičné ustanovenie. Toto bolo doplnené až v momente, keď predkladateľ začal riešiť transpozíciu smernice (EÚ) 2023/1544 a implementáciu nariadenia (EÚ) 2023/1543. Návrh zákona o justičnej spolupráci v trestných veciach bude predkladaný do MPK opätovne vzhľadom na rozsah zmien po prvom pripomienkovom konaní. Bude obsahovať aj čiastkovú tabuľku zhody k smernici (EÚ) 2023/1544, a to k čl. 3 ods. 5 prvá veta. Ako pripomienkovaný návrh zákona, tak aj návrh zákona o justičnej spolupráci v trestných veciach by mali byť predložené na rokovanie vlády v septembri (PLÚ 2025). Predkladateľ preto zotrváva na

				svojom zámere rozdeliť transpozíciu smernice do dvoch návrhov zákonov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/1544 4. Transpozíciu ustanovenia čl. 7 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/1544 je potrebné v tabuľke zhody preukázať aj v časti: „Znenie týchto opatrení bezodkladne oznámia Komisii.“.	A	Do tabuľky zhody bol doplnený odkaz na § 35 ods. 7 kompetenčného zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/1544 5. Transpozíciu ustanovenia čl. 8 smernice (EÚ) 2023/1544 je potrebné v tabuľke zhody preukázať v časti: „Členské štáty poskytnú Komisii informácie potrebné na vypracovanie uvedenej správy.“	A	Do tabuľky zhody bol doplnený odkaz na § 35 ods. 7 kompetenčného zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti je potrebné publikačný zdroj smernice (EÚ) 2023/1544 uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“. Zároveň žiadame do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti doplniť aj nariadenie (EÚ) 2023/1543 v ktorom je problematika návrhu právneho predpisu upravená.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 1. Pri citovaní právne záväzných aktov Európskej únie v bode 1 – Charakter predkladaného materiálu žiadame uviesť aj ich publikačné zdroje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 2. V bode 2 – Definovanie problému je potrebné uviesť spolu s názvom právne záväzného aktu Európskej únie aj publikačný zdroj, alebo uviesť skrátenú citáciu nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2023/1543“ a ďalej tak používať. Namiesto slova smernica je potrebné uviesť „smernica (EÚ) 2023/1544“, keďže nie je zrejmé o akú smernicu ide. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme k celej doložke vybraných vplyvov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 1. V druhom odseku predkladacej správy žiadame za názvom smernice (EÚ) 2023/1544 uviesť aj jej publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 2. V druhom odseku predkladacej správy žiadame za názvom nariadenia (EÚ) 2023/1543 uviesť aj jeho publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 3. V štvrtom odseku je potrebné gramaticky a významovo prepracovať druhú vetu.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. Tretí odsek všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné gramaticky upraviť a to napr. slovo „poklade“ nahradiť slovom „podklade“ slová „Pri práve“ nahradiť slovami „Pri príprave“, slovo „únia“ nahradiť slovom „úniu“, slovo „digitálna výbor“ nahradiť slovami „digitálny výbor“, slová „obchodná komora“ nahradiť slovami „obchodnú komoru“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 2. V štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom smernice (EÚ) 2023/1544 uviesť aj jej publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 3. V štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom nariadenia (EÚ) 2023/1543 uviesť aj jeho publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 191, 28.7.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 4. Za názvom smernice (EÚ) 2022/2381 žiadame uviesť jej publikačný zdroj a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 1 návrhu zákona sa používa pojem „smernica“. Odporúčame na mieste, kde sa tento pojem má použiť prvýkrát uviesť úplný názov smernice (EÚ) 2023/1544 spolu s publikačným zdrojom a až následne vytvoriť skratku a tú ďalej používať. Túto pripomienku primerane uplatňujeme aj k používaniu pojmu „nariadenie“.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Sme toho názoru, že tento zákon sa nevzťahuje na poskytovateľov elektronických komunikačných služieb, ktorí majú sídlo na území Slovenskej republiky a ponúkajú služby výlučne na území Slovenskej republiky. Umožnenie roamingu pre maloobchodného zákazníka nie je za súčasného právneho stavu poskytovaním elektronickej komunikačnej služby v inom členskom štáte. Odôvodnenie: Roamingové služby by nemali byť považované na účely zákona za ponúkание služieb v rámci EÚ, nakoľko ich poskytovateľmi sú prevádzkovatelia v navštívených členských štátoch EÚ, od ktorých slovenskí telekomunikační operátori len nakupujú veľkoobchodné roamingové služby. To, že zákazník má možnosť využitia roamingových služieb znamená, že využíva sieť iného operátora, ktorému my platíme za to, že zákazník môže využívať služby v zahraničí. My tuto službu neposkytujeme v zahraničí, telekomunikačnú službu poskytuje lokálny operátor nakoľko ma lokálnu licenciu na poskytovanie telekomunikačných služieb. Slovenskí telekomunikační operátori disponujú len povoleniami a licenciami, ktoré ich oprávňujú poskytovať telekomunikačné služby výlučne na území Slovenskej republiky. Vieme sa na to pozrieť aj z pohľadu zákona o DPH a fungovania celého DPH systému v EU. Ak ide	N	Posúdenie otázky, či telekomunikační operátori poskytujú niektorú službu výlučne na území jedného členského štátu, nemá priamy vplyv na aktuálne znenie návrhu zákona vychádzajúceho zo smernice, ale relevantné je až v kontexte vykonávania povinností vyplývajúcich z právnej úpravy. Preto nejde o pripomienku, ktorej prípadné akceptovanie alebo neakceptovanie by malo nájsť reflexiu v právnych normách. Smernica neumožňuje členským štátom Európskej únie vyňať niektoré konkrétne služby v transpozičných zákonoch

	o zákazníka – fyzická osoba – tak potom sa uplatňuje tento prístup: Supply through mobile networks – when services are supplied to a customer via mobile networks, the customer is presumed to be located in the country identified by the mobile country code of the SIM card used to receive the services. Uvedené určuje, kde sa poskytuje služba pre účely DPH. V opačnom prípade by sa museli použiť pri elektronických službách prezumpciu, že služba bola dodaná v mieste bydliska zákazníka, čo však môže byť napr. Nemecko, ak tam má trvalý pobyt a nemá tu na SK prechodný. (Výňatok z dokumentu: https://taxation-customs.ec.europa.eu/system/files/2016-11/information_microbusinesses_euvat_2015_en.pdf) Maloobchodná „služba roamingu“ sa samostatne neponúka, nenakupuje ani nepredáva. Je súčasťou (voliteľným balíčkom) telefónnej/hlasovej služby poskytovanej na území Slovenskej republiky (bez ohľadu na štátnu príslušnosť účastníka) slovenskou sieťou na slovenských frekvenciách. Túto službu podnik neumožňuje zakúpiť za účelom jej využívania v zahraničí. Roamingový prístup, ako časť takejto služby, podnik umožňuje účastníkovi v zahraničí využívať iba dočasne, čo je aj legislatívne zabezpečené mechanizmami na zabránenie permanentného roamingu V súčasnej regulačnej praxi na základe platného Zákona o elektronických komunikáciách a európskeho regulačného rámca nie je umožnenie roamovania maloobchodnému zákazníkovi v mobilných sieťach v rámci Únie považované za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby na území iného členského štátu/štátov a nevyžaduje ani splnenie podmienok všeobecného povolenia a registráciu podniku v danom členskom štáte/štátoch o na rozdiel, povedzme, od poskytovania satelitnej konektivity, M2M služieb, nenomadických 4G/5G služieb poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete s koncovým bodom v pevnom umiestnení na území iného štátu o Ani BEREC pri nedávnej analýze možností harmonizácie podmienok všeobecných povolení v jednotlivých členských štátoch neidentifikoval roaming ako jednu zo služieb, ktorá by svojou povahou predpokladala poskytovanie na území viac ako jedného členského štátu Teda ani regulačný rámec pre poskytovanie el. kom. sietí a služieb roaming nepovažuje za poskytovanie služby v zahraničí. Návrh zákona nestanovuje dodatočné kritériá, ktoré by konkrétne pre službu roamingu v mobilnej sieti stanovovali dodatočné kvalifikačné kritériá na to, aby sa toto posúdenie menilo.	(predpisoch) z pôsobnosti samotnej smernice. Povinnosťou členských štátov je zabezpečiť transpozíciu smernice v rozsahu a spôsobom, ktorý predpokladá samotná smernica. Z tohto pohľadu členským štátom neprináleží v rámci transpozície prijímať rozhodnutia o tom, či sa na konkrétny subjekt vzťahujú alebo nevzťahujú povinnosti plynúce z transpozíčného zákona. V prvom kroku je na posúdení poskytovateľa služieb vyhodnotiť otázku, či služby, ktoré ponúka, patria pod vecnú a teritoriálnu pôsobnosť smernice, a teda či má alebo nemá splniť oznamovaciu povinnosť. Otázka, ktorá je predmetom zásadnej pripomienky nemôže byť zohľadnená v transpozíčnom zákone, ale prípadne až následne v štádiu vykonávania zákona a súvisiaceho nariadenia a bude posudzovaná v konkrétnom prípade Radou pre mediálne služby ako príslušným orgánom. Ak by predkladateľ akceptovať vznesenú pripomienku, je nepochybné, že Slovenská republika bude čeliť konaniu zo strany Európskej komisie pre nesprávnu transpozíciu smernice. Pripomienkujúci subjekt trvá na tejto zásadnej pripomienke, a to aj po vysvetlení vyššie uvedených súvislostí zo strany predkladateľa na rozporovom konaní uskutočnenom 30.7.2025. Vo väzbe na vyššie
--	---	---

				uvedené však predkladateľ nemá inú možnosť ako túto skutočnosť vziať na vedomie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., § 3 Vymedzenie pojmov Návrh zákona operuje v súlade so smernicou s pojmom „významný počet používateľov“ či pojmom „existencia podstatnej väzby“. Považujeme za vhodné aspoň v dôvodovej správe bližšie vysvetliť, podľa čoho má byť posudzované to, či je väzba podstatná a počet užívateľov významný.	A	Predkladateľ doplnil osobitnú časť dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., § 3, písmeno d) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „d) prevádzkarňou subjekt s právnou subjektivitou poverený poskytovateľom služieb alebo organizačný útvar poskytovateľa služieb, ktorý skutočne vykonáva hospodársku činnosť počas neobmedzeného obdobia prostredníctvom stabilnej infraštruktúry na mieste, kde sa podnikateľská činnosť poskytovania služieb vykonáva alebo z ktorého sa táto podnikateľská činnosť riadi, za prevádzkareň sa nepovažuje prevádzkareň podľa osobitných predpisov x)“ x) Za slová “podľa osobitných predpisov” doplniť poznámku pod čiarou: zákon č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie pojmu prevádzkareň, aby nemohla byť zamieňaná s pojmom prevádzkarne v zmysle obchodného zákonníka alebo živnostenského zákona. Tie napr. vylučujú, aby prevádzkarňou bolo sídlo právnickej osoby. V praxi bude dožiadania poskytovateľov služieb vybavovať najčastejšie organizačný útvar poskytovateľa služieb bez právnej subjektivity (napr. oddelenie súčinnosti), ktorý sa nachádza v sídle alebo iných priestoroch poskytovateľa alebo osoba s právnou subjektivitou poverená na tieto činnosti poskytovateľom služieb.	N	Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.7.2025 bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčaciu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pojmový aparát smernice je predkladateľ povinný prevziať aj do transpozičného zákona v zmysle v akom to predpokladá smernica, a to aj vtedy, ak všetci aktéri zúčastnení na legislatívnom procese nevzhliadajú požiadavky smernice z pohľadu nastavenia korporátneho práva v Slovenskej republiky za úplne racionálne. Vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a k zákonu o živnostenskom podnikaní je potrebné uviesť, že pojme "prevádzkareň" je v transpozičnom zákone autonómny pojem, ktorý platí len "do vnútra" transpozičného zákona, t.j. ide o účelovú definíciu, čo zvyrazňuje aj úvodná veta § 3 v znení "Na účely tohto zákona sa rozumie...". Skutočnosť, že zámerom poskytovateľa služieb je zvoliť pre vybavovanie rozhodnutí a príkazov napríklad jeho organizačný útvar, či subjekt bez právnej subjektivity je jeho interným rozhodnutím a za praktického hľadiska určením prístupových práv do decentralizovaného informačného systému a smernica tomu nebráni. Z hľadiska smernice je však dôležité, aby navonok

				reprezentoval poskytovateľa služieb subjekt s právnou subjektivitou.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., § 3, písmeno e) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „e) určenou prevádzkarňou prevádzkareň, ktorú písomne určil poskytovateľ služieb podľa § 2 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) na účely prijímania, plnenia a vykonávania rozhodnutí a príkazov,“ Odôvodnenie: Pojem prevádzkareň je definovaný v § 3 písm. d), navrhujeme z toho bodu odstrániť povinnosť poskytovateľa služieb určiť len takú prevádzkareň, ktorá bude mať právnou subjektivitu. Činnosti podľa tohto zákona môže vykonávať aj samotný poskytovateľ prostredníctvom svojho organizačného útvaru – v tomto prípade právnou subjektivitu bude mať samotný poskytovateľ, nie jeho organizačný útvar.	N	Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 30.7.2025 bola pripomienka prekvalifikovaná na odporúčaciu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pojmový aparát smernice je predkladateľ povinný prevziať aj do transpozičného zákona v zmysle v akom to predpokladá smernica, a to aj vtedy, ak všetci aktéri zúčastnení na legislatívnom procese nevzhládajú požiadavky smernice z pohľadu nastavenia korporátneho práva v Slovenskej republiky za úplne racionálne. Skutočnosť, že zámerom poskytovateľa služieb je zvoliť pre vybavovanie rozhodnutí a príkazov napríklad jeho organizačný útvar, či subjekt bez právnej subjektivity je jeho interným rozhodnutím a za praktického hľadiska určením prístupových práv do decentralizovaného informačného systému a smernica tomu nebráni. Z hľadiska smernice je však dôležité, aby navonok reprezentoval poskytovateľa služieb subjekt s právnou subjektivitou.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. § 4 Môže nastať situácia, kedy prevádzkovateľ môže ponúkať viaceré alebo všetky služby z kategórií podľa § 3 ods. 1 (body 1 až 3), ale len jedna alebo niektoré služby môžu byť ponúkané aj v inom členskom štáte, na základe čoho by sa mohla uplatniť pôsobnosť zákona. Považujeme za vhodné legislatívne upresniť, či sa určená prevádzkareň určuje len vo vzťahu k dotknutým službám a má to byť premietnuté do oznámenia podľa § 5.	ČA	Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Obsah pripomienky, resp. nastolená požiadavka však nie je otázkou zákonnej úpravy, ale je otázkou implementácie zákonnej úpravy, pretože možnosť voľby označenia konkrétnej ponúkanej služby bude súčasťou formulára, ktorý pripravuje Európska komisia a ktorý bude určený pre splnenie oznamovacej povinnosti.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. § 6 ods. 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Príslušný orgán môže uložiť poskytovateľovi služieb pokutu do 100000 eur, ak poruší povinnosti podľa § 4, § 5 alebo § 8; pokutu možno uložiť aj opakovane, a to až do splnenia povinnosti, ktorej nesplnenie bolo dôvodom pre začatie konania o uložení pokuty.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť dolnú hranicu pokuty, v odôvodnených prípadoch tak bude môcť príslušný orgán upustiť od uloženia sankcie.	N	Možnosť upustiť od uloženia pokuty vyplýva z § 6 ods. 3. Preto neobstojí dôvod na odstránenie dolnej hranice pokuty. Navyše zavedenie dolnej hranice pokuty má význam aj z hľadiska predvídateľnosti, či protikorupčného charakteru právnej normy.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 2 ods. 1 Navrhujeme sa zväziť v § 2 ods. 1 písm. a), b) a c) vypustiť slová „, a ktorý“ (vrátane čiarky). Legislatívno-technická pripomienka na zjednodušenie a sprehľadnenie textu.	NEP	Na pripomienku sa neprihliada z dôvodu duplicity.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 2 ods. 1 Navrhujeme sa zväziť v § 2 ods. 1 písm. a), b) a c) vypustiť slová „, a ktorý“ (vrátane čiarky) a nahradiť ich spojkou „a“. Legislatívno-technická pripomienka na zjednodušenie a sprehľadnenie textu.	N	Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za správnu.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 6 ods. 4 Navrhujeme sa v § 6 ods. 4 slová „Konanie o uložení pokuty možno začať“ nahradiť slovami „Pokutu možno uložiť“. Odôvodnenie: Keďže ide o lehotu zániku zodpovednosti za správny delikt, čo je lehota hmotnoprávna a nie procesnoprávna, táto lehota by mala byť viazaná na uloženie pokuty a nie na začatie konania. Porov. napr. § 76 ods. 1 zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon, § 148 ods. 26 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, § 97 ods. 2 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe, § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom, atď.	N	Ustanovenie nie je koncipované ako hmotnoprávne ustanovenie. Práve naopak, zámerom predkladateľa je akcentovať procesnoprávny charakter tohto ustanovenia po vzore napríklad § 181 ods. 14 zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 96 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 39 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, § 83 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 33k ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej

				činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, § 7b ods. 9 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 32 ods. 4 zákona č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 148 ods. 2 zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách).
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 7 ods. 3 V § 7 ods. 3 je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Použitie pojmu „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresné a neurčité.	A	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	ASMOS – Asociácia mobilných operátorov Slovenska	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

5.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	10 (9o, 1z)	0 (0o, 0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	16 (16o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		

20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBS – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	25 (25o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	6 (2o, 4z)	0 (0o, 0z)		

35.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	Verejnost' – Verejnost'	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

50.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
51.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	83 (77o, 6z)	0 (0o, 0z)	13	32