

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony

LP/2025/107

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 86/12

Počet vyhodnotených pripomienok: 86

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 46/5

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 12/2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 28/5

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	1. K čl. I, bod 1 (§ 9 ods. 2, ods. 3, ods. 4) – Z: Z dôvodovej správy k návrhu novely zákona vyplýva, že zákon dáva poplatníkovi možnosť voľby spôsobu úhrady rôznymi platobnými kanálmi. Je však otázne, či zákon dáva možnosť voľby aj orgánom, ktoré poplatky vyberajú (§ 3 zákona č. 71/1992 Zb.). Ak tomu tak nie je, tak v takomto prípade bude potrebné riešiť integráciu z pohľadu zmien v procesoch vyplývajúcich z technického riešenia a s tým súvisiace aj finančné zaťaženie pre orgány vyberajúce poplatky podľa § 3 zákona č. 71/1992 Zb. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Zákon podľa navrhovaného ustanovenia v § 9 vymedzuje nasledovne: „platbu v hotovosti alebo platobnou kartou na súde, orgáne štátnej správy súdov alebo orgáne prokuratúry možno vykonať, ak tento orgán má na tento spôsob platby vytvorené technické podmienky.“. Navrhované ustanovenie teda ponecháva

				poplatníkovi možnosť voľby spôsobu úhrady, avšak pod podmienkou, že príslušný orgán má na tieto spôsoby platby (hotovosť a platobná karta) vytvorené technické podmienky. Pokiaľ ide o poskytovanie elektronických služieb, existujúca integrácia prístupového miesta (elektronickej služby) na MEP zostáva z dôvodu tejto legislatívnej úpravy bez zmeny. Meniť sa bude iba integrácia MEP – IS PEP tak, že IS PEP sa nahradí IS ŠP (MEP sa reintegruje na druhý systém). Proces vytvorenia platobného predpisu (podľa zákona o eGov – príkazu na úhradu) a jeho doručenie do eDesk schránky vrátane zaslanie
--	--	--	--	---

				informácie o úhrade poskytovateľovi služby sa nebude v dôsledku tejto legislatívnej zmeny meniť. Predkladateľ pripomienky po vysvetlení v rámci rozporového konania na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	2. K čl. I, bod 2 (§ 11 ods. 6) – Z: Vo vzťahu k inštitútu vrátenia poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému (resp. Štátnej pokladnici) je potrebné v rámci navrhovanej právnej úpravy nastaviť systém tak, aby vyhodnotil (rozpoznal) automaticky platbu s tým istým variabilným symbolom za ten istý úkon a nedovolil vykonať opätovne platbu pod tým istým variabilným symbolom. Poplatok bude takto viazaný na konkrétny variabilný symbol. Takouto úpravou systému sa zníži administratívna záťaž orgánov uvedených v § 3 zákona č. 71/1992 Zb., a to bez potreby vydávania rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku, čakania na lehotu nadobudnutia právoplatnosti a následného doručovania odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému (resp. Štátnej pokladnici). Takýto proces z pohľadu úkonov a poštových poplatkov je finančne nákladnejší ako samotný vrátený poplatok/preplatok poplatníkovi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Takéto technické riešenie nie je z hľadiska „životného cyklu“ platobného predpisu vyhovujúce. Najmä pri súdnych konaniach sa často mení služba uvedená na platobnom predpise, alebo aj suma na úhradu, prípadne osoba poplatníka/poplatníkov, a preto sa platobný predpis môže po zmene služby/sumy/poplatník a dostať do stavu, že

				bol uhradený čiastočne alebo bol preplatený. Pokiaľ bol uhradený čiastočne, je potrebné uskutočniť ďalšiu úhradu v rozdiel sumy s použitím toho istého variabilného symbolu. Tento zovšeobecnený popis je štandardným postupom pre všetky platobné predpisy aj v rámci správnych poplatkov, aj v rámci súdnych poplatkov. Pokiaľ poplatník zadá správne číslo účtu a variabilný symbol, platba prejde a spáruje sa s predpisom. Ak poplatník zadá tú istú platbu opakovanne, bude mať na príslušnom orgáne preplatok. Register trestov GP SR vysvetlil, že z hľadiska aplikačnej praxe pri elektronických podaniach o výpis z
--	--	--	--	--

				registra trestov sa stáva, že niekedy poplatník zrealizuje úhrady 2x – raz bankovým prevodom a raz platobnou kartou. Na platobnom predpise potom vzniká preplatok 3 eurá, ktorý následne musí GP SR vracať rozhodnutím a potom vystavením odpisu rozhodnutia prevádzkovateľovi systému, čo je z ekonomického hľadiska nevýhodné (poštovné stojí viac ako suma poplatku na vrátenie). MF SR vysvetlilo, že navrhovanou novelou sa pre orgány zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice zjednodušuje postup pre vrátenie poplatku, a to priamym vystavením príkazu na
--	--	--	--	---

				vrátenie v centrálnom systéme evidencie poplatkov Štátnej pokladnice z účtu vedeného v Štátnej pokladnici (odbúrava sa zasielanie odpisu rozhodnutia), čím sa čiastočne eliminujú náklady orgánov. MF SR okrem toho GP SR navrhlo, že v § 11 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sa upraví minimálna suma poplatku/preplatku na vrátenie zo súčasných 2,50 eur na 3 eur. Na základe tejto úpravy GP SR nebude musieť vracať poplatok/preplatok pri elektronickom podaní v sume 3 eur. Rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	3. K čl. I, bod 7 (§ 15a ods. 2) – Z: Žiadame navrhované znenie upraviť tak, aby orgány uvedené v § 3 zákona č. 71/1992 Zb., ktoré využívajú systémy podľa § 9 ods. 2 zákona nemuseli riešiť archiváciu potvrdení o úhrade poplatku. Táto povinnosť má byť uložená prevádzkovateľovi centrálného systému.	N	Pripomienka nebola akceptovaná. V prípade, že predpis a platba je párovaná automaticky v systéme na základe podania

		Táto pripomienka je zásadná.	realizovaného cez elektronickú službu, čo je možné dohľadať napr. cez reporty v centrálnom systéme, na strane orgánu podľa § 3 nie je potrebné riešiť archiváciu potvrdení o úhrade poplatku. Celé ustanovenie § 15a ods. 2 je navrhnuté tak, aby zabezpečilo potrebu archivácie potvrdení v situáciách, že listinné podania spravované v agendových informačných systémoch nemajú prenesenú informáciu o čísle podania/konania/spisu/záznamu v centrálnom systéme evidencie poplatkov. Predkladateľ pripomienky po vysvetlení na pripomienke ďalej netrvá. Rozpor odstránený.
--	--	------------------------------	---

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. II, bod 16 (§ 17 ods. 2) – O: Navrhujeme slová „Finančného riaditeľstva SR“ nahradiť slovami „Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky“, keďže zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ani navrhovaná novelizácia zákona neobsahujú legislatívnu skratku (bod 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	A	Vlastný materiál upravený.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I Navrhujeme do návrhu zákona zapracovať novelizačný bod, v zmysle ktorého sa vráti súdny poplatok pri neprimeranej dĺžke konania, a to nasledovne: "(1) Ak sa konanie pred súdom začalo na návrh účastníka konania a nedošlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia vo veci samej do dvoch rokov odo dňa doručenia žaloby na súd, súd vráti navrhovateľovi 50 % zaplateného súdneho poplatku. (2) Ak sa konanie pred súdom začalo na návrh účastníka konania a nedošlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia vo veci samej do troch rokov odo dňa doručenia žaloby na súd, súd vráti navrhovateľovi 100 % zaplateného súdneho poplatku. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nepoužijú, ak účastník konania, ktorý podal návrh, svojím konaním alebo nekonaním, najmä neposkytovaním súčinnosti, spôsobil, že súd nemohol rozhodnúť bez zbytočných prieťahov." Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje cieľ zvýšiť efektivitu súdnych konaní a posilniť zodpovednosť za ich primeranú dĺžku.	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. Návrhom sa nezasahuje do poplatkovej povinnosti poplatníkov, ani do rozsahu úľav či oslobodení. Z vecného hľadiska: Otázka primeranosti dĺžky konania je otázkou výsostne individuálnou a jej nedodržanie ako také zakladá právo na primerané zadosťučinenie, náhradu skutočnej škody. Snaha pozitívno-právne

		Zavedením možnosti vrátenia časti alebo celej sumy súdneho poplatku sa vytvára ekonomická motivácia pre efektívnejšie rozhodovanie. Úprava zároveň reflektuje princíp ochrany práv účastníkov konania na rozhodnutie v primeranej lehote. Súdny poplatok predstavuje náklad, ktorý má byť vyvážený adekvátnou a včasnou súdnou ochranou. V prípadoch, keď súd nerešpektuje zákonnú povinnosť rozhodnúť bez zbytočných prietáhov, je spravodlivé, aby poplatník neznášal plnú záťaž. Návrh sa nevzťahuje na konania, kde prietahy spôsobil samotný navrhovateľ. Tým sa zabezpečuje rovnováha medzi právami účastníkov a možnosťami súdov.	zadefinovať v poplatkovom zákone základný princíp určujúci primeranosť dĺžky konania je veľmi ambiciózna. Do úvahy vstupuje veľmi veľa otázok nielen substantívnych (právno-teoretických), ale aj praktických. Naviac systém práva poskytuje hneď niekoľko nástrojov, ktorými je možné dosiahnuť v konkrétnom prípade nápravu (resp. náhradu) za neoprávnený zásah do základných práv a slobôd. Ani v rámci rekodifikácie civilného procesného práva nebol zvolený prístup definovania lehôt pre vykonanie jednotlivých procesných úkonov,
--	--	---	--

				resp. pre konanie ako také, resp. konkrétny typ konania ako taký. Preto nie je podľa nášho názoru správne a ani vhodné sprostredkovane v poplatkovom zákone vykonať takýto nepriamy zásah. V poslednom rade, pokiaľ v konaní nemusí spôsobiť len účastník, ktorý podal návrh, taktiež v praxi nie je vylúčené, aby došlo k súbehu dôvodov, resp. spolupôsobeniu rôznych subjektívnych, ako aj objektívnych príčin vedúcich k pokiaľhom, z návrhu nie je jasné kto a ako by tieto mal posudzovať a vyhodnocovať. Rovnako aj posledná skúsenosť s pandémiou ochorenia COVID-19 je tiež
--	--	--	--	---

				príkladom toho, že snahy o zadefinovanie všeobecného pravidla budú v zásade nedokonalé. Pokiaľ by bola spustená aktivita na príprave nového zákona o súdnych poplatkoch, možno o vyhovujúcej forme riešenia diskutovať na odbornej úrovni s ohľadom na primeraný čas prípravy nového právneho predpisu. Klub 500 prehodnotil svoju pripomienku, netrvá na úprave čl. I tohto návrhu novely a súhlasí s prekvalifikovaním pripomienky na obyčajnú pripomienku. Rozpor odstránený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	materiálu ako celku 1. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky trvá na ponechaní zabezpečenia úhrad súdnych a správnych poplatkov aj prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aj po roku 2029, resp. 2034. Odôvodnenie:	A	Navrhované legislatívne znenie vo vlastnom materiáli nezasahuje do kompetencie prevádzkovateľa

		Návrh zákona, ktorého cieľom je centralizácia úhrad súdnych a správnych poplatkov iba prostredníctvom Štátnej pokladnice a realizácie služby výberu a evidencie poplatkov priamo do Štátnej pokladnice, bude mať výrazný negatívny dopad na hospodárenie spoločnosti Slovenská pošta, a.s., z dôvodu výpadku výnosov z poskytovania služby eKoloK. V rámci dlhodobej stratégie a plánovania zdrojov financovania svojej činnosti a investícií pre rozvoj Slovenská pošta, a.s., počítala s tržbami za poskytovanie služby eKoloK na základe uzatvoreného zmluvného vzťahu s Ministerstvom financií Slovenskej republiky, prostredníctvom Zmluvy o poskytovaní služby vedenia centrálnej evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov a prevádzkovania centrálneho systému pre službu evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov, zo dňa 12. 04. 2024 v znení jej Dodatku č. 1, na dobu do 16. 04. 2029 s možnosťou jej možného predĺženia maximálne však do 16. 04. 2034. Výška zmluvne dohodnutej čiastky je 100 390 341,77 eura s DPH. Vyššie uvedené ministerstvo zdôvodňuje najmä v nadväznosti na dlhodobu nepriaznivý vývoj hospodárskych výsledkov spoločnosti Slovenská pošta, a.s., kedy aj výpadok výnosov vo výške cca 6 až 8 mil. eur ročne bude mať negatívny vplyv. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	systému na prevádzku služby vo verejnom záujme. K centrálnemu systému evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému sa v návrhu dopĺňa centrálny systém evidencie poplatkov Štátnej pokladnice. MF SR má uzatvorenú platnú a účinnú zmluvu na prevádzkovanie služby eKoloK do 15.4.2029 s možnosťou využitia opcie na predĺženie prevádzky služby eKoloK až do 15.4.2034. Legislatívny návrh teda neruší poverenie pre Slovenskú poštu, a. s. ani k 15.4.2029, ani k 15.4.2034. Primeraný čas pred uvedenými termínmi bude potrebné realizovať rozhodnutia o predĺžení zmluvného vzťahu, resp. o novom
--	--	--	---

				zmluvnom vzťahu podľa podmienok a situácie pri zabezpečení úloh k tejto službe vo verejnom záujme, čo v súčasnosti nie je možné záväzne predpokladať. Preto bol upravený text predkladacej správy, všeobecnej časti dôvodovej správy a doložky vplyvov tak, aby sprievodne neurčovali dočasnú duálnu prevádzku dvoch centrálnych systémov evidencie poplatkov. Či bude potrebná rola Slovenskej pošty a v akom rozsahu a kvalite aj po roku 2029, resp. 2034, je budúcim rozhodnutím pre budúcich štatutárov zmluvného vzťahu. Rozpor odstránený.
MDSR Ministerstvo	O	predkladacej správe 2. Obsah predkladacej správy odporúčame zosúladiť s čl. 19	A	Text predkladacej správy upravený.

dopravy Slovenskej republiky		Legislatívnych pravidiel vlády SR, t. j. vypustiť z nej odseky, ktoré patria do všeobecnej časti dôvodovej správy (súladi návrhu zákona s Ústavou SR a ďalšími právnymi predpismi, ako aj zhrnutie vybraných vplyvov v súlade s doložkou vplyvov).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 1 3. V čl. I bode 1 v § 9 ods. 3 navrhujeme slovo „a“ za slovom „súdo“ nahradiť slovom „alebo“ vzhľadom na pokračovanie vety, ktorá je v jednotnom čísle.	A	Vlastný materiál upravený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 1 4. V čl. I bode 1 v § 9 ods. 4 poslednej vete navrhujeme túto vyjadriť v jednotnom čísle.	A	Vlastný materiál upravený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 1 5. V čl. I bode 1 v § 9 ods. 11 navrhujeme slová „boli vykonané“ nahradiť slovami „sa vykonali“.	A	Vlastný materiál upravený. Na základe pripomienky Ministerstva spravodlivosti SR bol ods. 11 vypustený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 6. V čl. I bode 2 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť; pripomienka platí primerane aj pre čl. II bod 3.	A	Vlastný materiál upravený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 10 7. V čl. I bod 10 v § 15b navrhujeme vypustiť odsek 2 vzhľadom na § 1 ods. 1 správneho poriadku.	N	Neakceptovaná pripomienka z dôvodu zosúladenia s aktuálnou právnou úpravou v zákone o správnych poplatkoch

				(čl. III) a zároveň potreba sprecizovania podľa akého kódexového právneho predpisu sa pri ukladaní sankcie postupuje.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 14 8. V čl. I bode 14 navrhujeme slovo „po“ nahradiť slovom „od“, po 1. novembri znamená počnúc 2. novembrom, pripomienka platí aj pre čl. II bod 21.	A	Vlastný materiál upravený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 8 9. V čl. II bod 8 navrhujeme rozdeliť na dva body, z ktorých jeden bude novelizovať úvodnú vetu a druhý bude novelizovať odsek 1 písm. c), nasledujúce body sa primerane prečísľujú.	A	Vlastný materiál upravený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 16 10. V Čl. II bode 16 odporúčame skratku „SR“ rozpísať a slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 7“.	ČA	Vlastný materiál upravený, skratka „SR“ rozpísaná. Slová „ods. 6“ nemožno nahradiť slovami „ods. 7“, nakoľko navrhovanou novelou § 7 dochádza aj k zmene ods. 6 a ods. 7.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. II bodu 21 11. V Čl. II bode 21 odporúčame text upraviť tak, že za § 19w sa vloží § 19 wa, keďže v zákone č. 145/1995 Z. z. sa k dátumu	A	Vlastný materiál upravený.

Slovenskej republiky		účinnosti predmetnej novely (od 1. novembra 2025) už § 19w nachádza (od 1. apríla 2025).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV 12. V čl. IV navrhujeme slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“.	A	Vlastný materiál upravený.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I V bode 14 v prechodnom ustanovení odporúčame slová „po 1. novembri 2025“ nahradiť slovami „od 1. novembra 2025“. Rovnako odporúčame upraviť aj bod 21 v čl. II. Ide o upresnenie dátumu v prechodnom ustanovení vo vzťahu k navrhovanej účinnosti zákona.	A	Vlastný materiál upravený.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II V bode 16 odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“. Gramatická pripomienka.	A	Vlastný materiál upravený.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. IV V čl. IV slovo „písmeno“ odporúčame nahradiť skratkou „písm.“ Legislatívno-technická pripomienka.	A	Vlastný materiál upravený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie	Z	K Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že predkladateľ sa nie dostatočnej miere vysporiadal so zásadnou pripomienkou	A	Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti upravená v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený.

Slovenskej republiky		uplatnenou v rámci predbežného pripomienkového konania. V nadväznosti na § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 301/2023 Z. z. žiadame do bodu 6.1. Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti doplniť kód koncovej elektronickej služby; v bode 6.2. Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame opraviť názov informačného systému a zároveň doplniť slovo „(ISŠP)“ a v bode 6.3. Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame nahradiť všetky nepožadované informácie v časti „Rezortná úroveň“ písmenom „X“ tak, ako je to uvedené v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, všeobecne. Vo vlastnom materiáli odporúčame vypustiť slová „Úrad vládneho auditu“ vo všetkých tvaroch a v celom texte. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame s poukazom na Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý je predložený na medzirezortné pripomienkové konanie od 21.03.2025 do 10.04.2025, a ktorým sa (okrem iného aj) zrušuje Úrad vládneho auditu.	A	MF SR sleduje legislatívny proces návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a v tejto súvislosti upraví dotknuté časti v čl. I (zákon o súdnych poplatkoch), aj v čl. III (zákon o správnych poplatkoch) návrhu

				novely. Pokiaľ by prešiel návrh novely zákona č. 357/2015 Z. z., tak Úrad vládneho auditu sa ruší a jeho kompetencie preberá MF SR (úrad). To by znamenalo, že aj predmetné kompetencie s personálom (a kvantifikovaným finančným vplyvom) by bolo primerane upravené v príslušných ustanoveniach tak, že je to kompetencia úradu MF SR.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Všeobecne k čl. II Odporúčame v čl. II zaviesť pre slová „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“ legislatívnu skratku (ďalej len „ministerstvo financií“) na mieste, kde sa tieto slová vyskytujú prvýkrát. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; slová „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“ v rôznych tvaroch sa v celom texte predmetného zákona ako aj v novelizácii v čl. II vyskytujú viackrát.	A	Vlastný materiál upravený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	K čl. II bodu 16 Odporúčame v čl. II bode 16 navrhovanom § 17 ods. 2 prvej vete skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Vlastný materiál upravený.

Slovenskej republiky				
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K čl. I, bod 1. (§ 9 ods. 6) návrhu zákona Požadujeme vzhľadom na znenie § 5 zákona č. 71/1992 Zb. a v ňom obsiahnutú právnu úpravu okamihu vzniku poplatkovej povinnosti formulovať ustanovenie tak, aby boli vylúčené akékoľvek možné výkladové pochybnosti o informatívnom charaktere „platobného predpisu“ vo vzťahu k poplatníkovi a prípadnej väzbe na osobitne zákonom č. 71/1992 Zb. upravený moment vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý sa viaže na skutočnosť upravenú v § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a nie na „sprístupnenie“ platobnej inštrukcie. Uvedené uvádzame aj s ohľadom na konštatovanie uvádzané v osobitnej časti dôvodovej správy, v zmysle ktorého „sa navrhuje v zákone definovať pojem platobný predpis, ako základný prostriedok na sprostredkovanie platobnej inštrukcie medzi orgánom uvedeným v § 3 a poplatníkom“. Uvedené konštatovanie samo o sebe nemusí byť problematické, chceme sa len vyhnúť interpretácii, že až „dorúčením“, resp. „oznámením“ platobného predpisu vzniká poplatková povinnosť. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	Upravená príslušná časť osobitnej časti dôvodovej správy, že zavedením definície platobného predpisu nie sú dotknuté ustanovenia § 5 o vzniku poplatkovej povinnosti (obdobne upravená aj osobitná časť dôvodovej správy k čl. III - zákon o správnych poplatkoch). Rozpor odstránený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K čl. I, bod 1. (§ 9 ods. 7) návrhu zákona Rozumieme dôvodom pre zapracovanie predmetného ustanovenia do návrhu zákona a zároveň oceňujeme snahu pozitívno-právne regulovať otázky súvisiace s výpadkom informačných systémov pre úhradu súdnych poplatkov alebo správnych poplatkov. Domnievame sa však, že ustanovenie v navrhnutom znení môže v praxi spôsobovať interpretačné problémy a bude prakticky nevykonateľné. Z návrhu ustanovenia nie je jasné ako by sa poplatník, ktorý už má	ČA	Upravené ustanovenie § 9 ods. 7 (detto čl. III § 7 ods. 9) tak, že sa tento režim týka len nepredvídaného a výnimočného prerušenia prevádzky informačného systému s upravenou lehotou

		vystavený platobný predpis dozvedel nové číslo účtu a predovšetkým ako by rezortné informačné systémy dostali informáciu o úhrade poplatku. Bez informácie o úhrade poplatku nie je možné začať niektoré druhy konaní vedených pred súdmi, najmä tie, ktoré sú budované na plne elektronizovaných službách ako napr. služby obchodného registra, obchodného vestníka, upomínacie konanie a exekučné konanie. Doplnkovo takmer určite môžeme konštatovať, že ustanovenie by vyvolalo požiadavky na zmeny informačného systému súdny manažment a informačného systému obchodný register. Naviac z návrhu zákona ani dôvodovej správy nevyplýva akými úvahami sa predkladateľ spravoval pri ustanovení dvojdnovej lehoty pre nedostupnosť uvedených služieb. Z pohľadu následkov spojených s oneskoreným splnením si poplatkovej povinnosti pre poplatníka v registračných konaniach alebo pri iniciácii osobitných typov konaní, resp. všeobecne pri domáhaní sa súdnej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov sa uvedená lehota môže objektívne javiť ako nedôvodne dlhá. Z vyššie uvedených dôvodov požadujeme ustanovenie v návrhu zákona buď zásadnejším spôsobom rozpracovať o súvisiace praktické aspekty popísané v pripomienke vyššie, alebo z návrhu zákona úplne vypustiť. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	nedostupnosti IS a zároveň MF SR oznámi túto skutočnosť verejnosti, v ktorej bude inštrukcia k uskutočneniu platieb. Prevádzka každého IS si vyžaduje vypracovanie Business Continuity Plan (BCP), ktorého súčasťou je v prípade platenia správnych poplatkov a súdnych poplatkov aj nastavenie náhradného režimu platieb poplatkov tak, aby orgány podľa § 3, resp. správne orgány mohli ďalej vykonávať svoju agendu bez škôd spôsobených štátnemu rozpočtu, resp. zneprístupnenia služieb. Podrobnosti o procesoch platieb v rámci náhradného riešenia platieb mimo centrálného systému
--	--	--	---

				evidencie poplatkov budú teda podrobne spracované v BCP, nakoľko tieto podrobnosti nie sú štandardne spracované do detailu v právnom predpise. Právny predpis však musí ustanoviť základný element legality takéhoto konania. Obsah BCP bude v prípade potreby prístupný príslušným aktérom z pohľadu zabezpečenia aktivít (proces biznis vlastníka, proces ŠP, proces úradníka, proces poplatníka). Rozpor odstránený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K čl. I, bod 10. (§ 15b) návrhu zákona V súvislosti s navrhovaným doplnením nového § 15b a argumentáciou uvádzanou v osobitnej časti dôvodovej správy si dovoľujeme upozorniť, že len samotná existencia rovnakého ustanovenia v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov nie je podľa nášho názoru dostatočným dôvodom prečo ustanovenie zaviesť aj do zákona č. 71/1992 Zb. K doplneniu ustanovenia by podľa nášho názoru malo dôjsť až v	N	Aj orgány podľa § 3 zákona o súdnych poplatkoch sú viazané dodržiavaním všeobecne platných právnych predpisov, pričom ich porušením má byť zabezpečená náprava a zároveň má

		situácii, ak by z praktických poznatkov pri výkone kontrolnej činnosti podľa § 15 zákona č. 71/1992 Zb. vyplývalo, že povinné osoby (orgány podľa § 3) nedodržiavajú povinnosti im vyplývajúce zo zákona č. 71/1992 Zb. a zároveň by mal predkladateľ aj prípadnou analýzou za podložené, že uvedený nástroj je tým najvhodnejším pre dosiahnutie sledovaného cieľa. Uvedené však nie je v návrhu zákona, dôvodovej správe ani v doložke vplyvov nijakým spôsobom vyargumentované, preto požadujeme vypustenie ustanovenia z návrhu zákona bez náhrady. Naviac, ak sa v osobitnej časti dôvodovej správy uvádza, že suma 250 eur by mala predstavovať „jednotnú maximálnu pokutu“ tak je potrebné v návrhu zákona výslovne uviesť, že ide o súhrnnú sumu za všetky porušenia zistené pri výkone kontroly, tak aby nedochádzalo k výkladovým pochybnostiam. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		pôsobiť pre orgán preventívne. Samotná výška sankcie je z hľadiska možných závažných porušení, ktoré môžu mať vplyv na príjmy štátneho rozpočtu, a teda vplyv na poškodzovanie finančných záujmov štátu, skôr symbolická ako reálne zaťažujúca príslušnú rozpočtovú kapitolu. Uvedené doplnenie vzniklo na základe historicky vykonaných vládnych auditov na orgánoch podľa § 3, pričom vládny audit konštatoval absenciu správnej sankcie za zistené porušenia právneho predpisu. V tejto súvislosti bola doplnená dôvodová správa, že suma sankcie vo výške 250 eur je maximálna za jeden vykonaný audit bez ohľadu na počet
--	--	--	--	---

				zistených nedostatkov. Zároveň sa doplnili v dôvodovej správe ďalšie argumenty pre legislatívne ukotvenie sankcie. Rozpor odstránený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi doplniť do návrhu zákona ďalší novelizačný článok, ktorým by sa novelizoval zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o eGovernmente“), a to hneď v niekoľkých jeho ustanoveniach (konkrétne § 5 ods. 5 písm. b) a c), § 5 ods. 6, § 10 ods. 6, § 43 ods. 8, § 44 ods. 3) z dôvodu potreby rozšírenia jeho právnej úpravy aj o primerané odkazy na ďalší spôsob platby súdnych poplatkov a správnych poplatkov – prostredníctvom centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice. Nakoľko predloženou novelou dochádza k rozšíreniu spôsobov platenia súdnych poplatkov a správnych poplatkov o nový centralizovaný systém evidencie poplatkov Štátnej pokladnice, ktorý aktuálne znenie zákona o eGovernmente nepredpokladá, a najmä vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle predloženej novely majú byť oba „centrálne systémy evidencie poplatkov“ funkčné a prístupné (duálne) popri sebe, je nevyhnutné, aby zákon o eGovernmente (v skôr citovaných príslušných ustanoveniach) rozpoznával oba systémy a pracoval s nimi ako alternatívne ekvivalentnými.	N	Síce sme si vedomí presahu niektorých ustanovení aj do zákona o eGovernmente, avšak vzhľadom na vládou schválený legislatívny zámer o novom zákone o elektronickej verejnej správe (https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/30223/1), ktorý má pripraviť MIRRI SR, nie je účelné a efektívne dočasne meniť právny predpis, ktorý má byť úplne nahradený novým právnym predpisom. Samozrejme v návrhu zákona o elektronickej verejnej správe bude potrebné reagovať na

				nové ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch a zákona o správnych poplatkoch.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Všeobecne Odporúčame predkladateľovi v celom návrhu zákona výskyt slov „orgány uvedené v § 3“ vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť slovami „orgány podľa § 3“ v príslušnom gramatickom tvare. Uvedené navrhujeme v záujme zjednotenia legislatívnej praxe pri používaní vnútorných odkazov v zákone Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).	A	Vlastný materiál upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 1. (§ 9 ods. 2 písm. b)) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi slová „podľa § 16b“ nahradiť odkazom v poznámke pod čiarou odkazujúcim na nový § 6 ods. 11 zákona č. 291/2003 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení aktuálne týmto materiálom navrhovaných zmien a doplnení (viď novelizačný čl. III, bod 5.). Vnútorný odkaz na § 16b totiž nepredstavuje definíciu centrálneho systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice, ale formuluje povinnosť pre súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry uzavrieť zmluvu o určení podmienok umiestnenia a prevádzkovania technického vybavenia na vykonanie a spracovanie platieb poplatkov so Štátnou pokladnicou. Ako taký teda vnútorný odkaz na ustanovenie § 16b nie je v ustanovení § 9 ods. 2 písm. b) uvádzaný kontextuálne správne.	A	Vlastný materiál v čl. I (zákon o súdnych poplatkoch) a čl. III (zákon o správnych poplatkoch) upravený. V oboch článkoch boli príslušné slová nahradené odkazom v poznámke pod čiarou, ktorý odkazuje na nový § 6 ods. 11 zákona č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	K čl. I, bod 1. (§ 9 ods. 3) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi nad slovami „platobná brána“ uviesť odkaz v poznámke pod čiarou na § 6 ods. 10 zákona č.	A	Pripomienka je akceptovaná bez zmeny vlastného

Slovenskej republiky		291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		materiálu, nakoľko aj v súčasne platnom a účinnom znení zákona o súdnych poplatkoch aj v navrhovanom znení je k pojmu „platobná brána Štátnej pokladnice“ zavedený odkaz 5ab) na § 6 ods. 10 zákona o Štátnej pokladnici.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 1. (§ 9 ods. 3) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi nesprávny vnútorný odkaz v poslednej vete ustanovenia na odsek 10 nahradiť odkazom na odsek 11. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že zároveň nižšie v našich pripomienkach odporúčame ustanovenie § 9 ods. 11 vypustiť z návrhu zákona bez náhrady, je na mieste prehodnotiť, či uvedený vnútorný odkaz v ustanovení § 9 ods. 3 vôbec ponechať.	A	Vlastný materiál upravený tak, že § 9 ods. 11 sa vypustil, a preto sa vypúšťa aj vnútorný odkaz.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 1. (§ 9 ods. 4) návrhu zákona Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné ustanovenie predstavuje vecne totožnú úpravu pre platbu prostredníctvom nového centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice ako v prípade platby prostredníctvom centrálného systému evidencie poplatkov prevádzkovaného poštovým podnikom, odporúčame predkladateľovi rovnako ako sa uvádza v § 9 ods. 3 doplniť odkazy na už zavedené poznámky pod čiarou nad slovami „ústredného portálu verejnej správy“, „špecializovaného portálu“ a „osvedčujúcej osoby“. V závere odporúčame predkladateľovi nesprávny vnútorný odkaz v poslednej vete ustanovenia na odsek 10 nahradiť	ČA	Odkazy na už zavedené poznámky pod čiarou sa v súlade s bodom 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nepoužijú, nakoľko ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom

		odkazom na odsek 11. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že zároveň nižšie v našich pripomienkach odporúčame ustanovenie § 9 ods. 11 vypustiť z návrhu zákona bez náhrady, je na mieste prehodnotiť, či uvedený vnútorný odkaz v ustanovení § 9 ods. 3 vôbec ponechať.		použití pojmu. Vlastný materiál upravený tak, že § 9 ods. 11 sa vypustil, a preto sa vypúšťa aj vnútorný odkaz.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 1. (§ 9 ods. 11) návrhu zákona Navrhujeme ustanovenie § 9 ods. 11 z návrhu zákona vypustiť. Poplatky za podania do obchodného registra sa môžu platiť rôznymi spôsobmi, okrem uvedeného spôsobu online aj prevodom na účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky, prípadne na pošte. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako správca a prevádzkovateľ informačných systémov súdnictva prevádzkuje viacero elektronických služieb, ktoré je možné platiť online, medzi inými aj elektronické služby obchodného registra. Tieto služby sú už aj v súčasnosti uhrádzané na podklade súčasného znenia ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. Na základe uvedeného sa javí, že ustanovenie § 9 ods. 11 vyplývajúce z čl. I, bod 1. návrhu zákona (zodpovedajúce súčasnému zneniu ustanovenia § 9 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb.) je akýmsi historickým reliktom z čias prvej elektronizácie služieb obchodného registra v roku 2007, a preto ako také nadbytočné.	A	Vlastný materiál upravený, ustanovenie § 9 ods. 11 bolo z návrhu zákona vypustené.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 2. (§ 11 ods. 6) návrhu zákona Ustanovenie je vo svojom pozitívno-právnom vyjadrení veľmi ťažko čitateľné, odporúčame preto predkladateľovi zvážiť jeho preformulovanie, prípadne rozšíriť jeho vnútorné systematické členenie. Dávame predkladateľovi do pozornosti v súvislosti s odkazom 7 v poznámke pod čiarou uvádzaným nad slovami „osobitného	ČA	Text upravený vo veci pripomienky k odkazu. V časti vnútorného členenia je vlastný materiál ponechaný bez zmeny. Na rozdiel od zákona o správnych

		zákona“ v § 11 ods. 6 písm. a) a b), že ide o odkaz na neaktuálne znenie zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		poplatkoch, zákon o súdnych poplatkoch je v príslušnej formulácii komplikovanejší v dôsledku zavedenia „inštitútu upovedomenia o spôsobe vybavenia sťažnosti“ podľa osobitného predpisu, čo je ponechané v obdobnej formulácii ako uvádza súčasne platné a účinné znenie zákona. Zároveň z praktického pohľadu je potrebné vnímať, že v reálnom čase sa uplatňuje len jedno z písmen a) alebo b).
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 2. (§ 11) nad rámec návrhu zákona V súvislosti s platbou súdnych poplatkov pri podaní návrhov na zápis zmeny zapísaných údajov o predmete podnikania alebo činnosti do obchodného registra prostredníctvom jednotného kontaktného miesta si dovoľujeme upozorniť, že evidujeme praktický problém pri vracaní platieb vybraných jednotným kontaktným miestom (ďalej aj ako „JKM“) spôsobený absenciou pozitívno-právnej úpravy na vrátenie platby vybranej JKM. Ide najmä o situácie, kedy dôjde k platbe súdneho poplatku v zmysle § 11a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. (splatnosť pri podaní návrhu na zápis JKM) pri prvej návšteve JKM, avšak z dôvodov na	A	Návrh na doplnenie § 11a zákona o súdnych poplatkoch (čl. I) o právomoc pre JKM vydať oznámenie o vrátení poplatku, ak došlo k späťvzatiu žiadosti a registrový súd úkon nevykonal. Po konzultácii s Ministerstvom

		strane žiadateľa (nesplnenie podmienok podľa zákona č. 455/1991 Zb. alebo osobitných predpisov) nedôjde zo strany JKM k podaniu návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra. Zaplatený súdny poplatok teda „nie je skonzumovaný“ a nie je možné ho teda ani párovať s konkrétnym podaním evidovaným v informačnom systéme obchodného registra (registrový súd teda o ňom nemá vedomosť). Pri súčasnom nastavení systému vracania súdnych poplatkov sa nám teda pre dané situácie javí ako potrebné umožniť poštovému podniku ako prevádzkovateľovi centrálného systému evidencie poplatkov vracať súdne poplatky (preplatky) zaplatené prostredníctvom JKM na poklade oznámenia príslušného odboru živnostenského podnikania plniaceho úlohy JKM. Uvedená pripomienka by si podľa nášho názoru vyžiadala okrem úpravy znenia § 11 zákona č. 71/1992 Zb. pravdepodobne aj primeranú úpravu zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Napriek tomu, že rozumieme snahe o zachovanie monotematického charakteru návrhu zákona, vzhľadom na početnosť aplikačných problémov, s ktorými sa stretávame, Vás chceme požiadať o zváženie jej primeraného zapracovania do predloženého návrhu zákona. V prípade potreby bližšieho objasnenia samozrejme budeme súčinní.		spravodlivosti SR sa navrhuje primerane vstúpiť aj do zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Doplnenie vlastného materiálu a osobitnej časti dôvodovej správy.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 3. (§ 11 ods. 12) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi v novodopĺňanej vete na konci ustanovenia za slová „len ak“ doplniť slová „v úhrne za celú dobu omeškania“.	A	Vlastný materiál upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	K čl. I, bod 4. (§ 11 ods. 13) návrhu zákona Upozorňujeme predkladateľa, že doplnenie, ktoré sa v § 11 ods. 13 navrhuje vykonať, formulačne nekorešponduje so znením.	N	Návrh vecne súvisí s § 11 ods. 6, preto je dôvodný.

Slovenskej republiky				
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 5. (§ 15 ods. 1) návrhu zákona Požadujeme zo znenia ustanovenia § 15 ods. 1 vypustiť slová „,správnosti formy a spôsobu platenia poplatkov“, a to s poukazom na tú skutočnosť, že otázka určenia jednotlivých spôsobov a foriem platenia poplatkov je daná zákonom č. 71/1992 Zb. (a aj po prijatí navrhovaných zmien a doplnení v tomto nastavení nedochádza k zmene konceptu), pričom pre oba centrálné systémy evidencie poplatkov sú jednotlivé možnosti spôsobu a formy úhrady poplatkov nastavené totožne a keďže v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. konečná voľba konkrétneho spôsobu (resp. formy) úhrady poplatku je vo väčšine prípadov spoplatňovaných konaní a úkonov buď vo sfére technických funkcionalít špecializovaných portálov alebo ústredného portálu verejnej správy alebo vo sfére voľby poplatníka, nie je nám zrejmé, čo by mala kontrola v tomto aspekte preverovať a skúmať.	N	Navrhované znenie je jednotné aj pre správne orgány, aj orgány podľa § 3 zákona o súdnych poplatkoch, čo súvisí s vedením platieb v centrálnom systéme evidencie poplatkov, ku ktorým pristupuje úradník vystavením platobného predpisu (alebo konzumovaním platby, ku ktorej sa na pozadí vytvára platobný predpis).
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 5. (§ 15a ods. 2) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi slovo „umožní“ nahradiť slovom „umožňuje“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Zároveň nad rámec úpravy navrhovanej v predmetnom novelizačnom bode odporúčame predkladateľovi vzhľadom na následný vysoký výskyt slov „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“ zaviesť pre ne pri prvom výskyte legislatívnu skratku.	A	Vlastný materiál upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 9. (§ 15a ods. 5) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi za slová „zákonom, a to“ vložiť slová „v rozsahu“, zároveň odporúčame v druhej vete ustanovenia slová „orgánu uvedeným v § 3“ nahradiť slovami „vedeným orgánom podľa § 3“.	A	Vlastný materiál upravený.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 13. (§ 16b) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi predmetné ustanovenie vzhľadom na vecný súvis systematicky radiť ako nový § 16a ods. 4.	N § 16a má názov Prevádzkovateľ systému a súvisí s povinnosťami a úlohami Prevádzkovateľa systému. Zavedenie nového § 16b, ktorý sa týka Štátnej pokladnice, je zámerne systematicky oddelené, aj pre prípad budúcej legislatívnej úpravy.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 14. (§ 18mb) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi nasledujúce znenie prechodného ustanovenia: „Evidencia súdnych poplatkov vyberaných za úkony vykonané a konania začaté do 31. októbra 2025 prostredníctvom centrálného systému evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému sa dokončí v tomto systéme, a to aj v prípade, keď sa orgán podľa § 3, ktorý ich vybral, po 1. novembri 2025 zapojí do centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice.“. Zároveň predkladateľovi odporúčame vzhľadom na zmeny v ustanovení o vracaní poplatkov (preplatkov), zavedenie minimálneho limitu pre vznik povinnosti orgánov podľa § 3 zaplatiť úrok z omeškania z poplatku (preplatku) a zavedenie sankčných pokút doplniť intertemporálne pravidlá o ďalšie normy.	N Rozumieme navrhovanej formulácii prechodného ustanovenia tak, že nie je postačujúca k platobným úkonom, ku ktorým sa má vzťahovať evidencia v centrálnom systéme evidencie poplatkov po účinnosti zákona (t. j. po 1.11.2025) až do neurčitého dňa zapojenia orgánu do centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice.

				Nielen všetky spoplatnené úkony k úkonom a konaniam začatým a neskončeným do 31.10.2025, ale aj tie po účinnosti zákona a dokonca aj tie po zapojení orgánu podľa § 3 do centrálneho systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice bude potrebné dokončiť v centrálnom systéme evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému, ak evidencia k tejto poplatkovej povinnosti začala byť evidovaná v centrálnom systéme evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. II návrhu zákona všeobecne Vzhľadom na skutočnosť, že vo väčšine novelizačných bodov sa jedná o znenie totožné alebo podobné tomu navrhovanému v novelizačnom čl. I, vznesené pripomienky k čl. I uplatňujeme mutatis mutandis aj na navrhované znenie čl. II.	A	Primerane upravený vlastný materiál aj v čl. III (zákon o správnych poplatkoch).

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 1. (§ 9 ods. 6) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi úpravu „sprístupňovania platobnej inštrukcie“ navrhovanú v zákone č. 71/1992 Zb. v elektronickej podobe zasadiť do konceptu zákona o eGovernmente, ktorý upravuje zasielanie správ a notifikácií do elektronickej schránky (v prípade notifikácií aj iným spôsobom v elektronickej podobe). V záujme vylúčenia výkladových nejasností sa javí ako dôvodné posúdiť, či sa bude, resp. nebude na „sprístupnenie platobnej inštrukcie“ v podobe „elektronického dokumentu“ vzťahovať uvedená právna úprava zákona eGovernmente a v akom rozsahu. Upozorňujeme predkladateľa aj na tú skutočnosť, že zákon o eGovernmente používa v danej súvislosti pojem „príkaz na úhradu“, javí sa preto ako dôvodné zjednotiť používanú terminológiu, a to najmä v situácii, keď by malo ísť o totožné oznámenia (viď § 10 ods. 6 zákona o eGovernmente a ďalšie). Ďalej dávame predkladateľovi na zváženie použitie pojmu „sa sprístupní“, ako aj použitie slov „formu listinného dokumentu alebo elektronického dokumentu“. Pojem „sprístupní“ je v právnom poriadku všeobecne používaný v situáciách vydania verejnoprávneho osvedčenia, prípadne poskytnutia informácií na podklade predchádzajúcej individuálnej žiadosti subjektu. Domnievame sa preto, že práve s ohľadom na jeho uvedený zaužívaný význam, nie je jeho použitie v kontexte aktuálne novelizovanej právnej úpravy vhodné. Odporúčame ho preto nahradiť iným vhodnejším pojmom napr. pojmom „oznámi“. Ďalej dávame predkladateľovi do pozornosti, že z pohľadu požiadaviek kladených na formu právnych úkonov môžeme hovoriť pri požiadavke písomnej formy o listinnej podobe, resp. elektronickej podobe, nie o forme „listinného dokumentu“ alebo forme „elektronického dokumentu“. Je otázne, či najmä s ohľadom na zavedenú terminológiu zákona o eGovernmente je	ČA Síce sme si vedomí presahu niektorých ustanovení aj do zákona o eGovernmente, avšak na vládou schválený legislatívny zámer o novom zákone o elektronickej verejnej správe (https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/30223/1), ktorý má pripraviť MIRRI SR, nie je účelné a efektívne dočasne meniť právny predpis, ktorý má byť úplne nahradený novým právnym predpisom. Samozrejme v návrhu zákona o elektronickej verejnej správe bude potrebné reagovať na nové ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch a zákona o správnych poplatkoch. Definícia platobného predpisu v § 9 ods. 6
---	----------	--	---

		vôbec správne v danom kontexte hovoriť o „dokumente“. Zastávame názor o tom, že správnejšie by bolo „platobný predpis“ definovať buď ako elektronickú správu (resp. elektronickú úradnú správu), nie ako „elektronický záznam“, a tým tak ako sa uvádza vyššie, terminologicky priblížiť novonavrhované znenie zákona o eGovernmente. Samozrejme, uvedomujeme si, že vyhodnotenie uvedenej pripomienky bude ovplyvnené aj technickým riešením a funkcionalitou systému centrálnej evidencie poplatkov poštového podniku ako aj centrálnej evidencie poplatkov Štátnej pokladnice, ktorý sa výhľadovo má v budúcnosti stať jediným, prostredníctvom ktorého bude možné úhrady súdnych poplatkov a správnych poplatkov realizovať. V závere chceme upozorniť predkladateľa, že nie je terminologicky správne vo vzťahu ku spoplatňovanému konaniu hovoriť o tom, že sa „vykonáva“, vykonáva sa spoplatňovaný úkon, spoplatňované konanie sa „vedie“ (viď súčasné znenie § 9 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., ktoré rovnako terminologicky rozlišuje medzi úkonom a konaním, rovnako tak robí aj samotný návrh zákona v § 9 ods. 8). Odporúčame predkladateľovi v poslednej vete ustanovenia vložiť za slová „ktorými sú“ slovo „najmä“, a to po vzore znenia predchádzajúcej vety. Nakoľko totožnú právnu úpravu obsahuje aj čl. II návrhu zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov), akceptácia tejto pripomienky si nevyhnutne vyžiada aj primerané úpravy textácie čl. II, bod 1. (§ 7 ods. 8) návrhu zákona.	bola prepracovaná. „Elektronický záznam“ bol ponechaný, nakoľko ide o evidenciu záznamu v informačnom systéme, čo je korektnejšie ako alternatíva navrhovaná pripomienkujúcim subjektom. Platobný predpis sa nebude oznamovať, ten sa sprístupňuje na mieste poplatníkovi buď formou vytlačeného dokumentu alebo elektronicky na „videat“, prípadne sa zasiela spolu s výzvou na zaplatenie poplatku, pričom samotná výzva má vlastné náležitosti a formu a platobný predpis je jej prílohou. Pripomienka v časti „listinná podoba alebo elektronická podoba platobného predpisu“ bola vo vlastnom materiáli akceptovaná. Rozsah povinnosti
--	--	---	---

				poplatníka pri dodržaní platby poplatku podľa platobného predpisu je daný aj súčasným znením právneho predpisu a z hľadiska komfortu platby ho nie je potrebné rozširovať.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. II K č. II: V § 4 ods. 1 písm. a) zákona o správnych poplatkoch navrhujeme vypustiť slová „10 a“. Navrhujeme, aby písmeno a) znelo nasledovne: „a) štátne orgány, obce, vyššie územné celky a rozpočtové organizácie, s výnimkou položky 11 sadzobníka, ak tento zákon neustanovuje inak,“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Na základe viacerých podnetov od okresných úradov, ktoré sa zintenzívnili v dôsledku nefunkčnosti online služieb katastra, sme si vedomí komplikácií, ktoré v praxi nastávajú v dôsledku aplikácie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o správnych poplatkoch. Príkladom je situácia, kedy je majetkovoprávny odbor okresného úradu v súvislosti so správou majetku štátu povinný platiť správne poplatky katastrálnym odborom okresných úradov v iných okresoch (napr. za vydanie listov vlastníctva, rôznych listín, výpisov z pozemkovo knižných vložiek, za vydanie identifikácie parciel, atď.). V tejto súvislosti za účelom rýchlejšieho, plynulejšieho a efektívnejšieho výkonu agend o.i. aj okresných úradov preto navrhujeme, aby boli štátne orgány, obce/mestá a vyššie územné	ČA	Pripomienka bola akceptovaná čiastočne. Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. Napriek tomu sa predkladateľ právnej úpravy stotožnil s neodôvodneným platením správnych poplatkov v rámci štátu, a preto navrhuje úpravu položky 10 Sadzobníka správnych poplatkov v časti Oslobodenie body 3. a 5. s tým, že oslobodenie sa bude vzťahovať na všetky orgány štátnej správy, ich rozpočtové a

		celky a rozpočtové organizácie oslobodené od správneho poplatku ustanoveného v položke 10 sadzobníka správnych poplatkov. Uvedená pripomienka bola odkonzultovaná aj s Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.		príspevkové organizácie všeobecne, t. j. bez ďalšieho obmedzenia len na určité konania. V súvislosti s tým sa doplní vlastný materiál o nový novelizačný bod týkajúci sa položky 10 Sadzobníka správnych poplatkov a primerane sa upraví aj osobitná časť dôvodovej správy. MV SR návrh MF SR akceptovalo. Rozpor odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I K čl. I: Upozorňujeme na potrebu riešenia pretrvávajúceho problému absencie právneho titulu k vráteniu súdnych poplatkov vybraných v zmysle ustanovenia § 11a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) prostredníctvom jednotného kontaktného miesta. V prípade návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o predmete podnikania spolu s iným druhom zmien (napr. zmena štatutárneho orgánu a pod.) do obchodného registra a v prípade zápisu zmenových údajov do obchodného registra týkajúcich sa výlučne predmetu podnikania, kedy k zápisu z objektívnych dôvodov nedôjde (napr. pri späťvzati návrhu) nie je jednotné kontaktné miesto zmocnené k vydaniu rozhodnutia o vrátení	A	Návrh na doplnenie § 11a zákona o súdnych poplatkoch (čl. I) o právomoc pre JKM vydať oznámenie o vrátení poplatku, ak došlo k späťvzatiu žiadosti a registrový súd úkon nevykonal. Po konzultácii s MS SR sa navrhuje primerane vstúpiť aj do zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom

		súdneho poplatku a súčasne je povinné registrovému súdu doručiť návrh na zápis nesplňajúci podmienky zápisu do obchodného registra podľa osobitného zákona. Jednotné kontaktné miesto nie je orgánom podľa § 3. Osobitné postavenie upravujúce spôsob platenia poplatku a jeho splatnosti pri podaní návrhu na zápis prostredníctvom jednotného kontaktného miesta upravuje ustanovenie § 11a zákona o súdnych poplatkoch, ktoré však nerieši jeho príslušnosť v konaní o vrátenie súdneho poplatku. Rovnako navrhovaná legislatívna zmena opomína jednotné kontaktné miesto v ustanovení § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, upravujúceho proces a právomoci orgánov v otázke vrátenia súdnych poplatkov.		podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Doplnenie vlastného materiálu a osobitnej časti dôvodovej správy.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. II bod 16 § 17 odsek 2 Vo vlastnom materiáli v čl. II bode 16 § 17 odseku 2 odporúčame na konci prvej vety slovo „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Vlastný materiál upravený.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	Z	Čl. II bodu 2 § 7 ods. 6 V čl. II § 7 ods. 6 žiadame na konci pripojiť tieto vety: „Zastupiteľský úrad môže vystaviť hromadný platobný predpis k viacerým poplatkovým úkonom. Zastupiteľský úrad prijíma platby prostredníctvom centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice spôsobom podľa odseku 4 alebo iným vhodným spôsobom, na ktorý má vytvorené technické podmienky.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifiká výberu správnych poplatkov mimo územia Slovenskej republiky, potrebu rešpektovať právnu úpravu prijímajúceho štátu, ako aj potrebu zohľadňovať miestne špecifiká bankového systému, platobného systému a technických možností v danom štáte, je nevyhnutné prispôbiť návrh právnej úpravy tak, aby nedošlo k nemožnosti	A	Vlastný materiál upravený. V súvislosti s „iným vhodným spôsobom“ prijímania platieb zastupiteľským úradom bola doplnená osobitná časť dôvodovej správy. Rozpor odstránený.

		vykonávať konzulárne činnosti. Na tento účel sa navrhuje, aby zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí mohli vystaviť hromadný platobný predpis k viacerým poplatkovým úkonom, a aby mohli prijímať platby prostredníctvom centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice okrem spôsobov uvedených v § 7 ods. 4 aj iným vhodným spôsobom, na ktorý majú vytvorené technické podmienky. Vo vzťahu k procesom vyberania poplatkov zastupiteľskými úradmi Slovenskej republiky v zahraničí mimo oficiálneho úradného pracoviska je potrebné zaviesť špeciálny režim, kedy sa poplatková povinnosť eviduje v centrálnom systéme evidencie poplatkov dodatočne spolu s účtovnými záznamami, a to vystavením hromadného platobného predpisu, ktorý môže obsahovať viacero poplatkových úkonov od viacerých poplatníkov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	Z	Čl. II bodu 21 § 19w V čl. II žiadame do § 19w doplniť prechodné ustanovenie, na základe ktorého budú zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice od 1. apríla 2026, pričom správne poplatky na zastupiteľských úradoch budú do tohto dátumu vyberané a evidované spôsobom podľa doterajších predpisov. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie prechodného ustanovenia je odôvodnené skutočnosťou, že na základe zmluvy, uzatvorenej podľa § 18b návrhu zákona medzi Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky (za zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí) a Štátnou pokladnicou, dôjde k zapojeniu zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí do centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice k 1. aprílu 2026, pričom	A	Vlastný materiál upravený. Náležite upravená aj osobitná časť dôvodovej správy. Rozpor odstránený.

		do tohto dátumu budú zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí postupovať podľa doterajších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 2 § 7 ods. 6 V čl. II § 7 ods. 6 prvej vete navrhujeme slová „Zastupiteľské úrady vyberajú“ nahradiť slovami „Zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí6aa) (ďalej len „zastupiteľský úrad“) vyberá“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6aa znie: „6aa) § 6 ods. 3 zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. V súvislosti s navrhovaným zavedením legislatívnej skratky v § 7 ods. 6 návrhu zákona odporúčame primerane upraviť aj § 17 ods. 2 (novelizačný bod 16, čl. II) návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, ktorou sa navrhuje zavedenie legislatívnej skratky pre zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí, ktorého definícia je vymedzená v § 6 ods. 3 zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a s tým súvisiace úpravy.	A	Vlastný materiál upravený.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 2 § 7 ods. 6 V čl. II § 7 ods. 6 žiadame vypustiť tretiu vetu. Odôvodnenie: Navrhované vypustenie tretej vety v § 7 ods. 6 z dôvodu, že úprava týkajúca sa prepočtu meny euro na cudziu menu je dostatočne vyjadrená v § 7 ods. 6 prvej vete.	A	Vlastný materiál upravený.

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 2 § 7 ods. 7 V čl. II § 7 ods. 7 žiadame bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „; to neplatí pre zastupiteľský úrad, ktorý môže prijať platbu v hotovosti aj v sume prevyšujúcej 300 eur.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí mohli prijať platbu v hotovosti aj v sume prevyšujúcej 300 eur z dôvodu, že zastupiteľské úrady Slovenskej republiky sa nachádzajú aj v štátoch, v ktorých môže byť trvalo alebo dočasne nemožné uhradiť správne poplatky bezhotovostne, a teda vylúčenie hotovosti by znamenalo faktickú nemožnosť vykonať konzulárny úkon.	A	Vlastný materiál upravený.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 5 § 10 ods. 9 a bodu 7 § 10 ods. 14 V čl. II žiadame bod 5 formulovať takto: „5. V § 10 ods. 9 druhá veta znie: „Správny orgán, ktorým je zastupiteľský úrad, rozhodnutie o vrátení poplatku alebo preplatku nevydá, ak suma, ktorá sa má vrátiť, neprevyšuje 15 eur.“.“. V čl. II bode 7 žiadame za slovo „sa“ vložiť slová „slová „2,50 eura“ nahrádzajú slovami „sumu podľa odseku 9“ a“ a za slovo „vypúšťajú“ žiadame vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava, aby zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí nevydával rozhodnutie o vrátení poplatku alebo preplatku, ak suma, ktorá sa má vrátiť, neprevyšuje 15 eur, predstavuje racionalizáciou procesu s ohľadom na výšku správnych poplatkov vyberaných zastupiteľskými úradmi Slovenskej republiky v zahraničí a výšku nákladov spojených s vrátením vybraného správneho poplatku na zahraničné bankové účty, resp. s lokálnymi	A	Vlastný materiál upravený.

		platobnými schémami. V nadväznosti na uvedené sa súčasne navrhuje upraviť súvisiace ustanovenie § 10 ods. 9 (bod 7).		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. II Do čl. II navrhuje za bod 7 vložiť nový novelizačný bod 8, ktorý znie: „8. § 10 sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Správny orgán, ktorým je zastupiteľský úrad, vráti poplatok alebo preplatok v rovnakej mene a rovnakej výške, v akej bol zaplatený.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je potrebná vzhľadom na to, že zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí vyberá správne poplatky aj v cudzej mene, a preto je nevyhnutné zachovať pravidlo, podľa ktorého správny poplatok bude vrátený v rovnakej mene a v rovnakej výške bez ohľadu na prípadné kurzové rozdiely, pričom evidencia poplatkov v centrálnom systéme evidencie poplatkov Štátnej pokladnice bude vedená v eurách.	N	Zákon o správnych poplatkoch v § 10 nedefinuje v akej mene sa poplatok alebo preplatok vráti. Odsek 6, ktorý vymedzuje povinné náležitosti rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku, v písmene g) hovorí len o sume poplatku alebo preplatku, ktorý sa má poplatníkovi vrátiť, nie v akej mene sa poplatok alebo preplatok vráti. Centrálna evidencia poplatkov musí byť vedená na sumu v eurách, ktorá zodpovedá sume poplatku podľa sadzobníka poplatkov. Pokiaľ bol napr. zaplatený správny poplatok v sume 50 eur v cudzej mene a nedôjde k vykonaniu

			úkonu a zastupiteľský úrad rozhodne o vrátení poplatku v sume 50 % (t. z. 25 eur), centrálny systém evidencie poplatkov musí mať zápornú evidenciu v presne takej istej sume 25 eur. Čo sa týka slovného spojenia „rovnakej výške, v akej bol zaplatený“, toto tiež nie je akceptovateľné vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 5, podľa ktorého sa poplatok vráti najviac vo výške 65 % zo zaplateného poplatku, ak sa úkon nevykoná alebo konanie sa neuskutočnilo z dôvodov na strane poplatníka. Ak by malo nastať vrátenie poplatku v cudzej mene, malo by to byť správne prepočítané kurzom platným v čase
--	--	--	---

				vrátenia. Inak sa môže stať, že zastupiteľskému úradu zostane bezdôvodne kladný kurzový rozdiel, alebo ostane manko.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 16 § 17 ods. 2 V čl. II § 17 ods. 2 štvrtej vete žiadame za slová „v hotovosti“ vložiť slová „alebo na bankový účet zastupiteľského úradu“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovenia § 17 ods. 2 reflektuje na špecifiká výberu správnych poplatkov na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí.	A	Vlastný materiál upravený.
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I, bod 1 a Čl. II, bod 2 Z navrhovaného znenia § 9 navrhujeme vypustiť obmedzenia pre úhradu poplatkov v hotovosti; konkrétne navrhujeme vypustiť odsek 5 a v odsekoch 3 a 4 navrhujeme vypustiť slová „v hotovosti alebo“ a slová „tieto spôsoby“ nahradiť slovami „tento spôsob“. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k Čl. II, novelizačnému bodu 2 (§ 7 ods. 3, 4 a 7). Odôvodnenie: S ohľadom na čl. 39a Ústavy SR, právo EÚ a v neposlednom rade aj rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-422/19 a C-423/19 Dietrich a Häring proti Hessischer Rundfunk (ECLI:EU:C:2021:63) by štát vo všeobecnosti nemal obmedzovať možnosti používania rôznych platobných	N	Ustanovenia o spôsoboch platby existujú aj v súčasnej právnej úprave, text § 9 v čl. I (resp. § 7 v čl. III) bol iba prepísaný do nového znenia. Vecne sa rozsah spôsobov platby nemení. Aj v súčasnej právnej úprave existujú obmedzenia na platbu hotovosťou (v rovnakej sume 300 eur). Návrh teda nezakladá vecnú

	prostriedkov na plnenie verejnoprávnych a súkromnoprávných peňažných povinností, teda ani možnosť úhrady v hotovosti. Podľa názoru Súdneho dvora EÚ postavenie zákonného platidla nevyžaduje absolútne akceptovanie eurobankoviek a euromincí ako platobného prostriedku, ale len ich principiálne akceptovanie, pričom členský štát môže v zásade obmedziť povinnosť prijímať eurobankovky a euromince z dôvodov verejného záujmu a v súlade so zásadou proporcionality. To znamená, že takéto obmedzenia musia byť primerané sledovanému cieľu verejného záujmu a zároveň by mali zohľadňovať kritériá stanovené Súdny dvorom EÚ. Z uvedeného dôvodu by mal predkladateľ dostatočne posúdiť a odôvodniť proporcionalitu a vplyv obmedzenia platieb v hotovosti a rešpektovať pritom kritériá stanovené Súdny dvorom EÚ. Pravidlo, ktoré podmieňuje možnosť hotovostnej úhrady poplatkov existenciou (nešpecifikovaných) „technických podmienok“, nie je primerané a z pohľadu poplatníka pôsobí aj mätúco. Poplatník nemôže predpokladať, že prijatie hotovosti je podmienené existenciou „technických podmienok“. Navrhujeme preto, aby orgány uvedené v § 3, Štátna pokladnica, ako aj prevádzkovateľ systému zabezpečili možnosť úhrady poplatkov v hotovosti bez toho, aby poplatníkovi vznikali dodatočné náklady. Navrhujeme tiež vypustiť § 9 ods. 5, ktorý stanovuje maximálnu hranicu pre platbu poplatkov. Tá je síce prítomná aj v aktuálne účinnom znení zákona, avšak nie je zrejmé, akým spôsobom a na základe čoho bola stanovená a aký účel v súčasnosti plní,	zmenu – iba iným textom upratuje súčasné odseky, ktoré vznikli historicky pôsobením viacerých noviel predmetných zákonov + dopĺňa sa cieľ, že budú prevádzkované dva centrálné systémy evidencie poplatkov. Predmetné ustanovenia boli minimálne od roku 2009 viackrát novelizované konkrétne: zákonom č. 71/2009 Z. z., zákonom č. 347/2013 Z. z., zákonom č. 253/2015 Z. z., zákonom č. 211/2019 Z. z., detto zákon o správnych poplatkoch zákonom č. 347/2013 Z. z., zákonom č. 253/2015 Z. z., zákonom č. 211/2019 Z. z., zákonom č. 160/2024 Z. z. Nemáme vedomosť o novele predmetných
--	--	---

		keďže všeobecné pravidlá pre obmedzenie hotovostných platieb sú medzičasom súčasťou osobitného predpisu (zákon č. 394/2012 Z. z.). S ohľadom na výšku niektorých súdnych poplatkov (napr. poplatok 700 EUR zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb) sa maximálna hranica javí ako neprimerane nízka. Považujeme tiež za potrebné predkladateľa upozorniť, že v zmysle čl. 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní EÚ má byť Európska centrálna banka požiadaná o konzultáciu v oblasti svojej pôsobnosti v medziach a za podmienok stanovených Radou v súlade s postupom podľa článku 129 ods. 4 Zmluvy o fungovaní EÚ. Rada na tento účel prijala Rozhodnutie Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov (98/415/ES). Podľa článku 2 ods. 1 tohto rozhodnutia sa orgány členských štátov majú poradiť s ECB o akomkoľvek návrhu právneho predpisu v rámci svojej oblasti právomoci podľa Zmluvy, a to okrem iného aj v súvislosti s platobnými prostriedkami. Pri obmedzovaní spôsobov platby je preto nevyhnutné návrh zákona predložiť na konzultáciu s ECB.	ustanovení, ktoré by boli v minulosti z obdobného dôvodu zásahov do spôsobov platby a definovania platobného systému súčasťou vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Platba hotovosťou sa v zmysle Ústavy SR garantuje, ale aj Ústava SR priznáva, že obmedzenia ustanoví zákon. Logicky sa právo na hotovosť nedá vykonávať v režime 24/7 a nie na každom mieste, pretože je to neefektívne a nákladovo náročné. V praxi je na Slovensku cca 300 pôšt, kde sa dajú platiť poplatky a k tomu je 176 hotovostných kioskov priamo na úradoch. Sieť je určite dostatočná a režim
--	--	---	---

				platby v hotovosti sa zachováva aj pri Štátnej pokladnici prostredníctvom obstarania hotovostného partnera (keďže samotná ŠP hotovostné operácie nevykonáva). Samotné úrady majú možnosť preberať hotovosť, ale z praktického dôvodu to nevykonávajú – je potrebné zabezpečiť hmotnú zodpovednosť poverených zamestnancov, cash management, vzniknú náklady na fyzické zabezpečenie (kasu, trezor, mreže a pod). Nie je teda možné očakávať, že platenie v hotovosti je garantované na každom mieste v každom čase (preto je v zákone podmienka – „ak má na to úrad vytvorené technické podmienky“). Tento
--	--	--	--	---

				režim sa novelou nemení. Ani iné druhy platobných operácií v prospech štátneho rozpočtu sa nedajú vykonávať v hotovosti vôbec – napr. daňový poriadok platbu dane finančnej správe neumožňuje, na obci len do 300 eur, taktiež napr. zákon o sociálnom poistení odvody neumožňuje platiť v hotovosti. Vo vzťahu k platobnému systému – prostredníctvom centrálného systému evidencie poplatkov sa zabezpečuje oddelenie platobného úkonu a samotného úkonu orgánu verejnej moci. Platobné kanály sú (a budú) širokospektrálne tak, že sa využívajú (aj využije) platobná brána, okamžité platby, „customizovaná“
--	--	--	--	--

				mobilná aplikácia, podporujú sa platby platobnými kartami, google pay, apple pay, smart hodinkami a pod. Centrálny systém evidencie poplatkov teda nie je platobný prostriedok, iba „billingový“ a evidenčný systém, ktorý páruje platby (cez platobné kanály) s platobnými predpismi na preukázanie, že úkon a konanie OVM bolo uhradené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu: - V súlade s rozhodnutím Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych prepisov (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 1; Ú. v. ES L 189, 3.7.1998) žiadame predkladateľa o predloženie návrhu zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. Podľa s čl. 2 ods. 1 uvedeného rozhodnutia majú členské štáty povinnosť poradiť sa s Európskou centrálnou bankou o akomkoľvek návrhu právneho prepisu v rámci svojej oblasti právomoci na základe zakladajúcich zmlúv, a to najmä záležitostí meny, spôsobov platby, národných centrálnych bánk, zberu, spracovania a poskytovania menovej, finančnej, a bankovej štatistiky, a štatistiky platobných systémov a platobnej bilancie, platobných a	N	Ustanovenia o spôsoboch platby existujú aj v súčasnej právnej úprave, text § 9 v čl. I (resp. § 7 v čl. III) bol iba prepísaný do nového znenia. Vecne sa rozsah spôsobov platby nemení. Aj v súčasnej právnej úprave existujú obmedzenia na platbu hotovosťou (v rovnakej sume 300

		zúčtovacích systémov, a pravidiel platných pre finančné inštitúcie pokiaľ materiálne ovplyvňujú stabilitu finančných inštitúcií a trhy. - Máme za to, že predkladateľ v čl. I bode 1 v navrhovanom § 9 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a v čl. II bode 2 v navrhovanom § 7 zákona o správnych poplatkoch priamo upravuje spôsoby platby uvedených poplatkov, ako aj platobné systémy resp. centrálné systémy evidencie poplatkov. - V súlade s čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky preto žiadame, aby bol predkladaný návrh zákona zaslaný na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie s Európskou centrálnou bankou, a to najneskôr po prerokovaní návrhu v Legislatívnej rade vlády Slovenskej republiky. - V súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky žiadame vo všeobecnej časti dôvodovej správy uviesť, že návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania spolu s informáciou o dátume jeho začatia spolu s číslom konania, ak budú tieto skutočnosti známe.	eur). Návrh teda nezakladá vecnú zmenu – iba iným textom upratuje súčasné odseky, ktoré vznikli historicky pôsobením viacerých noviel predmetných zákonov + dopĺňa sa cieľ, že budú prevádzkované dva centrálné systémy evidencie poplatkov. Predmetné ustanovenia boli minimálne od roku 2009 viackrát novelizované konkrétne: zákonom č. 71/2009 Z. z., zákonom č. 347/2013 Z. z., zákonom č. 253/2015 Z. z., zákonom č. 211/2019 Z. z., detto zákon o správnych poplatkoch zákonom č. 347/2013 Z. z., zákonom č. 253/2015 Z. z., zákonom č. 211/2019 Z. z., zákonom č. 160/2024 Z. z.
--	--	--	---

				Nemáme vedomosť o novele predmetných ustanovení, ktoré by boli v minulosti z obdobného dôvodu zásahov do spôsobov platby a definovania platobného systému súčasťou vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Platba hotovosťou sa v zmysle Ústavy SR garantuje, ale aj Ústava SR priznáva, že obmedzenia ustanoví zákon. Logicky sa právo na hotovosť nedá vykonávať v režime 24/7 a nie na každom mieste, pretože je to neefektívne a nákladovo náročné. V praxi je na Slovensku cca 300 pôšt, kde sa dajú platiť poplatky a k tomu je 176 hotovostných kioskov priamo na úradoch.
--	--	--	--	--

				Sieť je určite dostatočná a režim platby v hotovosti sa zachováva aj pri Štátnej pokladnici prostredníctvom obstarania hotovostného partnera (keďže samotná ŠP hotovostné operácie nevykonáva). Samotné úrady majú možnosť preberať hotovosť, ale z praktického dôvodu to nevykonávajú – je potrebné zabezpečiť hmotnú zodpovednosť poverených zamestnancov, cash management, vzniknú náklady na fyzické zabezpečenie (kasu, trezor, mreže a pod). Nie je teda možné očakávať, že platenie v hotovosti je garantované na každom mieste v každom čase (preto je v zákone podmienka – „ak má na to úrad
--	--	--	--	--

				vytvorené technické podmienky“). Tento režim sa novelou nemení. Ani iné druhy platobných operácií v prospech štátneho rozpočtu sa nedajú vykonávať v hotovosti vôbec – napr. daňový poriadok platbu dane finančnej správe neumožňuje, na obci len do 300 eur, taktiež napr. zákon o sociálnom poistení odvody neumožňuje platiť v hotovosti. Vo vzťahu k platobnému systému – prostredníctvom centrálnemu systému evidencie poplatkov sa zabezpečuje oddelenie platobného úkonu a samotného úkonu orgánu verejnej moci. Platobné kanály sú (a budú) širokospektrálne tak, že sa využívajú (aj využije) platobná
--	--	--	--	--

				brána, okamžité platby, „customizovaná“ mobilná aplikácia, podporujú sa platby platobnými kartami, google pay, apple pay, smart hodinkami a pod. Centrálny systém evidencie poplatkov teda nie je platobný prostriedok, iba „billingový“ a evidenčný systém, ktorý páruje platby (cez platobné kanály) s platobnými predpismi na preukázanie, že úkon a konanie OVM bolo uhradené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K ochrane osobných údajov: - V navrhovanom § 15a ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v čl. I bode 9 predkladaného návrhu zákona, ako aj v navrhovanom § 15a ods. 6 zákona o správnych poplatkoch v čl. II bode 14 predkladaného návrhu zákona, sa Ministerstvo financií Slovenskej republiky, súdy, orgány štátnej správy súdov, orgány prokuratúry, správne orgány, prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov a Štátna pokladnica oprávňujú spracúvať osobné údaje fyzickej osoby, ktorej práva a povinnosti sú dotknuté. - Upozorňujeme, že rozsah spracúvaných osobných údajov, ktorý zahŕňa meno, priezvisko, rodné číslo, adresu	N	Platenie súdnych poplatkov a správnych poplatkov je v zásade anonymné. Samotná úhrada si nevyžaduje identifikáciu poplatníka, postačuje spárovanie platby poplatku s platobným predpisom, ktorý však je identifikovateľný (buď priamo v

		trvalého pobytu, adresu prechodného pobytu, dátum narodenia, kontaktné údaje a iné údaje, ktoré do centrálneho systému evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému alebo centrálneho systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice zaznamená správny orgán alebo orgán uvedený v § 3 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, odporuje zásade minimalizácie osobných údajov vyplývajúcej z § 8 zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov resp. z čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Podľa uvedenej zásady musia byť spracúvané osobné údaje primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah daný účelom, na ktorý sa spracúvajú. - Z navrhovaného § 15a ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a z navrhovaného § 15a ods. 6 zákona o správnych poplatkoch vyplýva, že osobné údaje majú byť spracúvané na účely vedenia centrálneho systému evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému alebo centrálneho systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice, a majú slúžiť výhradne na spracovanie platby poplatku, párovanie platby so spoplatneným úkonom alebo konaním orgánu, vrátenie platby, vrátenie poplatkov, vymáhanie poplatkov a kontrolu poplatkov. Domnievame sa, že rozsah spracovávaných osobných údajov je na tento špecifický účel v rozpore so zásadou minimalizácie osobných údajov neprimerane široký, a žiadame prehodnotiť potrebu úpravy týchto navrhovaných ustanovení.	centrálnej systéme evidencie poplatkov prostredníctvom zaevidovania čísla podania/konania/záznamu/spisu) alebo cez archiváciu potvrdenia o úhrade v samotnom spise účastníka konania. Bez toho, aby bolo možné predvídať správanie poplatníka alebo priebeh úkonu a konania správneho orgánu, súdu, súdneho orgánu a orgánu prokuratúry, je potrebné v určitých situáciách viazať evidenčné operácie na osobu poplatníka. Napr. poplatník uhradí poplatok cez registrovaný prístup v mobilnej aplikácii alebo cez webový virtuálny kiosk (registrácia obsahuje spracovanie osobných údajov používateľského
--	--	--	---

				konta), taktiež v situácii, že poplatník neuhradí poplatok pri podaní a v zmysle ustanovenia § 8 zákona o správnych poplatkoch mu správny orgán zasiela výzvu na zaplatenie poplatkov spolu s platobným predpisom (výzva a platobný predpis sa zasiela ako úradná zásielka do vlastných rúk s fikciou doručenia na adresu alebo do elektronickej schránky subjektu), zmení sa poplatková povinnosť na základe konania v merite veci tak, že sa rozšíria účastníci správneho konania alebo súdneho konania, určí sa poplatková povinnosť spoločne a nerozdielne alebo určeným dielom, pričom rozsah poplatkovej povinnosti je potrebné stotožniť
--	--	--	--	--

				voči konkrétnym osobám v konkrétnom rozsahu. Ďalšou situáciou potreby vedenia osobných údajov v centrálnom systéme je vrátenie platby poplatku alebo preplatku z rozhodnutia správneho orgánu alebo súdneho orgánu, pričom zákon o správnych poplatkoch aj zákon o súdnych poplatkoch ustanovuje povinné náležitosti rozhodnutia o vrátení poplatku/preplatku, pričom osoba, ktorej sa poplatok vracia musí byť zrejmá – a tak isto musí byť zrejmá aj pri spätnej platbe v prospech poplatníka, t. z. anonymita poplatníka nie je spôsobilá na udržanie právnej istoty finančnej operácie a udržaní finančných
--	--	--	--	--

				záujmov štátneho rozpočtu. Ďalšími situáciami sú vracanie nepoužitých eKolkov, nespárovaných platieb poplatkov, mylných platieb a pod. Všetky tieto prípady vedú k tomu, že v nevyhnutnom rozsahu sú vyžadované osobné údaje tak, ako boli v návrhu zákona definované.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: 1. Nakoľko predkladaným návrhom zákona predkladateľ v čl. I zasahuje do transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2019/1151, žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/1151, za účelom preukázania zachovania úplnej transpozície čl. 1 bodu 4 smernice (EÚ) 2019/1151 (čl. 13e smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); čl. 1 bodu 5 smernice (EÚ) 2019/1151 (čl. 13g ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení); a čl. 1 bodu 15 smernice (EÚ) 2019/1151 (čl. 28a ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení). Uvedené články boli transponované do § 9 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, k nahradeniu ktorého dochádza v čl. I bode 1 predkladaného návrhu zákona.	ČA	Vypracovaná tabuľka zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132, transpozícia: Čl. 1 bodu 4 smernice (EÚ) 2019/1151 (čl. 13e smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) – áno, je obsiahnuté v § 9 návrhu zákona v spojení s existujúcim § 5 ods. 6 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. Čl. 1 bodu 5 smernice

				(EÚ) 2019/1151 (čl. 13g ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) – nie, v § 9 bol odsek 11 o platení poplatkov za služby obchodného registra, na základe uplatnenej pripomienky a po konzultácii s Ministerstvom spravodlivosti SR, vypustený. Čl. 13g ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení nemá súvis s platením poplatku. Je v ňom uvedená lehota na založenie spoločnosti, pričom je stanovený spôsob, ktorým sa vyhodnocuje začiatok plynutia lehoty. Vyhodnocovanie splnenia všetkých formálnych požiadaviek a úhradu súdneho poplatku za účelom počítania lehoty zabezpečuje
--	--	--	--	--

				Obchodný register. Zákon o súdnych poplatkoch túto transpozičnú povinnosť neupravuje. Čl. 1 bodu 15 smernice (EÚ) 2019/1151 (čl. 28a ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) – nie, v § 9 bol odsek 11 o platení poplatkov za služby obchodného registra, na základe uplatnenej pripomienky a po konzultácii s Ministerstvom spravodlivosti SR, vypustený. Čl. 28a ods. 6 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení nemá súvis s platením poplatku. Zákon o súdnych poplatkoch túto transpozičnú povinnosť neupravuje.
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: 2. Nakoľko § 9 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za	N	Čl. 1 bodu 10 smernice (EÚ) 2019/2121 (čl.

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		výpis z registra trestov, k nahradeniu ktorého dochádza v čl. I bode 1 predkladaného návrhu zákona, je aj transpozičným opatrením čl. 1 bodu 10 smernice (EÚ) 2019/2121 v platnom znení (čl. 123 ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení), žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť aj čiastkovú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/2121 a preukázať tak zachovanie úplnej transpozície tejto smernice do slovenského právneho poriadku.		123 ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení) – nie, v § 9 bol odsek 11 o platení poplatkov za služby obchodného registra, na základe uplatnenej pripomienky a po konzultácii s Ministerstvom spravodlivosti SR, vypustený. Čl. 123 ods. 7 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení nemá súvis s platením poplatku. Zákon o súdnych poplatkoch túto transpozičnú povinnosť neupravuje.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. Nakoľko predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie, žiadame túto skutočnosť uvádzať v treťom bode doložky zlučiteľnosti. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať relevantné primárne právo Európskej únie.	A	Doložka zlučiteľnosti upravená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať spolu s gestorom sekundárne právo Európskej únie,	ČA	Doložka zlučiteľnosti primerane upravená.

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		predovšetkým smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia v platnom znení, smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1151 z 20. júna 2019, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o používanie digitálnych nástrojov a postupov v rámci práva obchodných spoločností, a rozhodnutie Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych prepisov.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame vyplniť štvrtý bod doložky zlučiteľnosti s ohľadom na smernicu (EÚ) 2019/2121 v platnom znení a smernicu (EÚ) 2019/1151. V piatom bode doložky zlučiteľnosti žiadame následne uviesť stupeň zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie.	ČA	Doložka zlučiteľnosti primerane upravená.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 4 ods. 2 1. Pripomienka k čl. I – § 4 ods. 2 nové písm. wa) Pripomienka vyplýva z potreby praxe. Súdny exekútor je oslobodený od platenie správnych poplatkov, ale nie od súdnych poplatkov, pričom táto skutočnosť explicitne nevyplýva z § 2 zákona. Napriek tomu sa stávajú absurdné situácie, kedy napr. exekútor má doručovať súdne rozhodnutie viacerým účastníkom konania a súd mu doručí len jeden rovnopis a pri vyhotovovaní ďalších vyzýva exekútora na zaplatenie súdneho poplatku 14 eur podľa položky 28. Alebo v prípade podania opravného prostriedku alebo poddĺžnickej žaloby vyrubuje znovu súdny poplatok.	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. V tejto súvislosti považujeme za potrebné uviesť, že v pripomienke popísaný praktický problém nie je otázkou, ktorej riešenie by spočívalo v potrebe rozšírenia

		Preto sa navrhuje nasledovné : V § 4 ods. 2 sa vkladá nové písm. wa), ktoré znie : „wa) súdny exekútor.“		oslobodenia spod poplatkovej povinnosti. Riešenie vidíme skôr v úprave príslušných ustanovení Exekučného poriadku k možnosti vyhotovenia listinnej podoby elektronicky doručovaného súdneho rozhodnutia (úradnej správy) súdnemu exekútorovi ako orgánu verejnej moci bez potreby aplikácie pravidiel zaručenej konverzie.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 4 ods. 6 2. Pripomienka k čl. I – § 4 nový ods. 6 Pripomienka vyplýva z potreby praxe. Slovenská republika je bezpochyby najväčší vlastník, zamestnávateľ a veriteľ. Má najväčšie príjmy, personálny, technický ako materiálny aparát. Napriek tomu je Slovenská republika oslobodená od platenia súdneho poplatku. Žalobca, ktorý žaluje Slovenskú republiku, však musí súdny poplatok zaplatiť. Dovolím si tvrdiť, že táto skutočnosť, je v rozpore s čl. 47 ods. 3 Ústavy a je v rozpore s princípom rovnosti zbraní a všeobecným princípom spravodlivosti. Čo rovnako platí aj pre verejnoprávne korporácie.	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. Dovolíme si uviesť, že pohľad a argumentácia prezentovaná v uplatnenej pripomienke je veľmi zužujúca a skreslená. Keďže súdny poplatok je poplatkom za

		Preto sa navrhuje nasledovné : V § 4 sa za ods. 5 vkladá nový ods. 6, ktorý znie : „(6) Od poplatku je oslobodená aj strana v konaní, v ktorom je protistrana oslobodená od poplatku podľa ods. 2 písm. a) a b).“.		„prístup k spravodlivosti“ tak spoplatnenie konaní a úkonov, ktorých „spotrebiteľom“ je Slovenská republika by bolo prelievaním finančných prostriedkov z jednej rozpočtovej kapitoly do druhej bez ďalšej pridanej hodnoty, resp. bez prítomnosti racionálneho substantívneho zdôvodnenia takého opatrenia. Rovnosť zbraní a všeobecný princíp spravodlivosti je v civilnom sporovom konaní zabezpečovaný inými právnymi nástrojmi.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 5 ods. 5 3. Pripomienka k čl. I – § 5 nový ods. 5 Pripomienka vyplýva z potreby praxe. V prípade, ak sa určuje predmet a výška súdneho poplatku prostredníctvom analógiu, tak je potrebné v zmysle konštantnej judikatúry ústavného súdu postupovať podľa zákazu analógie v	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. Použitie analógie legis v prípadoch vyrubenia

		neprospech poplatníka. Avšak v praxi súdy nepostupujú podľa tohto zákazu vyplývajúceho z čl. 46 ods. 1 Ústavy. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 5 sa za ods. 4 vkladá nový ods. 5, ktorý znie : „(5) Súd pri určovaní súdneho poplatku postupuje podľa zákazu analógie v neprospech poplatníka. V prípade pochybností nevyrubí žiadny poplatok.“.		súdneho poplatku je vzhľadom na článok 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vylúčené. Rovnako zásada „v pochybnostiach v prospech poplatníka“ je v aplikačnej praxi všeobecne rešpektovaná. Nemáme vedomosť o systematickom porušovaní uvedených princípov a ani pripomienkujúca verejnosť vo svojej pripomienke neuvádza výpočet konkrétnych prípadov (judikátov), v ktorých malo dochádzať k nerešpektovaniu uvedených princípov a ktoré by mohli objektívne založiť potrebu legislatívnej iniciatívy.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 7 ods. 13 4. Pripomienka k čl. I – § 7 nový ods. 14	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického

		Pripomienka vyplýva z potreby praxe. Účel súdneho poplatku je úhrada nákladov štátu za poskytnutie spravodlivosti. Účel súdnych poplatkov, ktorý smeruje jednak k aspoň čiastočnému pokrytiu nákladov na zabezpečenie súdneho konania pred súdom, ale aj na predchádzanie zneužívania súdneho konania svojvoľným uplatňovaním práva. V prípade procesného spoločenstva je účelom prejednávania sporu v jednom konaní rešpektovanie princípu hospodárnosti a rýchlosti konania. Tieto princípy však nie sú premietnuté do výšky súdneho poplatku v spojenom konaní. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 7 sa za ods. 13 vkladá nový ods. 14, ktorý znie : „(14) Ak v spore vystupuje viac subjektov, tak poplatky možno určiť najviac spolu vo výške uvedené v jednotlivých položkách v prílohe č. 1.“.		zamerania predloženej novely. Uplatnená pripomienka vedie ku kvázi solidárnej poplatkovej povinnosti s čím nie je možné súhlasiť. Odhliadnuc od skutočnosti, že nerozlišuje medzi substantívnymi špecifikami jednotlivých druhov procesných spoločenstiev mala by aj zásadne negatívne praktické dôsledky, pre ktoré ju nie je možné akceptovať.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 10 ods. 1 Pripomienka vyplýva z potreby praxe. V praxi sa stáva, že súdny poplatok je vypočítaný nesprávne pre chybný právny názor súdu. Náprava vedie ani cestou ústavného súdu, avšak viac-menej bez úspechu z viacerých procesných dôvodov pretože výzva nie je rozhodnutím ani zásahom. Navyše sa ani nejedná o res iudicata. V prípade zastavenia konania môže žalobca znovu iniciovať súdne konanie, avšak znovu sa stretne s nesprávnym výpočtom súdneho poplatku a konečnom dôsledku mu nezostane nič iné ako tento súdny poplatok zaplatiť. Čo v	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku nasleduje až v prípade, keď po vzniku poplatkovej povinnosti

		konečnom dôsledku je v rozpore aj so všeobecným princípom spravodlivosti. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 10 ods. 1 znie : (10) Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka rozhodnutím, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku, spôsobe jeho výpočtu a odôvodnenia musí byť poplatník vo výzve poučený.		(t. j. po podaní žaloby, návrhu na začatie konania alebo dovolania alebo kasačnej sťažnosti) nedošlo k jeho zaplateniu v súlade s § 8. Pravidlá k spôsobu výpočtu poplatku určuje priamo zákon. V zmysle § 12 ods. 3 ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu. Navyše proti takému rozhodnutiu je prípustná sťažnosť.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 11 ods. 1 Pripomienka vyplýva z potreby praxe. V praxi je celkom bežné, že vrátenie poplatku tomu, ktorý ho nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu, nie je včasná skutočnosť, preto je potrebné, aby jeho vrátenie bolo spojené s rozhodnutím. Preto sa navrhuje nasledovné :	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. Pre vrátenie poplatku, resp. preplatu je v § 11 ods. 6 ustanovená lehota. V tomto ohľade

		V § 11 ods. 1 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „O návrhu na vrátenie poplatku súd rozhodne bezodkladne.“.		predkladaný materiál prináša v dôsledku navrhnutých zmien potenciál celkový čas pre vrátenie poplatku, resp. preplatku skrátiť. Prekročenie ustanovenej lehoty je navyše dotknutej osobe kompenzované formou úrokov z omeškania.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 11 ods. 2 7. Pripomienka k čl. I – § 11 ods. 2 Pripomienka vyplýva z potreby praxe. V praxi je celkom bežné, že vrátenie preplatku na poplatku tomu, kto zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, nie je včasná skutočnosť, preto je potrebné, aby jeho vrátenie bolo spojené s rozhodnutím. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 11 ods. 2 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „O návrhu na vrátenie preplatku na poplatku súd rozhodne bezodkladne.“.	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. Pre vrátenie poplatku, resp. preplatku je v § 11 ods. 6 ustanovená lehota. V tomto ohľade predkladaný materiál prináša v dôsledku navrhnutých zmien potenciál celkový čas pre vrátenie poplatku, resp. preplatku skrátiť. Prekročenie ustanovenej lehoty je navyše dotknutej osobe

				kompenzované formou úrokov z omeškania.
Verejnost' Verejnost'	O	príloha č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov položka 7a nové písm. b) 8. Pripomienka k čl. I – príloha č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov položka 7a nové písm. b) Pripomienka vyplýva z potreby praxe. V prípade žaloby na zaplatenie primeranej náhrady za vyvlastnenie sadzobník poplatkov neurčuje žiadnu položku a súdy pri vyrubovaní súdneho poplatku nerešpektujú príslušnú judikatúru ústavného súdu, preto je potrebná normatívna úprava. Výška poplatku sa navrhuje rovnaká ako zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Preto sa navrhuje nasledovné : V prílohe č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov položke 7a sa doterajší text označuje ako písm. a) a za písm. a) sa vkladá nové písm. b), ktoré znie : „b) Zo žaloby na zaplatenie primeranej náhrady za vyvlastnenie 28 eur“.	N	Uvedená pripomienka ide nad rámec monotematického zamerania predloženej novely. Naviac nemáme vedomosť o systematickom „nerešpektovaní príslušnej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky“ (ani v pripomienke nie sú zmienené konkrétne judikáty), ktoré by bolo takej intenzity, že by objektívne mohlo založiť potrebu legislatívnej iniciatívy. Uvedené žaloby sú spoplatňované v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru	O	I. K celému materiálu: 1. ÚJD SR upozorňuje na to, že materiálom v medzirezortnom pripomienkovom konaní LP/2025/80 (Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a	ČA	MF SR sleduje legislatívny proces návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa

Slovenskej republiky		audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) s dátumom ukončenia pripomienkového konania 10. 04. 2025 sa o. i. ruší Úrad vládneho auditu. Úrad vládneho auditu je však v predloženom materiáli uvedený vo vlastnom materiáli, dôvodovej správe, Doložke vybraných vplyvov, Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a pod. ako kontrolný orgán s nadefinovanými kompetenciami. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a v tejto súvislosti upraví dotknuté časti v čl. I, aj v čl. III návrhu novely. Pokiaľ by prešiel návrh novely zákona č. 357/2015 Z. z., tak Úrad vládneho auditu sa ruší a jeho kompetencie preberá MF SR (úrad). To by znamenalo, že aj predmetné kompetencie s personálom (a kvantifikovaným finančným vplyvom) by bolo primerane upravené v príslušných ustanoveniach tak, že je to kompetencia úradu MF SR.
----------------------	--	---	---

ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I II. K vlastnému materiálu: 2. Vypustiť novelizačný bod 4. Odôvodnenie: navrhnuté vloženie slov je zmätočné a výsledný text nedáva zmysel.	N Navrhnuté vloženie slov vecne súvisí s novým znením § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch. Nárok na vyplatenie poplatku alebo preplatku na základe právoplatného rozhodnutia, odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona zaniká po uplynutí desiatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stalo právoplatným vydané rozhodnutie o vrátení poplatku alebo preplatku alebo bolo vydané písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.
--	----------	---	---

ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 15a ods. 2 § 15a ods. 2 II. K vlastnému materiálu: 3. K § 15a ods. 2: ÚJD SR odporúča jednoznačne určiť, či má alebo nemá správny orgán archivovať potvrdenie o úhrade poplatku. Odôvodnenie: formulácia v navrhovanom ustanovení, že uvedená povinnosť správneho orgánu nevyplýva „..., ak centrálny systém evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému alebo centrálny systém evidencie poplatkov Štátnej pokladnice umožní kontrolu poplatkov podľa § 15.“ je máťúca a vyvoláva aplikačné nejasnosti.	N	Všeobecne je možné uviesť, ak predpis a platba je párovaná automaticky v systéme na základe podania realizovaného cez elektronickú službu, čo je možné dohľadať napr. cez reporty v centrálnom systéme, na strane orgánu nie je potrebné riešiť archiváciu potvrdení o úhrade poplatku. Celé ustanovenie § 15a ods. 2 je navrhnuté tak, aby zabezpečilo potrebu archivácie potvrdení v situáciách, že listinné podania spravované v agendových informačných systémoch nemajú prenesenú informáciu o čísle podania/konania/spisu/záznamu v centrálnom systéme evidencie poplatkov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru	O	Čl. I § 15a ods. 6 II. K vlastnému materiálu: 4. K § 15a ods. 6: upraviť riešenie ochrany osobných údajov aj	N	Orgány verejnej moci majú mať upravené

dozoru Slovenskej republiky		pre orgány verejnej moci, ktorých spoplatnené úkony a konania sa vykonávajú mimo centrálného systému evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému alebo centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice. Odôvodnenie: v predmetnom ustanovení nie je uvedený účel na spracúvanie osobných údajov a rozsah osobných údajov pre označené orgány verejnej moci.		nakladanie s osobnými údajmi účastníkov konania, ktorými sú fyzické osoby, resp. štatutári právnických osôb alebo zastupujúce osoby, prostredníctvom procesných právnych predpisov (napr. správny poriadok). Pokiaľ neprevádzkujú systém na platenie poplatkov, nie je potrebné upravovať aj spracovanie osobných údajov.
ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. II K čl. II, úvodná veta, bod 11 V nadväznosti na navrhovanú účinnosť čl. II vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ČPT 655) vrátane zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. je potrebné v priebehu legislatívneho procesu k predloženému návrhu zákona zohľadniť novelu zákona NR SR č. 145/1995 Z. z., (predpokladané nadobudnutie jej účinnosti 1. júla 2025). Predmetná pripomienka sa týka následného doplnenia úvodnej vety čl. II o číselné označenie novely zákona o správnych poplatkoch v nadväznosti na nadobudnutie účinnosti návrhu	A	MF SR sleduje legislatívny proces patentového zákona (ČPT 655) a v tejto súvislosti doplní novelu do úvodnej vety čl. III návrhu novely a zároveň zosúladí návrh v § 15a ods. 1 s upraveným ustanovením § 15a ods. 1 v ČPT 655.

		zákona - ČPT 655 a zároveň úpravy čl. II bod 11 návrhu zákona tak, aby zohľadňoval platné znenie § 15a ods. 1 zákona o správnych poplatkoch po nadobudnutí účinnosti čl. II bod 2 zákona (ČPT 655).		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. II § § 7 ods. 2 K čl. II bod 2 (§ 7 ods. 2) Pomenovanie dvoch rôznych systémov pre evidenciu poplatkov zavedené v § 7 ods. 2 sa aj v ďalšom texte odlišuje len v prívlastku označujúcom prevádzkovateľa daného systému. V záujme lepšej orientácie a tým aj väčšej zrozumiteľnosti textu navrhujeme zvážiť odlišné pomenovanie týchto dvoch systémov, prípadne zavedenie legislatívnych skratiek pre tieto dva systémy tak, aby boli v ďalšom texte jednoznačne rozlíšiteľné. Sme si vedomí náležitostí kladených na formuláciu pripomienky v zmysle čl. 15 LPV SR, avšak samotný spôsob odstránenia uvedeného nedostatku ponechávame na úvahu predkladateľa. Zároveň máme za to, že z hľadiska výstižnosti a potreby terminologickej presnosti právneho jazyka, legislatívna skratka „prevádzkovateľ systému“ zavedená v § 7 ods. 2 písm. a) vytvára priestor pre neurčitost'/resp. nejednoznačný výklad ustanovení, v ktorých je použitá, nakoľko aj na Štátnu pokladnicu je možné nazerať ako na prevádzkovateľa systému, konkrétne centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice, čo vyplýva aj zo znenia čl. III bod 2 (§ 6 písm. af) návrhu zákona). Predmetná pripomienka sa s ohľadom na rovnaké vyjadrenie legislatívneho textu primerane vzťahuje aj na čl. I bod 1 § 9 ods. 2 návrhu zákona.	N	Služba eKolok bude naďalej zverená právnickej osobe (prevádzkovateľovi systému), ktorá je v 100 % vlastníctve štátu, pretože podľa § 19gb ods. 2 zákona o správnych poplatkoch a § 18cb ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch je prevádzkovateľom systému (eKolok) právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorá vykonávala distribúciu, predaj, výmenu a odkupovanie kolkových známok. Zmluva o poskytovaní služby eKolok na obdobie od 16. apríla 2024 na dobu určitú, a to na 60 mesiacov s možnosťou maximálnej doby

			platnosti a účinnosti zmluvy do 15. apríla 2034 pri uplatnení práva na predĺženie doby platnosti a účinnosti zmluvy (opcia) je navrhnutá tak, aby splnila podmienky poskytovania štátnej pomoci v súlade s Rozhodnutím Komisie z 20. decembra 2011 o uplatňovaní článku 106 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na štátnu pomoc vo forme náhrady za službu vo verejnom záujme udeľovanej niektorým podnikom povereným poskytovaním služieb všeobecného hospodárskeho významu (2012/21/EÚ). Pomenovanie dvoch centrálnych systémov evidencie poplatkov je
--	--	--	---

				účelové. Legislatívne skratky sú z hľadiska budúcej prevádzky nevhodné. Pomenovanie „prevádzkovateľ systému“, ktorým je Slovenská pošta, a. s. je používané aj v súčasne platnej a účinnej právnej úprave a z dôvodu poukázania na existujúce ustanovenia pri splnení podmienok poskytovania štátnej pomoci za služby všeobecného hospodárskeho záujmu podľa Rozhodnutia EK je vhodné pre budúce plnenie týchto podmienok uvedený pojem ponechať v rovnakom znení. Ak raz nebude dôvodné prevádzkovať službu vo verejnom záujme, pretože bude zabezpečovaná výlučne štátnou
--	--	--	--	---

				inštitúciou (Štátna pokladnica), nebude potrebné ani definovať centrálny systém evidencie poplatkov prevádzkovateľa systému. Legislatívny obsah sa zjednoduší a dostane sa do priamejšej formy bez pochybností o definovaní subjektu, ktorý centrálny systém evidencie poplatkov sa prevádzkuje ktorým subjektom.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. II K čl. II bod 2 (§ 7 ods. 3 a 4); primerane čl. I bod 1 (§ 9 ods. 3 a 4) Zo znenia štvrtej vety v § 7 ods. 3 a 4, a to „Platbu v hotovosti alebo platobnou kartou na správnom orgáne možno vykonať, ak správny orgán má na tieto spôsoby platby vytvorené technické podmienky.“ ako ani z ďalšej právnej úpravy návrhu zákona nie je zrejmé vo vzťahu k hotovostným platbám vyvodit', akým spôsobom má/môže správny orgán navonok deklarovať, že platbu nie je možné vykonať v hotovosti a rovnako nie je zrejmé akým spôsobom majú byť správne poplatky odvedené do verejnej pokladničnej správy (VPS), keďže v zmysle § 17 ods. 3 návrhu zákona (čl. II bod 17) „Štátna pokladnica odvádza na príjmový účet štátneho rozpočtu sumy poplatkov vždy do konca nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom tieto sumy prijala,	A	Upravená osobitná časť dôvodovej správy. V zásade, technické podmienky sú technické prostriedky, ktoré umožňujú na priehradke úradu prijímať platbu platobnou kartou, čo je najmä POS terminál, a pri platbe v hotovosti je to hotovostná pokladňa. Tak, ako je to v súčasnosti, nemožno očakávať, že

		ak odsek 4 neustanovuje inak.“, keďže, napríklad v prípade Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ÚPV SR) odvádza správne poplatky za ÚPV SR do VPS priamo ŠP. Bližšie vysvetlenie neurčitého pojmu „technické podmienky“, resp. spôsobu a formy deklarovania neexistencie technických podmienok pre platby v hotovosti vo vzťahu ku konkrétnemu správnomu orgánu nie je zrejmé ani z dôvodovej správy k príslušnému novelizačnému bodu. Platenie správnych poplatkov za služby poskytované zo strany ÚPV SR mali z pohľadu ich úpravy v zákone o správnych poplatkoch v doterajšej právnej úprave osobitný režim (§ 7 ods. 5 platného znenia), pričom táto právna úprava nepredpokladala možnosť hotovostnej úhrady správnych poplatkov. Rovnako právna úprava predmetného ustanovenia a súvisiace zmeny systémov vypracované na základe pilotného riešenia v spolupráci so Štátnou pokladnicou a Ministerstvom financií Slovenskej republiky, ktorej nadobudnutie účinnosti je navrhnuté od 1. júla 2025 (ČPT 655) a na základe ktorej dôjde k zapojeniu ÚPV SR do centrálného systému evidencie správnych poplatkov ŠP, neupravuje hotovostnú úhradu správnych poplatkov za služby poskytované zo strany ÚPV SR.	zákon má garantovať platbu kartou alebo hotovosťou priamo na úrade v režime 24/7 a na každom jednom pracovisku. Len niektoré pracoviská (úradné priehradky) budú vybavené POS terminálom a/alebo hotovostnou pokladňou. Je to podmienené jednak ekonomickou stránkou veci, organizačným zabezpečením, bezpečnostným režimom a pod. Orgán verejnej moci po dohode s prevádzkovateľom systému/Štátnou pokladnicou môže a nemusí platbu v hotovosti a platobnou kartou zabezpečiť. Inak je v rámci služby úhrady správnych poplatkov/súdnych poplatkov dostupná široká možnosť
--	--	--	--

				využitia iných platobných kanálov vrátane platby v hotovosti a platby platobnou kartou.
ÚPVS SR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. II K čl. II bod 2 (§ 7 ods. 8) Vo vzťahu k definícii pojmu „platobný predpis“ uvádzame, že nie je zrejmé, či na základe predmetnej právnej úpravy vzniká na strane správneho orgánu povinnosť predkladať platobný predpis vygenerovaný v centrálnej evidencii poplatkov (pozn. v predmetnej časti sa spojenie „centrálna evidencia poplatkov“ prvý krát používa na označenia obidvoch centrálnych systémov) alebo či správny orgán môže „vyťažiť“ dáta uvedené v centrálnej evidencii na účely vygenerovania vlastného dokumentu, ktorého súčasťou budú náležitosti platobného predpisu (t. j., suma na úhradu, označenie správneho orgánu a platobné inštrukcie). ÚPV SR v nadväznosti na realizáciu pripojenia do centrálného systému evidencie správnych poplatkov ŠP s účinnosťou od 1. júla 2025 (ČPT 655) prijal technické opatrenia, ktoré počítajú „iba“ s vyťažením dát na účely vygenerovania vlastného „platobného predpisu“. Uvedený postup, ktorý bol v rámci pilotného riešenia odsúhlasený aj zo strany ŠP je zároveň orientovaný proklientsky.	ČA	Upravený text vlastného materiálu - v § 7 ods. 8 upravená definícia platobného predpisu. Rovnako bola upravená osobitná časť dôvodovej správy s tým, že zavedením definície platobného predpisu nie sú dotknuté ustanovenia § 8 o vzniku poplatkovej povinnosti. Zároveň uvádzame, že nie je potrebné poskytovať platobný predpis ku každej poplatkovej povinnosti, pretože v § 7 ods. 3 a 4 je uvedené, že „na vykonanie platby sa použije technické zariadenie prevádzkovateľa systému, platobná brána alebo platobný

				predpis podľa odseku 6“. Samozrejme, po každom platobnom úkone sa na pozadí centrálného systému vždy vytvorí platobný predpis (čo je de facto elektronický záznam), ale nie vždy sa vizualizuje. Ak sa vizualizuje spôsobom integrovaného agendového IS, tak je možné mať vlastnú tlačovú zostavu.
ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu zákona Nad rámec predloženého návrhu zákona poukazujeme na ustanovenia, ktoré s ohľadom na znenie niektorých novelizačných bodov považujeme vo vzťahu k úplnému zneniu zákona o správnych poplatkoch za nekonzistentné. a) Vo vzťahu k § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. platného znenia zákona máme za to, že platné znenie nezodpovedá právnej úprave v zmysle návrhu zákona, nakoľko nezohľadňuje inštitút platobného predpisu. Ak na základe návrhu zákona je daná možnosť vykonania platby platobným predpisom podľa § 7 ods. 8, vidíme dôvod pre úpravu § 8 ods. 1 prvá veta, nakoľko bez výzvy, a teda vygenerovania platobného predpisu nie je reálne možné zaplatiť správny poplatok pri podaní, a to i v prípadoch, keď je poplatok určený v sadzobníku pevnou sumou. V zmysle § 8 ods. 8 sa až platobným predpisom sprístupní poplatníkovi platobná inštrukcia na označenie platby, ktorou je	ČA	Vo vzťahu k § 8 ods. 1 platného znenia zákona o správnych poplatkoch bola upravená v § 7 ods. 8 definícia platobného predpisu. Rovnako bola upravená osobitná časť dôvodovej správy s tým, že zavedením definície platobného predpisu nie sú dotknuté ustanovenia § 8 o vzniku poplatkovej povinnosti. Sú orgány verejnej

		najmä číslo účtu a variabilný symbol. Následne je poplatník povinný platbu poplatku označiť identifikačnými údajmi, ktorými sú číslo účtu a variabilný symbol. Úprava podľa § 8 ods. 1 tretia veta predpokladá vygenerovanie výzvy až v prípade, že nie je možné realizovať platbu pri podaní, nie ako prvotný spôsob úhrady správneho poplatku. b) Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že úprava uvedená v § 8 ods. 1 druhá veta vytvára v praxi priestor pre nejednoznačnú aplikáciu. Nie je zrejmé, či v prípade, ak poplatník nezaplatí sumu poplatku/respektíve doplatku vo výške určenej v prvej výzve správneho orgánu/v platobnom predpise, vzniká tak správne orgánu na základe platnej právnej úpravy povinnosť opätovne vyzývať poplatníka na doplatok, a to až do momentu, pokiaľ nedôjde k úhrade celej určenej sumy? c) Rovnako poukazujeme na úpravu uvedenú v § 10 ods. 6 písm. i) a j), ktorú považujeme za v rozpore s ustanoveniami zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, nakoľko v prípade elektronických rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku nie je možné, aby podpis a odtlačok úradnej pečiatky bol ich súčasťou. V zmysle uvedeného navrhujeme na záver predmetných písmen vložiť slová „ak sa rozhodnutie nevyhotovuje v elektronickej podobe“ tak ako je to napríklad v § 10 ods. 8 posledná veta platného znenia.		moci, ktoré zabezpečujú úhradu pri podaní bez vydania platobného predpisu a bez zaslania výzvy. Máme za to, že aj keď je uskutočnené podanie a poplatok nebol zaplatený bezprostredne pred alebo počas podania, tak ho je možné uhradiť ex post cez sprístupnený platobný predpis (bez výzvy). Až ak nebol poplatok zaplatený pred alebo počas podania, resp. počas podania sa úradník dohodol s poplatníkom na úhrade cez platobný predpis, tak až vtedy nastáva potreba vystavenia výzvy na úhradu poplatku, ktorého prílohou môže byť platobný predpis (v tomto prípade máme za to, že predpis sa negeneruje pri podaní,
--	--	--	--	--

				ale časovo oddeleným spôsobom). Dôsledkom nezaplatenia poplatku na výzvu sa konanie zastaví, o čom má byť poplatník poučený a platobný predpis expiruje. V súvislosti s § 10 ods. 6 písm. i) a j) pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko osobitný predpis, ktorým je zákon o eGovernmente, pri výkone verejnej moci elektronicky pôsobí univerzálne a podľa § 23 citovaného zákona je jasne určené ako sa postupuje pri podpisovaní elektronického úradného dokumentu, ktorým je aj rozhodnutie o vrátení poplatku/preplatku.
ÚPVSR Úrad	O	Čl. II. § 10 ods. 3 K čl. II bod 3. [§ 10 ods. 3 písm. b) a c)]	A	Áno súhlasíme, ÚPV SR bude po zapojení

priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		S ohľadom na mieru zapojenia správnych orgánov do centrálného systému evidencie poplatkov Štátnej pokladnice (ŠP) je možné predpokladať, že prechodné obdobie, kedy sa orgán verejnej moci zapojí do centrálného systému ŠP, sa bude vzťahovať iba na ÚPV SR. S ohľadom na uvedené nie je z navrhnutého novelizačného bodu jednoznačné ako sa bude postupovať v prípade, že ÚPV SR vyberie poplatok mimo centrálného systému evidencie poplatkov (t. j. v čase keď ešte nebude zapojený do centrálného systému ŠP, pred 1. 7. 2025), a následne, t. j. po zapojení ÚPV SR do centrálného systému evidencie poplatkov ŠP, vznikne potreba vrátenia správneho poplatku. Vychádzame z predpokladu, že v takejto situácii nie je možné vo vzťahu k ÚPV SR postupovať podľa § 10 ods. 3 písm. c)[čl. II, novelizačný bod 3], ale len podľa § 10 ods. 3 písm. b), nakoľko odvod do verejnej pokladničnej správy (VPS) bude už vykonávať ŠP a ÚPV SR nebude disponovať prostriedkami na odpis z „úradného účtu“ správneho orgánu do VPS, pričom postup v takomto prípade nie je možné vyvodit' ani z prechodného ustanovenia (čl. II bod 21 - § 19w). Uvedený predpoklad a zároveň postup bol v rámci pilotného riešenia zapojenia ÚPV SR odsúhlasený aj zo strany ŠP.	postupovať pri vrátení poplatku podľa § 10 ods. 3 písm. b). Vydanie rozhodnutia o vrátení poplatku je samostatné konanie, ktoré ak začne po zapojení ÚPV SR do centrálného systému evidencie poplatkov ŠP a toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, vrátenie poplatku/preplatku nastáva formou vyznačenia príkazu na vrátenie a zúčtuje sa z priebežného odvodu finančných prostriedkov vybraných na účet vedený v ŠP (cez centrálny systém) a to aj vo vzťahu k poplatkom, ktorých poplatková povinnosť vznikla a bola naplnená pred zapojením ÚPV SR do centrálného systému
---	--	---	--

				evidencie poplatkov ŠP.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. II § 15a ods. 2 K čl. II bod 11 (§ 15a ods. 2) Z formulácie ustanovenia § 15a ods. 2 nie je možné jednoznačne vyvodiť, či centrálné systémy evidencie poplatkov budú potvrdenia o úhrade archivovať. Máme za to, že nie je dôvodné prenášať zodpovednosť za archiváciu potvrdení o úhrade na správne orgány, ktoré nemajú dosah na funkcionality centrálnych systémov evidencie poplatkov. Zároveň túto zmenu nepokladáme len za zmenu legislatívno-technického charakteru tak, ako je to uvedené v dôvodovej správe k príslušnému novelizačnému bodu. S ohľadom na uvedené nie je zrejmé, ako má správny orgán postupovať, respektíve či na strane správneho orgánu vzniká automaticky povinnosť technicky zabezpečiť archiváciu platobných predpisov a potvrdení o ich úhrade pre prípad, že centrálny systém nebude umožňovať kontrolu poplatkov podľa § 15 návrhu zákona.	A	Upravený príslušný text v osobitnej časti dôvodovej správy. Ustanovenie § 15a ods. 2 je navrhnuté tak, aby zabezpečilo potrebu archivácie potvrdení v situáciách, že listinné podania spravované v agendových informačných systémoch nemajú prenesenú informáciu o čísle podania/konania/spisu/záznamu v centrálnom systéme evidencie poplatkov. V prípade, že predpis a platba je párovaná automaticky v systéme, čo je možné dohľadať napr. cez reporty v centrálnom systéme, na strane správneho orgánu nie je potrebné riešiť fyzickú archiváciu potvrdení o úhrade poplatku.

ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. II. § 17 ods. 2 Čl. II. K čl. II. bod 16 (§ 17 ods. 2 tretia veta) V § 17 ods. 2 tretia veta navrhujeme slová „vybrané poplatky“ nahradiť slovami „poplatky vybrané v hotovosti“. Odôvodnenie: S ohľadom na úpravu uvedenú v § 7 ods. 4 druhá veta máme za to, že predmetná úprava sa vzťahuje len na platby vykonané v hotovosti.	A	Vlastný materiál upravený.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 10 [§ 15 ods. 6] Odporúčame zaviesť v záujme zostručnenia textu legislatívnu skratku pre viackrát opakujúci sa názov Ministerstva financií Slovenskej republiky. Po úprave § 7 sa názov ministerstva prvý krát uvádza v navrhovanom novom znení § 15 ods. 6.	A	Vlastný materiál upravený.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 16 [§ 17 ods. 2] Odporúčame nahradiť akronym "SR" slovami "Slovenskej republiky" v súlade s bodom 9.2. legislatívnych pravidiel.	A	Vlastný materiál upravený.

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
----	---------	------------------------	------------------------	--------------------	-----------------

1.	ALS SR – Asociácia leasingových spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AOCP – Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		
8.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KVOP – Kancelária verejného ochrancu práv	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	Klub 500 – Klub 500	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
13.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	12 (11o, 1z)	0 (0o, 0z)		
14.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

15.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
18.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
20.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	21 (18o, 3z)	0 (0o, 0z)		
23.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
24.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	8 (6o, 2z)	0 (0o, 0z)		
26.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NBS – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

29.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SAF – Slovenská asociácia podnikových finančníkov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SBA – Slovenská banková asociácia	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SKAU – Slovenská komora audítorov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	SKDP – Slovenská komora daňových poradcov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

43.	SOPK – Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	Verejnost' – Verejnost'	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ZPSR – Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

57.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
60.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
63.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
64.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
67.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	86 (74o, 12z)	0 (0o, 0z)	10	41