Náhľad vyhodnotenia pripomienkového konania

Zákon o financovaní škôl a školských zariadení

LP/2025/321

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	421/146
Počet vyhodnotených pripomienok:	421
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	225/75
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	39/19
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	126/33
Počet vznesených hromadných pripomienok:	5
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	5
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	4

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ §8 ods. 7** Zásadná pripomienka navrhujeme toto znenie: (7) Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov. Pridelené normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady podľa prvej vety zohľadňujú výdavky na cestovné náhrady, energie, vodu a komunikácie, materiál, dopravné, rutinnú a štandardnú údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery. Odôvodnenie: Nenachádzame relevantný dôvod, prečo by neštátne školy nemohli z normatívnych prostriedkov použiť financie napr. na prenájom kopírky. Limitovanie výšky nájmu je rovnako nerelevantné, napríklad nájom (aj nad 15%) môže ísť obci, ktorá neštátnej škole prenajíma priestory.	A	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Úprava hornej hranice sumy, ktorú môžu cirkevné školy a súkromné školy použiť na prevádzkové náklady na nájomné sa z návrhu zákona vypúšťa.
AEŠS Asociácia	O	**§ 43 ods. 5** Zásadná pripomienka:	A	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa

evanjelických škôl Slovenska		§43 ods. 5 navrhujeme zrušiť Odôvodnenie: Nenachádzame relevantný dôvod, prečo by neštátne školy nemohli z normatívnych prostriedkov použiť financie napr. na prenájom kopírky. Limitovanie výšky nájmu je rovnako nerelevantné, napríklad nájom (aj nad 15%) môže ísť obci, ktorá neštátnej škole prenajíma priestory.		uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Úprava hornej hranice sumy, ktorú môžu cirkevné školy a súkromné školy použiť na prevádzkové náklady na nájomné sa z návrhu zákona vypúšťa.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 8 ods. 3** Zásadná pripomienka Navrhujeme nasledujúce znenie: (3) Na dieťa materskej školy, ktoré sa vzdeláva striedavo v dvoch materských školách alebo žiaka, ktorý plní školskú dochádzku v dvoch základných školách alebo v dvoch stredných školách na základe zverenia dieťaťa rozhodnutím súdu do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, sa pridelí normatívny príspevok obom školám v plnej výške. Odôvodnenie: Obe školy majú rovnaké náklady na daného žiaka v približne rovnakej výške ako majú aj na každého iného žiaka. Častokrát je to ešte spojené pre školu s vyššou administratívnou záťažou. Žiak zároveň je rátaný do počtu žiakov v triede, čo môže byť pre školu obmedzujúce.	N	Pripomienkové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Predmetom pripomienky sa bude ministerstvo školstva komplexne zaoberať.

AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 13 ods. 7, 8, 9** Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť z §13 odseky 7) až 9) v celom znení Odôvodnenie: Odseky 7) až 9) v § 13 zákona o financovaní škôl, sú diskriminačné pre cirkevné a súkromné školy, zriaďovateľov a zákonných zástupcov, ktorí si slobodne zvolili neštátnu školu. Vzhľadom na rovnosť povinností a práv medzi školami, je neprijateľné znižovať normatívne finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, do ktorého prispievajú všetci zákonní zástupcovia za rovnakých podmienok. Možnosť slobody výberu cirkevnej školy umožňuje aj Dohoda medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami o náboženskej výchove a vzdelávaní (článok I., odsek 11, "Cirkevným školám sa poskytuje finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ho majú podľa právneho poriadku Slovenskej republiky všetky ostatné školy". Podľa tohto paragrafového znenia stredné školy neštátnych zriaďovateľov prídu o 20 % normatívu automaticky, lebo nemajú šancu stať sa verejnými poskytovateľmi, keďže nemajú šancu získať verejný obvod. Ani štátne stredné školy podľa definície verejného poskytovateľa nemajú možnosť stať sa verejnými poskytovateľmi.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá. Ministerstvo školstva zapracuje do návrhu zákona novú úpravu krátenia normatívu v nadväznosti na verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktorý je kompromisným riešením vyplývajúcim z rokovaní s kľúčovými partnermi.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 14 ods. 1** Zásadná pripomienka Navrhujeme vynechať časť textu, ktorá znie : , ktorá je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania;8)	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025.

		Odôvodnenie: Označenie školy, ktorá je "verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania" znemožňuje školám pri rovnocennosti práv a povinností prijímať príspevok na výchovu a vzdelávanie " tzv. školné"		Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá. Ministerstvo školstva zapracuje do návrhu zákona novú úpravu krátenia normatívu v nadväznosti na verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktorý je kompromisným riešením vyplývajúcim z rokovaní s kľúčovými partnermi.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 43 ods. 4** Zásadná pripomienka Navrhujeme celý odsek 4) § 43 vynechať. Odôvodnenie: Teplotné podmienky a náklady na energie, predovšetkým vo vykurovacej sezóne sú geograficky na Slovensku odlišné. Školy v okrese L. Mikuláš majú navýšené náklady na vykurovanie oproti napr. okresom v Košiciach.	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. "Teplotné podmienky" ako kritérium pre určenie prevádzkového

				normatívu sa v zákone ponechá.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**Celému materiálu** Do zákona je potrebné zapracovať financovanie regionálnych centier podpory učiteľov v súlade s návrhom novely zákona 245/2008. Tento zákon neurčuje spôsob financovania RCPU.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Je potrebné, aby sa Ministerstvo školstva komplexne zaoberalo nastavením podmienok zriaďovania, činnosti ako aj financovania RCPU.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 35 ods. 13** Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť navrhované znenie Odôvodnenie Odsek významným spôsobom obmedzuje školu v získavaní dodatočných finančných prostriedkov, napríklad na spolufinancovanie úverov z EU z úverov, prípadne úverov nakúpu budovy, rekonštrukciu budovy. Nevidím ani dôvod, aby škola nemohla byť 100 % vlastníkom s.r.o., keď je jej dovolené, aby mala živnosť. Ide o nerovnaký prístup k jednotlivým formám podnikania školy.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Možnosť zriaďovania neziskových organizácií alebo obchodných spoločností nie je v súlade so školou ako výchovno-vzdelávacou inštitúciou. Pripomienkujúci

				subjekt na pripomienke trvá.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 39 ods. 2** Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť odsek 2b. Odôvodnenie: Ide o znenie, ktoré zakladá nerovnaké zaobchádzanie so školami len z ohľadom na druh zriaďovateľa. Ak na tom navrhovateľ trvá, potom sa domnievame, že rovnaký paragraf by mal platiť pre štátne, resp. verejné školy.	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Po vysvetlení bola pripomienka stiahnutá. Predmetné ustanovenie bolo zo zákona vypustené.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 43** Zásadná pripomienky: Navrhujeme nasledujúce znenie: Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 Odôvodnenie: Posunúť účinnosť zákona na termín najskôr od 1.1.2027 a prispôsobiť tomu všetky ostatné dátumy. Posunutie navrhujeme s ohľadom na extrémnu časovú náročnosť navrhovaných procesov aj s prihliadnutím na skutočnosť, že NRSR môže zákon schváliť až pred koncom roka 2025.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025 Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. V návrhu zákona sa prechodnými ustanoveniami alebo odloženou účinnosťou posúva "účinnosť" úprav, ktoré predstavujú zásadnú

				zmenu pre subjekty v aplikačnej praxi.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 46** Zásadná pripomienka Navrhujeme nasledujúce znenie: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2027 okrem § 13 ods. 7 až 9, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2028. Odôvodnenie: Posunúť účinnosť zákona na termín najskôr od 1.1.2027 a prispôsobiť tomu všetky ostatné dátumy. Posunutie navrhujeme s ohľadom na extrémnu časovú náročnosť navrhovaných procesov aj s prihliadnutím na skutočnosť, že NRSR môže zákon schváliť až pred koncom roka 2025.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025 Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. V návrhu zákona sa prechodnými ustanoveniami alebo odloženou účinnosťou posúva "účinnosť" úprav, ktoré predstavujú zásadnú zmenu pre subjekty v aplikačnej praxi.
AKUS Asociácia kontrolórov územnej samosprávy	O	**§ 35 ods. 3,4,8,11** Navrhujeme upraviť uvedené ustanovenia nasledovne: Ods. 3 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: (3) Škola alebo školské zariadenie podľa ods. 2 písm. d) hospodári podľa rozpočtu pozostávajúceho z príjmov, ktoré pochádzajú zo zdrojov financovania podľa § 4 a 31, a výdavkov na príslušný kalendárny rok. Škola alebo školské zariadenie podľa ods. 2 písm. a) až c) hospodári podľa rozpočtu zostaveného v súlade s osobitným predpisom.31) Poznámka pod čiarou k odkazu 31 znie: „31) Zákon č. 523/2004	N	Pripomienka nie je v súlade s konceptom úpravy hospodárenia škôl a školských zariadení.

		Z. z. v znení neskorších predpisov“. V ods. 4 navrhujeme slová „Príjmy školy alebo školského zariadenia“ nahradiť slovami „ Finančné prostriedky“. V ods. 8 navrhujeme vypustiť odkaz na ustanovenia ods. 2 písm. a) a b) a ponechať odkaz výlučne na ods. 2 písm. c). V ods. 11 navrhujeme za slová „Ak je výsledok hospodárenia školy alebo školského zariadenia“ doplniť slová: „podľa ods. 2 písm. d)“. Odôvodnenie: Škola a školské zariadenie, ktoré bude zriadené ako rozpočtová organizácia alebo ako príspevková organizácia, má povinnosť pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami postupovať podľa zákona č. 523/2004 Z. z. Rozpočtová organizácia je právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku. Hospodári samostatne podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určí zriaďovateľ v rámci svojho rozpočtu. Príspevková organizácia je právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku zapojená príspevkom a pre ktorú platia finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu. Rozpočtová organizácia hospodári s rozpočtovými prostriedkami vrátane prostriedkov prijatých od iných subjektov. Rozpočtová organizácia zostavuje rozpočet príjmov a výdavkov, ktorý zahŕňa všetky prostriedky, s ktorými hospodári vrátane príjmov a výdavkov uvedených v		

		odseku 4 a v § 17 ods. 4. Pritom sa riadi záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu určenými zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok a zriaďovateľom. Finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu a z výnosu dane z príjmov nie sú príjmami rozpočtu školy a školského zariadenia ale príjmami zriaďovateľa obce a samosprávneho kraja, ktoré ich im poskytujú na vkladový výdavkový účet. Výsledok hospodárenia školy alebo školského zariadenia zriadenej štátom, obcou a samosprávnym krajom nemôže byť nikdy kladný.		
AKUS Asociácia kontrolórov územnej samosprávy	O	**§ 35 ods. 14** Navrhujeme doplniť kompetenciu hlavného kontrolóra obce kontrolovať hospodárenie cirkevných a súkromných škôl a školských zariadení s finančnými prostriedkami poskytnutými z výnosu dane z príjmov. Odôvodnenie: Novela zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá nadobudla účinnosť 1. januára 2022 odňala kompetenciu hlavného kontrolóra kontrolovať súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia. Právny stav do účinnosti novely umožňoval hlavnému kontrolórovi vykonať kontrolu na základe toho, že prostriedky poskytnuté súkromným a cirkevným školám a školským zariadeniam mali charakter dotácie, čím bola daná kompetencia hlavného kontrolóra v zmysle § 18d ods. 2 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Zmena definície z dotácie na finančné prostriedky znamenala stratu kompetencie hlavného kontrolóra na kontrolu súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení. Navrhovanou právnou úpravou bude uvedený stav pretrvávať, nakoľko hlavný kontrolór nevykonáva finančnú kontrolu podľa	N	Kompetencie hlavného kontrolóra obce upravuje zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení; v prípade úpravy uvedených kompetencií v zákone o financovaní by išlo o nepriamu novelu zákona č. 369/1990 Zb.

		osobitného zákona, ktorým je zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a teda nemožno založiť jeho kompetenciu kontrolovať podľa ustanovení § 38 ods. 3 a 6 predloženého zákona. Finančná kontrola sa podľa cit. zákona v prípade poskytnutia finančných prostriedkov vykonáva ako administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. Ani jednu z týchto finančných kontrol nevykonáva hlavný kontrolór, ale dvaja zamestnanci obce a to štatutárny orgán obce alebo ním určený vedúci zamestnanec obce a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu obce. Navrhujeme aby sa opätovne vrátila kompetencia hlavného kontrolóra vykonávať kontrolu aj v súkromných a cirkevných školách a školských zariadeniach, ktorým boli poskytnuté z rozpočtu obce finančné prostriedky z výnosu danej z príjmov fyzických osôb, čím by sa zabezpečila verejná kontrola verejných zdrojov a naplnilo by sa poslanie a kontrolná funkcia hlavného kontrolóra v plnom rozsahu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 4 ods. 3 písm. g)** V § 4 ods. 3 písm. g) znie: „g) finančné prostriedky od žiakov alebo rodičov, inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručníka alebo opatrovníka (ďalej len „zákonný zástupca“) najmä na úhradu nákladov na vzdelávanie,“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vyvoláva dojem, že školné má byť	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		využívané výlučne na úhradu nákladov spojených s výučbou. Takéto zúženie nerešpektuje princíp dobrovoľnosti zmluvného vzťahu medzi školou a platiacim subjektom. Zriaďovateľ má oprávnený záujem použiť prostriedky aj na splácanie investícií (napr. úverov), návratnosť v rámci biznisplánu či primeraný zisk, čo je v súkromnom sektore bežné. Obmedzenie týchto možností by mohlo ohroziť rozvoj kvality či udržateľnosť prevádzky školy. Rovnako by sa tým mohla znemožniť expanzia, napríklad krížové financovanie novej školy z prostriedkov inej školy toho istého zriaďovateľa. Takéto zásahy by mohli oslabiť investičnú motiváciu zriaďovateľov. V konečnom dôsledku by to mohlo negatívne ovplyvniť dostupnosť a kvalitu ponuky v súkromnom školstve. Úprava preto vyžaduje širší a realistický výklad použitia školného.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 4 ods. 4** V § 4 ods. 4 navrhujeme: vypustiť v písm. a) slovo „ako“ a nahradiť ho slovami „najmä ako“; vypustiť v písm. b) slová „„e) až g) a j)“ v písm. c) za slovo „dary“ sa dopĺňa slovo „najmä“, nahradiť pôvodné znenie písmena d) novým znením, ktoré znie: „d) odseku 3 písm. e) až g), i) a j) najmä ako doplnkový zdroj na 1. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 2. riešenie havarijných situácií, 3. účely podľa § 5 ods. 3, 4. kapitálové výdavky na modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok alebo kompenzačných pomôcok.“ Za text § 4 ods. 4 sa dopĺňa nová veta, ktorá znie: „Zriaďovateľ školy môže určiť iný účel použitia doplnkového	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozšíri sa účel použitia doplnkových zdrojov. Rozpor je odstránený.

		zdroja financovania.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie § 4 ods. 4 striktne vymedzuje účely použitia doplnkových zdrojov financovania cirkevných a súkromných škôl. Takáto právna úprava predstavuje neprimeraný zásah do dispozičného oprávnenia zriaďovateľov nakladať so súkromnými prostriedkami a oslabuje ich právnu a hospodársku autonómiu. Zriaďovateľ zodpovedá za celkový rozvoj školy, vrátane finančného plánovania, čerpania úverov či prijímania darov, a preto by mal mať možnosť rozhodnúť o účele využitia doplnkových zdrojov aj nad rámec zákonom určeného výpočtu. Navrhovaná formulácia „najmä“ v kombinácii s doplnením vety o právomoci zriaďovateľa zachováva smerovanie použitia prostriedkov, no zároveň rešpektuje princíp proporcionality.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 7 novému ods. 9** V § 7 sa za ods. 8 vkladá nový ods. 9, ktorý znie: „(9) Zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy určí škole normatívny príspevok vo výške normatívneho príspevku zverejnenej ministerstvom školstva.“ Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava sa zameriava na zabezpečenie primeraného a stabilného financovania stredných odborných škôl, ktoré sú označené ako Centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP). Tieto školy majú špecifické postavenie v systéme odborného vzdelávania a prípravy, keďže plnia úlohu nositeľov kvality, inovácií a odborného rastu v rámci stredoškolského vzdelávania. CEOVP sú významným nástrojom pre podporu rozvoja odborných kompetencií a pripravenosti	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		absolventov na požiadavky trhu práce a inovatívne technológie. Súčasná právna úprava v zákone o financovaní škôl umožňuje pri určovaní normatívneho finančného príspevku stredným odborným školám použiť minimálny percentuálny podiel zverejnený Ministerstvom školstva, čo môže viesť k potenciálnemu kráteniu finančných zdrojov pre školy, ktoré majú rozšírené a náročnejšie programy odborného vzdelávania, akými CEOVP bezpochyby sú. Navrhovaná zmena preto explicitne určuje, že zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením CEOVP musí škole určiť normatívny príspevok minimálne vo výške normatívneho príspevku zverejneného ministerstvom školstva. Týmto spôsobom sa garantuje, že tieto školy budú môcť naplno realizovať svoje poslanie v oblasti poskytovania kvalitného odborného vzdelávania a prípravy. Cieľom je zabezpečiť transparentné, spravodlivé a predvídateľné financovanie pre školy s označením CEOVP, ktoré predstavujú dôležitý pilier rozvoja odborných zručností a excelentnosti v slovenskom školstve. Táto úprava zároveň podporí dlhodobú udržateľnosť a rozvoj týchto škôl, čím prispeje k zvýšeniu konkurencieschopnosti našich absolventov na trhu práce.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 8 ods. 4** V § 8 ods. 4 znie: „(4) Na základe oznámenia regionálneho úradu podľa § 37 ods. 7, ministerstvo v kalendárnom roku, v ktorom zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania, nepredložil súhrnnú správu o hospodárení regionálnemu úradu podľa § 37 ods. 2 ani na základe výzvy regionálneho úradu na dodatočné splnenie povinnosti v lehote 30 dní, pri úprave rozpisu normatívnych príspevkov podľa § 7 ods. 4 nepridelí normatívne príspevky na	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		školský rok, ktorý sa začal v bežnom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na závažnosť dôsledku, ktorým je úplné zastavenie financovania školy v danom školskom roku. Takéto opatrenie má potenciál spôsobiť okamžité a nezvratné dôsledky pre činnosť školy aj jej zriaďovateľa, vrátane hrozby ukončenia činnosti. Preto považujeme za primerané, aby pred aplikáciou sankcie predchádzala výzva zo strany regionálneho úradu, ktorá umožní zriaďovateľovi dodatočne splniť povinnosť v stanovenej lehote. Takýto postup je v súlade s princípom proporcionality a ochranou práva na prístup ku vzdelaniu, ako aj so zásadami správneho konania, najmä pokiaľ ide o predchádzanie neprimeraným zásahom do postavenia subjektov v systéme regionálneho školstva.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 8 ods. 5** V § 8 ods. 5 sa na konci pripája veta, ktorá znie: „Ustanovenie § 13 ods. 7 sa nevzťahuje na strednú školu.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie bez výnimky pre stredné školy predstavuje zásah do rovnosti financovania, keďže podmieňuje normatívne príspevky plnením kritérií, ktoré nie je možné na úrovni stredného školstva objektívne splniť. Stredné školy nemajú školské obvody, pričom aj ich zaradenie do režimu „verejného poskytovateľa“ je z hľadiska zákona o školskej správe sporné. V dôsledku toho by bola významná časť súkromných a cirkevných škôl neodôvodnene vylúčená z rovnocenného financovania. Takýto stav nereflektuje ani pridanú hodnotu, kvalitu ani mieru verejnoprospešnosti výchovy a vzdelávania, a je v rozpore s princípmi rovnosti a zákazu diskriminácie v prístupe k verejným	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		zdrojom. V kontexte stredného školstva navyše absentuje právna istota, že podmienky budú splniteľné v budúcnosti, keďže určenie obvodov či verejného statusu je plne v rukách iného subjektu (obce alebo regionálneho úradu), a nie zriaďovateľa. Navrhujeme preto výnimku pre stredné školy výslovne vyjadriť priamo v zákone.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 8 ods. 7** V § 8 ods. 7 znie: „ (7) Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov okrem nájomného podľa zmluvy o kúpe prenajatej veci a reklamy. Finančné prostriedky podľa prvej vety môže škola výnimočne použiť na prevádzku, modernizáciu učebných pomôcok špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a na riešenie havarijných situácií alebo kapitálové výdavky so súhlasom zriaďovateľa, len na základe odôvodneného návrhu riaditeľa školy. Pridelené normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady podľa prvej vety zohľadňujú výdavky na cestovné náhrady, energie, vodu a komunikácie, materiál, dopravné, rutinnú a štandardnú údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery. Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania8), na kalendárny rok na nájomné za nájom musí výškou zodpovedať hodnote poskytnutej služby.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstraňuje diskriminačné obmedzenie použitia normatívnych finančných prostriedkov na reklamu pre neverejné školy. Umožňuje primeranú propagáciu odborov v	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		súlade s národnými stratégiami. Zavádza možnosť výnimočného použitia prostriedkov na nevyhnutné a účelné výdavky so súhlasom zriaďovateľa. Reaguje na potrebu riešiť havarijné situácie a zvyšovanie kvality vzdelávania. Upravuje výšku nájomného tak, aby zodpovedala hodnote poskytnutej služby. Predchádza neprimeranému podfinancovaniu prenájmov nehnuteľností. Zabezpečuje rovnosť práv a povinností zriaďovateľov bez ohľadu na právnu formu. Odstraňuje nesprávne odkazy na verejný sektor.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 13 ods. 7** V § 13 sa vypúšťa ods. 7. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Zníženie normatívneho príspevku o 20 % by mohlo negatívne ovplyvniť stabilitu a fungovanie neštátnych škôl, čo by malo priamy dopad na diverzitu a dostupnosť vzdelávacích možností pre žiakov. Normatívny príspevok slúži prednostne na úhradu personálnych nákladov, pričom školné vyberané súkromnými školami je spravidla určené na zabezpečenie priestorových a materiálnych podmienok výučby. Na rozdiel od verejných škôl, ktorým sú zriaďovateľmi, obcami alebo vyššími územnými celkami, poskytované priestory a prevádzkové zdroje, súkromné školy si tieto náklady zabezpečujú z vlastných zdrojov. Navrhované zníženie normatívu preto predstavuje zásah do základných prevádzkových podmienok, ktorý by mohol viesť k obmedzeniu rovnosti prístupu ku kvalitnému vzdelávaniu. Navyše, takéto opatrenie priamo ohrozuje plnenie výkonnostných ukazovateľov centier excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP), ktoré sú definované metodikou stavovských a profesijných organizácií. Tieto centrá	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		plnia funkciu nositeľa pokročilých foriem vzdelávania, reflektujúc trhové požiadavky a technologický vývoj, a preto si ich stabilné fungovanie vyžaduje zachovanie normatívu v plnej výške.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 13 ods. 8** V § 13 sa vypúšťa ods. 8. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 13 ods. 8 zakladá možnosť znížiť normatívny príspevok neverejným zriaďovateľom na základe nesplnenia podmienok verejného poskytovateľa vzdelávania. Takáto úprava však v prípade stredných škôl nie je právne ani vecne aplikovateľná, keďže sa na ne nevzťahujú ustanovenia o verejných školských obvodoch (§ 41) a podmienky podľa § 42 zákona o školskej správe nie sú splniteľné. Ich splnenie navyše nezávisí od vôle samotnej školy, ale od rozhodnutí iných subjektov – obcí, regionálneho úradu či samosprávnych orgánov. Navrhovaná sankcia zároveň nereflektuje kvalitu vzdelávania, investície ani prevažujúcu mieru poskytovania verejnej služby. Vylúčenie zo štandardného normatívneho financovania iba na základe absencie statusu „verejného poskytovateľa“ by znamenalo diskriminačný zásah do práv súkromných a cirkevných škôl a mohlo by viesť k ohrozeniu ich existencie. Fixné uplatňovanie tohto ustanovenia by malo obzvlášť neprimerané dôsledky pre novozriadené školy, ktoré do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôžu pokryť svoje režijné náklady výlučne z normatívu. Okrem toho ustanovenie neprimerane zasahuje aj do súkromnej autonómie pri určovaní výšky školného, ktoré v mnohých prípadoch predstavuje iba zlomok normatívu a slúži na	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		zvyšovanie kvality vzdelávania, nie ako protiplnenie za jeho samotné poskytovanie. Princíp rovného financovania vzdelávania by mal byť zachovaný pre všetky formy poskytovateľov, ktorí napĺňajú ciele verejnej služby. Z tohto dôvodu navrhujeme ustanovenie ako celok vypustiť, alebo minimálne vyňať z jeho pôsobnosti stredné školy, na ktoré nie je možné § 42 aplikovať.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 13 ods. 9** V § 13 sa vypúšťa ods. 9 Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie spôsobuje neodôvodnenú diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov, najmä stredných škôl, ktoré nemajú určený školský obvod. Podmieňovanie výšky normatívu plnením podmienky podľa § 42 je v prípade cirkevných a súkromných škôl neaplikovateľné. Ustanovenie nereflektuje kvalitu vzdelávania, investície ani poskytovanie verejnej služby. Zníženie normatívu bez ohľadu na výšku školného je neprimerané. Príjmy zo školného často nedosahujú výšku normatívu a sú využívané na rozvoj a modernizáciu. Navrhovaná úprava zasahuje do budovania súkromného a cirkevného školstva a oslabuje právnu istotu zriaďovateľov. Ponechanie rozhodnutia o školskom obvode v plnej miere na obec alebo školský úrad bez záruky riešenia vedie k nesplniteľnosti podmienky. Z týchto dôvodov sa navrhuje ustanovenie vypustiť.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**čl. I § 35 ods. 2** V § 35 ods. 2 písm. d) znie: „d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť alebo iná právnická osoba hospodári v súlade so zriaďovacou listinou.“	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola

		Odôvodnenie: Doplnenie výrazu „v súlade so zriaďovacou listinou“ zabezpečuje právnu väzbu na zakladateľský dokument, ktorý určuje vnútorné usporiadanie školy. Umožňuje rešpektovanie špecifík hospodárenia neziskových organizácií zriadených cirkvami alebo súkromnými subjektmi. Nadväzuje na zásadnú pripomienku k určeniu právnej formy neziskovej organizácie pre cirkevné a súkromné školy. Vytvára právnu istotu pri uplatňovaní odsekov 3 až 6 a § 10 až 13 zákona. Umožňuje zohľadniť rozdiely medzi jednotlivými zriaďovateľmi. Nezasahuje do princípu verejnej kontroly a transparentnosti hospodárenia. Je v súlade s princípom právnej predvídateľnosti. Ustanovenie má normatívno-technický charakter.		preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka nebola akceptovaná. Navrhované úprava je v rozpore so zámerom úpravy hospodárenia škôl a školských zariadení v zákone o financovaní. Rozpor je odstránený.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme, aby boli návrh zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov (LP/2025/325) a návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení (LP/2025/321) ako celok stiahnuté z legislatívneho procesu. Žiadame o ich prepracovanie a predloženie až po dôslednom prerokovaní so všetkými dotknutými subjektmi, vrátane zástupcov súkromného a cirkevného školstva, ako aj odbornej verejnosti, spracovaní a vyhodnotení analýz dopadu v súlade s platnou a účinnou legislatívou. Konkrétne odôvodnené výhrady predkladateľov k navrhovaným novým zneniam zákonov: 1.) Obmedzenie práva rodiča na slobodnú voľbu školy pre svoje dieťa: Z medzinárodných zmlúv (napr. Dohovor o právach dieťaťa,	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola neakceptovaná. Ministerstvo školstva prezentovalo ideový zámer krátenia normatívnych finančných prostriedkov v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania.

		Charta základných práv Európskej únie, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Vatikánska zmluva), ktoré majú na základe Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky vyplýva právo rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie svojich detí v zhode s ich vlastným hodnotovým náboženským, filozofickým a pedagogickým presvedčením. Ústava SR predpokladá zriaďovanie aj iných ako štátnych škôl s odkazom na podmienky ustanovené zákonom, Dlhodobo akceptované podmienky sa zásadným spôsobom a bez odbornej diskusie a dát menia, čo je dôvodom podania tejto hromadnej pripomienky. V zmysle princípov výchovy a vzdelávania ukotvených v školskom zákone v SR platí princíp slobodnej voľby vzdelávania s prihliadnutím na očakávania a predpoklady detí a žiakov v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy (§3 písm. j) zákona č.245/2008 Z.z.) a zároveň princípy rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa a rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (cirkevná škola) a v školách zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou (súkromná škola) (§3 písm. r) a s) zákona č.245/2008 Z.z.). Každá z tohto typu škôl má nárok na normatív vo výške 100% na žiaka a to bez ohľadu na zriaďovateľa, ak škola plní ŠVP. Navrhovaným zákonom o školskej správe a o zmene niektorých zákonov a zákonom o financovaní škôl a školských zariadení dôjde k porušeniu uvedených práv aj princípov. Z predloženého návrhu zákona o školskej správe (§42 ods. 2 písm. a) vyplýva, že škola bude mať nárok na normatív vo výške 100% na žiaka len v prípade, že prijme 80% žiakov z prideleného obvodu a iba 20% žiakov podľa ich vierovyznania, záujmu, osobných predpokladov či špecifických výchovno-vzdelávacích potrieb.		Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		Princíp určenia školy podľa bydliska dieťaťa sa nadraďuje nad ústavou a medzinárodnými dohovormi garantovaný princíp slobodného výberu školy podľa preferencií a potrieb. To zásadne obmedzuje slobodnú voľbu rodiča pri výbere vzdelávacej cesty dieťaťa. 2.) Protiústavná diskriminácia rodičov za základe výberu školy pre svoje deti Navrhované znenie novely § 13 ods. 7 zákona o financovaní je diskriminačné a zakladá nerovnosť v právach žiakov na vzdelávanie, čo je v rozpore s čl. 12 ods. 1 a 2 (rovnosť v právach a zákaz neodôvodnenej diskriminácie) v nadväznosti na § 42 ods. 2 Ústavy SR (právo občanov na „bezplatné vzdelávanie v materských, na základných a stredných školách“) a čl. 42 ods. 3 (pluralita zriaďovateľov škôl a právo prijímať úhradu za vzdelávanie). V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k diskriminácii rodičov detí a žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl. Rodičia týchto detí a žiakov budú musieť bez primeranej objektívnej príčiny platiť aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy na pokrytie svojich nákladov využili ústavou garantované právo poskytovať vzdelávanie za úhradu. Škola dostane na žiaka po prijatí navrhovanej právnej úpravy na rovnakú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, ktorú		

		predpokladá čl. § 42 ods. 3 Ústavy SR. 3.) Zníženie odbornej starostlivosti a dostupnosti škôl vhodných pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami Z princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva rovnoprávnosť prístupu k výchove a vzdelávaniu so zohľadnením výchovno-vzdelávacích potrieb dieťaťa (§3 písm. d) Zákona č. 245/2008 Z.z.). Z návrhu zákona (§42 ods. 2 písm. a) Zákona o školskej správe) vyplýva, že neštátna škola bude môcť prijať výrazne obmedzený počet detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami mimo prideleného obvodu (ak sa rozhodne byť verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania), alebo s výrazne vyššími nákladmi pre rodiča dieťaťa so ŠVVP (v prípade, že sa škola rozhodne byť neverejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania a štát jej zníži normatív). Tým sa výrazne zníži v súčasnosti zabezpečovaná dostupnosť a kvalita odbornej starostlivosti pre mnohé deti so ŠVVP, čo je v rozpore s platnými a účinnými princípmi výchovy a vzdelávania podľa školského zákona. 4.) Zavedenie nerovnoprávneho postavenia zriaďovateľov škôl Z platných a účinných princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva, že školy bez rozdielu zriaďovateľa majú rovnoprávne postavenie. Z predloženého návrhu zákona však vyplýva, že zriaďovateľ verejnej školy (obec) má právomoc určovať verejný školský obvod aj pre školy súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Zákon tak udeľuje obci právo určiť, z ktorého jej obvodu má		

		neštátna škola povinnosť prijímať deti, pokiaľ chce mať zachovaný normatív vo výške 100% na žiaka. Zmenou legislatívy dôjde k nadradenosti jedného zriaďovateľa nad druhým. Výrazne sa tak oslabí rozhodovacia právomoc neštátneho zriaďovateľa pri prijímaní detí z iných obvodov, ako aj slobodná voľba rodiča na výber školy podľa preferencie, vierovyznania alebo potrieb dieťaťa. 5.) Diskriminačné nastavenie podmienok pre financovanie neštátnych škôl a ich žiakov Štát financuje verejné školy okrem normatívneho financovania aj prostredníctvom dohadovacích konaní (približne 80 miliónov za rok 2024), ako aj prostredníctvom rozpočtov obcí a miest (približne 250 miliónov eur ročne). Financie od obcí pritom pochádzajú primárne z podielových daní fyzických osôb, teda aj z podielových daní rodičov neštátnych škôl. V predkladaných zákonoch podmienky pre verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania nezohľadňujú špecifiká škôl podľa zriaďovateľa, pretože štátne a neštátne školy nemajú porovnateľné náklady na svoju činnosť (napríklad súkromné školy majú rádovo vyššie náklady na prenájom priestorov) a v zásade neštátne školy nemajú prístup ku štrukturálnym fondom alebo k iným verejným finančným zdrojom. Platba školného, garantovaná Ústavou SR, je u súkromných škôl nevyhnutná na pokrytie nákladov, z dôvodu nedostatočného financovania zo strany štátu a nerovného prístupu k finančným zdrojom pre neštátne školy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k zníženiu		

		normatívneho príspevku pre žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl o 20%. Je neprijateľné, aby rodičia týchto žiakov platili bez primeranej objektívnej príčiny nielen za nadštandard, ale aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy využili ústavné právo na úhradu za vzdelávanie v súlade s § 42 ods. 3 Ústavy SR a podmienili poskytovanie výchovy a vzdelávania protiplnením. Žiak po prijatí takejto právnej úpravy dostane na tú istú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, potrebné na pokrytie jeho nevyhnutných nákaldov, ktorú predpokladá ústava podľa § 42 ods. 3 Ústavy SR. Návrh zákona ustanovením podmienok pre verejného poskytovateľa (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl) nezavádza spravodlivé financovanie, ale naopak, prehlbuje nespravodlivé financovanie, ktoré bude pre väčšinu neštátnych škôl neprimerané až likvidačné. Zavedenie zníženia normatívu o 20 % pre všetky neštátne školy (§ 13 zákona o financovaní škôl) je v praxi formou diskriminácie a ohrozuje prevádzku, kvalitu činnosti, dostupnosť a znemožňuje rozvoj týchto škôl. 6.) Zásah do autonómie zriaďovateľov a diverzity systému vzdelávania Návrh unifikuje právnu a riadiacu štruktúru škôl (§ 3 ods. 1, § 8,		

		§ 12, § 24 až § 27 zákona o školskej správe) a obmedzuje pedagogickú, organizačnú a personálnu autonómiu zriaďovateľov, čo je v rozpore s cieľmi a zameraním s ktorým neštátne školy vznikli, prirodzenou rozmanitosťou slovenského školstva a trendmi v EÚ. Návrh bezprecedentným spôsobom zákazuje prepojenia zriaďovateľa a riaditeľa školy (aktuálne je to často jedna osoba), ako aj limituje možnosť vplyvu zriaďovateľa na voľbu riaditeľa vlastnej školy. Navrhovaná zmena financovania je založená na zjednocujúcom a uniformnom prístupe (§ 3, § 4, § 5, § 6 zákona o financovaní škôl), ktorý nerešpektuje prirodzenú rozmanitosť školského prostredia na Slovensku a nereflektuje špecifiká a potreby malých, komunitných, alternatívnych či hodnotovo zameraných škôl. Navrhované zákony znevýhodňujú školy, ktoré prinášajú inovatívne, alternatívne či hodnotové vzdelávacie modely, prispievajú k inováciám a celkovej kvalite systému a tvoria nenahraditeľnú súčasť vzdelávacieho systému. V prípade prijatia návrhu v predloženej podobe hrozí zníženie dostupnosti rozmanitých vzdelávacích možností a slobodnej voľby pre rodičov a deti (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl), ako aj pokles kvality a stability vzdelávacieho systému. Ak bude zákon prijatý v navrhovanej podobe, dôjde k zvýšeniu školného v mnohých neštátnych školách (§ 4, § 6, § 13 zákona o financovaní škôl), čím sa stane kvalitné vzdelávanie pre veľkú časť rodín nedostupné a zvýši sa riziko sociálnej selekcie. 7.) Porušenie princípu právnej istoty a ochrany vlastníckeho práva		

		Súkromné a cirkevné školy boli zriadené a zaradené do siete škôl a školských zariadení SR, čím ministerstvo akceptovalo podmienky ich vzniku a fungovania, ktoré obsahovali aj konkrétne nákladové položky a právne vzťahy (nájomné zmluvy, úväzky pedagógov). Školy tak konali v dôvere, že štátom garantovaný normatív je stabilný. Náhle odňatie alebo zníženie normatívneho príspevku predstavuje retroaktívny zásah do nadobudnutých pozícií, ktorý ústavný súd považuje za protiústavný (PL. ÚS 24/2014). Navrhované znenie § 13 ods. 7 novely zákona o financovaní tak predstavuje porušenie princípu právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní. Normatívny príspevok viazaný na zákonné plnenie verejnej služby možno považovať za majetkové právo (SDEÚ vo veci T-135/17). Jeho zníženie alebo odňatie len vybranému okruhu subjektov môže byť vnímané de facto ako „vyvlastnenie bez náhrady“. Návrh zákona odoberá možnosť zriadenia školy fyzickou osobou a zavádza nútenú zmenu zriaďovateľa na právnickú osobu aj pre už existujúcich zriaďovateľov, ktorí sú fyzickými osobami (§74 ods. 4). Návrh zavádza jednotnú nútenú zmenu právnej formy školy na neziskovú organizáciu aj pre už existujúce neštátne školy (§74 ods. 1 písm. c) a ods. 3). Majetok zriaďovateľa tak prejde do správy a užívania školy, ktorá sa stane samostatným právnym subjektom, je v rozpore s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 1 Dodatkového protokolu), ako aj č.20 Ústavy SR.		

		8.) Nedostatočná participácia pri odborná príprava a absencia spoločnej diskusie Na ministerstve školstva boli pre účel tvorby stratégií a dohľadu nad plnením cieľov a úloh PVV zriadené poradné a iniciatívne orgány (kurikulárna rada, projektové tímy tzv. Programu zmien), ktoré neboli do procesu prípravy návrhov zákonov riadne zapojené. Napriek tomu, že návrhy zákonov výrazným spôsobom menia dlhodobo zaužívaný model fungovania neštátneho školstva a zavádzajú hrubé regulácie a obmedzenia pre neštátne školstvo s významným dopadom na deti, neprebehla zodpovedajúca odborná diskusia s dotknutými poskytovateľmi vzdelávania a relevantnými partnermi ktorých sa zmeny existenčne dotýkajú. Pri tvorbe zákonov absentovala spoločná odborná diskusia o dlhodobých dopadoch na všetky deti, školský systém a spoločnosť ako takú. Považujeme za neprijateľné, aby sa tak zásadné zmeny v dlhodobo fungujúcom systéme zavádzali bez vypracovania analýzy ich dopadov na vzdelávací systém a všetky jeho časti, ktoré by mali byť súčasťou precízne vypracovaných dôvodových správ.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame do celého zákona vo formuláciách identifikujúcich zriaďovateľov súkromných škôl doplniť vo všetkých prípadoch ku právnickej osobe aj fyzickú osobu. Odôvodnenie: Odobratie možnosti zriaďovať školu fyzickým osobám zásadne rozporujeme v navrhovanom zákone o školskej správe. Nepovažujeme za dostatočne odôvodnené zrušenie tejto možnosti, ktorá doterajších viac ako 30 rokov bola plne	N	Pripomienkové konanie sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Podmienky zriaďovania škôl a školských zariadení upravuje zákon o školskej správe. Pripomienkujúci subjekt na

		akceptovanou legislatívnou možnosťou jednotlivca. Pokiaľ tak dlho fungujúci legálny stav má byť zrušený a dokonca aj retroaktívne, je nutné doložiť mimoriadne vážne dôvody tohto kroku. Upozorňujeme, že tento krok neprimerane zasahuje do súkromného vlastníctva a je protiústavný.		pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 2 ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame do textu § 2 ods. (3) doplniť súkromné základné umelecké školy a cirkevné základné umelecké školy Odôvodnenie: Predpokladáme, že ide o technickú chybu - cirkevné ZUŠ a súkromné ZUŠ z textu vypadli pravdepodobne nedopatrením. Zákon však pojednáva o ich financovaní rovnako ako o financovaní ZUŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti obce alebo samosprávneho kraja. Preto ich do textu žiadame doplniť.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Znenie ustanovenia sa upraví tak, aby bolo zrejmé, že sa úprava týka aj cirkevných a súkromných ZUŠ.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 4 ods. 1 písm. f)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nazdávame sa, že ide o technickú chybu. Uvedený text sa správne nachádza v §31, kam aj v zmysle zdrojov financovania patrí (tj. k financovaniu z dane z príjmov).	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení pripomienku stiahol.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 4 ods. 3 písm. c)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame vypustiť z textu slová "ak ide verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania" Odôvodnenie: Oceňujeme zámer predkladateľa určiť pre cirkevné a súkromné	ČA	Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú a čiastočne akceptovaná. K zdrojom príjmov poskytovaných na základe iných zákonov

		školy a školské zariadenia tento nový zdroj financovania. Považujeme to za krok k zrovnoprávneniu postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa v súlade s princípmi výchovy a vzdelávania (§3 písm. r) školského zákona). Zároveň namietame, aby bol tento zdroj prístupný len pre verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, nakoľko rozpočty miest a obcí sú primárne tvorené z podielových daní všetkých fyzických osôb na území obce! Zdôrazňujeme pritom, že inštitút verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktorý podmieňuje 100%-né normatívne financovanie nadradením princípu miesta bydliska (školského obvodu) nad princíp slobodného výberu školy - pri uplatňovaní práva rodiča na výber školy pre svoje dieťa - je diskriminačný a zakladá nerovnosť v právach žiakov na vzdelávanie, čo je v rozpore s čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy SR (rovnosť v právach a zákaz neodôvodnenej diskriminácie). Je neprijateľné, aby princíp určenia školy podľa bydliska dieťaťa sa nadraďoval nad ústavou a medzinárodnými dohovormi garantovaný princíp slobodného výberu školy podľa vierovyznania, nábeženského či filozofického presvedčenia, preferencií a potrieb dieťaťa.		sa doplní, že ich môžu neštátne školy získať aj na základe § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 4 ods. 4 + 7** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k § 4 ods. (4) písm. b) bod 3 + § 4 ods. (7) písm. b) bod 3: Žiadame v § 4 v ods. (4) a v ods. (7) písmenách b) v bode 3. vypustiť slová "na modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok alebo kompenzačných pomôcok". Odôvodnenie: Nesúhlasíme s obmedzením použitia "vlastných" finančných	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Príslušné ustanovenie sa upraví tak, aby sa pre súkromné a cirkevné školy rozšírila možnosť použitia

		prostriedkov len na kapitálové výdavky na učebné a kompenzačné pomôcky. Kapitálové výdavky, ktoré vznikajú v školách nesúvisia výlučne s vyučovacích procesom, ale sú aj súčasťou nákladov na prevádzku a materiálno-technické zabezpečenie chodu celej organizácie (napr. odborné zariadenia, stroje, 3D tlačiarne, zobrazovacie zariadenia, hudobné nástroje v prípade konzervatórií a pod.). Považujeme preto za nutné, umožniť školám financovať kapitálové výdavky v celej ich šírke a nielen v zúžení na učebné a kompenzačné pomôcky. Ako príklad uvádzame nákup automobilu pre potreby poskytovania terénnych služieb pre deti so ŠVVP.		zdrojov financovania na kapitálové výdavky - na materiálovo-technické vybavenie a priestorové zabezpečenie výchovy a vzdelávania.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 4 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame druhú časť odseku "Riaditeľ školy podľa prvej vety je povinný na žiadosť plnoletého žiaka alebo zákonného zástupcu poskytnúť informácie o použití finančných prostriedkov prijatých podľa odseku 3 písm. f) a g)." uplatniť v rovnakom rozsahu aj pre zriaďovateľov štátnych a verejných škôl. Odôvodnenie: Žiadame rovnakú povinnosť zaviesť aj pre riaditeľa školy v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu pre zdroje podľa ods. 1 písm. e), keďže ide o rovnaký zdroj a teda rovnaký princíp dodržania transparentnosti bez ohľadu na zriaďovateľa.	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení pripomienku stiahol.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 4 ods. 6** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme doplniť nové písm. h): prostriedky z rozpočtov obcí a prostriedky z rozpočtov samosprávnych krajov Odôvodnenie:	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025.

		Rozpočty miest a obcí sú primárne tvorené z podielových daní všetkých fyzických osôb na území obce. Požadujeme, aby zdrojom financovania pre cirkevné a súkromné školy boli aj prostriedky z rozpočtov obcí a samosprávnych krajov tak, ako to je v prípade verejných školský zariadení. Považujeme za diskriminačné, aby z rozpočtu orgánu územnej samosprávy bol financovaný len jeden druh zriaďovateľa školských zariadení v prípade, že rodičia neverejných školských zariadení sú platcami daní v rovnakej výške ako rodičia verejných školských zariadení. Zdôrazňujeme, že obec a samosprávny kraj nemajú k verejnej škole rovnaké postavenie ako napríklad cirkev ako zriaďovateľ k cirkevnej škole, nakoľko obec a samosprávny kraj sú orgánmi územnej samosprávy a disponujú verejnými zdrojmi, ktoré by mali rovnako dostupné pre deti a žiakov všetkých škôl na území obce a samosprávneho kraja.		Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú a čiastočne akceptovaná. Pri zdrojoch podľa iných predpisov sa doplní odkaz na možnosť financovania podľa zákona č. 583/2004 Z. z.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 4 ods. 8** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame druhú časť odseku "Riaditeľ cirkevného zariadenia poradenstva a prevencie alebo súkromného zariadenia poradenstva a prevencie je povinný na žiadosť plnoletého žiaka alebo zákonného zástupcu poskytnúť informácie o použití finančných prostriedkov prijatých podľa odseku 6 písm. e)." uplatniť v rovnakom rozsahu aj pre ZPP v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu. Odôvodnenie: Žiadame rovnakú povinnosť zaviesť aj pre riaditeľa školy v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu pre zdroje podľa ods. 1 písm. e), keďže ide o rovnaký zdroj a teda rovnaký princíp dodržania transparentnosti bez ohľadu na zriaďovateľa.	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt pripomienku po vysvetlení stiahol.

ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 5 ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame doplniť nové písm. "e) kapitálové výdavky". Odôvodnenie: Kapitálové výdavky, ktoré vznikajú v školách nesúvisia výlučne s nákladmi na opravu budov, ale sú už takmer bežnou súčasťou výchovno-vzdelávacieho procesu, ktorý si vyžaduje náročné materiálno-technické zabezpečenie (napr. odborné zariadenia, stroje, 3D tlačiarne, zobrazovacie zariadenia, hudobné nástroje v prípade konzervatórií a pod.). Kapitálové výdavky tvoria dôležitú časť materiálno-technického zabezpečenia škôl a šk. zariadení, ktoré často napomáhajú k zvyšovaniu kvality vzdelávania. Považujeme preto správne, umožniť školám financovať kapitálové výdavky aj z normatívnych zdrojov.	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Ministerstvo školstva bude iniciovať rokovania s MF SR za účelom zvýšenia minimálnej hranice kapitálových výdavkov. Pripomienkujúci subjekt na zostávajúcej časti pripomienky trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 6 ods. 3 písm c)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame v písm c) doplniť text naledovne: c)ekonomickej a prevádzkovej náročnosti výchovy a vzdelávania a teplotného pásma Odôvodnenie: Výdavky na teplo tvoria jednu z najvyšších prevádzkových položiek škôl. V prípade škôl situovaných vo vyšších nadmorských výškach trvá vykurovacia sezóna niekedy aj o 2 mesiace dlhšie ako v južných častiach SR. Nepovažujeme za spravodlivé, aby sa tento zásadný finančný výdaj bagatelizoval a nebral v úvahu. Kým v regiónoch južného Slovenska (Komárno, Nové Zámky, Bratislava) trvá vykurovacia sezóna 5-6 mesiacov (október - marec/apríl), v severných častiach krajiny (Vysoké	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Kritérium teplotných podmienok v mieste sídla školy zostane zachované. V nariadení vlády sa upraví miera zohľadnenia tohto kritériá.

		Tatry, Orava, Liptov) trvá vykurovacia sezóna až 8-9 mesiacov (koniec septembra - máj/jún). Ide o 3 mesačný rozdiel v dĺžke vykurovania, ktorý nie je zanedbateľný. Aj pri zateplenej budove školy, musí jej vykurovacia prevádzka v niektorých častiach republiky trvať výrazne dlhšie ako v iných mestách. Ide o jeden zo zásadných rozdielov v prevádzkových nákladoch medzi školami. K vypusteniu doteraz dlhodobo používaného kritéria (teplotné podmienky v mieste sídla školy, pre určovanie prevádzkového normatívu) je navrhované bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia v dôvodovej správe. Žiadame preto o vysvetlenie, prečo k tomuto kroku dochádza a aké sú predpoklady dopadu tohto opatrenia.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 8 ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame doplniť do uvedeného návrhu možnosť vzájomnej dohody medzi riaditeľmi oboch škôl a vysporiadanie nákladov na základe reálnej dochádzky dieťaťa alebo žiaka v jednotlivých školách. Odôvodnenie: I keď oceňujeme snahu riešiť dlhodobo problematickú situáciu s deťmi navštevujúcimi 2 školy, nesúhlasíme s tým, aby jej riešenie znamenalo pre jednu školu zisk plného normatívu a pre druhú školu príjem 0,- €. Je nutné priznať, že náklady na výchovu a vzdelávanie takého dieťaťa nesú obe školy (i keď nie vždy v rovnakom pomere). Považujeme za správne, aby sa do zákona doplnila možnosť presmerovať časť normatívu za dieťaťom podľa pomernej časti jeho dochádzky na jeho druhú školu, pokiaľ sa na tom riaditelia oboch škôl dohodnú.	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt pripomienku po vysvetlení stiahol.

ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 8 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme úpravu textu tak, aby neohrozovala vzdelávací proces v prípade napr. administratívnemu pochybeniu a súčasne aby sa povinnosť odovzdania správy o hospodárení vzťahovala ronvako na všetkých zriaďovateľov a školy bez ohľadu na to, či nesú alebo nenesú status verejného poskytovateľa. Navrhovaný upravený text: „(4) Ak zriaďovateľ školy nepredloží súhrnnú správu o hospodárení regionálnemu úradu podľa § 37 ods. 2 v stanovenej lehote, ministerstvo vyzve zriaďovateľa na nápravu v primeranej dodatočnej lehote. Ak zriaďovateľ ani v tejto lehote správu nepredloží, ministerstvo môže rozhodnúť o pozastavení vyplatenia normatívnych príspevkov až do odstránenia nedostatku.“ Odôvodnenie: Znenie odseku predstavuje neprimerane prísnu a plošnú sankciu, kedy aj oneskorené alebo omylom neodovzdané administratívne hlásenie zo strany školy/zriaďovateľa môže viesť k úplnej strate financovania na celý školský rok. Takýto postup môže ohroziť samotnú existenciu školy a vzdelávanie žiakov, ktorí za pochybenie nenesú zodpovednosť. Navrhujeme preto znenie, ktoré zavádza primeraný sankčný mechanizmus, no súčasne umožňuje ministerstvu v prvom rade vyzvať zriaďovateľa na nápravu v rozumnej lehote, a až potom, ak nedôjde k náprave, pozastaviť financovanie do splnenia povinnosti. Sankcia je adresná, primeraná a zohľadňuje princíp ochrany žiakov. Vypustenie špeciálneho odkazu na status „verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania“ má za cieľ zachovať povinnosť predkladať správu o hospodárení všetkým	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Bude upravená výzva a 10 dňová lehota na predloženie správy o hospodárení po výzve. Sankčný mechanizmus sa bude týkať všetkých škôl.

		zriaďovateľom. Povinnosť má platiť férovo pre všetky školy prijímajúce verejné financie, nie selektívne. Zároveň považujeme za neodôvodnené, aby sa uvedená povinnosť s možnou sankciou vzťahovala len na cirkevné a súkromné školy a preto navrhujeme textáciu, ktorá zahŕňa všetky školy bez rozdielu zriaďovateľa.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 8 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame novú textáciu: "Zo štátneho rozpočtu sa zabezpečuje normatívne financovanie cirkevných škôl a súkromných škôl rovnako ako financovanie škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu." Odôvodnenie: Žiadame vypustiť možnosť iného ako rovnakého financovania všetkých škôl, nakoľko sa tým vytvára nerovnosť medzi deťmi/žiakmi. Odvolávku na odsek 7 považujeme za neodôvodnenú, nakoľko sa vôbec nezaoberá výškou normatívneho financovania na príjmovej časti, naopak, rieši iba položku na výdajovej časti. Odvolávku na § 13 ods. 7 považujeme za neprijateľnú a žiadame vypustenie uvedeného ustanovenia v plnej miere.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Predmetné ustanovenie reflektuje nastavenie podmienok financovania súkromných škôl v zákone o financovaní škôl a školských zariadení. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 8 ods. 7** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť zo znenia všetky odkazy na status „verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania“ a úplne zrušiť limit 15 % na nájomné pre cirkevné a súkromné školy. Navrhované znenie: „Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Limit na výdavky na

		použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov, ktoré zahŕňajú najmä cestovné náhrady, energie, vodu a komunikácie, materiál, dopravné, údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery.“ Odôvodnenie: Limit 15 % na nájomné len pre tie školy, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi, je diskriminačný a neodôvodnený. Neštátne školy často nemajú prístup k verejným budovám a náklady na prenájom tvoria vyšší podiel ich výdavkov ako v prípade verejných škôl. Znevýhodnenie vo financovaní v dôsledku statusu VPVV nemá žiadny reálny podklad v kvalite alebo efektívnosti poskytovaného vzdelávania, ide len o administratívnu sankciu. Férové pravidlá pre použitie normatívu musia byť rovnaké pre všetky typy škôl, pričom účelné použitie finančných prostriedkov má byť kontrolované podľa skutočných výdavkov a potrieb, nie paušálnym limitom. Rôznorodosť podmienok v regiónoch a vlastníckej štruktúry budov znamená, že limit na nájomné je v praxi často neprimeraný a môže ohroziť samotné fungovanie školy – najmä v mestách, kde sú nájmy výrazne vyššie. Okrem toho uvádzame, že zavedenie fixných limitov na nájom, bez ohľadu na ekonomickú primeranosť, by pri prakticky znamenalo, že pri výške normatívu 400.000 € (priemerný normatív na rok 2025 pre všetky ZŠ a SŠ) kráteného na 80%, pri pomere cca 85:15 personálneho a prevádzkového normatívu, bude možné zaplatiť za nájom 15% z prevádzkového t.j. 7.200,- € ročne = 600 € mesačne (nájomné 1 triedy určené v súlade s rozpočtovými pravidlami samosprávy sa pohybuje na úrovni cca 900 €), t.j. pri nájme školskej budovy v hodnote 5 miliónov (5.000 m2 pri 1.000 € /m2 bude návratnosť obstarávacej ceny na		nájomné z normatívnych finančných prostriedkov na prevádzkové náklady bude z návrhu zákona vypustený.

		nájme 694 rokov). Odstránením tohto obmedzenia sa podporí dostupnosť a rozvoj diverzity vo vzdelávaní a odstráni sa zbytočná diskriminácia voči neštátnym zriaďovateľom.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 9** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť podmienku statusu „verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania“ zo znenia § 9 ods. 1 a garantovať minimum všetkým školám, ktoré sú zaradené v sieti škôl a školských zariadení. Navrhované znenie: „Zriaďovateľovi školy sa pri určovaní normatívnych príspevkov podľa § 6 prideľujú finančné prostriedky najmenej vo výške garantovaného minima.“ Odôvodnenie: • Zabezpečenie rovnosti: Garantované minimum by malo byť priznané všetkým školám bez ohľadu na ich zriaďovateľa či formálny status „verejného poskytovateľa“, ak sú zaradené v sieti škôl a školských zariadení, plnia štátom uznané vzdelávacie programy a podliehajú rovnakej kontrole. • Ochrana diverzity a dostupnosti: Vylúčenie neštátnych škôl, ktoré z rôznych legitímnych dôvodov nemajú status VPVV, by viedlo k nestabilite, znižovaniu kvality a dostupnosti vzdelávania pre žiakov a k možnej diskriminácii podľa typu zriaďovateľa. • Férovosť vo financovaní: Princíp garantovaného minima financovania musí byť univerzálny, aby všetky deti mali zabezpečené základné podmienky na vzdelávanie nezávisle od typu alebo hodnotového zamerania školy. • Prevencia regionálnej nerovnosti: Nepriznanie minima	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Predpokladom poskytovania garantovaného minima je, že škola má plniť najmä verejnú funkciu pri poskytovaní povinnej školskej dochádzky a povinného predprimárneho vzdelávania. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		vybraným školám by najviac zasiahlo školy v regiónoch alebo s alternatívnym profilom, kde je diverzita ponuky kľúčová. • Jednoduchosť a prehľadnosť: Odstránením odkazu na VPVV sa zvýši transparentnosť a zamedzí sa nejasnostiam v aplikačnej praxi. V navrhovanom znení ide o diskriminačné opatrenie voči súkromným zriaďovateľom, ktoré ohrozuje ekonomickú stabilitu škôl a motiváciu zakladať a prevádzkovať kvalitné školy mimo verejného sektora. Súkromné školy nie sú zahrnuté v systéme garantovaného minima. Tým sa zavádza dvojkoľajné financovanie, ktoré nie je v súlade s princípom rovnakého prístupu k verejným financiám.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 11 ods. 8** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme úpravu textu tak, aby neohrozovala poskytovanie služieb ZPP v prípade napr. administratívnemu pochybeniu a súčasne aby sa povinnosť odovzdania správy o hospodárení vzťahovala ronvako na všetkých zriaďovateľov a ZPP. Navrhovaný nový text: „(4) Ak zriaďovateľ zariadenia poradenstva a prevencie nepredloží súhrnnú správu o hospodárení regionálnemu úradu podľa § 37 ods. 2 v stanovenej lehote, ministerstvo vyzve zriaďovateľa na nápravu v primeranej dodatočnej lehote. Ak zriaďovateľ ani v tejto lehote správu nepredloží, ministerstvo môže rozhodnúť o pozastavení vyplatenia normatívnych príspevkov až do odstránenia nedostatku.“ Odôvodnenie: Znenie odseku predstavuje neprimerane prísnu a plošnú sankciu, kedy aj oneskorené alebo omylom neodovzdané administratívne	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Bude upravená výzva a 10 dňová lehota na predloženie správy o hospodárení po výzve. Na zostávajúcej časti pripomienky pripomienkujúci subjekt trvá.

		hlásenie zo strany ZPP môže viesť k úplnej strate financovania na celý rok. Takýto postup môže ohroziť samotnú existenciu ZPP a poskytovanie odbornej starostlivosti detí, ktoré za daný stav nenesú zodpovednosť. Navrhujeme preto znenie, ktoré zavádza primeraný sankčný mechanizmus, no súčasne umožňuje ministerstvu v prvom rade vyzvať zriaďovateľa na nápravu v rozumnej lehote, a až potom, ak nedôjde k náprave, pozastaviť financovanie do splnenia povinnosti. Sankcia je adresná, primeraná a zohľadňuje princíp ochrany žiakov. Vypustenie slov "cirkevného a súkromného" má za cieľ zachovať povinnosť predkladať správu o hospodárení všetkým zriaďovateľom. Povinnosť má platiť férovo pre všetky ZPP prijímajúce verejné financie, nie selektívne.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 12 ods. 13** V úvodnej vete je uvedený odkaz na nesprávny ods. č. (11). V skutočnosti má byť ods. (12) Odôvodnenie: oprava administratívnej chyby.	A	
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**k osobitnej časti dôvodovej správy k § 13 a k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Vychádzajúc z pripomienky NBS, s ktorou sa v plnej miere stotožňujeme, odporúčame dôvodovú správu osobitnú časť k § 13 a analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie doplniť o detailnejšiu analýzu doterajšieho prínosu súkromných a cirkevných škôl ku kvalite a výsledkom vzdelávania a vyhodnotiť dosah zmeny financovania na inovačný potenciál vzdelávania na Slovensku. Odôvodnenie:	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa doplní

		Mechanizmus navrhovanej regulácie v § 13 ods. 7 návrhu zákona by nemal viesť k potláčaniu inovácie, diferenciácie a kvalitatívneho rozvoja škôl. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ uvádza, že návrhom zákona sa zvyšuje a zároveň aj znižuje konkurencieschopnosť, avšak bez jednoznačného príklonu na jednu alebo druhú stranu. Vzhľadom na významné postavenie vzdelávacej politiky v ekonomike založenej na poznatkoch odporúčame doplniť argumentáciu, prečo navrhovaná zmena financovania bude prínosnejšia z pohľadu udržania inovačného potenciálu vo vzdelávaní a je lepšou alternatívou ako súčasná forma zmiešaného modelu financovania. Návrh ďalej môže generovať zmenu v dopyte po vzdelávaní v školách s rôznym zriaďovateľom, pričom školy čeliace zvýšenému dopytu nemusia mať schopnosť pružne reagovať svojimi kapacitami na zmeny pomerov na trhu, čo môže tiež ovplyvniť kvalitu vzdelávania aj ich existujúcich žiakov.		príslušná analýza v zmysle pripomienky.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 13 ods. 3 písm. a)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame, aby zníženie normatívneho príspevku nebolo automatické, ale viazané na: • závažnosť a dĺžku trvania nedostatku, • možnosť predchádzajúceho upozornenia, • doplňujúce opatrenia namiesto finančnej sankcie v prípade prvého zistenia Odôvodnenie: Súkromné ZPP čelí výrazne ťažšiemu náboru kvalifikovaných odborníkov, najmä v menších mestách/urč. regiónoch. Náhle ochorenie alebo výpoveď zamestnanca môže dočasne znížiť počet odborných zamestnancov bez toho, aby išlo o systémové	N	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Cieľom nastavených podmienok znižovania normatívneho príspevku je zabezpečenie odbornosti v činnosti ZPP.

		pochybenie. Automatická sankcia bez možnosti nápravy je neprimeraná a likvidačná. Navyše, od transformácie systému poradenstva , kedy sa zvýšila zákonná požiadavka na počet OZ, neštátne ZPP zápasia s naplnením min.počtu plných prac. úväzkov.		Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 13 ods. 3 písm. b)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: navrhujeme písm. b) upraviť nasledovne: b) Štátna školská inšpekcia počas výkonu školskej inšpekcie zistí mimoriadne závažné a optimálny vývin dieťaťa a jeho psychické zdravie ohrozujúce nedodržiavanie výkonových a obsahových štandardov výchovného poradenstva podľa osobitného predpisu.) Odôvodnenie: Ministerstvo zníži normatívny príspevok, ak zistí nedodržiavanie výkonových a obsahových štandardov" je veľmi vágny pojem a súčasne neprimerane tvrdý trest. Je nevyhnutné špecifikovanie . Formálnou chybou nedodržiavania štandardov môže byť aj absentujúci záznam o vykonanej činnosti, čo neznamená, že úkon nebol vykonaný, Podotýkame, že napríklad obsahové štandardy majú vyše 700 strán. Je potrebné špecifikovať, čo konkrétne zo štandardov by malo byť predmetom tejto reštrikcie.	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná za podmienky, že sa odloží účinnosť príslušných ustanovení o dva roky. V dôvodovej správe sa uvedie, že odložením účinnosti sa vytvorí priestor k tomu, aby mohli byť dopracované výkonové a obsahové štandardy v tom zmysle, aby sa sprehľadnili a bolo z nich zrejmé, čo považovať za ich porušenie. Na zostávajúcej časti pripomienky

				pripomienkujúci subjekt trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 13 ods. 7 + 8 + 9** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť odseky 7, 8 a 9 v § 13 zo zákona o financovaní škôl a školských zariadení bez náhrady. Odôvodnenie: • Zásadná diskriminácia: Ustanovenia v odsekoch 7 až 9 zavádzajú neopodstatnené a likvidačné finančné sankcie voči cirkevným a súkromným školám len na základe formálneho statusu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania (VPVV), alebo jeho údajných administratívnych pochybení. • Ohrozenie diverzity a inovácie: Takéto finančné postihy ohrozujú existenciu škôl, ktoré napĺňajú špecifické potreby žiakov a rodičov (alternatívne, komunitné, menšinové či hodnotové školy), a bránia rozvoju inovácií v školskom systéme. • Narušenie férovosti a princípu rovného zaobchádzania: Finančná sankcia nie je viazaná na kvalitu vzdelávania alebo reálny prínos školy pre spoločnosť, ale len na formálne splnenie podmienok statusu VPVV. To vedie k dvojúrovňovému systému s privilegovanými a znevýhodnenými školami, čo je v rozpore s ústavným princípom rovnosti, európskymi hodnotami a cieľmi moderného vzdelávania. • Hrozba regionálnej a sociálnej nerovnosti: Sankcie najviac zasiahnu menšie školy, školy v regiónoch a školy pracujúce s deťmi zo zraniteľných skupín, kde je diverzita a ponuka alternatív zvlášť dôležitá.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Po medzirezortnom pripomienkovom konaní bol do návrhu zákona zapracovaný zámer znižovania normatívneho príspevku v nadväznosti na úpravu inštitútu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktorý upravuje návrh zákona o školskej správe; uvedený zámer predstavuje kompromisné riešenie úpravy financovania cirkevných a súkromných škôl, ktoré je výsledkom rokovaní s kľúčovými partnermi.

		• Nedostatočná ochrana žiakov: Zníženie normatívu ohrozuje stabilitu a kvalitu vzdelávania, pričom žiaci sú trestaní za administratívne pochybenia alebo za hodnotové nastavenie školy, za ktoré nenesú zodpovednosť. • Administratívna a právna neistota: Sankčný mechanizmus je príliš tvrdý, zvyšuje riziko sporov, byrokracie a nepredvídateľnosti v systéme. • Ohrozenie udržateľnosti projektov realizovaných z POO a štrukturálnych fondov: Pri znížení finančných príspevok a destabilizácii škôl, ktoré vstúpili do projektov, môže byť ohrozená ich možnosť pokračovania. _____ Záver: Navrhujeme úplné vypustenie odsekov 7, 8 a 9 v § 13 bez náhrady, v záujme zabezpečenia férového, rovného a stabilného financovania všetkých typov škôl, ktoré plnia zákonom stanovené vzdelávacie úlohy. Kontrola a transparentnosť použitia verejných financií má byť zabezpečená adresnejšími, primeranými a nediskriminačnými mechanizmami.		Pripomienka nebola akceptovaná. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 14 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť podmienku statusu „verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania“ z § 14, tak aby príspevok na dopravu mohol byť pridelený všetkým materským a základným školám, ktoré sú zaradené v sieti škôl a školských zariadení a majú žiakov, ktorí na dopravu majú nárok. Navrhované znenie: „Ministerstvo pridelí z kapitoly ministerstva príspevok na dopravu na žiadosť zriaďovateľa materskej školy alebo	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Pri úprave predmetného príspevku sa

		základnej školy; to neplatí, ak obec alebo samosprávny kraj zabezpečuje bezplatnú autobusovú dopravu dieťaťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, alebo žiaka na základe zmluvy o službách vo verejnom záujme...“ Odôvodnenie: • Férovosť a rovnosť v prístupe: Príspevok na dopravu má zabezpečiť dostupnosť vzdelávania pre všetky deti bez ohľadu na typ školy alebo jej zriaďovateľa. Diskriminácia detí na základe statusu VPVV je neospravedlniteľná a odporuje princípu rovnosti a verejného záujmu vo vzdelávaní. • Regionálna spravodlivosť: Mnohé súkromné a cirkevné školy pôsobia v regiónoch, kde absentuje sieť verejných škôl. Príspevok na dopravu je často podmienkou skutočnej dostupnosti vzdelávania v malých obciach a pre sociálne zraniteľné skupiny. • Podpora diverzity a voľby: Obmedzenie príspevku len na VPVV je v rozpore so zámerom umožniť rodičom a žiakom slobodnú voľbu školy. Podpora mobility by mala byť univerzálna, viazaná na potrebu, nie na formálny status školy. • Jednoduchosť a transparentnosť: Administratívne overovanie a preukazovanie statusu VPVV len komplikuje systém, zvyšuje byrokraciu a vytvára riziko nejasností či nespravodlivosti. Záver: Navrhujeme vypustiť podmienku „verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania“ z § 14 a príspevok na dopravu priznať všetkým deťom v materských a základných školách, ktoré spĺňajú zákonné podmienky, bez ohľadu na typ školy či zriaďovateľa.		zohľadňuje plnenie verejnej funkcie školy vo vzťahu k poskytovaniu povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 22 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme upraviť nasledovne: Ministerstvo môže prideliť z kapitoly ministerstva v priebehu kalendárneho roka na základe skutočnej potreby zriaďovateľovi materskej školy, základnej školy alebo strednej školy, zriaďovateľovi školského zariadenia, ktorým je regionálny úrad, zriaďovateľovi cirkevného zariadenia poradenstva a prevencie alebo zriaďovateľovi súkromného zariadenia poradenstva a prevencie, na jeho žiadosť, účelovo viazané finančné prostriedky na bežné výdavky a kapitálové výdavky na riešenie havarijných situácií. Žiadosť predkladá zriaďovateľ ministerstvu prostredníctvom príslušného regionálneho úradu v priebehu kalendárneho roka. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, pre ktorý nemajú byť oprávnenými subjektmi pre čerpanie prostriedkov na riešenie havarijných situácií všetky školy a školské zariadenia bez rozdielu zriaďovateľa financované cez prenesený výkon. Tieto prostriedky slúžia na odstraňovanie havarijných situácií, ktorými sú ohrozené životy a zdravie osôb na všetkých školách, nielen vybraných.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Navrhovaná úprava umožňuje vo vzťahu k súkromným a cirkevným školám získavať príspevok na havárie, ak sú verejným verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania. Na strane druhej sa umožní získanie týchto prostriedkov akejkoľvek škole, ak sú prostriedky vynakladané do verejného alebo cirkevného majetku. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia	O	**§ 22 ods. 7** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:	N	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa

súkromných škôl a školských zariadení		Žiadame vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Podpora na riešenie havarijných situácií má byť dostupná všetkým školám, ktoré zabezpečujú verejný záujem a ochrana žiakov a preto podmienku VPVV považujeme za neadekvátnu. Bezpečnosti detí nemôže byť podmienená statusom školy ani vlastníctvom štátu k budove, kde sa zrovna nachádzajú. Nemôžeme súhlasiť s tým, aby ochrana deti, vzdelávajúcich sa v budovách iných vlastníkov, bola vnímaná ako menej dôležitá alebo nepodstatná. V malých obciach alebo regiónoch je často súkromná škola jediným poskytovateľom služby – nemožnosť získať podporu na haváriu by mohla ohroziť samotnú dostupnosť vzdelávania v danej oblasti. Odstránením zbytočných obmedzení sa systém zjednoduší a zvýši sa jeho predvídateľnosť pre všetkých zriaďovateľov.		uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Navrhovaná úprava umožňuje vo vzťahu k súkromným a cirkevným školám získavať príspevok na havárie, ak sú verejným verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania. Na strane druhej sa umožní získanie týchto prostriedkov akejkoľvek škole, ak sú prostriedky vynakladané do verejného alebo cirkevného majetku. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 28 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť konkrétne subjekty, ktorým môže byť poskytnutý finančný príspevok na organizovanie súťaží, nakoľko dochádza k zbytočnému obmedzeniu v aktuálne fungujúcom	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienkujúci

		systéme organizovania súťaží. Navrhované nové znenie: "(1) Ministerstvo môže poskytnúť z kapitoly ministerstva finančné prostriedky na zabezpečenie okresných kôl, krajských kôl, celoštátnych kôl a medzinárodných kôl súťaží detí a žiakov škôl a školských zariadení a predmetových olympiád žiakov základných škôl a stredných škôl." Odôvodnenie: Organizátorom súťaží schválených a podporovaných ministerstvom je už v súčasnosti mnoho iných subjektov, napr. občianske združenia, neziskové organizácie, školy, cirkev a pod. Každá súťaž musí prejsť cez náročný posudzovací proces s predložením štatútu súťaže, jeho rozpočtu a aj záväzku jej udržateľnosti. Takto nastavený mechanizmus trvá už roky a nerozumieme potrebe jeho zmeny. Samotné ministerstvo na svojej webovej stránke uvádza celý rad súťaží, ktoré sú organizované inými subjektami a financované z kapitoly ministerstva https://www.minedu.sk/data/att/b7f/33250.e37358.pdf. Pokiaľ dôjde k obmedzeniu organizovania súťaží len ku konkrétne menovaným subjektom, môže to mať negatívny dopad na kontinuitu aktuálne vyhlásených súťaží a na ich kvalitu aj kvantitu.		subjekt pripomienku po vysvetlení stiahol.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 31 ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme doplniť nové písm. j): prostriedky z rozpočtov obcí a prostriedky z rozpočtov samosprávnych krajov Odôvodnenie: Rozpočty miest a obcí sú primárne tvorené z podielových daní všetkých fyzických osôb na území obce.	ČA	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pri zdrojoch podľa iných predpisoch sa

		Požadujeme, aby zdrojom financovania pre cirkevné a súkromné školské zariadenia boli aj prostriedky z rozpočtov obcí a samosprávnych krajov tak, ako to je v prípade verejných školský zariadení. Považujeme za diskriminačné, aby z rozpočtu orgánu územnej samosprávy bol financovaný len jeden druh zriaďovateľa školských zariadení v prípade, že rodičia neverejných školských zariadení sú platcami daní v rovnakej výške ako rodičia verejných školských zariadení. Zdôrazňujeme, že obec a samosprávny kraj nemajú k verejnej škole rovnaké postavenie ako napríklad cirkev ako zriaďovateľ k cirkevnej škole, nakoľko obec a samosprávny kraj sú orgánmi územnej samosprávy a disponujú verejnými zdrojmi, ktoré by mali rovnako dostupné pre deti a žiakov všetkých školských zariadení na území obce a samosprávneho kraja.		doplní možnosť financovania podľa zákona č. 583/2004 Z. z.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 31 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame rovnakú povinnosť zaviesť aj pre riaditeľa školy a šk. zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu pre zdroje podľa ods. 1 písm. f) a g), keďže ide o rovnaký zdroj a teda rovnaký princíp dodržania transparentnosti bez ohľadu na zriaďovateľa.	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt pripomienku po vysvetlení stiahol.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 33** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme doplniť nové písmeno j) a ostatné časti textu adekvátne prečíslovať. Nový navrhovaný text:	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná.

		j) Pokiaľ vo finančných prostriedkoch podľa písm. i) dôjde v priebehu rozpočtového roka k úprave východiskových štatistických údajov podľa osobitného predpisu 30a), obec najneskôr do 31. októbra príslušného rozpočtového roka upraví výšku poskytovaných finančných prostriedkov na celý rozpočtový rok a adekvátne/úmerne upraví výšku mesačných FP v zostávajúcom období príslušného rozpočtového roka. Odôvodnenie: Výška finančných príspevkov z DPFO je závislá od plnenia daní a počas roka preto dochádza k jej zmenám. Počas posledných 10 rokov evidujeme kolísanie týchto FP smerom nahor aj nadol. Považujeme preto za korektné, aby bola aj výška pridelených finančných prostriedkov počas roka upravená tak, aby ani jedna zo strán neniesla zodpovednosť za prípadné zmeny vo vývoji plnenia daní. Jedine tak sa dá zabezpečiť, že obce nebudú preplácať finančné prostriedky v prípade zlého vývoja daní, no súčasne ani zriaďovatelia nebudú ukrátení v prípade, že by sa plnili nad rámec. Ide o korektne nastavený mechanizmus úpravy výšky pridelených FP, ku ktorému dochádzalo aj v minulosti po zverejnení východiskových štatistických údajov zo strany MF SR.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 35 ods. 2 písm. d)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme nové znenie písm d) nasledovne: d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť alebo iná právnická osoba hospodári ako nezisková účtovná jednotka. Odôvodnenie: Je pre nás neprijateľné, aby neštátne školy postupovali pri	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná.

		hospodárení podľa zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov. Je to v rozpore s prísľubom predkladateľa vysloveným počas predchádzajúcich rokovaní, že zákon o n.o. sa na nás bude bude v prípade neštátnych škôl a šk. zariadení uplatňovaný len v procese ich zriaďovania. Predmetná transformácia už existujúcich neštátnych subjektov na neziskové organizácie, ak by bola vôbec právne možná, by predstavovala neúmernú administratívnu, právnu a ekonomickú záťaž, ako napríklad danenie príjmov hlavnej činnosti. Preto požadujeme ponechať status "neziskovej účtovnej jednotky" bez toho, aby sa pre ňu vytvorili ďalšie a zásadné povinnosti pre hospodárenie vyplývajúce z pôsobnosti zákona č. 213/1997 o n.o.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 35 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť slová "po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady". Navrhované znenie: Zostavenie rozpočtu školy alebo školského zariadenia, návrh jeho zmien a predloženie na schválenie zriaďovateľovi, zabezpečuje riaditeľ. Odôvodnenie: Považujeme za postačujúce, aby rozpočet školy alebo školského zariadenia bol schvalovaný zriaďovateľom. Zriaďovateľ má možnosť pri schvaľovaní rozpočtu využiť príslušných odborníkov z odboru ekonómie a manažmentu bez toho, aby sa vyžadovala ďalšia administratívna povinnosť "prerokovania a vyjadrenia kontrolnej rady", ktorej zriadenie o.i. rozporujeme spolu s ďalšími subjektmi pri MPK nového zákona o školskej správe.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná.
ASŠŠZ Asociácia	O	**§ 35 ods. 12 písm. a)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:	ČA	Prerokovanie zásadných

súkromných škôl a školských zariadení		Žiadame vypustiť písm a) a ostatné písmená preznačiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava znemožňuje dočasné finančné výpomoci (predfinancovanie projektov, kofinancovanie projektov zo zdrojov mimo normatívneho financovania), zabezpečenie pohľadávok z NFP (podmienka poskytnutia NFP). Okrem toho upozorňujeme, že v prípade súkromných škôl a šk. zariadení, sú peniaze z úverov jedny z mála zdrojov, ktoré môžu použiť na finančne náročné opravy, nákup veľkých strojov (napr. v SOŠ) a pod. Nevidíme dôvod na obmedzenie možnosti školy prijímať úver, pokiaľ na jeho splatenie nepoužíva normatívne finančné prostriedky a ani iné prostriedky verejného charakteru.		pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Návrh zákona umožňuje, aby súkromné a cirkevné školy mohli prijímať úvery na účel spolufinancovania projektov na skvalitnenie výchovy a vzdelávania podľa osobitného predpisu napr. zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov. Pripomienkujúci subjekt na zostávajúcej časti pripomienky trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 35 ods. 15** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme v § 35 doplniť nový ods. 15 v znení: (15) Ustanovenie odseku 14 sa pri cirkevnej škole a školskom zariadení a súkromnej škole a školskom zariadení vzťahuje len na hospodárenie vo vzťahu k verejným finančným prostriedkom	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná.

		Odôvodnenie: Súhlasíme s verejnou kontrolou, avšak len vo vzťahu k verejným finančných prostriedkom. Ne je možné vykonávať verejnú kontrolu používania súkromných zdrojov, ktorými škola disponuje, napr. z príjmov od rodičov. Tieto finančné prostriedky by mali byť kontrolované priamo tými, kto ich škole poskytli a teda rodičmi, pričom samotný zákon im túto možnosť kontroly umožňuje napr. v § 4 ods. 5, § 4 ods. 8 a § 31 ods. 5.		Zákon o financovaní upravuje účel použitia aj "neverejných" zdrojov financovania školami a školskými zariadeniami a zároveň upravuje, aby ministerstvo a regionálny úrad mohli preverovať dodržiavanie jednotlivých ustanovení zákona. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 36 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame z navrhnutého znenia vypustiť slová „a po vyjadrení kontrolnej rady“ Odôvodnenie: Považujeme za postačujúce, aby vykonávanie podnikateľskej činnosti bolo schvalované zriaďovateľom. Zriaďovateľ má možnosť pred vydaním súhlasu s podnikateľskou činnosťou školy alebo ŠZ využiť príslušných odborníkov z odboru ekonómie a manažmentu bez toho, aby sa vyžadovala ďalšia administratívna povinnosť "vyjadrenie kontrolnej rady", ktorej zriadenie o.i. rozporujeme spolu s ďalšími subjektmi pri MPK nového zákona o školskej správe.	A	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná.

ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 37 ods. 7** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme nové znenie § 37 ods. 7 nasledovne: Na účely podľa § 8 ods. 4 a § 11 ods. 8 oznámi regionálny úrad ministerstvu v lehote podľa odseku 3 informáciu o tom, ktorý zriaďovateľ materskej školy, základnej školy, strednej školy a zariadenia poradenstva a prevencie nepredložil regionálnemu úradu súhrnnú správu o hospodárení za predchádzajúci kalendárny rok v lehote podľa odseku 2. Odôvodnenie: Povinnosti vyplývajúce zo zákona sa majú vzťahovať rovnako na všetky školy a školských zariadenia bez rozdielu zriaďovateľa. Pokiaľ si niektorý riaditeľ alebo zriaďovateľ nesplní svoju povinnosť, mal by za ňu niesť zodpovednosť bez akéhokoľvek rozdielu.	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Oznámenie regionálneho úradu sa bude vzťahovať na materské školy, základné školy a stredné školy bez ohľadu na zriaďovateľa. Pripomienkujúci subjekt na zostávajúcej časti pripomienky vo vzťahu k zariadeniam poradenstva a prevencie trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 39 ods. 2 písm. a) + b)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme upraviť text nasledovne: Ministerstvo uloží a) zriaďovateľovi materskej školy, základnej školy, strednej školy alebo zariadenia poradenstva a prevencie pokutu vo výške sumy, ktorá zodpovedá sume použitej inak, ako ustanovil zákon, za nedodržanie účelu použitia normatívnych finančných prostriedkov,	A	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Po upresnení pripomienky zo strany pripomienkujúceho subjektu je pripomienka akceptovaná. Zníži sa

		b) zriaďovateľovi materskej školy, základnej školy, strednej školy, základnej umeleckej školy, jazykovej školy alebo školského zariadenia pokutu vo výške sumy, ktorá zodpovedá sume použitej inak, ako ustanovil zákon, za nedodržanie účelu použitia nenormatívnych finančných prostriedkov. Odôvodnenie: Namietame, aby sa pokuta vzťahovala len na zriaďovateľov cirkevných a súkromných škôl a školských zariadení. Ak chceme vyvodzovať pre školy finančné postihy v prípade, že nedodržia účel použitia normatívnych alebo nenormatívnych finančných prostriedkov, mal by sa uplatňovať rovnaký postih aj pre zriaďovateľov verejných škôl a školských zariadení.		hranica výšky pokuty za poskytnutie nesprávnych údajov v správe o hospodárení.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 41 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: navrhujeme doplnenie ods. 1 o novú vetu v znení: „Údaje poskytované podľa tohto paragrafu neslúžia ako podklad na určovanie výšky financovania zariadení poradenstva a prevencie.“ Odôvodnenie: Zariadenia poradenstva a prevencie dlhodobo a zodpovedne poskytujú údaje o svojej činnosti na účely plánovania, sieťovania a odbornej evaluácie. Tento tok dát je dôležitý pre prehľad o stave a potrebách siete. Problémom však je, ak sa tieto údaje využívajú ako podklad na výpočet financovania, čím sa narúša odborná podstata činnosti a vzniká tlak na zvyšovanie počtu výkonov bez ohľadu na kvalitu, potreby klientov či odbornú náročnosť. Zákon má preto výslovne vylúčiť, aby sa výkazníctvo podľa § 41 (cez EvuPP) používalo ako nástroj na prideľovanie normatívnych alebo iných finančných prostriedkov.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka sa bude považovať za akceptovanú za podmienky, že EVÚP bude nastavený pre potreby zberu údajov.

		Financovanie CPP a ŠCPP musí vychádzať z iných, objektívnych a odborne nastavených kritérií (napr. systemizácia, personálne a prevádzkové potreby, regionálne špecifiká).		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 42 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujem upraviť text nasledovne: Zriaďovateľ vedie finančné prostriedky pridelené podľa tohto zákona z kapitoly ministerstva, ktoré poskytuje školám a školským zariadeniam vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, na osobitnom bankovom účte. Odôvodnenie: Považujeme za opodstatnené, aby sa uvedené nariadenie vzťahovalo na všetkých zriaďovateľov bez rozdielu.	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola po vysvetlení pripomienkujúcim subjektom stiahnutá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 43 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 43 ods. 5 žiadame v plnom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: V nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 8 ods. 7, ktorou odmietame akúkoľvek limitáciu použitia finančných prostriedkov na nájomné.	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Limit na použitie normatívneho príspevku na prevádzkové náklady bol z návrhu zákona vypustený.
AVJŠ Asociácia	O	**§ 41** § 41 vynechať slovo "poslucháčov" alebo uviesť okrem	N	Zber dát o poslucháčoch, ktorí sa

verejných jazykových škôl		jazykových škôl Poskytnúť skutočné a vieryhodné údaje o počte poslucháčov jazykových škôl k 15. septembru je NEMOŽNÉ. Odôvodnenie: Ide o dospelých poslucháčov, ktorí sa prihlasujú aj v októbri, napr. vysokoškoláci podľa rozvrhu hodín. Počty poslucháčov sa menia v októbri, keď majú dospelí stabilný pracovný režim. (1) Zriaďovateľ, škola alebo školské zariadenie sú povinní poskytnúť do 30. septembra kalendárneho roka počty detí, žiakov a poslucháčov podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka a ďalšie údaje potrebné na účely prideľovania a poskytovania finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva a na účely rozdeľovania a poukazovania finančných prostriedkov z výnosu dane z príjmov obciam. Tieto údaje poskytujú aktualizáciou údajov v registroch podľa osobitných predpisov.) Zariadenie poradenstva a prevencie a jeho zriaďovateľ poskytujú údaje na účely podľa prvej vety o počte detí, žiakov, zamestnancov a rozsahu odborných činností, poskytnutých odbornými zamestnancami, spôsobom určeným a zverejneným ministerstvom na webovom sídle do 31. augusta kalendárneho roka.		prihlasujú do JŠ v neskorších mesiacoch sa týka prevažne financovania JŠ z podielových daní samosprávnymi krajmi; lehoty na predloženie údajov na účely financovania JŠ predkladá škola alebo zriaďovateľ v lehotách určených VZN. Zasielanie údajov na účely financovanie ministerstvu školstva je potrebné (vzhľadom na potrebu ich spracovania) v pevne určenom termíne.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 21 ods. 1** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť text: základnej umeleckej školy v § 21 (1) Ministerstvo môže prideliť z kapitoly ministerstva zriaďovateľovi základnej školy, strednej školy alebo základnej	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025.

		umeleckej školy v priebehu kalendárneho roka finančné prostriedky za mimoriadne výsledky žiakov v súťažiach, predmetových olympiádach a za účasť školy v medzinárodných projektoch alebo v medzinárodných programoch. odôvodnenie: úspešná reprezentácia žiakov základných umeleckých škôl na Slovensku a v zahraničí v oblastí súťaží.		Pripomienka bola akceptovaná.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 25 ods. 1** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť text: základnej umeleckej školy v § 25 (1) Ministerstvo pridelí z kapitoly ministerstva na žiadosť zriaďovateľa materskej školy, základnej školy, strednej školy alebo základnej umeleckej školy podanej regionálnemu úradu alebo na žiadosť regionálneho úradu, ak ide o materské školy, základné školy, stredné školy, základné umelecké školy a školské zariadenia v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, v priebehu kalendárneho roka finančné prostriedky na a). odôvodnenie: zrovnoprávnenie postavenia pedagogického zamestnanca, ktorý by mal nárok na odchodné.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva bude hľadať zdroje v štátnom rozpočte na uvedený účel.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 28 ods. 1** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť text: základných umeleckých škôl v § 28 (1) Ministerstvo môže poskytnúť z kapitoly ministerstva regionálnemu úradu alebo príspevkovým a rozpočtovým organizáciám zriadených ministerstvom, finančné prostriedky na zabezpečenie okresných kôl, krajských kôl, celoštátnych kôl a medzinárodných kôl súťaží detí a žiakov škôl a školských zariadení a predmetových olympiád žiakov základných škôl, stredných škôl a základných umeleckých škôl.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva bude hľadať zdroje v štátnom

		odôvodnenie: podpora prezentácie žiakov základných umeleckých škôl v okresných, krajských, celoštátnych a medzinárodných kôl súťaží.		rozpočte na uvedený účel.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 31 ods. 1** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: vyhodiť text: účely podľa § 5 ods. 3 § 31 (2) odseku 1 písm. e) až g) a i) ako doplnkový zdroj na 1. účely podľa § 5 ods. 3, odôvodnenie: nesúlad s odvolaním sa na § 5 ods. 3.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025 Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ide odkaz len na samotné účely podľa § 5 ods. 3.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 32 ods. 4** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: zmeniť text - doplniť text: najviac u dvoch zriaďovateľov, najviac v dvoch základných umeleckých školách v § 32 (4) Na účely rozdeľovania a poukazovania výnosu dane obciam môže žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy a dieťa školského zariadenia podľa odsekov 1 a 2 uviesť do zberu údajov najviac u dvoch zriaďovateľov základných umeleckých škôl, jazykovej školy alebo školského zariadenia a len najviac u dvoch základných umeleckých škôl, jednej jazykovej škole alebo v jednom školskom zariadení. odôvodnenie: poskytnúť priestor žiakovi na 1x individuálne vyučovanie a 1x skupinové vyučovanie u dvoch zriaďovateľov v blízkosti bydliska žiaka a možnosti umelecky sa vzdelávať.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva sa bude zaoberať technickou realizovateľnosťou uvedeného návrhu z hľadiska zberu dát a ich kontroly.

AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 32 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: vyhodiť celý odstavec (5) § 32 odôvodnenie: nástroj zákonných zástupcov na zavádzanie a nedodržanie tohto odstavcu z dôvodov záujmu o štúdium, opätovne navrhujeme spustiť RIS.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva sa bude zaoberať technickou realizovateľnosťou alternatívneho návrhu z hľadiska zberu dát a ich kontroly.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 33 ods. 7** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: zmeniť text: nie v plnej výške § 33 (7) i) poskytne z finančných prostriedkov z výnosu dane z príjmov nie v plnej výške sumy určenej na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy a dieťa školského zariadenia, vypočítanej podľa osobitného predpisu, finančné prostriedky na odôvodnenie: určiť percento poskytnutia finančných prostriedkov z dôvodu, že súkromné a cirkevné školy a školského zariadenia si majú možnosť stanoviť vyššie poplatky spojené so štúdiom.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Návrh uvedený v pripomienke je v rozpore so zámerom ministerstva školstva vo vzťahu k financovaniu cirkevných a

				súkromných škôl a školských zariadení z podielových daní.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 34** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: Vyhodiť celý odstavec § 34 odôvodnenie: nedať nástroj na vytváranie nových základných umeleckých škôl v rámci samosprávnych krajov. V súčasnosti neevidujeme žiadnu základnú umeleckú školu v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ide len úpravu podmienok financovania ZUŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja v prípade, že by boli zriadené na základe zákona iného predpisu.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 41** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: § 41 sa uvádza spustenie RIS odôvodnenie: je potrebné, aby ministerstvo školstva spustilo RIS pre základné umelecké školy	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva sa bude zaoberať technickou

				realizovateľnosťou uvedeného návrhu z hľadiska zberu dát a ich kontroly.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 30, 31** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť do zákona v § 30 a § 31 zdroje financovania pre cirkevné a súkromné základné umelecké školy určiť percento finančnej podpory z výnosu dane z príjmov, nie finančná podpora v plnej výške. odôvodnenie: cirkevné a súkromné školy majú možnosť financovania aj z iných zdrojov, ktorý naplno využívajú.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Uvedený návrh by bol v rozpore s dlhodobým zámerom ministerstva školstva vo vzťahu k financovaniu cirkevných a súkromných škôl a školských zariadení z podielových daní.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 30, 31** AZUŠ SR "EMU-Slovakia" ruší navrhovanú pripomienku zo dňa 3.7.2025 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: doplniť do zákona v § 30 a § 31 zdroje financovania pre cirkevné a súkromné základné umelecké školy určiť percento finančnej podpory z výnosu dane z príjmov, nie finančná podpora v plnej výške.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Uvedený

		odôvodnenie: cirkevné a súkromné školy majú možnosť financovania aj z iných zdrojov, ktorý naplno využívajú.		návrh by bol v rozpore s dlhodobým zámerom ministerstva školstva vo vzťahu k financovaniu cirkevných a súkromných škôl a školských zariadení z podielových daní.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 33 ods. 7** AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ ruší navrhovanú pripomienku zo dňa 3.7.2025 AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: zmeniť text: nie v plnej výške § 33 (7) i) poskytne z finančných prostriedkov z výnosu dane z príjmov nie v plnej výške sumy určenej na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy a dieťa školského zariadenia, vypočítanej podľa osobitného predpisu, finančné prostriedky na odôvodnenie: určiť percento poskytnutia finančných prostriedkov z dôvodu, že súkromné a cirkevné školy a školského zariadenia si majú možnosť stanoviť vyššie poplatky spojené so štúdiom.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Uvedený návrh by bol v rozpore s dlhodobým zámerom ministerstva školstva vo vzťahu k financovaniu cirkevných a súkromných škôl a školských zariadení z podielových daní.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a	**Z**	**§ 7** Do § 7 navrhujeme doplniť nový odsek 9 v nasledovnom znení: „Zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy určí škole	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025.

združení Slovenskej republiky		normatívny príspevok vo výške normatívneho príspevku zverejnenej ministerstvom školstva.“ Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava sa zameriava na zabezpečenie primeraného a stabilného financovania stredných odborných škôl, ktoré sú označené ako Centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP). Tieto školy majú špecifické postavenie v systéme odborného vzdelávania a prípravy, keďže plnia úlohu nositeľov kvality, inovácií a odborného rastu v rámci stredoškolského vzdelávania. CEOVP sú významným nástrojom pre podporu rozvoja odborných kompetencií a pripravenosti absolventov na požiadavky trhu práce a inovatívne technológie. Súčasná právna úprava v zákone o financovaní škôl umožňuje pri určovaní normatívneho finančného príspevku stredným odborným školám použiť minimálny percentuálny podiel zverejnený Ministerstvom školstva, čo môže viesť k potenciálnemu kráteniu finančných zdrojov pre školy, ktoré majú rozšírené a náročnejšie programy odborného vzdelávania, akými CEOVP bezpochyby sú. Navrhovaná zmena preto explicitne určuje, že zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením CEOVP musí škole určiť normatívny príspevok minimálne vo výške normatívneho príspevku zverejneného ministerstvom školstva. Týmto spôsobom sa garantuje, že tieto školy budú môcť naplno realizovať svoje poslanie v oblasti poskytovania kvalitného odborného vzdelávania a prípravy. Cieľom je zabezpečiť transparentné, spravodlivé a predvídateľné financovanie pre školy s označením CEOVP, ktoré predstavujú dôležitý pilier rozvoja odborných zručností a excelentnosti v slovenskom školstve. Táto úprava zároveň podporí dlhodobú		Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		udržateľnosť a rozvoj týchto škôl, čím prispeje k zvýšeniu konkurencieschopnosti našich absolventov na trhu práce.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 4 ods. 4** § 4 ods. 4 povinné použitie zdrojov financovania – doplnenie znenia Navrhované znenie: (4) Cirkevné materské školy, cirkevné základné školy, cirkevné stredné školy, súkromné materské školy, súkromné základné školy a súkromné stredné školy použijú zdroje financovania podľa a) odseku 3 písm. b) a d) ako doplnkový zdroj na účely podľa § 5 ods. 3, b) odseku 3 písm. c), e) až g) a j) ako doplnkový zdroj na 1. účely podľa § 5 ods. 3, 2. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 3. kapitálové výdavky na modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok alebo kompenzačných pomôcok, 4. riešenie havarijných situácií, c) odseku 3 písm. h) ako doplnkový zdroj v súlade s účelom podľa darovacej zmluvy; ak účel nie je určený, škola použije dary na účely podľa písm. b), d) odseku 3 písm. i) ako doplnkový zdroj na 1. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 2. riešenie havarijných situácií.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozšíri sa účel použitia zdrojov. Rozpor bol odstránený.

		Upravené znenie: (4) Cirkevné materské školy, cirkevné základné školy, cirkevné stredné školy, súkromné materské školy, súkromné základné školy a súkromné stredné školy použijú zdroje financovania podľa a) odseku 3 písm. b) a d) najmä ako doplnkový zdroj na účely podľa § 5 ods. 3, b) odseku 3 písm. c), ako doplnkový zdroj na 1. účely podľa § 5 ods. 3, 2. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 3. kapitálové výdavky na modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok alebo kompenzačných pomôcok, 4. riešenie havarijných situácií, c) odseku 3 písm. h) ako doplnkový zdroj v súlade s účelom podľa darovacej zmluvy; ak účel nie je určený, škola použije dary najmä na účely podľa písm. b), d) odseku 3 písm. e) až g), i) a j) najmä ako doplnkový zdroj na 1. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 2. riešenie havarijných situácií, 3. účely podľa § 5 ods. 3 4. kapitálové výdavky na modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok alebo kompenzačných pomôcok.		

		pokiaľ zriaďovateľ školy neurčí inak. Odôvodnenie: - aj nad rámec zdrojov financovania, ktoré majú pôvod v ŠR (kde je to legitímne) navrhovaná právna úprava pri cirkevnej škole a súkromnej škole taxatívne vymedzuje spôsoby využívania súkromných zdrojov financovania s čím nemožno súhlasiť - zriaďovateľ, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania, stráca možnosť kontroly nakladania s finančnými prostriedkami (vrátane vlastných zdrojov), čo negatívne ovplyvní finančné plánovanie, využívanie cudzích zdrojov, a celkovo obmedzí možnosť súkromných investícií v sektore vzdelávania - vzhľadom na nemalé investície doposiaľ vynaložené súkromnoprávnymi zriaďovateľmi považujeme tieto zásahy za zvlášť negatívne - opatrenie zároveň znamená zásadný zásah do postavenia súkromných škôl, pričom nad rámec kontroly hospodárenia s normatívom a prostriedkami zo ŠR nie je dôvodné zasahovať do hospodárskej súťaže (aj v európskom meradle) takýmto spôsobom (hrozba zmarenia investícií, default úverových vzťahov atď.)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 4 ods. 5** § 4 ods. 5 princíp publicity použitia zdrojov financovania Navrhované znenie: (5) Zriaďovateľ cirkevnej materskej školy, cirkevnej základnej školy, cirkevnej strednej školy, súkromnej materskej školy, súkromnej základnej školy alebo súkromnej strednej školy	N	Pripomienkové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Informácia o použití finančných

		prerokuje s riaditeľom školy a radou školy, ak je zriadená, výšku príspevku podľa odseku 3 písm. f) a g). Riaditeľ školy podľa prvej vety je povinný na žiadosť plnoletého žiaka alebo zákonného zástupcu poskytnúť informácie o použití finančných prostriedkov prijatých podľa odseku 3 písm. f) a g). Upravené znenie: (5) Zriaďovateľ cirkevnej materskej školy, cirkevnej základnej školy, cirkevnej strednej školy, súkromnej materskej školy, súkromnej základnej školy alebo súkromnej strednej školy prerokuje s riaditeľom školy a radou školy, ak je zriadená, výšku príspevku podľa odseku 3 písm. f) a g). Riaditeľ školy podľa prvej vety je povinný na žiadosť plnoletého žiaka alebo zákonného zástupcu poskytnúť informácie o použití finančných prostriedkov prijatých podľa odseku 3 písm. f). Odôvodnenie: - v prípade platenia príspevkov na úhradu nákladov na vzdelávanie nie je účelné a ani fakticky možné tieto oddeľovať a vykazovať vo vzťahu ku konkrétnej osobe, používanie		prostriedkov sa netýka použitia finančných prostriedkov vo vzťahu ku konkrétnemu dieťaťu alebo žiakovi ale ich použitia vo všeobecnosti. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 5 ods. 3** § 5 ods. 3 absencia kapitálových výdavkov - doplnenie Navrhované znenie: (3) Materské školy, základné školy, stredné školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu, cirkevné zariadenia poradenstva a prevencie a súkromné zariadenia poradenstva a prevencie použijú normatívne finančné prostriedky na financovanie nákladov na	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Normatívne finančné príspevky sú určené primárne na zabezpečenie výchovy

		a) mzdy a platy vrátane poistného na povinné verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie, príspevku na starobné dôchodkové sporenie a príspevku na doplnkové dôchodkové sporenie (ďalej len „osobné náklady“), b) prevádzku, c) modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a d) riešenie havarijných situácií. Upravené znenie: (3) Materské školy, základné školy, stredné školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu, cirkevné zariadenia poradenstva a prevencie a súkromné zariadenia poradenstva a prevencie použijú normatívne finančné prostriedky na financovanie nákladov na a) mzdy a platy vrátane poistného na povinné verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie, príspevku na starobné dôchodkové sporenie a príspevku na doplnkové dôchodkové sporenie (ďalej len „osobné náklady“), b) prevádzku, c) modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a d) riešenie havarijných situácií, e) kapitálové výdavky. Odôvodnenie: - aj napriek tomu, že normatív nie je primárne určený na		a vzdelávania. Rozpor bol odstránený.

		kapitálové výdavky, pri pokrytí ostatných typov výdavkov je nezmyselné limitovanie typov výdavkov oprávnených z normatívneho financovania, pričom limit 1.700,- € neumožňuje ani obstaranie bežných tovarov a tým blokuje možnosť inovácií výchovo-vzdelávacieho procesu (rovnako aj v aktuálnej právnej úprave) - obmedzenie zároveň blokuje motiváciu na investície do energetických úspor (ako napr. FVE a pod.), kde je možné dosiahnuť úsporu práve na prevádzkových výdavkoch paušálne krytých normatívom...		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 6** § 6 absencia kapitálových výdavkov - doplnenie odôvodnenie: navrhovaná úprava vypúšťa používanie kritéria - teplotné podmienky v mieste sídla školy, pre určovanie prevádzkového normatívu bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia v dôvodovej správe – potrebné vysvetliť a vysporiadať sa s dopadmi opatrenia	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Kritérium na určenie prevádzkového normatívu – teplotné podmienky v mieste sídla školy sa v zákone ponechá. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 7** § 7 doplniť nový odsek 9 (9) Zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy určí škole normatívny príspevok vo výške normatívneho príspevku zverejnenej ministerstvom školstva.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		Odôvodnenie: - Navrhovaná legislatívna úprava sa zameriava na zabezpečenie primeraného a stabilného financovania stredných odborných škôl, ktoré sú označené ako Centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP). Tieto školy majú špecifické postavenie v systéme odborného vzdelávania a prípravy, keďže plnia úlohu nositeľov kvality, inovácií a odborného rastu v rámci stredoškolského vzdelávania. CEOVP sú významným nástrojom pre podporu rozvoja odborných kompetencií a pripravenosti absolventov na požiadavky trhu práce a inovatívne technológie. - Súčasná právna úprava v zákone o financovaní škôl umožňuje pri určovaní normatívneho finančného príspevku stredným odborným školám použiť minimálny percentuálny podiel zverejnený Ministerstvom školstva, čo môže viesť k potenciálnemu kráteniu finančných zdrojov pre školy, ktoré majú rozšírené a náročnejšie programy odborného vzdelávania, akými CEOVP bezpochyby sú. - Navrhovaná zmena preto explicitne určuje, že zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením CEOVP musí škole určiť normatívny príspevok minimálne vo výške normatívneho príspevku zverejneného ministerstvom školstva. Týmto spôsobom sa garantuje, že tieto školy budú môcť naplno realizovať svoje poslanie v oblasti poskytovania kvalitného odborného vzdelávania a prípravy. - Cieľom je zabezpečiť transparentné, spravodlivé a predvídateľné financovanie pre školy s označením CEOVP, ktoré predstavujú dôležitý pilier rozvoja odborných zručností a excelentnosti v slovenskom školstve. Táto úprava zároveň podporí dlhodobú udržateľnosť a rozvoj týchto škôl, čím		

		prispeje k zvýšeniu konkurencieschopnosti našich absolventov na trhu práce.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 8 ods. 4** § 8 ods. 4 zastavenie financovania Navrhované znenie: (4) Na základe oznámenia regionálneho úradu podľa § 37 ods. 7, ministerstvo v kalendárnom roku, v ktorom zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania,8) nepredložil súhrnnú správu o hospodárení regionálnemu úradu podľa § 37 ods. 2, pri úprave rozpisu normatívnych príspevkov podľa § 7 ods. 4 nepridelí normatívne príspevky na školský rok, ktorý sa začal v bežnom kalendárnom roku. Upravené znenie: (4) Na základe oznámenia regionálneho úradu podľa § 37 ods. 7, ministerstvo v kalendárnom roku, v ktorom zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania,8) nepredložil súhrnnú správu o hospodárení regionálnemu úradu podľa § 37 ods. 2 ani na základe výzvy regionálneho úradu na dodatočné splnenie povinnosti v lehote 30 dní, pri úprave rozpisu normatívnych príspevkov podľa § 7 ods. 4 nepridelí normatívne príspevky na školský rok, ktorý sa začal v bežnom kalendárnom roku. Odôvodnenie: - vzhľadom na nezvrátiteľný následok nepridelenia normatívnych prostriedkov, ktorý by bol likvidačný pre takmer	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. V zákone sa upraví 10 dňová lehota, keď na základe výzvy bude potrebné doručiť správu o hospodárení. Rozpor bol odstránený.

		ktorúkoľvek školu a/alebo zriaďovateľa navrhujeme doplnenie výzvy RÚ s lehotou na dodatočné splnenie povinnosti		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 8 ods. 5** § 8 ods. 5 rovnosť financovania Navrhované znenie: (5) Zo štátneho rozpočtu sa zabezpečuje normatívne financovanie cirkevných škôl a súkromných škôl rovnako ako financovanie škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu, ak odsek 7 a § 13 ods. 7 neustanovujú inak. Upravené znenie: (5) Zo štátneho rozpočtu sa zabezpečuje normatívne financovanie cirkevných škôl a súkromných škôl rovnako ako financovanie škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu, ak odsek 7 a § 13 ods. 7 neustanovujú inak. Ustanovenie § 13 ods. 7 sa nevzťahuje na strednú školu. Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 42 zákona o školskej správe podmienka predstavuje diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov - rámec verejného poskytovateľa vzdelávania sa vôbec nevzťahuje na strednú školu (vrátane podnikovej školy), ktorá musí byť vyňatá - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy)	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Vo vzťahu k navrhovanej úprave § 13 ods. 7 v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania v zákone o školskej správe, rozpor trvá.

		- v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy,		

		ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení	**Z**	**§ 8 ods. 6** § 8 ods. 6 použitie normatívu Navrhované znenie:	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola

Slovenskej republiky		(6) Zriaďovateľ je povinný zabezpečiť v škole vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti použitie finančných prostriedkov pridelených zo štátneho rozpočtu podľa § 6 ods. 2 na osobné náklady. Finančné prostriedky podľa prvej vety môže škola výnimočne použiť na prevádzku, modernizáciu učebných pomôcok špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a na riešenie havarijných situácií so súhlasom zriaďovateľa, len na základe odôvodneného návrhu riaditeľa školy. Upravené znenie: (6) Zriaďovateľ je povinný zabezpečiť v škole vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti použitie finančných prostriedkov pridelených zo štátneho rozpočtu podľa § 6 ods. 2 na osobné náklady. Finančné prostriedky podľa prvej vety môže škola výnimočne použiť na prevádzku, modernizáciu učebných pomôcok špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a na riešenie havarijných situácií alebo kapitálové výdavky so súhlasom zriaďovateľa, len na základe odôvodneného návrhu riaditeľa školy. Odôvodnenie: - zosúladené s pripomienkou § 5 ods. 3 – kapitálové výdavky		preklasifikovaná na obyčajnú. Normatívne finančné prostriedky sú určené na zabezpečenie výchovy a vzdelávania. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 8 ods. 7** § 8 ods. 7 použitie normatívu Navrhované znenie: (7) Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov okrem	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Limit výšky normatívnych FP z prevádzkových

		nájomného podľa zmluvy o kúpe prenajatej veci a reklamy. Pridelené normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady podľa prvej vety zohľadňujú výdavky na cestovné náhrady, energie, vodu a komunikácie, materiál, dopravné, rutinnú a štandardnú údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery.11 Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania8), na kalendárny rok na nájomné za nájom nesmie presiahnuť 15 % z celkových normatívnych finančných prostriedkov použitých na prevádzkové náklady. Upravené znenie: (7) Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov okrem nájomného podľa zmluvy o kúpe prenajatej veci a reklamy. Finančné prostriedky podľa prvej vety môže škola výnimočne použiť na prevádzku, modernizáciu učebných pomôcok špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a na riešenie havarijných situácií alebo kapitálové výdavky so súhlasom zriaďovateľa, len na základe odôvodneného návrhu riaditeľa školy. Pridelené normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady podľa prvej vety zohľadňujú výdavky na cestovné náhrady, energie, vodu a komunikácie, materiál, dopravné, rutinnú a štandardnú údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery. Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania8), na kalendárny rok na nájomné za nájom musí výškou zodpovedať hodnote poskytnutej služby.		nákladov na nájomné pre cirkevné a súkromné školy bol z návrhu zákona vypustený. Rozpor bol odstránený.

		Odôvodnenie: - diskriminácia neverejných poskytovateľov vzdelávania – nemožnosť financovania reklamy, ktorú verejné školy z normatívu bežne financujú – požiadavka na zjednotenie pravidiel - reklama, okrem možnosti propagácie súkromných škôl so školným, je zamedzená aj pre akúkoľvek propagáciu napríklad nedostatkových odborov, odborov STEM, duálneho vzdelávania a pod. čo považujeme za dlhodobý rozpor so stratégiami vzdelávania SR – pričom podpora uvedeného je napr. v súlade s uznesením vlády č. 357/2025/B.7 - zosúladené oprávnenia súkromnoprávnych zriaďovateľov vo vzťahu k oprávnene financovaným výdavkom, pri zachovaní prednosti mzdového a prevádzkového normatívu - odkaz pod čiarou 11) sa nevzťahuje na súkromný ale verejný sektor - čo sa týka zavedenie fixných limitov na nájom, bez ohľadu na ekonomickú primeranosť, by pri neverených zriaďovateľoch prakticky znamenalo, že pri výške normatívu 400.000 € (priemerný normatív na rok 2025 pre všetky ZŠ a SŠ) kráteného na 80%, pri pomere cca 85:15 personálneho a prevádzkového normatívu, bude možné zaplatiť za nájom 15% z prevádzkového t.j. 7.200,- € ročne = 600 € mesačne (nájomné 1 triedy určené v súlade s rozpočtovými pravidlami samosprávy sa pohybuje na úrovni cca 900 €), t.j. pri nájme školskej budovy v hodnote 5 miliónov (5.000 m2 pri 1.000 € /m2 bude návratnosť obstarávacej ceny na nájme 694 rokov)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelský	**Z**	**§ 13 ods. 7** § 13 ods. 7 zníženie normatívu neverejným poskytovateľom	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025.

ch zväzov a združení Slovenskej republiky		Navrhované znenie: (7) Ministerstvo zníži zriaďovateľovi cirkevnej školy alebo súkromnej školy normatívny príspevok o 20 %, ak nie je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania.8) Upravené znenie: vypustiť - minimálny rozsah je vypustenie stredných škôl (vrátane podnikovej školy) pre neaplikovateľnosť § 42 zákona o školskej správe Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 42 zákona o školskej správe podmienka predstavuje diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov - rámec verejného poskytovateľa vzdelávania sa vôbec nevzťahuje na strednú školu (vrátane podnikovej školy), ktorá musí byť vyňatá - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do		Čiastočne akceptované. Stredné školy nebudú súčasťou systému verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania. Rozpor bol čiastočne odstránený zmenou § 8 ods. 5 a ods. 7. Vo vzťahu k „verejnému poskytovateľovi“ v spojení so zásadnou pripomienkou k úprave verejného poskytovateľa v zákone o školskej správe bol rozpor odstránený na úrovni štatutárnych orgánov.

		koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa		

		nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 13 ods. 8** § 13 ods. 8 zníženie normatívu neverejným poskytovateľom Navrhované znenie: (8) Ministerstvo zníži zriaďovateľovi školy normatívny príspevok, ak regionálny úrad pri výkone kontrolnej činnosti 7) zistí, že škola porušila povinnosti verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania podľa osobitného predpisu 8). Regionálny úrad oznámi zistenie podľa prvej vety zriaďovateľovi školy a ministerstvu.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Čiastočne akceptované. Stredné školy nebudú súčasťou systému verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania. Rozpor bol čiastočne

		Upravené znenie: vypustiť - minimálny rozsah je vypustenie stredných škôl (vrátane podnikovej školy) pre neaplikovateľnosť § 42 zákona o školskej správe Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 42 zákona o školskej správe podmienka predstavuje diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov - rámec verejného poskytovateľa vzdelávania sa vôbec nevzťahuje na strednú školu (vrátane podnikovej školy), ktorá musí byť vyňatá - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality		odstránený zmenou § 8 ods. 5 a ods. 7. Vo vzťahu k „verejnému poskytovateľovi“ v spojení so zásadnou pripomienkou k úprave verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania v zákone o školskej správe bol rozpor odstránený na úrovni štatutárnych orgánov.

		výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu		

		školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou) pod čiarou: 7) § 50 ods. 1 písm. c) zákona č.../2025 Z. z. o školskej správe a o zmene niektorých zákonov. 8) § 45 ods. 2 písm. a) a b) zákona č.../2025 Z. z. o školskej správe a o zmene niektorých zákonov.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 13 ods. 9** § 13 ods. 9 zníženie normatívu neverejným poskytovateľom Navrhované znenie: (9) Ministerstvo zníži zriaďovateľovi podľa odseku 8 normatívny príspevok na 12 kalendárnych mesiacov o 20 %. Do počtu kalendárnych mesiacov sa započítavajú kalendárne mesiace od kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo porušenie povinnosti zistené. Upravené znenie:	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Čiastočne akceptované. Stredné školy nebudú súčasťou systému verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania. Rozpor bol čiastočne odstránený zmenou § 8

		vypustiť - minimálny rozsah je vypustenie stredných škôl (vrátane podnikovej školy) pre neaplikovateľnosť § 42 zákona o školskej správe Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 42 zákona o školskej správe podmienka predstavuje diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov - rámec verejného poskytovateľa vzdelávania sa vôbec nevzťahuje na strednú školu (vrátane podnikovej školy), ktorá musí byť vyňatá - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu		ods. 5 a ods. 7. Vo vzťahu k „verejnému poskytovateľovi“ v spojení so zásadnou pripomienkou k úprave verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania v zákone o školskej správe bol rozpor odstránený na úrovni štatutárnych orgánov.

		- aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek		

		ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 14 ods. 1** § 14 ods. 1 odopretie nenormatívneho financovania neverejným poskytovateľom Navrhované znenie: (1) Ministerstvo pridelí z kapitoly ministerstva príspevok na dopravu na žiadosť zriaďovateľa materskej školy alebo základnej školy, ktorá je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania; 8) to neplatí, ak obec alebo samosprávny kraj zabezpečuje bezplatnú autobusovú dopravu dieťaťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, alebo žiaka na základe zmluvy o službách vo verejnom záujme 9) z dotácie na financovanie bezplatnej autobusovej dopravy poskytnutej podľa osobitného predpisu. 10) Upravené znenie: (1) Ministerstvo pridelí z kapitoly ministerstva príspevok na dopravu na žiadosť zriaďovateľa materskej školy alebo	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Zavedením úpravy verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania sa má zabezpečiť vyrovnanie podmienok vo financovaní vo vzťahu ku školám, ktoré plnia verejnú funkciu pri poskytovaní výchovy a vzdelávania. Rozpor bol odstránený.

		základnej školy, to neplatí, ak obec alebo samosprávny kraj zabezpečuje bezplatnú autobusovú dopravu dieťaťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, alebo žiaka na základe zmluvy o službách vo verejnom záujme) z dotácie na financovanie bezplatnej autobusovej dopravy poskytnutej podľa osobitného predpisu.) Odôvodnenie: - odmietame nenormatívne financovanie viazané na verejného poskytovateľa z dôvodov ZP k § 42 zákona o štátnej správe v školstve a § 13 zákona o financovaní škôl a školských zariadení		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 35 ods. 2** § 35 ods. 2 hospodárenie ako NO Navrhované znenie: (2) Škola alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je a) obec, hospodári ako rozpočtová organizácia obce alebo príspevková organizácia obce podľa osobitného predpisu,) b) samosprávny kraj, hospodári ako rozpočtová organizácie samosprávneho kraja alebo príspevková organizácia samosprávneho kraja podľa osobitného predpisu,38) c) regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, hospodári ako štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia podľa osobitného predpisu, 38) d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť alebo iná právnická osoba hospodári ako nezisková	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. V zákone sa upraví, že cirkevné a súkromné školy budú hospodáriť ako nezisková účtovná jednotka. Rozpor bol odstránený.

		organizácia podľa osobitného predpisu,) ak odseky 3 až 6 a § 10 až 13 neustanovujú inak. Upravené znenie: (2) Škola alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je a) obec, hospodári ako rozpočtová organizácia obce alebo príspevková organizácia obce podľa osobitného predpisu,) b) samosprávny kraj, hospodári ako rozpočtová organizácie samosprávneho kraja alebo príspevková organizácia samosprávneho kraja podľa osobitného predpisu,38) c) regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, hospodári ako štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia podľa osobitného predpisu, 38) d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť alebo iná právnická osoba hospodári v súlade so zriaďovacou listinou. Odôvodnenie: - v nadväznosti na ZP k právnej forme NO pre cirkevné a súkromné školy v spojení so ZP k § 4 ods. 4 zákona o školskej správne		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	**Z**	**§ 35 ods. 12** § 35 ods. 12 zákaz externého financovania Navrhované znenie: (12) Škola alebo školské zariadenie nesmie	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná.

Slovenskej republiky		a) prijímať úvery, b) poskytovať úvery alebo pôžičky, c) vstupovať do úverových, pôžičkových alebo iných vzťahov ako ručiteľ, d) ručiť za zaplatenie zmenky, vystavovať, nadobúdať a prijímať zmenky, vydávať dlhopisy a e) zabezpečovať svoje záväzky zriadením záložného práva. Upravené znenie: - doplniť výnimku pre súkromné a cirkevné školy Odôvodnenie: - navrhovaná úprava znemožňuje dočasné finančné výpomoci (predfinancovanie projektov, kofinancovanie projektov zo zdrojov mimo normatívneho financovania), zabezpečenie pohľadávok z NFP (podmienka poskytnutia NFP)		Rozpor bol odstránený na úrovni štatutárnych orgánov.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 35 ods. 15** § 35 ods. 15 doplnenie výnimky (15) Ustanovenie odseku 14 sa pri cirkevnej škole a súkromnej vzťahuje len na hospodáreniu školy alebo školského zariadenia vo vzťahu k finančným prostriedkom s pôvodom v štátnom rozpočte SR.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. § 35 ods. 14 bol zo zákona vypustený. Podľa navrhovaného § § 38

		Odôvodnenie: - nie je možné vykonávať verejnú kontrolu používania súkromných zdrojov		„Ministerstvo a regionálny úrad overuje podmienky a povinnosti pri financovaní, ktoré vyplývajú z tohto zákona v súlade s osobitným predpisom.“. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo a regionálny úrad môže kontrolovať napr. či je účel použitia zdrojov financovania, ktoré nie sú zo štátneho rozpočtu (napr. školného) v súlade s § 4 ods. 4. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 35 ods. 16** § 35 ods. 16 doplnenie výnimky (16) Ustanovenie odseku 12 a 13 sa pri cirkevnej škole a súkromnej nepoužije. Odôvodnenie: - navrhovaná úprava znemožňuje dočasné finančné výpomoci	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený

		(predfinancovanie projektov, kofinancovanie projektov zo zdrojov mimo normatívneho financovania), zabezpečenie pohľadávok z NFP (podmienka poskytnutia NFP), rozdiel od RO a PO nie sú súkromné a cirkevné školy priamo napojené na rozpočet a majetok zriaďovateľa		na úrovni štatutárnych orgánov.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 43 ods. 5** Zásadná pripomienka § 43 ods. 5 Navrhované znenie: (5) Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu na kalendárny rok na nájomné za nájom nesmie do 31. decembra 2027 presiahnuť 15 % z celkových normatívnych finančných prostriedkov použitých na prevádzkové náklady. Upravené znenie: vypustiť Odôvodnenie: - v nadväznosti na ZP k § 8 ods. 7 - čo sa týka zavedenie fixných limitov na nájom, bez ohľadu na ekonomickú primeranosť, by pri neverených zriaďovateľoch prakticky znamenalo, že pri výške normatívu 400.000 € (priemerný normatív na rok 2025 pre všetky ZŠ a SŠ) kráteného na 80%, pri pomere cca 85:15 personálneho a prevádzkového normatívu, bude možné zaplatiť za nájom 15% z prevádzkového t.j. 7.200,- € ročne = 600 € mesačne (nájomné 1 triedy určené v súlade s rozpočtovými pravidlami samosprávy sa pohybuje na úrovni cca 900 €), t.j. pri nájme školskej budovy v hodnote 5	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Limit výšky normatívnych FP z prevádzkových nákladov na nájomné pre cirkevné a súkromné školy bol z návrhu zákona vypustený. Rozpor bol odstránený.

		miliónov (5.000 m2 pri 1.000 € /m2 bude návratnosť obstarávacej ceny na nájme 694 rokov)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 4 ods. ods. 3 písm. f)** § 4 ods. 3 písm. f) nesprávny odkaz v poznámke pod čiarou 5 Odkaz na nesprávny § zákona o školskej správe	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 4 ods. ods. 3 písm. g)** § 4 ods. 3 písm. g) zdroje financovania školné Navrhované znenie: (3) Zdroje financovania cirkevných materských škôl, cirkevných základných škôl, cirkevných stredných škôl, súkromných materských škôl, súkromných základných škôl a súkromných stredných škôl sú g) finančné prostriedky od žiakov alebo rodičov, inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručníka alebo opatrovníka (ďalej len „zákonný zástupca“) na úhradu nákladov na vzdelávanie, Upravené znenie: (3) Zdroje financovania cirkevných materských škôl, cirkevných základných škôl, cirkevných stredných škôl, súkromných materských škôl, súkromných základných škôl a súkromných stredných škôl sú	N	Do úhrady nákladov na vzdelávanie patrí širší okruh nákladov (napr. aj na prevádzku), ktoré ale musia súvisieť so vzdelávaním.

		g) finančné prostriedky od žiakov alebo rodičov, inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručníka alebo opatrovníka (ďalej len „zákonný zástupca“) najmä na úhradu nákladov na vzdelávanie, Odôvodnenie: - ustanovenie evokuje používanie školného výlučne na priamu úhradu nákladov na vzdelávania - na strane zriaďovateľa a/alebo školy však môže byť oprávnený záujem na akomkoľvek použití finančných prostriedkov platených na zmluvnom základe (princíp dobrovoľnosti), vrátane splácania už vynaložených investícií (splátky úverov, bežná návratnosť investícií v rámci biznisplánu) alebo prípadne dosahovanie zisku – ako bežného motivačného faktora podnikateľského sektora, vrátane súkromného školstva - obmedzením týchto kategórií je pravdepodobné, že nebude možné ďalej financovať rozvoj kvality, prípadne financovať expanziu (napríklad dofinancovávať normatívne financovanie novo založenej školy zo školného inej školy toho istého zriaďovateľa)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 22 ods. 3** § 22 ods. 3 havarijný stav Navrhované znenie: (3) Havarijnou situáciou na účely podľa odseku 1 nie je udalosť podľa odseku 2 písm. b), ktorá vznikla porušením povinnosti zriaďovateľa alebo riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, postupovať v súlade s požiadavkami potrebnej odbornej alebo náležitej starostlivosti pri riadnom hospodárení s	N	Navrhované doplnenie nie je v súlade s účelom príspevku na havárie, ktorého cieľom je akútne zabezpečenie podmienok na výchovu a vzdelávanie.

		majetkom podľa osobitných predpisov.) Odôvodnenie: - § 22 ods. 3 de facto vylučuje vzhľadom na technický stav škôl a školských zariadení akúkoľvek haváriu – zvlášť pri dlhodobej limitácií oprávnenosti kapitálových výdavkov z normatívu (väčšina potrebných opatrení ide nad rámec bežnej údržby), - navrhujeme zvážiť úpravu, aby nepôsobila retroaktívne (zohľadňovala možnosti od jej zavedenia)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 23 ods. 1** § 23 ods. 1 limity na rozvojové projekty Navrhované znenie: (1) Ministerstvo môže prideliť z kapitoly ministerstva účelovo viazané finančné prostriedky na bežné výdavky alebo kapitálové výdavky na realizáciu rozvojového projektu najviac do výšky a) 10 000 eur, ak ide o rozvojový projekt zameraný na rozvoj výchovy a vzdelávania v škole, alebo v školskom zariadení, alebo na rozvoj služieb spojených s výchovou a vzdelávaním poskytovaných školskými účelovými zariadeniami, b) 30 000 eur, ak ide o rozvojový projekt zameraný na zlepšenie materiálno-technického zabezpečenia a zvýšenie hospodárnosti nakladania s finančnými prostriedkami na prevádzku škôl a školských zariadení. Odôvodnenie:	N	Limity príspevkov na rozvojové projekty reflektujú účelové určenie týchto príspevkov.

		- navrhujeme zvážiť vyššie limity na rozvojové projekty, v nezmenenej výške od roku 2020 resp. 2022 pri MTZ - vzhľadom na nákladnosť MTZ, najmä pri podnikových školách, limity nezodpovedajú reálnej potrebe ani zlomkovo		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 35 ods. 5** Obyčajná pripomienka § 35 ods. 5 ingerencia kontrolnej rady Navrhované znenie: (5) Zostavenie rozpočtu školy alebo školského zariadenia, návrh jeho zmien a predloženie na schválenie zriaďovateľovi, zabezpečuje riaditeľ, po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady. Upravené znenie: (5) Zostavenie rozpočtu školy alebo školského zariadenia, návrh jeho zmien a predloženie na schválenie zriaďovateľovi, zabezpečuje riaditeľ, po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady, ak bola zriadená. Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku ohľadom zriaďovania kontrolnej rady pri súkromnoprávnych zriaďovateľoch	A	
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 3 ods. 8** Pripomienka – ZÁSADNÁ Znenie pripomienky: Navrhujeme nahradiť § 3 ods. 8 nasledovným znením: § 3 ods. 8 – nové znenie: (8) Na financovanie zariadení poradenstva a prevencie v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu školskej správy	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola

		sa v štátnom rozpočte vyčleňujú finančné prostriedky v kombinovanej výške zodpovedajúcej: a) personálnej zložke, určenej podľa počtu schválených systemizovaných miest odborných a iných zamestnancov, b) prevádzkovej zložke, zohľadňujúcej počet zamestnancov, charakter využívaných priestorov (vlastné, prenajaté, vo výpožičke) a regionálne náklady, c) rozvojovej zložke, určenej na odborný rast, preventívne programy, vybavenie a projektové aktivity. Financovanie podľa prvej vety nie je viazané na počet výkonov evidovaných v systéme EvuPP, ktorý slúži výlučne ako analytický, štatistický a plánovací nástroj bez normatívneho charakteru. Odôvodnenie pripomienky: Súčasné znenie § 3 ods. 8 implicitne ponecháva financovanie zariadení poradenstva a prevencie (vrátane štátnych CPP a ŠCPP) v rámci normatívneho systému, ktorý je neadekvátne naviazaný na výkony evidované v systéme EvuPP. Tento prístup má vážne odborné, organizačné a etické nedostatky: 1. Znižuje kvalitu poskytovanej odbornej činnosti – núti odborných zamestnancov zamerať sa na kvantitu evidovaných výkonov namiesto individuálnych potrieb klientov. 2. Zvýrazňuje deformácie v správaní zariadení – tlak na vykazovanie vedie k formálnym výkonovým záznamom, ktoré nereflektujú skutočnú odbornú náročnosť práce. 3. Ignoruje špecifiká štátnych CPP/ŠCPP – tieto zariadenia nepôsobia ako školy s jednoznačne definovaným počtom žiakov, ale ako odborné pracoviská s rôznorodou a dynamickou klientelou. 4. Neumožňuje predvídateľné rozpočtovanie – rozpočet závislý		preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať optimalizáciou financovania zariadení poradenstva a prevencie.

		od nevypočítateľného výkonového zberu údajov je nestabilný a administratívne náročný. 5. Vedie k vyhoreniu odborných pracovníkov – nadmerná administratíva a tlak na výkonové ukazovatele znižujú motiváciu a ohrozujú stabilitu tímov. Navrhované nové znenie jednoznačne vyčleňuje štátne CPP a ŠCPP z režimu výkonovo viazaného financovania a zavádza odborne odôvodnený trojzložkový model, ktorý podporuje: odbornú stabilitu, kvalitu poskytovaných služieb, spravodlivé a predvídateľné podmienky pre financovanie. Takýto model zároveň umožňuje cielené a efektívne plánovanie siete poradenských zariadení ako základnej zložky verejnej politiky v oblasti inklúzie, duševného zdravia detí a podpory vzdelávania.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 4** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť nový odsek k § 4 v tomto znení: (9) Zariadenie poradenstva a prevencie, ktoré je financované z verejných zdrojov podľa tohto zákona, nesmie od klientov alebo ich zákonných zástupcov vyberať úhrady za odborné činnosti, ktoré sú hradené z verejných zdrojov. Odôvodnenie pripomienky: Aktuálne znenie § 4 umožňuje, aby cirkevné a súkromné zariadenia poradenstva a prevencie, ktoré dostávajú prostriedky zo štátneho rozpočtu (pozri § 4 ods. 6 písm. a), zároveň vyberali priame úhrady od rodičov/klientov (ods. 6 písm. e). Tento stav spôsobuje: - nerovnosť medzi štátnymi a neštátnymi zariadeniami – štátne CPP/ŠCPP poskytujú odborné činnosti výlučne bezplatne a nemajú možnosť doplnkových príjmov, - dvojité financovanie tých istých výkonov – z verejných zdrojov	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Cirkevné a súkromné ZPP, rovnako ako cirkevné a súkromné školy, majú právo získať doplnkové zdroje financovania aj od žiakov, zákonných zástupcov na úhradu

		aj cez priame platby, čo je neefektívne a neetické, - pokles dôveryhodnosti verejného systému poradenstva – znevýhodňuje klientov, ktorí nemajú finančné možnosti, a deformuje verejný záujem. Z tohto dôvodu navrhujeme jednoznačne zakotviť zákaz súbežného financovania tých istých odborných činností z verejných zdrojov a súkromných úhrad. Tento zákaz prispeje k: - ochrane verejných financií, - rovnosti prístupu ku kvalitnej poradenskej starostlivosti, - posilneniu postavenia štátnych CPP a ŠCPP ako základnej siete verejných služieb.		nákladov za vykonanú odbornú činnosť. Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať optimalizáciou financovania zariadení poradenstva a prevencie.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 5** Pripomienka - ZÁSADNÁ Paragraf § 5 – Doplnenie odseku (4): Financovanie CPP a ŠCPP: Centrá poradenstva a prevencie (ďalej len „CPP“) a špecializované centrá poradenstva a prevencie (ďalej len „ŠCPP“) sa financujú kombinovaným spôsobom, ktorý zohľadňuje: a) personálnu zložku – určenú podľa počtu schválených systemizovaných miest odborných a iných zamestnancov, b) prevádzkovú zložku – určenú podľa počtu systemizovaných zamestnancov, charakteru využívaných priestorov (vlastné, v správe, v nájme, vo výpožičke alebo v inom právne upravenom režime užívania) a regionálnych nákladov, vrátane povinných zákonných poplatkov ako je napr. daň z nehnuteľnosti. c) rozvojovú zložku – účelovo určenú na podporu odborného rastu, vybavenia, špecializovaných intervencií, preventívnych programov a projektových aktivít. Financovanie CPP a ŠCPP nie je viazané na počet výkonov evidovaných v systéme EvuPP. Tento systém slúži výlučne ako	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať optimalizáciou financovania zariadení poradenstva a prevencie.

		štatistický, plánovací a analytický nástroj a nemá normatívny charakter. Odôvodnenie k pripomienke: Centrá poradenstva a prevencie (CPP) a špecializované centrá poradenstva a prevencie (ŠCPP) nefungujú na princípe normatívu na žiaka ako školy, a preto potrebujú osobitne upravený a odborne zdôvodnený model financovania. Súčasný model, ktorý viaže financovanie na výkonový zber údajov cez EvuPP, je z odborného, organizačného aj etického hľadiska neudržateľný, pretože: - EvuPP je odborný nástroj na evidenciu činností, nie normatívne rozpočtové rozhranie. Jeho využitie na financovanie vedie k deformáciám v charaktere odbornej činnosti. - Vedie k odklonu od individuálne cieleného odborného prístupu v prospech formálne sledovaných výkonov, ktoré majú za cieľ naplniť kvantitatívne ukazovatele, nie vždy v súlade s reálnymi potrebami klientov, - Nereflektuje regionálne rozdiely, zloženie klientely ani špecifiká jednotlivých poradní – rovnaký počet výkonov môže predstavovať úplne odlišnú odbornú náročnosť. - Zvýrazňuje kvantitu pred kvalitou – odborní zamestnanci sú často nútení venovať nadmerný čas administratíve a zaznamenávaniu výkonov na úkor samotnej odbornej práce. - Znižuje možnosť dlhodobého rozpočtového plánovania – závislosť financovania od nepredvídateľného výkazníctva vedie k rozpočtovej nestabilite, potrebe opakovaných rokovaní a žiadostí o dodatočné prostriedky počas roka. - Nesleduje reálnu potrebu klientov, náročnosť prípadov ani kvalitatívne parametre výkonov. Hodnotenie efektivity výlučne na základe počtu výkonov je zavádzajúce a neodráža komplexnosť poradenskej práce.		

		EvuPP je predovšetkým štatistický, analytický a plánovací nástroj, ktorý môže slúžiť ako podklad pre sieťové plánovanie a odbornú evaluáciu, no nemá byť rozhodujúcim kritériom pri prideľovaní finančných prostriedkov. Poradenské zariadenia nie sú výkonovo orientované pracoviská. Cieľom nie je maximalizácia počtu výkonov, ale odborná, dostupná a individuálne cielená starostlivosť o deti, žiakov a ich rodiny. Financovanie má reflektovať túto podstatu a podporovať kvalitu, dostupnosť a stabilitu siete CPP a ŠCPP. Preto navrhujeme zavedenie trojzložkového modelu financovania (personálna, prevádzková a rozvojová zložka), ktorý zabezpečí: - stabilitu a predvídateľnosť rozpočtov, - spravodlivé podmienky pre všetky zariadenia, bez ohľadu na majetkovoprávne zázemie a technické podmienky, - odstránenie nežiaducich tlakových mechanizmov spojených s kvantifikáciou výkonov, - predchádzanie vyhoreniu a odchodu kvalifikovaných odborníkov do iných rezortov – stabilné financovanie a odbremenenie od výkonovej administratívy podporí duševnú pohodu tímov, posilní ich lojalitu a profesionalitu, - vytvorenie podmienok na prácu podľa reálnych potrieb jednotlivých poradenských zariadení, zohľadňujúc regionálne špecifiká, náročnosť klientely a odborné priority, - posun dôrazu z kvantity výkonov na kvalitu a odbornosť poskytovaných služieb. Doplňujúce odporúčanie k systému EvuPP Vzhľadom na rastúcu administratívnu záťaž odborných zamestnancov, ktorú spôsobuje duplicitné spracovanie údajov v systéme EvuPP a následná tvorba písomných výstupov,		

		odporúčame upriamiť pozornosť na modernizáciu systému EvuPP ako nástroja každodennej praxe. Jedným z konkrétnych návrhov je umožniť automatizované generovanie odborných písomností (napr. diagnostických správ, odborných vyjadrení, odporúčaní a iných výstupov) priamo na základe údajov zadaných do systému. Takáto funkcionalita by zásadne znížila administratívne zaťaženie, odstránila duplicitu práce a zefektívnila činnosť zariadení. Zároveň by zlepšila jednotnosť, dostupnosť a uchovávanie odborných dokumentov v súlade s legislatívou a potrebami praxe. Modernizácia systému by si vyžadovala dialóg s odbornou praxou.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 5 ods. 1** Navrhovaná úprava: - Vypustiť písm. d) zo zoznamu subjektov, ktorým sa poskytujú normatívne finančné prostriedky - Upravený § 5 ods. 1 bude končiť písm. c) c) školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu. (Je tam zlé označenie, 2 krát písmeno c, takže malo by to končiť písmenom d) školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu)	ČA	Vypustením písm. d) z § 5 ods. 1, by išlo zásadnú zmenu financovania zariadení poradenstva a prevencie, ktorá je nad rámec zámeru návrhu zákona o financovaní.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 11** NÁVRH: Možnosť A: Vypustiť celý § 11 zo zákona Pripomienka - ZÁSADNÁ Navrhujeme úplné vypustenie § 11 z návrhu zákona, keďže jeho obsah (financovanie na základe výkonov a klientov) je v rozpore s modelom kombinovaného financovania CPP a ŠCPP navrhnutým v § 5 ods. 4. Tento paragraf zachováva princíp financovania cez systém	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.

		EvuPP, ktorý je nevhodný a bol podrobne rozporovaný. V prípade, že § 11 zostane súčasťou návrhu zákona, musí byť výslovne vylúčený z aplikácie na štátne CPP/ŠCPP. Možnosť B: Úprava § 11 – s výnimkou CPP/ŠCPP Pripomienka - ZÁSADNÁ Navrhujeme § 11 ods. 5 – nový odsek: „Ustanovenia tohto paragrafu sa nevzťahujú na centrá poradenstva a prevencie a špecializované centrá poradenstva a prevencie v zriaďovateľskej pôsobnosti štátu. Financovanie týchto zariadení sa riadi podľa § 5 ods. 4.“ Z § 11 odporúčame vylúčiť štátne zariadenia poradenstva a prevencie z režimu normatívneho príspevku, keďže pre ne je navrhnutý kombinovaný model financovania podľa § 5 ods. 4.		Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať optimalizáciou financovania zariadení poradenstva a prevencie.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 13ods. 3 písm. b)** Pripomienka - ZÁSADNÁ Navrhujeme vypustiť celé znenie písm. b): „b) Štátna školská inšpekcia počas výkonu školskej inšpekcie zistí nedodržiavanie výkonových a obsahových štandardov výchovného poradenstva podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predstavuje represívny prístup, ktorý môže mať deštruktívny dopad na stabilitu a činnosť zariadení poradenstva a prevencie: - Odborné nedostatky sa nemajú riešiť krátením financovania - Odpoveďou na zistenia inšpekcie nemá byť trest, ale odborná metodická podpora a intervencia štátu, najmä v kontexte, kde poradenské zariadenia čelia nedostatku personálnych, technických a materiálnych podmienok. - Zníženie normatívu ohrozuje samotné poskytovanie služieb - Sankcia vo forme zníženia normatívneho príspevku môže viesť k	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Odloží sa účinnosť ustanovení (o dva roky), ktoré sa týkajú znižovania normatívneho príspevku v súvislosti s kontrolnými zisteniami vo vzťahu k výkonovým a obsahovým

		personálnym výpadkom, zníženiu dostupnosti služieb alebo až k obmedzeniu prevádzky, čo je v rozpore s verejným záujmom na ochrane dieťaťa. - Štát neplní svoje povinnosti – diagnostické nástroje chýbajú. Nikto zo zodpovedných orgánov nerieši absenciu nových a aktuálnych diagnostických nástrojov. Pracujeme s neaktuálnymi, jazykovo a kultúrne neadekvátnymi metodikami, bez zabezpečenia odborných licencií či systémovej podpory. Nie je možné plniť vysoké štandardy, ak štát neposkytne základné nástroje pre odbornú činnosť. - Nepomer voči školám - Kým pri školách sa nedodržiavanie opatrení pedagógmi nepostihuje finančne, v prípade zariadení poradenstva a prevencie sa zavádza kolektívny trest, čo je systémovo nespravodlivé a neprimerané. - Zásadné systémové nedostatky - Zariadenia poradenstva a prevencie čelia dlhodobému nedostatku odborných zamestnancov, chýbajú systemizované miesta, absentuje metodické vedenie zo strany štátu a zároveň sa zvyšujú nároky na výkon bez zodpovedajúceho zabezpečenia podmienok. Navrhovaná sankcia voči štátnym zariadeniam za odborné zistenia inšpekcie je neospravedlniteľná v kontexte podfinancovania a nedostatočnej podpory. V čase, keď štát: - nezabezpečuje diagnostické nástroje, ako aj adekvátne vzdelávania, - nezabezpečuje dostatok personálnych kapacít, - nezavádza adekvátny model financovania, - nezaujíma sa o celkové fungovanie zariadení poradenstva a prevencie po transformácii, - neposkytuje odborné sprevádzanie, je krátenie financovania neodôvodnené a deštruktívne. Namiesto represie požadujeme rozvojovú, metodickú a		štandardom výchovného poradenstva.

		materiálnu podporu v záujme detí a žiakov, ktorým zariadenia poradenstva a prevencie poskytujú odbornú pomoc.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 13a** Pripomienka – ZÁSADNÁ Nový paragraf: § 13a – Financovanie neštátnych ZPP Žiadame prehodnotenie a úpravu systému financovania súkromných a cirkevných poradenských zariadení, ktoré sú aktuálne financované zo štátneho rozpočtu, a zároveň si účtujú výkony u rodičov/ zákonných zástupcov. Navrhujeme: - zrušiť financovanie týchto zariadení z verejných zdrojov v prípade, že si zároveň účtujú priamu platbu od zákonných zástupcov klientov (napr. diagnostika, terapia), - alebo výslovne stanoviť zákaz súbežného financovania z verejných zdrojov a súčasného vyberania úhrad za tie isté výkony, - a zároveň podmieniť financovanie výlučne bezplatným poskytovaním služieb. Odôvodnenie pripomienky: Súčasný model financovania vytvára zásadnú nerovnosť medzi štátnymi a neštátnymi zariadeniami poradenstva a prevencie. Štátne CPP a ŠCPP nemajú možnosť prijímať poplatky od klientov a poskytujú odborné činnosti bezplatne. Naproti tomu súkromné a cirkevné zariadenia, ktoré sú financované z verejných zdrojov, si zároveň účtujú poplatky od zákonných zástupcov klientov za tie isté odborné výkony. Tento stav vedie nielen k diskriminácii štátnych zariadení, ktoré sú personálne a prevádzkovo zaťažené bez možností doplnkových príjmov, ale zároveň k neefektívnemu nakladaniu s verejnými financiami. Štát týmto spôsobom nepriamo financuje rovnaké činnosti dvakrát – zo štátneho rozpočtu a cez súkromné	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať optimalizáciou financovania zariadení poradenstva a prevencie.

		platby rodičov. Chýba tým základná ochrana verejných zdrojov, dochádza k oslabovaniu postavenia štátnych zariadení a vytvára sa systémová nerovnováha, ktorá znižuje dôveryhodnosť verejnej siete poradenstva a prevencie. - Neštátne (súkromné a cirkevné) zariadenia poradenstva a prevencie sú v súčasnosti financované z verejných zdrojov rovnakým spôsobom ako štátne CPP a ŠCPP, pričom zároveň môžu vyberať poplatky za odborné výkony od zákonných zástupcov klientov. - Hoci sú povinné dodržiavať rovnaké odborné štandardy, ich finančné podmienky sú výrazne odlišné – majú možnosť kombinovaného príjmu z verejných prostriedkov a z poplatkov, zatiaľ čo štátne zariadenia môžu poskytovať výlučne bezplatné služby. - Tento stav oslabuje úlohu, dôveryhodnosť a spoločenské postavenie štátnych poradenských zariadení, ktoré majú byť nosným pilierom systému poradenstva a prevencie. Štátne CPP a ŠCPP zabezpečujú: - rovnaký prístup ku kvalitnej odbornej starostlivosti pre všetky deti a rodiny bez ohľadu na finančnú situáciu, - napĺňanie verejných politík a stratégií štátu (napr. v oblasti duševného zdravia, inklúzie, prevencie a podpory vzdelávania; ako súčasť siete ministerstva školstva plnia úlohy vyplývajúce zo strategických dokumentov štátu a zodpovedajú sa regionálnemu úradu školskej správy), - majú zákonnú povinnosť poskytovať odborné činnosti bezplatne a dostupne pre všetkých. Ak štát zároveň financuje aj zariadenia, ktoré poskytujú tie isté výkony za úhradu, dochádza k oslabovaniu a znevažovaniu významu štátnej siete, k znižovaniu jej spoločenskému statusu,		

		pričom štátne zariadenia čelia zvýšeným nárokom bez primeranej podpory. Žiadame preto, aby zákon výslovne stanovil, že: - zariadenie financované z verejných zdrojov nesmie vyberať úhrady za odborné činnosti, ktoré sú zároveň hradené štátom, - a aby štát systematicky posilnil a garantoval stabilitu štátnej siete CPP a ŠCPP ako základného systému poradenskej a preventívnej starostlivosti. Posilnenie štátnej siete si vyžaduje najmä: - Zavedenie predvídateľného a spravodlivého modelu financovania – finančná stabilita (normatív neviazaný na výkony, ale na potreby zariadenia – počet odborných zamestnancov, prevádzka, rozvoj; zabezpečenie rozpočtu na celý kalendárny rok; podpora projektov a modernizácie). - Systematickú podporu odborných zamestnancov – zvýšenie atraktivity profesie (napr. motivujúce platové podmienky, preplácanie výcvikov, stabilizácia tímov a zníženie fluktuácie). - Odborné metodické vedenie a intervenčnú autonómiu – CPP/ ŠCPP by mali byť nielen vykonávateľmi, ale aj odbornými partnermi v tvorbe verejných politík; ich práca nemá byť redukovaná na kvantifikované výkony. - Zabezpečenie odborného a prevádzkového štandardu – vrátane priestorového vybavenia, digitálnych technológií a terapeutických pomôcok; cielené investície do infraštruktúry a energetickej efektívnosti. - Strategické ukotvenie štátnych CPP a ŠCPP ako základných pilierov systému verejných služieb v oblasti poradenstva a prevencie – štátne poradenské zariadenia je potrebné jednoznačne identifikovať ako prioritné odborné pracoviská vo verejnom záujme. Ich postavenie musí byť jasne deklarované,		

		systematicky rozvíjané a podporované z úrovne štátu – odborne, materiálne aj legislatívne.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 41 ods. 1** Pripomienka - ZÁSADNÁ Návrh na doplnenie znenia: Doplniť vetu na koniec odseku (1): „Údaje poskytované podľa tohto paragrafu neslúžia ako podklad na určovanie výšky financovania zariadení poradenstva a prevencie.“ Odôvodnenie: Zariadenia poradenstva a prevencie dlhodobo a zodpovedne poskytujú údaje o svojej činnosti na účely plánovania, sieťovania a odbornej evaluácie. Tento tok dát je dôležitý pre prehľad o stave a potrebách siete. Problémom však je, ak sa tieto údaje využívajú ako podklad na výpočet financovania, čím sa narúša odborná podstata činnosti a vzniká tlak na zvyšovanie počtu výkonov bez ohľadu na kvalitu, potreby klientov či odbornú náročnosť. Zákon má preto výslovne vylúčiť, aby sa výkazníctvo podľa § 41 (cez EvuPP) používalo ako nástroj na prideľovanie normatívnych alebo iných finančných prostriedkov. Financovanie CPP a ŠCPP musí vychádzať z iných, objektívnych a odborne nastavených kritérií (napr. systemizácia, personálne a prevádzkové potreby, regionálne špecifiká).	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Údaje z EVúPP sú zdrojom komplexných informácií o ZPP, vrátane informácií, ktoré sú podkladom pre normatívny systém financovania ZPP. Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať optimalizáciou financovania zariadení poradenstva a prevencie.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	**Z**	**§ 31 ods. 2 písm. c) bod 2.** § 31 , ods. 2, písm. c), bod 2 Text: „rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, “	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24.7. 2025. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení

		zmeniť na: „financovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky,“ Odôvodnenie: Nakoľko v zmysle platnej legislatívy musia byť verejné prostriedky vynakladané hospodárne, efektívne, účinne a účelne, nie je vhodné, aby uvedené zdroje financovania boli účelovo viazané. Zužuje to manévrovací priestor pri zachovaní hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti v rámci financovania škôl a školských zariadení.		pripomienku stiahol. Rozpor je odstránený.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	**Z**	**§ 34 písm. k)** § 34 písm. k) Text: „môže uzatvoriť so zriaďovateľmi.....“ zmeniť na: „uzatvorí so zriaďovateľmi....“ Odôvodnenie: Uzatvorenie zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov musí byť upravené jednoznačne, nakoľko ponechanie možnosti môže spôsobiť aj situácie, že jedna zo strán nebude ochotná zmluvu uzatvoriť a tým by bolo znemožnené nastavenie konkrétnych podmienok pre poskytovanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov pre cirkevných a súkromných a iných zriaďovateľov školských zariadení.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Akceptované. Rozpor je odstránený. Uzatvorenie zmluvy bude obligatórne, pričom sa v zákone upraví demonštratívny výpočet náležitostí tejto zmluvy.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	**Celému materiálu** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou reguláciou podnikateľského prostredia v oblasti vzdelávacieho systému. Navrhovaná zmena financovania súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení prostredníctvom zníženia normatívneho príspevku súkromnému zriaďovateľovi, ak školské zariadenie nie je	N	Prerokovania zásadnej pripomienky sa vo vzťahu k návrhu zákona o financovaní škôl a školských zariadení sa

		registrované ako verejný poskytovateľ podľa návrhu zákona o školskej správe (LP/2025/325) nesie potenciál výrazne ovplyvniť konkurenčné prostredie pri poskytovaní vzdelávania, negatívne zasiahnuť existujúcu pluralitu systému škôl, ako i pravidlá rovnakého prístupu ku vzdelávaniu. Keďže verejné školy sú kompletne financované štátom vrátane prevádzky, vlastníctva budov atď., navrhovaná reštrikcia financovania smerovaná špeciálne voči súkromným zriaďovateľov môže byť kvalifikovaná ako diskriminačná, teda v rozpore s Ústavou SR a zároveň zasahujúca do existujúceho statusu quo z hľadiska základných východísk, na ktorých majú súkromní zriaďovatelia postavený výkon svojej podnikateľskej činnosti pri poskytovaní vzdelávania.		zástupcovia COOP Jednota, spotrebné družstvo nezúčastnili. Ministerstvo školstva upravilo ideový zámer financovania cirkevných a súkromných škôl v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania. Upravený zámer vyplynul ako kompromisné riešenie z rokovaní s kľúčovými partnermi počas medzirezortného pripomienkového konania.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**§ 13 ods. 7** Navrhujeme vypustiť odsek 7. Zdôvodnenie: Zníženie normatívneho príspevku pre neštátne školy považujeme za diskriminačné, a zastávame názor, že uvedený dôvod zníženia príspevku je v rozpore o.i. aj so školským zákonom 245/2008.	N	Krátenie normatívneho príspevku v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania bude po medzirezortnom pripomienkovom konaní upravené aj na

				základe pripomienok od iných subjektov.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**§ 6** Pri stanovení normatívov a výpočte normatívnych príspevkov navrhujeme prehodnotiť jednotlivé zložky normatívov a koeficienty, vyjadrujúce rôzne vplyvy a podmienky tak, ako je to doporučené v záverečnej správe ÚHP a IVP "Revízia výdavkov na základné školy a stredné školy" (jún 2025).	A	Ministerstvo školstva zohľadní uvedené analýzy pri úprave nariadenia vlády, v ktorom sa určujú jednotlivé koeficienty pri financovaní základných a stredných škôl.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Celému materiálu** Návrh nového zákona o financovaní škôl a ŠZ nereflektuje v postačujúcej miere na špeciálne a osobitné postavenie národnostných škôl a národnostných tried. Prvotným a rozhodujúcim znakom aj problémom národnostných škôl a národnostných tried je nízky/nižší počet detí a žiakov, v porovnaní s počtami na slovenských školách. Tento fakt vyplýva priamo z podstaty a charakteristiky spoločenskej skupiny "národnostná menšina". Zákon síce v §6 pri určovaní mzdového a prevádzkového normatívu berie ohľad aj na vyučovací jazyk školy, toto navýšenie je ale len vyjadrením vyššieho počtu týždenných vyučovacích hodín na týchto školách. Nie je vyjadrením pozitívnej a ústretovej štátnej politiky smerom k národnostným menšinám, vo verejnosti často označenej ako "pozitívna diskriminácia". Sme toho názoru, že financovanie národnostného školstva, národnostných škôl a tried treba oddeliť od financovania škôl a školských zariadení s vyučovacím jazykom slovenským. V praxi sú dve možnosti: (1) V zákone definovať samostatné normatívy	N	Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať financovaním národnostných škôl a národnostných tried.

		a normatívne príspevky pre národnostné školy a národnostné triedy, prispôsobené obvyklej veľkosti týchto škôl; (2) Financovanie národnostného školstva vyňať zo systému normatívneho financovania a zaviesť iný systém/spôsob financovania týchto škôl a ŠZ. V každom prípade treba zaviesť taký systém financovania národnostného školstva, ktorý zabezpečí plánovateľné, vypočítateľné a bezpečné fungovanie a rozvoj týchto škôl a podporuje kvalitné vzdelávanie detí a žiakov v národnostnom školstve.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**1. K § 4 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. d) a ods. 6 písm. c) – O:** Navrhované ustanovenia upravujú, že jedným zo zdrojov financovania škôl sú „prostriedky za prenájom priestorov“. Z predložených znení však nie je zrejmé, o prenájom akých priestorov ide, či sú to priestory, ktoré sú súčasťou uvedených škôl alebo iné priestory. Odporúčame právnu úpravu doplniť.	ČA	Ide o priestory, ktoré ma škola právo prenajímať ako právnická osoba.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**2. K § 5 ods. 2 – O:** Posledné písmeno „b)“ odporúčame označiť ako písmeno „c)“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**3. K § 12 ods. 1 písm. a) – O:** Na konci písmena a) odporúčame pripojiť čiarku (oprava zrejmej nesprávnosti).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**4. K § 12 ods. 3 a 4 – O:** Za slovo „Žiadosť“ odporúčame vložiť slovo „zriaďovateľa“.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**5. K § 27 – O:** V § 27 odporúčame zavedením legislatívnej skratky zjednotiť pojmy „žiadosť o poskytnutie dotácie“ a „žiadosť“ (legislatívno-technická pripomienka).	ČA	Pojmy "žiadosť" a "žiadosť o poskytnutie dotácie" boli zjednotené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**6. K § 27 ods. 4 – O:** V úvodnej vete odporúčame slová „sa podáva“ nahradiť slovami „podáva žiadateľ“.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**7. K § 27 ods. 13 písm. a) – O:** Slová „poskytnutá dotácia, jej výšku“ navrhujeme nahradiť slovami „dotácia schválená, výšku poskytnutej dotácie“.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**8. K § 31 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) a ods. 4 písm. a) – O:** V uvedených ustanoveniach odporúčame vypustiť slovo „zákona“ ako nadbytočné.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**9. K § 32 ods. 1 písm. a) – O:** Slová „dovŕšenia 5 rokov“ odporúčame nahradiť slovami „piatich rokov“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**10. K § 32 ods. 3 – O:** Za slová „určenie veku“ odporúčame vložiť slová „dieťaťa, žiaka a poslucháča“ (precizovanie textu).	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**11. K § 32 ods. 7 – O:** Slová „dovŕšenia 5 rokov“ odporúčame nahradiť slovami „piatich rokov“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**12. K § 35 ods. 5 a § 36 ods. 1 – O:** Z navrhovaného znenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, čo je za subjekt „kontrolná rada“.	A	Úpravy súvisiace s kontrolnou radou sa z návrhu zákona vypúšťajú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**13. K § 36 ods. 1 – O:** V druhej vete na konci odporúčame za slovo „riaditeľ“ pripojiť tieto slová: „školy alebo školského zariadenia“.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**14. K § 36 ods. 4 písm. a) – O:** Za slová „na hlavnú činnosť“ odporúčame vložiť slová „školy alebo školského zariadenia“.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**15. K § 36 ods. 5 – O:** Na konci za slová „hlavnej činnosti“ odporúčame pripojiť tieto slová: „školy alebo školského zariadenia“.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**16. K § 36 ods. 10 – O:** Na konci za slovo „riaditeľ“ odporúčame pripojiť tieto slová „školy alebo školského zariadenia“.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**17. K § 38 ods. 2 – O:** V celom texte odseku 2 odporúčame slovo „kontroluje“ nahradiť slovom „kontrolujú“ (gramatická úprava textu).	A	
JŠ Jazyková škola	O	**§ 41 ods. 1** ZÁSADNÁ pripomienka: Žiadame upraviť znenie odseku (1) vypustiť slovo "poslucháčov". Poskytovanie údaja počtu prihlásených poslucháčov k 15. 9. je nemožné z dôvodu neustáleho pohybu počtu poslucháčov, ktorí sa prihlasujú na základe požiadaviek zamestnávateľa a takisto vysokoškoláci na základe rozvrhu. (1) Zriaďovateľ, škola alebo školské zariadenie sú povinní poskytnúť do 30. septembra kalendárneho roka počty detí a žiakov podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka a ďalšie údaje potrebné na účely prideľovania a poskytovania finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva a na účely rozdeľovania a poukazovania finančných prostriedkov z výnosu dane z príjmov obciam. Tieto údaje poskytujú aktualizáciou údajov v registroch podľa osobitných predpisov.) Zariadenie poradenstva a prevencie a jeho zriaďovateľ poskytujú údaje na účely podľa prvej vety o počte detí, žiakov, zamestnancov a rozsahu odborných činností, poskytnutých odbornými zamestnancami, spôsobom určeným a zverejneným ministerstvom na webovom sídle do 31. augusta kalendárneho roka.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 30. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Zber dát o poslucháčoch, ktorí sa prihlasujú do JŠ v neskorších mesiacoch sa týka prevažne financovania JŠ z podielových daní samosprávnymi krajmi; lehoty na predloženie údajov na účely financovania JŠ predkladá škola alebo zriaďovateľ v lehotách určených VZN. Zasielanie údajov na účely financovanie ministerstvu školstva je potrebné (vzhľadom na potrebu ich

				spracovania) v pevne určenom termíne.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	**Z**	**§ 8 ods. 7** V návrhu zákona z ..... 2025 o financovaní škôl a školských zariadení navrhujeme v § 8 ods. 7 v poslednej vete zmeniť percentuálnu hodnotu z 15 % na 30 % (konkrétne má veta znieť: „...na kalendárny rok na nájomné za nájom nesmie presiahnuť 30 % z celkových normatívnych finančných prostriedkov použitých na prevádzkové náklady.“). Odôvodnenie: Navrhujeme percentuálnu hodnotu, ktorú je možné použiť na kalendárny rok na nájomné za nájom z normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu, zvýšiť z 15 % na 30 %. Výška nájomného za priestory škôl výrazne vzrástla v posledných rokoch. Mnohé cirkevné školy pôsobia v historických budovách alebo v centrách miest, kde sú nájmy vysoké. Na rozdiel od verejných škôl, ktorých zriaďovatelia spravidla poskytujú budovy bezplatne, cirkevné školy často musia hradiť komerčné nájomné. Limit 15 % tak nepokrýva reálne náklady na prenájom priestorov a ohrozuje riadne fungovanie cirkevných škôl. Zvýšenie %-ného stropu na nájom lepšie zohľadní skutočné výdavky na nájomné a tak zabráni možnému nedostatku finančných prostriedkov na kvalitu výchovnovzdelávacieho procesu.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Pripomienka bola akceptovaná. Úprava hornej hranice na vynakladanie normatívnych FP pre cirkevné školy a súkromné školy na prevádzkové náklady na nájomné bola z návrhu zákona vypustená. Rozpor je odstránený.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	**Z**	**§ 13 ods. 7** V návrhu zákona z ..... 2025 o financovaní škôl a školských zariadení navrhujeme vypustiť § 13 ods. 7. Konkrétne žiadame vypustiť ustanovenie, podľa ktorého ministerstvo zníži zriaďovateľovi cirkevnej školy normatívny príspevok o 20 %, ak nie je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka neakceptovaná.

		Odôvodnenie: Žiadame z návrhu vypustiť ustanovenie, ktorým sa navrhuje znížiť normatívny príspevok o 20 % pre zriaďovateľov cirkevných škôl. Navrhované zníženie normatívneho príspevku o 20 % v prípade, ak cirkevná škola nie je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania, považujeme za diskriminačné a neopodstatnené. Cirkevní zriaďovatelia sú už v súčasnosti v nevýhode tým, že si musia kapitálové výdavky na veľké opravy kapitálového charakteru financovať výlučne z vlastných zdrojov, na rozdiel od verejných škôl, ktorým kapitálové náklady hradí štát alebo samospráva. Dodatočné krátenie celého normatívu o 20 % by výrazne zhoršilo financovanie týchto škôl a mohlo by negatívne ovplyvniť kvalitu výchovy a vzdelávania. Navrhovaná právna úprava by sa v prípade jej prijatia dostala do kolízie s ustanovením medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, konkrétne s článkom I ods. 8 Zmluvy medzi Slovenskou republikou o katolíckej výchove a vzdelávaní, ktorý upravuje, že katolíckym školám sa poskytuje finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ho majú všetky ostatné školy v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň poukazujeme na právnu úpravu uvedenú v článku 24 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s článkom 41 ods. 4: Ústava SR zaručuje SLOBODU náboženského VYZNANIA a VIERY; zaručuje právo SLOBODNE PREJAVOVAŤ svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť.		Ministerstvo školstva prezentovalo ideový zámer znižovania normatívneho príspevku v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania predstavujúci kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z rokovaní s kľúčovými partnermi. O pripomienke sa bude rokovať na úrovni štatutárnych zástupcov. Rozpor trvá.

		Taktiež, vychádzajúc z § 3 písm. r) a s) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cit.: „výchova a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa“ a „rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (ďalej len „cirkevná škola“) a v školách zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou. Navrhovaná právna úprava popiera uvedené zásady. Zároveň poukazujeme na ustanovenie § 144 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého, cit.: Zákonný zástupca má právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce schopnostiam, zdravotnému stavu, záujmom a záľubám dieťaťa, jeho VIEROVYZNANIU, svetonázoru, národnosti a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy.“ Predmetný postup, kedy by MŠ SR malo povinnosť sankcionovať zriaďovateľa cirkevnej školy, t. j. znížiť zriaďovateľovi cirkevnej školy normatívny príspevok, za to, že cirkevná škola nie je verejným poskytovateľom, odporuje princípu rovnakého financovania škôl, ktorý je zakotvený v predmetnej medzinárodnej zmluve. Vychádzajúc z § 6 ods. 1 návrhu zákona zároveň poukazujeme na skutočnosť, že princípom normatívneho financovania je poskytovanie objemu finančných prostriedkov prislúchajúcich na jedno dieťa, resp. jedného žiaka, a to bez ohľadu na školu, ktorú navštevuje. Na druhej strane taktiež platí, že rodičia		

		každého dieťaťa aj žiaka odvádzajú odvody a platia dane štátu bez ohľadu nato, akú školu navštevuje ich dieťa, pričom má byť pre financovanie cirkevnej školy relevantná skutočnosť, že niektorí rodičia si zvolili pre svoje dieťa kresťanskú výchovu v cirkevnej škole. Požadujeme teda zabezpečiť, aby ministerstvo zabezpečilo normatív spravodlivý a rovnaký pre všetky deti bez ohľadu na to, v akej škole sa budú vzdelávať a bez ohľadu na zriaďovateľa. Navrhovaná právna úprava školských predpisov doslova núti jednotlivé cirkevné školy rozhodnúť sa, či budú zaradené do systému školských obvodov a získajú plný normatív, pričom ich hodnotová identita bude ohrozená, alebo či sa cirkevné školy rozhodnúť nebyť spádovými školami, pričom sa im normatív zníži o 20 %. Pri rozhodnutí byť spádovou školou by sa však katolícka škola vystavila riziku, že stratí možnosť slobodne prijímať žiakov a že nebude môcť plniť svoje základné poslanie a to vzdelávanie a výchova v duchu katolíckej viery a morálky. Aj podľa súčasného skutkového a právneho stavu katolícke školy plnia všetky právne povinnosti ako každá iná škola. Navrhovaná právna úprava školských obvodov a s tým súvisiaceho financovania povedie k popretiu práva Katolíckej cirkvi spravovať a riadiť vlastné školy v súlade so svojím poslaním a práva na finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ostatné školy vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Taktiež uvádzame, že cirkevné školy, ktoré poskytujú výchovu a vzdelávanie nevyberajú finančné prostriedky od zákonných zástupcov alebo plnoletých žiakov na úhradu nákladov na výchovu a vzdelávanie. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti žiadame predkladateľom navrhnuté ustanovenie § 13 ods. 7 zákona		

		vypustiť, pričom odkazujeme aj na odôvodnenie pripomienky k § 42 zákona z .... 2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. LP/2025/325.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	**Z**	**§ 35 ods. 2 písm. d)** V návrhu zákona z ..... 2025 o financovaní škôl a školských zariadení navrhujeme § 35 ods. 2 písm. d) úplne vypustiť. Konkrétne vypustiť ustanovenie, podľa ktorého: „škola alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť hospodári ako nezisková organizácia podľa osobitného predpisu.“ Alternatívne žiadame § 35 ods. 2 písm. d) zákona preformulovať nasledovne: „d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť, ktorá zriaďuje školy ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, hospodári ako nezisková účtovná jednotka.“ V súvislosti s uvedenou právnou úpravou je potrebné vykonať úpravu v ďalších právnych predpisoch, najmä v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a i. Odôvodnenie: Žiadame navrhované ustanovenie, podľa ktorého majú byť cirkevné školy neziskovými organizáciami podľa zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov vypustiť z dôvodu nevykonateľnosti. Katolícka cirkev má v pozícii zriaďovateľa cirkevných škôl a	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. V návrhu zákona sa upraví, že cirkevná škola alebo školské zariadenie bude hospodáriť ako nezisková účtovná jednotka. V návrhu zákona o školskej správe (na ktorý odkazuje § 35 ods. 1) je naďalej upravené, že cirkevný zriaďovateľ sa zriaďuje s právnou formou nezisková organizácia, na ktorú sa budú vzťahovať ustanovenia zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné

		školských zariadení dlhodobú tradíciu, kontinuitu a od svojho vzniku sa usilovala o vzdelanosť v krajine a zriaďovala školy. Predmetný návrh považujeme za snahu o jednoznačnú (právnu a ekonomickú) likvidáciu cirkevných škôl, ktoré sa snažia veľmi zodpovedne, transparentne, hospodárne a efektívne nakladať s poskytnutými finančným prostriedkami a ktoré zároveň doteraz nevyberajú školné. Článok I ods. 1. Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní uvádza, že katolíckou školou a katolíckym školským zariadením je cirkevná škola a cirkevné školské zariadenie zriadené alebo uznané miestnym diecéznym biskupom, jeho generálnym vikárom alebo predstaveným náboženskej spoločnosti v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedenej medzinárodnej normy, ktorou je Slovenská republika viazaná nie je zrejmé, akým spôsobom by podľa navrhovaného znenia školských predpisov bolo možné vykonať pretransformovanie jednotlivých katolíckych škôl založenú s poukazom na dotknuté ustanovenie medzinárodnej zmluvy na neziskovú organizáciu podľa zákona o neziskových organizáciách so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. Cirkevné školy sú zriaďovateľom, ktorým je štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť, podľa Zriaďovacích listín a ich dodatkov zriadené alebo uznané ako: - samostatný subjekt s právnou subjektivitou, - s formou hospodárenia ako nezisková účtovná jednotka a -časom, na ktorý bola škola zriadená - na neurčito. Zároveň, predmetná transformácia, ak by bola vôbec právne možná, by pre cirkevného zriaďovateľa predstavovala neúmernú		služby v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že pripomienka sa vzťahuje na úpravu v zákone o školskej správe, nebola akceptovaná. Rozpor trvá.

		administratívnu, právnu a ekonomickú záťaž. Okrem uvedeného poukazujeme taktiež na časové hľadisko predmetnej zmeny, ktoré je relevantné s prihliadnutím na kontinuitu vyučovacieho procesu a všetky existujúce právne vzťahy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy vyvstáva mnoho nezodpovedaných otázok. Napríklad, akou legálnou formou by mohol zriaďovateľ katolíckej školy ukončiť jej činnosť, ktorá bola zriadená Zriaďovacou listinou na dobu – na neurčito. Aj mimo uvedeného právneho problému nie je riešené, akým spôsobom by sa zabezpečila kontinuita všetkých právnych vzťahov v prípade založenia neziskovej organizácie „namiesto“ bývalej cirkevnej školy a to v súlade so všetkými právnymi predpismi (pracovno- právne predpisy, majetkovo-právne vzťahy, atď.). Nie je zrejmé, akým spôsobom by bolo riešené napríklad normatívne financovanie takejto neziskovej organizácie zo štátneho rozpočtu. V prípade založenia školy ako neziskovej organizácie nie je jednoznačne relevantne riešené, akým spôsobom by sa vykonávala kompetencia riaditeľa školy, pokiaľ ide o prenesený výkon štátnej správy. Otázka odmeňovania pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov škôl je taktiež nedoriešená. Poukazujeme aj na značnú časovú náročnosť, ktorá súvisí s vypracovaním zakladacích listín a štatútov neziskovej organizácie, s procesom registrácie na OÚ, so zriadením orgánov neziskovej organizácie, s riešením ich zloženia, prevodom majetku a tiež na ekonomickú náročnosť – vyžadujú sa rôzne poplatky v súvislosti so založením a vznikom neziskovej organizácie.		

		Alternatívne navrhujeme upraviť právny status cirkevných škôl v komunikácii s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Konkrétne navrhujeme do zákona č. 523/2004 Z. z. vložiť ustanovenie, podľa ktorého sú cirkevné školy právnické osoby s právnou subjektivitou a hospodária ako nezisková účtovná jednotka. A zároveň do zákona č. 431/2002 Z. z. navrhujeme doplniť do § 1 ods. 1 písm. a) nový bod 5 s nasledovným znením: „5. právnických osôb, ktoré zriaďuje štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, ktoré hospodária ako nezisková účtovná jednotka. Katolícka cirkev už 30 rokov komunikuje požiadavku, aby bolo priamo v právnych predpisoch zadefinované, akým spôsobom hospodária cirkevné školy. Vzhľadom na uvedené žiadame § 35 ods. 2 písm. d) úplne vypustiť, prípadne korigovať uvedeným spôsobom.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	**Z**	**§ 31 ods. 3 a 4** V návrhu zákona z ..... 2025 o financovaní škôl a školských zariadení navrhujeme v § 31 Zdroje financovania škôl a školských zariadení financovaní z výnosu dane z príjmov upraviť ods. 3) a ods. 4) týkajúce sa financovania cirkevných základných umeleckých škôl, cirkevných jazykových škôl, cirkevných školských zariadení okrem cirkevných zariadení poradenstva a prevencie (ods. 3) a použitia zdrojov financovania (ods. 4) v tom zmysle, aby cirkevné školské zariadenia mali status právnických osôb, ktoré zriaďuje štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, a ktoré hospodária ako nezisková účtovná jednotka.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt požaduje, aby školy a školské zariadenia financované z podielových daní prešli pod normatívne financovanie zo štátneho rozpočtu. Vzhľadom na to, že pri zmene financovania na

		V súvislosti s uvedenou právnou úpravou je potrebné vykonať úpravu v ďalších právnych predpisoch, najmä v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a i. Odôvodnenie: Navrhujeme v zákone o financovaní škôl a školských zariadení upraviť financovanie cirkevných škôl a školských zariadení, ktoré sú podľa súčasnej právnej úpravy (v zákone č. 596/2003 Z. z.) financované z výnosu dane z príjmov fyzických osôb územnej samospráve. Navrhujeme upraviť právny status cirkevných školských zariadení v komunikácii s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Konkrétne navrhujeme do zákona č. 523/2004 Z. z. vložiť ustanovenie, podľa ktorého by boli cirkevné školské zariadenia právnické osoby s právnou subjektivitou a ktoré by hospodárili ako nezisková účtovná jednotka. A zároveň do zákona č. 431/2002 Z. z. navrhujeme doplniť do § 1 ods. 1 písm. a) nový bod 5 s nasledovným znením: „5. právnických osôb, ktoré zriaďuje štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, ktoré hospodária ako nezisková účtovná jednotka. Katolícka cirkev už 30 rokov komunikuje požiadavku, aby bolo priamo v právnych predpisoch zadefinované, akým spôsobom hospodária cirkevné školy a cirkevné školské zariadenia. Navrhované znenie § 31 opäť ustanovuje, že cirkevné školské zariadenia sú financované z výnosu dane z príjmov fyzických osôb obcí a VÚC. Z aplikačnej praxe však dlhodobo vyplýva, že cirkevné školské zariadenia sú financované zo strany niektorých		normatívne financovanie by išlo o komplexnú úpravu, ktorá nie je predmetom návrhu zákona, pripomienka nebola akceptovaná. Rozpor trvá.

		samospráv nerovnomerne a nepredvídateľne. Každá obec totiž používa iný výpočet a metodiku, čo nie je systémovo spravodlivé. Takýto stav znemožňuje zabezpečovať plnohodnotnú činnosť školských zariadení pri cirkevných školách. Nami navrhované riešenie zabezpečí rovnaké financovanie podľa rovnakých pravidiel, bez ohľadu na zriaďovateľa.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	**Celému materiálu** Upozorňujeme tiež na v praxi sa vyskytujúci problém pri zmene školy dieťaťa, ktoré má nárok na podporné opatrenia, resp. pri vzniku tejto potreby počas priebehu školského roka. Nedostatočná flexibilita v prístupe k dodatočnému financovaniu podporných opatrení počas školského roka, teda mimo termínov prideľovania financií, rovnako spôsoboval, že dieťa nemalo po určitú, nie zanedbateľnú dobu, vytvorené riadne podmienky pre inkluzívne vzdelávanie a zostalo sa vzdelávať doma.	ČA	Ministerstvo školstva sa bude uvedenou problematikou komplexne zaoberať.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	**§ 24** Príspevok na podporné opatrenia – Vo vzťahu k praktickému prístupu detí so zdravotným postihnutím k vzdelávaniu, resp. všetkým súčastiam vzdelávania upozorňujeme na potrebu stabilného financovania podporných opatrení, najmä aby sa odbúralo každoročné prehodnocovanie či a koľko financií škola na podporné opatrenia dostane. Dôsledkom neistoty býva, že škola nevie zabezpečiť najmä dostatočné personálne kapacity na zabezpečenie plnenia podporných opatrení a kým sa to nepodarí, dieťa ostáva časť roka alebo aj dlhšie na dištančnom vzdelávaní. Preto preferujeme, aby prideľovanie príspevku na podporné opatrenia vykazovalo určitú stabilitu a dlhodobejšiu predvídateľnosť a nepodliehalo každoročným zmenám, čo naznačuje schvaľovanie metodiky na príslušný školský rok.	ČA	Ministerstvo školstva sa bude uvedenou problematikou komplexne zaoberať.

Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 2 ods. 4 povinné zavedenie právnej subjektivity školy – upraviť znenie** Navrhované znenie: (4) Cirkevnou školou a cirkevným školským zariadením sa na účely tohto zákona rozumie škola a školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti štátom uznanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. Súkromnou školou a súkromným školským zariadením sa na účely tohto zákona rozumie škola a školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti právnickej osoby podľa osobitného predpisu. Upravené znenie: (4) Cirkevnou školou a cirkevným školským zariadením sa na účely tohto zákona rozumie škola a školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti štátom uznanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. Súkromnou školou a súkromným školským zariadením sa na účely tohto zákona rozumie škola a školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti právnickej osoby podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: - v nadväznosti na § 2 ods. 1 zákona o školskej správe potrebné zosúladiť náhľad na právnu subjektivitu a právnu formu školy v prípade cirkevných a súkromných škôl	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Po vysvetlení pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Úprava právnej subjektivity a právnej formy školy je predmetom zákona o školskej správe. Rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 4 ods. 3 písm. f) nesprávny odkaz v poznámke pod čiarou 5** Odkaz na nesprávny § zákona o školskej správe	A	
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 4 ods. 3 písm. g) – zdroje financovania školné** Navrhované znenie:	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7.

		(3) Zdroje financovania cirkevných materských škôl, cirkevných základných škôl, cirkevných stredných škôl, súkromných materských škôl, súkromných základných škôl a súkromných stredných škôl sú g) finančné prostriedky od žiakov alebo rodičov, inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručníka alebo opatrovníka (ďalej len „zákonný zástupca“) na úhradu nákladov na vzdelávanie, Upravené znenie: (3) Zdroje financovania cirkevných materských škôl, cirkevných základných škôl, cirkevných stredných škôl, súkromných materských škôl, súkromných základných škôl a súkromných stredných škôl sú g) finančné prostriedky od žiakov alebo rodičov, inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručníka alebo opatrovníka (ďalej len „zákonný zástupca“) najmä na úhradu nákladov na vzdelávanie, Odôvodnenie: - ustanovenie evokuje používanie školného výlučne na priamu úhradu nákladov na vzdelávania - na strane zriaďovateľa a/alebo školy však môže byť oprávnený záujem na akomkoľvek použití finančných prostriedkov		2025. V dôvodovej správe sa vyšpecifikuje, čo predstavuje účel použitia FP na výchovu a vzdelávanie. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.

		platených na zmluvnom základe (princíp dobrovoľnosti), vrátane splácania už vynaložených investícií (splátky úverov, bežná návratnosť investícií v rámci biznisplánu) alebo prípadne dosahovanie zisku – ako bežného motivačného faktora podnikateľského sektora, vrátane súkromného školstva - obmedzením týchto kategórií je pravdepodobné, že nebude možné ďalej financovať rozvoj kvality, prípadne financovať expanziu (napríklad dofinancovávať normatívne financovanie novo založenej školy zo školného inej školy toho istého zriaďovateľa)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 4 ods. 4 povinné použitie zdrojov financovania – doplnenie znenia** Navrhované znenie: (4) Cirkevné materské školy, cirkevné základné školy, cirkevné stredné školy, súkromné materské školy, súkromné základné školy a súkromné stredné školy použijú zdroje financovania podľa a) odseku 3 písm. b) a d) ako doplnkový zdroj na účely podľa § 5 ods. 3, b) odseku 3 písm. c), e) až g) a j) ako doplnkový zdroj na 1. účely podľa § 5 ods. 3, 2. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 3. kapitálové výdavky na modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok alebo kompenzačných pomôcok, 4. riešenie havarijných situácií,	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		c) odseku 3 písm. h) ako doplnkový zdroj v súlade s účelom podľa darovacej zmluvy; ak účel nie je určený, škola použije dary na účely podľa písm. b), d) odseku 3 písm. i) ako doplnkový zdroj na 1. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 2. riešenie havarijných situácií. Upravené znenie: (4) Cirkevné materské školy, cirkevné základné školy, cirkevné stredné školy, súkromné materské školy, súkromné základné školy a súkromné stredné školy použijú zdroje financovania podľa a) odseku 3 písm. b) a d) najmä ako doplnkový zdroj na účely podľa § 5 ods. 3, b) odseku 3 písm. c), ako doplnkový zdroj na 1. účely podľa § 5 ods. 3, 2. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 3. kapitálové výdavky na modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok alebo kompenzačných pomôcok, 4. riešenie havarijných situácií, c) odseku 3 písm. h) ako doplnkový zdroj v súlade s účelom podľa darovacej zmluvy; ak účel nie je určený, škola použije dary najmä na účely podľa písm. b),		

		d) odseku 3 písm. e) až g), i) a j) najmä ako doplnkový zdroj na 1. rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky, 2. riešenie havarijných situácií, 3. účely podľa § 5 ods. 3 4. kapitálové výdavky na modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok alebo kompenzačných pomôcok. pokiaľ zriaďovateľ školy neurčí inak. Odôvodnenie: - aj nad rámec zdrojov financovania, ktoré majú pôvod v ŠR (kde je to legitímne) navrhovaná právna úprava pri cirkevnej škole a súkromnej škole taxatívne vymedzuje spôsoby využívania súkromných zdrojov financovania s čím nemožno súhlasiť - zriaďovateľ, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania, stráca možnosť kontroly nakladania s finančnými prostriedkami (vrátane vlastných zdrojov), čo negatívne ovplyvní finančné plánovanie, využívanie cudzích zdrojov, a celkovo obmedzí možnosť súkromných investícií v sektore vzdelávania - vzhľadom na nemalé investície doposiaľ vynaložené súkromnoprávnymi zriaďovateľmi považujeme tieto zásahy za zvlášť negatívne - opatrenie zároveň znamená zásadný zásah do postavenia súkromných škôl, pričom nad rámec kontroly hospodárenia s normatívom a prostriedkami zo ŠR nie je dôvodné zasahovať do hospodárskej súťaže (aj v európskom meradle) takýmto		

		spôsobom (hrozba zmarenia investícií, default úverových vzťahov atď.)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 4 ods. 5 princíp publicity použitia zdrojov financovania** Navrhované znenie: (5) Zriaďovateľ cirkevnej materskej školy, cirkevnej základnej školy, cirkevnej strednej školy, súkromnej materskej školy, súkromnej základnej školy alebo súkromnej strednej školy prerokuje s riaditeľom školy a radou školy, ak je zriadená, výšku príspevku podľa odseku 3 písm. f) a g). Riaditeľ školy podľa prvej vety je povinný na žiadosť plnoletého žiaka alebo zákonného zástupcu poskytnúť informácie o použití finančných prostriedkov prijatých podľa odseku 3 písm. f) a g). Upravené znenie: (5) Zriaďovateľ cirkevnej materskej školy, cirkevnej základnej školy, cirkevnej strednej školy, súkromnej materskej školy, súkromnej základnej školy alebo súkromnej strednej školy prerokuje s riaditeľom školy a radou školy, ak je zriadená, výšku príspevku podľa odseku 3 písm. f) a g). Riaditeľ školy podľa prvej vety je povinný na žiadosť plnoletého žiaka alebo zákonného zástupcu poskytnúť informácie o použití finančných prostriedkov prijatých podľa odseku 3 písm. f). Odôvodnenie: - v prípade platenia príspevkov na úhradu nákladov na vzdelávanie nie je účelné a ani fakticky možné tieto oddeľovať a vykazovať vo vzťahu ku konkrétnej osobe, používanie ...obdobne k § 4 ods. 6 až 8 (zariadenia poradenstva a prevencie)	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Po vysvetlení bolo od pripomienky upustené. V dôvodovej správe sa spresní, že informácia o použití finančných prostriedkov sa poskytuje vo vzťahu k použitiu celého ich, nie vo vzťahu ku konkrétnemu žiakovi alebo dieťaťu. Rozpor bol odstránený.

Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 5 ods. 3 absencia kapitálových výdavkov - doplnenie** Navrhované znenie: (3) Materské školy, základné školy, stredné školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu, cirkevné zariadenia poradenstva a prevencie a súkromné zariadenia poradenstva a prevencie použijú normatívne finančné prostriedky na financovanie nákladov na a) mzdy a platy vrátane poistného na povinné verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie, príspevku na starobné dôchodkové sporenie a príspevku na doplnkové dôchodkové sporenie (ďalej len „osobné náklady“), b) prevádzku, c) modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a d) riešenie havarijných situácií. Upravené znenie: (3) Materské školy, základné školy, stredné školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu, cirkevné zariadenia poradenstva a prevencie a súkromné zariadenia poradenstva a prevencie použijú normatívne finančné prostriedky na financovanie nákladov na a) mzdy a platy vrátane poistného na povinné verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie, príspevku na starobné	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. V súlade so zákonom o štátnom rozpočte a rozpočtovými pravidlami sú normatívne finančné prostriedky rozpočtované ako bežné výdavky a takto sú aj prideľované školám a ŠZ. Z uvedeného vyplýva, že ich nie je možné prideliť školám/ŠZ ako kapitálové výdavky. Rozpor bol odstránený.

		dôchodkové sporenie a príspevku na doplnkové dôchodkové sporenie (ďalej len „osobné náklady“), b) prevádzku, c) modernizáciu učebných pomôcok, špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a d) riešenie havarijných situácií, e) kapitálové výdavky. Odôvodnenie: - aj napriek tomu, že normatív nie je primárne určený na kapitálové výdavky, pri pokrytí ostatných typov výdavkov je nezmyselné limitovanie typov výdavkov oprávnených z normatívneho financovania, pričom limit 1.700,- € neumožňuje ani obstaranie bežných tovarov a tým blokuje možnosť inovácií výchovo-vzdelávacieho procesu (rovnako aj v aktuálnej právnej úprave) - obmedzenie zároveň blokuje motiváciu na investície do energetických úspor (ako napr. FVE a pod.), kde je možné dosiahnuť úsporu práve na prevádzkových výdavkoch paušálne krytých normatívom...		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 6 absencia kapitálových výdavkov - doplnenie** - navrhovaná úprava vypúšťa používanie kritéria - teplotné podmienky v mieste sídla školy, pre určovanie prevádzkového normatívu bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia v dôvodovej správe – potrebné vysvetliť a vysporiadať sa s dopadmi opatrenia	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Zákon bude obsahovať aj používanie kritéria - teplotné podmienky v mieste sídla školy pre určovanie

				prevádzkového normatívu. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 7 doplniť nový odsek 9** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (9) Zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy určí škole normatívny príspevok vo výške normatívneho príspevku zverejnenej ministerstvom školstva. Odôvodnenie: - Navrhovaná legislatívna úprava sa zameriava na zabezpečenie primeraného a stabilného financovania stredných odborných škôl, ktoré sú označené ako Centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP). Tieto školy majú špecifické postavenie v systéme odborného vzdelávania a prípravy, keďže plnia úlohu nositeľov kvality, inovácií a odborného rastu v rámci stredoškolského vzdelávania. CEOVP sú významným nástrojom pre podporu rozvoja odborných kompetencií a pripravenosti absolventov na požiadavky trhu práce a inovatívne technológie. - Súčasná právna úprava v zákone o financovaní škôl umožňuje pri určovaní normatívneho finančného príspevku stredným	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		odborným školám použiť minimálny percentuálny podiel zverejnený Ministerstvom školstva, čo môže viesť k potenciálnemu kráteniu finančných zdrojov pre školy, ktoré majú rozšírené a náročnejšie programy odborného vzdelávania, akými CEOVP bezpochyby sú. - Navrhovaná zmena preto explicitne určuje, že zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením CEOVP musí škole určiť normatívny príspevok minimálne vo výške normatívneho príspevku zverejneného ministerstvom školstva. Týmto spôsobom sa garantuje, že tieto školy budú môcť naplno realizovať svoje poslanie v oblasti poskytovania kvalitného odborného vzdelávania a prípravy. - Cieľom je zabezpečiť transparentné, spravodlivé a predvídateľné financovanie pre školy s označením CEOVP, ktoré predstavujú dôležitý pilier rozvoja odborných zručností a excelentnosti v slovenskom školstve. Táto úprava zároveň podporí dlhodobú udržateľnosť a rozvoj týchto škôl, čím prispeje k zvýšeniu konkurencieschopnosti našich absolventov na trhu práce. Potrebné vyhodnotiť vplyv § 8 ods. 1 a 2 (financovanie stredných škôl)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 8 ods. 4 zastavenie financovania** Navrhované znenie: (4) Na základe oznámenia regionálneho úradu podľa § 37 ods. 7, ministerstvo v kalendárnom roku, v ktorom zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania,8) nepredložil súhrnnú správu o hospodárení regionálnemu úradu podľa § 37 ods. 2, pri úprave rozpisu normatívnych príspevkov podľa § 7 ods. 4	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Bude určená lehota 10 dní a na dodatočné splnenie

		nepridelí normatívne príspevky na školský rok, ktorý sa začal v bežnom kalendárnom roku. Upravené znenie: (4) Na základe oznámenia regionálneho úradu podľa § 37 ods. 7, ministerstvo v kalendárnom roku, v ktorom zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania,8) nepredložil súhrnnú správu o hospodárení regionálnemu úradu podľa § 37 ods. 2 ani na základe výzvy regionálneho úradu na dodatočné splnenie povinnosti v lehote 30 dní, pri úprave rozpisu normatívnych príspevkov podľa § 7 ods. 4 nepridelí normatívne príspevky na školský rok, ktorý sa začal v bežnom kalendárnom roku. Odôvodnenie: - vzhľadom na nezvrátiteľný následok nepridelenia normatívnych prostriedkov, ktorý by bol likvidačný pre takmer ktorúkoľvek školu a/alebo zriaďovateľa navrhujeme doplnenie výzvy RÚ s lehotou na dodatočné splnenie povinnosti		povinnosti po výzve. Rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 8 ods. 5 rovnosť financovania** Navrhované znenie: (5) Zo štátneho rozpočtu sa zabezpečuje normatívne financovanie cirkevných škôl a súkromných škôl rovnako ako financovanie škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu, ak odsek 7 a § 13 ods. 7 neustanovujú inak. Upravené znenie:	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Stredná škola bude mimo systému verejného poskytovateľa. Rozpor je odstránený.

		(5) Zo štátneho rozpočtu sa zabezpečuje normatívne financovanie cirkevných škôl a súkromných škôl rovnako ako financovanie škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu, ak odsek 7 a § 13 ods. 7 neustanovujú inak. Ustanovenie § 13 ods. 7 sa nevzťahuje na strednú školu. Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 42 zákona o školskej správe podmienka predstavuje diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov - rámec verejného poskytovateľa vzdelávania sa vôbec nevzťahuje na strednú školu (vrátane podnikovej školy), ktorá musí byť vyňatá - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí		

		dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia		

		do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 8 ods. 6 použitie normatívu** Navrhované znenie: (6) Zriaďovateľ je povinný zabezpečiť v škole vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti použitie finančných prostriedkov pridelených zo štátneho rozpočtu podľa § 6 ods. 2 na osobné náklady. Finančné prostriedky podľa prvej vety môže škola výnimočne použiť na prevádzku, modernizáciu učebných pomôcok špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a na riešenie havarijných situácií so súhlasom zriaďovateľa, len na základe odôvodneného návrhu riaditeľa školy. Upravené znenie: (6) Zriaďovateľ je povinný zabezpečiť v škole vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti použitie finančných prostriedkov	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. V súlade so zákonom o štátnom rozpočte a rozpočtovými pravidlami sú normatívne finančné prostriedky rozpočtované ako bežné výdavky a takto sú aj prideľované

		pridelených zo štátneho rozpočtu podľa § 6 ods. 2 na osobné náklady. Finančné prostriedky podľa prvej vety môže škola výnimočne použiť na prevádzku, modernizáciu učebných pomôcok špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a na riešenie havarijných situácií alebo kapitálové výdavky so súhlasom zriaďovateľa, len na základe odôvodneného návrhu riaditeľa školy. Odôvodnenie: - zosúladené s pripomienkou § 5 ods. 3 – kapitálové výdavky		školám a ŠZ. Z uvedeného vyplýva, že ich nie je možné prideliť školám/ŠZ ako kapitálové výdavky. Rozpor je odstránený. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 8 ods. 7 použitie normatívu** Navrhované znenie: (7) Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov okrem nájomného podľa zmluvy o kúpe prenajatej veci a reklamy. Pridelené normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady podľa prvej vety zohľadňujú výdavky na cestovné náhrady, energie, vodu a komunikácie, materiál, dopravné, rutinnú a štandardnú údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery.11 Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania8), na kalendárny rok na nájomné za nájom nesmie presiahnuť 15 % z celkových normatívnych finančných prostriedkov použitých na prevádzkové náklady. Upravené znenie:	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Limit pre cirkevné a súkromné školy na normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady na nájomné sa z návrhu zákona vypúšťa. Rozpor je odstránený.

		(7) Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov okrem nájomného podľa zmluvy o kúpe prenajatej veci a reklamy. Finančné prostriedky podľa prvej vety môže škola výnimočne použiť na prevádzku, modernizáciu učebných pomôcok špeciálnych učebných pomôcok a kompenzačných pomôcok a na riešenie havarijných situácií alebo kapitálové výdavky so súhlasom zriaďovateľa, len na základe odôvodneného návrhu riaditeľa školy. Pridelené normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady podľa prvej vety zohľadňujú výdavky na cestovné náhrady, energie, vodu a komunikácie, materiál, dopravné, rutinnú a štandardnú údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery. Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania8), na kalendárny rok na nájomné za nájom musí výškou zodpovedať hodnote poskytnutej služby. Odôvodnenie: - diskriminácia neverejných poskytovateľov vzdelávania – nemožnosť financovania reklamy, ktorú verejné školy z normatívu bežne financujú – požiadavka na zjednotenie pravidiel - reklama, okrem možnosti propagácie súkromných škôl so školným, je zamedzená aj pre akúkoľvek propagáciu napríklad nedostatkových odborov, odborov STEM, duálneho vzdelávania a pod. čo považujeme za dlhodobý rozpor so stratégiami vzdelávania SR – pričom podpora uvedeného je napr. v súlade s uznesením vlády č. 357/2025/B.7		

		- zosúladené oprávnenia súkromnoprávnych zriaďovateľov vo vzťahu k oprávnene financovaným výdavkom, pri zachovaní prednosti mzdového a prevádzkového normatívu - odkaz pod čiarou 11) sa nevzťahuje na súkromný ale verejný sektor - čo sa týka zavedenie fixných limitov na nájom, bez ohľadu na ekonomickú primeranosť, by pri neverených zriaďovateľoch prakticky znamenalo, že pri výške normatívu 400.000 € (priemerný normatív na rok 2025 pre všetky ZŠ a SŠ) kráteného na 80%, pri pomere cca 85:15 personálneho a prevádzkového normatívu, bude možné zaplatiť za nájom 15% z prevádzkového t.j. 7.200,- € ročne = 600 € mesačne (nájomné 1 triedy určené v súlade s rozpočtovými pravidlami samosprávy sa pohybuje na úrovni cca 900 €), t.j. pri nájme školskej budovy v hodnote 5 miliónov (5.000 m2 pri 1.000 € /m2 bude návratnosť obstarávacej ceny na nájme 694 rokov)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 13 ods. 7 zníženie normatívu neverejným poskytovateľom** Navrhované znenie: (7) Ministerstvo zníži zriaďovateľovi cirkevnej školy alebo súkromnej školy normatívny príspevok o 20 %, ak nie je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania.8) Upravené znenie: vypustiť - minimálny rozsah je vypustenie stredných škôl (vrátane podnikovej školy) pre neaplikovateľnosť § 42 zákona o školskej správe	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Stredné školy nebudú v systéme verejných poskytovateľov. Rozpor je odstránený.

		Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 42 zákona o školskej správe podmienka predstavuje diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov - rámec verejného poskytovateľa vzdelávania sa vôbec nevzťahuje na strednú školu (vrátane podnikovej školy), ktorá musí byť vyňatá - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej		

		úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne		

		zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 13 ods. 8 zníženie normatívu neverejným poskytovateľom** Navrhované znenie: (8) Ministerstvo zníži zriaďovateľovi školy normatívny príspevok, ak regionálny úrad pri výkone kontrolnej činnosti) zistí, že škola porušila povinnosti verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania podľa osobitného predpisu). Regionálny úrad oznámi zistenie podľa prvej vety zriaďovateľovi školy a ministerstvu. Upravené znenie: vypustiť - minimálny rozsah je vypustenie stredných škôl (vrátane podnikovej školy) pre neaplikovateľnosť § 42 zákona o školskej správe Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 42 zákona o školskej správe podmienka predstavuje diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov - rámec verejného poskytovateľa vzdelávania sa vôbec	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Stredné školy nebudú v systéme verejných poskytovateľov. Rozpor je odstránený.

		nevzťahuje na strednú školu (vrátane podnikovej školy), ktorá musí byť vyňatá - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu		

		- navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		

Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 13 ods. 9 zníženie normatívu neverejným poskytovateľom** Navrhované znenie: (9) Ministerstvo zníži zriaďovateľovi podľa odseku 8 normatívny príspevok na 12 kalendárnych mesiacov o 20 %. Do počtu kalendárnych mesiacov sa započítavajú kalendárne mesiace od kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo porušenie povinnosti zistené. Upravené znenie: vypustiť - minimálny rozsah je vypustenie stredných škôl (vrátane podnikovej školy) pre neaplikovateľnosť § 42 zákona o školskej správe Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku k § 42 zákona o školskej správe podmienka predstavuje diskrimináciu súkromnoprávnych zriaďovateľov - rámec verejného poskytovateľa vzdelávania sa vôbec nevzťahuje na strednú školu (vrátane podnikovej školy), ktorá musí byť vyňatá - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Stredné školy nebudú v systéme verejných poskytovateľov. Rozpor je odstránený.

		možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku		

		- koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 14 ods. 1 odopretie nenormatívneho financovania neverejným poskytovateľom** Navrhované znenie: (1) Ministerstvo pridelí z kapitoly ministerstva príspevok na dopravu na žiadosť zriaďovateľa materskej školy alebo základnej školy, ktorá je verejným poskytovateľom výchovy a	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo

		vzdelávania;8) to neplatí, ak obec alebo samosprávny kraj zabezpečuje bezplatnú autobusovú dopravu dieťaťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, alebo žiaka na základe zmluvy o službách vo verejnom záujme) z dotácie na financovanie bezplatnej autobusovej dopravy poskytnutej podľa osobitného predpisu.) Upravené znenie: (1) Ministerstvo pridelí z kapitoly ministerstva príspevok na dopravu na žiadosť zriaďovateľa materskej školy alebo základnej školy, to neplatí, ak obec alebo samosprávny kraj zabezpečuje bezplatnú autobusovú dopravu dieťaťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, alebo žiaka na základe zmluvy o službách vo verejnom záujme) z dotácie na financovanie bezplatnej autobusovej dopravy poskytnutej podľa osobitného predpisu.) Odôvodnenie: - odmietame nenormatívne financovanie viazané na verejného poskytovateľa z dôvodov ZP k § 42 zákona o štátnej správe v školstve a § 13 zákona o financovaní škôl a školských zariadení		bude komplexne riešiť zmenu koncepcie uhrádzania dopravného. Rozpor bol odstránený. Rozpor je odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 22 ods. 3 havarijný stav** Navrhované znenie: (3) Havarijnou situáciou na účely podľa odseku 1 nie je udalosť podľa odseku 2 písm. b), ktorá vznikla porušením povinnosti zriaďovateľa alebo riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, postupovať v súlade s požiadavkami potrebnej odbornej alebo náležitej starostlivosti pri riadnom hospodárení s	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. V dôvodovej správe je potrebné upozorniť, že

		majetkom podľa osobitných predpisov.) Upravené znenie: n/a Odôvodnenie: - § 22 ods. 3 de facto vylučuje vzhľadom na technický stav škôl a školských zariadení akúkoľvek haváriu – zvlášť pri dlhodobej limitácií oprávnenosti kapitálových výdavkov z normatívu (väčšina potrebných opatrení ide nad rámec bežnej údržby), - navrhujeme zvážiť úpravu, aby nepôsobila retroaktívne (zohľadňovala možnosti od jej zavedenia)		je potrebné prihliadať na zodpovednosť za jednotlivé škodové udalosti a vyvodzovať zodpovednosť voči príslušným osobám. Rozpor je odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 23 ods. 1 limity na rozvojové projekty** Navrhované znenie: (1) Ministerstvo môže prideliť z kapitoly ministerstva účelovo viazané finančné prostriedky na bežné výdavky alebo kapitálové výdavky na realizáciu rozvojového projektu najviac do výšky a) 10 000 eur, ak ide o rozvojový projekt zameraný na rozvoj výchovy a vzdelávania v škole, alebo v školskom zariadení, alebo na rozvoj služieb spojených s výchovou a vzdelávaním poskytovaných školskými účelovými zariadeniami, b) 30 000 eur, ak ide o rozvojový projekt zameraný na zlepšenie materiálno-technického zabezpečenia a zvýšenie hospodárnosti nakladania s finančnými prostriedkami na prevádzku škôl a školských zariadení.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Horná hranica príspevkov na rozvojové projekty reflektuje účel ich poskytovania. Rozpor je odstránený.

		Upravené znenie: n/a Odôvodnenie: - navrhujeme zvážiť vyššie limity na rozvojové projekty, v nezmenenej výške od roku 2020 resp. 2022 pri MTZ - vzhľadom na nákladnosť MTZ, najmä pri podnikových školách, limity nezodpovedajú reálnej potrebe ani zlomkovo		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 35 ods. 2 hospodárenie ako NO** Navrhované znenie: (2) Škola alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je a) obec, hospodári ako rozpočtová organizácia obce alebo príspevková organizácia obce podľa osobitného predpisu,) b) samosprávny kraj, hospodári ako rozpočtová organizácie samosprávneho kraja alebo príspevková organizácia samosprávneho kraja podľa osobitného predpisu,38) c) regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, hospodári ako štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia podľa osobitného predpisu, 38) d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť alebo iná právnická osoba hospodári ako nezisková organizácia podľa osobitného predpisu,) ak odseky 3 až 6 a § 10 až 13 neustanovujú inak.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. V návrhu zákona sa upraví, že cirkevná škola a súkromná škola budú hospodáriť ako neziskové účtovné jednotky. Rozpor je odstránený.

		Upravené znenie: (2) Škola alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je a) obec, hospodári ako rozpočtová organizácia obce alebo príspevková organizácia obce podľa osobitného predpisu,) b) samosprávny kraj, hospodári ako rozpočtová organizácie samosprávneho kraja alebo príspevková organizácia samosprávneho kraja podľa osobitného predpisu,38) c) regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, hospodári ako štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia podľa osobitného predpisu, 38) d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť alebo iná právnická osoba hospodári v súlade so zriaďovacou listinou. Odôvodnenie: - v nadväznosti na ZP k právnej forme NO pre cirkevné a súkromné školy v spojení so ZP k § 4 ods. 4 zákona o školskej správne		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 35 ods. 5 ingerencia kontrolnej rady** Navrhované znenie: (5) Zostavenie rozpočtu školy alebo školského zariadenia, návrh jeho zmien a predloženie na schválenie zriaďovateľovi, zabezpečuje riaditeľ, po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Ustanovenia, ktoré sa

		Upravené znenie: (5) Zostavenie rozpočtu školy alebo školského zariadenia, návrh jeho zmien a predloženie na schválenie zriaďovateľovi, zabezpečuje riaditeľ, po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady, ak bola zriadená. Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadnú pripomienku ohľadom zriaďovania kontrolnej rady pri súkromnoprávnych zriaďovateľoch		týkajú kontrolnej rady sa z návrhu zákona vypúšťajú. Rozpor je odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 35 ods. 12 zákaz externého financovania** Navrhované znenie: (12) Škola alebo školské zariadenie nesmie a) prijímať úvery, b) poskytovať úvery alebo pôžičky, c) vstupovať do úverových, pôžičkových alebo iných vzťahov ako ručiteľ, d) ručiť za zaplatenie zmenky, vystavovať, nadobúdať a prijímať zmenky, vydávať dlhopisy a e) zabezpečovať svoje záväzky zriadením záložného práva. Upravené znenie:	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Školy budú prijímať úver na spolufinancovanie projektov zameraných na výchovu a vzdelávanie. Rozpor bol odstránený.

		- doplniť výnimku pre súkromné a cirkevné školy Odôvodnenie: - navrhovaná úprava znemožňuje dočasné finančné výpomoci (predfinancovanie projektov, kofinancovanie projektov zo zdrojov mimo normatívneho financovania), zabezpečenie pohľadávok z NFP (podmienka poskytnutia NFP)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 35 ods. 15 doplnenie výnimky** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (15) Ustanovenie odseku 14 sa pri cirkevnej škole a súkromnej vzťahuje len na hospodáreniu školy alebo školského zariadenia vo vzťahu k finančným prostriedkom s pôvodom v štátnom rozpočte SR. Odôvodnenie: - nie je možné vykonávať verejnú kontrolu používania súkromných zdrojov	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. § 35 ods. 14 bol zo zákona vypustený. Podľa navrhovaného § § 38 „Ministerstvo a regionálny úrad overuje podmienky a povinnosti pri financovaní, ktoré vyplývajú z tohto zákona v súlade s osobitným predpisom.“. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo a regionálny úrad môže kontrolovať napr. či je účel použitia zdrojov financovania, ktoré nie

				sú zo štátneho rozpočtu (napr. školného) v súlade s § 4 ods. 4. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 35 ods. 16 doplnenie výnimky** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (16) Ustanovenie odseku 12 a 13 sa pri cirkevnej škole a súkromnej nepoužije. Odôvodnenie: - navrhovaná úprava znemožňuje dočasné finančné výpomoci (predfinancovanie projektov, kofinancovanie projektov zo zdrojov mimo normatívneho financovania), zabezpečenie pohľadávok z NFP (podmienka poskytnutia NFP), rozdiel od RO a PO nie sú súkromné a cirkevné školy priamo napojené na rozpočet a majetok zriaďovateľa	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor trvá. Školy budú môcť prijímať úver na spolufinancovanie projektov zameraných na výchovu a vzdelávanie. Rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 35 ods. 16 doplnenie výnimky** Navrhované znenie: (5) Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu na kalendárny rok na nájomné za nájom nesmie do 31. decembra	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Z návrhu

		2027 presiahnuť 15 % z celkových normatívnych finančných prostriedkov použitých na prevádzkové náklady. Upravené znenie: vypustiť Odôvodnenie: - v nadväznosti na ZP k § 8 ods. 7 - čo sa týka zavedenie fixných limitov na nájom, bez ohľadu na ekonomickú primeranosť, by pri neverených zriaďovateľoch prakticky znamenalo, že pri výške normatívu 400.000 € (priemerný normatív na rok 2025 pre všetky ZŠ a SŠ) kráteného na 80%, pri pomere cca 85:15 personálneho a prevádzkového normatívu, bude možné zaplatiť za nájom 15% z prevádzkového t.j. 7.200,- € ročne = 600 € mesačne (nájomné 1 triedy určené v súlade s rozpočtovými pravidlami samosprávy sa pohybuje na úrovni cca 900 €), t.j. pri nájme školskej budovy v hodnote 5 miliónov (5.000 m2 pri 1.000 € /m2 bude návratnosť obstarávacej ceny na nájme 694 rokov)		zákona bola vypustená úprava limitu pre cirkevné a súkromné školy normatívnych finančných prostriedkov na prevádzkové náklady na nájomné. Rozpor je odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Celému materiálu** Stanovisko k návrhom noviel školských zákonov Klub 500 zásadne nesúhlasí s predloženými návrhmi noviel zákona o školskej správe, zákona o financovaní škôl a školských zariadení a zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a žiada ich stiahnutie z legislatívneho procesu. Namiesto ďalšieho komplikovania legislatívy a obmedzovania súkromnej iniciatívy v školstve očakávame, že Ministerstvo školstva sa začne zaoberať skutočnými, systémovými problémami vzdelávacieho systému, ktoré dlhodobo deformujú jeho kvalitu, efektívnosť a udržateľnosť.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer financovania cirkevných a súkromných škôl v

		Za kľúčové považujeme: 1. Optimalizáciu siete škôl – Dlhodobo neriešený stav, kedy máme o viac ako 40 % menej žiakov ako v roku 1989, no vyšší počet učiteľov, navyše doplnený o asistentov učiteľov, predstavuje neudržateľný systém. Je nevyhnutné znížiť počet škôl a tried tam, kde to demografický vývoj a racionalizácia siete vyžadujú. Z údajov vyplýva, že viac ako 25 % základných škôl sú malotriedky – v mnohých prípadoch s neefektívnym prevádzkovaním a nízkou kvalitou výučby. Namiesto ich neadresného udržiavania je potrebné systematicky budovať moderné strediskové školy, ktoré zabezpečia kvalitu, dostupnosť a efektívne využitie verejných zdrojov. 2. Podpora súkromných investícií – Považujeme za neprijateľné, aby sa štát snažil obmedziť, regulovať alebo sankcionovať školy, ktoré získavajú zdroje z vlastnej činnosti, školného či darov, a tieto prostriedky používajú na zvyšovanie kvality vzdelávania. Ak niekto investuje do školstva vlastné peniaze, má byť za to ocenený – nie sankcionovaný znižovaním normatívu či neprimeranými administratívnymi zásahmi. 3. Odmietnutie konceptu „verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania“ – Zavedenie tohto inštitútu je diskriminačné a predstavuje neprípustný zásah do existujúcich práv cirkevných a súkromných škôl. Nezohľadňuje kvalitu poskytovaného vzdelávania, neberie do úvahy investície, ktoré tieto školy do systému prinášajú, a v praxi znamená krátenie normatívu o 20 %, čím sa znižuje ich konkurencieschopnosť a existenčná stabilita. 4. Odmietnutie ďalších administratívnych a štrukturálnych zásahov – Zriadenie kontrolných rád, obmedzenia vo výbere riaditeľov a ich zástupcov, obmedzenia v nakladaní so súkromnými zdrojmi, či povinnosť zmeniť právnu formu školy		nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania. Uvedený zámer predstavuje kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z rokovaní s kľúčovými partnermi počas MPK. Rozpor bol odstránený.

		na neziskovú organizáciu – to všetko predstavuje neprimeraný zásah do autonómie súkromných a cirkevných zriaďovateľov, ktorý je v rozpore s princípmi právneho štátu a podnikateľského prostredia. 5. Nesúhlas s vyňatím stredných priemyselných škôl zo systému duálneho vzdelávania – Odmietame zámer vyňať stredné priemyselné školy zo systému stredných odborných škôl a vytvoriť z nich samostatný druh. V praxi by to znamenalo ich vylúčenie zo systému duálneho vzdelávania, čím by sa výrazne oslabilo prepojenie odborného vzdelávania s reálnym pracovným prostredím. Znížila by sa tým možnosť žiakov získať praktické zručnosti priamo u zamestnávateľov a zhoršila ich pripravenosť na výkon povolania. Odborné vzdelávanie nemôže byť postavené výlučne na teórii – prax, adaptabilita a schopnosť reagovať na potreby trhu práce sú kľúčové. Navrhovaná zmena ide proti záujmom zamestnávateľov a oslabuje kvalitu odborného vzdelávania na Slovensku. Záverom žiadame: – stiahnutie všetkých troch návrhov zákonov z legislatívneho procesu, – zameranie pozornosti na optimalizáciu siete škôl a efektívnosť financovania, – podporu všetkých foriem investícií do školstva bez ohľadu na zriaďovateľa, – rešpektovanie práv a autonómie súkromných a cirkevných zriaďovateľov škôl, – zachovanie stredných priemyselných škôl ako plnohodnotnej súčasti systému odborného vzdelávania, vrátane ich účasti na duálnom vzdelávaní.		
MDSR Ministerstvo	O	**Celému materiálu** Odporúčame vložiť čiarku v § 8 ods. 6 za slová „modernizáciu	A	

dopravy Slovenskej republiky		učebných pomôcok“; § 23 ods. 5 písm. b) na konci ustanovenia, v § 35 ods. 2 písm. d) za slová „iná právnická osoba“, v § 36 ods. 11 za slová „ods. 4 písm. d)“ a v § 44 za označením „§ 40“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Navrhujeme vypustiť nadbytočnú čiarku – v § 3 ods. 2 za slovami „alebo náboženská spoločnosť“; v § 3 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 pred slovami „podľa § 3 ods. 1“; v § 4 ods. 3 písm. d) za slovami „materiálno-technického zabezpečenia“; v § 4 ods. 6 za slovami „materiálno-technického zabezpečenia“; v § 7 ods. 2 za slovami „oznámi zriaďovateľovi“ a za slovami „podľa odseku 1“; v § 8 ods. 6 za slovami „so súhlasom zriaďovateľa“; v § 9 ods. 1 za slovami „podľa § 6“ a tiež v ods. 2 za slovami „na jedného žiaka“ v mieste ich druhého výskytu; v § 10 ods. 6 úvodnej vete za slovami „zariadením školského stravovania“; v § 11 ods. 4 za slovom „Ministerstvo“; v § 17 ods. 3 písm. a) za slovami „základnej školy“; v § 22 ods. 8 za slovami „havarijných situácií“; v § 23 ods. 1 písm. a) za slovami „na rozvoj výchovy a vzdelávania v škole“; v § 25 ods. 1 písm. a) za slovami „zárobku zamestnanca školy“; v § 28 ods. 1 za slovami „organizáciám zriadených ministerstvom“ a v § 35 ods. 8 za slovami „podľa ods. 2 písm. a) až c)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 2 a 5** V § 2 ods. 2 a v § 5 ods. 1 úvodnej vete navrhujeme vypustiť za slovami „za podmienok“ slovo „ustanovených“ z dôvodu jeho nadbytočnosti.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 2** V § 2 ods. 3 a § 5 ods. 2 písm. a), § 31 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a) a § 41 ods. 3 navrhujeme „§“ za slovom „a“ vypustiť.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Poznámky pod čiarou** V poznámke pod čiarou č. 4 odporúčame nahradiť slová „o štátnej pokladnici“ slovami „o Štátnej pokladnici“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Poznámky pod čiarou** V poznámke pod čiarou č. 7 navrhujeme uvádzať citácie chronologicky a kódex uviesť ako prvý.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 4 ods. 3 písm. c)** V § 4 ods. 3 písm. c) navrhujeme vložiť za slová „ak ide“ slovo „o“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Poznámky pod čiarou** V poznámke pod čiarou k odkazu 9 navrhujeme slovo „Napr.“ nahradiť slovom „Napríklad“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 4 ods. 4 a 7** V § 4 ods. 4 písm. c) a ods. 7 písm. c) navrhujeme slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písmena b)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 5 ods. ods. 1 písm. d)** V § 5 ods. 1 písm. d) navrhujeme nahradiť slová „cirkevné zriadenia“ slovami „cirkevné zariadenia“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 5 ods. 2** V § 5 ods. 2 navrhujeme opraviť označenie bodov z „a-b-b“ na „a-b-c“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 6 ods. ods. 2 a 3** V § 6 ods. 2 písm. h) a ods. 3 písm. f) odporúčame nahradiť na konci ustanovenia bodku čiarkou.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 7 ods. 4** V § 7 ods. 4 navrhujeme za slovo „Ministerstvo“ vložiť slovo „každoročne“ a vypustiť slová „kalendárneho roku“ a pred slovo „kalendárny“ navrhujeme vložiť slovo „nasledujúci“, pripomienka platí primerane aj pre napr. § 8 ods. 9, § 11 ods. 9, § 12 ods. 10, § 34 písm. f) a § 41 ods. 1 a 4.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 8 ods. 7** V § 8 ods. 7 odporúčame úpravu slov „ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania“ v tvare singuláru („ktorá nie je verejným poskytovateľom...“), presunutie čiarky pred označenie odkazu na poznámku pod čiarou č. 8 a vloženie slova „okrem“ za slová „o kúpe prenajatej veci a“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 12 ods. 10** V § 12 ods. 10 navrhujeme slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**§ 12 ods. 13** V § 12 ods. 13 úvodnej vete navrhujeme opraviť vnútorný odkaz na „podľa odseku 12“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Poznámky pod čiarou** Číselné označenie poznámky pod čiarou č. 16 navrhujeme horným indexom.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 13 ods. 8** V § 13 ods. 8 navrhujeme umiestniť bodku pred označenie odkazu na poznámku pod čiarou č. 18.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Poznámky pod čiarou** Ohľadom poznámky pod čiarou č. 19 upozorňujeme na skutočnosť, že § 21 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave bol k 1. januáru 2024 zrušený.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 14 ods. 11** V § 14 ods. 11 navrhujeme slovo „účely“ nahradiť slovom „účel“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 21 ods. 5** V § 21 ods. 5 navrhujeme vypustiť na konci úvodnej vety za slovami „v zozname podľa odseku 2“ čiarku a slová „a to“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**Poznámky pod čiarou** Ohľadom poznámky pod čiarou č. 25 upozorňujeme na skutočnosť, že zákon č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) bol zrušený zákonom č.	A	

Slovenskej republiky		200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť 17. apríla 2025.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 22 až 24** V § 22 ods. 8 a § 23 ods. 9 navrhujeme slová „boli pridelené“ nahradiť slovami „sa pridelili“, pripomienka platí primerane aj pre § 24 ods. 5.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 23 ods. 1** V § 23 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „výšky“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 24 ods. 4** V § 24 ods. 4 navrhujeme slovo „Príspevok “ nahradiť slovom „príspevky“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 25** V § 25 navrhujeme zrušiť označenie odseku 1 a v písm. a) slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „Zákonníka práce“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 26 ods. 1 až 3** V § 26 ods. 1 až 3 navrhujeme vypustiť slovo „kalendárnych“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**§ 27 ods. 7 písm. e)** V § 27 ods. 7 písm. e) odporúčame nahradiť slovo „skutočnosť“ slovami „údaj o tom“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 27 ods. 8** V § 27 ods. 8 navrhujeme nahradiť slová „z výšky“ slovami „na výške“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 27 ods. 17** V § 27 ods. 17 navrhujeme nahradiť slová „v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi“ slovami „podľa tohto zákona a osobitných predpisov“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Nadpis štvrtej časti** V nadpise štvrtej časti navrhujeme nahradiť slovo „ROZPOĆTU“ slovom „ROZPOČTU“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 28 ods. 2** V § 28 ods. 2 navrhujeme nahradiť slová „na základe“ slovom „podľa“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 31 ods. 1 a 3** V § 31 ods. 1 písm. f) a v ods. 3 písm. f) odporúčame nahradiť za slovami „na štúdium v jazykových školách“ čiarku spojkou „a“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**§ 31 ods. 4 písm. c bod 2)** V § 31 ods. 4 písm. c) bod 2 navrhujeme nahradiť slovo „rozvoja“ slovom „rozvoj“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 31 ods. 1 až 4** V § 31 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) a ods. 4 písm. a) navrhujeme vypustiť slovo „zákona“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 32 ods. 4** V § 32 ods. 4 navrhujeme nahradiť slová „dieťa školského zariadenia“ slovami „dieťa navštevujúce školské zariadenie“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 32 ods. 5 písm. a a b)** V § 32 ods. 5 písm. a) odporúčame nahradiť slová „identifikačné údaje o dieťati, žiakovi alebo o poslucháčovi“ slovami „identifikačné údaje dieťaťa, žiaka alebo poslucháča“ a v písm. b) nahradiť slová „identifikačné údaje o zákonnom zástupcovi alebo o zástupcovi“ slovami „identifikačné údaje zákonného zástupcu alebo zástupcu“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 33** V § 33 písm. l) navrhujeme slová „§ 33 písm. b)“ nahradiť slovami „písmena b)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 34** V § 34 písm. k) navrhujeme slová „§ 34 písm. b)“ nahradiť slovami „písmena b)“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Poznámky pod čiarou** V poznámke pod čiarou č. 38 odporúčame za číslom zákona 523/2004 uviesť skratku v tvare „Z. z.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 35 ods. 2 písm. b)** V § 35 ods. 2 písm. b) odporúčame nahradiť za slovom „rozpočtová“ slovo „organizácie“ slovom „organizácia“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 35 ods. 9** V § 35 ods. 9 odporúčame nahradiť slovo „zaradenia“ slovom „zariadenia“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 35 ods. 10** V § 35 ods. 10 úvodnej vete odporúčame vypustiť za slovami „prvej a druhej vety“ čiarku a slová „a to“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 35 ods. 13** V § 35 ods. 13 odporúčame nahradiť slová „školské zariadenia“ slovami „školské zariadenie“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 36 ods. 3** V § 36 ods. 3 navrhujeme opraviť odkaz na poznámku pod čiarou č. 44 do tvaru „44)“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 36 ods. 4 písm. b)** V § 36 ods. 4 písm. b) odporúčame nahradiť slovo „účinnejšie“ slovom „účelnejšie“.	N	Slovo "účinnejšie" je v danom kontexte kontexte vhodnejšie ako slovo "účelnejšie", keďže vyjadruje aj kvalitu predmetnej činnosti.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 38 ods. 2** V § 38 ods. 2 odporúčame uviesť slovo „kontroluje“ na koniec úvodnej vety, je to vhodnejšie, než ho opakovane uvádzať na začiatku ustanovení jednotlivých písmen a) až d), zároveň navrhujeme slovo „kontroluje“ vyjadriť v množnom čísle vzhľadom na použitie spojky „a“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 38 ods. 4** V § 38 ods. 4 odporúčame doplniť na koniec ustanovenia bodku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 39 ods. 1 písm. a)** V § 39 ods. 1 písm. a) navrhujeme opraviť číslovanie z „... 4., 4., 5.“ na „... 4., 5., 6.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 39 ods. 5** V § 39 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „a to“ ako nadbytočné.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**§ 39 ods. 10 písm. a) a b)** V § 39 ods. 10 písm. a) aj b) odporúčame slovo „ods.“ nahradiť	A	

Slovenskej republiky		slovom „odseku“ a slovo „povinností“ uvádzať v tvare singuláru („povinnosti“).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 41 ods. 4** V § 41 ods. 4 navrhujeme nahradiť slová „na základe písomnej dohody“ slovami „písomnou zmluvou“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 42 ods. 3** V § 42 ods. 3 navrhujeme toto ustanovenie presunúť do § 1 ako negatívne vymedzenie pôsobnosti návrhu zákona.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 43 ods. 2** V § 43 ods. 2 navrhujeme upraviť znenie, keďže do 31. decembra 2025 sa nezačalo a ani nezačne žiadne konanie podľa nového zákona.	N	Teoreticky môže vzniknúť predmetné konanie do 31. decembra 2025.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 44** V § 44 navrhujeme nahradiť slová „na základe“ slovom „podľa“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 45** V § 45 navrhujeme vypustiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a na konci ustanovenia nahradiť slová „a zákona č. .../2025 Z. z.“ čiarkou a slovami „zákona č. 506/2023 Z. z. a zákona č. 290/2024 Z. z.“.	A	
MFSR Ministerstvo financií	**Z**	**K analýze vplyvov** Žiadame dopracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) tak, aby reflektovala	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025.

Slovenskej republiky		skutočnosť, že po prijatí návrhu zákona dôjde k zníženiu normatívneho príspevku pre mnohé súkromné školy a cirkevné školy, a teda k úspore verejných prostriedkov. Návrh zákona ustanovuje, že Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR (ďalej len „ministerstvo školstva“) zníži zriaďovateľovi cirkevnej školy alebo súkromnej školy normatívny príspevok o 20 %, ak nie je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania. Je veľmi nepravdepodobné, že by sa všetky neverejné školy stali verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania. Žiadame aspoň odhadnúť, aké úspory návrh zákona z tohto dôvodu prinesie.		Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame upraviť všetky časti návrhu zákona, ktoré odkazujú na kontrolu alebo upravujú kontrolu tak, aby boli v súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“), ktorý ako lex generalis upravuje finančnú kontrolu a audit pre všetky orgány verejnej správy. Návrh zákona v mnohých ustanoveniach duplikuje kontroly, ktoré orgán verejnej správy musí vykonávať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. ako finančnú kontrolu. Napríklad § 13 ods. 3 upravuje zníženie normatívneho príspevku, ak sa zistí „nedodržanie ustanovení o minimálnom počte odborných zamestnancov“, čo je podľa zákona č. 357/2015 Z. z. výkon finančnej kontroly, pretože v prípade normatívneho príspevku ide podľa § 2 o prideľovanie a poskytovanie finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva školstva, čo je finančná operácia, ktorou je poskytnutie verejných financií podľa zákona	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		č. 357/2015 Z. z. a podľa § 6 ods. 4 písm. c) a g) zákona č. 357/2015 Z. z. orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje, v súlade s cieľmi podľa odseku 3 a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti, jej súlad s osobitnými predpismi alebo inými podmienkami poskytnutia a použitia verejných financií neuvedenými v písmenách a) až f). Účelom zákona č. 357/2015 Z. z. je práve kontrola verejných financií s ktorými narába akýkoľvek orgán verejnej správy, preto ustanovovať ďalšie kontrolné postupy pre tú istú situáciu vytvára duplicitu pri výkone kontroly. Nebude zrejmé, či v danom čase je vykonávaná finančná kontrola podľa zákona č. 357/2015 Z. z. alebo kontrolná činnosť podľa návrhu zákona, resp. podľa zákona o školskej správe.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 1** V § 1 písm. d) žiadame vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ a vypustiť odkaz 2. Zároveň žiadame odkaz 2 zaviesť v § 2 ods. 3 za slovami „prostriedkov z výnosu dane z príjmov“. Zákon č. 564/2004 Z. z. citovaný v poznámke pod čiarou nerieši financovanie škôl a školských zariadení, ale upravuje rozpočtové určenie dane z príjmov a výšku podielov.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 1** V § 1 písm. f) žiadame vypustiť slová „a finančnú kontrolu“. Finančnú kontrolu upravuje zákon č. 357/2015 Z. z. a nie je potrebné, aby finančnú kontrolu upravoval aj návrh zákona. Pokiaľ predkladateľ ponechá v návrhu zákona ustanovenia o finančnej kontrole, ide o nepriamu novelu zákona č. 357/2015 Z. z., ktorá nie je prípustná.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 8 ods. 7** V § 8 ods. 7 druhej vete žiadame vypustiť odkaz 11 a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) v rozpočte verejnej správy, pri sledovaní plnenia rozpočtu verejnej správy a pri pohyboch na účtoch finančných aktív, sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia, a finančné operácie s finančnými aktívami. Toto ustanovenie však nešpecifikuje jednotlivé druhy výdavkov a vzťahuje sa len na subjekty verejnej správy. Vzhľadom na uvedené nie je odkaz 11 relevantný. Taktiež v § 8 ods. 7 žiadame pojem „bežné transfery“ nahradiť pojmom „ostatné bežné výdavky“, pretože normatívne finančné prostriedky zohľadňujú výdavky škôl a školských zariadení, nie transfery.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 13** V § 13 ods. 3 písm. a) žiadame slová „kontrolnej činnosti14)“ nahradiť slovami „finančnej kontroly podľa osobitného predpisu14)“, upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 14 takto: „14) Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 46 úplnú citáciu zákona č. 357/2015 Z. z. nahradiť skrátenou citáciou. Overenie dodržania minimálneho počtu odborných zamestnancov musí ministerstvo školstva alebo regionálny úrad vykonávať ako finančnú kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		z. a nie podľa iných osobitných predpisov ako „kontrolnú činnosť“.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 13** V § 13 žiadame odsek 6 zosúladiť so zákonom č. 357/2015 Z. z. Podľa § 38 ods. 9 návrhu zákona ministerstvo školstva a regionálny úrad pri výkone dohľadu a finančnej kontroly postupuje podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 357/2015 Z. z., avšak tento zákon nepozná pojmy „následná kontrola“ a „správa z následnej kontroly“.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 14** V návrhu zákona žiadame precizovať ustanovenia týkajúce sa príspevku na dopravu. Navrhované ustanovenia sú nepresné. Napríklad dieťa, ktoré má trvalý pobyt v obci, ktorá nemá zriadenú materskú školu a navštevuje obecnú materskú školu v inej obci, spadá pod § 14 ods. 3 písm. a) aj b), pretože v písmene b) nie je upresnený pojem „materská škola“ (má ísť o cirkevné materské školy alebo súkromné materské školy). Podľa navrhovaného znenia dieťa, ktoré má trvalý pobyt v obci, ktorá zriadila materskú školu, nemá nárok na úhradu cestovných nákladov na dopravu do najbližšej cirkevnej materskej školy alebo súkromnej materskej školy a späť. Návrh zákona zároveň nerieši otázku nedostatočnej kapacity materskej školy. Ak obec, v ktorej má dieťa trvalý pobyt, zriaďuje materskú školu, ale dieťa z kapacitných dôvodov nebolo do tejto materskej školy prijaté, zákonný zástupca tohto	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať efektívnejším riešením dopravného poskytovaním účelovej dotácie prostredníctvom VUC. Rozpor je odstránený.

		dieťaťa nemá nárok na príspevok na dopravu do materskej školy, ktorú navštevuje. Zároveň, podľa navrhovaného znenia má dieťa nárok na príspevok na dopravu do najbližšej súkromnej materskej školy alebo cirkevnej materskej školy bez ohľadu na to, či má z kapacitných alebo iných dôvodov možnosť túto materskú školu navštevovať (príkladom môže byť odlišná cirkev, ktorá školu zriaďuje, od cirkvi, ktorej školu dieťa reálne navštevuje).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 14 ods. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 20 žiadame citáciu „§ 8a zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ nahradiť citáciou osobitného predpisu, na základe ktorého sa poskytujú dotácie na financovanie bezplatnej autobusovej dopravy. § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. ustanovuje len základné podmienky poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu, ako všeobecný právny predpis v oblasti poskytovania dotácií však neupravuje poskytovanie dotácií na financovanie bezplatnej autobusovej dopravy.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 27** Podľa § 27 ods. 2 možno dotáciu poskytnúť aj zriaďovateľovi školy a školského zariadenia, ktorým je regionálny úrad, čo v súčasnosti § 6c ods. 2 písm. a) zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov neumožňuje. Aktuálne platnú právnu úpravu poskytovania dotácií považujeme za správnu, pretože regionálny úrad je štátnou rozpočtovou organizáciou, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami napojená na rozpočet ministerstva školstva. Výdavky na účely vymedzené v § 27 ods. 1 má mať regionálny úrad zabezpečené vo svojom rozpočte, preto poskytovanie dotácie regionálnemu úradu nie je v súlade so základnými princípmi rozpočtového hospodárenia. Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		uvedeného dôvodu žiadame z § 27 ods. 2 vypustiť možnosť poskytnutia dotácie zriaďovateľovi školy a školského zariadenia, ktorým je regionálny úrad.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 27** V § 27 ods. 11 žiadame vypustiť písmeno j). Spôsob kontroly upravuje najmä zákon č. 357/2015 Z. z., ako aj osobitné školské zákony. Nie je potrebné uvádzať duplicitne spôsob kontroly ešte aj v zmluve o poskytnutí dotácie. Spôsob kontroly musí vyplývať priamo zo zákona.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 33** V § 33 písm. i) úvodnej vete žiadame vypustiť čiarku a slová „vypočítanej podľa osobitného predpisu36)“ vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 36. Nariadenie vlády SR č. 668/2004 Z. z. o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samospráve, ktorý sa v poznámke pod čiarou k odkazu 36 cituje, neupravuje spôsob výpočtu sumy. Ide o technický predpis, ktorého úlohou je zabezpečiť prerozdelenie podielových daní medzi jednotlivé obce a vyššie územné celky podľa ustanovených kritérií. Kritériá vo vzorci pre výpočet podielu obcí a vyšších územných celkov na dani z príjmov fyzických osôb, určené citovaným nariadením vlády SR slúžia na výpočet finančných prostriedkov podielu na dani z príjmov fyzických osôb pre jednotlivé obce a vyššie územné celky, pričom nápočty podľa kritérií nemajú účelový charakter. Legislatíva, ktorá je v pôsobnosti Ministerstva financií SR financovanie regionálneho školstva neupravuje. Evidujeme, že v súčasnosti sa tento výpočet realizuje	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený. Rozpor je odstránený.

		prostredníctvom jednotkového koeficientu, ktorý ministerstvo školstva vypočíta a zverejňuje na svojom webovom sídle. Upozorňujeme však, že tento výpočet nemá oporu v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise. Ak sa bude tento spôsob výpočtu aplikovať aj naďalej, žiadame spôsob výpočtu explicitne vyjadriť vo všeobecne záväzných právnych predpisoch ministerstva školstva. V tejto súvislosti, ako jednu z možností, navrhujeme využiť splnomocňovacie ustanovenie na vydanie nariadenia vlády uvedené v § 40 návrhu zákona.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 33** V § 33 žiadame explicitne upraviť, či sa výška finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na kalendárny rok z výnosu dane z príjmov oznámená školám a školským zariadeniam podľa písmena f) bude alebo nebude v priebehu roka aktualizovať, a ak áno, tak na základe čoho a v akom procese.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú a bola čiastočne akceptovaná. Nie je zámerom zákona podrobnejšie upraviť postup obce pri financovaní škôl a školských zariadení v ich zriaďovateľskej pôsobnosti v nadväznosti na aktualizáciu daňovej prognózy. Vo vzťahu k neštátnym školám a školským zariadeniam bola

				pripomienka akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 35** Z § 35 ods. 8 žiadame vypustiť oprávnenie čerpať výdavky do výšky skutočne prijatých rozpočtovaných príjmov pre školy a školské zariadenia podľa § 35 ods. 2 písm. c). Hospodárenie, ako aj oprávnenosť čerpania výdavkov týchto rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií je predmetom úpravy zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého štátne rozpočtové organizácie a štátne príspevkové organizácie čerpajú výdavky v súlade s rozpočtom na príslušný rozpočtový rok a len do výšky limitu verejných výdavkov určeného zriaďovateľom.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 35** V § 35 žiadame odsek 14 vypustiť alebo jeho znenie zosúladiť so zákonom č. 357/2015 Z. z. V § 35 ods. 14 prvá veta obsahuje vnútorný odkaz na výkon kontroly podľa § 38 ods. 4 až 8, ale tieto ustanovenia neupravujú žiaden postup a používajú iba pojem finančná kontrola, ktorý sa používa aj v zákone č. 357/2015 Z. z. Ide o duplicitné ustanovenie, ktoré môže vnášať neistotu do systému finančnej kontroly, a to z dôvodu, že nie je zrejmé, ktorý zákon pri kontrole financovania škôl platí a podľa ktorého sa má postupovať.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 36** V § 36 žiadame vypustiť odsek 8. Odsek 8 predstavuje nepriamu novelu zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov,	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola

		ktorá je podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky neprípustná. Zákon o dani z príjmov vo svojich ustanoveniach striktne vymedzuje spôsob zisťovania základu dane a výdavky (náklady), ktoré možno zahrnúť do daňových výdavkov, a to aj u daňovníkov, ktorí nie sú založení alebo zriadení na účely podnikania. Z tohto dôvodu preto navrhovanú právnu úpravu považujeme nielen za neprípustnú, ale aj za nadbytočnú.		akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**K § 38** Celé znenie § 38 žiadame upraviť (vrátane nadpisu siedmej časti návrhu zákona) tak, aby bolo zrejmé, kedy ministerstvo školstva a regionálny úrad vykonáva dohľad nad financovaním a kedy vykonáva finančnú kontrolu. Zároveň žiadame, aby ustanovenia návrhu zákona neduplikovali ustanovenia zákona č. 357/2015 Z. z. Zo znenia § 38 nie je zrejmé, aký je rozdiel medzi dohľadom nad financovaním a finančnou kontrolou, hoci pri oboch inštitútoch sa má podľa § 38 ods. 9 postupovať podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 357/2015 Z. z. Dohľad nad financovaním nie je vykonávaním finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z., a ak by prekladateľ chcel pri dohľade nad financovaním postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z., mal by odkazovať iba na procesné pravidlá, t. j. na § 20 až 27 zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň platí, že ustanovenia týkajúce sa vykonávania finančnej kontroly priamo vyplývajú zo zákona č. 357/2015 Z. z. a nie je možné ich nanovo upravovať v návrhu zákona.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
MFSR Ministerstvo financií	O	**K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bode 6 sa uvádza, že v súvislosti s návrhom zákona sa nepredpokladá prijatie/zmena vykonávacích predpisov.	A	

Slovenskej republiky		Ustanovenie § 40 návrhu zákona však obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na vydanie nariadenia vlády SR. Doložku vplyvov preto odporúčame zosúladiť s návrhom zákona.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K doložke vybraných vplyvov** V doložke vplyvov bode 9 je potrebné označiť vplyv na rozpočty obcí a vyšších územných celkov.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 1** Podľa § 1 písm. c) úvodnej vety návrh zákona upravuje „prideľovanie a poskytovanie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu“. Ak sa slovom „prideľovanie“ rozumejú rozpočtové opatrenia, ktoré vykonáva ministerstvo školstva vo vzťahu k rozpočtu regionálneho úradu školskej správy (ďalej len „regionálny úrad“), z ktorého sa „poskytujú“ normatívne a nenormatívne finančné prostriedky na financovanie škôl a školských zariadení, tak použitú terminológiu berieme na vedomie. Zo strany predkladateľa návrhu zákona je však potrebné overiť, či v tomto význame sú slová „prideľovanie“ a „poskytovanie“ použité aj v ďalších ustanoveniach návrhu zákona a v prípade potreby návrh zákona terminologicky upraviť a zjednotiť.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 3** V § 3 nadpise a v odseku 1 úvodnej vete odporúčame za slovo „ministerstva“ vložiť slová „na financovanie škôl a školských zariadení“, pretože v rámci štruktúry rozpočtu ministerstva školstva sa rozpočtujú finančné prostriedky aj na iné účely ako sú uvedené v odseku 1.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 3** V § 3 ods. 3 odporúčame slovo „poskytujú“ nahradiť slovom „prideľujú“ tak, ako je to uvedené v § 29. Regionálny úrad je štátna rozpočtová organizácia, ktorej sa finančné prostriedky neposkytujú, ale podľa terminológie návrhu zákona sa „prideľujú“ buď pri zostavení rozpočtu alebo v priebehu rozpočtového roka formou rozpočtových opatrení.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 3** V § 3 ods. 4 je potrebné za slovo „Ministerstvo“ vložiť slová „prideľuje alebo“. Regionálnemu úradu ministerstvo školstva prostriedky neposkytuje, ale „prideľuje“. Regionálny úrad „pridelené“ normatívne a nenormatívne príspevky poskytuje zriaďovateľom škôl a školských zariadení (s výnimkou ním zriadených štátnych rozpočtových organizácií, ktorým ich „prideľuje“ rozpočtovým opatrením).	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 3** V § 3 ods. 5 prvej vete, ods. 6 prvej vete. ods. 7 prvej vete a ods. 8 prvej vete je potrebné slovo „vyčlenia“ nahradiť slovom „rozpočtujú“, keďže v štátnom rozpočte sa výdavky nevyčleňujú, ale sa rozpočtujú	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 3** V § 3 ods. 5 až 8 odporúčame pri vyčlenených (správne rozpočtovaných) finančných prostriedkoch zohľadniť aj očakávanú infláciu v danom roku. V uvedených ustanoveniach sa finančné prostriedky počítajú ako náklad z predchádzajúceho kalendárneho roka zvýšený o očakávanú priemernú ročnú mieru inflácie v nadchádzajúcom kalendárnom roku. Očakávaná inflácia v prebiehajúcom roku nie je zohľadnená.	N	Uvedený spôsob zohľadnenia očakávanej inflácie zohľadňuje aj infláciu v danom roku.
MFSR Ministerstvo financií	O	**K § 4** Z § 4 ods. 1 odporúčame vyňať zdroje financovania regionálneho úradu a školských zariadení v zriaďovateľskej	N	Z hľadiska systematiky zákona o financovaní škôl a školských

Slovenskej republiky		pôsobnosti regionálneho úradu a uviesť ich v osobitnom odseku z dôvodu, že ide o štátne rozpočtové organizácie a štátne príspevkové organizácie, ktoré nemôžu byť financované zo všetkých zdrojov uvedených odseku 1. V nadväznosti na to je potrebné uviesť v osobitnom odseku aj účel použitia týchto prostriedkov.		zariadení je vhodnejšie upravovať zdroje financovania príslušných druhov škôl spoločne v jednom odseku, keď ide o úpravu zdrojov financovania, nie o úpravu právneho základu poskytovaných plnení.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 4** V poznámke pod čiarou k odkazu 7 žiadame vypustiť slová „§ 22 a 24 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,“, pretože tieto ustanovenia citovaného zákona neobsahujú vymedzenie iných zdrojov financovania škôl podľa § 4 ods. 1 a § 31 ods. 1 návrhu zákona.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 4** V § 4 ods. 2 písm. b) prvom bode sa odkazuje na účely podľa § 5 ods. 3, v ktorom sa v písmene d) uvádza účel „riešenie havarijných situácii“ a následne sa § 4 ods. 2 písm. b) treťom bode ustanovuje ako účel tiež „riešenie havarijných situácií“. Vzhľadom na znenie uvedených ustanovení sa zdá, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) tretí bod je duplicitné. Ak ide o duplicitu, odporúčame ju odstrániť. Pripomienka sa primerane vzťahuje aj na § 4 ods. 4 písm. b) prvý a štvrtý bod.	A	
MFSR Ministerstvo financií	O	**K § 12** V § 12 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno c) a financovanie doučovania a kurzov vyučovacieho jazyka školy presunúť do nenormatívneho financovania. Dohodovacie konanie by malo	A	

Slovenskej republiky		slúžiť najmä na nepredvídateľné výdavky, pričom doučovanie a kurzy vyučovacieho jazyka školy skôr zodpovedajú nenormatívnym výdavkom.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 12** V § 12 ods. 13 slová „odseku 11“ nahradiť slovami „odseku 12“. Ide o opravu nesprávneho vnútorného odkazu.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 13** V § 13 ods. 1 písm. c) odporúčame upresniť spôsob určenia odbornosti vyučovania. Ak ide o jedno číslo za celú školu, navrhujeme odbornosť vyhodnocovať zvlášť aspoň podľa stupňov vzdelania a prípadne špecifikovať okruhy predmetov, za ktoré sa bude odbornosť posudzovať samostatne (prírodovedné, spoločenskovedné, jazyky a pod.).	N	Podľa § 13 ods. 1 písm. c) ide o podmienku zabezpečenia určeného podielu odbornosti vyučovania vo vzťahu k jednotlivým vyučovacím predmetom, nie o zabezpečenie podielu odbornosti vyučovania celkovo vo vzťahu ku všetkým predmetom.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 14 až 25** Upozorňujeme, že jednotlivé druhy príspevkov v rámci nenormatívneho financovania zo štátneho rozpočtu sa zriaďovateľom škôl a školských zariadení „poskytujú“, s výnimkou štátnych rozpočtových organizácií, ktorým sa prostriedky „prideľujú“ rozpočtovým opatrením. V zmysle uvedeného je potrebné upraviť použitú terminológiu, a to tak, že ak je príjemcom jednotlivých druhov príspevkov iná organizácia ako je štátna rozpočtová organizácia, tieto finančné prostriedky sa „poskytujú“ a ak je príjemcom aj štátna rozpočtová	A	

		organizácia, tieto finančné prostriedky sa „prideľujú a poskytujú“.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 22 ods. 1** V § 22 ods. 1 prvej vete je potrebné slová „účelovo viazané“ nahradiť slovami „účelovo určené“, pretože viazaním rozpočtových prostriedkov je podľa § 18 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. časové a vecné obmedzenie ich použitia.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 23** V § 23 ods. 1 úvodnej vete je potrebné slová „účelovo viazané“ nahradiť slovami „účelovo určené“, pretože viazaním rozpočtových prostriedkov je podľa § 18 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. časové a vecné obmedzenie ich použitia.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 23** Berieme na vedomie, že aj aktuálna právna úprava umožňuje poskytovanie nenormatívnych finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu na financovanie rozvojových projektov, aj keď vykazuje znaky dotácie (poskytuje sa na realizáciu projektu na základe výzvy a zmluvy). Máme však za to, že aj navrhovaná forma podpory má podliehať zúčtovaniu poskytnutých prostriedkov, keďže ide o prostriedky štátneho rozpočtu. Z uvedeného dôvodu v § 23 navrhujeme ustanoviť povinnosť zúčtovania prostriedkov poskytnutých na realizáciu projektu, pričom spôsob zúčtovania by mal podľa § 9 ods. 4 písm. i) zákona č. 523/2004 Z. z. určiť správca kapitoly.	N	Poskytnutie finančných prostriedkov na rozvojové projekty nemá povahu dotácie (napr. sa neposkytuje na základe zmluvy), ustanovenie povinnosti zúčtovania by tu bolo aj vo vzťahu k iným nenormatívnym príspevkom nesystémové.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 27** V § 27 ods. 2 úvodnej vete žiadame odkaz 17 nahradiť odkazom na novú poznámku po čiarou s citáciou „§ 8a zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, pretože základné podmienky poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu sú uvedené v tomto ustanovení.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 27** Podľa § 27 ods. 15 na poskytovanie a používanie dotácie sa vzťahuje osobitný predpis. Týmto osobitným predpisom je podľa citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 31 zákon č. 523/2004 Z. z. Upozorňujeme, že zákon č. 523/2004 Z. z. je všeobecný právny predpis, ktorý v § 8a obsahuje len základné podmienky poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu, neustanovuje však všetky podmienky poskytovania, ani podmienky používania konkrétnej dotácie. Podľa § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. dotácie sa poskytujú len na základe osobitného zákona v rozsahu, spôsobom a za podmienok ním ustanovených alebo ustanovených podrobnejšie iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na jeho vykonanie. Z uvedeného dôvodu je potrebné z § 27 vypustiť odsek 15. Odkaz na § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. má byť súlade s predchádzajúcou pripomienkou umiestnený v § 27 ods. 2.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 je potrebné slovo „poskytnúť“ nahradiť slovom „prideliť“, pretože regionálny úrad je štátna rozpočtová organizácia, ktorej sa finančné prostriedky neposkytujú, ale sa „prideľujú“ buď pri zostavení rozpočtu alebo v priebehu rozpočtového roka formou rozpočtových opatrení.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 31** V § 31 ods. 1 písm. a) za slovo „prostriedky“ odporúčame vložiť slová „z rozpočtov obcí a prostriedky z rozpočtov samosprávnych krajov“. Prostriedky z výnosu dane z príjmov sú vlastným príjmom rozpočtov územnej samosprávy najmä na financovanie ich originálnych kompetencií.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 31** V § 31 ods. 1 písm. c) pred slovo „prostriedky“ vložiť slovo „iné“ (2x) a za slovo „krajov“ vložiť slová „podľa ich rozhodnutia“. Subjekty územnej samosprávy môžu rozšíriť financovanie škôl a školských zariadení na základe rozhodnutia orgánov obce alebo orgánov vyššieho územného celku.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 35** V § 35 ods. 5 odporúčame za slovo „rady“ vložiť slová „a rady školy, ak je zriadená“. Podľa § 16 ods. 3 návrhu zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov rozpočet prerokúva aj rada školy.	NEP	Pôsobnosť rady školy - prerokovať rozpočet školy sa z návrhu zákona o školskej správe vypúšťa.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 35** V § 35 navrhujeme vypustiť odsek 6. Zastávame názor, že zriaďovateľovi nemôže byť ustanovená povinnosť každoročne poskytovať škole alebo školskému zariadeniu finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu a výnosu dane z príjmov v rozsahu podľa § 5 až 29, § 33 a 34, pretože finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu sú rozpočtované na úrovni ministerstva školstva a zriaďovateľ môže finančné prostriedky poskytovať školám a školským zariadeniam len v tom rozsahu, v akom sú jemu reálne pridelené alebo poskytnuté. Zároveň upozorňujeme, že niektoré nenormatívne príspevky, ako aj prostriedky podľa § 27 až 29 ministerstvo školstva „môže“, teda „nemusí“ vôbec prideliť alebo poskytnúť zriaďovateľovi.	ČA	Znenie príslušného ustanovenia bolo upravené v súlade s pripomienkou.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 36** V § 36 ods. 11 sa odkazuje prostredníctvom odkazu 45 na § 19 zákona o dani z príjmov, ktorý taxatívne upravuje jednotlivé druhy daňových výdavkov. Ak bolo zámerom predkladateľa prostredníctvom odkazu 45 odkázať na rozdiel medzi príjmami a výdavkami po zdanení, potom je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 45 citovať celý zákon o dani z príjmov.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**K § 39 ods. 8** V § 39 ods. 8 sa ustanovuje, že výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu. Navrhované znenie odporúčame zosúladiť s terminológiu zákona č. 523/2004 Z. z. a tiež s bodom 7.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používa slovné spojenie „pokuty sú príjmom“.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**celému vlastnému materiálu** Žiadame predkladateľa o úpravu návrhu zákona tak, aby neobmedzoval podnikanie a výber školného pre súkromných zriaďovateľov ani po prijatí statusu verejného poskytovateľa, umožnil flexibilnejšie použitie verejných zdrojov, eliminoval právnu a finančnú neistotu vyplývajúcu z prerozdeľovania normatívov a dohodovacích konaní a primerane znížil administratívnu záťaž najmä pre malé a stredné súkromné vzdelávacie subjekty. Odôvodnenie: Predkladaný návrh zákona obsahuje viacero ustanovení, ktoré môžu negatívne ovplyvniť podnikateľské prostredie, najmä v oblasti súkromného vzdelávania. Zavádza nové obmedzenia v použití verejných zdrojov, vytvára tlak na vzdanie sa podnikania v prospech statusu verejného poskytovateľa a zároveň zvyšuje právnu neistotu a administratívnu záťaž. Tieto zásahy môžu ohroziť právne a ekonomické postavenie subjektov, ktoré dnes poskytujú vzdelávacie služby ako súkromné materské, základné či odborné školy, jazykové a vzdelávacie centrá. Zároveň sa neberie dostatočne do úvahy veľkosť školy, kapacita zriaďovateľa ani riziko nadmernej regulácie. Navrhovaná právna úprava tak môže vytvoriť bariéry pre vstup	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer znižovania normatívu neštátnym školám v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktorý predstavuje kompromisné riešenie vyplývajúce z rokovaní s kľúčovými partnermi. Rozpor je odstránený.

		nových poskytovateľov vzdelávacích služieb a oslabiť konkurenciu, inovatívnosť a dostupnosť kvalitného vzdelávania, čo je v rozpore s cieľmi hospodárskej politiky Slovenskej republiky a podporou podnikateľského prostredia. Zároveň materiál zvyšuje úroveň pokút.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**vlastnému materiálu a ku vplyvom na podnikateľské prostredie** Žiadame predkladateľa o zrušenie zavedenia zníženia normatívneho príspevku pre žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl o 20%. Zároveň poukazujeme na to, že negatívny vplyv na podnikateľské prostredie v súvislosti so znížením normatívu o 20% nebol popísaný s kvantifikovaným odhadom v časti 3.4. v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Zavedením zníženia normatívu o 20 % dôjde k znerovnoprávneniu postavenia zriaďovateľov škôl, diskriminačnému nastaveniu podmienok pre financovanie neštátnych škôl a zároveň aj k zníženiu konkurencieschopnosti neštátnych škôl.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer znižovania normatívu neštátnym školám v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktorý predstavuje kompromisné riešenie vyplývajúce z rokovaní s kľúčovými partnermi. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády. Odôvodnenie: Materiál má vyznačené vplyvy a podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné ho predložiť na predbežné pripomienkové konanie. V tomto prípade došlo k porušeniu legislatívneho procesu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, keďže materiál nebol predložený na predbežné pripomienkové konanie.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Materiál bol z hľadiska vplyvov prerokovaný s príslušnými subjektmi. Rozpor je odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**doložke vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi doplniť v časti 1. Základné údaje - chýbajúci predbežný termín predloženia materiálu na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Údaj potrebný v zmysle JM na posudzovanie vybraných vplyvov.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 2 a 5** V § 2 ods. 2 a § 5 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 3 navrhujeme zjednotiť používanie formulácie „ustanovených podľa“ resp. „podľa“. V prvých dvoch uvedených prípadoch používa predkladateľ slová „ustanovených podľa“, kdežto v § 2 ods. 3 používa v totožnom kontexte iba slovo „podľa“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 7 ods. 2** V § 7 ods. 2 dávame na zváženie, či je správne použiť slovo „údajov“. Podľa odseku 1 sa totiž nezverejňujú údaje, ale rozpis. Údaje podľa odseku 1 sú údaje poskytnuté od zriaďovateľov, kdežto rozpis zverejňuje ministerstvo. Nie je teda zrejmé, či má predkladateľ na mysli údaje od zriaďovateľa alebo rozpis od ministerstva.	N	Slovo údaje v § 7 ods. 2 sa viaže na zverejnenie rozpisu ako aj údajov, ktoré boli použité pri rozpise.

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** K § 2 ods. 4: Odporúčame poslednú vetu uviesť ako samostatný odsek, nakoľko sa netýka len cirkevných škôl a cirkevných zariadení. V § 5 ods. 3 písm. c) je potrebné na konci spojku „a“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Súlad s bodom 5.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády, pretože nejde o výpočet právnych následkov alebo podmienok K § 6 ods. 6: Z návrhu zákona ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, kto je „účastník výchovy a vzdelávania“. Navrhujeme to riešiť, buď ako doterajší zákon č. 597/2003 Z. z. odkazom na § 2 písm. ag) zákona č. 245/2008 Z. z. v znení zákona č. 415/2021 Z. z., alebo vysvetliť tento pojem v návrhu zákona. Odôvodnenie: Súlad s čl. 7 ods. 2-4 legislatívnych pravidiel vlády.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**§ 42 ods. 3** V § 42 žiadame odsek 3 upraviť takto: „(3) Tento zákon sa nevzťahuje na školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy; to neplatí, ak ide o príspevok na čiastočnú úhradu nákladov na výchovu a vzdelanie. Pri použití tohto príspevku sa postupuje rovnako ako pri materskej škole zriadenej obcou.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: § 42 ods. 3 návrhu zákona ustanovuje, že zákon sa nevzťahuje na školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti	A	Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený na úrovni štatutárnych orgánov.

		ústredných orgánov štátnej správy, avšak absentuje určenie spôsobu financovania predmetných škôl a školských zariadení zriadených ústredným orgánom štátnej správy. Podľa súčasnej právnej úpravy (uvedenej v § 19 ods. 10 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) sa na financovanie materskej školy zriadenej ústredným orgánom štátnej správy nevzťahuje zákon č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s výnimkou príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na výchovu a vzdelanie pri ktorom sa postupuje rovnako ako pri materskej škole zriadenej obcou. Ústredný orgán štátnej správy je ako zriaďovateľ oprávnený podľa § 28 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov na vyberanie a určenie výšky mesačného príspevku zákonného zástupcu na čiastočnú úhradu výdavkov materskej školy, pričom podľa § 35b ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. ústredný orgán štátnej správy plní úlohy obce podľa tohto zákona voči materským školám a zariadeniam školského stravovania v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti. Na základe uvedeného žiadame v § 42 ods. 3 návrhu zákona ustanoviť a aplikovať obdobné nastavenie financovania materských škôl zriadených ústredným orgánom štátnej správy v zmysle súčasnej právnej úpravy (§ 19 ods. 10 zákona č. 596/2003 Z. z. v spojení s § 28 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z.).		

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**§ 35 ods. 2** Ustanovenie § 35 ods. 2 písm. c) navrhujeme uviesť do súladu s § 42 ods. 3 návrhu zákona. Odôvodnenie: Ustanovenie § 42 ods. 3 návrhu zákona vylučuje z pôsobnosti zákona školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy, avšak zároveň upravuje ich postavenie, nakoľko podľa § 35 ods. 2 písm. c) návrhu zákona škola alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je ústredný orgán štátnej správy, hospodári ako štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia podľa osobitného predpisu. Navrhujeme uvedené ustanovenia zosúladiť.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	**Z**	**nad rámec návrhu** Žiadame doplniť možnosť finančného ohodnotenia zamestnancov, ktorí vo vzdelávacích zariadeniach, ktoré sú zapojené do Školského programu — Program EÚ na podporu konzumácie ovocia, zeleniny a mlieka pre deti a žiakov navštevujúce vzdelávacie zariadenie, priamo vykonávajú činnosti spojené s uvedeným programom, a to z rozpočtovej kapitoly Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné riešiť finančné zabezpečenie odmeňovania pracovného výkonu zamestnancov, ktorí zabezpečujú vykonávanie Školského programu priamo v školách, najčastejšie prostredníctvom zariadení školského stravovania. Výška finančných prostriedkov pridelená SR z rozpočtu EÚ na opatrenie Školský program je limitovaná a nepostačuje na pokrytie záujmu škôl a dodávateľov o zabezpečenie dodávok ovocia, zeleniny, mlieka a mliečnych	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Financovanie zamestnancov, ktorí vo vzdelávacích zariadeniach, ktoré sú zapojené do Školského programu — Program EÚ na podporu konzumácie ovocia, zeleniny a mlieka pre deti a žiakov navštevujúce vzdelávacie zariadenie, priamo vykonávajú

		výrobkov do škôl. Zo zdrojov kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR sú vynakladané finančné prostriedky nielen na dodávanie a distribúciu výrobkov, ale aj na pokrytie potrebných nákladov na sprievodné vzdelávacie opatrenia a propagáciu Školského programu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa právny a finančný rámec na zabezpečenie finančných požiadaviek na výkon činností spojených s realizáciou daného programu priamo v školách riešil v rámci predloženého návrhu.		činnosti spojené s uvedeným programom môžu byť financovaní prostredníctvom príspevku na špecifiká na základe vzájomnej dohody ministerstiev. Nie je potrebné dopĺňať osobitné ustanovenia, pretože tento príspevok je možné subsumovať pod § 19 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	**Z**	**Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne žiadam normatív pre financovanie výchovných zariadení upraviť osobitne tak, ako je tomu napríklad v prípade zariadenia poradenstva a prevencie. Reformu výchovných zariadení nie je možné realizovať v praxi bez zmien systému financovania vzdelávania, výchovy a starostlivosti o deti, ktorým sa poskytuje starostlivosť vo výchovných zariadeniach na základe rozhodnutia súdu. Odôvodnenie: Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy je cieľom návrhu zákona „najmä komplexná právna úprava financovania škôl a školských zariadení zo štátneho rozpočtu a z výnosu dane z príjmov územnej samospráve v jednom právnom predpise a zlepšenie prehľadnosti a zrozumiteľnosti zákona“.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva zapracuje do návrhu zákona osobitnú úpravu financovania výchovných zariadení s odloženou účinnosťou.

		Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, LP/2025/323, je cieľom tohto návrhu zákona aj „komplexná reforma špeciálnych výchovných zariadení, úprava podmienok vykonávania diagnostiky v diagnostických centrách a poskytovania starostlivosti v reedukačných centrách“. Špecifiká fungovania výchovných zariadení, potreba vytvorenia podmienok na vysokoodborné činnosti a najmä uspokojovanie zvýšených potrieb detí si vyžaduje nastavenie osobitného systému normatívneho financovania. Výchovné zariadenia plnia špecifickú funkciu v systéme školských zariadení, ako aj v systéme náhradnej starostlivosti všeobecne. Deti umiestnené vo výchovných zariadeniach vyžadujú intenzívnu odbornú starostlivosť, a to najmä psychologickú, špeciálno-pedagogickú, sociálnu ako aj zvýšený dozor a bezpečnostné opatrenia. Tieto potreby presahujú rámec bežných školských zariadení, pre ktoré sú upravené štandardné normatívy. Výchovné zariadenia musia zabezpečiť nepretržitý chod a disponovať tímom odborníkov s nadštandardnými kompetenciami. Hoci sa podľa sprievodných materiálov k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, LP/2025/323, počíta v nadchádzajúcich rokoch s finančnými vplyvmi aj na reformu výchovných zariadení, nie je zrejmé ako bude riešený rozvoj odbornosti (personálne výdavky) a samotnej starostlivosti o deti.		Rozpor bol odstránený.

		Reformu výchovných zariadení nie je možné realizovať v praxi bez zmien systému financovania, konkrétne bez zodpovedajúco upraveného normatívu na podmienky výchovných zariadení, v ktorých sú deti umiestňované primárne na základe rozhodnutia súdu alebo zavedenia iného, vhodnejšieho finančného mechanizmu, ktorý by zodpovedal špecifikám zariadenia s celoročnou prevádzkou, v ktorom sa primárne vykonáva rozhodnutie súdu.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**Všeobecná odporúčacia pripomienka** Odporúčam upraviť systém financovania podporných opatrení vo výchove a vzdelávaní (§ 24) tak, aby bolo jednoznačné, že škola alebo školské zariadenie môžu žiadať a získať príspevok na podporné opatrenie vo výchove a vzdelávaní aj v priebehu školského roka. Odôvodnenie: Súčasný systém podávania žiadostí, a tým aj možnosti získania finančných prostriedkov na podporné opatrenie vo výchove a vzdelávaní, je primárne nastavený tak, že škola alebo školské zariadenie podáva žiadosť niekoľko mesiacov pred začiatkom školského roka. Potreby detí alebo žiakov sa v priebehu školského roka menia, a teda aj systém financovania podporných opatrení vo výchove a vzdelávaní je nevyhnutné nastaviť tak, aby mohla škola alebo školské zariadenie aj v priebehu školského roku žiadať a získať príspevok na podporné opatrenia vo výchove a vzdelávaní. V praxi je bežná situácia, kedy potreba zavedenia podporného opatrenia vznikne až v priebehu školského roka napríklad v dôsledku zhoršenia zdravotného stavu žiaka, príchodu nového žiaka s potrebou podpory alebo z dôvodu postupného diagnostikovania špecifických potrieb.	ČA	V zákone nie je stanovený termín na podávanie žiadostí za účelom získania príspevku na podporné opatrenie. Aj keď pre aplikačnú prax financovania podporných opatrení je nevyhnuté mať pozberané požiadavky zriaďovateľov k určitému dátumu (informácia o potrebe poskytnutia podporného opatrenia pre dieťa/žiaka je spravidla známa už k 15. 9. školského roka. Zákon nevylučuje možnosť pre zriaďovateľov uplatniť svoje požiadavky a

				predložiť ich prostredníctvom regionálneho úradu školskej správy aj v inom termíne počas roka, ak vznikne opodstatnená potreba na zavedenia podporného opatrenia.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 5 ods. 3 písm. a)** Odporúčam v § 5 ods. 3 písm. a) slová „poistného na sociálne poistenie, príspevku na starobné dôchodkové sporenie“ nahradiť slovami „poistného na sociálne poistenie a povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 20) sa za príspevky považujú „povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“ a „dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“. Vychádzajúc z kontextu § 5 ods. 3 písm. a) návrhu zákona by sa mali normatívne finančné prostriedky použiť len na financovanie nákladov na povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 5 ods. 3 písm. a)** Odporúčam v § 5 ods. 3 písm. a) za slová „doplnkové dôchodkové sporenie“ vložiť čiarku a slová „ktorý platí zamestnávateľ za zamestnanca podľa osobitného predpisuXX)“. Poznámka pod čiarou k odkazu XX znie: „XX) Zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení	A	

		neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V zmysle § 12 zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov príspevky platí účastník alebo zamestnávateľ. Podľa predloženého návrhu zákona by sa mali normatívne finančné prostriedky použiť len na financovanie nákladov na príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 20 ods. 1 písm. b)** Odporúčam v § 20 ods. 1 písm. b) vypustiť slovo „členovi“. Zároveň odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 20 vypustiť slovo „členovi“. Odôvodnenie: Terminologické zosúladenie so zákonom č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pomoc v hmotnej núdzi sa poskytuje celej domácnosti, nie len jednému členovi.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 20** Odporúčam upraviť § 20 tak, aby poskytnutie príspevku na súčasti výchovno-vzdelávacieho procesu materskej školy bolo pre zriaďovateľa materskej školy nárokovateľné a zároveň odporúčam rozšíriť poskytovanie príspevku na súčasti výchovno-vzdelávacieho procesu aj na žiaka v základnej škole. Odôvodnenie: Deti z domácností, ktorým sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, patria k najzraniteľnejším skupinám v spoločnosti. Prístup k plnohodnotnému vzdelávaniu a súvisiacim aktivitám je pre nich často jedinou cestou z generačnej chudoby. Ak je podpora ich účasti vo výchovno-vzdelávacom procese podmienená dostupnosťou rozpočtových	N	Nenormatívny príspevok na súčasti výchovno-vzdelávacieho procesu detí materskej školy, ktoré sú členmi domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, je určený na financovanie aktivít, ktoré sú súčasťou výchovno-vzdelávacieho procesu alebo aktivít nad rámec

		prostriedkov existuje riziko, že práve tie deti, ktoré pomoc najviac potrebujú ju nedostanú. Návrh zákona by mal garantovať pre tieto deti nárokovateľnú a systematickú podporu, a to nielen v materských školách, ako sa navrhuje § 20 návrhu zákona a ako to už upravuje súčasné znenie zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov (§ 4ag), ale aj v základných školách. Ide o napĺňanie princípu rovnosti šancí, predchádzanie sociálnemu vylúčeniu a zabezpečenie inkluzívneho vzdelávania.		výchovno-vzdelávacieho procesu materskej školy, ktoré prispievajú k všestrannému duševnému a fyzickému rozvoju detí. Za týmto účelom sa žiakom základných škôl vrátane „žiakov v hmotnej núdzi“ poskytujú iné druhy nenormatívnych príspevkov – príspevok na pohybové aktivity, príspevok na školu v prírode a príspevok na záujmové vzdelávanie.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K hodnoteniu vybraných vplyvov** Predložený materiál zakladá vybrané vplyvy podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov hodnotené v doložke vybraných vplyvov a tak mal byť materiál predmetom predbežného pripomienkového konania podľa bodu 8. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním. Ako vyplýva z predloženého materiálu, tento proces zrealizovaný nebol, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	N	Navrhovaný materiál bol z hľadiska vplyvov konzultovaný s príslušnými subjektmi.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov vetu z časti 4.1.1. písm. b) Pozitívny vplyv v znení „Ak nebude verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania, v tom prípade mu bude znížený normatívny príspevok zo štátneho rozpočtu na financovanie výchovy a vzdelávania, ale súčasne môže poskytovať výchovu a vzdelávanie za úhradu.“ presunúť v analýze sociálnych vplyvov do časti 4.1.2. Negatívny vplyv v znení „Ak nebude zriaďovateľ cirkevnej a súkromnej materskej, základnej a strednej školy verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania, v tom prípade mu bude znížený normatívny príspevok zo štátneho rozpočtu na financovanie výchovy a vzdelávania, ale súčasne môže poskytovať výchovu a vzdelávanie za úhradu.“. Odôvodnenie: Zníženie normatívneho príspevku a následná možnosť poskytovať vzdelávanie a výchovu za úhradu nie je pozitívny sociálny vplyv na rodiny s deťmi.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov časti 4.2 písm. a) neuvádzať nasledovné „Zrušenie školného by mohlo umožniť aj deťom z menej majetných rodín prístup k súkromnému vzdelaniu, čím by sa znížila sociálna segregácia a zvýšila rovnosť príležitostí. Súkromné školy často ponúkajú aj medzinárodné prostredie, rozvoj tolerancie a iné neformálne výhody, ktoré môžu byť dôležité pri výchove a vzdelávaní detí a žiakov. Zrušenie školného by umožnilo širšiemu okruhu detí a žiakov využiť tieto benefity vzdelávania v príslušných školách.“. Odôvodnenie: V pripomienke uvedené tvrdenie si odporuje s tvrdením, ktoré predkladateľ uvádza v analýze sociálnych vplyvov časti 4.2 písm. a) v poslednom odstavci „Zrušenie výberu školného, ktoré príslušné školy často využívajú na	A	

		zabezpečenie lepších služieb a vybavenia, by mohlo mať v tomto smere aj negatívny vplyv na kvalitu vzdelávania a služby poskytované deťom a žiakom.“.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K analýze sociálnych vplyvov** V analýze sociálnych vplyvov časti 4.2. písm. c) je potrebné doplniť, že návrh zákona môže mať negatívny vplyv aj na prístup detí so zdravotným znevýhodnením ku kvalitnému a inkluzívnemu vzdelávaniu (ktoré rešpektuje ich špecifické potreby), ktorý súvisí s možným zánikom cirkevných škôl alebo súkromných škôl alebo zvýšením školného. Odôvodnenie: Deti so zdravotným znevýhodnením využívajú pre svoje vzdelávanie aj cirkevné školy alebo súkromné školy. Tieto školy vedia deťom so zdravotným znevýhodnením (napr. s poruchou autistického spektra) vzhľadom na odlišné podmienky v triede lepšie zohľadniť pri vzdelávaní individuálne potreby, ktoré mnohé z týchto detí majú. Potreby mnohých týchto detí nevedia verejné školy vzhľadom na veľký počet žiakov v triede pokryť ani podpornými opatreniami.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov časti 4.4 písm. h) neuvádzať predkladateľom uvedené tvrdenie. Odôvodnenie: V prípade tvrdení uvedených v analýze sociálnych vplyvov časti 4.4 písm. h) sa nejedná o priamy pozitívny vplyv návrhu zákona. Na zvyšovanie a znižovanie nezamestnanosti vplýva viacero faktorov.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti	O	**Všeobecne** V citácií v poznámke pod čiarou k odkazu 1 je prvýkrát uvedená úplná citácia zákona č. .../2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (návrh zákona, ktorý je	N	Neskrátená verzia citácie v ďalších odkazoch sa tu používa z dôvodu lepšej

Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy		aktuálne tiež v medzirezortnom pripomienkovom konaní). Na tento zákon resp. návrh zákona sa odkazuje aj vo viacerých nasledujúcich citáciách v poznámkach pod čiarou, napríklad k odkazu 2, k odkazu 9. V týchto nasledujúcich citáciách ponechávame na zváženie používanie skrátenej citácie zákona resp. návrhu zákona.		identifikovateľnosti, keďže zákon o školskej správe nemá ešte číslo.
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	**K § 2** V rámci jednotlivých odsekov sa navrhujú definície na účely návrhu zákona. V odseku 4 sú upravené dve rozličné definície pre dve rozličné kategórie. Z hľadiska prehľadnosti a navrhovanej štruktúry § 2 navrhujeme vyčleniť definíciu v druhej vete („súkromná škola a súkromné školské zariadenie“) do nového samostatného odseku 5. Následne je potrebné prečíslovať pôvodný odsek 5 na odsek 6.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	**K citácií v poznámke pod čiarou k odkazu 9** Slovo „napr.“ je potrebné upraviť do tvaru „Napríklad“ (porov. bod 23.7 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	**K § 4** V odsekoch 5 a 8 druhej vete odporúčame slová „zákonného zástupcu“ nahradiť slovami „na žiadosť zákonného zástupcu žiaka“. Ponechávame na zváženie predkladateľa doplniť v odsekoch 5 a 8 druhej vete priamo do normatívneho textu, že ide o „písomnú“ žiadosť. Obdobne v § 31 ods. 5 druhej vete. Prípadne precizovať vysvetlenie v osobitnej časti dôvodovej správy.	A	

		V odseku 5 druhej vete sa ustanovuje, že riaditeľ školy podľa prvej vety je povinný na žiadosť plnoletého žiaka alebo zákonného zástupcu poskytnúť informácie o použití finančných prostriedkov prijatých podľa odseku 3 písm. f) a g).“ Podľa § 4 odseku 3 písm. f), na ktorý sa v citovanej vete odkazuje, ide o príspevky na čiastočnú úhradu nákladov na výchovu a vzdelanie podľa § 45 návrhu zákona o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je aktuálne tiež v medzirezortnom pripomienkovom konaní. V prípade, ak do tohto okruhu budú v praxi zahrnuté aj tzv. povinne zverejňované zmluvy, odporúčame uviesť v osobitnej časti dôvodovej správy zmienku o tejto povinnosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).		
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	**K § 6** V odseku 6 sa používa pojem „účastník výchovy a vzdelávania“, ktorý je v celom texte použitý len na tomto mieste. Tento pojem nie je v návrhu zákona bližšie definovaný, napríklad formou odkazu v poznámke pod čiarou na definíciu tohto pojmu v § 2 písm. ag) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ani vysvetlený v dôvodovej správe. Odporúčame doplniť explicitne upresnenie buď do návrhu zákona, alebo do dôvodovej správy.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	**K § 32** V odseku 8 odporúčame z dôvodu prehľadnosti a celkovej štruktúry § 32 vyčleniť druhú a tretiu vetu v odseku 8 do samostatných odsekov. Nasledujúce odseky je potrebné potom primerane prečíslovať.	N	

MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	**K § 46** Za slovami „1. januára 2026“ je potrebné vložiť čiarku.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	**K § 36** Zastávame v princípe názor, že nie je vylúčené, aby aj školy a školské zariadenia mohli vykonávať podnikateľskú činnosť ako vedľajšiu činnosť. Výkon podnikateľskej činnosti škôl a školských zariadení vnímame ako otázku zásadného významu vo vzťahu k hlavnému poslaniu, ktorej základná úprava a pravidlá výkonu by mali byť podľa nášho názoru upravené priamo v zriaďovacej listine, prípadne v zakladateľskom dokumente. Avšak, ak má byť škola a školské zariadenie samostatným subjektom práva zriaďovaným vo forme právnickej osoby, i keď so špecifickou potrebou osobitnej úpravy ich vnútornej správy a riadenia (porov LP/2025/325), tak v teórii právnických osôb je rozhodovanie o otázkach tak zásadného významu štandardne zverené do pôsobnosti najvyššieho orgánu právnickej osoby. Podmienenie výkonu tejto činnosti predchádzajúcim súhlasom zriaďovateľa po návrhu riaditeľa bez zapojenia rady školy ako orgánu reprezentujúceho záujmy jednotlivých zainteresovaných strán - z ktorých niektoré sa na výkone podnikateľskej činnosti budú v rámci svojich pracovných činností /opisu práce/ priamo podieľať - sa tak môže javiť ako nedostatočné riešenie. Navrhované zapojenie kontrolnej rady, nemôže byť na škodu. No, vzhľadom na skutočnosť, že kontrolná rada má mať troch	N	Podľa smernice EÚ 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu nemožno považovať za služby činnosti vykonávanými v mene štátu v súvislosti s jeho povinnosťami v sociálnej, kultúrnej, vzdelávacej a súdnej oblasti, akými sú kurzy poskytované v rámci národného systému vzdelávania. Z uvedeného hľadiska nie je možné v zákone upravovať podnikateľskú činnosť ako jej hlavnú činnosť.

		členov, ktorých vymenúva a odvoláva zriaďovateľ (porov. LP/2025/325), tento prvok sa podľa nášho názoru sám o sebe javí tak, že nezabezpečí nezaujaté a nezávislé posúdenie žiadosti riaditeľa. Odporúčame preto predkladateľovi do procesu schvaľovania zakomponovať aj ostatné orgány školy alebo školského zariadenia, najmä radu školy. V návrhu zákona v tejto súvislosti ďalej absentuje riešenie otázky potreby zápisu výkonu podnikateľskej činnosti do zdrojového registra daného druhu právnickej osoby, vo forme, v ktorej je škola alebo školské zariadenie zriadené, resp. založené. Preto odporúčame, aby predkladateľ v návrhu zákona doriešil tieto otázky. Ďalej sa v súvislosti s touto problematikou javí, akoby návrh zákona opomínal skutočnosť, že školy a školské zariadenia môžu byť okrem formy rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie, zriadené aj vo forme neziskovej organizácie, ktorá má osobitnú právnu úpravu regulujúcu otázky výkonu podnikateľskej činnosti popri poskytovaní všeobecne prospešnej služby a najmä osobitnú úpravu použitia výťažku z nej (porov. § 2 ods. 1 v spojení s § 30 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby). Rovnako, ustanovenie § 36 návrhu zákona používa terminológiu (napríklad „rozpočtový rok“), ktorá je typická len pre hospodárenie istej časti škôl a školských zariadení zriadených vo forme rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií. Považujeme za potrebné túto skutočnosť v návrhu zákona reflektovať a navrhujeme preto v týchto intenciách vykonať úpravy v znení dikcie § 36.		

		Z osobitnej platnej právnej úpravy hospodárenia obcí a vyšších územných celkov sa nám javí, že v prípade, škôl a školských zariadení sa rozlišuje, kedy tieto pri ich zriaďovaní vykonávajú prenesenú štátnu správu v školstve a kedy svoju originárnu pôsobnosť, územnú samosprávu. Ak je tento názorový záver presný, bolo by to vhodné v ustanovení § 36 rozlišovať minimálne v rozsahu primeraného odkazu na zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V rozsahu § 36 ods. 5 návrhu zákona nemáme výhrady voči všeobecnému formulovaniu povinnosti, resp. podmienky výkonu podnikateľskej činnosti, tak že, táto „nesmie ohroziť kvalitu, rozsah a dostupnosť hlavnej činnosti“. Na strane druhej, z navrhovanej dikcie už nie je explicitne zrejmé, aké následky by nedodržanie uvedenej podmienky malo mať. Preto sa toto ustanovenie javí byť skôr len ako všeobecná deklarácia bez normatívnej sily. V rozsahu § 36 ods. 6 návrhu zákona ďalej upozorňujeme na neexistujúci odkaz 42 v poznámke pod čiarou. V rozsahu ustanovení § 36 ods. 7 až 11 návrhu zákona sa javí, že prevažujúco vychádzajú z právnej úpravy hospodárenia rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácii v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo bude možno postačujúce pre reguláciu hospodárenia a podnikania škôl a školských zariadení zriadených v tejto forme. Avšak vo vzťahu k školám a školským zariadeniam, ktoré boli založené ako		

		neziskové organizácie, sa táto úprava javí byť ako nedostatočná a vágna, napríklad v otázke formulácie fiduciárnych povinností riaditeľa ako štatutára, jeho zodpovednosti za negatívny hospodársky výsledok, možnosti zosobnenia náhrady škody v prípade, kedy by pri výkone svojej funkcie porušil fiduciárne povinnosti a podobne. Odporúčame predkladateľovi uvedené výhrady v návrhu právnej úpravy reflektovať. Podľa nášho názoru nie je postačujúce len všeobecne ustanoviť (porov. § 36 ods. 10), že, ak je výsledkom podnikateľskej činnosti strata, riaditeľ školy a školského zariadenia zabezpečí, aby bola do konca rozpočtového roka vyrovnaná, alebo urobí také opatrenia na ukončenie podnikateľskej činnosti, aby sa v ďalšom rozpočtovom roku už nevykonávala. Uvedená pripomienka získava na význame o to viac, že v samostatnom legislatívnom procese sa v rámci materiálu LP/2025/325, navrhuje generálne vyňať školy a školské zariadenia (bez ohľadu na druh právnickej osoby, v akej sú zriadené, resp. založené) spod aplikácie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. To by malo za následok v situácii neexistencie osobitnej právnej úpravy (napríklad nútenej správy a podobne) vo vzťahu k ich veriteľom nemožnosť núteného uspokojenia ich pohľadávok, čo vytvára nevyvážený systém.		
NBS Národná banka Slovenska	O	**osobitnej časti dôvodovej správy k § 13 a k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Odporúčame dôvodovú správu osobitnú časť k § 13 a analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie doplniť o detailnejšiu analýzu doterajšieho prínosu súkromných a cirkevných škôl ku kvalite a výsledkom vzdelávania a vyhodnotiť dosah zmeny financovania na inovačný potenciál vzdelávania na Slovensku. Odôvodnenie:	A	

		Mechanizmus navrhovanej regulácie v § 13 ods. 7 návrhu zákona by nemal viesť k potláčaniu inovácie, diferenciácie a kvalitatívneho rozvoja škôl. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ uvádza, že návrhom zákona sa zvyšuje a zároveň aj znižuje konkurencieschopnosť, avšak bez jednoznačného príklonu na jednu alebo druhú stranu. Vzhľadom na významné postavenie vzdelávacej politiky v ekonomike založenej na poznatkoch odporúčame doplniť argumentáciu, prečo navrhovaná zmena financovania bude prínosnejšia z pohľadu udržania inovačného potenciálu vo vzdelávaní a je lepšou alternatívou ako súčasná forma zmiešaného modelu financovania. Návrh ďalej môže generovať zmenu v dopyte po vzdelávaní v školách s rôznym zriaďovateľom, pričom školy čeliace zvýšenému dopytu nemusia mať schopnosť pružne reagovať svojimi kapacitami na zmeny pomerov na trhu, čo môže tiež ovplyvniť kvalitu vzdelávania aj ich existujúcich žiakov.		
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 14** Navrhujeme, aby príspevok na dopravu mali nárok aj deti odídencov, ktoré nemajú trvalý pobyt na Slovensku, ale len tolerovaný pobyt. V takomto prípade by príspevok na dopravu mohol prispieť k zlepšeniu plnenia povinného vzdelávania.	A	Na účely poskytovania dopravného sa zohľadní aj evidovaná adresa miesta dočasného útočiska, prechodného pobytu alebo tolerovaného pobytu dieťaťa alebo žiaka , ak ide o

				výchovu a vzdelávanie cudzinca.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 14 ods. 11** Získaním štatútu dočasného útočiska by odídenec mal automaticky získať tolerovaný pobyt. Preto dávame na zváženie vypustenie jedného z týchto pojmov.	A	
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 19 ods. 3** Podľa navrhovaného znenia § 19 ods. 3 ministerstvo zverejňuje zoznam škôl, školských zariadení a zriaďovateľov, ktorým bol pridelený príspevok na špecifiká, avšak podľa § 19 ods. 1 ministerstvo môže prideliť príspevok zriaďovateľovi školy alebo zriaďovateľovi školského zariadenia, nie škole či školskému zariadeniu. Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti zvážiť ponechanie súčasného platného znenia, podľa ktorého ministerstvo každoročne zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam zriaďovateľov, ktorým boli pridelené finančné prostriedky podľa odseku 1, ich výšku, konkrétny účel a názvy príslušných škôl a školských zariadení.	N	Podľa § 19 ods. 1 sa príspevok na špecifiká prideľuje zriaďovateľovi vo vzťahu ku konkrétnym školám.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 35 ods. 5** V kontexte zostavovania a prerokovávania rozpočtu odporúčame konkretizovať, akým spôsobom má byť rozpočet prerokovaný a aké konkrétne vyjadrenie má obsahovať, aby bol rozpočet a návrhy jeho zmien akceptované. Napríklad „bez výhrad“, „s výhradami“ – uviesť akými. Ďalej odporúčame stanoviť aspoň minimálny rozsah zostavenia rozpočtu, aby nešlo len o formálny úkon.	N	Z hľadiska systematiky a zámeru zákona o financovaní škôl a školských zariadení miera podrobnosti úpravy procesu zostavovania a prerokovávania rozpočtu je postačujúca.
NKÚSR Najvyšší	O	**Čl. I § 35 ods. 14** Navrhujeme vypustiť slová „Úrad vládneho auditu“, a to z	A	

kontrolný úrad Slovenskej republiky		dôvodu že od 1. januára 2026 nebude existovať. Dňa 21.03.2025 bol do MPK predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole, ktorým sa zrušuje Úrad vládneho auditu. Jeho pôsobnosť podľa doterajších predpisov prechádza 1. januára 2026 na Ministerstvo financií SR. Zároveň navrhujeme doplniť medzi kontrolné orgány aj Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky. Týmto spôsobom sa posilní transparentnosť kontrolného rámca v oblasti školstva a zabezpečí sa nezávislý dohľad nad hospodárnosťou škôl a školských zariadení.		
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 37** V ust. § 37 absentuje právna úprava o tom, aby regionálny úrad (prípadne iný relevantný subjekt) aspoň v nejakom rozsahu overil údaje predložené v správach o hospodárení za predchádzajúci rok.	N	Možnosť kontroly údajov v správe o hospodárení vyplýva ministerstvu a regionálnemu úradu z úpravy kompetencií v oblasti kontroly. Ide o kontrolu podľa zákona č. 357/2022 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 37 ods. 1** V ust. § 37 ods. 1 absentuje lehota na predloženie správy o hospodárení zriaďovateľovi. Ak škola predloží správu napríklad 14. apríla a zriaďovateľ ju má predložiť regionálnemu úradu do 15. apríla, tak neostáva čas na relevantnú kontrolu. Uvedená lehota by nemala kolidovať s lehotou na vypracovanie ročnej	A	

		účtovnej závierky, ktorá má byť v zmysle ods. 6 pripojená k správe o hospodárení.		
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 41** § 41 upravuje poskytovanie údajov na účely prideľovania a poskytovania finančných prostriedkov z kapitoly ministerstva a na účely rozdeľovania a poukazovania finančných prostriedkov z výnosu dane z príjmov obciam. V danom kontexte, ak má ministerstvo na poskytovanie údajov v zmysle § 41 informačný systém, navrhujeme povinnosť aktualizácie údajov v určitých relevantných intervaloch. Zavedenie takejto povinnosti, by v tomto systéme vyriešilo špekulatívne motívy zo strany niektorých zriaďovateľov. Pravidelná aktualizácia by síce do istej miery mohla skomplikovať financovanie, ale zabezpečila by sa tým väčšia transparentnosť.	ČA	§ 41 upravuje spôsob a intervaly aktualizácie v príslušných registroch (napr. 30. 9 k stavu podľa 15. 9.)
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** Žiadame upraviť názov doložky zlučiteľnosti nasledovne: „Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie“.	A	
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 8 ods. 3** § 8 navrhujeme v ods. 3 vložiť in fine novú vetu v znení: „V prípade ak k dohode zákonných zástupcov podľa prvej vety nedôjde, rozhodne o pridelení normatívneho príspevku regionálny úrad na návrh príslušnej školy.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť spôsob financovania, ak sa zákonní zástupcovia nedohodnú na škole, ktorej poskytnú čestné vyhlásenie na započítanie dieťaťa alebo žiaka do zberu údajov.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Bude postačovať súhlas jedného z rodičov na započítanie dieťaťa do zberu

		Aplikačná prax ukazuje, že „nedohoda“ zákonných zástupcov je častá.		údajov. Rozpor bol odstránený.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 21 ods. 1** Navrhujeme za text „základnej školy“ doplniť text „základnej umeleckej školy“. Odôvodnenie: Žiaci zo základných umeleckých škôl reprezentujú Slovensko na mnohých prestížnych medzinárodných súťažiach, kde vďaka ich učiteľom dosahujú popredné umiestnenia a robia česť slovenskému školstvu.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 25 ods. 1 písmeno a)** Navrhujeme vypustiť slová „v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu“. Odôvodnenie: Uvedené slovné spojenie je vzhľadom na predvetie nadbytočné, keďže subjekty, ktoré majú nárok na pridelenie prostriedkov na odchodné sú definované v predvetí. Postačuje uvedenie že ide o zamestnanca ŠaŠZ.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 25 ods. 1 písmeno b)** Navrhujeme text „pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca“ nahradiť textom „zamestnanca školy“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby boli pridelené finančné prostriedky aj na nepedagogických zamestnancov škôl a školských zariadení, ktorí taktiež prichádzajú do styku s deťmi a žiakmi školy, v materských školách sú vo veľkej miere pri samoobslužných	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025 Pripomienkujúci subjekt od pripomienky upustil. Rozpor bol odstránený.

		činnostiach, preto považujeme za žiadúce aj im umožniť takéto očkovanie.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 25 ods. 1** doplniť nové písmeno c) v znení: „na odstupné pedagogického a odborného zamestnanca vyplácané podľa osobitného predpisuxx.“. Odkaz k § 25 ods. 1 písm. c) znie: § 82 ods. 7 zák. č. 138/2019 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch Odôvodnenie: Navrhujeme poskytovať prostriedky na odstupné 65-ročným PZaOZ končiacim podľa § 82 ods. 7 zák. č. 138/2019 Z. z. z rozpočtu ministerstva a nie formou dohodovacieho konania. Ide o prostriedky, ktoré ŠaŠZ musí zamestnancovi vyplatiť, preto je nevyhnutné, aby boli školám poskytnuté obdobne ako prostriedky na odchodné.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 28 ods. 2** Navrhujeme doplniť novú druhú vetu v znení: „Ministerstvo školstva zverejní metodiku na rozdelenie finančných prostriedkov.“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že v rôznych regiónoch je na zabezpečenie okresného kola rovnakej súťaže alebo predmetovej olympiády rôzna výška finančných prostriedkov.	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025 Pripomienkujúci subjekt od pripomienky po vysvetlení upustil. Rozpor bol odstránený.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov	**Z**	**§ 32 ods. 4** Navrhujeme doplniť na záver odseku nové dve vety v znení: „Žiak základnej umeleckej školy pri zbere údajov sa započíta najviac jedenkrát v individuálnej forme a najviac jedenkrát	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025.

školstva a vedy na Slovensku		skupinovej forme vyučovania v príslušnej škole. V prípade, že žiak nenavštevuje individuálnu formu vyučovania, možno ho započítať dvakrát v skupinovej forme vyučovania v príslušnej škole. .“ Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť všetkým žiakom základných umeleckých škôl študovať vo viacerých umeleckých odboroch, pôvodné znenie je diskriminačné voči žiakom skupinového vyučovania.		Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva sa bude zaoberať komplexne riešením problematiky. Rozpor bol odstránený.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 33** písmeno i) navrhujeme vypustiť text za textom „finančné prostriedky“ a body 1.- 6. Odôvodnenie: Navrhujeme zrovnoprávniť školy a školské zariadenia bez ohľadu na zriaďovateľa.	N	Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. Ministerstvo školstva sa bude zaoberať komplexne riešením uvedenej problematiky.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 35 ods. 5** Navrhujeme vypustiť text „, po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady“: Odôvodnenie: Schvaľovanie rozpočtu a všetkých jeho zmien, prerokovanie a vyjadrenie kontrolnej rady spôsobí v školách zásah do ich činnosti, môže viesť k ochromeniu činnosti ŠaŠZ. Upozorňujeme na možné problémy vzhľadom na vzdelanie niektorých starostov v malých obciach a tiež na časový problém pri zriaďovateľoch, ktorí zriaďujú desiatky škôl a školských zariadení.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** V súvisiacom materiáli vedenom pod LP/2025/325 s názvom „Zákon o školskej správe a o zmene niektorých zákonov“ (ďalej len „Zákon o školskej správe“) sa v § 42 zavádza termín „verejný poskytovateľ výchovy a vzdelania“, ktorým je okrem iného škola, ktorá je ako verejný poskytovateľ výchovy a vzdelania registrovaná v príslušnom registri a ktorá a) „prijíma na vzdelávanie prednostne deti a žiakov s trvalým pobytom v príslušnom verejnom školskom obvode, deti a žiakov umiestnených na základe rozhodnutia súdu v zariadení, ktorého sídlo sa nachádza v príslušnom verejnom školskom obvode, a deti a žiakov s obvyklým pobytom) v príslušnom verejnom školskom obvode; škola podľa odseku 3 písm. b) môže použiť najviac 20 % z jej kapacitných možností na prijatie detí alebo žiakov bez ohľadu na verejný školský obvod podľa zamerania zriaďovateľa,“ b) „nepodmieňuje poskytovanie výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením, a to ani nepriamo prostredníctvom protiplnenia pre iné subjekty, ak tieto protiplnenia majú priamu súvislosť s podmieňovaním poskytovania výchovy a vzdelávania; to neplatí, ak ide o príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov materskej školy, najviac do výšky zodpovedajúcej sume určenej podľa osobitného predpisu) v obci podľa príslušného verejného školského obvodu, príspevky na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou, výchovou, pobytom, ubytovaním a stravovaním v školských kluboch detí, centrách voľného času, školských internátoch, výchovných zariadeniach a zariadeniach školského stravovania podľa osobitného predpisu,)“ c) „má školský vzdelávací program v súlade so štátnym vzdelávacím programom a s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania.“	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Ministerstvo školstva bude riešiť krátenie normatívneho príspevku v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania podľa ideového zámeru, ktorý vyplynul z rokovaní ministerstva s kľúčovými partnermi a predstavuje kompromisné riešenie. Pripomienka sa bude riešiť na úrovni štatutárnych orgánov. Rozpor trvá.

		V zmysle § 42 ods. 3 písm. b) navrhovaného Zákona o školskej správe pritom odkazuje na „materské školy, základné školy a stredné školy zriadené cirkevným zriaďovateľom alebo súkromným zriaďovateľom“ Z uvedeného vyplýva, že súkromné resp. cirkevné školy, ktoré budú vyberať školné, alebo prijmú viac ako 20 % žiakov z iných verejných školských obvodov, sa nebudú môcť považovať za verejných poskytovateľov výchovy a vzdelania. Z vlastného materiálu vyplýva, že verejní poskytovatelia výchovy a vzdelania sú oproti súkromným resp. cirkevným školám zvýhodňovaní, a to prostredníctvom zmeny právneho rámca financovania, ktorý má podľa dôvodovej správy zvýšiť motiváciu týchto škôl, aby sa stávali verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania. Ide najmä o (i) zavedenie zníženia normatívneho príspevku o 20 % zriaďovateľovi, ak súkromná alebo cirkevná škola nie je registrovaná ako verejný poskytovateľ výchovy a vzdelávania podľa Zákona o školskej správe (§ 13 ods. 7 vlastného materiálu), (ii) možnosť financovania súkromných a cirkevných škôl z rozpočtov obcí a samosprávnych krajov, ak sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania, (iii) zákonne garantované minimum (§ 9 vlastného materiálu) finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre materské školy, základné školy a stredné školy, ktoré sú verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania podľa Zákona o školskej správe a (iv) poskytovanie príspevku na dopravu (§ 14 vlastného materiálu) len pre zriaďovateľa materskej školy alebo základnej školy, ktoré sú verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania.		

		Protimonopolný úrad SR vníma snahu o vyrovnávanie podmienok financovania škôl rôznych druhov zriaďovateľov ako aj snahu o inklúziu, avšak je potrebné upozorniť na možné nepriaznivé vplyvy na hospodársku súťaž a potencionálne zredukovanie súkromných a cirkevných škôl. Navrhovaná úprava vyrovnávania podmienok financovania dáva zriaďovateľom súkromných a cirkevných škôl dve možnosti, a to (i) buď naplniť podmienky pre verejných poskytovateľov výchovy a vzdelania a tým sa de facto vzdať svojho špecifického (súkromného alebo cirkevného) charakteru, alebo (ii) zachovať si svoj špecifický charakter a niesť nepriaznivé finančné dôsledky v podobe zníženého normatívneho príspevku. V doložke vybraných vplyvov sa uvádza len všeobecne negatívny vplyv na konkurencieschopnosť, bez vyčíslenia konkrétnych dôsledkov zmeny podmienok financovania. Z návrhu vyplýva, že snahou predkladateľa je zrovnoprávniť financovanie škôl, avšak, návrh bližšie neodôvodňuje, prečo je zníženie normatívneho príspevku stanovené práve na 20 % a aké vplyvy je od tejto zmeny možné očakávať, a to najmä v súvislosti s dostupnosťou vzdelávania a možnými dopadmi na zvýšenie školného. Vzhľadom na to, že táto úprava zásadným spôsobom zasahuje do postavenia súkromných a cirkevných škôl považujeme takéto zdôvodnenie za nevyhnutné. Zároveň je potrebné poukázať na to, že súkromné a cirkevné školy plnia aj verejnoprávne funkcie, aj keď formálne nespĺňajú podmienky pre verejných poskytovateľov výchovy a vzdelania. Jednak rovnako ako verejní poskytovatelia plnia úlohu v podobe poskytovania výchovy a vzdelávania (hoci nie všetkým deťom z		

		obvodu) a teda „odbremeňujú“ verejných poskytovateľov. V niektorých prípadoch tieto školy dokonca nahrádzajú, resp. dopĺňajú systém verejného vzdelania, a to napríklad pri práci s deťmi so špecifickými výchovno-vzdelávacími potrebami alebo v prípadoch kde verejné školy nemajú dostatočnú kapacitu alebo odbornosť. Súkromné a cirkevné školy teda nepochybne prispievajú k naplneniu verejnoprávnych funkcií, ich pôsobenie znižuje tlak na systém verejného školstva a zvyšuje dostupnosť a rozmanitosť vzdelávania pre široké spektrum žiakov. Z predloženého návrhu nie je zrejmé, či tieto skutočnosti predkladateľ bral pri príprave návrhu zákona do úvahy. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme prehodnotiť zavádzané opatrenia na vyrovnávanie podmienok financovania tak, aby obsahovali diferencované podporné nástroje, ktoré by zriaďovateľov motivovali k plneniu verejnoprospešných cieľov s možnosťou zachovania ich charakteru . Alternatívou môže byť napríklad navýšenie normatívneho príspevku na deti zo znevýhodneného prostredia, prípadne zo skupín so špecifickými potrebami Systém financovania by podľa nášho názoru mal vytvárať férové podmienky pre všetky druhy škôl a podporovať rozmanitosť a inklúziu v školskom systéme bez vytvárania bariér pre jednotlivé typy zriaďovateľov.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	**§ 27 ods. 17** V rámci § 27 ods. 17 návrhu zákona je potrebné odkaz na osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci, text poznámky pod čiarou k odkazu č. 32, nahradiť nasledovným textom: „32) Napríklad čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012), zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej	A	

		pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci)“. Odôvodnenie: Zákon č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov bol zrušený s účinnosťou od 1.1.2016 zákonom č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Články 107 a 108 Zmluvy o fungovaní EÚ predstavujú primárne právo v oblasti štátnej pomoci.		
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	O	**Celému materiálu** Podporujeme a pripájame sa k pripomienke Komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím k celému materiálu a tiež k pripomienke k § 24.	ČA	Ministerstvo školstva sa bude uvedenou problematikou komplexne zaoberať.
RpRMŠ Rada pre rozvoj materských škôl	O	**Celému materiálu** Vložiť nové ustanovenie, ktorým sa upraví financovanie materskej školy v prípade ak dieťa navštevuje dve MŠ podľa § 28 ods. 14 školského zákona. Navrhovaná úprava: "Ak dieťa plní predprimárne vzdelávanie striedavo v dvoch materských školách podľa osobitného predpisu § 28 ods. 14 zákona č. 245/2008. Z. z.) , zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia poskytne riaditeľovi materskej školy písomné čestné vyhlásenie na započítanie dieťaťa na účely financovania. Čestné vyhlásenie obsahuje: a) identifikačné údaje o dieťati v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, miesto narodenia, adresa trvalého pobytu alebo obvyklého pobytu, b) identifikačné údaje o zákonnom zástupcovi alebo zástupcovi zariadenia v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu	N	Predmet navrhovanej pripomienky upravuje § 8 ods. 3.

		alebo obvyklého pobytu a kontakt na účely komunikácie, c) názov materskej školy ktorej dáva zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia súhlas na započítanie dieťaťa na účely financovania.“.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I. § 6 ods. 1 vloženie nového písmena j)** 1. Zásadná pripomienka k §6 odsek 2, vloženie nového písmena j) Navrhujeme v uvedenom ustanovení doplniť písmeno j) v nasledovnom znení: „j) podľa počtu členov Kontrolnej rady zriadenej podľa § 24 zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v študijnom odbore právo alebo v študijnom odbore ekonómia a manažment.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s pripomienkou o úpravu § 24 a jeho doplnenie o nový odsek 10. Pokiaľ štát ukladá podmienky na vznik nového kontrolného orgánu a navyše ešte ukladá aj nárok na kvalifikačné požiadavky je legitímne, aby sa financovanie tohto orgánu premietlo aj do financovania – napr. do mzdového normatívu.	A	Zavedenie kontrolnej rady a úprava jej kompetencií sa z návrhu zákona o školskej správe ako aj zákona o financovaní škôl a školských zariadení vypúšťa.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 7 nový odsek 9** 2. Zásadná pripomienka k §7 vloženie nového odseku 9 V §7 navrhujeme vložiť nový odsek 9 v nasledovnom znení: „(9) Zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy určí škole normatívny príspevok vo výške normatívneho príspevku zverejnenej ministerstvom školstva.“	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava sa zameriava na zabezpečenie primeraného a stabilného financovania stredných odborných škôl, ktoré sú označené ako Centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP). Tieto školy majú špecifické postavenie v systéme odborného vzdelávania a prípravy, keďže plnia úlohu nositeľov kvality, inovácií a odborného rastu v rámci stredoškolského vzdelávania. CEOVP predstavujú významný nástroj na podporu rozvoja odborných kompetencií a pripravenosti absolventov na požiadavky trhu práce a inovatívne technológie. Súčasná právna úprava v zákone o financovaní škôl umožňuje pri určovaní normatívneho finančného príspevku stredným odborným školám použiť minimálny percentuálny podiel zverejnený Ministerstvom školstva, čo môže viesť k potenciálnemu kráteniu finančných zdrojov pre školy s rozšírenými a náročnejšími programami odborného vzdelávania, akými CEOVP bezpochyby sú. Navrhovaná zmena preto explicitne stanovuje, že zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením CEOVP musí škole určiť normatívny príspevok minimálne vo výške normatívneho príspevku zverejneného Ministerstvom školstva. Týmto spôsobom sa garantuje, že tieto školy budú môcť naplno realizovať svoje poslanie v oblasti poskytovania kvalitného odborného vzdelávania a prípravy. Cieľom je zabezpečiť transparentné, spravodlivé a predvídateľné financovanie pre školy s označením CEOVP, ktoré predstavujú dôležitý pilier rozvoja odborných zručností a excelentnosti v		

		slovenskom školstve. Táto úprava zároveň podporí dlhodobú udržateľnosť a rozvoj týchto škôl, čím prispeje k zvýšeniu konkurencieschopnosti našich absolventov na trhu práce.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I. § 8 ods. 7** 3. Zásadná pripomienka k §8 odsek 7 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov okrem nájomného podľa zmluvy o kúpe prenajatej veci a reklamy. Pridelené normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady podľa prvej vety zohľadňujú výdavky na cestovné náhrady, energie, vodu a komunikácie, materiál, dopravné, rutinnú a štandardnú údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery.) Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania8), na kalendárny rok na nájomné za nájom nesmie presiahnuť 20% z celkových normatívnych finančných prostriedkov použitých na prevádzkové náklady.“ Odôvodnenie: Pri objeme poskytovaných normatívnych prostriedkov určených na prevádzkové náklady je obmedzenie 15 % na náklady na nájomné veľmi nízke, z aplikačnej praxe vyplýva, že reálnejšie by bolo určiť toto obmedzenie aspoň na 20%.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. čl. I. § 13 ods. 7** 4. Zásadná pripomienka k čl. I. § 13 odsek 7 Navrhujeme vypustiť § 13 ods. 7.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025.

		Odôvodnenie: Na otázku financovania škôl neexistuje v podnikateľskom prostredí jednotný názor. Objektívne existujú relevantné odlišnosti medzi verejnými a súkromnými školami. Neštátne školy často čelia výrazne vyšším prevádzkovým nákladom – napríklad na prenájom priestorov – a na rozdiel od verejných škôl v zásade nemajú tak široký prístup ku štrukturálnym fondom a iným verejným zdrojom financovania. Okrem normatívneho príspevku sú najmä verejné školy navyše financované prostredníctvom dohodovacích konaní, ako aj z rozpočtov obcí a miest. Návrh zároveň vytvára nerovné postavenie daňových poplatníkov podľa toho, akú školu ich deti navštevujú. Znížením normatívneho príspevku predkladateľ naopak sleduje vyrovnávanie podmienok financovania škôl rôznych druhov zriaďovateľov, a to najmä z hľadiska kritéria poskytovania výchovy a vzdelávania vo verejnom záujme. Školy, ktoré poskytujú výchovu a vzdelávanie za rovnakých podmienok ako školy v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu, t. j. napr. nevyberajú školné a prednostne prijímajú deti alebo žiakov v rámci verejných školských obvodov, budú financované za rovnakých podmienok, bez ohľadu na ich zriaďovateľa. Na základe vyššie uvedených faktov odporúčame, aby ministerstvo dôkladne analyzovalo vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na kvalitu vzdelávania a ďalšie. Po zosumarizovaní potrebných údajov by mala nasledovať odborná diskusia so všetkými relevantnými aktérmi. Navrhujeme preto nateraz vypustiť ustanovenie, ktorým sa		Rozpor bol odstránený na úrovni štatutárnych orgánov.

		znižuje normatívny príspevok o 20 % pre zriaďovateľov neštátnych škôl.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 26 ods. 4** 5. Zásadná pripomienka k §26 odsek 4 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: (4) Celkový objem finančných prostriedkov na bežné výdavky vyčlenený na účely podľa § 14 až 25 v kalendárnom roku je najviac 20% z objemu finančných prostriedkov na bežné výdavky rozpočtované v kapitole ministerstva podľa § 3 ods. 1. Odôvodnenie: Celkový objem finančných prostriedkov na bežné výdavky podľa §§ 14 – 25 v kalendárnom roku limitovaný objemom 14 % je pri bežnej prevádzke akceptovateľný, ale v prípade, že škola získa prostriedky na riešenie havarijnej situácie (bežné výdavky), je dosť veľký problém dodržať uvedený limitovaný objem. Preto by objem mal byť navýšený pre tento prípad aspoň na 20 %.	NEP	Pripomienkujúci subjekt pripomienku stiahol. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I. § 35 ods. 2** 6. Zásadná pripomienka k §35 odsek 2, písmeno d) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť alebo iná právnická osoba hospodári ako nezisková organizácia podľa osobitného predpisu, 39) ak odseky 3 až 6 a § 10 až 13 neustanovujú inak.39 39) § 29 až 34b zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov a nezisková organizácia zapísaná v registri	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		vedenom Štatistickým úradom SR v období najneskôr do 31.12.2027.“ Odôvodnenie: Ak škola hospodári ako nezisková organizácia a doteraz nie je zapísaná do registra neziskových mimovládnych organizácií, avšak Štatistickým úradom SR má vydané identifikačné číslo organizácie ako nezisková organizácia, bolo by vhodné doplniť do odvolávky na toto písmeno vedenej pod č. 39).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 35 ods. 14** 7. Zásadná pripomienka k čl. I. §35 odsek 14 Ustanovenie odseku 14 navrhujeme upraviť tak, aby sa pri neštátnych školách vzťahovalo iba na hospodárenie z verejnými zdrojmi. Odôvodnenie: Verejná kontrola používania súkromných zdrojov nemá opodstatnenie.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. § 35 ods. 14 bol zo zákona vypustený. Podľa navrhovaného § § 38 „Ministerstvo a regionálny úrad overuje podmienky a povinnosti pri financovaní, ktoré vyplývajú z tohto zákona v súlade s osobitným predpisom.“. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo a regionálny úrad môže kontrolovať napr. či je

				účel použitia zdrojov financovania, ktoré nie sú zo štátneho rozpočtu (napr. školného) v súlade s § 4 ods. 4. Rozpor bol odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 9 ods. 2** Žiadame zachovať objem finančných prostriedkov na bežné výdavky pridelený v rámci normatívneho príspevku a garantovaného minima, pripadajúci na jedno dieťa alebo na jedného žiaka vo výške 100 % objemu pripadajúceho na jedno dieťa alebo na jedného žiaka Zdôvodnenie: V rámci zabezpečenia stability financovania škôl, prostredníctvom ktorých štát garantuje najmä poskytovanie povinného predprimárneho vzdelávania, povinnej školskej dochádzky ako aj vzdelávania a odbornej prípravy pre trh práce by tieto školy mali mať zabezpečené financovanie v plnej miere, t.j. 100%, výdavkov spojených so zabezpečením vzdelávania, a to na každého svojho žiaka, zníženie na 95% nie je opodstatnené pokiaľ neprichádza k reálnemu zníženiu nákladov, ktoré sú z týchto finančných prostriedkov financované.	NEP	Pripomienkové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Po vysvetlení bola pripomienka stiahnutá. Rozpor je odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 8 ods. 8** Žiadame zmeniť text odseku 8 v § 8 nasledovne: "Zriaďovateľ každoročne určí percentuálny podiel z časti normatívneho príspevku pre jednotlivé druhy škôl na kalendárny rok zodpovedajúci osobným nákladom a percentuálny podiel z	NEP	Pripomienkové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola

		časti normatívneho príspevku pre jednotlivé druhy škôl na kalendárny rok zodpovedajúci prevádzkovým nákladom, a tento pridelí každej škole podľa § 7 ods. 3." Zdôvodnenie: prerozdelenie poskytnutých finančných prostriedkov z normatívneho príspevku žiadame ponechať v kompetencii zriaďovateľa, rovnako ako je nastavené pre súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Z hľadiska kompetencií nie je daný dôvod na rozdielne postavenie jednotlivých zriaďovateľov a obmedzenie kompetencií v neprospech zriaďovateľov – obcí a samosprávnych krajov. Súčasne bude takouto úpravou zabezpečené efektívnejšie, účelnejšie a adresnejšie prerozdelenie týchto finančných prostriedkov.		stiahnutá. Ministerstvo sa predmetom pripomienky bude zaoberať. Rozpor je odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 34** Žiadame v § 34 upraviť text pod písm. f) nasledovne: f) poskytne finančné prostriedky vo výške 80% sumy určenej na mzdy a prevádzku na poslucháča jazykovej školy a dieťa školského zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja na 1. poslucháča cirkevnej jazykovej školy, 2. poslucháča súkromnej jazykovej školy, 3. dieťa cirkevného školského zariadenia okrem cirkevného zariadenia poradenstva a prevencie, 4. dieťa súkromného školského zariadenia okrem súkromného zariadenia poradenstva a prevencie. Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava zabezpečí zosúladenie	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola stiahnutá. Ministerstvo sa predmetom pripomienky bude zaoberať. Rozpor je odstránený.

		financovania súkromných a cirkevných zriaďovateľov samosprávnymi krajmi s podmienkami financovania týchto zriaďovateľov v rámci normatívneho financovania zo štátneho rozpočtu, ktoré je znížené o 20% oproti verejným poskytovateľom. a upraviť text pod písm. k) nasledovne: k) uzatvorí so zriaďovateľmi podľa § 34 písm. b) písomnú zmluvu, ktorá upraví podrobnosti poskytovania finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka alebo na poslucháča. Zdôvodnenie: Bez uzatvorených zmlúv medzi samosprávnym krajom a súkromnými a cirkevnými zriaďovateľmi nie sú nastavené podmienky poskytovania finančných prostriedkov, zber údajov potrebných pre stanovenie výšky finančných prostriedkov, ani podmienky vyúčtovania poskytnutých finančných prostriedkov ako jeden z nástrojov finančnej kontroly zo strany samosprávneho kraja ako poskytovateľa.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 35 ods. 5** Žiadame z navrhnutého znenia vypustiť slová „a vyjadrení kontrolnej rady“	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka je akceptovaná. Rozpor je odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 36 ods. 1** Žiadame z navrhnutého znenia vypustiť slová „a po vyjadrení kontrolnej rady“ Zdôvodnenie: v nadväznosti na zásadnú pripomienku SK8 k	A	Pripomienkové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka je

		návrhu zákona o školskej správe s požiadavkou na vypustenie kontrolnej rady ako ďalšieho, nadbytočného, kontrolného orgánu, žiadame vypustiť úpravu vyjadrení kontrolnej rady i v ustanoveniach tohto návrhu zákona.		akceptovaná. Rozpor je odstránený.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	**§ 7** Zásadná pripomienka Navrhujeme v § 7 doplniť nový odsek 9, nasledovne: Pre kontext: (8) Regionálny úrad rozpíše normatívne príspevky pridelené ministerstvom pre jednotlivé materské školy a pre jednotlivé základné školy a stredné školy vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti do 15 dní od pridelenia finančných prostriedkov ministerstvom. Pri rozpise normatívnych príspevkov sa uplatní postup podľa odsekov 3, 6 a 7. Výšku rozpísaných normatívnych príspevkov regionálny úrad zverejní na svojom webovom sídle do 15 dní od rozpisu normatívnych príspevkov. Náš návrh: „(9) Zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy určí škole normatívny príspevok vo výške normatívneho príspevku zverejnenej ministerstvom školstva.“ Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava sa zameriava na zabezpečenie primeraného a stabilného financovania stredných odborných škôl, ktoré sú označené ako Centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP). Tieto školy majú špecifické postavenie v systéme odborného vzdelávania a prípravy, keďže	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		plnia úlohu nositeľov kvality, inovácií a odborného rastu v rámci stredoškolského vzdelávania. CEOVP sú významným nástrojom pre podporu rozvoja odborných kompetencií a pripravenosti absolventov na požiadavky trhu práce a inovatívne technológie. Súčasná právna úprava v zákone o financovaní škôl umožňuje pri určovaní normatívneho finančného príspevku stredným odborným školám použiť minimálny percentuálny podiel zverejnený Ministerstvom školstva, čo môže viesť k potenciálnemu kráteniu finančných zdrojov pre školy, ktoré majú rozšírené a náročnejšie programy odborného vzdelávania, akými CEOVP bezpochyby sú. Navrhovaná zmena preto explicitne určuje, že zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením CEOVP musí škole určiť normatívny príspevok minimálne vo výške normatívneho príspevku zverejneného ministerstvom školstva. Týmto spôsobom sa garantuje, že tieto školy budú môcť naplno realizovať svoje poslanie v oblasti poskytovania kvalitného odborného vzdelávania a prípravy. Cieľom je zabezpečiť transparentné, spravodlivé a predvídateľné financovanie pre školy s označením CEOVP, ktoré predstavujú dôležitý pilier rozvoja odborných zručností a excelentnosti v slovenskom školstve. Táto úprava zároveň podporí dlhodobú udržateľnosť a rozvoj týchto škôl, čím prispeje k zvýšeniu konkurencieschopnosti našich absolventov na trhu práce.		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	**Z**	**§ 7** Do § 7 navrhujeme doplniť nový odsek 9 v nasledovnom znení: „Zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy určí škole normatívny príspevok vo výške normatívneho príspevku zverejnenej ministerstvom školstva.“	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava sa zameriava na zabezpečenie primeraného a stabilného financovania stredných odborných škôl, ktoré sú označené ako Centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP). Tieto školy majú špecifické postavenie v systéme odborného vzdelávania a prípravy, keďže plnia úlohu nositeľov kvality, inovácií a odborného rastu v rámci stredoškolského vzdelávania. CEOVP sú významným nástrojom pre podporu rozvoja odborných kompetencií a pripravenosti absolventov na požiadavky trhu práce a inovatívne technológie. Súčasná právna úprava v zákone o financovaní škôl umožňuje pri určovaní normatívneho finančného príspevku stredným odborným školám použiť minimálny percentuálny podiel zverejnený Ministerstvom školstva, čo môže viesť k potenciálnemu kráteniu finančných zdrojov pre školy, ktoré majú rozšírené a náročnejšie programy odborného vzdelávania, akými CEOVP bezpochyby sú. Navrhovaná zmena preto explicitne určuje, že zriaďovateľ strednej odbornej školy s označením CEOVP musí škole určiť normatívny príspevok minimálne vo výške normatívneho príspevku zverejneného ministerstvom školstva. Týmto spôsobom sa garantuje, že tieto školy budú môcť naplno realizovať svoje poslanie v oblasti poskytovania kvalitného odborného vzdelávania a prípravy. Cieľom je zabezpečiť transparentné, spravodlivé a predvídateľné financovanie pre školy s označením CEOVP, ktoré predstavujú dôležitý pilier rozvoja odborných zručností a excelentnosti v slovenskom školstve. Táto úprava zároveň podporí dlhodobú udržateľnosť a rozvoj týchto škôl, čím prispeje k zvýšeniu konkurencieschopnosti našich absolventov na trhu práce.		

SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1** Čl. 1 Zásadná pripomienka: Vložiť nové ustanovenie, ktorým sa upraví financovanie materskej školy v prípade ak dieťa navštevuje dve MŠ podľa § 28 ods. 14 školského zákona. Navrhovaná úprava: "Ak dieťa plní predprimárne vzdelávanie striedavo v dvoch materských školách podľa osobitného predpisu § 28 ods. 14 zákona č. 245/2008. Z. z.) , zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia poskytne riaditeľovi materskej školy písomné čestné vyhlásenie na započítanie dieťaťa na účely financovania. Čestné vyhlásenie obsahuje: a) identifikačné údaje o dieťati v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, miesto narodenia, adresa trvalého pobytu alebo obvyklého pobytu, b) identifikačné údaje o zákonnom zástupcovi alebo zástupcovi zariadenia v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo obvyklého pobytu a kontakt na účely komunikácie, c) názov materskej školy ktorej dáva zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia súhlas na započítanie dieťaťa na účely financovania.“.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Uvedenú problematiku rieši dostatočne návrh zákona v § 8 ods. 3.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 12** § 12 Zásadná pripomienka: Žiadame doplniť bod d) d) Úhradu nákladov na - pedagogického asistenta, - školského špeciálneho pedagóga, odborného zamestnanca alebo iného pedagogického zamestnanca na zabezpečenie poskytovania činností podpornej úrovne prvého stupňa alebo	N	Pripomienkové konanie sa uskutočnilo 25.7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo školstva

		druhého stupňa v systéme poradenstva a prevencie, - zamestnanca školy alebo školského zariadenia, ktorý nie je pedagogickým zamestnancom ani odborným zamestnancom, a v škole alebo v školskom zariadení zabezpečuje pre dieťa alebo pre žiaka vykonávanie sebaobslužných úkonov, - zdravotníckeho pracovníka, Odôvodnenie: Súčasný systém prideľovania pedagogických a odborných zamestnancov v materských školách je nepostačujúci a nereflektuje potreby detí s podpornými opatreniami dostatočne. Je potrebné upraviť metodiku prideľovania finančných prostriedkov na realizáciu podporných opatrení tak, aby reagovala na skutočné potreby detí a podporné opatrenia na začiatku školského roka, ako aj priebežne počas školského roka.		sa bude komplexne zaoberať uvedenou problematikou.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 24** § 24 Zásadná pripomienka: Príspevok na podporné opatrenie (1) Ministerstvo pridelí na účel poskytovania podporných opatrení a na účel poskytovania odborných činností podpornej úrovne prvého stupňa alebo druhého stupňa v systéme poradenstva a prevencie podľa metodiky schválenej na príslušný školský rok z kapitoly ministerstva v priebehu kalendárneho roka zriaďovateľovi školy alebo zriaďovateľovi školského zariadenia príspevok na úhradu nákladov na DOPLNIŤ ... podľa metodiky schválenej na príslušný školský rok a dodatočne na základe dohodovacieho konania, ktoré bude reagovať na skutočné aktuálne potreby školy, aj v priebehu školského roka. Odôvodnenie:	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Uvedený model financovania sa realizuje už v súčasnosti.

		Metodika prideľovania finančných prostriedkov na realizáciu podporných opatrení je nepostačujúca, nepokrýva a nereaguje na skutočné potreby detí s podpornými opatreniami v materských školách. Je tu nesúlad s tým, čo skutočne podporné opatrenia majú deťom a školám poskytnúť – „Systémom podporných opatrení dosiahneme, že už doteraz poskytovaná podpora deťom a žiakom bude adresnejšia a flexibilnejšia“ www.podporneopatrenia.minedu.sk Podporné tímy v školách by sa mali stabilizovať a rozširovať, čo súčasná metodika neumožňuje. Materské školy často zostávajú bez školských podporných tímov, alebo podporných tímov s nejasnou budúcnosťou.		
SVSRNM Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	O	**§ 13** Do § 13 doplniť nový ods. 3, ktorý znie: „(3) Pri rozhodovaní o znížení normatívneho príspevku podľa odseku 1 písm. c) sa prihliada na špecifické podmienky školy a na podniknuté kroky školy na zabezpečenie alebo zvyšovanie odbornosti vyučovania.“. Ostatné odseky § 40 sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: V národnostných školách môže byť zabezpečenie odbornosti vyučovania v požadovanom jazyku dlhodobo problematické pre nedostatok kvalifikovaných pedagogických zamestnancov. Automatické zníženie príspevku by tieto školy existenčne poškodilo aj napriek ich aktívnemu úsiliu o zlepšenie personálneho zabezpečenia, v dôsledku čoho by sa mohlo ohroziť právo príslušníkov národnostných menšín na výchovu a vzdelanie v materinskom jazyku, garantovaného medzinárodnými dohovormi, ktorými je SR viazaná.	N	Cieľom nastavených podmienok znižovania normatívu vo vzťahu k zabezpečeniu odbornosti vyučovania je zabezpečiť kvalitu poskytovanej výchovy a vzdelávania, uvedeným krokom by vznikol precedens smerom aj k ďalším školám, ktoré môžu mať problémy so zabezpečením odbornosti vyučovania (napr. školy pre deti alebo žiakov so zdravotným znevýhodnením).

		Navrhované doplnenie umožňuje individuálne posúdenie situácie v kontexte objektívnych obmedzení.		
SVSRNM Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	O	**§ 43 ods. 8** Navrhujeme prehodnotiť úplné zrušenie veľkostného normatívu obsiahnutého v § 43 ods. 8, ktorý znie: „(8) Pri určovaní mzdového normatívu a prevádzkového normatívu sa do 31. decembra 2030 zohľadňuje aj veľkosť základnej školy v závislosti od jej sídla; to neplatí, ak ide o základnú školu, ktorá bola zapísaná do registra podľa osobitného predpisu1) od 1. januára 2026.“. Odôvodnenie: Zaistenie výchovy a vzdelávania pre príslušníkov národnostných menšín v ich materinskom jazyku si vyžaduje osobitný prístup, ktorý zohľadňuje špecifiká týchto škôl. Národnostné školy prirodzene nemôžu dosahovať rovnaké počty žiakov ako väčšinové školy, čo súvisí s predovšetkým demografickými podmienkami a vývojom, ako aj s rozmiestnením príslušníkov menšín na území SR. Slovenská republika sa zaviazala implementovať záväzky vyplývajúce z medzinárodných dokumentov v oblasti ochrany práv príslušníkov národnostných menšín, ktoré, okrem iného, ukladajú povinnosť zabezpečiť vzdelávanie v jazykoch národnostných menšín. Táto povinnosť obnáša aj zabezpečenie adekvátneho rozsahu finančných a personálnych zdrojov na fungovanie takéhoto vzdelávania s prihliadnutím na jeho špecifiká a potreby, ako to vyplýva napr. z tematický komentára Poradného výboru k Rámcovému dohovoru o ochrane národnostných menšín o vzdelávaní z roku 2024. Obávame sa, že zrušenie veľkostného normatívu môže viesť k nepriamej diskriminácii národnostných škôl a k nepriaznivým	N	V súvislosti s vypustením veľkostného koeficientu sa v zákone upravuje navrhovanie racionalizačných opatrení, na základe ktorých majú byť školám poskytnuté finančné prostriedky v dohodovacom konaní. Uvedené postupy budú riešiť aj problémy s financovaním menších škôl s vyučovacím jazykom národnostných menšín. Navrhovaným krokom by vznikol precedens smerom aj k ďalším typom menších škôl.

		finančným dôsledkom z pohľadu ich fungovania. Bez primeraného zohľadnenia ich špecifík tak môže byť ohrozené efektívne poskytovanie vzdelávania v jazykoch národnostných menšín, a tým aj naplnenie základného práva príslušníkov národnostných menšín garantovaného aj Ústavou SR. Z tohto dôvodu navrhujeme prehodnotiť zrušenie veľkostného normatívu, prípadne zaviesť výnimku, ktorá by umožnila nastaviť normatív férovo a diferencovane z pohľadu národnostných škôl – nie podľa striktného počtu žiakov, ale s ohľadom na funkciu, ktorú škola plní.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I. § 6 ods. 2** Návrh zákona v § 6 ods. 2 uvádza že mzdový normatív vyjadruje aj osobné náklady na zamestnancov zabezpečujúcich prevádzku, avšak písm. d) rieši len zaradenie pedagogických zamestnancov. Je potrebné zobrať do úvahy aj zamestnancov zabezpečujúcich prevádzku školy a školského zariadenia, keďže niektoré školy disponujú budovami, resp. areálom náročným na údržbu.	N	Osobné náklady na prevádzkových zamestnancov sa zohľadňujú pri iných kritériách určovania mzdového normatívu.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 8 ods. 3** Návrh zákona v § 8 ods. 3 uvádza požiadavku čestného vyhlásenia na započítanie dieťaťa do zberu údajov. V praxi takáto komunikácia s rodičmi je často veľmi náročná. Týmto nastavením, ak škola nezíska od oboch zákonných zástupcov čestné vyhlásenie do 15.9. tak takéto dieťa nemôže uviesť do zberu a finančné prostriedky stráca.	A	V návrhu sa upravilo, že na uvedený účel bude postačovať čestné vyhlásenie len od jedného zo zákonných zástupcov.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 12 ods. 14** Ministerstvo popri zákonných nastaveniach si ponecháva možnosť určiť svoje postupy nad rámec zákona „podľa metodiky“(aj napr. pri znižovaní úväzkoch supervízorov - § 36 ods. 5 zákona č. 138/2019 Z. z. , alebo aj pri kompenzačnom príspevku - § 79a zákona č. 138/2019 Z. z.), čím sa nabúra zákonná jednoznačnosť a je v rozpore s dôvodovou správou, že	A	

		financovanie sa upraví v jednom právnom predpise. Metodika prehľadnosti ani zrozumiteľnosti zákona nepomôže, prináša len legislatívnu nestabilitu. Takáto metodika sa uvádza aj v § 24 návrhu zákona. Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré umožní zriaďovateľovi školy a školského zariadenie navrhnúť racionalizačné opatrenie.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 13 ods. 1** písmeno c. Navrhujeme upraviť proces znižovania normatívu, a to z dôvodu existencie menej rozvinutých regiónov, v ktorých môže byť problém získať kvalifikovaných zamestnancov. Ďalej upresniť zoznam chýbajúcich aprobácií.	N	Cieľom navrhovanej úpravy je vytvoriť vytvoriť predpoklady na dostatočné zabezpečenie odbornosti poskytovanej výchovy a vzdelávania.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 14** Právo na vzdelanie nemá byť viazané na trvalý pobyt Ústava SR v čl. 42 garantuje každému právo na vzdelanie bez podmienky trvalého pobytu. V prípade, že dieťa môže žiť s rodičmi v inom okrese, ale denne dochádzať do školy v meste (napr. z dediny do mesta) napr. v čase migrácie, rozvodov, striedavej starostlivosti či práce rodičov v inom regióne je trvalý pobyt nepresný a zastaraný ukazovateľ. Odporúčanie: Viazať príspevok výlučne na trvalý pobyt je nespravodlivé a v rozpore s modernou realitou mobility rodín t. j.: zakotviť v zákone možnosť, aby aj deti bez trvalého pobytu mali nárok na príspevok, ak: pravidelne dochádzajú, nejde o účelové prehlasovanie, škola je najbližšia dostupná (napr. pre špeciálne potreby). Príspevok by mohol byť viazaný na skutočné náklady (napr.	ČA	V návrhu sa upraví, že na účel poskytovania príspevku na dopravné sa zohľadní aj miesto obvyklého pobytu a miesto povoleného pobytu - vo vzťahu k cudzincom.

		cestovné), nie paušál. Ministerstvo školstva by mohlo podporiť túto mobilitu cez nenormatívne financovanie, najmä v cezhraničných alebo riedko osídlených regiónoch.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 24** Ministerstvo popri zákonných nastaveniach si ponecháva možnosť prideliť finančné prostriedky v podobe príspevku na podporné opatrenia „podľa metodiky na príslušný školský rok“ na pedagogických asistentov, školských špeciálnych pedagógov, odborných zamestnancov. Takto nastavený systém financovania týchto zamestnancov prináša stálu neistotu pre týchto zamestnancov, a po novele zákona č. 138/2019 Z. z. od 1.1.2025 značnej komplikuje aj pracovnoprávne riadenie školy z pohľadu riaditeľov škôl. Takýchto zamestnancov je riaditeľ nútený zamestnať na dobu určitú, pretože nemá žiadnu garanciu, či ich bude ministerstvo financovať aj v ďalšom školskom roku, keďže sa metodika mení každým rokom. Riaditelia tak hľadajú zamestnancov (a uzatvárajú pracovné zmluvy) na poslednú chvíľu. Keďže novelou zákona č. 138/2019 Z. z. od 1.1.2025 bolo zakázané použitie § 48 ods. 4 písm. d) Zákonníka práce (§ 82 ods. 4 zákona č. 138/2019 Z. z.) t. j. nie je možné týchto zamestnancov zamestnať opakovane na dobu určitú nad 2 roky, riaditeľ školy vstupuje do rizika, či bude mať finančné prostriedky na pokrytie miezd týchto zamestnancov, alebo s takýmto zamestnancom pracovný pomer nepredlží, a tak títo zamestnanci sú nútení kolovať po školách. Máme zato, že takéto nestále, nejednoznačné nastavenie systému financovania zamestnancov v rámci podporných opatrení núti riaditeľov porušiť zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, kedy v podstate vstupujú do záväzku (s predlžením pracovnej zmluvy) bez finančného	N	Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať optimalizáciou financovania podporných opatrení.

		krytia. Aj keď je povinnosť zamestnávateľa uzatvárať pracovné zmluvy s pedagogickými zamestnancami do 31.8., informácia o príspevku a počte pridelených asistentov pre organizáciu školského roka prichádzajú neskoro. V praxi tak nastáva problém aj s dovolenkou týchto zamestnancov, ktorí v prípade skončenia pracovného pomeru 31.8. majú nárok na alikvotnú časť dovolenky, ktorú si ale práve do 31.8. už často vyčerpali.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 25** Návrh zákona v § 25 rieši len finančné prostriedky na odchodné, na odstupné zákon nemyslí. Odchodné je definované v § 25 ods. 1 písm. a) v sume dvojnásobku priemerného mesačného zárobku, pričom, v prípade zákona č. 553/2003 Z. z. pri odmeňovaní zamestnancov ide o funkčný plat a nie o priemerný mesačný zárobok zamestnanca. Problematické môže byť aj nastavenie zákona „ministerstvo pridelí na odchodné v sume dvojnásobku....“, čo znamená ministerstvo pridelí vždy dvojnásobok, pričom školy bez podnikových kolektívnych zmlúv nemajú legislatívnu možnosť poskytnúť zamestnancom odchodné nad rámec Zákonníka práce. Takúto možnosť (povinnosť) majú len v prípade existencie Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa, ktorá neexistovala ani napr. v období od 1.9.2024 do 1.7.2025. Školy bez možnosti uzatvoriť podnikovú kolektívnu zmluvu (pre neexistujúci odborový orgán) nemajú ako vyplatiť odchodné nad rámec Zákonníka práce, pretože § 12 zákona č. 552/2003 Z. z. takúto možnosť dovoľuje len v podnikovej kolektívnej zmluve. Ďalej § 25 (ani iné ustanovenie návrhu zákona) nerieši financovanie odstupného, ktoré je zamestnávateľ povinný vyplatiť zamestnancom, ktorí musia končiť pracovný pomer z	A	

		dôvodu dovŕšenia 65 rokov veku (§ 82 ods. 7 zákona č. 138/2019 Z. z.)		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 27 ods. 7** písm. c) bod 3. Podmienka uvedená v bode 3. je diskriminačná všeobecne, ale pre školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, kde počet detí/žiakov je nižší, je/môže byť likvidačná, keďže škola s nižším počtom žiakov nemusí dostať žiadnu dotáciu.	N	Uvedenie počtu osôb, pre ktoré sa má činnosť poskytovať je náležitosťou žiadosti o poskytnutie dotácie a nepredstavuje v tejto súvislosti zákonné kritérium na pridelenie dotácie.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 32 ods. 5** Návrh zákona v § 32 ods. 5 (podobne ako v § 8 ods. 3) uvádza požiadavku čestného vyhlásenia na započítanie dieťaťa do zberu údajov. V praxi takáto komunikácia s rodičmi je často veľmi náročná. Týmto nastavením, ak škola nezíska od oboch zákonných zástupcov čestné vyhlásenie do 15.9. tak takéto dieťa nemôže uviesť do zberu a finančné prostriedky stráca.	A	V zákone bude nastavené, že v zákone bude upravené, že bude na uvedený účel postačovať čestné vyhlásenie jedného zákonného zástupcu.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 33** Koeficienty na druh a typ školy a školského zariadenia ako aj hodnota jednotkového koeficientu sú veľmi nízko nastavené. V ohrození sú: školské jedálne pri ZŠ a MŠ, ŠKD, JŠ a ZUŠ – hlavne individuálne vzdelávanie. Zriaďovatelia z dôvodu konsolidácie nedisponujú s takou výškou finančných prostriedkov, aby mohli vykryť im všetky výdavky navyše.	NEP	Úprava jednotkové koeficientu pre príslušné druhy a typy škôl a školských zariadení nie je predmetom návrhu zákona o financovaní škôl a školských zariadení.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség -	O	**Čl. 1 § 35** Návrh zákona v § 35 ustanovuje, že každá škola hospodári ako samostatný právny subjekt – ako rozpočtová alebo príspevková organizácia v závislosti od zriaďovateľa. Takéto nastavenie (	NEP	Úprava kontrolnej rady a jej kompetencií bola z návrhu zákona zákona o školskej

Maďarská aliancia		paralelne aj v novom zákone o školskej správe) je pre menšie školy likvidačná, a finančne náročná. Tieto školy sa tak stávajú účtovnou jednotkou podľa zákona o účtovníctve, zamestnávateľom, prevádzkovateľom pre ochranu osobných údajov, atď. s náročnou agendou, ktorá v prípade „neprávnych“ subjektov bola riešená v réžii zriaďovateľov (hlavne miest a obcí). Takéto nastavenie prináša komplexné požiadavky aj pre malé školy plnenie systému finančného riadenia v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. Problematické môže byť takéto nastavenie hlavne pre malé materské školy, ktorých likvidáciou by sa doplnili už aj tak chýbajúce miesta v materských školách. V rámci doterajšieho systému zriaďovateľ (obec/mesto) neschvaľoval rozpočet v rámci preneseného výkonu, len bral na vedomie rozpis Regionálneho úradu školskej správy. Po novom takáto povinnosť pribudne dokonca po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady. Kontrolná rada sa zriaďuje návrhom nového zákona o školskej správe (§ 24) . Navrhujeme činnosť kontrolnej rady špecifikovať aspoň minimálnym rozsahom (výkonom), napr. správou z kontroly raz za štvrťrok, polrok... aby sa funkcia a nastavenie kontrolnej rady neriešilo len formálne (tak ako napr. zodpovedné osoby pre ochranu osobných údajov). Máme zato, že kontrolné rady pri riadnom fungovaní by mohli byť školám veľmi nápomocné, je však potrebné činnosť kontrolnej rady konkrétne špecifikovať.		práve ako aj zákona financovaní škôl a školských vypustená.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 37** Správa o hospodárení sa predkladá cez zriaďovateľa a cez www.vykazy.sk. Cez túto aplikáciu nie je možné k správe o hospodárení prikladať ročnú účtovnú závierku ani výrok audítora.	A	Ministerstvo školstva zohľadní uvedenú skutočnosť v rámci nastavovania technických podmienok pri

				zasielaní správy o hospodárení.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 43 ods. 8** Navrhujeme doplniť na záver ustanovenia ods. 8: „uvedené neplatí pre národnostné školstvo“.	N	Vplyvy vypustenia veľkostného koeficientu na rôzne typy škôl vrátane národnostných škôl) budú riešené prostredníctvom finančných prostriedkov z dohodovacieho konania v nadväznosti na novú úpravu racionalizačných opatrení.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 9 ods. 2** Žiadame zachovať objem finančných prostriedkov na bežné výdavky pridelený v rámci normatívneho príspevku a garantovaného minima, pripadajúci na jedno dieťa alebo na jedného žiaka vo výške 100 % objemu pripadajúceho na jedno dieťa alebo na jedného žiaka Zdôvodnenie: V rámci zabezpečenia stability financovania škôl, prostredníctvom ktorých štát garantuje najmä poskytovanie povinného predprimárneho vzdelávania, povinnej školskej dochádzky ako aj vzdelávania a odbornej prípravy pre trh práce by tieto školy mali mať zabezpečené financovanie v plnej miere, t.j. 100%, výdavkov spojených so zabezpečením vzdelávania, a to na každého svojho žiaka, zníženie na 95% nie je opodstatnené pokiaľ neprichádza k reálnemu zníženiu	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Po vysvetlení bola pripomienka stiahnutá. Rozpor je odstránený.

		nákladov, ktoré sú z týchto finančných prostriedkov financované.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 8 ods. 8** Žiadame zmeniť text odseku 8 v § 8 nasledovne: "Zriaďovateľ každoročne určí percentuálny podiel z časti normatívneho príspevku pre jednotlivé druhy škôl na kalendárny rok zodpovedajúci osobným nákladom a percentuálny podiel z časti normatívneho príspevku pre jednotlivé druhy škôl na kalendárny rok zodpovedajúci prevádzkovým nákladom, a tento pridelí každej škole podľa § 7 ods. 3." Zdôvodnenie: prerozdelenie poskytnutých finančných prostriedkov z normatívneho príspevku žiadame ponechať v kompetencii zriaďovateľa, rovnako ako je nastavené pre súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Z hľadiska kompetencií nie je daný dôvod na rozdielne postavenie jednotlivých zriaďovateľov a obmedzenie kompetencií v neprospech zriaďovateľov – obcí a samosprávnych krajov. Súčasne bude takouto úpravou zabezpečené efektívnejšie, účelnejšie a adresnejšie prerozdelenie týchto finančných prostriedkov.	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola stiahnutá. Ministerstvo sa predmetom pripomienky bude komplexne zaoberať. Rozpor je odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 31 ods. 2 písm. c) bod 2** V písm. c) bode 2 žiadame text: „rozvoj a skvalitňovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky,“ zmeniť na: „financovanie výchovy, vzdelávania a prevádzky,“ Zdôvodnenie: Nakoľko v zmysle platnej legislatívy musia byť verejné prostriedky vynakladané hospodárne, efektívne, účinne a účelne, nie je vhodné, aby uvedené zdroje financovania boli účelovo viazané. Zužuje to manévrovací priestor pri zachovaní hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti v rámci financovania škôl a školských zariadení.	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Po vysvetlení bola pripomienka stiahnutá. Rozpor je odstránený.

TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 34 písm. f)** Žiadame upraviť text pod písm. f) nasledovne: "f) poskytne finančné prostriedky vo výške 80% sumy určenej na mzdy a prevádzku na poslucháča jazykovej školy a dieťa školského zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja na 1. poslucháča cirkevnej jazykovej školy, 2. poslucháča súkromnej jazykovej školy, 3. dieťa cirkevného školského zariadenia okrem cirkevného zariadenia poradenstva a prevencie, 4. dieťa súkromného školského zariadenia okrem súkromného zariadenia poradenstva a prevencie." Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava zabezpečí zosúladenie financovania súkromných a cirkevných zriaďovateľov samosprávnymi krajmi s podmienkami financovania týchto zriaďovateľov v rámci normatívneho financovania zo štátneho rozpočtu, ktoré je znížené o 20% oproti verejným poskytovateľom.	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Po vysvetlení bola pripomienka stiahnutá. Rozpor je odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 34 písm. k)** Žiadame upraviť text pod písm. k) nasledovne: "k) uzatvorí so zriaďovateľmi podľa § 34 písm. b) písomnú zmluvu, ktorá upraví podrobnosti poskytovania finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka alebo na poslucháča." Zdôvodnenie: Bez uzatvorených zmlúv medzi samosprávnym krajom a súkromnými a cirkevnými zriaďovateľmi nie sú	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		nastavené podmienky poskytovania finančných prostriedkov, zber údajov potrebných pre stanovenie výšky finančných prostriedkov, ani podmienky vyúčtovania poskytnutých finančných prostriedkov ako jeden z nástrojov finančnej kontroly zo strany samosprávneho kraja ako poskytovateľa.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 35 ods. 5** Z navrhnutého znenia žiadame vypustiť slová „a vyjadrení kontrolnej rady“ Zdôvodnenie: v nadväznosti na zásadnú pripomienku k návrhu zákona o školskej správe s požiadavkou na vypustenie kontrolnej rady ako ďalšieho, nadbytočného, kontrolného orgánu, žiadame vypustiť úpravu vyjadrení kontrolnej rady i v ustanoveniach tohoto návrhu zákona.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Úprava kontrolnej rady sa z návrhu zákona vypúšťa. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 36 ods. 1** Z navrhnutého znenia žiadame vypustiť slová „a po vyjadrení kontrolnej rady“ Zdôvodnenie: v nadväznosti na zásadnú pripomienku k návrhu zákona o školskej správe s požiadavkou na vypustenie kontrolnej rady ako ďalšieho, nadbytočného, kontrolného orgánu, žiadame vypustiť úpravu vyjadrení kontrolnej rady i v ustanoveniach tohoto návrhu zákona.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Úprava kontrolnej rady sa z návrhu zákona vypúšťa. Rozpor bol odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 35 ods. 3** Navrhujeme uvedené ustanovenie upraviť nasledovne: "(3) Škola alebo školské zariadenie podľa ods. 2 písm. d) hospodári podľa rozpočtu pozostávajúceho z príjmov, ktoré	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025

		pochádzajú zo zdrojov financovania podľa § 4 a 31, a výdavkov na príslušný kalendárny rok. Škola alebo školské zariadenie podľa ods. 2 písm. a) až c) hospodári podľa rozpočtu zostaveného v súlade s osobitným predpisom." (odkaz na zákon č. 523/2004 Z. z.) Zdôvodnenie: Súlad so zákonom č. 523/2004 Z. z.		Pripomienka bola stiahnutá. Rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 35 ods. 14** Navrhujeme uvedené ustanovenie upraviť nasledovne: "(14) Kontrolu hospodárenia školy alebo školského zariadenia vykonáva ministerstvo, regionálny úrad, obec, samosprávny kraj a zriaďovateľ podľa § 38 ods. 4 až 8 a podľa osobitného predpisu." (odkaz na zákon č.369/1990 Zb. a zákon 302/2001 Z. z.) "Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Úrad vládneho auditu môže v škole alebo v školskom zariadení vykonať vládny audit." Zdôvodnenie: Novela zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá nadobudla účinnosť 1. januára 2022 odňala kompetenciu hlavného kontrolóra kontrolovať súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia. Právny stav do účinnosti novely umožňoval hlavnému kontrolórovi vykonať kontrolu na základe toho, že prostriedky poskytnuté súkromným a cirkevným školám a školským zariadeniam mali charakter dotácie, čím bola daná kompetencia hlavného kontrolóra v zmysle § 18d ods. 2 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Zmena definície z dotácie na finančné prostriedky znamenala stratu kompetencie hlavného kontrolóra na kontrolu súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení. Navrhovanou právnou úpravou v § 38 ods. 3 a 6 predloženého zákona bude uvedený stav pretrvávať, nakoľko hlavný kontrolór	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Kompetencie hlavného kontrolóra upravuje zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Úprava týchto kompetencií v zákone o financovaní škôl a školských zariadení by predstavovalo nepriamu novelu zákona o obecnom zriadení. Rozpor trvá

		nevykonáva finančnú kontrolu podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Finančná kontrola sa podľa cit. zákona v prípade poskytnutia finančných prostriedkov vykonáva ako administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. Ani jednu z týchto finančných kontrol nevykonáva hlavný kontrolór, ale dvaja zamestnanci obce a to štatutárny orgán obce alebo ním určený vedúci zamestnanec obce a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu obce. Navrhujeme aby sa opätovne vrátila kompetencia hlavného kontrolóra vykonávať kontrolu aj v súkromných a cirkevných školách a školských zariadeniach, ktorým boli poskytnuté z rozpočtu obce účelové finančné prostriedky podľa osobitného predpisu, čím by sa zabezpečila verejná kontrola verejných zdrojov a naplnilo by sa poslanie a kontrolná funkcia hlavného kontrolóra v plnom rozsahu.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**k § 27 ods. 7 písm. g)** Navrhujeme vypustiť požiadavku na vyjadrenie súhlasu so spracúvaním údajov. V rozsahu „zverejňovania“ osobných údajov žiadame ustanovenie precizovať. Odôvodnenie: Z pohľadu nariadenia 2016/679 spracúvanie osobných údajov v žiadosti o poskytnutie dotácie možno považovať za plnenie zákonnej povinnosti bez potreby ďalšieho súhlasu dotknutej osoby. V prípade ak sa súhlas podľa § 27 ods. 7 písm. g) týka spracúvania osobných údajov, navrhujeme ho z dôvodu nadbytočnosti vypustiť. V súvislosti so spracúvaním údajov v	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		žiadosti o dotáciou návrh zákona neustanovuje ďalšie kritéria a pravidlá pre zverejnenie údajov. Zverejnenie osobných údajov považujeme za závažný zásah do práv dotknutých osôb, a preto požadujeme doplniť rozsah zverejnených osobných údajov a miesto/spôsob, kde sa osobné údaje zverejnia.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu ako celku** Navrhujeme doplniť ustanovenia o lehotách uchovávania osobných údajov, ktoré sú spracúvané na účely podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Návrh zákona by mal upravovať aj lehoty uchovávania pre osobné údaje spracúvané na rôzne účely (napr. v rámci čestných vyhlásení, žiadostí o dotácie, zberu údajov). V súlade so zásadou minimalizácie uchovávania podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 je nevyhnutné, aby osobné údaje neboli uchovávané dlhšie, ako je to potrebné na účely, na ktoré sa spracúvajú. Z dôvodu právnej istoty a dodržania súladu s nariadenia 2016/679 žiadame o doplnenie konkrétnych lehôt uchovávania alebo kritérií na ich určenie pre všetky relevantné spracovateľské činnosti upravené týmto zákonom.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. V texte zákona boli upravené lehoty pre uchovávanie osobných údajov vo vzťahu k rôznym druhom konaní. Rozpor bol odstránený.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	**k § 8 ods. 3 písm. a) písm. b)** V čestnom vyhlásení navrhujeme vypustiť spracúvanie údaja o „miesto narodenia“ a navrhujeme špecifikovať kontaktné údaje. Odôvodnenie: S ohľadom na zásadu minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 spracúvanie informácie o mieste narodenia nepovažujeme za nevyhnutné na dosiahnutie účelu nezameniteľnej identifikácie dotknutej osoby v čestnom	A	

		vyhlásení. Z dôvodu právnej istoty odporúčame v texte návrhu zákona uviesť aké kontaktné údaje (napr. emailové adresy, telefónne číslo a pod.) budú spracúvané o zákonnom zástupcovi.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	**k § 33 ods. 5 písm. a) a písm. b)** V čestnom vyhlásení navrhujeme vypustiť spracúvanie údaja o „miesto narodenia“ a navrhujeme špecifikovať kontaktné údaje. Odôvodnenie: S ohľadom na zásadu minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 spracúvanie informácie o mieste narodenia nepovažujeme nevyhnutné na dosiahnutie účelu nezameniteľnej identifikácie dotknutej osoby v čestnom vyhlásení. Z dôvodu právnej istoty odporúčame v texte návrhu zákona uviesť aké kontaktné údaje (napr. emailové adresy, telefónne číslo a pod.) budú spracúvané o zákonnom zástupcovi.	A	
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ § 4 ods. 3) písmeno c)** Obyčajná pripomienka: Poznámka by zrejme mala odkazovať na § 42 a nie § 45	A	
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ § 8 ods. odsek 7)** Zásadná pripomienka: Navrhované znenie: (7) Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy je povinný použiť pridelené normatívne finančné prostriedky na úhradu osobných nákladov a prevádzkových nákladov. Pridelené normatívne finančné prostriedky na prevádzkové náklady podľa prvej vety zohľadňujú výdavky na cestovné náhrady, energie,	A	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Úprava hornej hranice sumy, ktorú môžu cirkevné

		vodu a komunikácie, materiál, dopravné, rutinnú a štandardnú údržbu, nájomné za nájom, služby a bežné transfery. Odôvodnenie : Nenachádzame relevantný dôvod, prečo by neštátne školy nemohli z normatívnych prostriedkov použiť financie napr. na prenájom kopírky. Limitovanie výšky nájmu je rovnako nerelevantné, napríklad nájom (aj nad 15%) môže ísť obci, ktorá neštátnej škole prenajíma priestory. Ak neštátna škola nebudem môcť vyberať školné z ktorého platila nájom, tak bude potrebné z nejakých zdrojov tento nájom uhradiť.		školy a súkromné školy použiť na prevádzkové náklady na nájomné sa z návrhu zákona vypúšťa.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ § 8 ods. odsek 3)** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie : (3) Na dieťa materskej školy, ktoré sa vzdeláva striedavo v dvoch materských školách alebo žiaka, ktorý plní školskú dochádzku v dvoch základných školách alebo v dvoch stredných školách na základe zverenia dieťaťa rozhodnutím súdu do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, sa pridelí normatívny príspevok obom školám v plnej výške. Odôvodnenie : Obe školy majú rovnaké náklady na daného žiaka v približne rovnakej výške ako majú aj na každého iného žiaka. Častokrát je to ešte spojené pre školu s vyššou administratívnou záťažou. Žiak zároveň je rátaný do počtu žiakov v triede, čo môže byť pre školu obmedzujúce. Pre uvedeného žiaka musí škola pripraviť celoročne zabezpečené vyučovanie, priestory, pedagógov (kapacity).	ČA	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Predmetom pripomienky sa bude ministerstvo školstva komplexne zaoberať.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi	O	**§ §12 ods. odsek 13)** Obyčajná pripomienka: (13) Racionalizačným opatrením podľa odseku 12 sa rozumie .... Zdôvodnenie : v navrhovanom znení je ..... podľa odseku 11, oprava na odsek 12	A	

augsburského vyznania na Slovensku				
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 35 ods. 13** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie : z paragrafu 35 odstrániť odsek 13). Odôvodnenie: Odsek významným spôsobom obmedzuje školu v získavaní dodatočných finančných prostriedkov, napríklad na spolufinancovanie úverov z EU z úverov, prípadne úverov nákupu budovy, rekonštrukciu budovy. Nevidím ani dôvod, aby škola nemohla byť 100 % vlastníkom s.r.o., keď je jej dovolené, aby mala živnosť. Ide o nerovnaký prístup k jednotlivým formám podnikania školy.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Možnosť zriaďovania neziskových organizácií alebo obchodných spoločností nie je v súlade so školou ako výchovno-vzdelávacou inštitúciou. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 39 ods. 2** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie : (2) Ministerstvo uloží zriaďovateľovi materskej školy, základnej školy, strednej školy, materskej školy, základnej školy, strednej školy, zariadenia poradenstva a prevencie alebo zariadenia poradenstva a prevencie pokutu vo výške sumy, ktorá zodpovedá sume použitej inak, ako ustanovil zákon, za nedodržanie účelu použitia normatívnych a nenormatívnych finančných prostriedkov. Odôvodnenie : Ide o znenie, ktoré zakladá nerovnaké	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Po vysvetlení bola pripomienka stiahnutá. Predmetné ustanovenie

		zaobchádzanie so školami len z ohľadom na druh zriaďovateľa. Rovnaké uloženie pokuty by malo byť aj pre verejné školy, teda všetky bez rozdielu zriaďovateľa (verejné, súkromné a cirkevné, nielen pre neštátne školy)		bolo zo zákona vypustené.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 43** Zásadná pripomienka: Navrhované znenie : Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 (a adekvátne tomu posunúť aj jednotlivé dátumy v častiach daného paragrafu) Odôvodnenie : Posunúť účinnosť zákona na termín najskôr od 1.1.2027 a prispôsobiť tomu všetky ostatné dátumy. Posunutie navrhujeme s ohľadom na extrémnu časovú náročnosť navrhovaných procesov aj s prihliadnutím na skutočnosť, že NR SR môže zákon schváliť až pred koncom roka 2025. Úkony, ktoré by podľa znenia tohto zákona mal vykonať cirkevný zriaďovateľ, boli pod veľkým časovým tlakom.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025 Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. V návrhu zákona sa prechodnými ustanoveniami alebo odloženou účinnosťou posúva "účinnosť" úprav, ktoré predstavujú zásadnú zmenu pre subjekty v aplikačnej praxi.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 46** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie : Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2027 okrem § 13 ods. 7 až 9, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2028. Odôvodnenie : Posunúť účinnosť zákona na termín najskôr od 1.1.2027 a prispôsobiť tomu všetky ostatné dátumy. Posunutie navrhujeme s ohľadom na extrémnu časovú náročnosť	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025 Pripomienka bola preklasifikovaná na

		navrhovaných procesov aj s prihliadnutím na skutočnosť, že NRSR môže zákon schváliť až pred koncom roka 2025.		obyčajnú. V návrhu zákona sa prechodnými ustanoveniami alebo odloženou účinnosťou posúva "účinnosť" úprav, ktoré predstavujú zásadnú zmenu pre subjekty v aplikačnej praxi.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 13 ods. 7) 8) 9)** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie : vypustiť z § 13 odseky 7) až 9) v celom ich znení Odôvodnenie : uvedené odseky 7) až 9) v § 13 zákona o financovaní škôl, sú diskriminačné pre cirkevné a súkromné školy, zriaďovateľov a zákonných zástupcov, ktorí si slobodne zvolili neštátnu školu. Vzhľadom na rovnosť povinností a práv medzi školami, je absolútne neprijateľné znižovať normatívne finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu do ktorého prispievajú všetci zákonní zástupcovia za rovnakých podmienok. Možnosť slobody výberu cirkevnej školy umožňuje aj Zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní a garantuje rovnocenné financovanie (článok I. odsek 8) " Katolíckym školám sa poskytuje finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ho majú všetky ostatné školy v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky", taktiež to potvrdzuje aj Dohoda medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami o náboženskej výchove a vzdelávaní (článok I., odsek 11, "Cirkevným školám sa	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Ministerstvo školstva zapracuje do návrhu zákona novú úpravu krátenia normatívnych finančných prostriedkov v nadväznosti na verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktorá je kompromisným riešením vyplývajúcim z rokovaní s kľúčovými partnermi.

		poskytuje finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ho majú podľa právneho poriadku Slovenskej republiky všetky ostatné školy". Považujeme za absolútne neprijateľné rôzne zaobchádzanie medzi zriaďovateľmi a školami.		Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 14 ods. 1** Zásadná pripomienka: vynechať časť textu, ktorá znie : , ... ktorá je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania;8) Odôvodnenie : Označenie školy, ktorá je "verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania" znemožňuje školám pri rovnocennosti práv a povinností prijímať príspevok na výchovu a vzdelávanie " tzv. školné". Uvedená možnosť vyberať príspevok na výchovu a vzdelávanie podľa § 2 odsek 2) písmeno e) zákona 597/2003 Z.z. (teda : príspevky od žiakov, rodičov alebo inej osoby, ktorá má voči dieťaťu alebo žiakovi vyživovaciu povinnosť, na úhradu nákladov na výchovu a vzdelanie), je zákonnou možnosťou, a nie je vhodné túto možnosť obmedzovať.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá. Ministerstvo školstva zapracuje do návrhu zákona novú úpravu krátenia normatívu v nadväznosti na verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktorý je kompromisným riešením vyplývajúcim z rokovaní s kľúčovými partnermi.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej	O	**§ 43 ods. 4** Zásadná pripomienka: Navrhované znenie : celý odsek 4) § 43 vynechať, na prevádzkové náklady budú stále vplývať teplotné podmienky.	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7.

cirkvi augsburského vyznania na Slovensku		Teplotné podmienky a náklady na energie, predovšetkým vo vykurovacej sezóne sú geograficky na Slovensku odlišné. Školy v okrese L.Mikuláš majú navýšené náklady na vykurovanie oproti napr. školám v Košiciach, Bratislave. Cena energií môže byť porovnateľná, ale dĺžka vykurovacej sezóny je veľmi rozdielna.		2025. "Teplotné podmienky" ako kritérium pre určenie prevádzkového normatívu sa v návrhu zákona ponechá.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**Celému materiálu** Zásadná pripomienka: Do zákona je potrebné zapracovať financovanie Regionálnych centier podpory učiteľov (RCPU) v súlade s návrhom novely zákona 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní. Tento zákon niekde neuvádza a neurčuje spôsob financovania RCPU. S aktivitami RCPU majú naše školy len dobré skúsenosti, keďže všetky sú zapojené v kurikulárnej reforme a z uvedeného dôvodu sa potreba RCPU javí do budúcna ako potrebná, a bez financovania to nie je možné.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 29. 7. 2025. Je potrebné, aby sa Ministerstvo školstva komplexne zaoberalo nastavením podmienok zriaďovania, činnosti ako aj financovania RCPU. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 37 ods. 6** Navrhované znenie zákona v § 37 ods. 6 uvádza, že "K správe o hospodárení školy a školského zariadenia podľa odseku 5 sa pripája ročná účtovná závierka a výrok audítora k ročnej účtovnej závierke, ak bola audítorom overená. " Správa o hospodárení sa však predkladá cez zriaďovateľa a cez	ČA	Ministerstvo zohľadní obsah pripomienky pri usmerňovaní procesu zasielania správ o hospodárení.

		www.vykazy.sk. Cez túto aplikáciu nie je možné k správe o hospodárení prikladať ročnú účtovnú závierku ani výrok audítora.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 25 ods. 1 písm. a)** Návrh zákona v § 25 rieši len finančné prostriedky na odchodné, na odstupné zákon nemyslí. Odchodné je definované v § 25 ods. 1 písm. a) v sume dvojnásobku priemerného mesačného zárobku, pričom, v prípade zákona č. 553/2003 Z. z. pri odmeňovaní zamestnancov ide o funkčný plat a nie o priemerný mesačný zárobok zamestnanca. Problematické môže byť aj nastavenie zákona „ministerstvo pridelí na odchodné v sume dvojnásobku....“, čo znamená ministerstvo pridelí vždy dvojnásobok, pričom školy bez podnikových kolektívnych zmlúv nemajú legislatívnu možnosť poskytnúť zamestnancom odchodné nad rámec Zákonníka práce. Takúto možnosť (povinnosť) majú len v prípade existencie Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa, ktorá neexistovala ani napr. v období od 1.9.2024 do 1.7.2025. Školy bez možnosti uzatvoriť podnikovú kolektívnu zmluvu (pre neexistujúci odborový orgán) nemajú ako vyplatiť odchodné nad rámec Zákonníka práce, pretože § 12 zákona č. 552/2003 Z. z. takúto možnosť dovoľuje len v podnikovej kolektívnej zmluve. Ďalej § 25 (ani iné ustanovenie návrhu zákona) nerieši financovanie odstupného, ktoré je zamestnávateľ povinný vyplatiť zamestnancom, ktorí musia končiť pracovný pomer z dôvodu dovŕšenia 65 rokov veku (§ 82 ods. 7 zákona č. 138/2019 Z. z.)	A	

Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 24 ods. 1** Ministerstvo popri zákonných nastaveniach si ponecháva možnosť prideliť finančné prostriedky v podobe príspevku na podporné opatrenia „podľa metodiky na príslušný školský rok“ na pedagogických asistentov, školských špeciálnych pedagógov, odborných zamestnancov. Takto nastavený systém financovania týchto zamestnancov prináša stálu neistotu pre týchto zamestnancov, a po novele zákona č. 138/2019 Z. z. od 1.1.2025 značnej komplikuje aj pracovnoprávne riadenie školy z pohľadu riaditeľov škôl. Takýchto zamestnancov je riaditeľ nútený zamestnať na dobu určitú, pretože nemá žiadnu garanciu, či ich bude ministerstvo financovať aj v ďalšom školskom roku, keďže sa metodika mená každým rokom. Riaditelia tak hľadajú zamestnancov (a uzatvárajú pracovné zmluvy) na poslednú chvíľu. Keďže novelou zákona č. 138/2019 Z. z. od 1.1.2025 bolo zakázané použitie § 48 ods. 4 písm. d) Zákonníka práce (§ 82 ods. 4 zákona č. 138/2019 Z. z.) t. j. nie je možné týchto zamestnancov zamestnať opakovane na dobu určitú nad 2 roky, riaditeľ školy vstupuje do rizika, či bude mať finančné prostriedky na pokrytie miezd týchto zamestnancov, alebo s takýmto zamestnancom pracovný pomer nepredlží, a tak títo zamestnanci sú nútení kolovať po školách. Mám zato, že takéto nestále, nejednoznačné nastavenie systému financovania zamestnancov v rámci podporných opatrení núti riaditeľov porušovať zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, kedy v podstate vstupujú do záväzku (s predlžením pracovnej zmluvy) bez finančného krytia. Aj keď je povinnosť zamestnávateľa uzatvárať pracovné zmluvy s pedagogickými zamestnancami do 31.8., informácia o príspevku a počte pridelených asistentov pre organizáciu	N	Ministerstvo školstva sa bude komplexne zaoberať optimalizáciou systému financovania podporných opatrení.

		školského roka prichádzajú neskoro. V praxi tak nastáva problém aj s dovolenkou týchto zamestnancov, ktorí v prípade skončenia pracovného pomeru 31.8. majú nárok na alikvotnú časť dovolenky, ktorú si ale práve do 31.8. už často vyčerpali.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 12 ods. 14** Ministerstvo popri zákonných nastaveniach si ponecháva možnosť určiť svoje postupy nad rámec zákona „podľa metodiky“(aj napr. pri znižovaní úväzkoch supervízorov - § 36 ods. 5 zákona č. 138/2019 Z. z. , alebo aj pri kompenzačnom príspevku - § 79a zákona č. 138/2019 Z. z.), čím sa nabúra zákonná jednoznačnosť a je v rozpore s dôvodovou správou, že financovanie sa upraví v jednom právnom predpise. Metodika prehľadnosti ani zrozumiteľnosti zákona nepomôže, prináša len legislatívnu nestabilitu.	N	Metodika v uvedených prípadoch obsahuje len jednotný postup pri aplikácií jednotlivých ustanovení zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 6 ods. 2** Návrh zákona v § 6 ods. 2 uvádza že mzdový normatív vyjadruje aj osobné náklady na zamestnancov zabezpečujúcich prevádzku, avšak písm. d) rieši len zaradenie pedagogických zamestnancov.	N	Náklady na prevádzkových zamestnancov sú zohľadnené v iných kritériách určovania mzdového normatívu.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 35 ods. 14** Navrhujeme doplniť kompetenciu hlavného kontrolóra obce kontrolovať hospodárenie cirkevných a súkromných škôl a školských zariadení s finančnými prostriedkami poskytnutými z výnosu dane z príjmov. Odôvodnenie: Novela zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá nadobudla účinnosť 1. januára 2022 odňala kompetenciu hlavného kontrolóra kontrolovať súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia. Právny stav do účinnosti novely umožňoval	N	Kompetenciu hlavného kontrolóra upravuje zákon o obecnom zriadení. Úprava jeho kompetencie v zákone o financovaní škôl a školských zariadení by bola jeho nepriamou novelu.

		hlavnému kontrolórovi vykonať kontrolu na základe toho, že prostriedky poskytnuté súkromným a cirkevným školám a školským zariadeniam mali charakter dotácie, čím bola daná kompetencia hlavného kontrolóra v zmysle § 18d ods. 2 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Zmena definície z dotácie na finančné prostriedky znamenala stratu kompetencie hlavného kontrolóra na kontrolu súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení. Navrhovanou právnou úpravou bude uvedený stav pretrvávať, nakoľko hlavný kontrolór nevykonáva finančnú kontrolu podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a teda nemožno založiť jeho kompetenciu kontrolovať podľa ustanovení § 38 ods. 3 a 6 predloženého zákona. Finančná kontrola sa podľa cit. zákona v prípade poskytnutia finančných prostriedkov vykonáva ako administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. Ani jednu z týchto finančných kontrol nevykonáva hlavný kontrolór, ale dvaja zamestnanci obce a to štatutárny orgán obce alebo ním určený vedúci zamestnanec obce a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu obce. Navrhujeme aby sa opätovne vrátila kompetencia hlavného kontrolóra vykonávať kontrolu aj v súkromných a cirkevných školách a školských zariadeniach, ktorým boli poskytnuté z rozpočtu obce finančné prostriedky z výnosu danej z príjmov fyzických osôb, čím by sa zabezpečila verejná kontrola verejných zdrojov a naplnilo by sa poslanie a kontrolná funkcia hlavného kontrolóra v plnom rozsahu.		

Verejnosť Verejnosť	O	**§ 2 ods. 4** Žiadame na konci druhej vety doplniť text nasledovne: „...v zriaďovateľskej pôsobnosti právnickej osoby alebo fyzickej osoby podľa osobitného predpisu.“	N	Zriaďovateľskú pôsobnosť vo vzťahu ku školám upravuje návrh zákona o školskej správe, ktorý umožňuje zriaďovanie škôl len právnickým osobám.
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** K §8 ods. 7 a §43 ods. 5 a 6 – Navrhujeme ich vypustiť alebo minimálne pretransformovať. Ide o diskrimináciu cirkevných a súkromných škôl, ktoré často pôsobia v prenajatých priestoroch vo vlastníctve obce. Kým verejné školy nežijú iba z normatívu a majú priestory bezplatne, cirkevné a súkromné školy platia komerčné nájomné, ktoré je určené v dlhodobých zmluvách, a 15%-ný limit preto nie je reálny. Ak prenajímateľ priestorov nezníži výšku nájomného na symbolickú sumu, čo nie je predstaviteľné, väčšina cirkevných a súkromných škôl bude mať existenčné problémy.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 13 ods. 7** Ide o zjavný zásah do autonómie cirkevných a súkromných zriaďovateľov. Vzhľadom na jeho diskriminačný charakter ho navrhujeme vypustiť. Výchova a vzdelávanie by mali byť založené na princípoch rovnoprávnosti postavenia škôl bez ohľadu na typ zriaďovateľa, resp. či je zriaďovateľom fyzická alebo právnická osoba. Táto zásada sa tu zreteľne popiera, pretože ak cirkevná alebo súkromná škola sa rozhodne byť spádovou školou, stratí možnosť slobodne prijímať žiakov.	N	Ministerstvo školstva prezentovalo ideový zámer znižovania normatívneho príspevku v nadväznosti na verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania; ide kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z

				rokovaní s kľúčovými partnermi.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 35 ods. 2** K písm. d) - Pre cirkevných a súkromných zriaďovateľov škôl navrhujeme zachovať slobodu voľby typu hospodárenia.	N	Navrhované riešenie je v rozpore zámerom jednotnej úpravy hospodárenia škôl.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 43 ods. 8** Navrhujeme tzv. veľkostný normatív neuplatňovať v prípade škôl s vyučovacím jazykom národnostných menšín a škôl s vyučovaním jazyka národnostných menšín, prípadne toto ustanovenie úplne vypustiť.	N	Vplyvy súvisiace s vypustením veľkostného koeficientu na školy so špecifickými potrebami, o. i. na národnostné školy má riešiť navrhovaná úprava racionalizačných opatrení.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 31 ods. 3 a 4** Zásadná pripomienka V návrhu zákona z ..... 2025 o financovaní škôl a školských zariadení navrhujeme v § 31 Zdroje financovania škôl a školských zariadení financovaní z výnosu dane z príjmov upraviť ods. 3) a ods. 4) týkajúce sa financovania cirkevných základných umeleckých škôl, cirkevných jazykových škôl, cirkevných školských zariadení okrem cirkevných zariadení poradenstva a prevencie (ods. 3) a použitia zdrojov financovania (ods. 4) v tom zmysle, aby cirkevné školské zariadenia mali status právnických osôb, ktoré zriaďuje štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, a ktoré hospodária ako nezisková účtovná jednotka.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Predmetom pripomienky je požiadavka, aby neštátne školy a školské zariadenia, ktoré sú financované z podielových daní, boli financované

		V súvislosti s uvedenou právnou úpravou je potrebné vykonať úpravu v ďalších právnych predpisoch, najmä v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a i. Odôvodnenie: Navrhujeme v zákone o financovaní škôl a školských zariadení upraviť financovanie cirkevných škôl a školských zariadení, ktoré sú podľa súčasnej právnej úpravy (v zákone č. 596/2003 Z. z.) financované z výnosu dane z príjmov fyzických osôb územnej samospráve. Navrhujeme upraviť právny status cirkevných školských zariadení v komunikácii s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Konkrétne navrhujeme do zákona č. 523/2004 Z. z. vložiť ustanovenie, podľa ktorého by boli cirkevné školské zariadenia právnické osoby s právnou subjektivitou a ktoré by hospodárili ako nezisková účtovná jednotka. A zároveň do zákona č. 431/2002 Z. z. navrhujeme doplniť do § 1 ods. 1 písm. a) nový bod 5 s nasledovným znením: „5. právnických osôb, ktoré zriaďuje štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, ktoré hospodária ako nezisková účtovná jednotka. Katolícka cirkev už 30 rokov komunikuje požiadavku, aby bolo priamo v právnych predpisoch zadefinované, akým spôsobom hospodária cirkevné školy a cirkevné školské zariadenia. Navrhované znenie § 31 opäť ustanovuje, že cirkevné školské zariadenia sú financované z výnosu dane z príjmov fyzických osôb obcí a VÚC. Z aplikačnej praxe však dlhodobo vyplýva, že		normatívne zo štátneho rozpočtu. Pripomienka bola akceptovaná. V návrhu zákona sa upraví, že cirkevná škola alebo cirkevné školské zariadenie hospodári ako nezisková účtovná jednotka.

		cirkevné školské zariadenia sú financované zo strany niektorých samospráv nerovnomerne a nepredvídateľne. Každá obec totiž používa iný výpočet a metodiku, čo nie je systémovo spravodlivé. Takýto stav znemožňuje zabezpečovať plnohodnotnú činnosť školských zariadení pri cirkevných školách. Nami navrhované riešenie zabezpečí rovnaké financovanie podľa rovnakých pravidiel, bez ohľadu na zriaďovateľa.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 35 ods. 2 písm. d)** Zásadná pripomienka V návrhu zákona z ..... 2025 o financovaní škôl a školských zariadení navrhujeme § 35 ods. 2 písm. d) úplne vypustiť. Konkrétne vypustiť ustanovenie, podľa ktorého: „škola alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť hospodári ako nezisková organizácia podľa osobitného predpisu.“ Alternatívne žiadame § 35 ods. 2 písm. d) zákona preformulovať nasledovne: „d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť, ktorá zriaďuje školy ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, hospodári ako nezisková účtovná jednotka.“ V súvislosti s uvedenou právnou úpravou je potrebné vykonať úpravu v ďalších právnych predpisoch, najmä v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a i.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola neakceptovaná. V návrhu zákona sa upraví, že cirkevná škola alebo školské zariadenie bude hospodáriť ako nezisková účtovná jednotka. Vzhľadom na to, že v zákone o školskej správe je naďalej upravené, že cirkevné a súkromné školy majú právnu formu neziskovej organizácie, pripomienkujúci

		Odôvodnenie: Žiadame navrhované ustanovenie, podľa ktorého majú byť cirkevné školy neziskovými organizáciami podľa zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov vypustiť z dôvodu nevykonateľnosti. Katolícka cirkev má v pozícii zriaďovateľa cirkevných škôl a školských zariadení dlhodobú tradíciu, kontinuitu a od svojho vzniku sa usilovala o vzdelanosť v krajine a zriaďovala školy. Predmetný návrh považujeme za snahu o jednoznačnú (právnu a ekonomickú) likvidáciu cirkevných škôl, ktoré sa snažia veľmi zodpovedne, transparentne, hospodárne a efektívne nakladať s poskytnutými finančným prostriedkami a ktoré zároveň doteraz nevyberajú školné. Článok I ods. 1. Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní uvádza, že katolíckou školou a katolíckym školským zariadením je cirkevná škola a cirkevné školské zariadenie zriadené alebo uznané miestnym diecéznym biskupom, jeho generálnym vikárom alebo predstaveným náboženskej spoločnosti v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedenej medzinárodnej normy, ktorou je Slovenská republika viazaná nie je zrejmé, akým spôsobom by podľa navrhovaného znenia školských predpisov bolo možné vykonať pretransformovanie jednotlivých katolíckych škôl založenú s poukazom na dotknuté ustanovenie medzinárodnej zmluvy na neziskovú organizáciu podľa zákona o neziskových organizáciách so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. Cirkevné školy sú zriaďovateľom, ktorým je štátom uznaná		subjekt trvá aj na tejto pripomienke k zákonu o financovaní škôl a školských zariadení.

		cirkev alebo náboženská spoločnosť, podľa Zriaďovacích listín a ich dodatkov zriadené alebo uznané ako: - samostatný subjekt s právnou subjektivitou, - s formou hospodárenia ako nezisková účtovná jednotka a -časom, na ktorý bola škola zriadená - na neurčito. Zároveň, predmetná transformácia, ak by bola vôbec právne možná, by pre cirkevného zriaďovateľa predstavovala neúmernú administratívnu, právnu a ekonomickú záťaž. Okrem uvedeného poukazujeme taktiež na časové hľadisko predmetnej zmeny, ktoré je relevantné s prihliadnutím na kontinuitu vyučovacieho procesu a všetky existujúce právne vzťahy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy vyvstáva mnoho nezodpovedaných otázok. Napríklad, akou legálnou formou by mohol zriaďovateľ katolíckej školy ukončiť jej činnosť, ktorá bola zriadená Zriaďovacou listinou na dobu – na neurčito. Aj mimo uvedeného právneho problému nie je riešené, akým spôsobom by sa zabezpečila kontinuita všetkých právnych vzťahov v prípade založenia neziskovej organizácie „namiesto“ bývalej cirkevnej školy a to v súlade so všetkými právnymi predpismi (pracovno- právne predpisy, majetkovo-právne vzťahy, atď.). Nie je zrejmé, akým spôsobom by bolo riešené napríklad normatívne financovanie takejto neziskovej organizácie zo štátneho rozpočtu. V prípade založenia školy ako neziskovej organizácie nie je jednoznačne relevantne riešené, akým spôsobom by sa vykonávala kompetencia riaditeľa školy, pokiaľ ide o prenesený výkon štátnej správy. Otázka odmeňovania pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov škôl je taktiež nedoriešená. Poukazujeme aj na značnú časovú náročnosť, ktorá súvisí s		

		vypracovaním zakladacích listín a štatútov neziskovej organizácie, s procesom registrácie na OÚ, so zriadením orgánov neziskovej organizácie, s riešením ich zloženia, prevodom majetku a tiež na ekonomickú náročnosť – vyžadujú sa rôzne poplatky v súvislosti so založením a vznikom neziskovej organizácie. Alternatívne navrhujeme upraviť právny status cirkevných škôl v komunikácii s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Konkrétne navrhujeme do zákona č. 523/2004 Z. z. vložiť ustanovenie, podľa ktorého sú cirkevné školy právnické osoby s právnou subjektivitou a hospodária ako nezisková účtovná jednotka. A zároveň do zákona č. 431/2002 Z. z. navrhujeme doplniť do § 1 ods. 1 písm. a) nový bod 5 s nasledovným znením: „5. právnických osôb, ktoré zriaďuje štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, ktoré hospodária ako nezisková účtovná jednotka. Katolícka cirkev už 30 rokov komunikuje požiadavku, aby bolo priamo v právnych predpisoch zadefinované, akým spôsobom hospodária cirkevné školy. Vzhľadom na uvedené žiadame § 35 ods. 2 písm. d) úplne vypustiť, prípadne korigovať uvedeným spôsobom.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 13 ods. 7** Zásadná pripomienka Odôvodnenie: Žiadame z návrhu vypustiť ustanovenie, ktorým sa navrhuje znížiť normatívny príspevok o 20 % pre zriaďovateľov cirkevných škôl. Navrhované zníženie normatívneho príspevku o	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka

		20 % v prípade, ak cirkevná škola nie je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania, považujeme za diskriminačné a neopodstatnené. Cirkevní zriaďovatelia sú už v súčasnosti v nevýhode tým, že si musia kapitálové výdavky na veľké opravy kapitálového charakteru financovať výlučne z vlastných zdrojov, na rozdiel od verejných škôl, ktorým kapitálové náklady hradí štát alebo samospráva. Dodatočné krátenie celého normatívu o 20 % by výrazne zhoršilo financovanie týchto škôl a mohlo by negatívne ovplyvniť kvalitu výchovy a vzdelávania. Navrhovaná právna úprava by sa v prípade jej prijatia dostala do kolízie s ustanovením medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, konkrétne s článkom I ods. 8 Zmluvy medzi Slovenskou republikou o katolíckej výchove a vzdelávaní, ktorý upravuje, že katolíckym školám sa poskytuje finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ho majú všetky ostatné školy v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň poukazujeme na právnu úpravu uvedenú v článku 24 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s článkom 41 ods. 4: Ústava SR zaručuje SLOBODU náboženského VYZNANIA a VIERY; zaručuje právo SLOBODNE PREJAVOVAŤ svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Taktiež, vychádzajúc z § 3 písm. r) a s) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cit.: „výchova a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa“ a		neakceptovaná. Ministerstvo školstva prezentovalo ideový zámer krátenia znižovania príspevku v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania predstavujúci kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z rokovaní s kľúčovými partnermi. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		„rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (ďalej len „cirkevná škola“) a v školách zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou. Navrhovaná právna úprava popiera uvedené zásady. Zároveň poukazujeme na ustanovenie § 144 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého, cit.: Zákonný zástupca má právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce schopnostiam, zdravotnému stavu, záujmom a záľubám dieťaťa, jeho VIEROVYZNANIU, svetonázoru, národnosti a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy.“ Predmetný postup, kedy by MŠ SR malo povinnosť sankcionovať zriaďovateľa cirkevnej školy, t. j. znížiť zriaďovateľovi cirkevnej školy normatívny príspevok, za to, že cirkevná škola nie je verejným poskytovateľom, odporuje princípu rovnakého financovania škôl, ktorý je zakotvený v predmetnej medzinárodnej zmluve. Vychádzajúc z § 6 ods. 1 návrhu zákona zároveň poukazujeme na skutočnosť, že princípom normatívneho financovania je poskytovanie objemu finančných prostriedkov prislúchajúcich na jedno dieťa, resp. jedného žiaka, a to bez ohľadu na školu, ktorú navštevuje. Na druhej strane taktiež platí, že rodičia každého dieťaťa aj žiaka odvádzajú odvody a platia dane štátu bez ohľadu nato, akú školu navštevuje ich dieťa, pričom má byť pre financovanie cirkevnej školy relevantná skutočnosť, že niektorí rodičia si zvolili pre svoje dieťa kresťanskú výchovu v cirkevnej škole. Požadujeme teda zabezpečiť, aby ministerstvo		

		zabezpečilo normatív spravodlivý a rovnaký pre všetky deti bez ohľadu na to, v akej škole sa budú vzdelávať a bez ohľadu na zriaďovateľa. Navrhovaná právna úprava školských predpisov doslova núti jednotlivé cirkevné školy rozhodnúť sa, či budú zaradené do systému školských obvodov a získajú plný normatív, pričom ich hodnotová identita bude ohrozená, alebo či sa cirkevné školy rozhodnúť nebyť spádovými školami, pričom sa im normatív zníži o 20 %. Pri rozhodnutí byť spádovou školou by sa však katolícka škola vystavila riziku, že stratí možnosť slobodne prijímať žiakov a že nebude môcť plniť svoje základné poslanie a to vzdelávanie a výchova v duchu katolíckej viery a morálky. Aj podľa súčasného skutkového a právneho stavu katolícke školy plnia všetky právne povinnosti ako každá iná škola. Navrhovaná právna úprava školských obvodov a s tým súvisiaceho financovania povedie k popretiu práva Katolíckej cirkvi spravovať a riadiť vlastné školy v súlade so svojím poslaním a práva na finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ostatné školy vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Taktiež uvádzame, že cirkevné školy, ktoré poskytujú výchovu a vzdelávanie nevyberajú finančné prostriedky od zákonných zástupcov alebo plnoletých žiakov na úhradu nákladov na výchovu a vzdelávanie. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti žiadame predkladateľom navrhnuté ustanovenie § 13 ods. 7 zákona vypustiť, pričom odkazujeme aj na odôvodnenie pripomienky k § 42 zákona z .... 2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. LP/2025/325.		
ZKŠS Združenie	O	**§ 8 ods. 7** Zásadná pripomienka	A	Prerokovanie zásadných

katolíckych škôl Slovenska		V návrhu zákona z ..... 2025 o financovaní škôl a školských zariadení navrhujeme v § 8 ods. 7 v poslednej vete zmeniť percentuálnu hodnotu z 15 % na 30 % (konkrétne má veta znieť: „...na kalendárny rok na nájomné za nájom nesmie presiahnuť 30 % z celkových normatívnych finančných prostriedkov použitých na prevádzkové náklady.“). Odôvodnenie: Navrhujeme percentuálnu hodnotu, ktorú je možné použiť na kalendárny rok na nájomné za nájom z normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu, zvýšiť z 15 % na 30 %. Výška nájomného za priestory škôl výrazne vzrástla v posledných rokoch. Mnohé cirkevné školy pôsobia v historických budovách alebo v centrách miest, kde sú nájmy vysoké. Na rozdiel od verejných škôl, ktorých zriaďovatelia spravidla poskytujú budovy bezplatne, cirkevné školy často musia hradiť komerčné nájomné. Limit 15 % tak nepokrýva reálne náklady na prenájom priestorov a ohrozuje riadne fungovanie cirkevných škôl. Zvýšenie %-ného stropu na nájom lepšie zohľadní skutočné výdavky na nájomné a tak zabráni možnému nedostatku finančných prostriedkov na kvalitu výchovnovzdelávacieho procesu.		pripomienok sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Úprava hornej hranice na vynakladanie normatívnych FP pre cirkevné školy a súkromné školy na prevádzkové náklady na nájomné bola z návrhu zákona vypustená.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§6 ods. ods.2 písm. g)** §6 odsek 2 písmeno g) - Združenie miest a obcí Slovenska žiada, aby v rámci kritéria pre určenie mzdového a prevádzkového normatívu – g) - vyučovací jazyk , ak ide o žiaka základnej školy alebo žiaka strednej školy, bola dostatočne zohľadnená skutočnosť, že v prípade národnostných škôl a národnostných tried je nižší počet detí a žiakov, v porovnaní s počtami na slovenských školách, čo má vplyv na celkový objem finančných	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola pripomienkujúcim subjektom preklasifikovaná na

		prostriedkov, ktoré takáto škola potrebuje na pokrytie nákladov. Súčasne, aj keď sa jedná o základnú školu s nižším počtom žiakov v danej samospráve, jej zachovanie pre danú lokalitu je aj napriek nižšiemu počtu žiakov potrebné.		obyčajnú. Ministerstvo bude prihliadať na potreby financovania národnostného školstva, najmä z hľadiska skutočnosti, že tieto školy majú nižší počet žiakov. Účinnosť kritéria - vyučovací jazyk, bude posunutá. Rozpor bol odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§9 ods. ods. 2** § 9 ods. 2 - Združenie miest a obcí Slovenska žiada predkladateľa, aby zostal zachovaný objem finančných prostriedkov na bežné výdavky pridelený v rámci normatívneho príspevku a garantovaného minima, pripadajúci na jedno dieťa alebo na jedného žiaka v celkovej výške 100 % objemu pripadajúceho na jedno dieťa alebo na jedného žiaka. Odôvodnenie: Zdôrazňujeme, že preto, aby bola zachovaná stabilita financovania škôl, prostredníctvom ktorých štát garantuje najmä poskytovanie povinného predprimárneho vzdelávania, povinnej školskej dochádzky je nevyhnutné zagarantovať im zo strany ministerstva dostatočné financovanie, teda 100% výdavkov na každého svojho žiaka.	N	Pripomienka bola pripomienkujúcim subjektom preklasifikovaná na obyčajnú. Ministerstvo bude prihliadať na potreby financovania menších škôl a prihliadať na tieto potreby aj vo vzťahu k nastaveniu výšky garantovaného minima v budúcnosti. Rozpor bol odstránený.

ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§6 ods. ods. 2 písm. f)** § 6 ods 2 písm f) - Žiadame, aby pri určovaní mzdového normatívu, ktorý sa určí podľa stupňa vzdelania, ak ide o žiaka základnej školy sa účinnosť tohto kritéria bola posunutá minimálne o jeden rok, teda od januára 2027. Odôvodnenie: Zavedenie tohto kritéria od januára 2026 bude mať negatívny dopad na zriaďovateľov neplnoorganizovaných základných škôl. Rozumieme argumentu predkladateľa, že týmto opatrením má snahu zohľadniť rozdiely vo finančnej nákladovosti vzdelávania žiakov prvého a druhého stupňa, avšak je potrebné poskytnúť dostatočný časový priestor pre menších zriaďovateľov vysporiadať sa s novými pravidlami týkajúcimi sa zmien, ktoré nastavuje tento návrh a v dostatočnom predstihu prehodnotiť možnosti a nastaviť procesy vedúce napríklad aj zlúčeniu či vyradeniu. Preto nepovažujeme za správne znížiť týmto zriaďovateľom objem normatívnych finančných prostriedkov okamžite a dostať tak zriaďovateľa do finančnej tiesne ešte pred tým, ako by mal zriaďovateľ vôbec priestor na prehodnotenie a prijatie akýchkoľvek zmien.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Účinnosť ustanovenia bude posunutá o jeden rok. Rozpor bol odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 35 odsek 5** § 35 odsek 5 - Združenie miest a obcí Slovenska žiadame, bola vypustená z tohto odseku časť „po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady“. Odôvodnenie: na činnosť a vznik kontrolnej rady sme upozorňovali už v návrhu zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov a žiadali sme o to, aby predkladateľ kontrolnú radu úplne z návrhu zákona vypustil a ponechal spôsob kontrolnej činnosti tak, ako je to zaužívané v súčasnosti. Združenie miest a obcí Slovenska má za to, že vznik takejto	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Úprava kompetencií kontrolnej rady sa z návrhu zákona vypúšťa.

		kontrolnej rady by znamenalo zbytočný a finančne nákladný, duplicitný mechanizmus slúžiaci na výkon kontroly v školách a školských zariadeniach, ktorých zriaďovateľom je obec. Z tohto dôvodu máme za to, že aj prerokovanie s kontrolnou radu v tomto prípade stráca význam.		Rozpor bol odstránený.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	**§ 35 ods. 14** Zásadná pripomienka: Ustanovenie odseku 14 upraviť tak, aby sa pri neštátnych školách vzťahovalo iba na hospodárenie s verejnými zdrojmi. Verejná kontrola používania súkromných zdrojov nemá opodstatnenie.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Zákon o financovaní upravuje aj účel použitia neverejných zdrojov pri financovaní škôl a školských zariadení ako aj možnosť overenia, t. j. kontroly dodržiavania tohto zákona. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	**§ 13 ods. 7** Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť ustanovenie, ktorým sa znižuje normatívny príspevok o 20 % pre zriaďovateľov neštátnych škôl. Odôvodnenie:	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Došlo k zmene úpravy

		Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania a vynaložené investície. Ustanovenia návrhu zákona týkajúce sa verejného poskytovateľa (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl) namiesto vytvárania rovnakých podmienok pre poskytovanie verejnej služby v školstve, prehlbujú súčasné znevýhodnenie neštátnych škôl v porovnaní so štátnymi/verejnými a vytvárajú nové problémy. Navrhované legislatívne zmeny nezohľadňujú špecifiká jednotlivých typov zriaďovateľov. Neštátne školy často čelia výrazne vyšším prevádzkovým nákladom – napríklad na prenájom priestorov – a na rozdiel od verejných škôl v mnohých prípadoch nemajú prístup ku štrukturálnym fondom ani iným verejným zdrojom financovania. Okrem normatívneho príspevku sú najmä verejné školy navyše financované prostredníctvom dohodovacích konaní, ako aj z rozpočtov obcí a miest. Návrh zároveň vytvára nerovné postavenie daňových poplatníkov podľa toho, akú školu ich deti navštevujú. Bez objektívneho dôvodu sa tak rodičia detí v neštátnych školách ocitnú v pozícii, kde budú financovať nielen nadštandardné, ale aj základné štandardizované vzdelávacie služby, ktoré sú v štátnych školách hradené z verejných zdrojov. Výsledkom navrhovaných zmien bude nielen prehĺbenie nerovných podmienok medzi školami podľa ich zriaďovateľa, ale aj skryté zvýšenie daňovej záťaže pre rodičov detí navštevujúcich neštátne školy. Títo rodičia – ako daňoví poplatníci – už dnes navyše prispievajú do systému školstva, no zároveň budú nútení znášať dodatočné náklady na zabezpečenie		verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania a zavedenie možnosti dohody o plnení verejnej funkcie vo výchove a vzdelávaní s možnosťou nižšieho krátenia normatívu pre cirkevné a súkromné školy. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke naďalej trvá.

		štandardnej vzdelávacej služby pre svoje deti. Takto nastavené podmienky obmedzujú rozvoj vzdelávacích inovácií a môžu v konečnom dôsledku viesť k zníženiu kvality poskytovaného vzdelávania.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 4 ods. 1** Navrhujeme pridať nový bod v § 4 ods. 1.: „príspevky od žiakov, rodičov alebo inej osoby, ktorá má voči dieťaťu alebo žiakovi vyživovaciu povinnosť, na čiastočnú úhradu nákladov na výchovu a vzdelanie v materských školách.“ Odôvodnenie: Doplniť zdroj financovania materských škôl podľa pôvodného znenia zákona 597/2003 Z. z. § 2 ods. 1 bod e). Z tohto bodu vynechať školské kluby detí a centrá voľného času, ktorým sa venuje iná časť návrhu zákona.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú a neakceptovaná. Znenie § 4 ods. 1 vyplýva zo systematiky nového zákona o financovaní škôl a školských zariadení a je vo vzťahu k predmetu pripomienky obsahovo totožné so znením v zákone č. 597/2003 Z. z. Rozpor je odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 12 ods. 1** Z § 12 ods. 1 navrhujeme vypustiť: „v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu“. Text by teda znel: „Ministerstvo môže na základe dohodovacieho konania so zriaďovateľom materskej školy, základnej školy, strednej školy alebo školského zariadenia, cirkevného zariadenia poradenstva a prevencie a súkromného zariadenia poradenstva a prevencie na	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Z uvedeného znenie

		jeho žiadosť upraviť v rámci kapitoly ministerstva objem prideleného normatívneho príspevku. Dohodovacím konaním je úprava výšky prideleného normatívneho príspevku zriaďovateľovi o objem finančných prostriedkov pridelený z dôvodu“ Odôvodnenie: Obecné školy, okrem materských škôl, sú podľa aktuálneho znenia zákona oprávneným žiadateľom v dohodovacích konaniach. Táto zmena by prispela k zníženiu finančných zdrojov, ktoré prúdia do obecných škôl, čím by sa zhoršila ich finančná situácia, alebo technický stav objektov, ktoré majú školy/obce vo svojej správe, ale zdroje na ich prevádzku/údržbu sú nedostatočné. Obecné materské školy sa podľa aktuálnej legislatívy nemôžu uchádzať o zdroje z dohodovacieho konania. Máme za to, že aj obecné materské školy, ako ostatné druhy obecných škôl by mali byť oprávneným žiadateľom v dohodovacom konaní.		nevyplýva, že dohodovacie konania sa týka len škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu. Znenie príslušného ustanovenia bude v tejto súvislosti spresnené. Rozpor je odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 20** Nahradiť v § 20 spojenie "môže prideliť" za "pridelí" Text by teda znel: „1) Ministerstvo pridelí z kapitoly ministerstva v priebehu kalendárneho roka zriaďovateľovi materskej školy, v závislosti od disponibilného objemu finančných prostriedkov ministerstva, príspevok na úhradu nákladov súvisiacich s účasťou detí na súčastiach výchovno-vzdelávacieho procesu podľa osobitného predpisu) na dieťa,“ Odôvodnenie: Príspevky na predprimárne vzdelávanie podľa znenia zákona 597/2003 Z. z. mali byť povinne vyplácané do roku 2026. Máme za to, že vzhľadom na zvýšenú náročnosť práce s deťmi v	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú a neakceptovaná. Pridelenie príspevku nemôže byť obligatórne, keďže závisí od disponibilného objemu

		predprimárnom vzdelávaní má byť vyplácanie tohto príspevok zachované aj v novom návrhu zákona o financovaní škôl a školských zariadení.		finančných prostriedkov ministerstva. Rozpor je odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**Celému materiálu** V návrhu zákona nie je jasne uvedené akým spôsobom bude realizovaný spôsob preposielania normatívu pri dvojúrovňovej samospráve z regionálneho úradu školskej správy. Navrhujeme zachovať doterajší spôsob preposielania normatívu za žiakov škôl, ktoré sú v zriaďovateľskej kompetencií mestských častí v Bratislave. Teda z regionálneho úradu školskej správy posielať normatív na Hlavné mesto SR Bratislavu, ktorá podľa rozpisu prepošle normatív na mestské časti a tie ho následne rozpošlú do jednotlivých škôl.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Doterajší spôsob preposielania normatívnych prostriedkov pri dvojúrovňovej samospráve zostane zachovaný. Rozpor bol odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 8 ods. 9** Navrhujeme doplniť informáciu akým spôsobom sa bude zúčtovávať záloha na financovanie materských škôl, ktorú ministerstvo prostredníctvom regionálneho úradu poskytne zriaďovateľom zálohu na financovanie materských škôl, základných škôl a stredných škôl do 10. januára kalendárneho roka. Odôvodniť: Z návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom bude vysporiadaný prípadný rozdiel medzi preddavkom a reálnou výškou normatívu.	N	Uvedené úprava bude riešená v rámci príslušného metodického usmernenia.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 33** Samospráva dlhodobo rozporuje nedostatok zdrojov pre základné umelecké školy, jazykové školy a školské zariadenia, ktoré má vo svojej pôsobnosti. Návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení situáciu týchto zariadení nijak nerieši. Zdroje, ktoré sú samospráve prerozdeľované prostredníctvom nariadenie vlády č. 668/2004 o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samospráve za týchto žiakov nie sú dostatočné na pokrytie nákladov, ktoré obce musia investovať do ich prevádzky. Odôvodnenie: Obciam chýbajú zdroje na prevádzkovanie základných umeleckých škôl, jazykových škôl a školských zariadení. Zdroje, ktoré sú poskytované z podielovej dane za prepočítaných žiakov nie sú dostatočné, ak sa zvýši koeficient v prílohe č. 3 nariadenia vlády č. 668/2004 pre jeden subjekt indexu, znížia sa zdroje pre ostatné subjekty (teda sa zníži jednotkový koeficient), ak by sa navýšilo percento na prerozdelenie výnosu dane za žiaka, musel by sa znížiť podiel za ostatné koeficienty vo vzorci na prerozdelenie podielovej dane. Konsolidácia, ktorou sa znížilo percento podielovej dane, ktoré sa prerozdeľuje obciam od 1.1.2025 taktiež odčerpala finančné prostriedky, ktoré mali putovať školským zariadeniam. Preto navrhujeme do predloženého návrhu zákona doplniť zdroje na dofinancovanie týchto školských zariadení, napr. z navrhovaného zníženého normatívu pre súkromné a cirkevné školy.	N	Navrhovaná úprava je nad rámec zámeru nového zákona o financovaní škôl a školských zariadení. Ministerstvo školstva sa bude zaoberať komplexne optimalizáciou financovania škôl a školských zariadení, ktoré sú financované z podielových daní.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 4 ods. 3 písm. c)** Znenie pripomienky: Ustanovenie § 4 ods. 3 písm. c) žiadame vynechať. Odôvodnenie: Vzhľadom na finančnú situáciu obcí nevidíme	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025.

		dôvod, aby financovali z vlastných rozpočtov cirkevné a súkromné materské a základné školy aj v prípade, ak sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania. V prípade, že sa verejnými poskytovateľmi stanú budú mať rovnaký nárok na štátny príspevok ako škola v zriaďovateľskej pôsobnosti obce. Považujeme za neprípustné, aby jednému zriaďovateľovi boli ukladané finančné povinnosti vo vzťahu k druhému zriaďovateľovi.		Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú a bola neakceptovaná. Ide tu len o možnosť financovania neštátnych škôl z rozpočtov obcí alebo samosprávnych krajov. Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 35 ods. 5** Znenie pripomienky: Navrhujeme vypustiť časť „po prerokovaní a vyjadrení kontrolnej rady“. Odôvodnenie: S ustanovením kontrolnej rady nesúhlasíme.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 35 ods. 6** Znenie pripomienky: Časť vety „a výnosu dane z príjmov v rozsahu podľa § 5 až 29, § 33 a 34“ žiadame upresniť podľa typu zriaďovateľa. Odôvodnenie: Z uvedeného znenia nie je zrozumiteľné aké povinnosti a v akom rozsahu majú vo vzťahu k tvorbe rozpočtu jednotliví zriaďovatelia.	A	Pripomienkové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná zapracovaním dohodnutej úpravy znenia § 35 ods. 6. Rozpor bol odstránený.

ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 12 ods. 1** Znenie pripomienky: Žiadame doplniť nové písmeno d) Úhradu nákladov na podporné opatrenia podľa § 24 Odôvodnenie: Súčasný systém prideľovania pedagogických a odborných zamestnancov v materských školách je nepostačujúci a nereflektuje potreby detí s podpornými opatreniami dostatočne. Je potrebné upraviť metodiku prideľovania finančných prostriedkov na realizáciu podporných opatrení tak, aby reagovala na skutočné potreby detí a podporné opatrenia na začiatku školského roka, ako aj priebežne počas školského roka. Je tu nesúlad s tým, čo skutočne podporné opatrenia majú deťom a školám poskytnúť – „Systémom podporných opatrení dosiahneme, že už doteraz poskytovaná podpora deťom a žiakom bude adresnejšia a flexibilnejšia“ www.podporneopatrenia.minedu.sk V prípade, ak sú títo zamestnanci pridelení, neexistuje spôsob okrem dohodovacieho konania, ktorý by vyriešil nedostatok finančných zdrojov.	NEP	Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení od pripomienky ustupuje. Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 33 písm. b) bod 1** Znenie pripomienky: Žiadame nahradiť „25 rokov“ slovami „18 rokov alebo do ukončenia povinnej školskej dochádzky“ Odôvodnenie: Financovanie tohto príspevku do veku 25 rokov po ukončení povinnej školskej dochádzky považujeme za neodôvodnené, keďže takíto poslucháči sú dospelí, vo väčšine prípadov zárobkovo činní.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Finančné prostriedky môžu byť poskytnuté na dieťa MŠ alebo FO do 25 rokov, ktoré sa pripravujú na budúce povolanie.

				Rozpor je odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 33 písm. h)** Znenie pripomienky: Žiadame vynechať bod 5) a bod 6) Odôvodnenie: Zohľadňovanie týchto skutočností v určovaní príspevku považujeme za neprimerané, nakoľko môže viesť k účelovému správaniu.	NEP	Pripomienka bola stiahnutá. Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 7** Znenie pripomienky: Žiadame upraviť spôsob preposielania normatívu pri dvojúrovňovej samospráve v hlavnom meste Bratislava z regionálneho úradu školskej správy. Odôvodnenie: Požadujeme zachovať doterajší spôsob preposielania normatívu za žiakov škôl, ktoré sú v zriaďovateľskej kompetencií mestských častí v Bratislave.	NEP	Pripomienka bola po vysvetlení stiahnutá, za podmienky, že systém preposielania normatívu pri dvojúrovňovej samospráve sa nebude meniť. Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 32 ods.1) písm. a) a b)** Znenie pripomienky: Žiadame zjednotiť údaje nasledovne: a) žiakov základnej umeleckej školy v individuálnej forme vzdelávania a v skupinovej forme vzdelávania od dovŕšenia 5 rokov veku do dovŕšenia 18 rokov alebo do ukončenia plnenia povinnej školskej dochádzky b) poslucháčov jazykovej školy vo veku do dovŕšenia 18 rokov alebo do ukončenia plnenia povinnej školskej dochádzky Odôvodnenie: Financovanie tohto príspevku až do veku 25 rokov po ukončení povinnej školskej dochádzky považujeme za neodôvodnené, keďže takíto poslucháči sú dospelí, vo väčšine prípadov zárobkovo činní.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Uvedené ustanovenia sa upravia tak, že možnosť financovania zostane pre deti MŠ a žiakov a FO do 25. rokov, ktorí sa sústavne pripravujú na budúce povolanie.

				Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 13** Znenie pripomienky: Žiadame celé ustanovenie upraviť tak, aby: a. v odôvodnených prípadoch hodných osobitného zreteľa sa normatív nekrátil b. normatív sa nekrátil hneď po zistení nedostatkov, ale až keď škola neodstráni zistené nedostatky v stanovenej lehote (a zároveň ak nejde o prípad hodný osobitného zreteľa) c. Až po tom, čo ani v poskytnutej lehote škola neodstráni nedostatky, bude sa jej normatív krátiť po dobu kým neodstráni nedostatky. Odôvodnenie: Ustanovenie § 13 striktne predpokladá krátenie príspevku, s čím nesúhlasíme. Navrhujeme, aby po prvom zistení nedostatkov bola poskytnutá lehota na ich odstránenie bez sankcionovania a až pri opakovanom zistení by sa uplatnilo krátenie normatívu. Zároveň upozorňujeme, že ustanovenie predpokladá krátenie normatívu aj v prípadoch, ktoré objektívne nie vždy vie zriaďovateľ ovplyvniť. Osobitne ustanovenie § 13 ods. 1 písm. c) nedokážu riaditelia a ani zriaďovatelia v niektorých prípadoch zabezpečiť. Navrhujeme preto zavedenie dôvodu hodného osobitného zreteľa – napr. objektívny nedostatok učiteľov – kedy by sa od krátenia normatívu upustilo na základe argumentácie zriaďovateľa a individuálneho posúdenia ministerstva.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka nebola akceptovaná. Cieľom nastavenia uvedenej úpravy týmto spôsob je zabezpečenie odbornosti a kvalitatívnej úrovne poskytovanej výchovy a vzdelávania. Uvedený model sa zatiaľ implementuje v aplikačnej praxi. Rozpor je odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 12 ods. 13 až ods. 15** Znenie pripomienky: Žiadame doplniť a upraviť ustanovenia uvedených odsekov nasledovne: a. záväzok ministerstva poskytnúť odbornú pomoc pri realizácii racionalizačných opatrení b. spôsob, úhrady zvýšených nákladov súvisiacich s	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná.

		racionalizačnými opatreniami, keďže tieto sú obvykle vyššie ako pri bežnej prevádzke Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že návrh pripraviť racionalizačné opatrenia sa môže dotknúť zriaďovateľov, ktorí nemajú dostatočné odborné znalosti, a ani nemajú dostatočné finančné prostriedky na úhradu nákladov, ktoré môžu racionalizačné dočasne vyvolať, žiadame doplniť ustanovenia, ako sa toto bude v týchto prípadoch riešiť.		Ministerstvo školstva vypracuje a zverejní metodiku postupu pri vykonávaní racionalizačných opatrení. Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 4 ods.1** Znenie pripomienky: Doplniť nový bod v znení „finančné prostriedky od žiakov alebo rodičov, inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručníka alebo opatrovníka (ďalej len „zákonný zástupca“) na čiastočnú úhradu nákladov na výchovu a vzdelávanie v materských školách“ Odôvodnenie: Samosprávy aj za súčasných podmienok doplácajú na prevádzku materských škôl obrovské sumy finančných prostriedkov, keďže normatívne financovanie je nedostatočné. Navyše perspektíva zlepšenia finančnej situácie samospráv nie je , skôr naopak. Nie je predpoklad, že štát dokáže zvýšiť výšku normatívu na potrebnú výšku. Možnosť racionalizačných opatrení v jednotlivých samosprávach je limitovaná, keďže udržanie dostatočných kapacít predškolských zariadení verejnými zriaďovateľmi je v súlade s plánovanými zmenami v predškolskom vzdelávaní. Súčasne platí, že tieto poplatky sú v samosprávach regulované všeobecným záväzným nariadením a samospráva k ich stanovovaniu pristupuje zodpovedne, pričom zohľadňuje aj finančnú situáciu rodín.	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený.

ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k § 35 ods. 14** Znenie pripomienky: Navrhujeme za prvú vetu predmetného ustanovenia doplniť novú vetu: „Kontrolu súkromných a cirkevných zriaďovateľov, ktorým boli z rozpočtu obce poskytnuté finančné prostriedky, vykonáva v rozsahu nakladania s týmito prostriedkami hlavný kontrolór obce podľa osobitného predpisu.“ Ako odkaz v poznámke pod čiarou uviesť zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Zvážiť v prípade potreby z hľadiska legislatívnych pravidiel aj vyvolanú úpravu v § 18d ods. 2 písm. d) zákona o obecnom zriadení. Odôvodnenie: Požadujeme zvýšenie kontroly nad prevádzkou a financovaním súkromných a cirkevných zriaďovateľov, a to doplnením výslovnej kompetencie hlavného kontrolóra kontrolovať hospodárenie týchto zriaďovateľov s prostriedkami obcí. V súčasnosti prostriedky poskytované súkromným a cirkevným zriaďovateľom z rozpočtu obce nemajú charakter dotácií a teda nie sú podraditeľné pod § 18d ods. 2 písm. d) zákona o obecnom zriadení tak ako tomu bolo do roku 2022. Žiadame preto kompetenciu hlavného kontrolóra výslovne uviesť do zákona o financovaní škôl a vrátiť mu právomoc kontrolovať použitie týchto finančných prostriedkov. Kontrolnú činnosť hlavného kontrolóra nie je možné stotožňovať s výkonom finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 25. 7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú . Kompetencie hlavného kontrolóra upravuje zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Zavedením kompetencie hlavného kontrolóra v zákone o financovaní škôl a školských zariadení by došlo k nepriamej novele zákona o obecnom zriadení. Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	O	**k § 4 ods.2 písm. b) bod 1** Znenie pripomienky: Nesprávny odkaz na § 5 ods. 3. Odôvodnenie: § 5 ods. 3 sa netýka obcí a VÚC ako zriaďovateľov.	N	Uvedený odkaz sa týka aj škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti obcí a samosprávnych krajov.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 6 ods. 3** Navrhované znenie: h) teplotných podmienok v mieste školy. Odôvodnenie:	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025.

		§ 6 odsek 3 navrhujem doplniť o nové písmeno h) nasledovne: h) teplotných podmienok v mieste školy. Navrhujeme zachovať jednu z podmienok, ktorá doteraz ovplyvňovala výšku prevádzkového normatívu. Je nevyhnutné vo výške prevádzkového normatívu zohľadniť energetickú náročnosť prevádzky škôl a školských zariadení v jednotlivých regiónoch Slovenskej republiky. Najmä školy v severných regiónoch Slovenska čelia vyšších nákladom na vykurovanie.		Kritérium pri určovaní prevádzkového normatívu - teplotné podmienky v mieste školy zostáva zachovaný. Rozpor bol odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 8 ods. 8** Navrhované znenie: 8) Zriaďovateľ každoročne určí percentuálny podiel z časti normatívneho príspevku pre jednotlivé druhy škôl na kalendárny rok zodpovedajúci osobným nákladom a percentuálny podiel z časti normatívneho príspevku pre jednotlivé druhy škôl na kalendárny rok zodpovedajúci prevádzkovým nákladom, a tento pridelí každej škole podľa § 7 ods. 3. Odôvodnenie: Prerozdelenie poskytnutých finančných prostriedkov z normatívneho príspevku žiadame ponechať v kompetencii zriaďovateľa, rovnako ako je nastavené pre súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Z hľadiska kompetencií nie je daný dôvod na rozdielne postavenie jednotlivých zriaďovateľov a obmedzenie kompetencií v neprospech zriaďovateľov – obcí a samosprávnych krajov. Súčasne bude takouto úpravou zabezpečené efektívnejšie, účelnejšie a adresnejšie prerozdelenie týchto finančných prostriedkov.	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienkujúci subjekt pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 9 ods. 2** Navrhované znenie: Žiadame zachovať objem finančných prostriedkov na bežné výdavky pridelený v rámci normatívneho príspevku a garantovaného minima, pripadajúci na jedno dieťa	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025.

		alebo na jedného žiaka vo výške 100 % objemu pripadajúceho na jedno dieťa alebo na jedného žiaka. Odôvodnenie: V rámci zabezpečenia stability financovania škôl, prostredníctvom ktorých štát garantuje najmä poskytovanie povinného predprimárneho vzdelávania, povinnej školskej dochádzky ako aj vzdelávania a odbornej prípravy pre trh práce by tieto školy mali mať zabezpečené financovanie v plnej miere, t.j. 100%, výdavkov spojených so zabezpečením vzdelávania, a to na každého svojho žiaka. Zníženie na 95% nie je opodstatnené, pokiaľ neprichádza k reálnemu zníženiu nákladov, ktoré sú z týchto finančných prostriedkov financované. Je nevyhnutné zabezpečiť predvídateľné financovanie.		Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt pripomienku stiahol. Rozpor je odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 34 písm. d)** Navrhované znenie: Samosprávny kraj d) poskytuje finančné prostriedky na záujmové vzdelávanie detí s trvalým pobytom na území samosprávneho kraja v centrách voľného času; v cirkevných centrách voľného času a v súkromných centrách voľného času na deti od dovŕšenia 15 rokov veku s trvalým pobytom na území samosprávneho kraja, pričom dieťaťom sa rozumie dieťa, žiak alebo poslucháč, ktorý k 15. septembru kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, na ktorý sa poskytujú finančné prostriedky, navštevuje základnú školu alebo dennú formu štúdia na strednej alebo vysokej škole. Finančné prostriedky na záujmové vzdelávanie detí v centre voľného času podľa tohto ustanovenia poskytne samosprávny kraj na jedno dieťa, žiaka, poslucháča, iba jednému	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		zriaďovateľovi. Odôvodnenie: Na základe navrhovaného znenia zákona môže centrum voľného času navštevovať i poslucháč, ktorý dovŕšil 15 rokov veku a ktorý už nenavštevuje základnú, strednú alebo vysokú školu a je zárobkovo činnou osobou. S cieľom efektívneho vynakladania verejných zdrojov a v záujme udržateľnosti rozpočtov samosprávnych krajov navrhujeme, aby boli z verejných zdrojov financované osoby nad 15 rokov veku, ktoré nie sú zárobkovo činné, t.j. sú žiakmi resp. študentami. Zároveň navrhujeme, aby boli zosúladené podmienky poskytovania finančných prostriedkov pre školské zariadenia rovnako, ako v prípade obcí uvedených v § 32, t.j. aby samosprávny kraj poskytoval finančné prostriedky na poslucháča centra voľného času zo svojho rozpočtu iba 1 krát na toho istého žiaka (iba jednému zriaďovateľovi).		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 34 písm. b)** Navrhované znenie: b) poskytuje z finančných prostriedkov poukázaných z výnosu dane z príjmov zriaďovateľovi cirkevnej jazykovej školy, zriaďovateľovi cirkevného školského zariadenia okrem cirkevného zariadenia poradenstva a prevencie, zriaďovateľovi súkromnej jazykovej školy a zriaďovateľovi súkromného školského zariadenia okrem súkromného zariadenia poradenstva a prevencie, ktoré sú zriadené na území príslušného samosprávneho kraja, finančné prostriedky na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka alebo na poslucháča 1. za podmienok uvedených v ostatných ustanoveniach tohto paragrafu do dovŕšenia 25 rokov veku na mzdy a prevádzku	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.

		takých škôl a školských zariadení, ktorých zriaďovateľom môže byť aj samosprávny kraj; to neplatí, ak ide o školu alebo o školské zariadenie, ktorým možno poskytovať finančné prostriedky aj podľa § 33 písm. b), Odôvodnenie: Na základe navrhovaného znenia zákona môže centrum voľného času navštevovať i poslucháč, ktorý dovŕšil 15 rokov veku a ktorý už nenavštevuje základnú, strednú alebo vysokú školu a je zárobkovo činnou osobou. S cieľom efektívneho vynakladania verejných zdrojov a v záujme udržateľnosti rozpočtov samosprávnych krajov navrhujeme, aby boli z verejných zdrojov financované osoby nad 15 rokov veku, ktoré nie sú zárobkovo činné, t.j. sú žiakmi resp. študentami.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 34 písm. k** Navrhované znenie: k) uzatvorí so zriaďovateľmi podľa § 34 písm. b) písomnú zmluvu, ktorá upraví podrobnosti poskytovania finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka alebo na poslucháča. Odôvodnenie: Bez uzatvorených zmlúv medzi samosprávnym krajom a súkromnými a cirkevnými zriaďovateľmi nie sú nastavené podmienky poskytovania finančných prostriedkov, zber údajov potrebných pre stanovenie výšky finančných prostriedkov, ani podmienky vyúčtovania poskytnutých finančných prostriedkov ako jeden z nástrojov finančnej kontroly zo strany samosprávneho kraja ako poskytovateľa. Uzatvorenie zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov musí	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Uzatvorenie zmluvy bude obligatórne, pričom sa v zákone upraví demonštratívny výpočet náležitostí tejto zmluvy. Rozpor je odstránený.

		byť upravené jednoznačne, nakoľko ponechanie možnosti môže spôsobiť aj situácie, že jedna zo strán nebude ochotná zmluvu uzatvoriť a tým by bolo znemožnené nastavenie konkrétnych podmienok pre poskytovanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov pre cirkevných a súkromných a iných zriaďovateľov školských zariadení.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 35 ods. 5** Navrhované znenie: (5) Zostavenie rozpočtu školy alebo školského zariadenia, návrh jeho zmien a predloženie na schválenie zriaďovateľovi, zabezpečuje riaditeľ. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť povinnosť prerokovania zostaveného rozpočtu školy alebo školského zariadenia a návrh jeho zmien kontrolnej rade. Uvedená povinnosť môže neúmerne predĺžiť proces zostavovania rozpočtu na strane zriaďovateľa poskytujúceho prostriedky zo svojho rozpočtu. Tiež nie je jasný ďalší postup, kedy zriaďovateľ nebude súhlasiť s návrhom predloženým kontrolnou radou.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor je odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 36 ods. 1** Navrhované znenie: (1) Škola alebo školské zariadenie môže vykonávať so súhlasom zriaďovateľa podnikateľskú činnosť v rozsahu uvedenom v súhlase zriaďovateľa. Návrh na vykonávanie podnikateľskej činnosti predkladá zriaďovateľovi riaditeľ. Odôvodnenie: V § 36 odsek 1 navrhujeme vypustiť povinnosť vyjadrenia kontrolnej rady predtým, ako škola alebo školské zariadenie požiada zriaďovateľa o súhlas s vykonávaním podnikateľskej činnosti.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24. 7. 2025. Pripomienka bola akceptovaná. Rozpor bol odstránený.

		Považujeme za postačujúce, ak návrh štatutárneho zástupcu školy posúdi zriaďovateľ.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Predložený návrh zákona, napriek snahám o úpravu financovania školstva, nedostatočne reflektuje súčasné požiadavky na moderné riadenie verejných financií, transparentnosť a udržateľnosť služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme (SVHZ), ako aj záväzky Slovenskej republiky voči Európskej únii. Problematika financovania školstva je systémovo prepojená s výkazníctvom, účtovníctvom a rozpočtovníctvom, kde pretrvávajú zásadné rozpory medzi akruálnym účtovníctvom a hotovostným rozpočtovaním. Absencia explicitného ukotvenia školstva ako SVHZ a nedostatočné zohľadňovanie ekonomicky oprávnených nákladov (EON), vrátane akruálnych nákladov, vedie k prehlbovaniu podfinancovania, neefektívnosti a nerovnosti v systéme. Tieto pripomienky vychádzajú z: • Komplexnej analýzy Koncepcie reformy financovania sociálnych služieb MPSVR SR, ktorá ako prvá explicitne definuje SVHZ v SR. • Zásadných požiadaviek Smernice Rady (EÚ) 2024/1265 na prechod k akruálnemu rozpočtovaniu a zlepšeniu kvality dát vo verejných financiách do 31. decembra 2025. • Praktických skúseností Žilinského samosprávneho kraja s transformáciou rozpočtových organizácií na príspevkové, zavádzaním nákladového účtovníctva a problémami s fragmentáciou dát a nedostatkom metodickej podpory MF SR.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 24.7. 2025. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú a neakceptovaná. Predmet pripomienky je návrhom na systémové zmeny vo financovaní školstva, ktoré ministerstvo zohľadní pri ďalšej koncepčnej a normotvornej činnosti. Rozpor je odstránený.

		Žiadame preto, aby predložený návrh zákona bol zásadne prepracovaný tak, aby zodpovedal týmto výzvam a položil základy pre skutočne moderné, transparentné a udržateľné financovanie školstva v SR. Zásadné pripomienky (s návrhmi na doplnenie/úpravu zákona): 1. Zásadná pripomienka: Explicitné definovanie školstva ako služby všeobecného hospodárskeho záujmu (SVHZ) a z toho vyplývajúce dôsledky pre financovanie. Odôvodnenie: Hoci je školstvo implicitne považované za verejnú službu, v slovenskej legislatíve mu chýba explicitná a komplexná definícia ako SVHZ v zmysle právneho rámca EÚ (čl. 14 ZFEÚ, Protokol č. 26 ZFEÚ). Táto absencia vytvára legislatívnu medzeru, ktorá bráni uplatňovaniu špecifických pravidiel pre financovanie a reguláciu SVHZ (napr. v oblasti štátnej pomoci) a znemožňuje plne využívať ich potenciál pre transparentnosť a spravodlivosť. Koncepcia RFSoS MPSVR SR túto definíciu pre sociálne služby už prijala. Návrh na doplnenie/úpravu zákona: • Navrhujeme doplniť do úvodných ustanovení zákona o financovaní škôl (napr. § 1a) explicitnú definíciu školstva ako SVHZ, ako aj odkaz na relevantné ustanovenia práva EÚ. Následne je potrebné reflektovať túto definíciu v celom zákone (a prípadne aj v zákone č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní – školský zákon), najmä pokiaľ ide o princípy financovania a riadenia.		

		2. Zásadná pripomienka: Prechod na financovanie založené na ekonomicky oprávnených nákladoch (EON) a akruálnom princípe pre všetkých zriaďovateľov. Odôvodnenie: Súčasné financovanie, hoci uplatňuje princíp "peniaze za žiaka", nedostatočne pokrýva skutočné, ekonomicky oprávnené náklady na poskytované vzdelávanie. Predložený návrh zákona neadresuje systémový rozpor medzi akruálnym účtovníctvom a hotovostným rozpočtovaním. Nerieši transparentné zohľadňovanie akruálnych nákladov, ako sú odpisy majetku, náklady na jeho obnovu a modernizáciu, alebo tvorba účelových rezerv. To vedie k podfinancovaniu a kumulácii investičného dlhu vo vzdelávacej infraštruktúre, bez ohľadu na typ zriaďovateľa. Smernica Rady (EÚ) 2024/1265 navyše vyžaduje prechod na akruálne rozpočtovanie do konca roka 2025. Návrh na doplnenie/úpravu zákona: • Zaviesť povinnosť určovať a financovať vzdelávanie na základe jednotnej metodiky výpočtu ekonomicky oprávnených nákladov (EON) pre všetky typy škôl a školských zariadení (verejné, cirkevné, súkromné), bez ohľadu na zriaďovateľa. Táto metodika musí plne zohľadňovať akruálne náklady (vrátane odpisov, nákladov na údržbu a obnovu majetku). • Legislatívne ukotviť, že alokácia finančných prostriedkov bude zohľadňovať EON, a nie len hotovostné výdavky. • Stanoviť povinnosť pre Ministerstvo financií SR vydať záväzné metodické usmernenie k aplikácii akruálneho rozpočtovania pre sektor školstva v súlade s touto		

		požiadavkou a s EÚ smernicou 2024/1265. 3. Zásadná pripomienka: Prechod na výkonové rozpočtovanie a vykazovanie ekonomicky oprávnených nákladov (EON) na úroveň konkrétnych vzdelávacích programov a žiaka/jednotky výkonu. Odôvodnenie: Súčasné programové rozpočtovníctvo je v školstve primárne hotovostné a zamerané na celkové výdavky organizácie, čo neposkytuje presný obraz o skutočných nákladoch na poskytované vzdelávacie služby. Navrhujeme zaviesť plné výkonové rozpočtovanie, ktoré bude alokovať finančné prostriedky na základe dosahovaných výstupov a výsledkov. To znamená transparentné vykazovanie všetkých ekonomicky oprávnených nákladov (EON) – vrátane akruálnych nákladov, ako sú odpisy majetku, náklady na jeho obnovu a údržbu – pre každý konkrétny vzdelávací program alebo typ služby (napr. špeciálne pedagogické programy, programy s rozšíreným vyučovaním, poskytovanie stravovania) a prepočítané na jedného žiaka alebo inú relevantnú jednotku výkonu. Smernica Rady (EÚ) 2024/1265 navyše vyžaduje prechod na akruálne rozpočtovanie do konca roka 2025. Tento detailný prístup je nevyhnutný pre presné určenie reálnych nákladov, porovnateľnosť efektívnosti medzi školami a pre zodpovedné riadenie verejných prostriedkov. Návrh na doplnenie/úpravu zákona: • Legislatívne ukotviť povinnosť výkonového rozpočtovania a vykazovania akruálnych EON na úroveň konkrétnych vzdelávacích programov a žiaka/jednotky výkonu pre		

		všetky školy a školské zariadenia. • Definovať metodiku pre presné určenie týchto EON, vrátane spôsobov alokácie nepriamych nákladov na jednotlivé programy. • Zabezpečiť, aby táto metodika bola v súlade s celoštátnou metodikou MF SR pre akruálne rozpočtovanie a výpočet EON pre SVHZ. 4. Zásadná pripomienka: Zabezpečenie kapacít a odbornosti pre nové pravidlá financovania. Odôvodnenie: Implementácia nového systému financovania založeného na EON a akruálnych dátach si vyžiada značné zvýšenie odborných kapacít na úrovni škôl, zriaďovateľov a MŠVVaM SR. Chýbajú špecializované študijné odbory zamerané na finančný manažment verejného a neziskového sektora. Návrh na doplnenie/úpravu zákona: • Zaviesť povinnosť a mechanizmus pre rozsiahle vzdelávanie a rekvalifikáciu zamestnancov škôl a ich zriaďovateľov v oblasti akruálneho účtovníctva, finančného manažmentu a práce s novými dátovými systémami. • Navrhnúť systémovú podporu pre tvorbu špecializovaných študijných programov a celoživotného vzdelávania v oblasti manažmentu a ekonomiky verejného a neziskového sektora na akademickej úrovni, vrátane ich financovania z verejných zdrojov. 5. Zásadná pripomienka: Jasné právne ukotvenie právnych foriem škôl a školských zariadení v kontexte SVHZ a		

		optimalizácia ich riadenia. Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava nedostatočne špecifikuje vhodné právne formy škôl a školských zariadení s ohľadom na ich fungovanie ako SVHZ, čo vedie k problémom v riadení a kontrole, najmä u cirkevných a súkromných zriaďovateľov. Nepresné vymedzenie štatutárnych orgánov a ich právomocí v hospodárskych záležitostiach bráni transparentnosti a zodpovednosti. Pre poskytovanie SVHZ sú najvhodnejšie právne formy príspevkovej organizácie (pre verejný sektor) a neziskovej organizácie/cirkevnej organizácie (pre neverejný sektor), ktoré umožňujú väčšiu flexibilitu hospodárenia a viaczdrojové financovanie, pri zachovaní verejnej kontroly. Návrh na doplnenie/úpravu zákona (a prípadne zákona č. 245/2008 Z. z.): • Explicitne definovať, že školy a školské zariadenia pôsobia ako právnické osoby, pričom pre verejných zriaďovateľov je preferovanou právnou formou príspevková organizácia a pre neverejných zriaďovateľov nezisková organizácia alebo cirkevná organizácia. Tieto právne formy sú najvhodnejšie pre poskytovanie SVHZ. • Zaviesť ustanovenia, ktoré jednoznačne vymedzia právomoci a zodpovednosti štatutárnych orgánov škôl a školských zariadení pri všetkých typoch zriaďovateľov, najmä pokiaľ ide o hospodárenie, finančný manažment a správu majetku. • Definovať vzťah medzi radou školy/školského zariadenia a štatutárnym orgánom, s cieľom posilniť kompetencie štatutárnych orgánov v hospodárskej oblasti, pri zachovaní		

		kontrolnej a poradnej úlohy rady školy vo vzťahu k výchovno-vzdelávaciemu procesu. • Vytvoriť legislatívny rámec pre proces transformácie rozpočtových organizácií v školstve na príspevkové organizácie pre zriaďovateľov, ktorí tak ešte neurobili, s cieľom zvýšiť ich hospodársku flexibilitu a efektívnosť v súlade s princípmi SVHZ. Záver: Tieto zásadné pripomienky sú kľúčové pre to, aby pripravovaná novela zákona o financovaní škôl nebola len čiastkovou úpravou, ale skutočným krokom k modernizácii celého systému financovania školstva na Slovensku. Ich zohľadnenie je nevyhnutné pre splnenie záväzkov Slovenska voči EÚ a pre zabezpečenie transparentného, spravodlivého a udržateľného vzdelávacieho prostredia pre všetkých.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	O	**§ 12 ods. 13** Navrhované znenie: opraviť a zmeniť číslo odseku na ktorý sa odvoláva z 11 na 12: Racionalizačným opatrením podľa odseku 12 sa rozumie...	A	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo-vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZR Aliancia za rodinu	2	**Celému materiálu** Zásadné pripomienky Aliancie za rodinu k návrhu LP/2025/321 Zákon o financovaní škôl a školských zariadení (https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/321)	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 23. 7. 2025. Hromadná pripomienka nebola

		1. Všeobecne k celému materiálu. Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme materiál úplne prepracovať v celom rozsahu. Odôvodnenie Vyhodiť 56 miliónov eur ročne na službu, ktorú rodičia nechcú, teda na povinné predškolské škôlkovanie detí, ale zobrať možno až 35 miliónov eur ročne žiakom cirkevných škôl alebo prakticky znemožniť mnohým veriacim rodičom zabezpečiť ich deťom výchovu v súlade s ich vierovyznaním je prezentované ako „pokrok“. Ale je to degres! Pamätáme si na časy, keď si štát myslel, že vlastní naše deti, keď štát vraj najlepšie vedel, čo a kedy sa majú učiť naše deti, keď štát neslúžil občanom, ale riadil ich! Tento pokrok dozadu nechceme! Podpora na vzdelávanie má ísť za dieťaťom, teda príspevok na žiaka od štátu na vzdelávanie má byť rovnaký bez ohľadu na to, v akej škole sa žiak vzdeláva. Toto štát uznal aj v osobitných dohodách s cirkvami a teraz zavádza likvidačné podmienky pre cirkevné aj súkromné školy. Právo na škôlku je fajn, a to už existuje, ale donucovanie do škôlkovzdelávania nie je v poriadku! Ak bude rodič chcieť nechať trojročné dieťa doma, musí to oznámiť obci, ktorá nahlási osobné údaje jeho dieťaťa ministerstvu školstva. Ministerstvo školstva to bude evidovať. Rodič má hlásiť, kto bude dieťa vzdelávať a či si splnil „kvalifikáciu“ na vzdelávanie		ako celok akceptovaná. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer financovania cirkevných a súkromných škôl v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania; ide o kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z rokovaní z kľúčovými partnermi počas MPK. Na základe rozporových konaní boli akceptované niektoré časti hromadnej pripomienky: - zo zákona bude vypustená úprava limitu pre cirkevné školy a súkromné školy na prevádzkové náklady na nájomné, - bude vypustená pokuta za nedodržanie

		vlastného trojročného dieťaťa! Bude musieť žiadať obec o posúdenie, akú úroveň má jeho vzdelávanie! Ak náhodou nemá rodič strednú školu tak ani to mu nepomôže a musí povinne odovzdať dieťa do škôlky už od troch rokov. Päťročné dieťa musí naďalej každý rodič prihlásiť do materskej školy. Len zlé možnosti na výber! Hrozí nám likvidácia cirkevných škôl cez peniaze alebo likvidácia poslania cirkevnej školy. Ak chce cirkevná škola príspevok na dieťa v plnej výške bude sa musieť stať verejným poskytovateľom a dostane pridelený školský obvod. Má to extrémne dôsledky na naše právo na výber školy pre naše deti! Prednostne musí totiž škola prijať všetky prihlásené deti bývajúce v tomto obvode až do 100 % svojej kapacity, inak príde o 20 % z prideľovaných financií na dieťa. Najmenej 80 % detí musí byť z určeného obvodu, inak rovnako príde o 20 % z prideľovaných financií na dieťa. Takže do cirkevnej školy, ak by prijala obvod budú možno nanútene chodiť aj tí, čo tam nechcú byť a nedostanú sa tam deti, ktoré o náboženskú výchovu majú záujem. Výnimku z obvodov majú mať len školy pre deti s nadaním alebo či školy pre deti so zdravotnými ťažkosťami, ale vieru ako dôvod na výber cirkevnej školy ministerstvo proste neuznáva. Obec, ktorá zriaďuje svoje školy, (teda je v konkurenčnom postavení) bude určovať aj aký veľký a aký obvod dostane cirkevná škola. Ak príde zlé alebo progresívne vedenie obce		účelu použitia normatívnych FP, - upraví sa znenie v § 12 (po MPK § 13), podľa ktorého ministerstvo poskytnutie FP v dohodovacom konaní podmieni vykonaním racionalizačných opatrení, - cirkevná škola/školské zariadenie a súkromná škola/školské zariadenie budú hospodáriť ako nezisková účtovná jednotka, t. j. nebude sa v tejto súvislosti na tieto školy a vzťahovať zákon o neziskových organizáciách ale zákon o účtovníctve. Pripomienky, ktoré sa týkali skutočnosti, že zákon umožní získanie garantovaného minima a dopravného pre

		bude to mať cirkev ťažké! Takto vedia znížiť počet detí v škole, vedia ovplyvniť to, že škola bude neperspektívna, ak jej dajú zlé ulice, napr. vzdialené od školy, alebo s prestarnutým obyvateľstvom či inými problémami. Štát si uzurpuje právo na zásahy do riadenia cirkevnej alebo súkromnej školy. Riaditeľ cirkevnej školy má byť vyberaný komisiou, v ktorej má mať cirkevný zriaďovateľ len jedného člena. Ak ho odmietne dvakrát vymenovať potom ho vymenuje štátny úrad. To už je faktická hrozba zoštátnenia riadenia cirkevných škôl. A to nie je všetko! Viac uvádzame v hromadných pripomienkach aj s odôvodnením: □ drakonické pokuty, □ obmedzovania pri právnej forme školy, □ obmedzovania pri požiadavkách na riaditeľa, □ obmedzovania pri doplnkovom financovaní, □ nejasné ustanovenie o „opravách“ v dokladoch pri ministerstve školstva, ktoré sa cielene dvakrát snažilo vydávať falošné doklady po takzvanej zmene pohlavia, □ ukladanie povinnosti zrušiť školu, ak cirkevná škola požiada o dodatočné financie. Zbytočné náklady vo výške 56 miliónov eur ročne na prinútenie rodičov, ktorí odmietajú dať svoje dieťa do materskej škôlky by sa v časoch, keď sa zavádzajú nové dane dali využiť aj inak, napríklad na cielenú pomoc, ktorí výchovu svojich detí nezvládajú a pomoc potrebujú. To by vyriešilo problém, ktorý		neštátne školy, ak sú verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania neboli akceptované, keďže uvedená úprava nadväzuje na vyššie uvedený zámer riešenia financovania škôl vo vzťahu k plneniu verejnej funkcie pri poskytovaní výchovy a vzdelávania.

		bol indikovaný s nedostatočne pripravenými deťmi na vzdelávanie a pomohlo pri vytrhnutí z generačnej chudoby. Treba však začať pracovať už s rodičmi maloletých detí na báze dobrovoľnosti a stability rodinných centier. Dobré skúsenosti majú mnohé cirkevné projekty aj v tejto oblasti. Žiadneho rodiča ba ani toho, ktorý nemá strednú školu nevie nahradiť žiaden odborník. Hovoriť však o tom, že povinné odobratie dieťaťa rodičovi od troch rokov do inštitucionálnej výchovy v materskej škôlke posilní vzťahové väzby medzi rodičmi a deťmi nie je len arogantné, ale najmä nemá argumentačný základ v evidence-based science. Materiál sa snaží zlikvidovať slobodu právnych foriem, v ktorých fungujú školy a školské zariadenia a súčasne obmedzovať samotných zriaďovateľov pri výbere ich vedenia. Dokonca pri neúspešných výberových konaniach, v ktorých zriaďovateľ, ktorý školu zriadil nesúhlasí s osobou, ktorá má školu riadiť má aj v cirkevných a súkromných školách získať štát právo vymenovať riaditeľa. Toto vnímame ako bezprecedentné prekročenie hraníc medzi štátnym a súkromným sektorom ako aj vzťahov medzi štátom a cirkvou. 2. Táto pripomienka je zásadná. V § 8, ods. 7 navrhujeme vypustiť vetu: „Výška normatívnych finančných prostriedkov použitých zriaďovateľom na cirkevnú školu alebo súkromnú školu, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania8), na kalendárny rok na nájomné za nájom nesmie presiahnuť 15 % z celkových normatívnych finančných prostriedkov použitých na prevádzkové náklady.“		

		Odôvodnenie Cirkevná škola alebo súkromná škola sú mnohokrát v priestoroch vo vlastníctve obcí a preto obmedzovanie nepovažujeme za vhodné. Štát sa nespráva racionálne a efektívne. Sankcionuje znížením normatívu napríklad školné v súkromných školách s poukázaním na štátne školy alebo na obecné školy, ktoré vraj školné nevyberajú. Avšak je evidentné, že štátne a obecné školy nežijú iba z normatívu, ale na budovy, ich kúpu, kapitálové výdavky zo svojich rozpočtov naviac prispieva štát (ako je to vidno z § 29) alebo obce. Tieto prostriedky sú tiež verejné. Súkromné školy a cirkevné školy ich buď nedostanú alebo na ne nemajú nárok. To znamená, že ich naviac financujú rodičia alebo cirkev. Štát by mal preto skôr pozerať na to, že súkromné a cirkevné školy znižujú jeho výdavky na vzdelávanie napr. formou kapitálových výdavkov. Zároveň sú nájomné zmluvy stanovené na dlhodobé obdobie, preto navrhované obmedzenie môže viesť k likvidácii školy, ktorá nebude môcť splniť túto požiadavku a nechce vyberať školné. Ak je cieľom tohto návrhu znížiť náklady na prenájom priestorov, orgány verejnej správy prenajímajúce priestory súkromným a cirkevným školám tak môžu urobiť dodatkami k nájomným zmluvám, ktorými im znížia nájomné na symbolické 1 EUR ročne. 3. Táto pripomienka je zásadná. V § 9, ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „, ktorá je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania8)“ Odôvodnenie		

		Nevidíme dôvod na taký vážny zásah ako je obmedzenie slobody výberu školy cez financie. Argumenty, ktoré hovoria, že musíme na celom Slovensku školy obmedziť pri prijímaní žiakov na konkrétne ulice mesta či obce preto, aby sme pomohli školám, ktoré majú žiakov zo znevýhodneného prostredia je nepravdivý a má podobnú validitu ako tvrdenie, že „zem je plochá“, áno možno platí na 4 štvorcových metroch v kuchyni, ale neplatí dostatočne všeobecne, aby bola dôvodom pre obmedzenie práva rodičov a detí na výber školy na celom Slovensku. Druhým aspektom, ktorý bol spomínaný vedením ministerstva je to, že niektoré školy majú drvivú väčšinu žiakov zo znevýhodneného prostredia a iné skoro žiadne. Jedným dôvodom môže byť slobodný výber rodičov a to buď rodičov žiakov zo znevýhodneného prostredia, pretože taká škola vie lepšie pristupovať k ich deťom, alebo to môže byť aj slobodný výber rodičov detí, ktoré nepochádzajú zo znevýhodneného prostredia, pretože ich deti postupujú prirodzene rýchlejším tempom vzdelávania alebo preto, že to zo skúseností rodičov prinášalo ich dieťaťu vážne riziká. Každý rodič prirodzene myslí a chce dať dieťaťu to najlepšie. To však neznamená, že ten kto platí dane na vzdelávanie svojich detí si má platiť naviac za riadnu výchovu len preto, lebo ju naozaj od školy chce. V prípade žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami neplatí, že cirkevné a súkromné školy neprijímajú takýchto žiakov. Na základných školách je 9,5% detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, pričom cirkevné školy majú 8,7%, súkromné školy 8,8% a obecné školy 9,6%		

		takýchto žiakov. Po započítaní špeciálnych základných škôl škol zriadené obcami majú 9,6%, cirkevné 9,8% a súkromné 14,5% žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Ďalším argumentom, ktorý nebol v právnej úprave zvážený je ten, že rodič, ktorý platí dane a nepochádza zo znevýhodneného prostredia nemá byť postihovaný odobratím svojej voľby školy, mimo iného aj preto, lebo svojimi daňami prispieva aj na vzdelávanie detí zo znevýhodneného prostredia, ktorých rodičia napríklad nepracujú a neplatia dane. Odmietame toto plošné a nerozumné riešenie. Miesto toho odporúčame, aby existovali osobitné príspevky pre školy, ktoré musia zabezpečiť vzdelávania a výchovy pre viac deti zo znevýhodneného prostredia. Podľa našich predbežných informácií a prepočtov môžu prísť cirkevné školy o financovanie vzdelávania žiakov vo výške 35 miliónov eur ročne ak nebudú akceptovať verejné obvody a pokúsia sa zabezpečiť kvalitu vzdelávania v súlade s hodnotami, kvôli ktorým boli zriadené. Cirkevné školy nebudú vedieť tento výpadok nahradiť. Po zániku cirkevných škôl sa zvýšia náklady obcí a miest pretože všetky kapitálové náklady, ktoré na budovanie škôl znášali mimo normatívnych financií cirkvi, prejdú na obce. Obce veľmi dobre vedia, koľko naviac musia okrem príspevku platiť na kapitálové výdavky z dôvodu dodatočného financovania škôl, ich rozširovania či rekonštrukcií. Ak by išlo o snahu šetriť, potom sa dá ušetriť oveľa efektívnejšie a s pozitívnym potleskom od rodičov, napríklad dá sa zrušiť náklad 56 miliónov eur na nanucovanie povinných		

		škôlok rodičom, ktorí ich nechcú a ostalo by pre všetkých a možno by ostali aj prostriedky na lepšie vzdelávanie detí zo znevýhodneného prostredia. 4. Táto pripomienka je zásadná. V § 12, ods. 12 navrhujeme slovo „povinnosť“ nahradiť slovom „podmienku“. Odôvodnenie Nebolo by vhodné, aby boli zriaďovatelia od dohodovacieho konania odrádzaní tým, že ich škola sa môže zrušiť. Nepovažujeme za seriózne dať cirkevnému zriaďovateľovi po podaní žiadosti povinnosť zrušiť zariadenie alebo sa zlúčiť. Chápeme, že ministerstvo školstva môže takúto podmienku uložiť, ak chce poskytnúť zdroje, ale nemôže to uložiť ako povinnosť, len kvôli podaniu žiadosti. 5. Táto pripomienka je zásadná. V § 13 navrhujeme vypustiť ods. 7, príp. aj ods. 8 a 9. Odôvodnenie Ide o neprimerané zasahovanie do autonómie cirkvi a porušenie čl. I, ods. 3 „Zriaďovateľ katolíckej školy schvaľuje kritériá pre prijímanie žiakov na štúdium na katolíckych stredných školách.“. Uvedený návrh je v rozpore s čl. I. ods. 4 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o výchove a vzdelávaní ako aj porušenie práva rodičov, majúceho prednosť pred zákonmi (keďže ide o zmluvu o ľudských právach“)		

		garantované v Základnej zmluve medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou (ďalej len „Základná zmluva“), ktorá hovorí: „Rodičia a iné osoby uvedené v článku 12 ods. 1 majú právo na slobodný výber školy a školského zariadenia.“ Podľa článku 12, ods. 1 Základnej zmluvy „Starostlivosť o deti a ich výchova sú právom a povinnosťou rodičov. Ak toto právo nemôžu zo závažných dôvodov uplatňovať rodičia, prechádza na základe rozhodnutia príslušného súdu Slovenskej republiky na iné osoby alebo zariadenia na výkon ústavnej alebo ochrannej výchovy.“ Podľa článku 12, ods. 2 Základnej zmluvy Rodičia a iné osoby a zariadenia uvedené v odseku 1 majú právo vychovávať deti v súlade s vieroučnými a mravoučnými zásadami Katolíckej cirkvi. Vypustenie ods. 8 a 9 navrhujeme z toho dôvodu, že ak ostanú tieto povinnosti aj pre iných zriaďovateľov obcí a VÚC bude to znamenať fakticky pri porušení buď zánik danej školy alebo extrémnu záťaž pre zriaďovateľa, ktorá ich bude viesť k radikálnym krokom. Zároveň v ods. 8 a 9 nie je daná možnosť ministerstvu prihliadnuť na dôvody či na veľkosť porušenia, ale striktne zníženie normatívu o 20 % na celý rok. 6. Táto pripomienka je zásadná. V § 14, ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „ktorá je verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania;8)“. Odôvodnenie		

		Ministerstvo nepriložilo žiadny legitímny dôvod, pre ktorý majú rodičia dieťaťa v cirkevnej alebo súkromnej škole naviac platiť príspevok na dopravu, zatiaľ čo iným deťom bude poskytovaný z daní. 7. Táto pripomienka je zásadná. V § 14 navrhujeme preformulovať ods. 2 tak, aby zohľadňoval výšku príspevku štátu danej škole alebo materskej škole. Odôvodnenie Nie je možné stanoviť škole alebo materskej škole cirkevného alebo súkromného zriaďovateľa povinnosť preplácať dopravu, ak nedostal na túto dopravu finančný príspevok od štátu. 8. Táto pripomienka je zásadná. V § 14, navrhujeme ods. 3 preformulovať ho so zohľadnením nasledovných princípov: 1) nárok je maximálne vo výške pridelených prostriedkov od štátu, 2) pridelené prostriedky štátu budú zohľadňovať preplácanie nákladov na dopravu do výšky nákladov na dopravu z miesta bydliska, trvalého alebo obvyklého pobytu dieťaťa do najbližšej školy alebo materskej školy pod podmienkou, že za najbližšiu školu alebo školské zariadenie sa bude považovať to najbližšie, ktoré bolo ochotné žiaka prijať, 3) pristúpiť k financovaniu rovnako bez ohľadu na typ zriaďovateľa. Odôvodnenie Napríklad písm. g) svedčí o tom, že preplácanie dopravy sa má		

		týkať základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, samosprávneho kraja alebo regionálneho úradu vo verejnom školskom obvode, v ktorej žiak plní povinnú školskú dochádzku, a späť, ak obec, v ktorej má žiak trvalý pobyt, nezriadi základnú školu, a nemusí ísť o najbližšiu základnú školu, na rozdiel od formulácie v písmene h) od cirkevnej alebo súkromnej základnej školy. V prípade tohto znenia môže nastať výkladový problém, ktoré by malo znenie vylúčiť, napríklad čo v prípade, ak bude žiakovi najbližšia súkromná základná škola s vyšším školným, bude alebo nebude mu preplácaná preprava do najbližšej cirkevnej školy bez školného? 9. Táto pripomienka je zásadná. V § 27, ods. 2, navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie Podľa nášho názoru majú ísť prostriedky na vzdelávanie tým, ktorí toto vzdelávanie realizujú a to sú konkrétni zriaďovatelia, tí sa môžu rozhodnúť, že využijú tento príspevok a zaplatia konkrétnej právnickej osobe, ktorá sa na vzdelávaní má podieľať a tak sa využije princíp trhu a efektivity. Ak sa tým podporujú konkrétne organizácie, potom by mali byť definované jasne, nie ako akákoľvek právnická osoba. 10. Táto pripomienka je zásadná. V § 35, ods. 2, písm. d) sa mení a znie: „štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť alebo iná právnická osoba hospodári, ak je podľa rozhodnutia zriaďovateľa právnickou osobou spôsobom ustanoveným pre túto právnickú osobu, ak odseky 3 až 6 a § 10 až 13 neustanovujú inak.“		

		Odôvodnenie Navrhujeme zachovať slobodu rozhodnutiu zriaďovateľa zvoliť si typ právnickej osoby, prípadne hospodáriť neoddelene od zriaďovateľa, čo je napríklad vhodné v prípade obce ale aj iných typov. 11. Táto pripomienka je zásadná. V § 39, ods. 1, písm. a) a b) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Ide o diskriminačný prístup závislosti od zriaďovateľa. Zatiaľ čo zriaďovateľ všeobecne zodpovedá iba v prípade, ak získa prostriedky, ktoré by inak nezískal pokutou vo výške týchto získaných prostriedkov. V prípade cirkevnej a súkromnej školy zodpovedá aj za to, ak tú sumu použije napr. na žiakov inak ako hovorí zákon. Navrhujeme vypustiť a prípadne preformulovať (s platnosťou pre všetky školy) tak, aby bola zohľadnené okolnosti a skutočnosť využitia alebo nevyužitia finančných prostriedkov na zabezpečenie vzdelávania. Jednoduché nedodržanie niektorého ustanovenia zákona predsa neznamenajú nevyužitie týchto prostriedkov v prospech žiakov a efektívne. Udeľovať pokutu vo výške prostriedkov je absolútne likvidačné. Neumožniť zohľadniť špecifické okolnosti prípadu je v rozpore so zásadou spravodlivosti. Napríklad ods. 4 obmedzil použitie zásady istej primeranosti iba na odsek 3, písm. b). Štát si pochopiteľne v § 42 dal generálnu výnimku zo zákona pri školách, ktoré zriadil on sám prostredníctvom zriaďovateľskej		

		pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy. 12. Táto pripomienka je zásadná. V § 43 navrhujeme vypustiť ods. 5 a ods. 6 Odôvodnenie Výška nájomného je väčšinou stanovená ako dlhodobé nájomné. Nie je vhodné obmedzovať použitie prostriedkov spôsobom, ktorý je funkčný naviac, ak nie je normatív vyšší. Ods. 6 je diskriminačné ustanovenie pre cirkevné a súkromné školy. Nie je vhodné len špecifický typ školy podmieňovať plnenie ďalšími povinnosťami.		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	**Celému materiálu** Namietame, aby sa cirkevné a súkromné školy stávali tzv. verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania s povinnosťou prijať 80% žiakov zo školského obvodu. Táto pripomienka je zásadná. Namietame, aby boli súkromné a cirkevné školy, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania, finančne diskriminované znížením normatívneho príspevku o 20%. V tomto duchu žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a prepracovať všetky dotknuté legislatívne návrhy, najmä návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení (LP/2025/321), návrh zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov (LP/2025/325), ako aj novelu školského zákona (LP/2025/323) a všetky súvisiace predpisy, ktorých sa tieto zmeny dotýkajú. Odôvodnenie:	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer financovania cirkevných a súkromných škôl v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania; ide o kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z

		Reforma školskej sústavy je likvidačná pre cirkevné školy a súkromné hodnotové a alternatívne školy. Ponúka týmto školám dve zlé možnosti - 1) buď sa stanú verejnými poskytovateľmi so 100% normatívom, avšak len 20% žiakov si budú môcť vyberať podľa svojho hodnotového zamerania, alebo 2) si síce môžu ponechať slobodu výberu žiakov, ale prídu o 20% normatívu. Cirkevné a súkromné školy sa od verejných škôl nelíšia len osobou zriaďovateľa. Ten najdôležitejší rozdiel spočíva v ich hodnotovom a duchovnom nastavení, prípadne v špecifických (alternatívnych) metódach vzdelávania. Za príklad si vezmime nejakú evanjelickú školu, ale argument platí všeobecne. Evanjelická škola poskytuje duchovnú formáciu, ktorá je primárne určená pre evanjelikov. Nie je preto ideálnou školou pre deti iného vierovyznania, ktorých prístup k sviatostiam, liturgii, vierouke a pod. je odlišný. Snaha o intenzívnu evanjelickú formáciu tak môže prekážať rodičom, ktorí nie sú evanjelici. Nie je preto vhodné, aby do evanjelickej školy boli nútené chodiť aj deti z neevanjelických rodín, a to len preto, že spadajú do určeného obvodu tejto školy. A naopak, mnohým evanjelickým deťom bude reálne znemožnené sa na túto evanjelickú školu dostať, pretože jej kapacity zaplnia najmä neevanjelické deti zo stanoveného školského obvodu. Azda aj neveriacim rodičom by mohlo prekážať, že ich deti budú musieť chodiť na cirkevnú školu len preto, že spadajú do jej obvodu, a ak aby mali možnosť, radšej by si vybrali obecnú školu. Podobne tak súkromné školy ponúkajú neraz špecifické metódy vzdelávania, ktoré sú síce príťažlivé pre niektorých rodičov, ale		rokovaní z kľúčovými partnermi počas MPK.

		väčšina rodín by pre takéto alternatívne prístupy nemala pochopenie a neocenili by, ak by na takúto školu ich deti museli chodiť len preto, že spadajú do jej obvodu. Možnosť, aby sa akákoľvek škola stala verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania, a teda škola bude musieť prijať minimálne 80% detí z určeného školského obvodu, môže byť spojená s odporom rodičov, ktorí nemajú záujem o špecifickú náboženskú alebo hodnotovú formáciu, alebo alternatívne postupy danej školy. Vysoké percento neveriacich detí na cirkevných školách vytvorí tlak na školu, aby upustila od želaných štandardov formácie v kresťanskom duchu. To na druhej strane ochudobní tie deti, ktoré o takúto formáciu záujem majú, ale nedostanú ju kvôli odporu svojich spolužiakov. Forma verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania preto nie je vhodná pre cirkevné školy a súkromné hodnotové a alternatívne školy, ktoré si chcú zachovať svojho ducha (charizmu). Ak tieto školy nechcú zlikvidovať svojho ducha, budú nútené ísť mimo režim verejného poskytovateľa. Túto možnosť však chce ministerstvo sankcionovať znížením normatívneho príspevku o 20% (§ 13 ods. 7) zákona o financovaní škôl a školských zariadení). Znižovanie normatívneho príspevku pre ktorúkoľvek školu, ktorá je súčasťou systému škôl, a v ktorej žiaci oficiálne absolvujú vzdelávanie a školskú dochádzku, považujeme za porušenie princípov rovnosti a nediskriminácie. Všetci rodičia platia rovnaké dane, z ktorých sa financuje školstvo. Z toho		

		dôvodu by mali mať všetky školy, ktoré sú súčasťou štátom schváleného systému, rovnaké postavenie pri udeľovaní finančných príspevkov na žiaka z verejných zdrojov. Cirkevné a hodnotové školy sú teda postavené pred dilemu, ktorú formu likvidácie uprednostnia – likvidáciu svojej charizmy, ktorú neudržia, ak je v škole 80% žiakov, ktorí o ňu nemajú záujem, alebo likvidáciu finančnú. Túto hromadnú pripomienku podporilo viac ako 12 000 občanov cez portál CitizenGO: https://citizengo.org/sk/el/15838-zastavme-tichú-centralizáciu-moci-v-školstve--podporte-hromadnú-pripomienku-ministrovi-druckerovi. Zoznam signatárov bol dnes doručený do podateľne Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	1	**§ 24** Príspevok na podporné opatrenia – Vo vzťahu k praktickému prístupu detí so zdravotným postihnutím k vzdelávaniu, resp. všetkým súčastiam vzdelávania upozorňujeme na potrebu stabilného financovania podporných opatrení, najmä aby sa odbúralo každoročné prehodnocovanie či a koľko financií škola na podporné opatrenia dostane. Dôsledkom neistoty býva, že škola nevie zabezpečiť najmä dostatočné personálne kapacity na zabezpečenie plnenia podporných opatrení a kým sa to nepodarí, dieťa ostáva časť roka alebo aj dlhšie na dištančnom vzdelávaní. Preto preferujeme, aby prideľovanie príspevku na podporné opatrenia vykazovalo určitú stabilitu a dlhodobejšiu predvídateľnosť a nepodliehalo každoročným zmenám, čo naznačuje schvaľovanie metodiky na príslušný školský rok.	NEP	K uvedenej hormadnej pripomienke nebol pripojený požadovaný počet podpisov.
Verejnosť Verejnosť	1	**§ 13 ods. 7** Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu, zákona ktorým sa	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7.

		mení a dopĺňa zákon č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Iniciátor hromadnej pripomienky: INESS – Inštitút ekonomických a spoločenských analýz Zástupcovia verejnosti v prípade rokovania: Ing. Róbert Chovanculiak, Ph.D. robert.chovanculiak@iness.sk Na Vŕšku 12 811 01 Bratislava, Slovakia Mgr. Radovan Ďurana radovan.durana@iness.sk Na Vŕšku 12 811 01 Bratislava, Slovakia Podporu hromadnej pripomienke vyjadrujú občania na portáli peticie.com. Zoznam podpisov bude doručený predkladateľovi návrhu zákona po 8.7.2025 Navrhujeme zrušiť časť novely zákona, ktoré znamenajú zhoršenie ponuky a ohrozenie dostupnosti kvalitného vzdelávania pre školopovinné deti. Z tohto dôvodu navrhujeme v druhej časti návrhu zákona vypustiť v § 13 ods. 7. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo zdôvodňuje zavedenie diskriminácie neverejných zriaďovateľov vo financovaní vytvorením rovnakých pravidiel financovania bez ohľadu na zriaďovateľa s cieľom vytvoriť spravodlivý, prehľadný a efektívny systém. Za nespravodlivosť považuje ministerstvo možnosť neštátnych škôl vyberať poplatky a možnosť neprijať žiaka. Súčasný stav tak podľa ministerstva vedie ku koncentrácii lepších žiakov a		2025. Hromadná pripomienka nebola ako celok akceptovaná. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer financovania cirkevných a súkromných škôl v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania; ide o kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z rokovaní z kľúčovými partnermi počas MPK.

		kvalitnejších učiteľov na neštátnych školách a zhoršuje kvalitu verejného vzdelávania a inklúzie predovšetkým pre deti zo znevýhodneného prostredia. Toto zdôvodnenie ministerstva vychádza zo zlých predpokladov a nesprávnej interpretácie dostupných dát. Po prvé, na základe celoslovenského testovania deviatakov T9 vieme, že rozdiely vo výsledkoch žiakov verejných a neštátnych škôl sú minimálne. Samotný Národný inštitút vzdelávania a mládeže komentuje výsledky z testovania T9 v roku 2025 zo Slovenského jazyka a literatúry a aj Matematiky slovami, že „Rozdiely podľa zriaďovateľa neboli vecne významné.“[1] Ak by bola pravda, že neštátne školy si vyberajú len lepších žiakov, rozdiely vo výsledkoch by boli výrazné. Navyše krátenie normatívneho financovania sa má týkať aj neštátnych stredných škôl. Pričom tu sa vôbec nedá hovoriť o výhode vo forme možnosti si vyberať žiakov, keďže rovnakú možnosť majú aj verejné stredné školy so zriaďovateľmi VÚC. Aj oni môžu v súčasnosti neprijať žiakov rovnako ako súkromné školy. V prípade stredných škôl teda neexistuje ani hypotetická „nerovnosť“, na ktorú upozorňuje ministerstvo pri základných školách. Po druhé, poplatky vyberané súkromnými školami slúžia predovšetkým na financovanie priestorov potrebných na vyučovanie. Verejným školám ich financujú obce a mestá. Výsledkom je, že priemerné mzdy učiteľov vo verejných a v neštátnych školách sú takmer rovnaké. V roku 2024 bola priemerná mzda učiteľov obecných základných škôl 1 894 eur,		

		krajských stredných škôl 2 011 eur, súkromných škôl 1 925 eur a cirkevných škôl 1 852 eur. Nie je teda pravda, že poplatky umožňujú neštátnym školám platiť vyššie mzdy kvalitným učiteľom a preberať ich verejným školám. Finančná diskriminácia neštátnych škôl taktiež nerieši problém neuspokojivých výsledkov verejných škôl v oblastiach s vysokým podielom detí zo znevýhodneného prostredia. Skoro 90 % neštátnych škôl je totižto prevádzkovaných mimo 12 okresov s vysokým podielom rómskej populácie (úpdoeô rómskej populácie viac ako 10% na základe Atlasu rómskych komunít). Finančné prostriedky, ktoré Ministerstvo školstva finančnou diskrimináciou neštátnych škôl získa, zvýšia rozpočty verejných škôl minimálne – o 1,8 %. Navrhovaná zmena teda týmto verejným školám nepomôže ani finančne. Na druhej strane môže negatívne ovplyvniť fungovanie neštátnych škôl, ktoré sa zameriavajú na deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími, potrebami – či už ide o veľmi nadané deti, alebo deti s poruchami autistického spektra. Tieto školy z definície nefungujú ako spádové školy, lebo sa špecializujú, a teda automaticky by podľa zákona prichádzali o 20 % finančných zdrojov z normatívu. Zákon síce zavádza v §31 možnosť, aby obce či VÚC z výnosov dane z príjmov financovali mzdy a prevádzku aj neverejných zriaďovateľov školských zariadení, pokiaľ sa stanú verejnými poskytovateľmi vzdelávania. Skutočnosť, že ide len o možnosť, a nie povinnosť poskytovať rovnakou mierou podporu neverejným zriaďovateľom nemožno interpretovať inak, ako nerovné nastavenie podmienok financovania. V doložke vplyvov		

		predkladateľ zákona nepredpokladá žiadne dodatočné výdavky obcí a VÚC.[2] Očakávať zvýšenie výdavkov obcí bez predchádzajúcej dohody a vzhľadom na ich napäté rozpočty by bolo nezodpovedné. Je preto nepochopiteľné, ako v nasledujúcom odseku môže ministerstvo tvrdiť úplný opak: „Čo sa týka podnikateľského prostredia, navrhovaná novela predpokladá v oblasti priamych finančných nákladov a administratívnych nákladov v prípade 1 regulácie pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, a to na zriaďovateľov súkromných škôl a školských zariadení financovaných z výnosu dane z príjmov územnej samospráve.“ Zásadným nedostatkom predkladanej zmeny vo financovaní je aj skutočnosť, že ministerstvo nedefinuje kvantitatívny cieľ, ktorý chce dosiahnuť. Naplnenie proklamovaných cieľov tohto návrhu, popísaných v Doložke vplyvov: · odstránenie komplikácií v aplikačnej praxi spôsobených skutočnosťou, že financovanie škôl a školských zariadení je, v závislosti na zdrojoch financovania, definované v dvoch právnych predpisoch, · zlepšenie prehľadnosti a zrozumiteľnosti zákona · úprava hospodárenia a podnikania škôl, nevyžaduje zásadnú zmenu v normatívnom financovaní. Zo samotného zákona, jeho sprievodnej dokumentácie ani zo Záverečnej správy revízie výdavkov na základné a stredné školy nie je zrejmé, aké merateľné zlepšenia vo vzdelávaní na		

		Slovensku má priniesť zmena financovania. Ministerstvo ani verejnosť, tak nebude môcť s odstupom času vyhodnotiť dopady tejto zásadnej zmeny. Obmedzenie objemu financovania neverejných poskytovateľov však bude mať nepochybne aj nezamýšľané negatívne dopady. Výrazné zníženie príjmov týchto škôl bude pre mnohé znamenať zánik, čo prinesie dva negatívne javy. V slovenskom školstve ubudne množstvo finančných zdrojov, lebo so súkromnými školami odídu aj poplatky rodičov, ktoré tam platili. A rovnako s nimi odídu aj mnohí ľudia zo školstva. Zakladatelia a zamestnanci neštátnych škôl sú totiž často ľudia, ktorí z rôznych dôvodov nechcú a nebudú pracovať vo verejnom sektore. Vo výsledku klesne dostupnosť školských zariadení, bude obmedzená ponuka alternatívnych prístupov, pričom sa nezmení nie uspokojujúca kvalita vzdelávania verejných poskytovateľov. Z týchto dôvodov považujeme za nutné, aby boli z novely zákona vypustené ustanovenia, ktoré finančne diskriminujú všetky neštátne školy. Táto pripomienka má charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že ministerstvo nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. [1] Zdroj:NIVAM - https://www2.nucem.sk/dl/6226/Vysledky%20Testovania%209		

		%202025_prezentacia_web.pptx [2] Doložka vplyvov predkladaného zákona: “Navrhované zmeny nepredpokladajú vplyv na rozpočet verejnej správy, na rozpočty obcí a vyšších územných celkov, ani vplyv na limit verejných výdavkov, vzhľadom na to že, zmeny vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schváleného rozpočtu a schváleného limitu verejných výdavkov regionálneho školstva kapitoly MŠVVaM SR na rok 2025 a nasledujúce roky		
Verejnosť Verejnosť	1	**Celému materiálu** I. Zásadná hromadná pripomienka Navrhujeme, aby boli návrh zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov (LP/2025/325) a návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení (LP/2025/321) ako celok stiahnuté z legislatívneho procesu. Žiadame o ich prepracovanie a predloženie až po dôslednom prerokovaní so všetkými dotknutými subjektmi, vrátane zástupcov súkromného a cirkevného školstva, ako aj odbornej verejnosti, spracovaní a vyhodnotení analýz dopadu v súlade s platnou a účinnou legislatívou. II. Všeobecné odôvodnenie hromadnej pripomienky My, rodičia, učitelia, študenti, zriaďovatelia škôl a podporovatelia kvalitného, rozmanitého a dostupného školstva vznášame túto hromadnú pripomienku, ktorú považujeme za zásadnú v celom jej rozsahu. Vyjadrujeme verejný nesúhlas širokej verejnosti s návrhom nového zákona o štátnej správe a o zmene niektorých zákonov, ako aj s návrhom zákona o financovaní škôl a školských zariadení.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 28. 7. 2025. Hromadná pripomienka nebola ako celok akceptovaná. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer financovania cirkevných a súkromných škôl v nadväznosti na úpravu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania; ide o kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z rokovaní z kľúčovými partnermi počas MPK.

		Oba uvedené návrhy vnímame ako snahu o centralizáciu a unifikáciu vzdelávania a neprijateľný zásah do práva rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie svojich detí v zhode s ich vlastným hodnotovým, náboženským, filozofickým a pedagogickým presvedčením garantovaného medzinárodnými dohovormi a zároveň zásah do plurality vzdelávacieho systému na Slovensku ukotvenej v Ústave SR. Návrhy zákonov zároveň predstavujú priame ohrozenie existencie súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení, keďže v systéme financovania zavádzajú krátenie normatívneho príspevku, čo nevyhnutne vedie k diskriminácii rodičov pre slobodnú voľbu vzdelávacej cesty ich detí. Zároveň návrhy zákonov výrazne menia a obmedzujú podmienky zriaďovania a fungovania neštátnych škôl, čo neprimeraným spôsobom zasahuje do práv zriaďovateľov, právnej istoty a v konečnom dôsledku poškodí celý vzdelávací systém. Štát navrhovanými zákonmi zavádza reálne obmedzenia, ktoré prinesú zhoršenie kvality výchovy a vzdelávania, zníženie dostupnosti služieb odborného poradenstva pre deti, zníženie konkurencie, viac detí v triedach, vyšší tlak na štátny rozpočet, menší tlak na inovácie a pod. Korektná analýza týchto dopadov nie je predmetom dôvodovej správy k návrhom zákonov, čo je taktiež v rozpore s platnou legislatívou. Súkromné a cirkevné školy sú viac ako 30 rokov integrálnou, hodnotnou a neoddeliteľnou súčasťou vzdelávacieho systému na Slovensku. Významne prispievajú k jeho pluralite, rozmanitosti, inováciám a možnosti voľby pre rodičov a žiakov. Považujeme za nevyhnutné, aby bolo ich postavenie v pripravovanej legislatíve plne rešpektované a rovnocenne podporované a aby		

		rodičia a deti neboli trestaní za svoju slobodnú voľbu neprimeraným finančným zaťažením, ktoré na nich štát touto legislatívou prenáša. III. Odôvodnenie hromadnej pripomienky Konkrétne odôvodnené výhrady predkladateľov k navrhovaným novým zneniam zákonov: 1.) Obmedzenie práva rodiča na slobodnú voľbu školy pre svoje dieťa Z medzinárodných zmlúv (napr. Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Vatikánska zmluva), ktoré majú na základe Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky vyplýva právo rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie svojich detí v zhode s ich vlastným hodnotovým náboženským, filozofickým a pedagogickým presvedčením. Ústava SR predpokladá zriaďovanie aj iných ako štátnych škôl s odkazom na podmienky ustanovené zákonom, Dlhodobo akceptované podmienky sa zásadným spôsobom a bez odbornej diskusie a dát menia, čo je dôvodom podania tejto hromadnej pripomienky. V zmysle princípov výchovy a vzdelávania ukotvených v školskom zákone v SR platí princíp slobodnej voľby vzdelávania s prihliadnutím na očakávania a predpoklady detí a žiakov v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy (§3 písm. j) zákona č.245/2008 Z.z.) a zároveň princípy rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa a rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (cirkevná škola) a v školách		

		zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou (súkromná škola) (§3 písm. r) a s) zákona č.245/2008 Z.z.). Každá z tohto typu škôl má nárok na normatív vo výške 100% na žiaka a to bez ohľadu na zriaďovateľa, ak škola plní ŠVP. Navrhovaným zákonom o školskej správe a o zmene niektorých zákonov a zákonom o financovaní škôl a školských zariadení dôjde k porušeniu uvedených práv aj princípov. Z predloženého návrhu zákona o školskej správe (§42 ods. 2 písm. a) vyplýva, že škola bude mať nárok na normatív vo výške 100% na žiaka len v prípade, že prijme 80% žiakov z prideleného obvodu a iba 20% žiakov podľa ich vierovyznania, záujmu, osobných predpokladov či špecifických výchovno-vzdelávacích potrieb. Princíp určenia školy podľa bydliska dieťaťa sa nadraďuje nad ústavou a medzinárodnými dohovormi garantovaný princíp slobodného výberu školy podľa preferencií a potrieb. To zásadne obmedzuje slobodnú voľbu rodiča pri výbere vzdelávacej cesty dieťaťa. 2.) Protiústavná diskriminácia rodičov za základe výberu školy pre svoje deti Navrhované znenie novely § 13 ods. 7 zákona o financovaní je diskriminačné a zakladá nerovnosť v právach žiakov na vzdelávanie, čo je v rozpore s čl. 12 ods. 1 a 2 (rovnosť v právach a zákaz neodôvodnenej diskriminácie) v nadväznosti na § 42 ods. 2 Ústavy SR (právo občanov na „bezplatné vzdelávanie v materských, na základných a stredných školách“) a čl. 42 ods. 3 (pluralita zriaďovateľov škôl a právo prijímať úhradu za vzdelávanie). V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k		

		diskriminácii rodičov detí a žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl. Rodičia týchto detí a žiakov budú musieť bez primeranej objektívnej príčiny platiť aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy na pokrytie svojich nákladov využili ústavou garantované právo poskytovať vzdelávanie za úhradu. Škola dostane na žiaka po prijatí navrhovanej právnej úpravy na rovnakú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, ktorú predpokladá čl. § 42 ods. 3 Ústavy SR. 3.) Zníženie odbornej starostlivosti a dostupnosti škôl vhodných pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami Z princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva rovnoprávnosť prístupu k výchove a vzdelávaniu so zohľadnením výchovno-vzdelávacích potrieb dieťaťa (§3 písm. d) Zákona č. 245/2008 Z.z.). Z návrhu zákona (§42 ods. 2 písm. a) Zákona o školskej správe) vyplýva, že neštátna škola bude môcť prijať výrazne obmedzený počet detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami mimo prideleného obvodu (ak sa rozhodne byť verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania), alebo s výrazne vyššími nákladmi pre rodiča dieťaťa so ŠVVP (v prípade, že sa škola rozhodne byť neverejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania a štát jej zníži normatív). Tým sa výrazne zníži v súčasnosti zabezpečovaná dostupnosť a kvalita odbornej		

		starostlivosti pre mnohé deti so ŠVVP, čo je v rozpore s platnými a účinnými princípmi výchovy a vzdelávania podľa školského zákona. 4.) Zavedenie nerovnoprávneho postavenia zriaďovateľov škôl Z platných a účinných princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva, že školy bez rozdielu zriaďovateľa majú rovnoprávne postavenie. Z predloženého návrhu zákona však vyplýva, že zriaďovateľ verejnej školy (obec) má právomoc určovať verejný školský obvod aj pre školy súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Zákon tak udeľuje obci právo určiť, z ktorého jej obvodu má neštátna škola povinnosť prijímať deti, pokiaľ chce mať zachovaný normatív vo výške 100% na žiaka. Zmenou legislatívy dôjde k nadradenosti jedného zriaďovateľa nad druhým. Výrazne sa tak oslabí rozhodovacia právomoc neštátneho zriaďovateľa pri prijímaní detí z iných obvodov, ako aj slobodná voľba rodiča na výber školy podľa preferencie, vierovyznania alebo potrieb dieťaťa. 5.) Diskriminačné nastavenie podmienok pre financovanie neštátnych škôl a ich žiakov Štát financuje verejné školy okrem normatívneho financovania aj prostredníctvom dohadovacích konaní (približne 80 miliónov za rok 2024), ako aj prostredníctvom rozpočtov obcí a miest (približne 250 miliónov eur ročne). Financie od obcí pritom pochádzajú primárne z podielových daní fyzických osôb, teda aj z podielových daní rodičov neštátnych škôl. V predkladaných zákonoch podmienky pre verejného		

		poskytovateľa výchovy a vzdelávania nezohľadňujú špecifiká škôl podľa zriaďovateľa, pretože štátne a neštátne školy nemajú porovnateľné náklady na svoju činnosť (napríklad súkromné školy majú rádovo vyššie náklady na prenájom priestorov) a v zásade neštátne školy nemajú prístup ku štrukturálnym fondom alebo k iným verejným finančným zdrojom. Platba školného, garantovaná Ústavou SR, je u súkromných škôl nevyhnutná na pokrytie nákladov, z dôvodu nedostatočného financovania zo strany štátu a nerovného prístupu k finančným zdrojom pre neštátne školy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k zníženiu normatívneho príspevku pre žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl o 20%. Je neprijateľné, aby rodičia týchto žiakov platili bez primeranej objektívnej príčiny nielen za nadštandard, ale aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy využili ústavné právo na úhradu za vzdelávanie v súlade s § 42 ods. 3 Ústavy SR a podmienili poskytovanie výchovy a vzdelávania protiplnením. Žiak po prijatí takejto právnej úpravy dostane na tú istú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, potrebné na pokrytie jeho nevyhnutných nákaldov, ktorú predpokladá ústava podľa § 42 ods. 3 Ústavy SR.		

		Návrh zákona ustanovením podmienok pre verejného poskytovateľa (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl) nezavádza spravodlivé financovanie, ale naopak, prehlbuje nespravodlivé financovanie, ktoré bude pre väčšinu neštátnych škôl neprimerané až likvidačné. Zavedenie zníženia normatívu o 20 % pre všetky neštátne školy (§ 13 zákona o financovaní škôl) je v praxi formou diskriminácie a ohrozuje prevádzku, kvalitu činnosti, dostupnosť a znemožňuje rozvoj týchto škôl. 6.) Zásah do autonómie zriaďovateľov a diverzity systému vzdelávania Návrh unifikuje právnu a riadiacu štruktúru škôl (§ 3 ods. 1, § 8, § 12, § 24 až § 27 zákona o školskej správe) a obmedzuje pedagogickú, organizačnú a personálnu autonómiu zriaďovateľov, čo je v rozpore s cieľmi a zameraním s ktorým neštátne školy vznikli, prirodzenou rozmanitosťou slovenského školstva a trendmi v EÚ. Návrh bezprecedentným spôsobom zákazuje prepojenia zriaďovateľa a riaditeľa školy (aktuálne je to často jedna osoba), ako aj limituje možnosť vplyvu zriaďovateľa na voľbu riaditeľa vlastnej školy. Navrhovaná zmena financovania je založená na zjednocujúcom a uniformnom prístupe (§ 3, § 4, § 5, § 6 zákona o financovaní škôl), ktorý nerešpektuje prirodzenú rozmanitosť školského prostredia na Slovensku a nereflektuje špecifiká a potreby malých, komunitných, alternatívnych či hodnotovo zameraných škôl. Navrhované zákony znevýhodňujú školy, ktoré prinášajú inovatívne, alternatívne či hodnotové vzdelávacie modely, prispievajú k inováciám a celkovej kvalite systému a tvoria		

		nenahraditeľnú súčasť vzdelávacieho systému. V prípade prijatia návrhu v predloženej podobe hrozí zníženie dostupnosti rozmanitých vzdelávacích možností a slobodnej voľby pre rodičov a deti (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl), ako aj pokles kvality a stability vzdelávacieho systému. Ak bude zákon prijatý v navrhovanej podobe, dôjde k zvýšeniu školného v mnohých neštátnych školách (§ 4, § 6, § 13 zákona o financovaní škôl), čím sa stane kvalitné vzdelávanie pre veľkú časť rodín nedostupné a zvýši sa riziko sociálnej selekcie. 7.) Porušenie princípu právnej istoty a ochrany vlastníckeho práva Súkromné a cirkevné školy boli zriadené a zaradené do siete škôl a školských zariadení SR, čím ministerstvo akceptovalo podmienky ich vzniku a fungovania, ktoré obsahovali aj konkrétne nákladové položky a právne vzťahy (nájomné zmluvy, úväzky pedagógov). Školy tak konali v dôvere, že štátom garantovaný normatív je stabilný. Náhle odňatie alebo zníženie normatívneho príspevku predstavuje retroaktívny zásah do nadobudnutých pozícií, ktorý ústavný súd považuje za protiústavný (PL. ÚS 24/2014). Navrhované znenie § 13 ods. 7 novely zákona o financovaní tak predstavuje porušenie princípu právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní. Normatívny príspevok viazaný na zákonné plnenie verejnej služby možno považovať za majetkové právo (SDEÚ vo veci T-135/17). Jeho zníženie alebo odňatie len vybranému okruhu subjektov môže byť vnímané de facto ako „vyvlastnenie bez náhrady“.		

		Návrh zákona odoberá možnosť zriadenia školy fyzickou osobou a zavádza nútenú zmenu zriaďovateľa na právnickú osobu aj pre už existujúcich zriaďovateľov, ktorí sú fyzickými osobami (§74 ods. 4). Návrh zavádza jednotnú nútenú zmenu právnej formy školy na neziskovú organizáciu aj pre už existujúce neštátne školy (§74 ods. 1 písm. c) a ods. 3). Majetok zriaďovateľa tak prejde do správy a užívania školy, ktorá sa stane samostatným právnym subjektom, je v rozpore s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 1 Dodatkového protokolu), ako aj č.20 Ústavy SR. 8.) Nedostatočná participácia pri odborná príprava a absencia spoločnej diskusie Na ministerstve školstva boli pre účel tvorby stratégií a dohľadu nad plnením cieľov a úloh PVV zriadené poradné a iniciatívne orgány (kurikulárna rada, projektové tímy tzv. Programu zmien), ktoré neboli do procesu prípravy návrhov zákonov riadne zapojené. Napriek tomu, že návrhy zákonov výrazným spôsobom menia dlhodobo zaužívaný model fungovania neštátneho školstva a zavádzajú hrubé regulácie a obmedzenia pre neštátne školstvo s významným dopadom na deti, neprebehla zodpovedajúca odborná diskusia s dotknutými poskytovateľmi vzdelávania a relevantnými partnermi ktorých sa zmeny existenčne dotýkajú. Pri tvorbe zákonov absentovala spoločná odborná diskusia o dlhodobých dopadoch na všetky deti, školský systém a spoločnosť ako takú. Považujeme za neprijateľné, aby sa tak zásadné zmeny v dlhodobo fungujúcom systéme zavádzali bez vypracovania analýzy ich dopadov na vzdelávací systém a všetky jeho časti, ktoré by mali byť súčasťou precízne		

		vypracovaných dôvodových správ. IV. Spôsob odstránenia namietaných nedostatkov Žiadame, aby Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR stiahlo predmetné návrhy zákonov a pripravilo ich nový návrh v spolupráci so všetkými zriaďovateľmi a relevantnými organizáciami. Legislatíva týkajúca sa financovania škôl musí byť založená na princípoch rovnosti, spravodlivosti a podpory diverzity, a zároveň zabezpečovať skutočnú dostupnosť kvalitného vzdelávania pre všetky deti na Slovensku. V opačnom prípade riskujeme dostupnosť kvalitných a inkluzívnych vzdelávacích možností pre deti, ktoré im súčasný systém umožňuje. Len participatívny a transparentný proces tvorby legislatívy vychádzajúci z relevantných dát môže zabezpečiť skutočné zlepšenie podmienok vo vzdelávaní na Slovensku. Všetky pripomienky majú charakter ZÁSADNEJ pripomienky. V prípade neakceptovania pripomienok žiadame uskutočnenie rozporového konania. Splnomocnenými zástupcami verejnosti pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú: JUDr. Daniela Čorbová Mgr. Viktória Barátová Ivana Figuli, právnička VIA IURIS JUDr. Jana Michaličková, PhD. Mgr. art. Eva Ohraďanová, ArtD. (poverená komunikáciou s		

		MŠVVaM SR k organizácii rozporového konania), Dlhá 150/86, 031 01 Liptovský Mikuláš, riaditel@szuslh.sk, 0915836148 Podporu hromadnej pripomienke vyjadrujú občania na portáli mojapeticia.sk. Zoznam signatárov bude doručený predkladateľovi návrhu zákona v zaheslovanom pdf dokumente.		

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	**AEŠS** – Asociácia evanjelických škôl Slovenska	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
2.	**AKUS** – Asociácia kontrolórov územnej samosprávy	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	**APZD** – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	10 (0o, 10z)	0 (0o, 0z)		
4.	**ASŠŠZ** – Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	39 (39o, 0z)	0 (0o, 0z)		
5.	**AVJŠ** – Asociácia verejných jazykových škôl	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	**AZUŠ - EMU Slovakia** – Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	**AZZZ SR** – Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	24 (5o, 19z)	0 (0o, 0z)		
8.	**AŠZPP** – Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
9.	**BBSK** – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

10.	**BSK** – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
11.	**CJS** – COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	**COMPI** – COMENIUS - Pedagogický inštitút	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	**GPSR** – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	**JŠ** – Jazyková škola	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	**KBS** – Konferencia biskupov Slovenska	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
16.	**KOZP** – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	**KOZSR** – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	**KSK** – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	**Klub 500** – Klub 500	25 (0o, 25z)	0 (0o, 0z)		
20.	**MDSR** – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	56 (56o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	**MFSR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	44 (27o, 17z)	0 (0o, 0z)		
22.	**MHSR** – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		
23.	**MINCRS** – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		

24.	**MIRRI SR** – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	**MKSR** – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	**MOSR** – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
27.	**MPRVSR** – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
28.	**MPSVRSR** – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	11 (10o, 1z)	0 (0o, 0z)		
29.	**MSSR** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	**MSSR - Sekcia legislatívy** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	**MVSR** – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	**MZSR** – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	**MZVEZ SR** – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	**MŠVVaMSR** – Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	**MŽPSR** – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	**NBS** – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	**NBÚ** – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

38.	**NKÚSR** – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	**NSK** – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	**NSSR** – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	**OAPSVLÚVSR** – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	**OZ PŠaV na Slovensku** – Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	9 (0o, 9z)	0 (0o, 0z)		
43.	**PMÚSR** – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
44.	**PSK** – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	**Platforma rodín** – Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	**RpRMŠ** – Rada pre rozvoj materských škôl	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	**RÚZSR** – Republiková únia zamestnávateľov	7 (0o, 7z)	0 (0o, 0z)		
48.	**SK8** – Samosprávne kraje Slovenska	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
49.	**SOPK** – Slovenská obchodná a priemyselná komora	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	**SPPK** – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
51.	**SV OMEP** – Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		

52.	**SVSLPRK** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	**SVSRNM** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	**SZÖVETSÉG – ALIANCIA** – Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	**SŠHRSR** – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	**TSK** – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	**TTSK** – Trnavský samosprávny kraj	9 (0o, 9z)	0 (0o, 0z)		
58.	**UOOU SR** – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	4 (2o, 2z)	0 (0o, 0z)		
59.	**UPVSR POaZE** – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	**URSO** – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	**UpUPaVSR** – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	**VD ECAV** – Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
63.	**Verejnosť** – Verejnosť	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
64.	**ZKŠS** – Združenie katolíckych škôl Slovenska	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
65.	**ZMOS** – Združenie miest a obcí Slovenska	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		

66.	**ZPSR** – Združenie podnikateľov Slovenska	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
67.	**hlavné mesto** – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	6 (2o, 4z)	0 (0o, 0z)		
68.	**ÚDZS** – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
69.	**ÚGKKSR** – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
70.	**ÚJDSR** – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
71.	**ÚMS** – Únia miest Slovenska	13 (1o, 12z)	0 (0o, 0z)		
72.	**ÚNMSSR** – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
73.	**ÚPVSR** – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
74.	**ÚVO** – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
75.	**ÚVSR** – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
76.	**Ústavný súd SR** – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
77.	**ŠÚSR** – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
78.	**ŽSK** – Žilinský samosprávny kraj	10 (1o, 9z)	0 (0o, 0z)		
	Spolu	**421 (275o, 146z)**	**0 (0o, 0z)**	**12**	**17**