

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/518

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 98/28

Počet vyhodnotených pripomienok: 98

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 60/16

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 16/7

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 22/5

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 4 (§ 7 ods. 1 písm. b)) Navrhujeme zmenu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) nasledovne: „b) pri právnickej osobe alebo združení majetku zistenie názvu, adresy sídla, adresy skutočného miesta výkonu podnikateľskej činnosti, ak je odlišná od adresy sídla, identifikačného čísla, označenia úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je právnická osoba alebo združenie majetku zapísané, číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie, a identifikácia fyzickej osoby, ktorá je oprávnená konať v mene právnickej osoby alebo združenia majetku, ako aj zistenie mena a priezviska osôb, ktoré zastávajú funkcie v najvyššom riadiacom orgáne právnickej osoby alebo združenia majetku, teda v štatutárnom orgáne“. Zároveň navrhujeme nasledovne upraviť znenie dôvodovej správy: „Cieľom úpravy je zosúladienie rozsahu identifikácie pri	ČA	Dôvodová správa bola upravená v súlade so závermi rozporového konania.

		právnických osobách a združeníach majetku s odporúčaním FATF č. 10.9b), ktoré požaduje získanie mien relevantných osôb, ktoré zastávajú funkciu vo vrcholovom vedení spoločnosti na najvyššom stupni a ktoré priamo ovplyvňujú smerovanie danej spoločnosti. Výborom Moneyval bola táto požiadavka špecifikovaná o „získanie mien všetkých osôb zastávajúcich vrcholové riadiace pozície (napr. vrcholoví riaditelia)“. Doterajšia úprava vyžadujúca iba identifikáciu osoby oprávnenej konať v mene právnickej osoby, nespĺňala túto požiadavku. Z tohto dôvodu bola zákonná úprava doplnená o povinnosť získať mená a priezviská osôb, ktoré zastávajú funkcie v najvyššom riadiacom orgáne právnickej osoby a združenia majetku, ktorým je štatutárny orgán.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť textáciu tak, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, kto sa považuje za riadiaci orgán spoločnosti a ktoré osoby v ňom zastávajú funkcie. Najvhodnejšie sa javí doplniť, že ide o vrcholový riadiaci orgán, ktorým je v právnom prostredí Slovenskej republiky štatutárny orgán. Máme za to, že zo zákona musí byť zrejmé do akej úrovne je potrebné skúmať riadenie príslušnej spoločnosti. Zároveň účelom ustanovenia je, aby povinná osoba poznala osoby, ktoré v rámci spoločnosti rozhodujú o jej smerovaní, čo nebudú plniť všetky osoby, ktoré majú manažérske pozície, ale len tie osoby, ktoré môžu priamo ovplyvňovať smerovanie príslušnej spoločnosti, čo vždy spĺňajú výlučne členovia štatutárnych orgánov spoločnosti. V zmysle vysvetľujúcich poznámok k odporúčaniu FATF č. 10,		
--	--	---	--	--

		bod 5 písm. a), ods. ii): „The powers that regulate and bind the legal person or arrangement (e.g. the memorandum and articles of association of a company), as well as the names of the relevant persons having a senior management position in the legal person or arrangement (e.g. senior managing directors in a company, trustee(s) of a trust).“ Máme za to, že smernica č. 2015/849 v aktuálnom znení ako aj vyššie uvedené odporúčanie FATF poskytuje členským štátom možnosť prispôbiť a implementovať ustanovenia smernice tak, aby došlo k získaniu informácií o relevantných osobách, ktoré zastávajú pozíciu na najvyšších úrovniach managementu spoločnosti a zároveň tak, aby bolo predmetné ustanovenie vykonateľné v podmienkach príslušného štátu. V podmienkach Slovenskej republiky je v prípade právnických osôb vrcholovým riadiacim orgánom štatutárny orgán, ktorého členovia majú väčšinou aj oprávnenie konať a podpisovať za spoločnosť. Uvedené však neznamena, že predmetné oprávnenie musia mať všetci členovia štatutárneho orgánu, oprávnenie konať za spoločnosť môže mať napríklad len predseda predstavenstva spolu s podpredsedom predstavenstva (ktorých môže byť viac). Zároveň, môže nastať situácia, že osoby, ktoré sú oprávnené podpisovať za danú právnickú osobu, konajú len na základe poverenia od štatutárneho orgánu danej právnickej osoby ako vrcholového manažmentu a teda nemajú rozhodovaciu právomoc. Takýmito osobami sú napríklad splnomocnenci, je však zrejmé, že splnomocnenci nerozhodujú o smerovaní spoločnosti, nie sú vrcholoví manažéri spoločnosti a		
--	--	---	--	--

		určite nie sú členmi štatutárneho orgánu spoločnosti. Ak ide o realitu v právnom prostredí Slovenskej republiky, mali by byť za vrcholových manažérov a najvyšší orgán právnickej osoby považovaní členovia štatutárneho orgánu. Tieto osoby je potrebné považovať za relevantné v súlade s odporúčaním č. 10 FATF. V prípade ak by sme ponechali navrhované znenie, došlo by k situácii, kedy by nebolo zrejmé do akej miery je potrebné skúmať a zisťovať riadiacu štruktúru spoločnosti. V realite a zvonka je možné posúdiť, len to, kto je štatutárnym orgánom spoločnosti, nie to, kto má aké rozhodovacie kompetencie v rámci spoločnosti (pričom kompetencie vôbec nemusia znamenať aj možnosť ovplyvniť smerovanie spoločnosti). Zároveň by takáto úprava bola administratívne náročná, nakoľko by vyžadovala neprimerané skúmanie vnútorného nastavenia príslušnej spoločnosti. Ak napríklad spoločnosť zriadi riadiaci orgán, ktorý je však založený len za účelom riadenia konkrétnej podnikateľskej aktivity danej spoločnosti a neovplyvňuje jej chod ani smerovanie, nie je tento orgán relevantný z pohľadu účelu zákona a smernice. Predmetné je však možné s istotou zistiť len podrobným skúmaním štruktúry a rozdelenia kompetencií v rámci spoločnosti a zároveň, tento orgán bude vždy podriadený štatutárnemu orgánu spoločnosti. Za relevantný orgán je preto potrebné považovať len najvyšší orgán a vrcholový orgán spoločnosti, ktorým je v prípade právnických osôb založených v súlade s právom Slovenskej republiky štatutárny orgán spoločnosti.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 5 (§ 10 ods. 1 písm. b)) Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) nasledovne:	ČA	Dôvodová správa bola upravená v súlade so závermi rozporového

		„Overenie informácií týkajúcich sa identifikácie konečného užívateľa výhod povinná osoba vykonáva ich získaním zo spoľahlivých zdrojov uplatňovaním prístupu založeného na hodnotení rizík podľa § 20a, pričom je oprávnená využiť nezávislé a spoľahlivé informácie, údaje získané z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci 41c) (ďalej len „register právnických osôb“), ako aj údaje získané od samotného klienta. V prípadoch, keď rizikové hodnotenie podľa § 20a nepreukáže zvýšené riziko a povinná osoba vykonala riadnu starostlivosť (due diligence), môžu sa za spoľahlivý zdroj informácií považovať aj interné dokumenty klienta (napríklad zakladateľské listiny, štruktúra akcionárov, rozhodnutia valného zhromaždenia) alebo čestné vyhlásenie klienta, ak neexistujú dôvody na pochybnosti o pravdivosti týchto informácií.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava ukladá povinnosť overovať údaje o konečnom užívateľovi výhod zo „spoľahlivých zdrojov“, avšak pojem „spoľahlivý zdroj“ nie je v zákone ani v dôvodovej správe bližšie vysvetlený. To vedie k nejasnostiam a rozdielnym výkladom medzi povinnými osobami, čo v praxi zvyšuje administratívnu záťaž pre podnikateľov. V súlade s čl. 30 ods. 8 smernice (EÚ) 2015/849 a odporúčaním FATF č. 10 (v zmysle vysvetľujúcich poznámok k odporúčaniu FATF č. 10, bod 5 písm. a), ods. i)) sa od povinných osôb vyžaduje, aby sa pri starostlivosti o klienta nespoliehali výlučne		konania.
--	--	--	--	----------

		na údaje z registra, ale overovali ich aj z iného spoľahlivého, nezávislého zdroja – napríklad z iného verejného registra alebo prostredníctvom potvrdenia či KYC/due diligence formulára od klienta. Účelom týchto pravidiel však nie je spochybniť register ako zdroj informácií, ale podporiť viaczdrojové overenie. Z tohto dôvodu žiadame, aby bol do dôvodovej správy doplnený bližší výklad pojmu „spoľahlivý zdroj“ v súlade so smernicou a štandardmi FATF, pričom by malo byť zrejmé, že za spoľahlivé zdroje sa považujú najmä registre a evidencie vedené orgánmi verejnej moci (napr. register právnických osôb, obchodný register, register partnerov verejného sektora), ako aj registre členských štátov EÚ alebo štátov OECD, ak obsahujú rovnocenné údaje. Takto doplnený výklad prispeje k jednotnému uplatňovaniu zákona, zníženiu administratívnej záťaže a zachovaniu súladu s cieľom smernice a odporúčaním FATF č. 10.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 10 ods. 9) Navrhujeme vypustiť navrhované nové znenie § 10 ods. 9 a zachovať pôvodné znenie, doplnené o explicitné vyjadrenie „možnosti“ nevykonať základnú starostlivosť, nasledovne: „(9) Povinná osoba môže nevykonať základnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi podľa odseku 2 písm. c), a) ak by jej vykonaním v celom rozsahu alebo len jej časti mohlo dôjsť k zmareniu alebo ohrozeniu spracovania neobvyklej obchodnej operácie, alebo b) ak jej Finančná spravodajská jednotka dá písomný pokyn nevykonať základnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi v celom rozsahu alebo len jej časti z dôvodu, že jej vykonaním by mohlo dôjsť k zmareniu alebo ohrozeniu spracovania neobvyklej	ČA	Dôvodová správa bola upravená v súlade so závermi rozporového konania.

		obchodnej operácie.“ Odôvodnenie: Navrhované nové znenie § 10 ods. 9 sa odchyľuje od pôvodného účelu tohto ustanovenia. Pôvodný text stanovoval, že povinná osoba nevykoná základnú starostlivosť, ak by jej vykonanie mohlo zmariť alebo ohroziť spracovanie neobvyklej obchodnej operácie. Takáto formulácia mala jasný preventívny cieľ – chrániť priebeh spracovania podozrivých obchodov a zabrániť ich odhaleniu klientovi. Navrhované nové znenie tento princíp mení, pretože z povinnosti nevykonať základnú starostlivosť robí povinnosť postup spätne zdôvodňovať. Povinná osoba by tak musela vysvetľovať, na základe čoho podozrenie vzniklo, čo ide proti pôvodnému zmyslu ustanovenia a zároveň zvyšuje administratívnu záťaž. Zachovanie pôvodného znenia s doplnením slova „môže“ umožní povinným osobám postupovať primerane podľa okolností a zároveň zachová preventívnu funkciu tohto ustanovenia.		
Klub 500 Klub 500	Z	Vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: § 10 – doplnenie nového odseku (9) (doterajší odsek 9 sa primerane prečísluje) „Ak je na účely splnenia povinností podľa tohto zákona potrebné zabezpečiť dokumenty alebo údaje zo zahraničia, možno lehotu na ich predloženie primerane predĺžiť. Nesplnenie povinnosti z dôvodov objektívnej nemožnosti ich včasného získania nezakladá porušenie povinnosti klienta.“	N	Po prerokovaní predmetnej pripomienky na rozporovom konaní upustil pripomienkujúci subjekt od pripomienky ako od zásadnej. Predmetom

		Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zohľadňuje prípady, keď je na overenie údajov alebo splnenie povinností potrebné získať dokumenty zo zahraničia – napríklad v prípade, že medzi vlastníkmi alebo ovládajúcimi osobami klienta figuruje zahraničný subjekt alebo fyzická osoba. Získanie takýchto dokumentov môže byť časovo a administratívne náročné, a často závisí od procesov zahraničných orgánov. Zákon by preto mal umožniť primerané predĺženie lehoty a jasne ustanoviť, že objektívna nemožnosť včasného zabezpečenia podkladov nemá byť automaticky považovaná za porušenie povinnosti. Takéto riešenie zaisťuje spravodlivejší prístup a predchádza neprimeranému postihovaniu podnikateľov, ktorí konajú v dobrej viere a riadne plnia svoje povinnosti.		pripomienky je úprava vzťahov medzi povinnou osobou a klientom pri vykonávaní starostlivosti, konkrétne predlžovania lehoty na predloženie dokumentov od klienta. Keďže tieto lehoty určuje klientovi povinná osoba a nie sú nijakým spôsobom limitované zákonom, nepovažujeme za vhodné dĺžku týchto lehôt akokoľvek regulovať.
Klub 500 Klub 500	Z	Vloženie nového novelizačného bodu Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: § 10 – doplnenie nového odseku (10) „Povinná osoba pri vykonávaní starostlivosti o klienta prihliada na údaje a dokumenty, ktoré sú dostupné vo verejných registroch alebo ktoré už predtým získala v rámci starostlivosti o tohto klienta, a nevyžaduje ich opätovné predloženie, ak sú stále platné a nedošlo k podstatnej zmene.“ Odôvodnenie:	N	Po prerokovaní predmetnej pripomienky na rozporovom konaní upustil pripomienkujúci subjekt od pripomienky ako od zásadnej. Predmetom pripomienky je úprava vzťahov medzi

		Cieľom je zosúladienie s princípmi digitalizácie a byrokratickej jednoduchosti podľa zásady „once only“ uplatňovanej v právnom rámci EÚ. Ustanovenie by zabránilo zbytočnému opakovaniu požiadaviek voči klientom a znížilo administratívnu záťaž pri opakovanej identifikácii a overovaní údajov, najmä ak sú tieto informácie už overené alebo dostupné v oficiálnych registroch.		povinnou osobou a klientom pri vykonávaní starostlivosti, konkrétne získavanie dokumentov od klienta pri vykonávaní starostlivosti. Vyžadovanie si dokumentov od klienta a ich poskytovanie klientom je výlučná záležitosť vzťahu medzi nimi a nepovažujeme za potrebné do tohto vzťahu vstupovať a regulovať ho zmenou zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 2 V čl. I bode 2 navrhujeme slová „prvom bode až piatom bode“ nahradiť slovami „tomto písmene“.	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. Rovnaká legislatívna technika je použitá aj v písmene d).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 3 V čl. I bode 3 navrhujeme za slovo „fondu“ vložiť čiarku, keďže ide o časť vety za bodkočiarkou ktorej súčasťou je aj čiarka.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 5 § 15 ods. 1 písm. b) v poznámke pod čiarou k odkazu 41 V čl. I bode 5 § 15 ods. 1 písm. b) v poznámke pod čiarou k odkazu 41 odporúčame uviesť konkrétne ustanovenia a na konci doplniť bodku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 7 V čl. I bode 7 navrhujeme slovo „existuje“ nahradiť slovom „je“ a slová „podozrenie povinnej osoby“ nahradiť slovami „jej podozrenie“.	ČA	Slovné spojenie „existuje dôvod“ sa bežne používa aj v iných právnych predpisoch. Jeho použitie v návrhu považujeme za vhodnejšie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bode 9 § 17 ods. 4 V čl. I bode 9 sa navrhuje v § 17 vypustiť odsek 4 a doterajšie odseky 5 až 7 označiť ako odseky 4 až 6; v nadväznosti na uvedené navrhujeme upraviť aj vnútorné odkazy na § 17 v § 18 ods. 1, § 22 ods. 1 a 2 a § 23.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 10 V čl. I bode 10 navrhujeme slová „odkedy začala byť“ nahradiť slovami „odo dňa keď sa stala“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 11 § 24c ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 6, ods. 9, ods. 5 a 7. 7. V čl. I bode 11 v - § 24c ods. 1 navrhujeme bodku na konci prvej vety bodkočiarkou a slová „správcom ... fondov je“ nahradiť slovami „jeho správcom a prevádzkovateľom je“; - § 24c ods. 3 písm. a) navrhujeme slovo „a“ nahradiť čiarkou keďže nejde o výpočet právnych predpokladov alebo následkov;	ČA	Nepovažujeme za potrebné meniť § 24c ods. 1 v súlade s pripomienkou. Lehota „28 dní“ bola navrhnutá z dôvodu, že je zhodná s lehotou uvedenou v článku 67

		- § 24c ods. 6 navrhujeme slovo „a“ nahradiť bodkou a nasledujúci text upraviť ako novú vetu, keďže ide o samostatný predpoklad; - § 24c ods. 9 navrhujeme slová „Ustanovenia odsekov“ nahradiť slovom „Odsek“, vzhľadom na nadbytočnosť slova „Ustanovenia“; - § 24c ods. 5 a 7 navrhujeme lehotu 28 dní nahradiť lehotou 30 dní.		nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1624 z 31. mája 2024 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktoré od 10. júla 2027 nahradí súčasnú smernicu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 12 V čl. I bode 12 navrhujeme text upraviť do jednotného čísla a za slová „§ 21 ods. 2“ vložiť slová „v znení účinnom od 1. marca 2026“, keďže uvedený odsek novelizuje bod 10.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II V čl. II úvodnej vete odporúčame za slovo „sa“ vložiť slová „mení a“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bod 1 10. V čl. II bode 1 navrhujeme - v úvodnej časti vety slová „živnostenské oprávnenie“ nahradiť slovom „živnosť“; - v písmene a) slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“; - v písmene d) nahradiť čiarku na konci slovom „alebo“.	ČA	Druhej pripomienke nebolo vyhovené, keďže v písmene a) je uvedený názov živnosti, ktorý je zhodný s jej názvom uvedeným v prílohe.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bod 2 V čl. II bode 2 navrhujeme slová „upraviť svoje právne vzťahy v súlade s ustanovením § 9“ nahradiť slovami „zosúladiť svoje právne vzťahy s § 9 v znení účinnom od 1. marca 2026“ a slová „pred 1. marcom“ nahradiť slovami „do 28. februára“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 2 § 2 ods. 2 úvodná veta V čl. III bode 2 § 2 ods. 2 úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	N	Upravené iným spôsobom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 6 a 8 V čl. III navrhujeme presunúť bod 6 za bod 8.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 8 V čl. III bode 8 navrhujeme slovo „legitímny“ nahradiť slovom „oprávnený“.	ČA	Návrh bol upravený iným spôsobom v súlade s pripomienkou Štatistického úradu SR.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV body 3 až 5 V čl. IV navrhujeme spojiť body 3 až 5 napr. takto „V § 22ods. 5 a 6 a § 23 ods. 66 sa za slová....“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Podľa navrhovaného znenia čl. I bodu 11 § 24c, ktorý bol do materiálu doplnený po predbežnom pripomienkovom konaní, sa zriaďuje register zahraničných zvereneckých fondov, ktorý je informačným systémom verejnej správy, pričom správcom a prevádzkovateľom tohto registra je Ministerstvo vnútra	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu

		Slovenskej republiky. Podľa nášho názoru bude mať zriadenie uvedeného informačného systému negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu potreby financovania zriadenia, ako aj správy/údržby tohto informačného systému. V nadväznosti na uvedené žiadame do materiálu doplniť Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v ktorej budú vyčíslené a bližšie špecifikované vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s uvedeným informačným systémom, pričom predpokladané výdavky žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a bez vplyvu na limit verejných výdavkov.		bola vypracovaná.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Nad rámec návrhu Vzhľadom na skutočnosť, že sa v rámci návrhu riešia nedostatky vytýkané Výborom expertov Rady Európy pre hodnotenie opatrení proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu Moneyval a Európskou komisiou, upozorňujeme aj na odporúčanie, ktoré vyplynulo pre Slovenskú republiku zo správy a odporúčaní Globálneho fóra OECD pre transparentnosť a výmenu informácií z roku 2020 (https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2020/12/global-forum-on-transparency-and-exchange-of-information-for-tax-purposes-slovak-republic-2020-second-round_b2b83b39/960316d9-en.pdf), a ktoré nebolo doteraz doriešené. Ide konkrétne o odporúčanie, aby Slovenská republika zabezpečila, aby všetky zahraničné trusty (zverenecké fondy), ktoré majú správcov s rezidenciou na území Slovenskej republiky, viedli záznamy požadované štandardom minimálne päť rokov. Nadväzne na toto odporúčanie žiadame o doplnenie povinnosti pre správcu zahraničného zvereneckého fondu viesť a	A	§ 24b bol doplnený o nový odsek 3.

		aktualizovať evidenciu o spravovanom majetku. Ohľadom doby vedenia záznamov evidujeme, že zákon č. 297/2008 Z. z. už obsahuje požiadavku na vedenie záznamov minimálne päť rokov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 41c na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v súvislosti s vypustením odseku 4 v § 17 v bode 9 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 18 ods. 1, § 22 ods. 1 a 2 a § 23 platného zákona, v bode 11 § 24c ods. 7 uviesť odkedy plyní lehota 28 dní, v § 24c ods. 8 za slovo „vykonal“ vložiť čiarku, v bode 12 § 36d slová „Povinné osoby sú povinné“ nahradiť slovami „Povinná osoba je povinná“, v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 387/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. sa dopĺňa“ nahradiť slovami „zákona č. 387/2024 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 242/2025 Z. z. sa mení a sa dopĺňa“, v bode 1 § 9 písm. e) nad slová „osobitného predpisu“ vložiť odkaz na príslušný osobitný predpis a doplniť poznámku pod čiarou, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 52/2018 Z. z. a zákona č. 279/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 52/2018 Z. z., zákona č. 279/2020 Z. z. a zákona č. 302/2023 Z. z.“, v bode 2 úvodnú vetu preformulovať takto: „2. V § 2 sa odsek 2 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v bode 6 vypustiť slová „písm. a) a b)“ ako nadbytočné (2x), bod 6 označiť ako bod 8, body 6 až 8 správne chronologicky zoradiť vzhľadom na ustanovenia, ktoré sa nimi novelizujú, v čl. IV body 3 až 5 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 6 na konci za slovom „účinnok“ vypustiť bodku].	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, a to napríklad - v čl. I bode 11 § 24c ods. 3 odporúčame slová „tieto údaje:" vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. - v čl. II v názve zákona odporúčame doplniť zákon č. 242/2025 Z. z. a za slová „Z. z. sa“ doplniť slovo „mení“. - pri použití odkazu na osobitný predpis odporúčame vložiť odkaz na právny predpis a doplniť znenie poznámky pod čiarou (napr. v čl. II bode 1 § 9 písm. e), v čl. II bode 2 § 80at písm. c)). - v čl. III v názve zákona odporúčame doplniť zákon č. 302/2023 Z. z. - v čl. III odporúčame novelizačný bod 6 presunúť za novelizačný bod 8.	ČA	Slová „tieto údaje“ sú bežnou legislatívnou technikou.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	K Doložke vplyvov. Žiadame vyznačiť pozitívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti v doložke vplyvov a vypracovať analýzu vplyvov. ODÔVODNENIE: Nemôžeme súhlasiť s predkladateľom, že materiál nemá žiadne vplyvy na informatizáciu spoločnosti. Predkladateľ doplnil do vlastného materiálu po PPK bod 11., v rámci ktorého sa vytvára „register zahraničných zvereneckých fondov, ktorý je informačným systémom verejnej správy“. Uvedené predstavuje vplyvy na informatizáciu spoločnosti, ktoré je nutné v doložke vplyvov vyznačiť a v analýze vplyvov podľa metodiky rozpísať.	A	Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti bola vypracovaná.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a	O	K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 11, § 24c ods. 8. Odporúčame zosúladiť spôsob doručovania potvrdenia podľa príslušných ustanovení so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-	N	Nepovažujeme za potrebné vkladať uvedené ustanovenie do návrhu, keďže, ako je uvedené v

informatizácie Slovenskej republiky		Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Odporúčame znenie ustanovenia § 24c ods. 8 upraviť nasledovne: „O vykonaní zápisu navrhovaných údajov vydá okresný úrad v sídle kraja potvrdenie, ktoré zašle navrhovateľovi do elektronickej schránky. O vykonaní zápisu navrhovaných údajov vydá okresný úrad v sídle kraja potvrdenie, ktoré zašle navrhovateľovi do elektronickej schránky.“ ODÔVODNENIE: Potvrdenie o vykonaní zápisu predstavuje výsledok výkonu verejnej moci a vzťahuje sa naň zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Ide o všeobecný predpis upravujúci elektronický výkon pôsobnosti orgánu verejnej moci, a preto sa od neho nemožno odkloniť. Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente je miestom na elektronické doručovanie elektronická schránka, ktorá je aktivovaná, pričom spôsob, resp. formu v akej sa elektronické rozhodnutie doručuje, upravujú ustanovenia 29 a nasl. zákona o e-Governmente. Spôsob doručovania podľa zákona o e-Governmente nenaruša význam registra, resp. jeho funkcionality tak, ako je navrhnutá.		odôvodnení pripomienky, ide o všeobecný predpis upravujúci elektronický výkon pôsobnosti orgánu verejnej moci a preto jeho ustanovenia nie je potrebné preberať do zákona. Zároveň uvádzame, že zápis môže vykonávať aj osoba, ktorá nie je štátnym občanom SR a ani nemá na území SR žiadny pobyt.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 11, § 24c ods. 4 a 7. Odporúčame zosúladiť spôsob podávania návrhu na zápis a ohlásenia zmien podľa príslušných ustanovení so zákonom o e-Governmente, a preto odporúčame preformulovať znenie § 24c ods. 4 a 7 nasledovne: „Návrh na zápis sa podáva elektronickými prostriedkami okresnému úradu v sídle kraja prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle ústredného portálu verejnej správy alebo špecializovaného	N	Nepovažujeme za potrebné vkladať uvedené ustanovenie do návrhu, keďže, ako je uvedené v odôvodnení pripomienky, ide o všeobecný predpis

		portálu.“ ODÔVODNENIE: Vzhľadom na to, že ide o výkon verejnej moci je povinnosťou orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci zabezpečiť na podanie návrhu na zápis a následne ohlásenie zmien elektronický formulár zverejnený na webovom sídle ústredného portálu verejnej správy (§ 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) alebo špecializovaného portálu (§ 5 ods. 3 zákona o e-Governmente). Podľa § 3 písm. i) zákona o e-Governmente, na účely tohto zákona sa rozumie elektronickým formulárom elektronický dokument obsahujúci automatizovane spracovateľné pravidlá, prostredníctvom ktorých je možné elektronickými prostriedkami vyplniť a prezentovať vyplnené údaje v štruktúrovanej forme, spracovateľnej aj automatizovaným spôsobom informačnými systémami. Podľa § 10 ods. 2 prvá veta zákona o e-Governmente, orgány verejnej moci sú pri výkone verejnej moci elektronicky na zabezpečenie činností, ktoré predmetné moduly zabezpečujú, povinné používať spoločné moduly podľa odseku 3 písm. a), b), e) a f); povinnosť používať spoločný modul podľa odseku 3 písm. e) sa nevzťahuje na používanie programových nástrojov na tvorbu elektronických formulárov. Podľa § 10 ods. 3 písm. e) zákona o e-Governmente, spoločným modulom je modul elektronických formulárov. Spôsob podávania návrhov na zápis/ohlásenie zmien podľa zákona o e-Governmente nenaruša význam registra, resp. jeho funkcionality tak, ako je navrhnutá.		upravujúci elektronický výkon pôsobnosti orgánu verejnej moci a preto jeho ustanovenia nie je potrebné preberať do zákona. Zároveň uvádzame, že zápis môže vykonávať aj osoba, ktorá nie je štátnym občanom SR a ani nemá na území SR žiadny pobyt.
MKSR Ministerstvo kultúry	O	K čl. II Upozorňujeme, že zákon č. 455/1991 Zb. bol novelizovaný aj zákonom č. 242/2025 Z. z. Odporúčame doplniť do úvodnej	A	

Slovenskej republiky		vety. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K čl. III Upozorňujeme, že zákon č. 272/2015 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 302/2023 Z. z. Odporúčame doplniť do úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K čl. III V novelizačnom bode 2 odporúčame slová „§ 2 ods. 2 sa“ nahradiť slovami „V § 2 sa odsek 2“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. I - bod 9 Vzhľadom na vypustenie odseku 4 z § 17 odporúčame upraviť aj vnútorné odkazy na § 17 ods. 6 v § 18 ods. 1 tak, že slová „§ 17 ods. 6“ sa nahradia slovami „§ 17 ods. 5“ a v § 23 sa slová „§ 17 ods. 1 a 6“ nahradia slovami „§ 17 ods. 1 a 5“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. II - úvodnej vete V úvodnej vete čl. II odporúčame slovo „a“ za slovami „č. 387/2024 Z. z.“ nahradiť čiarkou a za slová „č. 26/2025 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 242/2025 Z. z.“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. III - úvodnej vete V úvodnej vete čl. III odporúčame slovo „a“ za slovami „č. 52/2018 Z. z.“ nahradiť čiarkou a za slová „č. 279/2020 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 302/2023 Z. z.“.	A	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. II úvodnej vete Odporúčame v čl. II úvodnej vete za slovami „zákona č. 387/2024 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č. 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 242/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. III úvodnej vete Odporúčame v čl. III úvodnej vete za slovami „zákona č. 52/2018 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č. 279/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 279/2020 Z. z. a zákona č. 302/2023 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. III bodu 2 Odporúčame v čl. III bode 2 znenie uvádzacej vety upraviť nasledovne: „V § 2 sa odsek 2 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. III bodom 6 až 8 Odporúčame v čl. III novelizáciu v bode 6 presunúť do bodu 8 a následne označiť bod 7 ako bod 6 a bod 8 ako bod 7. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 15 Na konci novelizačného bodu za citáciou poznámky pod čiarou odporúčame doplniť bodku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. II bodu 1 Nakoľko dochádza k zmene celého ustanovenia, odporúčame v novelizačnom bode uviesť aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu 28aaa).	N	Keďže sa poznámka pod čiarou nemení, nepovažujeme za potrebné ju uvádzať v novelizačnom bode a v rovnakom znení, v akom je aj v súčasnosti.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. III bodu 6 Novelizačný bod 6 odporúčame označiť ako bod 8 a zaradiť ho na koniec článku III, pretože sa ním novelizuje § 11, ktorý v zákone nasleduje až po § 7a (novelizačné body 7 a 8)	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 11 (§ 24c) Navrhujeme, aby predkladateľ prepracoval navrhovanú právnu úpravu registra zahraničných zvereneckých fondov, a to z dôvodu, že zverenecký fond nemusí mať nevyhnutne právnu subjektivitu. Navrhované znenie § 24c ods. 3 pri použití pojmov ako „názov“, „identifikačné číslo“ a „sídlo“ zvädza k tomu, že do tohto registra sa zapisujú zverenecké fondy, ktoré sú právnickými osobami. V tejto súvislosti dávame do pozornosti napríklad právnu úpravu zvereneckých fondov v Českej republike, podľa ktorej je zverenecký fond samostatné bezsubjektové majetkové usporiadanie a nemá právnu subjektivitu, t.j. nemá názov, nemá sídlo a nemá identifikačné číslo tak ako tomu je v prípade právnických osôb.	ČA	Návrh bol upravený tak, aby bolo vyhovené pripomienke Ministerstva spravodlivosti SR, avšak sa ponechávajú aj uvedené pojmy pre prípad, keď budú zverenecké fondy právnickými osobami.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. II bodu 1 (§ 9) Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 9 písm. c) a d), nakoľko tento text možno interpretovať tak, že existuje živnosť na spravovanie virtuálnych sídiel spoločností a profesionálny výkon funkcie štatutárneho orgánu, čo môže podporovať fenomén tzv.	A	Návrh bol upravený v súlade s pripomienkou.

		bielych koní. Virtuálne sídla a biele kone sú pritom spomínané práve v správe z 5. kola hodnotenia Slovenskej republiky zo strany Výboru Moneyval ako riziká v oblasti AML. Výkon živnosti, ktorá by spočívala konaní ako štatutárny orgán, prokurista a podobne živnostenský zákon nepozná; takáto živnosť nie je uvedená ani v prílohe živnostenského zákona ani v zozname odporúčaných voľných živností na stránke ministerstva vnútra. Živnosť je verejné povolenie na podnikanie a teda sa vykonáva samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť. Činnosť štatutárneho orgánu a osôb sa spravuje zmluvou o výkone funkcie, teda nejde o výkon činnosti vo vlastnom mene ani samostatne, ale ide o konanie právnickej osoby (§ 13 ods. 1 ObZ). Živnostenský zákon predpokladá výkon živnosti právnickou osobou cez zodpovedného zástupcu. Zodpovedný zástupca môže vykonávať funkciu vo viacerých ako jednej prevádzkarni (§ 11 ods. 5 živnostenského zákona) s možnosťou výnimky udelennej živnostenským úradom. Je otázne, ako ochotný bude živnostenský úrad udeľovať výnimky v prípade veľkého počtu spravovaných spoločností. Živnosť spočívajúca v tom, že právnická osoba bude konať ako štatutárny orgán nezodpovedá povahe inštitútu štatutárneho orgánu. Podnikateľ – právnická osoba koná sama prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, resp. osoby, ktorá preberá postavenie štatutárneho orgánu (likvidátor, správca v konkurze a pod.). Takéto konanie vyplýva zo zmluvy o zriadení právnickej osoby, zakladacej listiny, alebo zákona. Výkon člena štatutárneho orgánu je osobný. Obchodné vedenie, rovnako ako		
--	--	--	--	--

		inú činnosť štatutárneho orgánu nie je možné previesť na tretiu osobu a tretiu osobu nemožno poveriť jej výkonom v mene člena štatutárneho orgánu. Je otázne, ako „osobný“ je výkon člena štatutárneho orgánu profesionálnou právnickou osobou, ktorá ju vykonáva pre neurčitý počet obchodných spoločností. Uvedené ustanovenie sa môže aplikovať iba na štatutárne orgány v.o.s, k.s. a j.s.a.. Je teda otázne, aký má praktický dosah na zamedzenie prania špinavých peňazí vzhľadom na počty týchto spoločností v SR a do akej miery splní uvedené ustanovenie požiadavky čl. 47 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849, keďže v živnostenskom zákone nie je stanovený žiadny kontrolný mechanizmus na plnenie tejto povinnosti právnických osôb, napríklad ani pri procese získania živnostenského oprávnenia.		
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I bodu 4 Navrhujeme precizovať požiadavku na získanie mena a priezviska osôb zastávajúcich vrcholové riadiace pozície v súlade s požiadavkou MONEYVAL (odporúčanie FATF č. 10.9b). Zároveň odporúčame v súvislosti so zmenou v § 7 ods. 1 písm. b) upraviť aj § 8 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že účelom doplnenia právnej úpravy v § 7 ods. 1 písm. b) zákona o AML o povinnosť získať mená a priezviská osôb, ktoré zastávajú funkcie v riadiacom orgáne právnickej osoby a združenia majetku, je naplniť požiadavku MONEYVAL (zosúladenie s odporúčaním FATF č. 10.9b), a to „získanie mien všetkých osôb zastávajúcich vrcholové riadiace pozície (napr. vrcholoví riaditelia)“, a teda nielen osôb, ktoré zastávajú funkcie v riadiacom orgáne.	N	Úprava ustanovenia § 8 zákona č. 297/2008 Z.z. by bola nad rámec požiadavky FATF, ktorá vyžaduje v rámci identifikácie zistenie mena a priezviska osôb, ktoré majú funkciu vo vyššom vedení a to na účely ustálenia právomocí, ktorými sa daná právnická osoba ovláda a zaväzuje. Z tohto dôvodu bolo

				ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) doplnené o zistenie mena a priezviska osôb, ktoré zastávajú funkcie v riadiacom orgáne právnickej osoby alebo združenia majetku. Dôvodová správa bola vo vzťahu k tomuto bodu upravená.
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I bodu 8 Navrhujeme zvážiť doplnenie aspoň jedného alternatívneho spôsobu nahlasovania neobvyklých obchodných operácií (ďalej len „NOO“). Odôvodnenie: Kým pôvodná úprava počíta s možnosťou urobiť „prvotné“ hlásenie telefonicky [§ 17 ods. 2 písm. d)], keď vec neznesie odklad a následne ho doplniť „komplexným“ hlásením“ so záznamom, navrhovaná úprava už s touto možnosťou nepočíta. Uvedomujeme si, že hlásenie cez webovú aplikáciu môže byť rovnako rýchle ako telefonickou formou, máme však za to, že v záujme zachytenia, resp. nestratenia podozrivého obchodu by predmetná úprava mohla obsahovať aj alternatívu pre prípad, že hlásenie formou GoAML nie je objektívne možné napr. v dôsledku výpadku alebo celkovej nedostupnosti internetu na strane povinnej osoby, príp. prevádzkovej alebo systémovej chyby na strane GoAML. Rovnako by uvedené doplnenie zohľadňovalo realitu „občasných“ povinných osôb uvedených v § 5 ods. 3 zákona, ktoré sa nimi stávajú len pri konkrétnom obchode spĺňajúcom zákonné kritériá. Zároveň chceme pri	ČA	Do návrhu bola doplnená možnosť nahlasovať NOO aj inou elektronickou formou. Navrhovanú úpravu ustanovenia považujeme za dostatočnú, keďže celkový výpadok internetu považujeme za veľmi nepravdepodobný. Povinná osoba bude povinná sa zaregistrovať, aby bola schopná ohlasovať NOO už len na to určeným spôsobom.

		jedinej navrhovanej možnosti nahlasovania NOO poukázať na časový rozostup medzi účinnosťou § 17 ods. 2 (01.03.2026) a uplynutím lehoty na registráciu do systému podľa § 36d (31.08.2026), kedy možnosť nahlasovania NOO „starými“ spôsobmi už nebude možná, ale zároveň povinnej osobe ešte neuplynie lehota na registráciu.		
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. III bodu 8 V § 7a navrhujeme odsek 11 upraviť takto: „Štatistický úrad poskytne na základe odôvodnenej žiadosti osobe, ktorá preukáže legitímny záujem, zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod údaje zapísané v registri právnických osôb v rozsahu meno, priezvisko, mesiac a rok narodenia, štátnu príslušnosť a štát pobytu, ako aj: a) v prípade konečných užívateľov výhod právnických osôb údaje o povahe a rozsahu držaného podielu konečného užívateľa výhod, b) v prípade konečných užívateľov výhod účelovo zriadeného trustu alebo podobného právneho zoskupenia údaje o povahe podielu konečného užívateľa výhod.“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod“ považujeme za príliš všeobecné a nereflektujúce explicitnú požiadavku článku 12 ods. 1 písm. d) a e) smernice (EÚ) 2024/1640 (6. AML smernice) na rozlíšenie medzi povahou a rozsahom podielu, čo môže viesť k interpretačným nejasnostiam. Na požiadavku zo smernice sa odvoláva aj samotná dôvodová správa k bodu 8.	A	Návrh bol upravený v súlade so zásadnou pripomienkou Štatistického úradu SR.
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I bodu 11 Navrhujeme doplniť možnosť okresného úradu vykonať zápis ex offo a zohľadniť v šiestej časti zákona možné porušenie povinnosti správcu zahraničného zvereneckého fondu podať	ČA	Do návrhu bolo doplnené ustanovenie o správnom delikte, ak správca nezaregistruje

		návrh na zápis. Odôvodnenie: Ak by orgány dozoru, dohľadu alebo Finančná spravodajská jednotka pri kontrole dodržiavania ustanovení zákona u povinných osôb zistili, že v obchodnom vzťahu s povinnou osobou už zahraničný zverenecký fond (ktorého správca si predmetnú povinnosť nesplnil) je, prakticky by nebolo možné ho do registra zapísať, keďže zápis je viazaný len na návrh správcu. Navyše porušenie tejto povinnosti sa podľa navrhovaného znenia nebude považovať za správny delikt.		zahraničný zverenecký fond. Uvedené doplnenie považujeme za dostatočné na to, aby bola zabezpečená registrácia správcem.
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I bodu 8 V súvislosti so zavedením nového systému GoAML a existujúcim znením § 31 zákona č. 297/2008 Z. z. a § 2 ods. 6 zákona č. 747/2004 Z. z. odporúčame ustanoviť spôsob plnenia oznamovacej povinnosti NBS, resp. komunikačného kanála, ktorým má ohlasovať neobvyklú obchodnú operáciu, ktorú zistí pri výkone dohľadu. Odôvodnenie: V prípadoch, keď NBS nevystupuje v pozícii povinnej osoby, ale orgánu dohľadu, považujeme za vhodné popri zavádzaní systému GoAML ustanoviť spôsob plnenia oznamovacej povinnosti pre NBS, nakoľko doposiaľ absentuje v právnom poriadku.	N	Keďže sa ustanovenie § 31 zákona č. 297/2008 Z.z. vzťahuje potenciálne na viaceré subjekty, a nie len na navrhovateľa pripomienky, bude potrebné v tejto veci vykonať ďalšie kroky, ktoré sú naplánované v rámci transpozície AMLD6.
NBS Národná banka Slovenska	O	sprievodnej dokumentácii Právne akty EÚ citované v sprievodnej dokumentácii (predkladacia správa, dôvodová správa, doložka vybraných vplyvov, analýza vplyvov na podnikateľské prostredie) odporúčame uvádzať v súlade s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	predkladacej správe Dovoľujeme si upozorniť, že informácia o tom, či má návrh zákona byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania má byť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR súčasťou všeobecnej časti dôvodovej správy a nie predkladacej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	doložke zlučiteľnosti - bodu 3 písm. b) Pri úplnej citácii smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení odporúčame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 1. V súvislosti s predkladaným návrhom zákona, ktorým dochádza k transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení, si dovoľujeme upozorniť na konanie vedené zo strany Európskej komisie voči Slovenskej republike v štádiu doplňujúceho formálneho oznámenia C(2023)7248 final pre nesprávnu transpozíciu smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Predchádzajúca novela zákona č. 297/2008 Z. z. odstránila viaceré nesprávne transpozície a nedostatky transpozície smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Predkladaný návrh zákona na niektorých miestach reflektuje na predmetné konanie a snaží sa odstrániť ďalšie nedostatky	N	Čl. 30 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 je plne transponovaný v ustanovení § 10a ods. 1, ods. 3 zákona č. 297/2008 Z.z. ako aj v ustanovení § 10 ods. 5 zákona č. 297/2008 Z.z. Čl. 31 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/849 je plne transponovaný v ustanovení § 10a ods. 3 zákona č. 297/2008 Z.z. Čl. 57a ods. 4 smernice (EÚ) 2015/849 je plne

		transpozície. Dovoľujeme si však poukázať na skutočnosť, že stále nie je odstránený nedostatok transpozície čl. 30 ods. 1, čl. 31 ods. 5, čl. 57a ods. 4 a čl. 60 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Vo vzťahu k uvedeným odporúčame vykonať úpravu a upraviť transpozíciu do ďalšieho legislatívneho procesu.		transponovaný v ustanovení § 29 zákona č. 297/2008 Z.z. Čl. 60 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/849 je plne transponovaný v ustanovení § 33a zákona č. 297/2008 Z.z. Uvedené články smernice považujeme za úplne transponované a neprebíha vo vzťahu k nim voči Slovenskej republike žiadne konanie.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 2. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (Ú. v. EÚ L 156, 19.6.2018). Ide najmä o Čl. I bod 1 a 2, ktorým sa mení ustanovenie § 6a ods. 1 písm. c), bod 3, ktorým sa mení ustanovenie § 6a ods. 1 písm. d) a bod 5, ktorým sa mení ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b). Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších	A	

		ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice (EÚ) 2018/843, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 3. Podľa predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona, dochádza k úprave nesprávnej transpozície čl. 30 ods. 8 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. V predloženej tabuľke zhody chýba preukázanie transpozície čl. 30 ods. 8 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Žiadame preto doplniť predloženú tabuľku zhody a preukázať transpozíciu čl. 30 ods. 8 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1640: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1640 z 31. mája 2024 mechanizmov, ktoré majú členské štáty zaviesť na predchádzanie využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2019/1937 a mení a zrušuje smernica (EÚ) 2015/849 (Ú. v. EÚ L, 2024/1640, 19.6.2024)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1640: 2. V pravom záhlaví tabuľky zhody žiadame uvádzať všetky relevantné právne predpisy, vrátane návrhu zákona.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1640: 3. V šiestom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať znenie transpozičných opatrení vo svojej celistvosti, vrátane poznámok pod čiarou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1640: 4. Upozorňujeme, že predkladaným návrhom zákona dochádza ku čiastočnej transpozícii smernice (EÚ) 2024/1640 do slovenského právneho poriadku. Väčšina článkov smernice nateraz transponovaná nebola, a ani predkladaným návrhom zákona sa netransponuje, čo spôsobuje nedostatok transpozície a transpozíciu je možné označiť len za čiastočnú. Na uvedené upozorňujeme najmä z dôvodu už začatého konania zo strany Európskej komisie proti Slovenskej republike v štádiu formálneho oznámenia pre neoznámenie transpozičných opatrení tejto smernice.	N	Ostatné články smernice majú transpozičnú lehotu 10. júl 2026, 10. júl 2027 a 10. júl 2029.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení:	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2. V pravom záhlaví tabuľky zhody žiadame uvádzať všetky relevantné právne predpisy, vrátane návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 3. V šiestom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať znenie transpozičných opatrení vo svojej celistvosti, vrátane poznámok pod čiarou. Túto pripomienku vzťahujeme na časť tabuľky zhody, v ktorej sa preukazuje transpozícia čl. 3 bodu 6, čl. 13 ods. 1, čl. 47 ods. 2, čl. 61 ods. 2 a PRÍLOHA III.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 5 druhý pododsek smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, pokiaľ ide o postúpenie životného poistenia. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Čl. 13 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/849 bol transponovaný do ustanovenia § 10 ods. 8 a § 8 ods. 5 zákona č. 297/2008 Z. z.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 31 ods. 3a smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení je potrebné v tabuľke zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj čl. III návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 33 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nesúvisiace.	N	Čl. 33 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 bol transponovaný do ustanovenia § 17 ods. 1 a § 20 ods. 2 písm.

legislatívy Úradu vlády SR				h) zákona č. 297/2008 Z.z.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 47 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenia aj ustanovenia platných a účinných právnych predpisov a to pokiaľ ide o prevádzkovanie živností aj fyzickými osobami a taktiež ustanovenia týkajúce sa osvedčení na preukázanie odbornej spôsobilosti a vhodnosti osôb na výkon manažérskych funkcií. Uvedené žiadame najmä z dôvodu, že v kontexte nedostatočnej transpozície čl. 47 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení je vedené konanie zo strany Európskej komisie. Uvedený nedostatok transpozície už bol odstránený v predchádzajúcom legislatívnom procese a preto je vhodné uvádzať v tabuľke zhody všetky relevantné transpozičné opatrenia.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení: 8. Žiadame preukázať transpozíciu PRÍLOHY III bodu 2 písm. e) smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení do slovenského právneho poriadku.	N	V súvislosti s napĺňaním štandardu FATF č. 15.1 bolo potrebné riziká z prílohy č. III uviesť priamo v zákone a nie v jeho prílohách. Z tohto dôvodu bolo zmenené ustanovenie § 20a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z.z.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona a v jednotlivých bodoch uvádzať	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		o akú smernicu ide. Sekundárne právne akty EÚ žiadame citovať v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR a to pokiaľ ide o ich úplnú aj skrátenú citáciu.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť ako relevantný sekundárny akt EÚ aj smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1640 z 31. mája 2024 mechanizmoch, ktoré majú členské štáty zaviesť na predchádzanie využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2019/1937 a mení a zrušuje smernica (EÚ) 2015/849 (Ú. v. EÚ L, 2024/1640, 19.6.2024), vrátane jej gestora.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj konanie vedené zo strany Európskej komisie proti Slovenskej republike v štádiu formálneho oznámenia pre neoznámenie transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2024/1640.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: V doložke vybraných vplyvov žiadame uvádzať citácie smerníc v prípade ich úplných citácií aj s publikačným zdrojom a v prípade smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení aj s dodatkom „v platnom znení“.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl I. novelizačný bod 4 Navrhujeme zmenu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) nasledovne:	ČA	Dôvodová správa bola upravená v súlade so závermi rozporového

		„b) pri právnickej osobe alebo združení majetku zistenie názvu, adresy sídla, adresy skutočného miesta výkonu podnikateľskej činnosti, ak je odlišná od adresy sídla, identifikačného čísla, označenia úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je právnická osoba alebo združenie majetku zapísané, číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie, a identifikácia fyzickej osoby, ktorá je oprávnená konať v mene právnickej osoby alebo združenia majetku, ako aj zistenie mena a priezviska osôb, ktoré zastávajú funkcie v najvyššom riadiacom orgáne právnickej osoby alebo združenia majetku, teda v štatutárnom orgáne“. Zároveň navrhujeme nasledovne upraviť znenie dôvodovej správy: „Cieľom úpravy je zosúladienie rozsahu identifikácie pri právnických osobách a združeniach majetku s odporúčaním FATF č. 10.9b), ktoré požaduje získanie mien relevantných osôb, ktoré zastávajú funkciu vo vrcholovom vedení spoločnosti na najvyššom stupni a ktoré priamo ovplyvňujú smerovanie danej spoločnosti. Výborom Moneyval bola táto požiadavka špecifikovaná o „získanie mien všetkých osôb zastávajúcich vrcholové riadiace pozície (napr. vrcholoví riaditelia)“. Doterajšia úprava vyžadujúca iba identifikáciu osoby oprávnenej konať v mene právnickej osoby, nespĺňala túto požiadavku. Z tohto dôvodu bola zákonná úprava doplnená o povinnosť získať mená a priezviská osôb, ktoré zastávajú funkcie v najvyššom riadiacom orgáne právnickej osoby a združenia majetku, ktorým je štatutárny orgán.“ Odôvodnenie:		konania.
--	--	--	--	----------

		Navrhujeme upraviť textáciu tak, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, kto sa považuje za riadiaci orgán spoločnosti a ktoré osoby v ňom zastávajú funkcie. Najvhodnejšie sa javí doplniť, že ide o vrcholový riadiaci orgán, ktorým je v právnom prostredí Slovenskej republiky štatutárny orgán. Máme za to, že zo zákona musí byť zrejmé do akej úrovne je potrebné skúmať riadenie príslušnej spoločnosti. Zároveň účelom ustanovenia je, aby povinná osoba poznala osoby, ktoré v rámci spoločnosti rozhodujú o jej smerovaní, čo nebudú plniť všetky osoby, ktoré majú manažérske pozície, ale len tie osoby, ktoré môžu priamo ovplyvňovať smerovanie príslušnej spoločnosti, čo vždy spĺňajú výlučne členovia štatutárnych orgánov spoločnosti V zmysle vysvetľujúcich poznámok k odporúčaniu FATF č. 10, bod 5 písm. a), ods. ii): „The powers that regulate and bind the legal person or arrangement (e.g. the memorandum and articles of association of a company), as well as the names of the relevant persons having a senior management position in the legal person or arrangement (e.g. senior managing directors in a company, trustee(s) of a trust).“ Máme za to, že smernica č. 2015/849 v aktuálnom znení ako aj vyššie uvedené odporúčanie FATF poskytuje členským štátom možnosť prispôbiť a implementovať ustanovenia smernice tak, aby došlo k získaniu informácií o relevantných osobách, ktoré zastávajú pozíciu na najvyšších úrovniach managementu spoločnosti a zároveň tak, aby bolo predmetné ustanovenie vykonateľné v podmienkach príslušného štátu.		
--	--	---	--	--

		V podmienkach Slovenskej republiky je v prípade právnických osôb vrcholovým riadiacim orgánom štatutárny orgán, ktorého členovia majú väčšinou aj oprávnenie konať a podpisovať za spoločnosť. Uvedené však neznamena, že predmetné oprávnenie musia mať všetci členovia štatutárneho orgánu, oprávnenie konať za spoločnosť môže mať napríklad len predseda predstavenstva spolu s podpredsedom predstavenstva (ktorých môže byť viac). Zároveň, môže nastať situácia, že osoby, ktoré sú oprávnené podpisovať za danú právnickú osobu, konajú len na základe poverenia od štatutárneho orgánu danej právnickej osoby ako vrcholového manažmentu a teda nemajú rozhodovaciu právomoc. Takýmito osobami sú napríklad splnomocnenci, je však zrejmé, že splnomocnenci nerozhodujú o smerovaní spoločnosti, nie sú vrcholoví manažéri spoločnosti a určite nie sú členmi štatutárneho orgánu spoločnosti. Ak ide o realitu v právnom prostredí Slovenskej republiky, mali by byť za vrcholových manažérov a najvyšší orgán právnickej osoby považovaní členovia štatutárneho orgánu. Tieto osoby je potrebné považovať za relevantné v súlade s odporúčaním č. 10 FATF. V prípade ak by sme ponechali navrhované znenie, došlo by k situácii, kedy by nebolo zrejmé do akej miery je potrebné skúmať a zisťovať riadiacu štruktúru spoločnosti. V realite a zvonka je možné posúdiť, len to, kto je štatutárnym orgánom spoločnosti, nie to, kto má aké rozhodovacie kompetencie v rámci spoločnosti (pričom kompetencie vôbec nemusia znamenať aj možnosť ovplyvniť smerovanie spoločnosti). Zároveň by takáto úprava bola administratívne náročná, nakoľko by vyžadovala neprimerané skúmanie vnútorného nastavenia príslušnej spoločnosti. Ak napríklad spoločnosť zriadi riadiaci		
--	--	---	--	--

		orgán, ktorý je však založený len za účelom riadenia konkrétnej podnikateľskej aktivity danej spoločnosti a neovplyvňuje jej chod ani smerovanie, nie je tento orgán relevantný z pohľadu účelu zákona a smernice. Predmetné je však možné s istotou zistiť len podrobným skúmaním štruktúry a rozdelenia kompetencií v rámci spoločnosti a zároveň, tento orgán bude vždy podriadený štatutárnemu orgánu spoločnosti. Za relevantný orgán je preto potrebné považovať len najvyšší orgán a vrcholový orgán spoločnosti, ktorým je v prípade právnických osôb založených v súlade s právom Slovenskej republiky štatutárny orgán spoločnosti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl I. novelizačný bod 5 Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) nasledovne: „Overenie informácií týkajúcich sa identifikácie konečného užívateľa výhod povinná osoba vykonáva ich získaním zo spoľahlivých zdrojov uplatňovaním prístupu založeného na hodnotení rizík podľa § 20a, pričom je oprávnená využiť nezávislé a spoľahlivé informácie, údaje získané z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci 41c) (ďalej len „register právnických osôb“), ako aj údaje získané od samotného klienta. V prípadoch, keď rizikové hodnotenie podľa § 20a nepreukáže zvýšené riziko a povinná osoba vykonala riadnu starostlivosť (due diligence), môžu sa za spoľahlivý zdroj informácií považovať aj interné dokumenty klienta (napríklad zakladateľské listiny, štruktúra akcionárov, rozhodnutia valného zhromaždenia) alebo čestné vyhlásenie klienta, ak neexistujú dôvody na pochybnosti o pravdivosti týchto informácií.“ Odôvodnenie:	ČA	Dôvodová správa bola upravená v súlade so závermi rozporového konania.

		Navrhovaná právna úprava ukladá povinnosť overovať údaje o konečnom užívateľovi výhod zo „spoľahlivých zdrojov“, avšak pojem „spoľahlivý zdroj“ nie je v zákone ani v dôvodovej správe bližšie vysvetlený. To vedie k nejasnostiam a rozdielnym výkladom medzi povinnými osobami, čo v praxi zvyšuje administratívnu záťaž pre podnikateľov. V súlade s čl. 30 ods. 8 smernice (EÚ) 2015/849 a odporúčaním FATF č. 10 (v zmysle vysvetľujúcich poznámok k odporúčaniu FATF č. 10, bod 5 písm. a), ods. i)) sa od povinných osôb vyžaduje, aby sa pri starostlivosti o klienta nespoliehali výlučne na údaje z registra, ale overovali ich aj z iného spoľahlivého, nezávislého zdroja – napríklad z iného verejného registra alebo prostredníctvom potvrdenia či KYC/due diligence formulára od klienta. Účelom týchto pravidiel však nie je spochybniť register ako zdroj informácií, ale podporiť viaczdrojové overenie. Z tohto dôvodu žiadame, aby bol do dôvodovej správy doplnený bližší výklad pojmu „spoľahlivý zdroj“ v súlade so smernicou a štandardmi FATF, pričom by malo byť zrejmé, že za spoľahlivé zdroje sa považujú najmä registre a evidencie vedené orgánmi verejnej moci (napr. register právnických osôb, obchodný register, register partnerov verejného sektora), ako aj registre členských štátov EÚ alebo štátov OECD, ak obsahujú rovnocenné údaje. Takto doplnený výklad prispeje k jednotnému uplatňovaniu zákona, zníženiu administratívnej záťaže a zachovaniu súladu s cieľom smernice a odporúčaním FATF č. 10.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl I. novelizačný bod 7 Navrhujeme vypustiť navrhované nové znenie § 10 ods. 9 a zachovať pôvodné znenie, doplnené o explicitné vyjadrenie	ČA	Dôvodová správa bola upravená v súlade so závermi rozporového

		„možnosti“ nevykonať základnú starostlivosť, nasledovne: „(9) Povinná osoba môže nevykonať základnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi podľa odseku 2 písm. c), a) ak by jej vykonaním v celom rozsahu alebo len jej časti mohlo dôjsť k zmareniu alebo ohrozeniu spracovania neobvyklej obchodnej operácie, alebo b) ak jej Finančná spravodajská jednotka dá písomný pokyn nevykonať základnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi v celom rozsahu alebo len jej časti z dôvodu, že jej vykonaním by mohlo dôjsť k zmareniu alebo ohrozeniu spracovania neobvyklej obchodnej operácie.“ Odôvodnenie: Navrhované nové znenie § 10 ods. 9 sa odchyľuje od pôvodného účelu tohto ustanovenia. Pôvodný text stanovoval, že povinná osoba nevykoná základnú starostlivosť, ak by jej vykonanie mohlo zmarit' alebo ohroziť spracovanie neobvyklej obchodnej operácie. Takáto formulácia mala jasný preventívny cieľ – chrániť priebeh spracovania podozrivých obchodov a zabrániť ich odhaleniu klientovi. Navrhované nové znenie tento princíp mení, pretože z povinnosti nevykonať základnú starostlivosť robí povinnosť postup spätne zdôvodňovať. Povinná osoba by tak musela vysvetľovať, na základe čoho podozrenie vzniklo, čo ide proti pôvodnému zmyslu ustanovenia a zároveň zvyšuje administratívnu záťaž. Zachovanie pôvodného znenia s doplnením slova „môže“ umožní povinným osobám postupovať primerane podľa okolností a zároveň zachová preventívnu funkciu tohto ustanovenia.		konania.
--	--	---	--	----------

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl I. – vloženie nového novelizačného bodu V Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: § 10 – doplnenie nového odseku (9) (doterajší odsek 9 sa primerane prečísľuje) „(9) Ak je na účely splnenia povinností podľa tohto zákona potrebné zabezpečiť dokumenty alebo údaje zo zahraničia, možno lehotu na ich predloženie primerane predĺžiť. Nesplnenie povinnosti z dôvodov objektívnej nemožnosti ich včasného získania nezakladá porušenie povinnosti klienta.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zohľadňuje prípady, keď je na overenie údajov alebo splnenie povinností potrebné získať dokumenty zo zahraničia – napríklad v prípade, že medzi vlastníckmi alebo ovládajúcimi osobami klienta figuruje zahraničný subjekt alebo fyzická osoba. Získanie takýchto dokumentov môže byť časovo a administratívne náročné, a často závisí od procesov zahraničných orgánov. Zákon by preto mal umožniť primerané predĺženie lehoty a jasne ustanoviť, že objektívna nemožnosť včasného zabezpečenia podkladov nemá byť automaticky považovaná za porušenie povinnosti. Takéto riešenie zaisťuje spravodlivejší prístup a predchádza neprimeranému postihovaniu podnikateľov, ktorí konajú v dobrej viere a riadne plnia svoje povinnosti.	N	Po prerokovaní predmetnej pripomienky na rozporovom konaní upustil pripomienkujúci subjekt od pripomienky ako od zásadnej. Predmetom pripomienky je úprava vzťahov medzi povinnou osobou a klientom pri vykonávaní starostlivosti, konkrétne predlžovania lehoty na predloženie dokumentov od klienta. Keďže tieto lehoty určuje klientovi povinná osoba a nie sú nijakým spôsobom limitované zákonom, nepovažujeme za vhodné dĺžku týchto lehôt akokoľvek regulovať.
RÚZSR Republiková únia	Z	čl I. – vloženie nového novelizačného bodu V Čl. I žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie:	N	Po prerokovaní predmetnej

zamestnávateľov		§ 10 – doplnenie nového odseku (10) „(10) Povinná osoba pri vykonávaní starostlivosti o klienta prihliada na údaje a dokumenty, ktoré sú dostupné vo verejných registroch alebo ktoré už predtým získala v rámci starostlivosti o tohto klienta, a nevyžaduje ich opätovné predloženie, ak sú stále platné a nedošlo k podstatnej zmene.“ Odôvodnenie: Cieľom je zosúladiť s princípmi digitalizácie a byrokratickej jednoduchosti podľa zásady „once only“ uplatňovanej v právnom rámci EÚ. Ustanovenie by zabránilo zbytočnému opakovaniu požiadaviek voči klientom a znížilo administratívnu záťaž pri opakovanej identifikácii a overovaní údajov, najmä ak sú tieto informácie už overené alebo dostupné v oficiálnych registroch.		pripomienky na rozporovom konaní upustil pripomienkujúci subjekt od pripomienky ako od zásadnej. Predmetom pripomienky je úprava vzťahov medzi povinnou osobou a klientom pri vykonávaní starostlivosti, konkrétne získavanie dokumentov od klienta pri vykonávaní starostlivosti. Vyžadovanie si dokumentov od klienta a ich poskytovanie klientom je výlučná záležitosť vzťahu medzi nimi a nepovažujeme za potrebné do tohto vzťahu vstupovať a regulovať ho zmenou zákona.
RÚZSR Republiková únia	Z	čl I. novelizačný bod 8 V §17 odsek 2 navrhujeme, aby zostala povinným osobám	A	Návrh zákona bol upravený v súlade so

zamestnávateľov		ponechaná možnosť popri elektronickom ohlasovaní cez informačný systém Finančnej spravodajskej jednotky (goAML) aj minimálne jedna alternatívna forma ohlásenia, napríklad telefonicky alebo písomne, ktorá by slúžila ako záložný mechanizmus v prípade technických problémov informačného systému. Odôvodnenie: Zákon AML ukladá povinným osobám povinnosť ohlásiť neobvyklú obchodnú operáciu bez zbytočného odkladu. V prípade technického výpadku systému goAML (napr. softvérový problém, kybernetický incident) môže dôjsť k znemožneniu splnenia tejto zákonnej povinnosti. Zachovanie aspoň jednej alternatívnej formy hlásenia (napr. telefonicky s následným doplnením hlásenia elektronicky) by umožnilo povinnej osobe konať bezodkladne aj v krízovej situácii, čím by sa zabezpečila kontinuita plnenia zákonných povinností. Navrhujeme preto znenie § 17ods. upraviť tak, aby sa ohlasovanie primárne vykonávalo prostredníctvom informačného systému Finančnej spravodajskej jednotky, s výnimkou prípadov, keď je tento systém dočasne nedostupný, pričom v takýchto prípadoch by bolo možné ohlásenie vykonať alternatívnou formou (napr. telefonicky alebo písomne). Navrhovaná zmena by mala za cieľ zvýšiť právnu istotu povinných osôb a zároveň zabezpečiť efektívne fungovanie systému ohlasovania NOO aj v prípade technických výpadkov.		závermi rozporového konania.
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. I § 7 ods. 1 písm. b) Navrhujeme spresniť pojem „riadiaci orgán“ v záujme právnej istoty. Podľa § 6a zákona sa rozlišuje medzi štatutárnym orgánom, riadiacim orgánom, dozorným orgánom a kontrolným	ČA	Dôvodová správa bola upravená.

		orgánom. Riadiaci orgán teda predstavuje odlišný orgán od štatutárneho orgánu. Napríklad zákon č. 566/2001 Z. z. používa pojem riadiaci orgán vo vzťahu k štatutárnemu orgánu a k orgánu, ktorý má kontrolu nad manažmentom, zatiaľ čo Obchodný zákonník používa pojem riadiaca pôsobnosť. Vzhľadom na túto nejednotnosť pojmov je nová povinnosť zisťovania mena a priezviska osôb zastávajúcich funkcie v „riadiacom orgáne“ neurčitá a môže spôsobovať aplikačné nejasnosti.		
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. I § 10 ods. 9 Navrhujeme vypustiť časť vety „existuje dôvod domnievať sa, že ďalšie uplatňovanie opatrení základnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi môže odhaliť podozrenie povinnej osoby“. Už prvá časť ustanovenia obsahuje podmienku existencie podozrenia povinnej osoby. Opätovné vyžadovanie vyhodnotenia ďalších dôvodov, ktoré môžu alebo nemusia odhaliť podozrenie, je nadbytočné a kladie na povinnú osobu neprimerané dôkazné a rozhodovacie bremeno. Takéto dôvody sa často preukážu až následne, preto ich nemožno požadovať v čase rozhodovania o prerušení starostlivosti.	N	Uvedenú časť vety považujeme za podstatnú, keďže nepostačuje len podozrenie z NOO, ale aj možnosť, že bude podozrenie odhalené.
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. I § 24c ods. 6 Navrhujeme spresniť, kto je povinný podať návrh na zápis údajov o zahraničnom zvereneckom združení z dôvodu uzatvorenia obchodného vzťahu s povinnou osobou, keďže z navrhovaného znenia nie je jednoznačné, či ide o povinnú osobu alebo o samotného zástupcu zahraničného zvereneckého združenia.	N	Podľa odseku 4 "(4) Návrh na zápis údajov podľa odseku 3 podáva správca zahraničného zvereneckého fondu na ktoromkoľvek okresnom úrade v sídle kraja."

SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. I § § 36d Navrhujeme predĺžiť lehotu na registráciu povinných osôb do 31. októbra 2026, aby sa zabezpečil dostatočný čas na technickú a administratívnu implementáciu systému a na informovanie všetkých povinných subjektov.	N	Navrhovanú lehotu považujeme za dostatočnú. Návrh si nevyžiada náročnú technickú ani administratívnu implementáciu systému.
VšZP Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 11 § 24c ods. 2 Navrhujeme úvodnú vetu ustanovenia § 24c ods. 2 v znení: „Ak odsek 9 neustanovuje inak, údaje o zahraničnom zvereneckom fonde sa do registra zahraničných zvereneckých fondov zapisujú ak“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Uvedená časť vety bola vypustená.
VšZP Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. I bod 11 § 24c ods. 8 Navrhujeme v ustanovení § 24c ods. 8 za slovo „vykonal“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
VšZP Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. II bod 1 § 9 Navrhujeme v ustanovení § 9 v úvodnej vete za slovo „bezúhonný“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
VšZP Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	O	Čl. III bod 8 § 7a ods. 11 Navrhujeme v ustanovení § 7a ods. 11 za slovo „záujem“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Návrh bol upravený iným spôsobom.

ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 24c K článku I, bod 11 - § 24c V článku I, bod 11 sa navrhuje zaviesť nový § 24c „Register zahraničných zvereneckých fondov“. V § 24c ods. 2 sa uvádza, cit: „(2) Údaje o zahraničnom zvereneckom fonde sa do registra zahraničných zvereneckých fondov zapisujú, ak odsek 9 neustanovuje inak, a ak a) má správca zahraničného zvereneckého fondu adresu trvalého pobytu, iného pobytu alebo sídlo na území Slovenskej republiky, b) správca zahraničného zvereneckého fondu plánuje nadviazať obchodný vzťah v mene zahraničného zvereneckého fondu s povinnou osobou alebo c) správca zahraničného zvereneckého fondu plánuje nadobudnúť nehnuteľnosť v prospech zahraničného zvereneckého fondu na území Slovenskej republiky.“ Zároveň v § 24c ods. 6 sa uvádza, cit: „(6) Návrh na zápis údajov podľa odseku 3 z dôvodu podľa odseku 2 písm. b) sa podáva pred nadviazaním obchodného vzťahu a návrh na zápis údajov podľa odseku 3 z dôvodu podľa odseku 2 písm. c) sa podáva pred uzatvorením zmluvy o nadobudnutí nehnuteľnosti.“ Zavedenie registra zahraničných zvereneckých fondov chápeme vzhľadom na povinnosť transponovať ustanovenia smernice, avšak navrhli by sme objasnenie znenia „nadobudnúť nehnuteľnosť v prospech zahraničného zvereneckého fondu“. Považujeme za potrebné uviesť, že v praxi okresných úradov, katastrálnych odborov sa vyskytli prípady, kde nadobúdateľom nehnuteľnosti mal byť zahraničný zverenecký fond, konkrétne	A	Dôvodová správa bola upravená v súlade so závermi rozporového konania.
--	-----------------	---	-----------------	---

		napr. Svěřenský fond, který pozná právní úprava v České republice. Vo vzťahu k možnosti nadobudnúť nehnuteľnosti v prospech zahraničného zvereneckého fondu sa Úrad obrátil na Ministerstvo spravodlivosti SR ešte v roku 2017 a podporne na základe jeho stanoviska boli okresné úrady, katastrálne odbory inštruované tak, že slovenský právny poriadok nepozná inštitút zvereneckého fondu, a preto nie je možné nadobudnúť nehnuteľnosti v Slovenskej republike v prospech zahraničného zvereneckého fondu. V tejto súvislosti žiadame o objasnenie znenia, ktoré sa navrhuje doplniť do zákona č. 297/2008 Z. z., t. j. „nadobudnutie nehnuteľnosti v prospech zahraničného zvereneckého fondu“, keďže právny poriadok SR nepozná inštitút zvereneckého fondu a za súčasnej právnej úpravy nie je možné nadobudnúť nehnuteľný majetok v jeho prospech. Zásadná pripomienka.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 11 [nový § 24c ods. 3 písm. a)] Žiadame slovo "sídlo" nahradiť slovami "adresa miesta, z ktorého je zahraničný zverenecký fond spravovaný". Odôvodnenie: Zverenecký fond nemá podľa dostupných právnych informácií sídlo a tiež nie je ani právnickou osobou. Podľa Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka má sídlo len právnická osoba. Ako údaj slúžiaci na identifikáciu zapisovaného zahraničného zvereneckého fondu je relevantným údajom práve navrhovaný údaj. Túto pripomienku uplatňujeme vo vzťahu k požadovanému zápisu údajov o zahraničnom zvereneckom fonde do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len "register právnických osôb") a považujeme ju za zásadnú.	A	Znenie bolo upravené v súlade so závermi rozporového konania.
ŠÚSR Štatistický úrad	Z	Čl. I bodu 11 [§ 24c ods. 3 písm. b)] Žiadame formulovať písmeno b) takto:	A	Znenie bolo upravené v súlade so závermi

Slovenskej republiky		"b) identifikačné údaje o jeho konečnom užívateľovi výhod podľa § 6a ods. 1 písm. d) v rozsahu podľa § 7 ods. 3 a údaj, ktorý zakladá postavenie jeho konečného užívateľa výhod podľa § 6a ods. 1 písm. d) prvého bodu, druhého bodu, tretieho bodu, štvrtého bodu alebo piateho bodu." Odôvodnenie: Údaje sa týkajú konečného užívateľa, preto je z hľadiska výstižnosti a zrozumiteľnosti potrebné označovať osoby, o ktorých údaje ide, zákonným pomenovaním. Zároveň vzhľadom na osobitnú a rôznu povahu postavenia konečných užívateľov vo vzťahu k zvereneckému fondu sa javí ako potrebné viesť v zriaďovanom registri ako aj v registri právnických osôb údaj o konkrétnom právnom vzťahu zapisovanej fyzickej osoby k zvereneckému fondu, ktoré ustanovuje § 6a ods. 1 písm. d) prvom až piatom bode pri vymedzení konečného užívateľa výhod zahraničného zvereneckého fondu, teda napríklad, že ide o postavenie zriaďovateľa, správcu, príjemcu prostriedkov atď. vrátane možných kombinácií týchto postavení. V tejto súvislosti je potrebné sa v návrhu zákona vysporiadať s otázkou, či v rámci postavenia príjemcu prostriedkov budú zapisované aj údaje o charakteristikách budúcich príjemcov prostriedkov zo zvereneckého fondu. Túto pripomienku vzhľadom na zápis do registra právnických osôb považujeme za zásadnú.		rozporového konania.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 11 [§ 24c ods. 3 písm. a)] Žiadame nahradiť slová "identifikačné číslo" slovami "jedinečný identifikátor zahraničného zvereneckého fondu pridelený podľa právneho poriadku štátu, ktorý ho registroval, spolu s označením príslušného registra a s kódom registrujúceho štátu". Štatistický úrad Slovenskej republiky zásadne odmieta pridelovať domáci jedinečný identifikátor entitám zriadeným podľa cudzích	A	Znenie bolo upravené v súlade so závermi rozporového konania.

		právných poriadkov, pretože tým môže dôjsť k zmätkom vo verejných informačných systémoch, a to vo vzťahu k medzinárodnému kódu EUID pridelovanému Štatistickým úradom SR (systémy BORIS a BRIS) a vo vzťahu k úradnej činnosti orgánov verejnej moci (finančná správa, sociálne poistenie, zber údajov štátnej štatistiky). Identifikačné číslo organizácie sa prideluje len subjektom zriadeným podľa právneho poriadku SR a tým entitám, ktoré majú v SR postavenie podnikateľa na základe miesta výkonu ich činnosti. V tejto súvislosti žiadame, aby zriaďovaný register sám generoval a viedol osobitný identifikátor, ktorý bude používať aj register právnických osôb na účel vyhľadávania údajov o zahraničnom zvereneckom fonde príslušnými orgánmi, povinnými osobami a na účel požadovania údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod osobami, ktoré deklarujú oprávnený záujem, keďže vyhľadávanie pomocou zahraničného identifikátora môže byť spojené s technickým problémom - v informačnom systéme registra právnických osôb ide o textové pole. Aby príslušné orgány, povinné osoby a najmä osoby, ktoré budú žiadať o údaje zo záznamu o konečných užívateľoch výhod na základe deklarovania oprávneného záujmu boli oboznámené s týmto jedinečným identifikátorom, žiadame, aby príslušná časť údajov registra zahraničných zvereneckých fondov bez údajov o konečných užívateľoch výhod bola verejne prístupná. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. III bod 1 [§ 1a písm. e)] Žiadame novelizačný bod 1 vypustiť. Odôvodnenie: Zavádzanie základného pojmu, ktorý obsahuje termín nedefinovaný právnym poriadkom SR, ak sa navyše tento základný pojem nebude používať v celom zákone 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej	A	

		moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o registri právnických osôb"), považujeme za nepotrebné. Aj v zákone č. 297/2008 Z. z. je termín "zahraničný zverenecký fond" len zavedenou legislatívnou skratkou, čo sa javí ako vhodné riešenie aj v zákone registri právnických osôb. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. III bod 2 [§ 2 ods. 2 písm. g) zákona č. 272/2015 Z. z.] Žiadame formulovať novelizačný bod takto: "2. V § 2 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: "(3) Na účel podľa odseku 4 písm. b) až d) sa do registra právnických osôb zapisujú aj údaje o zvereneckom fonde zriadenom podľa práva iného štátu alebo o obdobnej právnej štruktúre založenej podľa práva iného štátu (ďalej len „zahraničný zverenecký fond“).". Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5." Odôvodnenie: Účel vedenia údajov o zahraničnom zvereneckom fonde v registri právnických osôb sa obmedzuje len na účely dosiahnutia cieľov AML legislatívy, čomu zodpovedá aj ich rozsah, nemožnosť ich referencovania a akceptovateľnosti faktu, že ide o údaje o zahraničných osobách. Zapisovanie údajov o zahraničných osobách na osobitný účel nekorešponduje s prevažujúcim a pôvodným účelom zriadenia registra právnických osôb, s účelom tvorby a pridelovania IČO ani s aktuálnymi technickými možnosťami jeho informačného systému. Vzhľadom na enormný záujem o bezporuchovú aplikáciu ďalších ustanovení zákona o registri právnických osôb, ktorá by nemala byť predloženou novelou negatívne dotknutá, považujeme túto pripomienku za zásadnú.	A	Znenie bolo upravené v súlade so závermi rozporového konania.

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. III požadovaný novelizačný bod [§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.] Žiadame samostatným novelizačným bodom zmeniť § 2 ods. 4 zákona o registri právnických osôb (v platnom znení ide o odsek 3) takto: "X. V § 2 ods. 4 sa za písmeno c) vkladá nového písmeno d), ktoré znie: "d) poskytovania údajov o konečnom užívateľovi výhod osobe, ktorá preukázateľne vykonáva činnosť zameranú na predchádzanie legalizácii príjmov z trestnej činnosti, financovania terorizmu alebo súvisiacim predikatívnym trestným činom11a) alebo činnosť zameranú na boj proti nim, a nie je plnením úloh subjektu podľa písmena b) alebo písmena c) (ďalej len „oprávnený záujem“) podľa podmienok ustanovených v tomto zákone,". Doterajšie písmená d) a e) sa označujú ako písmená e) a f).". Odôvodnenie: V prípade záveru, že súčasťou predkladanej novely zákona ostane aj úprava poskytovania údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod osobám, ktoré deklarujú oprávnený záujem, je potrebné tento účel, a to aj vzhľadom na požiadavky GDPR uviesť priamo v zákone. Pri zverejňovaní údajov o konečnom užívateľovi výhod sa uplatňoval účel uvedený v súčasnom znení písmena d). navrhovaným znením sa zároveň do textu zákona premieta vymedzenie oprávneného záujmu vrátane doterajšieho odkazu 11a na medzinárodnú úpravu tzv. predikatívnych trestných činov. Táto pripomienka je vzhľadom na novú úlohu Štatistického úradu SR, ktorej výkon zasahuje do práv a povinností dotknutých osôb a osôb s oprávneným záujmom, zásadná.	A	Znenie bolo upravené v súlade so závermi rozporového konania.
---	-----------------	--	-----------------	--

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. III požadovaný novelizačný bod [§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.] Žiadame samostatným novelizačným bodom nahradiť znenie odseku 5 zákona o registri právnických osôb (v platnom znení ide odsek 4) takto: "(5) Údaje vedené v registri právnických osôb o tom, kto sa do registra právnických osôb zapisuje podľa odseku 2, sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Údaje vedené v registri právnických osôb o zahraničnom zvereneckom fonde, sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak, a to len v rozsahu, v akom sú vedené v referenčnom registri podľa osobitného predpisu. Proti tomu, kto sa v dobrej viere spolieha na údaje v registri právnických osôb podľa prvej vety a druhej vety, nemôže iná osoba namietat', že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti." Odôvodnenie: Údaje pochádzajúce z registra zahraničných zvereneckých fondov nebude možné referencovať. Ide o údaje zo zahraničných registrov, ktorých správnosť a úplnosť nebude môcť registrátor hodnoverne overiť alebo meniť použitím automatizovaných prostriedkov prostredníctvom priamej alebo nepriamej integrácie z informačnými systémami iných krajín. Preto by sa na ne nemala vzťahovať všeobecná vyvrátiteľná domnienka ustanovená v zákone okrem prípadov, ak ide o údaje z RFO v prípade konečného užívateľa výhod. Táto pripomienka je zásadná.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. III bodu 3 [§ 3 ods. 8 zákona č. 272/2015 z. z.] Žiadame zmeniť znenie novelizačného bodu takto: "3. V § 3 sa za odsek 7 vkladajú nové odseky 8 a 9, ktoré znejú: "(8) Do registra právnických osôb sa o zahraničnom zvereneckom fonde zapisujú	A	Znenie bolo upravené v súlade so závermi rozporového konania.

	a) názov, b) adresa miesta, z ktorého je zahraničný zverenecký fond spravovaný, c) identifikátor pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, v ktorom je registrovaný vrátane kódu cudzieho štátu, ktorý identifikátor pridelil, a označenie tohto identifikátora alebo evidencie, z ktorej identifikátor pochádza, d) jedinečný identifikátor, pod ktorým je zahraničný zverenecký fond vedený v registri zahraničných zvereneckých fondov, e) záznam o konečnom užívateľovi výhod." (9) Údaje o zahraničnom zvereneckom fonde zapísané do registra právnických osôb sa vedú spolu s informáciou, že boli do registra právnických osôb poskytnuté Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky z registra zahraničných zvereneckých fondov." Doterajšie odseky 8 až 13 sa označujú ako odseky 10 až 15." Zároveň upozorňujeme na potrebu riešiť zákonom situáciu, že konečný užívateľ výhod neexistuje, ale sú určené charakteristiky budúceho prijímateľa prostriedkov zahraničného zvereneckého fondu. Odôvodnenie: Zverenecký fond nemá sídlo, preto považujeme za potrebné nahradiť ho navrhovaným údajom, čo odôvodňujeme v zásadnej pripomienke k § 24c ods. 3. Zahraničnému zvereneckému fondu nebude štatistický úrad prideľovať IČO, čo rovnako odôvodňujeme v jednej z pripomienok k § 24c ods. 3. Naopak ocenil by, ak bolo možné vyhľadávať údaje o zapísanom zahraničnom zvereneckom fonde použitím jedinečného identifikátora generovaného registrom zahraničných zvereneckých fondov [údaj v písmene d)].		
--	---	--	--

		Údajová položka v predloženom znení písmena e) nemá zmysel, pretože ide len o jeden register vedený ministerstvom vnútra a je potrebné doplniť nový odsek, ktorý zabezpečí, že údaje o zahraničnom zvereneckom fonde budú sprevádzané údajmi o registri a jeho správcovi (povinnej osobe). Naopak je potrebné, aby súčasťou záznamu o konečnom užívateľovi výhod bol údaj z registra zahraničných zvereneckých fondov, ktorým je jedno alebo viacero z piatich postavení fyzickej osoby, ktoré zakladá postavenie konečného užívateľa výhod zahraničného zvereneckého fondu podľa § 6a písm. d) zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. III požadovaný novelizačný bod [§ 3 ods. 12 zákona č. 272/2015 Z. z.] Žiadame samostatným novelizačným bodom zmeniť znenie ustanovenia § 3 ods. 12 zákona o registri právnických osôb (súčasný odsek 10) takto: "X. V § 3 ods. 12 sa slová "§ 3" nahrádzajú slovami "odsekov 1 až 7". Odôvodnenie: V súčasnom znení zákona je nesprávny vnútorný odkaz. Na jeho mieste by však po akceptácii nového znenia odseku 8 mal byť odkaz zavedený, a to vzhľadom na skutočnosť, že odsek 12 (súčasný odsek 10) sa na identifikáciu konečného užívateľa výhod sa na údaje o konečnom užívateľovi výhod nemôže vzťahovať - identifikačným údajom je len meno, priezvisko a dátum narodenia alebo rodné číslo pridelené v SR, a to na základe zákona č. 297/2008 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. III bodu 8 (§ 7a ods. 11 zákona č. 272/2015 Z. z.) Žiadame buď vypustiť novelizačný bod 8 bez náhrady alebo upraviť znenie odseku 11 v novelizačnom bode 8 takto:	A	Znenie bolo upravené na základe rozporového konania.

republiky		"(11) Štatistický úrad poskytuje údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod vedené v registri právnických osôb osobe, ktorá preukáže oprávnený záujem (ďalej len „osoba s oprávneným záujmom“) výlučne na základe jej písomnej žiadosti, a to v rozsahu meno, priezvisko, mesiac a rok narodenia, krajina pobytu, štátna príslušnosť konečného užívateľa výhod a povaha a rozsah držaného podielu konečného užívateľa výhod, ak z osobitného predpisu 11c) nevyplýva menší rozsah poskytovaných údajov. Na základe jednej žiadosti je možné žiadať len o údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod vo vzťahu k desiatim právnickým osobám alebo zahraničným zvereneckým fondom vedeným v registri právnických osôb. Údaje podľa prvej vety sa poskytnú písomnou formou, a ak z osobitného predpisu nevyplýva menší rozsah poskytovaných údajov, poskytnú sa formou odpisu. Údaje podľa prvej vety sa sprístupňujú len vo vzťahu a) k právnickej osobe, ktorá musí byť v žiadosti identifikovaná názvom právnickej osoby a identifikačným číslom organizácie alebo názvom a sídlom právnickej osoby, b) k zahraničnému zvereneckému fondu, ktorý musí byť v žiadosti identifikovaný názvom a identifikátorom podľa § 3 ods. 8 písm. b) alebo názvom a adresou miesta, z ktorého je zahraničný zverenecký fond spravovaný. Odôvodnenie: Štatistický úrad SR pripravuje návrh novely zákona o registri právnických osôb, v ktorom upraví poskytovanie údajov o konečnom užívateľovi výhod osobám s tzv. oprávneným záujmom podľa požiadaviek piatej AML smernice. Návrh predložený ministerstvom vnútra je nevykonateľný a v rozpore s princípom konania štátu v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Ustanovenie čl. 74 šiestej AML smernice nemožno transponovať do právneho poriadku SR		
-----------	--	---	--	--

		jednou vetou, pretože chýbajú nielen procesné pravidlá postupu správcu centrálného registra ale aj podrobnosti hmotnoprávneho charakteru. Čiastočne je možné vzhľadom na transpozičný deficit tieto nedostatky návrhu predkladateľa odstrániť akceptovaním návrhu znenia odseku 11 a akceptovaním návrhu na doplnenia ďalších, nových ustanovení § 7a. Zároveň predkladateľ v predložennom legislatívnom materiáli nezohľadnil výdavky správcu registra konečných užívateľov výhod na uspokojovanie žiadostí oprávnených osôb o údaje o konečnom užívateľovi výhod, ktoré sú spojené so zmenou informačného systému registra právnických osôb a s potrebou štátnozamestnaneckých miest pri vybavovaní agendy žiadostí o poskytnutie údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod. Poznámka: V každom prípade sú všetky riešenia týkajúce sa vedenia údajov o konečných užívateľoch výhod v registri právnických osôb dlhodobou problematickou pre známy fakt, že po nadobudnutí nového, šiesteho balíka AML legislatívy EÚ bude nákladovo nevhodné a organizačne neefektívne viesť centrálny register konečných užívateľov výhod ako súčasť registra právnických osôb pod správou Štatistického úradu SR, ktorý nie je orgánom príslušným na prijímanie opatrení pri predchádzaní prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a boja proti nim. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. III požadovaný novelizačný bod [§ 7a zákona č. 272/2015 Z. z.] Žiadame samostatným novelizačným bodom doplniť § 7a zákona o registri právnických osôb, ktorý znie: "X. § 7a sa dopĺňa odsekmi 12 až 17, ktoré znejú: "(12) Osobe s oprávneným záujmom nie je možné poskytnúť a) historické údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi,	A	

		b) údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod právnickej osoby, ktorá zanikla, ak neuplynula doba vedenia týchto údajov v registri právnických osôb podľa odseku 8. (13) Štatistický úrad rozhoduje o poskytnutí údajov osobe s oprávneným záujmom v správnom konaní, ktorého predmetom je preukázanie skutočností uvedených v odseku 14. Ak žiadosť preukazuje skutočností podľa odseku 14, štatistický úrad urobí rozhodnutie zápisom v spise a poskytne osobe s oprávneným záujmom požadované údaje. Ak osoba deklarovaný záujem nepreukáže, štatistický úrad žiadosť zamietne. Proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti nie je opravný prostriedok v správnom konaní. (14) Osoba, ktorá deklaruje oprávnený záujem, je v konaní podľa odseku 14 povinná preukázať štatistickému úradu a) svoju totožnosť a oprávnenie konať v mene osoby s oprávneným záujmom; totožnosť sa preukazuje predložením dokladu totožnosti alebo s použitím prvkov autentifikácie podľa zákona o e-Governmente, ak nejde o žiadosť došlú prostredníctvom systému prepojenia registrov konečných užívateľov výhod, b) jednoznačné vymedzenie svojho postavenia, funkcie alebo povolania a deklarovaného oprávneného záujmu, ak nejde o žiadosť došlú prostredníctvom systému prepojenia registrov konečných užívateľov výhod, c) väzbu medzi deklarovaným oprávneným záujmom a právnickou osobou alebo zahraničným zvereneckým fondom, ktorých údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod požaduje poskytnúť, ak nejde o žiadosť došlú prostredníctvom systému prepojenia registrov konečných užívateľov výhod, alebo ak osoba deklarujúca oprávnený záujem nie je osobou konajúcou na účely žurnalistiky, výskumným subjektom alebo		
--	--	---	--	--

		mimovládnu neziskovou organizáciou. (15) Existencia oprávneného záujmu uvedeného v žiadosti podľa odseku 14 sa preukazuje a) predložením dokumentov alebo ich úradne osvedčených kópií, na ktorých sú zachytené právne úkony vrátane návrhov zmlúv, podaní alebo individuálnych správnych aktov vydaných v konaní pred orgánom verejnej moci, alebo výpisov a odpisov z informačných systémov použiteľných na právne účely (ďalej len „doklady“) zo strany osoby, ktorá deklaruje oprávnený záujem, a to aj na základe ich dodatočného vyžiadania zo strany štatistického úradu, b) overením údajov uvedených v žiadosti z referenčných registrov alebo iných registrov verejnej správy, ktoré obsahujú údaje použiteľné na právne účely, c) obsahom záväzného stanoviska, o ktorého vydanie môže štatistický úrad požiadať ústredný orgán štátnej správy, Najvyšší súd Slovenskej republiky alebo Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, ak na základe obsahu žiadosti, dokladov a ďalších údajov nie je možné jednoznačne preukázať existenciu deklarovaného oprávneného záujmu podľa odseku 15 písm. b) alebo písm. c). (16) Osoba s oprávneným záujmom je povinná uviesť v žiadosti identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorú poveruje prístupom k údajom zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod vedenom v registri právnických osôb a zaviazat' sa v žiadosti, že údaje poskytnuté zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod a) nebude spracúvať v rozpore so všeobecným predpisom o ochrane osobných údajov a na iný účel, ako je účel deklarovaný v žiadosti, b) zlikviduje bezodkladne po tom, ako pominul účel ich spracúvania deklarovaný v žiadosti,		
--	--	---	--	--

		c) zamedzí neoprávnenému prístupu k údajom zo záznamu o konečnom užívateľovi. (17) Údaje o osobe s oprávneným záujmom, ktorá požiadala o údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod vedenom v registri právnických osôb, štatistický úrad nesprístupňuje.". Odôvodnenie: z dôvodov uvedených v zásadnej pripomienke k čl. III novelizačnému bodu 8 a z dôvodu ochrany osobných údajov osoby s oprávneným záujmom a osobných údajov konečného užívateľa výhod. Doplnenie navrhovaných odsekov štatistický úrad požaduje len v spojení s realizáciou alternatívy uvedenou v jeho zásadnej pripomienke k čl. III bodu 8, ktorá požaduje od predkladateľa úpravu § 7a ods. 11 v znení navrhovanom Štatistickým úradom SR. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	k doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov žiadame vyznačiť negatívne rozpočtovo nezabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy a doplniť doložku popisáním negatívnych vplyvov na rozpočet Štatistického úradu Slovenskej republiky z dôvodu 1. príslušnej úpravy informačného systému registra právnických osôb: a) o zapisovanie údajov o zahraničných zvereneckých fondoch do registra právnických osôb, b) o poskytovanie údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod na základe odôvodnenej žiadosti osobe, ktorá preukáže oprávnený záujem, 2. nákladov (napr. mzdových, kapitálových a bežných) spojených s rozhodovaním Štatistického úradu Slovenskej republiky o žiadostiach osôb podľa bodu 1 písm. b) vyššie. Zároveň žiadame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu	ČA	Rozpor bol odstránený. Na základe spoločného rokovania bolo dohodnuté, že budú výdavky vyplývajúce z návrhu zákona pre Ministerstvo vnútra SR a Štatistický úrad SR zabezpečené v rámci schválených limitov príslušných kapitol.

		uviesť odhadované výdavky Štatistického úradu Slovenskej republiky v cca výške 100.000 eur. Presné vyčíslenie požadovaného nároku na štátny rozpočet na krytie nezabezpečených výdavkov Štatistického úradu Slovenskej republiky však bude možné poskytnúť až po sfinalizovaní návrhu zákona v zmysle zásadných pripomienok Štatistického úradu Slovenskej republiky. Teda až potom, keď bude v spolupráci s predkladateľom ustálené: 1. akým spôsobom a v akom rozsahu sa budú zapisovať údaje o zahraničných zvereneckých fondoch do registra právnických osôb, 2. akým spôsobom sa budú poskytovať údaje zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod na základe odôvodnenej žiadosti osobe, ktorá preukáže legitímny záujem (či si tento spôsob bude vyžadovať aj zmenu informačného systému registra právnických osôb). Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. V a k doložke vybraných vplyvov Štatistický úrad SR má zásadný technický problém so spôsobom zapisovania údajov o zahraničných zvereneckých fondoch, ktoré sa majú poskytovať z registra zahraničných zvereneckých fondov, pretože všetky subjekty sú zapisované priamo do registra právnických osôb, inak nemôže prebehnúť ani zápis žiadneho údajov zo záznamu o konečnom užívateľovi výhod. Zároveň register právnických osôb nie je určený na zápis zahraničných osôb, ktoré nevznikli podľa práva SR alebo tu nevykonávajú podnikateľskú činnosť, preto sa o zahraničných zvereneckých fondoch nebudú a nemôžu viesť údaje tak, ako o osobách, ktorým sa prideliť IČO. Štatistický úrad SR musí vykonať vzhľadom na nutné dodatočné technické zásahy spočívajúce v zmene logiky zápisu údajov o zahraničných	N	Na základe rozporového konania ostane dátum účinnosti 1. marec 2026.

		zvereneckých fondoch do registra právnických osôb a do modulu registra konečných užívateľov výhod podrobnú procesnú analýzu IKT v spolupráci s dodávateľmi služieb údržby, podpory prevádzky a rozvoja registra právnických osôb. Zvolené technické riešenie bude mať zásadný vplyv na kvantifikáciu požadovaných prostriedkov štátneho rozpočtu a na pripravenosť informačného systému k dátumu účinnosti návrhu zákona (technické riešenie, prípadné verejné obstarávanie). Z tohto dôvodu požadujeme presunúť dátum účinnosti na 1. júla 2026. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 11 [§ 24c ods. 2 a 9] Žiadame z úvodnej vety odseku 2 vypustiť slová "ak odsek 9 neustanovuje inak, a". Odôvodnenie: Odseky 2 a 9 odkazujú jeden na druhý, čo je máťúce. Na aplikáciu výnimky z povinnosti zápisu je postačujúce, ak bude táto výnimka upravená len odsekom 9.	A	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
----	---------	------------------------	------------------------	--------------------	-----------------

1.	ADDS – Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	ADSS – Asociácia dôchodkových správcovských spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	AFISPoZ – Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	ALS SR – Asociácia leasingových spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	AOCP – Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	AZP SR – Asociácia zdravotných poisťovní Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
12.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

15.	Klub 500 – Klub 500	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
16.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	15 (15o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
18.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
21.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
27.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

29.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
31.	NBS – Národná banka Slovenska	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	NK SR – Notárska komora Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	19 (19o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
39.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	6 (0o, 6z)	0 (0o, 0z)		
41.	SASS – Slovenská asociácia správcovských spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SBA – Slovenská banková asociácia	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

43.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	SKAU – Slovenská komora audítorov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	SKDP – Slovenská komora daňových poradcov	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	SKE – Slovenská komora exekútorov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	SOPK – Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	Slovak Business Agency – Slovak Business Agency	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

57.	ÚPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	ÚpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	VšZP – Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
61.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	ZPSR – Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
66.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
67.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
68.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
69.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
70.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

71.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
72.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
73.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	14 (1o, 13z)	0 (0o, 0z)		
74.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	98 (70o, 28z)	0 (0o, 0z)	12	46