

Doložka vybraných vplyvov

1. Základné údaje	
Názov materiálu	
Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony	
Predkladateľ (a spolupredkladateľ)	
Ministerstvo dopravy SR	
Charakter predkladaného materiálu	☐ Materiál nelegislatívnej povahy
	☒ Materiál legislatívnej povahy
	☒ Transpozícia/ implementácia práva EÚ
V prípade transpozície/implementácie uveďte zoznam transponovaných/implementovaných predpisov: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 6; Ú. v. ES L 197, 21. 7. 2001).	
Termín začiatku a ukončenia PPK	
Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie	apríl 2026
Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP**	
Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR*	júl 2026

2. Definovanie problému	
Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).	
Návrh zákona reaguje na aplikáciu zákona o územnom plánovaní, na proces obstarania a spracovania územnoplánovacej dokumentácie, ako aj na aplikačné otázky súvisiace s vydávaním záväzných stanovísk orgánom územného plánovania. Z dôvodu nedostatočnej úpravy zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na schválenie zákona o územnom plánovaní dochádza k duplicitným právnym úpravám v procesoch posudzovania strategického dokumentu. Jedným z problémov pri vydávaní záväzného stanoviska orgánu územného plánovania je aj predlžovanie procesu požadovaním doplnenie a následného vrátenia podania bez vydania záväzného stanoviska, pričom voči tomuto postupu sa nedá brániť procesom podľa zákona o územnom plánovaní. V texte zákona sa používa pojem územnoplánovacej dokumentácie aj zmien a doplnkov, ktoré nie sú použité v jednotnej logike a preto vytvárajú interpretačné otázky. Cieľom je upraviť znenie zákona, kým nedôjde k aplikácii týchto častí zákona. Jedným z problémov aplikácie nového zákona je aj skutočnosť, že sa dlhodobo používala nesprávne právna úprava zákona č. 50/1976 Zb. v nadväznosti na inštitút územného konania. Obce sa tak domáhajú zavedenie výnimky z povoľovacieho procesu pre konanie o stavebnom zámere, aby teda mohli umiestniť stavbu bez ohľadu na územnoplánovacia dokumentáciu. Takáto výnimka však nikdy neexistovala. Pre územia, ktoré nemajú schválené územné plány obcí sa javí ako problematická úprava § 40e zákona o územnom plánovaní, ktorá obmedzuje v takýchto územiach sčasti výstavbu tak aby	

nedochádzalo k rozširovaniu rozvojových – zastavaných území mimo zastaveného územia, ktoré boli premietnuté do katastra k 1. januáru 1990.

3. Ciele a výsledný stav

Uved'te hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).

Cieľom navrhovanej úpravy je odstránenie interpretačných nedostatkov, precizovanie právnej úpravy a reagovanie na požiadavky aplikačnej praxe.

Navrhovaná úprava upravuje proces obstarania územnoplánovacej dokumentácie tak, že vypúšťa duplicitné doručovanie z dôvodu nedostatočnej úpravy zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s posudzovaním strategických dokumentov, čo vytvára duplicitné povinnosti doručovania. Zároveň upravuje postup v nadväznosti na zmenu orgánu, ktorý posudzuje zákonnosť postupu. Pôvodne bolo týmto orgánom MŽPSR, čo ale nedávalo zmysel v nadväznosti na postavenie úradu a jeho kompetencií, preto je potrebná úprava postupu pri spracovaní územnoplánovacej dokumentácie vo fáze pred jej schvaľovaním.

Návrh tiež reflektuje na praktické odozvy zo spracovania prvých návrhov územných plánov digitálne a preto dochádza k precizovaniu vybraných definícií, ktoré sa následne rozpracujú vo vykonávacích predpisoch (392/2023 Z. z., 153/2024 Z. z.) napr. definícia zastavaného územia, funkčné využívanie územia, opatrenie vo verejnom záujme.

Navrhuje sa precizovať postup preskúmavania záväzného stanoviska orgánu územného plánovania, tak by sa postihli časté prípady z praxe, kedy dochádza k bezdôvodnému vracaniu žiadosti, prípadne kedy dochádza k uplatňovaniu požiadaviek nad rámec záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

Formálne tiež dochádza k úprave zákona tak, aby bolo zrejmé, že zmeny a doplnky sú tiež územnoplánovacou dokumentáciou a tento pojem sa používa len v prípade ak sa jedná o zmeny a doplnky.

Navrhujú sa tiež dva nové inštitúty.

1. Územnoplánovacie zmluvy ako dobrovoľne uzatvorené verejnoprávne zmluvy medzi orgánom územného plánovania, ktorým je obec alebo vyšší územný celok a osobou, ktorá má vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom alebo k stavbe v riešenom území, ktorej predmetom je úprava práv a povinností zmluvných strán pri príprave podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia na nezastavanom území a v území brownfieldov alebo pri príprave významnej zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia a pri zabezpečení investícií vyvolaných touto zmenou. Tieto zmluvy by mali priniesť väčšiu právnu istotu pre investorov v území a zároveň vytvoriť predvídateľný nástroj na náklady výstavby v území a aj zdroj pre financovanie verejnej infraštruktúry.
2. Konanie o vymedzení zastavaného územia obce – konanie na základe ktorého si obec, ktorá nemá schválený územný plán obce alebo územný plán mikroregiónu môže určiť do 31. marca 2032 z hľadiska udržateľného územného rozvoja hranicu zastavaného územia obce alebo hranice viacerých zastavaných území obce, ak štruktúru sídla obce tvorí viac samostatných zastavaných území rozhodnutím o vymedzení zastavaného územia obce a týmto územím môže byť povolená výstavba, pokiaľ to umožní ochrana iných verejných záujmov v konaní o stavebnom zámere.

1. Dotknuté subjekty

Uved'te subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:

Návrh zákona sa priamo dotýka orgánov územného plánovania – orgány samosprávy (obce, VÚC), štátnej správy (Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR), ako aj žiadateľov o vydanie záväzného stanoviska a osôb, ktoré majú v území investičný zámer v nadväznosti na navrhnutý regulačný rámec územnoplánovacích zmlúv.

2. Alternatívne riešenia

Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?

Navrhované alternatívne riešenie uplatňovania § 40e zákona o územnom plánovaní (obmedzenie výstavby v území, kde nie je schválený územný plán obce) smerovalo k vypusteniu tohto obmedzenia. S návrhom sa nestotožnil úrad ani ministerstvo dopravy z dôvodu, že by stav nekontrolovateľného záberu v území pretrvával, pričom dnes časť problém v území súvisí práve s tým, že nedochádzalo k povoľovaniu na základe schválenej a prerokovanej urbanistickej koncepcie. Dochádza tak k potrebe dobudovania infraštruktúry, nevhodným zásahom do životného prostredia, do ochrany verejných záujmov (napr. zaberanie ochranných pásiem) ako aj nevhodnému umiestňovaniu výstavby bez dostatočných opatrení napr. záplavové územia. Ako riešenie sa navrhuje konanie o vymedzení zastavaného územia obce, ktoré môže koncepcie pomenovať aktuálny stav zastavanosti s možnosťou primeranej dostavby v území k existujúcej infraštruktúre.

Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.

V prípade nevykonania úprav v návrhu zákona by mohli pretrvávať uvádzané interpretačné a aplikačné problémy. Neprijatie inštitútu územnoplánovacích zmlúv

3. Vykonávacie predpisy

Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?

☒ Áno ☐ Nie

Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:

Vykonávacím predpisom budú upravené podrobnosti o obsahu územnoplánovacích zmlúv a podmienky zverejnenia územnoplánovacej zmluvy v registri územnoplánovacích zmlúv.

4. Transpozícia/implementácia práva EÚ

Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody, resp. či ku goldplatingu dochádza pri implementácii práva EÚ.

☐ Áno ☒ Nie

Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:

5. Preskúmanie účelnosti

Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.

Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.

Ministerstvo dopravy SR v spolupráci s Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR priebežne zbiera podnety z praxe a vyhodnocuje aplikáciu právnej úpravy územného plánovania. Pre prax je kľúčové reagovať operatívne vzhľadom na skutočnosť, že postupne stále viac orgánov územného plánovania začne proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, ktorá musí byť nahradená, resp. schválená najneskôr do 31. marca 2032. Z tohto dôvodu dôjde k prehodnoteniu stavu obstarávania územnoplánovacích dokumentácií v roku 2028. V nadväznosti na zavedenie inštitútu územnoplánovacích zmlúv, ktorý je však možnosťou sa predpokladá vyhodnotenie používania tohto inštitútu najmä počet uzavretých zmlúv, hodnota pre verejnú infraštruktúru a majetok samospráv v území rovnako ako aj rozloha rozvojových plôch. V nadväznosti na zavedenie inštitútu konania o vymedzení zastavaného územia obce dôjde k jeho prehodnoteniu, najmä koľko z obcí, ktoré nemajú územné plány, nemajú záujem realizovať toto konanie a ani nemajú záujem o pokrytie územným plánom mikroregiónu alebo ním pokryté nebudú.

* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.

** vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky.

*** posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.

6. Vybrané vplyvy materiálu			
Vplyvy na rozpočet verejnej správy z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu	☒	Pozitívne	☐ Žiadne ☐ Negatívne
	☐	Áno	☐ Nie ☐ Čiastočne
	☒	Pozitívne	☐ Žiadne ☐ Negatívne
	☐	Áno	☐ Nie ☐ Čiastočne
Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení ***	☐	Áno	☐ Nie
Vplyvy na limit verejných výdavkov	☐	Pozitívne	☒ Žiadne ☐ Negatívne
Vplyvy na podnikateľské prostredie z toho vplyvy na MSP Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje:	☐	Pozitívne	☐ Žiadne ☒ Negatívne
	☐	Pozitívne	☐ Žiadne ☒ Negatívne
	☐	Áno	☒ Nie
Sociálne vplyvy	☐	Pozitívne	☒ Žiadne ☐ Negatívne
Vplyvy na životné prostredie Materiál je posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov	☐	Pozitívne	☒ Žiadne ☐ Negatívne
	☐	Áno	☒ Nie
Vplyvy na informatizáciu spoločnosti	☐	Pozitívne	☒ Žiadne ☐ Negatívne
Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho vplyvy služieb verejnej správy na občana vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe	☐	Pozitívne	☐ Žiadne ☒ Negatívne
	☐	Pozitívne	☐ Žiadne ☒ Negatívne
Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu	☐	Pozitívne	☒ Žiadne ☐ Negatívne

7. Poznámky
Informatizácia spoločnosti Návrh nepredpokladá zmenu existujúcich elektronických služieb verejnej správy alebo vytvorenie nových služieb. V súvislosti so zavedením inštitútu územnoplánovacích zmlúv a konania o vymedzení zastavaného územia obce budú tieto evidencie v informačnom systéme úradu pre územné plánovanie vo verejnej časti registra.
8. Kontakt na spracovateľa Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky Námestie slobody č. 6 P.O.BOX 100 810 05 Bratislava

Slovenská republika
Ing. Viera Rajprichová, PhD.
e-mail: viera.rajprichova@mindop.sk

9. Zdroje

Uved'te zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť.

- konzultácie s odbornou verejnosťou pred začatím procesu prípravy materiálu formou aktívnej účasti v Rade územného plánovania,
- prostredníctvom možnosti predkladania pripomienok a komentárov v priebehu prípravy návrhu zákona a aj vnútrorezortného pripomienkového konania.

10. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky)

☐ Súhlasné

☐ Súhlasné s návrhom na
dopracovanie

☒ Nesúhlasné

Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:

K doložke vybraných vplyvov

II. Pripomienky a návrhy zmien: Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:

K doložke vybraných vplyvov

Komisia žiada v doložke vybraných vplyvov prepracovať a doplniť bod 2. Definovanie problémov, bod 3. Ciele a výsledný stav, bod 5. Alternatívne riešenia a bod 8. Preskúvanie účelnosti.

Odôvodnenie: Definovanie problému je formulované príliš všeobecne a neidentifikuje konkrétne nedostatky súčasnej právnej úpravy ani ich dopady na prax. Uvádzanie „aplikačných otázok“ a „interpelačných nedostatkov“ bez bližšej špecifikácie nie je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá vyžaduje jasné pomenovanie existujúceho problému, jeho príčin a dôsledkov. Komisia odporúča doplniť konkrétne problémy (napr. nejednotná rozhodovacia prax, neefektívnosť procesov, konflikty pri vydávaní záväzných stanovísk) a ich negatívne dopady.

Ciele sú formulované len všeobecne („odstránenie nedostatkov“, „precizovanie právnej úpravy“) a nevyjadrujú konkrétny, merateľný a overiteľný výsledný stav. V zmysle metodiky by mali byť ciele formulované tak, aby bolo možné posúdiť ich naplnenie. Komisia odporúča doplniť konkrétne očakávané zmeny (napr. skrátenie procesov, zníženie počtu sporov, zvýšenie právnej istoty) a definovať merateľné ukazovatele.

V alternatívnych riešeniach Komisia odporúča doplniť nulový variant (ponechanie súčasného stavu) o konkrétnejšie popisy nevyhovujúceho stavu, interpretačných a aplikačných problémov vrátane ich výhod, nevýhod a dopadov.

Preskúvanie účelnosti neobsahuje konkrétny termín ani jasne definované kritériá preskúmania účinnosti a účelnosti, čo nie je v súlade s metodikou. Všeobecné konštatovanie o priebežnom zbieraní podnetov nepostačuje. Komisia odporúča stanoviť konkrétny časový rámec (napr. do 3 rokov od účinnosti zákona) a definovať hodnotiace kritériá (napr. počet vydaných záväzných stanovísk, dĺžka konaní, počet sporov, kvalita územnoplánovacej dokumentácie).

Vyhodnotenie:

Pripomienka bola akceptovaná a doložka vybraných vplyvov bola dopracovaná.

K vplyvom na rozpočet verejnej správy

Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov uvádza pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý súvisí so zavedením správneho poplatku za vydanie územnoplánovacej informácie (ďalej len „UPI“) vo výške 50 eur ako novej položky Sadzobníka správnych poplatkov (vlastný materiál čl. V – novela zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch). V analýze vplyvov na rozpočet sú kvantifikované príjmy z týchto poplatkov v roku 2027 vo výške 750 000 eur, v roku 2028 vo výške 750 000 eur, v roku 2029 vo výške 500 000 eur a v roku 2030 vo výške 300 000 eur. V analýze vplyvov na rozpočet v bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie je uvedené, že kvalifikovaný odhad vychádza z údajov získaných od orgánov územného plánovania v spolupráci so ZMOS, pričom v rámci dát poskytnutých ZMOS zo vzorky 600 obcí bolo vykázaných 9 130 UPI vydaných v roku 2025. Zároveň je uvedené, že „priemerne sa jednou žiadosťou zaoberal pracovník cca dve hodiny. Nad 5 hodín spracovania UPI sa dostalo cca 5 % prípadov, a to najmä v súvislosti so zložitejšími žiadosťami alebo územiami“. Komisia žiada prehodnotiť výšku navrhovaného správneho poplatku za vydanie UPI zo sumy 50 eur na sumu 20 eur. Komisia žiada zdôvodniť, akým spôsobom boli získané informácie o časovej náročnosti spracovania UPI a ako boli spriemerované. Spracovanie jednej jednoparcelovej UPI nemôže byť náročnejšie ako jedna človekohodina, čo by po zohľadnení mzdovo-odvodových a materiálno-technických nákladov stavebného úradu vrátane doručovania nemalo byť viac ako 15 eur. Prípadne by túto novú položku bolo možné členiť do dvoch písmen, kde by nižšia sadzba poplatku bola za vydanie UPI do 5 parciel a vyššia sadzba poplatku by bola za UPI nad 5 parciel. V nadväznosti na túto pripomienku je potrebné upraviť relevantné časti analýzy vplyvov na rozpočet.

V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1/A v príjmovej časti a v tabuľke č. 3 Príjmy je uvedená v roku r suma 750 eur, v roku r+1 suma 750 eur, v roku r+2 suma 500 eur a v roku r+3 suma 300 eur. V časti 2.2.4. sú však uvedené očakávané príjmy v roku 2027 vo výške 750 000 eur, v roku 2028 vo výške 750 000 eur, v roku 2029 vo výške 500 000 eur a v roku 2030 vo výške 300 000 eur. Komisia požaduje údaje v príslušných tabuľkách analýzy vplyvov uvádzať v eurách a v súlade s výpočtom vplyvov na verejné financie.

V jednotlivých tabuľkách analýzy vplyvov na rozpočet je potrebné uvádzať konkrétne roky (nie r, r+1 atď.), t. j. uvádzať údaje za bežný rok a tri nasledujúce roky.

Vyhodnotenie:

Pripomienka bola akceptovaná.

V návrhu novely zákona o správnych poplatkoch, bola upravená príloha Sadzobníku správnych poplatkov časti V. STAVEBNÁ SPRÁVA, kde sa za položku 59 vkladá položka 59a, tak, aby išlo o dve sadzby zohľadňujúce náročnosť prípravy ÚPI nasledovne:

Položka 59a

Žiadosť o vydanie územnoplánovacej informácie^{18aa)}

- a) pre územie s najviac piatimi parcelami.....15 eur
- b) pre územie so šesť až dvadsiatimi parcelami..... 25 eur
- c) pre územie s viac ako dvadsiatimi parcelami.....40 eur“

Poznámka pod čiarou k odkazu 18aa znie:

„^{18aa)} § 40 ods. 13 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov“.

Informácie, ktoré tvorili podnet pre nastavenie poplatku poskytol ZMOS, ktorý ich vyzbieral dotazníkovou formou. Následne prebehli osobné konzultácie s vybranými poskytovateľmi ÚPI; vo

vybraných prípadoch v zložitých územiach vytvorenie tejto informácie trvalo aj viac ako jeden deň, čo tiež poukazuje na zložitost' aktuálnych územnoplánovacích zmlúv. Z uvedeného dôvodu bol poplatok rozdelený na dve kategórie, ktoré umožňujú operatívne a rýchle informácie vydávané zväčša individuálnym fyzickým osobám napr. pre účely posúdenia bankou pri individuálnej výstavbe, ktoré bolo nastavené podľa odporúčania na úrovni 15 eur. Ale zohľadnila sa aj prax vydávania náročnejších informácií na úrovni 40 eur. Výsledná podoba troch úrovní poplatku vychádza z dohody medzi pripomienkujúcimi subjektmi v rámci medzirezortného pripomienkového konania .

K pripomienke k uvádzaným príjmom v rokoch máme za to, že tak v tabuľke č. 1 ako aj v časti 2.2.4 sú uvedené sumy rovnako, aktuálne pre rok 2027 – 273 750 eur, rovnako pre rok 2028 - 273 750 eur, pre rok 2029 200 000 eur a pre rok 2030 100 000 eur.

K vplyvom na podnikateľské prostredie

K uplatňovaniu princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom:

Komisia žiada predkladateľa, aby k materiálu vypracoval a priložil aktuálnu tabuľku zhody (prílohu č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR), v ktorej identifikuje ustanovenia smernice EÚ, ktoré sú predmetom zmien. V tabuľke zhody náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody pri každom transponovanom ustanovení. Pokiaľ nebol identifikovaný goldplating je potrebné v stĺpci 9 vyznačiť poznámku GP-N, a stĺpec 10 zostane bez vyplnenia. Pokiaľ bol identifikovaný goldplating je potrebné v stĺpci 9 vyznačiť poznámku GP-A, a v stĺpci 10 vyplniť oblasti goldplatingu a pod tabuľkou zhody v poznámke „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ doplniť odôvodnenie takejto úpravy.

Odôvodnenie: Tabuľka zhody, ktorej náležitosti sú upravené v prílohe č.3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, má obsahovať aj stĺpce 9 a 10, ktoré slúžia k identifikácii goldplatingu. V predloženej tabuľke zhody absentujú.

Vyhodnotenie:

Pripomienka bola akceptovaná.

Tabuľka zhody bola doplnená.

K sociálnym vplyvom

Komisia považuje za potrebné bez náhrady vypustiť z analýzy sociálnych vplyvov hodnotenie negatívneho vplyvu týkajúceho sa zavedenia nového správneho poplatku za vydanie územnoplánovacej informácie , keďže ide o vplyvy na služby verejnej správy pre občana (ktoré majú byť hodnotené v tejto analýze).

Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 3 ods. 1 upravuje, ako sa preukazuje bezvýslednosť pokusu o nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, o zriadenie, obmedzenie, zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo stavbe, obmedzenie, zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe dohodou. V § 3 ods. 2 sa právna úprava zaoberá výnimkami zo splnenia podmienky podľa § 3 ods. 1, pričom predložený návrh zákona navrhuje doplniť ako jednu z týchto výnimiek aj „pozemok alebo jeho časť, ktorá je predmetom vyvlastnenia spoločnou nehnuteľnosťou podľa osobitného predpisu“; osobitným predpisom je zákon o pozemkových spoločnostiach. V tejto súvislosti Komisia považuje za potrebné prehodnotiť, či predmetný návrh nezakladá negatívne sociálne vplyvy, ktoré sa týkajú bodu 4.2 analýzy sociálnych

vplyvov (prístup k právam).

Komisia odporúča vypustiť Metodický postup pre analýzu sociálnych vplyvov, keďže nejde o povinnú časť tejto analýzy predkladanú do pripomienkového konania.

Vyhodnotenie:

Pripomienka bola akceptovaná.

Analýza sociálnych vplyvov bola vypustená.

K vplyvom na životné prostredie

Komisia nesúhlasí s tvrdením uvedeným v doložke vybraných vplyvov, že predkladaný materiál nemá vplyvy na životné prostredie. Komisia žiada v doložke vybraných vplyvov vyznačiť pozitívne, prípadne negatívne, vplyvy na životné prostredie a vypracovať súvisiacu analýzu vplyvov.

Vyhodnotenie:

Pripomienka bola neakceptovaná.

Samotný zákon o územnom plánovaní nemá žiaden vplyv na životné prostredie. Využívanie inštitútov územného plánovania sa vzťahuje na reguláciu v území, ktorá sa následne aplikuje napríklad formou vydávania záväzných stanovísk. Zákon len vytvára rámec správneho procesu územného plánovania, ktorý prirodzene má v sebe implementované pravidlá zohľadňujúceho životné prostredie ako aj aktuálne výzvy spoločnosti súvisiace so zmenou klímy. Avšak máme za to, že nemá priamy ani nepriamy vplyv, či už pozitívny alebo negatívny, ku ktorým sa vyžaduje vypracovanie analýzy vplyvov. V prípade identifikovania konkrétnej navrhovanej úpravy, ktorá môže mať vplyv, je možné doložku samozrejme dopracovať.

K vplyvom na služby verejnej správy pre občana

Komisia nesúhlasí s vyznačením žiadneho vplyvu na služby verejnej správy pre občana a na procesy služieb vo verejnej správe v doložke vybraných vplyvov. Komisia predkladateľovi navrhuje, aby v doložke vybraných vplyvov vyznačil negatívny vplyv na služby verejnej správy pre občana a negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe a vypracoval príslušnú analýzu.

Vyhodnotenie:

Pripomienka bola akceptovaná.

11. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)

☐ Súhlasné

☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie

☐ Nesúhlasné

Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením: