

Vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.

LP/2026/362

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 180/15

Počet vyhodnotených pripomienok: 180

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 98/9

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 15/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 67/6

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	Čl. II § 157 ods. 1 Navrhujeme doplniť § 157 ods. 1 tak, aby po odobratí povolenia bolo možné vykonávať okrem činností nevyhnutných na splatenie pohľadávok a vyrovnanie záväzkov aj činnosti nevyhnutné na riadne vysporiadanie klientskych aktív a výkon práv s nimi súvisiacich. Odôvodnenie: Navrhované znenie obmedzuje činnosť obchodníka s cennými papiermi po odobratí povolenia len na činnosti smerujúce k splateniu pohľadávok a vyrovnaníu záväzkov. Takéto vymedzenie však nepokrýva všetky úkony, ktoré je potrebné vykonať vo vzťahu ku klientskym aktívam evidovaným v súvislosti s činnosťou účastníka/člena centrálného depozitára.	A	
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	Čl. II § 158 ods. 2 Navrhujeme slová „vrátenia klientskeho majetku klientom“ nahradiť slovami „riadneho vysporiadania aktív klientov, najmä ich vrátenia, prevodu alebo zabezpečenia ich ďalšej evidencie v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi." Primerane je potrebné tento pojem upraviť aj v ďalších	A	

		ustanoveniach, v ktorých je použitý, napr. § 158 ods. 9, kedy sa úprava formulácie primerane zohľadní aj pri rozsahu činnosti, ktorý je likvidátor oprávnený vykonávať. Odôvodnenie: Formulácia navrhovaná formulácia nepokrýva všetky spôsoby vysporiadania klientskych aktív. V prípade zaknihovaných cenných papierov nejde o fyzické odovzdanie majetku, ale o zabezpečenie riadneho výkonu práv prostredníctvom evidencie vedenej centrálnym depozitárom alebo jeho účastníkmi. Ochranu klienta preto nemožno zabezpečiť výlučne „vrátením“ majetku, ale aj vykonaním ďalších úkonov v evidencii, najmä presunom evidencie účastníka, prevodom klientskych aktív na iného poskytovateľa investičných služieb alebo vykonaním ďalších zápisov potrebných na zachovanie a výkon práv klienta (napr. registrácia, zmena alebo výmaz záložného práva či iných práv a obmedzení viažucich sa k cenným papierom). Z uvedeného dôvodu navrhujeme použiť širšiu formuláciu.		
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	Čl. II § 158 ods. 6 Navrhujeme spresniť oprávnenia likvidátora tak, aby sa vzťahovali aj na zisťovanie klientskych aktív a práv s nimi súvisiacich potrebných na ich riadne vysporiadanie. Podľa navrhovaného § 158 ods. 2 je jedným z hlavných cieľov likvidácie vysporiadanie klientskych aktív. Oprávnenia likvidátora podľa odseku 6 sú však viazané len na zisťovanie majetku právnickej osoby, ktorej bolo odobraté povolenie na poskytovanie investičných služieb. Keďže klientsky majetok nie je majetkom obchodníka s cennými papiermi, je vhodné výslovne upraviť, že oprávnenia likvidátora sa vzťahujú aj na zisťovanie klientskeho majetku a klientskych aktív potrebné na ich riadne vysporiadanie.	N	Znenie čl. II § 158 ods. 6 bolo upravené v zmysle pripomienky MS SR.

CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	Čl. II Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, ktoré umožní primerané použitie nových ustanovení o likvidácii obchodníka s cennými papiermi aj na prípady obchodníkov, ktorým bolo povolenie na poskytovanie investičných služieb odobraté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, ak ku dňu nadobudnutia jeho účinnosti nebolo riadne vysporiadanie klientskych aktív ukončené. Odôvodnenie: Návrh zákona reaguje na praktické problémy vzniknuté po odobratí povolenia obchodníkom s cennými papiermi, pri ktorých zostali nevysporiadané klientske aktíva. Ak však navrhovaná právna úprava nebude obsahovať prechodné ustanovenia, nové mechanizmy ochrany klientov sa budú vzťahovať len na budúce prípady, zatiaľ čo existujúce problematické situácie zostanú naďalej nevyriešené. Z pohľadu ochrany klientov a právnej istoty je preto vhodné umožniť, aby sa nové pravidlá mohli primerane uplatniť aj na prípady, v ktorých bolo povolenie obchodníkovi s cennými papiermi odobraté pred účinnosťou zákona, avšak ku dňu jeho účinnosti naďalej existujú nevysporiadané klientske aktíva alebo iné neukončené úkony súvisiace s ich riadnym usporiadaním. Otázkou je tiež možná dodatočná likvidácia, ak obchodník už zanikol a aktíva klientov ostali nevysporiadané.	A	
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	Čl. II § 147 Navrhujeme zväziť doplnenie povinnosti Národnej banky Slovenska bezodkladne informovať Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., o zavedení nútenej správy, ak je obchodník s cennými papiermi účastníkom centrálného depozitára. Ak je obchodník s cennými papiermi účastníkom centrálného depozitára, zriadenie nútenej správy a ustanovenie správcu má	N	Klientsky majetok môže byť evidovaný na rôznych účtoch cenných papierov u rôznych tuzemských aj zahraničných finančných inštitúcií.

		priamy vplyv na výkon jeho práv a povinností vo vzťahu k centrálnemu depozitáru. Včasné informovanie centrálného depozitára umožní bezodkladne prijať opatrenia vo vzťahu k výkonu práv účastníka a k ochrane klientskych aktív.		Dodatočná povinnosť informovať iba jeden subjekt ide nad rámec primeraných informačných povinností NBS.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	Čl. II § § 147, § 149 ods. 3 Navrhujeme zväziť doplnenie alebo spresnenie oprávnení núteného správcu tak, aby bolo jednoznačné, že je oprávnený vykonávať všetky úkony nevyhnutné na ochranu klientskych aktív vrátane úkonov vo vzťahu k subjektom infraštruktúry finančného trhu. Odôvodnenie: Doterajšia úprava nútenej správy bola koncipovaná predovšetkým na stabilizáciu OCP. Novela však zavádza nový dôvod, ktorého účelom je ochrana klientov a ich aktív. Z navrhovanej úpravy však nie je jednoznačné, či rozsah oprávnení núteného správcu zodpovedá tomuto účelu a umožňuje mu vykonávať všetky úkony potrebné na riadne vysporiadanie klientskych aktív. V prípade obchodníka s cennými papiermi môže byť na ochranu klientov potrebné vykonávať aj úkony vo vzťahu k centrálnemu depozitáru, najmä podávať príkazy na vykonanie zápisov v evidencii alebo vykonať ďalšie úkony súvisiace s výkonom práv klientov. Z dôvodu právnej istoty odporúčame výslovne upraviť, že oprávnenia núteného správcu zahŕňajú aj tieto úkony.	N	Podľa § 148 je nútený správca oprávnený riadiť obchodníka s cennými papiermi, to znamená aj vykonávať všetky úkony nevyhnutné na ochranu klientskych aktív.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	Čl. II § 73w Navrhujeme spresniť rozsah pôsobnosti § 73w minimálne v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné, či sa povinnosti	N	§ 7 ods. 11 zákona vylučuje centrálného depozitára z poskytovania dlhodobého sporenia.

		podľa § 73w vzťahujú aj na centrálny depozitár, ktorý je finančnou inštitúciou podľa zákona o cenných papieroch a vedie účty majiteľov. Povinnosti ustanovené v § 73w však vecne zodpovedajú činnosti poskytovateľov dlhodobého investičného sporenia, ktorí ponúkajú investičný produkt klientovi a vytvárajú jeho investičné portfólio.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	2. K čl. I bodu 36 (§ 24 ods. 6) – Z: V § 24 ods. 6 navrhujeme uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 25a takto: „25a) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých predpisov.“. Súčasne navrhujeme na konci odseku 6 pripojiť túto vetu: „Údaje podľa prvej vety Národná banka Slovenska bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“. Odôvodnenie: V rámci ustanovenia § 24 ods. 6 navrhujeme uviesť odkaz na konkrétne ustanovenie na úroveň písmena osobitného predpisu, ktoré stanovuje obsah žiadosti o výpis z registra trestov pre fyzickú osobu a zároveň upraviť spôsob elektronickej komunikácie v súlade so zákonom č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra	Z	3. K čl. I bodu 179 [§ 148 ods. 5 písm. a)] – Z: V § 148 v súvislosti s návrhom nového odseku 5 písm. a) žiadame upraviť poskytovanie údajov za účelom preukazovania bezúhonnosti (dôveryhodnosti) a spôsob vyžiadania si výpisu z	A	

Slovenskej republiky		registra trestov prostredníctvom elektronickej komunikácie aj vo vzťahu k právnickým osobám. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bodu 34 (§ 24 ods. 4) – O: V § 24 ods. 4 písm. a) navrhujeme znenie poznámky pod čiarou k odkazu 23 uviesť takto: „23) § 12 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých predpisov.“ (legislatívno-technická pripomienka). Odôvodnenie: Zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou odkazuje na ustanovenia zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I bode 22 v § 14 ods. 5 navrhujeme slová „Ak bola Národná banka Slovenska požiadaná príslušným orgánom dohľadu iného členského štátu“ nahradiť slovami „Ak príslušný orgán dohľadu iného členského štátu požiadal Národnú banku Slovenska“. 2. V čl. I bode 27 v § 21b ods. 8 odporúčame vypustiť slovo „žiadosti“ pred slovom „takejto“. 3. V čl. I bode 29 navrhujeme upraviť znenie bodu takto: „V § 23 ods. 2 tretej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. 4. V čl. I bode 48 odporúčame vložiť slovo „na“ pred slová „konci pripája táto veta“.	ČA	Pripomienky uvedené v bodoch 3 a 5 z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe a v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR ponechávame v pôvodne navrhovanom znení. Ostatné pripomienky sú akceptované.

		5. V čl. I bode 50 v § 26a ods. 5 navrhujeme slová „Ustanovenia odsekov“ nahradiť slovom „Odseky“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 6. V čl. I navrhujeme zjednotiť formálne vyjadrenie vnútorného odkazu v bodoch 75 - § 70b ods. 1 písm. b) štvrtom bode a písm. c) šiestom bode s bodom 116 - § 82a ods. 1 písm. b) tretím bodom. 7. V čl. I bode 127 - § 94 ods. 7 navrhujeme slová „Ustanovenie odseku“ nahradiť slovom „Odsek“; pripomienka platí primerane aj pre bod 229 - § 203 ods. 11. 8. V čl. I bode 234 navrhujeme vložiť „§“ pred číslo „204“. 9. V čl. I bode 235 odporúčame slová „ktorý znie“ nahradiť slovami „ktorý vrátane nadpisu znie“. 10. V čl. I bode 236 navrhujeme text §-u upraviť takto: „Zrušuje sa opatrenie Národnej banky Slovenska č. 6/2015 o solventnosti pre poisťovne, na ktoré sa neuplatňuje osobitný režim, a pre zaisťovne, pobočky zahraničných poisťovní a pobočky zahraničných zaisťovní (oznámenie č. 182/2015 Z. z.) v znení opatrenia č. 8/2022 (oznámenie č. 387/2022 Z. z.).“	ČA	Pripomienku uvedenú v bode 7 z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe a v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR ponechávame v pôvodne navrhovanom znení. Ostatné pripomienky sú akceptované.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 11. V čl. II odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu 1 takto: „V poznámke pod čiarou k odkazu 42a sa slová „Zákon č. 371/2014 Z. z.“ nahrádzajú slovami „Napríklad zákon č. 371/2014 Z. z.“.“. 12. V čl. II bode 6 a 9 odporúčame vypustiť slová „prvej vete“. Obdobne aj v bode 15.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi vyznačiť v doložke vybraných vplyvov v bode 9. uplatňovanie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov a dopracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.	A	

		Odôvodnenie: Návrh zákona odstraňuje náklad, na ktorý sa vzťahuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. Pozitívne vplyvy uvedené v časti 3.4 je potrebné presunúť do časti 3.1 alebo doplniť riadne zdôvodnenie nemožnosti ich kvantifikácie, keďže podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov majú byť identifikované vplyvy na podnikateľské prostredie, vrátane pozitívnych, popísané a pokiaľ je to možné aj kvantifikované. Zároveň je potrebné upraviť lokalizáciu regulácie č. 21 vzhľadom na to, že § 77 ods. 22 nie je predmetom tabuľky zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Vlastnému materiálu, Čl. I, 1. bod, § 3 písm. d) Odporúčame text „alebo na území susediacich štátov“ preformulovať nasledovne: „alebo na území štátov susediacich so Slovenskou republikou“. ODÔVODNENIE: Spresnenie textu.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – bod 27 V navrhovanom znení § 21b ods. 8 navrhujeme z dôvodu duplicity vypustiť slová „takejto žiadosti“.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – bod 48 Navrhujeme za slová „V § 26 ods. 8 sa“ vložiť slovo „na“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo	O	Čl. I – bod 49 V úvodnej vete § 26 ods. 14 navrhujeme slová „poisťovni alebo	A	

kultúry Slovenskej republiky		zaist'ovni“ nahradiť slovami „poist'ovne alebo zaist'ovne“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – bod 51 V poznámke pod čiarou k odkazu 25e odporúčame slová „(Ú. v. EÚ L 320, 29.11.2008)“ nahradiť slovami „(Ú. v. EÚ L 237, 26.9.2023)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 57 Odporúčame vložiť bodku na konci odseku 5. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 59 V úvodnej vete § 42 ods. 3 navrhujeme slová „poist'ovňu alebo zaist'ovňa“ nahradiť slovami „poist'ovňu alebo zaist'ovňu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 129 Navrhujeme v úvodnej vete slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmená“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K čl. I, bodu 190. (§ 154 ods. 1) návrhu zákona V rozsahu úpravy ustanovenia § 154 ods. 1 trváme na vypustení alebo úprave prvej vety ustanovenia z dôvodu jej duplicity so znením § 29 zákona č. 29/2026 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri) v znení zákona č. 73/2026 Z. z. (ďalej len „zákon o obchodnom registri“). Zákon o obchodnom registri síce predpokladá (v § 22), že tzv. ďalšie zapisované údaje môžu byť	A	

		určené aj osobitným predpisom, toto však nie je táto situácia, nakoľko pre ňu zákon o obchodnom registri v ustanovení § 29 definuje výslovný rozsah zapisovaných údajov, ktorý je identický s tým uvádzaným v § 154 ods. 1 prvá veta. V súvislosti s novou treťou vetou ustanovenia § 154 ods. 1 si dovoľujeme uviesť, že aj keď rozumieme príčinám pre definovanie osobitnej lehoty pre registráciu, s takouto úpravou nesúhlasíme, nakoľko nerešpektuje skutočnosť, že to nie je zákon č. 39/2015 Z. z., ktorého predmetom regulácie sú otázky úpravy konaní vo veciach obchodného registra, ale zákon o obchodnom registri, ktorý už predmetnú otázku všeobecne normuje vo svojom § 48 ods. 1. V tomto rozsahu je nová tretia veta § 154 ods. 1 nadbytočná a trváme na jej vypustení z návrhu zákona. Uvedená pripomienka sa vzťahuje rovnako aj na čl. II, bod 22. (§ 154 ods. 1) návrhu zákona. V závere žiadame o aktualizáciu odkazov uvádzaných v poznámke pod čiarou, a to vzhľadom na prijatie nového zákona o obchodnom registri, v súvislosti s pripomienkovaným ustanovením § 154 najmä odkaz 80 v poznámke pod čiarou. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K čl. I, bodu 198. (§ 159 ods. 5) návrhu zákona V rozsahu § 159 ods. 5 druhá veta si dovoľujeme uviesť, že aj keď rozumieme príčinám pre definovanie osobitnej lehoty pre registráciu, s takouto úpravou nesúhlasíme, nakoľko nerešpektuje skutočnosť, že to nie je zákon č. 39/2015 Z. z., ktorého predmetom regulácie sú otázky úpravy konaní vo veciach obchodného registra, ale zákon o obchodnom registri, ktorý už predmetnú otázku pre zápis údajov v registrácii všeobecne normuje vo svojom § 48 ods. 1. V tomto rozsahu je druhá veta § 159 ods. 5 nadbytočná a trváme na jej vypustení z	A	

		návrhu zákona. Žiadame tiež o aktualizáciu odkazov uvádzaných v poznámke pod čiarou, a to vzhľadom na prijatie nového zákona o obchodnom registri, v súvislosti s pripomienkovaným ustanovením § 159 najmä používaný odkaz 80 v poznámke pod čiarou. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K čl. I, bodu 201. (§ 160a ods. 9 tretia veta) návrhu zákona V rozsahu § 160a ods. 9 tretia veta s poukazom na skôr uplatnenú zásadnú pripomienku k čl. I, bodu 190. (§ 154 ods. 1) a bodu 198. (§ 159 ods. 5) trváme na vypustení tejto vety z ustanovenia. Uvedenú pripomienku uplatňujeme rovnako vo vzťahu k čl. II., bodu 25. (§ 157 ods. 6 druhá veta) a bodu 26. (§ 157a ods. 9 tretia veta) návrhu zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K čl. II nad rámec návrhu zákona Nad rámec zmien navrhovaných v čl. II návrhu zákona, zásadne žiadame do čl. II vložiť nový novelizačný bod 23. v nasledovnom znení: „23. V § 154 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 2 a 3.“. Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme s poukazom na duplicitu úpravy § 154 ods. 2 zákona o cenných papieroch so znením § 29 zákona o obchodnom registri. Zákon o obchodnom registri síce predpokladá (v § 22), že tzv. ďalšie zapisované údaje môžu byť určené aj osobitným predpisom, situácia podľa § 154 ods. 2 však	A	

		nie je situáciou, kedy bolo potrebné v osobitnom predpise normovať rozsah zapisovaných údajov, nakoľko pre ňu zákon o obchodnom registri v ustanovení § 29 definuje výslovný rozsah zapisovaných údajov, ktorý je identický s tým uvádzaným v § 154 ods. 2 zákona o cenných papieroch. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka Predkladateľ v návrhu zákona v čl. I zásadným spôsobom prepracováva právnu úpravu likvidácie poisťovne (zaist'ovne) a v čl. II zas likvidáciu obchodníka s cennými papiermi. V zásade osobitná právna úprava uvedených otázok ako taká je opodstatnená osobitnou povahou a predmetom činnosti týchto regulovaných a dohliadaných subjektov, čo nám ako gestorovi všeobecného predpisu regulujúceho predmetnú oblasť v tejto súvislosti vadí je, že predkladateľ tak nerobí konzistentne a dokonca abstrahuje obsahovo významnú časť úpravy odkazom na použitie úpravy zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [napr. čl. I, bod 202. (§ 161 ods. 7), čl. II, bod 27. (§ 158 ods. 6)], čo nie je z dôvodov určitosti a zrozumiteľnosti normy podľa nášho názoru ideálne riešenie. Konceptne nejednotná právna úprava len vo vzťahu k niektorým takto osobitne regulovaným a dohliadaným subjektom (kde aktuálne vyvstala potreba z aplikačnej praxe) má za následok, že právna úprava sa stáva neprehľadnou a fragmentovanou. Uvedené môže v praxi spôsobovať problémy, najmä pokiaľ sa v osobitnej právnej úprave, ktorá má ambíciu daný proces výslovne a podrobne regulovať, opomenie úprava niektorej súvisiacej otázky, prípadne, ak sa predkladateľ dostatočne nevysporiada so všetkými jej aspektmi a väzbou na všeobecný	ČA	Vytýkané nekonzistencie v odkazoch na Obchodný zákonník a ďalšie relevantné predpisy, vrátane otázky subsidiarity Obchodného zákonníka boli odstránené. Účelom návrhu zákona je aj zosúladienie predmetnej oblasti likvidácie naprieč finančným trhom (najmä so zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách), preto sa pri niektorých otázkach pristupovalo rovnako ako už v iných platných predpisoch v rámci finančného trhu. Samostatná, resp.

		predpis (§ 761 ods. 4 Obchodného zákonníka) alebo procesné pravidlá (Civilný mimosporový poriadok). V tejto súvislosti sa javí ako odôvodnené prehodnotiť tento prístup do budúcnosti a zväžiť iné možnosti regulácie, ktoré prichádzajú do úvahy. Ako najpraktickejšia a najvhodnejšia sa nám javí komplexná osobitná úprava nútenej správy a likvidácie regulovaných subjektov v osobitnom právnom predpise, nakoľko úprava týchto inštitútov je zastúpená vo všetkých osobitných predpisoch regulujúcich dané subjekty a zároveň aj z predloženej novely je zrejmé, že je záujmom predkladateľa túto podrobne regulovať a nastaviť v nej zásadné odklony od všeobecného rámca a vo vybraných prvkoch ju pripodobniť konkurznej úprave. Rozsiahlosť a komplexnosť navrhovaných „odklonov“ od všeobecnej úpravy likvidácie v Obchodnom zákonníku pritom odôvodnene vyvoláva otázku o existencii potreby „odpojenia“ úpravy likvidácie poisťovní (zaistovní) spod subsidiárnej aplikácie príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, teda zmeny konceptu § 761 ods. 4. Rovnako je na hlbšiu diskusiu a prehodnotenie aj regulácia otázky profesionalizácie výkonu funkcie núteného správcu a likvidátora v týchto osobitných subjektoch, ktorá by umožnila jednotnú reguláciu podmienok kladených na výkon tejto funkcie, úpravu jeho ustanovovania do funkcie (kde v návrhu zákona absentuje prvok náhodného výberu a jeho transparentnosti) a zadefinovania povahy vzťahu núteného správcu a likvidátora k spoločnosti v nútenej správe alebo v likvidácii s jednoznačným vymedzením rozsahu jeho kompetencií a riešenie nadväzujúcich otázok výkonu efektívneho dohľadu nad jeho činnosťou a jeho prípadnej disciplinárnej zodpovednosti.		osobitná úprava likvidácie a nútenej správy pre subjekty finančného trhu a s tým súvisiacia profesionalizácia nútených správcov a likvidátorov týchto subjektov je želaný stav, ktorý si však vyžaduje rozsiahlejšiu diskusiu naprieč celým finančným sektorom a v budúcnosti sa ňou MF SR má v pláne podrobnejšie zaoberať.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	K čl. I, bodu 179. (§ 148 ods. 6) návrhu zákona V predmetnom ustanovení predkladateľ normuje okruh subjektov, z ktorých môže Národná banka Slovenska ustanoviť	N	V otázke skupiny subjektov, ktoré môžu byť vymenované za

Slovenskej republiky	núteného správcu a v dôsledku odkazu v § 160a ods. 5 aj likvidátora poisťovne (zaistovne). Rozumieme skutočnosti, že vzhľadom na špecifický charakter činnosti spoločnosti si výkon tejto funkcie vyžaduje aj osobitné požiadavky kladené na odbornosť a dôveryhodnosť, je však pre nás z návrhu zákona menej zrozumiteľné ako budú podmienky primeranej odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti (ako aj prípadné podmienky vylúčenia z funkcie) zohľadnené a zabezpečené pri ustanovovaní núteného správcu alebo likvidátora najmä pri prvých dvoch kategóriách subjektov podľa § 148 ods. 6 písm. a) a b) Národnou bankou Slovenska, resp. na základe akých kritérií bude Národná banka Slovenska vykonávať výber v konkrétnom prípade. Preto sa javí ako nejasné a vágne pomerne široko koncipované diskrečné oprávnenie Národnej banky Slovenska pri výbere a ustanovení konkrétneho subjektu do funkcie núteného správcu alebo likvidátora a pri výbere chýbajúci prvok náhodnosti, ktorý je inak prítomný pri ustanovovaní likvidátora (po nútenom zrušení) alebo správcu v konkurznom konaní súdom, teda v procesoch svojou povahou porovnateľných regulovanej situácii, kedy sa pôsobnosť likvidátora alebo správcu odvodzuje od rozhodnutia súdu, nie vnútro-korporačného aktu. Uvedené má nevyhnutne podľa nášho názoru implikácie na podmienky a rozsah dohľadu vykonávaného nad ich činnosťou ako aj na rozsah ich zodpovednosti a možnosti prípadného disciplinárneho postihu. Ak totiž predkladateľ v čl. I, bode 186. návrhu zákona (§ 151 ods. 1) vypustením vybraných slov sleduje (podľa odôvodnenia) záujem na podriadení otázky úpravy zodpovednosti za škodu statusovým právnym predpisom, dovoľujeme si upozorniť, že podľa nášho názoru nie je tak jednoznačné, že v dôsledku navrhutej zmeny ustanovenia § 151 ods. 1 sa otázka zodpovednosti núteného správcu za škodu, bude	núteného správcu a požiadavky na profesijné poistenie týchto subjektov sa len precizuje aktuálne platné znenie zákona, pričom sa odstraňuje rozpornosť v zmluvných náležitostiach a aplikuje aktuálne platné profesijné obmedzenia aj na fyzické osoby. Samostatná, resp. osobitná úprava likvidácie a nútenej správy pre subjekty finančného trhu a s tým súvisiaca profesionalizácia nútených správcov a likvidátorov týchto subjektov je želaný stav, ktorý si však vyžaduje rozsiahlejšiu diskusiu naprieč celým finančným sektorom a v budúcnosti sa ňou MF SR má v pláne podrobnejšie zaoberať.
----------------------	---	--

		„automaticky“ spravovať príslušnými statusovými právnymi predpismi. Táto činnosť (rozumej výkon nútenej správy) nie je príslušnými statusovými predpismi zohľadňovaná a definovaná ako „výkon činnosti“ podľa týchto predpisov a ani keď bude Národná banka Slovenska pri ustanovovaní do funkcie voliť spomedzi osôb podľa § 148 ods. 6, tak ich podľa nášho názoru nebude do funkcie ustanovovať ako „profesionálov“ podľa týchto statusových predpisov (preto pri porušení povinností pri nútenej správe nebudú môcť byť disciplinárne stíhaní podľa osobitných statusových predpisov), nakoľko sa tak môže stať len v osobitnom konaní (špeciálny správca), pri výkone osobitne zadefinovaného predmetu činnosti – štatutárneho auditu (štatutárny audítor), do ktorého výkon nútenej správy (likvidácie) nespadá alebo len pri poskytovaní právnych služieb klientovi (advokát), kde je nejasné kto je klientom (Národná banka Slovenska uzavierajúca s advokátom zmluvu alebo poisťovňa). Pôsobí totiž rozporuplne pokiaľ návrh zákona na jednej strane zveruje Národnej banke Slovenska ustanovovaciu právomoc, no na druhej strane vzťah núteného správcu (likvidátora) pri výkone činnosti, ako aj úpravu otázky odmeňovania, podriaďuje zmluvnému režimu (§ 151 ods. 1) a „odvodzuje pôvod“ a rozsah jeho pôsobnosti jej prechodom od orgánu - predstavenstva spoločnosti (§ v § 149 ods. 1) a nie rozhodnutia Národnej banky Slovenska. O to viac pôsobia tieto prvky rozporuplne v prípade likvidácie, ktorej nevyhnutne predchádza nútené zrušenie poisťovne (zaistovne). V tejto súvislosti by sme privítali pokiaľ by predkladateľ prehodnotil a zvážil tieto aspekty a prípadne aj návrh na komplexné a koncepčné riešenie týchto procesov pre všetky regulované subjekty v osobitnom predpise, nakoľko dlhšie úpravy vedú k fragmentácii a v drvivej väčšine prípadov sa zákonite vytvárajú		
--	--	---	--	--

		medzery, resp. slabé miesta v budúcnosti spôsobilé priniesť nové problémy.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	3. K čl. I, bodu 179. (148 ods. 7 písm. f)) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi v § 148 ods. 7 písm. f) slovo „likvidáciu“ nahradiť slovami „nútenú správu“. Predmetné ustanovenia je systematicky ako aj vecne venované úprave otázok nútenej správy. Skutočnosť, že sa bude na podklade § 160a ods. 5 rovnako aplikovať aj na ustanovovanie likvidátora, nemá mať na textáciu žiaden vplyv. Zároveň odporúčame predkladateľovi v záujme právnej istoty bližšie špecifikovať rozhodnú skutočnosť, od ktorej sa má v danom prípade späťne počítať lehota piatich rokov. Domnievame sa, že predkladateľ má záujem ako rozhodnú skutočnosť normovať podanie návrhu na zápis osoby núteného správcu do obchodného registra vzhľadom na použitie slov „pred podaním návrhu na likvidáciu“. V tejto súvislosti upozorňujeme na nedostatok spočívajúci v skutočnosti, že až do momentu podania návrhu na zápis núteného správcu do obchodného registra nie je možné s určitosťou ustáliť rozhodný čas piatich rokov, vo väzbe naň regulátor nebude vedieť s určitosťou vyhodnotiť, či daná osoba má alebo nemá v zmysle tohto ustanovenia osobitný vzťah k poisťovni (zaistovni) podľa § 148 ods. 4 písm. d), a teda či má alebo nemá byť vylúčená z výkonu funkcie (činnosti). Podľa nášho názoru nie je daná rozhodná skutočnosť vhodne zvolená, naviac malo by ísť o takú skutočnosť, o ktorej bude informácia dostupná verejne, nie len Národnej banke Slovenska ako subjektu zo zákona oprávnenému na podanie návrhu na zápis do obchodného registra. Aj osoba možného budúceho núteného správcu (vzhľadom na zmluvnú povahu vzťahu a prípadne dojednané zmluvné sankcie) by mala mať možnosť sama vyhodnotiť, či je alebo nie je vylúčená z výkonu funkcie	A	

		(činnosti) podľa § 148 ods. 4 písm. d) z dôvodu existencie osobitného vzťahu.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 183. (149 ods. 1) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi preformulovať znenie ustanovenia § 149 ods. 1 prvá veta, nakoľko pri orgánoch (či už kolektívnych alebo individuálnych) obchodnej spoločnosti všeobecne môžeme hovoriť o výkone ich pôsobnosti, ale nie o výkone funkcie. O výkone funkcie sa v obchodnoprávnej teórii hovorí vo vzťahu k jednotlivým členom kolektívnych riadiacich alebo kontrolných orgánov obchodných spoločností. Javí sa preto ako potrebné, ak to korešponduje so zámerom predkladateľa, za slovo „všetkých“ vložiť slovo „členov“. Zároveň vo vzťahu k vedúcim zamestnancom je zrejmé už z použitého pojmu „zamestnanec“, že s vysokou pravdepodobnosťou v ich prípade rovnako nie je možné hovoriť o „výkone funkcie“ vo význame, v ktorom sa tento v práve obchodných spoločností štandardne spája s osobami menovanými do funkcie najvyšším orgánom spoločnosti, do ktorého pôsobnosti zákon, zakladateľský úkon alebo stanovy túto voľbu zveruje. Vedúci zamestnanci štandardne vykonávajú závislú činnosť (prácu) v individuálnom pracovnoprávnom vzťahu k poisťovni. V neposlednom rade odporúčame slová „ruší sa prokúra“ nahradiť slovami „prokúra zaniká“, čím sa sleduje záujem na priblížení textácie ustanovenia súčasnému § 75b ods. 2 Obchodného zákonníka. V rozsahu § 149 ods. 1 druhá až šiesta veta, je možné rozumieť dôvodom pre „pozastavenie“, resp. „prechod“ výkonu pôsobnosti predstavenstva v situácii zavedenej nútenej správy poisťovne na ustanoveného núteného správcu, ale nerozumieme a sú nám z predloženého materiálu neznáme dôvody, ktoré predkladateľa vedú k normovaniu „prechodu“ pôsobnosti dozornej rady poisťovne na núteného správcu. Uvedomujeme si,	ČA	Návrh zákona bol v zmysle uvedenej pripomienky do veľkej miery vyprecizovaný. Zároveň však uvádzame, že prejdením pôsobnosti dozornej rady na núteného správcu nezaniká predmetný subjekt ako subjekt dohľadu Národnej banky Slovenska, ktorá ho v priebehu nútenej správy monitoruje so zvýšeným dôrazom a je zároveň v pravidelnej komunikácii s núteným správcom. Rovnako nie je jediným nástrojom na nápravu nepriaznivého stavu odvolanie núteného správcu alebo jeho zástupcu (resp. zmluvné sankčné mechanizmy)

	že uvedené pravidlo je už v existujúcej právnej úprave zakotvené, no to samo o sebe ešte neznamená, že bolo nevyhnutne zvolené správne. Dochádza tým k neželanej kumulácii navzájom sa vylučujúcich pôsobností, čo by bolo teoreticky akceptovateľné v situácii, keby príslušná osobitná právna úprava podrobne a dôkladne upravovala dohľad regulátora nad činnosťou (výkonom funkcie) núteného správcu, teda čiastočne kompenzovala absenciu efektívneho interného systému kontroly, čo však nie je tento prípad. Nútený správca je teda v zmysle navrhovanej právnej úpravy viazaný „len“ obmedzeniami uvedenými v rozhodnutí o zavedení nútenej správy (ktoré však nie je možné v prípade potreby efektívne meniť alebo dopĺňať) alebo v zmluve o výkone funkcie (ktorú je možné ako dvojstranný právnych úkon meniť len v prípade dosiahnutia konsenzu). Prakticky sa tak limitujú v prípade výhrad alebo nespokojnosti s výkonom funkcie núteného správcu možnosti regulátora len na jeho odvolanie, čo nepovažujeme za praktický a efektívny prístup. Rovnako sú limitované aj možnosti postihu za porušenie jeho povinností pri výkone nútenej správy „len“ na zmluvné sankčné mechanizmy. Navyiac ako potencionálny problém sa javí posledná veta ustanovenia v znení „Pri výkone pôsobnosti predstavenstva a dozornej rady sa na núteného správcu nevzťahuje osobitný predpis.73)“. Má teda dôjsť k prechodu pôsobnosti predstavenstva a dozornej rady na núteného správcu, ale výkon tejto prenesenej pôsobnosti ako aj jej rozsah a ďalšie súvisiace otázky nie je možné odvodzovať z ustanovení Obchodného zákonníka, rovnako ani zodpovednosť za jej prípadné porušenia. V takej situácii sa nám javí ako nanajvýš potrebné ju komplexne zadefinovať a upraviť priamo v zákone č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení	– Národná banka Slovenska môže týmto osobám rovnako uložiť sankciu (pokutu) na základe § 139 ods. 6 písm. a) zákona o poisťovníctve resp. § 144 ods. 7 zákona o cenných papieroch a investičných službách a tým doceliť primeranú nápravu bez potreby jeho odvolania.
--	--	--

		neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 39/2015 Z. z.“), inak je rozsah pôsobnosti nejasný a neurčitý. V rozsahu § 149 ods. 1 štvrtá veta, ktorá sa uvádza v znení „Tým nie je dotknuté právo predstavenstva podať opravné prostriedky alebo žalobu proti rozhodnutiu o zavedení nútenej správy.“ odporúčame predkladateľovi v ustanovení § 149 ods. 1 radiť ako novú tretiu vetu a prípadne ju odporúčame formulovať ako časť druhej vety za bodkočiarkou, a to vzhľadom na použitie príslovkového určenia „tým“, ktoré bežne odkazuje na predchádzajúce ustanovenia, resp. vety, čo v tomto prípade vecne nie celkom nadväzuje na znenie aktuálnej tretej vety ustanovenia. Uvedenou úpravou sa dosiahne lepšia vnútorná nadväznosť ustanovení a zároveň jednoznačná väzba na úpravu otázky „zostatkovej“ pôsobnosti predstavenstva (nie na pozastavenie plynutia funkčného obdobia). V závere odporúčame predkladateľovi opraviť nesprávne uvádzanú citáciu ustanovení Obchodného zákonníka v odkaze 73 v poznámke pod čiarou.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 197. (§ 158 ods. 5) návrhu zákona Odporúčame predkladateľovi slová „začatia likvidácie poisťovne alebo zaist'ovne podľa § 161“ nahradiť slovami „vstupu poisťovne alebo zaist'ovne do likvidácie podľa § 159 ods. 2“. Rozhodným momentom, ku ktorému sa začína proces likvidácie totiž vzhľadom na definované účinky rozhodnutia o odobratí povolenia v § 159 ods. 2, má byť moment právoplatnosti rozhodnutia o odobratí povolenia, nie deň zápisu likvidátora do obchodného registra. Zápis likvidácie v obchodnom registri teda z podstaty úpravy bude môcť mať „len“ deklaratórne účinky a ako dátum začatia likvidácie v obchodnom registri bude nevyhnutne uvádzať práve deň právoplatnosti rozhodnutia o odobratí povolenia, nie deň jej zápisu.	A	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 198. (§ 159) návrhu zákona V súvislosti so znením ustanovenia § 159 ods. 2 a 5 v spojení s § 160 ods. 3 (novelizčný bod 200.) si dovoľujeme predkladateľa upozorniť, že v situácii zrušenia poisťovne, resp. zaistovne z osobitného dôvodu spočívajúceho v odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej (zaistovacej) činnosti, nie je podľa nášho názoru správne normovať oprávnenie Národnej banky Slovenska ako oprávnenie na „vymenovanie“ likvidátora, ale toto by vzhľadom na obchodnoprávnu teóriu malo byť normované ako oprávnenie na „ustanovenie“ likvidátora, keďže v teórii sa rozlišujú rôzne spôsoby ustanovenia do funkcie a menovanie, resp. vymenovanie ako jeden zo spôsobov nevyhnutne predpokladá voľbu a vnútro-korporačný akt (t. j. prejav vôle príslušného orgánu spoločnosti, do ktorého pôsobnosti zákon, zakladateľský akt alebo stanovby danú otázku zverujú), čo nie je tento prípad. Uvedená pripomienka sa vzťahuje rovnako aj na čl. II, bod 2. (§ 60 ods. 3) návrhu zákona.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 200. (§ 160 ods. 3) návrhu zákona Predkladateľ si v navrhovanom ustanovení kladie za cieľ, aby aj pri „všeobecných“ dôvodoch núteného zrušenia poisťovne (zaistovne) rozhodnutím súdu podľa § 68b Obchodného zákonníka (teda nielen pri osobitnom dôvode zrušenia v dôsledku rozhodnutia o odobratí povolenia podľa § 158 a nového § 159) bola právomoc ustanoviť likvidátora zverená Národnej banke Slovenska a nie príslušnému orgánu spoločnosti, resp. pri jeho „neaktivite“ súdu (tak ako je tomu všeobecne na podklade § 71 Obchodného zákonníka pri absencii osobitnej zákonnej úpravy). V prvom rade zo znenia normy a jej jazykovo-štylistického vyjadrenia nie je výslovne zrejmé, že jej sledovaným cieľom je len regulácia prípadov núteného zrušenia poisťovne (zaistovne)	ČA	Text bol v zmysle uvedenej pripomienky do veľkej miery vyprecizovaný. V zmysle príslušných sektorových zákonov nie je štandardne prípustné dobrovoľné zrušenie regulovaného subjektu rozhodnutím príslušného štatutárneho orgánu (napr. § 218 ObZ), keďže predmetný

	súdom, tak ako to predkladateľ bližšie v osobitnej časti dôvodovej správy ozrejmuje. Navrhované znenie podľa nášho názoru bez nevyhnutného spresnenia postihuje aj prípady dobrovoľného zrušenia poisťovne (zaist'ovne) s likvidáciou (rozhodnutím príslušného orgánu poisťovne), pričom pre takýto odklon a obmedzenie autonómie vôle v prípade dobrovoľného zrušenia poisťovne (zaist'ovne) nevidíme žiadne relevantné dôvody. Keďže v osobitnej časti dôvodovej správy predkladateľ výslovne uvádza, že je úmyslom regulovať len otázku núteného zrušenia a naň nadväzujúcej likvidácie, odporúčame v rozsahu navrhovanej hypotézy ustanovenia túto spresniť napr. použitím predvetia „(3) Ak bola poisťovňa alebo zaist'ovňa zrušená rozhodnutím súdu podľa osobitného zákonaX)“ so zavedením nového odkazu v poznámke pod čiarou na § 68b Obchodného zákonníka. Zároveň odporúčame predkladateľovi vysporiadať sa v návrhu ustanovenia aj s otázkou, čo sa má stať v prípade, ak poisťovňa (zaist'ovňa) nepožiadala Národnú banku Slovenska o ustanovenie likvidátora (čo je v praxi veľmi realistický scenár) alebo síce požiadala a Národná banka Slovenska likvidátora ustanoví, no nedôjde k podaniu návrhu na zápis likvidátora do obchodného registra včas, a to vo väzbe na § 71 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 309f Civilného mimosporového poriadku (teda pred zverejnením oznámenia o predpoklade úpadku a pred naň nadväzujúcim rozhodnutím súdu o výmaze spoločnosti z obchodného registra). Našou snahovou pri formulovaní uvedených výhrad je eliminácia situácií, kedy by v databáze obchodného registra boli vedené formálne zrušené subjekty, ktoré sú nekontaktné a nemáme pri nich v zákonnej úprave (či už všeobecnej alebo osobitnej) vytvorený proces pre ich konečný výmaz z obchodného registra, prípadne eliminácia situácií, kedy by z	subjekt potrebuje na dobrovoľný odchod z trhu predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska na vrátenie povolenia (§ 77 ods. 1 písm. d) zákona o poisťovníctve resp. § 70 ods. 1 písm. e) zákona o cenných papieroch a investičných službách). Pre vylúčenie pochybností bol do návrhu zákona doplnený explicitný zákaz takéhoto postupu pokiaľ má predmetná právnická osoba platné povolenie na výkon regulovanej činnosti (či už poisťovacej alebo investičnej), ktorý už prakticky vyplýva aj z aktuálne platného znenia dotknutých zákonov.
--	--	---

		príslušnej právnej úpravy nebolo jasné či je alebo nie je vylúčený postup podľa § 309f až 309i Civilného mimosporového poriadku. Ak teda predkladateľ má záujem osobitne upraviť likvidáciu vrátane otázky ustanovovania likvidátora pri osobitne regulovaných subjektoch, čo v zásade možné je, tak je potrebné, aby tak predkladateľ urobil dôsledne a predmetné otázky reguloval vo svojej celistvosti. Pokiaľ sa z celého systému všeobecnej regulácie vyjmú len dielčie otázky a zvyšok zostane neregulovaný, resp. o zvyšku osobitný zákon mlčí, vzniká pochybnosť, či v takom prípade má dôjsť (na podklade ustanovenia § 761 ods. 4 Obchodného zákonníka) k subsidiárnej aplikácii ustanovení Obchodného zákonníka (napr. § 71 ods. 2), resp. v akom rozsahu, ani aký dopad má táto osobitná úprava na aplikáciu súvisiacich ustanovení Civilného mimosporového poriadku (najmä § 309f a nasl.). Odporúčame preto predkladateľovi vysporiadať sa v návrhu zákona s predmetnými otázkami. Uvedenú pripomienku uplatňujeme rovnako vo vzťahu k čl. II., bodu 2. (§ 60 ods. 3) v spojení s bodom 26. (§ 157a ods. 10) návrhu zákona.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 201. a 202. (§ 160a a 161) návrhu zákona – všeobecná pripomienka Rozumieme dôvodom, ktoré predkladateľa vedú k takejto osobitnej právnej úprave, dovoľujeme si však uviesť, že jednotlivé ustanovenia nie sú podľa nášho názoru správne systematicky usporiadané tak, aby na seba logicky nadväzovali a rovnako obsah úpravy ustanovenia § 160a nie úplne zodpovedá použitému nadpisu pod paragrafom („Vymenovanie likvidátora“), keďže reguluje aj dielčie otázky náležitého výkonu funkcie likvidátora (prvok odbornosti ako aj lojality) a jeho odvolanie. Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť	ČA	Text bol v zmysle uvedenej pripomienky do veľkej miery vyprecizovaný. V zmysle príslušných sektorových zákonov nie je štandardne prípustné dobrovoľné zrušenie regulovaného subjektu rozhodnutím príslušného

	systematické radenie ustanovení, ako vhodnejšie sa javí úpravu § 160a zaradiť až za § 161 a prípadne ju rozčleniť do viacerých samostatných paragrafov. Odhliadnuc od skôr uvedených návrhov na systematické úpravy, to, čo je však z nášho pohľadu podstatné, je koncepčné prehodnotenie konštrukcie týchto ustanovení. Rozumieme dôvodom, prečo predkladateľ navrhuje zásadné prepracovanie a zmenu ustanovení o likvidácii, odporúčame však túto normovať všeobecne, tzn. nielen vo väzbe na odobratie povolenia, nakoľko takto úprava pôsobí neprimerane kazuisticky a zužujúco, pričom z dotknutých ustanovení (§ 160 ods. 3, § 160a ods. 9 a 10 ako aj § 161 ods. 12) je zrejmé, že je úmyslom predkladateľa túto úpravu aplikovať aj na prípady likvidácie poisťovne (zaist'ovne) nadväzujúce na iné dôvody núteného zrušenia ako odobratie povolenia na vykonávanie činnosti podľa § 158 v spojení s § 159. Uvedené by pomohlo vyriešiť a odstrániť nejasnosti ohľadom toho, či sa uvedená právna úprava má vzťahovať aj na prípady dobrovoľného zrušenia spoločnosti. Ak totiž ustanovenia o likvidácii (§ 160a ods. 10 a § 161 ods. 12) používajú odkaz na § 160 ods. 1 písm. a), ktorý všeobecne normuje, že k zániku povolenia dochádza aj v situáciách zrušenia poisťovne (zaist'ovne) z iného dôvodu ako odobratím povolenia, nevyhnutne to vedie k záveru, že aj pri iných dôvodoch núteného zrušenia avšak aj pri dobrovoľnom zrušení, sa má aplikovať táto osobitná právna úprava, čo nie celkom korešponduje so zámerom predkladateľa vysloveným v osobitnej časti dôvodovej správy, kde sa uvádza zámer regulovať „len“ prípady núteného zrušenia súdom (§ 68b Obchodného zákonníka). V neposlednom rade naša ďalšia významná výhrada spočíva v skutočnosti, že tieto prípady núteného zrušenia poisťovne (zaist'ovne) budú vyňaté spod aplikácie § 769 ods. 2	štatutárneho orgánu (napr. § 218 ObZ), keďže predmetný subjekt potrebuje na dobrovoľný odchod z trhu predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska na vrátenie povolenia (§ 77 ods. 1 písm. d) zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. § 70 ods. 1 písm. e) zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch)). Návrhom zákona sa zjednocuje prístup k ustanovovaniu likvidátora v rámci finančného trhu a na to nadväzujúcich procesov v rámci procesu likvidácie, a to
--	---	--

		Obchodného zákonníka (a teda všetky zverejnenia, ku ktorým dochádza v rámci procesu likvidácie, sa budú realizovať mimo insolvenčného registra), keďže likvidátora nebude ustanovovať súd, ale Národná banka Slovenska. Aj keby existovali dôvody pre takýto odklon, o čom máme pochybnosti, je podľa nášho názoru potrebné v osobitnej úprave zákona č. 39/2015 Z. z. vyriešiť predmetnú otázku výslovne. Uvedenú pripomienku uplatňujeme rovnako vo vzťahu k čl. II., bodu 26. a 27. (§ 157a a 158) návrhu zákona.		vrátane zverejňovania údajov o tomto procese (vid' zákon č. 483/2001 Z. z.).
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 201. (§ 160a ods. 1) návrhu zákona Tak ako skôr uvádzame v pripomienke k čl. I, bodu 198. (§ 159), chceme predkladateľa upozorniť, že v situácii zrušenia poisťovne, resp. zaist'ovne z osobitného dôvodu spočívajúceho v odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej (zaist'ovacej) činnosti, nie je podľa nášho názoru správne normovať oprávnenie Národnej banky Slovenska ako oprávnenie na „vymenovanie“ likvidátora, ale toto by vzhľadom na obchodnoprávnu teóriu malo byť normované ako oprávnenie na „ustanovenie“ likvidátora, keďže v teórii sa rozlišujú rôzne spôsoby ustanovenia do funkcie a menovanie, resp. vymenovanie ako jeden zo spôsobov nevyhnutne predpokladá voľbu a vnútro-korporačný akt (t. j. prejav vôle príslušného orgánu spoločnosti, do ktorého pôsobnosti zákon, zakladateľský akt alebo stanovy danú otázku zverujú), čo nezodpovedá situácii regulovanej predmetným ustanovením. Uvedenú pripomienku uplatňujeme rovnako vo vzťahu k čl. II., bodu 26. (§ 157a ods. 1) návrhu zákona.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	K čl. I, bodu 201. (§ 160a ods. 2 a 3) návrhu zákona Z osobitnej časti dôvodovej správy nie sú zrejmé dôvody, ktoré predkladateľa vedú v § 160a ods. 2 druhej vete k normovaniu, že „osvedčením o vymenovaní likvidátora je originál dokladu o	N	Návrh zákona zosúladí likvidáciu regulovaných subjektov naprieč

Slovenskej republiky	vymenovaní vydaný Národnou bankou Slovenska“. Ak je dôvodom potreba zabezpečiť „zápisový podklad“, tak týmto by podľa nášho názoru malo byť už samotné rozhodnutie o odobratí povolenia, ktoré by malo vo svojom druhom výroku ustanoviť likvidátora (tak ako to vyplýva z použitia slova „súčasne“ v znení § 160a ods. 1, ktoré de facto vedie ku koncentrácii dotknutých výrokov do jedného individuálneho (s)právneho aktu – rozhodnutia Národnej banky Slovenska o odobratí povolenia). Ustanovený likvidátor by sa po zápise zmeny zapisovaných údajov v obchodnom registri mal v kontakte s tretími stranami preukazovať „už len“ výpisom z obchodného registra, nevidíme teda ako nevyhnutne potrebné osobitne normovať vydanie osvedčenia o vymenovaní (ustanovení) do funkcie. V rozsahu úpravy § 160a ods. 2 si dovoľujeme upozorniť, že pri porovnaní tejto k všeobecnej regulácii, kedy likvidátora po nútenom zrušení a zložení preddavku na likvidáciu ustanovuje súd, je otázka zmluvného usporiadania práv a povinností likvidátora, výšky jeho odmeny a jej splatnosti a náhrady nákladov spojených s likvidáciou na širšiu odbornú diskusiu. Podľa nášho názoru je diskutabilné, či v danom koncepte je vhodné a správne normovať, že Národná banka Slovenska ako orgán verejnej moci, ktorého výkon právomocí v zásade viedol k zrušeniu poisťovne, má abstrahovať pôsobnosť príslušného orgánu poisťovne, do pôsobnosti ktorého spadá schválenie a uzatvorenie „zmluvy o výkone činnosti“ (funkcie) likvidátora. Rozumieme tomu, že likvidácia takýchto osobitne regulovaných subjektov má svoje špecifiká, avšak vidíme v danej úprave významné riziká. Štandardne je otázka stanovenia odmeny likvidátora za výkon funkcie a náhrada výdavkov v situácii, keď tento bol ustanovený súdom (po predchádzajúcom nútenom zrušení spoločnosti) regulovaná vykonávacou vyhláškou k	celým finančným trhom (viď zákon č. 483/2001 Z. z.). Účelom dohľadu nad finančným trhom je aj ochrana práv finančných spotrebiteľov, preto Národná banka Slovenska má v prípade likvidácie regulovaného subjektu relatívne silné oprávnenia spočívajúce v ustanovovaní likvidátora a v určovaní jeho odmeny. Na druhej strane sú uvedené oprávnenia preklopené aj do jej zodpovednosti, keďže má ako jediné právo likvidátora odvolať (navrhovaný § 161a ods. 8) a tiež nad ním v otázke priebehu likvidácie vykonáva dohľad (navrhovaný § 161 ods. 8). Aktuálna vyhláška MS SR č.
----------------------	--	---

		Obchodnému zákonníku (vyhláška MS SR č. 193/2020 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka o likvidácii), a to práve s poukazom na absenciu jednej zo zmluvných strán (spoločnosť), ktorej vôľa by mohla byť zmluvne formálne zachytená. Rieši sa tak prvok neexistujúcej dohody o výške odmeny, no v neposlednom rade aj objektívne absentujúca kontrola zo strany reziduálnych vlastníkov (akcionárov) likvidovanej spoločnosti nad výkonom funkcie likvidátora. Ustanovenie § 160a ods. 1 v spojení s § 160a ods. 4 a 9 a úprava „uzavretia zmluvy o výkone činnosti“ s ustanoveným likvidátorom tak opodstatnene vyvoláva dojem, že Národná banka Slovenska tým na seba nevyhnutne preberá aj súvisiacu zodpovednosť za efektívny a aktívny výkon kontroly nad činnosťou likvidátora, a to nielen voči reziduálnym vlastníkom (bývalým akcionárom), ale aj tretím osobám (klientom, veriteľom, zamestnancom atď.). S ohľadom na skôr uvedené pôsobí úprava § 160a nevyvážene. Uvedenú pripomienku uplatňujeme rovnako vo vzťahu k čl. II., bodu 26. (§ 157a ods. 2 a 3) návrhu zákona.	193/2020 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka o likvidácii je z pohľadu likvidácie regulovaných osôb v zásade nepoužiteľná, keďže úlohou likvidátora je najmä zistenie aktuálneho stavu predmetného subjektu a tiež s ohľadom na skutočnosť, že vstupom regulovaných subjektov do likvidácie štandardne zmluvy o finančných službách nezanikajú, a likvidátor tak musí v obmedzenej miere zabezpečiť aj výkon zostatkovej regulovanej činnosti (viď § 159 ods. 1, resp. § 189 ods. 2 zákona č. 39/2015 Z. z., § 157 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z.), ako je napr. likvidácia
--	--	---	---

				poistných udalostí. Samostatná, resp. osobitná úprava odmeňovania likvidátora regulovaného subjektu je želaný stav, ktorý je aktuálne nad rámec predkladanej novely. Samostatná, resp. osobitná úprava likvidácie a nútenej správy pre subjekty finančného trhu a s tým súvisiaca profesionalizácia nútených správcov a likvidátorov týchto subjektov je želaný stav, ktorý si však vyžaduje rozsiahlejšiu diskusiu naprieč celým finančným sektorom a v budúcnosti sa ňou MF SR má v pláne podrobnejšie zaoberať.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 201. (§ 160a ods. 4) návrhu zákona V rozsahu § 160a ods. 4 druhá veta odporúčame prekladateľovi za slová „vylúčená z výkonu“ vložiť slovo „funkcie“ a slovo „likvidácie“ nahradiť slovom „likvidátora“.	A	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 201. (§ 160a ods. 9 posledná veta) návrhu zákona V rozsahu § 160a ods. 9 posledná veta odporúčame predkladateľovi predmetnú úpravu normovať po vzore skorších ustanovení (pozri napr. § 154 ods. 1, § 159 ods. 5), teda nie samostatnou vetou, ale ako časť druhej vety za bodkočiarkou. Zároveň chceme uviesť, že vzhľadom na v ustanovení § 159 ods. 2 osobitne definované účinky právoplatného rozhodnutia Národnej banky Slovenska o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej (zaistovacej) činnosti, zápis likvidátora do obchodného registra nebude mať účinky vstupu spoločnosti do likvidácie tak ako ich všeobecne s týmto zápisom spája Obchodný zákonník (§ 70 ods. 3). Z uvedeného dôvodu by sa posledná veta ustanovenia nemala normovať slovami „pri zápise vstupu poisťovne alebo zaistovne do likvidácie“, nakoľko to pôsobí mätúco.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 202. (§ 161) návrhu zákona V prvom rade chceme uviesť, že rozumieme snahe predkladateľa o vyjasnenie vzťahu všeobecnej úpravy procesu likvidácie podľa Obchodného zákonníka a osobitej úpravy procesu likvidácie podľa zákona č. 39/2015 Z. z. v § 161 ods. 1 a túto v zásade podporujeme. Je však v tejto súvislosti potrebné upozorniť, že § 161 ods. 1 sa javí ako nadbytočný s poukazom na § 761 ods. 4 Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 761 ods. 4 Obchodného zákonníka totiž stavia vzťah oboch predpisov v otázke tejto úpravy do roviny, že Obchodný zákonník v situácii, ak osobitný predpis nereguluje konkrétnu otázku odlišne od všeobecnej úpravy alebo o nej mlčí, vyplní všetky „prázdne miesta“. Ustanovenie § 161 ods. 1 teda pôsobí ako odraz § 761 ods. 4 Obchodného zákonníka, čo nie je vzhľadom na duplicitu pravidiel v zásade žiadateľné. Podľa nášho názoru by v ustanovení	A	

		§ 161 ods. 1 mal predkladateľ (ak je to jeho zámerom) vyjadriť pravý opak, t. j. uviesť výpočet tých všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka, ktoré by sa na proces likvidácie mali aplikovať práve z dôvodu, že osobitná úprava o nich mlčí, avšak z podstaty úpravy predkladateľ nechce, aby sa na proces likvidácie poisťovne (zaist'ovne) použili (ako príklad uvádzame napr. § 71 ods. 2 Obchodného zákonníka). Vylúčené zo subsidiárnej aplikácie totiž sú (budú) všetky tie ustanovenia všeobecnej úpravy, kde v osobitnej úprave existuje ich „dvojička“, ako aj tie ustanovenia, ktorých aplikáciu predkladateľ v osobitnej úprave výslovne vylúči; zvyšné ustanovenia všeobecnej úpravy, o ktorých osobitná úprava mlčí, sa budú aplikovať na princípe vzťahu definovanému v § 761 ods. 4 Obchodného zákonníka. Uvedenú pripomienku uplatňujeme rovnako vo vzťahu k čl. II., bodu 27. (§ 158 ods. 1) návrhu zákona. V rozsahu § 161 ods. 7 v spojení s § 161 ods. 3 návrhu zákona pôsobí ustanovenie rozporuplno. Dá sa rozumieť potrebe normovania uvedeného pravidla o „osobitných oprávneniach“ likvidátora pri zisťovaní majetku, toto však aj s poukazom na naše výhrady formulované skôr vo všeobecnej pripomienke k § 160a a 161 návrhu zákona, neupravuje oprávnenia likvidátora priamo a výslovne, ale odkazom na konkurznú právnu úpravu, ktorá je však aj vzhľadom na fakt, že je určená pre druhovo iný typ procesu, budovaná na iných východiskových princípoch. Takéto približovanie úpravy likvidácie konkurznej úprave nemusí nevyhnutne viesť k želaným a zamýšľaným následkom, nakoľko sa z jedného uceleného komplexu noriem odkazom „preberá“ len regulácia dielčej otázky, ktorá bez ďalšieho nemusí byť schopná v kontexte inej osobitnej úpravy samostatne efektívne fungovať.		
--	--	---	--	--

		Uvedenú pripomienku uplatňujeme rovnako vo vzťahu k čl. II, bodu 27. (§ 158 ods. 6) návrhu zákona.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 225. návrhu zákona (§ 188 ods. 6) Odporúčame predkladateľovi na konci pripojiť nasledujúce spresňujúce slová „s jednotupňovým systémom správy a riadenia“. Zároveň dávame na zváženie, a to v závislosti od kontextu jednotlivých ustanovení zákona č. 39/2015 Z. z. týkajúcich sa členov predstavenstva, ktoré sa majú v dôsledku § 188 ods. 6 rovnako aplikovať na správnu radu poisťovne, doplnenie legálnej definície aj o výkonného riaditeľa, resp. výkonných riaditeľov, ktorých môže správna rada poveriť výkonom obchodného vedenia poisťovne zriadenej vo forme európskej spoločnosti. Napríklad, ak teda zákon č. 39/2015 Z. z. kladie na členov predstavenstva poisťovne (zaist'ovne) isté požiadavky na odbornosť, kvalifikáciu alebo dôveryhodnosť, je na mieste vyhodnotiť v akom rozsahu by sa tieto mali rovnako aplikovať aj na ustanoveného výkonného riaditeľa.	ČA	Postavenie výkonného riaditeľa resp. generálneho riaditeľa vo vzťahu k navrhovanej úprave § 188 ods. 6 nie je potrebné, nakoľko táto pozícia je zahrnutá už vo vymedzení pojmov v § 5 písm. al) piaty bod.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bodu 226. návrhu zákona (§ 189 ods. 2) V rozsahu úpravy § 189 ods. 2 druhá veta sa javí ako vhodnejšie jej zapracovanie do ustanovení o likvidácii, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že prevod poisťného (zaist'ného) kmeňa je už v predloženom návrhu zákona v procese likvidácie predpokladaný v ustanovení § 161 ods. 4, a to nielen vo vzťahu k „právnickej osobe, ktorej bolo odobraté povolenie“, ale aj vo vzťahu k právnickej osobe, ktorej povolenie zaniklo podľa § 160 ods. 1 písm. a) (§ 161 ods. 12), ale aj s poukazom na úpravu účinkov rozhodnutia o odobratí povolenia v § 159 ods. 2, kedy právoplatnosťou takéhoto rozhodnutia spoločnosť automaticky vstupuje do likvidácie. Z úpravy je zrejmé, že prípadný prevod poisťného (zaist'ného) kmeňa sa v tomto prípade bude uskutočňovať počas procesu likvidácie.	A	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K názvu legislatívneho procesu na portáli Slov-lex Odporúčame predkladateľovi na portáli Slov-lex upraviť v metadátach o príslušnom legislatívnom procese názov materiálu tak, aby z neho vyplývalo, že ide o „návrh“ zákona, nie o „zákon“.	A	
NBS Národná banka Slovenska	Z	Čl. II bod 3 (§ 73w ods. 2 a 3) Žiadame z § 73w vypustiť odsek 2, odsek 3 označiť ako odsek 2 a vypustiť z neho slová za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Navrhovaný odsek 2 a slová za bodkočiarkou v odseku 3 sú nadbytočné, pričom navyše vytvárajú interpretačnú neistotu a môžu vyvolať mylný dojem, že na dlhodobé investičné sporenie sa uplatňujú osobitné pravidlá o nákladoch a poplatkoch mimo rámcu MiFID II.	A	
NBS Národná banka Slovenska	Z	Čl. II Žiadame do čl. II doplniť novelizačný bod upravujúci prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 30. januára 2027, ktorý znie takto: „Ak došlo k odobratiu povolenia na poskytovanie investičných služieb alebo k zániku povolenia podľa § 60 ods. 1 písm. a) pred 30. januárom 2027 a príslušný súd do 1. marca 2027 nerozhodol o návrhu Národnej banky Slovenska na zrušenie a likvidáciu dotknutej právnickej osoby a o návrhu na vymenovanie likvidátora, uplynutím tejto lehoty sa dotknutá právnická osoba zrušuje a vstupuje do likvidácie; likvidátora vymenuje Národná banka Slovenska postupom podľa § 157a a na likvidáciu sa použijú ustanovenia § 158.“. Odôvodnenie: Z dôvodu možných začatých konaní je nevyhnutné upraviť	A	

		prechodné ustanovenia k novým ustanoveniam o likvidácii a vymenovávaní likvidátora rovnako ako v čl. I.		
NBS Národná banka Slovenska	O	návrhu zákona Odporúčame návrh zákona predložiť do vnútrokomunitárneho pripomienkového konania a túto informáciu uviesť vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: V predložennom návrhu zákona sa na viacerých miestach menia alebo rozširujú kompetencie Národnej banky Slovenska, napríklad: • Čl. I novelizačný bod 201, 202, 235 - nový § 160a a § 161, § 205d ods. 9 a 10 a nadväzujúce (napríklad novelizačný bod 200 - § 160 nový odsek 3), • Čl. II novelizačný bod 5 - § 147 nový odsek 3 a novelizačný bod 16 - § 149 ods. 2 druhá veta, • Čl. II novelizačný bod 26 - nový § 157a a nadväzujúce (napríklad novelizačný bod 2 - § 60 nový odsek 3 a novelizačný bod 27 - § 158). Zvlášť pokiaľ ide o prenesenie právomoci vymenovať a odvolať likvidátora výlučne na Národnú banku Slovenska (mimo bežného režimu súdnych menovaní), súlad takéhoto mechanizmu s právom EÚ vyplýva z bodu 1 výroku rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C 427/19. Navrhuje sa, aby likvidátora vyberala a menovala samotná Národná banka Slovenska namiesto súdneho mechanizmu prostredníctvom náhodného výberu zo správcov. Vzťah medzi Národnou bankou Slovenska a likvidátorom sa upraví v zmluve o výkone činnosti, ktorá podrobnejšie vymedzí najmä jeho práva a povinnosti, výšku jeho odmeny a jej splatnosť a náhrad nákladov spojených	N	Navrhované ustanovenia zákona sa nepovažujú za nové kompetencie NBS, nakoľko uvedená úprava je už obsiahnutá v platnom znení zákona, ide len o jej detailnejšie upresnenie a zjednotenie s právnou úpravou s ostatnými zákonmi na finančnom trhu (napr. zákon o bankách).

		s likvidáciou. Mechanizmus menovania likvidátora je ponechaný na vnútroštátne právo, t. j. uvedená úprava predstavuje neharmonizovanú úpravu, ktorou sa zároveň ukladá nová úloha Národnej banke Slovenska. Zároveň sa v zmysle Čl. II bod 5 dopĺňajú dôvody, kedy má Národná banka Slovenska možnosť zaviesť nútenú správu. Taktiež sa bodom 16 zavádza povinnosť vyžiadať si súhlas Národnej banky Slovenska, ak chce správca zvolávať valné zhromaždenie spoločnosti. Vzhľadom na uvedené a na základe Čl. 2 ods. 1 tretej odrážky rozhodnutia 98/415/ES, podľa ktorého sa orgány členských štátov poradia s ECB o akomkoľvek návrhu právneho predpisu, ak sa týka národných centrálnych bánk, odporúčame tento návrh predložiť na konzultáciu ECB.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 5 (§ 5 písm. al) šiesty bod) Odporúčame vypustiť šiesty bod z § 5 písm. al). Odôvodnenie: Predmetná úprava už je pokrytá bodom 225, ktorým sa dopĺňa do § 188 odsek 6, v spojení § 5 písm. al) prvý a druhý bod.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 5 (§ 5 písm. ao) Odporúčame v § 5 písm. ao) za slová „§ 125 písm. d),“ vložiť slová „dôchodková správcovská spoločnosť, doplnková dôchodková spoločnosť“. Odôvodnenie: Navrhujeme do definície regulovanej spoločnosti doplniť v súlade so smernicou aj dôchodkové spoločnosti, ktoré majú sídlo v členskom štáte, keďže navrhovaná definícia zahŕňala len dôchodkové spoločnosti mimo Slovenskej republiky.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 5 (§ 5 písm. ap) Odporúčame v § 5 písm. ap) slová „§ 23 ods. 13“ nahradiť slovami „§ 23 ods. 7 a 13“, slová „§ 33 ods. 1, 12 a 15“ nahradiť slovami „§ 33 ods. 12“ a slová „§ 79 ods. 2“ nahradiť slovami „79a ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 27 (§ 21a až 21c) a § 75 ods. 1 Odporúčame v § 21a až 21c a § 75 ods. 1 slová „na základe práva usadiť sa“ nahradiť slovami „prostredníctvom pobočky“. Odôvodnenie: Zosúladenie používanej terminológie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 27 (§ 21a ods. 2) Odporúčame v § 21a upraviť situácie, pri ktorých vznikne rozpor medzi Národnou bankou Slovenska a orgánom dohľadu hostiteľského členského štátu v záveroch týkajúcich sa významných cezhraničných činností poisťovne alebo zaistovne, a to tak, aby do vyriešenia takýchto vzniknutých rozporov EIOPA, Národná banka Slovenska nebola povinná poskytovať spoluprácu podľa § 21b. Odôvodnenie: Z dikcie ustanovenia § 21b ods. 1 navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že „Pri významných cezhraničných činnostiach poisťovne alebo zaistovne Národná banka Slovenska spolupracuje s príslušným orgánom dohľadu hostiteľského členského štátu s cieľom posúdiť, či poisťovňa alebo zaistovňa jasne chápe riziká, ktorým čelí alebo môže čeliť v hostiteľskom členskom štáte, a či ich zodpovedne riadi.“. Z navrhovaného	N	V bode 66 smernice (EÚ) 2025/2 v čl. 152aa ods.2 je splnomocnenie pre orgán EIOPA vypracovať návrh regulačných technických predpisov s cieľom upresniť podmienky a kritériá, ktoré sa majú použiť pri určovaní, ktoré poisťovne alebo zaistovne sú relevantné, pokiaľ ide o trh hostiteľského členského štátu.

		znenia § 21a ods. 1 písm. b) vyplýva alternatívny spôsob určenia významných cezhraničných činností a to, že orgánom dohľadu hostiteľského členského štátu, ak ich z hľadiska trhu hostiteľského členského štátu považuje za relevantné. Z tohto dôvodu môže nastať rozpor medzi Národnou bankou Slovenska a orgánom dohľadu hostiteľského členského štátu o správnosti záverov hostiteľského členského štátu týkajúcich sa významných cezhraničných činností (orgány dohľadu hostiteľských členských štátov nemajú stanovené objektívne kritériá pre určenie významných cezhraničných činností, pričom budú vychádzať zo svojho subjektívneho hodnotenia). V takom prípade má Národná banka Slovenska oprávnenie pri nezhode týkajúcej sa relevantnosti činnosti vykonávaných na základe práva usadiť sa alebo slobody poskytovať služby požiadať EIOPA o pomoc. Z návrhu zákona však nie je zrejmé, či Národná banka Slovenska v prípade, ak požiada EIOPA o pomoc, je povinná v súlade s § 21b a § 21c návrhu spolupracovať s príslušným orgánom dohľadu hostiteľského členského štátu. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby zákon explicitne riešil aj túto problematickú situáciu.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 27 (§ 21b ods.2, ods. 5 písm. b) a ods. 8) Odporúčame v § 21b ods. 2 za slová „činností vykonávaných“ vložiť slová „poisťovňou alebo zaistovňou“, v § 21b ods. 5 písm. b) slovo „oprávnených“ nahradiť slovom „použiteľných“ a v § 21b ods. 8 slová „danej poisťovne alebo zaistovne“ nahradiť slovami „v danej poisťovni alebo zaistovni“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie v § 21 b ods. 2 navrhujeme pre jasnú deklaráciu, že sa jedná o kompetenciu Národnej banky Slovenska ako domovského orgánu dohľadu (čl. 152aa ods. 4). Návrh k § 21b ods. 5 písm. b) smeruje k zosúladieniu používanej	A	

		terminológie a návrh k § 21b ods. 8 je legislatívno-technickou úpravou.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 27 (§ 21c ods.5) Odporúčame v § 21c ods. 5 slová „poisťovne alebo zaist’ovne“ nahradiť slovami „poisťovne z iného členského štátu alebo zaist’ovne z iného členského štátu“ a za slová „cezhraničné činnosti“ doplniť slová „na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Jedná sa o kompetenciu Národnej banky Slovenska ako hostiteľského orgánu dohľadu, preto sa predmetná kompetencia vzťahuje na subjekty, ktoré vykonávajú na území Slovenskej republiky činnosť na základe práva usadiť sa alebo práva slobodného poskytovania služieb.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 44 (§ 25 ods.14 až 19) Odporúčame do § 25 ods. 14 až 19 precíznejšie zapracovať výnimku pre malú a menej zložitú spoločnosť s ohľadom na posudzovanie rizík ohrozujúcich udržateľnosť v strednodobom a dlhodobom horizonte. Odôvodnenie: Navrhujeme text upraviť tak, aby došlo k správnej transpozícii čl. 29 ods. 3 Smernice EP a Rady (EÚ) 2025/2 z 27. novembra 2024, ktorou sa mení smernica 2009/138/ES, pokiaľ ide o proporcionalitu, kvalitu dohľadu, predkladanie informácií, opatrenia týkajúce sa dlhodobých záruk, makroprudenciálne nástroje, riziká ohrozujúce udržateľnosť a dohľad nad skupinou a cezhraničný dohľad, a ktorou sa menia smernice 2002/87/ES a 2013/34.	N	Navrhovaný text je upravený v súlade so smernicou (EÚ) 2025/2.

NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 49 (§ 26 ods.14) V § 26 ods. 14 odporúčame slová „poisťovni alebo zaist’ovni“ nahradiť slovami „poisťovne alebo zaist’ovne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 51 (§ 29 ods. 1 písm. a) až c) a e) Odporúčame v § 29 ods. 1 písm. a) až c) a e) za slovo „poistných“ vložiť slová „a zaistných“. Odôvodnenie: Aktuárska funkcia by mala koordinovať a validovať aj výpočet zaistných zmlúv.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 52 (§ 33 ods. 3) Odporúčame v § 33 ods. 3 slová „portfólia pasív a vyhradených aktív“ nahradiť slovami „portfólia poistných záväzkov alebo zaistných záväzkov a vyhradeného portfólia aktív“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie používanej v § 40.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 52 (§ 33 ods. 8) Odporúčame ustanovenie upraviť tak, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé, že poisťovne a zaist’ovne predkladajú správu o solventnosti raz ročne a malé a menej zložité spoločnosti ju predkladajú podľa odseku 12. Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 8 pôsobí zmätočne, pričom z neho nie je zrejmé čo znamenajú slová „menej často“ a zároveň či sa slová „18 týždňov“ vzťahujú na slová „menej často“ alebo na slovo „každoročne“, a teda či sa správa predkladaná každoročne	A	

		predkladá „do 18 týždňov po skončení účtovného obdobia“ alebo ak sa nepredkladá každoročne, tak sa predkladá do 18 týždňov.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 54 (§ 37a ods. 1, 4 a 5) Odporúčame v § 37a ods. 1 za slová „a súčasne“ vložiť slovo „v“ a v § 37a ods. 4 a 5 slová „likvidátor poisťovne“ nahradiť slovami „likvidátor“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka a zosúladenie terminológie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 56 (§ 38 ods. 10) Odporúčame v § 38 ods. 10 slová „pri životných záväzkoch s opciami a zárukami“ nahradiť slovami „pri zmluvách životného poistenia s finančnými opciami a zárukami“. Odôvodnenie: Zosúladenie s používanou terminológiou.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 59 a 65 (§ 42 ods. 5 a § 59 ods. 6) Odporúčame v § 42 ods. 5 a § 59 ods. 6 slová „poisťovňa a zaist'ovňa“ nahradiť slovami „poisťovňa alebo zaist'ovňa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka a zosúladenie terminológie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 62 (§ 49a ods. 9 písm. d) Odporúčame v § 49a ods. 9 písm. d) slová „riziko kreditného rozpätia“ nahradiť slovami „riziko úverového rozpätia“. Odôvodnenie: Zosúladenie s používanou terminológiou.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 63 (§ 52 ods. 3) Odporúčame v § 52 ods. 3 vypustiť slová „pričom odsek 1 týmto nie je dotknutý,“. Odôvodnenie: Malá a menej zložitá spoločnosť môže použiť zjednodušený výpočet kapitálovej požiadavky bez ohľadu na splnenie podmienok podľa odseku 1.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 64 (§ 54 ods. 8) Odporúčame v § 54 ods. 8 slovo „správ“ nahradiť slovom „informácie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s používanou terminológiou.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I nad rámec návrhu (§ 64 ods. 1) Odporúčame v § 64 ods. 1 slová „2 až 9“ nahradiť slovami „2 až 10“. Odôvodnenie: V nadväznosti na novelizačný bod 66, ktorým sa do § 64 dopĺňajú odseky 10 až 12 navrhujeme upraviť aj vnútorný odkaz v § 64 ods. 1.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 68 (§ 70 ods. 1 písm. h) Odporúčame v § 70 ods. 1 písm. h) vypustiť slová „písm. a) a b)“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 70 a s § 37b zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vylučuje poistenie veľkých rizík ako také (vrátane písm. c)) z povinnosti	A	

		predkladať IPID dokument. Na základe uvedeného tak nemá zmysel zachovanie povinnosti jeho tvorby pre uvedené prípady.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 75 (§ 70e ods. 1) Odporúčame v § 70 ods. 1 vypustiť slová „§ 26a ods. 5,“ „§ 33 ods. 1, 12 a 15,“ a slová „§ 79 ods. 2,“. Odôvodnenie: Uvedené opatrenia proporcionality sa nevzťahujú na poisťovňu alebo zaistovňu, ktorá nie je klasifikovaná ako malá a menej zložitá spoločnosť.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 75 (§ 70f ods. 1) Odporúčame v § 70f ods. 1 slová „informovať o opatreniach v oblasti proporcionality“ nahradiť slovami „informovať podľa § 79 ods. 11 o opatreniach používaných v oblasti proporcionality“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť spôsob a obsah informácie, ktorá sa má Národná banka Slovenska predložiť.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 75 (§ 70f ods. 2) Odporúčame v § 70f ods. 2 slová „Ak poisťovňa alebo zaistovňa plánuje zmeniť zoznam opatrení v oblasti proporcionality, ktoré sa majú použiť“ nahradiť slovami „Ak malá a menej zložitá spoločnosť plánuje zmeniť zoznam opatrení v oblasti proporcionality podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie textu v nadväznosti na odsek 1.	ČA	Text bol upravený v súlade s bodom 13 smernice 2025/2 (čl. 29e).
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 77 (§ 72 ods. 4 písm. c) Odporúčame novelizačný bod 77 vypustiť a navrhovanú úpravu premietnuť do § 79 ods. 26 písm. i) a zároveň nad rámec predmetného návrhu odporúčame zväžiť vypustenie celého	A	

		písmena c) v § 72 ods. 4. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava smeruje k povinnosti Národnej banky Slovenska získať súhlas orgánu, ktorý jej predmetnú informáciu poskytol, pričom § 72 ods. 1 a 3, na ktoré upravovaný odsek 4 nadväzuje, upravujú otázku mlčanlivosti pre zamestnancov dohliadaných subjektov, resp. iné osoby, ktoré v ich mene konajú (likvidátor, správca a pod.). Informácie, ktoré môže Národná banka Slovenska podľa predmetného ustanovenia zdieľať, tak nemajú pôvod od príslušných orgánov ale spravidla od fyzických osôb, ktoré vykonávajú činnosti v dohliadanom subjekte. Na základe uvedeného považujeme za vhodné predmetné ustanovenie presunúť do § 79 ods. 26, kde je spôsob získania informácie, s ktorou Národná banka Slovenska pracuje definovaný širšie a zároveň už má osobitnú úpravu aj pre informácie pre správcu dane v písmene i). Zároveň dávame na zváženie vypustenie písmena c) z § 72 ods. 4, keďže upravuje výnimky z mlčanlivosti Národnej banky Slovenska týkajúce sa informácií získaných podľa § 72 ods. 3 písm. a). Subjekty, voči ktorým je Národná banka Slovenska zbavená mlčanlivosti sú už upravené v § 79 ods. 26, pričom sa jedná o celkovo širšie oprávnenie, čo sa týka počtu subjektov aj zdroju poskytovaných informácií. Uvedené ustanovenie sa preto javí ako duplicitné.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 87 (§ 77 ods. 2 písm. p) Odporúčame v § 77 ods. 2 písm. p) za slová „až 5“ vložiť slová „a 9“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme na základe bodu 232 (§ 204 ods. 9 až 12)	A	

		kde v § 204 ods. 9 sa ustanovujú osobitné podmienky pre udelenie predchádzajúceho súhlasu po 30. januári 2027.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 171 (§ 145a ods. 4) Odporúčame v § 145a ods. 4 za slovo „spoločnosť“ vložiť slová „a poisťovňa alebo zaistovňa“. Odôvodnenie: Navrhujeme text zosúladiť aj s § 70e.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 172 (§ 147 ods. 1) Odporúčame novelizačný bod 172 vypustiť, a teda zvážiť zachovanie pojmového ukotvenia nútenej správy ako reorganizačného a reštrukturalizačného opatrenia. Odôvodnenie: Charakteristika nútenej správy ako reštrukturalizačného a reorganizačného opatrenia môže mať význam v rámci uznania resp. adaptácie cezhraničných účinkov tohto procesu. Nepriamo to plyní aj z § 147 ods. 6 zákona. Výslovná charakteristika plní voči zahraničným orgánom dohľadu signalizačnú funkciu. Vymedzenie nútenej správy ako reorganizačného opatrenia má aj bezprostrednú väzbu na § 176 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z., podľa ktorého sa reštrukturalizácia finančnej inštitúcie uskutočňuje v rámci nútenej správy.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 190 (§ 154 ods.1) Odporúčame § 154 ods. 1 upraviť takto: „Návrh na zápis nútenej správy do obchodného registra ⁷³⁾ podáva Národná banka Slovenska; pri zápise tejto skutočnosti sa nepoužije ustanovenie osobitného predpisu. ⁸⁰⁾ Registrový súd vykoná zápis uvedených skutočností v lehote dvoch pracovných dní od doručenia návrhu Národnej banky Slovenska.“. Zároveň odporúčame aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 80.	ČA	Upravené na základe pripomienky MS SR .

		Odôvodnenie: Aktuálne znenie § 154 ods. 1 obsahuje v prvej vete duplicitné ustanovenie o rozsahu údajov zapisovaných do Obchodného registra, ktoré sú už obsiahnuté v zákone č. 29/2026 Z. z.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 197 (§ 158 ods. 5) Odporúčame novelizačný bod 197 vypustiť, a teda nedopĺňať odsek 5 do § 158. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 159 ods. 2 sa právnická osoba zrušuje a vstupuje do likvidácie súčasne s nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o odobratí povolenia, a v tejto súvislosti sa odsek 5 javí ako nadbytočný.	N	Ide o transpozíciu bodu 66 smernice (EÚ) 2025/2.
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 201 (§ 160a ods. 3) Odporúčame z § 160a ods. 3 vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie: Duplicita s navrhovaným odsekom 2, v zmysle ktorého je otázka výšky odmeny likvidátora predmetom zmluvy o výkone činnosti uzatvorenej Národnou bankou Slovenska a likvidátorom.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 201 (§ 160a ods. 4) Odporúčame v § 160a ods. 4 doriešiť zákonné prekážky poskytovania informácií, ktoré boli získané z výkonu dohľadu zo strany Národnej banky Slovenska k osobám, ktoré sa zúčastnia prerokovania podmienok vymenovania za likvidátora a k procesu vedenia likvidácie. Odôvodnenie: Z povahy veci je zrejmé, že v procese prerokovania podmienok vymenovania likvidátora a procesu likvidácie s vybranými	A	

		osobami, ktoré by mohli byť vymenované za likvidátora, bude zo strany Národnej banky Slovenska nevyhnutné poskytnúť v nevyhnutnej miere aj informácie, ktoré boli získané z výkonu dohľadu, čo je v rozpore s § 79 upravujúcim oprávnenia Národnej banky Slovenska vo vzťahu k použitiu takýchto informácií, preto je potrebné upraviť otázku výnimky z mlčanlivosti Národnej banky Slovenska (podobne ako v § 79 ods. 26).		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 201 (§ 160a ods. 6) Odporúčame § 160a ods. 6 upraviť takto: „V súvislosti s likvidáciou je likvidátor oprávnený v záujme urýchleného riešenia závažných problémov v poisťovni alebo zaistovni pribrať odborných poradcov. Odborným poradcom môže byť len osoba, ktorá je odborne spôsobilá. Na odbornú spôsobilosť odborného poradcu sa primerane vzťahuje § 24. Odborným poradcom nemôže byť osoba, ktorá podľa § 148 ods. 4 a 5 nemôže byť núteným správcom. O pribratí odborného poradcu likvidátor bezodkladne informuje Národnú banku Slovenska.“. Odôvodnenie: Navrhujeme neviazať pribratie odborného poradcu na „predchádzajúci súhlas“ Národnej banky Slovenska, ktorý je v zmysle zákona viazaný na špecifické úkony poisťovní v zmysle § 77. Problematika pribratia odborných poradcov je z povahy veci vecou zmluvnej dohody medzi Národnou bankou Slovenska a vymenovaným likvidátorom v zmysle § 160a ods. 2.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 202 (§ 161 ods. 4) Odporúčame § 161 ods. 4 upraviť takto: „Ak k zániku poisťných zmlúv nedôjde skôr, poisťné zmluvy zanikajú uplynutím 24 mesiacov od vstupu do likvidácie; to neplatí, ak v lehote 24	A	

		mesiacov od vstupu do likvidácie dôjde k prevodu poistného kmeňa, a to vo vzťahu k tým poistným zmluvám, ktoré sú predmetom tohto prevodu. Na prevod poistného kmeňa alebo jeho časti v rámci likvidácie je potrebný predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska podľa § 77, o ktorý je v mene právnickej osoby, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti alebo povolenie na vykonávanie zaistovacej činnosti oprávnený požiadať likvidátor.“. Odôvodnenie: Je potrebné doplniť podmienku možného skoršieho zániku poistných zmlúv, v inom prípade by všetky poistné zmluvy zo zákona zanikali až uplynutím lehoty 24 mesiacov od začiatku likvidácie, resp. zákonom by dochádzalo k predĺženiu ich platnosti. Súčasne navrhujeme z dôvodu zjednodušenia textácie návrhu viazať uplynutie tejto lehoty na vstup do likvidácie namiesto nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odobratí povolenia na vykonávania poisťovacej činnosti, doplnenie odkazu na § 77 pri predchádzajúcom súhlase Národnej banky Slovenska s prevodom poistného kmeňa a z dôvodu terminologickej jednoty návrhu zákona nahradenie pojmu „poisťovňa v likvidácii“ pojmom „právnickej osoby, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti alebo povolenie na vykonávanie zaistovacej činnosti.“.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 202 (§ 161 ods. 5) Odporúčame v § 161 ods. 5 slová „nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti alebo rozhodnutia o odobratí povolenia na vykonávanie zaistovacej činnosti“ nahradiť slovami „vstupu do likvidácie“.	A	

		Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušenie textácie návrhu, a síce uplynutie lehoty naviazať na vstup do likvidácie namiesto nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odobratií povolenia na vykonávania poisťovacej činnosti, rovnako ako v odseku 4.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 235 (§ 205d ods. 9) Odporúčame v § 205d ods. 9 slová „o odobratiu“ nahradiť slovami „k odobratiu“ a za slová „podľa § 160a“ vložiť slová „ods. 2 až 9“. Odôvodnenie: Vymenovanie likvidátora v zmysle návrhu prechodného ustanovenia neprebehne súčasne s vydaním rozhodnutia o odobratií povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti alebo rozhodnutia o odobratií povolenia na vykonávanie zaistovacej činnosti ako predpokladá § 160a ods. 1, a preto je potrebné vylúčiť odkaz na tento odsek.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bod 236 (§ 207b) Odporúčame v § 207b za slovo „Slovenska“ vložiť slová „zo 14. júla 2015“ a za slovo „opatrenia“ vložiť slová „z 8. novembra 2022“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr. bod 49). Zároveň upozorňujeme, že vzhľadom na to, že sa zrušuje len jeden predpis nie je potrebné uvádzať dvojbodku za slovami „zrušuje sa“ a číslo 1.	ČA	Text bol upravený v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I nad rámec návrhu zákona (§ 23 ods. 6) Odporúčame do čl. I doplniť novelizačný bod, ktorý znie takto: „V § 23 ods. 6 sa za slová „vnútornom audite“ vkladá čiarka a	A	

		slovo „odmeňovaní“.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť transpozíciu bodu 20 písm. c.) Smernice EP a Rady (EÚ) 2025/2 z 27. novembra 2024, ktorou sa mení smernica 2009/138/ES, pokiaľ ide o proporionalitu, kvalitu dohľadu, predkladanie informácií, opatrenia týkajúce sa dlhodobých záruk, makroprudenciálne nástroje, riziká ohrozujúce udržateľnosť a dohľad nad skupinou a cezhraničný dohľad, a ktorou sa menia smernice 2002/87/ES a 2013/34 (čl. 41 ods. 3 konsolidovaného znenia Solvency II účinnej od 30. 01. 2027.) Uvedené odporúčame premietnuť aj do tabuľky zhody.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. II bod 3 (§ 73w ods. 1) Odporúčame v § 73w ods. 1 v záujme predchádzania interpretačnej neistoty preformulovať navrhovanú povinnosť obchodníka s cennými papiermi a zároveň odporúčame slová „umožniť preferovať investovať“ nahradiť slovami „uprednostniť investovanie“. Odôvodnenie: Z navrhovanej textácie odseku 1 nie je zrejmé, čo znamená slovné spojenie „umožniť členenie portfólia dlhodobého investičného sporenia“. Slovné spojenie „umožniť členenie portfólia dlhodobého investičného sporenia“ je možné interpretovať napríklad ako technickú funkcionality zobrazenia portfólia (napr. v mobilnej aplikácii) alebo vykonanie vlastnej úvahy klienta ohľadom alokovania jednotlivých zložiek portfólia finančných nástrojov a následné poskytnutie jednej alebo viacerých iných investičných služieb ako je riadenie portfólia. Jedno zo základných posolstiev odporúčania EC z 30. 9. 2025 o zvýšení dostupnosti sporiacich a investičných účtov so	A	

		zjednodušeným a zvýhodneným daňovým zaobchádzaním je bod č. 17, ktorý znie: „Zároveň by poskytovatelia finančných služieb mali retailovým investorom poskytnúť možnosti, ako svoje investície zamerať na hospodárstvo EÚ, prispieť k strategickým prioritám EÚ vrátane digitálnej, zelenej a sociálnej transformácie a posilniť bezpečnosť a obranu EÚ.“ Navrhujeme dôslednejšie zohľadniť slovné spojenie „poskytovatelia finančných služieb mali retailovým investorom poskytnúť možnosti, ako svoje investície zamerať na hospodárstvo EÚ...“. Zároveň poukazujeme na možnú interpretačnú neistotu vyplývajúcu z predmetného slovného spojenia („preferovať investovať“ alebo „preferenčne investovať“). Máme za to, že atribút „preferenčne“ by mohol byť interpretovaný ako „zvýhodnene“ alebo „prednostne“, čo vytvára priestor napr. pre diferencovanú poplatkovú politiku OCP alebo možný konflikt záujmov.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. II bod 25 (§ 157 ods. 4) Odporúčame v § 157 ods. 4 na koniec prvej vety doplniť slová: „a ak to Národná banka Slovenska považuje za potrebné aspoň v jednom denníku s celoštátnou pôsobnosťou“, vložiť novú druhú vetu v znení „Osoby, ktoré Národná banka Slovenska o uverejnenie takéhoto rozhodnutia požiada, sú povinné tejto žiadosti vyhovieť“ a zároveň poslednú vetu upraviť takto: „Rozhodnutie o odobratí povolenia na poskytovanie investičných služieb zašle do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia Národná banka Slovenska na uverejnenie Obchodnému vestníku.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť text s § 147 ods. 6, ktorý upravuje zverejňovanie pri nútenej správe, ako aj § 159 ods. 3 zákona č. 39/2015 Z. z.	ČA	Prvá veta bola doplnená v zmysle pripomienky. Posledná veta nebola zmenená z dôvodu potreby urýchleného informovania verejnosti v kontexte zverejňovania a informovania inými spôsobmi bez zbytočného odkladu.

NBS Národná banka Slovenska	O	čl. II bod 25 (§ 157 ods. 6) Odporúčame v § 157 ods. 6 na koniec prvej vety vložiť bodkočiarku a slová „ustanovenie osobitného predpisu sa nepoužije.xx) a do poznámky pod čiarou doplniť odkaz na zákon č. 29/2026 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri). Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladienie s § 159 ods. 5 zákona č. 39/2015 Z. z.	N	Návrh na zápis do Obchodného registra by mal byť predložený štandardným spôsobom, veľmi široko formulovaná výnimka s odkazom na celý zákon č. 29/2026 Z. z. by robila proces nejasným.
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. II bod 26 (§ 157a ods. 2) V § 157a ods. 2 odporúčame slovo "doklad" nahradiť slovami "originál dokladu". Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, ktorou sa precizuje text ustanovenia za účelom predchádzania výkladovým nejasnostiam a zosúladienia s návrhom zákona č. 39/2015 Z. z.	N	Slovo „doklad“ je v tomto význame dostatočne určité.
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. II bod 26 (§ 157a ods. 6) Odporúčame v § 157a ods. 6 slová „nemôže byť likvidátorom“ nahradiť slovami „nemôže byť núteným správcom“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 148, na ktoré § 157a ods. 6 odkazuje, upravuje podmienky vylúčenia z výkonu funkcie núteného správcu, nie likvidátora. Cieľom ustanovenia je teda zrejme vylúčiť ako odborného poradcu osobu, ktorá by pre existenciu prekážok nemohla byť ani núteným správcom.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	čl. II bod 26 (§ 157a ods. 8) Odporúčame v § 157a ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Likvidátor môže byť odvolaný na základe porušenia tohto zákona alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov v súvislosti s výkonom likvidácie, alebo porušenia zmluvy podľa odseku 2.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť text s § 160a ods. 8 zákona č. 39/2015 Z. z.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. II bod 27 (§ 158 ods. 5) Odporúčame slovo „spoločnosti“ nahradiť slovami „právnickej osoby, ktorej bolo odobraté povolenie na poskytovanie investičných služieb“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava týkajúca sa zosúladenia terminológie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	Doložke zlučiteľnosti Navrhujeme doplniť do doložky zlučiteľnosti rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C 427/19, nakoľko súlad navrhovaného mechanizmu likvidácie s právom EÚ vyplýva z bodu 1 výroku rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C 427/19.	N	Doložka zlučiteľnosti už obsahuje uvedený rozsudok.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bodu 34 návrhu zákona V čl. I bode 34 návrhu zákona v § 24 ods. 4 písm. a) žiadame slová „praním špinavých peňazí“ nahradiť slovami „legalizáciou výnosu z trestnej činnosti“ tak, aby to bolo v súlade s § 233 a nasl. Trestného zákona, kde je uvedený trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti, ktorého skutkovou podstatou je aj „pranie špinavých peňazí“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bodu 37 návrhu zákona V čl. I bode 37 návrhu zákona v § 24 ods. 7 žiadame vypustiť slová „Európskej únie, Islandskej republiky, Lichtenštajnskom kniežatstve alebo Nórskom kráľovstve“ ako nadbytočné v súvislosti s definíciou „členského štátu“, keďže v zákone č. 39/2015 Z. z. je pojem „členský štát“ zadefinovaný v § 5 písm. k) a v rámci definície zahŕňa aj vyššie uvedené štáty.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bodu 127 návrhu zákona Článok I bod 127 návrhu zákona § 94 ods. 7 predstavuje transpozíciu čl. I bodu 78 smernice (EÚ) 2025/2, ktorým sa mení čl. 228 ods. 4 druhý pododsek smernice 2009/138/ES v platnom znení. V predmetnom článku smernice (EÚ) 2025/2 je uvedené, že: „Na účely prvého pododseku tohto odseku sa odseky 2 a 3 tohto článku uplatňujú na konkrétnu podskupinu na základe jej konsolidovanej situácie v zmysle článku 4 ods. 1 bodu 47 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 alebo článku 4 ods. 1 bodu 11 nariadenia (EÚ) 2019/2033, alebo v príslušnom prípade na základe jej konsolidovanej pozície.“. V čl. I bode 127 návrhu zákona v § 94 ods. 7 je uvedené, že: „Ustanovenie odseku 6 sa nepoužije na konkrétnu podskupinu na základe jej konsolidovanej situácie podľa osobitného predpisu alebo na základe jej konsolidovanej pozície.“, pričom ako na osobitný predpis sa v poznámke pod čiarou k odkazu 60w odkazuje na čl. 4 ods. 1 bod 47 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 v platnom znení alebo čl. 4 ods. 1 bod 11 nariadenia (EÚ) 2019/2033 v platnom znení. Domnievame sa, že takáto transpozícia a znenie poznámky pod čiarou nie sú správne. Aby bola zabezpečená správna a úplná transpozícia smernice (EÚ) 2025/2, v poznámke pod čiarou nie je možné uvádzať možnosť voľby. Žiadame preto z poznámky pod čiarou k odkazu 60w vypustiť spojku „alebo“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K poznámkam pod čiarou 1. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 14a žiadame slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K poznámkam pod čiarou 2. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 14b žiadame slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K poznámkam pod čiarou 3. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 25b žiadame slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K poznámkam pod čiarou 4. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 25e žiadame uviesť správnu citáciu nariadenia (EÚ) 2023/1803, a to nasledovne: „Nariadenie Komisie (EÚ) 2023/1803 z 13. septembra 2023, ktorým sa v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1606/2002 prijímajú určité medzinárodné účtovné štandardy (Ú. v. EÚ L 237, 26.9.2023) v platnom znení.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K poznámkam pod čiarou 5. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 59a žiadame pri	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		citácii nariadenia (EÚ) č. 1094/2010 uvádzať aj dodatok „v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2025/2 1. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 7 smernice (EÚ) 2025/2 (čl. 23 ods. 1 písm. f) smernice 2009/138/ES v platnom znení). Smernica (EÚ) 2025/2 ustanovuje, že plán činnosti obsahuje aj údaje o členských štátoch, tretích krajinách a ak sa povolenia na začatie a vykonávanie poisťovacej alebo zaistovacej činnosti udeľujú na úrovni geografických oblastí v rámci tretích krajín, príslušné geografické oblasti týchto tretích krajín, v ktorých má dotknutá poisťovňa alebo zaistovňa v úmysle vykonávať činnosť, pričom predkladateľ transpozíciu týchto ustanovení preukazuje len splnomocňovacím ustanovením, čo považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	N	Všetky požiadavky na preukázanie plánu činnosti podľa čl. 23 ods. 1 smernice 2009/139/ES v platnom znení sú upravené v opatrení NBS 7/2025 a aj doplnenie tejto novej požiadavky bude doplnené do uvedeného opatrenia na základe jeho novely, ktorej návrh je súčasťou príloh predložených k návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2025/2 2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 9 smernice (EÚ) 2025/2 (čl. 25 ods. 3 smernice 2009/138/ES v platnom znení) v časti, ktorá určuje, že právo sa ustanoví aj pre prípady, v ktorých sa orgány dohľadu nevybavili žiadosť o povolenie počas šiestich mesiacov. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2025/2 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 16 smernice (EÚ) 2025/2 (čl. 35b smernice 2009/138/ES v platnom znení), ktorý	N	Všetky požiadavky na predkladanie informácií vrátane

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		ustanovuje lehoty na predkladanie informácií. Predkladateľ transpozíciu týchto ustanovení preukazuje len splnomocňovacím ustanovením, čo považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.		konkrétnych termínov vyplývajúce zo smernice 2009/139/ES v platnom znení sú upravené v opatrení NBS 1/2022 a aj doplnenie nových požiadaviek na predkladanie informácií bude doplnené do uvedeného opatrenia na základe jeho novely.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2025/2 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 20 smernice (EÚ) 2025/2 (čl. 41 ods. 3 smernice 2009/138/ES v platnom znení) v časti, ktorá určuje, že poisťovne a zaist'ovne disponujú písomnou koncepciou aspoň o riadení rizík, vnútornej kontrole, vnútornom audite, odmeňovaní a v relevantných prípadoch o zverení výkonu činností (outsourcingu). V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia absentuje odmeňovanie, ktoré má byť súčasťou písomnej koncepcie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2025/2 5. Transpozíciu čl. 1 bodu 41 smernice (EÚ) 2025/2 (čl. 77 ods. 3 smernice 2009/138/ES v platnom znení) žiadame preukazovať prílohou č. 3 k zákonu č. 39/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.	N	Príloha č. 3 k návrhu zákona obsahuje aj tabuľky, ktoré sa technicky nedajú vložiť do stĺpca 6 tabuľky zhody, a preto je transpozícia preukázaná len formou

				odkazu na prílohu č. 3 v tabuľke zhody v stĺpci 8 v poznámkach.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2025/2 6. Žiadame zabezpečiť transpozíciu čl. 1 bodu 90 smernice (EÚ) 2025/2 (čl. 252 smernice 2009/138/ES v platnom znení), ktorý sa týka vymedzenia úverovej inštitúcie v rámci spolupráce s orgánmi zodpovednými za úverové inštitúcie a investičné firmy. Ak je predmetné ustanovenie už transponované do slovenského právneho poriadku žiadame túto skutočnosť uviesť v stĺpci 6 tabuľky zhody. Ak transpozícia predmetného ustanovenia nie je možná, žiadame túto skutočnosť uviesť v stĺpci 8 tabuľky zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame právne záväzné akty Európskej únie uvádzať v chronologickom poradí.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. Z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť smernicu 2014/51/EÚ, keďže predmetná smernica je len jednou z noviel smernice 2009/138/ES v platnom znení. Zároveň žiadame z bodu 4 písm. a) a c) doložky zlučiteľnosti vypustiť informácie o smernici 2014/51/EÚ.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K predkladacej správe V druhom odseku predkladacej správy žiadame za názov smernice (EÚ) 2025/2 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2025/2, 8.1.2025)“.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názov smernice (EÚ) 2025/2 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2025/2, 8.1.2025)“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2025/2“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 2. V treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť názov smernice 2009/138/ES v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2009) v platnom znení“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica 2009/138/ES v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 1. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 27 žiadame uviesť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) č. 1094/2010 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1094/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov), a ktorým sa mení a dopĺňa	A	

		rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/79/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010) v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 38 žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) 2019/881 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/881 zo 17. apríla 2019 o agentúre ENISA (Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť) a o certifikácii kybernetickej bezpečnosti informačných a komunikačných technológií a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 526/2013 (akt o kybernetickej bezpečnosti) (Ú. v. EÚ L 151, 7.6.2019) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 3. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 44 a 50 žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) 2021/1119 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality a menia nariadenia (ES) č. 401/2009 a (EÚ) 2018/1999 (európsky právny predpis v oblasti klímy) (Ú. v. EÚ L 243, 9.7.2021) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 4. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 60 až 62 žiadame upraviť publikačný zdroj delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/981 nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 161, 18.6.2019)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 5. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 76 žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2024/1620 v súlade s bodom 62.11.	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky doplniť dodatok „v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 6. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 109 až 115 žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) č. 575/2013 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013) v platnom znení“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.6. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 575/2013 v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 7. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 124, 128 až 131 žiadame uviesť úplnú citáciu delegovaného nariadenia (EÚ) 2015/35 v platnom znení nasledovne: „delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/35 z 10. októbra 2014 , ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) (Ú. v. EÚ L 12, 17.1.2015) v platnom znení“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „delegované nariadenie (EÚ) č. 575/2013 v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 8. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 124, 128 až 131 žiadame uviesť úplnú citáciu smernice 2002/87/ES v	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/87/ES zo 16. decembra 2002 o doplnkovom dohľade nad úverovými inštitúciami, poisťovňami a investičnými spoločnosťami vo finančnom konglomeráte, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 73/239/EHS, 79/267/EHS, 92/49/EHS, 92/96/EHS, 93/6/EHS a 93/22/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/78/ES a 2000/12/ES (Ú. v. EÚ L 35, 11.2.2003) v platnom znení“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica 2002/87/ES v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 9. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 164, 165, 167 až 171 žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) č. 1092/2010 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1092/2010 z 24. novembra 2010 o makroprudenciálnom dohľade Európskej únie nad finančným systémom a o zriadení Európskeho výboru pre systémové riziká (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2025/2 nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2025/2 z 27. novembra 2024, ktorou sa mení smernica 2009/138/ES, pokiaľ ide o proporionalitu, kvalitu dohľadu, predkladanie informácií, opatrenia týkajúce sa dlhodobých záruk, makroprudenciálne nástroje, riziká ohrozujúce udržateľnosť a dohľad nad skupinou a cezhraničný dohľad, a ktorou sa menia smernice 2002/87/ES a 2013/34/EÚ (Ú. v. EÚ L, 2025/2, 8.1.2025)“. Zároveň žiadame zaviesť	A	

		skrátenu citáciu v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „ďalej len „smernica (EÚ) 2025/2“.“. Zavedenú skrátenu citáciu žiadame následne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 2. V treťom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť úplnú citáciu smernice 2009/138/ES nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2009) v platnom znení“.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 11 Navrhujeme doplniť ustanovenie v súlade s dôvodovou správou. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že zahraničnej poisťovni bude postačovať domovský režim. Nie však, či sa bude posudzovať primeranosť s požiadavkami smernice SII. V dôvodovej správe je síce uvedené, že ďalšie požiadavky stanoví NBS opatrením, ale mal by to už jednoznačne stanovovať zákon, že sa budú posudzovať aj ďalšie požiadavky.	N	Predmetné ustanovenie len dopĺňa ďalšiu podmienku, ktorá musí byť splnená pri udelení povolenia pre zahraničnú pobočku. Jedná sa o sprísnenie súčasného režimu a v žiadnom prípade neznižuje požiadavky oproti súčasnému stavu. Zároveň táto požiadavka vychádza z Usmernenia č. 1 EIOPA. RÚZ od pripomienky ustúpila, čím bol rozpor odstránený.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. - k zberu informácií o investičnej stratégii Navrhujeme výslovne doplniť, že rozsah požadovaných informácií o investičnej stratégii musí byť primeraný účelu dohľadu a nesmie viesť k duplicitnému alebo neprimeranému reportingu.	N	Ide o transpozíciu bodu 54 (čl. 132 ods. 5 až 7) smernice EÚ) 2025/2. Akékoľvek dopĺňanie podmienok k textu smernice môže byť vyhodnotené ako nedostatočné transponovanie textu smernice. Zároveň je potrebné uviesť, že dohľad vždy zbiera údaje za účelom dohľadu a nezbera údaje duplicitne. V prípade, ak majú poisťovne názor, že jednotlivé údaje sú duplicitné alebo neprimerané je možné uplatniť výhradu priamo voči opatreniu NBS, ktoré stanovuje rozsah zbieraných údajov. RÚZ od pripomienky ustúpila, čím bol rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. - vloženie nových novelizačných bodov Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 68 Odvod časti poistného a upraviť transparentné využitie prostriedkov odvádzaných	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona a

		poisťovňami. Nové znenie tohto ustanovenia preniesť, vrátane právnej úpravu využitia prostriedkov, do zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kam vecne patrí v znení: „1. V § 20 písm. a) sa vypúšťa čiarka a za slovo fond sa dopĺňajú slová „a fond zábrany škôd,“. 2. V § 21 ods. 3 sa dopĺňa nové písmeno h), ktoré znie: „h) menovať a odvolávať zástupcov Kancelárie v Komisii pre tvorbu programov prevencie škôd a pre rozdeľovanie prostriedkov fondu zábrany škôd podľa § 25b (ďalej len "komisia"). 3. V § 22 ods. 2 sa dopĺňa nové písmeno h), ktoré znie: h) rozhodovať o rozsahu pôsobnosti výkonného riaditeľa v oblasti správy prostriedkov fondu zábrany škôd a na návrh komisie o vnútorných predpisoch pre poskytovanie dotácií a pôžičiek z tohto fondu. §25a Fond zábrany škôd (1) Kancelária tvorí fond zábrany škôd. (2) Člen Kancelárie je povinný odvádzať do fondu zábrany škôd najmenej x % z prijatého poistného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z činnosti vykonávanej na území Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok do konca februára príslušného roka. Poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu a	ďaleko presahuje vecný zámer predkladateľa. Tieto úpravy sú veľmi rozsiahle a dotýkajú sa aj iných ministerstiev, pričom ich realizácia nebola predmetom predchádzajúcich rokovaní, tak z vecného hľadiska ako aj z finančného, nakoľko ich realizácia by podľa názoru predkladateľa mala dopad aj na verejné financie. Rozpor nebol odstránený a naďalej trvá.
--	--	---	--

		pobočka zahraničnej poisťovne sú povinné odvedenie časti poistného podľa prvej vety písomne oznámiť Národnej banke Slovenska a Ministerstvu financií Slovenskej republiky. (2) Prostriedky fondu zábrany škôd sa používajú iba na úhradu nákladov spojených s: a) realizačnými programami podľa § 25b ods. 4 písm. a) a b), b) administratívnym a organizačným zaistením činnosti komisie vrátane zaistenia odborného posudzovania žiadostí o poskytnutí prostriedkov z fondu zábrany škôd podľa písmena a) a b) a kontrolou ich čerpania podľa § 25b ods. 4 písm. f). (3) Prijemca prostriedkov z fondu zábrany škôd je povinný poskytnúť komisii na jej požiadanie všetky informácie a doklady týkajúce sa použitia finančných prostriedkov z tohto fondu a umožniť jej vykonanie kontroly použitia prostriedkov z fondu. V prípade nepreukázania použitia týchto prostriedkov alebo porušení účelu ich použitia je príjemca povinný tieto prostriedky vrátiť do fondu zábrany škôd. (4) Pokiaľ neboli prostriedky podľa odseku 5 vrátené v lehote stanovenej komisiou, je ich príjemca povinný zaplatiť úrok z omeškania a náklady spojené s ich vymáhaním. Prostriedky, ktoré neboli vrátené v stanovenej lehote vymáha kancelária vrátane úrokov z omeškania a s tým spojených nákladov. § 25b Komisia (1) Zriaďuje sa komisia ako orgán kancelárie pre tvorbu programov prevencie škôd a pre rozdeľovanie prostriedkov fondu zábrany škôd.		
--	--	---	--	--

		(2) Komisia má 7 členov a je zložená a) z jedného zástupcu Hasičského a záchranného zboru, ktorého vymenúva a odvoláva prezident Hasičského a záchranného zboru, b) z jedného zástupcu Polície SR, ktorého vymenúva a odvoláva policajný prezident, c) z jedného zástupcu, ktorého vymenúva a odvoláva minister vnútra Slovenskej republiky, d) z jedného zástupcu, ktorého vymenúva a odvoláva minister dopravy Slovenskej republiky a e) z troch zástupcov kancelárie podľa § 21 ods. 3 písm. h). (3) Komisia zo svojich členov volí a odvoláva predsedu a zástupcu predsedu. Činnosť komisie riadi predseda alebo v jeho neprítomnosti zástupca predsedu. Komisia je uznášaniaschopná, ak sú prítomné aspoň dve tretiny jej členov, a rozhoduje väčšinou hlasov prítomných členov. (4) Komisia: a) spracováva návrh na rozdelenie prostriedkov z fondu zábrany škôd na nasledujúci kalendárny rok, a to hasičským jednotkám na úhradu nákladov spojených s obstaraním materiálno-technického vybavenia, jeho údržbou a s prevádzkovaním a zložkám ministerstva vnútra na úhradu nákladov spojených s obstaraním technických prostriedkov potrebných na plnenie úloh súvisiacich s výkonom dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, objasňovanie príčin nehôd v cestnej doprave, s výstavbou a vybavením koordinačných stredísk integrovaného záchranného systému a operačných stredísk tiesňového volania a s výstavbou a		
--	--	---	--	--

		obstaraním technického vybavenia operačných stredísk tiesňového volania záchranej zdravotnej služby do konca júna príslušného roka. b) navrhuje programy prevencie v oblasti škôd z prevádzky vozidiel, c) stanovujú kritériá hodnotenia návrhov podľa písm. a) a b), d) schvaľuje vnútorné predpisy týkajúce sa činnosti komisie, e) navrhuje správnej rade rozsah pôsobnosti výkonného riaditeľa v oblasti správy zdrojov fondu zábrany škôd, vrátane predpisov podľa § 22 ods. 2 písm. h), f) vykonáva kontrolu čerpania prostriedkov fondu zábrany škôd. (5) Návrh podľa odseku 4 písm. a) predkladá komisia správnej rade, Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky. Návrh je schválený, ak k nemu do 30 dní odo dňa jeho doručenia ktorýkoľvek z orgánov podľa prvej vety nevysloví nesúhlas z dôvodu rozporu stanovenie prostriedkov fondu zábrany škôd s jeho určením podľa tohto zákona. V prípade vyslovenia nesúhlasu predloží komisia týmto orgánom do 30 dní odo dňa doručenia nesúhlasu upravený návrh. Pokiaľ k upravenému návrhu vyslovia súhlas aspoň dva z týchto orgánov, považuje sa upravený návrh za schválený. (6) Komisia spracuje do 30. júna výročnú správu fondu zábrany škôd za predchádzajúci kalendárny rok a zároveň ju uverejní na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Podľa § 68 sú poisťovne povinné odviesť 10 % (predtým 8%) z prijatého poistného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového		
--	--	---	--	--

		vozidla na osobitný účet Ministerstva vnútra SR, ktoré nimi výlučne disponuje. Za rok 2025 poisťovne vykonávajúce PZP odvedli odvod vo výške 43 773 393 eur (rok 2024 - 38 930 215 eur, rok 2023 – 34 230 056 eur). Dlhodobu navrhujeme, aby v rámci Slovenskej kancelárii poisťovateľov (SKP) vznikol Fond zábrany škôd, napr. taký v minulosti fungoval v štátnej Slovenskej poisťovni. Domnievame sa, že finančnými prostriedkami z odvodu by mal transparentne disponovať Fond zábrany škôd, ktorý má byť vytvorený v SKP. Predložený návrh umožní, aby SKP, samozrejme pod kontrolou štátu a verejnosti, zároveň pôsobila v oblasti prevencie dopravnej nehodovosti. Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení totiž zveruje SKP okrem iného aj úlohu „podieľať sa na prechádzaní škodám v cestnej doprave.“ Táto úloha SKP nie je doteraz finančne zabezpečená. Takýto fond je zriadený napr. v ČR a jeho aktivity sú financované práve z finančných prostriedkov, ktoré doňho odvádzajú české poisťovne (vo výške 3% z odvodu poistného).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 71 až 74 Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a navrhujeme ju vypustiť. Odôvodnenie: Podľa návrhu v UL poisteniach už nebudeme môcť uplatňovať odkupný poplatok ani žiadny iný typ „výstupného“ poplatku. Ani po prečítaní dôvodovej správy nie je zřejmý dôvod. Banky/fondy budú mať vo svojich produktoch/investičných možnostiach naďalej „výstupný“ poplatok, ale poisťovne nie. Navrhované znenie znemožní uplatňovať: ~ odkupný poplatok v UL produktoch (pričom v	N	Ide len o precizovanie už platného textu zákona vzhľadom na to, že v praxi dochádzalo k rôznym výkladom pri uplatňovaní tohto ustanovenia medzi poisťovňami a MF SR. Navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť lepšiu ochranu

		„tradičnom“ poistení byť môže), akýkoľvek poplatok, ak sa v UL neplatí poistné [poplatky v a), b), c) sú len pri zaplatení poistného], pričom poisťovní náklady vznikajú, aj ak sa poistné neplatí, t.j. pri PZ v splatenom stave resp. jednorazovo zaplatených. Porovnávanie UL produktov s podielovými fondami (v dôvodovej správe) je podľa nás metodicky nesprávne a problematické. UL produkty obsahuje poistné krytie (rizikové poistné), ktoré podielové fondy neposkytujú. Nákladovosť UL produktov zahŕňa aj náklady na poistné krytie, čo skresľuje porovnanie.		klientov poisťovní počas celého trvania poistnej zmluvy, keďže poisťovne po uplynutí troch rokov upustili od aplikácie § 70a. Cieľom § 70a je však regulovať výšku nákladov, ktoré zaplatí klient počas celej doby poistnej zmluvy a nielen počas prvých troch rokov. Uvedené je v súlade s koncepciou Value for Money, ktorá vychádza z iniciatívy EK a EIOPA. Rozpor nebol odstránený a naďalej trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 71 až 74 Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie k § 70a, že zmeny podľa § 70a sa budú vzťahovať len na poistné zmluvy uzatvorené po dátume účinnosti navrhovanej novely. V opačnom prípade by takýto zásah predstavoval ohrozenie finančnej stability poisťovne, ak by po uzavretí zmluvy došlo k ex post zásahu do procesu tvorby ceny tým spôsobom, že by sa zakázala skutočnosť, s ktorou poisťovňa pri kalkulácii ceny dlhodobej zmluvy počítala ako s pozitívnym peňažným tokom.	A	

		Takýto postup by mohol podstatne narušiť schopnosť poisťovne plniť svoje dlhodobé záväzky.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 71 až 74 Navrhujeme odložiť účinnosť ustanovenia § 70a na 1.1.2028, aby poisťovne mal dostatok času na zmenu UL produktov v zmysle požiadaviek navrhovaného § 70a. Odôvodnenie: Posun účinnosti § 70a navrhujeme z dôvodu, že novela zákona má nadobudnúť účinnosť už 1.1.2027 a schválená NR SR bude krátko pred jej účinnosťou. Poisťovne nebudú mať dostatok času na aplikáciu novelizovaného § 70a.	N	Navrhovaný posun účinnosti nového znenia § 70a je neprimeraný a len by sa predlžoval čas bez primeranej ochrany klientov poisťovní. Účinnosť celého návrhu zákona je 30.1. 2027 a od momentu jeho schválenia v NR SR budú mať poisťovne dostatok času zosúladiť svoje UL produkty s novou reguláciou. Rozpor nebol odstránený a naďalej trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. - vloženie nových novelizačných bodov / článkov Navrhujeme doplniť legislatívnu úpravu zákona o poisťovníctve a súvisiacich zákonov, s cieľom umožniť poisťovniam a Slovenskej kancelárii poisťovateľov, na zákonom stanovený účel, využívať údaje z verejných registrov v tomto znení: „Čl. I Zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Tieto úpravy sú natoľko rozsiahle a obsahujú návrhy na novelizáciu viacerých právnych predpisov, z ktorých väčšina ani nie je vo vecnej gescii predkladateľa.

		„1. § 78 sa dopĺňa odsekmi 10,11 a 12 ktoré znejú: „(10) Na účely identifikácie klientov a ich zástupcov a zachovania možnosti následnej kontroly a overenia tejto identifikácie, na účely aktualizácie uchovávaných údajov klientov a ich zástupcov, na účely uzavierania poisťných zmlúv a správy poistenia medzi poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne a jej klientmi a ich zástupcami, na účely likvidácie poisťných udalostí alebo škodových udalostí zo strany poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne, na účel ochrany a domáhania sa práv poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne voči jej klientom, na účel zdokumentovania činnosti poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne, na účely výkonu dohľadu nad poisťovňami, pobočkami poisťovní z iných členských štátov a pobočkami zahraničných poisťovní a nad ich činnosťami a na plnenie povinností a úloh poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov je poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb oprávnená spracúvať⁵⁴⁾ v rozsahu údajov zapísaných v registri fyzických osôb 57a), údajov uchovávaných v evidencii občianskych preukazov 57b) a údajov podľa odseku 1 , a to aj prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel. Na účel podľa prvej vety sú ministerstvo vnútra a správca komunikačnej časti autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu 57c) povinní poskytnúť poisťovní, pobočke poisťovne z iného členského štátu a pobočke zahraničnej poisťovne, a to aj	Výrazne zasahujú do kompetencií iných ministerstiev a inštitúcií, ktorým sa ukladajú nové povinnosti, pričom ich realizácia nebola predmetom predchádzajúcich rokovaní, tak z vecného hľadiska ako aj z finančného, nakoľko ich realizácia by podľa názoru predkladateľa mala dopad aj na verejné financie. Rozpor nebol odstránený a naďalej trvá.
--	--	---	--

		prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel, údaje podľa odseku 1. (11) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzavierania poistných zmlúv a správy poistenia medzi poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne s klientmi, na ďalšie účely podľa odseku 3, ako aj na účely aktualizácie už poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne uchovávaných údajov o klientoch a ich zástupcoch je poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne oprávnená aj bez súhlasu dotknutých spracúvať⁵⁴⁾ údaje v rozsahu údajov zapísaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, ^{57d)} a to aj prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel. (12) Podrobnosti o spôsobe poskytovania a technické podmienky poskytovania údajov podľa § 78 ods. 10 a 11 upraví ministerstvo vnútra dohodou s poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu alebo pobočkou zahraničnej poisťovne, ktorej sa údaje poskytujú; ak sa údaje poskytujú prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel, dohodu uzavrie ministerstvo vnútra s týmto spoločným subjektom.“.“ 57a) § 23a zákona č. 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov 57b) § 16 zákona č. 395/2019 Z.z. v znení neskorších predpisov 57c) § 10 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov		
--	--	---	--	--

		57d) § 7 ods. 1 písm. b) a § 7a ods. 3 a 4 zákona č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z.z. 2. „Poznámka pod čiarou 54 znie: „54) Zákon číslo 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov)“. Navrhujeme opraviť aj poznámky pod čiarou číslo 42a), 49), 53) a 56) ktoré odkazujú na zrušený zákon č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov. Čl. II Zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto: „V § 23a ods. 2 sa za slová „banke a pobočke zahraničnej banky,8ab)“ vkladajú slová „poisťovni, pobočke poisťovne z iného členského štátu, pobočke zahraničnej poisťovne 8abc) a Slovenskej kancelárii poisťovateľov,8abd)“. 8abc) § 78 ods. 10 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 8abd) § 24e zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou		
--	--	--	--	--

		motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Čl. III Zákon č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto: „V poznámke pod čiarou k odkazu¹⁸ sa za slová „Napríklad § 93a ods. 9 a § 93c zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 211/2019 Z. z.“ vkladá čiarka a slová „§ 78 ods. 10 a 12 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve v znení zákona č., § 24e zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. ...Z.z.“.“. Čl. IV Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: 1 . „V § 7 ods. 1 písm. b) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú slová „poisťovní, pobočke poisťovne z iného členského štátu, pobočke zahraničnej poisťovne 8d) a Slovenskej kancelárii poisťovateľov, 8e)“ 8d) § 78 ods. 10 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 8e) § 24e zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou		
--	--	---	--	--

		motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. 2. § 7a ods. 4 sa dopĺňa písmeno c, ktoré znie: „c) poisťovní, pobočke poisťovne z iného členského štátu, pobočke zahraničnej poisťovne a Slovenskej kancelárii poisťovateľov a to aj prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel.“ (v znení účinnom od 17. 8. 2026) Čl. V Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto: „Za § 24d sa dopĺňa § 24e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 24e Využívanie informácií z informačných systémov Na plnenie úloh podľa tohto zákona využíva Kancelária údaje z informačných systémov verejnej správy v rozsahu a za podmienok obdobne ako poisťovňa oprávnená prevádzkovať svoju činnosť v Slovenskej republike.“.“ Alternatíva: „Za § 24d sa vkladá § 24e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 24e Využívanie údajov z informačných systémov verejnej správy (1) Na účely plnenia úloh Kancelárie podľa tohto zákona, najmä na účely vedenia evidencií a registrov podľa tohto zákona, vybavovania nárokov poškodených, správy poistného		
--	--	--	--	--

		garančného fondu, výkonu práv Kancelárie a kontroly plnenia povinností podľa tohto zákona, je Kancelária oprávnená aj bez súhlasu dotknutej osoby získavať údaje z informačných systémov verejnej správy v rozsahu nevyhnutnom na plnenie týchto úloh. (2) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Štatistický úrad Slovenskej republiky a iní správcovia informačných systémov verejnej správy sú povinní poskytnúť Kancelárii údaje podľa odseku 1, ak tak ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis. (3) Údaje podľa odsekov 1 a 2 môže Kancelária získavať aj prostredníctvom subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sleduje legitímny cieľ zvýšenia správnosti a aktuálnosti údajov používaných poisťovňami a Slovenskou kanceláriou poisťovateľov pri plnení ich zákonných povinností. Zároveň znižuje administratívnu záťaž klientov, ktorí nebudú musieť opakovane predkladať údaje, ktoré už sú vedené v informačných systémoch verejnej správy; je založená na princípe „jedenkrát a dost“ a na potrebe zabezpečiť porovnateľné postavenie poisťovní s inými regulovanými subjektmi finančného trhu, najmä bankami, ktorým právny poriadok umožňuje využívať údaje z verejných registrov na plnenie zákonných povinností (zákon o bankách § 93a ods. 9 a 10). V súčasnosti poisťovne v zmysle „§ 20 AML - Programu vlastnej činnosti“ plnia starostlivosť povinnej osoby voči svojim		
--	--	--	--	--

		klientom (§ 10 a nasl. AML zákona) spravidla v nasledovných intervaloch: - Vysokorizikový klient – 1x za rok - Strednrizikový klient – 1x za 3 roky - Nízkorizikový klient – 1x za 5 rokov. Pridanou hodnotou tejto právnej úpravy bude na strane klientov znížená nevyhnutnosť interakcie s poisťovňami (nebudú musieť pravidelne zasielať aktualizované údaje o ich trvalom pobyte, číse OP atď.), ale poisťovne budú za nich uvedené údaje sťahovať z priamo z registrov. Napr. v prípade aktualizácie údajov v OP klienta by poisťovňa už nemusela klientov v uvedených intervaloch obťažovať zaslaním požiadavky o ich nahlásenie, keďže by k tomu dochádzalo automaticky, bez zbytočného zaťažovania klienta. Na strane poisťovní bude prínosom znížená záťaž, najmä administratívna, pri spracúvaní podkladov zasielaných od klientov, ktorými aktualizujú svoje údaje. Prístup k údajom je viazaný výlučne na zákonom vymedzené účely a rozsah nevyhnutný na plnenie zákonných povinností. Týmto nie sú dotknuté povinnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Celému materiálu Návrh obsahuje viacero nových povinností s finančným dopadom a najmä zvýšením administratívnej záťaže, pričom kalkulačka nákladov na podnikateľské prostredie je neúplná a	N	V rámci konzultácií s podnikateľským prostredím bola diskutovaná aj téma možných finančných a

		nezohľadňuje opatrenia proporcionality, skutočné finančné dopady a z nich vyplývajúce zmeny administratívnej záťaže.		administratívnych dopadov, ktoré by vznikli prijatím navrhovanej právnej úpravy na podnikateľské prostredie, t. j. najmä na poisťovne. Zástupcovia Slovenskej asociácie poisťovní uviedli, že momentálne nie je možné jednoznačne kvantifikovať tieto dopady z dôvodu, že ich výška a rozsah sa bude primárne odvíjať od následne prijatých delegovaných aktov EK a regulačných a implementačných technických štandardov EIOPA.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 5, v časti §5 al) Navrhujeme vypustiť zaradenie členov Dozorného orgánu medzi osoby riadiace poisťovňu. Odôvodnenie: Zaradenie členov Dozorného orgánu medzi osoby riadiace poisťovňu považujeme za rozporné s dlhodobo deklarovanou	N	Členovia dozornej rady majú významnú úlohu pri riadení finančnej inštitúcie, takže je dôležité, aby mali adekvátnu odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť.

		snahou v oblasti finančného sektora, pokiaľ ide o zníženie administratívnej záťaže.		Zároveň je to v súlade s Usmernením EIOPA. Taktiež ide o horizontálne zjednotenie pravidiel na finančnom trhu, keďže takáto požiadavka je aj v iných sektoroch finančného trhu, napr. banky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 5, v časti §5 aq) Navrhujeme termín „riziká ohrozujúce udržateľnosť“ nahradiť termínom „riziká súvisiace s udržateľnosťou“ prípadne „riziká udržateľnosti“ a následne nahradiť používanie tohto termínu vo zvyšnom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Domnievame sa, že termín “riziká ohrozujúce udržateľnosť” je sémanticky nesprávny preklad anglického termínu “sustainability risks”. Nejedná sa totiž o riziká, ktoré ohrozujú samotnú udržateľnosť, ale o riziká vyplývajúce z faktorov udržateľnosti (aspektov udržateľnosti), ktoré majú/môžu mať negatívny vplyv na hodnotu investícií alebo hodnotu záväzkov – čiže ide o vplyv externého prostredia smerom na finančnú hodnotu (uvádza sa aj pojem “zvonka dovnútra”). Od rizík súvisiacich s udržateľnosťou je potrebné odlišovať negatívne vplyvy na udržateľnosť. Tieto napríklad vznikajú v súvislosti s činnosťami podniku, v ktorom sa investuje na externé prostredie (tzv. vplyvy “zvnútra von”). Riziká súvisiace s udržateľnosťou a negatívne vplyvy na udržateľnosť predstavujú samostatné	N	Pojem „riziko ohrozujúce udržateľnosť“ je definovaný v § 5 písm. aq) návrhu a vychádza z definície uvedenej v smernici (EÚ) 2025/2. Tento termín s jeho definovaným obsahom sa následne používa v celej terminológii smernice, ako aj vo vykonávacích predpisoch, napr. vykonávacie nariadenie, príslušné RTS.

		koncepty, ktoré sú napríklad v európskej legislatíve uvedené v smernici CSRD alebo nariadení SFDR, ale napríklad aj v samotnej úprave smernice Solvency II (2025/2) a návrhu zákona v bode 66, ktorým sa § 64 zákona o poisťovníctve dopĺňa o odsek 10: „Poisťovňa alebo zaistovňa je povinná pri rozhodovaní o svojej investičnej stratégii zohľadňovať možný makroekonomický vývoj a vývoj na finančných trhoch podľa § 26 ods. 11, vplyv rizík ohrozujúcich súvisiacich s udržateľnosťou svojich investícií a potenciálny dlhodobý vplyv svojich investičných rozhodnutí na faktory udržateľnosti.” Zároveň navrhujeme používať tento pojem namiesto rôznych alternatív v texte zákona (bližšie v komentári k § 25).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 23 Navrhujeme definovať nový pojem „vrátane rizík týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa“ .	N	Ide o transpozíciu smernice (EÚ) 2025/2. Zároveň sa jedná o výmenu informácií medzi orgánmi dohľadu, takže uvedené sa nedotkne poisťovní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 27, v časti §21b odsek 8 Na konci ustanovenie je potrebné vypustiť duplicitné slovo „žiadost“	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 29 Navrhujeme upresniť, čo bude považované za splnenie zákona k ustanoveniu „Poisťovňa a zaistovňa zavedie politiku podporujúcu rozmanitosť v predstavenstve alebo dozornej rade vrátane určenia individuálnych kvantitatívnych cieľov súvisiacich s rodovou rovnosťou.“	N	Na základe bodu 20 (čl. 41 ods. 1) smernice (EÚ) 2025/2 orgán EIOPA vydá usmernenia k pojmu rozmanitosti, ktorý sa má zohľadniť pri

		Odôvodnenie: Bude podmienkou samostatná smernica o rozmanitosti alebo politika môže byť definovaná aj napríklad cez Fit & Proper? Kvantitatívne ciele - stačí na úrovni spoločnosti celkovo alebo aj špecificky pre manažment, predstavenstvo, dozorná rada ? V prípade požiadavky vypracovávať osobitné interné predpisy je potrebné určiť prechodnú obdobie na splnenie povinnosti, vzhľadom na návrh termínu účinnosti.		výbere členov správneho orgánu, riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 32 a nasl. V §24 navrhujeme doplniť k Fit & Proper a údajom pre register trestov, že údaje požadované na účely overenia dôveryhodnosti musia byť obmedzené na nevyhnutný rozsah a použité výlučne na účel výkonu dohľadu nad splnením požiadaviek odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.	N	Ide o úpravu bodu 19 (čl. 40) a bodu 21 (čl. 42). Akékoľvek dopĺňanie podmienok k textu smernice môže byť vyhodnotené ako nedostatočné transponovanie textu smernice. Zároveň je potrebné uviesť, že dohľad vždy zbiera údaje za účelom dohľadu a nezbiera údaje duplicitne. V prípade, ak majú poisťovne názor, že jednotlivé údaje sú duplicitné alebo neprimerané je možné uplatniť výhradu priamo voči opatreniu NBS, ktoré stanovuje

				rozsah zbieraných údajov.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I: novelizačný bod 44 a 50 V § 25 ods. 14 až 19 a § 26a – k ESG / klimatickým scenárom navrhujeme spresniť, že analýzy dlhodobých klimatických scenárov sa majú vykonávať iba v prípade významnej expozície voči klimatickým rizikám a v rozsahu primeranom povahe, rozsahu a zložitosti činnosti poisťovne.	N	Na základe bodu 22 (čl. 44 ods. 2c) smernice (EÚ) 2025/2 orgán EIOPA s cieľom zabezpečiť jednotné uplatňovanie tohto článku vypracuje návrh regulačných technických predpisov. § 26a priamo obsahuje princíp proporcionality a to tým, že sa nevzťahuje na malú a menej zložitú spoločnosť.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 44 Navrhujeme zosúladiť terminológiu používanú v odsekoch 14 až 18 (faktory udržateľnosti, finančné riziká vyplývajúce z faktorov udržateľnosti, „riziká ohrozujúce udržateľnosť“ (navrhnutá zmena pojmu v pripomienke k § 5 písm. aq), riziká udržateľnosti)alebo výslovne vysvetliť vzájomný vzťah jednotlivých pojmov. Navrhujeme tiež spresniť minimálne očakávania vo vzťahu ku kvantifikovateľným cieľom podľa 14 až 18, prípadne doplniť odkaz na princíp proporcionality a doplniť výslovnú väzbu na proces vlastného posúdenia rizík a solventnosti (ORSA), aby bolo zrejmé, ako sa plány podľa ods. 14 až 18 integrujú do existujúceho systému riadenia rizík a aby sa predišlo vytváraniu duplicitných procesov. Odôvodnenie:	ČA	Zjednotenie pojmov uvádzaných v odsekoch 15 a 17 v súlade s ich definíciou. Bližšie podrobnosti ku kvantifikovateľným cieľom podľa odsekov 14 až 18, budú určené vo vykonávacích predpisoch k predmetnej smernici.

		Súčasnité znenie používa viacero podobných pojmov bez zrejmého rozlíšenia, čo môže spôsobovať nejednotný výklad rozsahu povinností. Bez ďalšieho spresnenia minimálnych očakávaní vo vzťahu ku kvantifikovateľným cieľom podľa 14 až 18, prípadne doplnenia odkaz na princíp proporcionality nie je zrejmé, aká úroveň detailu a merateľnosti bude považovaná za dostatočnú na účely dohľadu. Navrhujeme doplniť výslovnú väzbu na proces vlastného posúdenia rizík a solventnosti (ORSA), aby bolo zrejmé, ako sa plány podľa ods. 14 až 18 integrujú do existujúceho systému riadenia rizík a aby sa predišlo vytváraniu duplicitných procesov. V ods. 14 hovorí o plánoch na „finančné riziká vyplývajúce z faktorov udržateľnosti“ a ods. 17 „riziká ohrozujúce udržateľnosť“, v ods. 15 je pojem „riziká udržateľnosti“ - navrhujeme pojmy zjednotiť alebo špecifikovať.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 44 V §25 odsek 19 navrhujeme upresniť formu zverejnenia.	N	Ide o transpozíciu bodu 22 (čl. 44 ods. 2d) smernice (EÚ) 2025/2, na ktorý sa vzťahuje ods. 2c, ktorý ustanovuje, že orgán EIOPA s cieľom zabezpečiť jednotné uplatňovanie tohto článku vypracuje návrh regulačných technických predpisov.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 45 až 49 V § 26 ods. 1, 5, 8, 11 až 17 vo vzťahu k makroprudenciálnym požiadavkám navrhujeme spresniť rozsah makroprudenciálnych informácií, ktoré má poisťovňa zohľadňovať v ORSA a v systéme riadenia rizík, aby bola zabezpečená právna istota a predvídateľnosť požiadaviek.	N	Ide o transpozíciu bodu 23 (čl. 45) smernice (EÚ) 2025/2, ktorého jednotné uplatňovanie je zabezpečené na základe čl. 50 ods. 3 smernice 2009/138/ES v platnom znení prostredníctvom regulačných technických predpisov ustanovených orgánom EIOPA ako aj nariadením (EÚ) č. 1092/2010 v platnom znení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 62 V §49c odsek 8 nie je zrejmé, či a do akej miery sa do úvahy berú deriváty ktoré môže poisťovňa držať za účelom hedgingu.	N	Nemá charakter pripomienky (transpozícia bodu 48 (čl. 105a) smernice (EÚ) 2025/2).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 63 Navrhujeme spresniť pojem „nevýznamné riziko“ a doplniť, že posúdenie nevýznamnosti má vychádzať z vopred stanovených a zdokumentovaných interných kritérií poisťovne.	N	Bod 63 neobsahuje uvedený pojem. Akékoľvek dopĺňanie podmienok uvedených v texte smernice môže byť vyhodnotené ako nedostatočné transponovanie textu smernice.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 64 Navrhujeme, aby bolo možné takýto odhad poskytnúť v rámci ORSA správy napríklad v časti posúdenia vhodnosti. Odôvodnenie: Bolo by to pre poisťovne menej administratívne náročné ak by sa pre oznamovanie týchto informácií mohol využiť zaužívaný formát ORSA reportu.	N	Nejde o ORSU ale o používanie vnútorných modelov.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 75 Navrhujeme doplniť ustanovenia § 70b až § 70f tak, aby opatrenia proporcionality mohli byť v odôvodnených prípadoch efektívne využiteľné aj poisťovňami, ktoré nie sú klasifikované ako malé a menej zložité spoločnosti, ak konkrétna požiadavka nie je primeraná povahe, rozsahu a zložitosti ich rizík.	N	Opatrenia proporcionality, ktoré môžu využívať poisťovne a zaist'ovne, ktoré nie sú klasifikované ako malé a menej zložité spoločnosti sú upravené v § 70e v zmysle bodu 13 (čl. 29d) smernice (EÚ) 2025/2. Ostatné opatrenia môžu využívať len malé a menej zložité spoločnosti.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 75 K rozhodovaniu NBS pri proporcionalite – procesné garancie navrhujeme doplniť procesnú lehotu a povinnosť odôvodnenia rozhodnutia NBS v prípadoch, keď NBS neumožní alebo obmedzí využitie opatrení proporcionality.	N	Proces rozhodovania sa riadi všeobecne platnými ustanoveniami upravenými v zákona č. 747/2004 Z. z. o dohl'ade nad

				finančným trhom (§ 12 a nasl.).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 75, v časti §70e odsek 2, písmeno c) Navrhujeme spresniť pojem „strategická zmena“. Odôvodnenie: Pojem „strategická zmena“ nie je nikde zadefinovaný, pričom subjekty majú rôzny rizikový apetít. Minimálne navrhujeme doplniť „významný vplyv“.	N	Definovanie smernicových pojmov na národnej úrovni môže viesť k ich rôznemu výkladu a používaniu. Rovnako doplnenie pojmu „významný“ nad rámec smernice môže viesť k inému významu celého ustanovenia. Dávame do pozornosti, že smernica splnomocnila v čl. 12 ods. 5 smernice (EÚ) 2025/2 na vydanie metodiky v oblasti malých a menej zložitých spoločností.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 96 Navrhujeme zjednotiť so zákonom o AML. Odôvodnenie: Zákon o AML rieši vypustené odseky v inej forme a wordingu, preto vypustenie týchto ustanovení môže teoreticky znamenať interpretačný problém najmä vo vzťahu k diskusiám s úradom na ochranu osobných údajov na tému zákonného právneho základu.	N	Z hľadiska uplatňovania ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti sa na oblasť poisťovníctva bude vzťahovať právna úprava obsiahnutá v zákone č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred

				legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 171 v časti §145a odsek 2 Navrhujeme, aby NBS vydala usmernenie pre plán riadenia rizika likvidity a aby sa nezávädzal nový reporting proces. Zároveň, aby sa za splnenie povinnosti považovalo vykonávanie kvartálnej aktualizácie prepočtov likvidity na obdobie 1 roka dopredu.	N	V prípade potreby a požiadaviek z praxe, môže NBS vydať metodické usmernenie aj bez splnomocňovacieho ustanovenia v zákone.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 202, v časti §161 odsek 4 Navrhujeme vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Navrhovanú právnu úpravu nepovažujeme za súladnú so smernicou EP a Rady (EÚ) 2025/1 ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií poisťovní a zaistovní, ktorej transpozícia sa aktuálne na MF SR pripravuje. Jej cieľom je najmä zachovanie výhod poisťníkov z poisťných zmlúv, čo navrhovaný automatický zánik poisťných zmlúv, popiera. Napr. ak by bol nečinný likvidátor, v lehote 24 mesiacov dôjde k strate poisťnej ochrany klientov.	ČA	Ustanovenie § 161 bolo upravené na základe pripomienok MS SR a NBS uplatnených v rámci MPK.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 235 V §205d navrhujeme upraviť odsek 9 a vypustiť odsek 10. Odôvodnenie: Odsek 9 navrhujeme upraviť tak, aby nedošlo k retroaktivite, že už začaté konania nebudú dokončené podľa platného právneho predpisu, ale dotknutá právnická osoba bude ex lege k 1. marcu	N	Predmetným prechodným ustanovením nedochádza k retroaktivite, ale sa spresňuje postup po

		2027 zrušená a vstúpi do likvidácie. Aktuálne platí, že o tom rozhoduje súd na návrh NBS ako stanovuje platná legislatíva dnes.		nadobudnutí účinnosti návrhu zákona.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 5 písm. al) Navrhujeme vypustiť zaradenie členov Dozorného orgánu medzi osoby riadiace poisťovňu. Odôvodnenie: Zaradenie členov Dozorného orgánu medzi osoby riadiace poisťovňu považujeme za rozporné s dlhodobou deklarovanou snahou v oblasti finančného sektora, pokiaľ ide o zníženie administratívnej záťaže.	N	Členovia dozornej rady majú významnú úlohu pri riadení finančnej inštitúcie, takže je dôležité, aby mali adekvátnu odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť. Zároveň je to v súlade s Usmernením EIOPA. Taktiež ide o horizontálne zjednotenie pravidiel na finančnom trhu, keďže takáto požiadavka je aj v iných sektoroch finančného trhu, napr. banky.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 5 písm. aq) Navrhujeme termín „riziká ohrozujúce udržateľnosť“ nahradiť termínom „riziká súvisiace s udržateľnosťou“ prípadne „riziká udržateľnosti“ a následne nahradiť používanie tohto termínu vo zvyšnom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Domnievame sa, že termín “riziká ohrozujúce udržateľnosť” je sémanticky nesprávny preklad anglického termínu “sustainability risks”. Nejedná sa totiž o riziká, ktoré ohrozujú	N	Pojem „riziko ohrozujúce udržateľnosť“ je definovaný v § 5 písm. aq) návrhu a vychádza z definície uvedenej v smernici (EÚ) 2025/2. Tento termín s jeho definovaným obsahom

		samotnú udržateľnosť, ale o riziká vyplývajúce z faktorov udržateľnosti (aspektov udržateľnosti), ktoré majú/môžu mať negatívny vplyv na hodnotu investícií alebo hodnotu záväzkov – čiže ide o vplyv externého prostredia smerom na finančnú hodnotu (uvádza sa aj pojem “zvonka dovnútra”). Od rizík súvisiacich s udržateľnosťou je potrebné odlišovať negatívne vplyvy na udržateľnosť. Tieto napríklad vznikajú v súvislosti s činnosťami podniku, v ktorom sa investuje na externé prostredie (tzv. vplyvy “zvnútra von”). Riziká súvisiace s udržateľnosťou a negatívne vplyvy na udržateľnosť predstavujú samostatné koncepty, ktoré sú napríklad v európskej legislatíve uvedené v smernici CSRD alebo nariadení SFDR, ale napríklad aj v samotnej úprave smernice Solvency II (2025/2) a návrhu zákona v bode 66, ktorým sa § 64 zákona o poisťovníctve dopĺňa o odsek 10: „Poisťovňa alebo zaistovňa je povinná pri rozhodovaní o svojej investičnej stratégii zohľadňovať možný makroekonomický vývoj a vývoj na finančných trhoch podľa § 26 ods. 11, vplyv rizík ohrozujúcich súvisiacich s udržateľnosťou svojich investícií a potenciálny dlhodobý vplyv svojich investičných rozhodnutí na faktory udržateľnosti.” Zároveň navrhujeme používať tento pojem namiesto rôznych alternatív v texte zákona (bližšie v komentári k § 25).		sa následne používa v celej terminológii smernice, ako aj vo vykonávacích predpisoch, napr. vykonávacie nariadenie, príslušné RTS.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 10 ods. 2 písm. c) Navrhujeme doplniť ustanovenie v súlade s dôvodovou správou. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že zahraničnej poisťovni bude postačovať domovský režim. Nie však, či sa bude posudzovať primeranosť s požiadavkami smernice SII. V dôvodovej správe je síce uvedené, že ďalšie požiadavky stanoví NBS opatrením, ale mal by to už jednoznačne stanovovať zákon, že sa budú	N	Predmetné ustanovenie len dopĺňa ďalšiu podmienku, ktorá musí byť splnená pri udelení povolenia pre zahraničnú pobočku. Jedná sa o sprísnenie súčasného režimu a v

		posudzovať aj ďalšie požiadavky. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		žiadnom prípade neznižuje požiadavky oproti súčasnému stavu. Zároveň táto požiadavka vychádza z Usmernenia č. 1 EIOPA.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 16,17 ods. 9,11 Pripomienka k § 16 ods. 9 a § 17 ods. 11 Navrhujeme definovať nový pojem „vrátane rizík týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa“ .	N	Ide o transpozíciu smernice (EÚ) 2025/2. Zároveň sa jedná o výmenu informácií medzi orgánmi dohľadu, takže uvedené sa nedotkne poisťovní.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 21 ods. 8 Na konci ustanovenie je potrebné vypustiť duplicitné slovo „žiadost“.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 23 ods. 2 Navrhujeme upresniť, čo bude považované za splnenie zákona k ustanoveniu „Poisťovňa a zaist'ovňa zavedie politiku podporujúcu rozmanitosť v predstavenstve alebo dozornej rade vrátane určenia individuálnych kvantitatívnych cieľov súvisiacich s rodovou rovnosťou.“ Odôvodnenie: Bude podmienkou samostatná smernica o rozmanitosti alebo politika môže byť definovaná aj napríklad cez Fit & Proper? Kvantitatívne ciele - stačí na úrovni spoločnosti celkovo alebo aj špecificky pre manažment, predstavenstvo, dozorná rada ? V prípade požiadavky vypracovávať osobitné interné predpisy je	N	Na základe bodu 20 (čl. 41 ods. 1) smernice (EÚ) 2025/2 orgán EIOPA vydá usmernenia k pojmu rozmanitosti, ktorý sa má zohľadniť pri výbere členov správneho orgánu, riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu.

		potrebné určiť prechodnú obdobie na splnenie povinnosti, vzhľadom na návrh termínu účinnosti.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 24 Navrhujeme doplniť k Fit & Proper a údajom pre register trestov, že údaje požadované na účely overenia dôveryhodnosti musia byť obmedzené na nevyhnutný rozsah a použité výlučne na účel výkonu dohľadu nad splnením požiadaviek odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti.	N	Ide o úpravu bodu 19 (čl. 40) a bodu 21 (čl. 42). Akékoľvek dopĺňanie podmienok k textu smernice môže byť vyhodnotené ako nedostatočné transponovanie textu smernice. Zároveň je potrebné uviesť, že dohľad vždy zbiera údaje za účelom dohľadu a nezbiera údaje duplicitne. V prípade, ak majú poisťovne názor, že jednotlivé údaje sú duplicitné alebo neprimerané je možné uplatniť výhradu priamo voči opatreniu NBS, ktoré stanovuje rozsah zbieraných údajov.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 25,26a ods. 14až19 Pripomienka k § 25 ods. 14 až 19 a § 26a – k ESG / klimatickým scenárom Navrhujeme spresniť, že analýzy dlhodobých klimatických scenárov sa majú vykonávať iba v prípade významnej expozície	N	Na základe bodu 22 (čl. 44 ods. 2c) smernice (EÚ) 2025/2 orgán EIOPA s cieľom zabezpečiť jednotné

		voči klimatickým rizikám a v rozsahu primeranom povahe, rozsahu a zložitosti činnosti poisťovne.		uplatňovanie tohto článku vypracuje návrh regulačných technických predpisov. § 26a priamo obsahuje princíp proporcionality a to tým, že sa nevzťahuje na malú a menej zložitú spoločnosť.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 25 ods. 14až18 Navrhujeme zosúladiť terminológiu používanú v odsekoch 14 až 18 (faktory udržateľnosti, finančné riziká vyplývajúce z faktorov udržateľnosti, „riziká ohrozujúce udržateľnosť“ (navrhnutá zmena pojmu v pripomienke k § 5 písm. aq), riziká udržateľnosti)alebo výslovne vysvetliť vzájomný vzťah jednotlivých pojmov. Navrhujeme tiež spresniť minimálne očakávania vo vzťahu ku kvantifikovateľným cieľom podľa 14 až 18, prípadne doplniť odkaz na princíp proporcionality a doplniť výslovnú väzbu na proces vlastného posúdenia rizík a solventnosti (ORSA), aby bolo zrejmé, ako sa plány podľa ods. 14 až 18 integrujú do existujúceho systému riadenia rizík a aby sa predišlo vytváraniu duplicitných procesov. Odôvodnenie: Súčasný znenie používa viacero podobných pojmov bez zrejmého rozlíšenia, čo môže spôsobovať nejednotný výklad rozsahu povinností. Bez ďalšieho spresnenia minimálnych očakávaní vo vzťahu ku kvantifikovateľným cieľom podľa 14 až 18, prípadne doplnenia odkaz na princíp proporcionality nie je zrejmé, aká úroveň detailu a merateľnosti bude považovaná za dostatočnú na účely	ČA	Zjednotenie pojmov uvádzaných v odsekoch 15 a 17 v súlade s ich definíciou. Bližšie podrobnosti ku kvantifikovateľným cieľom podľa odsekov 14 až 18, budú určené vo vykonávacích predpisoch k predmetnej smernici.

		dohľadu. Navrhujeme doplniť výslovnú väzbu na proces vlastného posúdenia rizík a solventnosti (ORSA), aby bolo zrejmé, ako sa plány podľa ods. 14 až 18 integrujú do existujúceho systému riadenia rizík a aby sa predišlo vytváraniu duplicitných procesov. V ods. 14 hovorí o plánoch na „finančné riziká vyplývajúce z faktorov udržateľnosti“ a ods. 17 „riziká ohrozujúce udržateľnosť“, v ods. 15 je pojem „riziká udržateľnosti“ - navrhujeme pojmy zjednotiť alebo špecifikovať.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 25 ods. 19 Navrhujeme upresniť formu zverejnenia.	N	Ide o transpozíciu bodu 22 (čl. 44 ods. 2d) smernice (EÚ) 2025/2, na ktorý sa vzťahuje ods. 2c, ktorý ustanovuje, že orgán EIOPA s cieľom zabezpečiť jednotné uplatňovanie tohto článku vypracuje návrh regulačných technických predpisov.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 26 ods. 1,5,8,11až17 Navrhujeme spresniť rozsah makroprudenciálnych informácií, ktoré má poisťovňa zohľadňovať v ORSA a v systéme riadenia rizík, aby bola zabezpečená právna istota a predvídateľnosť požiadaviek.	N	Ide o transpozíciu bodu 23 (čl. 45) smernice (EÚ) 2025/2, ktorého jednotné uplatňovanie je zabezpečené na základe čl. 50 ods. 3 smernice 2009/138/ES v platnom znení prostredníctvom

				regulačných technických predpisov ustanovených orgánom EIOPA ako aj nariadením (EÚ) č. 1092/2010 v platnom znení.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Celému materiálu Pripomienka k zberu informácií o investičnej stratégii Navrhujeme výslovne doplniť, že rozsah požadovaných informácií o investičnej stratégii musí byť primeraný účelu dohľadu a nesmie viesť k duplicitnému alebo neprimeranému reportingu. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA	N	Ide o transpozíciu bodu 54 (čl. 132 ods. 5 až 7) smernice EÚ) 2025/2. Akékoľvek dopĺňanie podmienok k textu smernice môže byť vyhodnotené ako nedostatočné transponovanie textu smernice. Zároveň je potrebné uviesť, že dohľad vždy zbiera údaje za účelom dohľadu a nezbera údaje duplicitne. V prípade, ak majú poisťovne názor, že jednotlivé údaje sú duplicitné alebo neprimerané je možné uplatniť výhradu priamo voči opatreniu NBS, ktoré stanovuje

				rozsah zbieraných údajov.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 49c ods. 8 Nie je zrejmé, či a do akej miery sa do úvahy berú deriváty ktoré môže poisťovňa držať za účelom hedgingu.	N	Nemá charakter pripomienky (transpozícia bodu 48 (čl. 105a) smernice (EÚ) 2025/2).
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 52 Navrhujeme spresniť pojem „nevýznamné riziko“ a doplniť, že posúdenie nevýznamnosti má vychádzať z vopred stanovených a zdokumentovaných interných kritérií poisťovne.	N	Akékoľvek definovanie smernicových pojmov na národnej úrovni môže byť vyhodnotené ako nedostatočné transponovanie textu smernice.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 54 ods. 8 Navrhujeme, aby bolo možné takýto odhad poskytnúť v rámci ORSA správy napríklad v časti posúdenia vhodnosti. Odôvodnenie: Bolo by to pre poisťovne menej administratívne náročné ak by sa pre oznamovanie týchto informácií mohol využiť zaužívaný formát ORSA reportu.	N	Nejde o ORSU ale o používanie vnútorných modelov.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 70a Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a navrhujeme ju vypustiť. Odôvodnenie: Podľa návrhu v UL poisteniach už nebudeme môcť uplatňovať odkupný poplatok ani žiadny iný typ „výstupného“ poplatku. Ani po prečítaní dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod. Banky/fondy budú mať vo svojich produktoch/investičných možnostiach naďalej „výstupný“ poplatok, ale poisťovne nie. Navrhované znenie znemožní uplatňovať:	N	Ide len o precizovanie už platného textu zákona vzhľadom na to, že v praxi dochádzalo k rôznym výkladom pri uplatňovaní tohto ustanovenia medzi poisťovňami a MF SR.

		~ odkupný poplatok v UL produktoch (pričom v „tradičnom“ poistení byť môže), ~ akýkoľvek poplatok, ak sa v UL neplatí poistné [poplatky v a), b), c) sú len pri zaplatení poistného], pričom poisťovní náklady vznikajú, aj ak sa poistné neplatí, t.j. pri PZ v splatenom stave resp. jednorazovo zaplatených. Porovnávanie UL produktov s podielovými fondami (v dôvodovej správe) je podľa nás metodicky nesprávne a problematické. UL produkty obsahuje poistné krytie (rizikové poistné), ktoré podielové fondy neposkytujú. Nákladovosť UL produktov zahŕňa aj náklady na poistné krytie, čo skresľuje porovnanie. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		Navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť lepšiu ochranu klientov poisťovní počas celého trvania poistnej zmluvy, keďže poisťovne po uplynutí troch rokov upustili od aplikácie § 70a. Cieľom § 70a je však regulovať výšku nákladov, ktoré zaplatí klient počas celej doby poistnej zmluvy a nielen počas prvých troch rokov. Uvedené je v súlade s koncepciou Value for Money, ktorá vychádza z iniciatívy EK a EIOPA.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 70a Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie k § 70a, že zmeny podľa § 70a sa budú vzťahovať len na poistné zmluvy uzatvorené po dátume účinnosti navrhovanej novely. V opačnom prípade by takýto zásah predstavoval ohrozenie finančnej stability poisťovne, ak by po uzavretí zmluvy došlo k ex post zásahu do procesu tvorby ceny tým spôsobom, že by sa zakázala skutočnosť, s ktorou poisťovňa pri kalkulácii ceny dlhodobej zmluvy počítala ako s pozitívnym peňažným tokom.	A	

		Takýto postup by mohol podstatne narušiť schopnosť poisťovne plniť svoje dlhodobé záväzky. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 70a Navrhujeme odložiť účinnosť ustanovenia § 70a na 1.1.2028, aby poisťovne mal dostatok času na zmenu UL produktov v zmysle požiadaviek navrhovaného § 70a. Odôvodnenie: Posun účinnosti § 70a navrhujeme z dôvodu, že novela zákona má nadobudnúť účinnosť už 1.1.2027 a schválená NR SR bude krátko pred jej účinnosťou. Poisťovne nebudú mať dostatok času na aplikáciu novelizovaného § 70a. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA	N	Navrhovaný posun účinnosti nového znenia § 70a je neprimeraný a len by sa predlžoval čas bez primeranej ochrany klientov poisťovní. Účinnosť celého návrhu zákona je 30.1. 2027 a od momentu jeho schválenia v NR SR budú mať poisťovne dostatok času zosúladiť svoje UL produkty s novou reguláciou.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 70b až 70f Navrhujeme doplniť ustanovenia § 70b až § 70f tak, aby opatrenia proporcionality mohli byť v odôvodnených prípadoch efektívne využiteľné aj poisťovňami, ktoré nie sú klasifikované ako malé a menej zložité spoločnosti, ak konkrétna požiadavka nie je primeraná povahe, rozsahu a zložitosti ich rizík.	A	Opatrenia proporcionality, ktoré môžu využívať poisťovne a zaistovne, ktoré nie sú klasifikované ako malé a menej zložité spoločnosti sú upravené v § 70e v zmysle bodu 13 (čl. 29d) smernice (EÚ) 2025/2. Ostatné

				opatrenia môžu využívať len malé a menej zložité spoločnosti.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 70b až 70f K rozhodovaniu NBS pri proporcionality – procesné garancie Navrhujeme doplniť procesnú lehotu a povinnosť odôvodnenia rozhodnutia NBS v prípadoch, keď NBS neumožní alebo obmedzí využitie opatrení proporcionality.	N	Proces rozhodovania sa riadi všeobecne platnými ustanoveniami upravenými v zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom (§ 12 a nasl.).
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 70e ods. 2 písm. c) Navrhujeme spresniť pojem „strategická zmena“. Odôvodnenie: Pojem „strategická zmena“ nie je nikde zadefinovaný, pričom subjekty majú rôzny rizikový apetít. Minimálne navrhujeme doplniť „významný vplyv“.	N	Definovanie smernicových pojmov na národnej úrovni môže viesť k ich rôznemu výkladu a používaniu. Rovnako doplnenie pojmu „významný“ nad rámec smernice môže viesť k inému významu celého ustanovenia. Dávame do pozornosti, že smernica splnomocnila v čl. 12 ods. 5 smernice (EÚ) 2025/2 na vydanie metodiky v

				oblasti malých a menej zložitých spoločností.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 78 ods. 7,8 Navrhujeme zjednotiť so zákonom o AML. Odôvodnenie: Zákon o AML rieši vypustené odseky v inej forme a wordingu, preto vypustenie týchto ustanovení môže teoreticky znamenať interpretačný problém najmä vo vzťahu k diskusiám s úradom na ochranu osobných údajov na tému zákonného právneho základu.	N	Z hľadiska uplatňovania ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti sa na oblasť poisťovníctva bude vzťahovať právna úprava obsiahnutá v zákone č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 145a ods. 2 Navrhujeme, aby NBS vydala usmernenie pre plán riadenia rizika likvidity a aby sa nezávädzať nový reporting proces. Zároveň, aby sa za splnenie povinnosti považovalo vykonávanie kvartálnej aktualizácie prepočtov likvidity na obdobie 1 roka dopredu.	N	V prípade potreby a požiadaviek z praxe, môže NBS vydať metodické usmernenie aj bez splnomocňovacieho ustanovenia v zákone.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Celému materiálu Návrh obsahuje viacero nových povinností s finančným dopadom a najmä zvýšením administratívnej záťaže, pričom kalkulačka nákladov na podnikateľské prostredie je neúplná a nezohľadňuje opatrenia proporcionality, skutočné finančné dopady a z nich vyplývajúce zmeny administratívnej záťaže.	N	V rámci konzultácií s podnikateľským prostredím bola diskutovaná aj téma možných finančných a administratívnych dopadov, ktoré by

				vznikli prijatím navrhovanej právnej úpravy na podnikateľské prostredie, t. j. najmä na poisťovne. Zástupcovia Slovenskej asociácie poisťovní uviedli, že momentálne nie je možné jednoznačne kvantifikovať tieto dopady z dôvodu, že ich výška a rozsah sa bude primárne odvíjať od následne prijatých delegovaných aktov EK a regulačných a implementačných technických štandardov EIOPA.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 68 25. Pripomienka k § 68 Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 68 Odvod časti poistného a upraviť transparentné využitie prostriedkov odvádzaných poisťovňami. Nové znenie tohto ustanovenia preniesť, vrátane právnej úpravu využitia prostriedkov, do zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kam vecne patrí v znení:	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona a ďaleko presahuje vecný zámer predkladateľa. Tieto úpravy sú veľmi rozsiahle a dotýkajú sa aj iných ministerstiev, pričom ich realizácia

	„1. V § 20 písm. a) sa vypúšťa čiarka a za slovo fond sa dopĺňajú slová „a fond zábrany škôd,“. 2. V § 21 ods. 3 sa dopĺňa nové písmeno h), ktoré znie: „h) menovať a odvolávať zástupcov Kancelárie v Komisii pre tvorbu programov prevencie škôd a pre rozdeľovanie prostriedkov fondu zábrany škôd podľa § 25b (ďalej len "komisia"). 3. V § 22 ods. 2 sa dopĺňa nové písmeno h), ktoré znie: h) rozhodovať o rozsahu pôsobnosti výkonného riaditeľa v oblasti správy prostriedkov fondu zábrany škôd a na návrh komisie o vnútorných predpisoch pre poskytovanie dotácií a pôžičiek z tohto fondu. §25a Fond zábrany škôd (1) Kancelária tvorí fond zábrany škôd. (2) Člen Kancelárie je povinný odvádzať do fondu zábrany škôd najmenej x % z prijatého poistného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z činnosti vykonávanej na území Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok do konca februára príslušného roka. Poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne sú povinné odvedenie časti poistného podľa prvej vety písomne oznámiť Národnej banke Slovenska a Ministerstvu financií Slovenskej republiky. (2) Prostriedky fondu zábrany škôd sa používajú iba na úhradu nákladov spojených s:	nebola predmetom predchádzajúcich rokovaní, tak z vecného hľadiska ako aj z finančného, nakoľko ich realizácia by podľa názoru predkladateľa mala dopad aj na verejné financie.
--	---	--

		a) realizačnými programami podľa § 25b ods. 4 písm. a) a b), b) administratívnym a organizačným zaistením činnosti komisie vrátenie zaistenia odborného posudzovania žiadostí o poskytnutí prostriedkov z fondu zábrany škôd podľa písmena a) a b) a kontrolou ich čerpania podľa § 25b ods. 4 písm. f). (3) Prijemca prostriedkov z fondu zábrany škôd je povinný poskytnúť komisii na jej požiadanie všetky informácie a doklady týkajúce sa použitia finančných prostriedkov z tohto fondu a umožniť jej vykonanie kontroly použitia prostriedkov z fondu. V prípade nepreukázanie použitia týchto prostriedkov alebo porušeníu účelu ich použitia je príjemca povinný tieto prostriedky vrátiť do fondu zábrany škôd. (4) Pokiaľ neboli prostriedky podľa odseku 5 vrátené v lehote stanovenej komisiou, je ich príjemca povinný zaplatiť úrok z omeškania a náklady spojené s ich vymáhaním. Prostriedky, ktoré neboli vrátené v stanovenej lehote vymáha kancelária vrátane úrokov z omeškania a s tým spojených nákladov. § 25b Komisia (1) Zriaďuje sa komisia ako orgán kancelárie pre tvorbu programov prevencie škôd a pre rozdeľovanie prostriedkov fondu zábrany škôd. (2) Komisia má 7 členov a je zložená a) z jedného zástupcu Hasičského a záchranného zboru, ktorého vymenúva a odvoláva prezident Hasičského a záchranného zboru, b) z jedného zástupcu Polície SR, ktorého vymenúva a odvoláva		
--	--	---	--	--

		policajný prezident, c) z jedného zástupcu, ktorého vymenúva a odvoláva minister vnútra Slovenskej republiky, d) z jedného zástupcu, ktorého vymenúva a odvoláva minister dopravy Slovenskej republiky a e) z troch zástupcov kancelárie podľa § 21 ods. 3 písm. h). (3) Komisia zo svojich členov volí a odvoláva predsedu a zástupcu predsedu. Činnosť komisie riadi predseda alebo v jeho neprítomnosti zástupca predsedu. Komisia je uznášaniaschopná, ak sú prítomné aspoň dve tretiny jej členov, a rozhoduje väčšinou hlasov prítomných členov. (4) Komisia: a) spracováva návrh na rozdelenie prostriedkov z fondu zábrany škôd na nasledujúci kalendárny rok, a to hasičským jednotkám na úhradu nákladov spojených s obstaraním materiálno-technického vybavenia, jeho údržbou a s prevádzkovaním a zložkám ministerstva vnútra na úhradu nákladov spojených s obstaraním technických prostriedkov potrebných na plnenie úloh súvisiacich s výkonom dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, objasňovanie príčin nehôd v cestnej doprave, s výstavbou a vybavením koordináčnych stredísk integrovaného záchranného systému a operačných stredísk tiesňového volania a s výstavbou a obstaraním technického vybavenia operačných stredísk tiesňového volania záchrannej zdravotnej služby do konca júna príslušného roka. b) navrhuje programy prevencie v oblasti škôd z prevádzky vozidiel, c) stanovujú kritériá hodnotenia návrhov podľa písm. a) a b),		
--	--	---	--	--

		d) schvaľuje vnútorné predpisy týkajúce sa činnosti komisie, e) navrhuje správnej rade rozsah pôsobnosti výkonného riaditeľa v oblasti správy zdrojov fondu zábrany škôd, vrátane predpisov podľa § 22 ods. 2 písm. h), f) vykonáva kontrolu čerpania prostriedkov fondu zábrany škôd. (5) Návrh podľa odseku 4 písm. a) predkladá komisia správnej rade, Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky. Návrh je schválený, ak k nemu do 30 dní odo dňa jeho doručenia ktorýkoľvek z orgánov podľa prvej vety nevysloví nesúhlas z dôvodu rozporu stanovenie prostriedkov fondu zábrany škôd s jeho určením podľa tohto zákona. V prípade vyslovenia nesúhlasu predloží komisia týmto orgánom do 30 dní odo dňa doručenia nesúhlasu upravený návrh. Pokiaľ k upravenému návrhu vyslovia súhlas aspoň dva z týchto orgánov, považuje sa upravený návrh za schválený. (6) Komisia spracuje do 30. júna výročnú správu fondu zábrany škôd za predchádzajúci kalendárny rok a zároveň ju uverejní na svojom webovom sídle. " Odôvodnenie: Podľa § 68 sú poisťovne povinné odviesť 10 % (predtým 8%) z prijatého poistného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobitný účet Ministerstva vnútra SR, ktoré nimi výlučne disponuje. Za rok 2025 poisťovne vykonávajúce PZP odvedli odvod vo výške 43 773 393 eur (rok 2024 - 38 930 215 eur, rok 2023 – 34 230 056 eur). Dlhodobo navrhujeme, aby v rámci Slovenskej kancelárii poisťovateľov (SKP) vznikol Fond zábrany škôd, napr. taký v		
--	--	---	--	--

		minulosti fungoval v štátnej Slovenskej poisťovni. Domnievame sa, že finančnými prostriedkami z odvodu by mal transparentne disponovať Fond zábrany škôd, ktorý má byť vytvorený v SKP. Predložený návrh umožní, aby SKP, samozrejme pod kontrolou štátu a verejnosti, zároveň pôsobila v oblasti prevencie dopravnej nehodovosti. Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení totiž zveruje SKP okrem iného aj úlohu „podieľať sa na prechádzaní škodám v cestnej doprave.“ Táto úloha SKP nie je doteraz finančne zabezpečená. Takýto fond je zriadený napr. v ČR a jeho aktivity sú financované práve z finančných prostriedkov, ktoré doňho odvádzajú české poisťovne (vo výške 3% z odvodu poistného). ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Celému materiálu Navrhujeme doplniť legislatívnu úpravu zákona o poisťovníctve a súvisiacich zákonov, s cieľom umožniť poisťovniam a Slovenskej kancelárii poisťovateľov, na zákonom stanovený účel, využívať údaje z verejných registrov v tomto znení: „Čl. I Zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: „1. § 78 sa dopĺňa odsekmi 10,11 a 12 ktoré znejú: „(10) Na účely identifikácie klientov a ich zástupcov a zachovania možnosti následnej kontroly a overenia tejto identifikácie, na účely aktualizácie uchovávaných údajov klientov a ich zástupcov, na účely uzavierania poistných zmlúv a správy poistenia medzi poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne a jej klientmi	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Tieto úpravy sú natoľko rozsiahle a obsahujú návrhy na novelizáciu viacerých právnych predpisov, z ktorých väčšina ani nie je vo vecnej gescii predkladateľa. Výrazne zasahujú do kompetencií iných ministerstiev a inštitúcií, ktorým sa ukladajú nové povinnosti, pričom ich realizácia nebola

	a ich zástupcami, na účely likvidácie poistných udalostí alebo škodových udalostí zo strany poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne, na účel ochrany a domáhania sa práv poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne voči jej klientom, na účel zdokumentovania činnosti poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne, na účely výkonu dohľadu nad poisťovňami, pobočkami poisťovní z iných členských štátov a pobočkami zahraničných poisťovní a nad ich činnosťami a na plnenie povinností a úloh poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu a pobočky zahraničnej poisťovne podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov je poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb oprávnená spracúvať⁵⁴⁾ v rozsahu údajov zapísaných v registri fyzických osôb 57a), údajov uchovávaných v evidencii občianskych preukazov 57b) a údajov podľa odseku 1 , a to aj prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel. Na účel podľa prvej vety sú ministerstvo vnútra a správca komunikačnej časti autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu 57c) povinní poskytnúť poisťovní, pobočke poisťovne z iného členského štátu a pobočke zahraničnej poisťovne, a to aj prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel, údaje podľa odseku 1. (11) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzavierania poistných zmlúv a správy poistenia medzi poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne s klientmi, na	predmetom predchádzajúcich rokovaní, tak z vecného hľadiska ako aj z finančného, nakoľko ich realizácia by podľa názoru predkladateľa mala dopad aj na verejné financie.
--	--	---

		d ďalšie účely podľa odseku 3, ako aj na účely aktualizácie už poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu a pobočkou zahraničnej poisťovne uchovávaných údajov o klientoch a ich zástupcoch je poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne oprávnená aj bez súhlasu dotknutých spracúvať⁵⁴⁾ údaje v rozsahu údajov zapísaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, 57d) a to aj prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel. (12) Podrobnosti o spôsobe poskytovania a technické podmienky poskytovania údajov podľa § 78 ods. 10 a 11 upraví ministerstvo vnútra dohodou s poisťovňou, pobočkou poisťovne z iného členského štátu alebo pobočkou zahraničnej poisťovne, ktorej sa údaje poskytujú; ak sa údaje poskytujú prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel, dohodu uzavrie ministerstvo vnútra s týmto spoločným subjektom.“. 57a) § 23a zákona č. 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov 57b) § 16 zákona č. 395/2019 Z.z. v znení neskorších predpisov 57c) § 10 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov 57d) § 7 ods. 1 písm. b) a § 7a ods. 3 a 4 zákona č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z.z. 2. „Poznámka pod čiarou 54 znie: „54) Zákon číslo 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov,		
--	--	--	--	--

		Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov)“. Navrhujeme opraviť aj poznámky pod čiarou číslo 42a), 49), 53) a 56) ktoré odkazujú na zrušený zákon č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov. Čl. II Zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto: „V § 23a ods. 2 sa za slová „banke a pobočke zahraničnej banky,8ab)“ vkladajú slová „poisťovni, pobočke poisťovne z iného členského štátu, pobočke zahraničnej poisťovne 8abc) a Slovenskej kancelárii poisťovateľov,8abd)“. 8abc) § 78 ods. 10 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 8abd) § 24e zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Čl. III Zákon č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto:		
--	--	--	--	--

		„V poznámke pod čiarou k odkazu¹⁸ sa za slová „Napríklad § 93a ods. 9 a § 93c zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 211/2019 Z. z.“ vkladá čiarka a slová „§ 78 ods. 10 a 12 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve v znení zákona č., § 24e zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. ...Z.z.“.“. Čl. IV Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: 1 . „V § 7 ods. 1 písm. b) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú slová „poisťovní, pobočke poisťovne z iného členského štátu, pobočke zahraničnej poisťovne 8d) a Slovenskej kancelárii poisťovateľov, 8e)“ 8d) § 78 ods. 10 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 8e) § 24e zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. 2. § 7a ods. 4 sa dopĺňa písmeno c, ktoré znie: „c) poisťovní, pobočke poisťovne z iného členského štátu, pobočke zahraničnej poisťovne a Slovenskej kancelárii poisťovateľov a to aj prostredníctvom spoločného subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel.“		
--	--	---	--	--

		(v znení účinnom od 17. 8. 2026) Čl. V Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto: „Za § 24d sa dopĺňa § 24e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 24e Využívanie informácií z informačných systémov Na plnenie úloh podľa tohto zákona využíva Kancelária údaje z informačných systémov verejnej správy v rozsahu a za podmienok obdobne ako poisťovňa oprávnená prevádzkovať svoju činnosť v Slovenskej republike.“.“ Alternatíva: „Za § 24d sa vkladá § 24e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 24e Využívanie údajov z informačných systémov verejnej správy (1) Na účely plnenia úloh Kancelárie podľa tohto zákona, najmä na účely vedenia evidencií a registrov podľa tohto zákona, vybavovania nárokov poškodených, správy poistného garančného fondu, výkonu práv Kancelárie a kontroly plnenia povinností podľa tohto zákona, je Kancelária oprávnená aj bez súhlasu dotknutej osoby získavať údaje z informačných systémov verejnej správy v rozsahu nevyhnutnom na plnenie týchto úloh. (2) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Štatistický úrad		
--	--	--	--	--

		Slovenskej republiky a iní správcovia informačných systémov verejnej správy sú povinní poskytnúť Kancelárii údaje podľa odseku 1, ak tak ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis. (3) Údaje podľa odsekov 1 a 2 môže Kancelária získavať aj prostredníctvom subjektu zriadeného alebo povereného na tento účel.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sleduje legitímny cieľ zvýšenia správnosti a aktuálnosti údajov používaných poisťovňami a Slovenskou kanceláriou poisťovateľov pri plnení ich zákonných povinností. Zároveň znižuje administratívnu záťaž klientov, ktorí nebudú musieť opakovane predkladať údaje, ktoré už sú vedené v informačných systémoch verejnej správy; je založená na princípe „jedenkrát a dost“ a na potrebe zabezpečiť porovnateľné postavenie poisťovní s inými regulovanými subjektmi finančného trhu, najmä bankami, ktorým právny poriadok umožňuje využívať údaje z verejných registrov na plnenie zákonných povinností (zákon o bankách § 93a ods. 9 a 10). V súčasnosti poisťovne v zmysle „§ 20 AML - Programu vlastnej činnosti“ plnia starostlivosť povinnej osoby voči svojim klientom (§ 10 a nasl. AML zákona) spravidla v nasledovných intervaloch: - Vysokorizikový klient – 1x za rok - Strednrizikový klient – 1x za 3 roky - Nízkorizikový klient – 1x za 5 rokov. Pridanou hodnotou tejto právnej úpravy bude na strane klientov		
--	--	---	--	--

		znížená nevyhnutnosť interakcie s poisťovňami (nebudú musieť pravidelne zasielať aktualizované údaje o ich trvalom pobyte, čísla OP atď.), ale poisťovne budú za nich uvedené údaje sťahovať z priamo z registrov. Napr. v prípade aktualizácie údajov v OP klienta by poisťovňa už nemusela klientov v uvedených intervaloch obťažovať zaslaním požiadavky o ich nahlásenie, keďže by k tomu dochádzalo automaticky, bez zbytočného zaťažovania klienta. Na strane poisťovní bude prínosom znížená záťaž, najmä administratívna, pri spracúvaní podkladov zasielaných od klientov, ktorými aktualizujú svoje údaje. Prístup k údajom je viazaný výlučne na zákonom vymedzené účely a rozsah nevyhnutný na plnenie zákonných povinností. Týmto nie sú dotknuté povinnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 161 ods. 4 Navrhujeme vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Navrhovanú právnu úpravu nepovažujeme za súladnú so smernicou EP a Rady (EÚ) 2025/1 ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií poisťovní a zaistovní, ktorej transpozícia sa aktuálne na MF SR pripravuje. Jej cieľom je najmä zachovanie výhod poisťníkov z poisťných zmlúv, čo navrhovaný automatický zánik poisťných zmlúv popiera. Napr. ak by bol nečinný likvidátor, v lehote 24 mesiacov dôjde k strate poisťnej ochrany klientov.	ČA	Ustanovenie § 161 bolo upravené na základe pripomienok MS SR a NBS uplatnených v rámci MPK.

SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. 1 § 205d ods. 9,10 Navrhujeme upraviť odsek 9 a vypustiť odsek 10. Odôvodnenie: Odsek 9 navrhujeme upraviť tak, aby nedošlo k retroaktivite, že už začaté konania nebudú dokončené podľa platného právneho predpisu, ale dotknutá právnická osoba bude ex lege k 1. marcu 2027 zrušená a vstúpi do likvidácie. Aktuálne platí, že o tom rozhoduje súd na návrh NBS ako stanovuje platná legislatíva dnes.	N	Predmetným prechodným ustanovením nedochádza k retroaktivite, ale sa spresňuje postup po účinnosti novely zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. 235 § §205d ods. ods. 9 a 10 Navrhovaná úprava: Nové znenie ods. (9) - „Ak došlo k odobratiu povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti alebo o odobratiu povolenia na vykonávanie zaistovacej činnosti alebo k zániku povolenia podľa § 160 ods. 1 písm. a) pred 30. januárom 2027, postup zrušenia a likvidácie dotknutej právnickej osoby sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Odsek (10) sa vypúšťa Odôvodnenie: Podľa doterajších predpisov rozhodoval o zrušení a nariadení likvidácie právnickej osoby, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej alebo zaistovacej činnosti príslušný súd. Nová právna úprava však celý tento systém ruší a právomoc rozhodnúť o zrušení dotknutej právnickej osobe odovzdáva Národnej banke Slovenska (NBS). V zmysle bodu 198 navrhovanej právnej úpravy sa totiž právnická osoba, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej alebo zaistovacej činnosti zrušuje právoplatnosťou rozhodnutia NBS o odobratiu povolenia na vykonávanie poisťovacej alebo zaistovacej činnosti. Bod 235 novely takýto	N	Zámerom predkladateľa je zefektívniť konania aj voči subjektom, ktorým bolo odobraté povolenie na vykonávanie činnosti a do účinnosti novely zákona ešte nebol súdom ustanovený likvidátor. Nakoľko po účinnosti novely zákona je ponechaná prechodná lehota, počas ktorej sa má postupovať v zmysle doterajších právnych predpisov, predmetným prechodným ustanovením nedochádza k

	režim automaticky vzťahuje aj na konania vo vzťahu k akejkolvek právnickej osobe, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej resp. zaistovacej činnosti pred účinnosťou tejto novely, keď zavádza ex lege zrušenie k 1. marcu 2027. Takáto spätná zmena predstavuje: (i) Nepovolenú priamu retroaktivitu (ii) Porušenie práva dotknutej právnickej osoby na spravodlivý proces (iii) Porušenie práva dotknutej právnickej osoby na súdny prieskum rozhodnutí verejnej správy Ad (i): „K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a právnej istoty.“ (PL. ÚS 16/95. Nález z 24. mája 1995. ZNUÚS 1995, s. 49.) „Právna norma môže byť charakterizovaná ako retroaktívna, ak stanoví právne následky pre skutkové podmienky, ktoré nastali pred nadobudnutím účinnosti tejto normy.“ (PL. ÚS 10/04. Nález zo 6. februára 2008. ZNUÚS 2008, s. 32.) „S inštitútom právnej istoty v právnom štáte úzko súvisí požiadavka zachovania legálne nadobudnutých práv. Vo všeobecnom vyjadrení to znamená, že nikomu nemožno odňať jeho riadnym spôsobom nadobudnuté práva na základe neskoršie vydaného právneho predpisu. Zo širšieho hľadiska túto požiadavku treba chápať tak, že je neprípustné odňať nadobudnuté práva, resp. ich obmedziť ex tunc, t. j. do minulosti, pred účinnosťou nového zákona.“ (PL. ÚS 16/95. Nález z 24. mája 1995. ZNUÚS 1995, s. 49.)	retroaktivite, ale sa spresňuje postup, ktorý sa bude aplikovať po uplynutí tejto prechodnej lehoty.
--	--	---

		„Ústavný súd sa už vzťahom pravej a nepravej retroaktivity právnych predpisov k ústavnosti zaoberal v rámci svojej rozhodovacej činnosti a zaujal k nim aj svoje stanovisko: Pravú retroaktivitu vymedzil ako stav, v ktorom nová právna úprava neuznáva oprávnenia a povinnosti založené právnymi vzťahmi len lex priori (napr. PL. ÚS 37/99) alebo stav, kedy zákon dodatočne a pozmeňujúco zasahuje do už právne uzavretých minulých skutkových a právnych vzťahov (práv a povinností) (PL. ÚS 3/00).“ (PL. ÚS 28/00) Zmena, ktorá bez ohľadu na doteraz existujúci proces odoberá právomoc zrušiť dotknutú právnickú osobu príslušnému súdu a spätne ju prenáša na iný orgán je zrejším prejavom pravej retroaktivity, ktorá nie je v právnom štáte prípustná. Navrhovaná právna úprava totiž spôsobuje spätnú zmenu podmienok, za ktorých dochádza k zrušeniu dotknutej právnickej osoby a k spätnému odňatiu jej práv. Na základe doterajšieho znenia zákona o poisťovníctve o zrušení dotknutej právnickej osoby rozhodoval príslušný súd. Toto znenie umožňovalo súdu posúdiť či má bezodkladne zrušiť dotknutú právnickú osobu, alebo existujú dôvody, pre ktoré zrušenie odložiť (napr. existencia správnej žaloby proti rozhodnutiu o odobratí povolenia, ktorá sa súdu javí byť dôvodná). Týmto spôsobom bolo súčasne zabezpečené, že rozhodnutie NBS o odobratí povolenia podliehalo riadnemu súdnemu prieskumu v súlade s čl. 46 ods. 2 ústavy, keďže právna úprava zachovávala právomoci pôvodného štatutárneho orgánu dotknutej právnickej osoby a neprenášala ich automaticky na likvidátora. S týmto prístupom boli súčasne spojené aj všetky práva dotknutej právnickej osoby viazané na takéto súdne konanie (napr. právo na možnosť využitia prostriedkov procesnej obrany		
--	--	--	--	--

		a procesného útoku, právo navrhnúť prerušenie konania atď.) Nová právna úprav však spätne prenáša takúto právomoc na NBS, keďže zrušenie spoločnosti je naviazané priamo na odobratie povolenia na vykonávanie poisťovacej resp. zaistovacej činnosti a uplynutie v zákone stanovenej prechodnej lehoty. Inými slovami, kým pred účinnosťou navrhovanej právnej úpravy nebolo zrušenie dotknutej právnickej osoby jedným z právnych účinkov rozhodnutia o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej resp. zaistovacej činnosti, nová právna úprava spätne zavádza takýto nový účinok na už v minulosti vydané rozhodnutia. Už len z tohto dôvodu ide o pravú retroaktivitu. Zároveň, takáto zmena so spätným účinkom berie dotknutej právnickej osobe všetky práva, ktorej jej prináležali v rámci už prebiehajúceho súdneho konania o jej zrušení, keďže prejednávánú vec odoberá z právomoci súdov. Rovnako odoberá práva dotknutej právnickej osoby aj v rámci správneho súdneho konania o preskúmaní rozhodnutia NBS o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej resp. zaistovacej činnosti, keďže zrušením a vstupom do likvidácie dochádza nahradeniu štatutárneho orgánu dotknutej právnickej osoby likvidátorom. Pôvodný štatutárny orgán si síce v zmysle navrhovanej právnej úpravy zachováva oprávnenie konať v mene dotknutej právnickej osoby v rámci takéhoto správneho súdneho konania, nemá však už oprávnenie vykonávať súvisiace úkony (napr. zabezpečiť si právne poradenstvo, zabezpečiť vypracovanie znaleckých posudkov a pod.). Takéto potrebné úkony však nebude vykonávať ani likvidátor, keďže likvidátor robí v mene dotknutej spoločnosti len úkony smerujúce k jej likvidácii, pričom nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením doterajších právnych vzťahov (§75b ods. 3		
--	--	--	--	--

		Obchodného zákonníka). Dotknutá právnická osoba tak v takomto konaní stráca fakticky možnosť byť úspešnou, keďže jej navrhovaná právna úprava berie možnosť efektívne preukazovať svoje tvrdenia. Navrhovaná právna úprava tak nepochybne odoberá dotknutej právnickej osobe práva, ktoré nadobudla v minulosti. Na vyššie uvedených záveroch závere nič nemení ani skutočnosť, že navrhovaná právna úprava zavádza 28 dňovú lehotu od navrhovanej účinnosti novely (t.j. 30. január 2027) do automatického zrušenia dotknutej právnickej osoby (t.j. 1. marec 2027). Táto lehota totiž žiadnym spôsobom neadresuje vyššie uvedené výhrady a jedine umožňuje súdom urýchlene rozhodnúť o zrušení dotknutej právnickej osoby. Ad ii) Navrhovaná právna úprava je zároveň aj v rozpore s právom dotknutej právnickej osoby na spravodlivý proces v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy, a to osobitne v rozpore s právom dotknutej právnickej osoby na zákonného sudcu. Navrhovanou právnou úpravou totiž dochádza k zastaveniu prebiehajúceho súdneho konania o zrušení dotknutej právnickej osoby v jej neprospech (keďže ex lege dôjde k jej zrušeniu) a k s tým spojenému odobratiu jej práv v rámci už prebiehajúceho súdneho konania. Zároveň navrhovaná právna úprava prakticky ruší aj akékoľvek rozhodnutia v rámci daného konania (napr. rozhodnutia o prerušení konania), čím dochádza všeobecne záväzným právnym predpisom k zrušeniu individuálneho rozhodnutia súdu. Navrhovaná právna úprava tak v princípe spôsobuje automatický neúspech dotknutej právnickej osoby v takomto súdnom konaní, aj keď pred jej účinnosťou takýto následok nastať nemusel. V neposlednom rade dochádza aj k porušeniu práva		
--	--	--	--	--

		dotknutej právnickej osoby na zákonného sudcu. Navrhovanou právnou úpravou totiž dochádza k zásahu do už prebiehajúceho konania a k nezákonnému odňatiu prejednávanej veci príslušnému sudcovi a jej spätné pridelenie NBS (keďže navrhovaná právna úprava spája rozhodnutie o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej resp. zaistovacej činnosti so zrušením dotknutej právnickej osoby). Ad iii) Navrhovaná úprava súčasne spôsobuje aj porušenie práva dotknutej právnickej osoby na prieskum rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa čl. 46 ods. 2 ústavy, a to v tak zásadnej veci, ktorá pre dotknutú právnickú osobu predstavuje „právnú smrť.“ „Ústava, podobne ako dohovor, nechráni práva, ktoré sú iluzórne, ale chráni práva vykonateľné, realizovateľné a efektívne.“ (PL. ÚS 19/09. Nález z 26. januára 2011. ZNUÚS 2011, s. 76). Navrhovaná úprava síce formálne nezbavuje dotknutú právnickú osobu možnosti podať žalobu o prieskum rozhodnutia NBS o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej resp. zaistovacej činnosti, či v rámci takého správneho súdneho konania vykonávať právne úkony, ale takéto práva sa stávajú len iluzórnymi, bez obsahu. So zrušením dotknutej právnickej osoby resp. jej vstupom do likvidácie totiž dochádza k vymenovaniu likvidátora, na ktorého prechádza pôsobnosť štatutárneho orgánu dotknutej právnickej osoby. Pôvodný štatutárny orgán si síce v zmysle navrhovanej právnej úpravy zachováva oprávnenie konať v mene dotknutej právnickej osoby v rámci konania o prieskum príslušného rozhodnutia NBS, nemá však už oprávnenie		
--	--	--	--	--

		vykonávať súvisiace úkony (napr. zabezpečiť si právne poradenstvo, zabezpečiť vypracovanie znaleckých posudkov a pod.). Takéto potrebné úkony nebude vykonávať ani likvidátor, keďže likvidátor robí v mene dotknutej spoločnosti len úkony smerujúce k jej likvidácii pričom nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením doterajších právnych vzťahov (§75b ods. 3 Obchodného zákonníka). Zdôrazňujeme, že k obdobnému záveru došiel aj Najvyšší súd SR, keď uviedol: „Zrušenie a likvidácia a následný zánik obchodnej spoločnosti by podľa súdov fakticky znemožnili súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia Národnej banky Slovenska, pretože by viedli k zastaveniu správneho súdneho konania pre zánik žalobcu bez právneho nástupcu, a to ešte predtým než by správny súd rozhodol o zákonnosti rozhodnutia Národnej banky Slovenska. To by zabránilo prieskumu, či Národná banka Slovenska postupovala pri odobratí povolenia zákone alebo nie. Vstupom obchodnej spoločnosti do likvidácie by znamenalo, že likvidátor vykonáva iba úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti a nie hájenie práv obchodnej spoločnosti voči Národnej banke Slovenska. Prakticky by tak bola znemožnená účinná procesná obrana obchodnej spoločnosti v konaní proti Národnej banke Slovenska, pretože likvidátor by robil len úkony v zmysle zákona, a to úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti.“ (Uznesenie NSSR sp. zn. 4ObdoK/1/2024 z 22.12.2025) Nie je teda realistické očakávať, že by bol likvidátor súčinný v rámci konania o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej resp. zaistovacej činnosti. Tento záver platí osobitne v prípade, kedy navrhovaná právna úprava (bod 201) predpokladá, že likvidátor sa zodpovedá NBS. Dochádza teda k jasnému konfliktu záujmov medzi záujmami dotknutej právnickej osoby na riadnom		
--	--	--	--	--

		preskúmaní príslušného rozhodnutia NBS a záujmami likvidátora na zotrvaní v pozícii likvidátora, ktoré môže byť aktivitou likvidátora v súvislosti s takýmto správnym súdnym konaním ohrozené. Prípadné zrušenie rozhodnutia o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej resp. zaistovacej činnosti je totiž v jasnom rozpore so záujmami NBS a je veľmi pravdepodobné, že NBS by v prípade aktívneho likvidátora radšej pristúpila k odvolaniu takéhoto likvidátora. Dotknutá právnická osoba tak v takomto správnom súdnom konaní stráca fakticky možnosť byť úspešnou, keďže jej navrhovaná právna úprava berie možnosť efektívne preukazovať svoje tvrdenia a jej právo na súdny prieskum takéhoto rozhodnutia sa stáva len iluzórnym. Napriek vyššie uvedeným zjavným rozporom navrhovanej právnej úpravy s ústavou, neponúka dôvodová správa žiadne relevantné odôvodnenie navrhovaných zmien. Obmedzuje sa len na vágne odôvodnenie efektívnejšieho a rýchlejšieho vymenovania likvidátora a ochranu klientov (bez akéhokoľvek odôvodnenia ako okamžité zrušenie a vstup dotknutej právnickej osoby do likvidácie má jej klientov chrániť). Zo znenia odôvodnenia, ako aj z verejne dostupných informácií sa skôr javí, že cieľom navrhovanej je vyriešenie konkrétneho jedného prípadu všeobecným právnym predpisom. Vzhľadom na verejne dostupné informácie sa navrhované odseky 9 a 10 § 205d budú uplatňovať len vo vzťahu k jednej právnickej osobe, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti, čím vykazuje znaky účelovosti. Tento záver potvrdzuje aj dôvodová správa, ktorá ako cieľ navrhovanej úpravy uvádza efektívnejší postup vo vzťahu k		
--	--	---	--	--

		právnickým osobám, ktorým bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti. Predkladateľ teda opomína existenciu „bývalých zaistovní“, napriek tomu, že sa toto ustanovenie má vzťahovať aj na ne a napriek tomu, že na iných miestach dôvodovej správy dôsledne hovorí o osobách ktorým bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej alebo zaistovacej činnosti. Navrhovateľ tak sám nepriamo uznáva, že mu ide o vyriešenie problému „jednej bývalej poisťovne.“		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. 202 § § 161 ods. (5) – (13) Odsek (4) navrhovaného § 161 sa vypúšťa. Odseky (5) – (13) sa označujú ako (4) – (12). Odôvodnenie: Podľa navrhovanej právnej úpravy dochádza k automatickému zániku všetkých poisťných zmlúv uzavretých právnickou osobou, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti po uplynutí lehoty 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o odobratí povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti. Dňa 28.1.2025 nadobudla účinnosť Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2025/1 z 27. novembra 2024, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií poisťovní a zaistovní a ktorou sa menia smernice 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2007/36/ES, 2014/59/EÚ a (EÚ) 2017/1132 a nariadenia (EÚ) č. 1094/2010, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 806/2014 a (EÚ) 2017/1129 (ďalej len „Smernica 2025/1“), ktorú sú členské štáty EÚ povinné transponovať do 29.1.2027 (čiže ešte pred účinnosťou navrhovanej novely zákona). V preambule 42 kladie Smernica 2025/1 pri riešení krízových situácií poisťovní a zaistovní dôraz na zachovanie výhod	N	Ustanovenie § 161 bolo upravené na základe pripomienok MS SR a NBS uplatnených v rámci MPK.

		poistníkov poskytovaných v ich poistných zmluvách, a to bez nutnosti uzavierania novej poistnej zmluvy. Zachovanie výhod poistníkov poskytovaných v ich poistných zmluvách je preto v zmysle Smernice 2025/1 jedným z hlavných záujmov poistníkov. Navrhované ustanovenie je tak v priamom rozpore so Smernicou 2025/1, keďže v rozpore s cieľmi Smernice 2025/1 zavádza automatický zánik poistných zmlúv a teda stratu poistnej ochrany poistených osôb ku ktorému má dôjsť v relatívne krátkej 24-mesačnej lehote. Stačí teda, ak likvidátor bude nečinný a dôjde k poškodeniu všetkých klientov dotknutej právnickej osoby. Navrhujeme preto vypustenie tohto odseku.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. 1 § 205d ods. 9 a 10 K bodu 235 (§ 205d ods. 9 a 10) Navrhujeme, aby § 205d ods. 9 znel: „(9) Ak došlo k odobratiu povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti alebo k odobratiu povolenia na vykonávanie zaistovacej činnosti, alebo k zániku povolenia podľa § 160 ods. 1 písm. a) pred 30. januárom 2027, postup zrušenia a likvidácie dotknutej právnickej osoby sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Odsek 10 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Podľa doterajšej právnej úpravy sa o zrušení právnickej osoby, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej alebo zaistovacej činnosti, a o nariadení jej likvidácie rozhodovalo v samostatnom súdnom konaní. Navrhovaná právna úprava tento mechanizmus mení. Podľa bodu 198 návrhu sa zrušenie dotknutej právnickej osoby spája priamo s právoplatnosťou rozhodnutia Národnej banky Slovenska o odobratí príslušného povolenia. Bod 235 zároveň	N	Zámerom predkladateľa je zefektívniť konania aj voči subjektom, ktorým bolo odobraté povolenie na vykonávanie činnosti a do účinnosti novely zákona ešte nebol súdom ustanovený likvidátor. Nakoľko po účinnosti novely zákona je ponechaná prechodná lehota, počas ktorej sa má postupovať v zmysle doterajších právnych predpisov, predmetným

		predpokladá uplatnenie nového režimu aj na právnické osoby, ktorým bolo povolenie odobraté alebo zaniklo pred nadobudnutím účinnosti novej právnej úpravy, pričom k ich zrušeniu má dôjsť 1. marca 2027. Rozumieme zámeru predkladateľa zefektívniť postup pri zrušení a likvidácii dotknutých právnických osôb a zabezpečiť primeranú ochranu ich klientov. Domnievame sa však, že navrhované prechodné ustanovenie vyvoláva otázky z hľadiska právnej istoty, ochrany legitímnych očakávaní, postavenia účastníkov už prebiehajúcich súdnych konaní a zachovania účinného súdneho prieskumu rozhodnutí orgánov verejnej správy. Podstatou problému nie je samotná zmena právomoci do budúcnosti, ale skutočnosť, že nový právny následok sa má uplatniť aj na rozhodnutia o odobratí alebo zániku povolenia vydané pred účinnosťou novej právnej úpravy. Podľa doterajších predpisov nebolo zrušenie právnickej osoby automatickým právnym následkom právoplatnosti rozhodnutia o odobratí povolenia. O zrušení a likvidácii sa rozhodovalo samostatne, v rámci súdneho konania. Dotknuté právnické osoby preto mohli legitímne vychádzať z procesného rámca platného v čase odobratia alebo zániku povolenia. S týmto rámcom boli spojené aj príslušné procesné práva, najmä možnosť vyjadrovať sa, navrhovať dôkazy a uplatňovať ďalšie prostriedky procesnej ochrany. Spätné uplatnenie nového režimu môže zmeniť právne následky skutočností, ktoré nastali pred účinnosťou novej úpravy, a zasiahnuť do už existujúcich právnych vzťahov alebo prebiehajúcich konaní. Takúto úpravu je preto potrebné osobitne posúdiť z hľadiska princípu právneho štátu a právnej istoty podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj z hľadiska	prechodným ustanovením nedochádza k retroaktivite, ale sa spresňuje postup, ktorý sa bude aplikovať po uplynutí tejto prechodnej lehoty.
--	--	--	---

		primeranosti sledovanému verejnému záujmu. Navrhované prechodné ustanovenie môže mať vplyv aj na už prebiehajúce súdne konania o zrušení dotknutej právnickej osoby. Ak by v dôsledku novej úpravy došlo k strate predmetu takéhoto konania alebo k jeho zastaveniu, mohlo by to ovplyvniť procesné postavenie jeho účastníkov a vyvolať otázky z hľadiska práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Osobitnú pozornosť si zasluhuje aj zachovanie účinného súdneho prieskumu rozhodnutia Národnej banky Slovenska podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhovaná úprava síce formálne zachováva možnosť preskúmania rozhodnutia o odobratí povolenia, zrušení právnickej osoby a jej vstup do likvidácie však môžu ovplyvniť praktické podmienky vedenia takéhoto konania. Po vstupe právnickej osoby do likvidácie dochádza k zmene rozsahu pôsobnosti jej orgánov a k prechodu príslušných oprávnení na likvidátora. V praxi preto môžu vzniknúť otázky týkajúce sa zabezpečenia právneho zastúpenia, obstarávania odborných stanovísk a znaleckých posudkov, úhrady nákladov súdneho konania alebo vykonávania ďalších úkonov potrebných na efektívnu ochranu práv dotknutej právnickej osoby. Právo na súdny prieskum by pritom nemalo zostať zachované iba formálne, ale právna úprava by mala vytvárať aj primerané podmienky na jeho praktické a účinné uplatnenie. Podľa nášho názoru dôvodová správa dostatočne podrobne nevysvetľuje, prečo je potrebné nový režim uplatniť aj na prípady, v ktorých bolo povolenie odobraté alebo zaniklo pred nadobudnutím účinnosti novej právnej úpravy. Rovnako z nej nie je zrejmé, prečo nemožno sledovaný cieľ dosiahnuť menej zásadným prechodným riešením, ktoré by rešpektovalo doterajší		
--	--	--	--	--

		právny režim a už prebiehajúce konania. Navrhované znenie § 205d ods. 9 zachová uplatňovanie nového režimu na prípady vzniknuté po nadobudnutí účinnosti novej právnej úpravy, súčasne však zabezpečí, aby sa postup zrušenia a likvidácie právnických osôb, ktorým bolo povolenie odobraté alebo zaniklo pred 30. januárom 2027, dokončil podľa doterajších predpisov. Takéto prechodné riešenie podľa nášho názoru primeranejšie rešpektuje princíp právnej istoty, postavenie účastníkov už prebiehajúcich konaní a potrebu zachovania účinného súdneho prieskumu.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. 1 § 161 ods. 4 K bodu 202 (§ 161 ods. 4) Navrhujeme vypustiť § 161 ods. 4. Doterajšie odseky 5 až 13 sa označia ako odseky 4 až 12. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 161 ods. 4 majú poisťné zmluvy uzatvorené právnickou osobou, ktorej bolo odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti, zaniknúť uplynutím 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odobratí povolenia. Rozumieme zámeru predkladateľa určiť časovo predvídateľný rámec na ukončenie poisťných vzťahov a na dokončenie likvidácie dotknutej právnickej osoby. Domnievame sa však, že automatický zánik všetkých poisťných zmlúv po uplynutí jednotnej lehoty môže mať neprimerané dôsledky pre poisťníkov, poistených a ďalšie oprávnené osoby. Navrhované ustanovenie nerozlišuje medzi jednotlivými druhmi poisťných zmlúv, dĺžkou ich trvania ani konkrétnou situáciou poisťníka. K zániku poisťnej zmluvy môže dôjsť bez ohľadu na	N	Ustanovenie § 161 ods. 4 bolo upravené na základe pripomienok MS SR a NBS uplatnených v rámci MPK.

		to, či boli vyčerpané reálne možnosti prevodu poistného kmeňa alebo či bola pre dotknutých poistníkov zabezpečená primeraná kontinuita poistného krytia. Osobitne závažné dôsledky môžu vzniknúť pri dlhodobých poistných produktoch. Niektorí poistníci nemusia byť vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav alebo iné individuálne okolnosti schopní uzatvoriť novú poistnú zmluvu za porovnateľných podmienok. Nové poistenie môže byť pre nich nedostupné, podstatne drahšie alebo spojené s výlukami a obmedzeniami, ktoré pôvodná poistná zmluva neobsahovala. V tejto súvislosti poukazujeme aj na ochranné ciele smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2025/1 z 27. novembra 2024, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií poisťovní a zaisťovní. Odôvodnenie 42 tejto smernice v kontexte riešenia krízových situácií vychádza z možnosti zachovať poisťníkom všetky alebo časť výhod vyplývajúcich z ich poistných zmlúv bez nevyhnutnosti uzatvoriť novú poistnú zmluvu. Uvedené odôvodnenie síce priamo neupravuje všetky prípady likvidácie poisťovne po odobratí povolenia, vyjadruje však relevantný cieľ ochrany poistníkov a zachovania kontinuity poistných vzťahov, ktorý je podľa nášho názoru vhodné zohľadniť aj pri úprave následkov odobratia povolenia. Dôvodová správa podľa nášho názoru dostatočne nevysvetľuje, prečo bola zvolená jednotná lehota 24 mesiacov bez ohľadu na druh poistnej zmluvy a situáciu dotknutého poistníka. Rovnako z nej nie je zrejmé, aké konkrétne ochranné mechanizmy budú pred zánikom poistných zmlúv uplatnené s cieľom predísť strate poistnej ochrany. Navrhujeme preto § 161 ods. 4 vypustiť. Ak predkladateľ nepovažuje úplné vypustenie predmetného		
--	--	---	--	--

		ustanovenia za vhodné, navrhujeme alternatívne upraviť zánik poistných zmlúv tak, aby nebol výlučne automatickým následkom uplynutia lehoty, ale aby mu predchádzalo posúdenie možnosti prevodu poistného kmeňa, včasné informovanie dotknutých poistníkov a prijatie primeraných opatrení na ochranu ich práv a kontinuity poistného krytia.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŠVVaMR Ministerstvo školstva, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	CDCP – Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		

6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	20 (16o, 4z)	0 (0o, 0z)		
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBS – Národná banka Slovenska	48 (46o, 2z)	0 (0o, 0z)		
27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	30 (30o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

34.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	28 (21o, 7z)	0 (0o, 0z)		
35.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	28 (28o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	Verejnost' – Verejnost'	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

48.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
51.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	180 (165o, 15z)	0 (0o, 0z)	16	31