

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

142 / 62

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh	Poznámka
GPSR	1. K čl. X (§ 3a) – Z: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky víta, že predkladateľ zákona upustil od zámeru vytvoriť obvody správnych súdov bez ohľadu na administratívno-správne členenie. Zotrvávame však naďalej na názore, ktorý sme uplatnili ako zásadnú pripomienku v medzirezortnom pripomienkovom konaní k prvej verzii návrhu reformy súdnej mapy, a to že pre efektivitu konaní pred správnymi súdmi i vyhovujúci prístup účastníkov konania k správnym súdom je primerané zníženie počtu správnych súdov z ôsmych na päť. Vzhľadom na to, že medzirezortné pripomienkové konanie nebolo riadne vyhodnotené a do legislatívneho procesu bol predložený nový návrh reformy súdnej mapy bez prerokovania navrhovanej úpravy správnych súdov, generálna prokuratúra nepozná dôvody, pre ktoré nebol jej pôvodný návrh - uplatnený formou zásadnej pripomienky - predkladateľom návrhu zákona akceptovaný. Sme konštantne toho názoru, že v prípade zabezpečenia efektívnejšieho, rýchlejšieho konania a rozhodovania správnych súdov, spolu s posilnením oprávnení prokuratúry pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti orgánmi verejnej správy, je možné zásadným spôsobom zlepšiť stav zákonnosti vo verejnoprávnej oblasti a v mnohých prípadoch zabrániť porušovaniu zákonnosti ešte skôr, ako by nadobudla tendenciu prerásť do trestnoprávnej oblasti. Efektívny výkon správneho súdnictva a tzv. netrestného mimosúdneho dozoru prokuratúrou, by teda vedeli prispieť i k dekriminalizácii spoločnosti a odrádzať záujemcov od porušovania zákonnosti. Vzhľadom k vyššie uvedenému znovu navrhujeme ustanovenie § 3a v čl. I návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tomto znení: „§ 3a (1) Sídlom Správneho súdu v Košiciach je Mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného úradu Košice ako okresného úradu v sídle kraja, b) Okresného úradu Prešov ako okresného úradu v sídle kraja. (2) Sídlom Správneho súdu v Nitre je Mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného úradu Nitra ako okresného úradu v sídle kraja, b) Okresného úradu Trnava ako okresného úradu v sídle kraja. (3) Sídlom Správneho súdu v Žiline je Mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného úradu Žilina ako okresného úradu v sídle kraja, b) Okresného úradu Trenčín ako okresného úradu v sídle kraja. (4) Sídlom Správneho súdu v Banskej Bystrici je Mesto Banská Bystrica; jeho obvodom je obvod Okresného úradu Banská Bystrica ako okresného úradu v sídle kraja. (5) Sídlom Správneho súdu v Bratislave je Mesto Bratislava; jeho obvodom je obvod Okresného úradu Bratislava ako okresného úradu v sídle kraja.” V kontexte s vyššie uvedenou navrhovanou zmenou navrhujeme zmeniť aj súvisiace novelizačné body, resp. príslušné ustanovenia, a to: čl. I bod 3 (§ 3); čl. II bod 2 (§ 9 ods. 2 a § 15), bod 4 (§ 16) a bod 5 (§ 17), čl. IX bod 3 (§ 11a); čl. XIII (§ 185 ods. 3). Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Z hľadiska nastavenia sídiel a obvodov správnych súdov došlo na podklade rozporového konania uskutočneného dňa 28.1.2022 k tejto úprave návrhu zákona: Zriaďujú sa tri správne súdy: Správny súd v Banskej Bystrici Správny súd v Bratislave Správny súd v Košiciach Ich obvody kopírujú administratívno-správne členenie Slovenskej republiky, a teda obvody správnych súdov sú postavané na obvodoch administratívnych krajov takto: Sídlom Správneho súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria územné obvody Banskobystrického kraja, Trenčianskeho kraja a Žilinského kraja. Sídlom Správneho súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria územné obvody Bratislavského kraja, Nitrianskeho kraja a Trnavského kraja. Sídlom Správneho súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody týchto územných obvodov Košického kraja a Prešovského kraja. Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 28.1.2022, pričom rozpory boli odstránené.
GPSR	2. K čl. VI (zákon č. 153.2001 Z. z. o prokuratúre) - Z: Navrhované doplnenie právnej úpravy zákona o prokuratúre považujeme za nedostatočné a zásadne trváme na jej dopracovaní tak, aby reflektovala zníženie počtu správnych súdov a zvýšila flexibilitu prokurátorov pri efektívnom uplatňovaní ich oprávnení v oblasti dozoru nad zachovávaním zákonnosti	Z	A	Druhá časť pripomienky už bola zohľadnená v rámci vládneho návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody okresných súdov

	orgánmi verejnej správy, ktorého súčasťou je aj uplatňovanie oprávnení prokurátorov v konaní pred správnymi súdmi. Preto navrhujeme doplnenie ustanovení o príslušnosti prokurátorov na konanie pred správnymi súdmi tak, aby bolo zrejmé, že pred správnym súdom môže konať ktorýkoľvek prokurátor, ktorý súdu podáva žalobu alebo realizuje vstup prokurátora do konania pred správnym súdom. Z hľadiska efektivity konania na strane štátu je dôvodné, aby pred súdom konal práve ten prokurátor, ktorý má vec naštudovanú a koncipoval žalobu podanú na správny súd. V tomto smere navrhované doplnenie § 46 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. nie je vyhovujúce, nakoľko vec, v ktorej bude podaná správna žaloba, môže vybavovať tak prokurátor okresnej prokuratúry, ako aj prokurátor krajskej prokuratúry, ktorý by ju mal zastupovať a konať aj pred správnym súdom. Na dosiahnutie uvedeného cieľa navrhujeme doplnenie osobitnej úpravy pre konanie pred správnymi súdmi doplnením dvoch nových odsekov do § 46 zákona č. 153/2001 Z. z., respektíve za prehľadnejšie považujeme doplnenie ustanovenia § 46aa v tomto znení: „§ 46 aa (1) Ak nebolo vyhovené protestu prokurátora alebo orgán verejnej správy zostal nečinný aj po podaní upozornenia prokurátora, je na konanie pred správnym súdom a na podanie kasačnej sťažnosti príslušný prokurátor prokuratúry vykonávajúci oprávnenia prokurátora podľa osobitného predpisu. X) (2) Na vstup do konania pred správnym súdom a do konania o kasačnej sťažnosti je príslušný prokurátor prokuratúry, z ktorého činnosti vyplynul dôvod uplatnenia oprávnenia podľa osobitného predpisu. Y) Poznámky pod čiarou č. X a Y znejú: X) § 45 Správneho súdneho poriadku, Y) § 46 Správneho súdneho poriadku.“ Navrhované ustanovenie je potrebné formulovať spôsobom, aby nebolo možné dospieť k záveru, že návrh podľa Správneho súdneho poriadku môže podať iba prokurátor, ktorého opatreniu nebolo vyhovené. Logicky sa preto javí potrebné previazanie nového ustanovenia zákona č. 153/2001 Z. z. s ustanoveniami upravujúcimi právomoci prokurátora podľa Správneho súdneho poriadku. V súvislosti s kasačnou sťažnosťou a konaním o nej je však potrebné doplniť, že je nutné odstrániť rozpor navrhovaného ustanovenia § 46aa s ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z., podľa ktorého pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky koná iba generálny prokurátor a prokurátori generálnej prokuratúry. V tej súvislosti a v záujme efektívnejšieho plnenia úloh prokuratúry tiež navrhujeme zmenu úpravy § 51 zákona č. 153/2001 Z. z. spôsobom, ktorý by umožnil úpravu „rozvrhu práce“ prokuratúr tak, aby umožňoval pružnejšie reagovať na vývoj jednotlivých prokurátorských agiend a lepšie zodpovedal požiadavkám plnenia úloh prokuratúry z pohľadu rovnomernosti zaťaženia ako aj špecializácie prokurátorov. Preto navrhujeme do návrhu zákona v čl. VI doplniť zmenu prvej vety § 51 zákona č. 153/2001 Z. z., ktorej znenie navrhujeme nasledovne: „Na zabezpečenie plnenia úloh prokuratúry môže generálny prokurátor a v rozsahu svojej pôsobnosti aj krajský prokurátor určiť príslušnosť prokurátora vyplývajúcu z ustanovenia § 46 až § 50 inak.“ Táto pripomienka je zásadná.		(tlač 849)
GPSR	3. K analýze vplyvov - Z: Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sa javí, že v tejto analýze nie sú zahrnuté zvýšené výdavky, ktoré vzniknú v dôsledku prijatia novej právnej úpravy pre orgány prokuratúry. Celkové vyčíslenie zvýšených výdavkov krajských prokuratúr pri znížení počtu správnych súdov na tri správne sudy je v odhadovanej výške cca 435 660,- €. Táto suma je výsledkom zvýšených nákladov prokuratúry v nasledovných položkách: 1.Nákup piatich služobných motorových vozidiel pre potreby Krajskej prokuratúry Bratislava, Nitra, Trenčín, Žilina a Prešov Nákup nových 5 služobných vozidiel x 18 000,- € /1 vozidlo = cca 90 000,- € 2.Nákup a spotreba PHM (cestovanie na pojednávania a doprava súrnej a bežnej pošty) Vychádzame zo spotreby 10l/100km a priemernej ceny PHM 1,30 € pri predpoklade najazdených cca 30 000 km ročne u jedného vozidla (60 km denne tam aj späť, pri počte 2 jazdy denne pri počte 21 pracovných dní) 60 km x 2 jazdy x 21 dní x 12 mesiacov = cca 30 000 km ročne u jedného vozidla 30 000 km x 5 automobilov = 150 000 km ročne	Z A	Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 28.1.2022 sa GP SR zaviazala dodať predkladateľovi aktualizované podklady k rozpočtovým vplyvom navrhovanej právnej úpravy na kapitolu GP SR, pretože podklady uvedené v pripomienke sa stali neaktuálnymi vzhľadom na posuny v sídlach a obvodoch správnych súdov. Vzhľadom na to, že predkladateľ k dnešnému dňu nedostal prisľúbené podklady, nebolo možné požiadavky GP SR zohľadniť v predkladanom materiáli.

	pri spotrebe 0,1 l/km x 150 000 km x 1,30 €/l = 19 500,- € Nákup PHM pri 5 osobných automobiloch predstavuje 19 500,- € 3.Údržba a poistenie služobných vozidiel Predpokladané náklady na jedno vozidlo vo výške cca 1 500,- € vrátane PZP v predpokladanej sume 120,- € za jedno vozidlo. 5 služobných motorových vozidiel x 1 500,- € / 1 vozidlo = 7 500,- € 4.Zvýšené osobné výdavky v súvislosti s obsluhou obstaraných služobných vozidiel podľa jednotlivých kategórií: Predpokladajú sa zvýšené výdavky na 5 zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme – 1 200,- € mesačne na 1 zamestnanca 5 zamestnanci x 1 200,- € mesačne x 12 mesiacov = 72 000,- € z toho poistné vo výške 33,15% z miezd = cca 23 868,- € Bežné transfery vo výške 5,4 % z hrubých miezd = 3 888,- € Mzdové výdavky 72 000,- € Poistné 23 870,- € Bežné transfery 3 890,- € Spolu vo výške 99 760,- € 5.Nadčasy zamestnancov odhadované ročne v predpokladanej výške cca 18 900,- € Nadčasy sa predpokladajú vo výške cca 75,- € denne pri priemernom počte 21 pracovných dní 75,- € denný nadčas x 21 dní x 12 mesiacov = cca 18 900,- € 6.Zvýšené prevádzkové výdavky na činnosť krajskej prokuratúry v odhadovanej výške cca 100 000,- € ročne (poštovné + drobné výdavky) 7.Preplácané cestovné príkazy prokurátorom v súvislosti s dochádzaním na pojednávania odhadované v celkovej výške cca 100 000,- € ročne Na základe uvedeného žiadame o doplnenie zvýšených výdavkov krajských prokuratúr pri znížení počtu správnych súdov na tri správne sudy v odhadovanej výške cca 435 660,- € do analýzy vplyvov. Táto pripomienka je zásadná.			
hlavné mesto	Čl. I § 3 ods. 3 návrhu zákona „Výkon súdnictva prechádza od 1. septembra 2022 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. septembra 2022 daná právomoc správnych súdov, a to z a) Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave, b) Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Nitre a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici, c) Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach.“ Odôvodnenie: Viď vyššie.	Z	A	Predkladateľ do budúcnosti odporúča pripomienkujúcemu subjektu aspoň zareagovať na pozvánku na rozporové konanie.
hlavné mesto	Čl. I § 1 návrhu zákona „Zriaďuje sa: a) Správny súd v Banskej Bystrici, b) Správny súd v Košiciach, c) Správny súd v Bratislave.“ Odôvodnenie: Najväčší počet obyvateľov má mesto Bratislava. V meste Bratislava zároveň sídli najväčšie množstvo správnych orgánov Slovenskej republiky. Primárnou zásadou je zabezpečiť čo najľahší prístup k spravodlivosti všetkým občanom SR. Pri záujme pretrhávania korupčných väzieb však nebolo zobrať do úvahy, že v konečnom dôsledku sa neúmerne navýši počet obyvateľov, ktorí budú nútení dochádzať na Správny súd do Trnavy. Takto sa neúmerne navýšia trovy právneho zastúpenia a trovy konania z dôvodu nútených výjazdov zamestnancov správnych orgánov do Trnavy, čím sa navyšujú aj cestovné náklady zamestnávateľov. Takáto situácia v konečnom dôsledku opäť zaťaží občana. Korupčné väzby a nedôvera obyvateľov v súdnictvo spočívajú v osobách sudcov, nie v obvodoch súdov.	Z	A	
hlavné mesto	Čl. II § 17 návrhu zákona „Na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálna príslušnosť a) Správny súd v Bratislave pre obvody Správneho súdu v Bratislave, b) Správny súd v Košiciach pre obvody Správneho súdu v Banskej Bystrici a Správneho súdu v Košiciach.“ Odôvodnenie: Viď vyššie.	Z	A	
hlavné mesto	Čl. II bodu 2. návrhu zákona „V § 9 ods. 2 a § 15 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Bratislave“.“ Odôvodnenie: Viď vyššie.	Z	A	
hlavné mesto	Čl. IX bodu 3. návrhu zákona „§ 11a sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: (3) Sudcovia Správneho súdu v Banskej Bystrici sa zaraďujú do	Z	A	

	volebného obvodu podľa odseku 1 písm. b). Sudcovia Správneho súdu v Košiciach sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. c). Sudcovia Správneho súdu v Bratislave sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. a).“ Odôvodnenie: Vid' vyššie.			
hlavné mesto	Čl. X § 3a ods. 3 návrhu zákona „Sídлом Správneho súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria územné obvody Bratislavského kraja, Trenčianskeho kraja a Trnavského kraja.“ Odôvodnenie: Vid' vyššie.	Z	A	
hlavné mesto	Čl. XIII návrhu zákona „V § 185 ods. 3 sa slová „Krajský súd v Trnave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Bratislave“.“ Odôvodnenie: Vid' vyššie.	Z	A	
hlavné mesto	Návrh vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 149.2011 Z. z. V ustanovení § 9a ods. 2 a 5 navrhujeme slovo „krajský“ v prisl. tvare nahradiť slovom „správny“ v prisl. tvare. Pripomienka je formálno-technického charakteru.	O	ČA	Zmena § 9a ods. 2 navrhovaným spôsobom nie je namieste, pretože sa odkazuje na použitie právnej úpravy podľa krajských súdov.
hlavné mesto	Návrh vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 543.2005 Z. z. V úvodnej vete Čl. I za slová „...a vyhlášky č. 440/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „vyhlášky č. 440/2020 a vyhlášky č. 106/2021 Z. z.“ Pripomienka je formálno-technického charakteru.	O	A	
hlavné mesto	Návrh vyhlášky, ktorou sa mení vyhláška č. 118.2005 Z. z. V názve vyhlášky navrhujeme slová „...v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „...v znení vyhlášky č. 94/2009 Z. z.“ Pripomienka je formálno-technického charakteru.	O	A	
Klub 500	1. Všeobecne – absencia odbornej diskusie V úvode stanoviska, si Klub 500 rovnako ako k materiálom samostatných návrhov zákonov o zriadení mestského súdu v Bratislave, mestského súdu v Košiciach, ako aj k návrhu zákona, ktorým sa menia sídla a obvody okresných a krajských súdov, v znení neskorších predpisov tzv. prvý balík zákonov tvoriacich základ novej súdnej mapy, dovoľuje upriamiť pozornosť na Rezolúciu Európskej asociácie sudcov (EAJ) ktorá bola prijatá dňa 02.09.2021 a ktorá sa týkala legislatívnych zmien na Slovensku, a to v tej časti, v ktorej bolo konštatované, že EAJ nalieha na slovenské authority (vláda, ministerstvo) aby prijali vhodné opatrenia v súlade s Európskymi štandardami a v záujme ich občanov obnovili záruky nezávislosti súdnictva, ako aj zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane združení sudcov do prebiehajúcich a budúcich reformných projektov. Uvedenú výhradu titulom absencie odbornej diskusie považujeme za zásadnú, a vzhľadom na to, že súdna mapa nie je akceptovaná nie len v laickej verejnosti ale ani v kruhoch justície (väčšina zamestnancov, sudcov, a manažmentu v justícii) navrhujeme predkladateľovi aj tento materiál – návrh zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov najskôr podrobiť odbornej diskusii a až následne predkladať materiál do ďalšieho legislatívneho procesu. Klub 500 poukazuje na absenciu vedenia vecnej, odbornej diskusie pred plánovanou tak zásadnou reformou, ako je zmena v sídlach a obvodoch súdov s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Výhradu absencie odbornej diskusie uplatnil Klub 500 aj k materiálu LP/2020/587 – prvý návrh súdnej mapy predložený do MPK bez náležitého vyhodnotenia, ako aj k materiálom, ktoré tvorili tzv. balík zákonov, ktoré mali vyjsť z MPK k materiálu LP/2020/587. Klub 500 neakceptuje predložený návrh vytvorenia novej súdnej mapy z dielne súčasného vedenia rezortu MS SR v znení a podobe predloženej MPK / balík zákonov / , a rovnakú výhradu uplatňuje aj k návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov/ ktorý je predložený samostatne / . Klub 500 sa nestotožňuje s názorom predkladateľa, že tak zásadná reforma, ktorou má byť ambícia predkladateľa vytvoriť novú súdnu mapu, by mala byť riešená v samostatných návrhoch zákonov. Ktoré sú navyše predkladané do leg. procesu v iných časových úsekoch / teda chaoticky , nesystémovo /. Zastávame názor, že najskôr je potrebné k tejto téme tak zásadného významu vypracovať a predložiť legislatívny zámer, ktorý by bol konzultovaný v odbornej a laickej verejnosti a	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok na ministerskej úrovni sa uskutočnilo 31.1.2022. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. K tomu pozri vyhodnotenie aj ostávajúcej pripomienku Klubu 500, ktoré v podstate kopírujú všeobecnú pripomienku. V tejto súvislosti však považuje predkladateľ za potrebné poukázať na to, že diskusia o reforme súdnej mapy nie je novou, ale prebieha dlhodobo za účasti všetkých relevantných aktérov. Reforma súdnej mapy je nástrojom pre efektívnejšie fungovanie súdov, pretože vytvára predpoklady pre lepšie využitie ľudského potenciálu v súdnictve (sudcov má SR dosť, treba ich však lepšie zorganizovať), Zefektívňovať činnosť súdov možno popri zmene súdnej mapy aj inými opatreniami – vhodnejším nastavením procesných pravidiel konania pred súdmi, vytváraním lepších materiálnych a technických podmienok pre sudcov a zamestnancov súdov, podporovaním vzdelávacích aktivít s cieľom zvyšovania kvalifikácie personálneho substrátu súdov a

až na základe procesu pripomienkovania legislatívneho zámeru je možné pripraviť návrhy zákonov, alebo jeden ucelený materiál s názvom „Reforma súdnictva – nová súdna mapa“. Postup a systematická riešenia vytvorenia tzv. novej súdnej mapy, ktorá je prezentovaná ako východisko veľkej súdnej reformy, Klub 500 považuje za nesprávny postup. Rozčlenenie filozofie predkladateľa vybudovať / vytvoriť nové samostatné sudy ich zlúčením do Mestského súdu Košice a Mestského súdu Bratislava, zmeniť obvody doterajších fungujúcich okresných súdov a krajských súdov - ako aj zriadiť samostatné správne sudy / materiál predložený do MPK / oddelené od všeobecného súdnictva, nepovažujeme za zásadnú reformu. Odôvodnenie: Klub 500 zastáva názor, že akákoľvek zásadná reforma a jej prijatie má byť akceptovaná v širokej verejnosti, inak neprinesie želaný úspech. V danom prípade máme za to, že absencia vecná, odborná diskusia a dostatočný časový rámec v procese plánovanej prípravy, pričom argument, že justíciu je potrebné zásadne zreformovať nie je dostatočný, nakoľko reforma justície sa môže uskutočňovať aj inými krokmi, ako je navrhovaná úprava zmeny sídiel a obvodov existujúcich súdov. Klub 500 upozorňuje, že uvedené skutočnosti zakladajú podľa nášho názoru oprávnenú požiadavku na pozastavenie prác na reforme, s návrhom na odbornú, vecnú diskusiu nie len v odbornej ale aj laickej verejnosti, a to minimálne do 31.12.2022. Až následne by bolo možné uvažovať a podľa záverov z tejto debaty vyplývajúcich prijať rozhodnutie, aké kroky a v akom časovom úseku sa uskutočnia v záujme očistenia justície. Záverom Klub 500 poukazuje aj na neprijatie reformy, ktorá má spočívať v zmenách sídla a obvodoch súdov zo strany sudcov (ako aj k vytvoreniu samostatných správnych súdov – materiál predložený do MPK), ktorý podpísali otvorený list s obsahom, ktorý poukazuje na rozpor návrhu zákona s Ústavou SR a jej princípmi, či dokonca formulovali záver o neprimeranom zásahu štátnej moci do moci súdnej. Klub 500 si uvedomuje potrebu očistenia justície v kontexte skutočností, ktoré boli zaznamenané, avšak zároveň poukazuje na to, že nepremyslené, chaotické, neprijateľné návrhy v odbornej verejnosti, neprinesú želanú stabilitu do justičného prostredia v neposlednom rade prinesú nestabilitu k prístupu súdu a možnosti uplatňovania nárokov cestou súdu. Vo vzťahu k obsahu dôvodovej správy - A Všeobecná časť Klub 500 poznamenáva, že reorganizácia súdov na území SR by podľa deklarovaného názoru predkladateľa (MS SR) mala priniesť: a) primeranú dostupnosť – k uvedenému Klub 500 uvádza, že nie je možné argumentovať zníženiu počtu súdov – elektronizáciou súdnej agendy, či zriedkavosťou pojednávaní, nakoľko súd má byť dostupný, stranám sporu bez potreby vynaloženia neprimeraných nákladov / cestovaním na Správny súd do B. Bystrice, správny súd do Košíc a správny súd do Trnavy namiesto existencie doterajších súdov, kde plne fungujú správne senáty vybavujúce túto agendu a ich pôsobenie a činnosť je vecná, dostupná, plynulá – pričom sú v týchto senátoch pôsobia vysoko špecializovaní sudcovia už dnes. Ide o plne funkčne nastavený systém práce v oblasti rozhodovania agendy Správneho súdnictva. b) rýchlosť konania – Klub 500 zastáva názor, že navrhovaná „špecializácia“ sudcov, ktorých činnosť by bola výlučne zameraná na jednu oblasť neprispieva k správne pochopeniu fungovania justície a naopak obmedzuje obzory, zmysel chápania vecí, ktoré sú predmetom rozhodovacej činnosti sudcu - ak je osoba/v danom prípade sudca výlučne zameraná iba na jednu oblasť bez znalosti a pochopenia, vedomostí a skúseností aj v inej oblasti, ktorá môže mať priamy alebo nepriamy dosah na zaradenie sudcu do určitej agendy rozhodovania podľa rozvrhu práce. Klub 500 chápe, že správna agenda zahŕňa oblasť správneho konania, daňového konania, konania na úsekoch katastra, avšak nie je možné vytvárať pri tak značnom rozsahu tejto agendy pôsobnosť výlučne troch súdov pre územie celej SR. Klub 500 zároveň poukazuje na to, že ani advokáti nemajú osobitnú špecializáciu, preto nie je zrejme z akého dôvodu predkladateľ pod rúškom údajného rýchlejšieho konania zavedením špecializácie sudcov zavádza 3 správne sudy pre celé územie SR. Na túto zásadnú otázku nebolo možné v predloženom	pod.; v tomto kontexte je nová súdna mapa „len“ jedným z viacerých nástrojov pre zvýšenie efektivity a výkonnosti súdov, V neposlednom rade sú hlavným článkom efektívnych fungujúcich súdov sudcovia a zamestnanci súdov; zabezpečením nástrojov zo strany MS SR sa pripravuje priestor pre sudcov, ktorí sú najdôležitejšou hybnou silou súdnictva a ich dôsledná a na účastníka konania cieľená práca je tým najdôležitejším elementom v efektívnom súdnom konaní, Efektívne fungujúce sudy sú zárukou tohto, že konania pred súdmi sú rýchlejšie, čo zvyšuje vymožitelnosť práva, Reforma súdnej mapy vytvára väčšie súdne obvody; zlúčené obvody súdov budú dostatočne veľké na to, aby v nich boli splnené kritériá minimálnej veľkosti súdneho obvodu, pri optimálnom počte troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných agendách (občianska, obchodná, trestná, rodinná); toto sa v terajšej súdnej sústave nedá zabezpečiť v každom súdnom obvode samostatne, Sudca, ktorý má vytvorené garancie pre špecializáciu, môže vykonávať svoju funkciu efektívnejšie a kvalitnejšie, pretože sa venuje jednej konkrétnej agende; tým pádom aj samotné konanie, ktoré vedie špecializovaný sudca bude zákonite rýchlejšie; uvedené platí o to viac, že zlúčenie súdov do väčšieho celku umožňuje rovnomernejšie rozloženie nápadu vecí medzi viacerých sudcov (napr. zriadenie Mestského súdu Bratislava má potenciál odbúrať dlhodobu nepriaznivú situáciu na Okresnom súde Bratislava I). Vzhľadom na vyššie uvedené má predkladateľ za to, že reforma súdnej mapy je žiaduca a nevyhnutná pre zlepšenie fungovania justície na Slovensku.
--	--

	materiáli nájst' hodnovernú odpoveď. c) kvalita rozhodnutí – Klub 500 sa nestotožňuje s tvrdením, ktoré vyplýva z dôvodovej správy, že s rýchlosťou súvisí vyššia kvalita rozhodnutí na základe špecializácie sudcov. Rýchlosť rozhodnutí podľa názoru Klubu 500 závisí od vytvorenia dostatočného personálneho a technického zabezpečenia servisu pre sudcov, tak aby podklady pre rozhodnutie, pre pojednávanie, pre konanie, boli zabezpečené v rámci súdneho manažmentu a súd / sudca by iba zhrnul dôkazy a vydal rozhodnutie. Klub 500 považuje za zásadné, prioritne ponechať doterajšiu sústavu súdov, ktoré prejednávajú spory v oblasti správneho súdnictva, nakoľko tieto osoby (správne senáty) majú dodatočné odborné vedomosti, avšak chýba im VSU, tajomníci a pod., tak aby sa ich konanie zefektívnilo, zrýchlilo. Nie je potrebné vytvárať 3 samostatné správne súdy, pre celé územie SR, pričom táto koncepcia zneefektívni samotné konanie. d) transparentnosť – doterajšia prax zjednocovania rozhodnutí sudcov v oblasti správneho súdnictva, má bohatú judikatúru s tým, že je potrebné túto judikatúru ďalej rozvíjať a nie je možné akceptovať názor predkladateľa vyjadrený v dôvodovej správe, že „osobitná bude sústava správneho súdnictva a že občania budú mať lepšiu prehľad čo prispeje k dôveryhodnosti justície“. e) efektívnosť – vo vzťahu k vyššie uvedenému vyjadreniu, ktoré spočíva v tom, že efektívnosť konania/ rýchlosť konania nezávisí od zmeny sídiel, či prerozdelení sudcov, ako predpokladá MS SR, ale závisí od dobudovania tzv. pomocného personálu sudcu, vrátane zabezpečenia materiálnych a platových podmienok tzv. súdneho manažmentu (tajomníci, VSU a iné) a to tak, aby ich pôsobenie v konaniach, príprava podkladov pre sudcu bola efektívna. MS SR určite má vedomosť, že sudcovia nie sú dostatočne vybavený personálom, a táto skutočnosť je identifikovaná, aj na Najvyššom správnom súde, kde aktuálne chýba personál pre sudcov. Vo vzťahu k zhrnutiu obsahu výhrad vyššie uvedených, je možné prijať záver, že rýchlosť konania, kvalita rozhodnutí, efektívnosť, či transparentnosť, (kritéria deklarované predkladateľom v návrhu zákona v časti dôvodová správa A Všeobecná časť) nezávisí od novej súdnej mapy, od rušenia súdov, či vytvárania nových troch správnych súdov pre územie celej SR. Efektívnosť, rýchlosť konania podľa názoru Klubu 500 závisí od posilnenia personálu pre konanie sudcu, jeho technické, materiálne zabezpečenie.			
Klub 500	2. Aktuálna pandemická situácia a reforma súdnej mapy - dôvod na odklad plánovanej reformy minimálne do 31.12.2022 Klub 500 poukazuje na fakt, že navrhovanej reforme súdnej mapy nepraje ani súčasná pandemická situácia v SR. „Spájanie“ súdov a zmeny v ich organizačných štruktúrach by totiž mohli viesť k ich ochromeniu v prípade, ak by sa medzi sudcami a zamestnancami súdov rozšírila nebezpečná a život ohrozujúca nákazlivá choroba. V prípade menších kolektívov je možné efektívnejšie nastaviť pravidlá a také podmienky, aby sa takáto hrozba mohla minimalizovať a riziko by bolo nepatrné. Výkon súdnej moci je dôležitou funkciou štátu, a preto by štát mal zohľadňovať všetky aspekty, ktoré súvisia s fungovaním štátu. Máme za to, že uvažovať nad prijatím tak závažnej reformy je vhodné až po skončení súčasnej nepriaznivej pandemickej situácie. Máme za to, že súčasný stav netreba podceňovať a ako kontraproduktívne sa tiež javí v danom smere predpokladané zníženie počtu súdov a tomu prislúchajúca zvýšená mobilita sudcov a personálu. Navrhujeme preto s poukazom na COVID 19 nepriaznivú situáciu, aby predkladateľ zvažil odklad legislatívneho procesu minimálne do 31.12.2022, pričom do tejto doby navrhujeme viesť odbornú diskusiu k predloženému materiálu s uzávierkou diskusie ku dňu 31.12.2022.	Z	N	Reforma súdnej mapy ma vládou určené svoje časové rámce, ktoré je potrebné dodržať. Fakt, že Slovenská republika zápasí – tak ako každá iná krajina – s pandemiou Covid-19 nemôže byť sám o sebe dôvodom pre popretie akýchkoľvek reformných zámerov vlády. Z uvedených dôvodov nie je možné vyhovieť pripomienke. Prerokovanie zásadných pripomienok na ministerskej úrovni sa uskutočnilo 31.1.2022. Rozpor odstránený.
Klub 500	3. Znižovanie počtu existujúcich súdov, a to vytváranie nových troch správnych súdov pre územie celej SR Zotrvávame na stanovisku, že zníženie dostupnosti občanov k súdnej moci a zásadné porušenie ústavných zásad upravených v zák. č 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, a to v časti VII hlavy, čl. 124-148, ako aj II hlavy základné práva a slobody, čl. 46-50 Odôvodnenie: Podľa čl. 46 ods. 1	Z	ČA	Predkladateľ na základe uskutočnených rozporových konaní prehodnotil sídla a obvody vznikajúcich správnych súdov. V tomto kontexte preto vyhodnotil vznesenú pripomienku ako čiastočne akceptovanú.

	Ústavy SR sa má zaručiť ochrana verejných záujmov, pričom prvým z nich je prístup k súdu. Predložený návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody okresných súdov mierne koriguje pôvodný materiál predložený do MPK pod č. LP/2020/587, avšak zotrúva na razantnom znížení okresných súdov z doterajšieho počtu 54 na počet 30. V predloženom návrhu absentuje výpočet kalkulácie nákladov, výdavkov, ktoré bude nutné vynaložiť zo štátneho rozpočtu na realizáciu tak razantného opatrenia, ktoré spočíva v znížení počtu existujúcich okresných súdov. Klub 500 považuje za rozporuplné, ak predkladateľ na jednej strane uvádza, že za minimálne 3 roky sa súdne konania zrýchľujú a súdom sa darí vybavovať viac vecí ako je ich nový nápad. Súdy tak už teraz pracujú efektívnejšie ako v minulosti a na strane druhej je tvrdenie o tom, že súčasné nastavenie krajských súdov v odvolacej agende nie je efektívne. V kontexte uvedení výhrady radýtajúcej sa odvolacích súdov, naviac údaje o počte napadnutých vecí nemôžu byť kritériom pre hodnotenie efektivity nastavenia toho – ktorého krajského súdu. Klub 500 zastáva názor, že vytvorenie nových samostatných troch správnych súdov pre územie celej SR, a to v Banskej Bystrici, Košiciach, Trnave neprinesie deklarovaný stav efektivity konaní, naopak prispeje k destabilite justície, nakoľko je potrebné niekoľko rokov k tomu, aby sa stabilizovalo personálne obsadenie, vybavenie súdov a nastavila rozhodovacia činnosť, čo je krok späť.			Prerokovanie zásadných pripomienok na ministerskej úrovni sa uskutočnilo 31.1.2022. Rozpor sa nepodarilo odstrániť.
Klub 500	4. Financovanie reformy Navrhujeme, aby sa predkladateľ podrobne zaoberal a uviedol, z akých zdrojov bude zabezpečené financovanie nákladov spojených s realizáciou tak zásadnej zmeny, akou je zmena ktorá je vyvolaná, alebo ktorá bude súvisieť s opatreniami v zmenách obvodov súdov a zmene sídiel súdov. Odôvodnenie: predmetnú výhradu Klub 500 uplatňuje z dôvodu, že v dostupných informáciách je uvedené, že časť nákladov na súdnu reformu sa bude hradit' z tzv. fondu obnovy EU, a zostávajúca časť zo štátneho rozpočtu SR, pričom Klub 500 má za to, že fond obnovy ako prostriedky vyčlenené v rámci EU sú určené výlučne na úhradu alebo krytie nákladov a strát spojených s COVID 19 a opatreniami prijatými vládami štátov EU pri obmedzení podnikania, zatvárania prevádzok, straty príjmov, či útlmu podnikania. Klub 500 považuje za potrebné, aby sa predkladateľ v dôvodovej správe podrobne zaoberal tým, či tak rozsiahlu reformu má krytú prostriedkami, ktoré je možné použiť na uvedený účel, nakoľko je dôvodná pochybnosť, že zdroje EU alokované do fondu obnovy nie sú určené na uvedený účel.	Z	A	Táto požiadavka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov súčasťou doložky vybraných vplyvov a príslušnej analýzy pojednávajúcej o financovaní zámeru zriadenia správnych súdov. Preto odporúčame pripomienkujúcemu subjektu zamerať sa na celý materiál predložený do pripomienkového konania, pretože týmto spôsobom by nepochybne došiel k záveru, že materiál predložený do pripomienkového konania obsahuje požadované informácie.
Klub 500	5. Zhrnutie Klub 500 záverom uvádza, že nepovažuje predložený návrh zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov za legislatívny materiál, ktorý by mal jeho podporu, naopak Klub 500 uvádza, že aj tento návrh zákona, rovnako ako tzv. prvý balík zákonov, ktoré by mali tvoriť súdnu reformu nie je vecný, koncepčný a kritéria, ktoré si nastavil predkladateľ nie je možné splniť. Klub 500 poukazuje na to, že už jeden pokus reformy justície sme tu mali, a to v predloženom materiáli LP/2020/587, ktorého osud po uzavretí MPK nám nie je známy. Obávame sa, aby aj pokus č. 2 spočívajúci v predložení samostatných návrhov zákonov nemal podobný osud ako predchádzajúci materiál k téme súdna mapa. Klub 500 poukazuje na chaotickosť postupu predkladateľa, ktorý zvolil prístup tvorby a predloženia samostatných návrhov zákonov s tým, že niektorú časť reformy súdnictva rieši vytvorením / zlúčením súdov do jedného celku, znížením počtu súdov a pod., a časť druhú ponecháva na samostatný zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s odôvodnením, že aj tento materiál tvorí reformu súdnictva. Táto roztrieštenosť nejednotného, chaotického predkladania samostatných – osobitných návrhov zákonov bez logickej súvislosti, vytvára právny chaos. / čo bude prijaté v akej podobe a kedy / Klub 500 preto doporučuje predkladateľovi aby buď prijal koncepciu legislatívneho zámeru, tento riadne predložil na diskusiu, pripomienky vyhodnotil, následne vypracoval návrhy zákonov, ktoré predloží ako celok – balík, spolu s označením celého súboru	Z	N	Nie je možné stotožniť sa s výhradami pripomienkujúceho subjektu, pretože ak by si dal o trochu väčšiu námahu a dočítal všetky materiály tvoriace reformu súdnej mapy až do konca, tak by pochopil vzájomné súvislosti medzi predloženými návrhmi zákonov. Pochopenie týchto súvislostí nevyžaduje nič iné ako čítanie s porozumením. To platí aj pre uvedenie si skutočnosti, že diskusia o reforme súdnej mapy prebieha dlhodobo. To, že pripomienkujúci subjekt má možno inú predstavu o tom ako má takáto diskusia prebiehať, nič nemení na fakte, že táto diskusia je v rámci justície prítomná dlhodobo. V tejto súvislosti treba tiež poukázať na fakt, že reforma správneho súdnictva nie je novou témou. Ale ide o tému, ktorá je kontinuálne

	ako „reforma súdnictva“. Opačný postup totiž zakladá nejednotnosť úpravy s tým, že nie je zrejmé, ako sa predkladateľ vysporiada s prípadnými návrhmi zmien, ktoré budú mať /alebo môžu mať aj na celý rad zákonov, ktoré predkladá v inom časovom úseku do MPK (napr. zriadenie správnych súdov). Predkladateľ okrem potreby „prerušenia korupčných väzieb“ nepredložil zásadné kritériá, dôsledné analýzy a východiska z ktorých čerpal pri príprave a predložení tohto materiálu. Absentujú štatistické a iné údaje, ktoré sú rozhodujúce alebo limitujúce prípadné rozhodnutia o akceptácii alebo zmene navrhovanej štruktúry, alebo počtu súdov. Novozriadené sídla súdov pre oblasť správneho súdnictva a ich zníženie na 3 pre celé územie SR (predložený materiál do MPK), a to v podobe troch osobitných správnych súdov pre celé územie SR, nemajú materiálno-technické vybavenie, ani personálne vybavenie, preto nie je možné takýto návrh zákona podporiť. Vzhľadom na nepripravenosť materiálu, absenciu náležitých kritérií pre vyhodnotenie prínosu navrhovaných zmien, ako aj s poukazom na COVID 19 Klub 500 navrhuje predkladateľovi stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu v predloženej podobe, • otvorenie odbornej diskusie s termínom ku dňu 31.12.2022, • následného vyhodnotenia záverov tejto diskusie, príprava nového materiálu, ktorého obsah by korešpondoval so závermi odborného fóra, a jeho predloženie do legislatívneho procesu s termínom 31.12.2022, • s legisvakačnou dobou zavedenia niektorých ustanovení od 31.12.2023. • Klub 500 sa zapojí do odbornej diskusie so zámerom zlepšenia fungovania súdov v záujme plynulosti, rýchlosti a efektívnosti rozhodovacích procesov s ohľadom na občanov a podnikateľov. Klub 500 poukazuje na obsah svojho stanoviska, ktorý predložil do MPK k balíku zákonov tzv. súdnej mapy, s výhradami po obsahovej a vecnej stránke, ktoré sa v celom rozsahu vzťahujú aj na materiál predložený do MPK osobitne – k návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Klub 500 navrhuje stiahnutie aj tohto návrhu zákona z legislatívneho procesu z dôvodov, ktoré sú obsahom vyjadrení v tomto stanovisku.		prítomná viac ako 20 rokov. Neklamným znakom toho, je že nejde o prvý „pokús“ rezortu spravodlivosti zaoberať sa seriózne problematikou inštitucionálneho nastavenia fungovania správneho súdnictva. V tejto súvislosti dávame do pozornosti minimálne tieto vládou schválené materiály: Návrh projektu decentralizácie verejnej správy (2003), Návrh opatrení na zdokonalenie správneho súdnictva (2004), Koncepciu stabilizácie a modernizácie súdnictva (2015), resp. programové vyhlásenia vlád v minulých rokoch. Berúc preto do úvahy vyššie uvedené nemožno vyhodnotiť inak vznesenú pripomienku ako ju neakceptovať, pretože pripomienky popierajúce realitu, či históriu nemôže stretnúť iný osud. Prerokovanie zásadných pripomienok na ministerskej úrovni sa uskutočnilo 31.1.2022. Rozpor sa nepodarilo odstrániť.
KS Košice	Návrhu zákona č. LP.2021.533 K uvedenému návrhu zákona, ktorý je vedený pod č. LP/2021/533 v pripomienkovom konaní uplatňujeme tieto pripomienky: Všeobecná pripomienka Vzhľadom na dlhodobu nepriaznivý stav v súvislosti s pandemiou covid-19 na celom území Slovenskej republiky a na právne súvislosti s jeho reguláciou a všeobecné výhrady sudcov a dotknutej verejnosti voči súdnej reforme, navrhujeme dočasne zobrať späť predložený návrh zákona. V stanovisku č. 995/2020 benátskej komisie zo dňa 8.10.2020 o opatreniach prijatých v členských štátoch EÚ v dôsledku krízy covid – 19 a ich vplyv na demokraciu, právny štát a základné práva sa uvádza v bode 23: „V tejto súvislosti zásada nevyhnutnosti naznačuje, že počas (vyhláseného alebo nevyhláseného) núdzového stavu môžu nastať iba také obmedzenia ľudských práv a zmeny v rozdelení právomocí, ktoré sú potrebné na prekonanie výnimočnej situácie. Účel týchto obmedzení a zmien v rozdelení právomocí musí zároveň v podstate spočívať v prekonaní núdze a v návrate k normalite. Z týchto dôvodov nemožno ospravedlniť obmedzenia ľudských práv a zmeny v rozdelení právomocí, ktoré by nijako nesúviseli s núdzovou situáciou.“ Aj vzhľadom na vyššie uvedenú citáciu benátskej komisie, ale aj vzhľadom na racionálny prístup ku kvalitnej právnej úprave v oblasti justície máme za to, že momentálne neexistujú materiálne pramene práva, ktoré by odôvodňovali prijatie tak závažnej zmeny v justícii. Je evidentné, že legitímna snaha ministerstva o prijatie tejto právnej úpravy vychádza z programového vyhlásenia vlády, no je potrebné taktiež pamätať, že uvedené programové vyhlásenie vlády bolo prijaté na začiatku pandémie v Slovenskej republike, kedy spoločnosť netušila, aké závažné následky bude mať. Preto aplikácia reformy v tejto dobe, keď občania (vrátane sudcov) žijú v krízovom režime, ktorý tu nebol v takom rozsahu od druhej svetovej vojny, je neprimeraným zásahom do fungovania právneho štátu. Zákon č. 400/2015 Z.z. v § 2 ods. 1 uvádza, že cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou	Z ČA	Ad 1 Pripomienka akceptovaná čiastočne prepracovaním sídiel a obvodov správnych súdov v zmysle záverov z rozporového konania uskutočneného 27.1.2022. Pritom vládne všeobecná zhoda na potreba zriadenia správnych súdov ako samostatnej súčasti sústavy súdov. Ad 2 Termín začatia činnosti správnych súdov bude prispôsobený predpokladanej dĺžke legislatívneho procesu, pričom jeho výsledná podoba bude závisieť aj od termínov implementácie reformy súdnej mapy ako takej. Pripomienka je tak akceptovaná vo význame posunu pôvodne navrhovaného termínu začatia činnosti správnych súdov. Ad 3

vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. Zo správy o účasti verejnosti priloženej k navrhovanému zákonu zverejnenej na www.slov-lex.sk vyplýva, že predložený právny predpis nebol pripravený za účasti verejnosti. Taktiež zastávame názor, že takáto zmena správneho usporiadania správy súdov mala prejsť celospoločenskou debatou, najmä so ZMOS a mala byť včlenená do celkovej reformy verejnej správy, resp. komunálnej reformy. Po tejto zmene sídel súdov a justičných obvodov bude dichotomická organizácia verejnej správy, ktorá spôsobí zmätok v orientácii sa občanov v administratívnych a súdnych konaniach pri uplatňovaní ich práv. Taktiež namietame extrémne krátku lehotu na pripomienkovanie zákona, ktorá absolútne nezohľadňuje časovú náročnosť a plánovanie úloh sudcov, ktorý by sa mali k tak vážnemu zákonu vyjadriť. Z uvedeného dôvodu navrhujeme celý návrh zákona zobrať späť z pripomienkového konania a tak umožniť sudcom sa v dostatočnej lehote (aspoň 3-4 mesiace) oboznámiť s návrhom zákona a vypracovať pripomienky. Ak by ministerstvo trvalo na predložení návrhu zákona, vznášame nižšie špecifikované pripomienky. Táto pripomienka je zásadná. 1. K čl. I, § 1 – Z Navrhujeme zmeniť celý § 1 Navrhovaná reorganizácia správneho súdnictva v podobe troch správnych súdov nevychádza zo žiadnych širších, ale ani užších štatistických (odborných) trošňovaní o primeranosti a vhodnosti navrhovaného usporiadania správnych súdov. Inými slovami, nebola zo strany MS SR predložená odbornej a dotknutej verejnosti žiadna štúdia, ktorá by odôvodňovala takúto organizáciu správneho súdnictva. V posledných rokoch je v správnom súdnictve zvýšený nápad vecí vo všetkých agendách, preto požiadavka na zachovanie len troch správnych súdov, bez bližšieho personálneho vybavenia (legislatívne garantovaného), je krokom k paralýze výkonu správneho súdnictva. Navrhujeme ponechať doterajšiu štruktúru správneho súdnictva na úrovni krajských súdov, pričom po dôkladnej analýze nápadu vecí v správnom súdnictve v pomere k počtu sudcov, by bolo potrebné posilniť jednotlivé správne kolégia. Táto pripomienka je zásadná. 2. K čl. I, § 3 ods. 1 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 1 Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 3 ods. 1 sa počíta so začiatkom činnosti samostatných správnych súdov od 1.9.2022. Túto lehotu považujeme za nereálnu, pretože dotknutým subjektom nie je známe, kde a ako (za akých podmienok) bude výkon správneho súdnictva prebiehať. Keďže MS SR o tejto novele nediskutovalo so zástupcami jednotlivých správnych kolégií a ani jestvujúcich krajských súdov, máme za to, že v tak extrémne krátkej dobe, v ktorej sa majú zriadiť správne sudy, bez bližšej špecifikácie personálneho a materiálneho substrátu nových súdov, dôjde ku paralýze správneho súdnictva. Taktiež zastávame názor (ktorý bol pani ministerkou spravodlivosti v mediálnom priestore deklarovaný), že jednotlivé legislatívne kroky reformy súdnictva je potrebné robiť postupne, t.j. po implementácii jedného kroku pokračovať s ďalším. Navrhujeme teda začať s reformou okresných súdov a v nadväznosti na tento krok potom krajských súdov a správnych súdov. Táto pripomienka je zásadná. 3. K čl. I, § 3 ods. 3 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 3 V dôvodovej správe sa k tomuto bodu uvádza, že „sudca, ktorému bola určitá vec pridelená ako sudcovi správneho kolégia krajského súdu, bude zákonným sudcom v tejto veci aj na správnom súde.“ V tejto súvislosti je potrebné vytknúť tomuto návrhu, že základná nerovnosť v nápade a zaťažnosti vecí medzi sudcami, ktorí prejdú na správny súd a tzv. novými sudcami, ktorí sa stanu sudcami na novom správnom súde. Je evidentné, že sudcovia krajských súdov sú nadpriemerne zaťažení, pričom noví sudcovia budú mať nepomerný nápad (zostatok) vecí. Nevidíme dôvod na neprerozdelenie celej agendy na nových správnych súdoch. Pri	Z praktického hľadiska bude platiť, že sudca, ktorému bola určitá vec pridelená ako sudcovi správneho kolégia krajského súdu, bude zákonným sudcom v tejto veci aj na správnom súde. Ak by nastala situácia, že zákonný sudca krajského súdu sa nestane sudcom správneho súdu, tak veci tohto sudcu budú prerozdelené náhodným výberom medzi sudcov správneho súdu. Právna úprava zároveň umožňuje aplikovanie § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda predseda správneho súdu bude môcť využiť možnosť prerozdelenia vecí na správnom súde z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťažnosti sudcov správneho súdu. Tieto otázky nie je potrebné riešiť osobitnou právnou úpravou v prechodných ustanoveniach pretože už sú upravené v rámci inštitútov ako zákonný sudca, či prerozdeľovanie vecí v zákone č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť, že na rozdiel od vládnych návrhov zákonov týkajúcich sa reformy sídel a obvodov okresných súdov a krajských súdov niet v prechodných ustanoveniach právnej normy, ktorá by vylučovala aplikáciu ustanovení zákona o súdoch týkajúcich sa prerozdeľovania vecí z titulu nerovnomernej zaťažnosti sudcov. Preto platí vyššie uvedený záver ustanovenie § 51 ods. 4 zákona o súdoch môže aplikovať predseda správneho súdu od momentu začatia činnosti správnych súdov. Ale opätovne je potrebné zdôrazniť, že prvým krokom je samotný zákonný prechod výkonu súdnictva z krajského súdu na správny súd. Tento prechod sa týka agendy správneho súdnictva – obrazne povedané – tak ako stojí a leží. To znamená, že ak z krajského súdu sa presúva agenda správneho súdnictva, tak v prípade preloženia sudcu, ktorý túto agendu vybavuje, na správny súd musí platiť, že tento sudca zostáva zákonným sudcom vo veciach, ktoré mu boli pridelené pôvodne na krajskom súde, z ktorého
--	---

mimoriadnom zaťažení sudcov správnych kolégií (obrovské zostatky), ktoré sa týka všetkých krajských súdov z dôvodu špecifickej agendy, kde sa rozhoduje spravidla meritórne (na rozdiel od iných kolégií) a postavenia správneho súdu ako súdu prvého stupňa, hoci je súčasťou krajského súdu, sa nám javí navrhované ustanovenie ako nekoncepčné. Po vzniku správnych súdov by nastal stav, že nový nápad by mali len noví sudcovia, pričom ten by sa nevyrovnal nápadu starých sudcov ani v priebehu jedného-dvoch rokov. Z uvedeného dôvodu, navrhujeme túto kompetenciu (prerozdelenie vecí) ponechať na rozhodnutie predsedovi správneho súdu, ktorý operatívne môže reagovať na vzniknutú situáciu Táto pripomienka je zásadná. 4. K čl. I, § 3 ods. 4 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 4 V návrhu zákona nie je riešená situácia, ak zamestnanci krajských súdov, ktorí zabezpečujú agendu správneho súdnictva odmietnu vykonávať agendu na správnych súdoch, napr. z dôvodu cestovania do nového sídla správneho súdu. Nie je riešená ani situácia, ak k dohode medzi krajským súdom a správnym súdom nedôjde. 5. K čl. I, § 3 ods. 5 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 5 Zloženie výberovej komisie považujeme za rozporné s čl. 141a ods. 1 Ústavy SR. Za predpokladu, že nie je vytvorená sudcovská rada na novom súde, sudcovskú radu v danom prípade podľa nášho názoru má „suplovať“ Súdna rada SR, s čím aj návrh zákona počítá. Správne súdy sú oprávnené preskúmať rozhodnutia ministra spravodlivosti, preto zastávame názor, že vzhľadom na charakter agendy v správnom súdnictve, by malo zloženie výberovej komisie pozostávať v pomere dvaja nominanti ministra spravodlivosti a traja nominanti súdnej rady. Takéto zloženie výberovej komisie má význam práve pri správnych súdoch aby zásah do nezávislosti súdnictva zo strany výkonnej moci nebol len deklarovaný, ale aj reálne uplatnený. Taktiež nesúhlasíme s „otvorením“ výberového konania pre sudcov všetkých súdov. Tento odklon od jestvujúcej zákonnej úpravy, o ktorej pojednáva aj dôvodová správa nie je nijako zdôvodnený a preto túto časť návrhu zákona považujeme za neústavnú (čl. 30 ods.4 Ústavy SR). Táto pripomienka je zásadná. 6. K čl. I, § 3 ods. 6-9 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 6-9, aby sudcovia krajského súdu správneho kolégia obsadzovali miesta na správnom súde ex lege Odôvodnenie: Navrhovaná zákonná úprava je diskriminačná a porušuje čl. 30 ods.4 Ústavy SR a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd z dôvodu, že zavádza u sudcov krajského súdu dve kategórie sudcov. Sudcovia civilného, trestného a obchodného kolégia sa stávajú sudcami ex lege nového krajského súdu bez výberového konania, pričom sudca správneho kolégia prechádza preložením na nový súd toho istého stupňa - správny súd, na základe zjednodušenej formy „výberového konania“ (takto bola koncipovaná pôvodná dôvodová správa). Táto forma podľa dôvodovej správy svojim obsahom zodpovedá výberovému konaniu na obsadenie prvých miest sudcov Najvyššieho súdu SR. Ministerstvo nijako nezdôvodnilo túto diferenciáciu a zavádza stav, že ak sudca krajského súdu po verejnom vypočutí nesplní niektorú podmienku, v dôsledku ktorej príde v súvislosti reformou justície o funkciu sudcu, nastáva stav nerovnakých podmienok pre prístup k funkcii sudcu, pretože sudca krajského súdu z iných kolégií takéto obmedzenie nemá. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že zákon jasne nedefinuje, čím sa líši právna úprava prechodu sudcu krajského súdu na správny súd (tzv. preloženie) od právnej úpravy obsadzovania miest sudcov na Najvyššom správnom súde SR sudcami Najvyššieho súdu SR (tzv. výberové konanie) z pohľadu následkov a hodnotenia verejného vypočutia sudcov pred súdnou radou. Táto pripomienka je zásadná. 7. K čl. IV, k bodu 5 (§ 28 ods. 1) – Z Navrhujeme ponechať možnosť preloženia sudcov z krajských súdov na správny súd a opačne. Odôvodnenie: Ministerstvo spravodlivosti argumentuje nemožnosťou	bol preložený. S ohľadom na čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je neprijateľné, aby zákonodarcu odňal za takejto situácie veci pridelené sudcovi na krajskom súde len z dôvodu, že sa presúva na správny súd. Preto sa platí, že preloženie sudcu je vo svojej podstate preložením sudcu aj s jeho spismi. Až následne potom, čo nastane tento zákonný následok, môže predseda správneho súdu pristúpiť k procedúre prerozdeľovania vecí na účely zabezpečenie rovnomernej zaťaženia sudcov správneho súdu. Prerozdeľovanie vecí však nie je jedinou možnosťou, či nástrojom riadenia súdnictva, pretože predseda súdu smie riešiť nerovnomernú zaťaženosť sudcov aj tým, že vhodne upraví nápad vecí jednotlivým sudcom alebo senátom; napríklad viac zaťaženým sudcom nápad nových vecí zníži a menej zaťaženým sudcom nápad zvýši. Návrh zákona je v tomto ohľade otvorený možnosti využiť všetky nástroje riadenia výkonu súdnictva, ktoré normuje platné právo. Ak predseda správneho súdu pristúpi k prerozdeľovaniu vecí, tak je nutné na tento účel obsiahnuť tento krok v rozvrhu práce. Taktiež je potrebné uviesť, že zákonným spôsobom prerozdelenia vecí je postup, ktorým sudcovi náhodne odnímu súdne spis v určenom počte, ktoré sú následne spolu s inými takto odňatými spismi prerozdelené medzi ostatných sudcov správneho súdu, najmä aj ak ide o samosudcovskú agendu. Rozhodne nie je vhodným ten postup, ktorým sa plošne odnímu všetkým sudcom všetky ich veci a tieto sú následne nanovo pridelené náhodným výberom sudcom správneho súdu, pretože zásah do inštitútu zákonného sudcu musí byť vykonaný len v nevyhnutnej miere. Osobitne je potrebné zákonného sudcu rešpektovať v samosudcovskej agende, pretože v rámci nej je málo pravdepodobná zmena v personálnom obsadení súdu. Iná situácia je v prípade senátnej agendy, kde pravdepodobnosť zachovania pôvodného zloženia senátov je nižšia ako v prípade samosudcovskej agendy. Všetky tieto okolnosti pre potrebné brať do úvahy pri vhodnom usporiadaní postup na dosiahnutie
---	---

	preloženia sudcov z krajského súdu na správny súd „Preto by v prípade zachovania platného znenia § 28 ods. 1 došlo k situácii úplne voľného prekladania sudcov z krajských súdov na správne sudy a naopak, čo nie je žiaduca situácia, pretože ide o sudy s úplne inou agendou“ Táto argumentácia neobstojí a nie je dostatočne zrozumiteľná (nie je žiadúce), pretože preloženie sudcu z krajského súdu na iný krajský súd na inú agendu zákon nevylučuje a taktiež nie je vylúčená ani možnosť zmeny agendy u sudcu v rámci jedného krajského súdu (napr. prechod z trestnej na civilnú). Keďže správny súd a krajský súd sú sudy rovnakého stupňa, nevidíme žiadnu právnu možnosť, ako takéto obmedzenie ustanoviť do zákona. Zastávame názor, že dochádza k porušeniu základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods.4 Ústavy SR a podľa čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd. Táto pripomienka je zásadná. 8. K návrhu vyhlášky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov. - Z Navrhujeme v navrhovanom čl. I v bode 2. a nasl. doplniť samostatný register pre agendu vo veciach zaistenia a odčleniť ju od všeobecnej agendy s azylovou problematikou a od agendy v registri „Sa“. Odôvodnenie: Agenda zaistenia je agenda, v ktorej sa rozhoduje o obmedzení osobnej slobody žalobcu a z uvedeného dôvodu je na rozhodovanie vo veciach zaistenia Správnym súdnym poriadkom stanovené obligatórne nariadenie pojednávania. Správny súd rozhodne o správnej žalobe na pojednávaní do siedmich pracovných dní, od podania správnej žaloby na správny súd, čo je extrémne krátka lehota a na vypracovanie písomného vyhotovenia rozsudku je stanovená lehota siedmich pracovných dní (§ 142 ods. 3 SSP). Na správnych súdoch vo veciach zaistenia nie sú stanovené služby sudcov na vykonávanie tejto agendy počas sviatkov a voľných dní, preto táto agenda je pre sudcov mimoriadnym zásahom do riadneho výkonu práce a jej plánovania. Aby sa predišlo neprimeranému preťaženiu jednotlivých sudcov touto agendou, navrhujeme, aby táto agenda bola odčlenená z registra „Sa“ a mala zriadený samostatný register, v ktorom by sa rovnomerne táto agenda rozdelila na všetkých sudcov správneho súdu. Táto pripomienka je zásadná.	rovnomernej zaťažnosti sudcov správnych súdov. Ad 4 Ak zamestnanec odmietne presun medzi dvoma služobnými úradmi, zakladá to dôvod na skončenie štátnozamestnaneckého vzťahu a nasleduje ponukové konanie ohľadom iného vhodného miesta pre takéhoto štátneho zamestnanca. Koncept, ktorý by presúval časť agendy z jednej inštitúcie na inú inštitúciu bez toho, aby spolu s agendou nedošlo k presunu zamestnancov nie je udržateľný. Nateraz predkladateľ preto zotrváva na pôvodnom návrhu zákona, ktorý predpokladá prechod zamestnancov krajských súdov na správne sudy v členení podľa tabuľky v bode 6, ktorí sa podieľajú na vybavovaní vecí správneho súdnictva, a to aj s poukazom na vyjadrenie odboru rozvoja rezortných ľudských zdrojov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, podľa ktorého v personálnej evidencii rezortu (SAP) sú presne identifikovaní zamestnanci krajských súdov „pridelení“ k agende správneho súdnictva. Ad 5 Právna úprava zloženia výberovej komisie v prípade výberového konania na funkciu predsedu súdu už vyše 10 rokov predpokladá pomer zloženia členov výberovej komisie 3:2 (minister – súdna moc). Takáto právna úprava prešla aj testom ústavnosti. Rovnako je prejavom zodpovednosti ministra spravodlivosti za fungovanie súdov. Preto predkladateľ nemôže pripomienke vyhovieť a tento pomer otočiť v prospech súdnej moci. Ad 6 Vypočutie sudcu, ktorý žiada o preloženie alebo vypočutie kandidáta na funkciu sudcu, ktoré je dnes dobrým štandardom súdnej rady bude povýšené na úroveň právnej normy a bude predchádzať preloženiu na iný súd, resp.
--	--	---

			prideleniu sudcu na súd. Ad 7 Akceptované. Výberové konanie nebude podmienkou v prípade preloženia sudcu z krajského súdu na správny súd a naopak (samozrejme platí to aj pre preloženie z okresného súdu na iný okresný súd). K takémuto preloženiu však pristupuje vyššie uvedená úprava vypočítania sudcu, ktorý má byť preložený pred súdnou radou. Ad 8 Predkladateľ berie vznesené pripomienky na vedomie s tým, že vykonávacia právna úprava bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, pričom bude vytvorený dostatočne široký priestor na diskusiu o súdnych registroch správneho súdnictva, resp. modifikácie vykonávacej úpravy v časti týkajúcej sa správneho súdnictva.
KS v Bratislave	LP.2021.533 Zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Hromadná pripomienka Krajského súdu v Bratislave k návrhu zákona z ... 2021 o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Číslo legislatívneho procesu: LP/2021/533 Zodpovedná inštitúcia: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Zodpovedný predkladateľ: Mária Kolíková Materiál dostupný na: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/533 Dátum konca medzirezortného pripomienkového konania: 15.10.2021 V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou pripomienky aj splnomocnenie pre zástupcov verejnosti, a to: JUDr. Boris Tóth, e-mail: boris.toth@justice.sk, tel.: 02/888010100 JUDr. Jeannette Hajdinová, e-mail: jeannette.hajdinova@justice.sk, 02/888010130 JUDr. Eva Fulcová, e-mail: eva.fulcova@justice.sk, 02/888010245 JUDr. Dana Jelinková Dudziková, e-mail: dana.jelinkova@justice.sk, 02/88810478 V prípade, že predkladateľ návrhu zákona nevyhoví ktorémukoľvek z bodov hromadnej pripomienky, žiadame, aby na rozporové konanie boli písomne pozvaní vyššie uvedení zástupcovia verejnosti. Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, bude predložený do podateľne Ministerstva spravodlivosti SR na hárkoch v písomnej forme, a bude zaznamenaný aj na stránke www.slov-lex.sk v časti podporovateľov hromadnej pripomienky Krajského súdu v Bratislave k LP/2021/533. Všeobecná pripomienka Typ pripomienky: zásadná Z hľadiska formy a procesu vypracovania predloženého návrhu zákona spolu s vykonávacími právnymi predpismi namietame, že nebol vypracovaný v súlade s § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov	Z ČA	K všeobecnej časti pripomienky: Reforma súdnej mapy v časti týkajúcej sa zriadenia správnych súdov prešla a prechádza v legislatívnom procese riadnym spôsobom. Táto reforma je dostatočným spôsobom komunikovaná a diskutovaná so všetkými zainteresovanými subjektmi, najmä so Súdnou radou SR, krajskými súdmi, prokuratúrou, advokáciou a pod. To, či sa návrh zákona rieši v rámci jedného materiálu alebo je rozdelený do viacerých materiálov je autonómnych rozhodnutím predkladateľa návrhu zákona. K pripomienke k čl. I § 1 Akceptované zachovaním správneho súdu v meste Bratislava. K pripomienke k čl. I § 3 ods. 1

Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 400/2015 Z.z.) a reformou dotknutým subjektom a ani odbornej verejnosti nebol reálne poskytnutý žiaden priestor na pripomienkovanie predbežnej informácie, ktorá by priamo súvisela s týmto návrhom zákona, ani na zapojenie do prípravy právneho predpisu. K odborej diskusii o návrhu zákona reálne neprišlo a do MPK bol predložený návrh paragrafového znenia vypracovaný predkladateľom bez účasti odbornej verejnosti, dotknutých štátnych orgánov, samospráv, zástupcov sudcov, štátnych zamestnancov a zamestnancov vykonávajúcich práce vo verejnom záujme z každého krajského súdu, zástupcov najvyššieho súdu, najvyššieho správneho súdu a Súdnej rady na jeho tvorbe, a to v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z.z. aj § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Namietame, že predchádzajúci návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov (LP/2020/587) bol v čase jeho pripomienkovania v období od 14.12.2020 do 1.3.2021 prezentovaný ako návrh zákona v mimorezortnom pripomienkovom konaní, ktorý po pripomienkach a prípadnom rozporovom konaní smeruje do Národnej rady SR; zároveň bol takto výslovne označený aj na stránke SLOV-LEX www.slov-lex.sk v časti e-Legislatura. Z nám neznámych dôvodov sa v súčasnosti počas prebiehajúceho mimorezortného pripomienkového konania od 13.9.2021 do 4.10.2021 už pôvodný návrh zákona (LP/2020/587) vedie len ako predbežná informácia. Zdôrazňujeme, že zákon č. 400/2015 Z.z. takéto „prekvalifikovanie“ návrhu zákona v mimorezortnom pripomienkovom konaní na predbežnú informáciu nepozná a neumožňuje ju; umožňuje len stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu a začať nový legislatívny proces od začiatku od predbežnej informácie cez vypracovaný nový návrh zákona a mimorezortné pripomienkové konanie, čo sa však v tomto prípade nestalo. Nie je nám známe, od kedy a prečo takto predkladateľ pôvodný návrh zákona označil s dôrazom na to, že doposiaľ neprebehlo rozporové konanie k pôvodnému návrhu zákona (LP/2020/587), hoci sa tak v zmysle zákona č. 400/2015 Z.z. malo stať (keďže pôvodný návrh zákona – LP/2020/587 – nebol riadne stiahnutý z legislatívneho procesu). Pritom z § 9 a § 10 zákona č. 400/2015 Z.z. jednoznačne vyplýva postupnosť jednotlivých krokov: (i) predbežná informácia, (ii) pripomienkové konanie k návrhu zákona. V zmysle § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. predkladateľ pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy, zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. V predbežnej informácii predkladateľ najmä stručne uvedie základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania. Dôvodová správa je podrobnejšia: „Ktokoľvek sa bude môcť k pripravovanému návrhu vyjadriť, najmä z hľadiska jeho potreby, opodstatnenosti, účelnosti, prípadne uplatniť podnety na novú právnu úpravu a novelizáciu nad rámec téz a cieľov obsiahnutých v predbežnej informácii. Pripomienky by nemali smerovať k jednotlivým ustanoveniam, ale k návrhu ako takému a jeho podstate. Nepôjde o pripomienkové konanie. Obsah pripomienok sa zhodnotí v správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. V predbežnej informácii by mal predkladateľ najmä stručne uviesť základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania. Navrhovateľ pri tvorbe predbežnej informácie vychádza z dôkladnej právnej a skutkovej analýzy existujúceho stavu a k príprave návrhu právneho predpisu pristúpi až vtedy, keď z analýzy existujúceho právneho a skutkového stavu vyplynie takáto potreba a nemožnosť dosiahnuť riešenie v rámci existujúceho stavu. Ide o vyjadrenie požiadavky racionality tvorby práva, jeho zrozumiteľnosti a obmedzovania nadbytočnej regulácie zo strany štátu.“ Inými slovami, § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. priamo vylučuje, aby predbežná informácia bola pripomienkovým konaním. V období od 14.12.2020 do 1.3.2021 prebiehalo pripomienkové konanie k návrhu zákona (LP/2020/587) a nie prípravná fáza tvorby právneho predpisu. Ak predkladateľ návrhu zákona v súčasnosti tvrdí opak, obchádza zákon č. 400/2015 Z.z., čím koná v	Čiastočne akceptované tým, že došlo k posunu pôvodne navrhovaného vzniku správnych súdov a začatia ich činnosti (1.1.2023). K pripomienke k čl. I § 3 ods. 5 Predkladateľ trvá na otvorenom výberovom konaní na funkciu predsedu správneho súdu aj pre sudcov okresných súdov, a to najmä s ohľadom na to, že samotné obsadzovanie voľných miest sudcov správnych súdov bude otvorené pre všetkých sudcov vo forme preloženia bez výberového konania. K pripomienke k čl. I § 3 ods. 3 až 9 Vypočutie sudcu, ktorý žiada o preloženie alebo vypočutie kandidáta na funkciu sudcu, ktoré je dnes dobrým štandardom súdnej rady bude povýšené na úroveň právnej normy a bude predchádzať preloženiu na iný súd, resp. prideleniu sudcu na súd. K pripomienke k čl. I § 3 ods. 11 Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá zohľadňuje riešenie, ktoré schválila vláda SR v rámci reformy sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov. Niet dôvodu na odlišný prístup v prípade zriaďovania správnych súdov. K pripomienke k čl. II bod 2 Akceptované v časti týkajúcej sa požiadavky na umiestnenie sídla správneho súdu v meste Bratislava. K pripomienke k čl. II bod 6 Predkladateľ trvá na to, aby Správny súdny poriadok neupravoval sústavu súdov správneho súdnictva, pretože tak má zo systematického hľadiskarobiť zákon o súdoch. Sústavu súdov neupravuje ani Trestný poriadok, ani Civilný sporový poriadok, či Civilný sporový poriadok.
---	--

rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Navyše, pôvodný návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587) bol podrobený dôraznej kritike zo strany odbornej verejnosti, bolo k nemu vznesené množstvo zásadných pripomienok, ktoré neboli zo strany predkladateľa zohľadnené. Zákon č. 400/2015 Z.z. v § 2 ods. 1 uvádza, že cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. Zo správy o účasti verejnosti priloženej k navrhovanému zákonu zverejnenej na www.slov-lex.sk vyplýva, že predložený právny predpis nebol pripravený za účasti verejnosti. Pri vypracúvaní návrhu zákona nebol dodržaný ani postup podľa čl. 9 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR (oznámenie Úradu vlády SR publikované v Zbierke zákonov SR pod č. 372/2000 Z.z.), v zmysle ktorého „pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje aj s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka, ako aj s verejnosťou, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády“. Je nepochybné, že zmena sústavy súdov na Slovensku sa súdov týka, rovnako tak Súdnej rady SR. Do pracovných skupín k príprave návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády neboli prizvaní sudcovia zo širokého spektra okresných súdov, krajských súdov (osobitne za agendu správneho súdnictva a osobitne za agendu všeobecného súdnictva) ani z Najvyššieho súdu SR, Najvyššieho správneho súdu SR a Súdnej rady SR, tak aby bola zachovaná pluralita názorov na túto otázku. Akúsi vnútornú pracovnú skupinu, ktorá vypracovala pôvodnú súdnu mapu (LP/2020/587), netvorili zástupcovia uvedených inštitúcií, ale členmi bola ministerkou vybraná úzka skupina ľudí ako JUDr. Behranová - Krajský súd v Trnave, JUDr. Greguš - Krajský súd v Nitre, JUDr. Urban - Krajský súd v Žiline, JUDr. Novotný - v tom čase Krajský súd v Trnave, v súčasnosti Najvyšší správny súd SR, a JUDr. Hrnčiar - Okresný súd Žilina; nie je nám známe, kto tvoril úzku pracovnú skupinu pri predkladaní návrhu zákona v tomto MPK, pretože ministerka spravodlivosti odmieta zverejniť ich mená. Legislatívne pravidlá vlády SR pritom záväzne určujú pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov a upravujú postup ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy pri príprave, predkladaní a prerokúvaní zákonov, ktorých návrhy podáva vláda Národnej rade SR, a to až do ich podania národnej rade, a pri príprave, predkladaní a prerokúvaní nariadení vlády a ostatných vykonávacích predpisov až po ich vyhlásenie. Je evidentné, že Ministerstvo spravodlivosti SR uvedený postup nedodržalo, hoci je viazané Legislatívnymi pravidlami vlády. Z dôvodu netransparentnosti tvorby predloženého návrhu zákona je výsledkom návrh nezohľadňujúci potreby justície, ktorý je spôsobilý zásadným spôsobom sťažiť fyzickým osobám a právnickým osobám prístup k právu na súdnu ochranu a jeho efektívnu realizáciu. Pri tvorbe tak dôležitého predpisu je absolútne neprijateľné nahliadať na koncepciu usporiadania sústavy súdov výlučne optikou úradníka správy súdov bez zohľadnenia argumentov širokého spektra odborníkov. Nemožno pritom opomenúť, že základnou požiadavkou pri tvorbe akéhokoľvek návrhu usporiadania sústavy súdov je dostupnosť práva na súdnu ochranu pre fyzické osoby a právnické osoby ako subjekty právnych vzťahov, keďže sú cieľovou skupinou, ktorej má sústava súdov slúžiť. Vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona o zriadení správnych súdov, tak ako to vyžaduje § 2, § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády, navrhujeme návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, otvoriť k nemu širokú diskusiu za účasti odborníkov zo všetkých dotknutých právnych oblastí a všetkých inšancií súdov vrátane tých, ktoré majú byť navrhovanou reformou zrušené, materiál prepracovať a predložiť ho až následne do legislatívneho procesu, ak takáto potreba vznikne. Odhadom môže ísť o obdobie počínajúce najskôr 1.1.2026. V súčasnosti nemôže pri nedodržaní zákonného postupu v samotnom procese vypracovania návrhu zákona vzniknúť bezvadný zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v zmysle teórie ovocia z	K pripomienke k čl. IV bod 2 a 3 Nejde o novú právnu úpravu, pretože podstata tejto právnej úpravy je súčasťou právneho poriadku od účinnosti zákona č. 152/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Preto z hľadiska dôvodov odkazuje predkladateľ Slovenskú advokátsku komoru na dôvodovú správu cit. zákona, ktorá je zverejnená na webovom sídle parlamentu ako tlač 442 (siedme volebné obdobie). Predkladateľ preto trvá na navrhovanej právnej úprave. K pripomienke k čl. IV bod 5 Akceptované; k tomu pozri vyhodnotenie pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov vo väzbe na § 28 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich. Výberové konanie nebude podmienkou v prípade preloženia sudcu z krajského súdu na správny súd a naopak (samozrejme platí to aj pre preloženie z okresného súdu na iný okresný súd). K pripomienke k čl. IX bod 3 Akceptované v časti týkajúcej sa požiadavky na umiestnenie sídla správneho súdu v meste Bratislava. K pripomienke k čl. X Akceptované v časti týkajúcej sa požiadavky na umiestnenie sídla správneho súdu v meste Bratislava. K pripomienke k čl. XI Na podklade vykonaného rozporového konania zavládla zhoda na tom, že je dôležité zriadiť správne súdy ako samostatnú súčasť sústavy
---	---

otráveného stromu). Všeobecná pripomienka k správnomu súdnictvu Typ pripomienky: zásadná Konanie v správnom súdnictve bolo v podmienkach Československa realizované novelou Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 519/1991 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok a notársky poriadok, a bolo zakotvené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s názvom „Správne súdnictvo“; v tom čase niektoré ustanovenia právnej úpravy správneho súdnictva odkazovali na aplikáciu všeobecných inštitútov občianskeho súdneho konania obsiahnutých v prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku. V rámci rekodifikácie civilného práva procesného bola prijatá myšlienka oddeliť správne súdnictvo zo všeobecného kódexu o civilnom práve procesnom do samostatného procesného kódexu – Správneho súdneho poriadku. Inštitucionálne oddelenie správneho súdnictva ako špecializovaného súdnictva je naznačené aj v § 23 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorého na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia správneho kolégia v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov; zákonodarcu už v tomto štádiu predpokladal, že rozhodovať v správnom súdnictve nemajú sudcovia občianskeho, trestného alebo obchodného kolégia, ale sudcovia správneho kolégia. Osamostatnenie sústavy správnych súdov od všeobecných súdov je zaujímavou myšlienkou s veľkým potenciálom, ktorý by mal byť pretavený do funkčného systému správneho súdnictva. Podľa nášho názoru však predkladaný návrh zákona o zriadení správnych súdov v tomto štádiu uvedené požiadavky nie je schopný splniť a je nezrelý na realizáciu. Trváme na tom, že pri absencii hlbkovej prepracovanosti materiálu, ktorému by predchádzala skutočná široká odborná diskusia, by bolo v súčasnosti najvhodnejším riešením ponechať existenciu správnych kolégií krajských súdov bez kreovania samostatnej štruktúry správnych súdov. Dôvody uvádzame nižšie. Je pozoruhodné, že predkladateľ návrhu zákona nepočíta s automatickým prechodom personálneho substrátu (sudcov) z terajších správnych kolégií Krajského súdu v Bratislave, Trnave a Trenčíne na navrhovaný Správny súd v Trnave, z terajšieho správneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici a Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici a z terajšieho správneho kolégia Krajského súdu v Prešove a Košiciach na navrhovaný Správny súd v Košiciach. Predkladateľ v dôvodovej správe nevysvetľuje tento návrh, len stroho uvádza, že kopíruje vzor obsadzovania najvyššieho správneho súdu. Predkladateľ zákona sa venuje výlučne prechodu súdnictva, teda správnej agendy (súdnych spisov) zo správnych kolégií terajších krajských súdov na ním navrhované Správne súdy v Trnave, Banskej Bystrici a Košiciach. Postup predkladateľa považujeme za neprofesionálny a nekompetentný, pretože uvedeným spôsobom ignoruje špecializáciu sudcov správnych kolégií terajších krajských súdov a mrhá ňou. Inými slovami, predkladateľ návrhu zákona tvrdí, že špecializáciu terajších sudcov v správnom súdnictve nepotrebuje, pretože ráta s novými sudcami správneho súdnictva, no už tento svoj postoj nevysvetľuje ani nepodkladá racionálnymi argumentmi. Na druhej strane predkladateľ pri každom komentovaní súdnej mapy prízvukuje špecializáciu sudcov. Predkladateľ v porovnaní so sudcami všeobecného súdnictva však už personálne obsadenie nových odvolacích súdov v návrhu zákona rieši a ráta s automatickým prechodom sudcov z krajských súdov konajúcich vo všeobecnej agende (obchodná, civilná a trestná) na novozriaďované odvolacie súdy (LP/2021/506). Takáto právna úprava však absolútne absentuje pri sudcoch správnych kolégií krajských súdov (LP/2021/533) a predkladateľ neponúka argumenty na odôvodnenie rozdielného prístupu k sudcom všeobecného súdnictva a sudcom správneho súdnictva pri prechode na navrhované súdy. Predkladateľ návrhu zákona tak vytvára neodôvodnené odlišné podmienky na prístup k funkcii sudcu u rovnakých osôb v rovnakom čase a priestore, ktoré vykonávajú obsahovo zhodnú funkciu sudcu, pričom sa v tomto kontexte nevysporiadala s ustanoveniami § 6 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 150 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslušiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pokiaľ ide o		súdov. K pripomienke k čl. XV Pripomienka akceptovaná čiastočne s poukazom na posun pôvodne navrhovanej účinnosti, pričom sa berie do úvahy predpokladané trvanie legislatívneho procesu, ako aj skutočnosť, že zriadenie správnych súdov musí rešpektovať milníky v rámci reformy súdnej mapy. K pripomienke k vykonávacej právnej úprave Predkladateľ berie vznesené pripomienky na vedomie s tým, že vykonávacia právna úprava bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, pričom bude vytvorený dostatočne široký priestor na diskusiu o súdnych registroch správneho súdnictva, resp. modifikácie vykonávacej úpravy v časti týkajúcej sa správneho súdnictva.
--	--	--

účastníkov konania v správnom súdnictve, títo cyklicky dochádzajú na správne súdy, keďže napríklad v sociálnych veciach je nárok na invalidný dôchodok pravidelne prehodnocovaný z hľadiska meniaceho sa zdravotného stavu poberateľa invalidného dôchodku, Sociálna poisťovňa o opakovaných žiadostiach rozhoduje a jej rozhodnutia sú preskúvané súdom v správnom súdnictve. Je teda reálne, že poberateľ invalidného dôchodku pôjde na správny súd napríklad aj 10x, ak 10x požiada Sociálnu poisťovňu o prehodnotenie výšky invalidného dôchodku a nie je spokojný s výsledným rozhodnutím. Okrem invalidného dôchodku môže fyzická osoba z hľadiska svojho nepriaznivého zdravotného stavu požiadať aj o vydanie preukazu ZŤP, o príspevok na kúpu motorového vozidla a o príspevok na osobnú asistenciu, pričom nejde o spojené konania, ale orgány verejnej správy konajú a rozhodujú o každej žiadosti osobitne a ich rozhodnutia sú preskúmateľné súdom v správnom súdnictve. Cyklicky sa opakujúci okruh účastníkov konania pred správnym súdom je aj v iných oblastiach správneho súdnictva, napríklad pri preskúšaní zákonnosti rozhodnutí o sprístupnení alebo nesprístupnení informácií povinnými osobami, rovnako tak pri preskúšaní zákonnosti rozhodnutí vydaných v územnom konaní a v na ňom nadväzujúcom stavebnom konaní a kolaudačnom konaní (v uvedených konaniach týkajúcich sa jednej stavby vystupujú rovnakí účastníci); vo veciach ochrany hospodárskej súťaže, v azylových veciach (je bežné, že jeden žiadateľ požiada o azyl aj 5x a na súde sa vedie 5 konaní), atď. Preto je záver predkladateľa, že bežný človek sa súdi maximálne raz alebo dvakrát za život, nepravdivý a vychádza z neznalosti problematiky správneho súdnictva. Navyše, sám predkladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe k návrhu zákona na jednom mieste tvrdí, že správne súdy konajú v odvolacom konaní na základe podaného odvolania a činnosť správneho súdu predkladateľ návrhu zákona nazýva “senátnym odvolacím prieskumom”, čo však nie je pravda. Správny súdny poriadok jasne uvádza, že konanie na správnom súde sa začína na základe podanej správnej žaloby (nie odvolania), upravuje princípy a procesné postupy v konaní pred správnym súdom, ktoré sa líšia od postupov súdu v odvolacom konaní; nehovoriac už o iných právnych účinkoch podanej správnej žaloby v zmysle Správneho súdneho poriadku a podaného odvolania. Ani Najvyšší správny súd SR nerozhoduje o odvolaniach proti rozsudkom krajských súdov, pretože voči rozsudku krajského súdu ako správneho súdu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, ktorým odvolanie nepochybne je, ale je prípustný mimoriadny opravný prostriedok – kasačná sťažnosť, najvyšší správny súd sa preto označuje aj ako kasačný súd. Tieto pochybenia predkladateľa v dôvodovej správe spochybňujú jeho odbornosť, vedomosť o agende správneho súdnictva a vyvolávajú celkovú pochybnosť o opodstatnenosti a potrebe kreovania samostatnej sústavy prvostupňových správnych súdov v podmienkach Slovenskej republiky. Súdna mapa nemá formovať súdne obvody správnych súdov podľa územného a správneho členenia bývalej Slovenskej socialistickej republiky, resp. trichonomického členenia slovenských nárečí, avšak princíp troch makroregiónov na západ, stred a východ (s rozdielnymi hranicami) preberá. Uplatnené zdôvodnenie návrhu počtu troch správnych súdov „viaceré krajské mestá sú príliš blízko od seba“ možno považovať za irelevantné, nakoľko o efektívite ich počtu a ich umiestnení, podľa kritérií dopravného urbanizmu, rozhodujú časové parametre dostupnosti lokality súdu z obsluhovaného územia, v kontexte reťazcov účelov vykonávaných ciest spájaných s návštevou súdu. Inými slovami: centrum územného obvodu správneho súdu – ktorý má väčší územný rozsah ako súd všeobecný – má byť umiestnené v mestách s vysokou gravitačnou silou poskytovaných verejných a komerčných služieb, dostupné nielen autobusovými linkami ale i kvalitnou železničnou osobnou dopravou. Podľa týchto kritérií možno počet troch súdov považovať za nezodpovedateľný, pričom za výrazne problematický obvod je možné označiť obvod spojený z juhozápadného a stredného Slovenska. Za špeciálne povšimnutie stojí, žiadnymi kritériami dopravného urbanizmu a princípmi spádových regiónov zdôvodniteľné začlenenie obvodov z Pohronia (okresov Banská Bystrica a Brezno) k regiónu Považia. Okrem porušenia preferovaných princípov uskutočňovania ciest za vybavenosťou v rámci prirodzených

spádových regiónov dochádza – ako i v prípade krajských všeobecných súdov – ku konfliktu s ochranou cenných prírodných území [Ing. Ľubomír Mateček: Analýza materiálov k Návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Súdna mapa), dostupný na stránke: https://sudnamoc.sk/ing-lubomir-matecek-sudna-mapa-stanovisko-pripomienky/]. Podľa nášho názoru nie je možné na zriadenie novej sústavy krajských správnych súdov čerpať prostriedky z Plánu obnovy pre Európu, keďže tento mechanizmus (Plán obnovy) je ústredným prvkom nástroja obnovy Next Generation EU, ktorý je určený na reakciu na krízu COVID-19 a na výzvy, ktoré predstavuje zelená a digitálna transformácia. Má podporovať verejné investície a reformy a prispievať k hospodárskej, sociálnej a územnej súdržnosti v rámci EÚ. Pomôže členským štátom riešiť hospodársky a sociálny vplyv pandémie COVID-19 a zároveň zabezpečí, aby ich hospodárstva uskutočňovali zelenú a digitálnu transformáciu a stali sa udržateľnejšími a odolnejšími. Členské štáty vďaka príspevkom z Plánu obnovy pre Európu tak budú schopné poskytnúť zraniteľným skupinám obyvateľstva ekonomickú pomoc spočívajúcu v aktívnom prístupe k zamestnaniu (zachovanie existujúceho zamestnania, podpora vzniku nových pracovných miest), v zníženom zaťažení odvodmi na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a do fondu zamestnanosti (keďže ich príjem v dôsledku pandémie COVID-19 a prijatých vládnych opatrení sa znížil, resp. úplne ho stratili), na plnenie zmluvných záväzkov z obchodných vzťahov (nájomné, vodné, stočné, elektrina, plyn) a predídienie sekundárnej platobnej neschopnosti. Nemožno opomenúť ani obyvateľov so zdravotným znevýhodnením a s nimi súvisiacu podporu chránených dielní, ktoré im pomáhajú pri uplatnení na trhu práce. Na spomenuté oblasti podpory obyvateľov by sa mal slovenský zákonodarcu sústrediť a efektívne využiť Plán obnovy pre Európu na oblasti, na ktoré sa má skutočne použiť, aby efektívne podporil zamestnanosť. Z nášho pohľadu nemožno nájsť prienik medzi navrhovanou kompletnou reorganizáciou súdnej mapy a podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Plánu obnovy pre Európu. Osobitné pripomienky k jednotlivým ustanoveniam navrhovaných zákonov K čl. I. k § 1 navrhovaného zákona Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme zmeniť znenie navrhovaného ustanovenia § 1 nasledovne: „Zriaďuje sa: a) Správny súd v Banskej Bystrici, b) Správny súd v Bratislave, c) Správny súd v Košiciach, d) Správny súd v Trenčíne.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zriadiť štyri správne súdy v miestach, kde v súčasnosti existuje špecializácia sudcov na agendu správneho súdnictva, dostatočný počet sudcov správneho súdnictva, a v miestach, ktoré sú z hľadiska prístupu k súdu a existujúcej infraštruktúry pre obyvateľov Slovenska a orgány štátnej správy, územnej a záujmovej samosprávy (účastníkov konania) najdostupnejšie. Podľa nášho názoru vytvorením práve týchto obvodov pre správne súdy je možné ušetriť prostriedky štátneho rozpočtu a zabezpečiť predovšetkým ľahšiu orientáciu obyvateľov v prístupe k súdom, na ktorých sa domáhajú ochrany svojich práv a právom chránených záujmov. Zároveň sa tým zabráni vzdáľovaniu správnych súdov od účastníkov konania v oblasti, ktorá je významnou z hľadiska ústavných brzd a protiváh pri rozdelení moci v štáte (súdna moc v tomto prípade „kontroluje“ výkonnú moc pri aplikácii právnych predpisov vo vzťahu k jednotlivcom v oblasti verejnej správy). Navrhujeme zosúladiť obvody správnych súdov s územnosprávnym členením Slovenska; v oblasti správneho súdnictva je táto požiadavka mimoriadne naliehavá, pretože súdy v správnom súdnictve preskúmajú zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy v určitom územnom obvode a pre účastníkov konania je dôležité si lokalizovať a spojiť administratívne konanie pred orgánmi verejnej správy v kontexte so súdnym prieskumom, tak aby pri ochrane ich práv nevznikal chaos a neodôvodnené a zbytočné výdavky. Správa CEPEJ z novembra 2017 č. CEPEJ-COOP(2017)14 nazerá na Krajský súd v Bratislave, vrátane správneho kolégia, osobitne v porovnaní s ostatnými súdmi v rámci SR vzhľadom na jeho špecifickú agendu a špecializáciu sudcov a navrhuje zvýšenie počtu			
--	--	--	--

sudcov aj finančných prostriedkov na zabezpečenie jeho riadneho chodu („treba venovať osobitnú pozornosť špecifickej situácii Krajského súdu v Bratislave. Napriek tomu, že na tomto súde pôsobí 83 sudcov, jeho nápad je oveľa vyšší ako nápad na iných krajských súdoch v krajine, keďže väčšina inštitúcií a štátnych orgánov sa sústreďuje do obvodu jeho jurisdikcie ... v Bratislavskom kraji je sústredená väčšina vládnych inštitúcií a súkromných firiem, a to je pravdepodobne dôvod, prečo je počet došlých vecí v porovnaní s počtom obyvateľov vyšší ako v iných krajoch ... Tento súd vybavuje skutkovo i právne náročnejšie veci“). Podľa CEPEJ už teraz existuje pomerne vysoká špecializácia rôznych okresných súdov (ako súdov prvej inštancie) a následne krajských súdov (ako odvolacích súdov) v určitých oblastiach práva. Špecializáciu treba posilniť na malých súdoch, kde sudcovia rozhodujú vo všetkých agendách. Napokon, expert CEPEJ George Stawa počas online diskusie dňa 23.2.2021 na tému správneho súdnictva konštatoval, že pri malých súdoch nemožno a priori vychádzať z toho, že sú neefektívne, pretože opak môže byť pravdou; potvrdzujú to podľa jeho slov prieskumy naprieč krajinami Európskej únie. Navrhujeme zriadiť Správny súd v Bratislave, ktorý by bol právnym nástupcom správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave. V západnej časti Slovenska navrhujeme zároveň zriadenie Správneho súdu v Trenčíne ako právneho nástupcu správneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne a obchodno-správneho kolégia Krajského súdu v Trnave. Vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Nitre nemal do roku 2020 zriadené správne kolégium (Rozvrhy práce Krajského súdu v Nitre na roky 2018, 2019, 2020) a zriadil ho až v roku 2021 po zverejnení ministerského návrhu Reformy súdnej mapy 9.11.2020 a po publikovaní materiálu „Súdna mapa inak“ dňa 2.12.2020 (v ktorej sme poukázali práve na skutočnosť, že v Nitre nebolo v rokoch 2018 až 2020 zriadené správne kolégium), a teda neexistuje tradícia v správnom súdnictve v Nitre, ktorá by bola garantom vysokej odbornej špecializácie v oblasti správneho práva. Ponechávame na zvážení predkladateľa návrhu zákona, či by právnym nástupcom správneho kolégia Krajského súdu v Nitre bol Správny súd v Trenčíne alebo Správny súd v Banskej Bystrici, my sa prikláňame k Správnemu súdu v Trenčíne. Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave budú po nadobudnutí účinnosti zákona sudcami Správneho súdu v Bratislave bez povinnosti absolvovať výberové konanie alebo pohovor v Súdnej rade SR, keďže sa v súčasnosti už na správne súdnictvo špecializujú, úspešne absolvovali výberové konania na miesta sudcov pre správne kolégia v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. a č. 385/2000 Z.z. a Súdna rada SR ich preložila na konkrétny krajský súd a prešli aj preverovaním na pôde Súdnej rady SR. Rovnako tak sudcovia správnych kolégií krajských súdov v Trenčíne, Trnave a v súčasnosti už aj v Nitre budú sudcami Správneho súdu v Trenčíne bez povinnosti absolvovať výberové konanie a pohovor pred Súdnou radou SR, keďže sa v súčasnosti na veci správneho súdnictva vo väčšej alebo menšej miere špecializujú. Vypustením potreby realizácie pohovoru pre sudcov správnych kolégií krajských súdov na obsadenie miest sudcov navrhovaných správnych súdov možno ušetriť čas pri presune agendy na nový súd a najmä presun odbornej „pamäte“ na novozriadený správny súd, ktorá umožní bezprietáhovo konať v už napadnutých veciach. Veľmi podstatným argumentom je aj zachovanie práva účastníka konania na zákonného sudcu, na ktoré vo vysokej miere dbá Najvyšší súd SR, Ústavný súd SR, EŠLP aj Súdny dvor EÚ, a na jej porušenie reagujú veľmi citlivo. Automatickým prechodom sudcov terajších správnych kolégií na správny súd by bolo možné, aby zákonní sudcovia v už pridelených veciach správneho súdnictva konali aj po zriadení sústavy správnych súdov a bolo zachované uvedené právo účastníka na zákonného sudcu. Podľa nášho názoru predkladateľ v navrhovanom zákone neprimerane zasahuje do práva účastníkov konania na zákonného sudcu tým, že odníme veci doteraz konajúcim zákonným sudcom správnych kolégií a prerozdeli ich už novoobsadeným správnym súdom s tým, že nie je v súčasnej dobe isté, či v konkrétnej veci bude aj po zmene štruktúry súdov na Slovensku rozhodovať zákonný senát, ktorému vec napadla v čase podania žaloby na súd (predkladateľ v návrhu zákona totiž bez bližšieho racionálneho odôvodnenia uvádza, že			
--	--	--	--

sudcovia novozriadených správnych súdov budú povinní absolvovať „pohovor“ pred súdnou radou vrátane overenia predpokladov sudcovskej spôsobilosti). Ústava Slovenskej republiky v čl. 48 ods. 1 výslovne uvádza, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi; neumožňuje, aby k zmene zákonného sudcu došlo pri zmene sústavy súdov. Ústavný zákon č. 442/2020 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, neupravil výnimku z pravidla zakotveného v čl. 48 ods. 1 pri zmene sústavy súdov; pri zmene sústavy súdov sa zamerail len na súhlas alebo nesúhlas sudcu s preložením, čo sa odrazilo v novelizovanom čl. 148 ods. 1 Ústavy SR. Predkladateľom navrhovaný „pohovor“ pre sudcov súčasných správnych kolégií krajských súdov nemožno ospravedlniť ani jeho argumentom, že vznikajú nové správne súdy. Toto tvrdenie nie je pravdivé. V súčasnosti konajú vo veciach správneho súdnictva sudcovia správneho kolégia krajských súdov (§ 23 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) v rámci zákonom zverenej kompetencie. Aj v minulosti sa rozširovala agenda správneho kolégia krajského súdu – napríklad zákonmi č. 424/2002 Z.z., č. 428/2004 Z.z., č. 75/2013 Z.z. a naposledy zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy, konania o inom zásahu orgánu verejnej správy, konanie vo volebných veciach, konanie vo veciach združovania v politických stranách a politických hnutiach, konanie o preskúmanie zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku, konanie vo veciach dohôd obcí o spolupráci s územnými celkami alebo orgánmi iných štátov a členstva v medzinárodnom združení) – a sudcovia správnych kolégií krajských súdov neboli v súvislosti s rozšírením ich agendy povinní absolvovať nové výberové konanie, ani vypočutie pred Súdnou radou SR, aby mohli ďalej vykonávať funkciu sudcu správneho kolégia krajského súdu, ktorému zákonodarca zveril rozsiahlejšiu kompetenciu. Rovnaká situácia je aj v súčasnosti. Neobstojí argument predkladateľa o „rozšírení agendy“ vo volebných veciach (ktoré by mali prejsť z okresných súdov na správne súdy), pretože najbližšie k občanom počas volieb je okresný súd a v záujme ochrany ich aktívneho volebného práva je ponechať túto kompetenciu práve okresným súdom. Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sa v súčasnosti ako jediní spomedzi správnych kolégií krajských súdov na Slovensku špecializujú osobitne na agendu samosudcov a osobitne na agendu senátov; správne kolégium Krajského súdu v Bratislave je z hľadiska personálneho obsadenia najväčším správnym kolégiom krajských súdov v rámci SR, má štyri senáty a troch samosudcov, a pre obvod Správneho súdu v Bratislave je schopné poskytnúť kvalitných odborníkov na správne súdnictvo, a tým zachovať aj inštitucionálnu pamäť vo veľmi rozsiahlej agende. Predkladateľ návrhu zákona navrhuje za sídlo správneho súdu v západnej časti Slovenska mesto Trnava. Odhliadnuc od toho, že predkladateľ vôbec neodôvodnil, čo ho viedlo k zrušeniu bratislavského správneho kolégia a súdu a k preneseniu agendy správneho súdnictva do Trnavy, poukazujeme na to, že na Krajskom súde v Trnave nie je ani zriadené samostatné správne kolégium pre nedostatok sudcov (v Trnave sú štyria sudcovia rozhodujúci v agende správneho súdnictva) a je spojené s obchodným kolégiom (obchodno-správne kolégium, ktoré zákon č. 757/2004 Z.z. ani Správny súdny poriadok nepoznajú). Oveľa väčšia odborná zameranosť na správne súdnictvo je na Krajskom súde v Trenčíne, kde sú sudcovia správneho kolégia na túto agendu špecializovaní. Nie je pravdou, čo uvádza predkladateľ v dôvodovej správe, že Krajský súd v Trenčíne je najmenším správnym súdom, práve naopak, najmenším správnym súdom je Krajský súd v Trnave so štyrmi sudcami, kým Krajský súd v Trenčíne má na správnom kolégiu sedem sudcov a dokáže zabezpečiť kvalitné rozhodovanie v agende správneho súdnictva. Argument ministerky spravodlivosti, že dôvodom na zriadenie Správneho súdu v Trnave namiesto Správneho súdu v Bratislave je existencia Právnickej fakulty na Trnavskej univerzite, je absolútne neopodstatnený. V Bratislave sa nachádzajú dve právnické fakulty, a to Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave a Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy. Univerzita Komenského sa pritom nachádza medzi TOP 500 univerzitami sveta (na 165.			
--	--	--	--

mieste), no Trnavská univerzita sa v rebríčku nenachádza, preto nie je známe, čo viedlo ministerku spravodlivosti k takémuto záveru. Uvedený argument nemôže odôvodňovať zriadenie Správneho súdu v Trnave a existencia alebo neexistencia právnickej fakulty v sídle správneho súdu je ako taká irelevantná. Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave už v súčasnosti spĺňajú podmienky špecializácie, čo konštatoval aj CEPEJ v novembri 2017, na veci azylu a zaistenia (kauzálna príslušnosť pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Nitre), v oblasti hospodárskej súťaže (preskúmava zákonnosť rozhodnutí Protimonopolného úradu SR a Úradu pre verejné obstarávanie), jadrových udalostí a na konanie o vydaní súhlasu s inšpekciou (kauzálna príslušnosť pre celé územie SR), sudcovia preskúmavajú zákonnosť rozhodnutí v sankčných veciach (priestupky, disciplinárne delikty a iné správne delikty), vo veciach katastra nehnuteľností (vklad a záznam do katastra), životného prostredia s dosahom na celé územie Slovenskej republiky, vlastníckeho práva (nadobúdanie a zánik vlastníckeho práva, predkupné právo štátu), reštitúcií, infozákona, poskytovanie grantov pre poľnohospodárov a nenávratných finančných príspevkov z rozpočtu SR alebo z rozpočtu EÚ, daňových veciach (daň z pridanej hodnoty, daň z príjmov, daň z poistenia, spotrebná daň z alkoholických nápojov, z minerálnych olejov, z tabakových výrobkov), miestnych daní a poplatkov, štátnozamestnaneckých pomerov policajtov a vojakov, sociálne poistenie (starobné dôchodky, invalidné dôchodky, renty, poistné, oblasť zdravotne ťažko postihnutých občanov, kompenzácie, nedoplatky na poistnom), poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, štátne občianstvo SR vo vzťahu k cudzincom, preskúvanie všeobecne záväzných nariadení miest a obcí na základe podaného protestu prokurátora, územné konanie, stavebné konanie, kolaudačné konanie, posudzovanie vplyvov na životné prostredie v súvislosti so stavebnou činnosťou, kategorizácia a registrácia liekov a zdravotníckych pomôcok, hazardné hry, nečinnosť orgánov verejnej správy, ochrana proti iným zásahom orgánov verejnej správy, atď. Požiadavka predkladateľa na špecializáciu sudcov správneho kolégia už v súčasnosti existuje, a preto je na mieste parafrázovať, že predkladateľ sa snaží „objaviť Ameriku“, o ktorej už dávno vieme, že existuje. Predkladateľ uvažuje nad tromi senátmi a tromi samosudcami na správnych súdoch. Na Krajskom súde v Bratislave, na správnom kolégiu, je táto podmienka splnená: správne kolégium má štyri senáty a troch samosudcov, plus jedna sudkyňa je na rodičovskej dovolenke. Žiadne iné správne kolégium na krajských súdoch na Slovensku túto podmienku nespĺňa, potom nie je zrejmé, prečo predkladateľ ruší jediný súd (Krajský súd v Bratislave), ktorý spĺňa jeho požiadavku špecializácie aj počtu sudcov, a uprednostňuje také súdy, ktoré ani nemajú zriadené správne kolégium (Krajský súd v Trnave, resp. Správny súd v Trnave). Predkladateľ sa na jednej strane nevenuje skúsenostiam ani špecializácii sudcov v oblasti správneho súdnictva, tak aby ich identifikoval, konkretizoval a na ich základe vyhodnotil potrebu vytvorenia správnych súdov, no na druhej strane sa v dôvodovej správe zameral len na agendu azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia a iba v tejto agende prispôbil kauzálnu príslušnosť navrhovaných správnych súdov (konkrétne navrhovaného Správneho súdu v Trnave). Popri samotnej špecializácii sudcov je potrebné mať na pamäti aj náročnosť agendy z hľadiska zákonných časových rámcov na rozhodovanie samosudcov v správnom súdnictve: azylové veci – 90 dní, veci zaistenia – 7 dní, odkladné účinky správnych žalôb – 30 dní, veci sociálneho poistenia (starobné dôchodky, invalidné dôchodky) sú v zmysle rozhodovacej činnosti ESLP vecami so zrýchleným spôsobom konania, veci ochrany pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a pred zásahmi orgánov verejnej správy sú zo svojej materiálnej podstaty vecami so zrýchleným spôsobom konania. Náročnosť na schopnosti sudcov sa kladie nie len z hľadiska širokého rozsahu materiálnej agendy správneho súdnictva, ale aj z hľadiska časovej flexibility vo veci konať a rozhodnúť, a práve tieto aspekty by mali zavážiť pri preložení sudcov terajších správnych kolégií krajských súdov na vznikajúce správne súdy. Správne kolégium Krajského súdu v Bratislave je aj najaktívnejším v rozhodovacej činnosti spomedzi ostatných správnych kolégií			
--	--	--	--

krajských súdov. Zo štatistík za roky 2017 až 2019 vypracovaných Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že Krajský súd v Bratislave je z hľadiska počtu vybavených vecí opakovane na prvom mieste: v roku 2017 vybavil 936 vecí, v roku 2018 vybavil 1104 vecí a v roku 2019 vybavil 733 vecí. Pre porovnanie druhý v poradí bol v roku 2017 Krajský súd v Košiciach, ktorý vybavil 702 vecí, v roku 2018 bol druhým v poradí Krajský súd v Košiciach so 717 vybavenými vecami a v roku 2019 bol druhým v poradí tiež Krajský súd v Košiciach so 412 vybavenými vecami. Uvedené štatistiky korešpondujú so závermi Správy CEPEJ z novembra 2017 citovanej vyššie, že Krajský súd v Bratislave má vysoký počet napadnutých vecí a zároveň aj vybavených vecí ročne s prihliadnutím na špecifickú agendu vyplývajúcu zo sídelných útvarov orgánov verejnej správy a obchodných spoločností. Krajský súd v Bratislave, správne kolégium, ako vecne a miestne príslušný súd preskúmava zákonnosť rozhodnutí ústredných orgánov štátnej správy (ak v prvom stupni administratívneho konania rozhoduje ministerstvo a v druhom stupni administratívneho konania rozhoduje minister na základe stanoviska osobitnej rozkladovej komisie), štátnych orgánov s celoslovenskou pôsobnosťou, ak v prvom stupni rozhodoval správny orgán so sídlom na území Bratislavy – v tomto prípade sa častokrát stáva, že Krajský súd v Bratislave preskúmava zákonnosť aj rozhodnutí Finančného riaditeľstva SR sídliaceho v Banskej Bystrici, pretože v prvom stupni administratívneho konania rozhodol Daňový úrad Bratislava, tak ako sme uviedli v štatistických ukazovateľoch vyššie (rovnako tak napríklad Krajský súd v Trenčíne, ak rozhodol v prvom stupni Daňový úrad Trenčín, Krajský súd v Košiciach, ak v prvom stupni administratívneho konania rozhodol Daňový úrad Košice, atď.). Napríklad v roku 2020 napadlo na Krajský súd v Bratislave 246 žalôb proti ministerstvám, proti ďalším ústredným orgánom to bolo napríklad 21 žalôb proti Protimonopolnému úradu SR, 68 žalôb proti Úradu pre verejné obstarávanie SR, 7 žalôb proti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, 9 žalôb proti Úradu verejného zdravotníctva, 15 žalôb proti Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou; v roku 2020 napadlo aj 278 žalôb proti Finančnému riaditeľstvu SR, hoci sídli v Banskej Bystrici a nie v Bratislave (príslušnosť správneho súdu sa totiž určuje podľa prvostupňového orgánu verejnej správy, ktorý vo veci rozhodoval), okrem uvedených štatistických ukazovateľov typických pre agendu Krajského súdu v Bratislave v oblasti správneho súdnictva je to množstvo žalôb v sociálnych veciach, v sankčných veciach, stavebných veciach, vo veciach prístupu k informáciám, vo veciach nečinnosti a iných zásahov orgánov verejnej správy, vecí grantov a nenávratných finančných príspevkov, služobných pomerov, atď. V roku 2021 (ku dňu 1.10.2021) je toto štatistické vyjadrenie množstva vecí na Krajskom súde v Bratislave porovnateľné: 156 žalôb proti ministerstvám, 2 žaloby proti Protimonopolnému úradu SR, 43 žalôb proti Úradu pre verejné obstarávanie SR, 2 žaloby proti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, 9 žalôb proti Úradu verejného zdravotníctva, 9 žalôb proti Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, 317 žalôb proti Finančnému riaditeľstvu SR. Zároveň sa zvyšuje počet žalôb aj v súvislosti s protipandemickými opatreniami. Zdôrazňujeme, že veci hospodárskej súťaže aj daňové veci patria medzi skutkovo najrozsiahlejšie a právne najnáročnejšie. Predkladateľ sa týmto aspektom špecifickým pre hlavné mesto a správny súd v ňom sídliači nezaoberal, nekomunikoval so zástupcami krajského súdu ohľadom skladby agendy správneho kolégia, počtu žalôb v konkrétnych oblastiach správneho práva, potrieb správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, preto je jeho návrh absolútne predčasný a nevychádza z reálnych ukazovateľov. V súčasnosti podľa účinného Správneho súdneho poriadku majú na Slovensku kauzálnu príslušnosť len tri krajské sudy: Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Banskej Bystrici a Krajský súd v Košiciach. Krajský súd v Bratislave má kauzálnu príslušnosť pre oblasť hospodárskej súťaže, jadrových udalostí, konanie o vydaní súhlasu s inšpekciou, veci azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, Krajský súd v Banskej Bystrici má kauzálnu príslušnosť pre oblasť priemyselného vlastníctva a Krajský súd v Košiciach má kauzálnu príslušnosť pre oblasť azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Je preto pozoruhodné, že v Banskej Bystrici aj Košiciach správne sudy

zostanú zachované aj po prijatí tohto návrhu zákona, čiže návrh zákona nasleduje kauzálnu príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Košiciach, no toto pravidlo už neplatí pre Krajský súd v Bratislave, kde bude správny súd absolútne zrušený a bude presunutý do Trnavy, kde nemá správne súdnictvo etablované zázemie. Predkladateľ tento odlišný a ničím neodôvodnený pohľad na Krajský súd v Bratislave vôbec nevysvetlil. V členských štátoch EÚ je bežne akceptované, že v každom hlavnom meste sídli krajský správny súd vzhľadom na osobitosť agendy hlavného mesta a sídla ústredných orgánov štátnej správy – Amsterdam, okrem Amsterdamu má správny súd sídlo aj v Haagu, pretože v Haagu sídli vládne orgány (ministerstvá), Helsinki, Štokholm, Lubľana, Bukurešť, Lisabon, Madrid, Viedeň, Valetta, Budapešť, Luxemburg, Vilnius, Riga, Nicosia, Rím, Záhreb, Paríž, Atény, Dublin, Talin, Berlín, Kodaň, Sofia, Brusel, Praha a Bratislava. Európska únia a jednotlivé členské štáty akceptujú kumuláciu krajského správneho súdu a najvyššieho správneho súdu, resp. súdov prvého stupňa a druhého stupňa, ktoré preskúmajú zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, v hlavných mestách (resp. v jednom meste). Výnimkami sú len tri krajiny: Nemecko (Najvyšší správny súd sídli v Lipsku), Estónsko (Najvyšší správny súd sídli v Tartu) a ČR (Najvyšší správny súd sídli v Brne) s tým, že vo všetkých troch krajinách práve najvyššie správne súdy sídli v inom ako hlavnom meste a v hlavnom meste sa nachádza prvostupňový správny súd. Niet preto dôvodu nepostupovať rovnakým spôsobom ako väčšina krajín EÚ a kumulovať sídlo krajského správneho súdu a najvyššieho správneho súdu v hlavnom meste SR. Neobstoí argument ministerky spravodlivosti, že v Bratislave sídli Najvyšší správny súd a to pre hlavné mesto stačí. Ak by sme mali čo i len čiastočne argument ministerky zracionalizovať, že v hlavnom meste nemôže sídliť súčasne správny súd a Najvyšší správny súd, potom je vhodné nasledovať príklad Nemecka, Česka a Estónska a presunúť Najvyšší správny súd mimo hlavného mesta do iného mesta na Slovensku, a to z dôvodu, že v hlavnom meste sídli všetky ústredné orgány štátnej správy a ich zamestnanci aktívne chodia na pojednávania pred Krajským súdom v Bratislave, čo sa predpokladá aj pri nami navrhovanom Správnom súde v Bratislave, frekvencia pojednávani na prvostupňových správnych súdoch je pritom vysoká. Napokon, v súčasnosti samotné ministerstvá a ústredné orgány štátnej správy ako žalovaní v konaniach žiadajú o nariadenie pojednávania vo veciach, a to aj napriek tomu, že v niektorých prípadoch je judikatúra ustálená a prešla krajskými súdmi, najvyšším súdom aj ústavným súdom. V prípade, že zástupcovia všetkých ministerstiev, ústredných orgánov štátnej správy a ostatných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ktoré majú sídlo v Bratislave, budú cestovať na Správny súd do Trnavy, sa nepochybne zvýšia budúce výdavky zo štátneho rozpočtu vo forme cestovných náhrad, diét, prípadného ubytovania v mieste pojednávania, a podobne. Rovnako sa zvýšia výdavky z rodinných rozpočtov obyvateľov Slovenska, keďže žalobca musí byť v správnom súdnictve povinne zastúpený advokátom; ak by nebol zastúpený advokátom, správny súd jeho žalobu odmietne a meritórne sa ňou vzhľadom na znenie Správneho súdneho poriadku nemôže zaoberať. Výnimku z povinného právneho zastúpenia tvoria len veci sociálneho poistenia, preskúmavanie rozhodnutí Centra právnej pomoci, infozákon, veci správneho trestania, veci azylu, zaistenia a doplnkovej ochrany, volebné veci, ktoré predstavujú menšinu prípadov. Inými slovami, zvýšia sa náklady obyvateľov na povinné zastúpenie advokátom v správnom súdnictve v podobe cestovných náhrad advokátov, náhrad za stratu času stráveného na ceste, režijné paušály a podobne. Predkladateľ sa ekonomickým aspektom ovplyvňujúcim zvýšenie výdavkov z rodinného rozpočtu obyvateľov a zvýšenie výdavkov zo štátneho rozpočtu vôbec nezaoberal a ani neuviedol dôvody, pre ktoré tak neurobil. Jeho návrh zákona je aj z tohto dôvodu predčasný a neuvážený. Krajský súd v Bratislave a aj budúci Správny súd v Bratislave disponuje budovou (justičný palác) dimenzovanou pre potreby tohto súdu a účastníkov konania vrátane pojednávacích miestností, dopravnej infraštruktúry (diaľničné prepojenie je samozrejmosťou), je dostupný pre cestujúcu verejnosť v podobe mestskej hromadnej dopravy, autobusovej aj železničnej dopravy ako prirodzený dopravný			
---	--	--	--

uzol v krajine, preto má predpoklady zastrešiť potreby celého obvodu Správneho súdu v Bratislave. Ako príklad uvádzame, že z Dunajskej Stredy je možno dostať do Bratislavy za jednu hodinu, zo Skalice do Bratislavy za 1:35 hod. (zdroj: www.cp.sk), čím je zabezpečený prístup účastníkov k súdu v relatívne krátkom časovom rámci. Osobným motorovým vozidlom sú Skalica aj Dunajská Streda do Bratislavy dostupné do pol hodiny až jednej hodiny. K čl. I k § 3 ods. 1 navrhovaného zákona Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme zmeniť znenie navrhovaného ustanovenia § 9 ods. 1 zákona na: „Správne súdy začnú činnosť 1.januára 2026.“ Odôvodnenie: Predĺženie začiatku činnosti správnych súdov na 1.1.2026 navrhujeme z dôvodu, že predložený materiál je vzhľadom na absenciu komunikácie s odborníkmi na oblasť správneho práva v súčasnosti nezrelý na realizáciu (vnútornú pracovnú skupinu, ktorá vypracovala súdnu mapu, netvorili sudcovia zaoberajúci sa správnym súdnictvom a ani ďalší odborníci zameraní na správne právo, členmi boli JUDr. Behranová – Krajský súd v Trnave, JUDr. Greguš – Krajský súd v Nitre, JUDr. Urban – Krajský súd v Žiline, JUDr. Novotný – v tom čase Krajský súd v Trnave a JUDr. Hrnčiar – Okresný súd Žilina). Ministerka spravodlivosti SR aj JUDr. Behranová počas online diskusie dňa 22.2.2021 priznali, že ešte vo februári 2020 nemali predstavu o tom, ktoré konkrétne súdy budú zrušené v rámci navrhovanej súdnej mapy, preto nie je akceptovateľné tvrdenie, že predkladaný návrh zákona má pôvod v roku 2017. Podľa nášho názoru ide o veľmi krátky čas (od februára 2020 do novembra 2020 ako prvý návrh súdnej mapy a od apríla 2021 do septembra 2021 ako druhý návrh súdnej mapy) na prípravu a špecifikovanie návrhu novej súdnej mapy, ktorá absolútne mení súdne obvody na celom území SR, mení štruktúru súdov, ruší veľké súdy v metropolitných mestách Slovenska (Krajský súd v Bratislave a Krajský súd v Košiciach) a konštituuje samostatnú štruktúru súdov správneho súdnictva odlišnú od všeobecného súdnictva. Zároveň ide o veľmi krátky čas (18 dní) na pripomienkovanie tak zásadného materiálu. Odborné témy nie sú prediskutované, ak sa o nich začalo diskutovať, nie sú dokončené s tým, že nie je známy termín pokračovania diskusie a či vôbec ministerstvo vôbec plánuje pokračovanie diskusie. Považujeme za potrebné opäť upriamiť pozornosť na to, že v polovici decembra 2020 ministerstvo pripravilo paragrafové znenie prvého predkladaného návrhu zákona k súdnej mape (LP/2020/587) a pôvodne určilo obdobie na pripomienky len do 15.1.2021. Na sťažnosti, že ide o veľmi krátke obdobie v trvaní jedného mesiaca na pripomienkovanie tak dôležitého zákona a do tohto obdobia spadajú aj vianočné sviatky, bolo predĺžené pripomienkové konanie do 31.1.2021. Sudcovia Slovenskej republiky v januári 2021 sformulovali otvorený list adresovaný ministerke spravodlivosti SR a zverejnili ho dňa 14.1.2021; ministerka pod tlakom predĺžila lehotu na pripomienkovanie paragrafového znenia do 1.3.2021, po tomto pripomienkovaní malo prebehnúť rozporové konanie v zmysle zákona č. 400/2015 Z.z., ktoré sa však neuskutočnilo, no návrh zákona nebol ani oficiálne stiahnutý z legislatívneho procesu. Napriek tomu bol návrh súdnej mapy predstavený nanovo – už v piatich návrhoch zákonov (LP/2021/503, LP/2021/504, LP/2021/505, LP/2021/506 a LP/2021/533) – na čo však neexistuje zákonný podklad, keďže pôvodný návrh zákona (LP/2020/587) nebol stiahnutý z legislatívneho procesu a v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z.z. bol označený ako predbežná informácia. Druhé pripomienkové konanie je veľmi krátke - len 18 kalendárnych dní je určených na pripomienkovanie úplne nového návrhu zákona (od 27.9.2021 do 15.10.2021), čo je absolútne neprijateľné a vzbudzuje podozrenie, že má ísť len o formalitu pri predkladaní návrhu zákona. Napríklad pripomienkové konanie s odborovým zväzom justície bolo už po 59 hodinách po ukončení pripomienkového konania k návrhom zákonov LP/2021/503, LP/2021/504, LP/2021/505 a LP/2021/506 a ich námietky boli značne rozsiahle. Opäť poukazujeme na závažné nedostatky v predkladanom materiáli a aj na úplnú absenciu odbornej komunikácie v zmysle čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády pred predložením materiálu na rokovanie			
---	--	--	--

vlády a odmietanie až ignorovanie akýchkoľvek iných názorov zo strany sudcov, prokurátorov, advokátov, miest a obcí Slovenska a akademikov k predkladanému návrhu zákona. Predkladateľ zákona uvedeným spôsobom ignoruje špecializáciu sudcov správnych kolégií terajších krajských súdov a mrhá ňou. Inými slovami, predkladateľ návrhu zákona tvrdí, že špecializáciu terajších sudcov v správnom súdnictve nepotrebuje, pretože ráta s novými sudcami správneho súdnictva, no už tento svoj postoj nevysvetľuje ani nepodkladá racionálnymi argumentmi. Najviac špecializovanými sudcami správnych kolégií krajských súdov v celej SR sú sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, no predkladateľ návrhu zákona túto skutočnosť odmieta akceptovať.

K čl. I k § 3 ods. 5 navrhovaného zákona Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona a prepracovať. Odôvodnenie: Vyberanie predsedov správnych súdov sa má uskutočniť do 30.4.2022 a do výberového konania sa môže prihlásiť sudca ktoréhokoľvek súdu, teda aj napríklad okresného súdu – ide o súd nižšej inštancie ako správny súd, ktorý má mať podľa predkladateľa postavenie krajského súdu. Inak povedané, sudca nižšieho súdu bude vykonávať funkciu predsedu správneho súdu, ktorý má postavenie krajského súdu, teda vyššieho súdu. Presný opak však vyplýva z § 37 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. („uchádzať sa o funkciu predsedu súdu môže ktorýkoľvek sudca súdu toho istého stupňa alebo súdu vyššieho stupňa“) a naň nadväzujúci § 12a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. („na výkon funkcie predsedu súdu na súde nižšieho stupňa alebo súde toho istého stupňa súdna rada dočasne prideliť sudcu, ktorý bol do tejto funkcie vymenovaný podľa osobitného zákona“), o funkciu predsedu správneho súdu sa teda môže uchádzať len sudca správneho súdu, sudca krajského súdu, sudca najvyššieho súdu alebo sudca najvyššieho správneho súdu, v žiadnom prípade nie okresného súdu. Konflikt právnych noriem: § 3 ods. 5 navrhovaného zákona na jednej strane a v súčasnosti účinných § 37 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. a § 12a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. na druhej strane predkladateľ nevysvetľuje, nerieši prípadné reálne kolízie a neponúka ich riešenie. Predkladateľ vôbec nerieši zásadnú otázku, či sa v prípade úspešnosti stane predseda súdu automaticky sudcom vyššieho súdu alebo tam bude len dočasne pridelený. Nemožno prehliadať, že menovanie predsedu súdu je v pôsobnosti ministra spravodlivosti, teda predstaviteľa výkonnej moci. Správne súdy sú však svojou povahou súdmi zriadenými práve na kontrolu výkonnej moci a zákonnosti rozhodnutí orgánov štátu, a to aj rozhodnutí ministra spravodlivosti (napríklad vo veciach preskúmania zákonnosti rozhodnutí podľa infozákona, rozhodnutí vo veciach služobných pomerov či sociálnych nárokov príslušníkov ZVJS, disciplinárnych konaní znalcov, tlmočníkov a predkladateľov, atď.). Aj z týchto dôvodov je stanovenie troch členov výberovej komisie na návrh ministra nesprávne, pretože vzniká kolízia záujmov na strane ministra spravodlivosti, keďže navrhované znenie budí dojem, že účastník konania pred správnym súdom (minister spravodlivosti) vyberá predsedu tohto správneho súdu, čo je absolútne neprípustné. Keďže sudcovská rada ešte nebude zriadená, je dôvodné, aby sa navýšil počet nominantov súdnej rady do výberovej komisie na troch, tak aby bola zachovaná čo najväčšia neustrannosť výberovej komisie od osoby ministra spravodlivosti ako jedného z účastníkov konania pred správnym súdom. V tomto kontexte zdôrazňujeme rozhodnutie Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 1.12.2020 vo veci sťažnosti č. 26374/18 (Guðmundur Andri Ástráðsson proti Islandu) a vzťah medzi spôsobom menovania sudcov a právom fyzických osôb a právnických osôb na prístup k súdu. Účelom požiadavky na súd zriadený zákonom je, aby organizácia súdnictva v demokratickej spoločnosti bola nezávislá od úvah výkonnej moci a aby sa riadil zákonmi parlamentu, ktorý ho prijal zákonným spôsobom. Ide o požiadavky na deľbu moci a zabezpečenie nezávislosti súdnictva (Baka proti Maďarsku, č. 20261/12, rozsudok veľkého senátu zo dňa 23.6.2016). Vnútroštátne predpisy musia byť formulované tak jednoznačne, aby vylučovali svojvoľné zásahy výkonnej moci do procesu menovania sudcov, čo sa vzťahuje aj na predsedov súdov. Dôsledky svojvôle a zásahov výkonnej moci do procesu

výberu sudcov sa netýkajú len kandidátov, ktorí by mohli byť potenciálne poškodení takým menovaním, ale aj širokej verejnosti. Súdnictvo má totiž osobitnú spoločenskú úlohu garanta spravodlivosti a ochrany zákonných hodnôt právneho štátu a ako také musí požívať dôveru verejnosti. K čl. I k § 3 odseky 6 až 9 navrhovaného zákona Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona a prepracovať. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon sa v § 3 odsekoch 6 až 9 zaoberá spôsobom obsadzovania správnych súdov. Tak ako sme už uviedli, navrhujeme, aby sudcovia správnych kolégií súčasných krajských súdov po nadobudnutí účinnosti navrhovaného zákona boli automaticky preložení a stali sa sudcami novozriadených správnych súdov bez povinnosti absolvovať výberové konanie alebo pohovor v Súdnej rade SR. Vychádzame z reality, v zmysle ktorej sa sudcovia správnych kolégií (až na Krajský súd v Trnave, kedy je správne kolégium spojené s obchodným kolégiom) v súčasnosti už na správne súdnictvo špecializujú, úspešne absolvovali výberové konania na miesta sudcov pre správne kolégiá v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. a č. 385/2000 Z.z. a Súdna rada SR ich preložila na konkrétny krajský súd a prešli aj preverovaním na pôde Súdnej rady SR. Veľmi podstatným argumentom je aj zachovanie práva účastníka konania na zákonného sudcu, na ktoré vo vysokej miere dbá Najvyšší súd SR, Ústavný súd SR, EŠLP aj Súdny dvor EÚ, a na jej porušenie reagujú veľmi citlivo. Podľa nášho názoru predkladateľ v navrhovanom zákone neprimerane zasahuje do práva účastníkov konania na zákonného sudcu tým, že odníme veci doteraz konajúcim zákonným sudcom správnych kolégií a prerozdeli ich už novoobsadeným správny súdom, hoci nie je v súčasnej dobe isté, či v konkrétnej veci bude aj po zmene štruktúry súdov na Slovensku rozhodovať zákonný senát, ktorému vec napadla v čase podania žaloby na súd (predkladateľ v návrhu zákona totiž bez bližšieho racionálneho odôvodnenia uvádza, že sudcovia novozriadených správnych súdov budú povinní absolvovať „pohovor“ pred súdnou radou vrátane overenia predpokladov sudcovskej spôsobilosti). Predkladateľom navrhovaný „pohovor“ pre sudcov súčasných správnych kolégií krajských súdov nemožno ospravedlniť ani jeho argumentom, že vznikajú nové správne súdy. Toto tvrdenie nie je pravdivé. V súčasnosti konajú vo veciach správneho súdnictva sudcovia správneho kolégia krajských súdov (§ 23 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) v rámci zákonom zverenej kompetencie. Aj v minulosti sa rozširovala agenda správneho kolégia krajského súdu – napríklad zákonmi č. 424/2002 Z.z., č. 428/2004 Z.z., č. 75/2013 Z.z. a naposledy zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy, konaniach o inom zásahu orgánu verejnej správy, konanie vo volebných veciach, konanie vo veciach združovania v politických stranách a politických hnutiach, konanie o preskúmanie zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku, konanie vo veciach dohôd obcí o spolupráci s územnými celkami alebo orgánmi iných štátov a členstva v medzinárodnom združení) – a sudcovia správnych kolégií krajských súdov neboli v súvislosti s rozšírením ich agendy povinní absolvovať nové výberové konanie, ani vypočutie pred Súdnou radou SR, aby mohli ďalej vykonávať funkciu sudcu správneho kolégia krajského súdu, ktorému zákonodarca zveril rozsiahlejšiu kompetenciu. Rovnaká situácia je aj v súčasnosti. Neobstojí argument predkladateľa o „rozšírení agendy“ vo volebných veciach (ktoré by mali prejsť z okresných súdov na správne súdy), pretože najbližšie k občanom počas volieb je okresný súd a v záujme ochrany ich aktívneho volebného práva je ponechať túto kompetenciu práve okresným súdom. Z hľadiska vzťahu obsadzovania súdu sudcami a právom účastníka na nezávislý a nestranný súd odkazujeme na rozhodnutie Súdného dvora EÚ vo veci C-487/19 zo dňa 6.10.2021. Súdny dvor pripomenul, že zásada účinnej súdnej ochrany práv, ktoré jednotlivcom vyplývajú z práva Únie, predstavuje všeobecnú zásadu práva Únie, ktorá vyplýva z ústavných tradícií spoločných pre členské štáty, ktorá bola zakotvená v Európskom dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ktorá je teraz zakotvená v Charte základných práv Európskej únie.			
---	--	--	--

Podľa Súdneho dvora preloženie sudcu (bez jeho súhlasu) na iný súd alebo iné kolégium toho istého súdu potenciálne môže narušiť zásady neodvolateľnosti a nezávislosti sudcov. Takéto preloženie môže predstavovať prostriedok kontroly obsahu súdnych rozhodnutí, pretože môže mať vplyv nielen na rozsah úloh dotknutých sudcov a na vybavovanie im zverených vecí, ale môže mať aj významné dôsledky pre ich život a kariéru, a teda môže mať podobné účinky ako disciplinárna sankcia. V tejto súvislosti Súdny dvor spresnil, že požiadavka nezávislosti sudcov vyžaduje, aby pravidlá uplatniteľné na preloženie sudcov, rovnako ako pravidlá týkajúce sa disciplinárnych vecí, poskytovali najmä potrebné záruky, aby sa zabránilo akémukoľvek riziku ohrozenia tejto nezávislosti priamym alebo nepriamym vonkajším zásahom. Je preto dôležité, aby aj v prípade, že takéto opatrenia o preložení bez súhlasu sú, ako v kontexte veci samej, prijaté mimo rámca disciplinárneho systému platného pre sudcov, predsedom súdu, na ktorý je sudca dotknutý týmito opatreniami pridelený, bolo možné o týchto opatreniach rozhodnúť len na základe oprávnených dôvodov týkajúcich sa najmä rozdelenia dostupných zdrojov s cieľom zabezpečiť riadny výkon spravodlivosti a aby takéto rozhodnutia mohli byť napadnuté na súde v súlade s postupom, ktorý plne zaručuje práva zakotvené v Charte, najmä právo na obhajobu. V obdobnom duchu rozhodol skôr už aj Európsky súd pre ľudské práva, Veľká komora, dňa 1.12.2020 vo veci sťažnosti č. 26374/18 (Guðmundur Andri Ástráðsson proti Islandu) a riešil vzťah medzi spôsobom menovania sudcov a právom fyzických osôb a právnických osôb na prístup k súdu. Účelom požiadavky na súd zriadený zákonom je, aby organizácia súdnictva v demokratickej spoločnosti bola nezávislá od úvah výkonnej moci a aby sa riadila zákonmi parlamentu, ktorý ho prijal zákonným spôsobom. Ide o požiadavky na delbu moci a zabezpečenie nezávislosti súdnictva (Baka proti Maďarsku, č. 20261/12, rozsudok veľkého senátu zo dňa 23.6.2016). Záver o tom, že súd nebol zriadený zákonom, môže mať ďalekosiahle následky z hľadiska právnej istoty a neodvolateľnosti sudcov. Dôsledky svojvôle a zásahov výkonnej moci do procesu výberu sudcov sa netýkajú len kandidátov, ktorí by mohli byť potenciálne poškodení takým menovaním, ale aj širokej verejnosti. Súdnictvo má totiž osobitnú spoločenskú úlohu garanta spravodlivosti a ochrany zákonných hodnôt právneho štátu a ako také musí požívať dôveru verejnosti. Nepripustné zásahy výkonnej moci (v osobe ministra spravodlivosti) do moci súdnej vidíme v procese kreovania výberovej komisie, ktorá má posudzovať kandidátov na predsedov správnych súdov, keďže minister spravodlivosti ako jeden z účastníkov konania v pozícii žalovaného pred správnym súdom vyberá predsedu správneho súdu, ktorý má preskúmať jeho rozhodnutia (napríklad vo veciach preskúmania zákonnosti rozhodnutí podľa infozákona, rozhodnutí vo veciach služobných pomerov či sociálnych nárokov príslušníkov ZVJS, disciplinárnych konaní znalcov, tlmočníkov a predkladateľov, atď.). Predkladateľ nevysvetľuje, či ním navrhovaný proces pohovoru sudcu správneho kolégia krajského súdu v súdnej rade bude alebo nebude predstavovať kontrolu jeho rozhodovacej činnosti, ktorá je v zmysle citovaného rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (C-487/19) neprípustná. Najmä ak zo skúseností z vypočutia sudcov správneho kolégia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že sa členovia súdnej rady pýtali na ich rozhodovacia činnosť a tým mohli vzbudiť dojem, že ju vlastne posudzovali, čo následne vyústilo do ich hlasovania pre alebo proti konkrétnemu kandidátovi. Bez zodpovedania tejto otázky je návrh zákona predčasný a nezrelý na realizáciu. K čl. I k § 3 ods. 11 navrhovaného zákona Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona a prepracovať. Odôvodnenie: Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nevyplýva, z akých dôvodov nemajú mať sudcovia nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s prechodom na nové súdy. K čl. II, bod 2 (§ 9 ods. 2 a § 15 Správneho súdneho poriadku) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme text zmeniť			
---	--	--	--

nasledovne: „v § 9 ods. 2 a § 15 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Bratislave“. Odôvodnenie: Správny súd má sídlo v Bratislave. K čl. II, bod 5 (§ 17 Správneho súdneho poriadku) Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme zmeniť navrhované znenie § 17 písm. a/ nasledovne: “Na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálné príslušný Správny súd v Bratislave pre obvody Správneho súdu v Bratislave a Správneho súdu v Trenčíne.” Odôvodnenie: Správny súd má v západnej časti Slovenska sídlo v Bratislave (do územného obvodu Správneho súdu v Bratislave patrí územný obvod Bratislavského samosprávneho kraja) a v Trenčíne (do územného obvodu Správneho súdu v Trenčíne patrí územný obvod Trenčianskeho, Trnavského a Nitrianskeho samosprávneho kraja). K čl. II, bod 6 (§ 19 Správneho súdneho poriadku) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme ponechať text § 19 ods. 1 a zmeniť ho nasledovne: „Sústavu súdov správneho súdnictva tvorí Najvyšší správny súd a Správny súd v Bratislave, Správny súd v Trenčíne, Správny súd v Banskej Bystrici a Správny súd v Košiciach“. Prípadne navrhujeme text zmeniť nasledovne: „Sústavu súdov správneho súdnictva tvorí Najvyšší správny súd a správne súdy“. Odôvodnenie: Nie je dôvodné odkazovať pri sústave súdov správneho súdnictva na osobitný zákon, keď je možné efektívne a priamočiaro sústavu správnych súdov popísať jednou vetou v Správnom súdnom poriadku a bližšie špecifikovať sústavu správnych súdov v zákone č. 757/2004 Z.z. K čl. IV, bod 2 a bod 3 (§ 11 ods. 3, § 14 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme text § 11 ods. 3 zmeniť nasledovne: „Na krajský súd, správny súd a Špecializovaný trestný súd možno prideliť len sudcu, ktorý vykonával právnickú prax po dobu najmenej 10 rokov.“; a text § 14 ods. 2 nasledovne: „Na krajský súd, správny súd a Špecializovaný trestný súd možno preložiť len sudcu, ktorý vykonával právnickú prax po dobu najmenej 10 rokov.“. Odôvodnenie: Nie je dôvodné znižovať počet rokov právnickej praxe z 10 na 7 u sudcov, ktorí majú záujem byť pridelení na správny súd. Správny súd je na úrovni krajského súdu, rovnako aj Špecializovaný trestný súd, a podmienka dosiahnutej právnickej praxe je opodstatnená rovnako pri sudcoch krajského súdu ako aj správneho súdu, a to najmä z dôvodu, že navrhujeme vzájomnú preložiteľnosť sudcov medzi správnymi súdmi a všeobecnými súdmi toho istého stupňa (krajský súd - správny súd, najvyšší súd - najvyšší správny súd). Z uvedeného dôvodu sa vyžaduje aj zrovnoprávenie počtu rokov právnickej praxe. Zmyslom zvýšenia počtu rokov právnickej praxe pre sudcov správnych súdov zo 7 na 10 je aj veľmi rozsiahla agenda správneho súdnictva, ktorá zasahuje do všetkých oblastí práva (napríklad trestné právo – jeho princípy sa aplikujú v administratívnom trestaní; občianske právo – má vplyv na katastrálne konania, vysielanie, retransmisiiu, ochranu osobných údajov, atď.; obchodné právo – má odraz pri daniach, poplatkoch, hospodárskej súťaži, dotáciách, atď.) a vyžaduje si vysokú špecializáciu a rozhľad, ktorý možno dosiahnuť okrem osobnostných predpokladov aj dĺžkou právnickej praxe. K čl. IV, bod 5 (§ 28 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme text zmeniť nasledovne: „Ak nie je ďalej ustanovené inak, každé voľné miesto sudcu a voľné miesto hosťujúceho sudcu určené ministrom podľa osobitného predpisu(a) sa obsadzuje na základe výberového konania. Voľné miesto sudcu možno obsadiť preložením sudcu na súd toho istého stupňa podľa § 14 ods. 1, ak ide o preloženie z okresného súdu na iný okresný súd, z krajského súdu na iný krajský súd, zo správneho súdu na iný správny súd, z krajského súdu na správny súd alebo zo správneho súdu na krajský súd, voľné miesto			
--	--	--	--

sudcu na okresnom súde možno obsadiť aj preložením host'ujúceho sudcu podľa § 11a ods. 4. Evidenciu žiadostí sudcov o preloženie na súd toho istého stupňa vedie súdna rada, ktorá o každej prijatej žiadosti bezodkladne informuje ministerstvo.“. Odôvodnenie: Navrhujeme vzájomnú preložiteľnosť sudcov správnych súdov a všeobecných súdov toho istého stupňa. Myšlienka samostatnej sústavy správnych súdov je ambiciózna, nie je však žiaduce sústavu správnych súdov uzatvárať vo vzťahu k všeobecným súdom a naopak. Uzavretosť sústavy správneho súdnictva od všeobecného súdnictva veľa sudcov odrádza vzhľadom na limitujúci charakter navrhovaného spôsobu, čo je pre správne súdnictvo aj všeobecné súdnictvo nežiaducim javom. Vzájomná preložiteľnosť sudcov správnych súdov a všeobecných súdov toho istého stupňa prispeje aj ku flexibilnému obsadzovaniu miest sudcov či už na správnom súde alebo všeobecnom súde a využitie znalostí sudcov v spomínaných sústavách súdov je obohacujúcim činiteľom pre oblasť správneho súdnictva aj všeobecného súdnictva a môže byť len prínosom. Požiadavka vzájomnej preložiteľnosti sudcov je vyvolaná tiež prelínaním agendy všeobecného súdnictva do správneho súdnictva (napríklad trestné právo – jeho princípy sa aplikujú v administratívnom trestaní; občianske právo – má vplyv na katastrálne konania, vysielanie, retransmisiiu, ochranu osobných údajov, atď.; obchodné právo – má odraz pri daniach, poplatkoch, hospodárskej súťaži, dotáciách, atď.), a preto je vhodné ponechať možnosť preloženia sudcov súdov toho istého stupňa aj medzi sústavou správnych súdov a sústavou všeobecných súdov. K čl. IX, bod 3 (§ 11a ods. 3 zákona č. 185/2002 Z.z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme text zmeniť nasledovne: „Sudcovia Správneho súdu v Banskej Bystrici sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. b). Sudcovia Správneho súdu v Košiciach sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. c). Sudcovia Správneho súdu v Bratislave sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. a). Sudcovia Správneho súdu v Trenčíne sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. a). Odôvodnenie: Správny súd má v západnej časti Slovenska sídlo v Bratislave a v Trenčíne a sudcovia oboch súdov sa zaraďujú do volebného obvodu podľa § 11a ods. 1 písm. a/, teda do západoslovenského volebného obvodu. K čl. X (§ 3a zákona č. 371/2004 Z.z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme text zmeniť nasledovne: “§ 3a Sídla a obvody správnych súdov (1) Sídлом Správneho súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria územné obvody Banskobystrického samosprávneho kraja a Žilinského samosprávneho kraja. (2) Sídлом Správneho súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod Bratislavského samosprávneho kraja. (3) Sídлом Správneho súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria územné obvody Košického samosprávneho kraja a Prešovského samosprávneho kraja. (4) Sídлом Správneho súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria územné obvody Trenčianskeho samosprávneho kraja, Trnavského samosprávneho kraja a Nitrianskeho samosprávneho kraja. Odôvodnenie: V plnom rozsahu odkazujeme na odôvodnenie pripomienky k čl. I - § 1 navrhovaného zákona. K čl. XI (zákon č. 757/2004 Z.z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu a prepracovať ho. Odôvodnenie: Osamostatnenie sústavy správnych súdov od všeobecných súdov je zaujímavou myšlienkou s veľkým potenciálom, ktorý by mal byť pretavený do funkčného systému správneho súdnictva. Podľa nášho názoru však predkladaný návrh zákona o zriadení správnych súdov v tomto štádiu uvedené požiadavky nie je schopný splniť a je nezrelý na realizáciu. Trváme na tom, že pri absencii hĺbkovej prepracovanosti materiálu, ktorému by predchádzala skutočná			
--	--	--	--

široká odborná diskusia, by bolo v súčasnosti najvhodnejším riešením ponechať existenciu správnych kolégií krajských súdov bez kreovania samostatnej štruktúry správnych súdov. Napriek tomu sme v predchádzajúcich častiach navrhli zriadenie samostatných správnych súdov v Bratislave, Trenčíne, Banskej Bystrici a Košiciach, keďže samotnú myšlienku štruktúry správnych súdov nepovažujeme a priori za zlú. V tomto štádiu však predkladaný návrh zákona nie je schopný riešiť a vyriešiť elementárne otázky správneho súdnictva ako je jeho obsadenie sudcami, prístup účastníkov konania k správny súdom a neprimeraný vplyv ministra spravodlivosti ako jedného z účastníkov konania pred správnym súdom do samotného fungovania správnych súdov. Podľa nášho názoru nie je ani žiaduce uzatvárať sústavu správnych súdov vo vzťahu k všeobecným súdom a naopak. Vzájomná preložiteľnosť sudcov správnych súdov a všeobecných súdov toho istého stupňa prispeje ku flexibilnému obsadzovaniu miest sudcov či už na správnom súde alebo všeobecnom súde a využitie znalostí sudcov v spomínaných sústavách súdov je obohacujúcim činiteľom pre oblasť správneho súdnictva aj všeobecného súdnictva a môže byť len prínosom. Požiadavka vzájomnej preložiteľnosti sudcov je vyvolaná tiež prelínaním agendy všeobecného súdnictva do správneho súdnictva (napríklad trestné právo – jeho princípy sa aplikujú v administratívnom trestaní; občianske právo – má vplyv na katastrálne konania, vysielanie, retransmisiiu, ochranu osobných údajov, atď.; obchodné právo – má odraz pri daniach, poplatkoch, hospodárskej súťaži, dotáciách, atď.), a preto je vhodné ponechať možnosť preloženia sudcov súdov toho istého stupňa aj medzi sústavou správnych súdov a sústavou všeobecných súdov. V navrhovanej štvrtej hlave „Správny súd“ napríklad v § 17b úplne absentuje pomenovanie kolégií správnych súdov. V dôvodovej správe predkladateľ potvrdil, že zákonná úprava nepredpisuje druhy kolégií, ktoré by sa mali zriaďovať na správnych súdoch a túto otázku ponechal na aplikačnú prax. Zároveň predkladateľ uvažuje nad zriadením všeobecného kolégia, finančného kolégia alebo kolégia pre sociálne zabezpečenie (zrejme mal predkladateľ na mysli sociálne poistenie, ktoré je širším pojmom ako sociálne zabezpečenie; sociálne zabezpečenie ako všeobecný pojem bolo nahradené od 1.1.2004 pojmom sociálne poistenie a to na základe zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov; sociálne zabezpečenie zostalo aktuálne pri policajtoch a vojakoch). V takejto situácii sa môže stať, že na jednotlivých správnych súdoch budú zriadené odlišné kolégia a ich rozsah agendy sa bude líšiť, čo je zbytočne chaotickým prvkom navrhovanej právnej úpravy. Opomenutie pomenovania správnych kolégií by nepochybne malo nepriaznivý vplyv na zjednocovanie rozhodovacej činnosti správnych súdov, keďže by sa nezhodovala ich náplň. Väčšie správne sudy (napríklad v Bratislave) by mohli mať absolútne iný počet a druhy kolégií ako menšie správne sudy. Aj toto svedčí o nepripravenosti predkladaného návrhu zákona a nemožnosti jeho realizácie s tým, že predkladateľ nemá konkrétnu predstavu o fungovaní terajších správnych kolégií krajských súdov. Navyše, ak by predkladateľ skutočne hĺbkovo analyzoval činnosť správnych kolégií krajských súdov, čerpal by z informácií poskytnutých týmito správnymi kolégiami a prípadne by sa inšpiroval aj právnou úpravou kolégií správnych súdov v iných krajinách Európskej únie, bolo by to dôkazom o jeho skutočnom záujme na usporiadaní súčasných správnych kolégií krajských súdov, prípadne na vytvorení samostatnej štruktúry správnych súdov, ak takáto potreba vznikne. Predložený návrh zákona však svedčí o opak. Až po širokej odbornej diskusii, ktorej predmetom by bolo analyzovanie súčasného stavu správnych kolégií, špecializácia, počet sudcov, agenda správneho súdnictva ako taká, štatistické ukazovatele, materiálne zabezpečenie súdov, pomenovanie kolégií na prípadných správnych súdoch, môže vzniknúť kvalifikovaný návrh zákona, ktorého implementácia by bola efektívna pre súdnu moc aj pre účastníkov konania. Predkladateľ napríklad pri všeobecných súdoch pozná, ktoré kolégia zriadi: obchodnoprávne, občianskoprávne a trestnoprávne kolégium.

K čl. XV Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Tento zákon nadobúda

účinnosť 1. januára 2026.“ Odôvodnenie: V celom rozsahu odkazujeme na pripomienky k čl. I k § 3 ods. 1 navrhovaného zákona a dopĺňame, že najlepším riešením je v súčasnej situácii stiahnutie predkladaného materiálu z legislatívneho procesu, otvoriť k nemu širokú diskusiu za účasti odborníkov zo všetkých dotknutých právnych oblastí aj za účasti zástupcov súdov, ktoré majú byť reformou zrušené, materiál prepracovať a predložiť ho až následne na rokovanie vlády a do legislatívneho procesu, ak takáto potreba vznikne. Odhadom môže ísť o obdobie počínajúce najskôr 1.1.2026. Navrhujeme odvíjať účinnosť tak rozsiahlej a závažnej právnej normy vždy od začiatku roku a nie od prvého apríla alebo prvého augusta alebo prvého júla. Poukazujeme aj na Rezolúciu Európskej asociácie sudcov zo dňa 2.9.2021, ktorá reagovala aj na zmenu definovania Súdnej rady ako autonómneho orgánu sudcovej legitimacy, pričom ústavodarca úmyselne nepracoval s pojmom „nezávislý orgán“. Nová formulácia môže vzbudzovať dojem, že ide o orgán výkonnej moci a teda o zlyhanie zabezpečenia rozdelenia moci medzi parlament, vládu a súdy, čo je v rozpore s medzinárodnými štandardami. Súdna mapa by mala zvýšiť efektivitu súdnictva a priblížiť ho občanom a nie naopak. Nemala by byť vnímaná ako nástroj na pretrhnutie údajných korupčných väzieb, ale páchatelia trestných činov v justícii by mali byť vylúčení z justície prostredníctvom existujúcich protikorupčných nástrojov. V závere Európska asociácia sudcov uviedla, že ľutuje, že reforma súdnictva na Slovensku obsahuje prvky, ktoré sú krokom späť v procese vytvárania podmienok, ktoré majú chrániť súdnu moc pred nenáležitými vplyvmi a zabezpečovať jeho nezávislosť.

Pripomienky Krajského súdu v Bratislave k návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov č. LP/2021/533 K čl. I. k § 165a ods. 1 navrhovanej vyhlášky Navrhujeme zmeniť znenie ustanovenia nasledovným spôsobom: „Na evidenciu súdnych spisov na krajskom súde v agende správneho súdnictva sa vedú súdne registre Sd, Sžso, Sf, Shs, Ssanp, Ssand, Si, Svzn, Skn, Snz, Snč, Saz, S, NeS, Scud.“ Typ pripomienky: zásadná. Navrhované znenie § 165a ods. 1 vyhlášky nereflektuje na potrebu rozlišovania širokého okruhu agendy správneho súdnictva, ktorá umožní jednoduchším spôsobom zistiť nápad vecí v najrozšírenejších agendách správneho súdnictva. Z uvedeného dôvodu navrhujeme tieto registre súdom v správnom súdnictve: register Sd – dávkové veci sociálneho poistenia (dôchodkového zabezpečenia) vrátane konania o nečinnosti a nezákonnom zásahu, – dávkové veci sociálneho poistenia, register Sžso – nedávkové veci sociálneho poistenia, zdravotné a nemocenské poistenie, iná sociálna agenda, sociálne dávky, sociálna pomoc, sociálna starostlivosť a hmotná núdza, vojenské a policajné dôchodky, dávky sudcov, prokurátorov, odškodňovanie podľa osobitných predpisov, dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a ochranou zdravia v pôsobnosti Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Ministerstva zdravotníctva SR, Ministerstva spravodlivosti SR, vyšších územných celkov, miest a obcí vo veciach sociálnych, vrátane sankcií, register Sf – veci finančné (najmä daňové, colné, dotácie, subvencie, vratky rozpočtu, ceny, verejné obstarávanie, finančný a kapitálový trh a pod.), register Shs – agenda hospodárskej súťaže, agenda hospodárskej súťaže, jadrových udalostí a súhlasu súdu s inšpekciou. Konania, v ktorých je žalovaným Protimonopolný úrad a Úrad priemyselného vlastníctva, register „Ssanp“ agenda priestupkov, register „Ssand“ agenda správnych deliktov, disciplinárnych deliktov a konanie o sankciách za iné podobné protiprávne konanie. register Si – veci podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, register Svzn – preskúmavanie všeobecne záväzných nariadení miest a obcí, register Skn –

rozhodovanie vo veciach katastra nehnuteľností, pozemky a reštitúcie, register Snz – konanie vo veciach iného zásahu orgánu verejnej správy, register Snč – konanie vo veciach nečinnosti orgánu verejnej správy, register Saz – rozhodovanie vo veciach azylu a poskytovania doplnkovej ochrany cudzincom, vrátane administratívneho vyhostenia cudzincov a pobytu cudzincov, vo veciach zaistenia register S – veci životného prostredia, poľovníctvo, rybárstvo a lesníctvo, stavebné konanie, zbrane a strelivo, súkromné bezpečnostné služby, ostatné veci neuvedené v predchádzajúcich registroch. register NcS – námietky zaujatosti, o ktorých rozhoduje správny súd, register Scud – dožiadania cudzích orgánov vo veciach správneho súdnictva, K čl. I. bod 3 a prílohe č. 1 časti I „Prehľad súdnych registrov a používané skratky súdnych registrov“ navrhovanej vyhlášky Odôvodnenie: Prehľad súdnych registrov a používané skratky súdnych registrov zodpovedajú navrhovanému širokému rozsahu agendy správneho súdnictva, ktorú sme uviedli v zásadnej pripomienke vyššie. „Správny súd Sd Sžso Sf Shs Ssanp Ssand Si Svzn Skn Snz Snč Saz S NcS Scud“ Táto pripomienka je zásadná. K čl. I. bod 4 a prílohe č. 1 časti VI „Zapisovanie do súdnych správneho súdu“ navrhovanej vyhlášky Navrhujeme zmeniť navrhované znenie nasledovným spôsobom: „ZAPISOVANIE DO SÚDNYCH REGISTROV SPRÁVNEHO SÚDU 1. Do súdneho registra „Sd“ sa zapisujú sudcovské dávkové veci sociálneho poistenia (dôchodkového zabezpečenia) vrátane konania o nečinnosti a nezákonnom zásahu, – dávkové veci sociálneho poistenia. 2. Do súdneho registra „Sžso“ sa zapisujú sudcovské nedávkové veci sociálneho poistenia, zdravotné a nemocenské poistenie, iná sociálna agenda, sociálne dávky, sociálna pomoc, sociálna starostlivosť a hmotná núdza, vojenské a policajné dôchodky, dávky sudcov, prokurátorov, odškodňovanie podľa osobitných predpisov, dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a ochranou zdravia v pôsobnosti Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Ministerstva zdravotníctva SR, Ministerstva spravodlivosti SR, vyšších územných celkov, miest a obcí vo veciach sociálnych, vrátane sankcií. 3. Do súdneho registra „Sf“ sa zapisujú senátne veci finančné (najmä daňové, colné, dotácie, subvencie, vratky rozpočtu, ceny, verejné obstarávanie, finančný a kapitálový trh a pod.). 4. Do súdneho registra „Shs“ sa zapisujú senátne veci hospodárskej súťaže, jadrových udalostí a súhlasu súdu s inšpekciou. Konania, v ktorých je žalovaným Protimonopolný úrad a Úrad priemyselného vlastníctva. 5. Do súdneho registra „Ssanp“ sa zapisujú sudcovské veci priestupkov. 6. Do súdneho registra „Ssand“ sa zapisujú senátne veci správnych deliktov, disciplinárnych deliktov a konanie o sankciách za iné podobné protiprávne konanie. 7. Do súdneho registra „Si“ sa zapisujú senátne veci podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. 8. Do súdneho registra „Svzn“ sa zapisujú senátne veci preskúmavania všeobecne záväzných nariadení miest a obcí. 9. Do súdneho registra „Skn“ sa zapisujú senátne veci katastra nehnuteľností, pozemky a reštitúcie. 10. Do súdneho registra „Snz“ sa zapisujú sudcovské veci v konaniach o inom zásahu orgánu verejnej správy. 11. Do súdneho registra „Snč“ sa zapisujú sudcovské veci v konaniach o nečinnosti orgánu verejnej správy. 12. Do súdneho registra „Saz“ sa zapisujú sudcovské veci vo veciach azylu a poskytovania doplnkovej ochrany cudzincom, vrátane administratívneho vyhostenia cudzincov a pobytu cudzincov, vo veciach zaistenia – vec zaistenia sa na spisovom obale vyznačí červenou farbou. 13. Do súdneho registra „S“ sa zapisujú ostatné senátne veci neuvedené v predchádzajúcich registroch. 14. Do súdneho registra „NcS“ sa zapisujú námietky zaujatosti, o ktorých rozhoduje správny súd. 15. Do súdneho registra „Scud“ sa zapisujú dožiadania cudzích orgánov vo veciach správneho súdnictva.“ Odôvodnenie: Prehľad súdnych registrov a používané skratky súdnych registrov zodpovedajú navrhovanému širokému rozsahu agendy správneho súdnictva, ktorú sme uviedli v zásadnej pripomienke vyššie.			
--	--	--	--

KS v Prešove	Všeobecná pripomienka; pripomienka k čl. I, § 3 ods. 3; 4, 7, 11, k čl. IV, bod 5 Pripomienky Krajského súdu v Prešove k navrhovanej legislatíve vedenej pod č.: LP/2021/533 - Zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov I. Všeobecná pripomienka Typ pripomienky: zásadná Vytvorenie samostatnej sústavy správnych súdov považujeme za zaujímavú a potenciálne prínosnú myšlienku, ktorej realizácia by mohla viesť k vytvoreniu funkčnej sústavy správnych súdov s možnosťou špecializácie v rámci značne širokej a odborne náročnej agendy. Predložený návrh zákona o zriadení správnych súdov však podľa nášho názoru naplnenie týchto požiadaviek v žiadnom prípade negarantuje, pričom jeho realizácia v navrhnutom časovom horizonte s najväčšou pravdepodobnosťou nepovedie k zefektívneniu a zrýchleniu rozhodovacej činnosti v oblasti správneho súdnictva, ale skôr naopak. Príčinou tohto stavu je absencia širokej odbornej diskusie k predkladanému zámeru, na ktorej by sa zúčastnili zástupcovia justície, prokuratúry, advokácie, vedeckej obce, územnej samosprávy, orgánov verejnej správy a v neposlednom rade zástupcovia zamestnancov súdov, teda druhovo všetky relevantné subjekty, ktorých činnosti sa predkladaný návrh zákona nepochybne dotkne. S ohľadom na uvedené by bolo aktuálne podľa nášho názoru najvhodnejším riešením ponechať existenciu správnych kolégií krajských súdov bez kreovania samostatnej štruktúry správnych súdov. II. K čl. I, § 3 ods. 3 zákona o zriadení správnych súdov Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon v uvedenom ustanovení rieši prechod výkonu súdnictva z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých bude od 1. septembra 2022 daná právomoc správnych súdov. V dôvodovej správe zákonodarca konštatuje, že z praktického hľadiska sudca, ktorému bola určitá vec pridelená ako sudcovi správneho kolégia krajského súdu, bude zákonným sudcom v tejto veci aj na správnom súde, a ak sa zákonný sudca krajského súdu nestane sudcom správneho súdu, tak veci tohto sudcu budú prerozdelené náhodným výberom medzi sudcov správneho súdu. Zároveň predkladateľ konštatuje, že tieto otázky nie je potrebné riešiť osobitnou právnou úpravou v prechodných ustanoveniach, pretože už sú upravené v rámci inštitútov ako zákonný sudca, či prerozdeľovanie vecí. S uvedeným názorom nesúhlasíme. Tvrdíme, že s ohľadom na dlhodobu neriešenú personálnu poddimenzovanosť niektorých správnych kolégií, ktorá mala za následok nakumulovanie relatívne vysokého počtu nerozhodnutých a reštančných vecí, dôjde po prechode sudcov na nové správne sudy spolu s celou nerozhodnutou agendou k výrazným rozdielom v počte nevybavených vecí medzi jednotlivými sudcami toho istého súdu. Uvedená situácia sa môže ešte zhoršiť vo vysoko pravdepodobnom prípade, ak na novozriadené správne sudy neprejdú všetci sudcovia doterajších správnych kolégií, čo povedie k prerozdeleniu agendy medzi prechádzajúcich sudcov krajských súdov. Uvedená situácia by podľa nášho názoru mala byť explicitne riešená v rámci namietaného ustanovenia, alebo v prechodných ustanoveniach navrhovaného zákona. III. K čl. I, § 3 ods. 3 a ods. 4 zákona o zriadení správnych súdov Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vytvorenie pracovísk správnych súdov v miestach doterajších sídel krajských súdov obdobne, ako je to navrhované v prípade zrušovaných a nástupníckych krajských súdov (LP/2021/506) Navrhovaná úprava bude mať zásadný vplyv na zvýšenie nezamestnanosti v regióne zrušeného krajského súdu, ktorého zamestnanci majú právami a povinnosťami prejsť na správne sudy. Pre mnohých zamestnancov nebude nielen ekonomicky, ale najmä časovo možné denné dochádzanie do a zo zamestnania v Košiciach, keďže už v súčasnosti viacero zamestnancov do Prešova dochádza z okolitých obcí a menších miest so zlou dopravnou dostupnosťou. Uvedené bude mať za následok odchod skúsených zamestnancov, na ktorých správne súdnictvo kladie veľmi vysoké nároky na kvalitu a	Z ČA	Rozporové konanie k vzneseným pripomienkam bolo uskutočnené dňa 27.1.2022, pričom v zmysle jeho záverov platí nasledovné: Ad I Vládne všeobecná zhoda na zriadení samostatných správnych súdov popri sústave existujúcich všeobecných súdov. Ad II Z praktického hľadiska bude platiť, že sudca, ktorému bola určitá vec pridelená ako sudcovi správneho kolégia krajského súdu, bude zákonným sudcom v tejto veci aj na správnom súde. Ak by nastala situácia, že zákonný sudca krajského súdu sa nestane sudcom správneho súdu, tak veci tohto sudcu budú prerozdelené náhodným výberom medzi sudcov správneho súdu. Právna úprava zároveň umožňuje aplikovanie § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda predseda správneho súdu bude môcť využiť možnosť prerozdelenia vecí na správnom súde z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťaženia sudcov správneho súdu. Tieto otázky nie je potrebné riešiť osobitnou právnou úpravou v prechodných ustanoveniach pretože už sú upravené v rámci inštitútov ako zákonný sudca, či prerozdeľovanie vecí v zákone č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť, že na rozdiel od vládnych návrhov zákonov týkajúcich sa reformy sídel a obvodov okresných súdov a krajských súdov niet v prechodných ustanoveniach právnej normy, ktorá by vylučovala aplikáciu ustanovení zákona o súdoch týkajúcich sa prerozdeľovania vecí z titulu nerovnomernej zaťaženia sudcov. Preto platí vyššie uvedený záver ustanovenie § 51 ods. 4 zákona o súdoch môže aplikovať predseda správneho súdu od momentu začatia činnosti správnych súdov. Ale opätovne je
--------------	--	------	--

rýchlosť rozhodovania a ktorí už svoj odchod v prípade prechodu práv a povinností na Správny súd v Košiciach avizovali. Navrhovaná zmena bez vytvorenia pracovísk správnych súdov v doterajších sídlach krajských súdov bude mať negatívny dopad na rodinný život a bežnú starostlivosť o deti, trávenie voľného času, zabezpečovanie mimoškolských aktivít detí a v neposlednom rade aj na regeneráciu a odpočinok zamestnancov. IV. Pripomienka k čl. I. § 3 ods. 7 zákona o zriadení správnych súdov Typ pripomienky: zásadná V § 3 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „pohovor v súdnej rade a“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby doterajší sudcovia vybavujúci správnu agendu na krajských súdov boli preložení na správny súd na základe predchádzajúceho pohovoru pred súdnou radou. V predchádzajúcom legislatívnom návrhu táto požiadavka nebola a sudcovia vybavujúci správnu agendu na krajských súdoch mali byť s ich súhlasom preložení. Nie je nám známe, z akého dôvodu sa pristúpilo k tejto zmene. Máme za to, že ide porušenie princípu rovnakého zaobchádzania oproti sudcom, ktorí doteraz vybavovali civilnú, obchodnú a trestnú agendu, pretože títo nemusia absolvovať žiaden pohovor pred súdnou radou. Argument, že ide o nové súdy neobstoí, pretože o nové súdy pôjde aj v prípade navrhovaných Mestských súdov. Nesúhlasíme s kritériom pohovoru v súdnej rade. Z úpravy nevyplýva konkrétne čo sa má vlastne v prípade týchto sudcov preveriť a podľa akých zákonných kritérií by sa mal daný pohovor uskutočniť. V. K čl. I k § 3 ods. 11 zákona o zriadení správnych súdov Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona a prepracovať. Odôvodnenie: uvedené navrhujeme s ohľadom na návrh zriadenia pracovísk správnych súdov (bližšie v odôvodnení námietok k čl. I, § 3 ods. 3 a 4 navrhovaného zákona). Alternatívne navrhujeme v prípade vytvorenia správnych súdov bez zriadenia pracovísk v miestach doterajších sídel krajských súdov tieto zmeny v návrhu zákona: Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nevyplýva, z akých dôvodov nemajú mať sudcovia nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s prechodom na nové súdy. Z navrhovaného textu Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z ... 2021, ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov v § 2 vyplýva, že navrhovaná mesačná výška náhrady zvýšených výdavkov je 100 eur. Uvedený návrh považujeme za nepostačujúci a nezohľadňujúci skutočné finančné aj časové aspekty denného dochádzania do zamestnania na vzdialenosť 36 km. Navrhujeme, aby mesačná výška náhrady zvýšených výdavkov pozostávala zo sumy mesačného cestovného lístka vlakom 2. triedy na trase medzi sídlom krajského súdu a správneho súdu náhrady za stratu v čase v trvaní 2 hodín dennej priemernej mesačnej mzdy zamestnanca. Náhradu navrhujeme priznať bez časového obmedzenia. VI. K čl. IV, bod 5 (§ 28 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme text zmeniť nasledovne: „Ak nie je ďalej ustanovené inak, každé voľné miesto sudcu a voľné miesto hosťujúceho sudcu určené ministrom podľa osobitného predpisu5a) sa obsadzuje na základe výberového konania. Voľné miesto sudcu možno obsadiť preložením sudcu na súd toho istého stupňa podľa § 14 ods. 1, ak ide o preloženie z okresného súdu na iný okresný súd, z krajského súdu na iný krajský súd, zo správneho súdu na iný správny súd, z krajského súdu na správny súd alebo zo správneho súdu na krajský súd, voľné miesto sudcu na okresnom súde možno obsadiť aj preložením hosťujúceho sudcu podľa § 11a ods. 4. Evidenciu žiadostí sudcov o preloženie na súd toho istého stupňa vedie súdna rada, ktorá o každej prijatej žiadosti bezodkladne informuje ministerstvo.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vzájomnú voľnú preložiteľnosť sudcov správnych súdov a všeobecných súdov toho istého stupňa. Samostatnosť sústavy správneho súdnictva nemusí nutne znamenať jeho izolovanosť. Návrh, ktorý neumožňuje preložiteľnosť sudcov	potrebné zdôrazniť, že prvým krokom je samotný zákonný prechod výkonu súdnictva z krajského súdu na správny súd. Tento prechod sa týka agendy správneho súdnictva – obrazne povedané – tak ako stojí a leží. To znamená, že ak z krajského súdu sa presúva agenda správneho súdnictva, tak v prípade preloženia sudcu, ktorý túto agendu vybavuje, na správny súd musí platiť, že tento sudca zostáva zákonným sudcom vo veciach, ktoré mu boli pridelené pôvodne na krajskom súde, z ktorého bol preložený. S ohľadom na čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je neprijateľné, aby zákonodarcu odňal za takejto situácie veci pridelené sudcovi na krajskom súde len z dôvodu, že sa presúva na správny súd. Preto sa platí, že preloženie sudcu je vo svojej podstate preložením sudcu aj s jeho spismi. Až následne potom, čo nastane tento zákonný následok, môže predseda správneho súdu pristúpiť k procedúre prerozdelenia vecí na účely zabezpečenie rovnomernej zaťažnosti sudcov správneho súdu. Prerozdelenie vecí však nie je jedinou možnosťou, či nástrojom riadenia súdnictva, pretože predseda súdu smie riešiť nerovnomernú zaťažnosť sudcov aj tým, že vhodne upraví nápad vecí jednotlivým sudcom alebo senátom; napríklad viac zaťaženým sudcom nápad nových vecí zníži a menej zaťaženým sudcom nápad zvýši. Návrh zákona je v tomto ohľade otvorený možnosti využiť všetky nástroje riadenia výkonu súdnictva, ktoré normuje platné právo. Ak predseda správneho súdu pristúpi k prerozdeleniu vecí, tak je nutné na tento účel obsiahnuť tento krok v rozvrhu práce. Taktiež je potrebné uviesť, že zákonným spôsobom prerozdelenia vecí je postup, ktorým sudcovi náhodne odnímu súdne spis v určenom počte, ktoré sú následne spolu s inými takto odňatými spismi prerozdelené medzi ostatných sudcov správneho súdu, najmä aj ak ide o samosudcovskú agendu. Rozhodne nie je vhodným ten postup, ktorým sa plošne odnímu všetkým sudcom všetky ich veci a tieto sú následne nanovo pridelené náhodným výberom sudcom správneho súdu, pretože zásah
---	--

	správných súdov na krajské sudy a naopak, napriek tomu, že s ohľadom na navrhované znenie § 7a ods. 3 zákona o súdoch má mať správny súd postavenie krajského súdu, nepochybne pôsobí bezdôvodne obmedzujúco a limitujúco, najmä vo vzťahu k súčasným sudcom správnych kolégií, ktorí sú riadnymi sudcami krajských súdov a nezriedka majú aj bohatú skúsenosť s rozhodovaním v inej agende. Zároveň ide o sudcov, ktorí sa stali sudcami krajských súdov na základe riadne absolvovaných výberových konaní a za splnenia zákonom stanovených podmienok, a teda zo statusového hľadiska pôjde o sudcov v rovnakom postavení, ako majú sudcovia zaradení do iných kolégií krajských súdov, u ktorých bude zachovaná voľná prestupnosť v rámci všeobecnej súdnej agendy trestnoprávnej, občianskoprávnej a obchodnoprávnej. Predkladateľ návrhu zákona podľa nášho názoru nemožnosťou preloženia sudcov zo správnych súdov na krajské sudy a naopak, vytvára neodôvodnené odlišné podmienky na prístup k funkcii sudcu u rovnakých osôb v rovnakom čase a priestore, ktoré vykonávajú obsahovo zhodnú funkciu sudcu, a teda ide o prístup diskriminačný, v rozpore s § 6 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 150 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovaná uzavretosť systému správneho súdnictva nepochybne odradí viacero sudcov od prechodu na správny súd a zároveň povedie k zníženiu flexibility pri obsadzovaní miest sudcov. Sudcovia: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD. JUDr. Marianna Hirková JUDr. Marián Hoffmann, PhD. JUDr. Katarína Morozová Nemcová JUDr. Ľuboslava Mruškovičová JUDr. Monika Tobiašová	do inštitútu zákonného sudcu musí byť vykonaný len v nevyhnutnej miere. Osobitne je potrebné zákonného sudcu rešpektovať v samosudcovskej agende, pretože v rámci nej je málo pravdepodobná zmena v personálnom obsadení súdu. Iná situácia je v prípade senátnej agendy, kde pravdepodobnosť zachovania pôvodného zloženia senátov je nižšia ako v prípade samosudcovskej agendy. Všetky tieto okolnosti pre potrebné brať do úvahy pri vhodnom usporiadaní postup na dosiahnutie rovnomernej zaťažnosti sudcov správnych súdov. Ad III Pracoviská správnych súdov nebudú zriaďované priamo zákonom pretože tento koncept nie je v prípade agendy správneho súdnictva udržateľný ako z personálneho, tak ani ekonomického hľadiska. Ad IV Súčasná prax Súdnej rady Slovenskej republiky svedčí o tom, že preloženiu alebo prideleniu sudcu na konkrétny súd vždy predchádza „pohovor“ pre súdnu radou, resp. súdna rada chce vidieť sudcu alebo kandidáta na funkciu sudcu. Preto predkladateľ aj po diskusii so súdnu radou navrhuje povýšiť doterajšiu prax súdnej rady na právnu normu, a teda akémukoľvek preloženiu alebo prideleniu sudcu bude predchádzať vypočutie v súdnej rade, ktoré bude zohľadňovať stupeň súdu, na ktorý sa sudca prideľuje alebo prekladá a rovnako aj jeho špecializáciu, v prípade súdov vyššieho stupňa. Ad V Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Ad VI
--	---	---

				Pripomienka akceptovaná. Predkladateľ má za to, že rozpory boli odstránené.
KS v Trenčíne	Čl. II – zmeny v Zák. č. 162.2015 Z.z. Správny súdny poriadok, k bodu 2. K bodu 2.: V § 9 ods. 2 a § 15 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Trnave“. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme: V § 9 ods. 2 a § 15 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Bratislave“. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	A	
KS v Trenčíne	Čl. II – zmeny v Zák. č. 162.2015 Z.z. Správny súdny poriadok, k bodu 5. K bodu 5.: § 17: Na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálny príslušný a) Správny súd v Trnave pre obvody Správneho súdu v Trnave, b) Správny súd v Košiciach pre obvody Správneho súdu v Banskej Bystrici a Správneho súdu v Košiciach. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálny príslušný a) Správny súd v Bratislave pre obvody Správneho súdu v Bratislave a Trenčíne, b) Správny súd v Košiciach pre obvody Správneho súdu v Banskej Bystrici a Správneho súdu v Košiciach. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok.	O	A	Úprava obvodov dotknutých správnych súdov bude rešpektovať doterajšiu právnu úpravu a bude sa preto musieť od obvodov administratívnych krajov a nie od obvodov správnych súdov.
KS v Trenčíne	Čl. IX – zmeny v Zák. č. 185.2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k § 11a ods. 3 K navrhovanému zneniu § 11a ods. 3: Sudcovia Správneho súdu v Banskej Bystrici sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. b). Sudcovia Správneho súdu v Košiciach sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. c). Sudcovia Správneho súdu v Trnave sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. a). PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Sudcovia Správneho súdu v Banskej Bystrici sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. b). Sudcovia Správneho súdu v Košiciach sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. c). Sudcovia Správneho súdu v Bratislave a Trenčíne sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. a). Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	ČA	Akceptované v časti týkajúcej sa Správneho súdu v Bratislave. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor nebol odstránený.
KS v Trenčíne	Čl. X – zmeny v Zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, k § 3a K navrhovanému zneniu § 3a: § 3a Sídla a obvody správnych súdov (1) Sídлом Správneho súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria územné obvody Banskobystrického kraja, Nitrianskeho kraja a Žilinského kraja. (2) Sídлом Správneho súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody týchto územné obvody Košického kraja a Prešovského kraja. (3) Sídлом Správneho súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria územné obvody Bratislavského kraja, Trenčianskeho kraja a Trnavského kraja. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: § 3a Sídla a obvody správnych súdov (1) Sídлом Správneho súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod Banskobystrického kraja. (2) Sídлом Správneho súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria územné obvody Košického kraja a Prešovského kraja. (3) Sídлом Správneho súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria územné obvody Bratislavského kraja, Nitrianskeho kraja a Trnavského kraja. (4) Sídлом Správneho súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria územné obvody Trenčianskeho kraja a Žilinského kraja. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	ČA	Akceptované v časti týkajúcej sa Správneho súdu v Bratislave. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor nebol odstránený.

KS v Trenčíne	Čl. XI – zmeny v Zák. č. 757.2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k § 5 K navrhovanému zneniu § 5: § 5 Sústava súdov (1) Sústavu súdov Slovenskej republiky tvoria sudy všeobecného súdnictva a sudy správneho súdnictva. (2) Súdmi všeobecného súdnictva sú a) okresné sudy a mestské sudy, b) krajské sudy, c) Špecializovaný trestný súd, d) Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). (3) Súdmi správneho súdnictva sú a) správne sudy, b) Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“).“. PRIPOMIENKA: Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	N	Vládne všeobecná zhoda na zriadení samostatných správnych súdov popri sústave existujúcich všeobecných súdov. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor bol odstránený.
KS v Trenčíne	Čl. XIII – zmeny v Zák. č. 343.2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 185 ods. 3: ... sa slová „Krajský súd v Trnave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Trnave“, nakoľko uvedené ustanovenie sa v zákone nenachádza, a teda nie je čo novelizovať. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	N	Zrejme len nedopatrením pripomienkujúci subjekt neeviduje všetky relevantné novelizácie zákona o verejnom obstarávaní.
KS v Trenčíne	Čl. XIV – zmeny v Zák. č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov PRIPOMIENKA: Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok.	O	A	Novelizačný článok bol vypustený; k tomu pozri pripomienky Úradu vlády SR.
KS v Trenčíne	K § 3 ods. 3 K § 3 ods. 3: Výkon súdnictva prechádza od 1. septembra 2022 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. septembra 2022 daná právomoc správnych súdov, a to z a) Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Trnave, b) Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Nitre a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici, c) Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach. PRIPOMIENKA: 1/ V prvom rade navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Výkon súdnictva prechádza od 1. septembra 2022 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. septembra 2022 daná právomoc správnych súdov, a to z a) Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave, ktorý má pracovisko aj v Nitre, b) Krajského súdu v Banskej Bystrici na Správny súd v Banskej Bystrici, c) Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach, d) Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Trenčíne Bližšie k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – k § 1. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	ČA	Akceptované v časti týkajúcej sa Správneho súdu v Bratislave. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor nebol odstránený.
KS v Trenčíne	K § 3 ods. 4 K § 3 ods. 4: V súvislosti s prechodom výkonu súdnictva podľa odseku 3 prechádzajú od 1. septembra 2022 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich jeho výkon z krajských súdov na správne sudy. Majetok štátu, ktorý bol k 31. augustu 2022 v správe krajských súdov a ktorý slúži na zabezpečenie výkonu súdnictva podľa odseku 3, prechádza od 1. septembra 2022 do správy správnych súdov. Podrobnosti o prechode týchto práv a povinností a o prechode správy majetku štátu sa upravujú dohodou medzi krajským súdom a správnym súdom, v ktorej sa vymedzí najmä druh a rozsah preberaného majetku, práv a povinností. PRIPOMIENKA: Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. Sme toho názoru, že právna úprava tak ako je nastavená t.č., je nastavená správne, a nevidíme žiaden prínos v zmenách, ktoré sú navrhnuté tak ako ich predkladá MS SR. Uvedená úprava je predkladaná bez verejnej diskusie a relevantných údajov, pričom bude mať priamy vplyv na zvýšenie nezamestnanosti v regióne zrušeného krajského súdu, ktorého zamestnanci majú právami a povinnosťami prejsť na správne sudy. Pre zamestnancov nebude nielen ekonomicky, ale najmä časovo možné denné dochádzanie do a zo	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor nebol odstránený. Predkladateľ trvá na zriaďovaní len troch správnych súdov so sídlami v mestách Bratislava, Banská Bystrica a Košice.

	zamestnania vzdialeného v prípade krajského súdu Trenčín 80 km do Trnavy. Uvedené bude mať za následok odchod skúsených zamestnancov, na ktorých správne súdnictvo kladie veľmi vysoké nároky na kvalitu a rýchlosť rozhodovania. Zároveň to bude mať negatívny dopad na rodiny a práva detí, skomplikujú bežnú starostlivosť o deti a stresujúco zníži prežívať plnohodnotný rodinný život a skomplikuje využívanie voľného času na regeneráciu a odpočinok (skoré ranné odchody do práce a neskoré príchody z práce), keď matky miesto starostlivosti o rodinu a výchovu detí budú denne cestovať 2 a viac hodín, nakoľko viac ako 2/3 zamestnancov sú ženy. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku.			
KS v Trenčíne	K § 3 ods. 8 K § 3 ods. 8: Sudcu krajského súdu podľa odseku 3 zaradeného k 1. marcu 2022 do správneho kolégia možno do 31. augusta 2022 preložiť na správny súd bez výberového konania. PRIPOMIENKA: 1/ V prvom rade navrhujeme neprijatie zákona ako celku Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Sudcu krajského súdu podľa odseku 3 zaradeného k 1. marcu 2022 do správneho kolégia možno na základe ním podanej žiadosti do 31. augusta 2022 preložiť na správny súd bez výberového konania. Máme za to, že preloženie sudcu v takomto prípade má byť výsledkom jeho slobodnej voľby a nie rozhodnutia iného orgánu. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	A	Zavádza sa všeobecná úprava, ktorá predpokladá vypočutie pred súdnou radou, ak ide o sudcu, ktorý má byť pridelený na súd alebo preložený na súd toho istého alebo vyššieho stupňa. Overenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti sa uskutoční pri akejkoľvek preložení sudcu (samozrejme s výnimkou preloženia na súd nižšieho stupňa z titulu disciplinárneho rozhodnutia). Výberové konanie nie je podmienkou v prípade preloženia sudcu z krajského súdu na správny súd a naopak (samozrejme platí to aj pre preloženie z okresného súdu na iný okresný súd). Obsadenie voľného miesta sudcu na súde preložením bez výberového konania je podmienené prejavom vôle predsedu príslušného súdu adresovaného súdnej rade, že chce uplatniť tento postup, resp. že nevyhlási výberové konanie. Táto právna úprava vzhľadom na jej všeobecný charakter bude dopadať aj na obsadzovanie prvých voľných miest sudcov správnych súdov.
KS v Trenčíne	K Čl. I, § 1 K Čl. I, § 1: Zriaďuje sa: a) Správny súd v Banskej Bystrici, b) Správny súd v Košiciach, c) Správny súd v Trnave. PRIPOMIENKA: 1/ V prvom rade navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Zriaďuje sa: a) Správny súd v Banskej Bystrici, b) Správny súd v Košiciach, c) Správny súd v Bratislave, d) Správny súd v Trenčíne. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor nebol odstránený. Predkladateľ trvá na zriaďovaní len troch správnych súdov so sídlami v mestách Bratislava, Banská Bystrica a Košice.
KS v Trenčíne	K Čl. I, § 3 ods. 11 K Čl. I, § 3 ods. 11: Zamestnanci krajských súdov podľa odseku 3 majú do 31. augusta 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s prechodom právnych vzťahov podľa odseku 4 za podmienok	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Vykonávacia vyhláška bude predmetom riadneho legislatívneho procesu a jej výsledne

	a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. v spojení s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z ... 2021, ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov v § 2: Mesačná výška náhrady zvýšených výdavkov je 100 eur. PRIPOMIENKA: 1/ V prvom rade navrhujeme neprijatie zákona a vyhlášky ako celku. Takto predložený návrh na kompenzáciu zvýšených výdavkov je nedostatočný na zabezpečenie základného fungovania novo navrhnutých správnych súdov, nakoľko ako sme uviedli vyššie v našich pripomienkach, takto prijatá právna úprava by viedla k masívnemu odlivu zamestnancov. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovnú právnu úpravu § 3 ods. 11 a § 2 vyhlášky: Navrhujeme v prípade zrušenia súdu a prechodu zamestnancov priznať tento nárok časovo neobmedzene obdobie odo dňa keď zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s pravidelným dochádzaním na zriadený správny súd a to v sume upravenej vyhláškou, ktorá bude určená objektívnym spôsobom, a to tak cenou prepravy (cenou mesačného časového cestovného lístka druhej triedy vlaku – v súčasnosti 81,98 eur a náhradou za stratu času spojenou cestovaním (v tomto prípade na trase Trenčín – Trnava 2 x 60 minút denne cesty vlakom ako náhrada mzdy za stratu času) v sume priemernej hodinovej mzdy dotknutého zamestnanca. Podľa údajov Železníc SR cesta samotná trvá od 48 minút, je však nevyhnutné vziať v úvahu, že je potrebné sa dostať na vlakovú stanicu v dostatočnom predstihu na stihnutie spoja. Uvedené je nevyhnutné pre zabezpečenie počiatočného fungovania správnych súdov so zapracovaným a odborne pripraveným personálom, aby bol aspoň čiastočne motivovaný zotrvať v štátnej službe. Čl. I, § 3 ods. 11 zákona: Zamestnanci krajských súdov podľa odseku 3 majú do 31. augusta 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s prechodom právnych vzťahov podľa odseku 4 za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ § 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z ... 2021, ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov: Mesačná výška náhrady zvýšených výdavkov je v sume mesačného cestovného lístka vlakom 2. triedy na trase zrušeného a nástupníckeho súdu a náhrady za stratu v času v trvaní 2 hodín denne priemernej mesačnej mzdy zamestnanca. Ide o zásadnú pripomienku.		znenie bude závislé aj od rozpočtových možností.
KS v Trenčíne	legislatívnemu návrhu zákona z ... 2021 o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov HROMADNÁ PRIPOMIENKA k legislatívnemu návrhu zákona z ... 2021 o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Číslo legislatívneho procesu: LP/2021/533 Zodpovedná inštitúcia: MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky) Zodpovedný predkladateľ: Mária Kolíková Materiál dostupný na webe: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/533 Dátum konca medzirezortného pripomienkového konania: 15.10.2021 V zmysle § 10 ods. 4 Zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou pripomienky aj splnomocnenie pre zástupcov verejnosti, a to menovite: 1. Zástupca Meno: Jozef Priežvisko: Šulek Povolanie: sudca Telefonický kontakt: 0328830823 E-mailový kontakt: jozef.sulek@justice.sk 2. Zástupca Meno: Zuzana Priežvisko: Slušná Povolanie: sudkyňa Telefonický kontakt: 0328830886 E-mailový kontakt: zuzana.slusna@justice.sk 3. Zástupca Meno: Rastislav Priežvisko: Dlugoš Povolanie: sudca Telefonický kontakt: 0328830856 E-mailový kontakt: rastislav.dlugos@justice.sk 4. Zástupca Meno: Marián Priežvisko: Dunčko Povolanie: sudca Telefonický kontakt: 0328830857 E-mailový kontakt: marian.duncko@justice.sk 5. Zástupca Meno: Ivana Priežvisko: Šlesarová Povolanie: sudkyňa Telefonický kontakt: 0328830838 E-mailový kontakt: ivana.slesarova@justice.sk 6. Zástupca Meno: Viera Priežvisko: Škultetyová Povolanie: sudkyňa Telefonický kontakt: 0328830843 E-mailový kontakt: viera.skultetyova@justice.sk 7. Zástupca	O ČA	K vyhodnoteniu tejto hromadnej pripomienky pozri vyhodnotenie pripomienok Krajského súdu v Trenčíne, ktoré sú totožné.

Meno: Iveta Priezvisko: Sopková Povolanie: sudkyňa Telefonický kontakt: 0328830853 E-mailový kontakt: iveta.sopkova@justice.sk V prípade, že predkladateľ nevyhoví ktorémukoľvek z bodov hromadnej pripomienky, žiadame, aby na rozporové konanie boli písomne pozvaní vyššie uvedení zástupcovia verejnosti. Pripomienky sú uplatnené aj prostredníctvom portálu SLOV-LEX a zároveň spolu so zoznamami osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, doručované do podateľne: Ministerstvo spravodlivosti SR Račianska ul. 71 813 11 Bratislava Podateľňa: podatelnamssr@justice.sk

ZNENIE PRIPOMIENOK: Pripomienky správneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne k navrhovanej legislatíve vedenej pod č.: LP/2021/533 Zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Navrhujeme stiahnutie celého návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene doplnení niektorých zákonov z dôvodu jeho nekonšpečnosti, neefektívnosti a neprejednaní s odbornou verejnosťou a dotknutými osobami. 1) Zákonodarná a výkonná moc v súčasnosti chce realizovať reformu súdnej mapy v spojení s reformou súdnictva ako takého, čo predstavuje výrazný zásah do demokratického zriadenia Slovenskej republiky. Každé riadne usporiadanie demokratického štátu (nie ľudovodemokratického) stojaceho na pevných základoch viery v občianske práva a zachovanie kultúrneho, spoločenského a politického zriadenia demokracie by mal vychádzať z princípu trojdelenia zákonodarnej, výkonnej a súdnej moci. Oddelenosť mocí vyjadruje ich nezlučiteľnosť, nezávislosť, samostatnosť, nezodpovednosť a rovnováhu. V prípade, že niektorá z uvedených zložiek chýba, alebo sa preváža v prospech niektorej z iných mocí dochádza k vážnemu narušeniu základných princípov, ktoré sa prejavujú v neskorších problémoch a krízach. Demokracia v dnešnom reálnom význame a fungovaní je z pohľadu histórie veľmi mladým inštitútom, ktorý čelil veľkým úskaliam než vznikol a je potrebné ho chrániť pre budúce generácie. Je potrebné si uvedomiť, že za posledných 120 rokov bola na našom území demokracia len 53 rokov (1919-1938, máj 1945-február 1948, a od novembra 1989 do súčasnosti). Zvyšok času bola na našom území nesloboda v podobe komunistického režimu, monarchie, prípadne vojnový stav. Každý nevhodne urobený krok v rámci vládnutia a prijímania zákonov, ako aj pri výkone súdnej moci môže ohroziť demokraciu, čoho sme boli svedkami aj v čase nedávno minulom (1994-1998). Z chýb minulosti by sme sa mali poučiť a nie ich opakovať. Každú zásadnú zmenu a transformáciu treba robiť uvážene, po odbornej diskusii a s predchádzaním kumulácie moci v rukách niektorých z orgánov, alebo jednotlivcov, nakoľko kumulácia moci v rukách jednej zložky moci (v minulosti napr. kumulácia funkcie predsedu súdnej rady a predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky), prípadne pár osôb predstavuje najväčšie ohrozenie demokratického zriadenia, ktoréhokoľvek demokratického štátu. Zákony je potrebné prijímať tak, aby zabezpečili fungovanie systému aj v prípade ak sa do neho, alebo na jeho čelo dostanú osoby, nie celkom vhodné. Takéto ohrozenie prichádza prakticky každé štyri roky, nakoľko v demokratických voľbách môže vždy uspieť politický subjekt, ktorý nerešpektuje demokratické zriadenie a jeho zásady. Súčasne každú reformu je potrebné pripraviť po technickej stránke tak, aby nový systém bezproblémovo fungoval už od jeho plánovaného začiatku a nemuseli sa odstraňovať nedostatky tzv. chodu systému. Uvedené skutočnosti treba vždy brať do úvahy pri tvorbe akéhokoľvek právneho predpisu a zvlášť pri tak dôležitom právnom predpise ako je nová sústava súdov, nakoľko aj najlepší úmysel pri jeho nevhodnej realizácii môže skončiť presným opakom chceného. Pri tvorbe novej súdnej mapy (aj pri správnych súdoch) by malo byť vždy zohľadnené aj historické hľadisko spolu s aktuálnym vývojom. Historické hľadisko predstavuje v tomto prípade základ, z ktorého súčasná súdna sústava vrátane správneho súdnictva vychádza. Slovenská súdna sústava vychádza zo socialistického zriadenia, ktoré bolo v novembri 1989 odstránené. Následná reforma súdnej sústavy nevychádzala len z predstáv vtedajšej vlády o rozdelení moci v štáte aj keď by sa to na prvý pohľad mohlo tak zdať, ale aj zo skutočnosti, že súdny systém vytvorený v časoch socializmu nestačil potrebám novej demokratickej spoločnosti a novo vznikajúcim vzťahom, keď výrazne stúpol počet sporov občanov na súdoch a súčasne však aj sa zvýšili požiadavky na kvalitu odôvodnení

rozhodnutí. Zvýšený počet sporov bol spôsobený aj novou legislatívou a jej neustálymi zmenami. Súčasne došlo k podstatnému zlepšeniu právnej ochrany občanov niekoľkonásobným zvýšením počtu advokátov, ktorí poskytujú občanom právne služby, čo si vyžiadalo ďalšie personálne požiadavky na súdny systém, pričom uvedené nároky občanov ako strán sporu sú už trvalou súčasťou systému, ktorú je potrebné zachovať. Súčasne rozmiestnenie odvolacích súdov, ktorých súčasťou je správne súdnictvo, zohľadňovalo výrazný nárast intenzity dopravy a nedostatočne vybudovanú dopravnú infraštruktúru, ktorá nie je funkčne dobudovaná do dnes. Pri zohľadnení uvedených skutočností, bez zmien hmotného práva - jeho unifikácie, zjednodušenia a sprehľadnenia nemožno očakávať výrazný pokles počtu sporov a teda ani návrat k výrazne jednoduchšej sústave súdov s ich výrazne menším počtom tak, ako tomu bolo v časoch socializmu, resp. v období tesne po ňom. Možno povedať, že keď bude súd dostatočne ďaleko od účastníka tak bude hľadať alternatívne riešenia sporu (90-te roky boli známe alternatívnymi riešeniami sporov). Otázkou však je, či uvedená skutočnosť je pre štát a občana žiadúca. Ďalším dôležitým aspektom každej reformy súdnej sústavy by malo byť ekonomické hľadisko, a to tak štátu, ako aj účastníkov a v neposlednom rade aj sudcov a zamestnancov súdov, ktoré je potrebné brať v úvahu. Preto by tak závažnej a zásadnej reformy akou je vytvorenie novej súdnej sústavy mala predchádzať transparentná verejná diskusia s riadnym navrhnutím riešení, zisťovaním názorov dotknutých osôb a prezentovaním technického a materiálneho zabezpečenia reformy, ktoré nebude vyvolávať pochybnosti u dotknutých a zúčastnených osôb. Z týchto skutočností vychádzajú nižšie uvedené pripomienky k návrhu novej sústavy správnych súdov. 2) Máme za to, že druhý návrh reformy (tzv. novej súdnej mapy a v rámci neho návrh sústavy správnych súdov) sa pripravoval bez dostatočnej diskusie so všetkými zainteresovanými subjektmi, vrátane zapojenia odbornej verejnosti, dotknutých zamestnancov súdov a samotných sudcov. Predkladateľ ho bez akejkoľvek predchádzajúcej verejnej diskusie posunul priamo do legislatívneho procesu s možnosťou jeho pripomienkovania v extrémne krátkom období 19 dní. Tento druhý návrh reformy nebol verejnosti, zamestnancom dotknutých súdov a sudcom ani len „odprezentovaný“, ako tomu (aspoň) bolo v prípade prvého návrhu reformy. Návrh vytvorenia sústavy správnych súdov bol pripravený za zatvorenými dverami bez účasti verejnosti, pričom návrh nebol známy ani nebolo o ňom verejne diskutované až do momentu jeho zverejnenia. Máme za to, že nebolo dodržaný § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, nakoľko predkladaný návrh je novým návrhom odlišným od predošlého návrhu z roku 2020. Predbežnú informáciu PI/2020/78 zverejnenú k návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587) nemožno použiť na tento návrh zákona, nakoľko ide o nový legislatívny proces, ku ktorému mala byť zverejnená samostatná predbežná informácia. Nezverejnením predbežnej informácie nebola verejnosť informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. Poukazujeme na § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Tu súčasne poukazujeme na to, že návrh Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587) bol podrobený kritike zo strany odbornej verejnosti, pričom bolo k nemu vznesené množstvo zásadných pripomienok, ktoré neboli zo strany predkladateľa zohľadnené a neprebehlo k nim rozporové konanie. 3) K materiálom, ktoré sú súčasťou legislatívneho procesu vedeného pod č. LP/2021/533: Ďalej poukazujeme na to, že z materiálu s názvom „Správa o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu“ vyplýva okrem iného, že: • verejnosti neboli poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby návrhu právneho predpisu, ani počas jeho tvorby ani po skončení jeho tvorby, - čiže verejnosť bola vylúčená z prípravy návrhu • aj samotní aktívne zapojení aktéri na jeho tvorbe (skupiny a jednotlivci) neboli v rámci spätnej väzby			
--	--	--	--

spokojní s vyhodnotením ich návrhov k nemu, • nie je zrejmé, kto konkrétne sú zapojení aktéri na tvorbe tohto právneho predpisu – išlo zrejme o malý kolektív, pričom správa ešte uvádza, že tieto osoby boli reprezentatívnou vzorkou zainteresovaných skupín a jednotlivcov (tých, ktorí budú právnym predpisom ovplyvnení či majú záujem na jeho podobe, teda v podstate „odborná verejnosť“) = z tohto je zrejmé, že návrh zákona je politickým (legislatívnym) návrhom, nakoľko s ním nesúhlasili ani členovia ministerstvom ustanovenej komisie, ktorá mala za cieľ vypracovať novú súdnu mapu, Z hľadiska navrhovaných zmien nemožno súhlasiť ani s obsahom materiálu s názvom „Doložka vybraných vplyvov“, že reforma bude mať • pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, nakoľko podnikateľské subjekty sa pravidelne zúčastňujú správnych pojednávaní s nutnou účasťou právneho zástupcu. Väčšia vzdialenosť od miesta výkonu podnikateľskej činnosti zvyšuje náklady podnikateľov tak na dopravu, ako aj na právneho zástupcu a jeho náhrady (cestovné náklady, náhrada za stratu času), pričom predkladateľ priznáva aj to, že neboli vykonané konzultácie s podnikateľskými subjektmi. • pozitívne sociálne vplyvy, nakoľko vyššia vzdialenosť správnych súdov od bydliska dotknutých fyzických osôb (účastníkov konaní v súdnom registri Sa –najmä sociálne veci) sa výrazne dotkne nízkopříjmových skupín občanov, pre ktorých je väčšia vzdialenosť súdu vážnou prekážkou pri ich dostavení sa na súd aj vzhľadom na to, že ide často o osoby so zdravotnými problémami (invalidita), prípadne ide o sociálne odkázané osoby s veľmi nízkym príjmom často pod hranicou životného minima. Je potrebné si uvedomiť, že agenda správneho súdnictva hoci je vykonávaná na Krajských súdoch je v zásade prvoinstančnou agendou, v ktorej je pravidlom vykonávanie súdnych pojednávaní vrátane účasti žalobcu a žalovaného, kde je súčasne zväčša zákonom vyžadované povinné právne zastúpenie. 4) Máme za to, že nie je v súčasnej situácii opodstatnené rušenie krajských súdov a vytváranie nových správnych súdov. V súčasnosti zabezpečuje agendu správneho súdnictva 8 krajských súdov na 8 pracoviskách. Po navrhovaných reformách súdnej mapy budú existovať 4 krajské súdy (Prešov, Žilina, Banská Bystrica a Trnava) a tri správne sudy (Trnava, Banská Bystrica a Košice), pričom súčasne budú existovať štyri pracoviská súdov v Nitre, Košiciach, Bratislave a Trenčíne, čiže bude 7 súdov a 11 pracovísk. Uvedené riešenie je nevhodné tak z ekonomického ako aj logistického hľadiska. Na ôsmich krajských súdoch zabezpečuje v súčasnosti agendu správneho súdnictva 63 sudcov - 15 na KS Bratislava, 10 na KS Prešov, 9 na KS Košice, 7 na KS Trenčín, 7 na KS Banská Bystrica, 6 na KS Žilina, 5 na KS Nitra a 4 na KS Trnava. Krajský súd v Trnave nemá vytvorené samostatné správne kolégium, ale spoločné obchodno-správne kolégium, v rámci ktorého prejednávajú 4 sudcovia správne veci. Predkladateľ zákona neodôvodnil, prečo má byť 90 sudcov na troch správnych súdoch, a teda prečo považuje súčasný počet 63 sudcov za nedostatočný. Máme za to, že súčasná sústava odvolacích (správnych) súdov zabezpečuje kvalitný výkon správneho súdnictva v primeranej lehote s dobrou dopravnou dostupnosťou pre občanov vychádzajúc z potrieb jednotlivých regiónov. Všetky sudy v tejto oblasti disponujú materiálno-technickým aj personálnym zabezpečením pre riadne vykonávanie tejto agendy. Zrušenie správneho oddelenia na Krajskom súde v Bratislave, v Prešove ako aj Trenčíne, Žiline, Nitre je krokom späť v rámci dostupnosti správneho súdnictva pre občanov SR. Chceme poukázať na to, že správne súdnictvo v podmienkach SR vzniklo v 90-tych rokoch ťažiskovo v rámci sústavy krajských súdov, pričom ústrednou myšlienkou (motívom) tejto koncepcie bolo zabezpečiť výkon správneho súdnictva kvalitnými sudcami, ktorí nie sú nováčikmi v rámci výkonu svojej funkcie, ale sú osobnostne zrelí a odborne vyprofilovaní. Tento prístup k tvorbe personálneho substrátu správneho súdnictva, ktorý pretrval až do dnešných dní považujeme za správny. Nová právna úprava zásadne mení spôsob kreovania personálneho substrátu, keď v podstate umožní zaujať miesta sudcov v správnom súdnictve osobám bez praktických skúseností s výkonom funkcie sudcu. Je potrebné zdôrazniť rokmi pozorovanú skúsenosť s problematickým obsadzovaním miest sudcov správnych kolégií. Uvedený problém sa dlhodobo riešil tým spôsobom, že sudcovia iných kolégií krajských súdov boli prekladaní ad hoc do

správneho kolégia, a to aj proti svojej vôli. V súvislosti s uvedeným poukazujeme na to, že môže byť veľmi vážnym problémom včasné personálne obsadenie pozícií sudcov správnych súdov tak, aby tieto mohli v rámci jednotlivých senátov efektívne fungovať už od počiatku ich plánovaného obsadenia. Ilustrujeme uvedené na príklade nášho sedemčlenného kolégia, kde doposiaľ je rozhodnutý prejsť do kolégia správneho súdu v Trnave jeden sudca a druhý to zvažuje, čo znamená, že je potrebné počítat so zabezpečením 5 náhrad za osoby, ktoré neuvažujú nad podaním žiadosti o preloženie. Na príbehu kreovania Najvyššieho správneho súdu SR v priebehu roka 2021 vidíme, že i takáto pre kariérny rast každého právnika vrcholná a špičková inštitúcia sa nestretla s dostatočnou odozvou v odbornej právnickej obci, z ktorej sa malo vybrať 30 ľudí. O to väčší problém možno predpokladať pri personálnom obsadzovaní inštančne nižšie postavených správnych súdov, ktorým prirodzene nemôžu disponovať takou mierou prestíže, akou disponuje Najvyšší správny súd SR, súčasne pri nastavených podmienkach výberových konaní, na ktorých náročnosti sa nič neplánuje meniť, a ktoré sú reálnou prekážkou včasného obsadenia pozícií sudcov správnych súdov. Od úspešného absolvovania výberového konania na funkciu sudcu správneho súdu, po vymenovanie za sudcu správneho súdu prebehne v ideálnych podmienkach minimálne 6 mesiacov. Tu je potrebné uviesť, že predkladateľ nekonzultoval so sudcami ich ochotu dochádzať, resp. sa presťahovať do nového pôsobiska (vrátane ich rodín), o čom svedčí aj predbežné stanovisko sudcov správneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne, z ktorého je zrejme, že 5 sudcov, ktorí už dlhú dobu rozhodujú o správnych žalobách a majú potrebné skúsenosti z hľadiska vzdialenosti novo navrhnutého správneho súdu v Trnave, do ktorého by mali byť zaradení, nezvažuje o podaní žiadosti na preloženie. 5) Ďalej je potrebné brať v úvahu, že súdni úradníci a ostatní zamestnanci súdov spolupôsobiaci pri vybavovaní agendy správneho súdnictva patria na krajských súdoch medzi najviac vyťažených, nakoľko táto agenda je na KS ako jediná prvostupňovou, čo si vyžaduje zvýšené množstvo úkonov zo strany pracovníkov súdov, účasť na pojednávaní vrátane zabezpečenia ich prípravy, obeh spisu tak pred vydaním rozhodnutia, tak i po podaní kasačnej sťažnosti. Strata týchto zamestnancov a ich nahradenie novými zamestnancami, ktorí by museli byť zaškolení by si vyžiadalo dlhšie časové obdobie, čo by viedlo k prakticky k spomaleniu správnych súdnych konaní a vybavovanie vecí. Pri navrhovanom prechode zamestnancov pod novo vytvorený súd možno očakávať úplný odchod zaškolených a odborne zdatných zamestnancov, nakoľko náhrada 100,- eur na cestovnom nepredstavuje hodnotu, ktorá by zamestnancov motivovala dochádzať do viac ako 80 km vzdialeného mesta. Uvedená suma by nestačila ani na palivo, pričom súčasne zamestnanci by rovnako prišli o značnú časť osobného času a ich presťahovanie je nereálne pri ich súčasných platoch a cenách nehnuteľností. Máme za to, že vzhľadom na situáciu na trhu práce by bolo veľmi náročné nahradiť súčasne existujúcich zaškolených a odborne zdatných zamestnancov novými pracovníkmi z mesta Trnava v počte viac ako 50, nakoľko súčasné voľné kapacity trhu práce vyčerpali už existujúci Okresný súd Trnava a Krajský súd v Trnave. Tu poukazujeme na do nedávna vážny problém pri zabezpečovaní zamestnancov súdov, a to aj v meste Trnava, ktorý sa podarilo vyriešiť až zvýšením plátov v minulých rokoch, čo znížilo fluktuáciu a stabilizovalo stav u dlhoročných zamestnancov. Súčasne vzhľadom na návrh reformy sústavy súdov je predpoklad ďalšieho nábory zamestnancov Krajským súdom v Trnave, čo reálne vytvorí prostredie s nedostatkom vhodného personálu pre fungovanie správneho súdu. Pracovné sily v meste Trnava a jeho okolí majú množstvo lepšie platených pracovných ponúk, ktoré reálne budú brániť získavaniu nových kvalifikovaných zamestnancov. 6) Ďalej predkladateľ uviedol, že predpokladá výdavky na nájom v sume 1.000.000,- eur ročne pre novovzniknuté správne súdy. Predpokladáme, že správny súd v Košiciach využije existujúcu budovu Krajského súdu, pričom výdavky na nájom sa predpokladajú pre správne súdy v Trnave a Banskej Bystrici. Súčasná budova Krajského súdu v Trnave priestorovo neumožňuje umiestnenie ďalších 30 sudcov a 50 zamestnancov, a teda musí ísť o novú budovu pre minimálne 80 ľudí. Predkladateľ počíta s výdavkami vo výške 1.000.000,- eur (rok 2022) a

1.500.000,- eur (rok 2023) pre dva sudy (Banská Bystrica a Trnava), a to nájom aj energie, čo sa javí ako nereálna suma vzhľadom na súčasné pomery na trhu nájomov nehnuteľností a neustále stúpajúcich cien energie. Napr. priestorovo a kapacitne obdobná budova Krajského súdu v Trenčíne má náklady na energie a bežnú údržbu (bez nájmu) v sume 370.000,- eur ročne. Máme za to, že predpokladané finančné výdavky novej súdnej mapy sú nereálne a skreslené, vzhľadom na nárast cien nehnuteľností ako aj stavebných materiálov, energií a prác. Rovnako nezahŕňajú náklady správnych orgánov, ktoré sa budú zúčastňovať súdnych pojednávaní vo vzdialenejšom sídle súdu. Bude potrebné vynaložiť nepochybne veľké finančné prostriedky na nové budovy súdov, ktorých kapacita po zlúčení súdov nepostačuje na riadny chod súdnictva. Vzhľadom k súčasnej pandemickej situácii je potrebné sa zamyslieť aj nad tým, či je vhodné a prospešné teraz investovať nemalé finančné prostriedky do budovania či kúpy „nových“ budov pre zostávajúce sudy, ak súčasný stav ich terajších budov je vyhovujúci – teda okrem „hľadania“ sídla novo zriadeného Najvyššieho správneho súdu. 7) Je ďalej potrebné si uvedomiť, že v agende súdneho registra Sa (dôchodky, sociálne veci, priestupky) sú predmetom prieskumu žaloby najzraniteľnejších občanov z dôvodu ich ekonomického a sociálneho postavenia a často aj zdravotného hľadiska. U týchto osôb je cestovanie často vážnou prekážkou a žiadať od osoby, ktorá žije napr. v Zliechove, alebo Oravskej Polhore, aby sa dostavila na pojednávanie do Banskej Bystrice, alebo Trnavy je neprimeranou požiadavkou pre tieto osoby. Súčasne v prípade, ak by mali sudcovia zrušených správnych oddelení krajských súdov dochádzať na novo vytvorené správne sudy, predstavoval by priemerný fond cestovného času pre sudcov z KS Trenčín minimálne 10 hodín týždenne (40 hodín mesačne, čo je jeden pracovný týždeň). Považujeme za nereálne, aby sudcovia Krajského súdu v Žiline dochádzali, či už do Trnavy (časové hľadisko) alebo Banskej Bystrice (časové a bezpečnostné hľadisko). Uvedené skutočnosti nemôžu zvýšiť kvalitu rozhodovania, nakoľko pôjdu na úkor osobného času, zdravia sudcov. Tu je potrebné upozorniť, že je nevhodné (technicky aj bezpečnostne) prenášať administratívne spisy vzhľadom na ich častú objemnosť prostriedkami hromadnej dopravy na prácu v domácom prostredí. 8) Poukazujeme na stále fungujúcu skúsenosť z Českej republiky, kde dlhodobo pôsobí Najvyšší správny súd a jemu podriadené inštančné sudy fungujú ako súčasť všeobecného súdnictva. Sme si vedomí, že aj v Českej republike sú dlhodobé úvahy o úplnom inštitucionálnom osamostatnení správneho súdnictva aj na nižšej úrovni, tieto však stále nie sú ukončené, pričom o ich oddelení prebieha poctivá odborná diskusia, čo je v ostrom kontraste s práve zažívanou slovenskou skúsenosťou, v ktorej sa pojem diskusia a odborná debata vytráca a rozhodnutie si ponechávajú politici pre seba bez účasti verejnosti a tých, ktorých sa má právna úprava dotýkať. V tejto súvislosti pripomíname neskončený projekt váhy vecí, ku ktorému už pri prezentovaní predchádzajúceho návrhu súdnej mapy boli spracované podrobné pripomienky, a ktorý stále považujeme za nevyhnutný informačný podklad pre posúdenie vhodnosti jednotlivých parametrov nastavenia súdnej mapy z hľadiska veľkosti jednotlivých súdnych obvodov, ich geografického rozloženia v rámci Slovenska a ich personálneho obsadenia. 9) Vzhľadom na uvedené skutočnosti máme za to, že je potrebné zachovať všetkých doterajších 8 krajských súdov (ako všeobecných odvolacích súdov), a to pri plnom zachovaní ich sídiel, sudcov, vyšších súdnych úradníkov, administratívy a tak s minimálnym dopadom na osobný a rodinný život sudcov a zamestnancov všetkých krajských súdov a najmä s omnoho menšou finančnou náročnosťou na štátny rozpočet či čerpanie finančných prostriedkov zo zdrojov Európskej komisie v rámci Fondu obnovy, ktorých súčasťou bude i naďalej agenda správneho súdnictva a teda nevytváranie samostatných správnych súdov. Náš návrh reformy súdnej mapy: Alternatívne k uvedenému v prípade, ak sa predkladateľ nestotožní so stiahnutím návrhu zákona navrhujeme vytvorenie 4 správnych súdov v Košiciach, Bratislave, Trenčíne a Banskej Bystrici. Máme za to, že všetky uvedené súčasné Krajské sudy majú vytvorené riadne personálne kapacity na riešenie správnych žalôb. Navrhujeme zriadenie správneho súdu v Trenčíne, kde v súčasnosti na odvolacom súde pôsobí 7 sudcov správneho kolégia a			
--	--	--	--

disponuje aj odbornými, zaškolenými pracovníkmi bez nutnosti príplatkov za dopravu. Dopravná dostupnosť zo Žilinského kraja do Trenčína je prakticky lepšia ako do Banskej Bystrice, nakoľko po uvedenej trase ide hlavný železničný ťah, pričom je vybudovaná diaľnica medzi Žilinou a Trenčínom a po dobudovaní diaľnice medzi Žilinou a Martinom (v roku 2023) bude zabezpečené aj kvalitné cestné spojenie pre zvyšok Žilinského kraja. Nedošlo by k navýšeniu výdavkov na nájom. Ďalej navrhujeme zriadenie Správneho súdu v Bratislave, kde súčasný krajský súd má najsilnejšie správne oddelenie v Slovenskej republike, pričom v jeho možnostiach je riešiť aj správne veci z Trnavského a Nitrianskeho kraja po doplnení personálnych kapacít, pričom by išlo o menšie personálne presuny, ako v prípade presunu tohto súdu do Trnavy. Vzhľadom na to, že by došlo k využitiu existujúcich priestorov nevznikli by ani zvýšené náklady na obstaranie nových budov. Uvedené riešenie by predstavovalo úspornejšie riešenie, ktoré by zabezpečilo okamžitý chod správneho súdnictva v rámci Slovenskej republiky po jeho reforme. Správny súd v Bratislave by mohol mať zriadené pracovisko na súčasnom Krajskom súde v Nitre, tak ako sú navrhované pracoviská pre navrhované Krajské súdy v rámci reformy všeobecného súdnictva. Ide o zásadnú pripomienku. 1. K Čl. I, § 1: Zriaďuje sa: a) Správny súd v Banskej Bystrici, b) Správny súd v Košiciach, c) Správny súd v Trnave. PRIPOMIENKA: 1/ V prvom rade navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Zriaďuje sa: ♣ Správny súd v Banskej Bystrici, ♣ Správny súd v Košiciach, ♣ Správny súd v Bratislave, ♣ Správny súd v Trenčíne. Ide o zásadnú pripomienku. 2. K § 3 ods. 3: Výkon súdnictva prechádza od 1. septembra 2022 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. septembra 2022 daná právomoc správnych súdov, a to z a) Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Trnave, b) Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Nitre a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici, c) Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach. PRIPOMIENKA: 1/ V prvom rade navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Výkon súdnictva prechádza od 1. septembra 2022 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. septembra 2022 daná právomoc správnych súdov, a to z a) Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave, ktorý má pracovisko aj v Nitre, b) Krajského súdu v Banskej Bystrici na Správny súd v Banskej Bystrici, c) Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach, d) Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Trenčíne. Blížšie k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – k § 1. Ide o zásadnú pripomienku. 3. K § 3 ods. 4: V súvislosti s prechodom výkonu súdnictva podľa odseku 3 prechádzajú od 1. septembra 2022 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich jeho výkon z krajských súdov na správne súdy. Majetok štátu, ktorý bol k 31. augustu 2022 v správe krajských súdov a ktorý slúži na zabezpečenie výkonu súdnictva podľa odseku 3, prechádza od 1. septembra 2022 do správy správnych súdov. Podrobnosti o prechode týchto práv a povinností a o prechode správy majetku štátu sa upravujú dohodou medzi krajským súdom a správnym súdom, v ktorej sa vymedzí najmä druh a rozsah preberaného majetku, práv a povinností. PRIPOMIENKA: Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. Sme toho názoru, že právna úprava tak ako je nastavená t.č., je nastavená správne, a nevidíme žiaden prínos v zmenách, ktoré sú navrhnuté tak ako ich predkladá MS SR. Uvedená úprava je predkladaná bez verejnej diskusie a relevantných údajov, pričom bude mať priamy vplyv na zvýšenie nezamestnanosti v regióne zrušeného krajského súdu, ktorého zamestnanci majú právami a povinnosťami prejsť na správne súdy. Pre zamestnancov nebude nielen ekonomicky, ale najmä časovo možné denné dochádzanie do a zo zamestnania vzdialeného v prípade krajského súdu Trenčín 80 km do Trnavy. Uvedené bude mať za následok odchod skúsených			
---	--	--	--

zamestnancov, na ktorých správne súdnictvo kladie veľmi vysoké nároky na kvalitu a rýchlosť rozhodovania. Zároveň to bude mať negatívny dopad na rodiny a práva detí, skomplikujú bežnú starostlivosť o deti a stresujúco zníži prežívať plnohodnotný rodinný život a skomplikuje využívanie voľného času na regeneráciu a odpočinok (skoré ranné odchody do práce a neskoré príchody z práce), keď matky miesto starostlivosti o rodinu a výchovu detí budú denne cestovať 2 a viac hodín, nakoľko viac ako 2/3 zamestnancov sú ženy. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku. 4. K § 3 ods. 8: Sudcu krajského súdu podľa odseku 3 zaradeného k 1. marcu 2022 do správneho kolégia možno do 31. augusta 2022 preložiť na správny súd bez výberového konania. PRIPOMIENKA: 1/ V prvom rade navrhujeme neprijatie zákona ako celku Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Sudcu krajského súdu podľa odseku 3 zaradeného k 1. marcu 2022 do správneho kolégia možno na základe ním podanej žiadosti do 31. augusta 2022 preložiť na správny súd bez výberového konania. Máme za to, že preloženie sudcu v takomto prípade má byť výsledkom jeho slobodnej voľby a nie rozhodnutia iného orgánu. Ide o zásadnú pripomienku. 5. K Čl. I, § 3 ods. 11: Zamestnanci krajských súdov podľa odseku 3 majú do 31. augusta 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s prechodom právnych vzťahov podľa odseku 4 za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. v spojení s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z ... 2021, ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov v § 2: Mesačná výška náhrady zvýšených výdavkov je 100 eur. PRIPOMIENKA: 1/ V prvom rade navrhujeme neprijatie zákona a vyhlášky ako celku. Takto predložený návrh na kompenzáciu zvýšených výdavkov je nedostatočný na zabezpečenie základného fungovania novo navrhnutých správnych súdov, nakoľko ako sme uviedli vyššie v našich pripomienkach, takto prijatá právna úprava by viedla k masívnemu odlivu zamestnancov. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovnú právnu úpravu § 3 ods. 11 a § 2 vyhlášky: Navrhujeme v prípade zrušenia súdu a prechodu zamestnancov priznať tento nárok časovo neobmedzene obdobie odo dňa keď zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s pravidelným dochádzaním na zriadený správny súd a to v sume upravenej vyhláškou, ktorá bude určená objektívnym spôsobom, a to tak cenou prepravy (cenou mesačného časového cestovného lístka druhej triedy vlaku – v súčasnosti 81,98 eur a náhradou za stratu času spojenou cestovaním (v tomto prípade na trase Trenčín – Trnava 2 x 60 minút denne cesty vlakom ako náhrada mzdy za stratu času) v sume priemernej hodinovej mzdy dotknutého zamestnanca. Podľa údajov Železníc SR cesta samotná trvá od 48 minút, je však nevyhnutné vziať v úvahu, že je potrebné sa dostať na vlakovú stanicu v dostatočnom predstihu na stihnutie spoja. Uvedené je nevyhnutné pre zabezpečenie počiatočného fungovania správnych súdov so zapracovaným a odborne pripraveným personálom, aby bol aspoň čiastočne motivovaný zotrvať v štátnej službe. Čl. I, § 3 ods. 11 zákona: Zamestnanci krajských súdov podľa odseku 3 majú do 31. augusta 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s prechodom právnych vzťahov podľa odseku 4 za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ § 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z ... 2021, ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov: Mesačná výška náhrady zvýšených výdavkov je v sume mesačného cestovného lístka vlakom 2. triedy na trase zrušeného a nástupníckeho súdu a náhrady za stratu v čase v trvaní 2 hodín denne priemernej mesačnej mzdy zamestnanca. Ide o zásadnú pripomienku. Čl. II – zmeny v Zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok 1. K bodu 2.: V § 9 ods. 2 a § 15 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Trnave“. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme: V § 9 ods. 2 a § 15 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Bratislave“. Bližšie k			
---	--	--	--

zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku. 2. K bodu 5.: § 17: Na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálne príslušný a) Správny súd v Trnave pre obvody Správneho súdu v Trnave, b) Správny súd v Košiciach pre obvody Správneho súdu v Banskej Bystrici a Správneho súdu v Košiciach. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálne príslušný a) Správny súd v Bratislave pre obvody Správneho súdu v Bratislave a Trenčíne, b) Správny súd v Košiciach pre obvody Správneho súdu v Banskej Bystrici a Správneho súdu v Košiciach.“. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Čl. IX – zmeny v Zák. č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov K navrhovanému zneniu § 11a ods. 3: Sudcovia Správneho súdu v Banskej Bystrici sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. b). Sudcovia Správneho súdu v Košiciach sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. c). Sudcovia Správneho súdu v Trnave sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. a). PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Sudcovia Správneho súdu v Banskej Bystrici sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. b). Sudcovia Správneho súdu v Košiciach sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. c). Sudcovia Správneho súdu v Bratislave a Trenčíne sa zaraďujú do volebného obvodu podľa odseku 1 písm. a). Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku. Čl. X – zmeny v Zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky K navrhovanému zneniu § 3a: § 3a Sídla a obvody správnych súdov (1) Sídлом Správneho súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria územné obvody Banskobystrického kraja, Nitrianskeho kraja a Žilinského kraja. (2) Sídлом Správneho súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody týchto územné obvody Košického kraja a Prešovského kraja. (3) Sídлом Správneho súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria územné obvody Bratislavského kraja, Trenčianskeho kraja a Trnavského kraja. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. 2/ Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: § 3a Sídla a obvody správnych súdov (1) Sídлом Správneho súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod Banskobystrického kraja. (2) Sídлом Správneho súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria územné obvody Košického kraja a Prešovského kraja. (3) Sídлом Správneho súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria územné obvody Bratislavského kraja, Nitrianskeho kraja a Trnavského kraja. (4) Sídлом Správneho súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria územné obvody Trenčianskeho kraja a Žilinského kraja. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku. Čl. XI – zmeny v Zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov K navrhovanému zneniu § 5: § 5 Sústava súdov (1) Sústavu súdov Slovenskej republiky tvoria sudy všeobecného súdnictva a sudy správneho súdnictva. (2) Súdmi všeobecného súdnictva sú a) okresné sudy a mestské sudy, b) krajské sudy, c) Špecializovaný trestný súd, d) Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). (3) Súdmi správneho súdnictva sú a) správne sudy, b) Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“).“. PRIPOMIENKA: Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. Ide o zásadnú pripomienku. Čl. XIII – zmeny v Zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 185 ods. 3: ... sa slová „Krajský súd v Trnave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Trnave“, nakoľko uvedené ustanovenie sa v zákone nenachádza, a teda nie je čo novelizovať. Ide o zásadnú pripomienku. Čl. XIV – zmeny v Zák. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov PRIPOMIENKA: Navrhujeme neprijatie zákona ako celku. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky			
--	--	--	--

	pozri vyššie uvedené odôvodnenie pripomienok. PRÍLOHY: Zoznamy osôb, ktoré sa stotožnili s touto hromadnou pripomienkou			
KS v Trenčíne	Zákonu ako takému Navrhujeme stiahnutie celého návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene doplnení niektorých zákonov z dôvodu jeho nekonceptčnosti, neefektívnosti a neprejednaní s odbornou verejnosťou a dotknutými osobami. 1) Zákonodarná a výkonná moc v súčasnosti chce realizovať reformu súdnej mapy v spojení s reformou súdnictva ako takého, čo predstavuje výrazný zásah do demokratického zriadenia Slovenskej republiky. Každé riadne usporiadanie demokratického štátu (nie ľudovodemokratického) stojaceho na pevných základoch viery v občianske práva a zachovanie kultúrneho, spoločenského a politického zriadenia demokracie by mal vychádzať z princípu trojdelenia zákonodarnej, výkonnej a súdnej moci. Oddelenosť mocí vyjadruje ich nezlučiteľnosť, nezávislosť, samostatnosť, nezodpovednosť a rovnováhu. V prípade, že niektorá z uvedených zložiek chýba, alebo sa preváža v prospech niektorej z iných mocí dochádza k vážnemu narušeniu základných princípov, ktoré sa prejavujú v neskorších problémoch a krízach. Demokracia v dnešnom reálnom význame a fungovaní je z pohľadu histórie veľmi mladým inštitútom, ktorý čelil veľkým úskaliám než vznikol a je potrebné ho chrániť pre budúce generácie. Je potrebné si uvedomiť, že za posledných 120 rokov bola na našom území demokracia len 53 rokov (1919-1938, máj 1945-február 1948, a od novembra 1989 do súčasnosti). Zvyšok času bola na našom území nesloboda v podobe komunistického režimu, monarchie, prípadne vojnový stav. Každý nevhodne urobený krok v rámci vládnutia a prijímania zákonov, ako aj pri výkone súdnej moci môže ohroziť demokraciu, čoho sme boli svedkami aj v čase nedávno minulom (1994-1998). Z chýb minulosti by sme sa mali poučiť a nie ich opakovať. Každú zásadnú zmenu a transformáciu treba robiť uvážene, po odbornej diskusii a s predchádzaním kumulácie moci v rukách niektorých z orgánov, alebo jednotlivcov, nakoľko kumulácia moci v rukách jednej zložky moci (v minulosti napr. kumulácia funkcie predsedu súdnej rady a predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky), prípadne pár osôb predstavuje najväčšie ohrozenie demokratického zriadenia, ktoréhokoľvek demokratického štátu. Zákony je potrebné prijímať tak, aby zabezpečili fungovanie systému aj v prípade ak sa do neho, alebo na jeho čelo dostanú osoby, nie celkom vhodné. Takéto ohrozenie prichádza prakticky každé štyri roky, nakoľko v demokratických voľbách môže vždy uspieť politický subjekt, ktorý nerešpektuje demokratické zriadenie a jeho zásady. Súčasne každú reformu je potrebné pripraviť po technickej stránke tak, aby nový systém bezproblémovo fungoval už od jeho plánovaného začiatku a nemuseli sa odstraňovať nedostatky tzv. chodu systému. Uvedené skutočnosti treba vždy brať do úvahy pri tvorbe akéhokoľvek právneho predpisu a zvlášť pri tak dôležitom právnom predpise ako je nová sústava súdov, nakoľko aj najlepší úmysel pri jeho nevhodnej realizácii môže skončiť presným opakom chceného. Pri tvorbe novej súdnej mapy (aj pri správnych súdoch) by malo byť vždy zohľadnené aj historické hľadisko spolu s aktuálnym vývojom. Historické hľadisko predstavuje v tomto prípade základ, z ktorého súčasná súdna sústava vrátane správneho súdnictva vychádza. Slovenská súdna sústava vychádza zo socialistického zriadenia, ktoré bolo v novembri 1989 odstránené. Následná reforma súdnej sústavy nevychádzala len z predstáv vtedajšej vlády o rozdelení moci v štáte aj keď by sa to na prvý pohľad mohlo tak zdať, ale aj zo skutočnosti, že súdny systém vytvorený v časoch socializmu nestačil potrebám novej demokratickej spoločnosti a novo vznikajúcim vzťahom, keď výrazne stúpol počet sporov občanov na súdoch a súčasne však aj sa zvýšili požiadavky na kvalitu odôvodnení rozhodnutí. Zvýšený počet sporov bol spôsobený aj novou legislatívou a jej neustálymi zmenami. Súčasne došlo k podstatnému zlepšeniu právnej ochrany občanov niekoľkonásobným zvýšením počtu advokátov, ktorí poskytujú občanom právne služby, čo si vyžiadalo ďalšie personálne požiadavky na súdny systém, pričom uvedené nároky občanov ako strán sporu sú už trvalou súčasťou systému, ktorú je potrebné	Z	ČA	K vyhodnoteniu tejto pripomienky pozri vyhodnotenie jednotlivých pripomienok Krajského súdu v Trenčíne, ktoré sú skompilované v tejto zásadnej pripomienke.

zachovať. Súčasne rozmiestnenie odvolacích súdov, ktorých súčasťou je správne súdnictvo, zohľadňovalo výrazný nárast intenzity dopravy a nedostatočne vybudovanú dopravnú infraštruktúru, ktorá nie je funkčne dobudovaná do dnes. Pri zohľadnení uvedených skutočností, bez zmien hmotného práva - jeho unifikácie, zjednodušenia a sprehľadnenia nemožno očakávať výrazný pokles počtu sporov a teda ani návrat k výrazne jednoduchšej sústave súdov s ich výrazne menším počtom tak, ako tomu bolo v časoch socializmu, resp. v období tesne po ňom. Možno povedať, že keď bude súd dostatočne ďaleko od účastníka tak bude hľadať alternatívne riešenia sporu (90-te roky boli známe alternatívnymi riešeniami sporov). Otázkou však je, či uvedená skutočnosť je pre štát a občana žiadúca. Ďalším dôležitým aspektom každej reformy súdnej sústavy by malo byť ekonomické hľadisko, a to tak štátu, ako aj účastníkov a v neposlednom rade aj sudcov a zamestnancov súdov, ktoré je potrebné brať v úvahu. Preto by tak závažnej a zásadnej reformy akou je vytvorenie novej súdnej sústavy mala predchádzať transparentná verejná diskusia s riadnym navrhnutím riešení, zisťovaním názorov dotknutých osôb a prezentovaním technického a materiálneho zabezpečenia reformy, ktoré nebude vyvolávať pochybnosti u dotknutých a zúčastnených osôb. Z týchto skutočností vychádzajú nižšie uvedené pripomienky k návrhu novej sústavy správnych súdov. 2) Máme za to, že druhý návrh reformy (tzv. novej súdnej mapy a v rámci neho návrh sústavy správnych súdov) sa pripravoval bez dostatočnej diskusie so všetkými zainteresovanými subjektmi, vrátane zapojenia odbornej verejnosti, dotknutých zamestnancov súdov a samotných sudcov. Predkladateľ ho bez akejkoľvek predchádzajúcej verejnej diskusie posunul priamo do legislatívneho procesu s možnosťou jeho pripomienkovania v extrémne krátkom období 19 dní. Tento druhý návrh reformy nebol verejnosti, zamestnancom dotknutých súdov a sudcom ani len „odprezentovaný“, ako tomu (aspoň) bolo v prípade prvého návrhu reformy. Návrh vytvorenia sústavy správnych súdov bol pripravený za zatvorenými dverami bez účasti verejnosti, pričom návrh nebol známy ani nebolo o ňom verejne diskutované až do momentu jeho zverejnenia. Máme za to, že nebolo dodržaný § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, nakoľko predkladaný návrh je novým návrhom odlišným od predošlého návrhu z roku 2020. Predbežnú informáciu PI/2020/78 zverejnenú k návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587) nemožno použiť na tento návrh zákona, nakoľko ide o nový legislatívny proces, ku ktorému mala byť zverejnená samostatná predbežná informácia. Nezverejnením predbežnej informácie nebola verejnosť informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. Poukazujeme na § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Tu súčasne poukazujeme na to, že návrh Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587) bol podrobený kritike zo strany odbornej verejnosti, pričom bolo k nemu vznesené množstvo zásadných pripomienok, ktoré neboli zo strany predkladateľa zohľadnené a neprebehlo k nim rozporové konanie. 3) K materiálom, ktoré sú súčasťou legislatívneho procesu vedeného pod č. LP/2021/533: Ďalej poukazujeme na to, že z materiálu s názvom „Správa o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu“ vyplýva okrem iného, že: • verejnosti neboli poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby návrhu právneho predpisu, ani počas jeho tvorby ani po skončení jeho tvorby, - čiže verejnosť bola vylúčená z prípravy návrhu • aj samotní aktívne zapojení aktéri na jeho tvorbe (skupiny a jednotlivci) neboli v rámci spätnej väzby spokojní s vyhodnotením ich návrhov k nemu, • nie je zrejmé, kto konkrétne sú zapojení aktéri na tvorbe tohto právneho predpisu – išlo zrejme o malý kolektív, pričom správa ešte uvádza, že tieto osoby boli reprezentatívnu vzorkou zainteresovaných skupín a jednotlivcov (tých, ktorí budú právnym predpisom ovplyvnení či majú záujem na jeho podobe, teda v podstate „odborná verejnosť“) = z tohto je zrejmé, že			
---	--	--	--

návrh zákona je politickým (legislatívnym) návrhom, nakoľko s ním nesúhlasili ani členovia ministerstvom ustanovenej komisie, ktorá mala za cieľ vypracovať novú súdnu mapu, Z hľadiska navrhovaných zmien nemožno súhlasiť ani s obsahom materiálu s názvom „Doložka vybraných vplyvov“, že reforma bude mať • pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, nakoľko podnikateľské subjekty sa pravidelne zúčastňujú správnych pojednávaní s nutnou účasťou právneho zástupcu. Väčšia vzdialenosť od miesta výkonu podnikateľskej činnosti zvyšuje náklady podnikateľov tak na dopravu, ako aj na právneho zástupcu a jeho náhrady (cestovné náklady, náhrada za stratu času), pričom predkladateľ priznáva aj to, že neboli vykonané konzultácie s podnikateľskými subjektmi. • pozitívne sociálne vplyvy, nakoľko vyššia vzdialenosť správnych súdov od bydliska dotknutých fyzických osôb (účastníkov konaní v súdnom registri Sa –najmä sociálne veci) sa výrazne dotkne nízkopríjmových skupín občanov, pre ktorých je väčšia vzdialenosť súdu vážnou prekážkou pri ich dostavení sa na súd aj vzhľadom na to, že ide často o osoby so zdravotnými problémami (invalidita), prípadne ide o sociálne odkázané osoby s veľmi nízkym príjmom často pod hranicou životného minima. Je potrebné si uvedomiť, že agenda správneho súdnictva hoci je vykonávaná na Krajských súdoch je v zásade prvoinštančnou agendou, v ktorej je pravidlom vykonávanie súdnych pojednávaní vrátane účasti žalobcu a žalovaného, kde je súčasne zväčša zákonom vyžadované povinné právne zastúpenie. 4) Máme za to, že nie je v súčasnej situácii opodstatnené rušenie krajských súdov a vytváranie nových správnych súdov. V súčasnosti zabezpečuje agendu správneho súdnictva 8 krajských súdov na 8 pracoviskách. Po navrhovaných reformách súdnej mapy budú existovať 4 krajské súdy (Prešov, Žilina, Banská Bystrica a Trnava) a tri správne súdy (Trnava, Banská Bystrica a Košice), pričom súčasne budú existovať štyri pracoviská súdov v Nitre, Košiciach, Bratislave a Trenčíne, čiže bude 7 súdov a 11 pracovísk. Uvedené riešenie je nevhodné tak z ekonomického ako aj logistického hľadiska. Na ôsmich krajských súdoch zabezpečuje v súčasnosti agendu správneho súdnictva 63 sudcov - 15 na KS Bratislava, 10 na KS Prešov, 9 na KS Košice, 7 na KS Trenčín, 7 na KS Banská Bystrica, 6 na KS Žilina, 5 na KS Nitra a 4 na KS Trnava. Krajský súd v Trnave nemá vytvorené samostatné správne kolégium, ale spoločné obchodno-správne kolégium, v rámci ktorého prejednávajú 4 sudcovia správne veci. Predkladateľ zákona neodôvodnil, prečo má byť 90 sudcov na troch správnych súdoch, a teda prečo považuje súčasný počet 63 sudcov za nedostatočný. Máme za to, že súčasná sústava odvolacích (správnych) súdov zabezpečuje kvalitný výkon správneho súdnictva v primeranej lehote s dobrou dopravnou dostupnosťou pre občanov vychádzajúc z potrieb jednotlivých regiónov. Všetky súdy v tejto oblasti disponujú materiálno-technickým aj personálnym zabezpečením pre riadne vykonávanie tejto agendy. Zrušenie správneho oddelenia na Krajskom súde v Bratislave, v Prešove ako aj Trenčíne, Žiline, Nitre je krokom späť v rámci dostupnosti správneho súdnictva pre občanov SR. Chceme poukázať na to, že správne súdnictvo v podmienkach SR vzniklo v 90-tych rokoch ťažiskovo v rámci sústavy krajských súdov, pričom ústrednou myšlienkou (motívom) tejto koncepcie bolo zabezpečiť výkon správneho súdnictva kvalitnými sudcami, ktorí nie sú nováčikmi v rámci výkonu svojej funkcie, ale sú osobnostne zrelí a odborne vyprofilovaní. Tento prístup k tvorbe personálneho substrátu správneho súdnictva, ktorý pretrval až do dnešných dní považujeme za správny. Nová právna úprava zásadne mení spôsob kreovania personálneho substrátu, keď v podstate umožní zaujať miesta sudcov v správnom súdnictve osobám bez praktických skúseností s výkonom funkcie sudcu. Je potrebné zdôrazniť rokmi pozorovanú skúsenosť s problematickým obsadzovaním miest sudcov správnych kolégií. Uvedený problém sa dlhodobo riešil tým spôsobom, že sudcovia iných kolégií krajských súdov boli prekladaní ad hoc do správneho kolégia, a to aj proti svojej vôli. V súvislosti s uvedeným poukazujeme na to, že môže byť veľmi vážnym problémom včasné personálne obsadenie pozícií sudcov správnych súdov tak, aby tieto mohli v rámci jednotlivých senátov efektívne fungovať už od počiatku ich plánovaného obsadenia. Ilustrujeme uvedené na príklade nášho sedemčlenného kolégia, kde doposiaľ je rozhodnutý prejsť do			
---	--	--	--

kolégia správneho súdu v Trnave jeden sudca a druhý to zvažuje, čo znamená, že je potrebné počítať so zabezpečením 5 náhrad za osoby, ktoré neuvažujú nad podaním žiadosti o preloženie. Na priebehu kreovania Najvyššieho správneho súdu SR v priebehu roka 2021 vidíme, že i takáto pre kariérny rast každého právnika vrcholná a špičková inštitúcia sa nestretla s dostatočnou odozvou v odbornej právnickej obci, z ktorej sa malo vybrať 30 ľudí. O to väčší problém možno predpokladať pri personálnom obsadzovaní inštančne nižšie postavených správnych súdov, ktorým prirodzene nemôžu disponovať takou mierou prestíže, akou disponuje Najvyšší správny súd SR, súčasne pri nastavených podmienkach výberových konaní, na ktorých náročnosti sa nič neplánuje meniť, a ktoré sú reálnou prekážkou včasného obsadenia pozícií sudcov správnych súdov. Od úspešného absolvovania výberového konania na funkciu sudcu správneho súdu, po vymenovanie za sudcu správneho súdu prebehne v ideálnych podmienkach minimálne 6 mesiacov. Tu je potrebné uviesť, že predkladateľ nekonzultoval so sudcami ich ochotu dochádzať, resp. sa presťahovať do nového pôsobiska (vrátane ich rodín), o čom svedčí aj predbežné stanovisko sudcov správneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne, z ktorého je zrejme, že 5 sudcov, ktorí už dlhú dobu rozhodujú o správnych žalobách a majú potrebné skúsenosti z hľadiska vzdialenosti novo navrhnutého správneho súdu v Trnave, do ktorého by mali byť zaradení, nezvažuje o podaní žiadosti na preloženie. 5) Ďalej je potrebné brať v úvahu, že súdni úradníci a ostatní zamestnanci súdov spolupôsobiaci pri vybavovaní agendy správneho súdnictva patria na krajských súdoch medzi najviac vyťažенých, nakoľko táto agenda je na KS ako jediná prvostupňovou, čo si vyžaduje zvýšené množstvo úkonov zo strany pracovníkov súdov, účasť na pojednaniach vrátane zabezpečenia ich prípravy, obeh spisu tak pred vydaním rozhodnutia, tak i po podaní kasačnej sťažnosti. Strata týchto zamestnancov a ich nahradenie novými zamestnancami, ktorí by museli byť zaškolení by si vyžiadalo dlhšie časové obdobie, čo by viedlo k prakticky k spomaleniu správnych súdnych konaní a vybavovanie vecí. Pri navrhovanom prechode zamestnancov pod novo vytvorený súd možno očakávať úplný odchod zaškolených a odborne zdatných zamestnancov, nakoľko náhrada 100,- eur na cestovnom nepredstavuje hodnotu, ktorá by zamestnancov motivovala dochádzať do viac ako 80 km vzdialeného mesta. Uvedená suma by nestačila ani na palivo, pričom súčasne zamestnanci by rovnako prišli o značnú časť osobného času a ich presťahovanie je nereálne pri ich súčasných platoch a cenách nehnuteľností. Máme za to, že vzhľadom na situáciu na trhu práce by bolo veľmi náročné nahradiť súčasne existujúcich zaškolených a odborne zdatných zamestnancov novými pracovníkmi z mesta Trnava v počte viac ako 50, nakoľko súčasné voľné kapacity trhu práce vyčerpali už existujúci Okresný súd Trnava a Krajský súd v Trnave. Tu poukazujeme na do nedávna vážny problém pri zabezpečovaní zamestnancov súdov, a to aj v meste Trnava, ktorý sa podarilo vyriešiť až zvýšením platov v minulých rokoch, čo znížilo fluktuáciu a stabilizovalo stav u dlhoročných zamestnancov. Súčasne vzhľadom na návrh reformy sústavy súdov je predpoklad ďalšieho nábora zamestnancov Krajským súdom v Trnave, čo reálne vytvorí prostredie s nedostatkom vhodného personálu pre fungovanie správneho súdu. Pracovné sily v meste Trnava a jeho okolí majú množstvo lepšie platených pracovných ponúk, ktoré reálne budú brániť získavaniu nových kvalifikovaných zamestnancov. 6) Ďalej predkladateľ uviedol, že predpokladá výdavky na nájom v sume 1.000.000,- eur ročne pre novovzniknuté správne súdy. Predpokladáme, že správny súd v Košiciach využije existujúcu budovu Krajského súdu, pričom výdavky na nájom sa predpokladajú pre správne súdy v Trnave a Banskej Bystrici. Súčasná budova Krajského súdu v Trnave priestorovo neumožňuje umiestnenie ďalších 30 sudcov a 50 zamestnancov, a teda musí ísť o novú budovu pre minimálne 80 ľudí. Predkladateľ počíta s výdavkami vo výške 1.000.000,- eur (rok 2022) a 1.500.000,- eur (rok 2023) pre dva súdy (Banská Bystrica a Trnava), a to nájom aj energie, čo sa javí ako nereálna suma vzhľadom na súčasné pomery na trhu nájomov nehnuteľností a neustále stúpajúcich cien energie. Napr. priestorovo a kapacitne obdobná budova Krajského súdu v Trenčíne má náklady na energie a bežnú údržbu (bez nájmu) v sume 370.000,- eur ročne. Máme za to, že predpokladané finančné			
---	--	--	--

výdavky novej súdnej mapy sú nereálne a skreslené, vzhľadom na nárast cien nehnuteľností ako aj stavebných materiálov, energií a prác. Rovnako nezahŕňajú náklady správnych orgánov, ktoré sa budú zúčastňovať súdnych pojednávaní vo vzdialenejšom sídle súdu. Bude potrebné vynaložiť nepochybne veľké finančné prostriedky na nové budovy súdov, ktorých kapacita po zlúčení súdov nepostačuje na riadny chod súdnictva. Vzhľadom k súčasnej pandemickej situácii je potrebné sa zamyslieť aj nad tým, či je vhodné a prospešné teraz investovať nemalé finančné prostriedky do budovania či kúpy „nových“ budov pre zostávajúce súdy, ak súčasný stav ich terajších budov je vyhovujúci – teda okrem „hľadania“ sídla novo zriadeného Najvyššieho správneho súdu. 7) Je ďalej potrebné si uvedomiť, že v agende súdneho registra Sa (dôchodky, sociálne veci, priestupky) sú predmetom prieskumu žaloby najzraniteľnejších občanov z dôvodu ich ekonomického a sociálneho postavenia a často aj zdravotného hľadiska. U týchto osôb je cestovanie často vážnou prekážkou a žiadať od osoby, ktorá žije napr. v Zliechove, alebo Oravskej Polhore, aby sa dostavila na pojednávanie do Banskej Bystrice, alebo Trnavy je neprimeranou požiadavkou pre tieto osoby. Súčasne v prípade, ak by mali sudcovia zrušených správnych oddelení krajských súdov dochádzať na novo vytvorené správne súdy, predstavoval by priemerný fond cestovného času pre sudcov z KS Trenčín minimálne 10 hodín týždenne (40 hodín mesačne, čo je jeden pracovný týždeň). Považujeme za nereálne, aby sudcovia Krajského súdu v Žiline dochádzali, či už do Trnavy (časové hľadisko) alebo Banskej Bystrice (časové a bezpečnostné hľadisko). Uvedené skutočnosti nemôžu zvýšiť kvalitu rozhodovania, nakoľko pôjdu na úkor osobného času, zdravia sudcov. Tu je potrebné upozorniť, že je nevhodné (technicky aj bezpečnostne) prenášať administratívne spisy vzhľadom na ich častú objemnosť prostriedkami hromadnej dopravy na prácu v domácom prostredí. 8) Poukazujeme na stále fungujúcu skúsenosť z Českej republiky, kde dlhodobo pôsobí Najvyšší správny súd a jemu podriadené inštančné súdy fungujú ako súčasť všeobecného súdnictva. Sme si vedomí, že aj v Českej republike sú dlhodobé úvahy o úplnom inštitucionálnom osamostatnení správneho súdnictva aj na nižšej úrovni, tieto však stále nie sú ukončené, pričom o ich oddelení prebieha poctivá odborná diskusia, čo je v ostrom kontraste s práve zažívanou slovenskou skúsenosťou, v ktorej sa pojem diskusia a odborná debata vytráca a rozhodnutie si ponechávajú politici pre seba bez účasti verejnosti a tých, ktorých sa má právna úprava dotýkať. V tejto súvislosti pripomíname neskončený projekt váhy vecí, ku ktorému už pri prezentovaní predchádzajúceho návrhu súdnej mapy boli spracované podrobné pripomienky, a ktorý stále považujeme za nevyhnutný informačný podklad pre posúdenie vhodnosti jednotlivých parametrov nastavenia súdnej mapy z hľadiska veľkosti jednotlivých súdnych obvodov, ich geografického rozloženia v rámci Slovenska a ich personálneho obsadenia. 9) Vzhľadom na uvedené skutočnosti máme za to, že je potrebné zachovať všetkých doterajších 8 krajských súdov (ako všeobecných odvolacích súdov), a to pri plnom zachovaní ich sídiel, sudcov, vyšších súdnych úradníkov, administratívy a tak s minimálnym dopadom na osobný a rodinný život sudcov a zamestnancov všetkých krajských súdov a najmä s omnoho menšou finančnou náročnosťou na štátny rozpočet či čerpanie finančných prostriedkov zo zdrojov Európskej komisie v rámci Fondu obnovy, ktorých súčasťou bude i naďalej agenda správneho súdnictva a teda nevytváranie samostatných správnych súdov. Náš návrh reformy súdnej mapy: Alternatívne k uvedenému v prípade, ak sa predkladateľ nestotožní so stiahnutím návrhu zákona navrhujeme vytvorenie 4 správnych súdov v Košiciach, Bratislave, Trenčíne a Banskej Bystrici. Máme za to, že všetky uvedené súčasné Krajské súdy majú vytvorené riadne personálne kapacity na riešenie správnych žalôb. Navrhujeme zriadenie správneho súdu v Trenčíne, kde v súčasnosti na odvolacom súde pôsobí 7 sudcov správneho kolégia a disponuje aj odbornými, zaškolenými pracovníkmi bez nutnosti príplatkov za dopravu. Dopravná dostupnosť zo Žilinského kraja do Trenčíne je prakticky lepšia ako do Banskej Bystrice, nakoľko po uvedenej trase ide hlavný železničný ťah, pričom je vybudovaná diaľnica medzi Žilinou a Trenčínom a po dobudovaní diaľnice medzi Žilinou a Martinom (v roku 2023) bude zabezpečené aj kvalitné cestné			
--	--	--	--

	spojenie pre zvyšok Žilinského kraja. Nedošlo by k navýšeniu výdavkov na nájom. Ďalej navrhujeme zriadenie Správneho súdu v Bratislave, kde súčasný krajský súd má najsilnejšie správne oddelenie v Slovenskej republike, pričom v jeho možnostiach je riešiť aj správne veci z Trnavského a Nitrianskeho kraja po doplnení personálnych kapacít, pričom by išlo o menšie personálne presuny, ako v prípade presunu tohto súdu do Trnavy. Vzhľadom na to, že by došlo k využitiu existujúcich priestorov nevznikli by ani zvýšené náklady na obstaranie nových budov. Uvedené riešenie by predstavovalo úspornejšie riešenie, ktoré by zabezpečilo okamžitý chod správneho súdnictva v rámci Slovenskej republiky po jeho reforme. Správny súd v Bratislave by mohol mať zriadené pracovisko na súčasnom Krajskom súde v Nitre, tak ako sú navrhované pracoviská pre navrhované Krajské súdy v rámci reformy všeobecného súdnictva. Ide o zásadnú pripomienku.			
KS v Žiline	§ 3 ods. 4 K § 3 ods. 4: Predkladaný návrh zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Notifikácia o začatí MPK - LP/2021/533) predpokladá, okrem iného, vznik nového správneho súdu v Banskej Bystrici, za súčasného zrušenia správnych oddelení na Krajskom súde v Žiline a Krajskom súde v Nitre. Osobitne Krajský súd v Žiline považuje za potrebné sa vyjadriť k ustanoveniu § 3 ods. 4, ktoré zavádza prechod práv a povinností vyplývajúcich zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich jeho výkon, z krajských súdov na správne súdy a zároveň je týmto ustanovením upravený prechod majetku, ktorý je v správe krajských súdov a slúži na zabezpečovanie výkonu správneho súdnictva na novo zriadené správne súdy. PRIPOMIENKA: Navrhujeme nasledovné znenie: „V súvislosti s prechodom výkonu súdnictva podľa odseku 3 prechádzajú od 1. septembra 2022 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich jeho výkon z krajských súdov na správne súdy s ich súhlasom. Zamestnancovi musí byť najneskôr dva mesiace pred prechodom výkonu súdnictva z krajského súdu na správny súd predložená v písomnej forme do vlastných rúk ponuka správneho súdu obsahujúca podstatné náležitosti služobnej zmluvy, vrátane oznámenia o výške a zložení funkčného platu; lehota na prijatie ponuky nesmie byť kratšia ako 10 kalendárnych dní od doručenia. Ak sa zamestnanec rozhodne neprijíť ponuku správneho súdu, v prípade, že ostáva zachované sídlo alebo pracovisko krajského súdu v agende civilného, trestného alebo obchodného práva, ostáva zamestnanec správneho oddelenia zamestnancom krajského súdu; v prípade, že zaniká krajský súd a nezriaďuje sa pracovisko, zamestnanec prechádza na okresný súd v sídle krajského súdu. Otázku prechodu majetku navrhujeme odčleniť do samostatného odseku § 3. ZDÔVODNENIE PRIPOMIENKY Z dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona k § 3 ods. 4 vyplýva, že zamestnanci krajských súdov zabezpečujúci agendu správneho súdnictva sa stanú ex lege zamestnancami zriaďovaných správnych súdov, a to od 1. septembra 2022. Krajský súd v Žiline je toho názoru, že ustanovenie § 3 ods. 4 navrhovaného zákona je v rozpore so zákonom o štátnej službe. Služobným úradom dotknutých zamestnancov je Krajský súd v Žiline s miestom výkonu práce v meste Žilina. V prípade realizovania vyššie uvedených zmien by došlo k zmene služobného úradu zamestnancov zo Žiliny na Banskú Bystricu. Takúto závažnú zmenu nemožno vykonať bez súhlasu zamestnanca. Zamestnancovi by mala byť poskytnutá služobná zmluva s časovým predstihom, aby sa mohol slobodne rozhodnúť, či reálne začne pôsobiť v štátnej službe na novom pracovisku. Navrhované ustanovenie túto problematiku nerieši a zamestnancov presúva na nové pracovisko „ex lege“ bez informácií o podstatných náležitostiach služobnej zmluvy. V zmysle § 51 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z.z. o štátnej službe služobná zmluva obsahuje a) názov služobného úradu vrátane sídla služobného úradu, b) meno, priezvisko a titul štátneho zamestnanca, dátum narodenia a miesto trvalého pobytu, c) funkciu štátneho zamestnanca podľa § 53, d) funkciu vedúceho zamestnanca, ak ide o štátnozamestnanecké	Z	A	Pripomienka vzatá na vedomie. Nateraz predkladateľ zotrváva na pôvodnom návrhu zákona, ktorý predpokladá prechod zamestnancov krajských súdov na správne súdy v členení podľa tabuľky v bode 6, ktorí sa podieľajú na vybavovaní vecí správneho súdnictva, a to aj s poukazom na vyjadrenie odboru rozvoja rezortných ľudských zdrojov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, podľa ktorého v personálnej evidencii rezortu (SAP) sú presne identifikovaní zamestnanci krajských súdov „pridelení“ k agende správneho súdnictva.

miesto vedúceho zamestnanca, e) deň vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, f) skúšobnú dobu, ak podľa § 52 plyní, g) druh štátnej služby, h) organizačný útvar, i) označenie pravidelného miesta výkonu štátnej služby, ktorým je obec, časť obce alebo inak určené miesto, j) dĺžku určeného služobného času alebo dĺžku kratšieho služobného času, ak bol dohodnutý, k) čas trvania dočasnej štátnej služby, ak ide o dočasnú štátnu službu, l) odbor štátnej služby, ak sa určuje, m) údaj o tom, či ide o štátnozamestnanecké miesto mimoriadnej významnosti, n) údaj o výmere dovolenky odkazom na príslušné ustanovenie zákona alebo kolektívnej zmluvy, o) najnáročnejšiu činnosť, ďalšiu činnosť, bližšie určenú najnáročnejšiu činnosť a bližšie určenú ďalšiu činnosť podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta, p) údaj o dĺžke výpovednej doby odkazom na príslušné ustanovenie zákona. Uvedené ustanovenie má výrazne ľudský rozmer, konkrétne na Krajskom súde v Žiline by sa dotklo desiatich zamestnancov, ktorí sú rozvrhom práce zaradení na správne oddelenie Krajského súdu v Žiline. Každý z týchto zamestnancov má vybudované zázemie, rodiny s deťmi, má hypotéky viažuce sa ku konkrétnym nehnuteľnostiam v Žiline alebo v jej okolí, ktoré sú ich domovom. Krajský súd v Žiline obhajuje inštitút rodiny a spoločného života v jednej domácnosti, ktorý však v prípade uvedených zamestnancov môže byť ohrozený. Namietame, že reforma správneho súdnictva nie je časovo koordinovaná s reformou obvodov a sídel krajských súdov (Notifikácia o začatí MPK – LP/2021/506), s ktorou sa predpokladá zvýšenie počtu sudcov v trestnej a obchodnej agende na Krajskom súde v Žiline, keďže na novo zriadenom Krajskom súde v Žiline, pobočka Trenčín, je navrhované len zachovanie pracoviska pre civilné právo (čl. IV bod 1 zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov - k navrhovanému § 3 ods. 8/ - Notifikácia o začatí MPK – LP/2021/506). Zriadenie správnych súdov je časovo posunuté oproti zmene obvodov a sídel krajských súdov o štyri mesiace. Zaučený a školený personál správnych oddelení by mohol byť presunutý na iné oddelenia zriadené na Krajskom súde v Žiline v súvislosti s príchodom sudcov z Krajského súdu v Trenčíne. Zároveň nie je doriešená alternatíva, keď sa sudcovia správneho oddelenia rozhodnú nepožiadat' o preloženie na správne sudy, resp. nebudú úspešní vo výberovom konaní, aby nedošlo k časovému vákuu, keď sudcovia ostanú na Krajskom súde v Žiline, ale Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky tomu neprispôsobí počty justičného personálu. Vždy v prípade akéhokoľvek prechodu zamestnancov vyvstáva otázka ich cestovania (dochádzania) za prácou. V uvedenej súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že Žilinu a Banskú Bystricu nespája žiadna diaľnica, ktorá by umožňovala každodenný presun zamestnancov do Banskej Bystrice a späť, nehovoriac o zamestnancoch, ktorí už aktuálne dochádzajú za prácou do Žiliny z bližšieho, či vzdialenejšieho okolia. Presun do Banskej Bystrice je možný cez horské priechody ako Šturec alebo Donovaly, čo je obzvlášť rizikové najmä v zimnom období, kedy sú horské priechody často zasnežené a pre vozidlá nad 3,5 tony, a niekedy aj osobné motorové vozidlá, uzavreté. Autobusové spojenie medzi Žilinou a Banskou Bystricou neexistuje. Vlakové spojenia tiež nie sú najlepším riešením, pretože v zimnom období treba počítať s výlukami a poruchami vlakov, čo je zo strany železníc riešené náhradným autobusovým spojením. Cesta sa tak predĺži a zamestnanec nepríde na pracovisko do určeného začiatku pracovnej doby. Na to, aby sa zamestnanci s miestom bydliska v Žiline a okolitých obciach a mestách dostavili na pracovisko na Správny súd v Banskej Bystrici včas, museli by cestovať vlakom s odchodom zo Žiliny o 4,36 hod. s prestupom vo Vrútkach, pričom na presun z miesta bydliska na železničnú stanicu by museli využiť taxislužbu. Za optimálnych podmienok, t. j. že nebudú na železničnej trati výluky, vlak nebude meškať, má vlak príchod do Banskej Bystrice o 6,26 hod. Po zohľadnení ďalšieho času potrebného na presun zo železničnej stanice Banská Bystrica na správny súd, je predpokladaný čas začatia výkonu práce o 7,00 hod. Po odpracovaní pracovnej doby 8 hod., t. j. o 15,00 hod. má zamestnanec cca 30 min na presun na železničnú stanicu tak, aby stihol vlak o 15,34 hod. s prestupom vo Vrútkach a príchodom do Žiliny o 17,18 hod. Celkom čas na cestu z miesta bydliska do zamestnania a späť predstavuje cca 6 hodín. V			
---	--	--	--

	prípade zamestnancov s miestom bydliska mimo Žiliny je tento čas pochopiteľne dlhší. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na cestovné náklady vynaložené na cestu do zamestnania. Cesta vlakom zo Žiliny do Banskej Bystrice stojí 5,05 Eur, t. j. spätočný cestovný lístok 10,10 Eur + cestovné MHD, resp. výdavky na taxislužbu, spolu minimálne 15,- Eur denne, čo mesačne (s počtom pracovných dní len 20) predstavuje sumu 300,- Eur. Pokiaľ predkladateľ navrhuje prijatie vyhlášky, ktorá upravuje náhradu výdavkov 100,- Eur mesačne (len za predpokladu, že ide o sumu netto), aj to len na najbližších 12 mesiacov, táto náhrada pokryje cestovné výdavky zamestnanca len v 1/3, t. j. vo výške 100,- Eur mesačne. Nepokryté náklady na cestovné tak predstavujú 200,- Eur mesačne, t. j. 2 400,- Eur ročne. Týmto dôjde k podstatnému zhoršeniu ekonomickej situácie zamestnanca v porovnaní s výškou nákladov, ktoré by vynaložil v prípade výkonu práce na súde v Žiline, čo bude mať negatívny vplyv aj na rodinný rozpočet zamestnanca. Navyiac, doba jedného roka, počas ktorého sa im má poskytovať len avizovaná minimálna náhrada zvýšených výdavkov, je absolútne nepostačujúca na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva. Navrhovaná úprava v tomto smere sa najcitelnejšie dotkne zamestnancov správneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, pre ktorých je otázka cestovania do sídla novo zriadeného správneho súdu najkomplikovanejšia. Dopravná dostupnosť Žilina- Banská Bystrica je neporovnateľne komplikovanejšia ako dostupnosť Prešov-Košice, Trenčín-Trnava, Bratislava-Trnava, Nitra-Banská Bystrica. Navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 4 predkladaného zákona stavia zamestnancov krajských súdov, zaradených rozvrhom práce do správnych oddelení, oproti zamestnancom zaradených rozvrhom práce do iných súdnych oddelení, do znevýhodneného postavenia. JEDNÁ SA O ZÁSADNÚ PRIPOMIENKU. Kolektív zamestnancov správneho oddelenia Krajského súdu v Žiline			
MDaVSR	K čl. II bod 4 odporúčame vypustiť slová „v Správny súd“.	O	A	
MDaVSR	K čl. II bod 6 prvej vete odporúčame vypustiť slovo „zníe“. V druhej vete odporúčame slová „odseku 1“ nahradit' slovami „odseku 2“.	O	A	
MDaVSR	K čl. III odporúčame za označením paragrafu „§ 64“ vložiť označenie odseku „ods. 8“.	O	A	
MDaVSR	V Dôvodovej správe, časti B odporúčame prečíslovať články XIV- XVI Zákon č. 343/2015 Z. z. sa novelizuje v čl. XIII.	O	A	
MFSR	K čl. I, k § 3 ods. 4 Žiadame preformulovať § 3 ods. 4 návrhu zákona, pretože z textu tohto ustanovenia nie je zrejmé, aký majetok štátu v správe niektorého z krajských súdov prechádza do správy bližšie neurčeného správneho súdu. Z textu zákona musí byť jednoznačné, že napríklad majetok štátu, ktorý bol k 31. augustu 2022 v správe Krajského súdu v Bratislave a ktorý slúži na zabezpečenie výkonu súdnictva podľa odseku 3, prechádza od 1. septembra 2022 do správy Správneho súdu v Trnave. Definovanie majetku štátu, ktorého správa má prejsť na základe tohto zákona, iba na základe dohody medzi jednotlivými krajskými súdmi a správnymi súdmi nepovažujeme za dostatočné. Tieto dohody majú upravovať iba podrobnosti o druhu a rozsahu preberaného majetku štátu, ale nemôžu definovať subjekty, ktoré sú oprávnené a povinné z navrhovaného zákonného prechodu. Obdobne by mal byť riešený aj prechod práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov.	Z	A	Znenie bolo primerane upravené v zmysle vznesenej pripomienky.
MFSR	Všeobecne Berieme na vedomie konštatovanie predkladateľa, že „v ďalších rokoch sa predpokladá s umiestnením správnych súdov do budov, ktoré budú zabezpečené v rámci investícií realizovaných z Plánu obnovy a odolnosti SR. Tiež sa predpokladajú ďalšie negatívne vplyvy na rozpočet, ktoré nie je možné aktuálne presnejšie kvantifikovať, a ktoré budú zabezpečené v rámci limitov rozpočtu kapitoly.“.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 1 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v § 3 ods. 9 slovo „august“ nahradit' slovom „augusta“, v § 3	O	A	

	ods. 11 slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“, keďže v návrhu zákona nie je zavedená legislatívna skratka, v čl. II bode 4 vypustiť slová „v Správny súd“ ako nadbytočné, v bode 6 prvej vete vypustiť slovo „zní“ ako nadbytočné, v bode 6 druhej vete slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 2“, v čl. III za slová „§ 64“ vložiť slová „ods. 8“, v čl. IV bode 4 za slová „krajského súdu“ vložiť úvodzovky hore, v bode 5 § 28 ods. 1 druhej vete slová „okresného súd“ nahradiť slovami „okresného súdu“, v bode 15 slovo „predsedu“ nahradiť slovom „predseda“, v čl. VIII úvodnej vete doplniť chýbajúcu novelu – zákon č. 340/2020 Z. z., v čl. X jedinom novelizačnom bode úvodnej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v § 3a nadpise slovo „správny“ nahradiť slovom „správnych“, v § 3a ods. 2 vypustiť slová „obvody týchto“ ako nadbytočné, v čl. XI bode 6 poslednej vete vypustiť duplicitné slovo „sa“, v bode 15 za slová „krajského súdu“ vložiť čiarku a vypustiť slová „čiarka a“ ako nadbytočné, v bodoch 18 a 24 slovo „čiara“ nahradiť slovom „čiarka“).			
MFSR	Všeobecne Umiestnenie súdov sa predpokladá v prenajatých priestoroch, pričom výdavky na prvotné vybavenie a zariadenie priestorov, IT riešenia, vozidlá a prevádzkové výdavky na zamestnancov a priestory, vrátane prevádzkových výdavkov na činnosť súdov sú v roku 2022 odhadované v sume 5 545 000 eur a v rokoch 2023 a 2024 každoročne v sume 3 900 000 eur. Ďalej predkladateľ uvádza, že „Zmeny Ekonomického informačného systému MS SR nie sú kvantifikované z dôvodu predpokladanej migrácie údajov do Centrálného ekonomického systému k 1. 1. 2023, táto otázka bude komunikovaná s Ministerstvom financií Slovenskej republiky.“. V nadväznosti na uvedené žiadame všetky vplyvy zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. Zároveň je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpory neboli odstránené.
MFSR	Všeobecne V analýze vplyvov tabuľkách č. 1, 4 a 5 žiadame upraviť, resp. zosúladiť mzdové výdavky s tabuľkou v časti 2.2.4. analýzy vplyvov.	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpory neboli odstránené.
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je vyznačený pozitívny aj negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný celkový vplyv v sume 9 332 490 eur na rok 2022 a v sume 14 816 790 eur ročne v rokoch 2023 a 2024. Predložený materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy aj za oblasť zamestnanosti z titulu zvýšenia limitu počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR od roku 2022 o 257 zamestnancov, z toho 90 sudcov a 167 zamestnancov. V predloženom návrhu zákona sa navrhuje presun správnej agendy na novozriadené správne súdy. Žiadame, aby boli miesta sudcov, zamestnancov a osobné výdavky troch správnych súdov zabezpečené v rámci navrhovaných záväzných ukazovateľov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na roky 2022 až 2024, bez negatívneho vplyvu na štátny rozpočet.	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpory neboli odstránené.
MFSR	Všeobecne Zároveň žiadame, aby rozpis záväzných ukazovateľov v súlade s platným znením § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 149/2011 Z. z. o pravidlách určovania počtu miest sudcov, zamestnancov súdov, voľných miest sudcov a rozdeľovania zamestnaneckých miest na súdy zohľadňoval zefektívnenie činnosti súdnictva v nadväznosti na zníženie počtu okresných súdov a krajských súdov.	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpory neboli odstránené.
MFSR	Všeobecne Žiadame do návrhu uznesenia vlády doplniť úlohu v tomto znení: „Ukladá ministerke spravodlivosti	Z	ČA	Navrhovaná požiadavka bola premietnutá do čl. X.

	Slovenskej republiky vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu po 1. septembri 2022 s cieľom zohľadniť zmeny v súdnictve podľa čl. I § 3 ods. 4 návrhu zákona a predložiť ju Ministerstvu financií Slovenskej republiky do 30. septembra 2022“. V predložennom materiáli sú vyčíslené vplyvy na rozpočet verejnej správy od roku 2023 vo výške 14,8 mil. eur. Veľkú časť tvoria osobné výdavky sudcov a zamestnancov súdov. Podľa predkladaného materiálu majú miesta na nových správnych súdoch z veľkej časti, prípadne úplne obsadiť súčasných sudcov a zamestnanci krajských súdov. Ak by plánovaný počet 90 sudcov a 167 zamestnancov súdov prešiel z krajských súdov na správne súdy, nie je potrebné financovať činnosť správnych súdov v plnej výške, pretože v rozpočtoch krajských súdov sú výdavky na mzdové výdavky a poistné pre uvedených sudcov a zamestnancov zabezpečené. Z uvedeného vyplýva, že po sfunkčnení správnych súdov (1. septembra 2022) bude nevyhnutné opätovne posúdiť potrebu finančných prostriedkov v rozpočte verejnej správy na roky 2023 až 2025.			
MHSR	K analýze vplyvov na PP V Doložke vybraných vplyvov žiadame v bode 9. Vybrané vplyvy na podnikateľské prostredie vyznačiť, že na návrh zákona sa nevzťahuje Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie žiadame kvalitatívne popísať a vyčíslieť pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie v bode 3.4. - Iné vplyvy. Vzhľadom k tomu, že materiál má vyznačené vplyvy, je potrebné ho predložiť na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisie LRV pre posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej Komisii). Odôvodnenie : Predkladateľ nevyplnil úplne Doložku vybraných vplyvov, nevyčíslil vplyvy na podnikateľské prostredie v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, z tohto dôvodu je potrebné nedostatky materiálu odstrániť a predložiť na záverečné posúdenie Komisii.	Z	ČA	Kvantifikáciu nákladov na podnikateľské prostredie nie je možné z objektívnych dôvodov zabezpečiť, pretože kalkulačka na to určená neumožňuje tento výpočet. Nákladovosť spočíva v perspektívnej možnosti s cestovaním do vzdialenejších sídl súdu na pojednávanie.
MHSR	K legislatívnemu procesu Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisie LRV na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Predkladateľ deklaruje, že materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania (vyznačením dátumu začiatku a konca PPK) a uvedením čísla stanoviska z PPK (v časti 13. Doložky vybraných vplyvov). V tomto zmysle ale predkladateľ neuvádza pravdivé informácie, keďže v PPK Komisia posudzovala iný materiál. Z tohto dôvodu predložený materiál v MPK neprešiel PPK a je preto potrebné ho predložiť na záverečné posúdenie.	Z	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. II bodu 4. V predmetnom novelizačnom bude navrhujeme vypustiť slová "Správny súd v". ODÔVODNENIE: Formálna úprava.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. II bodu 6. Uvedený novelizačný bod navrhujeme preformulovať nasledovne: "6. V § 19 sa vypúšťa odsek 1. Súčasne sa zrušuje označenie odseku 2." ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. IV bodu 4. Uvedený bod navrhujeme preformulovať nasledovne: "4. V § 27b ods. 2 sa za slová „iného obvodu krajského súdu“ vkladajú slová „a sudcov správneho súdu“." ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. X. V § 3a ods. 2 navrhujeme vypustiť slová "obvody týchto". ODÔVODNENIE: Formálna úprava.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie, pričom došlo na

	K Čl. XI bodu 11. Uvedený bod navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované znenie ustanovenia § 58 ods. 1 prvá veta je totožné so znením už existujúceho ustanovenia § 58 ods. 1 prvej vety.			jej podklade k prepracovaniu novelizačného bodu.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. XI bodu 13. Predmetné ustanovenie odporúčame preformulovať. ODÔVODNENIE: Po vypustení slov „alebo predseda najvyššieho správneho súdu“ nebude mať navrhované ustanovenie zmysel, nakoľko z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, kto vymenúva ďalších členov revízneho oddelenia.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. XIV bodu 2. Odporúčame správne označiť nové písmeno i). ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. II bod 4 V čl. II bod 4 odporúčame za slovami „Správny súd v“ vypustiť z dôvodu duplicity slová „Správny súd v“. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MKSR	Čl. III V čl. III navrhujeme slová „§ 64“ nahradiť slovami „§ 64 ods. 8“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	Čl. X - § 3a ods. 2 V § 3a ods. 2 navrhujeme za slovom „tvoria“ vypustiť slová „obvody týchto“. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MKSR	Čl. XIV bod 2 V čl. XIV bod 2 navrhujeme písmeno „h“ pred slovami „správny súd“ nahradiť písmenom „i“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	K čl. II bod 6 V čl. II bod 6 navrhujeme vypustiť slovo „zní“. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 3 ods. 2 Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 2 slovo „tie“ nahradiť slovom „krajské“. Zároveň odporúčam zväziť presunutie § 3 ods. 2 (ako aj § 3 ods. 3 a 4) do čl. X (zákon č. 371/2004 Z. z.), keďže zrušenie agendy správneho súdnictva na krajských súdoch nevyplýva z Čl. I ale z Čl. X. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 3 ods. 5 Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 5 druhej vete za slovo „sudcu“ vložiť slová „krajského súdu, ktorý je členom správneho kolégia“. Odôvodnenie: Vzhľadom na dočasný charakter výkonu funkcie predsedu správneho súdu považujem za vhodné, aby funkciu predsedu súdu zastával sudca, ktorý je členom správneho kolégia, keďže jeho prevažujúcim obsahom rozhodovacej činnosti je práve agenda správneho súdnictva.	O	N	Dočasný výkon funkcie predsedu súdu na vznikajúcom správnom súde nemusí byť nevyhnutné spojený len so sudcami, ktorí sú zaradení do správnych kolégií, pretože funkcia predsedu súdu je manažérska funkcia. Riadenie výkonu súdnictva nie je závislé na tom, aby predseda súdu bol ako sudca zameraný na výkon konkrétnej agendy. Dôležité je, aby mal takýto sudca manažérske schopnosti a nie konkrétnu špecializáciu.
MPSVRSR	K Čl. I § 3 ods. 5 Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 5 zväziť vypustenie slov „pričom traja členovia výberovej komisie musia byť vymenovaní z databázy kandidátov navrhnutých ministrom a dvaja členovia výberovej komisie musia byť vymenovaní z databázy kandidátov navrhnutých Súdnou radou Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“); do výberového konania sa môže prihlásiť sudca ktoréhokoľvek súdu“. V prípade ich ponechania odporúčam vysporiadať sa s kontextom § 37 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a	O	N	Nejde o nepriamu novelizáciu zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predkladateľ sa nestotožňuje s legislatívnou technikou, ktorou by došlo k rozptýleniu prechodných ustanovení navrhovaných v čl. I do osobitných predpisov,

	doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“) napr. presunutím § 3 ods. 5 do Čl. XI tak, aby vytváral prechodné (osobitné) ustanovenie vo vzťahu k § 37 a nepôsobil ako nepriama novelizácia zákona č. 757/2004 Z. z.. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; mám za to, že predkladateľ navrhuje osobitnú úpravu vo vzťahu k § 37 zákona č. 757/2004 Z. z.			a to preto, že by sa tým zneprehľadnila právna úprava. Je žiaduce, aby prechodné ustanovenia týkajúce sa zriadenia správnych súdov boli súčasťou jedného ustanovenia, čím sa zabezpečí komplexnosť právnej úpravy, rovnako aj jej prehľadnosť.
MPSVRSR	K Čl. I § 3 ods. 6 písm. b) Odporúčam znenie § 3 ods. 6 písm. b) upraviť v dvoch písmenách nasledovne: „b) miesta sudcov správnych súdov, ktoré možno obsadiť preložením alebo výberovým konaním, c) miesta sudcov správnych súdov, ktoré možno obsadiť výberovým konaním.“. V nadväznosti na túto pripomienku je potrebné primerane upraviť vnútorný odkaz v § 3 ods. 9. Odôvodnenie: V prípade možnosti obsadenia miesta sudcu správneho súdu preložením, je podmienkou preloženia súhlas sudcu s preložením. Pokiaľ nedôjde k obsadeniu miesta preložením, malo by byť možné obsadiť miesto na základe výsledkov výberového konania.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 3 ods. 8 Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 8 na konci pripojiť slová „na voľné miesto sudcu správneho súdu určené podľa odseku 6 písm. b). Zároveň odporúčam takto upravené znenie § 3 ods. 8 vložiť ako prvú vetu § 3 ods. 7. Následne je potrebné prečíslovať odseky 9 až 11. Odôvodnenie: Z hľadiska čitateľnosti a systematiky členenia právneho predpisu ako aj logického usporiadania sa javí vhodnejšie ustanoviť ako prvé možnosť preloženia a až následne ustanovovať, za akých podmienok je preloženie možné.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 3 ods. 9 Odporúčam v Čl. I zväziť presunutie § 3 ods. 9 do Čl. IV (zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušnostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 385/2000 Z. z.)), resp. vysporiadať sa s úpravou v § 29 zákona č. 385/2000 Z. z. tak, aby predkladateľom navrhovaná úprava v § 3 ods. 9 bola osobitnou úpravou (prechodným ustanovením) vo vzťahu k § 29 a nepôsobila ako nepriama novelizácia zákona č. 385/2000 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; mám za to, že predkladateľ navrhuje osobitnú úpravu vo vzťahu k § 29 zákona č. 385/2000 Z. z.	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s legislatívnou technikou, ktorou by došlo k rozptýleniu prechodných ustanovení navrhovaných v čl. I do osobitných predpisov, a to preto, že by sa tým zneprehľadnila právna úprava. Je žiaduce, aby prechodné ustanovenia týkajúce sa zriadenia správnych súdov boli súčasťou jedného ustanovenia, čím sa zabezpečí komplexnosť právnej úpravy, rovnako aj jej prehľadnosť.
MPSVRSR	K Čl. II Odporúčam predkladateľovi vypustiť alebo upraviť ustanovenia týkajúce sa príslušnosti okresných súdov, ako súdov správneho súdnictva (napr. § 12, § 14, § 24, § 49 ods. 2 písm. a), § 85 ods. 2 druhá veta, § 85 ods. 4 prvá veta, § 264 ods. 2, § 293 ods. 2, § 303 ods. 2). Odôvodnenie: V záujme predkladateľom deklarovaného cieľa – zavedenia dichotomickej sústavy súdov, a teda členenia na všeobecné súdy (trojstupňová sústava) a správne súdy (dvojstupňová sústava), má byť agenda správneho súdnictva presunutá v celom rozsahu na správne súdy, pričom 1. stupeň predstavujú tri správne súdy v sídle kraja a druhý stupeň predstavuje Najvyšší správny súd. Ponechaním ustanovení Správneho súdneho poriadku upravujúcich príslušnosť okresných súdov v prípade niektorých správnych kompetencií sa navrhovaná úprava javí ako neucelená a neprehľadná.	O	N	Pripomienka vzatá na vedomie. Dávame však do pozornosti, že navrhované zmeny sú súčasťou návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody okresných súdov. Preto nie je potrebné túto pripomienku zapracovať do návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
MPSVRSR	K Čl. II bod 6 Odporúčam v Čl. II novelizačnom bode 6 vypustiť slová „zní“ a slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. IV Odporúčam upraviť možnosť hosťujúceho sudcu aj pre potreby novovzniknutých správnych súdov.	O	N	Z doterajšej právnej úpravy inštitútu hosťujúceho sudcu je zrejmé, že tento inštitút je

	Odôvodnenie: Mám za to, že predkladateľ opomenul úpravu host'ujúceho sudcu pre oblasť správneho súdnictva, hoci v súčasnosti je host'ovanie sudcov umožnené aj pre oblasť správneho súdnictva (v rámci existujúcej súdnej mapy).			určený pre okresné sudy, a teda host'ujúci sudca vykonáva funkciu výlučne na okresnom súde, pretože prešiel výberovým procesom, ktorý je určený pre obsadzovanie miest na okresných súdoch, a teda neprešiel výberovým konaním pre obsadzovanie voľných miest na súdoch vyššieho stupňa. Výkon funkcie sudcu na súde vyššieho stupňa musí byť podmienený z kvalitatívneho hľadiska výberovým konaním, ktoré je zamerané na obsadzovanie voľného miesta na súde vyššieho stupňa. Opačný prístup by mal za následok situáciu, kedy by funkciu na súde vyššieho stupňa vykonávali sudcovia, ktoré neprešli na to určenou výberovou procedúrou.
MPSVRSR	K Čl. IV Odporúčam upraviť možnosť stážistov aj pre potreby novovzniknutých správnych súdov. Odôvodnenie: Mám za to, že predkladateľ opomenul úpravu stážistov pre oblasť správneho súdnictva, hoci v súčasnosti je obsadzovanie stážistov umožnené aj pre oblasť správneho súdnictva (v rámci existujúcej súdnej mapy).	O	N	Ani v tomto prípade nemožno pripomenie vyhovieť, pretože inštitútu odbornej justičnej stáže je spojený výlučne s okresnými súdmi, na ktorých sa odborná justičná stáž vykonáva.
MPSVRSR	K Čl. IV (k § 105 ods. 3) Odporúčam v Čl. IV v novom novelizačnom bode upraviť § 105 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. vo vzťahu k predsedovi správneho súdu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka súvisiaca so zavedením samostatného dvojstupňového správneho súdnictva.	O	N	Zmena § 105 ods. 3 nie je potrebná, pretože o škodu, ktorú spôsobí sudca správneho súdu bude rozhodovať predseda správneho súdu (prvá veta) a škodu, ktorú spôsobí predseda správneho súdu bude rozhodovať ministerstvo spravodlivosti (tretia veta).
MPSVRSR	K Čl. IV bodu 14 Odporúčam v Čl. IV novelizačnom bode 14 upraviť rozhodovanie o odvolaní tak, aby bola zachovaná hierarchia súdnej mapy a predovšetkým nezávislosť súdnej moci. Odôvodnenie: Nevidím dôvod, prečo by odvolanie proti rozhodnutiu predsedu správneho súdu, ktorý je v rámci hierarchie správneho súdnictva prvostupňovým súdom, nemalo byť v kompetencii Najvyššieho správneho súdu. Zároveň poukazujem na potrebu zachovania nezávislosti súdnej moci, najmä od moci výkonnej, a preto prešetrovanie odvolania proti rozhodnutiu predsedu správneho súdu nie je vhodné zveriť ministerstvu (výkonnej moci). Dávam na zváženie túto kompetenciu zveriť nezávislému orgánu, napr. Súdnej rade alebo Najvyššiemu správne mu súdu. Obdobne odporúčam upraviť aj platné znenie príslušných ustanovení (rozhodovanie o odvolaní proti rozhodnutiu predsedu krajského súdu a predsedu špecializovaného trestného súdu).	O	N	Správne sudy majú postavenie krajských súdov, a preto sa na správne sudy má vzťahovať právna úprava, ktorá sa v súčasnosti vzťahuje na krajské sudy. Navyiac je potrebné si uvedomiť, že rozhodovanie podľa § 114 nie je rozhodovaním, ktoré spadalo do rámca výkonu súdnictva, ale ide o rozhodovanie v rámci agendy správy súdu, kde funkciu ústredného orgánu štátnej správy súdov podľa § 13 kompetenčného zákona plní ministerstvo spravodlivosti. Preto predkladateľ nevidí žiaden racionálny dôvod na odklon od platnej právnej úpravy.
MPSVRSR	K Čl. IX Odporúčam upraviť aktívne volebné právo aj pre sudcov správnych súdov. Odôvodnenie: Mám za to, že predkladateľ opomenul úpravu aktívneho volebného práva aj pre sudcov správnych súdov, hoci v súčasnosti sudcom, ktorí sú členmi správneho kolégia príslušného súdu, takéto právo prináleží.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. X § 3a ods. 2 Odporúčam v Čl. X § 3a ods. 2 vypustiť slová „obvody týchto“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická	O	A	

	pripomienka.			
MPSVRSR	K Čl. XI Odporúčam zvážiť posunutie účinnosti Čl. XI od 1.septembra 2022. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ak podľa návrhu zákona dôjde k prechodu súdnictva, práv a povinností vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov z krajských súdov na správne súdy s účinnosťou od 1. septembra 2022, zdá sa byť nevykonateľné, aby krajské súdy vykonávali svoju činnosť až do tohto času, pokiaľ nebude posunutá účinnosť ustanovení Čl. XI, keďže Čl. XI upravuje systém dvojstupňového správneho súdnictva, ale zároveň vypúšťa existenciu správneho kolégia na krajských súdoch.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. XI Odporúčam v Čl. XI za novelizačný bod 4 vložiť nový novelizačný bod 5, ktorý znie: „5. V § 8a ods. 1 sa slovo „krajských“ nahrádza slovom „správnych““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhovaná úprava súvisí s predkladateľovým zámerom zaviesť dvojstupňové správne súdnictvo. Všeobecne mám za to, že podstatou navrhovanej úpravy predkladateľa je, že systém správnych súdov má byť dvojstupňový: 1.stupeň správne súdy, 2. stupeň Najvyšší Správny súd.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. XI bodu 17 (§ 67 ods. 1) Odporúčam v Čl. XI novelizačnom bode 17 v § 67 ods. 1 upraviť prešetrovanie vybavenia sťažnosti tak, aby bola zachovaná hierarchia súdnej mapy a predovšetkým nezávislosť súdnej moci. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhovaná úprava súvisí s predkladateľovým zámerom zaviesť dvojstupňové správne súdnictvo. Všeobecne mám za to, že podstatou navrhovanej úpravy predkladateľa je, že systém správnych súdov má byť dvojstupňový: 1.stupeň správne súdy, 2. stupeň Najvyšší Správny súd. Obdobne odporúčam upraviť aj platné znenie príslušných ustanovení (prešetrovanie sťažnosti predsedom krajského súdu a predsedom Špecializovaného trestného súdu).	O	N	Správne súdy majú postavenie krajských súdov, a preto sa na správne súdy má vzťahovať právna úprava, ktorá sa v súčasnosti vzťahuje na krajské súdy. A teda, ak prešetrovanie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu má v pôsobnosti ministerstvo spravodlivosti, tak táto regulácia musí platiť aj pre správne súdy.
MPSVRSR	K Čl. XI bodu 1 Odporúčam v Čl. XI novelizačnom bode 1 v § 5 ods. 2 písm. a) vypustiť slová „a mestské súdy“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V súlade s dôvodovou správou a vychádzajúc z platného znenia zákona č. 757/2004 Z. z. je potrebné upraviť sústavu všeobecných súdov tak, aby bola tvorená okresnými súdmi, krajskými súdmi, Špecializovaným trestným súdom a Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Samozrejme registrujem návrhy zákonov predkladateľa, ktorými navrhuje zriadenie mestských súdov, tieto sú však samostatnými návrhmi zákonov (zatiaľ neschválenými), a preto je potrebné vychádzať pri navrhovaní právnej úpravy z platného znenia.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. XI bodu 4 Odporúčam v Čl. XI novelizačnom bode 4 v § 7a ods. 2 nad slová „osobitný zákon“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou aspoň príkladmo uviesť, ktorý osobitný zákon obsahuje predmetnú úpravu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Napriek tomu, že poznámky pod čiarou nemajú normatívny charakter, z dôvodu porozumenia a čitateľnosti majú pre adresáta právnej normy nemenej dôležitý informatívny charakter.	O	N	Podstata § 7a ods. 2 je zaviesť do zákona blanketovú právnu normu, ktorá umožní zveriť do pôsobnosti správnych súdov aj inú agendu ako tú, ktorá je uvedená v § 7a ods. 1. Predkladateľ považuje toto riešenie z hľadiska možného budúceho vývoja právnej úpravy za adekvátne.
MPSVRSR	K Čl. XI bodu 4 Odporúčam v Čl. XI novelizačnom bode 4 v § 7a vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhované ustanovenie nemá normatívny ale deklaratórny charakter, navyše v súlade s predkladateľom deklarovaným zámerom vytvorenia dichotomickej sústavy súdov je pre správne súdnictvo irelevantné, či majú zriaďované správne súdy postavenie krajských alebo okresných súdov. Podstatou navrhovanej úpravy podľa názoru Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky je, že systém správnych súdov má byť dvojstupňový: 1.stupeň správne súdy, 2. stupeň	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s konštatovaním, že § 7a ods. 3 nemá normatívny obsah. Práve naopak, jeho význam je úplne zreteľný napríklad pri ponímaní postavenia sudcov správnych súdov z hľadiska ich platových náležitostí (vzťahujú sa na nich preto ustanovenia o platových náležitostiach sudcov

	Najvyšší Správny súd.			krajských súdov) alebo pri chápaní správnych súdov ako služobných úradov z hľadiska zákona o štátnej službe. Predkladateľ preto trvá na navrhovanej právnej úprave.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov (k analýze sociálnych vplyvov) Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky si v rámci pripomienkového konania k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) uplatnilo pripomienky k analýze sociálnych vplyvov, ktoré predkladateľ, napriek tomu, že sa týkajú aj hodnotenia sociálnych vplyvov predkladaného návrhu zákona, do predloženej analýzy sociálnych vplyvov nezohľadnil. Opätovne zásadne žiadam v doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov kvantifikovať veľkosť predkladaným návrhom zákona negatívne ovplyvnených skupín obyvateľstva a tiež kvantifikovať negatívne vplyvy na výdaje domácností, a to nielen v časti týkajúcej sa zraniteľných skupín obyvateľstva. Odôvodnenie: Navrhovateľ v analýze sociálnych vplyvov v bode 4.1 uvádza: „V tejto analýze sa pokúsime kvantifikovať, o aký podiel obyvateľstva ide a o koľko km sa zvýšia ich náklady na cestovanie.“. Napriek tomu, že sa samotná analýza sociálnych vplyvov na tieto kvantifikácie dopytuje, napriek deklarovanému ich neobsahuje. V pripomienke požadovaná kvantifikácia je dôležitou, napriek tomu tieto informácie v analýze sociálnych vplyvov absentujú.	Z	A	Požadované informácie boli doplnené do príslušnej analýzy.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov (k analýze sociálnych vplyvov) Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky si v rámci pripomienkového konania k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) uplatnilo pripomienky k analýze sociálnych vplyvov, ktoré predkladateľ, napriek tomu, že sa týkajú aj hodnotenia sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona, do predloženej analýzy sociálnych vplyvov nezohľadnil. Z tohto dôvodu naďalej zotrvávam na pripomienkach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) k analýze sociálnych vplyvov uplatnené v rámci pripomienkového konania a považujem za potrebné ich zapracovanie do predloženej analýzy sociálnych vplyvov predmetného návrhu zákona.	O		Požadované informácie boli doplnené do príslušnej analýzy.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov (k analýze sociálnych vplyvov) Predložená analýza sociálnych vplyvov identifikovala vplyvy predkladaného návrhu zákona na fyzickú dostupnosť súdu pre účastníka konania. Avšak nijako sa nezaobera vplyvmi predkladaného návrhu zákona na dotknutých zamestnancov, a to nielen v súvislosti s fyzickou dostupnosťou súdu (pracoviska) v dôsledku presunu agendy správneho súdnictva z krajských súdov na nové správne súdy. Zásadne žiadam, aby analýza sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona obsahovala hodnotenie aj týchto vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	Z	A	Požadované informácie boli doplnené do príslušnej analýzy.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov (k analýze sociálnych vplyvov) Vplyv týkajúci sa zefektívnenia činnosti návrhom zákona dotknutých súdov je potrebné zhodnotiť len v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov a vypustiť hodnotenie tohto vplyvu z bodu 4.1 analýzy sociálnych vplyvov týkajúceho sa hospodárenia dotknutých domácností. Zároveň nepovažujem za dostatočné uviesť v analýze sociálnych vplyvov hodnotenie tohto vplyvu len konštatovaním v tom zmysle, že v dôsledku predkladaného návrhu zákona dôjde k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu súdnemu konaniu, a teda k skoršiemu generovaniu súdneho rozhodnutia. Na základe uvedeného zásadne žiadam uviesť v doložke sociálnych vplyvov v analýze sociálnych vplyvov aj opis opatrení v rámci predkladaného návrhu zákona, ktoré tento identifikovaný vplyv zakladajú, ich kvalitatívne a kvantitatívne hodnotenie vo vzťahu k predkladateľom predpokladanému zefektívneniu činnosti dotknutých súdov a ich porovnanie	Z	A	Požadované informácie boli doplnené do príslušnej analýzy.

	so súčasným stavom. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov (k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie) Zásadne žiadam, aby v doložke vybraných vplyvov analýza vplyvov na podnikateľské prostredie obsahovala aj zhodnotenie vplyvov predkladaného návrhu zákona na podnikateľské subjekty v súvislosti s nákladmi spojenými s cestovaním do vzdialenejšieho sídla súdu v dôsledku presunu agendy správneho súdnictva z krajských súdov na nové správne sudy. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	Z	A	Požadované informácie boli doplnené do príslušnej analýzy.
MPSVRSR	K doložke zlučiteľnosti Odporúčam doložku zlučiteľnosti predkladaného návrhu s právom Európskej únie aktualizovať podľa platných a účinných Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Potreba zosúladiť predkladanú doložku zlučiteľnosti s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPSVRSR	K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 149.2011 Z. z. (k bodu 4 § 9a ods. 2 a 5) Odporúčam v návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 149/2011 Z. z., novelizačnom bode 4 v § 9a ods. 2 a 5 slovo „krajský“ v príslušnom tvare nahradiť slovom „správny“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Zmena § 9a ods. 2 navrhovaným spôsobom nie je namieste, pretože sa odkazuje na použitie právnej úpravy podľa krajských súdov.
MPSVRSR	K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543.2005 Z. z. (k bodu 2 § 165a ods. 1) Odporúčam v návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z., novelizačnom bode 2 v § 165a ods. 1 slovo „krajskom“ nahradiť slovom „správnom“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Zásadne žiadam zachovať systém určenia súdov príslušných rozhodovať vo veciach správneho súdnictva. Odôvodnenie: Nesúhlasím so zriaďovaním nových súdov, čl.143 ods.1 Ústavy SR nevyžaduje dichotómiu všeobecných a správnych súdov. Podľa § 13 ods. 1 a 2 Správneho súdneho poriadku miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni. Ak nemožno uvedeným spôsobom určiť miestnu príslušnosť, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy. V správnych konaniach v oblasti služieb zamestnanosti, ako aj v oblasti poskytovania podpory v čase skrátenej práce, sú účastníkmi konania právnické osoby alebo fyzické osoby, ktoré žiadajú napríklad o priznanie postavenia agentúry dočasného zamestnávania, chránenej dielne alebo chráneného pracoviska, zamestnávateľa, ktorí sú v čase skrátenej práce a nemôžu pridať svoju prácu svojim zamestnancom a v neposlednom rade fyzické osoby alebo uchádzači o zamestnanie, v prípade ktorých úrady práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodujú o ich nezaraďení alebo o ich vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Ide teda spravidla o osoby, ktoré sa nachádzajú v nepriaznivej situácii (nezamestnaní, osoby so zdravotným postihnutím, zamestnávateľia zasiahnutí nepredvídateľnou udalosťou a ich zamestnanci), preto je dôležité neznižovať už v súčasnosti problematickú dostupnosť súdov (len krajský súd) rozhodujúcich v systéme správneho súdnictva v uvedených veciach. Zároveň upozorňujem, že žalovaným orgánom môže byť aj druhostupňový správny orgán. V takom prípade ide o ústredný orgán štátnej správy alebo o orgán štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, spravidla sídlia v Bratislave. Nepovažujem za hospodárne z hľadiska vynaloženia finančných prostriedkov ako aj z časového hľadiska, aby sa napriek tomu, že je vedomosť o žalovanosti týchto orgánov štátnej správy nezabezpečila prístupnosť súdneho konania v uvedených veciach v meste Bratislava.	Z	ČA	Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 28.1.2022 zmenil charakter pripomienky zo zásadnej na odporúčaciu, čím bol odstránený rozpor. V tejto súvislosti predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že vyhovel požiadavke uvedenej v pripomienke smerujúcej k zachovaniu sídla správneho súdu v meste Bratislava, a to tým, že navrhuje zriadenie Správneho súdu v Bratislave.

MŠVVaŠSR	Čl. XI bod 6 § 17b ods. 1 Odporúčame prehodnotiť použitie slov "použije primerane", keďže § 17 ods. 3 sa týka činnosti kolégia krajského súdu a pri použití slova "primerane" môže v tejto veci dôjsť k rôznemu výkladu ustanovenia čo môže mať za následok zníženie právnej istoty vo vzťahu k fungovaniu správneho súdnictva. V tejto súvislosti poukazujeme aj na bod 4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Odkaz na primerané použitie § 17 ods. 3 bol vypustený.
MŠVVaŠSR	Všeobecne k textu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky napr. -v Čl. I § 3 vložiť za slovo "začnú" slovo "svoju", -v Čl. II bode 4 vypustiť slová "Správny súd v" za slovom "slovami", -v Čl. II bode 6 vypustiť slovo "zní" a v druhej vete nahradiť číslo "1" číslom "2", -v Čl. XI bod 3 preznačiť ako bod 2 a primerane preznačiť ostatné body v Čl. XI.	O	A	
MVSR	Čl. II V čl. II bod 4 odporúčame vypustiť slová „Správny súd v“ z dôvodu duplicity.	O	A	
MVSR	Čl. IV bodu 5 V § 28 ods. 1 druhej vete odporúčame slová „okresného súd“ nahradiť slovami „okresného súdu“.	O	A	
MZSR	K Čl. II bodu 4 Navrhujeme vypustiť slová „Správny súd v“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K Čl. II bodu 6 Navrhujeme vypustiť slovo „zní“ a zároveň číslicu „1“ nachádzajúcu sa za slovom „odseku“ navrhujeme nahradiť číslicou „2“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K Čl. XI bodu 3 Navrhujeme novelizačný bod 3 označiť ako bod 2. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné primeraným spôsobom prečíslovať aj nasledujúce novelizačné body. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 132.2017 Z. z. Z názvu vyhlášky navrhujeme vypustiť slovo „mení a“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné toto zohľadniť aj v uvádzacej vete čl. I. Odôvodnenie: Z obsahu navrhovanej úpravy vyplýva, že predmetným návrhom sa dopĺňa ustanovenie § 1 písm. a). Z tohto dôvodu považujeme slovo „mení“ v názve návrhu vyhlášky za nadbytočné.	O	A	
MZSR	K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 149.2011 Z. z. V bode 2 navrhujeme slovo „správny“ nahradiť slovom „správnych“. V bode 4 (§ 9a ods. 2 a 5) navrhujeme slovo „krajský“ v príslušnom tvare nahradiť slovom „správny“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Ide o formálno-technické pripomienky.	O	ČA	Zmena § 9a ods. 2 navrhovaným spôsobom nie je namieste, pretože sa odkazuje na použitie právnej úpravy podľa krajských súdov.
MZSR	K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 160.2017 Z. z. Z názvu vyhlášky navrhujeme vypustiť slovo „mení a“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné toto zohľadniť aj v uvádzacej vete čl. I. Odôvodnenie: Z obsahu navrhovanej úpravy vyplýva, že predmetným návrhom sa dopĺňajú tam uvedené ustanovenia meneného právneho predpisu.	O	A	
MZSR	K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 543.2005 Z. z. V úvodnej vete čl. I navrhujeme slová „a vyhlášky č. 440/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „, vyhlášky č. 440/2020 Z. z. a vyhlášky č. 106/2021 Z. z.“. V bode 4 navrhujeme slovo „krajský“ v príslušnom tvare nahradiť slovom „správny“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 28.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K návrhu vyhlášky, ktorou sa mení vyhláška č. 118.2005 Z. z. V názve vyhlášky navrhujeme slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení vyhlášky č. 94/2009 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 26.2 prílohy č. 1	O	A	

	k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
MŽPSR	analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Ministerstvo spravodlivosti SR v doložke vybraných vplyvov síce označilo negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, avšak v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sú uvedené iba negatívne vplyvy na rozpočet kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR. Ministerstvo životného prostredia SR sa domnieva, že zriadenie prvostupňového správneho súdu v Trnave bude mať negatívne vplyvy aj na rozpočty kapitol iných ústredných orgánov štátnej správy, príp. orgánov verejnej správy. Ministerstvo životného prostredia SR preto navrhuje dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu aj o tieto ďalšie negatívne vplyvy, ktoré nebudú zanedbateľného rozsahu.	O	A	Vzhľadom na zachovanie sídla správneho súdu v meste Bratislava má predkladateľ za to, že vyhovel vznesenej pripomienke spôsobom, ktorý nevyvoláva požiadavku na úpravu doložky vplyvov a súvisiacich analýz, pretože z pohľadu MŽP SR zostáva zachovaný aktuálny právny stav, ktorý nie je dôvodom na zvýšenie výdavkov v rozpočtovej kapitole MŽP SR.
MŽPSR	Čl. XIII (§ 185 ods. 3) Čl. XIII (§ 185 ods. 3) navrhujeme vypustiť v celom znení bez náhrady, nakoľko novelizované ustanovenie sa v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nenachádza.	O	N	Dávame do pozornosti vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 615), ktorý zaviedol právnu úpravu, ktorej zmena sa navrhuje.
NK SR	Čl. XI. 1. V čl. XI. navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: “§ 51 ods. 11 znie nasledovne: (11) Notársky rozvrh je založený na obvodovom systéme, ktorý delí obvod súdu prvého stupňa na notárske obvody. Ak sa obvod súdu prvého stupňa skladá z viacerých okresov, hranice notárskych obvodov spravidla rešpektujú územné a správne usporiadanie Slovenskej republiky; to neplatí pre obvod Mestského súdu Bratislava a Mestského súdu Košice, ktorých obvody sa nedelia. V jednotlivých notárskych obvodoch sú notári poverovaní a systémom náhodného výberu, podľa ktorého notári sa poverujú konaním a rozhodovaním v konaní o dedičstve spôsobom uvedeným v odseku 1, b. časovým systémom, podľa ktorého sú notári poverovaní konaním a rozhodovaním v konaní o dedičstve v závislosti od času smrti poručiteľa v rámci kalendárneho roka, c. kombináciou systémov podľa písmen a) a b). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať úpravu pravidiel tvorby notárskych rozvrhov v súlade s navrhovanými zmenami obsiahnutými v pripomienkovanom právnom predpise ako aj v súlade s navrhovanými zmenami obsiahnutými v navrhovanom zákone o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, zákone o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákone o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme výslovne zakotviť do zákona aj systém náhodného výberu pri poverovaní súdnych komisárov, ktorý sa v praxi používa na mnohých súdoch. S týmto pribúda aj nové možné pravidlo tvorby notárskeho rozvrhu, a to kombinácia náhodného výberu a obvodového systému, čo v praxi bude znamenať, že viacerí notári v tom istom notárskom obvode budú poverovaní náhodným výberom. Taktiež navrhujeme pravidlo pre spôsob vytvorenia notárskeho obvodu aktuálne obsiahnuté v § 51 ods. 11 písm. c) zaviesť obligatórne pri rešpektovaní územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky. Táto požiadavka vyplýva z návrhu na zlučovanie súdov, ktorých obvody majú tvoriť viaceré okresy a tým sa vytvoria ich geograficky rozľahlé obvody. Určenie notárskych obvodov by malo byť predovšetkým prostriedkom na zabezpečenie lepšieho prístupu občanov k notárskym službám a efektívnej dostupnosti občanov k dedičskej agende. Predídete sa situáciám, kedy by mohli byť notári poverovaní dedičskou agendou z iného okresu, v akom mal poručiteľ posledný trvalý pobyt a v ktorom	Z	ČA	Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Vysporiadať sa s touto pripomienkou je však potrebné v inom návrhu zákona, a nie v návrhu zákona o zriadení správnych súdov. Týmto zákonom sú návrhy zákonov pojednávajúce o zriadení mestských súdov. Tie sa v súčasnosti nachádzajú v parlamente. Takže ich zmeny sú závislé od vôle poslancov a predkladateľa týchto vládnych návrhov zákonov. Po vecnom vyhodnotení vznesenej pripomienky predkladateľ vykoná všetko čo mu umožňujú predpisy regulujúce legislatívny proces tak, aby v prípade opodstatnenosti uplatnenej pripomienky táto našla svoj odraz v príslušnom návrhu zákona.

	má spravidla aj najviac dedičov svoj obvyklý pobyt. Tým sa zamedzí takzvanej „dedičskej turistike“. Pre tie súdy, ktorých obvod bude tvoriť jeden okres sú aj v súčasnosti vytvorené notárske obvody a to vzhľadom na ich územnú rozľahlosť (napr. Okresný súd Nové Zámky má mať notársky obvod okolia Mesta Nové Zámky a notársky obvod okolia Mesta Štúrovo, Okresný súd Trebišov má notársky obvod okolia Mesta Trebišov a notársky obvod okolia Mesta Kráľovský Chlmec), čo ostane zachované aj po súdnej reforme. V prípade zváženia môžu byť obvod súdu a notársky obvod totožné, to znamená, že sa vytvorí lež jeden notársky obvod ktorého hranice budú totožné s obvodom súdu prvého stupňa, čo by však na vyššie uvedené malo byť výnimočné riešenie. Pre obvody Mestského súdu Bratislava a Mestského súdu Košice naopak nie je potrebné vytvárať notárske obvody vzhľadom na relatívne malú územnú rozľahlosť týchto miest a veľmi dobrú infraštruktúru, ktorá zabezpečí bezproblémovú dostupnosť notára v dedičskej agende. Navrhujeme aj terminologickú úpravu, ktorá sa prejaví v odseku c) (predtým odsek b)) vzhľadom na to, že od účinnosti Civilného mimosporového poriadku notár nie je poverený vykonaním úkonov v konaní o dedičstve, ale konaním a rozhodovaním v konaní o dedičstve.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: Doložku zlučiteľnosti žiadame vypracovať v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (napr. upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti obsahuje 5 bodov, nie 6, ako uvádza predkladateľ, a aj názvy jednotlivých bodov sú rozdielne).	O	A	
PMÚSR	1. všeobecne k návrhu Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že cieľom novej súdnej mapy, resp. reorganizácie slovenských súdov je prispieť k rýchlejšiemu konaniu a efektívnosti súdnych konaní vzhľadom na špecializáciu sudcov, čo má následne zabezpečiť lepšiu kvalitu rozhodovania a transparentnosť súdnictva. Z návrhu však nie je jednoznačne zrejme, najmä pokiaľ ide o sústavu správnych súdov, ako si predkladateľ predstavuje v praxi priebeh celej zmeny a ako to prispeje k dosiahnutiu uvádzaných cieľov. Úrad nespochybňuje ciele, ktoré si predkladateľ stanovil, avšak upozorňuje, že pri zavádzaní novej úpravy je potrebné prihliadať na to, aby zavádzané zmeny nemali negatívny dopad na prebiehajúce konania a bola zabezpečená kontinuita rozhodovania, a to v kontexte celého návrhu, a to tak materiálneho, ako aj personálneho zabezpečenia výkonu správneho súdnictva. Keďže nám nie je zrejme, či prekladateľ zvažoval pripomienky, ktoré úrad predložil v minulosti k pôvodnému návrhu (LP/2020/587), dovoľujeme si opätovne poukázať na niektoré skutočnosti. Úrad nenamieta návrh na inštitucionálne osamostatnenie správnych súdov, nerozumie však potrebe presunu Krajského súdu v Bratislave do Trnavy. Z návrhu vyvstáva viacero otázok, ktorých úprava, resp. praktické riešenia nie sú zrejme. Napríklad, pokiaľ ide o obsadzovanie voľných miest sudcov správnych súdov. Návrh, aby sa sudcami mohli stať aj odborníci stojaci mimo systému súdnictva, ak splňajú predpoklady pre vymenovanie do funkcie sudcu možno len podporiť. V tejto súvislosti považujeme za dôležité opätovne zdôrazniť, že návrh by mal však zohľadňovať aj zachovanie kontinuity rozhodovania vzhľadom na to, že právo hospodárskej súťaže predstavuje osobitnú úpravu, resp. oblasť práva, ktorá sa na vysokých školách vyučuje len v obmedzenej miere. Z toho dôvodu si pôsobenie a rozhodovanie v tejto oblasti vyžaduje sústavné vzdelávanie. V minulosti úrad apeloval aj na potrebu sústavného vzdelávania sudcov, ktoré je nevyhnutné pre efektívne a kvalitné rozhodovanie vo veciach hospodárskej súťaže. Viaceré vzdelávacie aktivity boli aj uskutočnené. Je potrebné dôsledne zvážiť praktické aspekty novej súdnej reformy a prijať opatrenia najmä s cieľom zabezpečenia kontinuity rozhodovania. Návrh totiž ráta so začatím činnosti k 1.9.2022, čo podľa nášho názoru s ohľadom na potrebu výberu zrejme nezaručí pripravenosť nových sudcov kontinuálne prevziať veci, resp. agendu prieskumu postupov a rozhodnutí úradu, pokiaľ pôjde o osoby, ktoré sa tejto oblasti doposiaľ vôbec nevenovali. Predkladateľ taktiež hovorí o špecializácii, avšak návrh nehovorí o ďalšej špecializácii sudcov alebo možnosti ďalšej	Z	A	Návrh zákona predpokladá zriadenie Správneho súdu v Bratislave.

	špecializácie, okrem oblasti správneho súdnictva. Nie je zrejmé, aká ďalšia špecializácia sa návrhom dosiahne. Vzhľadom na široké spektrum správneho súdnictva sa domnievame, že by bolo na mieste uvažovať o možnosti ďalšej špecializácie v rámci organizácie súdu, nie nevyhnutne zo zákona, napríklad rozdelenie senátov podľa ďalšej agendy, ako oblasť hospodárskeho práva (spoločne oblasť hospodárskej súťaže, verejného obstarávania, príp. niektoré regulačné veci), stavebné právo, sociálne právo a pod. čo by mohlo zefektívniť prieskum postupov a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ako aj vyššiu odbornosť v rozhodovaní.			
PMÚSR	2. K čl. I § 1 písm. c) a § 3 v spojení s čl. X § 3a Odporúčame zvážiť viaceré aspekty pri zmene v rámci sústavy správnych súdov a presune správnej agendy z Krajského súdu v Bratislave na Správny súd v Trnave, prípadne vytvoriť detašované pracovisko správneho súdu v Trnave aj v Bratislave pre oblasť správnej agendy. Odôvodnenie: V prvom rade je potrebné podotknúť, že Bratislava ako hlavné mesto Slovenskej republiky má špecifické postavenie aj z pohľadu sídla ministerstiev, ústredných orgánov štátnej správy a ostatných orgánov štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou. Obdobný princíp umiestnenia krajských správnych súdov je aj v niektorých členských štátoch EÚ, kde sú sídlami krajských správnych súdov práve hlavné mestá, v ktorých sú zároveň situované aj sídla ústredných orgánov štátnej správy. V rámci zmeny sídla agendy správneho práva z Bratislavy do Trnavy nie je zrejmé, či sa predkladateľ zaoberal ekonomickým aspektom ovplyvňujúcim zvýšenie výdavkov zo štátneho rozpočtu. Predkladateľ neuviedol ani dôvody, pre ktoré tieto skutočnosti nepredstavujú dôležité aspekty v porovnaní napr. s prínosom, ktorý by mal presun správnej agendy z Bratislavy do iného mesta Slovenskej republiky priniesť (aj keď na druhej strane možno oceniť posun z Nitry bližšie k sídlu väčšiny ústredných orgánov štátnej správy). V tomto smere považuje úrad za potrebné zohľadniť najmä zvýšené náklady na strane správnych orgánov z dôvodu presunu zamestnancov na pojednávania (strany bežne požadujú nariadenie pojednávania vo všetkých súdnych veciach týkajúcich sa agendy hospodárskej súťaže, keďže to prispieva k efektívnosti súdneho konania) a z dôvodu manipulácie so spisovým materiálom v rámci presunu administratívnych spisov úradu zo sídla úradu do sídla súdu a naopak na účely prieskumu rozhodnutí a postupu správneho orgánu, resp. v súdnych konaniach o žalobách na ochranu pred iným zásahom orgánu verejnej správy, v tomto prípade úradu. Hoci sa výkon elektronickej moci realizuje elektronicky, vzhľadom na povahu niektorých úkonov a dôkazov bude zrejme ešte nejaký čas pretrvávať existencia hybridných spisov (s elektronickými aj listinnými záznamami). Tiež je potrebné upozorniť, že v mnohých prípadoch sa vedie paralelne správne konanie aj prípadný prieskum niektorých prešetrovacích úkonov úradu (podľa § 252 a nasl. SSP), kedy môže dochádzať k presunu administratívnych spisov, ktoré sú značne objemné. Okrem toho aj advokátske kancelárie zaoberajúce sa právom hospodárskej súťaže sústredili svoje sídla prevažne v Bratislave. Prípadné náklady a vplyvy na štátny rozpočet z dôvodu zmeny tejto agendy teda vzniknú nielen z dôvodu potreby presunu štátnych zamestnancov na pojednávania a z dôvodu manipulácie so spisovým materiálom, ale v prípade neúspechu aj z dôvodu uplatnenia si zvýšených trov právneho zastúpenia v dôsledku cestovných náhrad, náhrad za straty času na strane žalobcov, režijných paušálov a pod. Na základe uvedených dôvodov preto úrad odporúča predkladateľovi zvážiť a posúdiť aj tieto skutočnosti v rámci zavádzaných zmien a dovoľuje si prikloniť sa k pripomienkam a alternatívnemu návrhu Krajského súdu v Bratislave, aby bol zriadený súčasne aj štvrtý Správny súd v Bratislave, vzhľadom na obsiahlu správnu agendu, ktorú zastrešuje a rozhoduje, a v takomto prípade by došlo k minimálnym personálnym presunom a minimálnym nákladom, v porovnaní s presunom celého súdu, resp. celej správnej agendy z Bratislavy do Trnavy. Z uvedených dôvodov úrad navrhuje zvážiť zriadenie riadneho správneho súdu v Bratislave s prípadnými detašovanými pracoviskami v Trnave. Alternatívne, v prípade realizácie systému správnych súdov v predkladanom znení (ak by nebol zriadený	O	A	Návrh zákona predpokladá zriadenie Správneho súdu v Bratislave.

	riadny správny súd v Bratislave), navrhujeme zväziť zriadenie detašovaného pracoviska Správneho súdu v Trnave aj v Bratislave, a to najmä pre agendu hospodárskej súťaže, vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, minimálne zavedenie možnosti predkladania a preberania spisov na detašovaných pracoviskách v Bratislave, prípadne prijatie ďalších vhodných opatrení.			
PMÚSR	3. K čl. I § 3 ods. 4 až 11 Navrhujeme spresniť navrhovaný proces obsadzovania v záujme zachovania kontinuity rozhodovania. Odôvodnenie: Podľa návrhu sa majú voľné miesta sudcov správnych súdov rozčleniť podľa spôsobu obsadzovania na dve skupiny – miesta, ktoré budú obsadené preložením sudcov zo súčasných krajských súdov a miesta, obsadzované na základe výberové konania, aby sa umožnil prístup na správne sudy aj sudcom z okresných súdov prípadne osobám, ktoré nevykonávajú prácu v justičnom prostredí. Počty má po prerokovaní so Súdnou radou určiť minister spravodlivosti. Zvýšenie počtu sudcov v prospech zefektívnenia fungovania správneho súdnictva možno podporiť. Z návrhu tak nie je vôbec jednoznačné, či v prípade správnych súdov dôjde primárne k automatickému preloženiu všetkých sudcov pôsobiacich v súčasných správnych kolégiách a následne sa určí počet zvyšných voľných miest sudcov, ktoré budú obsadzované výberovým konaním, alebo sa títo budú musieť v prípade záujmu prihlásiť o voľné miesta, ktorých počet určí podľa návrhu minister spravodlivosti. Úrad nenamieta menovanie nových sudcov. Je potrebné však prihliadať aj na potrebu zabezpečenia a zachovania kontinuity rozhodovania v doterajších aj budúcich konaniach. Je dôležité, aby už začaté konania/veci boli kontinuálne prejednávané aj ďalej. V takých špecifických konaniach ako sú veci hospodárskej súťaže je potrebné, aby boli sudcovia s problematikou oboznámení. Ako sme už uviedli, v minulosti boli sudcom pôsobiacim v správnych kolégiách na Krajskom súde v Bratislave a Najvyššom súde SR poskytované semináre z oblasti hospodárskej súťaže. Táto oblasť práva je veľmi dynamická, rozvíjajúca sa a prepojená na vývoj v rôznych sektoroch hospodárstva a tiež oblasť ekonómie. Podľa plánu má sústava správnych súdov začať fungovať menej ako o rok, preto by v ideálnom prípade už teraz bolo potrebné začať so školením nových sudcov, pokiaľ pôjde o osoby, ktoré sa s touto problematikou v praxi nikdy nestretli. Je potrebné si uvedomiť, ak bude prijatá nová sústava správnych súdov, musí byť zabezpečená podpora vzdelávania budúcich sudcov správnych súdov z dôvodu, že hospodárska súťaž je veľmi špecifická oblasť, ktorá vzhľadom na svoju povahu a náročnosť vyžaduje kvalitné, odborné a efektívne rozhodnutia. Podľa doterajšej skúsenosti úradu niektoré senáty správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave vo väčšine vecí rozhodujú do cca jedného roka, resp. roka a pol., čo vnímame pozitívne. Úrad vníma veľmi pozitívne aj doterajšie podpory vzdelávania a zefektívnenia činnosti sudcov. Nenamietame prínosy špecializácie sudcov, ktoré môže prispieť k efektívnosti a kvalite rozhodnutí, práve naopak, užšiu špecializáciu úrad podporuje. Špecializácia sudcov v jednotlivých právnych odvetviach však musí spĺňať aj požadovaný stupeň kvality, aby ich činnosť prispela k efektívnosti a kvalite rozhodovania. Vzhľadom na to, že predkladaný návrh nerieši uvedené skutočnosti, navrhujeme vyriešiť otázku personálneho obsadenia správnych súdov tak, aby boli plne zohľadnené a efektívne využité doterajšie skúsenosti sudcov v oblasti práva hospodárskej súťaže, minimálne aby bolo zabezpečené efektívne školenie pre budúcich nových sudcov ako aj vyšších súdnych úradníkov či justičných čakatel'ov .	O	A	Kontinuita pokračovania sudcu v agende správneho súdnictva je podľa návrhu zákona zachovaná v rozsahu v akom to umožňuje Ústava Slovenskej republiky. Predkladateľ má za to, že zákon by nebol v súlade s Ústavou, ak by pojednával o automatickom presune sudcu z krajského súdu na správny súd, pretože takáto úprava by popierala ústavnú právomoc Súdnej rady Slovenskej republiky rozhodovať o preložení sudcu. Preto návrh zákona nemôže priamo nahradiť rozhodnutie súdnej rady. Takáto úprava by taktiež nezodpovedala medzinárodným štandardom nezávislosti sudcov. A teda sudca krajského súdu, ktorý chce pôsobiť na správnom súde, bude musieť požiadať o preloženie. O jeho preložení rozhodne súdna rada rovnako ako by rozhodovala o jeho preložení z jedného krajského súdu na iný krajský súd. Ďalej predkladateľ predpokladá personálne posilnenie správneho súdnictva o čom svedčí aj doložka vybraných vplyvov. Nové voľné miesta sudcov správnych súdov sa preto navrhuje obsadzovať výberovým konaním, ktorého sa budú môcť zúčastniť sudcovia okresných súdov, súdni úradníci, ale aj odborníci z mimojustičného prostredia. Tomu zodpovedá aj právna úprava určovania voľných miest sudcov správneho súdu.
PMÚSR	4. K čl. II vlastného materiálu Odporúčame predkladateľovi zväziť a prehodnotiť zmenu, ktorú prinieslo zavedenie SSP, a to rozhodovanie jedným sudcom vo veci žalôb proti inému zásahu orgánu verejnej správy (§ 23 ods. 2 písm. e) SSP). Odôvodnenie: Rozhodovanie samosudcom vo veciach ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy predstavujú svojou špecifickou povahou osobitný význam. V prípade prieskumu postupov úradu ide najmä o prieskum výkonu inšpekcií podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Úrad nemá vedomosť, či v rámci presunu agendy bola poskytnutá aj prípadná podpora sudcom, ktorí sa	O	N	Predkladateľ považuje takúto zmenu za dôležitú do tej miery, že je potrebné, aby prešla riadnym pripomienkovým konaním a odbornej diskusii. Preto v tejto fáze prípravy návrhu zákona nie je možné pripomienky vyhovieť, čo však nevylučuje jej zaradenie do budúcich novelizácií SSP.

	dovtedy s touto agendou nestretli, najmä, pokiaľ ide o oblasť hospodárskej súťaže. Dovtedajšia rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR sa pohybovala v rámci jedného roka prijímania rozhodnutí v týchto veciach, čo vyplývalo aj z povahy „urgentnosti“ vyriešenia veci. Pozorujeme však, že po zmene od prijatia SSP v niektorých veciach došlo k predĺženiu súdnych konaní v týchto veciach. Z dôvodu zabezpečenia nielen hospodárnosti konania, ale najmä kvality rozhodovania, odporúčame predkladateľovi zvážiť, prípadne v rámci zmeny sústavy správneho súdnictva aj so sudcovskou obcou prediskutovať návrh, aby o žalobách pred iným zásahom orgánu verejnej správy rozhodoval trojčlenný senát, nie samosudca. Senáty, ktoré rozhodujú vo veci prieskumu rozhodnutí úradu už majú viac skúseností s touto oblasťou práva.			
PMÚSR	5. K doložke vybraných vplyvov, analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Odporúčame doplniť doložku vybraných vplyvov a s tým súvisiacu analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Doložka vybraných vplyvov k predkladanému návrhu identifikuje vo vzťahu k podnikateľskému prostrediu iba pozitívne vplyvy, pričom analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sa iba stroho obmedzuje na konštatovanie, že zefektívnenie činnosti súdov môže pozitívnym spôsobom ovplyvniť podnikateľské prostredie formou zlepšenia uplatňovania práva na súdnu ochranu. Ako už úrad vyššie uviedol v súvislosti s presunom správnej agendy z Bratislavy do Trnavy, nakoľko sa všetky súdne konania v oblasti hospodárskej súťaže, no nie výlučne iba v tejto oblasti, ústne prejednávajú na Krajskom súde v Bratislave, podnikateľské subjekty sa pravidelne zúčastňujú týchto súdnych konaní prostredníctvom právneho zástupcu. Väčšia vzdialenosť od miesta výkonu podnikateľskej činnosti, resp. sídla právneho zástupcu (prevažná väčšina právnych zástupcov má sídlo v hlavnom meste) zvyšuje náklady podnikateľov tak na dopravu, ako aj na právneho zástupcu a jeho náhrady (cestovné náklady, náhrada za stratu času). S tým priamo súvisí aj nepriamy vplyv na štátny rozpočet. Navrhovaným usporiadaním správnych súdov dôjde k zvýšeniu nákladov úradu ako aj ostatných orgánov štátnej správy vzhľadom na povinnosť uhradiť trovy právneho zastúpenia v prípade neúspešnosti sporov, ktoré sa priamo úmerne budú zvyšovať vzhľadom na nárast uvedených nákladov právnych zástupcov podnikateľov. Navyše, ako už úrad uviedol, štátny rozpočet bude dotknutý najmä výdavkami orgánov štátnej správy pri cestovaní ich zástupcov na pojednávania mimo mesta Bratislavy a prenášania administratívnych spisov z priestorov týchto orgánov do priestorov správnych súdov mimo mesta Bratislava. Tieto skutočnosti predstavujúce negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a štátny rozpočet predkladateľ v doložke vybraných vplyvov nezohľadňuje. Na základe uvedeného úrad odporúča tieto skutočnosti aspoň uviesť v doložke vybraných vplyvov a v príslušných analýzach.	O	A	Návrh zákona predpokladá zriadenie Správneho súdu v Bratislave.
PMÚSR	6. Nad rámec návrhu Odporúčame predkladateľovi v rámci revízie zvážiť zavedenie zákonnej možnosti viesť pojednávania aj „on-line“. Takú možnosť zaviedli od začatia pandémie mnohé štáty v EÚ aj mimo EÚ, čo je na prospech rýchlosti súdneho konania. Úrad tento návrh opiera hlavne o úspešné využitie takej možnosti v ostatných krajinách Európy, kt. túto možnosť zaviedli resp. už aplikujú. Možnosť online pojednávania bola napríklad pravidelne využívaná vo viacerých veciach na Competition Appeal Court v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska (osobitný súd pre rozhodovanie vo veciach hospodárskej súťaže a regulačných veciach). Táto prax by mohla byť aplikovaná aj v podmienkach Slovenskej republiky, čím by sa podľa nášho názoru „priblížili“ sudy širokej verejnosti a zefektívnil by sa tým súdny prieskum, resp. aj iné súdne konania, a znížili by sa tým aj náklady strán sporu. Keďže je povinnosťou byť v správnom súdnictve zastúpený advokátom (s výnimkou pár vecí), pričom advokáti v súčasnosti aj s ohľadom na elektronizáciu disponujú potrebnými prostriedkami, správne orgány tiež, je	O	A	Dávame do pozornosti, že v rámci reformy súdnej mapy predkladateľ navrhuje zmenu § 175 CSP, podľa ktorej sa výrazne otvoria možnosti pre on-line pojednávania. Vzhľadom na to, že § 175 CSP sa aplikuje aj v konaní podľa Správneho súdneho poriadku (pozri § 25 SSP), tak je naplnená požiadavka uvedená v pripomienke.

	na mieste uvedené zvážiť a zaviesť takú možnosť do praxe.			
Rada prokurátorov	K čl. I, § 1, čl. X návrhu zákona Zriadenie troch správnych súdov, zakladajúce redukciu správnych súdov z pôvodného počtu osem krajských súdov, považujeme za neudržateľné pre konštituovanie adekvátneho výkonu práva na prístup k súdu, a to v agende, ktorá predstavuje významný ústavný prvok ochrany práv fyzických a právnických osôb vo sfére výkonu verejnej správy. Zásadne trváme na tom, aby reforma správnych súdov reagovala na aktuálny stav reformy súdnej sústavy v časti usporiadania súdov na krajskej úrovni, keďže charakter pôsobnosti orgánov verejnej správy a ich rozsiahle regionálne situovanie vyžaduje početnejšie zastúpenie správnych súdov v regiónoch tak, aby bola zabezpečená reálna dostupnosť súdov pre obyvateľstvo. Zriadenie iba troch správnych súdov má navyše významný sociálny dopad aj na život sudcov a pracovníkov správnych súdov s dosahom na ich životné náklady a životnú úroveň. V tomto kontexte bude mať nová sústava súdov zásadný dopad aj na činnosť prokurátorov činných na netrestnom úseku prokuratúry a na náklady prokuratúry ako takej. Trendy uplatňovania zásad súdneho konania tendujú k presadzovaniu zásady ústnosti na úkor zásady písomnosti a pri čom i len teoretickej možnosti nariaďovania pojednávania a súčasnej absencii inštitútu pracoviska súdu mimo jeho sídla, hrozí nielen zásadné zníženie dostupnosti súdov, ale i enormný rast s dostupnosťou spojených nákladov.	Z	ČA	Predkladateľ navrhuje nové usporiadania sídiel a obvodov správnych súdov, pričom sa počíta so zriadením Správneho súdu v Bratislave (BA, TT, NR), Správneho súdu v Banskej Bystrici (BB, ZA, TN) a Správneho súdu v Košiciach (KE, PO).
Rada prokurátorov	K čl. I, § 3 návrhu zákona Zásadne požadujeme, aby navrhovateľ pozitívne upravil aj prechodný režim skončenia a prerozdelenia terajšími správnymi súdmi neskončených vecí súdneho prieskumu zákonnosti, keďže napriek tomu, že správne súdy začnú činnosť 01. septembra 2022 nie je výslovne upravené ktorý Správny súd skončí ktoré veci neskončených súdnych konaní a ktorý Správny súd bude napríklad o veci konať, ak medziasom bude právoplatné rozhodnutie „skoršieho“ správneho súdu zrušené na kasačnú sťažnosť Najvyšším správnym súdom SR. V tomto smere absentujú jasné a určité pravidlá, čo aj z hľadiska pôsobnosti prokurátorov v konaní pred správnymi súdmi považujeme za neudržateľné. Zásadne žiadame odložiť termín kedy začnú správne súdy svoju činnosť, keďže v súvislosti s účinnosťou zákona a následným skutočným obsadením správnych súdov a ich previerkami existuje reálna hrozba nemožnosti stihnutia daného termínu, čo by malo za následok nefunkčnosť ústavnej ochrany pred nezákonnosťou v sústave orgánov verejnej správy a porušovaním práv fyzických a právnických osôb. Pre tento prípad ďalej zásadne trváme na tom aby bolo možné, ak sudcovia terajších krajských súdov alebo iní sudcovia neprejavia dostatočný záujem o obsadenie správnych súdov, ale rozhodnú sa pre vybavovanie inej agendy na novo zriadených krajských súdoch, bolo možné správne súdy výnimočne obsadiť aj osobami, ktoré nie sú sudcami, ale budú spĺňať zákonné podmienky pre výberové konanie, v rozsahu a v kvalite, ako je tomu v prípade uchádzačov o sudcov Najvyššieho správneho súdu SR, kde sa uvedený model osvedčil a iba v dôsledku jeho existencie dnes možno konštatovať prevažujúce obsadenie danej súdnej inštitúcie. V danom prípade by výberové konanie mohla vykonávať Súdna rada SR. Uvedenú zmenu následne žiadame upraviť aj v súvisiacich zákonoch o súdnej rade, o sudcoch a súdoch.	Z	A	K prvej časti pripomienky je potrebné uviesť, že jej podstata už je riešená dostatočne za súčasného platného stavu, pretože zrušenie rozhodnutia pôvodného krajského súdu súdom vyššieho stupňa a jeho vrátenie na ďalšie konanie sa bude riadiť novým nastavením príslušnosti správnych súdov podľa Správneho súdneho poriadku. A teda súd vyššieho stupňa vráti vec tomu správne súdu, ktorý je nástupcom pôvodného (správne) krajského súdu. Čo sa týka termínov účinnosti návrhu zákona termínu začatia činnosti správnych súdov, tak tieto termíny boli náležite posunuté. Čo sa týka obsadzovania voľných miest sudcov správnych súdov, tak dávame do pozornosti, že už v súčasnosti sa voľné miesta sudcov v správnych kolégiách krajských súdov obsadzujú výberovým konaním, ktoré je otvorené aj pre osoby z mimojudicijného prostredia. Táto právna úprava platí od roku 2010. A bude platiť aj pre správne súdy. K tomu pozri nové nastavenie právnej úpravy navrhované v § 3 (čl. I).
Rada prokurátorov	K čl. VI návrhu zákona Navrhovanú právnu úpravu zákona o prokuratúre považujeme za nedostatočnú a zásadne trváme o rozšírenie a doplnenie jej novelizácie, aby boli rešpektované závery rozporových konaní k návrhom	Z	A	Predmetná pripomienka je zohľadnená v týchto vládných návrhoch zákonov:

	zákonov tvoriacich projekt súdnej mapy 2. Zásadne trváme na tom, aby sa upravilo znenie § 39 ods. 2 zákona o prokuratúre tak, že sídla a obvody súdov ostatných prokuratúr sú ustanovené v prílohe zákona o prokuratúre. Žiadame zaviesť prílohu zákona o prokuratúre s tabuľkou sídel a územných obvodov prokuratúr podľa výsledkov rozporových konaní k súdnej mape 2. Rovnako zásadne žiadame výsledky rozporových konaní zapracovať aj vo vzťahu k príslušnosti prokurátorov v ustanovení § 46 zákona o prokuratúre, aby bola vykonateľná príslušnosť prokurátorov k novo zriaďovaným súdom aj v miestach, kde budú pracoviská súdov a nielen ich sídla. Taktiež zásadne trváme na úprave ustanovení o príslušnosti prokurátorov, aby bolo zrejmé, že pred správnym súdom môže konať ktorýkoľvek prokurátor, ktorý súdu podáva žalobu alebo realizuje vstup prokurátora do konania pred správnym súdom, pričom tento je príslušný podať žalobu na súd alebo realizovať vstup do súdneho konania pred správnym súdom príslušným podľa miesta výkonu funkcie (činnosti) prokurátora, ktorý danú žalobu podáva. Z daného pravidla by mala existovať výnimka iba pri postupe podľa § 51 zákona o prokuratúre pre konkrétny prípad.			1. vládny návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 847), 2. vládny návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 848), 3. vládny návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody okresných súdov (tlač 849), 4. vládny návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody krajských súdov (tlač 850). K tomu pozri tiež vyhodnotenie pripomienok GP SR.
SK KS BB	k § 3 ods. 1 návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Navrhujeme posunúť začatie činnosti správnych súdov na 01.01.2023 z dôvodu, že možno takmer s istotou povedať, že do tohto dátumu sa prostredníctvom výberových konaní nepodariť obsadiť väčšinu funkcií sudcov správnych súdov, a už vôbec nie všetky. Počítať je potrebné aj s tým, že nie všetci (ani väčšina) sudcov správnych kolégií požiadajú o preloženie na správne sudy. Bez kvalitného a kvantitatívne vyhovujúceho obsadenia sudcami nebude správny súd spôsobilý plniť úlohy výkonu správneho súdnictva, čo je v zásadnom rozpore s účelom jeho zriadenia. Od 01.09.2022 pôsobnosť krajských súdov v správnom súdnictve zanikne, t.zn. v novovzniknutých podstatne väčších územných obvodoch bude potrebné bezodkladne zabezpečiť výkon správneho súdnictva novými správnymi súdmi, ktoré bez (v tom čase už existujúceho) personálneho aparátu zodpovedajúceho množstvu a povahe nápadu budú vo svojej činnosti paralyzované. V tejto súvislosti je potrebné osobitne zdôrazniť, že na novozriadené správne sudy prejdú aj všetky neskončené veci zo správnych kolégií krajských súdov, kde správny súd zriadený nebude. Alternatívou, aby mohol byť zachovaný navrhovaný termín začatia činnosti správnych súdov od 01.09.2022, je zjednodušenie prístupu na správny súd formou preloženia bez výberového konania aj iným sudcom, než sudcom správnych kolégií, t.j. sudcom iných kolégií krajských súdov a sudcom okresných súdov, prípadne formou „zjednodušeného výberového konania“ aj odborníkom pôsobiace mimo justície.	O	A	Návrh zákona doznal zmeny v navrhovanej účinnosti.
SK KS BB	k § 3 ods. 5 návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zloženie výberovej komisie na výberové konanie prvých predsedov správnych súdov podľa návrhu pozostáva z troch členov vymenovaných z databázy kandidátov navrhnutých ministrom a z dvoch členov vymenovaných z databázy Súdnej rady SR. Navrhované zloženie výberovej komisie je v zjavej nerovnováhe, keďže výkonná moc nominuje troch členov výberovej komisie, Súdna rada dvoch. Navrhujeme, aby ministerstvo a Súdna rada zhodne vymenovali zo svojich databáz zhodne po dvoch členoch, a jedného člena nominuje predseda Najvyššieho správneho súdu SR, čím sa posilní odbornosť a reprezentatívnosť členov výberovej komisie a tým aj legitimita prvého predsedu správneho súdu.	O	N	Právna úprava zloženia výberovej komisie v prípade výberového konania na funkciu predsedu súdu už vyše 10 rokov predpokladá pomer zloženia členov výberovej komisie 3:2 (minister – súdna moc). Takáto právna úprava prešla aj testom ústavnosti. Rovnako je prejavom zodpovednosti ministra spravodlivosti za fungovanie súdov. Preto predkladateľ nemôže pripomienke vyhovieť.
SK KS BB	k § 3 ods. 6 a 11 návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Tu si dovoľujeme len pripomenúť, že pri určení prvého celkového počtu sudcov bude nevyhnutné prihliadať nie len na výšku nápadu v číslach ale aj na jeho skladbu, pretože najmä v správnom súdnictve	O	A	Pripomienka vzatá na vedomie. Predkladateľ dáva do pozornosti, že je jeho ambíciou aj zvýšiť počty sudcov správnych súdov a s tým spojené počty zamestnancov správnych súdov,

	je typická rozdielnosť v charaktere správnych žalôb z hľadiska ich zložitosti. Práve aj neporovnateľným obsahom nápadu sa správne súdnictvo tak odlišuje od všeobecného súdnictva, čo bolo mimo iného dôvodom na vytvorenie samostatnej sústavy správnych súdov. Preto by nebolo prínosné len jednoduché administratívne oddelenie správnych súdov bez toho, aby sa zohľadnili práve osobitosti, ktoré boli jeho hlavným dôvodom. Obdobne sa to týka zamestnancov – vyšších súdnych úradníkov, asistentov, súdnych tajomníkov, bez ktorých sa ciele zriadenia novej sústavy správnych súdov naplniť nepodariť. Pritom je potrebné počítať s tým, že veľká väčšina zamestnancov krajských súdov, ktorí pôsobia na správnych kolégiách neprejdú na nové správne sudy vo vzdialených krajských mestách.			o čom svedčí aj doložka vybraných vplyvov. Tomu zodpovedá aj mechanizmus určovania celkových počtov sudcov správnych súdov a určovanie voľných miest sudcov týchto súdov.
SK KS BB	k § 3 ods. 7 a 8, 9 návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Navrhujeme otvoriť prístup na správny súd formou preloženia bez výberového konania aj iným sudcom, než sudcom správnych kolégií, t.j. sudcom iných kolégií krajských súdov a sudcom okresných súdov, prípadne formou „zjednodušeného výberového konania“ aj odborníkom pôsobiace mimo justície (prokuratúra, advokácia). Pokiaľ sa prvým predsedom správneho súdu môže stať akýkoľvek sudca, nie je dôvod brániť v tom ani v prípade prvých sudcov správneho súdu. Pri obsadzovaní funkcií sudcov Najvyššieho správneho SR sa pre sudcov, rovnako aj pre odborníkov mimo justície, ako funkčný filter ukázal pohovor pred súdnou radou, prostredníctvom ktorého sa podarilo kvalitne obsadiť aspoň väčšiu časť predpokladaného počtu sudcov. Preloženie sa v navrhovanom znení bude týkať značne obmedzeného počtu sudcov správnych kolégií, nakoľko nemožno počítať so záujmom sudcov správnych kolégií napríklad v Nitre a v Žiline o preloženie do Banskej Bystrice (obdobne Bratislava, Nitra, Trenčín). Z uvedeného dôvodu sa obávame, že v prípade, ak bude možné obsadzovať veľkú časť funkcií prvých sudcov správnych súdov len cez štandardné výberové konania, nepodariť sa ich obsadiť v dostatočnom počte. Už vôbec nie v termíne do 01.09.2022. Vychádzame pritom zo skúseností z výberových konaní na funkciu sudcov správnych kolégií, kde v minulosti nebol prejavovaný veľký záujem. Preto navrhujeme zmeniť § 3 ods. 7, 8 a 9 navrhovaného znenia zákona tak, aby došlo k zjednodušeniu prístupu na správny súd pre všetkých sudcov, prípade právnikov z prostredia prokuratúry, advokácie, verejnej správy, akademickej obce a pod.		O ČA	Predkladateľ má za to, že otvorenie procesu obsadzovania prvých voľných miest sudcov správnych súdov je vhodná v prechodnom období zamerať len na sudcov. A teda sudca ktoréhokoľvek súdu sa bude môcť uchádzať o voľné miesto sudcu na správnom súde v zjednodušenom režime. Pre iné právnické profesie je podľa názoru predkladateľa naďalej potrebné trvať na výberovom konaní.
Slovenská advokátska komora	analýze rozpočtu Značné výdavky potrebné na uskutočnenie reformy v zmysle analýzy rozpočtu budú čerpané z Plánu obnovy. Slovenská advokátska komora už pri predložení nelegislatívneho materiálu k Plánu obnovy a odolnosti v marci 2021 upozorňovala, že štát sa týmto návrhom zaväzuje k tvorbe politik naviazaných na ekonomické podmienky stanovené Európskou úniou v rámci financovania Plánu obnovy aj v oblastiach, kde nepanuje všeobecný konsenzus, ale naopak, ako v prípade reformy súdnej mapy, v oblastiach, ktoré boli kontroverzné. Nie je naším zámerom spochybniť celý mechanizmus stimulačného balíka, ale poukázať na to, že podradením reformy súdnej mapy pod financovanie tohto typu sa vyvíja neprimeraný nátlak na normotvorbu a dochádza k ústavne nekonformnému výkonu normotvornej činnosti. Predmetný plán obnovy predurčuje zákonodarnú iniciatívu a dochádza k stavu, že zákonodarcu nebude mať slobodu pri prijímaní legislatívnych návrhov v riadnom legislatívnom procese. Záväzkom čerpať financie na reformu z plánu obnovy pred jej schválením a hrozbou rizika nenaplnenia záväzkov vyplývajúcich z plánu predkladateľ neprimerane zasahuje do normotvorby, legislatívneho procesu a zákonodarnej moci.		Z A	Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpor bol odstránený.
Slovenská advokátska komora	čl. I Navrhujeme nemeniť sídla správnych súdov bez uvedenia relevantných dôvodov. Odôvodnenie: V spoločnosti panuje všeobecný konsenzus odbornej verejnosti ohľadom prínosu zriadenia sústavy správnych súdov. V reforme však chýba detailná metodika, podľa ktorej boli obvody správnych súdov		Z A	Návrh zákona predpokladá zriadenie Správneho súdu v Bratislave. Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022,

	navrhnuté. Po detailnej analýze podrobného materiálu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy a dôvodovej správy sme dospeli k záveru, že žiadnym spôsobom nevysvetľujú, prečo, na základe akých dát a z akých dôvodov sa navrhuje zrušiť v oblasti prvostupňových správnych súdov Krajský súd v Bratislave. Väčšina štátnych správnych orgánov s celoštátnou pôsobnosťou sídli v Bratislave, a preto nie je zrejmé, ako má byť účelné a hospodárne presunúť prvostupňový správny súd pre obvod Bratislavy do iného mesta. S ohľadom na to, že Krajský súd v Bratislave sa dlhodobo ako jediný venoval určitému úseku správnej agendy, vzniká riziko, že v novom sídle súdu bude chýbať personálne obsadenie so skúsenosťami, a teda aj špecializáciou.			rozpor bol odstránený.
Slovenská advokátska komora	čl. I § 3 ods.5 Spôsob kreovania výberovej komisie, v ktorej je väčšina členov kandidátov navrhnutých, resp. vymenovaných ministrom spravodlivosti je potenciálne v rozpore s nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 7. mája 2014 sp. zn. PL. ÚS 102/2011. Navrhovaná právna úprava je nepresná a neprípustne dotváraná dôvodovou správou. Kým z normatívneho textu k čl. I § 3 ods. 5 vypláva len skutočnosť, že „traja členovia výberovej komisie musia byť vymenovaní z databázy kandidátov navrhnutých ministrom a dvaja členovia výberovej komisie musia byť vymenovaní z databázy kandidátov navrhnutých Súdnou radou Slovenskej republiky, tak dôvodová správa už ustanovuje aj subjekt, ktorý má menovanie uskutočniť: „troch členov vymenuje tak ako doteraz minister spravodlivosti a dvoch členov súdna rada“. Návrh zákona tak neprípustne „zamlčal“ kreujúci subjekt, tzn. skutočnosť, že o väčšine členov výberovej komisie bude rozhodovať výlučne minister. Ústavný súd SR v rozhodnutí PL. ÚS 102/2011 o.i. konštatoval, že „aj pri rešpektovaní nezastupiteľnej úlohy Súdnej rady pri kreovaní sudcov totiž nemožno prehliadnuť, že Súdna rada môže podať prezidentovi návrh len na takého kandidáta na funkciu sudcu, ktorý „obstáť“ vo výberovom konaní, t. j. len toho, ktorého jej odporučila výberová komisia. Z uvedeného vyplýva, že de facto je to práve výberová komisia, ktorá zásadným spôsobom ovplyvní výber kandidáta na funkciu sudcu, pričom z jej zákonom predpísaného zloženia je zjavné, že v každej výberovej komisii budú mať „prevahu“ zástupcovia, ktorí vzišli z politických zložiek moci (členovia výberovej komisie vymenovaní z kandidátov zvolených národnou radou, resp. vymenovaní ministrom spravodlivosti). Napadnutá úprava teda zabezpečuje politickým zložkám moci rozhodujúci vplyv na zloženie výberových komisií, čo môže viesť k neprimeranej politizácii výberu kandidátov na funkciu sudcu a predstavuje v konečnom dôsledku neakceptovateľný zásah do ústavného princípu deľby moci vyvoditeľného z čl. 1 ods. 1 ústavy.“. I keď sa citovaný nálež dotýka výberu sudcov, máme za to, že analogicky to musí platiť aj pre výber predsedov súdov. Máme za to, že v demokratickom právnom štáte pri naplňaní princípu nezávislosti súdnej moci v rámci výkonu súdnictva a jeho riadenia zo strany samotných sudcov (predsedov súdov), nie je prípustné také zloženie výberových komisií, v ktorých má dominantnú funkciu zástupca politickej, dokonca exekutívnej moci.	Z	N	Právna úprava zloženia výberovej komisie v prípade výberového konania na funkciu predsedu súdu už vyše 10 rokov predpokladá pomer zloženia členov výberovej komisie 3:2 (minister – súdna moc). Takáto právna úprava prešla aj testom ústavnosti. Rovnako je prejavom zodpovednosti ministra spravodlivosti za fungovanie súdov. Preto predkladateľ nemôže pripomienke vyhovieť. Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpor bol odstránený.
Slovenská advokátska komora	čl. I § 3 ods.7 Návrh zákona normuje pravidlo, ktoré sa bude uplatňovať v prípade preloženia sudcu na správny súd, a to bez ohľadu na to, či ide o preloženie sudcu správneho kolégia krajského súdu, iného kolégia krajského súdu, či sudcu okresného súdu. Vo všetkých prípadoch preloženia sudcu na správny súd bude platiť, že preloženiu bude predchádzať pohovor v súdnej rade a overenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Návrh zákona tak nenaplnia deklarovaný účel špecializácie sudcov správnych súdov, keďže aj zo skúseností pri realizácii pohovoru kandidátov na sudcov Najvyššieho správneho súdu vyplýva, že otázky a celkové smerovanie pohovoru s kandidátmi nesleduje skúmanie špecializácie a profesijnej skúsenosti a odbornosti, nesleduje prípadné otázky týkajúce sa odborného hodnotenia sudcu, alebo hodnotenie z radov akademických kruhov, súdov vyššieho stupňa, vrátane prípadných súvisiacich rozhodnutí Ústavného súdu, ale nezriedka sa pohovor venuje len osobným otázkam. Uvedené „dvojité“	Z	ČA	Súčasne prax Súdnej rady Slovenskej republiky svedčí o tom, že preloženiu alebo pridelení sudcu na konkrétny súd vždy predchádza „pohovor“ pre súdnou radou, resp. súdna rada chce vidieť sudcu alebo kandidáta na funkciu sudcu. Preto predkladateľ aj po diskusii so súdnou radou navrhuje povýšiť doterajšiu prax súdnej rady na právnu normu, a teda akémukoľvek preloženiu alebo prideleniu sudcu bude predchádzať vypočutie v súdnej rade, ktoré bude zohľadňovať stupeň súdu, na ktorý

	lustrácia (spolu s overovaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti) súčasných sudcov najmä krajských súdov je spôsobilá otvoriť otázky ústavnosti, najmä naplnenia princípu nezávislosti a transparentnosti pri „prekladaní“ sudcov. Navrhovaná právna úprava je spôsobilá vyvolať totožný problém nedostatočného záujmu o obsadenie pozície sudcov správnych súdov, ako pri obsadzovaní Najvyššieho správneho súdu SR, a to kreovaním totožnej právnej úpravy, ktorej súčasná aplikácia sa javila ako netransparentná a spôsobilá nielen ťažkosti pri kreovaní Najvyššieho správneho súdu, ale aj problém s „prehadzovaním“ si sudcov bývalého správneho kolégia Najvyššieho súdu medzi ostatnými kolégiami. So vyššie uvedeným navrhovaným znením čl. I § 3 ods. 7, ktoré bráni sudcom správnych kolégií krajských súdov pokračovať plynule ako sudcom správnych súdov, zásadne nesúhlasíme.		sa sudca prideluje alebo prekladá a rovnako aj jeho špecializáciu, v prípade súdov vyššieho stupňa. Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpor bol odstránený.
Slovenská advokátska komora	čl. IV bod 2 a 3 Nesúhlasíme s navrhovanou vágnou úpravou o právnickej praxe a tiež neodôvodneným diferencovaním jej dĺžky pokiaľ ide o sudcov všeobecných súdov na jednej strane a sudcov správnych súdov na strane druhej. Z navrhovanej právnej úpravy je zrejmé, že primárnym účelom zriadenia správnych súdov je špecializácia jeho sudcov. Agenda správnych súdov je všeobecne považovaná za zložitú, s množstvom relevantných noriem, judikatúry, vrátane noriem Európskej únie a uplatňovania medzinárodných zmlúv (napr. pri medzinárodných zmluvách o zamedzení dvojitého zdanenia a pod.). Ani v dôvodovej správe nie je nikde vysvetlené, prečo sa pri pridelení sudcu na správny súd vyžaduje kratšia lehota ako na pri pridelení sudcu na krajský súd v rámci všeobecného súdnictva. Navrhovaná právna úprava takto obchádza jej výslovne sledovaný účel o špecializácii sudcov.	Z N	Nejde o novú právnu úpravu, pretože podstata tejto právnej úpravy je súčasťou právneho poriadku od účinnosti zákona č. 152/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Preto z hľadiska dôvodov odkazuje predkladateľ Slovenskú advokátsku komoru na dôvodovú správu cit. zákona, ktorá je zverejnená na webovom sídle parlamentu ako tlač 442 (siedme volebné obdobie). Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpor bol odstránený.
Slovenská advokátska komora	legislatívnemu procesu Slovenská advokátska komora sa podrobne venovala návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov (LP/2020/587), realizovala prieskum medzi členmi a vo februári 2021 pripravila materiál s vecnými a odbornými zásadnými pripomienkami. Tieto pripomienky neboli dosiaľ ministerstvom spravodlivosti vyhodnotené, ani neprebehlo rozporové konanie. Hoci téma vyvolala veľkú diskusiu v odbornej verejnosti, diskusia s predkladateľom k pripomienkam realizovaná nebola. Aktuálny návrh je postavený na podobnom zámere, avšak návrh je rozdelený do niekoľkých paralelných legislatívnych procesov, čím sa sťažuje prehľadnosť zmien. Hoci predkladateľ hovorí o fázovaní, návrhy sú predložené súčasne s rovnakým návrhom dátumu účinnosti a teda pred pripomienkujúce subjekty sú postavené viaceré alternatívy počtu a štruktúry súdov. Takýto proces považujeme za neštandardný, neprehľadný a v rozpore so zásadou transparentného legislatívneho procesu.	Z N	Pripomienka vzatá na vedomie. Postup predkladateľa, ktorým bol pôvodný návrh zákona rozdelený na niekoľko častí je legitímny – dôvody podrobne uvádza predkladacia správa. Platí to o to viac, že návrhy zákonov boli opätovne predložené do legislatívneho procesu a podrobené verejnej diskusii. Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpor bol odstránený.
Slovenská advokátska komora	návrhu ako celku Úvodom uvádzame, že sa stotožňujeme s ťažiskovou myšlienkou reformy, ktorou je potreba „efektívnejšieho, rýchlejšieho a kvalitnejšieho“ rozhodovania súdov, problematickejšia je však už odpoveď na otázku zvolených postupov a prostriedkov, ktoré majú viesť k danému cieľu. Návrh v podobe, v akej bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania, podľa Slovenskej advokátskej komory vyžaduje prepracovanie a v niektorých častiach odklad, keďže modelové zámery reformy by mali prejsť optikou pripomienok širšej odbornej verejnosti, ktorá disponuje skúsenosťami z praxe. Mnohé aspekty reformy vyžadujú doplniť odôvodnenie, dáta a záruky reálnej udržateľnosti v dlhodobom horizonte v snahe minimalizovať možné aplikačné problémy a škody. V dôvodovej správe sa uvádza, že reforma súdnej mapy prinesie rýchlejšie konania, kvalitnejšie rozhodnutia, vyššiu	Z ČA	Zriadenie správnych súdov nie je predmetom akéhokoľvek sporu so SAK. Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.1.2022, rozpor bol odstránený.

	transparentnosť a efektívnosť. Na dosiahnutie týchto cieľov je však nutné prijať opatrenia nad rámec prerozdelenia súdnych obvodov. V návrhu chýbajú opatrenia na určenie objektívnych kritérií a merateľných ukazovateľov, ktorými sa efektívnosť bude transparentne hodnotiť. Aktuálny návrh, naopak, vytvára obavu z ochromenia materiálno-technického a personálneho vybavenia súdov, ktoré bude mať za následok výrazný vplyv na prebiehajúce konania. Slovenská advokátska komora si neuplatňuje pripomienku ku konkrétnemu počtu súdov. S ohľadom na právomoci SAK a dostupnosť údajov nie je možné v plnej miere vyhodnotiť geografické a dopravné komplikácie a obdobné aspekty reformy. Za dostatočné nepovažujeme ani dáta uvedené v dokumente Odporúčania pre tvorbu súdnej mapy Analytického centra MS SR, ktorý je síce obsažný, ale dáta v ňom uvedené podľa nášho názoru nie sú v kauzálnej súvislosti s navrhovanými opatreniami. Pokiaľ ide o zmeny v teritoriálnej príslušnosti súdov prvej a druhej inštancie, odporúčame ministerstvu vypočítať vecné a argumentačne podložené pripomienky aj zo zasiahnutých regiónov a súdov. Úlohou advokátov je predvídať a predchádzať negatívnym následkom, preto aj tu vidíme nasledovné riziká: a) Radikálnou zmenou súdnej sústavy v našich podmienkach hrozí riziko ochromenia funkčnosti súdov, a to z viacerých dôvodov (rozsah zmien, neistý vplyv na rozpočet, personálne obsadenie súdov, strata vyškoleného personálu, prieťahy, nové aplikačné a interpretačné problémy a pod.). Je zrejmé, že vo väčšej miere dôjde k disruptívnej zmene v justícii a vyvstáva riziko, že táto nebude schopná plynule plniť svoje úlohy. b) Súdna reforma pracuje v otázke prístupu k spravodlivosti s premisou pokročilej digitalizácie a zlepšenia pracovných podmienok súdnych úradníkov. Predložená súdna reforma však nemá dosah na tieto dva elementy, a preto je väčšia pravdepodobnosť, že sa prístup k spravodlivosti skôr zhorší, pričom nie je jasné, na ako dlho. c) Nemožnosť vyhodnotiť následky a náklady takto koncipovanej reformy nabáda k opatrnejšiemu prístupu, k uplatneniu princípu proporcionality a fázovania v snahe minimalizovať škody. Žiadame, aby predkladateľ postupoval proporčne, zameral sa na zmeny, ktoré sú najmenej sporné, a ostatné kroky nechal prejsť ďalším pozorovaním, hlbšou diskusiou a analýzou. d) Zámerom predkladateľa je dosiahnuť vyšší stupeň špecializácie, ale opomína sa skutočnosť, že v pôvodných sídlach v určitých agendách už došlo k špecializácii a týmto krokom bude treba špecializáciu budovať nanovo v prípade sudcov v iných obvodoch. Ako efektívnejšie sa javí zamerať sa len na oblasti, kde požadovaný stupeň špecializácie absentuje, čo môžu potvrdiť súdy a odborná verejnosť. Zložitosť vecí je spôsobená presahom vecí do rôznych právnych odvetví. Malo by sa predísť tomu, aby sa následkom špecializácie atomizovala rozhodovacia činnosť na ďalšie konania, ktoré bude potrebné pred rozhodnutím vo veci samej rozhodnúť, resp. potrebe využívať viac činnosť odborníkov a znalcov mimo súdu, ktorí budú ovplyvňovať rozhodovaciu činnosť sudcov. Navrhujeme zväžiť skôr zmeny vo vzdelávacom systéme sudcov aj počas výkonu činnosti, nastaviť efektívny manažment kancelárie sudcu a nenarušiť už existujúce špecializované pracoviská. SAK podporuje snahu prijať nástroje, ktoré v aktuálnej situácii, akej čelí justícia na Slovensku, pomôžu zlepšiť obraz justície v očiach verejnosti. Z obsahu reformy a navrhovaných nástrojov vyplýva, že reforma je reakciou na súčasnú situáciu straty dôvery v súdy a jej základným cieľom je pretrhnutie nadštandardných a korupčných väzieb v justícii. Návrh však neobsahuje priame opatrenia, ktoré by smerovali k boju proti korupcii, a to v žiadnom z článkov návrhu. Dosiahnutie tohto cieľa prostredníctvom navrhovanej administratívno-technickej zmeny obvodov súdov je otázne a v konečnom dôsledku môže byť dokonca vo vzťahu k naplneniu ostatných vyššie vytyčených legitímnych cieľov reformy kontraproduktívne. Časté a radikálne zmeny v právnom poriadku Slovenskej republiky neprispievajú k právnej stabilite, predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a právnej istote občanov, ani k ich dôvere v súdnictvo.			
SOCPOIST	čl. X - k § 3a ods. 2 Z dôvodu nadbytočnosti je potrebné v § 3a ods. 2 vypustiť slová "obvody týchto".	O	A	

Súdna rada SR	Pripomienka k čl. I, § 1 písm. c) V § 1 písmene c) sa slovo „Trnave“ nahrádza slovom „Bratislave“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so sídlom Správneho súdu v Trnave. Tak ako už súdna rada pripomienkovala v predchádzajúcom legislatívnom procese, v súlade s jej ostatným uznesením č. 327/2020, je naďalej za zriadenie Správneho súdu v Bratislave z obdobných dôvodov, ako tomu bolo v prípade navrhovaného Správneho súdu v Nitre. MS SR upustilo od návrhu zriadenia Správneho súdu v Nitre, avšak napriek zásadným pripomienkam súdnej rady v prospech zriadenia Správneho súdu v Bratislave, bez akýchkoľvek dôvodov navrhuje zriadiť Správny súd v Trnave. Súdna rada poukazuje na to, že rovnako Trnava (ako aj Nitra) nedisponuje samostatným správnym kolégiom. V súčasnosti je na Krajskom súde v Trnave zriadené obchodnosprávne kolégium, pričom správnej agende sa aktívne venujú len štyria sudcovia (títo nie sú v rámci správnej agendy nijako špecializovaní). Krajský súd v Bratislave má najväčšie správne kolégium v Slovenskej republike, vie ako jediné zabezpečovať zvlášť špecializovanú senátnu a samosudcovskú agendu. Správny súdny poriadok uvádza ako vecne príslušný súd na vybavovanie náročnej špecializovanej agendy hospodárskej súťaže, verejného obstarávania a azylovej problematiky Krajský súd v Bratislave. Vidíme problém so zabezpečením personálneho substrátu sudcov a zamestnancov budúceho Správneho súdu v Trnave. Je otázne, či sudcovia doterajšieho správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave a sudcovia Krajského súdu v Trenčíne sa budú uchádzať o preloženie s podmienkou predchádzajúceho pohovoru v súdnej rade (v zmysle Čl. I, § 3 ods. 7 navrhovaného zákona). Zamestnancom Krajského súdu v Bratislave a zamestnancom Krajského súdu v Trenčíne vzniknú zvýšené finančné a časové náklady na presúvanie sa za prácou do Trnavy. Taktiež tieto zvýšené finančné náklady vzniknú na strane účastníkov konania, pretože v správnej agende na správnych súdoch sa väčšina vecí pojednáva, pričom vo väčšine prípadov musí byť žalobca zastúpený advokátom a na strane žalovaného je správny orgán, väčšina ústredných orgánov štátnej správy má sídlo v Bratislave. Je tak v súlade s proklamovanou ideou špecializácie logické, že najväčšie špecializované kolégium na Slovensku by malo zostať v mieste doterajšieho sídla v Bratislave. Súdna rada Slovenskej republiky nesúhlasí s návrhom zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predloženého do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/533 a žiada jeho stiahnutie z legislatívneho procesu.	Z	A	
Súdna rada SR	Pripomienka k čl. I, § 1 § 1 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) Správny súd v Trenčíne.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa v rámci bývalého Západoslovenského kraja vytvoril okrem Správneho súdu v Bratislave, ktorý je sám osebe dostatočne veľký a špecializovaný, aj ďalší Správny súd v Trenčíne. Tento súd má vytvorené optimálne materiálne podmienky pre výkon súdnictva, a ak by sa do neho začlenila správna agenda aj z krajských súdov v Nitre a Trnave, bol by porovnateľne zaťažovaný ako ostatné správne súdy.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022. Pri rozporovom konaní predkladateľ zdôvodnil, že konečné určenie počtu novozriadených súdov sa bude odvíjať od prehodnotenia viacerých kritérií (finančných, počtu nápadov, počtu sudcov, vzhľadom na dostupnosť územné rozmiestnenie a argumenty ďalších rozporujúcich subjektov k tejto veci). V rámci rozporového konania boli argumenty predkladateľa akceptované a rozpor bol odstránený.
Súdna rada SR	Pripomienky k čl. I, § 3 ods. 3 Nesúhlasíme so znením tohto ustanovenia. V nadväznosti na pripomienky k § 1 navrhujeme nové znenie v § 3 ods. 3 písm. a) :	Z	ČA	Akceptované v podobe prvej alternatívy. Zloženie odovzdávajúcich krajských súdov na určené preberajúce správne súdy bolo upravené

	„a) Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trenčíne na Správny súd v Bratislave,“. Alternatívne navrhujeme nové znenie § 3 ods. 3 písm. a) až d): „a) Krajského súdu v Bratislave na Správny súd v Bratislave, b) Krajského súdu v Trenčíne, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Trenčíne, c) Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici, d) Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach.“. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k pripomienke 2 a 3.			v nadväznosti na prehodnotenie všetkých kritérií uvedených v predchádzajúcom vyhodnotení pripomienky. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, pripomienka bola akceptovaná čiastočne“.
Súdna rada SR	Pripomienka k čl. I. § 3 ods. 7 V § 3 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „pohovor v súdnej rade a“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby doterajší sudcovia vybavujúci správnu agendu na krajských súdoch boli preložení na správny súd na základe predchádzajúceho pohovoru pred súdnou radou. V predchádzajúcom legislatívnom návrhu táto požiadavka nebola a sudcovia vybavujúci správnu agendu na krajských súdoch mali byť s ich súhlasom preložení. Nie je nám známe, z akého dôvodu sa pristúpilo k tejto zmene. Máme za to, že ide porušenie princípu rovnakého zaobchádzania oproti sudcom, ktorí doteraz vybavovali civilnú, obchodnú a trestnú agendu, pretože títo nemusia absolvovať žiaden pohovor pred súdnou radou. Argument, že ide o nové súdy neobstojí, pretože o nové súdy pôjde aj v prípade navrhovaných Mestských súdov. Nesúhlasíme s kritériom pohovoru v súdnej rade. Z úpravy nevyplýva konkrétne čo sa má vlastne v prípade týchto sudcov preveriť a podľa akých zákonných kritérií by sa mal daný pohovor uskutočniť.	Z	A	Vypočutie sudcu, ktorý žiada o preloženie alebo vypočutie kandidáta na funkciu bude štandardom a bude predchádzať preloženiu, resp. prideleniu. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor bol odstránený.
Súdna rada SR	Pripomienka k čl. I. § 3 ods. 8 § 3 ods. 8 znie: „(8) Sudcu krajského súdu podľa odseku 3, ktorý rozhoduje k 1. marcu 2022 agendu správneho súdnictva, možno na základe ním podanej žiadosti do 31. augusta 2022 preložiť na správny súd bez výberového konania.“ Odôvodnenie: Upozorňujeme na skutočnosť, že niektoré krajské súdy ako Trnava a Nitra nemajú zriadené správne kolégiá. Navrhujeme preto navrhovanú terminológiu upraviť.	Z	ČA	Vzhľadom na závery rozporového konania (pozri pripomienku k čl. I § 3 ods. 7) bude navrhované ustanovenie vypustené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor bol odstránený.
Súdna rada SR	Pripomienka k čl. II. bod 2 Navrhujeme nové znenie bodu 2. „2. V § 9 ods. 2 a § 15 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Bratislave“. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienky 2.	Z	A	
Súdna rada SR	Pripomienky k čl. II bod 5 Navrhujeme nové znenie bodu 5. „§ 17	Z	A	Úprava obvodov dotknutých správnych súdov bude rešpektovať doterajšiu právnu úpravu a bude sa preto musieť od obvodov

	Na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálne príslušný a) Správny súd v Bratislave pre obvody Správneho súdu v Bratislave a Správneho súdu v Trenčíne. b) Správny súd v Košiciach pre obvody Správneho súdu v Banskej Bystrici a Správneho súdu v Košiciach.“ Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienky 2 a 3.			administratívnych krajov a nie od obvodov správnych súdov. Uvedené bolo prediskutované s predloženými argumentmi v rámci rozporového konania. Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.1.2022, rozpor bol odstránený.
Súdna rada SR	Pripomienka k čl. X § 3a ods. 1 V § 3a ods. 1 sa vypúšťa čiarka a slová „Nitrianskeho kraja“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby obvod Správneho súdu Banská Bystrica tvoril aj obvod Nitrianskeho kraja. Dôvodom je zlé dopravné spojenie hromadnou dopravou medzi Nitrou a Banskou Bystricou. Ide o časovo mimoriadne zlé hromadné spojenie, kedy by sa cesta do práce predĺžila na čas vyše dvoch hodín. Navrhujeme zaradiť obvod Nitrianskeho kraja pod Bratislavu, alternatívne pod Trenčín.	Z	A	Obvod Nitrianskeho kraja bude zaradený do obvodu Správneho súdu v Bratislave.
Súdna rada SR	Pripomienka k čl. X § 3a ods. 3 Nesúhlasíme s vytvorením Správneho súdu v Trnave z dôvodov uvedených v pripomienke 1. Navrhujeme upraviť znenie § 3a tak, aby sa zohľadnilo zriadenie Správneho súdu v Bratislave a v Trenčíne v znení vyššie uvedených pripomienok 2 a 3. Zároveň navrhujeme, aby sa upravili aj obvody týchto správnych súdov.	Z	A	
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	k návrhu ako celku Poukazujeme na nedodržanie ust. § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Predkladateľ síce odkazuje na predbežnú informáciu PI/2020/78, avšak táto bola zverejnená k návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587). Nakoľko je predkladaný návrh zásadne odlišný od predošlého návrhu, máme za to, že ide o nový legislatívny proces, ku ktorému mala byť zverejnená samostatná predbežná informácia. Nezverejnením predbežnej informácie nebola verejnosť informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. V tejto súvislosti poukazujeme na ust. § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Pripomínáme, že vláda Slovenskej republiky sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala, že „bude podporovať aktívne občianstvo a zjednoduší postupy participácie verejnosti na správe vecí verejných, vrátane participácie na tvorbe, implementácii a kontrole verejných politik, vrátane právnych predpisov“. Zároveň podotýkame, že Slovenská republika je od roku 2011 členom medzinárodnej Iniciatívy pre otvorené vládnutie. V súlade s odporúčaniami Iniciatívy pre otvorené vládnutie k pandémie COVID-19 musí ostať participácia verejnosti základným prvkom v procese prijímania rozhodnutí. Štáty majú prijať potrebné opatrenia, aby podporili participáciu a nie ju obchádzali (https://www.opengovpartnership.org/documents/a-guide-to-open-government-and-the-coronavirus-protecting-participation-and-deliberation/).	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu, pretože predbežná informácia k reforme súdnej mapy bola zverejnená tak ako to predpokladá zákon, resp. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky – na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že na podklade pripomienkového konania uskutočneného na prelome rokov 2020/2021 došlo k prepracovaniu materiálu a jeho rozdeleniu do piatich samostatných celkov. V tejto súvislosti tiež dávame do pozornosti, že v reakcii na zverejnenú predbežnú informáciu predkladateľ neeviduje žiadnu požiadavku o zapojenia sa do prípravy návrhu zákona. Ďalej dávame do pozornosti predkladaciu správu a dôvodovú správu, z ktorých je zrejmé, že diskusia k súdnej mape prebieha od roku 2017; odkaz na prehľad uskutočnených pracovných stretnutí je súčasťou uvedených sprievodných dokumentov materiálu. Nemožno sa preto stotožniť s konštatovaním, že návrh zákona nebol vytváraný participatívnym spôsobom.
TSK	K Čl. I – § 3 ods. 3 Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje upraviť predmetné ustanovenie nasledovne: Výkon súdnictva	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.2.2022, rozpor nebol odstránený, pretože predkladateľ

	prechádza od 1. septembra 2022 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. septembra 2022 daná právomoc správnych súdov, a to z a) Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Trnave, b) Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu Nitre a na Správny súd v Banskej Bystrici, c) Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach. d) Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne na Správny súd v Trenčíne. Odôvodnenie: Súvisí s predchádzajúcimi pripomienkami. Navrhovaným zrušením pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne nepochybne dôjde k zhoršeniu prístupu k súdom pre obyvateľov Trenčianskeho samosprávneho kraja a tým k prehĺbeniu ich nedôvery v súdnictvo, ktorá je už beztak druhá najhoršia v rámci Európskej únie. Rovnako tak sudcovia Krajského súdu v Trenčíne tlmočili TSK obavy o personálne zabezpečenie chodu súdnictva týkajúce sa vzniku potreby mobility, resp. sťahovania sudcov za prácou, čo môže mať takisto negatívny dopad na kvalitu sudcovskej činnosti. Krajský súd v Trenčíne je riadne etablovaným tak prvostupňovým správnym súdom, ako aj odvolacím súdom pre ostatnú hlavnú agendu v rámci súdneho systému, kde disponuje sudcovským stavom špecializovaným pre jednotlivé druhy agend prostredníctvom sudcov s dlhoročnou praxou.			trvá na zachovaní troch obvodov a sídiel správnych súdov. Rozpor nebol odstránený.
TSK	K Čl. I – k § 1 Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje doplniť ust. § 1 o písm. d), ktoré by znelo nasledovne: „Správny súd v Trenčíne“ Odôvodnenie: Trenčiansky samosprávny kraj nadväzuje na zásadné pripomienky vznesené aj počas medzirezortného pripomienkového konania pod č. LP/2021/505 a LP/2021/506. Navrhované zriadenie troch správnych súdov súvisí s navrhovaným zrušením Krajského súdu v Trenčíne nepochybne dôjde k zhoršeniu prístupu k súdom pre obyvateľov Trenčianskeho samosprávneho kraja a tým k prehĺbeniu ich nedôvery v súdnictvo, ktorá je už beztak druhá najhoršia v rámci Európskej únie. Rovnako tak sudcovia Krajského súdu v Trenčíne tlmočili TSK obavy o personálne zabezpečenie chodu súdnictva týkajúce sa vzniku potreby mobility, resp. sťahovania sudcov za prácou, čo môže mať takisto negatívny dopad na kvalitu sudcovskej činnosti. Krajský súd v Trenčíne je riadne etablovaným tak prvostupňovým správnym súdom, ako aj odvolacím súdom pre ostatnú hlavnú agendu v rámci súdneho systému, kde disponuje sudcovským stavom špecializovaným pre jednotlivé druhy agend prostredníctvom sudcov s dlhoročnou praxou. Krajský súd v Trenčíne sídli v reprezentatívnej budove, ktorú vlastní Slovenská republika, pričom Trenčín je z drvivej väčšiny územia kraja ako jeho centrum dostupný pre obyvateľov kraja maximálne do jednej hodiny jazdy autom, s výborným vlakovým a autobusovým spojením. Na Krajský súd v Trenčíne taktiež prešiel výkon súdnictva zo zrušeného Vyššieho vojenského súdu a Krajský súd v Trenčíne je tak jediným celoslovenským odvolacím súdom pre príslušnú vojenskú agendu. Rovnako tak sa na zamestnancov a sudcov súdu vytvorí časový tlak z dôvodu nutnosti dochádzania do nového sídla súdu, čo môže negatívne ovplyvniť ich osobný a rodinný život a môže zhoršiť kvalitu života, tak osobného, ako aj pracovného, čo opätovne len povedie k zhoršeniu kvality súdnictva v Slovenskej republike.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.2.2022, rozpor nebol odstránený, pretože predkladateľ trvá na zachovaní troch obvodov a sídiel správnych súdov. Rozpor nebol odstránený.
TSK	K Čl. X – § 3a Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje upraviť predmetné ustanovenie nasledovne: „§ 3a Sídla a obvody správnych súdov (1) Sídлом Správneho súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria územné obvody Banskobystrického kraja a Nitrianskeho kraja a (2) Sídлом Správneho súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody týchto územných obvodov Košického kraja a Prešovského kraja. (3) Sídлом Správneho súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria územné obvody Bratislavského kraja a Trnavského kraja.. (4) Sídлом Správneho súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria územné obvody Žilinského kraja a Trenčianskeho kraja.“ Odôvodnenie: Návrh vyplýva z predchádzajúcich návrhov na zachovanie pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.2.2022, rozpor nebol odstránený, pretože predkladateľ trvá na zachovaní troch obvodov a sídiel správnych súdov. Rozpor nebol odstránený.
ÚVSR	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie	O	ČA	Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na

	návrhu a analýza sociálnych vplyvov – vplyvy na zamestnanosť Podľa bodu 2.2.4. Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy má návrh negatívny vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a to z dôvodu, že sa predpokladá navýšenie počtu zamestnancov celkom o 257, z toho 90 sudcov a 167 zamestnancov. Tomu úmerne zodpovedá aj vyčíslenie osobných a kapitálových výdavkov na roky 2022 až 2024. Ustanovenia § 3 ods. 3 a 4 upravujú prechod pôsobnosti v správnych veciach z krajských súdov na správne sudy, vrátane prechodu práv a povinností zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich výkon tejto pôsobnosti. Z predloženého materiálu nie je zjavné, či uvedený počet zamestnancov predstavuje celkový stav, ktorý ma zabezpečovať činnosť správnych súdov alebo ide o stav nad rámec počtu zamestnancov, ktorí majú prejsť z krajských súdov na správne sudy. Podľa bodu 4.4 písm. b) Analýzy sociálnych vplyvov sa nepredpokladá bezprostredný vplyv na zamestnanosť, pretože reformou súdnej mapy nevznikajú nové pracovné príležitosti. Z uvedeného vyplýva, že zriadením správnych súdov by nemali vznikať nové miesta, t. z. všetky miesta by mali prejsť v rámci vyššie uvedenej delimitácie. Táto skutočnosť by potom mala byť aj zohľadnená v rámci výpočtu vplyvov na rozpočet verejnej správy, keďže v rámci delimitácie prechádzajú aj rozpočtové prostriedky na prechádzajúcich zamestnancov.			vedomie. Avšak súčasťou analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je zreteľne deklarovaný zámer predkladateľa smerujúci k zvýšeniu počtu sudcu správneho súdnictva nad rámec súčasného stavu. So zvýšením počtu sudcov ide ruka v ruke aj zvýšenie počtu administratívneho personálu. Doložka vybraných vplyvov a príslušná analýza boli prepracované aj v kontexte zásadných pripomienok Ministerstva financií Slovenskej republiky.
ÚVSR	K čl. XVI (účinnosť) Navrhujeme upraviť dátum účinnosti zákona z 1.3.2022 na 1.1.2022. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a odolnosti sa rezort MS SR v komponente 15 zaviazal realizovať Reformu 1: Reformu súdnej mapy do 31.12.2021. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu účinnosti zákona tak, aby bola v súlade s týmto záväzkom a mĺnikom zadefinovaným pre reformu súdnej mapy.	Z	N	Dátum účinnosti návrhu zákona bol prispôbený predpokladanému legislatívnemu procesu. Pripomienke nie je možné vyhovieť logicky aj preto, lebo dátum 1.1.2022 už uplynul.
ÚVSR	K novelizácii zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Navrhujeme vypustiť Čl. XIV. Odôvodnenie: Predmetnú novelu zákona o štátnej službe odporúčame vypustiť s poukazom na navrhované ustanovenie § 7a ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého má správny súd postavenie krajského súdu. Vzhľadom na túto skutočnosť je podľa nášho názoru možné považovať na účely zákona o štátnej službe správny súd za krajský súd. Rovnaký prístup sa uplatňuje aj v rámci návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a zákona o zriadení Mestského súdu Košice, v rámci ktorých nedochádza k novelizácii zákona o štátnej službe, nakoľko mestské sudy majú postavenie okresných súdov.	O	A	
Verejnoscť	§ 3 ods. 4 návrhu Zákona o zriadení správnych súdov Pripomienka k ust. § 3 ods. 4 návrhu Zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhované znenie § 3 ods. 4: V súvislosti s prechodom výkonu súdnictva podľa odseku 3 prechádzajú od 1. septembra 2022 práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich jeho výkon z krajských súdov na správne sudy. Majetok štátu, ktorý bol k 31. augustu 2022 v správe krajských súdov a ktorý slúži na zabezpečenie výkonu súdnictva podľa odseku 3, prechádza od 1. septembra 2022 do správy správnych súdov. Podrobnosti o prechode týchto práv a povinností a o prechode správy majetku štátu sa upravujú dohodou medzi krajským súdom a správnym súdom, v ktorej sa vymedzí najmä druh a rozsah preberaného majetku, práv a povinností. Navrhujem uvedený odsek 4 z § 3 zákona vypustiť z nasledovných dôvodov: Navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 4 počíta s prechodom majetku a zamestnancov z krajských súdov na novozriadené správne sudy. Z takto navrhovaného znenia nie je možné jednoznačne identifikovať presný okruh majetku ani presný zoznam zamestnancov, ktorí majú byť zmenou dotknutí, keďže tak majetok ako aj zamestnanci sa v niektorých	O	N	Nateraz predkladateľ zotrúva na pôvodnom návrhu zákona, ktorý predpokladá prechod zamestnancov krajských súdov na správne sudy v členení podľa tabuľky v bode 6, ktorí sa podieľajú na vybavovaní vecí správneho súdnictva, a to aj s poukazom na vyjadrenie odboru rozvoja rezortných ľudských zdrojov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, podľa ktorého v personálnej evidencii rezortu (SAP) sú presne identifikovaní zamestnanci krajských súdov „pridelení“ k agende správneho súdnictva. Súčasne poukazujeme, že návrh, ktorý sme

	prípadoch podieľajú na výkone nielen správneho súdnictva, ale napr. v podmienkach KS v Žiline aj na výkone súdnictva v obchodnoprávnej agende. Uvedené znenie pritom nezohľadňuje ani oprávnené záujmy štátnych zamestnancov na stabilitu ich pracovného prostredia. V podmienkach Krajského súdu v Žiline je namieste zaoberať sa aj otázkou dopravnej dostupnosti z regiónu Žilina do Banskej Bystrice, kde absentuje možnosť rýchleho spojenia sieťou diaľnic alebo rýchlostných ciest, resp. rýchlym a dostatočne frekventovaným vlakovým spojením, čo prakticky znemožňuje zamestnancom KS v Žiline denné dochádzanie na správny súd do Banskej Bystrice. Navrhované znenie zároveň nijakým spôsobom nerieši možné alternatívy týkajúce sa ne/preloženia sudcov vybavujúcich správnu agendu z krajských súdov na správne súdy. Ak sudcovia, ktorí vybavujú správnu agendu, nebudú preložení na novozriadené správne súdy, bude potrebné, aby majetok a štátni zamestnanci, ktorí zabezpečovali výkon správneho súdnictva, zostali na pôvodných krajských súdoch s tým, že rovnako ako sudcovia pôvodne vybavujúci správnu agendu budú zaradení na inú agendu krajského súdu. S ohľadom na rozdielny dátum účinnosti zákonov upravujúcich nové sídla krajských a okresných súdov a zákona o zriadení správnych súdov nie je z časového hľadiska ani možné uvedený prechod majetku a zamestnancov zosúladiť. Bolo by preto vhodné počty zamestnancov na krajských súdoch riešiť až potom, ako sa situácia po nadobudnutí účinnosti všetkých zákonov týkajúcich sa novej súdnej mapy a zákona o zriadení správnych súdov stabilizuje, a potom, keď napr. v prípade KS v Žiline bude zrejmé aj to, koľko štátnych zamestnancov z pôvodného KS v Trenčíne prejaví záujem o prácu na KS v Žiline. Ak totiž z KS v Trenčíne na KS v Žiline prejdú sudcovia a zároveň z KS v Trenčíne neprejde celý administratívny aparát, bude potrebné pre týchto sudcov zabezpečiť administratívny aparát v potrebnom počte v sídle KS v Žiline, a to aj zo zamestnancov, ktorí pôvodne na KS v Žiline zabezpečovali výkon správneho súdnictva.		predložili do MPK predpokladá koncept, podľa ktorého agenda správneho súdnictva (t.j. živé aj ukončené súdne spisy, resp. súdne konania) prechádza z krajských súdov, ktoré ju vybavujú aktuálne, na vznikajúce správne súdy. V tej súvislosti sme zároveň navrhli, aby práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov zabezpečujúcich výkon tejto agendy prešli priamo zo zákona z krajských súdov na správne súdy. A teda navrhli sme taký režim, aký sa uplatňuje napríklad pri presunoch kompetencií medzi ministerstvami (viď prechodné ustanovenia v kompetenčnom zákone), pri ktorom spolu s agendou prechádzajú pod nové úrady aj zamestnanci zabezpečujúci túto agendu.
Verejnosť	Návrhu zákona č. LP.2021.533 K uvedenému návrhu zákona, ktorý je vedený pod č. LP/2021/533 v pripomienkovom konaní uplatňujeme tieto pripomienky: Všeobecná pripomienka Vzhľadom na dlhodobu nepriaznivú stav v súvislosti s pandemiou covid-19 na celom území Slovenskej republiky a na právne súvislosti s jeho reguláciou a všeobecné výhrady sudcov a dotknutej verejnosti voči súdnej reforme, navrhujeme dočasne zobrať späť predložený návrh zákona. V stanovisku č. 995/2020 benátskej komisie zo dňa 8.10.2020 o opatreniach prijatých v členských štátoch EÚ v dôsledku krízy covid – 19 a ich vplyv na demokraciu, právny štát a základné práva sa uvádza v bode 23: „V tejto súvislosti zásada nevyhnutnosti naznačuje, že počas (vyhláseného alebo nevyhláseného) núdzového stavu môžu nastať iba také obmedzenia ľudských práv a zmeny v rozdelení právomocí, ktoré sú potrebné na prekonanie výnimočnej situácie. Účel týchto obmedzení a zmien v rozdelení právomocí musí zároveň v podstate spočívať v prekonaní núdze a v návrate k normalite. Z týchto dôvodov nemožno ospravedlniť obmedzenia ľudských práv a zmeny v rozdelení právomocí, ktoré by nijako nesúviseli s núdzovou situáciou.“ Aj vzhľadom na vyššie uvedenú citáciu benátskej komisie, ale aj vzhľadom na racionálny prístup ku kvalitnej právnej úprave v oblasti justície máme za to, že momentálne neexistujú materiálne pramene práva, ktoré by odôvodňovali prijatie tak závažnej zmeny v justícii. Je evidentné, že legitímna snaha ministerstva o prijatie tejto právnej úpravy vychádza z programového vyhlásenia vlády, no je potrebné taktiež pamätať, že uvedené programové vyhlásenie vlády bolo prijaté na začiatku pandémie v Slovenskej republike, kedy spoločnosť netušila, aké závažné následky bude mať. Preto aplikácia reformy v tejto dobe, keď občania (vrátane sudcov) žijú v krízovom režime, ktorý tu nebol v takom rozsahu od druhej svetovej vojny, je neprimeraným zásahom do fungovania právneho štátu. Zákon č. 400/2015 Z.z. v § 2 ods. 1 uvádza, že cieľom tvorby právnych	O ČA	Pozri vyhodnotenie pripomienok Krajského súdu v Košiciach – ide o obsahovo totožné pripomienky.

predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. Zo správy o účasti verejnosti priloženej k navrhovanému zákonu zverejnenej na www.slov-lex.sk vyplýva, že predložený právny predpis nebol pripravený za účasti verejnosti. Taktiež zastávame názor, že takáto zmena správneho usporiadania správy súdov mala prejsť celospoločenskou debatou, najmä so ZMOS a mala byť včlenená do celkovej reformy verejnej správy, resp. komunálnej reformy. Po tejto zmene sídel súdov a justičných obvodov bude dichotomická organizácia verejnej správy, ktorá spôsobí zmätok v orientácii sa občanov v administratívnych a súdnych konaniach pri uplatňovaní ich práv. Taktiež namietame extrémne krátku lehotu na pripomienkovanie zákona, ktorá absolútne nezohľadňuje časovú náročnosť a plánovanie úloh sudcov, ktorý by sa mali k tak vážnemu zákonu vyjadriť. Z uvedeného dôvodu navrhujeme celý návrh zákona zobrať späť z pripomienkového konania a tak umožniť sudcom sa v dostatočnej lehote (aspoň 3-4 mesiace) oboznámiť s návrhom zákona a vypracovať pripomienky. Ak by ministerstvo trvalo na predložení návrhu zákona, vznášame nižšie špecifikované pripomienky. Táto pripomienka je zásadná. 1. K čl. I, § 1 – Z Navrhujeme zmeniť celý § 1 Navrhovaná reorganizácia správneho súdnictva v podobe troch správnych súdov nevychádza zo žiadnych širších, ale ani užších štatistických (odborných) zisťovaní o primeranosti a vhodnosti navrhovaného usporiadania správnych súdov. Inými slovami, nebola zo strany MS SR predložená odborná a dotknutej verejnosti žiadna štúdia, ktorá by odôvodňovala takúto organizáciu správneho súdnictva. V posledných rokoch je v správnom súdnictve zvýšený nápad vecí vo všetkých agendách, preto požiadavka na zachovanie len troch správnych súdov, bez bližšieho personálneho vybavenia (legislatívne garantovaného), je krokom k paralýze výkonu správneho súdnictva. Navrhujeme ponechať doterajšiu štruktúru správneho súdnictva na úrovni krajských súdov, pričom po dôkladnej analýze nápadu vecí v správnom súdnictve v pomere k počtu sudcov, by bolo potrebné posilniť jednotlivé správne kolégia. Táto pripomienka je zásadná. 2. K čl. I, § 3 ods. 1 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 1 Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 3 ods. 1 sa počíta so začiatkom činnosti samostatných správnych súdov od 1.9.2022. Túto lehotu považujeme za nereálnu, pretože dotknutým subjektom nie je známe, kde a ako (za akých podmienok) bude výkon správneho súdnictva prebiehať. Keďže MS SR o tejto novele nediskutovalo so zástupcami jednotlivých správnych kolégií a ani jestvujúcich krajských súdov, máme za to, že v tak extrémne krátkej dobe, v ktorej sa majú zriadiť správne sudy, bez bližšej špecifikácie personálneho a materiálneho substrátu nových súdov, dôjde ku paralýze správneho súdnictva. Taktiež zastávame názor (ktorý bol pani ministerkou spravodlivosti v mediálnom priestore deklarovaný), že jednotlivé legislatívne kroky reformy súdnictva je potrebné robiť postupne, t.j. po implementácii jedného kroku pokračovať s ďalším. Navrhujeme teda začať s reformou okresných súdov a v nadväznosti na tento krok potom krajských súdov a správnych súdov. Táto pripomienka je zásadná. 3. K čl. I, § 3 ods. 3 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 3 V dôvodovej správe sa k tomuto bodu uvádza, že „sudca, ktorému bola určitá vec pridelená ako sudcovi správneho kolégia krajského súdu, bude zákonným sudcom v tejto veci aj na správnom súde.“ V tejto súvislosti je potrebné vytknúť tomuto návrhu, že zakladá nerovnosť v nápade a zaťažnosti vecí medzi sudcami, ktorí prejdú na správny súd a tzv. novými sudcami, ktorí sa stanu sudcami na novom správnom súde. Je evidentné, že sudcovia krajských súdov sú nadpriemerne zaťažení, pričom noví sudcovia budú mať nepomerný nápad (zostatok) vecí. Nevidíme dôvod na neprerozdelenie celej agendy na nových správnych súdoch. Pri mimoriadnom zaťažení sudcov správnych kolégií (obrovské zostatky), ktoré sa týka všetkých krajských			
--	--	--	--

súdov z dôvodu špecifickej agendy, kde sa rozhoduje spravidla meritórne (na rozdiel od iných kolégií) a postavenia správneho súdu ako súdu prvého stupňa, hoci je súčasťou krajského súdu, sa nám javí navrhované ustanovenie ako nekonceptné. Po vzniku správnych súdov by nastal stav, že nový nápad by mali len noví sudcovia, pričom ten by sa nevyrovnal nápadu starých sudcov ani v priebehu jedného-dvoch rokov. Z uvedeného dôvodu, navrhujeme túto kompetenciu (prerozdelenie vecí) ponechať na rozhodnutie predsedovi správneho súdu, ktorý operatívne môže reagovať na vzniknutú situáciu Táto pripomienka je zásadná. 4. K čl. I, § 3 ods. 4 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 4 V návrhu zákona nie je riešená situácia, ak zamestnanci krajských súdov, ktorí zabezpečujú agendu správneho súdnictva odmietnu vykonávať agendu na správnych súdoch, napr. z dôvodu cestovania do nového sídla správneho súdu. Nie je riešená ani situácia, ak k dohode medzi krajským súdom a správnym súdom nedôjde. 5. K čl. I, § 3 ods. 5 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 5 Zloženie výberovej komisie považujeme za rozporné s čl. 141a ods. 1 Ústavy SR. Za predpokladu, že nie je vytvorená sudcovská rada na novom súde, sudcovskú radu v danom prípade podľa nášho názoru má „suplovať“ Súdna rada SR, s čím aj návrh zákona počíta. Správne súdy sú oprávnené preskúmať rozhodnutia ministra spravodlivosti, preto zastávame názor, že vzhľadom na charakter agendy v správnom súdnictve, by malo zloženie výberovej komisie pozostávať v pomere dvaja nominanti ministra spravodlivosti a traja nominanti súdnej rady. Takéto zloženie výberovej komisie má význam práve pri správnych súdoch aby zásah do nezávislosti súdnictva zo strany výkonnej moci nebol len deklarovaný, ale aj reálne uplatnený. Taktiež nesúhlasíme s „otvorením“ výberového konania pre sudcov všetkých súdov. Tento odklon od jestvujúcej zákonnej úpravy, o ktorej pojednáva aj dôvodová správa nie je nijako zdôvodnený a preto túto časť návrhu zákona považujeme za neústavnú (čl. 30 ods.4 Ústavy SR). Táto pripomienka je zásadná. 6. K čl. I, § 3 ods. 6-9 – Z Navrhujeme prepracovať § 3 ods. 6-9, aby sudcovia krajského súdu správneho kolégia obsadzovali miesta na správnom súde ex lege Odôvodnenie: Navrhovaná zákonná úprava je diskriminačná a porušuje čl. 30 ods.4 Ústavy SR a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd z dôvodu, že zavádza u sudcov krajského súdu dve kategórie sudcov. Sudcovia civilného, trestného a obchodného kolégia sa stávajú sudcami ex lege nového krajského súdu bez výberového konania, pričom sudca správneho kolégia prechádza preložením na nový súd toho istého stupňa - správny súd, na základe zjednodušenej formy „výberového konania“ (takto bola koncipovaná pôvodná dôvodová správa). Táto forma podľa dôvodovej správy svojim obsahom zodpovedá výberovému konaniu na obsadenie prvých miest sudcov Najvyššieho súdu SR. Ministerstvo nijako nezdôvodnilo túto diferenciáciu a zavádza stav, že ak sudca krajského súdu po verejnom vypočutí nesplní niektorú podmienku, v dôsledku ktorej príde v súvislosti reformou justície o funkciu sudcu, nastáva stav nerovnakých podmienok pre prístup k funkcii sudcu, pretože sudca krajského súdu z iných kolégií takéto obmedzenie nemá. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že zákon jasne nedefinuje, čím sa líši právna úprava prechodu sudcu krajského súdu na správny súd (tzv. preloženie) od právnej úpravy obsadzovania miest sudcov na Najvyššom správnom súde SR sudcami Najvyššieho súdu SR (tzv. výberové konanie) z pohľadu následkov a hodnotenia verejného vypočutia sudcov pred súdnou radou. Táto pripomienka je zásadná. 7. K čl. IV, k bodu 5 (§ 28 ods. 1) – Z Navrhujeme ponechať možnosť preloženia sudcov z krajských súdov na správny súd a opačne. Odôvodnenie: Ministerstvo spravodlivosti argumentuje nemožnosťou preloženia sudcov z krajského súdu na správny súd „Preto by v prípade zachovania platného znenia § 28			
---	--	--	--

	ods. 1 došlo k situácii úplne voľného prekladania sudcov z krajských súdov na správne sudy a naopak, čo nie je žiaduca situácia, pretože ide o sudy s úplne inou agendou“ Táto argumentácia neobstojí a nie je dostatočne zrozumiteľná (nie je žiadúce), pretože preloženie sudcu z krajského súdu na iný krajský súd na inú agendu zákon nevylučuje a taktiež nie je vylúčená ani možnosť zmeny agendy u sudcu v rámci jedného krajského súdu (napr. prechod z trestnej na civilnú). Keďže správny súd a krajský súd sú sudy rovnakého stupňa, nevidíme žiadnu právnu možnosť, ako takéto obmedzenie ustanoviť do zákona. Zastávame názor, že dochádza k porušeniu základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods.4 Ústavy SR a podľa čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd. Táto pripomienka je zásadná. 8. K návrhu vyhlášky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov. - Z Navrhujeme v navrhovanom čl. I v bode 2. a nasl. doplniť samostatný register pre agendu vo veciach zaistenia a oddelení ju od všeobecnej agendy s azylovou problematikou a od agendy v registri „Sa“. Odôvodnenie: Agenda zaistenia je agenda, v ktorej sa rozhoduje o obmedzení osobnej slobody žalobcu a z uvedeného dôvodu je na rozhodovanie vo veciach zaistenia Správnym súdnym poriadkom stanovené obligatórne nariadenie pojednávania. Správny súd rozhodne o správnej žalobe na pojednávaní do siedmich pracovných dní, od podania správnej žaloby na správny súd, čo je extrémne krátka lehota a na vypracovanie písomného vyhotovenia rozsudku je stanovená lehota siedmich pracovných dní (§ 142 ods. 3 SSP). Na správnych súdoch vo veciach zaistenia nie sú stanovené služby sudcov na vykonávanie tejto agendy počas sviatkov a voľných dní, preto táto agenda je pre sudcov mimoriadnym zásahom do riadneho výkonu práce a jej plánovania. Aby sa predišlo neprimeranému preťaženiu jednotlivých sudcov touto agendou, navrhujeme, aby táto agenda bola oddelená z registra „Sa“ a mala zriadený samostatný register, v ktorom by sa rovnomerne táto agenda rozdelila na všetkých sudcov správneho súdu. Táto pripomienka je zásadná.		
Verejnosť	Zásadná pripomienka k Návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Ing. Ľubomír Mateček, Smreková 11, Žilina Zásadná pripomienka k Návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Návrh zákona o zriadení správnych súdov“) 1. Ideologické aspekty: V kontexte predkladaného návrhu zákona o zriadení správnych súdov je potrebné zdôrazniť podobu územných obvodov správnych súdov (okrem územného obvodu Krajského súdu Nitra ktorý bol paradoxne vyčlenený z spádového regiónu Juhozápadné Slovensko do spádového regiónu Stredné Slovensko) s územno-správnym členením Slovenskej socialistickej republiky z rokov 1971 – 1990. Územné členenie Západ – Stred – Východ odkazuje na jeho vyššie legislatívne a ideologické ukotvenie v Ústavnom zákone č. 100 z 11. júla 1960 (socialistická hospodárska sústava, zásady demokratického centralizmu, účasť a tvorivá iniciatíva pracujúcich a ich spoločenských organizácií, najmä Revolučného odborového hnutia...) zabezpečujúce jeho funkčnosť v podmienkach direktívne riadenej spoločnosti ČSSR. Demokratizačné procesy spoločnosti po roku 1989 zásadne zmenili všetky rozhodujúce paradigmy Ústavy Slovenskej republiky čím sa východiská pre stanovenie územného a správneho členenia z obdobia reálneho socializmu na území Slovenskej socialistickej republiky stali od roku 1990 neaktuálne. Lokalizácia správnych súdov podľa konceptu Západ, Stred, Východ je v súčasnosti vnímaná ako ideologický anachronizmus. Absencia odborne zdôvodniteľných dokumentov z oblasti spádovej (nodálnej) regionalizácie v súbehu s výsledným produktom trojpólového členenia Slovenska z čias reálneho socializmu (Západ, Stred, Východ) utvrdzuje podozrenie, že ide o	O ČA	Predkladateľ prehodnotil pôvodný zámer zriaďovania správnych súdov, pričom navrhuje zriadenie troch správnych súdov so sídlami v Bratislave, Banskej Bystrici a Košiciach. Pripomienke nie je možné vyhovieť aj s ohľadom na to, že vyšší počet správnych súdov pri plánovaných počtoch sudcov týchto súdov, ako aj s ohľadom na vývoj agendy správneho súdnictva, nie je udržateľný s ohľadom na požiadavky vnútornej špecializácie správnych súdov.

	regionálny a ideologický klientelizmus zameraný na návrat usporiadania mocenských a správnych štruktúr v území - s posilnením stratenej pozície mesta Banská Bystrica - na úroveň z čias Slovenskej socialistickej republiky. 2. Geomorfológia a prirodzená regionalizácia: Z pohľadu časového rozmeru ľudskej existencie k zjednoteniu Považia s Pohroním/Poíplím do jedného spoločného spádového regiónu – v súčasnosti uvádzaný ako štatistický NUTS II Stred alebo v čase Slovenskej socialistickej republiky ako Stredoslovenský kraj – nikdy nedôjde nakoľko stredoslovenská zmena sídelnej a komunikačnej bariéry, znemožňujúcej dosiahnuť kritický stupeň hustoty osídlenia determinujúcej stmefujúci regionálny efekt sídelného spádu, podlieha cyklom geologického času počítaného rádovo v miliónoch rokov. Z uvedeného dôvodu zriadenie Správneho súdu so sídlom v Banskej Bystrici s obvodom Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Nitre generuje nadštandardne dlhé a environmentálne nezdôvodniteľné cesty obyvateľov do sídla súdu lokalizovaného mimo územie prirodzeného spádového regiónu. 3. Demografické aspekty: Ak zvážime, že fungovanie usporiadania správnych súdov je navrhované na dlhodobé obdobie potom absencia zdôvodnenia návrhu zákona v oblasti demografických východísk a demografickej prognózy je takým závažným argumentom ktorý bez akýchkoľvek pochybností vylučuje oprávnenosť realizovať navrhované územné usporiadanie siete správnych súdov. 4. Legislatívne územnoplánovacie aspekty: Koncepcia územného rozvoja Slovenska 2011 (platné Nariadenie vlády SR č. 528/2002 Z.z. ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Koncepcie územného rozvoja, ďalej len „KURS 2001/2011), vo svojej záväznej časti deklarovala štruktúru usporiadania miest (centier osídlenia), ťažisk osídlenia, kvartérnych centier, sídelných rozvojových koridorov, dopravných koridorov a štruktúru základného (dopravno-gravitačného, spádového) zónovania Slovenska. Zneniu Záväzných regulatívov KURS 2001 predchádzala legislatívne daná etapa ktorá predložila na verejné prerokovanie a odsúhlasenie variantné riešenie územného rozvoja Slovenska. Polycentrický variant bol navrhnutý v zmysle projektov a dokumentov EÚ ESPON a ESDP, trojpólový variant predpokladal pokračovanie vo vývoji územného usporiadania z čias Slovenskej socialistickej republiky a v podstate nadväzoval na Projekt urbanizácie Slovenskej socialistickej republiky (Západ/Bratislava, Stred/Banská Bystrica, Východ/Košice). Z procesu niekoľkonásobného verejného pripomienkovania Konceptu KURS 2001 bol dominantnou väčšinou zúčastnených odborných a verejných subjektov, verejnosti odporúčený Polycentrický variant. V tomto kontexte má byť problematika situovania siete Správnych súdov odvodená od nasledujúcich platných Záväzných regulatívov KURS 2011: „2.17. Podporovať rozvoj kvartérnych centier, predovšetkým v aglomeráciách s najväčším predpokladom zabezpečenia rozvoja kvartérnych aktivít, akými sú: 2.17.1. bratislavsko-trnavsko-nitrianska aglomerácia, 2.17.2. košicko-prešovská aglomerácia, 2.17.3. banskobystricko-zvolenská aglomerácia, 2.17.4. žilinsko-martinská aglomerácia.“ a regulatívov adekvátnym územnej úrovni usporiadania správnych súdov: „11.1. Stabilizovať základné zónovanie Slovenskej republiky v priestoroch: 11.1.1. Bratislava; 11.1.2. juhozápadné Slovensko a dopravno-gravitačné centrum Nitra/Trnava; 11.1.3. severozápadné Slovensko a dopravno-gravitačné centrum Žilina/Martin; 11.1.4. stredné Slovensko a dopravno-gravitačné centrum Zvolen/Banská Bystrica; 11.1.5. východné Slovensko a dopravno-gravitačné centrum Košice/Prešov.“ Deklarovaná lokalizácia trojpólovej siete správnych súdov (Západ, Stred, Východ) v Návrhu zákona je teda v zásadnom rozpore s vyššie uvedenými platnými Záväznými regulatívami KURS 2011. 5. Dopravné a prepravné aspekty: Návrh zákona o zriadení správnych súdov neobsahuje odborné zdôvodnenie založené na súčasných údajoch a analýzy o objemoch a smerovaní fyzicky vykonávaných ciest verejnosti za súdnou vybavenosťou. Z prvoplánového porovnania zmeny dĺžky ciest potrebných k dosiahnutiu súdnych objektov v súčasnom lokalizačnom usporiadaní a súdnych objektov v navrhovanom usporiadaní správnych súdov je zrejmé, že v návrhu usporiadania správnych súdov dochádza k nárastu dĺžky ciest. Rozsah prepravnej náročnosti návrhu lokalizácie siete správnych súdov			
--	---	--	--	--

rastie s prepravnými výkonmi ktoré násobia zvýšenú dĺžku ciest počtom ciest potrebných k vykonaniu pojednávani a násobia sa počtom osôb zúčastňujúcich sa súdnych pojednávani. Fyzicky vykonávané cesty verejnosti za súdnou vybavenosťou sú realizované po sieti ciest a železničných tratí. Strategické plány rozvoja dopravnej infraštruktúry SR neobsahujú projekty kapacitnej dopravnej infraštruktúry ani projekty integrovaných systémov prepravy osôb ktoré by podporovali nárast dopravných objemov a výkonov podporujúcich zriadenie Správneho súdu so sídlom v Banskej Bystrici s obvodom Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Nitre. Umiestnenie Správneho súdu v Trnave s pôsobnosťou pre územie Bratislavského súdneho obvodu je v obrátenom vzťahu k smerovaniu a sile existujúcich prepravných vzťahov. 6. Súdny sektor ako súčasť verejných služieb. Pre optimálnu lokalizáciu správnych súdov je dôležitá najmä vzájomná analógia smerovania fyzicky vykonávaných ciest za súdnou vybavenosťou s cestami za ostatnými druhmi verejnej vybavenosti a cestami za komerčnou vybavenosťou. V uvedenom kontexte je dôležité zdôrazniť, že lokalizácia centier komerčnej vybavenosti podlieha len a len hospodársko – ekonomickým pravidlám, čím sa stáva referenčnou rovinou pre úspešnosť lokalizácie i verejnej vybavenosti ktorá je ale primárne regulovaná politickými iniciatívami. Žiadny komerčný subjekt si totiž nedovolí umiestniť svoju distribučnú a obslužnú vybavenosť mimo prirodzených spádových centier regiónov nakoľko by sa to odrazilo na znížení dopytu po jeho službách a v konečnom dôsledku by to viedlo k jeho ekonomickému neúspechu. Analogické situovanie centier verejnej vybavenosti so situovaním centier komerčnej vybavenosti na príslušných územných úrovniach je východiskovým a najdôležitejším predpokladom pre úspešné a ekonomicky zdôvodniteľné územné usporiadanie centier verejnej vybavenosti. 7. Environmentálna problematika: Vyššie uvedená analýza k návrhu zákona o zriadení správnych súdov konštatuje vyššiu prepravnú náročnosť súdneho systému ako celku. Vyššia prepravná náročnosť systému sa odráža v generovaní vyšších objemov a intenzít dopravy potrebných na dosiahnutie cieľov verejných služieb s negatívnym dopadom na životné prostredie. Cestovanie za súdnou vybavenosťou podľa návrhu zákona o zriadení správnych súdov medzi Považím (Žilinský a Trenčiansky kraj) a Pohroním (Banská Bystrica) je v konflikte s ochranou cenných prírodných území európskeho významu Natura 2000. Ako príklad uvedenú situáciu výstižne dokumentujú súčasné podmienky pre realizáciu dopravnej infraštruktúry, kde pre prípadnú stavbu rýchlostnej cesty R1 Banská Bystrica – Ružomberok (spájajúcu Považie s Pohroním) bola Záverečným stanoviskom č. 2354/2010-3.4/ml Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja SR z 05.10.2010 bola stanovená povinnosť „navrhovanú činnosť možno povoliť len z takých naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu, ktoré sa týkajú verejného zdravia, verejnej bezpečnosti alebo priaznivých dôsledkov zásadného významu na životné prostredie, alebo ak podľa stanoviska Európskej komisie súvisí s inými naliehavými dôvodmi vyššieho verejného záujmu (§ 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov). O prijatých kompenzačných opatreniach informuje ministerstvo Európsku komisiu“. Rozhodnutím MŽP SR č. 1074/2014-2.1 z 27.03.2014 bola žiadosť o udelenie inštitútu vyššieho verejného záujmu pre výstavbu cesty I/59 (R1) nad záujmami ochrany environmentálne cenných území európskej siete Natura 2000 zamietnutá. Aj po uplynutí 7 ročnej platnosti vyššie uvedených Rozhodnutí nie je realizácia pertraktovanej cestnej infraštruktúry aktuálna. 8. Kontext k vybraným politikám EÚ: Zaradenie Súdnej a Zdravotnej reformy do Plánu obnovy a odolnosti SR oslobodilo reformy od povinnosti realizovať proces variantného strategického environmentálneho posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle uvedeného zákona by bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť variantné riešenie usporiadania súdnych obvodov a lokalizácie správnych súdov. Plán obnovy a odolnosti však vyžaduje aby reformy/projekty v ňom zahrnuté boli v súlade s platnými a pre SR záväznými dokumentmi EÚ: Zelená dohoda, FIT 55 a Stratégia pre udržateľnú a inteligentnú mobilitu – nasmerovanie európskej dopravy do budúcnosti. Z uvedených dôvodov je potrebné odstrániť			
--	--	--	--

	vnútorné rozpory Plánu obnovy spočívajúce vo zvýšení prepravnej náročnosti systému usporiadania územných obvodov a lokalizácie správnych súdov, ktoré generuje zvýšenie objemov a výkonov automobilovej dopravy a nimi spojených emisií CO₂. Uvedené dokumenty EÚ kladú veľký dôraz na zníženie emisií CO₂ s cieľom ich znížiť o 55 % do roku 2030 a s cieľom neutrality do roku 2050. V záujme nastavenia parametrov prechodu k čistejšej a bezpečnejšej mobilite Stratégia pre udržateľnú a inteligentnú mobilitu – nasmerovanie európskej dopravy do budúcnosti (COM2020 789 final) uvažuje so zavedením cenovej prirážky na uhlík priamo sa dotýkajúcej i mobility obyvateľov. Dokument Fit for 55: plnenie cieľa EÚ v oblasti klímy v balíku opatrení 2.2 Konkurencieschopná transformácia v rovnakom kontexte uvažuje nadviazať na významné úspechy, ktoré sa podarilo dosiahnuť vďaka systému EÚ v rámci obchodovania s emisiami. V týchto súvislostiach ide o posilnenie a uplatnenie obchodovania s emisiami v nových odvetviach, v ktorých sa doteraz nedarilo znižovať emisie, pričom je taxatívne uvádzané rozšírenie obchodovania s emisiami na odvetvia cestnej dopravy. Zvyšovanie prepravnej náročnosti prostredníctvom zvyšovania objemov a výkonov cestnej dopravy determinovaných súdnou a zdravotnou reformou - prípadne i inými reformami podobne koncipovaného územného usporiadania SR - spochybňuje možnosti SR dosiahnuť ciele redukcie emisií CO₂ stanovené EK. Nízka efektívnosť budovania kapacitných a modernizovaných železničných a cestných prepojení medzi Považím a Pohroním cez riedko osídlené horské územia odkazuje obyvateľov na využívanie individuálnej automobilovej dopravy ktorá bude podľa dokumentov EÚ podrobená reštrikcii obchodovania s emisiami v cestnej doprave. Súčasná i predpokladaná budúca cenová úroveň osobných vozidiel s alternatívnym pohonom (elektromobilov) je a bude významne vyššia ako ceny vozidiel so spaľovacím motorom, teda bude pre veľkú časť populácie SR neprístupná. V priloženej Doložke vybraných vplyvov uvedené konštatovanie o žiadnom vplyve návrhu zákona o zriadení správnych súdov na životné prostredie teda - z titulu absencie procesu strategického environmentálneho posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z titulu konfliktu s politikami EÚ Zelená dohoda, FIT 55 - nemôže byť pravdivé. Záver a navrhovaná úprava Návrhu zákona o zriadení správnych súdov Svoje stanovisko predkladám ako autor a spoluautor problematik dopravného urbanizmu, dopravnej infraštruktúry, regionalistiky a strategického environmentálneho posudzovania vplyvov na životné prostredie uvádzaných v Koncepcii územného rozvoja SR 2001/2011, Územných plánoch Žilinského a Trenčianskeho kraja, miest Žilina Košice, Strategického plánu rozvoja dopravnej infraštruktúry SR 2020 a iných dokumentov. V záujme eliminovať vyššie uvedené nepriaznivé súvislosti predloženého návrhu zákona o zriadení správnych súdov, s konečným dôsledkom zosúladenia východiskovej pozície a vyhliadok SR na plnenie politík EÚ „Zelená dohoda, FIT 55 a Stratégia pre udržateľnú a inteligentnú mobilitu – nasmerovanie európskej dopravy do budúcnosti“ si dovoľujem predložiť na zváženie nižšie uvedené pozmenené znenie kľúčových § návrhu zákona: Čl. I § 1 Zriaďuje sa: a) Správny súd v Banskej Bystrici, b) Správny súd v Košiciach s vysunutým pracoviskom v Prešove, c) Správny súd v Bratislave s vysunutým pracoviskom v Nitre, d) Správny súd v Žiline s vysunutým pracoviskom v Trenčíne. § 3 (3) Výkon súdnictva prechádza od 1. septembra 2022 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. septembra 2022 daná právomoc správnych súdov, a to z a) Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave, b) Krajského súdu v Banskej Bystrici, na Správny súd v Banskej Bystrici, c) Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach, d) Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne na Správny súd v Žiline.			
ZSS	Všeobecná ZSS rešpektuje politické rozhodnutie predkladateľky vytvoriť samostatnú sústavu správnych súdov.	Z	ČA	Rozporové konanie so Združením sudcov Slovenska nebolo možné vykonať

Zároveň je však presvedčené, že vzhľadom na súčasné slovenské realie tento model (v navrhovanej podobe), nielenže nenaplní deklarované ciele nou presadzovanej reformy justície, ale naopak, reálne ohrozi rýchlosť a efektívnosť správneho súdnictva, no hlavne jeho dostupnosť pre tých, ktorým má slúžiť – predovšetkým pre obyvateľov Slovenskej republiky, a to z týchto dôvodov: Z mapy 3, ktorá je súčasťou dôvodovej správy (s 21), vyplýva, že už dnes je (podľa nápadu vecí v rokoch 2016 až 2019) odhadovaný počet špecializovaných senátov vybavujúcich správnu agendu v prípade Krajských súdov v Trnave, Nitre, Trenčíne, Žiline a Prešove 2 – 2,5, v prípade Krajského súdu v Banskej Bystrici 2,5 – 3, Krajského súdu v Košiciach 3 – 5 a pokiaľ ide o Krajský súd v Bratislave 5+. Podľa týchto údajov by pri nápadе zodpovedajúcom personálnom obsadení jednotlivých krajských súdov mala byť už dnes zabezpečená dostatočná špecializácia senátov a samosudcov vybavujúcich agendu správneho súdnictva a zároveň i náhodné pridelenie vecí. V tejto súvislosti opakovane poukazujeme na to, že je ničím neopodstatnenou (a v dôvodovej správe nijak nevysvetlenou) premisa predkladateľky, že na fungovanie náhodného pridelenia spisov je nevyhnutné, aby boli na súde vyťažené aspoň tri špecializované senáty/samosudcovia, hoci podľa súčasnej (od 1. apríla 2005 účinnej) právnej úpravy je podmienka náhodného výberu splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov (§ 51 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Vo vzťahu k problematike správneho súdnictva sa žiada navyše dodať, že vzhľadom na pripravované rozšírenie tejto agendy (napr. o veci týkajúce sa verejného obstarávania) možno dôvodne (objektívne) očakávať personálne posilnenie, a teda minimálne tri senáty vybavujúce správnu agendu na každom krajskom súde. Za takejto situácie nevidíme žiaden rozumný dôvod na zväčšovanie súdnych obvodov pre výkon správneho súdnictva zriadením troch správnych súdov pre celé územie Slovenskej republiky. Osobitne pritom poukazujeme na to, že podstatou správneho súdnictva je preskúmavanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy. Teda ešte viac, než v prípade ostatných špecializácií v rámci všeobecného súdnictva, je žiaduce, aby obvody „správnych súdov“ čo najviac kopírovali aktuálne územno-správne členenie, o ktorého zmenách sa dnes vôbec neuvažuje. V opačnom prípade sa nielen zvýšia náklady účastníkov konania, ale sťaží sa i fyzická dostupnosť správneho súdnictva, čo môže mať v konečnom dôsledku výrazne negatívny dopad na občana, najmä vo veciach sociálneho poistenia, ako na to v zásadných pripomienkach, ktoré si ZSS osvojilo, výstižne poukázal Krajský súd v Bratislave. Zásadne tiež odmietame navrhovaný spôsob „prechodu“ sudcov krajských súdov vybavujúcich správnu agendu na zriaďované správne sudy na základe pohovoru v Súdnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“), ktorého kritéria nie sú nijak špecifikované, čo už samo osebe vytvára priestor pre svojvôľu, a po overení predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Na takéto personálne „kádovanie“ pod zámienkou vzniku nových súdov nevidíme žiaden dôvod, a to osobitne, ak súdna rada má v prípade relevantného podozrenia možnosť kedykoľvek pristúpiť k preverovaniu predpokladov sudcovskej spôsobilosti a majetkových pomerov ktoréhokoľvek sudcu. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na nedávne skúsenosti so zriadením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“), keď vzhľadom na podobný mechanizmus „výberu“ jeho sudcov naň neprešla približne polovica správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). To malo v konečnom dôsledku za následok nielen to, že títo sudcovia museli zmeniť svoju špecializáciu, čo si objektívne (zvlášť na úrovni najvyššieho súdu) vyžaduje určitý čas, pričom štát musí zabezpečiť ich financovanie, ale tiež to, že súčasne musí vynaložiť ďalšie prostriedky na nových (chýbajúcich) sudcov najvyššieho správneho súdu, z ktorých ale mnohí nemajú praktické skúsenosti s výkonom súdnictva, a teda aj ich plnohodnotný výkon si zákonite vyžaduje určitý čas. Podľa nášho názoru ide o ničím neospravedlniteľné plytvanie personálnymi a materiálnymi zdrojmi, ktoré si Slovenská republika nemôže dovoliť a ktoré reálne hrozí aj pri navrhovanom zriadení správnych súdov, zvlášť pokiaľ ide o správne kolégium Krajského súdu v	z objektívnych dôvodov na strane jeho zástupcov. Prebehla však diskusia dištančným spôsobom k vzneseným pripomienkam, ktorá zohľadňuje závery z vykonaných rozporových konaní, ktoré možno zhrnúť nasledovne: Zriaďujú sa tri správne sudy: Správny súd v Banskej Bystrici Správny súd v Bratislave Správny súd v Košiciach Ich obvody kopírujú administratívno-správne členenie Slovenskej republiky, a teda obvody správny súdov sú postavené na obvodoch administratívnych krajov takto: Sídlom Správneho súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria územné obvody Banskobystrického kraja, Trenčianskeho kraja a Žilinského kraja. Sídlom Správneho súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria územné obvody Bratislavského kraja, Nitrianskeho kraja a Trnavského kraja. Sídlom Správneho súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody týchto územných obvodov Košického kraja a Prešovského kraja. Zavádza sa všeobecná úprava, ktorá predpokladá vypočutie pred súdnou radou, ak ide o sudcu, ktorý má byť pridelený na súd alebo preložený na súd toho istého alebo vyššieho stupňa. Overenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti sa uskutoční pri akomkoľvek preložení sudcu (samozrejme s výnimkou preloženia na súd nižšieho stupňa z titulu disciplinárneho rozhodnutia). Výberové konanie nie je podmienkou v prípade preloženia sudcu z krajského súdu na správny
--	---

	Bratislave, ktoré je najväčšie a v najvyššej miere špecializované. Uvedené sa pritom v celom rozsahu vzťahuje aj na odborný justičný personál, ktorého možnosti prípadného dochádzania do sídel zriaďovaných správnych súdov je ešte viac sťažené. Pritom navrhovaná kompenzácia zvýšených výdavkov vo výške 100,- eur na jeden rok je absolútne neadekvátne. Uvedené bude mať, podľa nášho názoru, za následok diskontinuitu, ktorá negatívne ovplyvní rýchlosť a efektívnosť výkonu správneho súdnictva na niekoľko rokov. V tejto súvislosti považujeme za potrebné poukázať tiež na to, že podľa aktuálneho návrhu zmeny sídel a obvodov krajských súdov majú byť namiesto zrušovaných krajských súdov vytvorené pracoviská. Zriadenie správnych súdov si tak vyžiada aj ďalšie výdavky na priestorové zabezpečenie ich fungovania, ktoré by pri zachovaní správnych kolégií v rámci dnes existujúcich krajských súdov nebolo nutné vôbec vynakladať. Napokon, za nezodpovedajúce realite považujeme konštatovanie, že návrh zákona bol vypracovaný participatívnym spôsobom na podklade odborných diskusií, ktoré prebiehajú od roku 2017. Z pripomienok aj ostatných subjektov vyplýva, že nielen ZSS, ale ani celý rad ďalších relevantných subjektov nebol reálne zapojený do prípravy tak zásadnej zmeny súdnej sústavy, akou vytvorenie dichotomickej sústavy súdov všeobecného súdnictva a správnych súdov nepochybne je. Uvedené je podľa nášho názoru v rozpore s európskymi štandardmi tvorby legislatívy, na čo vo vzťahu k Slovenskej republike upozornila aj Európska komisia v jej správe o právnom štáte 2021. Vzhľadom na charakter vyššie uvedených zásadných pripomienok navrhujeme predmetný návrh zákona ako celok stiahnuť z pripomienkového konania, a to bez potreby vypracovania akéhokoľvek alternatívneho legislatívneho návrhu, keďže navrhovaná zmena nie je vzhľadom na aktuálnu situáciu v žiadnom smere spôsobilá prispieť k naplneniu ňou deklarovaných cieľov, práve naopak.	súd a naopak (samozrejme platí to aj pre preloženie z okresného súdu na iný okresný súd). Obsadenie voľného miesta sudcu na súde preložením bez výberového konania je podmienené prejavom vôle predsedu príslušného súdu adresovaného súdnej rade, že chce uplatniť tento postup, resp. že nevyhlási výberové konanie. Táto právna úprava vzhľadom na jej všeobecný charakter bude dopadať aj na obsadzovanie prvých voľných miest sudcov správnych súdov. Výberové konanie na prvého predsedu správneho súdu je, tak ako v prípade obsadzovania voľných miest sudcov správnych súdov, otvorené do 31. decembra 2022 pre sudcu ktoréhokoľvek súdu. Výberové konanie uskutočňuje výberová komisia v zložení 2 členovia z databázy nominantov súdnej rady a 3 členovia z databázy nominantov ministra spravodlivosti. Po uplynutí tohto prechodného obdobia sa aplikuje všeobecná právna úprava, a teda predsedom správneho súdu sa môže stať len sudca súdu tohto istého alebo vyššieho stupňa. Nateraz predkladateľ zotrúva na pôvodnom návrhu zákona, ktorý predpokladá prechod zamestnancov krajských súdov na správne sudy v členení podľa tabuľky v bode 6, ktorí sa podieľajú na vybavovaní vecí správneho súdnictva, a to aj s poukazom na vyjadrenie odboru rozvoja rezortných ľudských zdrojov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, podľa ktorého v personálnej evidencii rezortu (SAP) sú presne identifikovaní zamestnanci krajských súdov „pridelení“ k agende správneho súdnictva. Účinnosť návrhu zákona 1. júna 2022. K tomuto dátumu vznikajú správne sudy.
--	--	---

				K prechodu výkonu súdnictva z krajských súdov na správne sudy dôjde až od momentu začatia ich činnosti, a to do 1. januára 2023. Určenie prvých celkových počtov sudcov a voľných miest sudcov správnych súdov do 30. júna 2022. Prvé výberové konanie na funkciu predsedu správneho súdu sa musí uskutočniť do 31. júla 2022.
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok			
NBÚ	Odoslané bez pripomienok			
NBS	Odoslané bez pripomienok			
ÚGKKS	Odoslané bez pripomienok			
MPRVSR	Odoslané bez pripomienok			
MOSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
AZZZ SR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
ÚMS	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná