

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania  
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 597 /197  
 Počet vyhodnotených pripomienok 597

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0  
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0  
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Aliancia za rodinu	24 (24o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Fenestra	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	86 (24o,62z)	0 (0o,0z)		
4.	Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Konferencia biskupov Slovenska	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
6.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Krajský súd v Nitre	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	22 (6o,16z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	19 (12o,7z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	7 (3o,4z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	18 (13o,5z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	35 (24o,11z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	46 (15o,31z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	18 (13o,5z)	0 (0o,0z)		
19.	Národná banka Slovenska	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
20.	Národný bezpečnostný úrad	16 (2o,14z)	0 (0o,0z)		
21.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	13 (0o,13z)	0 (0o,0z)		
22.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	69 (69o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	60 (60o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Republiková únia zamestnávateľov	16 (0o,16z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenská informačná služba	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

26.	Slovenská advokátska komora	52 (52o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Únia profesionálov verejného obstarávania	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad vlády Slovenskej republiky	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
31.	Verejnosc	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	Združenie podnikateľov Slovenska	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	597 (400o,197z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Poznámka
AZR	<b>Čl. I Bod 1</b> 1. V bode 1 navrhujeme nahradiť slová „§ 171, ods. 5 až 7“ slovami „§ 171, ods. 4 až 7“ Odôvodnenie Nesúhlasíme, aby prechovávanie drog vo väčšom množstve našimi občanmi v zahraničí už nebolo trestné podľa nášho zákona.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Predkladateľ nepovažuje závažnosť daného ustanovenia za dostatočne vysokú na založenie univerzálnej pôsobnosti Trestného zákona.
AZR	<b>Čl. I</b> 10. V bode 121, § 171 ods. 1 a 172 ods. 1 navrhujeme za slová „slobody“ doplniť slová „najmenej však trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na jeden rok až tri roky.“ Odôvodnenie Znižovaním trestov za drogovú trestnú činnosť vysiela spoločnosť zmätočný signál o postoji k drogovej trestnej činnosti. Prvopáchateľom býva ukladaný vo väčšine prípadov podmienený trest odňatia slobody a to považujeme za neúčinné. V čase, keď je potrebné prejsť ráznosť v súdnom konaní tak, aby sa páchatel vrátil zo zlej cesty robí spoločnosť pravý opak, prejavuje falošné milosrdenstvo, ktoré si vysvetľuje páchatel ako nezáujem o jeho osobu. Správny trest udelený správnym spôsobom má potenciál zabrániť ďalšiemu negatívnemu vývoju. Preto sa domnievame zrejme z presne z opačných dôvodov ako predkladateľ, že je potrebné uprednostniť pred trestom odňatia slobody účinné alternatívne tresty, ktoré ako trest vníma aj páchatel. Talianske skúsenosti so zákazom činnosti viesť motorové vozidlo sú naozaj lepšie a efektívne. Zobrať mladistvému užívateľovi drog vodičák, a znemožniť mu jazdiť na motorke býva skutočne efektívne nielen z pohľadu ochrany zdravia a životov na cestách ale najmä preto, lebo to, že niekto nemôže jazdiť na motorke sa za štýlové medzi mladými nepovažuje a odrádza ich od všeobecnej akceptácie drog.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Podľa navrhovanej právnej úpravy, nič nebráni súdu uložiť v takýchto prípadoch páchatelovi aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlo.
AZR	<b>Čl. I</b> 11. V bode 121 navrhujeme vypustiť § 172. Odôvodnenie Zníženie trestov za pestovanie konope, koky a ďalších rastlín obsahujúcich drogy a halucinogénne huby z 3-10 rokov v nepatrnom množstve na trest nespojený s odňatím slobody a v malom množstve na 1 až 5 rokov nepovažujeme za vhodné.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Návrhu zákona obsahuje všetky rastliny, ktoré sa považujú omamné a psychotropné látky podľa zákona č. 139/199 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, s výnimkou maku siateho.
AZR	<b>Čl. I</b> 12. Navrhujeme v bode 121, § 173a zachovať trestnú sadzbu. Prechovávanie predmetu považujeme za závažný čin. Odôvodnenie Nepovažujeme za vhodné zníženie trestov pre výrobcov. Preukázať, že niekto vyrábal je náročnejšie ako preukázať prechovávanie. Doposiaľ bola trestná sadzba až 5 rokov aj za prechovávanie predmetu na výrobu.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Trestné sadzby považuje predkladateľ za dostatočné. Trestný čin Neoprávneného prechovávania, výroby a obchodovania s drogovým prekursorom a predmetom určeným na výrobu omamnej látky, psychotropnej látky alebo drogového prekursora je nižšej závažnosti ako samotná výroba omamnej látky a psychotropnej látky, keďže pri ňom zo subjektívnych alebo objektívnych dôvodov potenciálne ani nemusí dôjsť k výrobe k výrobe omamnej látky alebo psychotropnej látky.
AZR	<b>Čl. I</b> 13. Navrhujeme vypustiť bod 126. Odôvodnenie Spájanie troch skutkových podstát znásilnenia, iných foriem sexuálneho násillia a novej zavádzanej skutkovej podstaty sexu bez násillia a súhlasu považujeme legislatívno- technického, materiálneho, štatistického a odborného pohľadu za nevhodné. Predkladateľ v ostatných skutkových podstatách postupuje presne opačnou legislatívnu technikou a jasne oddeľuje skutkové podstaty z logických dôvodov. Doposiaľ je znásillenie ako trestný čin vnímané celou spoločnosťou ako absolútne odsúdeniahodné správanie skoro na úrovni	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Predmetná zmena vychádza zo spoločenského konsenzu, že obeťou znásillenia môže byť akákoľvek osoba, bez rozdielu pohlavia. Pri znásillení môže potenciálne dôjsť k počatiu dieťaťa, aj keď je jeho obeťou muž. Nie je zjavné, o aké dôležité štatistiky prideme,

	<p>trestného činu vraždy. Samotný pojem „znásilnenie“ v sebe obsahuje násilie. Rozriedovanie tohto obsahu rozširovaním aj o možné sporné prípady (nejasný súhlas, pohlavný styk medzi manželmi a vzájomných rozporných tvrdení) môže pôsobiť úplne kontraproduktívne ba dokonca ospravedlňujúco pre páchatel'ov týchto najodpornejších trestných činov. To sa nesmie pripustiť. Aj pre štatistické účely, sledovanie legislatívy, potrebujeme jasné oddelenie trestného činu znásilnenia od násilných sexuálnych praktík a od sexu bez súhlasu, ale aj bez násilia. Takéto oddelenie skutkových podstatí zároveň nič nezmení na tom, že aj sexuálny styk s využitím bezbrannosti obeť v spánku ostane naďalej trestným činom znásilnenia. Zároveň sa domnievame, že aj prípady psychického zamrznutia, ktorými odôvodňuje navrhovateľ tak závažnú zmenu legislatívy (akou je vylúčenie znaku násilia) by vedela vyriešiť samotná judikatúra znaleckým dokazovaním cez pojmový znak „zneužitia bezbrannosti“ obeť. Považujeme za potrebné upozorniť, že sa legislatívne musíme vyhnúť tomu, aby sa táto oblasť stala zneužívanou oblasťou používanou v rozvodových konaniach, pretože práve tieto koncové štádiá partnerských vzťahov sú poznačené väčšou labilitou vzájomných súhlasov či nesúhlasov, mlčaním, sťažnou komunikáciou, zlým čítaním komunikačných signálov ako aj akceptovaním sa či neakceptovaním sa v sexuálnej oblasti. Zároveň sa uvedeným návrhom znižuje ochrana žien. Pri trestnom čine znásilnenia je špecificky chránená žena, a nielen to, ale aj ústavná hodnota materstva, rodiny a rodičovstva. Oproti iným sexuálnym praktíkám totiž vzniká nielen nevyčísliteľná ujma žene, ale zároveň môže dôjsť k počatiu dieťaťa a tak znásilnenie oproti iným sexuálnym praktíkám ešte vážnejšie dôsledky pre život matky a tiež pre život jej dieťaťa. Spoločnosť musí osobitne chrániť ženy a vnímať tento kontext a ponechať zvýšenú ochranu.</p>			<p>resp. o aké dôležité štatistiky prichádzajú ostatné štáty, ktoré majú jeden trestný čin Znásilnenia pre všetky pohlavia. Štatistiky o pohlaví obeť sú vedené už dnes.</p>
AZR	<p><b>Čl. I</b> 14. V bode 131 navrhujeme doplniť pred slovo „výchovy“ slovo „mravnej“. Odôvodnenie Navrhujeme ponechať pôvodný názov trestného činu. Aj zabezpečenie školskej dochádzky je mravnou povinnosťou rodiča a súčasťou mravnej výchovy. Výchova totiž nemusí byť iba dobrá, ale aj zlá, preto použitím slova „mravnej“ /morálnej/ dával zákonodarcu jasný odkaz, akú výchovu si želá od rodičov.</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Zmena názvu trestného činu reaguje na skutkové podstaty trestného činu uvedené v ods. 1 a ods. 3 písm. a) a b), v ktorom sa postihuje konanie, ktoré nesúvisí s „mravnou“ výchovou potomstva ale reaguje na neplnenie si zákonom stanovených povinností na úseku školstva zo strany rodičov.</p>
AZR	<p><b>Čl. I</b> 15. Navrhujeme vypustiť bod 323, alebo preformulovať tak, aby obsahoval a reflektoval princíp škody. Odôvodnenie Ak niekto bude pestovateľom dvoch rastlín drog /konope/ nehrozí mu trest odňatia slobody ale ak kúpi neautorizovaný prípravok ochranu konope dostane až dva roky. Ak niekto úmyselne bude kraťnúť drevo alebo úrodu nebude to trestný čin, ale ak na ochranu úrody a stromov použije čo i z nedbanlivosti neregistrovaný ochranný prípravok bude trestne stíhaný až na dva roky. Prostriedky trestného práva sú ultima ratio. Pokiaľ nie je preukázané, že prípravky poškodzujú životné prostredie a spôsobujú škodu inému ako danému pestovateľovi nepovažujeme danú formuláciu za prijateľnú. Ochranu životného prostredia zabezpečuje § 301.</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Súčasné trestné sadzby za drogové trestné činy nie sú primerané k závažnosti trestnej činnosti. Navrhované znenie § 304b TZ vyplýva z aplikačnej praxe a z bezpečnostných hrozieb pre životné prostredie, ktoré vyplývajú z protiprávneho nakladania s prípravkami na ochranu rastlín</p>
AZR	<p><b>Čl. I</b> 16. Navrhujeme vypustiť bod 324. Odôvodnenie Návrh zvyšuje trestné sadzby dokonca za pestovanie a chov chránených rastlín, čím je v značnom rozpore s celkovým konceptom dekriminalizácie oproti závažným majetkovým deliktom a drogovým deliktom, v ktorých naopak trestné sadzby znižuje.</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Nikde v návrhu zákona sa nespomína, že by cieľom zákona bolo znížiť trestnú represiu za všetky druhy trestných činov.</p>
AZR	<p><b>Čl. I</b> 17. Navrhujeme vypustiť bod 326. Odôvodnenie Zároveň by prostriedkami trestného práva malo byť posudzované len konanie majúce závažné negatívne následky pre exotické zvieratá. Takýmto spôsobom sa môže stať trestným aj obyčajné nedodržanie pravidiel chovu hospodárskych zvierat</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Ide zjavne o nepochopenie problematiky. Návrh smeruje proti porušovaniu ochrany zvierat (všetkých) od určitého rozsahu. Ani z dôvodovej</p>

	bez toho, aby prišlo k škode či ujme.			správy nevyplýva, že účelom zavedenia tohto trestného činu je ochrana iba exotických zvierat. Porušovanie pravidiel pri chove hospodárskych zvierat nad určitý rámec už je trestným činom aj v súčasnosti.
AZR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>19. Navrhujeme vypustiť bod 345. Odôvodnenie V danom prípade ide o návrh zvýšenej špeciálnej ochrany aj politických elít pôsobiacich v orgánoch verejnej moci. Ministerstvá a pod. Sme dva roky v krízovej situácii, treba situáciu upokojovať, nie zvyšovať trestné sadzby.</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b></p> <p>Osobitný kvalifikačný pojem „za krízovej situácie“ bol v § 321 premiestnený do ods. 2.</p> <p>Do pozornosti dávame aj § 134 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého sa osobitný kvalifikačný znak „za krízovej situácie“ nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom alebo výnimočným stavom.</p> <p>Slovenská republika nie je dva roky v krízovej situácii. Mimoriadna situácia, v ktorej sa Slovenská republika nepretržite nachádzala v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 nie je krízovou situáciou podľa nie je krízovou situáciou podľa 134 ods. 2 Trestného zákona.</p>
AZR	<p><b>Čl. I bod 4</b></p> <p>2. V bode 4 navrhujeme preformulovať formulácie ohľadom súhlasu, lebo vyvolávajú závažné pochybnosti o tom, aký súhlas a v akej forme sa vyžaduje pre beztrestnosť. Odôvodnenie Návrh používa nedefinované pojmy. Čo znamená slovne alebo fyzicky reagovať. Zároveň nie je možné určiť ako dlho je platný prejav vôle osoby, keďže súlož znamená penetráciu pohlavných orgánov a k penetrácii pohlavných orgánov môže dochádzať opakovane v priebehu krátkeho časového obdobia a návrh vylučuje ako platný súhlas, ktorý bol urobený skôr: „za súhlas pri trestnom čine znásilnenia a iných formách sexuálneho násillia podľa § 199 sa nepovažuje prejav vôle poškodeného, ktorý už urobil v súvislosti s predchádzajúcou súložou alebo inou sexuálnou praktikou.“. Zároveň radikálne nesúhlasíme so zmiešavaním skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia a sexuálneho násillia. Spájanie skutkových podstat znásilnenia, iných foriem sexuálneho násillia a novej zavádzanej skutkovej podstaty sexu bez násillia a súhlasu považujeme legislatívno-technického, materiálneho, štatistického a odborného pohľadu za nevhodné. Predkladateľ v ostatných skutkových podstatách postupuje presne opačnou legislatívnou technikou a jasne oddeľuje skutkové podstaty z logických dôvodov. Doposiaľ je znásilnenie ako trestný čin vnímané celou spoločnosťou ako absolútne odsúdeniahodné správanie skoro na úrovni trestného činu vraždy. Samotný pojem „znásilnenie“ v sebe obsahuje násillie. Rozrieďovanie tohto obsahu rozširovaním aj o možné sporné prípady (nejasný súhlas, pohlavný styk medzi manželmi a vzájomných rozporných tvrdení) môže pôsobiť úplne kontraproduktívne ba dokonca ospravedlňujúco pre páchatel'ov týchto najodpornejších trestných činov. To sa nesmie pripustiť. Aj pre štatistické účely, sledovanie legislatívy, potrebujeme jasné oddelenie trestného činu znásilnenia od násillných sexuálnych praktík a od sexu bez súhlasu, ale aj bez násillia. Takéto oddelenie skutkových podstat zároveň nič nezmení na tom, že aj sexuálny styk s využitím bezbrannosti obeť v spánku ostane naďalej trestným činom znásilnenia. Zároveň sa domnievame, že aj prípady psychického zamrznutia, ktorými odôvodňuje navrhovateľ tak závažnú zmenu legislatívy (akou je vylúčenie znaku násillia) by vedela vyriešiť samotná judikatúra znaleckým dokazovaním cez pojmový znak „zneužitia bezbrannosti“ obeť. Považujeme za potrebné upozorniť, že sa</p>	O	ČA	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b></p> <p>Zmena súhlasu týkajúci sa trestného činu znásilnenia bola vypustená.</p>

	legislatívne musíme vyhnúť tomu, aby sa táto oblasť stala zneužívanou oblasťou používanou v rozvodových konaniach, pretože práve tieto koncové štádiá partnerských vzťahov sú poznačené väčšou labilitou vzájomných súhlasov či nesúhlasov, mlčaním, sťažnou komunikáciou, zlým čítaním komunikačných signálov ako aj akceptovaním sa či neakceptovaním sa v sexuálnej oblasti.			
AZR	Čl. I 20. V bode 364, navrhujeme vypustiť § 361, ods. 2 alebo ho preformulovať, aby zahŕňal aj vedomosť páchatel'a o tom, že ide o nepravdivú správu. Odôvodnenie V danom prípade chýba úmysel šíriť falošnú správu a dosiahne sa iba to, že občania nebudú oznamovať možné ohrozujúce faktory, pretože budú mať obavu, či ide o pravdivú správu, to môže spôsobiť neprijatie bezpečnostných opatrení a zvýšiť reálne nebezpečenstvo.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Šírenie poplašnej správy je úmyselný trestný čin a tento úmysel sa musí vzťahovať ku každému znaku skutkovej podstaty. Páchatel' tak musí pre naplnenie skutkovej podstaty vedieť, že ide o nepravdivú poplašnú správu
AZR	Čl. I 21. Navrhujeme vypustiť bod 368. Odôvodnenie: Orgány činné v trestnom konaní veľmi opatrne až nad mieru zvažujú a v drvivej väčšine prípadov používajú zásadu ultima ratio pri trestnom čine ohovárania. Zdá sa však neprimerané aby v prípade, že takéto nekalé konanie pri spôsobení značnej škody (50.000 eur) úmyselným konaním navrhovateľ pristupoval k zníženiu trestnej sadzby z 1-5 rokov na 1 rok. Je to výrazne nekonzistentné, ak škoda na prírode a zvierati je trestnoprávne viac postihovaná ako škoda spôsobená človekovi. Naša pripomienka však stratí opodstatnenie, pokiaľ budú odstránené všetky verbálne trestné činy, okrem tých, ktoré priamo vyzývajú na násilie a páchanie trestnej činnosti, avšak dovtedy musíme trvať na zachovaní proporcionality. V prípade odstránenia verbálnych deliktov však tiež trváme, aby došlo ku komplexnej reforme, ktorá sfunkční priestupkové konania, zrýchli súdne konanie v prípadoch ochrany dobrého mena a poskytne potrebnú pomoc a ochranu obetiam ohovárania.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Ohováranie nie je majetkový trestný čin. Spôsobenie škody tak nie je primárnym určovateľom spoločenskej závažnosti tohto trestného činu. Náhradu škodu spôsobenej ohováraním, ako aj iné primerané zadosťučinenie, si môže poškodený nárokovať aj v civilnom konaní.
AZR	Čl. I 22. Navrhujeme vypustiť bod 380 Odôvodnenie Drakonické tresty za nenastúpenie do ozbrojených síl nemôžu byť riešením ochrany vlasti a nemali by sa prijímať počas krízovej situácie, v ktorej sú emócie vypäté. 5-10 rokov za to, že branec nestihne 24 hodinovú lehotu môže spôsobiť pravý opak. Slovensko tiež nepristúpilo k deportácii ukrajinských občanov, ktorí mali nariadenú mobilizáciu.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Návrh zákona nemení trestné sadzby, keďže dané trestné činy možno spáchať len za vojnového stavu alebo vojny.
AZR	Čl. I 23. Navrhujeme vypustiť bod 385. Odôvodnenie Uvedená vsuvka odporuje určitosti právnej normy. Ak ide o hnutie, ktoré v minulosti smerovalo k potlačeniu základných práv a slobôd, potom niet dôvodu, aby bolo jasne pomenované. Masívne obviňovanie cirkvi z poslednej odsúdeniahodnej vraždy či obviňovanie cirkvi z potláčania základných práv a slobôd nás robia opatrnými pokiaľ ide o racionálnu interpretáciu právnej normy.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Úprava reaguje na fakt, že existujú podporovatelia hnutí, ktoré smerovali k potláčaniu ľudských práv a slobôd, avšak samotné hnutie už zaniklo.
AZR	Čl. I bod 5 3. Navrhujeme vypustiť bod 5. Odôvodnenie Legislatívno-technická zmena. Rovnaké ako v predchádzajúcom bode.	O	N	Bod 5 nemal duplicitný bod.
AZR	Čl. I 4. Navrhujeme vypustiť bod 80. Odôvodnenie Nerozumieme ako je možné vôbec v situácii rozšíreného sexuálneho zneužívania detí navrhovať, aby bez stanovenia hornej hranice veku bola zaručená mladistvým beztrestnosť pri trestnom čine sexuálneho zneužívania, výroby detskej pornografie, rozširovaní detskej pornografie, prechovávaní detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení, len s vágnym určením, že páchatel' je blízky veku obete a obeť „mohla“ prejavíť súhlas s činom. Podľa § 94, ods. (1) Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú. Podľa § 95, ods. (1) Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov,	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Predmetné ustanovenie je v súlade s čl. 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV, ktoré upravuje podmienky pre legislatívne ukotvenie výnimky blízkeho veku.

	ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Nie je možné racionálne zdôvodniť to, že pri iných trestných činoch nie je mladistvým zaručená takáto beztrestnosť ako pri týchto závažných trestných činoch. Aký slobodný a uvážení súhlas s tak závažným zásahom do budúceho života môže prejsť dieťa? Takýto súhlas by sme vnímali ako absolútne neprijateľný v prípade dospelého, ako ho potom môžeme predpokladať u dieťaťa? Domnievame sa, že trestnosť v žiadnom prípade nemôže zaniknúť, pretože potom nemôžeme v prípade poškodeného hovoriť o obeti a poskytovať jej pomoc. Zváženie špecifických okolností (napr. psychická nevypelost', vek obete minimálne 14 rokov) môže súd viesť k tomu, aby prípadoch mladistvých do 16 roku veku zvažil aj možnosť upustenia od potrestania. Nedokážeme pripustiť ako môže zákonodarcu tvrdiť ako oprávnené, že páchanie takýchto činov nebude znamenať, že záujem chránený týmto zákonom nebude porušený alebo ohrozený. Tento návrh preto považujeme za prvý krok k akceptácii pedofilného správania. Dekriminalizácia trestných činov sexuálneho zneužívania, výroby detskej pornografie, rozširovaní detskej pornografie, prechovávaní detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení v prípade mladistvých nie je preto dobrým krokom. Pedofiliou netrpia iba dospelí, ale aj mladiství. Dieťa vzhľadom k svojej nezrelosti nemôže dať slobodný, dobrovoľný a vážny súhlas k sexuálnemu styku. Takýto návrh ministerstva je v rozpore s definíciou súhlasu poškodeného uvedeného v § 29 Trestného zákona.			Potencionálne negatívne javy spojené s predčasným sexuálnym životom mladistvých by sa podľa názoru predkladateľa nemali riešiť normami trestného práva, ktorých aplikácia môže mať dlhodobý negatívny dopad na tieto osoby (napr. zápis v registri trestov a nemožnosť uplatnenia na trhu práce).
AZR	Čl. I 5. Navrhujeme vypustiť bod 98 a zároveň §§ TZ súvisiace s definíciou extrémistického materiálu a trestné činy spojené s nimi. Odôvodnenie Ukazuje sa, že zavedenie tohto trestného činu nie je účelné, nezabránilo páchaniu trestnej činnosti z nenávisti, obmedzuje slobodu prejavu a ostáva problematické. Účelové vyňatie akýchsi „umeleckých aktivít v ktorých sa pripúšťa šírenie extrémistických materiálov ukazuje selektívny prístup a snahu o nedotknuteľnosť istého typu osôb. Takto sa teda pripúšťa extrémizmus ukrytý za umeleckú licenci. Takéto konanie je však v rozpore s ústavnou garanciou rovnosti pred zákonom. Odsek 7 citovaného paragrafu neobsahuje zámienky, ale definície extrémistického materiálu. Navrhujeme preto vypustiť celý paragraf extrémizmus.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Nie je jasné, na základe čoho pripomienkujúci subjekt vyvodzuje, že trestné čin proti extrémizmu neplnia svoj účel. Žiadny právna norma nezabráni tomu, aby sa hociktorý trestný čin úplne prestal páchať. Z argumentácie pripomienkujúceho subjektu ani nie je jasné aký „typ osôb“ má pripomienkujúci subjekt namysli, ani ako definícia extrémistického materiálu porušuje zásadu rovnosti pred zákonom.
AZR	Čl. I 6. Navrhujeme vypustiť bod 106. Odôvodnenie Nesúhlasíme s vypustením § 135, pretože prechovávanie pre vlastnú spotrebu musí byť oddelené od prechovávaní pre iných a obchodovanie.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Prechovávanie pre iného za účelom ďalšej distribúcie je súčasťou obchodovania s omamnými a psychotropnými látkami - navrhovaný § 135b ods. 2.
AZR	Čl. I 7. Navrhujeme v bode 107, § 135b, ods. 1 nahradiť slová: „ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu“ slovami „ak sú určené pre vlastnú spotrebu“. Odôvodnenie Ide o zavedený právny pojem obsahujúci aj materiálnu podstatu veci. Overenie toho, či ide o vlastnú spotrebu býva ťažko dokázateľné, vyžaduje skúmanie, svedecké výpovede o opaku, či znalecké dokazovanie avšak náročnejšie bude dokázať, že bola droga určená na ďalšiu distribúciu.	O	N	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Dokázať určenie drogy na ďalšiu distribúciu bude obdobne náročné ako prechovávanie pre vlastnú potrebu. Rozdiel je, že orgány činné v trestnom konaní budú musieť toto určenie dokázať, na rozdiel od súčasného stavu kedy bremeno často leží na obvinenom, aby dokázal, že prechováva drogy pre vlastnú potrebu. Nehovoriac o tom, že podľa súčasnej právnej úpravy, pri prechovávaní nad 10 dávok je jedno, na aký účel páchatel drogy prechováva.
AZR	Čl. I 8. Navrhujeme vypustiť bod 112. Odôvodnenie Na zaradenie tohto osobitného motívu musia	O	ČA	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Pojem „rodová identita“ bol z návrhu vypustený.

	<p>existovať závažné okolnosti, ktoré zvyrazňujú dôvod, pre ktorý by sme mali nenávisť voči babičke napr. pre jej vek považovať za menej závažný osobitný motív ako nenávisť pre sexuálnu orientáciu či rodovú identitu, či skutočné alebo domnelé zdravotné postihnutie. Na každú právnu úpravu hlavne čo sa týka zvýšenie trestných sadzieb z dôvodu „osobitného motívu“ musí existovať hlbší praktický dôvod pre právnu úpravu. Praktickým dôvodom by bolo rozšírenie trestných činov, ktorých príčinou by bola nenávisť voči ženám, transsexuálom alebo rozšírenie trestných činov pre nenávisť k osobám so zmenou pohlavných znakov. Dostatočným dôvodom nemôže byť ojedinelý čin psychicky labilného jednotlivca, pretože potom by zákon porušil svoju povahu všeobecnej právnej normy, ale čelil by každej zmene len na základe činu jednotlivca. Súhlasíme, že trestný čin vraždy, ktorý sa udial otriasol Slovenskom a bol radikálne odmietnutý drvivou väčšinou Slovenska. Práve táto jednotná reakcia ukazuje, že Slovensko nie je krajina, v ktorých sú páchané vo väčšom množstve trestné činy pre skutočné alebo domnelé občianstvo, pre pohlavie, či zdravotné postihnutie. Rovnako ako nie je krajinou, v ktorej by sa páchali vo veľkom množstve preukázanom štatistikami trestné činy z nenávisti kvôli sexuálnej orientácii či rodovej identite. Nemôžeme preto pripustiť to, aby diskriminačne existovala nenávisť, ktorá bude zvyšovať trestnú sadzbu a iná nenávisť takúto trestnú sadzbu zvyšovať nebude. Za osobitný motív trestného činu sa považujú špeciálne prípady, ktoré sú odôvodnené buď historickou skúsenosťou holokaustu, národnostného útlaku či násilia voči menšine. Nepoznáme žiadne prípady významného rozšírenia trestného správania, ktoré by boli motivované v tomto rozsahu s úmyslom „verejne podnecovať k násiliu alebo nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k rodovej identite.“ V samotnom texte návrhu po prijatí nastane rozpor vo význame slov. V pôvodnom znení „rod“ vnímame vo význame „pôvodu rodu“ t. j. rodinný pôvod či spoločenstvo potomkov jedných prarodičov. Naopak z dôvodovej správy sa má prijať nový nekompatibilný význam „rodovej identity“ v rámci gender ideológie, kde rod znamená skôr sociologický konštrukt a má znamenať osoby s operatívnu zmenou pohlavia prípadne osoby s poruchou pohlavnej identity v zmysle Medzinárodnej klasifikácie chorôb. Právna úprava nemá racionálny dôvod, je nekompatibilná s čl. 12 ods. 2 Ústavy SR a s významom pojmu „rod“ bežne používaným Trestným zákonom. Právna úprava je nielen iracionálna, ale zmenou obsahu pojmu „rod“ v prídavnom mene v spojení „rodová identita“ môže dôjsť k zmäteniu významu pojmov a zníženiu ústavne garantovanej ochrany tých, ktorých v skutočnosti pôvodná definícia „rodu“ chránila, t. j. obetí, kde motívom trestného činu bol rodinný pôvod.</p>			<p>Navrhovaná právna úprava vychádza z problémov aplikačnej praxe, vznikajúcich pri právnej kvalifikácii konania zakladajúceho spáchanie trestného činu s osobitným motívom. Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu ani v časti týkajúcej sa historickej skúsenosti. Slovenská republika má historickú skúsenosť s prenasledovaním osôb z dôvodu ich sexuálnej orientácie, občianstva a dokonca aj zdravotného postihnutia. Predmetné ustanovenie poskytuje rovnakú ochranu aj náboženským skupinám.</p>
AZR	<p><b>Čl. I</b> 9. Navrhujeme vypustiť bod 114 alebo spresniť ho, tak aby bolo jasné, že sa týka zdravotníkov. Odôvodnenie Ak stúpajú útoky, je potrebné vymedziť povolania jasne, pretože osobitný motív zvyšuje trestnú sadzbu na úroveň závažných zločinov. Akékoľvek povolanie znamená aj povolanie politika a podobne.</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Rozpor odstránený, právna úprava je dostatočná v navrhovanom znení.</p>
AZR	<p><b>Čl. I</b> Navrhujeme v bode 327, navrhujeme vypustiť § 307 alebo upresniť, ktoré zavlečenie choroby akých zvierat sa myslí. Odôvodnenie Pôvodné obmedzenie považujeme za vhodné, hlavne preto, lebo trestný zákon má postihovať najzávažnejšie ohrozenia a prostriedky trestného práva majú byť použité ako ultima ratio. Pri súčasnom tranzite nie je možné vyhnúť sa zavlečeniu rôznych druhov. Bolo by však vhodné vymedziť druhy škodcov a invazívnych druhov zvierat a rastlín, ktoré by vôbec nemali požívať ochranu trestného práva.</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Choroby zvierat sa vyvíjajú v čase a nie je možné ich vyčerpujúce vymenovanie v čase.</p>
AZR	<p><b>Čl. I</b> Navrhujeme vypustiť bod 386. Odôvodnenie Definícia tohto činu je veľmi vážna. Samotné povzbudzovanie k násiliu je trestné. Nesúhlasíme s rozširovaním ďalších verbálnych trestných</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu. Slovenská republika</p>



	činov, pretože to obmedzuje slobodu prejavu. Trestným právom by mali byť stíhané iba prejavy priamo vyzývajúce k násiliu. Riešenie vidíme vo sfunkčnení priestupkového zákona ukladania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, v zrýchlení súdneho konania v prípade žalôb na ochranu osobnosti a v sprístupnení tejto nápravy odstránením poplatkovej povinnosti, prípadne poskytnutí bezplatnej právnej pomoci štátu. Takto sa ochráni obeť a tiež trestný súdny systém pred preťažovaním. Pôvodný trestný čin mal trestať hanobenie národa, rasy a presvedčenia z dôvodov historickej skúsenosti, neustále rozširovanie na ďalšie skupiny ako je sexuálna orientácia, občianstvo stráca na význame, hlavne ak v prípade ohovárania, pri ktorom vzniká reálna škoda ide navrhovateľ ako aj orgány činné v trestnom konaní úplne opačným smerom. Navrhujeme preto úplne tento bod vypustiť. Ochranu náboženskej skupiny v skutočnosti štát napriek výslovne hanobiacim výrokom neposkytol a záujem na ďalšom kriminalizovaní spoločnosti za vyjadrenie nesúhlasu s niektorým druhom sexuálneho správania nevidíme ako vhodnú. Keďže trestné stíhania za citovanie Biblie vo veci sexuálneho správania (hate speech) sa v západných krajinách už vyskytli považujeme za vhodnejšie preventívne sa vyhnúť nedorozumeniam.			má historickú skúsenosť s prenasledovaním osôb z dôvodu ich sexuálnej orientácie, občianstva a dokonca aj zdravotného postihnutia. Predmetné ustanovenie poskytuje rovnakú ochranu aj náboženským skupinám.
<b>Fenestra</b>	<b>§ 360b ods. 1 písm a)</b> K §360b, ods. 1 písm a): Navrhujeme vypustiť slovo „dlhodobý“ v celom odseku. Odôvodnenie: rovnako ako pri §360a navrhujeme aj v tomto ustanovení vypustiť slovo „dlhodobý“, keďže tiež o formu prenasledovania. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na vypustení dotknutého slova.
<b>Fenestra</b>	<b>§ 29 ods. 2, § 199</b> Všeobecná pripomienka k § 29 ods. 2 a návrhu zmeny §199. Sexuálne násilie je jedným z najzávažnejších zásahov do telesnej aj duševnej integrity človeka. Následky sexuálneho násillia a znásilnenia na všetky oblasti životov obetí sú nesmierne závažné a dlhodobé. Rovnako závažné sú dopady sexuálneho násillia na celú spoločnosť. Z tohto dôvodu máme za to, že by Trestný zákon mal mať ambíciu oveľa dôslednejšie a komplexnejšie vymenovať rôzne konkrétne formy sexuálneho násillia a rovnakým komplexným spôsobom sa venovať definícii súhlasu a jeho rôznych aspektov v súvislosti s trestnými činmi sexuálneho násillia. V dôvodovej správe sa spomínajú príklady legislatívy z viacerých krajín. Za spomenutie stoja krajiny ako Írsko alebo Škótsko, ktoré v posledných rokoch prijímajú v oblasti sexuálneho násillia alebo domáceho násillia legislatívne riešenia, ktoré posúvajú účinnosť ich postihovania a následne aj prax orgánov presadzujúcich zákon na vyššiu úroveň. Súčasný návrh definície súhlasu a §199, ako je predložený v návrhu Trestného zákona, považujeme za nedostatočný a navrhujeme ho dopracovať.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Zmeny súvisiace so súhlasom pri trestnom čine Znásilnenia boli vypustené.
<b>Fenestra</b>	<b>§ 208 ods. 1 písm. a)</b> Zásadná pripomienka k § 208 ods. 1 písm. a): navrhujeme znenie odseku doplniť a zmeniť nasledovne : „a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, kontrolou alebo monitorovaním jej každodenných aktivít, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a slobodu,“ Odôvodnenie: navrhujeme doplniť do znenia skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby aj kontrolu alebo monitorovanie každodenných aktivít. Tento návrh odôvodňujeme tým, že z povahy násilného správania v partnerských vzťahoch vyplýva, že na jeho pozadí je snaha nadobudnúť na živote partnerky alebo partnera absolútnu moc a kontrolu. Element kontroly je tak jedným z kľúčových indikátorov násillia voči blízkej osobe, ktorou je súčasná či bývalá manželka/manžel, partnerka/partner. Z dlhodobých výskumov vražd žien v dôsledku násilného správania zo strany partnera je zároveň dokázané, že miera kontroly, ktorú súčasný či bývalý manžel alebo partner uplatňuje vo vzťahu, je jedným z kľúčových rizikových faktorov a indikátorov miery ohrozenia a rizika závažného násillia	<b>O</b>	<b>N</b>	Uvedené možno subsumovať pod pojem „neustále sledovanie“ a „iné správanie, ktoré ohrozuje psychické zdravie“. Predkladateľ nevidí dôvod na ďalšie zbytočné menovanie spôsobov, ktoré sú už v súčasnosti súčasťou skutkovej podstaty.

	alebo zabitia žien. Z týchto dôvodov máme za to, že je potrebné, aby bol tento vzorec násilného správania explicitne uvedený v znení skutkovej podstaty tohto zločinu. Viaceré krajiny v posledných rokoch prijímajú aj osobitnú legislatívu týkajúcu sa kontrolujúceho správania (coercive control) a dôvodom je práve kľúčový význam, ktorý má uplatňovanie rôznych foriem kontroly nad životom súčasnej či bývalej partnerky/partnera a jej miery pri účinnom vyšetrowaní a stíhaní trestných činov násilia na ženách v partnerských vzťahoch a domáceho násilia. Slovo „slobodu“ na konci odseku (1) navrhujeme doplniť v súvislosti s vyššie spomenutým, nakoľko vzorce a formy násilného správania menované v tomto odseku sú okrem obmedzovania bezpečnosti aj formou obmedzovania práva na slobodu a na sebaurčenie.			
<b>GPSR</b>	<p><b>3. K čl. 1 bodu 2 [§ 10 ods. 1 písm. b)], bodu 9 (§ 32 ods. 2), bodu 121 (§ 171 ods. 1 a 172 ods. 1), bodu 145 (§ 217...</b></p> <p>3. K čl. 1 bodu 2 [§ 10 ods. 1 písm. b)], bodu 9 (§ 32 ods. 2), bodu 121 (§ 171 ods. 1 a 172 ods. 1), bodu 145 (§ 217 ods. 1), bodu 149 (§ 218 ods. 1), bodu 150 (§ 218 ods. 2), bodu 194 (§ 236 ods. 1), bodu 237 (§ 251 ods. 1), bodu 276 (§ 273), bodu 278 (§ 274 ods. 1), bodu 297 (§ 283 ods. 1), bodu 305 (§ 288), bodu 368 (§ 373) a bodu 369 (§ 374 ods. 1) - Z: Navrhujeme vypustiť novelizačné body 2, 9, 121, 145, 149, 150, 194, 237, 276, 278, 297, 305, 368 a 369. Nesúhlasíme s definíciou právneho pojmu prečin ako druh trestného činu [§ 9 a 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona], ktorá je determinovaná novým druhom trestu, a to trestom nespojeným s odňatím slobody. V nadväznosti nesúhlasíme, aby trestné činy taxatívne ustanovené v Trestnom zákone boli určené na základe tohto nového druhu trestu ako prečiny. V tejto súvislosti poukazujeme na princíp primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu a princíp (sudcovskej) individualizácie trestu (ako prostriedku dosiahnutia primeranosti trestu) [mutatis mutandis nálezy Ústavného súdu z 28. novembra 2012 sp. zn. PL. ÚS 106/2011 – ďalej len „ústavný súd“]. Vo vzťahu k právnej úprave trestu ako právneho následku trestného činu je treba dodržať nielen požiadavky nulla poena sine lege, ale je nevyhnutné, aby zákonom ustanovená úprava druhov trestov, podmienok na ich ukladanie a podmienok na ich výkon rešpektovala základné ľudské právo nebyť mučený ani podrobený neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu, ako aj právo na primeranosť trestu vo vzťahu k trestnému činu, za ktorý je ukladaný (ide o princíp materiálneho právneho štátu a test proporcionality trestania). Výmera trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej Trestným zákonom v platnom znení za taxatívne určené trestné činy, vo vzťahu ku ktorým sa navrhuje ukladanie tohto nového druhu trestu, dostatočne umožňuje uplatnenie princípu (sudcovskej) individualizácie trestu, a to vrátane uplatnenia zákonom ustanoveného alternatívneho druhu trestu. Ukladanie trestu nespojeného s odňatím slobody sa navrhuje vo vzťahu k týmto taxatívne určeným trestným činom: a) pri trestnom čine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 1 rok), b) pri trestnom čine neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky), c) pri trestnom čine neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky), d) pri trestnom čine neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až 1 rok), e) pri trestnom čine zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 1 rok), f) pri trestnom čine neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor bol odstránený.</b></p> <p>Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>

	ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 1 rok), g) pri trestnom čine ohrozovania obehu peňazí podľa § 273 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 6 mesiacov), h) pri trestnom čine falšovania, pozmeňovania a nedovolenej výroby kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 1 rok), i) pri trestnom čine porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky), j) pri trestnom čine poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 6 mesiacov), k) pri trestnom čine ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky), l) pri trestnom čine neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 1 rok) a m) pri trestnom čine porušenia dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 ods. 1 Trestného zákona (pri tomto trestnom čine zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky). V súvislosti s ukladáním nového druhu trestu reálne hrozí riziko, že v niektorých konkrétnych prípadoch nebude objektívne (zákonne) možné páchateľovi uložiť tento druh trestu, ale budú splnené zákonné podmienky na uloženie výlučne trestu odňatia slobody (z kazuistiky môže ísť napr. o páchateľa, ktorý je nemajetný a invalidný, alebo dlhodobo práceneschopný bez stáleho obvyklého miesta pobytu, alebo páchateľa, ktorý nespáchal trestný čin v súvislosti s výkonom zamestnania, povolania, funkcie či osobitne regulovanej činnosti, alebo páchateľa, ktorý nespáchal trestný čin v súvislosti s účasťou na verejnom podujatí, alebo páchateľa, ktorý spáchal trestný čin v obvode, v ktorom má trvalý pobyt, alebo páchateľa, u ktorého nie sú splnené zákonné podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci alebo trestu prepadnutia majetku, alebo páchateľa bez čestného titulu, vyznamenania alebo bez vojenskej hodnosti). Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>85. K čl. IV bodu 5 (príloha k zákonu č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a dop... - O:</b> 85. K čl. IV bodu 5 (príloha k zákonu č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) - O: Navrhujeme slová „V prílohe bode 2“ nahradiť slovami „V prílohe bode 1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>N</b>	Znenie novelizačného bodu je správne.
<b>GPSR</b>	<b>81. Nad rámec čl. I návrhu zákona - Z:</b> A) Navrhujeme upraviť hmotno-právne podmienky na ukladanie detencie ako formy ochranného opatrenia (druh trestnej sankcie) aj vo vzťahu k páchateľovi činu inak trestného (§ 23), ktorého pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. V nadväznosti na uvedené navrhujeme upraviť procesno-právne podmienky na uplatnenie povinnej obhajoby vo vzťahu k páchateľovi, ktorému súd ukladá detenciu a upraviť subjekty trestného konania, ktoré môžu iniciovať umiestnenie páchateľa (odsúdeného) do detenčného ústavu. B) Navrhujeme, aby v § 121 ods. 1 bola súdu ustanovená povinnosť určiť deň vzniku právnej fikcie vo vzťahu k mladistvému a oznámiť túto právnu skutočnosť registru trestov (§ 19 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z.), a to na účely vydávania verejných listín podľa § 10, 11 a 13 zákona č. 330/2007 Z. z. C) Navrhujeme pomenovanie trestného činu podľa § 241 v tomto znení: „Machinácie v súvislosti s konkurzným konaním a reštrukturalizáciou“. Navrhujeme zosúladiť znaky objektívnej stránky trestného činu podľa odsekov 1 a 2 s právnymi pojmami a inštitútmi ustanovenými v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Platná právna úprava zákonných znakov tohto trestného činu korešponduje zákonu č. 328/1991 Zb. o	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

	konkurze a vyrovnání v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 206 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je aplikovateľné na účely navrhutej zmeny Trestného zákona (pozri § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z.). D) Navrhujeme pomenovanie trestného činu podľa § 242 v tomto znení: „Marenie konkurzného konania alebo reštrukturalizácie“. Navrhujeme zosúladiť znaky objektívnej stránky trestného činu podľa odseku 1 s právnymi pojmami a inštitútmi ustanovenými v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Platná právna úprava zákonných znakov tohto trestného činu korešponduje aj zákonu č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnání v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 206 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je aplikovateľné na účely navrhutej zmeny Trestného zákona (pozri § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z.). E) Navrhujeme v § 269a odsek 1 uviesť v tomto znení: „(1) Kto poruší práva spotrebiteľa konaním spočívajúcim v obchodných praktikách, ktoré sa podľa osobitného predpisu o ochrane spotrebiteľa považujú za každých okolností za nekalé, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, potrestá sa trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.“. Navrhujeme v § 269a odsek 3 uviesť v tomto znení: „(3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo odseku 2 a) na chránenej osobe, alebo b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.“. Ustanovenie písmena a) odseku 1 v platnom znení je obsolentné a v aplikačnej praxi nevykonateľné. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>67. K čl. I bodu 324 (§ 305 ods. 2) - Z:</b> Ak má byť podmienkou na trestnú zodpovednosť osoby recidívne konanie (odsúdenie alebo postihnutie takej osoby), navrhujeme rozšírenie druhu vecí (prostriedkov) neoprávnene použitých páchatelom na jazdu alebo státie v chránenom území alebo na lesnom pozemku [ide najmä o tieto veci (prostriedky) - motorová trojkolka, motorová štvorkolka, motocykel alebo skúter - pozri § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov]. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Všetky predmetné dopravné prostriedky sú motorovými vozidlami.
<b>GPSR</b>	<b>1. Všeobecne k návrhu zákona - O:</b> Na základe preskúmania návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“) uplatňujeme podľa § 10 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) k legislatívnemu materiálu nasledovné pripomienky: 1. Všeobecne k návrhu zákona - O: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) považuje návrh zákona za zásadnú a z hľadiska rozsahu za najväčšiu zmenu hmotno-právnych inštitútov ustanovených v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), a to od 1. januára 2006 [návrh zákona upravuje nové, resp. modifikuje existujúce všeobecné hmotno-právne inštitúty, upravuje skutkové podstaty nových trestných činov a mení skutkové podstaty existujúcich trestných činov (mení zákonné znaky determinujúce subjektívnu stránku trestných činov, objektívnu stránku trestných činov a tiež sankcie za trestné činy)]. Generálna prokuratúra považuje za pozitívum, že návrh zákona preferuje princíp restoratívnej justície pred prísnou retribúciou a princíp depenalizácie vo vzťahu k niektorým druhom trestnej činnosti (ide najmä o majetkovú a hospodársku trestnú činnosť). Za ďalšie pozitívum generálna prokuratúra považuje to, že vypracovaniu návrhu zákona predchádzali	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>opakované expertné pracovné rokovania na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“); na pracovných rokovaníach sa zúčastnili zástupcovia sekcie trestného práva a sekcie legislatívy ministerstva, zástupcovia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, zástupcovia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a zástupcovia generálnej prokuratúry. Výsledky pracovných rokovaní boli podkladom pre prípravu legislatívneho materiálu s názvom „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ (ďalej len „prvý návrh zákona“) (legislatívny proces č. LP/2021/744). Medzirezortné pripomienkové konanie k prvému návrhu zákona sa uskutočnilo od 30. novembra 2021 do 21. decembra 2021. Vzhľadom na rozsah pripomienok uplatnených pripomienkujúcimi subjektmi k obsahu legislatívneho materiálu tento nebol predmetom schvaľovacieho procesu vlády Slovenskej republiky a ani Národnej rady Slovenskej republiky. Výsledky pracovných rokovaní boli súčasne podkladom pre prípravu druhého návrhu zákona vypracovaného na základe pripomienok uplatnených pripomienkujúcimi subjektmi k obsahu prvého návrhu zákona v rámci uvedeného legislatívneho procesu. Generálna prokuratúra oceňuje, že ministerstvo zapracovalo do prvého návrhu zákona časť legislatívnych podnetov a návrhov zaslaných ministerstvu v prílohe listu generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 15. marca 2021 a do druhého návrhu zákona podstatnú časť pripomienok uplatnených v rámci legislatívneho procesu k prvému návrhu zákona.</p>			
<b>GPSR</b>	<p><b>68. K čl. I bodu 327 (§ 307) - Z:</b> Navrhované znenie ustanovenia § 307 môže negatívnym spôsobom determinovať aplikačnú prax orgánov činných v trestnom konaní a súdov z hľadiska zisťovania a určovania podmienok na trestnú zodpovednosť osoby, a to z dôvodu ďalšej neaplikovateľnosti vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 123/1967 Zb. o tom, čo sa podľa Trestného zákona považuje za nákazlivé choroby domácich alebo iných hospodársky dôležitých zvierat. Navrhované znenie ustanovenia § 307 tak bude obsahovať neurčitý právny pojem „nákazlivá choroba“ a neurčitý právny pojem „zvierat“. Zároveň zdôrazňujeme, že podmienky na trestnú zodpovednosť osoby je možné určovať len zákonom (pozri čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky). Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Choroby zvierat sa vyvíjajú v čase a nie je možné ich vyčerpujúce vymenovanie v čase.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>11. K čl. I bodu 22 (§ 51 a § 52) - Z:</b> Navrhujeme § 51 a 52 vrátane nadpisu nad § 51 uviesť v tomto znení: „Ukladanie peňažného trestu namiesto výkonu trestu odňatia slobody § 51 (1) Pri trestných činoch podľa štvrtej hlavy, piatej hlavy a druhého dielu šiestej hlavy druhej časti tohto zákona súd môže vzhľadom na osobu páchateľa a povahu trestného činu namiesto výkonu trestu odňatia slobody uložiť peňažný trest, ak odsudzuje páchateľa, ktorý nahradil škodu spôsobenú trestným činom alebo ktorý vydal výnos z trestnej činnosti, ak a) výška škody alebo rozsah činu je nižší ako 250 000 eur, b) nespáchal trestný čin ako organizátor, návodca, člen organizovanej skupiny alebo člen nebezpečného zoskupenia, c) nespáchal trestný čin ako verejný činiteľ. (2) Súd uloží peňažný trest podľa odseku 1 určený ako násobok počtu dní trestu odňatia slobody, ktorý by páchateľovi uložil, a výšky denných sadzieb. Peňažný trest nesmie byť nižší ako výška spôsobenej škody alebo rozsah spáchaného trestného činu, pritom nie je obmedzený ustanovením § 56 ods. 1. Denné sadzby peňažného trestu na tento účel sú a) od 15 eur do 1 500 eur, ak horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov, b) od 30 eur do 2 000 eur, ak horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje 8 rokov, c) od 45 eur do 2 500 eur, ak horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje 12 rokov. (3) Pri určovaní výšky dennej sadzby peňažného trestu súd zohľadní majetkové pomery páchateľa, jeho životnú úroveň, závažnosť a rozsah trestného činu a majetkový prospech, ktorý páchateľ získal alebo sa snažil získať. (4) Ak páchateľ nezaplatí peňažný trest do dvoch mesiacov</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>

	od právoplatnosti rozhodnutia, súd nariadi výkon trestu odňatia slobody. (5) Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nepoužijú, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred jeho spáchaním postihnutý alebo odsúdený, alebo ak z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 85 alebo § 86 bolo trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin spáchaný v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené, alebo ak z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 85 alebo § 86 bolo trestné stíhanie za obdobný čin spáchaný v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené ešte pred vznesením obvinenia páchatel'ovi, alebo ak vec podozrenia z obdobného činu páchatel'a bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred jeho spáchaním odložená v trestnom konaní. § 52 Ak sú splnené podmienky podľa § 51 ods. 1, možno uložiť peňažný trest aj namiesto trestu odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený. Ak odsúdený zaplatí peňažný trest do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.“. Ide o vecnú pripomienku na účely dosiahnutia jednoznačnej a zrozumiteľnej zákonnej úpravy v súvislosti s elimináciou jej rozdielnej interpretácie v aplikačnej praxi pro futuro. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<p><b>61. K čl. I bodu 271 (§ 267a) - Z:</b></p> <p>Navrhujeme do piatej hlavy prvej časti Trestného zákona doplniť definície právnych pojmov „vyhlasovateľ verejnej dražby“ a „usporiadateľ verejnej dražby“, a to na účely tohto zákona. Navrhujeme slová „člen privatizačnej komisie“ nahradiť slovami „člen komisie pre privatizáciu majetku podľa osobitného zákona“. Znenie odseku 2 písm. c) implikuje neurčité právne pojmy „vyhlasovateľ verejnej dražby“, „usporiadateľ verejnej dražby“ a „člen privatizačnej komisie“. Právne pojmy „vyhlasovateľ verejnej dražby“ a „usporiadateľ verejnej dražby“ boli do zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení neskorších predpisov implementované zákonom č. 557/1991 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon (ďalej len „zákon č. 557/1991 Zb.“). Zákon č. 557/1991 Zb. nadobudol účinnosť 1. januára 1992. Právne pojmy „vyhlasovateľ verejnej dražby“ a „usporiadateľ verejnej dražby“ boli zákonnými znakmi kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnej súťaži a verejnej dražbe podľa § 128a ods. 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení neskorších predpisov. Právne pojmy „vyhlasovateľ verejnej dražby“ a „usporiadateľ verejnej dražby“ neboli zákonom č. 557/1991 Zb. definované na účely zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení neskorších predpisov. Právny pojem „vyhlasovateľ“ bol definovaný len v § 281 Obchodného zákonníka, a to na účely verejnej (obchodnej) súťaže. Právne pojmy „vyhlasovateľ verejnej dražby“ a „usporiadateľ verejnej dražby“ nie sú definované ani na účely zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov. Zákon č. 427/1990 Zb. o prevodoch vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tzv. malej privatizácii“), zákon Slovenskej národnej rady č. 474/1990 Zb. o pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky vo veciach prevodov vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 501/1991 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 474/1990 Zb. o pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky vo veciach prevodov vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby (ďalej len „vykonávací zákon k tzv. malej privatizácii“), zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tzv. veľkej privatizácii“) a zákon Slovenskej národnej rady č. 253/1991 Zb. o pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky vo veciach prevodov majetku štátu na iné osoby a o Fonde národného majetku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „vykonávací zákon k tzv. veľkej privatizácii“) ustanovovali len subjekty, ktoré</p>			<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor bol odstránený.</b></p> <p>Úprava machinácií pri verejnom obstarávaní bola z návrhu zákona vypustená.</p>

	<p>organizovali predaj vecí vo verejnej dražbe. Týmto subjektmi boli Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky, komisie pre privatizáciu národného majetku (§ 4 ods. 2 zákona o tzv. malej privatizácii, § 1 a § 9 vykonávacieho zákona k tzv. malej privatizácii), Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (§ 14 ods. 1 zákona o tzv. veľkej privatizácii) a Fond národného majetku [§ 12 ods. 1 písm. h) vykonávacieho zákona k tzv. veľkej privatizácii]. Právny pojem „člen privatizačnej komisie“ bol do zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení neskorších predpisov implementovaný tiež zákonom č. 557/1991 Zb. Právny pojem „člen privatizačnej komisie“ bol tiež zákonným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnej súťaži a verejnej dražbe podľa § 128a ods. 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení neskorších predpisov. Právny pojem „člen privatizačnej komisie“ nebol zákonom č. 557/1991 Zb. definovaný na účely zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení neskorších predpisov. Právny pojem „člen privatizačnej komisie“ nie je definovaný ani na účely zákona o tzv. malej privatizácii, vykonávacieho zákona k tzv. malej privatizácii, zákona o tzv. veľkej privatizácii a vykonávacieho zákona k tzv. veľkej privatizácii; ide o obsolentný právny pojem. V § 1 a § 9 vykonávacieho zákona k tzv. malej privatizácii sú ustanovené len komisie pre privatizáciu národného majetku a členstvo v nich. Navrhovaná vecná zmena môže relevantným spôsobom determinovať aplikačnú prax orgánov činných v trestnom konaní a súdov z hľadiska zisťovania a určovania podmienok na trestnú zodpovednosť osoby. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>GPSR</b>	<p><b>46. K čl. I bodu 107 (§ 135g) - Z:</b> Navrhujeme doplniť do novelizačného bodu definíciu a spôsob ustanovenia množstva drogových prekurzorov na účely Trestného zákona. V tejto súvislosti dávame do pozornosti nariadenie Rady (ES) č. 111/2005 z 22. decembra 2004, ktorým sa stanovujú pravidlá sledovania obchodu s drogovými prekurzormi medzi Úniou a tretími krajinami (Ú. v. EÚ č. L 22, 26.1.2005, s. 1) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1259/2013 z 20. novembra 2013, ktorým sa mení nariadenie Rady (ES) č. 111/2005, ktorým sa stanovujú pravidlá sledovania obchodu s drogovými prekurzormi medzi Spoločenstvom a tretími krajinami (Ú. v. EÚ č. L 330, 10.12.2013, s. 30). Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>77. K čl. I bodu 368 (§ 373) - O:</b> Navrhujeme na konci odseku 2 písm. b) vložiť čiarku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<p><b>7. K čl. I bodu 14 [§ 39 ods. 2 písm. c)] - O:</b> Navrhujeme na konci vety vypustiť slovo „alebo“ [slovo „alebo“ sa správne nachádza na konci vety písmena d) odseku 2] . Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<p><b>5. K čl. I bodu 10 (§ 33a) - Z:</b> Navrhujeme posúdiť duplexný charakter povinnosti ustanovenej páchatel'ovi vo forme „so súhlasom poškodeného do určenej doby odstrániť škodlivý následok trestného činu, alebo uhradiť (správny pojem „nahradiť“) poškodenému preukázateľné náklady na odstránenie škodlivého následku“ [odsek 2 písm. l)] s povinnosťou ustanovenou páchatel'ovi vo forme „nahradiť v určenej dobe spôsobenú škodu“ [odsek 2 písm. c)]. Povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom môže súd uložiť len v peňažnom vyjadrení, ktoré by sa malo v kontexte s hmotnoprávnou definíciou škody podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona vzťahovať aj na „preukázateľné náklady na odstránenie škodlivého následku“. Navrhujeme do povinností ustanovených v odseku 2 doplniť aj povinnosť spočívajúcu „v príkaze podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami podľa osobitného predpisu“. Podľa § 45b ods. 1 návrhu zákona môže kontrolu technickými prostriedkami nariadiť súd až v rámci probačného dohľadu. Z tohto dôvodu považujeme za efektívne, aby v prípadoch, keď je v záujme prevencie a/alebo nápravy páchatel'a vhodné využiť aj kontrolu</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>

	technickými prostriedkami [pozri zákon č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2015 Z. z.“)] bola v citovanom ustanovení explicitne ustanovená aj možnosť uloženia súvisiaceho súdneho príkazu. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>84. K čl. IV bodu 3 (§ 15 ods. 3) - O:</b> Navrhujeme slová „od právoplatnosti rozsudku“ nahradiť slovami „od právoplatnosti rozhodnutia“. Súd môže uložiť právnickej osobe peňažný trest aj trestným rozkazom ako formou súdneho rozhodnutia (§ 162 ods. 1 a § 353 ods. 7 Trestného poriadku). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>71. K čl. I bodu 350 (§ 344 ods. 3) - Z:</b> Navrhujeme slová „Odňatím slobody na päť rokov až osem rokov“ nahradiť slovami „Odňatím slobody na päť rokov až desať rokov“. Totožnú výmeru hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody ako druhu trestu v odsekoch 2 a 3 tohto trestného činu (osem rokov) nepovažujeme za správnu a korešpondujúcu princípom proporcionality a individuálnosti trestnej sankcie, individuálnej a generálnej prevencie. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>18. K čl. I bodu 35 (§ 58 ods. 4) - O:</b> Navrhujeme slová „s ohľadom na“ nahradiť slovami „vzhľadom na“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>19. K čl. I bodu 36 (§ 59 ods. 2) - O:</b> Navrhujeme slová „s ohľadom na“ nahradiť slovami „vzhľadom na“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>16. K čl. I bodu 30 (§ 56 ods. 4) - O:</b> Navrhujeme slová „spôsob úhrady peňažného trestu“ nahradiť slovami „spôsob výkonu peňažného trestu“ a slová „jeho jednorazová úhrada“ nahradiť slovami „jeho jednorazové zaplatenie“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorej účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>42. K čl. I bodu 95 (§ 127 ods. 5) - Z:</b> Navrhujeme slová „ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157“ nahradiť slovami „ublíženia na zdraví podľa § 155 a § 156“. Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona je možné zaviniť len z nebanlivosti, a teda pri spáchaní tohto trestného činu neprichádza do úvahy existencia skutkovej okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (spáchanie trestného činu na chránenej osobe). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>36. K čl. I bodu 85 (§ 111 ods. 2) - O:</b> Navrhujeme slovo „odsúdený“ nahradiť slovom „mladistvý“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>38. K čl. I bodu 88 (§ 122 ods. 13) - O:</b> Navrhujeme slovo „vyhlásený“ (v texte návrhu zákona bez úvodzoviek) nahradiť slovom „vyhlásený“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>47. K čl. I bodu 111 (§ 139 ods. 1) - Z:</b> Navrhujeme ustanoviť medzi chránené osoby aj bezbrannú osobu definovanú v § 127 ods. 7 Trestného zákona. Navrhovaná vecná zmena korešponduje aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Bezbranná osoba je chránená pod spáchaním trestného činu násilím, ktoré je závažnejším spôsobom konania (§ 122 ods. 7 a § 138 písm. d)).
<b>GPSR</b>	<b>13. K čl. I bodu 26 (§ 54) – Z:</b>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022</b>



	Navrhujeme uviesť § 54 v tomto znení: „Trest povinnej práce môže súd uložiť vo výmere od 40 do 300 hodín, ak odsudzuje páchatel'a za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.“. Ide o vecnú zmenu v kontexte so zásadnou pripomienkou uplatnenou k novelizačnému bodu 2 [§ 10 ods. 1 písm. b)], bodu 9 (§ 32 ods. 2), bodu 121 (§ 171 ods. 1 a 172 ods. 1), bodu 145 (§ 217 ods. 1), bodu 149 (§ 218 ods. 1), bodu 150 (§ 218 ods. 2), bodu 194 (§ 236 ods. 1), bodu 237 (§ 251 ods. 1), bodu 276 (§ 273), bodu 278 (§ 274 ods. 1), bodu 297 (§ 283 ods. 1), bodu 305 (§ 288), bodu 368 (§ 373) a bodu 369 (§ 374 ods. 1). Navrhovaná zmena sa týka vypustenia súhlasu páchatel'a ako formálnej podmienky na uloženie tohto druhu trestu súdom a vypustenia nového druhu trestu definujúceho právny pojem prečin (podľa návrhu zákona je definícia tohto druhu trestného činu determinovaná aj novým druhom trestu, a to trestom nespojeným s odňatím slobody). Táto pripomienka je zásadná.			<b>a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania
<b>GPSR</b>	<b>20. K čl. I bodom 39 a 40 (§ 61) – Z:</b> Navrhujeme uviesť § 61 ods. 3 v tomto znení: „(3) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.“. Navrhujeme uviesť § 61 ods. 5 v tomto znení: „(5) Súd môže uložiť trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin a) ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, alebo b) usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, alebo všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 4 písm. a), alebo § 285 ods. 4, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za také trestné činy, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený.“. Navrhovanú vecnú zmenu odôvodňuje aplikačná prax a kazuistika. V súvislosti s navrhovanou zmenou poukazujeme aj na princíp primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu a princíp (sudcovskej) individualizácie trestu (ako prostriedku dosiahnutia primeranosti trestu) [mutatis mutandis nález ústavného súdu z 28. novembra 2012 sp. zn. PL. ÚS 106/2011]. Vo vzťahu k právnej úprave trestu ako právneho následku trestného činu je treba dodržať nielen požiadavky nulla poena sine lege, ale je nevyhnutné, aby zákonom ustanovená úprava druhov trestov, podmienok na ich ukladanie a podmienok na ich výkon rešpektovala základné ľudské právo nebyť mučený ani podrobený neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu, ako aj právo na primeranosť trestu vo vzťahu k trestnému činu, za ktorý je ukladaný [princíp materiálneho právneho štátu a test proporcionality trestania vybraných (zákonom taxatívne ustanovených) trestných činov doživotným trestom zákazu činnosti ako zásahu do osobnej slobody páchatel'a (čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky)]. Navrhujeme v § 61 ods. 9 slovo „úhrnný“ nahradiť slovom „spoločný“. Ide o vecnú zmenu obsahovo totožnú ako v § 56 ods. 5 (čl. I novelizačný bod 31). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>25. K čl. I bodu 48 (§ 62a ods. 6) - Z:</b> Navrhujeme uviesť druhú vetu v tomto znení: „Náhradný trest odňatia slobody nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri danom trestnom čine.“ Ide o vecnú zmenu obsahovo takmer totožnú ako v § 53 ods. 3 a § 62 ods. 5 Trestného zákona (čl. I novelizačné body 23 a 43). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>22. K čl. I bodu 43 (§ 62 ods. 5) - Z:</b> Navrhujeme uviesť druhú vetu v tomto znení: „Náhradný trest odňatia slobody nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri danom trestnom čine.“ Ide o vecnú zmenu obsahovo takmer totožnú ako v § 53 ods. 3 Trestného zákona (čl. I novelizačný bod 23). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

GPSR	<p><b>45. K čl. I bodu 107 (§ 135b až § 135f) - Z:</b></p> <p>Navrhujeme uviesť nadpis § 135b v tomto znení: „Prechovávanie a obchodovanie s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekursorom alebo predmetom určeným na ich výrobu“.</p> <p>Navrhujeme v § 135b ods. 1 druhú vetu uviesť v tomto znení: „Neoprávneným prechovávaním omamnej látky a psychotropnej látky sa rozumie aj neoprávnený dovoz, vývoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky alebo psychotropnej látky, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo za účelom dosiahnutia majetkového prospechu.“. Činnosti uvedené v návrhu zákona musia byť vykonávané neoprávnene, teda v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky upravujúcimi legálne disponovanie s omamnými látkami alebo psychotropnými látkami. Pôvodné znenie ustanovenia v návrhu zákona by mohlo trestne postihovať aj legálne konanie (napr. dovoz liekov obsahujúcich omamnú látku alebo psychotropnú látku). Vypustenie slov „najviac v malom množstve“ považujeme za nevyhnutné z dôvodu, že ak neoprávnený dovoz, vývoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky alebo psychotropnej látky bude kvalifikačne limitované malým množstvom takej látky, tak takáto neoprávnená činnosť s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou vo väčšom množstve, značnom množstve, veľkom množstve alebo v mimoriadne veľkom množstve, aj keď bude zameraná výlučne na ďalšie prechovávanie takej látky, bude právne kvalifikovaná aj v súbehu s trestným činom neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 návrhu zákona. Každému prechovávaniu omamnej látky alebo psychotropnej látky páchatelom musí predchádzať jeho protiprávne konanie zamerané na obstaranie takej látky. Inak vyjadrené, páchatel nikdy nemôže prechovávať omamnú látku alebo psychotropnú látku bez toho, aby si ju najskôr nejakým protiprávnym konaním nezaobstaral. Navrhujeme v § 135b odsek 2 uviesť v tomto znení: „(2) Obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekursorom a predmetom určeným na ich výrobu sa na účely tohto zákona rozumie neoprávnený dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie pre iného alebo prechovávanie za účelom ďalšej distribúcie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, rastlín alebo húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na výrobu omamnej látky, psychotropnej látky alebo drogového prekursora, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností.“. Ide o terminologické doplnenie a spresnenie znenia ustanovenia v návrhu zákona. Podľa znenia ustanovenia v návrhu zákona by nebolo možné trestne postihovať prechovávanie zakázaných látok dilerom drog, ktorý má takéto látky v držbe na účely ich ďalšej distribúcie. Navrhujeme uviesť nadpis nad § 135c až § 135f v tomto znení: „Ustanovenie množstva omamných látok, psychotropných látok, rastlín, húb a drogových prekursorov“. Nadpisy v prvej (všeobecnej) časti Trestného zákona musia korešpondovať nielen zneniu ustanovení, na ktoré sa terminologicky a obsahovo vzťahujú, ale aj zneniu ustanovení v druhej (osobitnej) časti Trestného zákona. Navrhujeme v § 135c ods. 3 za slovo „nepresahujúcich“ vložiť slovo „celkovo“. Navrhujeme v § 135f odsek 1 uviesť v tomto znení: „(1) Pri kombinácii viac ako jedného druhu omamnej látky alebo psychotropnej látky sa na účely určenia ich celkového množstva najprv pri omamnej látke alebo psychotropnej látke s najväčším objemom stanoví jej množstvo podľa § 135d písm. a) až e), následne sa z hornej hranice takto stanoveného množstva vypočíta percentuálny podiel objemu každej omamnej látky alebo psychotropnej látky, a percentuálne podiely sa sčítajú. Ak a) súčet percentuálnych podielov nepresahuje 100 percent, množstvo podľa § 135d písm. a) až d) stanovené pre omamnú látku alebo psychotropnú látku s najväčším objemom sa považuje za celkové množstvo, b) súčet percentuálnych podielov presahuje 100 percent a nepresahuje 300 percent, množstvo stanovené pre omamnú látku alebo psychotropnú látku s najväčším objemom sa posúva do nasledujúceho</p>	Z ČA	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor bol odstránený.</b></p> <p>Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>
------	--	------	--

	<p>vyššieho množstva podľa § 135d a takto stanovené množstvo sa považuje za celkové množstvo, c) súčet percentuálnych podielov presahuje 300 percent, množstvo stanovené pre omamnú látku alebo psychotropnú látku s najväčším objemom sa posúva do nasledujúceho vyššieho množstva podľa § 135d, následne sa z hornej hranice takto stanoveného množstva vypočíta percentuálny podiel objemu každej omamnej látky alebo psychotropnej látky, a percentuálne podiely sa sčítajú; ak súčet týchto percentuálnych podielov nepresahuje 100 percent, takto stanovené množstvo sa považuje za celkové množstvo a ak súčet týchto percentuálnych podielov presahuje 100 percent, takto stanovené množstvo sa posúva do nasledujúceho vyššieho množstva podľa § 135d a takto stanovené množstvo sa považuje za celkové množstvo viac ako jedného druhu omamnej látky alebo psychotropnej látky.“. Vykonanie úpravy znenia tohto ustanovenia v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska [z hľadiska zjednotenia použitej právnickej terminológie a spresnenia spôsobu určenia celkového množstva omamnej látky alebo psychotropnej látky v prípade kombinácie viac ako jedného ich druhu v zmesi látok (na interpretáciu právnického pojmu „viac ako jeden druh“ sa primerane použije stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2011)]. Navrhujeme v § 135f odsek 2 uviesť v tomto znení: „(2) Odsek 1 sa nepoužije, ak omamná látka alebo psychotropná látka s najväčším objemom zodpovedá mimoriadne veľkému množstvu podľa § 135d písm. e)“. Navrhujeme v § 135f ods. 3 slová „pre účely určenia“ nahradiť slovami „na účely určenia“. Navrhujeme v § 135f ods. 4 slová „pre účely určenia“ nahradiť slovami „na účely určenia“ a slová „pri právnej kvalifikácii podľa“ nahradiť slovami „v súvislosti s právnou kvalifikáciou trestného činu podľa“. Vykonanie úpravy znenia odsekov 2 až 4 tohto ustanovenia v návrhu zákona bolo nevyhnutné z legislatívno-technického hľadiska. Navrhujeme v § 135f odsek 5 uviesť v tomto znení: „(5) Pri kombinácii omamných látok alebo psychotropných látok podľa prílohy č. 1 a rastlín alebo húb podľa prílohy č. 2 sa na účely určenia ich celkového množstva v súvislosti s právnou kvalifikáciou trestného činu podľa § 171 alebo § 172 postupuje rovnako ako v odsekoch 1 a 2; ak z celkového množstva najväčšie množstvo predstavujú rastliny alebo huby, určí sa právna kvalifikácia trestného činu podľa § 172, inak sa určí podľa § 171.“. Vykonanie úpravy znenia tohto ustanovenia v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska (z hľadiska zjednotenia použitej právnickej terminológie a spresnenia spôsobu určenia celkového množstva zmesi omamnej látky alebo psychotropnej látky a rastliny alebo huby v prípade kombinácie ich viacerých druhov). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>GPSR</b>	<p><b>49. K čl. I bodu 122 (§ 173a) - Z:</b> Navrhujeme uviesť nadpis § 173a v tomto znení: „Neoprávnené prechovávanie, výroba a obchodovanie s drogovým prekursorom a predmetom určeným na výrobu omamnej látky, psychotropnej látky alebo drogového prekursora“. Navrhujeme v odseku 3 písm. e), odseku 4 písm. c) a odseku 5 písm. c) slová „vo väčšom rozsahu“, „v značnom rozsahu“ a „vo veľkom rozsahu“ nahradiť slovami „vo väčšom množstve“, „v značnom množstve“ a „vo veľkom množstve“. Ide o vecnú pripomienku v kontexte s pripomienkou uplatnenou k novelizačnému bodu 107. Táto vecná pripomienka má dosah aj na novelizačné body 19 a 33. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>51. K čl. I bodu 125 (§ 179a) - Z:</b> Navrhujeme uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Kto využije služby osoby, ktorá je obeťou obchodovania s ľuďmi vyplývajúce z vykorisťovania takej osoby uvedené v § 179, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov.“. Alternatívne navrhujeme uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Kto využije služby vyplývajúce z vykorisťovania osoby, ktorá je obeťou obchodovania s ľuďmi uvedené v § 179, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov.“. Vykonanie</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>

	úpravy znenia tohto ustanovenia v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska (z hľadiska spriesnenia objektívnej stránky trestného činu). Navrhnuté sprisnenie trestnej sankcie má vecný kontext s dokazovaním tohto trestného činu aj s použitím informačno-technických prostriedkov a prostriedkov operatívno-pátracej činnosti v trestnom konaní. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>53. K čl. I bodu 131 (§ 211) - Z:</b> Navrhujeme uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Kto, čo aj z nedbanlivosti, zanedbáva starostlivosť o plnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťa, o ktoré má povinnosť sa starať, napriek tomu, že sa v jeho prospech bezvýsledne použili opatrenia na úseku štátnych sociálnych dávok, opatrenia na úseku pomoci v hmotnej núdzi alebo opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately smerujúce k náprave, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“. Vykonanie úpravy znenia tohto ustanovenia v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska [z hľadiska zjednotenia použitej právnickej terminológie – napr. § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov používa právnickú terminológiu - „zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa“, § 20 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov používa právnickú terminológiu - „plnenie povinnej školskej dochádzky“, § 225h ods. 3 písm. e) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov používa právnickú terminológiu - „štátne sociálne dávky“ a z hľadiska spriesnenia objektívnej stránky trestného činu]. Navrhujeme v odseku 3 písm. b) za slová „obmedzuje v“ vložiť slovo „plnení“ a v odseku 3 písm. c) za slová „mu bráni v“ vložiť slovo „plnení“. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>33. K čl. I bodu 77 (§ 86 ods. 2) - Z:</b> Navrhujeme uviesť odsek 2 v tomto novom znení: „(2) Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu odsúdený za obdobný čin, alebo ide o páchatel'a, ktorý bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu postihnutý za obdobný čin, alebo ide o páchatel'a, ktorého trestné stíhanie za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1, alebo trestné stíhanie za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1 ešte pred vznesením obvinenia páchatel'ovi, alebo ak vec podozrenia zo spáchania obdobného činu páchatel'a bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1 odložená v trestnom konaní.“. Alternatívne navrhujeme uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred jeho spáchaním postihnutý alebo odsúdený, alebo ak z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1 bolo trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin spáchaný v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené, alebo ak z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1 bolo trestné stíhanie za obdobný čin spáchaný v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené ešte pred vznesením obvinenia páchatel'ovi, alebo ak z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1 bola vec podozrenia z obdobného činu páchatel'a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred jeho spáchaním odložená v trestnom konaní.“. Ide o vecnú pripomienku na účely dosiahnutia jednoznačnej a zrozumiteľnej zákonnej úpravy v súvislosti s elimináciou jej rozdielnej interpretácie v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

<b>GPSR</b>	<b>56. K čl. I bodu 152 (§ 219) - O:</b> Navrhujeme uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Kto neoprávnene použije platobný prostriedok alebo kto falšuje, pozmení, napodobní alebo neoprávnene vyrobí platobný prostriedok, alebo kto taký platobný prostriedok prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku (doplnenie slova „kto“ do objektívnej stránky trestného činu so zámerom vytvoriť samostatnú druhú alineu vyjadrujúcu trestnosť konania falšovateľa platobného prostriedku a neoprávneného výrobcu platobného prostriedku).	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>14. K čl. I bodu 27 (§ 55) – Z:</b> Navrhujeme uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Pri ukladaní trestu povinnej práce súd prihliadne k stanovisku páchatel'a a na jeho zdravotnú spôsobilosť. Trest povinnej práce súd neuloží, ak je páchatel' dlhodobo práceneschopný.“. Navrhovanou zmenou spresňujeme ustanovenie § 34 ods. 4 na účely aplikačnej praxe vo vzťahu k tomuto druhu trestu. Navrhujeme v odseku 4 druhej vete slová „alebo hrozby násilím“ nahradiť slovami „alebo hrozby násilia“. Navrhujeme v odseku 5 druhej vete slová „počas výkonu trestu povinnej práce“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu povinnej práce“. Navrhujeme v odseku 6 prvej vete slová „odsúdený svojím konaním“ nahradiť slovami „odsúdený svojím konaním“, slová „od skončenia uloženého trestu,“ nahradiť slovami „od výkonu uloženého trestu,“ a slová „počas výkonu trestu povinnej práce“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu povinnej práce“. Navrhujeme v odseku 6 druhej vete slová „počas výkonu trestu povinnej práce“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu povinnej práce“ a slová „toho rozhodnutia“ nahradiť slovami „tohto rozhodnutia“. Navrhujeme v odseku 7 druhej vete slová „počas výkonu trestu povinnej práce“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu povinnej práce“ a slová „alebo dodatočnej doby“ nahradiť slovami „alebo od uplynutia dodatočnej doby podľa odseku 8“. Navrhujeme v odseku 8 slová „na okolnosti danej veci“ nahradiť slovami „na okolnosti prípadu“. Pojem „vec“ v slovnom spojení „okolnosti danej veci“ má procesno-administratívny charakter; na hmotno-právne účely je potrebné aplikovať slovo „prípád“ v slovnom spojení „okolnosti prípadu“. Navrhujeme v odseku 8 slová „nahradiť jeho výkon peňažným trestom podľa § 51 ods. 2,“ nahradiť slovami „rozhodnúť o uložení peňažného trestu podľa § 51 ods. 2,“ a slovo „uhradením“ nahradiť slovom „zaplatením“. Ide o legislatívnu (vecnú) zmenu v kontexte s nami navrhnutou legislatívnou zmenou § 51 a § 52. Navrhujeme v odseku 9 za slová „náhradného trestu“ vložiť slová „odňatia slobody“ a za slovo „trest“ vložiť slová „povinnej práce“. Navrhujeme v odseku 10 slová „v čase výkonu tohto trestu“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu tohto trestu“. V odsekoch 4 až 7, 9 a 10 ide o legislatívno-technické pripomienky, ktorých účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>34. K čl. I bodu 80 (§ 95 ods. 3) - Z:</b> Navrhujeme uviesť odsek 3 v tomto znení: „(3) Čin inak trestný podľa § 201 nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý, ktorý v čase spáchania činu neprekročil šestnásť rok svojho veku, bol s poškodeným v blízkom veku, poškodený prejavil súhlas s trestným činom a okolnosti činu odôvodňujú záver, že záujem chránený týmto zákonom nebol porušený alebo ohrozený.“. Zároveň navrhujeme vypustiť odsek 2 z § 22 a zrušiť označenie doterajšieho textu ako odsek 1. Navrhovaná vecná zmena § 95 ods. 3 a § 22 Trestného zákona korešponduje s výsledkami expertných pracovných rokovaní na ministerstve (a stanoviskom zástupcov generálnej prokuratúry k tejto problematike prezentovanému na rokovaníach, naposledy 20. apríla 2022). V súvislosti s vecnou zmenou navrhujeme zaobstarat' odborné teoretické a kazuistické štúdie a výskumy realizované Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie so sídlom v Bratislave (ústav bol	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

	<p>zriadený rozhodnutím Ministerstva školstva, mládeže a telesnej výchovy Slovenskej republiky z 28. apríla 1990 č. 2812/1990-20 ako rozpočtová organizácia; od 1. januára 1993 do súčasnosti ide o príspevkovú organizáciu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky). Navrhujeme § 95 doplniť odsekom 4 v tomto znení: „(4) Čin inak trestný podľa § 368, § 369 a § 370 nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý, ktorý v čase spáchania činu bol s poškodeným v blízkom veku, poškodený prejavil súhlas s trestným činom a okolnosti činu odôvodňujú záver, že záujem chránený týmto zákonom nebol porušený alebo ohrozený.“. Ide o zmenu navrhnutého označovania textu podľa odsekov (bez zmeny navrhovaného textu). V súvislosti s dikciou tohto odseku navrhujeme do prvej časti Trestného zákona doplniť definíciu neurčitého právneho pojmu „blízky vek medzi mladistvým a poškodeným“, a to z dôvodu eliminácie budúcej rozdielnej aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní a súdov. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>GPSR</b>	<p><b>60. K čl. I bodu 246 (§ 254) - Z:</b> Navrhujeme uviesť odseky 2 až 5 v tomto znení: „(2) Kto skráti alebo nezaplatí clo alebo inú platbu vyberanú podľa zákona pri dovoze tovaru a spôsobí tak väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. (3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 v značnom rozsahu alebo spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok. (4) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) vo veľkom rozsahu, b) spôsobí takým činom škodu veľkého rozsahu, alebo c) závažnejším spôsobom konania. (5) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Navrhovaná zmena vecne súvisí s navrhovanou zmenou novelizačného bodu 89 a s uplatňovaním pôsobnosti Európskej prokuratúry podľa nariadenia Rady (EÚ) č. 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ č. L 283/1, 31.10.2017) [v kontexte s rozhodnutím Rady (EÚ, Euratom) 2020/2053 z 14. decembra 2020 o systéme vlastných zdrojov Európskej únie a o zrušení rozhodnutia 2014/335/EÚ, Euratom (Ú. v. EÚ č. L 424/1, 15.12.2020)]. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Clo bolo presunuté do daňových trestných činov.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>54. K čl. I bodu 132 [§ 212 ods. 1 písm. e)] - Z:</b> Navrhujeme uviesť písmeno e) v tomto znení: „e) takou vecou je živé zviera,“. Navrhujeme, aby predmetom majetkového trestného činu (predmetom ochrany) nebolo len živé spoločenské zviera [právny pojem „spoločenské zviera“ je definovaný v § 1 ods. 3 písm. a) vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 283/2020 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat, požiadavkách na odchyt túlavých zvierat a požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá; spoločenským zvieratám sa podľa citovaného ustanovenia rozumie jedinec domestikovaného druhu psa, mačky, fretky alebo králika alebo jedinec druhu zaradeného medzi obojživelníky, plazy, hlodavce, okrasné ryby alebo vtáky vrátane ich kríženca; za spoločenské zviera sa nepovažuje voľne žijúce zviera, nebezpečný živočích alebo zviera chované alebo držané na farmárske účely;], ale každé živé zviera v takom rozsahu, ako sú chránené všetky druhy zvierat pred environmentálnou trestnou činnosťou. V súvislosti s aplikáciou vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 283/2020 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat, požiadavkách na odchyt túlavých zvierat a požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá na účely určovania podmienok na trestnú zodpovednosť osoby, dávame do pozornosti čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky. Na účely aplikačnej praxe je relevantné aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 576/2013 z 12. júna 2013 o nekomerčnom premiestňovaní spoločenských zvierat a zrušení nariadenia (ES) č. 998/2003. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>

GPSR	<p><b>48. K čl. I bodu 121 (§ 171 až § 173) - Z:</b></p> <p>Navrhujeme v § 171 odsek 1 uviesť v tomto znení: „(1) Kto neoprávnene po akúkoľvek dobu prechováva omamnú látku z rastliny rodu Konopa a živicu z rastliny rodu Konopa v nepatrnom množstve alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomér alebo jeho stereochemickú variantu (THC) v nepatrnom množstve, potrestá sa trestom odňatia slobody až na jeden rok.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Navrhujeme v § 171 ods. 2 vypustiť slová „inú ako v odseku 1“. Navrhovanú vecnú zmenu odôvodňuje aplikačná prax a kazuistika. Právna kvalifikácia skutku ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky alebo psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 by sa aplikovala len v prípade neoprávneného prechovávanía omamnej látky z rastliny rodu Konopa a živicu z rastliny rodu Konopa v nepatrnom množstve alebo psychotropnej látky obsahujúcej akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomér alebo jeho stereochemickú variantu (THC) v nepatrnom množstve. V prípade neoprávneného prechovávanía tejto omamnej látky alebo psychotropnej látky spolu s inou omamnou látkou alebo psychotropnou látkou (napr. s kokainom), by konanie páchatel'a bolo právne kvalifikované len ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky alebo psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2. Základná skutková podstata trestného činu neoprávneného prechovávanía omamnej látky alebo psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 by bola privilegovanou skutkovou podstatou vo vzťahu k základnej skutkovej podstate trestného činu neoprávneného prechovávanía omamnej látky alebo psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2. Navrhujeme v § 171 ods. 2 slová „až na jeden rok“ nahradiť slovami „až na dva roky“. Navrhujeme v § 171 odsek 3 uviesť v tomto znení: „(3) Odňatím slobody až na tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený odseku 1 alebo 2 v malom množstve.“. Navrhujeme v § 171 odsek 4 uviesť v tomto znení: „(4) Odňatím slobody na tri roky až šesť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený odseku 1 alebo 2 a) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, alebo b) vo väčšom množstve.“. Navrhujeme v § 172 odsek 2 uviesť v tomto znení: „(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený odseku 1 v malom množstve.“. Navrhujeme v § 172 odsek 3 uviesť v tomto znení: „(3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený odseku 1 a) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti, alebo c) vo väčšom množstve.“. Vo vzťahu k drogovým recidivistom považujeme za nevyhnutné uplatňovanie prísnejšej trestnosti za spáchaný čin (trestná zodpovednosť drogového recidivistu za zločin bez možnosti uplatnenia materiálneho korektívu v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona vo vzťahu k nemu). Navrhujeme v § 173 odseku 1 uviesť v tomto znení: „(1) Kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou, psychotropnou látkou, rastlinou alebo hubou obsahujúcou omamné látky alebo psychotropné látky najviac v malom množstve, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až šesť rokov.“. Citované ustanovenie je potrebné doplniť aj o neoprávnené obchodovanie s rastlinou alebo hubou obsahujúcou omamné látky alebo psychotropné látky. Táto zmena korešponduje ustanoveniu § 135f ods. 4. Z hľadiska aplikačnej praxe pôjde napríklad o predaj takej rastliny v kvetináči inej osobe. V prípade rastliny alebo huby obsahujúcej omamné látky alebo psychotropné látky je potrebné za rastlinu považovať len tzv. rastlinu na koreni (pozri § 172). Navrhujeme v § 173 ods. 2 písm. c) slová „ak už bol“ nahradiť slovami „a už bol“. Navrhujeme v § 173 ods. 3 písm. b) slová „pre dieťaťu“ nahradiť slovami „pre dieťa“. V súvislosti s trestnými činmi podľa § 172 a 173 považujeme za potrebné uviesť aj to, že po zrezaní rastliny alebo huby obsahujúcej omamné látky alebo psychotropné látky alebo po zbere úrody sa disponovanie s takýmito zvyškami alebo časťami rastliny alebo huby bude posudzovať nie ako disponovanie s rastlinou alebo hubou uvedenou v</p>	Z ČA	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor bol odstránený.</b></p> <p>Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>
------	---	------	--

	prílohe č. 2, ale ako disponovanie s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou podľa prílohy č. 1. Na základe takého názoru navrhujeme aj doplnenie dôvodovej správy k novelizačnému bodu 121 (tzn. že pod pojem rastlina alebo huba obsahujúca omamné látky alebo psychotropné látky bude subsumovaná len rastlina alebo huba do momentu jej zberu). Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<p><b>52. K bodu 130 (§ 208) - Z:</b></p> <p>Navrhujeme v § 208 ods. 1 úvodnú vetu uviesť v tomto znení: „(1) Kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, a spôsobí jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie“. Skutková podstata trestného činu v odseku 1 je z hľadiska interpretácie a aplikačnej praxe nejasná, neurčitá a všeobecne nezrozumiteľná. Zákomom č. 397/2015 Z. z., ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa mienia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 397/2015“), bol vypustený dlhodobo zaužívaný právny pojem „týra“ ako fundamentálny znak objektívnej stránky tohto trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Tým došlo k sústredeniu objektívnej stránky tohto trestného činu na jednotlivé konkrétne konania páchatel'a uvedené v písmenách a) až e) odseku 1 § 208, ktorých nevyhnutných následkom musí byť spôsobenie fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia. Týmto legislatívnym zásahom došlo k „odstráneniu“ súdnou judikatúrou (mutatis mutandis rozhodnutia uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky, resp. v periodiku Zo súdnej praxe pod č. Rt 18/63, Rt 20/1984, ZSP 59/2006, ZSP 44/2007) ustáleného právneho pojmu „týra“, ktorý bol doteraz bez zjavných problémov aplikovaný v právnej praxi. Generálna prokuratúra poukazuje na skutočnosť, že dôvodová správa k zákonu č. 397/2015 Z. z. síce konštatovala aplikačné nejasnosti a neželanú nejednotnosť v postupe orgánov činných v trestnom konaní pri preukazovaní týrania, avšak bez ozrejmeneia objektívnych dôvodov svojho počinu. Na druhej strane skutková podstata trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby naďalej obsahuje právne pojmy „fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie“, ktoré nemožno označiť inak ako pojmi vágny. Poznamenávame, že spôsobenie fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia vyžaduje zákonodarca už iba pri jednom ďalšom trestnom čine, a to konkrétne pri trestnom čine mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania podľa § 420 ods. 1 Trestného zákona, pričom ho opäť spája aj s týraním. Vzhľadom na to, že Trestný zákon, ale ani právny poriadok Slovenskej republiky neobsahuje definíciu právnych pojmov „fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie“, prichádzajú do úvahy dve základné alternatívy ich interpretácie v aplikačnej praxi. 1) Citovaný následok protiprávneho konania bude interpretovaný ako „veľké trápenie, súženie, ťažkosti, bolesti, muky“ (pozri napr. Slovník slovenského jazyka IV. Diel, s-u, vydavateľstvo Slovenská akadémia vied, ročník 1964, s. 730), resp. ako „silná fyzická alebo duševná bolesť, vrátenie výrazného strachu, obáv o svoj život alebo zdravie či o život alebo zdravie blízkych osôb, vyvolanie poruchy zdravia alebo ochorenia a pod.“ (pozri Šamál a kol., Trestní zákoník, Velké komentáře). Z aplikačnej praxe vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní dokazovanie právnych pojmov „fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie“ zameriavajú na zistenie prítomnosti „týrania“ (teda vyššieho stupňa hrubosti, bezcitnosti, bezohľadnosti, ktoré poškodená osoba pociťuje ako ťažké príkorie) v protiprávnom konaní páchatel'a. Možno teda skonštatovať, že k žiadnej zmene, ktorú zákonodarca sledoval, nedošlo. Absurdným sa stalo len to, že trestný čin s pomenovaním „týranie blízkej osoby a zverenej osoby“ nevyžaduje pre jeho spáchanie týranie. Preukazovanie spôsobenia fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia sa v značnej miere odvíja od subjektívnych pocitov poškodeného. Ak teda rozsah fyzického utrpenia je možné objektivizovať znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctva, dokázanie rozsahu psychického utrpenia závisí predovšetkým od samotnej výpovede podanej poškodeným a jeho spolupráce so znalcom</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor bol odstránený.</b></p> <p>Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>



	psychológom, resp. psychiatrom. 2) Nie je vylúčené, že v aplikačnej praxi postupne prevládne opačný výklad. Znamená to, že ako trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby bude posúdené jednorazové konanie alebo konanie trvajúce kratší časový úsek (niekoľko hodín, dní). Zrejme tento zámer sledoval zákonodarca, ktorý vypustením znaku objektívnej stránky trestného činu „týra“ narušil koncepciu doterajšieho chápania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa odseku 1. Znak objektívnej stránky trestného činu „týra“ predstavuje z časového hľadiska trváci trestný čin. V tejto súvislosti možno odkázať na zhrňujúce závery Veľkého senátu trestného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky (mutatis mutandis rozhodnutie sp. zn. 15 Tdo 887/2014 uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Českej republiky pod č. 17/2015). Okrem iného sa v záveroch konštatuje, že trvaca povaha tohto trestného činu sa odvodzuje aj z gramatického výkladu zákonného znaku jeho objektívnej stránky „týra“, t. j. z použitia nedokonavého vidu tohto slovesa. Vypustením znaku objektívnej stránky trestného činu „týra“ stratil trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby povahu trvajúceho trestného činu. Ide o významnú zmenu so závažnými právnymi dôsledkami. Ak totiž bude možné postihnúť ako trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa odseku 1 len jediný útok (napr. zlomenina nohy pri hádke s dĺžkou liečenia niekoľko týždňov), je vylúčená právna kvalifikácia skutku ako iný trestný čin (napr. trestný čin ublíženia na zdraví), ako tomu bolo doposiaľ. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>63. K čl. I bodu 275 (§ 270 ods. 1) - O:</b> Navrhujeme v § 270 ods. 1 vypustiť slovo „a)“ pred slovami „potrestá sa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>65. K čl. I bodu 321 (§ 300 a § 301) - Z:</b> Navrhujeme v § 300 ods. 1 a v § 301 ods. 1 za slová „vydá životné prostredie do nebezpečenstva“ vložiť slová „jeho ohrozenia“. Vykonanie úpravy znenia týchto ustanovení v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska (z hľadiska spresnenia objektívnej stránky trestného činu v kontexte so správnym určením predmetu dokazovania v trestnom konaní). Vecná zmena ustanovení korešponduje aj zákonnému pomenovaniu trestného činu - „ohrozenie a poškodenie životného prostredia“. Navrhujeme v § 300 ods. 3 vypustiť slovo „neoprávnene“. V tejto súvislosti poukazujeme na § 135c Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“). Citované ustanovenie Občianskeho zákonníka upravuje dve odlišné kategórie subjektov právnych vzťahov, a to vlastníka pozemku a vlastníka stavby. Vlastník stavby je subjekt, ktorý neoprávnene postavil (zriadil) stavbu na cudzom pozemku. Za neoprávnenú stavbu podľa Občianskeho zákonníka je treba považovať stavbu, ktorú stavebník postavil (zriadil) na cudzom pozemku bez právneho titulu umožňujúceho postaviť (zriaďiť) stavbu na takom pozemku (mutatis mutandis rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. apríla 2014 sp. zn. 6M Cdo 44/2012). Za nepovolenú stavbu je treba považovať stavbu, ktorú stavebník postavil (zriadil) bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním [pozri § 54 a § 55 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“)]. Navrhovaná vecná zmena môže relevantným spôsobom determinovať aplikačnú prax orgánov činných v trestnom konaní a súdov z hľadiska zisťovania a určovania podmienok na trestnú zodpovednosť osoby [napr. ak vlastníka pozemku v chránenom území postaví stavbu na základe stavebného povolenia, tak nejde o neoprávnenú stavbu podľa § 300 ods. 3 Trestného zákona v platnom znení alebo v znení návrhu zákona; ak stavebník pozemku v chránenom území postaví stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, tak ide o nepovolenú stavbu (takéto protiprávne	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

	konanie vlastníka pozemku a zároveň stavebníka je možné postihnúť ako priestupok podľa § 105 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. alebo ako trestný čin neoprávneného uskutočňovania stavby podľa § 299a Trestného zákona)]. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>66. K čl. I bodu 322 (§ 303 až § 304a) - Z:</b> Navrhujeme v § 303 ods. 1 písm. b) a v § 304 ods. 1 písm. b) za slová „vydá životné prostredie do nebezpečenstva“ vložiť slová „jeho ohrozenia“. Vykonanie úpravy znenia týchto ustanovení v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska (z hľadiska spresnenia objektívnej stránky trestného činu v kontexte so správnym určením predmetu dokazovania v trestnom konaní). Vecná zmena ustanovení súvisí s legislatívnou zmenou ustanovení § 300 a § 301 Trestného zákona (novelizovaný bod 321). Generálna prokuratúra zdôrazňuje, že páchatelom trestného činu neoprávnenej výroby a nakladania s látkami poškodzujúcimi ozónovú vrstvu podľa § 304a ods. 1 až 4 môže byť len fyzická osoba – podnikateľ (pozri zákon č. 321/2012 Z. z. o ochrane ozónovej vrstvy Zeme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov); ide o všeobecný subjekt s prvkami špeciality (osobitosti). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>12. K čl. I bodom 23 až 25 (§ 53) - Z:</b> Navrhujeme v § 53 ods. 3 uviesť druhú vetu v tomto znení: „Náhradný trest odňatia slobody nesmie presahovať hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri danom trestnom čine.“ Ide o spresnenie určenia výmery náhradného trestu odňatia slobody pri ukladaní trestu domáceho väzenia. Navrhujeme v § 53 ods. 4 druhej vete slová „alebo hrozby násilím“ nahradiť slovami „alebo hrozby násilia“. Navrhujeme v § 53 ods. 6 druhej vete slová „aj počas výkonu“ nahradiť slovami „aj v priebehu výkonu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorej účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone. Navrhujeme v § 53 ods. 7 prvej vete slová „odsúdený svojim konaním“ nahradiť slovami „odsúdený svojim konaním“, slová „od skončenia uloženého trestu,“ nahradiť slovami „od výkonu uloženého trestu,“ a slová „počas výkonu trestu domáceho väzenia“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu domáceho väzenia“. Navrhujeme v § 53 ods. 7 druhej vete slová „počas výkonu trestu domáceho väzenia“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu domáceho väzenia“ a slová „toho rozhodnutia“ nahradiť slovami „tohto rozhodnutia“. Navrhujeme v § 53 ods. 8 druhej vete slová „počas výkonu trestu domáceho väzenia“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu domáceho väzenia“ a slová „alebo dodatočnej doby“ nahradiť slovami „alebo od uplynutia dodatočnej doby podľa odseku 9“. Navrhujeme v § 53 ods. 9 slová „na okolnosti danej veci“ nahradiť slovami „na okolnosti prípadu“. Pojem „vec“ v slovnom spojení „okolnosti danej veci“ má procesno-administratívny charakter; na hmotno-právne účely je potrebné aplikovať slovo „prípád“ v slovnom spojení „okolnosti prípadu“. Navrhujeme v § 53 ods. 9 slová „nahradiť jeho výkon peňažným trestom podľa § 51 ods. 2,“ nahradiť slovami „rozhodnúť o uložení peňažného trestu podľa § 51 ods. 2,“ a slovo „uhradením“ nahradiť slovom „zaplatením“. Ide o legislatívnu (vecnú) zmenu v kontexte s nami navrhnutou legislatívnou zmenou § 51 a 52. Navrhujeme v § 53 ods. 10 za slová „náhradného trestu“ vložiť slová „odňatia slobody“ a za slovo „trest“ vložiť slová „domáceho väzenia“. V § 53 ods. 4, 6 až 10 ide o legislatívno-technické pripomienky, ktorých účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>17. K čl. I bodom 33 a 34 (§ 58 ods. 2 a 3) - Z:</b> Navrhujeme v § 58 ods. 2 za slová „trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 234“ vložiť slová „trestného činu porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 4 alebo 5“ a slová „podľa § 279 ods. 3, 4 alebo 5“ nahradiť slovami „podľa § 279 ods. 4	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe

	alebo 5“. Trestný čin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 3 Trestného zákona je podľa návrhu zákona prečinom (§ 10 Trestného zákona). Pri tomto druhu trestného činu nepovažujeme obligatórne ukladanie trestu prepadnutia majetku aj s eventuálnym uplatnením moderačnej právomoci súdu podľa § 58 ods. 4 Trestného zákona [navrhované nové (doplnené) znenie § 58 Trestného zákona] za súladné so zákonom. Navrhujeme v § 58 ods. 3 na konci vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová „trestného činu ohrozenia mieru podľa § 417, trestného činu genocídia podľa § 418, trestného činu vojnového bezprávia podľa § 433 alebo trestného činu účasti detí v ozbrojených konfliktoch podľa § 433a.“. Navrhujeme, aby eventúalna legislatívna zmena § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona bola výsledkom komplexnej odbornej diskusie a reflektovala existenciu konania registrovaného pred ústavným súdom pod sp. zn. PL. ÚS 1/2021. Táto pripomienka je zásadná.			výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>79. K čl. I bodu 391 (§ 438k) - Z:</b> Navrhujeme v nadpise § 438k slová „od 1. júna.2023“ nahradiť slovami „od 1. júna 2023“. Navrhujeme uviesť odsek 4 v tomto znení: „(4) Zmena zákona sa vzťahuje na rozhodnutia o odsúdení za trestné činy spáchané podľa § 171 a § 172 tohto zákona účinného do 30. apríla 2022 a aj na rozhodnutia o odsúdení za trestné činy spáchané podľa § 171 a § 172 ods. 1, 2, 4 alebo 5 tohto zákona účinného do 31. mája 2023, ktoré nadobudli právoplatnosť pred 1. júnom 2023, ak sa týkali len omamnej látky z rastliny rodu Konopa, živice z rastliny rodu Konopa alebo psychotropnej látky obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomér alebo jeho stereochemickú variantu (THC), alebo ich neoprávneného pestovania, ak trest odňatia slobody nebol ešte celkom vykonaný.“. Navrhujeme uviesť odsek 5 v tomto znení: „(5) Na konania a rozhodnutia o osvedčení alebo neosvedčení odsúdeného pri podmienenom odložení výkonu trestu odňatia slobody a pri jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorých súdom určená skúšobná doba uplynula do 31. mája 2023, sa vzťahujú doterajšie predpisy.“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. Navrhujeme doplniť nový odsek 6, ktorý by upravoval spôsob pomerného skrátenia ešte nevykonaných trestov odňatia slobody alebo ich zvyškov, ktoré boli uložené za trestné činy, ak budú súčasne splnené tieto dve podmienky: - ide o trestné činy, pri ktorých sa v dôsledku neskoršej pre odsúdeného priaznivejšej legislatívnej zmeny Trestného zákona zmenil ich druh (zo zločinu sa stal prečin), - ide o trestné činy, o ktorých boli vydané odsudzujúce rozhodnutia, ktoré nadobudli právoplatnosť pred 1. júnom 2023. Ide o prípad nepravej retroaktivity právneho predpisu v prospech páchatel'a a rozšírenie ustanovenia § 2 Trestného zákona. Návrh zákona v novelizačných bodoch 132 až 136 neobsahuje relevantné zmeny týkajúce sa trestnosti činu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. [ako reálny príklad generálna prokuratúra uvádza trestný čin krádeže, ktorý páchatel' spáchal vlámaním a takým činom spôsobil malú škodu – podľa Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 bol taký čin spáchaný v období od 1. januára 2006 do 31. júla 2019 právne kvalifikovaný v súlade s ustálenou judikatúrou ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 a 4 písm. b) Trestného zákona; za takýto trestný čin bola zákonom ustanovená trestná sankcia – trest odňatia slobody vo výmere od troch rokov do desiatich rokov; podľa Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019 je taký čin spáchaný v období od 1. augusta 2019 do súčasnosti právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona; za takýto trestný čin je zákonom ustanovená trestná sankcia – trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky] Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>37. K čl. I bodu 87 (§ 119) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 1 na konci prvej vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová „ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.“. Primerané predĺženie súdom určenej skúšobnej doby alebo uloženie ďalšej skúšobnej doby súdom mladistvému [§ 119 ods. 2 písm. c)] musí byť v súlade	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe

	(časovo limitované) s celkovou dĺžkou skúšobnej doby ustanovenou v odseku 1 [primerané predĺženie skúšobnej doby alebo uloženie ďalšej skúšobnej doby mladistvému nesmie prekročiť (presiahnuť) hornú hranicu celkovej dĺžky skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, teda dva roky]. Táto pripomienka je zásadná.			výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>59. K čl. I bodu 242 (§ 251b) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 1 písm. b) na konci vety pripojiť tieto slová „alebo ustanoví takú osobu ako štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby,“. Navrhovaná vecná zmena môže relevantným spôsobom determinovať aplikačnú prax orgánov činných v trestnom konaní a súdov z hľadiska zisťovania a určovania podmienok na trestnú zodpovednosť osoby. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>75. K čl. I bodu 363 [§ 360b ods. 1 písm. c)] - Z:</b> Navrhujeme v odseku 1 písm. c) uviesť v tomto znení: „c) vyrobí o inom nepravdivý audiovizuálny záznam, ktorý vydáva za pravý, a ktorý je spôsobilý byť považovaný za pravý tým, že pozmení jeho prejav súkromnej povahy na prejav, ktorý ho dehonestuje, poníža, alebo je závažným spôsobom v rozpore s dobrými mravmi.“. Vykonalie úpravy znenia tohto ustanovenia v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska (z hľadiska spresnenia objektívnej stránky trestného činu v kontexte so správnym určením predmetu dokazovania v trestnom konaní). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>70. K čl. I bodu 345 (§ 337) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 1 písm. e) slová „poskytne, sprístupní alebo zverejní“ nahradiť slovami „poskytne alebo sprístupní“ a za slová „vyvolať proti nemu nenávisť“ vložiť čiarku a vypustiť slová „alebo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, alebo život alebo zdravie jeho blízkej osoby“. Navrhujeme v odseku 1 písm. f) za slová „s cieľom vystaviť ho obťažovaniu,“ vložiť slovo „alebo“, za slová „vyvolať proti nemu nenávisť“ vložiť čiarku a vypustiť slová „alebo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, alebo život alebo zdravie jeho blízkej osoby“. Vykonalie úpravy znenia týchto ustanovení v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska (z hľadiska spresnenia objektívnej stránky trestného činu, ktorá môže byť determinovaná zavinením páchatel'a – vypustené zákonné znaky objektívnej stránky trestného činu nie je možné objektívne determinovať zavinením páchatel'a; tieto časti objektívnej stránky trestného činu sú determinované výlučne subjektívnym vnímaním poškodeného, ktoré nemusí korešpondovať zavineniu páchatel'a). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>32. K čl. I bodu 76 [§ 86 ods. 1 písm. d)] - Z:</b> Navrhujeme v odseku 1 písmeno d) uviesť v tomto znení: „d) skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny, a ak splatná daň a jej príslušenstvo, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté správcom dane alebo vo výške ustanovenej podľa osobitného predpisu, alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr do 60 dní od právoplatnosti vznesenia obvinenia,“. Ide o vecnú zmenu týkajúcu sa druhu daňových trestných činov, na ktoré sa vzťahuje inštitút účinnej ľútosti. Aj pri tomto druhu trestnej činnosti považujeme za relevantné uprednostniť pred sankcionovaním páchatel'a dodatočné zaplatenie splatnej dane, vrátane jej príslušenstva alebo zaplatenie splatného poistného. Skrátenie časového rámca na možnosť využitia tejto osobitnej formy účinnej ľútosti v návrhu zákona akceptujeme, pretože táto legislatívna zmena bola výsledkom opakovaných expertných pracovných rokovaní. Trestné činy skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona uvedené v návrhu zákona sú prečinnými [§ 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona]. Vzhľadom na túto	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

	skutočnosť nie je možné uvedené daňové trestné činy spáchať organizovanou skupinou a ani zločineckou skupinou ako formami trestnej súčinnosti členov týchto zoskupení (pozri aj § 129 ods. 4 Trestného zákona). Kvalifikovaná forma trestnej súčinnosti viacerých osôb ako členov organizovanej skupiny alebo zločineckej skupiny na spáchaní daňových trestných činov je trestná len pri zločinoch [§ 11, § 138 písm. i), § 276 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) a § 277 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona]. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>6. K čl. I bodu 12 (§ 35a) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 1 prvej vete slová „prevýchova páchatel’a“ nahradiť slovami „náprava páchatel’a“ (pozri § 34 ods. 4 a § 35 ods. 5 Trestného zákona). Navrhujeme v odseku 1 druhej vete slová „následok a pohnútku“ nahradiť slovami „následok, pohnútku a postoj páchatel’a k trestnému činu.“ Postoj páchatel’a k spáchanému trestnému činu, z ktorého vyplýva aj miera uvedomenia si škodlivosti svojho konania, determinuje druh a rozsah obmedzení a povinností, ktoré je vhodné (a potrebné) páchatel’ovi trestného činu uložiť na dosiahnutie cieľa uvedeného v citovanom ustanovení. Navrhujeme v odseku 2 slová „podľa § 33a ods. 2 písm. c), d) alebo písm. l)“ nahradiť slovami „podľa § 33a ods. 2 písm. c) alebo l)“ (pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona nie je zameškané výživné majetkovou škodou, ktorú by bol odsúdený povinný nahradiť). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>58. K čl. I bodu 233 (§ 249a) - O:</b> Navrhujeme v odseku 1 slová „z rovnakého dôvodu pozmení predmet“ nahradiť slovami „v rovnakom úmysle pozmení predmet kultúrnej hodnoty“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>55. K čl. I bodu 137 (§ 212a ods. 1 a 2) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 1 vypustiť slovo „neoprávnene“. V tejto súvislosti uvádzame, že na výrobu, zadovážanie alebo prechovávanie vecí uvedených v tomto ustanovení páchatel’ nemusí disponovať povolením podľa osobitného predpisu. Navrhujeme uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel’ potrestá, ak spácha čin uvedený odseku 1 a) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, b) z osobitného motívu, alebo c) závažnejším spôsobom konania.“. Navrhovaná vecná zmena korešponduje aplikačnej praxi pro futuro. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.
<b>GPSR</b>	<b>27. K čl. I bodu 53 (§ 66) - O:</b> Navrhujeme v odseku 2 doplniť druhú vetu v tomto znení: „Súd uloží odsúdenému pri podmienkach prepustení na slobodu aj povinnosť podľa § 33a ods. 2 písm. c) alebo d).“ Navrhovaná vecná zmena súvisí s aplikáciou § 68 ods. 2 návrhu zákona. Navrhujeme v odseku 4 slová „ak ide o výkon trestu“ nahradiť slovami „ak ide o výkon trestu odňatia slobody“, za slovami „alebo neplnenia dohody o náhrade škody“ vypustiť čiarku a slovo „ak“ nahradiť slovom „a“ a slová „škodu uhradil“ nahradiť slovami „škodu nahradil“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorej účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone. Navrhujeme v odseku 6 slová „podľa odseku 1 písm. a) až c)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“. Navrhujeme v odseku 7 druhej vete za slová „Kontrola technickými prostriedkami“ vložiť slová „podľa odseku 3“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>28. K čl. I bodu 55 (§ 68) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 2 druhej vete slová „alebo hrozby násilím“ nahradiť slovami „alebo hrozby násilia“ a na konci vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová „ak tento zákon v odseku 5 neustanovuje inak“. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 68 ods. 5, ktoré umožňuje uloženie ďalších obmedzení a povinností odsúdenému podľa § 35a [§ 68 ods. 5 písm. a)], primerané predĺženie súdom určenej skúšobnej doby alebo uloženie ďalšej skúšobnej doby súdom odsúdenému v obidvoch prípadoch až do štyroch rokov [§ 68 ods. 5 písm. b)], alebo nariadenie	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

	kontroly uložených primeraných obmedzení alebo povinností odsúdenému technickými prostriedkami podľa zákona č. 78/2015 Z. z. [§ 68 ods. 5 písm. c)], a to aj v prípade, ak odsúdený spáchal v skúšobnej dobe úmyselný trestný čin (dal príčinu na nariadenie výkonu trestu). Navrhujeme v odseku 3 prvej vety slová „odsúdený svojim konaním“ nahradiť slovami „odsúdený svojím konaním“. Navrhujeme v odseku 3 druhej vety slová „toho rozhodnutia“ nahradiť slovami „tohto rozhodnutia“ a na konci vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová „od jeho právoplatnosti“. Navrhujeme v odseku 4 druhej vety slová „alebo dodatočnej skúšobnej doby“ nahradiť slovami „alebo od uplynutia dodatočnej skúšobnej doby“. Navrhujeme v odseku 5 slová „na okolnosti danej veci“ nahradiť slovami „na okolnosti prípadu“. Pojem „vec“ v slovnom spojení „okolnosti danej veci“ má procesno-administratívny charakter; na hmotno-právne účely je potrebné aplikovať slovo „prípád“ v slovnom spojení „okolnosti prípadu“. Ide o legislatívno-technické pripomienky, ktorých účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone. Navrhujeme v odseku 5 na konci vety bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť slová „ustanovenie tohto odseku sa nepoužije, ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo z výkonu trestu odňatia slobody na doživotie“. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>72. K čl. I bodu 354 (§ 355) - O:</b> Navrhujeme v odseku 2 písm. c) uviesť v tomto znení: „c) na účel podľa odseku 1 zaobstará vízum na základe falošných alebo pozmenených podkladov alebo nepravdivých údajov,“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>76. K čl. I bodu 364 (§ 361 ods. 2 a 3) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 2 slová „a ktorá môže vyvolať“ nahradiť slovami „a je spôsobilá vyvolať“. Navrhujeme v odseku 3 písm. b) slová „v činnosti štátneho orgánu“ nahradiť slovami „v činnosti orgánu verejnej moci“. Vykonanie úpravy znenia týchto ustanovení v návrhu zákona bolo nevyhnutné z vecného hľadiska (z hľadiska spresnenia objektívnej stránky trestného činu a zjednotenia použitej právnickej terminológie). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>78. K čl. I bodu 390 (§ 433a) - O:</b> Navrhujeme v odseku 2 slová „d) a e)“ nahradiť slovami „a) a b)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>62. K čl. I bodu 272 [§ 269 ods. 3 písm. a)] - O:</b> Navrhujeme v odseku 3 písm. a) uviesť v tomto znení: „a) a získa ním pre seba alebo iného značný prospech,“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku [pozri aj § 151 ods. 2 písm. c), § 161 ods. 3 písm. c) Trestného zákona v platnom znení].	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>23. K čl. I bodu 45 (§ 62) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 8 druhej vety slová „počas výkonu tohto trestu“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu tohto trestu“. Navrhujeme v odseku 9 prvej vety slová „odsúdený svojim konaním“ nahradiť slovami „odsúdený svojím konaním“, slová „od skončenia uloženého trestu,“ nahradiť slovami „od výkonu uloženého trestu,“ a slová „počas výkonu trestu zákazu pobytu“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu zákazu pobytu“. Navrhujeme v odseku 9 druhej vety slová „počas výkonu trestu zákazu pobytu“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu zákazu pobytu“ a slová „toho rozhodnutia“ nahradiť slovami „tohto rozhodnutia“. Navrhujeme v odseku 10 druhej vety slová „počas výkonu trestu zákazu pobytu“ nahradiť slovami „v priebehu výkonu trestu zákazu pobytu“ a slová „alebo dodatočnej doby“ nahradiť slovami „alebo od uplynutia dodatočnej doby podľa odseku 11“. Navrhujeme v odseku 11 slová „na okolnosti danej veci“ nahradiť slovami „na okolnosti prípadu“. Pojem „vec“ v slovnom spojení „okolnosti danej veci“ má procesno-administratívny charakter; na hmotno-právne účely je potrebné aplikovať slovo	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

	„prípád“ v slovnom spojení „okolnosti prípadu“. Navrhujeme v odseku 11 slová „nahradit’ jeho výkon peňažným trestom podľa § 51 ods. 2,“ nahradit’ slovami „rozhodnúť o uložení peňažného trestu podľa § 51 ods. 2,“ a slovo „uhradením“ nahradit’ slovom „zaplatením“. Ide o legislatívnu (vecnú) zmenu v kontexte s nami navrhnutou legislatívnou zmenou § 51 a § 52. Navrhujeme v odseku 12 za slová „náhradného trestu“ vložiť slová „odňatia slobody“ a za slovo „trest“ vložiť slová „zákazu pobytu“. V odsekoch 8 až 10 a 12 ide o legislatívno-technické pripomienky, ktorých účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>26. K čl. I bodu 50 (§ 62a) - Z:</b> Navrhujeme v odseku 8 druhej vete slová „počas výkonu tohto trestu“ nahradit’ slovami „v priebehu výkonu tohto trestu“. Navrhujeme v odseku 9 prvej vete slová „odsúdený svojim konaním“ nahradit’ slovami „odsúdený svojím konaním“, slová „od skončenia uloženého trestu,“ nahradit’ slovami „od výkonu uloženého trestu,“ a slová „počas výkonu trestu zákazu účasti na verejných podujatiach“ nahradit’ slovami „v priebehu výkonu trestu zákazu účasti na verejných podujatiach“. Navrhujeme v odseku 9 druhej vete slová „počas výkonu trestu zákazu účasti na verejných podujatiach“ nahradit’ slovami „v priebehu výkonu trestu zákazu účasti na verejných podujatiach“ a slová „toho rozhodnutia“ nahradit’ slovami „tohto rozhodnutia“. Navrhujeme v odseku 10 druhej vete slová „počas výkonu trestu zákazu účasti na verejných podujatiach“ nahradit’ slovami „v priebehu výkonu trestu zákazu účasti na verejných podujatiach“ a slová „alebo dodatočnej doby“ nahradit’ slovami „alebo od uplynutia dodatočnej doby podľa odseku 11“. Navrhujeme v odseku 11 slová „na okolnosti danej veci“ nahradit’ slovami „na okolnosti prípadu“. Pojem „vec“ v slovnom spojení „okolnosti danej veci“ má procesno-administratívny charakter; na hmotno-právne účely je potrebné aplikovať slovo „prípád“ v slovnom spojení „okolnosti prípadu“. Navrhujeme v odseku 11 slová „nahradit’ jeho výkon peňažným trestom podľa § 51 ods. 2,“ nahradit’ slovami „rozhodnúť o uložení peňažného trestu podľa § 51 ods. 2,“ a slovo „uhradením“ nahradit’ slovom „zaplatením“. Ide o legislatívnu (vecnú) zmenu v kontexte s nami navrhnutou legislatívnou zmenou § 51 a § 52. Navrhujeme v odseku 12 za slová „náhradného trestu“ vložiť slová „odňatia slobody“ a za slovo „trest“ vložiť slová „zákazu účasti na verejných podujatiach“. V odsekoch 8 až 10 a 12 ide o legislatívno-technické pripomienky, ktorých účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>43. K čl. I bodu 99 (§ 130) - O:</b> Navrhujeme v odseku 9 písmeno e) uviesť v tomto znení: „e) akýkoľvek peniazmi oceneľný ekonomický alebo majetkový prospech získaný priamo alebo nepriamo trestným činom, alebo“. Znenie ustanovenia § 130 ods. 9 písm. d) v návrhu zákona je bez akejkoľvek legislatívnej a vecnej zmeny v porovnaní so znením totožného ustanovenia v Trestnom zákone. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Ide o legislatívno-technickú úpravu písm. d). Z § 130 ods. 9 písm. d) sa vypúšťa slovo „alebo“, ktoré sa presúva do nového písm. e).
<b>GPSR</b>	<b>30. K čl. I bodu 72 (§ 83a ods. 1) - O:</b> Navrhujeme v platnom znení Trestného zákona slová „machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266“ nahradit’ slovami „machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania podľa § 266; machinácií pri verejnej dražbe podľa § 267a,“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>N</b>	Úprava machinácií pri verejnom obstarávaní bola z návrhu zákona vypustená.
<b>GPSR</b>	<b>4. K čl. I bodu 4 (§ 29 ods. 2) – Z:</b> Navrhujeme v tretej vete slová „ak poškodený na konanie páchatel’a“ nahradit’ slovami „ak poškodený vopred na konanie páchatel’a“. Navrhovaná zmena vecne súvisí s prvou vetou ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe

				výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>21. K čl. I bodu 42 (§ 62 ods. 4) - O:</b> Navrhujeme v tretej vete slová „alebo hrozby násilím“ nahradiť slovami „alebo hrozby násilia“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>24. K čl. I bodu 47 (§ 62a ods. 5) - O:</b> Navrhujeme v tretej vete slová „uložený trest zákazu pobytu“ nahradiť slovami „uložený trest zákazu účasti na verejných podujatiach“ a slová „alebo hrozby násilím“ nahradiť slovami „alebo hrozby násilia“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorej účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>80. K čl. I bodu 392 (Príloha č. 2 k zákonu č. 300/2005 Z. z.) - Z:</b> Navrhujeme v treťom stĺpci slová „najviac 2 rastliny“ a „najviac 1 rastlina“ nahradiť slovami „najviac dve celé rastliny“ a „najviac jedna celá rastlina“. Navrhovaná zmena súvisí s novelizačnými bodmi 107 (§ 135e) a 121 (§ 171 až § 173). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>50. K čl. I bodu 123 (§ 179) - O:</b> Navrhujeme v úvodnej vete odseku 1 vypustiť slovo „jeho“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>69. K čl. I bodom 341 a 343 (§ 336a ods. 2) - Z:</b> Navrhujeme vypustiť bod 343, ktorý je legislatívno-technicky a aj vecne totožný s bodom 341. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b>
<b>GPSR</b>	<b>73. K čl. I bodom 356 a 358 (§ 359 ods. 2 a § 360 ods. 2) - Z:</b> Navrhujeme vypustiť novelizačné body 356 a 358. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že novelizačné body majú priamy dosah na zmenu vecnej príslušnosti policajta na vykonávanie úkonov trestného konania v prípade podozrenia z trestného činu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 a 2 Trestného zákona alebo z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a 2 Trestného zákona. Generálna prokuratúra upozorňuje, že vecne príslušným policajtom na vykonávanie úkonov trestného konania pri tomto druhu menej závažnej trestnej činnosti bude vyšetrovateľ Policajného zboru podľa § 10 ods. 7 písm. a) a § 202 ods. 2 Trestného poriadku (nie ako doteraz primárne poverený príslušník Policajného zboru); z tohto dôvodu reálne hrozí zvýšená zaťaženosť vyšetrovateľov Policajného zboru nápadom tejto pomerne často páchanej trestnej činnosti. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>29. K čl. I bodom 64 a 67 (§ 72 ods. 3 a § 72b ods. 3) - Z:</b> Navrhujeme vypustiť novelizačné body 64 a 67. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 70 ods. 3 Trestného zákona, ktoré nie je návrhom zákona dotknuté a je obsahovo takmer totožné s ustanovením § 72 ods. 3 a § 72b ods. 3 Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Na základe rozporového konania boli všetky predmetné ustanovenia boli z Trestného zákona vypustené. .
<b>GPSR</b>	<b>8. K čl. I bodom 15 a 16 [§ 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4] - Z:</b> Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 15. Navrhujeme uviesť odsek 4 v tomto znení: „(4) V konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú súčasne splnené podmienky podľa odseku 1 alebo 2 písm. a), b), c) alebo e), môže súd v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu uložiť trest odňatia slobody znížený o viac ako jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby; ustanovenie odseku 3 sa použije primerane. Pri	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.



	vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu štvrtinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.“. Ide o vecnú pripomienku na účely dosiahnutia jednoznačnej a zrozumiteľnej zákonnej úpravy v súvislosti s elimináciou jej rozdielnej interpretácie v aplikačnej praxi pro futuro. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>57. K čl. I bodu 175 (§ 227 ods. 1) - Z:</b> Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 175. Novelizačný bod zmierňuje zákonné podmienky na trestnú zodpovednosť osoby (dekriminalizuje špecifické protiprávne konanie páchatel'a zamerané na podvodný úpadok) a zároveň sťažuje dokazovanie motívu páchatel'a ako zákonného znaku trestného činu v aplikačnej praxi. Pri trestnom čine podvodného úpadku podľa Trestného zákona v platnom znení nebolo v aplikačnej praxi potrebné dokazovať konkrétnu výšku škody alebo prospechu, ku ktorému smeroval motív páchatel'a, pretože tento mohol byť aj imateriálnej povahy (a teda ťažko kvantifikovateľný). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>64. K čl. I bodu 313 (§ 298 ods. 1) - Z:</b> Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 313. Novelizačný bod zmierňuje zákonné podmienky na trestnú zodpovednosť osoby z hľadiska jeho zavinenia (dekriminalizuje špecifické protiprávne konanie páchatel'a zamerané na nedovolenú výrobu a držanie jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok alebo vysoko rizikových biologických agensov alebo toxínov). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>31. K čl. I bodu 74 [§ 86 ods. 1 písm. a)] - Z:</b> Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 74. Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona považujeme za vhodné ponechať možnosť využitia osobitnej formy účinnej ľútosti v pôvodnom časovom rámci, teda až do momentu, keď sa súd odoberie na záverečnú poradu. Pri tomto trestnom čine považujeme za relevantné uprednostniť pred sankcionovaním páchatel'a dodatočnú úhradu dlhu na výživnom (samozrejme za predpokladu, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k vyživovanej osobe), a to aj vtedy, ak táto skutočnosť nastane až v súdnom konaní. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>39. K čl. I bodu 89 (§ 124 ods. 3) - Z:</b> Navrhujeme za slová „alebo spotrebná daň“ vložiť slová „skrátene clo“, za slová „alebo iné plnenie“ vložiť slová „alebo aktívum“ a za slová „rozpočtu spravovaného Európskou úniou“ vložiť slová „alebo v mene Európskej únie“. V tejto súvislosti poukazujeme na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2012 a na ustanovenie § 261 ods. 1 Trestného zákona. Uvedená (vložená) terminológia je zákonným znakom objektívnej stránky tohto trestného činu. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>9. K čl. I bodu 17 (§ 40 ods. 1) - Z:</b> Navrhujeme za slová „nahradil škodu spôsobenú trestným činom alebo uzavrel s poškodeným dohodu o jej náhrade“ vložiť slová „alebo spôsobe odstránenia následku trestného činu alebo inom odškodnení“. V prípade, ak vznik a obsah tzv. reparačného vzťahu medzi páchatel'om a poškodeným je jednou zo zákonom ustanovených podmienok na uplatnenie moderačnej právomoci súdu v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu (navrhované nové znenie § 39 ods. 4 Trestného zákona) považujeme za relevantné, aby vznik a totožný obsah tzv. reparačného vzťahu medzi páchatel'om a poškodeným bol aj jednou zo zákonom ustanovených podmienok na upustenie od potrestania páchatel'a. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>41. K čl. I bodu 92 (§ 126 ods. 3) - Z:</b> Navrhujeme za slová „určí sa jej výška“ vložiť čiarku a slová „rozsah činu alebo ujmy“. Ide o vecné doplnenie celého ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b>

<b>GPSR</b>	<b>44. K čl. I bodu 101 (§ 130 ods. 10) - Z:</b> Navrhujeme za slová „Za hromadne účinnú zbraň sa“ vložiť slová „na účely tohto zákona“. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že právny pojem „hromadne účinná zbraň“ (pojem v jednotnom alebo množnom čísle) je ustanovený aj v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch [pozri napr. § 110 ods. 1 zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), § 31 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov alebo § 20c ods. 1 zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov]. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>83. K čl. IV bodu 1 (§ 3) - Z:</b> Navrhujeme zmeniť zákonné pomenovanie trestného činu podľa § 173a Trestného zákona, a to v súlade so zásadnou pripomienkou uplatnenou k čl. I novelizačného bodu 30. Navrhujeme za slová „porušovanie ochrany vôd a ovzdušia podľa § 303 a 304“ vložiť slová „neoprávnená výroba a nakladanie s látkami poškodzujúcimi ozónovú vrstvu podľa § 304a“, a to v súlade so zásadnou pripomienkou uplatnenou k čl. I novelizačného bodu 39. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>15. K čl. I bodu 28 (§ 56 ods. 1) - O:</b> Navrhujeme zvýšiť aj dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby peňažného trestu (na sumu vo výške 250,00 eur). Navrhujeme slovo „číslo“ nahradiť slovom „suma“ a slovo „číslo“ nahradiť slovom „sumou“. Vecnú pripomienku uplatňujeme v kontexte s novým kvantitatívnym určovaním výšky škody na účely Trestného zákona (čl. I novelizačný bod 91).	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Dolná hranica peňažného trestu bola zdvihnutá na 500 eur.
<b>GPSR</b>	<b>2. K čl. I bodu 1 (§ 5a) - Z:</b> Navrhujeme, aby sa v súlade so zásadou univerzality a zásadou ochrany ustanovenou v § 5a Trestného zákona posudzovala trestnosť činu subsumovaného len pod zákonné znaky zločinu ako druhu trestného činu (§ 9 a 11 Trestného zákona). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>35. K čl. I bodom 82 a 83 (§ 101) – Z:</b> Navrhujeme, aby v odseku 5 bola súdu ustanovená povinnosť určiť deň vzniku právnej fikcie vo vzťahu k odsúdenému a oznámiť túto právnu skutočnosť registru trestov (§ 19 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z.), a to na účely vydávania verejných listín podľa § 10, 11 a 13 zákona č. 330/2007 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>10. K čl. I bodu 21 (§ 50) - Z:</b> Primerané predĺženie súdom určenej skúšobnej doby alebo uloženie ďalšej skúšobnej doby súdom odsúdenému [§ 50 ods. 8 písm. b)] musí byť v súlade (časovo limitované) s celkovou dĺžkou skúšobnej doby ustanovenou v odseku 1 [primerané predĺženie skúšobnej doby alebo uloženie ďalšej skúšobnej doby odsúdenému nesmie prekročiť (presiahnuť) hornú hranicu celkovej dĺžky skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, teda tri roky]. Navrhujeme v odseku 4 slová „alebo hrozby násilím“ nahradiť slovami „alebo hrozby násilia“. Navrhujeme na konci prvej vety odseku 5 bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová „ak tento zákon v odseku 8 neustanovuje inak“. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 50 ods. 8, ktoré umožňuje uloženie ďalších obmedzení a povinností odsúdenému podľa § 35a [§ 50 ods. 8 písm. a)], primerané predĺženie súdom určenej skúšobnej doby alebo uloženie ďalšej skúšobnej doby súdom odsúdenému v oboch prípadoch až do štyroch rokov [§ 50 ods. 8 písm. b)], alebo nariadenie kontroly uložených primeraných obmedzení alebo povinností odsúdenému technickými prostriedkami podľa zákona č. 78/2015 Z. z. [§ 50 ods. 8 písm. c)], a to aj v prípade, ak odsúdený spáchal v skúšobnej dobe úmyselný trestný čin (dal príčinu na nariadenie výkonu trestu). Navrhujeme v prvej vete odseku 6 slová „odsúdený svojím konaním“ nahradiť slovami „odsúdený svojím konaním“. Navrhujeme v druhej vete odseku 6 slová	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.

	„toho rozhodnutia“ nahradiť slovami „tohto rozhodnutia“ a slová „po jeho právoplatnosti“ nahradiť slovami „od jeho právoplatnosti“. Navrhujeme v druhej vete odseku 7 slová „alebo dodatočnej skúšobnej doby“ nahradiť slovami „alebo od uplynutia dodatočnej skúšobnej doby podľa odseku 8“. Navrhujeme v odseku 8 slová „na okolnosti danej veci“ nahradiť slovami „na okolnosti prípadu“. Pojem „vec“ v slovnom spojení „okolnosti danej veci“ má procesno-administratívny charakter; na hmotno-právne účely je potrebné aplikovať slovo „prípád“ v slovnom spojení „okolnosti prípadu“. V odsekoch 4, 6 až 8 ide o legislatívno-technické pripomienky, ktorých účelom je zabezpečiť používanie jednotnej právnickej terminológie v celom Trestnom zákone. Navrhujeme, aby v odsekoch 7, 9 a 10 bola súdu ustanovená povinnosť určiť deň vzniku právnej fikcie vo vzťahu k odsúdenému a oznámiť túto právnu skutočnosť registru trestov [§ 19 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/2007 Z. z.“)], a to na účely vydávania verejných listín podľa § 10, 11 a 13 zákona č. 330/2007 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>40. K čl. I bodu 91 (§ 125 ods. 1) – Z:</b> Súhlasíme s navrhovaným určením výšky malej škody v sume najmenej 500 eur. Navrhujeme prehodnotiť násobky sumy malej škody pri definovaní ďalších druhov škody ako zákonného znaku trestného činu (napr. väčšou škodou by sa rozumela škoda najmenej 10 000 eur, značnou škodou by sa rozumela škoda najmenej 100 000 eur a škodou veľkého rozsahu by sa rozumela škoda najmenej 500 000 eur). Navrhujeme prehodnotiť potrebu definovania aj škody mimoriadne veľkého rozsahu ako ďalšieho druhu škody a zákonného znaku trestného činu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme prehodnotiť výmery trestu odňatia slobody pri majetkovej a hospodárskej trestnej činnosti (ide o novelizačné body 136, 139, 140, 142, 144, 148, 152, 154, 157, 161, 165, 168, 172, 174, 178, 180, 184, 189, 192, 193, 198, 201, 204, 208, 211, 213, 215, 217, 219, 222, 224, 226, 227, 228, 229, 232, 235, 236, 241, 242, 248, 250, 255, 259, 263, 265, 268, 270, 271, 274, 275, 280, 282, 283, 285, 288, 294, 296 a 299). Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>82. K čl. II - O:</b> V úvodnej vete absentujú explicitné citácie týchto všeobecne záväzných právnych predpisov: - zákona č. 252/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, - zákona č. 264/2021 Z. z., ktorým sa mení zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, - zákona č. 540/2021 Z. z. o kategorizácii ústavnej zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, - zákona č. 2/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a - zákona č. 92/2022 Z. z. o niektorých ďalších opatreniach v súvislosti so situáciou na Ukrajine. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka bola akceptovaná.
<b>GPSR</b>	<b>74. K čl. I bodu 359 (§ 360a ods. 1) - Z:</b> Vypustenie právneho pojmu „dlhodobá“, ktorý je zákonným znakom objektívnej stránky trestného činu, nepovažujeme z hľadiska aplikačnej praxe za správne; tento právny pojem a jeho obsah je determinantom pri posudzovaní závažnosti trestného činu in concreto. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor bol odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>GPSR</b>	<b>86. K čl. VII - Z:</b> Vzhľadom na rozsah návrhu zákona, závažnosť a rozsah jeho dosahov na prebiehajúce, ale aj	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b>

	skončené trestné konania, navrhujeme na účely aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní a súdov zmeniť deň nadobudnutia účinnosti zákona, a to až od 1. januára 2024. Táto pripomienka je zásadná.			<b>Rozpor bol odstránený.</b>
<b>HFI</b>	<b>Čl. I. zásadná pripomienka</b> 1. Navrhujeme vypustiť bod 80 v čl. I. Odôvodnenie: cieľom § 201, § 368, § 369 a § 370 je chrániť osoby mladšie ako 15 rokov pred sexuálnym zneužitím. Z tohto hľadiska je nepodstatné, aký vek má osoba, ktorá sa dopustila sexuálneho zneužívania. Pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnilo dňa 2.12.2022.</b> Predmetné ustanovenie je v súlade s čl. 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV, ktoré upravuje podmienky pre legislatívne ukotvenie výnimky blízkeho veku.
<b>HFI</b>	<b>Čl. I. zásadná pripomienka</b> 10. Navrhujeme vypustiť bod 387 v čl. I. Odôvodnenie: Historicky máme skúsenosť s určitými formami diskriminácie, ktorých sa dopustili ľudia, či štát najmä pre etnicitu, farbu pleti, národnosť, politické presvedčenie či vierovyznanie (holokaust a diskriminácia Rómov počas 2. svetovej vojny, prenasledovanie politickej opozície a veriacich v komunizme). Preto je pochopiteľné, že trestný zákon priznáva osobitnú ochranu vo forme trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia práve v týchto prípadoch. Navrhované nové kategórie nevychádzajú z takejto potreby a sú arbitrárnym zvýhodnením niektorých občanov pred inými, čo považujeme za neodôvodnenú diskrimináciu. K jednotlivým kategóriám treba tiež poznamenať, že domnelé alebo skutočné občianstvo je z veľkej časti subsumované pod kategóriu príslušnosti k národu, národnosti alebo pôvod. To isté platí aj pre jazyk. Pri sexuálnej orientácii hrozí zneužitie tohto trestného činu na potlačenie slobody slova, napr. postihom ľudí, ktorí homosexuálne správanie verejne označujú za nemorálne, ako sa to deje vo viacerých západných krajinách. Navrhované znenie tiež nezodpovedá nadpisu trestného činu ako hanobenie národa, rasy a presvedčenia, pretože ho výrazne prekračuje. Pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Pojem „rodová identita“ bol z návrhu vypustený. Navrhovaná právna úprava vychádza z problémov aplikačnej praxe, vznikajúcich pri právnej kvalifikácii konania zakladajúceho spáchanie trestného činu s osobitným motívom. Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu ani v časti týkajúcej sa historickej skúsenosti. Slovenská republika má historickú skúsenosť s prenasledovaním osôb z dôvodu ich sexuálnej orientácie, občianstva a dokonca aj zdravotného postihnutia. Predmetné ustanovenie poskytuje rovnakú ochranu aj náboženským skupinám.
<b>HFI</b>	<b>Čl. I. zásadná pripomienka</b> 11. Navrhujeme vypustiť bod 388 v čl. I. Odôvodnenie: Historicky máme skúsenosť s určitými formami diskriminácie, ktorých sa dopustili ľudia, či štát najmä pre etnicitu, farbu pleti, národnosť, politické presvedčenie či vierovyznanie (holokaust a diskriminácia Rómov počas 2. svetovej vojny, prenasledovanie politickej opozície a veriacich v komunizme). Preto je pochopiteľné, že trestný zákon priznáva osobitnú ochranu vo forme trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti práve v týchto prípadoch. Navrhované nové kategórie nevychádzajú z takejto potreby, sú už subsumované pod inými kategóriami, alebo presahujú rámec daného trestného činu. Pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Pojem „rodová identita“ bol z návrhu vypustený. Navrhovaná právna úprava vychádza z problémov aplikačnej praxe, vznikajúcich pri právnej kvalifikácii konania zakladajúceho spáchanie trestného činu s osobitným motívom. Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu ani v časti týkajúcej sa historickej skúsenosti. Slovenská republika má historickú skúsenosť s prenasledovaním osôb z dôvodu ich sexuálnej orientácie, občianstva a dokonca aj zdravotného postihnutia. Predmetné ustanovenie poskytuje rovnakú ochranu aj náboženským skupinám.
<b>HFI</b>	<b>Čl. I. Zásadná pripomienka</b> 2. Navrhujeme vypustiť bod 94 článku I a v bode 95 vrátiť slovo „druh“ do § 127 ods. 5. Odôvodnenie: Slovo druh nie je v legislatíve definované a používa sa veľmi široko, a môže zahŕňať aj osoby, resp. vzťahy, ktoré nedosahujú intenzitu blízkej osoby. V niektorých prípadoch sa	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b>

	druhovia za blízke osoby zaiste považovať môžu, a to vtedy „ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.“ Preto považujeme za vhodné ponechať doterajšie znenie, a vyhnúť sa tak nedefinovanému pojmu, ktorý je možné vykladať široko, aj nad rámec zmyslu tohto ustanovenia. V súvislosti s touto zmenou navrhujeme vrátiť slovo druh do § 127 ods. 5, kde vypadlo z dôvodu navrhovaného ustanovenia § 127 ods. 4. Pripomienka je zásadná.			
<b>HFI</b>	<b>Čl. I. zásadná pripomienka</b> 3. Navrhujeme vypustiť bod 98 článku I. Odôvodnenie: Výnimku že nejde o extrémistický materiál, ak sa využíva pre účely umeleckých aktivít, považujeme za veľmi širokú a zneužiteľnú. Pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Účelom je zaradenia výnimky pre umelecké aktivity je predísť absurdným situáciám, kedy by bolo možné stíhať napríklad použitie kostýmov alebo kulís zobrazujúcich extrémistické symboly pri umeleckom predstavení vybraných známych diel. Pre uvedené musí platiť aj podmienka, že nie sú vykonávané pod niektorou zo zámienok alebo cieľov uvedených v § 130 ods. 7 písm. c).
<b>HFI</b>	<b>Čl. I. zásadná pripomienka</b> 4. Navrhujeme vypustiť bod 112 v čl. I. Odôvodnenie: Osobitný motív z nenávisti pre určitú charakteristiku je sám osebe problémový, pretože nenávisť ako vnútorný postoj môže byť ťažko rozpoznateľná, a môže ľahko dôjsť k zámene napr. s pocitom nadradenosti nad nejakou skupinou či človekom, pričom nenávisť nemusí byť vôbec prítomná. Historicky máme skúsenosť s určitými formami diskriminácie, ktorých sa dopustili ľudia, či štát najmä pre etnicitu, farbu pleti, národnosť, politické presvedčenie či vierovyznanie (holokaust a diskriminácia Rómov počas 2. svetovej vojny, prenasledovanie politickej opozície a veriacich v komunizme). Preto je pochopiteľné, že trestný zákon priznáva osobitnú ochranu vo forme osobitného motívu v týchto prípadoch. Nesúhlasíme, aby sa zoznam chránených kategórií rozrastal nad tento rámec, pretože by šlo o arbitrárne zásahy do legislatívy, bez náležitého základu v historickej skúsenosti na Slovensku. Osobitne odmietame zavádzanie pojmu rodová identita, a to z dvoch hlavných dôvodov. Po prvé preto, že pod týmto pojmom má predkladateľ zrejme na mysli tzv. genderovú identitu. Ak je to tak, zvolil zlý preklad, pretože slovo rod je v slovenskom práve už „obsadený“ a myslí sa ním pôvod (napr. šľachtický rod, rod Novákovcov, a pod.) Zavádzanie pojmu rod pre inú kategóriu je v rozpore s § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, najmä s § 3 ods. 1, podľa ktorého sa pri tvorbe právneho predpisu používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe; § 3 ods. 2 - Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Používajú sa len správne a ustálené právne pojmy; § 3 ods. 3 - Právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku.; či § 3 ods. 4, podľa ktorého je použitie rovnakého právneho pojmu na označenie iného právneho inštitútu možné len výnimočne. (Slovo rod sa v slovenskom práve používa ako preklad slova „birth“, nie „gender“.) Druhým dôvodom pre odmietnutie genderovej identity je fakt, že na Slovensku nie je táto kategória spojená s nadmernou trestnou činnosťou voči takýmto osobám, a preto nie je dôvod pre jej doplnenie do predmetného ustanovenia. Vnášať kontroverzný koncept gendru do nášho právneho poriadku nepovažujeme za vhodný. Z dôvodu neopodstatnenosti namietame aj voči zakomponovaniu ostatných navrhovaných kategórií, a preto navrhujeme stiahnuť celý novelizačný bod. Pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Pojem „rodová identita“ bol z návrhu vypustený. Navrhovaná právna úprava vychádza z problémov aplikačnej praxe, vznikajúcich pri právnej kvalifikácii konania zakladajúceho spáchanie trestného činu s osobitným motívom. Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu ani v časti týkajúcej sa historickej skúsenosti. Slovenská republika má historickú skúsenosť s prenasledovaním osôb z dôvodu ich sexuálnej orientácie, občianstva a dokonca aj zdravotného postihnutia. Predmetné ustanovenie poskytuje rovnakú ochranu aj náboženským skupinám.
<b>HFI</b>	<b>Čl. I., II., IV., VI. zásadná pripomienka</b> 5. Navrhujeme vypustiť bod 126 článku I, a v tej súvislosti upraviť, resp. vypustiť aj body 4, 5, 19,	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Predmetná zmena vychádza zo spoločenského

	<p>39, 78 a 95 článku I, článok II, bod 1 článku IV a článok VI. Odôvodnenie: Delenie skutkových podstat trestných činov znásilnenia a sexuálneho násillia má svoje opodstatnenie, pretože vo svojej podstate ide o odlišné skutky. Znásilnenie je trestným činom pri ktorom dochádza k nútenej súložl, teda reprodukívnemu aktu. Naopak, iné sexuálne násillie sú rôzne iné nereprodukívne formy sexuálneho násillia. Kým znásilnenie smeruje (alebo môže smerovať) k splodeniu potomka, iné sexuálne násillie k nim nesmeruje. Znásilnenia sa môže dopustiť len muž na žene. Z biologického hľadiska ide teda o dva odlišné skutky, hoci v mnohom podobné. Pre jednoznačné zadefinovanie podstaty skutku je nevyhnutné, aby tieto dva druhy trestných činov zostali oddelené a nedochádzalo k ich spájaniu do jednej skutkovej podstaty. Považujeme tiež za problémové, aby bolo znásilnenie (a sexuálne násillie) definované ako konanie bez súhlasu. Môžu vzniknúť praktické problémy s preukazovaním súhlasu/nesúhlasu v trestnom konaní. Čo je však ešte dôležitejšie znásilnenie aj sexuálne násillie sú chápané ako násilné trestné činy, aj preto sú vnímané ako veľmi ťažké zločiny. (Pri súčasnom zákaze zneužitia bezbrannosti.) Je síce pravda, že sa konajú bez súhlasu, ale to platí pri takmer všetkých trestných činoch. Hrozí, že oproti dnešku dôjde zmenou definície k nevhodnému trendu vnímania znásilnenia a sexuálneho násillia ako menej závažnej (nenásilnej) trestnej činnosti, čo by mohlo prispieť k oslabeniu spoločenského odsúdenia a tak aj k zhoršeniu ochrany obetí pred týmito závažnými násilnými trestnými činmi. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>konsenzu, že obeťou znásilnenia môže byť akákoľvek osoba, bez rozdielu pohlavia. Pri znásilnení môže potencionálne dôjsť k počatiu dieťaťa, aj keď je jeho obeťou muž. Nie je zrejmé, o aké dôležité štatistiky prideme, resp. o aké dôležité štatistiky prichádzajú ostatné štáty, ktoré majú jeden trestný čin Znásilnenia pre všetky pohlavia. Štatistiky o pohlaví obete sú vedené už dnes.</p>
HFI	<p><b>Čl. I. zásadná pripomienka</b></p> <p>6. Navrhujeme vypustiť bod 345 v článku I. Odôvodnenie: Trestný čin podnecovania je v tomto bode definovaný príliš extenzívne a vágne, a môže predstavovať riziko postihu aj pre správanie, ktoré môže byť legítimne. V prvom rade ako problém vnímame že trestné má byť podnecovanie k nenávisti, pretože nenávisť je vnútorný postoj, a ako taká môže byť ťažko rozpoznateľná a odlišiteľná. Podnecovanie môže byť napríklad aj k tomu, aby nejaký štátny funkcionár či politik dodržiaval predpisy, alebo predvolebné sľuby, alebo môže ísť o podnecovanie verejnosti k demonštrácii proti skorumpovanému politikovi či funkcionárovi a podobne. Aj tieto formy podnecovania, ktoré môžu byť vo svojej podstate správne, podnecujú k dobrým veciam a sú súčasťou zdravého politického a demokratického života spoločnosti, môžu u časti obyvateľstva vyvolať alebo podporiť nenávisť, vzbudzujúcu dôvodnú obavu o život a zdravie, alebo podstatne zhoršiť kvalitu života. Neraz sa v predvolebnom boji stalo, že politici organizovali zhromaždenia pred vilami či bytovými komplexmi ich oponentov, a spoločnosť to nevnímala ako niečo, čo by malo byť trestné. Pritom napr. zvolávateľ verejného zhromaždenia proti skorumpovanej vláde, či funkcionárovi ani nemusí zamýšľať vyvolávanie nenávisti, avšak časť obyvateľstva napriek tomu takúto nenávisť začne pociťovať. Tento trestný čin je tak zneužitelný aj proti akejkolvek legítimnej občianskej či politickej aktivite, ktorá v časti obyvateľstva vyvolá nenávisť. Pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b></p> <p>Znenie bolo primerane upravené na základe výsledkov rozporových konaní.</p>
HFI	<p><b>Čl. I. zásadná pripomienka</b></p> <p>7. Navrhujeme, aby v bode 359 článku I nedošlo k vypusteniu slova „dlhodobo“ z § 360a ods. 1. Odôvodnenie: Slovo „dlhodobo“ pri definovaní trestného činu nedovoleného prenasledovania má svoje opodstatnenie. Ak by mal byť tento trestný čin naplnený aj jednorazovým, krátkodobým konaním, hrozí, že sa tohto trestného činu dopustí veľké množstvo ľudí, a to aj bez toho, že by mali úmysel nebezpečne prenasledovať iného človeka. Môže ísť o nevinné vyhľadávanie blízkosti, sledovanie, kontaktovanie a pod., napríklad v presvedčení, že ide o starého priateľa, ktorého domnelý „prenasledovateľ“ roky nevidel. Alebo s cieľom dobehnúť človeka o ktorom si myslí, že mu ukradol nejakú vec, alebo naopak v presvedčení, že našiel vec, ktorá odchádzajúcemu človeku patrí a chce ho dobehnúť a vec mu vrátiť, a podobne. Pri takýchto situáciách môže taktiež vzniknúť</p>	O	N	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b></p> <p>Určitá časová intenzita útoku je v skutkovej podstate už vyjadrená pojmom „prenasleduje“. V zmysle skutkovej podstaty musí ísť objektívne. Taktiež treba pripomenúť, že ide o úmyselný trestný čin a tento úmysel sa musí vzťahovať ku každému prvku skutkovej podstaty. Na základe uvedeného si predkladateľ nemyslí, že tým dôjde k stíhaniu popísaných udalostí.</p>

	dôvodná obava o svoje zdravie či život, napríklad preto, že sa situácia odohrá v noci v parku, alebo na mieste, kde dochádza k trestnej činnosti a pod. Slovo „dlhodobá“ zabezpečuje, že nejde o takéto náhodné, krátkodobé formy prenasledovania, ktoré sa vysvetlia a skončia, ale naopak o vytrvalejšie formy s vedomím, že je to proti vôli prenasledovanej osoby. Pripomienka je zásadná.			
<b>HFI</b>	<b>Čl. I. zásadná pripomienka</b> 8. Navrhujeme vypustiť bod 364 článku I. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo má dôjsť k vypusteniu doterajšieho odseku 1 v § 361. V osobitnej časti dôvodovej správy sa vysvetlenie k tejto zmene nenachádza, skôr sa zdá, že ide o omyl, lebo dôvodová správa počíta s precizáciou odseku 2, aj odseku 3, avšak v návrhu zákona sa rozsah § 361 skraca len na dva odseky. Vypustenie odseku 1 považujeme za neopodstatnené. Pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Návrh zákona sa nedotýka § 361 ods. 1 Trestného zákona.
<b>HFI</b>	<b>Čl. I. zásadná pripomienka</b> 9. Navrhujeme vypustiť bod 365 v článku I. Odôvodnenie: Zavedenie nového trestného činu šírenia závažnej dezinformácie môže predstavovať zásah do slobody prejavu. Uvedme ako príklad nedávne diskusie odborníkov, politikov, médií i občanov o ochorení Covid 19, či očkovaní proti tomuto ochoreniu, v ktorých sa objavovali informácie, ktoré boli vzájomne nekompatibilné až protichodné, pričom obe rôzne diskutujúce strany obviňovali ľudí iného názoru zo šírenia nepravdivých informácií. A neraz sa ukázalo, že informácie, ktoré sa veľkou časťou spoločnosti, vedcov, či médií považovali za pravdivé, sa časom ukázali ako nepravdivé, alebo čiastočne nepravdivé (šlo o informácie z jednej i druhej strany debaty). Tento trestný čin má potenciál zásadne ochromiť diskusiu o aktuálnych spoločenských, politických, či vedeckých témach, pri ktorej je bežné, že sa neraz i v dobrej viere šíria informácie, ktoré sa práve vďaka diskusii ukážu ako nepravdivé. Domnievame sa, že takto široko koncipovaný trestný čin môže byť v rozpore s právom na slobodu prejavu. Pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Trestný čin šírenia závažnej dezinformácie nie je súčasťou návrhu zákona.
<b>KBS</b>	<b>Celému materiálu</b> Návrh zákona z ... 2022, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony žiadame odmietnuť ako celok a stiahnuť z pripomienkového konania. Odôvodnenie: Predkladaná novela Trestného zákona prináša viacero zásadných zmien v trestnom práve, ktoré nie sú legislatívne doriešené. V prvom rade mení trestné sadzby tak, že de facto mení závažnosť jednotlivých trestných činov bez zohľadnenia poradia právnom chránených záujmov v jednotlivých hlavách. Trestné činy proti ľudskej dôstojnosti, zaradené v druhej hlave Trestného zákona, ktorými je znásilnenie a sexuálne zneužívanie, sa menia tak, že sexuálny styk maloletých osôb do vymedzenej vekovej hranice sa začne považovať za trestnoprávne nepostihnutelný. Trestné právo samo o sebe má funkciu pomenúvať javy, ktoré sú v spoločnosti neakceptovateľné a tieto javy trestať. Tým vysiela do spoločnosti signál o prípustnom a neprípustnom správaní. V tomto ohľade nie je možné akceptovať sexuálny styk maloletých ako trestnoprávne nepostihnutelný. Zároveň novela vychádza z chybného predpokladu, že v súčasnosti nie je trestne postihnutelné znásilnenie „bez násilia“, pričom aplikačná prax na takéto problémy nijako nepoukazuje a využitie bezbrannosti obete pri znásilnení je rovnako trestnoprávne postihnutelné ako pri použití násilia. Dôvodová správa uvádza, že sa inšpirovala tzv. Istanbulským dohovorom; tu však treba pripomenúť že Národná rada Slovenskej republiky odmietla vysloviť súhlas s jeho ratifikáciu, preto akékoľvek zmeny právneho poriadku s odkazom na tento medzinárodný dokument, sú právne neopodstatnené. Zároveň novela zavádza trestnoprávny postih za niektoré typy verbálnych prejavov, pričom však nijako nehľadá na hranice slobody prejavu stanovené Ústavou Slovenskej republiky alebo medzinárodnými štandardami. Zavedenie nového trestného činu šírenia nepravdivých informácií môže spôsobiť vážny zásah do slobody prejavu, nakoľko môže ohroziť diskusiu o spoločenských, politických,	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Predkladateľ trvá na návrhu zákona.

	vedeckých či náboženských témach. Nové verbálne prejavy zavádzané do Trestného zákona ako postihnutelné trestné činy sú vážne. Zároveň novela ruší alebo výrazne znižuje trestnoprávny postih za prechovávanie omamných a psychotropných látok, čím vytvára dojem akceptovateľnosti ich držby pre vlastnú spotrebu a ich užívanie a tým vysiela spoločnosti signál, že takéto správanie je akceptovateľné. Takéto zásadné zmeny v trestnom práve a ich neopodstatnenosť z pohľadu aplikačnej praxe, ako aj absencia spoločenského konsenzu za trestanie verbálnych prejavov a naopak za netrestanie držby drog sú dôvodmi na stiahnutie novely ako celku z medzirezortného pripomienkového konania. Obdobnú pripomienku sme uplatnili aj k LP/2021/744. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiadame novelu stiahnuť z pripomienkového konania a odmietnuť ako celok.			
KBS	<p><b>Čl. I bod 112</b></p> <p>V článku I. Návrhu zákona z ... 2022, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony žiadame vypustiť bod 112. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať znenie § 140 písm. e) Trestného zákona v súčasnom znení. Aj ten najmenší prejav rasovej, náboženskej či inej neznášanlivosti odmietame. Podporujeme snahu o efektívne a komplexné riešenie problému násilia. Násilie nikdy nie je možné tolerovať a je potrebné vyvinúť všetko úsilie pre účinnú ochranu všetkých osôb ohrozených násilím. Opakovane však poukazujeme na skutočnosť, že k návrhu nie sú zverejnené relevantné výskumy a štatistické ukazovatele, z ktorých by vyplývala potreba zmeny tak závažnej právnej úpravy, akou je zvýšenie trestných sadzieb z dôvodu osobitného motívu v § 140 písm. e) Trestného zákona. Relevantné odôvodnenie potreby zvýšenia trestných sadzieb neobsahuje ani Dôvodová správa k návrhu, ktorá takmer doslovne kopíruje text dôvodovej správy k návrhu novely Trestného zákona v LP/2021/744 (<a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2021-744">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2021-744</a>), s výnimkou doplnenia zápisu zo zasadnutia Národnej implementačnej pracovnej skupiny s požiadavkou vytvorenia monitorovacej definície trestných činov z nenávisťi so špeciálnou položkou „ľudia so zdravotným postihnutím), v ktorom sme uvedenú skutočnosť taktiež namietali. Návrhom na vypustenie bodu 112., ktorý novelizuje § 140 písm. e) zároveň žiadame zabezpečiť súlad návrhu novely Trestného zákona s článkom 12 ods. 2 Ústavy SR a ponechať v Trestnom zákone ustálený a v právnom poriadku dlhodobo zakotvený pojem „pohlavie“ a nezamieňať ho právne neurčitým pojmom „rodová identita“. Dôvodová správa k bodu 112. uvádza, že "Ochrana uvedených charakteristík (bez toho, že by tu boli uvedené a vymenované konkrétne charakteristiky) je pritom predmetom právnej úpravy Slovenskej republiky a je primárne zakotvená v Ústave Slovenskej republiky, ako aj v iných právnych predpisoch. Právny základ týchto charakteristík tvorí Všeobecná deklarácia ľudských práv ". Poukazujeme na to, že ani Všeobecná deklarácia ľudských práv, primárne právo EÚ a ani Ústava Slovenskej republiky v chránených záujmoch neuvádza pojem "rodová identita", ale obsahujú pojem „pohlavie“ alebo prípadne pojmy ženy a muži. Uvedený konštrukt nemá oporu teda ani v medzinárodnom práve a ani v ústavných zásadách Slovenskej republiky; je často predmetom len nezáväzných dokumentov a odporúčaní. Poukazujeme pritom aj na skutočnosť, že samotný predkladateľ sa pri odôvodnení svojho návrhu v dôvodovej správe vysporiadal iba odkazom na odporúčania, ktoré však v nijakom prípade nemožno považovať za všeobecne záväzný právny akt. K tomu pozri dôvodová správa, cit.: „Rodová identita sa dopĺňa s ohľadom na odporúčania Európskej komisie proti rasizmu a intolrancii (ECRI) a Výboru pre odstránenie diskriminácie žien (CEDAW)...“ K neexistencii právnej úpravy „rodovej identity“ poukazujeme primerane na článok: Erdosová, A. – Garayová, L. – Kováč, P.: Práva transsexuálov v medzinárodnom kontexte, výzvy pre slovenskú právnu úpravu, Justičná revue, 74, 2022, č. 6-7, s. 725-738., v ktorom sa uvádza, že: i) „rodová identita, rodový prejav ... nie sú</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b></p> <p>Pojem „rodová identita“ bol z návrhu vypustený. Navrhovaná právna úprava vychádza z problémov aplikačnej praxe, vznikajúcich pri právnej kvalifikácii konania zakladajúceho spáchanie trestného činu s osobitným motívom. Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu ani v časti týkajúcej sa historickej skúsenosti. Slovenská republika má historickú skúsenosť s prenasledovaním osôb z dôvodu ich sexuálnej orientácie, občianstva a dokonca aj zdravotného postihnutia. Predmetné ustanovenie poskytuje rovnakú ochranu aj náboženským skupinám.</p>



	<p>výslovne chránené žiadnou medzinárodnou zmluvou“, ii) „Ani v jednom zo základných zmluvných dokumentov Európskej únie (Zmluva o Európskej únii a Zmluva o fungovaní Európskej únie) nie je zmienka o rodovej identite.“, iii) „Podobný jav je zrejmy aj v Charte základných práv Európskej únie. Neobsahuje však konkrétny odkaz na rodovú identitu.“ Zavedenie pojmu "rodová identita" je z legislatívno-technického hľadiska neprípustné, nakoľko aj v zmysle § 3 zákona 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení nie je možné používať rovnaký pojem pre iný právny inštitút. Slovenský právny poriadok pozná pojem "rod" vo význame "pôvod", tak ako ho používa Ústava SR alebo odkazovaná Všeobecná deklarácia ľudských práv v anglickej verzii "birth". Rovnako Trestný zákon používa pojem "pôvodu rodu" (t. j. rodinný pôvod či spoločenstvo potomkov jedných prarodičov), a teda pojem skutočná alebo domnelá "rodová identita" je nejasný a rovnako môže odkazovať na identifikáciu sa s určitou skupinou spojenou jedným pôvodom. Pojem „rod“ v kontexte kategórií pohlavia – ženy a muži je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a záväznými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná, s primárnym právom EÚ a s kodifikovanou podobou Slovenského jazyka. Ústava Slovenskej republiky ani žiadny záväzný medzinárodný ľudskoprávny dokument, ktorým je SR viazaná nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ a Charta základných práv EÚ, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o EÚ, ako pramene primárneho práva v kvalite medzinárodnej zmluvy poznajú pojem „pohlavie“, v anglickom znení „sex“ a pojem „rovnosť medzi ženami a mužmi, – „equality between women and men“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu sociálneho konštraktu „gender“, nevzniká z toho povinnosť ďalším štátom. Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi ženami a mužmi, resp. rovnosť pohlaví. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť a odkazujeme na postup, ktorý: i) uplatnila prezidentka SR odoslaním listu Rade Európy, a v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulskeho dohovoru obsahujúceho rodovú terminológiu (k tomu pozri napríklad <a href="https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html">https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html</a>, zobrazené 16.11.2022); a ii) tiež Národná rada Slovenskej republiky (viacnásobným hlasovaním odmietla rodovú ideológiu v rámci postupu Slovenskej republiky, ktorý bol uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie tzv. „Istanbulskeho dohovoru“, ktorý je aj na úrovni EÚ považovaný za kontroverznú medzinárodnú dohodu, pri ktorej možno očakávať principiálny nesúhlas zo strany členských štátov.) Obdobnú pripomienku, ktorá sa okrem iného týkala vypustenia pojmu „gender“, korekciu z neho odvodených pojmov a korektný preklad do slovenského jazyka, sme uplatnili k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o boji proti násiliu na ženách a domácejmu násiliu, v rámci pripomienkového konania: <a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2022-217">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2022-217</a>. Predmetnú smernicu sme žiadali odmietnuť ako celok, nakoľko návrh smernice odkazoval na Dohovor Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácejmu násiliu a o boji proti nemu („Istanbulskej dohovoru“). Vzhľadom na uvedené dôvody žiadame vypustiť bod 112. z návrhu.</p>			
KBS	<p><b>Čl. I bod 80, 126, 127</b></p> <p>V článku I. Návrhu zákona z ... 2022, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony žiadame vypustiť bod 80, bod 126 a bod 127. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť bod 80 (§ 95), 126 a 127 (§ 199) z návrhu novely, nakoľko menia trestné sadzby tak, že de facto menia závažnosť jednotlivých trestných činov bez zohľadnenia poradia právnom chránených záujmov v jednotlivých hlavách. Trestné činy proti ľudskej dôstojnosti zaradené v druhej hlave Trestného zákona, ktorými je znásilnenie a sexuálne zneužívanie, sa menia tak, že sexuálny styk maloletých osôb do</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b></p> <p>Predmetné ustanovenie týkajúce sa konsenzuálneho pohlavného styku tínedžerov je v súlade s čl. 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady</p>

<p>vymedzenej vekovej hranice sa má považovať za trestnoprávne nepostihnuteľný. Trestné právo samo o sebe má funkciu pomenúvať javy, ktoré sú v spoločnosti neakceptovateľné a tieto javy trestať. Tým vysiela do spoločnosti signál o prípustnom a neprípustnom správaní. V tomto ohľade nie je možné akceptovať sexuálny styk maloletých ako trestnoprávne nepostihnuteľný. Zároveň novela vychádza z chybného predpokladu, že v súčasnosti nie je trestne postihnuteľné znásilnenie „bez násilia“, pričom aplikačná prax na takéto problémy nijako nepoukazuje a využitie bezbrannosti obete pri znásilnení je rovnako trestnoprávne postihnuteľné ako pri použití násilia. Súhlasíme s tým, že sexuálny styk maloletých s mladistvými je spoločensky neprijateľný a takéto konanie je potrebné riešiť aj inou formou, napríklad výchovou (posilnením vyučovania prierezovej témy Výchova k manželstvu a rodičovstvu, dostupné podklady napríklad: <a href="https://www.statpedu.sk/files/articles/dokumenty/statny-vzdelavaci-program/vychova_k_manzelstvu.pdf">https://www.statpedu.sk/files/articles/dokumenty/statny-vzdelavaci-program/vychova_k_manzelstvu.pdf</a>, zobrazené 18.11.2022) a osvetou (ako uvádza aj Dôvodová správa), avšak v rámci boja proti sexuálnemu zneužívaniu detí sú tieto aktivity častokrát nepostačujúce. Poukazujeme na to, že Trestné právo považuje ochranu maloletých za dôležitú a hodnú osobitného zreteľa. Navrhujeme preto vypustiť ustanovenie, podľa ktorého sa má zabezpečiť úplné zrušenie trestnosti u mladistvých pri čine, ktorý má často pre obeť dôsledky na jej budúci život (psychické zdravie, fyzické následky, hroziace predčasné tehotenstvo, prípadne potrat). O to viac, že štatistiky k § 201 TZ žiaľ ukazujú, že je veľké pomerné zastúpenie maloletých a mladistvých páchatel'ov. V nadväznosti na odôvodnenie úpravy tézy sexuálnych aktivít vykonávaných so súhlasom u mladistvých, s poukazom na článok 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, dovoľujeme si upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že aj tu ide o možnosť a nie povinnosť členských štátov uplatniť výnimku pri osobách v rovnocennom postavení. Niet pochyb, že trestný čin znásilnenia je celou spoločnosťou vnímané ako odsúdeniahodné konanie. Ako uvádza dôvodová správa, znásilnenie je akt neľudského a ponižujúceho zaobchádzania, ako aj závažného zasahovania do sexuálnej integrity a súkromia osoby, preto má štát pozitívnu povinnosť zabezpečiť, aby bol takýto čin trestne a účinne stíhateľný. Vyšetrovanie znásilnenia a sexuálneho násilia si vyžaduje hodnotenie dôkazov vo vzájomnej súvislosti s cieľom ustanoviť od prípadu k prípadu, či obeť slobodne súhlasila s vykonaním sexuálneho aktu. A osobitne je potrebné sa vysporiadať s momentami ustrnutia alebo pasivity obete podmienenej strachom o svoje zdravie a život alebo s obavou z možných následkov napríklad na deti alebo blízke osoby. Domnievame sa, že aj prípady tzv. ustrnutia obete pri znásilnení je vhodnejšie riešiť prostredníctvom znaleckého dokazovania v rámci pojmového znaku „zneužitie bezbrannosti“ obete. V dôvodovej správe namietame a poukazujeme na použitie právne neurčitého pojmu: „rodové stereotypy a mýty“. Dôvodová správa k bodom 126 a 127 uvádza, že je inšpirovaná Dohovorom Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácejmu násiliu a boji proti nemu (tzv. Istanbulský dohovor). Zároveň obsahuje poukaz na návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady o boji proti násiliu na ženách a domácejmu násiliu, ktorá bola v medzirezortnom pripomienkovom konaní pod číslom: LP/2022/217 (<a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2022-217">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2022-217</a>). Na tomto mieste je treba pripomenúť že Národná rada Slovenskej republiky odmietla vysloviť súhlas s ratifikáciou tzv. Istanbulského dohovoru, preto akékoľvek zmeny právneho poriadku s odkazom na tento medzinárodný dokument sú právne neopodstatnené. Pre bližšie zhodnotenie a odôvodnenie nemožnosti aplikovať a implementovať predmetný dohovor do právnej úpravy TZ odkazujeme na odôvodnenie k pripomienke k bodu 112. Istanbulský dohovor bol v Slovenskej republike odmietnutý na najvyššej úrovni a v SR nie je ratifikovaný. Z tohto dôvodu sme žiadali odmietnuť aj návrh smernice za SR ako celok.</p>		<p>2004/68/SVV, ktoré upravuje podmienky pre legislatívne ukotvenie výnimky blízkeho veku.</p> <p>Zmena trestného činu znásilnenia s naviazaním na súhlas bola vypustená.</p> <p>Rozpor bol čiastočne odstránený.</p>
--	--	---

	<p>Vychádzajúc z právneho a skutkového stavu v Slovenskej republike poukazujeme na: i) uznesenie NR SR č. 1697 z 29. marca 2019 k procesu ratifikácie Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácomu násiliu a o boji proti nemu Slovenskou republikou (tlač 1409) a ii) uznesenie NR SR č. 2261 z 28. novembra 2019 k procesu pristúpenia Európskej únie k Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácomu násiliu a o boji proti nemu Slovenskou republikou (tlač 1814); iii) písomné pripomienky Vlády Slovenskej republiky Súdnemu dvoru: Stanovisko 1/19 zástupkyne SR pred Súdnou EÚ zo dňa 18.12.2019, iv) uznesenie Vlády Slovenskej republiky č. 15 z 15. januára 2020 k návrhu opatrení na zabezpečenie plnenia uznesení Národnej rady Slovenskej republiky vo vzťahu k Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácomu násiliu a o boji proti nemu (Istanbulský dohovor), v) Návrh vlády na vyslovenie nesúhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácomu násiliu a o boji proti nemu (tlač 1842) <a href="https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=schodze/uznesenie&amp;MasterID=12080">https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=schodze/uznesenie&amp;MasterID=12080</a> vi) odoslanie listu Rade Európy prezidentkou SR, v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulského dohovoru, <a href="https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html">https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html</a> (zobrazené 18.11.2022). Obdobnú pripomienku k § 95 a § 199 sme uplatnili aj k LP/2021/744. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu a vypustiť body 80, body 126 a 127 z návrhu.</p>			
<b>KBS</b>	<p><b>Čl. I</b> V článku I. Návrhu zákona z ... 2022, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony žiadame vypustiť ustanovenia, ktoré zmierňujú tresty za prechovávanie omamných látok. Odôvodnenie: novela ruší alebo výrazne znižuje trestnoprávny postih za prechovávanie omamných a psychotropných látok, čím vytvára dojem akceptovateľnosti ich držby pre vlastnú spotrebu a ich užívanie a tým vysiela spoločnosti signál, že takéto správanie je akceptovateľné. Žiadame vypustiť ustanovenia, ktoré zmierňujú tresty za prechovávanie omamných látok, nakoľko uvoľnenie držby drog priamo spôsobuje rozširovanie závislosti medzi ľuďmi. Ak legislatíva umožní beztrestné držanie drog užívateľmi pre vlastnú spotrebu, rozšíri sa tým závislosť v okruhu priateľov a známych tohto páchatel'a, nakoľko sa droga stane ľahko dostupnou na vyskúšanie väčšiemu počtu jednotlivcov. Vzhľadom na uvedené by štát nemal podporovať priamo ani nepriamo užívanie drog v spoločnosti. Naopak, mal by svojimi opatreniami prispievať k odrádzaniu mladých od toho, aby si ničili zdravie a pokazili život. Pri riešení problematiky drog, ich užívania a prevencie drogovej činnosti poukazujeme na využitie materiálu schváleného vládou Slovenskej republiky: Národná protidrogová stratégia Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021-2025 s výhľadom do roku 2030 dostupné na: <a href="https://www.health.gov.sk/?protidrogova-politika">https://www.health.gov.sk/?protidrogova-politika</a>. Obdobnú pripomienku sme uplatnili aj k návrhu novely Trestného zákona, č. LP/2021/744 a opakovanie žiadame o jej akceptovanie.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 8.12.2022.</b> Legislatíva neumožňuje beztrestné prechovávanie omamných látok a psychotropných látok. Predkladateľ trvá na právnej úprave, ktorá striktné rozlišuje medzi užívateľmi omamných látok a dílermi.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>Celému materiálu</b> Klub 500 sa kategoricky ohradzuje voči skráteniu termínu na predkladanie pripomienok k navrhovanému kódexovému predpisu. Klub 500 považuje za neprípustné skrátiť termín na predkladanie pripomienok a to v takom rozsahu, že zostáva na predloženie pripomienok 6 kalendárnych dní, z toho iba 3 pracovné dni (17.11.2022 je štátny sviatok). Zároveň dôrazne upozorňujeme, že absentuje akékoľvek odôvodnenie na základe akej skutočnosti došlo k zmene pôvodného termínu s dátumom 02.12.2022 na termín 21.11.2022 s oznámením zmeny dňa 14.11.2022. Klub 500 zdôrazňuje, že práve v prípade veľkých noviel kódexového typu je potrebné dbať na elementárnu predvídateľnosť procesu a jeho časového harmonogramu. Dostatočný časový</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 5.12.2022 a 16.12.2022.</b> Ministerstvo spravodlivosti akceptovalo pripomienky Klubu 500 uplatnené po skončení medzirezortného pripomienkového konania, čoho prejavom je aj uskutočnenie rozporového konania. Čo je však dôležitejšie je skutočnosť, že pripomienkové konanie trvalo vyše 50 pracovných dní namiesto štandardných 15 pracovných dní.</p>

	rámec je základným predpokladom na prípravu a uplatnenie kvalifikovaných pripomienok a podnetov. Upozorňujeme predkladateľa, že týmto postupom vystavuje verejnosť ale aj štátne inštitúcie časovej tiesni pri príprave a uplatňovaní pripomienok. Klub 500 má jednoznačne za to, že práve pri predpise kódexového typu je potrebné obzvlášť dbať na prípravu kvalifikovaných podnetov. Zastávame jednoznačné stanovisko, že je v celospoločenskom záujme, aby predpis kódexového typu, ktorý do veľkej miery formuje trestnú politiku štátu splňal tie najprísnejšie kritéria po odbornej stránke. Klub 500 si z týchto dôvodov ale aj z dôvodov, ktoré uvádza v osobitnom liste, vyhradzuje právo uplatniť pripomienky v pôvodnom termíne na predkladanie pripomienok tzn. 2.12.2022. Z tohto dôvodu zároveň Klub 500 uplatňuje zásadnú pripomienku k predloženému materiálu ako celku.			
<b>KS v Nitre</b>	<b>Čl. I. § 36 ods. písm. k/</b> Doplniť za slovo dobrovoľne text " aspoň čiastočne" V praxi sa stáva, že páchatel' uhradil škodu len čiastočne, keď celú nemohol uhradiť napr. vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov, tým preukázal určitý postoj k spáchanému trestnému činu, nemožno mu to však uznať za poľahčujúcu okolnosť. Trestnoprávne kolégium Krajský súd v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ nevzhliada potrebu pre navrhovanú úpravu právnej normy. Platný stav považujeme za vhodne nastavený.
<b>KS v Nitre</b>	<b>Čl. I. § 66 ods. 2</b> Navrhujeme vypustiť text : došlo medzi páchatel'om a poškodeným k uzavretiu dohody o náhrade škody alebo spôsobe odstránenia následku trestného činu alebo inom odškodnení. Nepostačuje len uzavretie takejto dohody ale je potrebné aby túto aj odsúdený aj dodržal resp. plnil svoj záväzok. Za navrhovaného stavu stačí páchatel'ovi formálne uzatvoriť takúto dohodu a získa výhodnejšie postavenie. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Ustanovenie § 68 ods. 1 bolo doplnené o vetu: „Ak súd rozhoduje o podmienenečnom prepustení podľa § 66 ods. 2 uloží odsúdenému povinnosti podľa § 33a ods. 2 písm. c) alebo d), ak škoda nebola nahradená.“. Súd tak v takomto prípade pri podmienenečnom prepustení uloží povinnosť nahradiť škodu alebo zaplatiť výživné a nesplnenie tejto povinnosti môžeme viesť k premene trestu.
<b>KS v Nitre</b>	<b>Čl. I. § 29 ods. 1</b> Prepracovať 1. a 2. vetu, tak aby bolo uvedené len to čo sa považuje za súhlas . Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Znenie bolo primerane upravené na základe výsledkov rozporových konaní.
<b>KS v Nitre</b>	<b>Čl. I § 51 ods. 2,3,4</b> Rozpätie denných sadzieb je veľmi široké a neproporcionálne. Ani dôvodová správa neuvádza na základe čoho boli ich výšky stanovené. Brala sa napr. do úvahy priemerná minimálna mzda. Je nutné ich zúžiť - napr. znížením horných hraníc a zvýrazniť rozdiel medzi nimi. ods. 3 Pojem " životná úroveň" je novým pojmom, bude problematické toto dokazovať. Navrhujeme vypustiť. ods. 4 Lehota do jedného mesiaca je lehotou veľmi krátkou, navrhujeme ju predĺžiť - napr. do jedného roka. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Predmetné ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.
<b>KS v Nitre</b>	<b>Čl. I. § 39 ods. 4 posledná veta</b> Upraviť text úvodu poslednej vety nasledovne: Po prijatí vyhlásenia o vine.... Trestnoprávne kolégium Krajský súd v Nitre	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie bolo primerane upravené na základe výsledkov rozporových konaní.
<b>KS v Nitre</b>	<b>Čl. I. § 68 ods. 2 zásadná</b> upraviť úvod 1. vety : Odsúdený je povinný viesť riadny život, nesmie ... Je nanajvýš potrebné ponechať u podmienenečne prepusteného aj povinnosť viesť riadny život, čo zahŕňa že si bude plniť aj všetky občianske povinnosti. Zaviazat' ho len tým, že nesmie spáchať úmyselný trestný čin nie je správne. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>		Aplikačné problémy, že každý predstavuje niečo iné a súdy posielali ľudí do výkonu aj za dopravné priestupky za parkovanie, preto pripomienke nebolo vyhovené.
<b>KS v Nitre</b>	<b>Celému materiálu</b> Všeobecná pripomienka : Navrhujeme stiahnuť celý materiál a po dostatočnej odbornej diskusii pripraviť komplexnú novelu Trestného zákona, pretože doposiaľ platný Trestný zákon bol od roku 2005 už 47 krát !!! novelizovaný. Je nevyhnutné stanoviť také kritérium výšky škody (prospechu),	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie bolo primerane upravené na základe výsledkov rozporových konaní.

	ktoré by bolo platné do ďalekej budúcnosti a nie len niekoľko rokov. Diskusiu si vyžaduje aj nastavenie výšky trestných sadzieb, i keď sudcovia dlhodobo poukazovali na ich zákonom ustanovenú výšku ako na neprimeranú, a stanovenú len politickou mocou bez zohľadnenia pripomienok odbornej verejnosti. Je všeobecný súhlas s ich zmiernením, najmä pri majetkových trestných činoch. Osobite je potrebné byť opatrný pri drogových trestných činoch, je potrebné zohľadniť aj aké následky môže priniesť novelou prakticky legalizovaná držba určitého množstva marihuany, vypočítť a zohľadniť aj názory odborníkov - lekárov, znalcov, sociológov, preventistov a pod. k tejto problematike. Zohľadniť aké sú možnosti štátu v v tom aby ochranná liečba priniesla aj želaný efekt - v súčasnosti tomu tak nie je, najmä z dôvodu nedostatočných liečebných kapacít nielen na slobode ale aj vo výkone trestu odňatia slobody. Znovuotváranie právoplatne skončených vecí je porušením stability právneho poriadku. Súdby budú znovu len zaťažené preskúmvávaním týchto vecí, čo povedie k priet'ahom v ostatných veciach. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre			
<b>KS v Nitre</b>	<b>Čl. I. § 42, 44</b> Vypustiť celé ustanovenie o súhrnnom treste a upraviť znenie § 44. Jedná sa o zaostalý inštitút prevzatý ešte z Trestného zákona z roku 1950. Toto ustanovenie spôsobuje sústavné a rozsiahle problémy pri jeho aplikácii v rozhodovacej činnosti, dochádza veľmi často k závažným pochybeniam. Navyše spôsobuje značné priet'ahy vo veci a je možné rozhodovať aj bez neho. I napriek jeho dlhoročnej existencii si ho odborná verejnosť neosvojila a laická jeho zmyslu a významu už vôbec nechápe. Význam má len z pohľadu páchatel'a, nie však poškodeného. Jeho význam nie je ani z pohľadu účelu trestu, pretože je príčinou ukladania neprimerane vysokých trestov odňatia slobody a to aj s poukazom na tzv. asperačnú zásadu. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Vypustenie súhrnného trestu nie je súčasťou návrhu zákona a jeho prípadné vypustenie si vyžaduje riadnu odbornú diskusiu.
<b>KS v Nitre</b>	<b>§ 211 ods. 3b</b> Vypustiť. jedná sa o veľmi vážne ustanovenie. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Predložený návrh je výsledkom riadnej odbornej diskusie. Predkladateľ má za to, že aktuálne znenie je posunom vpred.
<b>KS v Nitre</b>	<b>§ 364/1b</b> Vypustiť. Novela zavádza text už zrušeného trestného činu ruvačky. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Ani v súčasnosti nič nebráni uvedené konanie kvalifikovať pod trestný čin Výtržníctva, avšak z hľadiska generálnej prevencie sa javí byť vhodné trestnosť účasti na bitke, pri ktorej dochádza k úmyselnému ohrozeniu života alebo zdravia, výslovne vyjadriť v skutkovej podstate trestného činu výtržníctva.
<b>KS v Nitre</b>	<b>§ 289 ods. 1,2,3</b> Zásadná pripomienka ! Upraviť zvýšením trestné sadzby. Z - až na 1 rok - na až na 2 roky. Z - až na 2 roky - na 6 mesiacov až 3 roky. Aj takéto zvýšenie trestných sadzieb bude mať určitý preventívny efekt. Účel - znížiť túto trestnú činnosť - sa však dosiahne až vtedy ak dôjde k zvýšeniu právneho vedomia občanov, bude oveľa viac fungovať osвета a výchova občanov, preventívna činnosť a pod. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Návrh zákona bol rozšírený a sprísnenie trestania vedenia vozidla pod vplyvom návykových látok.
<b>KS v Nitre</b>	<b>§ 438k/4</b> Zásadná pripomienka ! Vypustiť aj vzhľadom na našu pripomienku vyňať drogovú problematiku z tejto novely TZ, riešiť zatiaľ len výšky trestných sadzieb ich znížením. Niet dôvodu otvárať právoplatne skončené veci, súdy to neprimerane zaťažujú čím hrozí spôsobenie priet'ahov v iných trestných veciach. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>A</b>	Predmetná úprava bola z návrhu zákona vypustená.
<b>KS v Nitre</b>	<b>§ 125 ods. 1</b> Zásadná pripomienka ! Zvýšiť navrhovanú sumu 500 eur na aspoň sumu 800-1000 eur a	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ považuje navrhované zvýšenie aj s ohľadom na všetky ekonomické ukazovatele za

	proporcionálne zvýšiť aj ďalšie sumy. Toto by vyjadrovalo aj to, že súd by mal stíhať len vyššie formy závažnej majetkovej trestnej činnosti. Výška škody nie malej by sa mala určiť tak aby bola platná čo najdlhšie obdobie tak, aby nebolo potrebné ju zvyšovať ďalšími novelami. Trestnoprávne kolégium Krajský súd v Nitre			dostatočné aj vzhľadom na primeranú dobu do budúcnosti.
<b>KS v Nitre</b>	<b>§ 326a</b> Zásadná pripomienka ! Vypustiť celé znenie. V rámci odôvodnenia odkazujeme na stále platnú argumentáciu v súvislosti so zavedením tohto trestného činu do TZ. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka nad rámec. Vypustenie trestného činu ohýbania práva nie je predmetom návrhu zákona.
<b>KS v Nitre</b>	<b>§ 135b-§135f,171-173a</b> Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť ako aj na ne obsahovo nadväzujúcu navrhovanú právnu úpravu. Jedná sa o úplne nový mechanizmus s ktorým sa musí stotožniť (osvojiť si ) nielen odborná verejnosť ale predovšetkým všetci občania.Problematika drog ako aj sankcionovanie trestnej činnosti si v prvom rade vyžaduje širokú odbornú diskusiu. Je potrebné zohľadniť aj názory verejnosti, ktorá bola priamo dotknutá drogovou trestnou činnosťou a poškodených, názory odborníkov, lekárov, psychiatrov, a až následne riešiť celú drogovú problematiku komplexne. Trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Návrh bol vypracovaný aj za účasti odbornej verejnosti a prešiel si riadnym pripomienkovým konaním. Pre verejnosť a občanov je navrhovaný systém zrozumiteľnejší ako nejednotné stanovovanie obvyklej jednorazovej dávky.
<b>KS v Nitre</b>	<b>Čl. I. § 38 ods. 3</b> Zmena slova "horná" na "dolná. Je nelogické znižovať u takéhoto páchatel'a hornú hranicu trestnej sadzby, čo u neho nič nerieši a nevedie ho k tomu aby sa snažil o získanie čo najviac poľahčujúcich okolností. Trestnoprávne kolégium Krajský súd v Nitre	<b>O</b>	<b>N</b>	Návrh zákona bol rozšírený o vypustenie predmetných ustanovení Trestného zákona.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 86 ods. 1 písm. d) K bodu 76</b> čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň, clo a ich príslušenstvo, pričom ak o výške príslušenstva nie je právoplatne rozhodnuté, tak príslušenstvo vo výške polovice splatnej dane, alebo clo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr do 60 dní od právoplatnosti vznesenia obvinenia,““. Nedostatkom platnej právnej úpravy účinnej ľútosti pri daňových trestných činoch, ale aj navrhovaného znenia tohto ustanovenia je skutočnosť, že v § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona nie je uvedený trestný čin trestný čin porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa postihuje skrátenie alebo nezaplatenie cla. Účinná ľútosť vo vzťahu k tomuto trestnému činu je uvedená vo všeobecnom ustanovení o účinnej ľútosti (§ 85 Trestného zákona), a to napriek skutočnosti, že trestný čin skrátenia alebo nezaplatenia cla podľa § 254 ods. 2 Trestného zákona je svojou podstatou ten istý trestný čin ako trestný čin skrátenie dane a poistného alebo trestný čin nezaplatenie dane a poistného podľa § 276 a § 278 Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené žiadame skutkovú podstatu trestného činu podľa § 254 ods. 2 Trestného zákona presunúť z ustanovenia § 85 do navrhovaného znenia ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d).	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 278 K bodom 286 až 288</b> Novelizčné body 286 až 288 žiadame spojiť do jedného novelizačného bodu a § 278 uviesť v tomto znení: „286. § 278 vrátane nadpisu znie: „§ 278 Nezaplatenie dane, cla a poistného (1) Kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, clo a poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie a spôsobí tak značnú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. (2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu. (3) Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu mimoriadne veľkého rozsahu.““. Ide o legislatívno-technickú úpravu v súvislosti s navrhovanými zmenami v § 254, keďže sa nezaplatenie cla presúva pod trestný čin nezaplatenie dane a poistného, v ktorom uvedené sankcie zodpovedajú tomuto	<b>Z</b>	<b>A</b>	

	trestnému činu.			
MFSR	<p><b>Čl. I § 254 K bodu 246</b></p> <p>Novelizčný bod 246 žiadame preformulovať takto: „246. § 254 vrátane nadpisu znie: „§ 254 Porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou (1) Kto vo väčšom rozsahu ohroží všeobecný záujem tým, že poruší zákaz alebo obmedzenie dovozu, vývozu alebo prevozu tovaru, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu alebo ním spôsobí iný obzvlášť závažný následok. (3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) závažnejším spôsobom konania. (4) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) v mimoriadne veľkom rozsahu, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Podľa platnej právnej úpravy uvedenej v § 254 ods. 4 a 5 Trestného zákona je následkom spáchania vyššie uvedeného trestného činu škoda. V navrhovanom znení § 254 ods. 3 až 5 sa ustanovuje, že následkom spáchania tohto trestného činu nebude škoda, ale jeho spáchanie v určitom rozsahu. Navrhované znenie § 254 ods. 3 až 5 nerozlišuje, že v platnom znení § 254 Trestného zákona sú uvedené dve samostatné skutkové podstaty trestných činov. Skutková podstata trestného činu skrátenia alebo nezaplatenia cla alebo inej platby sa navrhuje presunúť do trestného činu skrátenia dane a poistného a trestného činu nezaplatenia dane a poistného, v ktorých uvedené sankcie zodpovedajú takémuto trestnému činu.</p>	Z	A	
MFSR	<p><b>Čl. I § 86 ods. 1 písm. d) K bodu 76</b></p> <p>Novelizčný bod 76 žiadame preformulovať takto: „76. V § 86 ods. 1 písmeno d) znie: „d) skrátenia dane, cla a poistného podľa § 276 ods. 1 a 2, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 a 2 alebo nezaplatenia dane, cla a poistného podľa § 278 ods. 1 a 2, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň, clo a ich príslušenstvo, pričom ak o výške príslušenstva nie je právoplatne rozhodnuté, tak príslušenstvo vo výške polovice splatnej dane, alebo clo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr do 60 dní od právoplatnosti vznesenia obvinenia,“.. Nedostatkým platnej právnej úpravy účinnej ľútosti pri daňových trestných činoch, ale aj navrhovaného znenia tohto ustanovenia je skutočnosť, že v § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona nie je uvedený trestný čin trestný čin porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa potihuje skrátenie alebo nezaplatenie cla. Účinná ľútosť vo vzťahu k tomuto trestnému činu je uvedená vo všeobecnom ustanovení o účinnej ľútosti (§ 85 Trestného zákona), a to napriek skutočnosti, že trestný čin skrátenia alebo nezaplatenia cla podľa § 254 ods. 2 Trestného zákona je svojou podstatou ten istý trestný čin ako trestný čin skrátenie dane a poistného alebo trestný čin nezaplatenie dane a poistného podľa § 276 a § 278 Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené žiadame skutkovú podstatu trestného činu podľa § 254 ods. 2 Trestného zákona presunúť z ustanovenia § 85 do navrhovaného znenia ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d).</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2022.</b></p> <p><b>Rozpor odstránený.</b></p> <p>Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.</p>
MFSR	<p><b>Čl. I § 58 ods. 2 K bodu 33</b></p> <p>Upozorňujeme, že navrhované znenie § 58 ods. 2 v prípade daňových trestných činov reaguje na navrhovanú zmenu ustanovení § 277a a § 278. V danom prípade je však možné uložiť trest prepadnutia majetku len v prípade, ak páchatel' nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z výnosu z trestnej činnosti. Túto podmienku však v prípade spáchania daňových trestných činov, ktoré sú uvedené v § 58 ods. 2 nie je možné splniť. V prípade spáchania trestného činu podľa § 276, § 277 a § 278 Trestného zákona sa majetok páchatel'a spáchaním týchto trestných činov nezväčší o majetok získaný trestnou činnosťou alebo z výnosu z trestnej činnosti, ale naopak nezmenší sa o sumu skrátenej, neodvedenej alebo nezaplatenej dane a</p>	O	N	<p>Ustanovenie obsahuje slová „nadobudol majetok v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z výnosu z trestnej činnosti“.</p> <p>Pojem „výnos z trestnej činnosti“ zahrnuje aj čiastku, o ktorú sa páchatel'ov majetok trestnou činnosťou nezmenšil.</p>

	poistného, ktoré páchatel' nezaplatí, resp. neodvedie do štátneho rozpočtu. Vzhľadom na uvedené odporúčame navrhované znenie § 58 ods. 2 doplniť aj o nezmenšenie majetku páchatel'a, keďže takouto právnou úpravou páchatel' nemôže nadobudnúť majetok trestnou činnosťou alebo z výnosu trestnej činnosti.			
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 83a K bodu 72</b> Ustanovenie § 83a ods. 1 odporúčame rozšíriť aj trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ považuje platné znenie § 83a ods. 1 „Súd môže uložiť zhabanie časti majetku páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej štyri roky...“ pretože pokrýva aj závažnejšie formy trestného činu poškodzovania finančných záujmov EÚ.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 124 ods. 3 K bodu 89</b> V § 124 ods. 3 žiadame za slová „nezaplatená daň“ vložiť slová „alebo clo“, z dôvodov uvedených v pripomienke k bodu 76 [§ 86 ods. 1 písm. d)]. Za škodu by sa malo považovať aj skrátené alebo nezaplatené clo.	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 261 ods. 1 K bodu 257</b> V § 261 žiadame preformulovať znenie odseku 1 tak, aby bola skutková podstata trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva (ďalej len „smernica 2017/1371“). Definícia finančných prostriedkov nepokrýva v plnom rozsahu finančné záujmy definované v smernici 2017/1371, najmä neobsahuje príjmy, ktoré sa odvádzajú do rozpočtu Európskej únie zo strany Slovenskej republiky, pretože sa uvádzajú len finančné prostriedky, ktoré pochádzajú z rozpočtu EÚ. Zároveň žiadame zväziť používanie pojmov „rozpočet spravovaný EÚ alebo v mene EÚ“, pretože výklad týchto pojmov nie je jednoznačný a nie je v súlade s čl. 2 ods. 1 písm. a) bodom ii) smernice 2017/1371. Vzhľadom na uvedené žiadame upraviť aj ostatné ustanovenia návrhu zákona, ako aj ustanovenia platného Trestného zákona súvisiace s poškodzovaním finančných záujmov Európskej únie. Taktiež žiadame tieto pojmy upraviť aj v ďalších súvisiacich právnych predpisoch (napríklad v Trestnom poriadku, ktorý sa aktuálne nachádza v medzirezortnom pripomienkovom konaní).	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené na základe výsledkov z rozporového konania.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 276 ods. 1 a 2 K bodu 283</b> V § 276 ods. 2 písm. a) žiadame vypustiť slová „v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch“, pretože uvedená zmena môže podporovať páchanie tohto trestného činu.	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § (§ 51 a 52) K bodu 22</b> V § 51 a 52 sa navrhuje zavedenie nového inštitútu náhrady výkonu trestu odňatia slobody peňažným trestom pre páchatel'ov majetkových trestných činov a hospodárskych trestných činov, ktorí uhradili spôsobenú škodu alebo vydali výnos z trestnej činnosti. V platnom znení § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa ustanovuje, že súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti, z čoho vyplýva, že prepadnutie veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti je obligatórne, a preto nie je dôvod, aby bol páchatel' za takéto konanie zvýhodnený tým, že sa mu umožní nahradiť výkon trestu odňatia slobody peňažným trestom. Upozorňujeme, že v aplikačnej praxi môže dôjsť k situácii, kedy páchatel' nebude mať finančné prostriedky na zaplatenie peňažného trestu a nakoniec mu bude aj tak uložený trest odňatia slobody. V uvedenom prípade by sa proces potrestania páchatel'a iba zbytočne predlžoval.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predmetné ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené, preto je pripomienka bezpredmetná.
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 58 ods. 2 K bodu 33</b> V bode 33 žiadame vypustiť slová „slová „podľa § 278 ods. 2 alebo 3“ sa nahrádzajú slovami	<b>Z</b>	<b>A</b>	



	„podľa § 278 ods. 3“. Pre trestný čin nezaplatenia dane sa v § 58 ods. 2 zvyšuje hranica škody značnej na škodu veľkého rozsahu, čo je významná suma u jednotlivca, a preto nepovažujeme vypustenie trestu prepadnutia majetku za vhodné riešenie.			
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 346 K bodu 351</b> V bode 351 žiadame slová „v daňovom konaní pred správcom dane“ nahradiť slovami „pri správe daní“. Výpoveď svedka pre účely správy daní býva zabezpečovaná pri dokazovaní, ktoré sa vedie nielen v daňovom konaní, ale najmä v daňovej kontrole, ktorá nie je považovaná za daňové konanie a z ktorej sa dokazovanie neopakuje v daňovom konaní, pričom nie je vylúčené ani doplnenie svedeckej výpovede v odvolacom konaní. Správou daní sa rozumie postup súvisiaci so správnym zistením dane a zabezpečením úhrady dane a ďalšie činnosti podľa daňového poriadku alebo podľa osobitných predpisov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MFSR</b>	<b>Čl. I § 276 ods. 1 a 2 K bodu 283</b> V nadpise § 276 žiadame za slovo „dane“ vložiť čiarku a slovo „cla“. Zároveň v navrhovanom znení § 276 ods. 1 žiadame za slovo „daň“ vložiť čiarku a slovo „clo“. Ide o zosúladenie súvisiace s navrhovanými zmenami v § 254, keďže sa skrátenie cla presúva pod trestný čin skrátenie dane a poistného v ktorom uvedené sankcie zodpovedajú tomuto trestnému činu.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené podľa pripomienky.
<b>MHSR</b>	<b>K legislatívnemu procesu</b> Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení medzirezortného pripomienkového konania a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 8.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ identifikoval vplyvy a materiál nepredložil na PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Návrh zákona bude predložený na záverečné posúdenie vybraných vplyvov.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I.</b> Navrhujeme navýšenie trestných sadzieb pri všetkých tzv. počítačových trestných činoch, pri ktorých sa využívajú informačné technológie na páchanie trestnej činnosti tak, aby spadali do pôsobnosti vyšetrovateľov Policajného zboru Slovenskej republiky a nie tzv. rádových policajtov obvodných oddelení Policajného zboru Slovenskej republiky. ODVÔVODNENIE: Keďže pri tomto druhu trestnej činnosti sú kladené čoraz vyššie nároky na odbornosť v oblasti počítačovej kriminality, žiadame, aby vyšetrovanie tohto trestného činu bolo zverené do kompetencie vyšetrovateľa Policajného zboru Slovenskej republiky a nie povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky. Vychádzame pritom z premisy, že ak sú tieto trestné činy páchané čoraz sofistikovanejším spôsobom, potom je potrebné klásť vyššie odborné nároky aj na policajtov – vyšetrovateľov trestných činov páchaných v oblasti počítačovej kriminality, s čím súvisí navýšenie trestných sadzieb pri všetkých trestných činoch páchaných využitím informačnej technológie.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 30.11.2022 a 21.12.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Ministerstvo spravodlivosti nesúhlasí s navýšovaním trestných sadzieb pri počítačových trestných činoch ale zastáva názor, že predmetná problematika by sa mala riešiť zmenou pôsobnosti vyšetrovateľa v Trestnom poriadku.  Napriek tomu boli trestné sadzby pri počítačových trestných činoch mierne čiastočne navýšené aby sa zosúladiť s ostatnými trestnými činmi.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, všeobecne.</b> Odporúčame definovať výraz „neprimerane prísne“. ODVÔVODNENIE: Predkladateľ zavádza do právnej úpravy výraz, ktorý síce opakovane používa (napríklad v § 58 ods. 4 alebo § 59 ods. 2), avšak nikde v texte vlastného materiálu nedefinuje. Bližšie vymedzenie predmetného výrazu predkladateľ neuvádza ani v príslušnej časti Dôvodovej správy – Osobitnej časti. Pri ponechaní	<b>O</b>	<b>N</b>	Niektoré v pojmy sa v práve úmyselne ponechávajú na interpretácii súdu alebo iných orgánov aplikujúcich právnu normu, aby mali dostatočnú flexibilitu na rozhodovanie. Tu dávame do pozornosti platné znenie § 38 ods. 7 a § 39 ods. 1

	definovania predmetného výrazu na subjekty interpretácie a aplikácie práva môžu v praxi nastať interpretačné a aplikačné problémy, spočívajúce napríklad v tom, že rôzne subjekty výkladu a uplatňovania práva si daný výraz budú vykladať a uplatňovať rôznym spôsobom, keďže jeden subjekt môže za „primerane prísne” považovať niečo, čo iný subjekt už bude považovať za „neprimerane prísne”.			a 2 Trestného zákona.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 39 ods. 4.</b> Odporúčame predkladateľovi bližšie špecifikovať, či je potrebné vydať celý výnos z trestnej činnosti alebo postačuje vydanie len jeho časti. ODVÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v praxi sa môže stať, že páchateľ už nebude disponovať celým výnosom z trestnej činnosti. Bude v takomto prípade na zníženie trestu odňatia slobody o štvrtinu postačovať, ak páchateľ vydá (hoc aj minoritnú) časť výnosu z trestnej činnosti?	<b>O</b>	<b>N</b>	Z normy zreteľne vyplýva, že páchateľ musí vydať celý výnos z trestnej činnosti (§130 ods. 9).
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 29 ods. 2 druhej vete.</b> Odporúčame predkladateľovi definovať výraz „fyzická reakcia“. ODVÔVODNENIE: Predkladateľ zavádza do právnej úpravy výraz, ktorý aktuálne platný a účinný právny poriadok Slovenskej republiky nepozná, a teda ho ani nedefinuje. Bližšie vymedzenie predmetného výrazu predkladateľ neuvádza ani v príslušnej časti Dôvodovej správy – Osobitnej časti, v ktorej sa len konštatuje, že: „Za súhlas sa považuje vážny, dobrovoľný a zrozumiteľne vyjadrený prejav vôle poškodeného, ak vzhľadom na okolnosti činu a svoje osobné pomery mohol taký súhlas prejaviť. Takýto súhlas môže byť vyjadrený výslovne aj konkludentne, komisívnym či omisívnym konaním subjektu.“. Pri ponechaní definovania predmetného výrazu na subjekty interpretácie a aplikácie práva môžu v praxi nastať interpretačné a aplikačné problémy. Ak predkladateľ nemal v úmysle za fyzickú reakciu považovať napríklad aj také bežné fyziologické procesy, ako napríklad kývnutie hlavou, žmurknutie a iné, ktoré by nemuseli znamenať vyjadrenie súhlasu, napriek tomu, že by sa tak mohli javiť, odporúčame predkladateľovi bližšie špecifikovať predmetný výraz.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pojem je podľa názoru predkladateľa zrejmy, ide o každú telesnú reakciu.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 266a ods. 1.</b> Odporúčame predkladateľovi definovať výraz „nehospodárne konanie“. ODVÔVODNENIE: Podľa zásady povinnosti stíhania len zo zákonných dôvodov musia byť trestné činy určité, t. j. ich zákonné vyjadrené musí byť presné, jasné a zrozumiteľné tak, aby nebolo možné trestný čin vykladať iným spôsobom, ale len tým, ako stanovil zákonodarca pri prijatí príslušného zákona. Vzhľadom na uvedené považujeme formuláciu „koná nehospodárne“ uvedenú v § 266a ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov za vágne a nejasné vyjadrenie objektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného trestného činu. Považujeme za potrebné spresniť, resp. jasnejšie definovať aké konkrétne porušenia majú byť trestnoprávne relevantné, keďže ide o zákazky, ktoré idú mimo režim zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda pre ne nie sú jasne upravené pravidlá a postupy.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka vzatá na vedomie. Predmetná úprava bola z Trestného zákona vypustená a pripomienka je preto bezpredmetná.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 17 ods. 2.</b> Odporúčame predkladateľovi definovať výrazy „obzvlášť ľahostajná”, „hrubé porušenie” a „obvyklá opatrnosť”. ODVÔVODNENIE: Predkladateľ zavádza do právnej úpravy výrazy, ktoré aktuálne platný a účinný právny poriadok Slovenskej republiky nepozná, a teda ich ani nedefinuje. Pri ponechaní definovania predmetných výrazov na subjekty interpretácie a aplikácie práva môžu v praxi, vzhľadom na prílišnú všeobecnosť a neurčitosť uvedených výrazov, nastať interpretačné a aplikačné problémy. Na záver dodávame, že definovanie predmetných výrazov považujeme za vhodné a účelné aj vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ uvedené výrazy používa opakovane.	<b>O</b>	<b>N</b>	Niektoré v pojmy sa v práve úmyselne ponechávajú na interpretácii súdu alebo iných orgánov aplikujúcich právnu normu, aby mali dostatočnú flexibilitu na rozhodovanie. Niektoré pojmy sú zreteľné z ich sémantického významu a preto je ich ďalšia definícia pomocou definíčných noriem zbytočná.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 266a.</b> Pôvodné znenie § 266a „Kto v súvislosti obstaraním tovaru, služby alebo stavebnej práce pri	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka vzatá na vedomie. Predmetná úprava bola z návrhu zákona vypustená.

	uzavretí zmluvy, na ktorú sa nevzťahuje všeobecne záväzný právny predpis o verejnom obstarávaní, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech koná nehospodárne a takým činom spôsobí na finančných prostriedkoch tvoriacich štátny rozpočet, rozpočet verejnoprávnej inštitúcie, rozpočet štátneho fondu, rozpočet vyššieho územného celku alebo rozpočet obce, alebo rozpočet Európskej únie, rozpočet spravovaný Európskou úniou alebo v mene Európskej únie väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.“ navrhujeme vhodnejšie naformulovať podľa odôvodnenia. ODVÔVODNENIE: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky nesúhlasí s navrhovanou úpravou skutkovej podstaty trestného činu, keďže práve zákonné exempcie z verejného obstarávania (t. j. výnimky z pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) umožňujú konanie mimo zákon, t. j. neexistuje procesná úprava, ako má určitá osoba pri takejto exempcii konať (konkrétne pravidlá týkajúce sa overenia hospodárnosti sú nastavené iba na úrovni zákaziek financovaných z fondov Európskej únie). Inak povedané, ak zákon neurčuje žiadne pravidlá, nie je jasné ako má postupujúca osoba konať hospodárne, a ako má preukázať hospodárnosť svojho postupu, resp. ako sa bude môcť brániť proti postupu orgánom činným v trestnom konaní, ak títo budú pri ich pohľade na zadanie zákazky vychádzať z iného skutkového stavu (v zásade po zadaní zákazky). Je pritom zrejmé, že v trhových podmienkach sa situácia pri obstarávaní mení prakticky na mesačne báze, t. j. to čo je jeden deň hospodárne už nasledujúci deň hospodárne nemusí byť. Ako kompromisný návrh uvádzame upraviť príslušné ustanovenie takým spôsobom, aby rozsah škody bol určený výlučne podľa § 126 ods. 3, t. j. na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody, rozsahu činu alebo ujmy; inak sa výška škody alebo rozsah činu alebo ujmy určí na podklade znaleckého posudku.			
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 50 ods. 10.</b> Pôvodné znenie § 50 ods. 10 vlastného materiálu „Ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený, ak tento účinok vznikol aj ohľadom ostatných súbežne uložených trestov.“ odporúčame upraviť takým spôsobom, aby bolo zrejmé, kto predmetnú skutočnosť vyslovil. ODVÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu predchádzania interpretačným a aplikačným problémom.	<b>O</b>	<b>N</b>	Ide o prevzatia súčasného znenia § 50 ods. 7, ktorý nespôsobuje aplikačné problémy. Vysloviť, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil môže iba súd (§ 419 Trestného poriadku).
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 51.</b> S náhradou výkonu trestu odňatia slobody peňažným trestom zásadne nesúhlasíme. ODVÔVODNENIE: Ekonomická trestná činnosť predstavuje závažné protispoločenské konanie s výrazným dopadom na spoločnosť, a to aj v prípadoch, keď je výška spôsobenej škody nižšia, ako 250 000 EUR. Náhrada výkonu trestu odňatia slobody peňažným trestom predstavuje ohrozenie základných funkcií trestného práva, a to okrem iného preventívno- výchovnú, resp. represívnu za účelom ochrany celospoločenských záujmov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MIRRI SR</b>	<b>vlastnému materiálu, § 125 ods. 1</b> S navrhovanou úpravou definícií výšky rozsahu škody zásadne nesúhlasíme. ODVÔVODNENIE: Navrhované spôsobuje okrem iného problém aj s príslušnosťou špecializovaného trestného súdu, nakoľko v zmysle ustanovenia §14 písm. j) zákona č. 291/2009 Z. z. o Špecializovanom trestnom súde a o zmene a doplnení niektorých zákonov, trestné činy proti majetku podľa štvrtej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestné činy hospodárske podľa piatej hlavy osobitnej časti Trestného zákona, ak takým trestným činom bola spôsobená škoda alebo získaný prospech dosahujúci najmenej dvadsaťpäťtisíc násobok malej škody podľa Trestného zákona, alebo ak taký čin bol spáchaný v rozsahu dosahujúcom výšku najmenej dvadsaťpäťtisíc násobku malej škody podľa Trestného zákona, čo v praxi znamená výrazné obmedzenie príslušnosti špecializovaného	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 30.11.2022 a 21.12.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Úmyslom predkladateľa nebolo meniť príslušnosť špecializovaného trestného súdu, úprava jeho príslušnosti išla do medzirezortného pripomienkového konania s návrhom zmeny Trestného poriadku v procese LP/2022/513. Návrh zákona bol o túto úpravu do ďalšieho štádia doplnený. Tým je podstata pripomienky vyriešená.

	trestného súdu aj voči trestným činom s vysokou spôsobenou škodou, ktorá však bude podľa novo vymedzeného rozsahu výšky škody mimo jeho pôsobnosť.			
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 233, § 259, § 264, § 265, § 266, § 269, § 270.</b> So znížením trestnej sadzby pri uvedených ekonomických trestných činoch zásadne nesúhlasíme. ODVÔVODNENIE: Keďže ekonomická trestná činnosť predstavuje závažné protispoločenské konanie s výrazným dopadom na spoločnosť, a to predovšetkým pri trestných činoch so spôsobenou škodou veľkého rozsahu, ktorých objem sa zvyšuje. Znižovanie trestných sadzieb by v uvedených prípadoch znamenalo popretie základných funkcií trestného práva, a to okrem iného preventívno- výchovnú, resp. represívnu za účelom ochrany celospoločenských záujmov.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Predkladateľ prepracoval úpravu trestných sadzieb trestných činov proti majetku a trestných činov hospodárskych. Výsledné znenie výsledkom rozporových konaní sprevádzaných riadnou odbornou diskusiou.  Rozpor nebol odstránený.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 266.</b> So znížením trestnej sadzby, ako aj doplnením minimálneho rozsahu 100 000 eur zásadne nesúhlasíme. ODVÔVODNENIE: Trestná činnosť v súvislosti s verejným obstarávaním predstavuje závažné protispoločenské konanie s výrazným dopadom na spoločnosť, a to predovšetkým pri trestných činoch so spôsobenou škodou veľkého rozsahu, ktorých objem sa zvyšuje. Znižovanie trestných sadzieb by v uvedených prípadoch znamenalo popretie základných funkcií trestného práva, a to okrem iného preventívno- výchovnú, resp. represívnu za účelom ochrany celospoločenských záujmov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 30.11.2022 a 21.12.2022.</b> <b>Rozpor nebol odstránený.</b>
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 31 ods. 4.</b> Text v § 31 ods. 4 vlastného materiálu odporúčame rozdeliť do dvoch samostatných ustanovení (odsekov), pričom jedno ustanovenie bude upravovať legálnu definíciu pojmu „obmedzenie“ a druhé ustanovenie bude upravovať legálnu definíciu pojmu „povinnosť“. ODVÔVODNENIE: Formálna pripomienka.	<b>O</b>	<b>N</b>	Išlo by o obsolentné ustanovenia už tak rozsiahleho kódexu.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 45a ods. 1.</b> V § 45a ods. 1 vlastného materiálu odporúčame slovo „pravidelný“ nahradiť napríklad slovami „osobný kontakt páchateľa s probačným úradníkom v čase, ktorý určil súd“. ODVÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu precizovania a lepšej aplikácie v praxi.	<b>O</b>	<b>N</b>	Súd neurčuje každý jeden konkrétny dátum, v ktorý sa má páchateľ osobne stretnúť s probačným úradníkom.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 50 ods. 5.</b> V § 50 ods. 5 vlastného materiálu odporúčame slová „iným spôsobom poruší podmienený odklad výkonu trestu“ nahradiť slovami „iným spôsobom ako podľa predchádzajúcej vety poruší podmienený odklad výkonu trestu“. ODVÔVODNENIE: Formálna pripomienka.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka nebola akceptovaná, pretože zmysel ustanovenia je zrejmý aj bez tejto úpravy.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I.</b> V § 289 ods. 3 Trestného zákona navrhujeme slová „až na dva roky“ nahradiť slovami „na jeden rok až päť rokov“. ODVÔVODNENIE: Napriek skutočnosti, že trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona možno klasifikovať ako tzv. „ohrozovací trestný čin“, pri ktorom nebezpečenstvo nehrozí bezprostredne, je pre hrozbu potencionálneho poškodenia života, zdravia a majetku osôb potrebné konanie páchateľa uvedené v odseku 3 postihovať vyššou trestnou sadzbou, akou je postihovaný v súčasnosti, a to aj v záujme prevencie.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 30.11.2022 a 21.12.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Návrh zákona bol rozšírený a sprísnenie trestania vedenia vozidla pod vplyvom návykových látok.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, všeobecne.</b> Vlastný materiál odporúčame dať do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky a Pravidlami slovenského pravopisu (napríklad v nadpise k § 31 navrhujeme za slovom „opatrenia“ vypustiť slovo „a“ a vložiť čiarku; slová „dal príčinu“ vo všetkých tvaroch v celom texte navrhujeme nahradiť napríklad slovami „dal dôvod“ v príslušnom tvare; v § 53 ods. 3 navrhujeme slovo „nesplnil“ nahradiť slovom „neplnil“ v príslušnom tvare; v § 53 ods. 4 navrhujeme pôvodnú vetu v znení „Odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydli vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.“ nahradiť napríklad znením	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Trestný zákon ako zákon kódexového typu neobsahuje poznámky pod čiarou.

	„Odsúdený je povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia v čase ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydli vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.“; v § 55 ods. 1 písm. a) navrhujeme pôvodne znenie „vykonával mimoriadnu službu alebo alternatívnu službu“ nahradiť znením „vykonával mimoriadnu službu podľa osobitného predpisu alebo alternatívnu službu podľa osobitného predpisu“ a do poznámky pod čiarou vložiť odkazy na osobitné predpisy; v § 86 ods. 1 písm. b) navrhujeme slová „právoplatnosti vznesenia obvinenia“ nahradiť slovami „právoplatnosti uznesenia o vznesení obvinenia“ v príslušnom tvare; v § 119 ods. 1 navrhujeme za slová „osobitné predpisu“ doplniť odkaz na príslušný osobitný predpis; v § 132 ods. 5 navrhujeme za slová „prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby“ vložiť slová „podľa osobitného predpisu“ a do poznámky pod čiarou uviesť príslušný osobitný predpis; slová „§ 251b“ navrhujeme nahradiť napríklad slovami „§ 251c“; a podobne). ODVÔVODNENIE: Formálna pripomienka.			
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 124.</b> Vo vlastnom materiáli, § 124 navrhujeme, aby sa pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania rozsahom činu pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania podľa § 266 cenou rozumela cena dojednaná v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zmluvného plnenia. Ak cena nebola dojednaná, alebo ak zo zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nemožno určiť cenu za celý predmet zmluvného plnenia rozsahom činu sa rozumie predpokladaná hodnota zákazky, koncesie alebo súťaže návrhov. ODVÔVODNENIE: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky nesúhlasí s navrhovanou úpravou predkladaného materiálu v tejto časti, a to aj napriek snahe predkladateľa o zefektívnenie trestného postihovania machinácií pre verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania. Domnievame sa, že hodnota škody nemôže byť kvalifikovaná na úroveň zmluvnej ceny, resp. predpokladanej hodnoty zákazky, a to iba preto, lebo je to najjednoduchší spôsob vyjadrenia „škody“. Ako príklad na podporu nášho tvrdenia uvádzame nasledovné: V zákazke dôjde k neoprávnenému vylúčeniu uchádzača na 1. mieste v poradí s ponukovou cenou napríklad 500 000,- eur. Uchádzač na 2. mieste v poradí ponúkol cenu 600 000,- eur a tento uchádzač bude vyhodnotený ako úspešný. Ak by pri tomto verejnom obstarávaní došlo k machináciám vo verejnom obstarávaní v prospech uchádzača na 2. mieste v poradí (uchádzač na prvom mieste bol nezákonne vylúčený z verejného obstarávania), tak skutočná škoda spôsobená štátu je 100 000,- eur a nie vo výške 600 000,- eur (hodnota zmluvy). Takéto zjednodušené hodnotenie výšky škody pôsobí ad absurdum a v prípade prijatia takejto úpravy by sa mala škoda posudzovať aj pri iných trestných činoch. Už v súčasnosti je pritom verejné obstarávanie pod tlakom rôznych výkladov a je založené na skúmaní často hypotetického vplyvu porušenia zákona na výsledok verejného obstarávania (možný vplyv na výsledok, s ktorým pracuje aj zákonná úprava), t. j. často sa protiprávnosť konania len prezumuje, pričom neexistuje reálne poškodený hospodársky subjekt a vplyv na výsledok je iba potenciálny.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka vzatá na vedomie. Prekladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 266a.</b> Žiadame vyprecizovať znenie skutkovej podstaty predmetného trestného činu. ODVÔVODNENIE: Uvedené ustanovenie je obsahovo vágne a môže spôsobovať problémy pri aplikácii v praxi.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 30.11.2022 a 21.12.2022.</b> <b>Rozpor nebol odstránený.</b>
<b>MKSR</b>	<b>Čl. K Čl. I – nad rámec predloženého návrhu</b> – nad rámec predloženého návrhu V čl. I žiadame za bod 370 doplniť nový bod, ktorým sa v § 375 ods. 1 v rámci základnej skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzích práv upraví trestná sadzba obdobne ako pri základnej skutkovej podstate trestného činu ohovárania, t.j. trest odňatia slobody sa nahradí trestom nespojeným s odňatím slobody. Túto pripomienku považujeme	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b> TČ 375 zaradený medzi trestné činy, pri ktorých bude ukladaný trest nespojený s odňatím slobody.

	za zásadnú. Odôvodnenie: Nepovažujeme za primerané, aby v súvislosti s výkonom novinárskeho povolania mohol byť novinárom za trestný čin poškodzovania cudzích práv v rámci základnej skutkovej podstaty uložený trest odňatia slobody až na dva roky. Existuje totiž obava, že tento trestný čin by namiesto trestného činu ohovárania začal byť používaný ako nástroj, ktorý ma odstrašujúci účinok voči novinárom. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné upraviť trestnú sadzbu v rámci základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu rovnako, ako pri trestnom čine ohovárania.			
<b>MKSR</b>	<b>Čl. K Čl. I bod 233 § (§ 249a)</b> § 249a ods. 1 žiadame upraviť takto: „(1) Kto vyhotoví falzifikát predmetu kultúrnej hodnoty v úmysle, aby bol považovaný za originál alebo z rovnakého dôvodu pozmení predmet, alebo kto taký falzifikát alebo pozmenený predmet sebe alebo inému zadováži alebo prechováva v úmysle vydávať ho za originál, alebo kto taký falzifikát alebo pozmenený predmet zamení za originál v pamäťovej inštitúcii alebo inštitúcii tvoriacej zbierku alebo fond alebo ho na verejnej aukcii alebo pri inej forme predaja na trhu s umením vydáva za originál, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Slovné spojenie „kópia a napodobnenina“ navrhujeme nahradiť slovom „falzifikát“, a to aj s ohľadom na nadpis ustanovenia, kde ide o falšovanie predmetov kultúrnej hodnoty. „Falšovanie a pozmeňovanie“ sa nachádza aj v relevantnej európskych aktoch. Zároveň sa vypustia pojmy „kópia a napodobenina“, ktoré majú v oblasti múzejníctva skôr legálny dôvod.	<b>Z</b>	<b>A</b>	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. K Čl. I bod 228 (§ 2)</b> Je vo verejnom záujme chrániť vec, ktorá je národnou kultúrnou pamiatkou, pričom jej poškodenie, znehodnotenie alebo zničenie je protiprávnym činom. Ak sa takáto vec nachádza na území požívajúcom ochranu podľa osobitného predpisu, je takéto konanie postihnuté vyššou trestnou sadzbou. Takáto kvalifikácia činu je absolútne odôvodnená a logická. Napriek tomu navrhujeme zvážiť nasledovný návrh: Text v § 248a ods. 4 písm. b) „na území požívajúcom ochranu podľa osobitného predpisu,“ navrhujeme presunúť do § 248a ods. 2 ako písm. b), pričom sa označenie ustanovení v odsekoch 2 a 4 primerane upraví. Odôvodnenie: Navrhujeme zvážiť zníženie navrhovanej trestnej sadzby (t. j. preklasifikovať konanie podľa odseku 4 písm. b) za trestný čin poškodzovania a znehodnocovania národnej kultúrnej pamiatky (ďalej len „NKP“) v prípade, ak je trestný čin spáchaný „na území požívajúcom ochranu podľa osobitného predpisu“). Uvedené navrhujeme s ohľadom na proporčnosť navrhovaných sankcií k okolnostiam, za ktoré sa ukladajú. Návrh zákona predpokladá dolnú hranicu trestnej sadzby v prípade NKP, ktorá sa nenachádza v pamiatkovom území 1 rok a v prípade NKP v pamiatkovom území 7 rokov. Návrh zákona určuje hornú hranicu trestnej sadzby 5 rokov v prípade NKP, ktorá sa nenachádza v pamiatkovom území a v prípade NKP v pamiatkovom území 12 rokov. Dovoľujeme si podotknúť, že existuje veľké množstvo NKP, ktoré sa nenachádzajú v pamiatkovom území a sú nositeľmi významných pamiatkových hodnôt. Naopak existujú NKP, ktoré sa síce nachádzajú v pamiatkových územiach, avšak ich pamiatkové hodnoty sú už značne degradované. Navrhnuté trestné sadzby sa preto môžu javiť ako neprimerané. V tejto súvislosti sa ako spravodlivejšie určenie trestnej sadzby javí trestnoprávny postih odňatia slobody v rozsahu 3 až 8 rokov (ods. 2). V spodnej hranici trestnej sadzby ide o rozdiel až sedem rokov.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. K Čl. I bod 365 § § 364 ods. ods. 1 písm. d)</b> Navrhujeme slová „historickú alebo“ nahradiť slovom „národnú“. Odôvodnenie: Pojem historická pamiatka je nejasný pojem, pričom v slovenskom právnom poriadku nie je definovaný. Pamiatkový zákon definuje ochranu národných kultúrnych pamiatok. Legislatívno-technická pripomienka (terminologická).	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka nebola akceptovaná v nadväznosti na výsledky jej prerokovania s MK SR.

MKSR	<p><b>Čl. K Čl. I bod 229 § (§ 248b)</b></p> <p>Pripomienka detto ako v novelizačnom bode 228. Text v § 248b ods. 3 písm. b) „na území požívajúcom ochranu podľa osobitného predpisu,“ navrhujeme presunúť do § 248b ods. 2 ako písm. b). Odôvodnenie: Navrhujeme zväžiť zníženie navrhovanej trestnej sadzby za trestný čin poškodzovania, znehodnocovania alebo ničenia NKP v prípade, ak je trestný čin spáchaný „na území požívajúcom ochranu podľa osobitného predpisu“. Uvedené navrhujeme s ohľadom na proporčnosť navrhovaných sankcií k okolnostiam, za ktoré sa ukladajú. Návrh zákona určuje rozsah trestnej sadzby v prípade NKP, ktorá sa nenachádza v pamiatkovom území až na 1 rok, v prípade NKP, ktorá sa nachádza v pamiatkovom území 1 až 5 rokov. Uvedené sa javí ako neprimerané, z dôvodu, že existuje množstvo NKP, ktoré sa nenachádzajú v pamiatkovom území a súčasne sú nositeľmi významných pamiatkových hodnôt a naopak existujú NKP, ktoré sa síce nachádzajú v pamiatkových územiach, avšak ich pamiatkové hodnoty sú už značne degradované. Ako spravodlivejšie určenie trestnej sadzby sa javí rozsah až na 3 roky. Uvedené súvisí s navrhovanou zmenou k bodu 228 návrhu zákona.</p>	O	A	
MKSR	<p><b>Čl. K Čl. I bod 368 § § 373 ods. ods. 1</b></p> <p>V § 373 ods. 1 žiadame slovo „ohrozi“ nahradiť slovom „zniži“. Odôvodnenie: Žiadame, aby k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu ohovárania nemohlo dôjsť oznámením nepravdivej informácie, ktorá iba ohrozi vážnosť dotknutej osoby u spoluobčanov (a to aj v prípade, ak vážnosť dotknutej osoby nebola vôbec ovplyvnená), ale až oznámením nepravdivej informácie, ktorá má za následok zníženie vážnosti dotknutej osoby u spoluobčanov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Takáto úprava zosúladi znenie § 373 ods. 1 s osobitnou časťou dôvodovej správa k tomuto bodu, v ktorej sa deklaruje, že „Nie je prípustné, aby popri nástrojoch civilného práva, ako aj zákona č. 372/1990 o priestupkoch, existovalo ohováranie ako trestný čin v rovine ohrozovacieho trestného činu, teda aj bez vzniku reálnej ujmy. V súlade s princípom ultima ratio sa preto navrhuje, aby pre trestnosť činu bolo potrebné úmyselné spôsobenie skutočnej ujmy na vážnosti.“.</p>	Z	A	
MKSR	<p><b>Čl. K Čl. I bod 368 § § 373 ods. 2</b></p> <p>V § 373 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno d). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame, aby bola z kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu ohovárania vypustená podmienka spáchania trestného činu verejne, nakoľko ju považujeme za neprimeranú. Ak napr. spácha trestný čin ohovárania novinár v súvislosti s výkonom novinárskej činnosti, nakoľko je čin vždy spáchaný verejne, automaticky sa na neho bude aplikovať kvalifikovaná skutková podstata tohto trestného činu, ktorá predpokladá uloženie trestu odňatia slobody až na jeden rok.</p>	Z	A	
MOSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>Do čl. I návrhu zákona žiadame zaradiť úpravu definície polovojenskej skupiny na účely Trestného zákona, ktorá by zahŕňala štruktúrované skupiny najmenej troch osôb neoprávnene vykonávajúce činnosti v oblasti dôležitého záujmu bezpečnosti a obrany štátu, ktoré sú osobitnými predpismi vyhradené iba ozbrojeným silám Slovenskej republiky, Policajnému zboru alebo inému ozbrojenému bezpečnostnému zboru Slovenskej republiky a pre ktorých činnosť je charakteristická organizovanosť, koordinovanosť, hierarchické usporiadanie vnútorných vzťahov a nosenie rovnošaty alebo iných vizuálnych rozlišovacích znakov vyjadrujúcich príslušnosť k polovojenskej skupine. V nadväznosti na to potom žiadame do čl. I návrhu zákona doplniť skutkovú podstatu nového trestného činu, ktorou by sa postihovalo tak založenie, členstvo, podpora a propagácia polovojenskej skupiny, ako aj vykonávanie alebo podieľanie sa na činnosti, ktorej cieľom je vystrojiť, vyzbrojovať, vykonávať výcvik a iné činnosti na zvyšovanie pripravenosti a bojovej</p>	Z	N	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 2.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor odstránený.</b></p> <p>Predmetná úprava by si vyžadovala podstatné úpravy Trestného zákona, zrejme aj iných zákonov a širšiu diskusiu na túto tému. Z časových dôvodov tak nie je možné pripomienku akceptovať. Ministerstvo spravodlivosti však obdobnú úpravu do budúcnosti nevyklúčuje.</p>

<p>spôsobilosti polovojenskej skupiny, a ktorá by tiež obsahovala kvalifikovanú skutkovú podstatu, zahŕňajúcu prítiažujúce okolnosti recidívy, členstva v extrémistickej skupine, spáchania trestného činu v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom, so zbraňou, za krízovej situácie alebo na chránenej osobe a spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví alebo smrti. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: V bezpečnostnom prostredí Európskej únie sa rozmáha fenomén pôsobenia polovojenských skupín existujúcich mimo rámec platnej legislatívy jednotlivých členských štátov. Vo svete bol tiež zaznamenaný nárast počtu a zintenzívnenia aktivít vojensky organizovaných ozbrojených skupín pozostávajúcich zo žoldnierov. Polovojenské skupiny využívajú pre svoje pôsobenie najmä existujúce legislatívne vákuum. V niektorých štátoch, najmä mimo priestoru Európskej únie, tento fenomén intenzívne zasiahol do fungovania štátneho aparátu a spoločnosti. Viedol k podrytiu dôvery v štátne inštitúcie, k polarizácii občianskej spoločnosti alebo rozvratu sociálnej súdržnosti. Zaistenie bezpečnosti, obrany a obranyschopnosti, územnej celistvosti, suverenity, ochrany ústavného zriadenia a vnútorného poriadku je v demokratickom a právnom štáte základnou úlohou štátnych orgánov a bezpečnostných zložiek. Štát je pritom ako jediný oprávnený použiť silu za podmienok zakotvených v ústave a ďalších zákonoch. Nová právna úprava by mala umožniť efektívnejšie presadiť monopol štátu na použitie sily a zabrániť snahám o vytváranie paralelných bezpečnostných štruktúr mimo demokratickej kontroly, ktoré môžu ohroziť riadne, včasné a nerušené plnenie úloh vyhradených pre ozbrojené sily Slovenskej republiky a ostatné ozbrojené bezpečnostné zbory, ktoré pre nich vyplývajú z osobitných zákonov a medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Aktivita polovojenských skupín totiž môžu mať významný destabilizujúci charakter na ozbrojené sily Slovenskej republiky a ozbrojené bezpečnostné zbory. Ich aktivita tiež môžu zabrániť rýchlemu a efektívnemu rozhodovaniu štátnych orgánov a reakcii na prípadné hrozby, negatívne ovplyvniť lojalitu príslušníkov ozbrojených síl Slovenskej republiky a ozbrojených bezpečnostných zborov k štátu a taktiež znížiť náborovú základňu pre ozbrojené sily Slovenskej republiky a ozbrojené bezpečnostné zbory. Polovojenské skupiny si spravidla formujú vlastný hodnotový rámec, ktorý nie je plne konformný s hodnotami demokracie a právneho štátu. Nová právna úprava by preto mala vytvoriť podmienky na efektívnejšiu ochranu hodnôt demokracie a právneho štátu pred možným hybridným pôsobením zo strany polovojenských skupín. Polovojenské skupiny totiž môžu vyvíjať snahu nielen o ovplyvňovanie myslenia a konania svojich členov, ale aj verejnosti šírením škodlivého naratívu smerujúceho k formovaniu nedemokratických hodnôt, podkopaniu dôvery verejnosti v štátne inštitúcie, využitiu sociálnej zraniteľnosti alebo vyvolania paniky medzi obyvateľmi, najmä podsúvaním dezinformácií alebo jednostrannou a účelovou argumentáciou nezohľadňujúcou celé spektrum určitého javu, situácie alebo udalosti. Šírenie a vnucovanie noriem polovojenskej skupiny môže negatívne pôsobiť na budovanie hodnotovej orientácie spoločnosti postavenej na princípe slobody myslenia. V štátoch, ktoré sa hlásia k princípom demokracie a právneho štátu je takéto konanie neprípustné. V rámci činnosti polovojenských skupín nie je výnimočné napríklad podrývanie štátnosti a národnej identity, spochybňovanie záujmov štátu a jeho medzinárodných spojencov pri pôsobení v operáciách medzinárodného krízového manažmentu a pod. V prípade niektorých polovojenských skupín existujúcich v bezpečnostnom prostredí Európskej únie bolo indikované podozrenie z inklinácie k myšlienkam extrémizmu. Uvedená skutočnosť pôsobí ako multiplikačný faktor pre hodnotenie hrozby, ktoré pre štát a spoločnosť predstavujú. Hrozba zo strany polovojenských skupín je tiež spravidla znásobená ich prepojením na cudziu moc alebo cudzieho činiteľa. Oba multiplikačné faktory zvyšujú potenciálnu mieru hrozby zneužitia polovojenských skupín na realizáciu podvratných aktivít voči štátu, jeho záujmom, štátom</p>		
--	--	--



	chráneným hodnotám alebo na ich prípadnú mobilizáciu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadame doplniť do Trestného zákona právnu úpravu, ktorá bude reflektovať nami navrhované definičné znaky a ktorá by tak adresne a efektívne čelila hrozbám, ktorým je Slovenská republika v súčasnosti vystavená.			
MOSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>V čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nové body, ktoré znejú: „X. V § 318 ods. 1 sa vypúšťajú slová „označenú podľa zákona stupňom utajenia Prísne tajné alebo Tajné“, Y. V § 353 sa vypúšťa odsek 2. Súčasne sa zrušuje označenie odseku 1.“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Podstatou činnosti každej spravodajskej služby, vrátane Vojenského spravodajstva, je získavanie informácií, ktoré po ich analýze, vyhodnotení a spracovaní nadobúdajú charakter spravodajských informácií, určených konkrétnym recipientom z radov štátnych orgánov. Spravodajské informácie zabezpečované Vojenským spravodajstvom predstavujú špecifický druh informácií, ktoré sa bezprostredne týkajú alebo súvisia s obranou, obranyschopnosťou a bezpečnosťou Slovenskej republiky. Spravodajské informácie, ktorými Vojenské spravodajstvo disponuje, sú vo väčšine prípadov určené ako utajované skutočnosti v súlade so zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nie všetky spravodajské informácie sú však Vojenským spravodajstvom určené ako utajované skutočnosti so stupňom utajenia „tajné“ a „prísne tajné“. Vzhľadom na ich značne citlivý charakter a význam pre obranu, obranyschopnosť a bezpečnosť Slovenskej republiky by však aj vyzradenie utajovaných skutočností so stupňom utajenia „vyhradené“ a „dôverné“ cudzej moci alebo cudziemu činiteľovi mohlo spôsobiť vážnu ujmu na záujmoch Slovenskej republiky, ktorá by bola porovnateľná s ujmov spôsobenou vyzradením utajovaných skutočností so stupňom utajenia „tajné“ a „prísne tajné“. Za osobitne riskantné v tomto prípade považujeme najmä vyzradenie viacerých utajovaných skutočností so stupňom utajenia „vyhradené“ a „dôverné“, ktoré by v ich vzájomnej súvislosti mohli cudzej moci alebo cudziemu činiteľovi poskytnúť také informácie, ktoré by sa inak dozvedel iba z obsahu utajovaných skutočností so stupňom utajenia „tajné“ a „prísne tajné“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súčasnú právnu úpravu trestného činu vyzvedačstva (§ 318 trestného zákona) a trestného činu ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti (§ 353 Trestného zákona) nepovažujeme za dostatočnú. Ak vezmeme do úvahy možné následky vyzradenia Vojenským spravodajstvom uchovávaných spravodajských informácií určených ako utajované skutočnosti so stupňom utajenia „vyhradené“ a „dôverné“ cudzej moci alebo cudziemu činiteľovi, je podľa nášho názoru trest odňatia slobody v dĺžke trvania od šiestich mesiacov do troch rokov, ktorý páchatelovi hrozí za spáchanie trestného činu ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353 ods. 2 Trestného zákona, nedostačujúci. Okrem toho tiež treba poukázať na skutočnosť, že § 353 ods. 2 Trestného zákona trestá iba vyzvedanie utajovanej skutočnosti so stupňom utajenia „vyhradené“ a „dôverné“ s úmyslom vyzradiť ju do cudziny a jej samotné vyzradenie do cudziny, avšak zbieranie údajov obsahujúcich takéto utajované skutočnosti s cieľom vyzradiť ich do cudziny daná skutková podstata nijako nepostihuje. Preto žiadame, aby sa realizáciou navrhovaných úprav § 318 a 353 Trestného zákona utajovaným skutočnostiam so stupňom utajenia „vyhradené“ a „dôverné“ poskytla rovnaká právna ochrana pred ich vyzradením do cudziny, aká sa poskytuje utajovaným skutočnostiam so stupňom utajenia „tajné“ a „prísne tajné“.</p>	Z	A	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 2.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor odstránený.</b></p> <p>Ustanovenia boli upravené podľa výsledkov pripomienky.</p>
MPRVSR	<p><b>Doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>Dávame na zváženie uviesť pozitívny vplyv materiálu na rozpočet verejnej správy, nakoľko sa v predkladacej správe ako aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza, že sa vlastným materiálom zavádza nový inštitút náhrady výkonu trestu odňatia slobody peňažným trestom pre</p>	O	N	Vzhľadom na vypustenie právnej úpravy, ku ktorej smeruje pripomienka sa stala pripomienka bezpredmetnou.

	páchateľov majetkových a hospodárskych trestných činov, ktorí uhradili spôsobenú škodu alebo vydali výnos z trestnej činnosti, čo by eliminovalo finančne náklady štátu spojené s výkonom trestu odňatia slobody. Zároveň v časti 3. doložky vybraných vplyvov (ciele a výsledný stav) odporúčame štvrtý odsek v poradí gramaticky upraviť.			
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 107 (§ 135f ods. 5)</b> Do ustanovenia § 135f ods. 5 navrhujeme vložiť slová „alebo húb“. Účelom predmetného ustanovenie je vylúčiť súbeh trestného činu Neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 a trestného činu Neoprávnené pestovanie rastlín a húb obsahujúcich omamnú látku a psychotropnú látku podľa § 172. Z navrhovanej právnej úpravy by tak na účely určenia celkového množstva vypadlo posúdenie vo vzťahu k hubám.	<b>O</b>	<b>N</b>	Právna úprava je dostatočná, doplnenie nie je potrebné.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodom 57 a 63</b> Do ustanovenia § 68b ods. 1 odporúčame za slovo „či“ vložiť slovo „súd“ z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti právnej normy. V zmysle navrhutej právnej úpravy súd rozhoduje o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe alebo o nariadení náhradného trestu odňatia slobody. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje k bodu 63.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predmetná pripomienka je otázkou štylistiky, ktorú predkladateľ považuje za adekvátnu a dostatočne zrozumiteľnú.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 324 (§ 305 ods. 2)</b> K bodu 324 (§ 305 ods. 2) Do skutkovej podstaty trestného činu podľa § 305 ods. 2 žiadame doplniť poľnohospodársky pozemok. Odôvodnenie: V novom vymedzení skutkovej podstaty trestného činu podľa § 305 ods. 2 absentuje pojem „poľnohospodársky pozemok“. Podľa doterajšieho účinného znenia objektívnej stránky tejto skutkovej podstaty je jej súčasťou aj konanie, ktorým sa v „rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku“, avšak v novo navrhovanom znení tejto skutkovej podstaty je v tejto súvislosti uvedený už len lesný pozemok a po novom aj chránené územie, ale nie už poľnohospodársky pozemok. Aj poľnohospodárske pozemky totiž ako poľnohospodárska pôda požívajú ochranu pred ich znehodnocovaním alebo degradáciou, ktorú im priznáva napr. zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň v tejto súvislosti navrhujeme do skutkovej podstaty trestného činu podľa § 305 ods. 2 doplniť aj prípad rozporu so všeobecne záväznými predpismi na ochranu pôdy, príp. životného prostredia, ktorého zložkou je podľa § 2 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov aj pôda.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2022 Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenie by bolo nevykonateľné, keďže neexistuje správna zodpovednosť za prejazd alebo státie na poľnohospodárskom pozemku.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 327 (§ 306 ods. 1)</b> K bodu č. 327 (§ 306 Trestný čin "Porušovanie ochrany stromov a krov") Z novelizačného bodu 327 žiadame v ustanovení § 306 ods. 1 vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: § 5 zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dreve“) ustanovuje orgány štátnej správy v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na trh, medzi ktoré patrí aj Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (ďalej len „inšpekcia“) zriadená podľa § 10 zákona o dreve. Podľa § 10 ods. 4 písm. c) zákona o dreve inšpekcia rozhoduje o priestupkoch a iných správnych deliktach v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na trh. Nakoľko inšpekcia je organizáciou štátnej správy, ktorá bola zriadená práve za účelom štátneho dozoru v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na trh, zamestnanci inšpekcie musia disponovať	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2022 Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené podľa výsledkov rozporového konania.

<p>odbornými znalosťami týkajúcich sa ťažby dreva, dovozu dreva, obchodu s drevom, prepravy dreva, znalosťami dokumentácie súvisiacej s drevom a znalosťami národnej a európskej legislatívy ohľadom umiestňovania dreva na trh (a často tiež znalosťami legislatívy tretích krajín). Ďalej zákon o dreve v problematike uvádzania dreva a výrobkov z dreva na trh definuje osoby (hospodársky subjekt, obchodník, prepravca), ktoré túto činnosť realizujú. Na základe skúseností z aplikačnej praxe poukazujeme na skutočnosť, že väčšina porušení povinností pri uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na trh je odôvodnená administratívnymi pochybeniami, nevedením a riadnym neuplatňovaním systému náležitej starostlivosti zo strany hospodárskych subjektov, obchodníkov a prepravcov dreva. Z uvedeného vyplýva, že je nedôvodne tieto pochybenia zo strany hospodárskych subjektov, obchodníkov a prepravcov dreva považovať za protiprávne konanie v zmysle navrhovaného ustanovenia § 306 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Podľa ustanovenia návrhu novely Trestného zákona by ten, kto vo väčšom rozsahu v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na trh obchodoval so stromami alebo krami, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Podľa novelizačného bodu 91 návrhu tejto novely sa škodou väčšou rozumie škoda najmenej 5 000 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak by inšpekcia alebo iný oprávnený orgán štátnej správy pri výkone štátneho dozoru v oblasti uvádzania dreva na trh zistili spôsobenie škody 5 000 eur alebo väčšej, jednalo by sa o trestný čin, ktorý by mali vyšetrovať policajné orgány. Ustanovenie však nijako neuvádza, akým spôsobom sa má vypočítvať rozsah takejto škody – či sa vypočítava z faktúr súvisiacich s obchodovaním s danými stromami a krami, alebo sa vypočítava z priemerných cien dreva na trhu v danom období, alebo zo spoločenskej hodnoty drevín atď., je tam viacero možných metód, pričom zákonodarca tento spôsob výpočtu nešpecifikoval. Poukazujeme na to, že v aplikačnej praxi môže dochádzať k rozdielnemu výkladu, ktorý spôsob výpočtu na rozsah škody bude potrebné aplikovať. Keďže umiestňovanie dreva na trh sa týka tuzemskej ťažby dreva i dovozu dreva subjektami definovanými v zákone o dreve, je dôvodný predpoklad, že pri väčšine porušení zákona v tejto oblasti, ktoré sú momentálne riešené ako priestupky alebo iné správne delikty, by spôsobená škoda bola viac než 5 000 eur a to pri použití ktorejkoľvek z uvedených metód stanovenia škody. V dôsledku toho by väčšinu porušení zákona na úseku umiestňovania dreva na trh mali vyšetrovať policajné orgány, ktoré však na rozdiel od inšpekcie pravdepodobne nemajú zamestnancov špecializovaných na právo v tejto oblasti. Je potrebné zohľadňovať aj fakt, že pri porušení povinností v oblasti uvádzania dreva na trh je náročné preukázať úmysel takéhoto činu a k porušeniu môže dôjsť aj na základe administratívnej chyby alebo z nedbanlivosti či neznalosti právnych predpisov, napr. za nevedenie, neudržovanie a pravidelného nevyhodnocovania systému náležitej starostlivosti podľa § 4 v spojení s § 16 ods. 1 písm. d) a § 17 ods. 1 písm. c) zákona o dreve. Z tohto dôvodu sa navrhovaný trest odňatia slobody až na tri roky vidí ako prísny a neadekvátny a to obzvlášť pri zohľadnení toho, že za toto previnenie môže byť osoba riadne sankcionovaná v administratívnom konaní aj podľa zákona o dreve. Zároveň vznášame námietku aj k predmetnému zneniu ustanovenia: „obchoduje so stromami alebo kermi“. Podľa všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na trh, najmä zákon o dreve a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 995/2010, ktorým sa ustanovujú povinnosti hospodárskych subjektov uvádzajúcich na trh drevo a výrobky z dreva (Ú. v. EÚ L295, 12.11.2010) v platnom znení, pojem „uvádzanie na trh“ nie je totožný s pojmom „obchodovanie“, pričom definícia „obchodovania“ v tejto legislatíve nie je ustanovená a je tam uvedené len definícia pojmu "obchodník". Rovnako žiadna z uvedenej legislatívy sa nezaobera obchodovaním so „stromami alebo kermi“, ale rieši predovšetkým umiestňovanie dreva a výrobky z dreva na trh, resp. aj práva a povinnosti obchodníkov s drevom a výrobkami z dreva. Ustanovenie je</p>		
---	--	--

	formulované nejednoznačne a pri aktuálne navrhovanom znení je možné si ho interpretovať rôznymi spôsobmi. Z uvedených dôvodov navrhujeme z novelizačného bodu č. 327 v § 306 ods. 1 písm. b) vypustiť celý text písmena b), nakoľko sankcie za porušovanie legislatívnych predpisov v oblasti uvádzania dreva na trh už stanovuje zákon o dreve.			
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 329 (§ 310 ods. 2)</b> K bodu č. 329 (§ 310 Trestný čin "Pytliactva") Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou v ustanovení § 310 ods. 2 písm. c) a požadujeme ponechať ustanovenie § 310 ods. 2 písm. c) v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že v návrhu sa precizuje vymedzenie osôb, ktoré by ako osoby disponujúce odbornými vedomosťami a zručnosťami v oblasti poľovníctva a rybárstva, mali byť postihované prísnejšie v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu pytliactva. V súvislosti s navrhovaným znením § 310 ods. 2 písm. c) novely Trestného zákona nie je exemplifikatívne v dôvodovej správe uvedené, že by sa mala takáto povinnosť vzťahovať, okrem osôb vykonávajúcim právo poľovníctva a rybárstva aj na iné osoby ako sú zamestnanci Štátnej ochrany prírody a krajiny SR, Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Slovenskej agentúry životného prostredia, okresných úradov, pozemkových a lesných odborov a osôb vykonávajúcich lesnú stráž a pod. Z tohto dôvodu sme toho názoru, že uvedené ustanovenie nedostatočne chráni verejný záujem a bezdôvodne hrozí vyšší postih za spáchanie trestného činu iba osobám vykonávajúcim právo poľovníctva a rybárstva. Osoby vykonávajúce právo poľovníctva a rybárstva chránia životné prostredie, najmä tým, že sa starajú o zver vybudovaním a udržiavaním krmovísk ako aj pravidelným prikrmovaním zveri v zimných mesiacoch, pričom na rozdiel od vymenovaných zamestnancov ochrany prírody podľa osobitných predpisov nemajú zverenú zákonnú povinnosť chrániť životné prostredie. Takto definované ustanovenie je nedostatočne odôvodnené a pôsobí diskriminačne. Osobitnú povinnosť chrániť životné prostredie majú aj iné osoby ako osoby s vykonanou skúškou z poľovníctva alebo rybárskeho práva.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2022</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené podľa výsledkov rozporového konania.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 53 (§ 66 ods. 6)</b> Navrhovanou právnou úpravou dochádza k vypusteniu ustanovenia § 66 ods. 1 písm. c). Z tohto dôvodu odporúčame upraviť znenie právnej normy uvedenej v § 66 ods. 6, a to tak, že slová „a) až c)“ odporúčame nahradiť slovami „a) a b)“, tzv. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, môže byť odsúdený podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) a b).	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Z textu ustanovenia bol vypustený odkaz na konkrétne písmená.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 53 (§ 66)</b> Novelizačný bod 53 (§ 66 ods. 1) odporúčame zosúladiť s jeho vecným odôvodnením uvedeným v dôvodovej správe osobitnej časti, a to vo vzťahu k lehote, po ktorej odsúdeného možno podmienene prepustiť na slobodu. V návrhu zákona sa totiž uvádza, že v prípade prečinu po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody a v prípade zločinu po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Naopak v dôvodovej správe sa uvádza „u osoby odsúdenéj za prečin sa podmienene prepustenie navrhuje po výkone jednej tretiny trestu odňatia slobody a u osoby odsúdenéj za zločin po výkone jednej polovice trestu odňatia slobody za podmienok uvedených v návrhu zákona.“	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 271 (§ 267a ods. 3)</b> V § 267a ods. 3 odporúčame skutkovú podstavu dopracovať o ďalší osobitný kvalifikačný znak alebo vypustiť slovo „alebo“. Navrhovaná skutková podstata je po vecnej stránke neukončená.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka vzatá na vedomie. Zmeny súvisiace s machináciami pri verejnom obstarávaní boli z návrhu zákona vypustené.
<b>MPRVSR</b>	<b>Nad rámec navrhovaného zákona</b> V § 305b ods. 1 a 2 trestného činu Zanedbávania starostlivosti o zvieratá žiadame za slovo „postihnutý“ vložiť slová „alebo odsúdený“. Odôvodnenie: Do § 305b ods. 1 a 2 žiadame doplniť	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2022</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené podľa

	nový kvalifikačný znak, a to trestnoprávnu recidívu, nakoľko s prihliadnutím na závažnosť tejto činnosti sa javí ako potrebné osobitne postihovať aj trestnoprávnu recidívu takéhoto konania. V oboch prípadoch uvedených v § 305b ide len o postihnutie za priestupkovú recidívu, resp. postihnutie za priestupok alebo iný správny delikt na úrovni zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, pričom absentuje postihnutie za trestnoprávnu recidívu na úrovni Trestného zákona. Trestnoprávna recidíva je uvedená aj v § 305a (TČ týrania zvierat) a je navrhovaná aj v novelizačnom bode 326 [§ 305d ods. 2 písm. c)]. Na základe uvedeného je potrebné ako aj logické doplniť ustanovenia § 305b ods. 1 a 2 o trestnoprávnu recidívu.			výsledkov rozporového konania.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 132 [§ 212 ods. 1 písm. e)]</b> V bode 132 [§ 212 ods. 1 písm. e)] žiadame zo slovného spojenia „takou vecou je živé spoločenské zviera“ vypustiť slovo „spoločenské“ a za slovo „zvíra“ vložiť slovné spojenie „podľa osobitného prepisu“ spolu s odkazom na čl. 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat (Ú. v. EÚ L 84, 31.3.2016) v platnom znení. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy je k bodu 132 uvedené, že bol zaznamenaný významný vzostup prípadov krádeží rôznych zvierat, predovšetkým psov a že sa touto úpravou odstraňuje problematické určovanie finančnej hodnoty zvierat, či dosahuje úroveň aspoň malej škody. Motívom páchatel'ov takýchto konaní odcudziť zviera má byť úmysel zviera usmrtiť za účelom získania produktu živočíšneho pôvodu – mäsa na konzum alebo iného produktu (napr. masti). Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MPRV SR“) nesúhlasí s tvrdením, že dochádza predovšetkým ku krádežiam psov, resp. spoločenských zvierat. Dávame do pozornosti, že podľa Centrálného registra hospodárskych zvierat bolo za rok 2021 odcudzených 2248 kusov zvierat (druh hovädzí dobytok, ovca, koza) a za obdobie od 1.1.2022 do 1.9.2022 už 882 kusov zvierat (druh hovädzí dobytok, ovca, koza), pričom minimálne polovica týchto zvierat nedosahuje sumu prevyšujúcu malú škodu, čo je 266 eur (podľa navrhovanej právnej úpravy uvedenej v bode 91 „najmenej 500 eur“), alebo stanovenie ich finančnej hodnoty je problematické. Je možné predpokladať, že tieto zvieratá boli odcudzené práve s úmyslom páchatel'a ich usmrtiť, čo ako uvádza osobitná časť dôvodovej správy spravidla súvisí s páchaním ďalšej protiprávnej činnosti, ako je napríklad týranie zvierat, nelegálne usmrcovanie zvierat, možné riziko šírenia nákazlivých chorôb zvierat s rizikom prenosu aj na človeka atď. MPRV SR má zato, že by bolo diskriminačné pre majiteľov, resp. držiteľov ostatných druhov zvierat vymedziť navrhované ustanovenie len pre vlastníkov, resp. držiteľov spoločenských zvierat, kam patria zmysle národnej alebo EÚ legislatívy okrem druhov mačka, pes, fretka aj druhy okrasná ryba, obojživelník, hlodavec atď., čo by v aplikačnej praxi mohlo znamenať, že by bola krádež škrečka, akváriovej rybičky alebo korytnačky trestne postihnuteľná, ale krádež napr. ovce, kozy, teľat'a, ošipanej trestne nepostihnuteľná. Tak, ako ďalej uvádza osobitná časť dôvodovej správy „...ku krádežiam zvierat dochádza bez ohľadu na ich majetkovú hodnotu“ a „... je potrebné zachovať rovnosť právnych nástrojov na postihovanie prípadov krádeží zvierat bez ohľadu na ich majetkovú hodnotu...“ Žiadame, preto uplatňovať navrhované ustanovenie na všetky druhy zvierat, nie iba na spoločenské zvieratá, pričom definícia zvierat'a je upravená nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat (Ú. v. EÚ L 84, 31.3.2016) v platnom znení, ktoré je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch. Zároveň túto úpravu žiadame zohľadniť aj v osobitnej časti dôvodovej správy.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2022</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené podľa výsledkov rozporového konania.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodom 121 (§ 171 ods. 1) a 391 (§ 438k ods. 4)</b> V bodoch 121 (§ 171 ods. 1) a 391 (§ 438k ods. 4) odporúčame slovné spojenia „stereochemická	<b>O</b>	<b>A</b>	

	varianta / stereochemickú variantu" nahradiť slovným spojením „stereochemický variant". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. Slovo variant je v slovenčine mužského rodu. Toto neživotné podstatné meno sa skloňuje podľa vzoru dub.			
<b>MPRVSR</b>	<b>Celému materiálu</b> V návrhu zákona absentujú odkazy na právne predpisy EÚ a SR, na ktoré sa jednotlivé ustanovenia návrhu zákona odkazujú. Z dôvodu zrozumiteľnosti a jednoznačnosti textu, odporúčame zväziť ich zavedenie, napr. v bode 18 (§ 45b ods. 1), bode 21 [§ 50 ods. 8 písm. c)], bode 55 (§ 68 ods. 1), bode 76 [§ 86 ods. 1 písm. d)] a bode 231 [§ 249 ods. 4 písm. b)].	<b>O</b>	<b>N</b>	Trestný zákon ako zákon kódexového typu nemá odkazy pod čiarou.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 56</b> V ustanovení § 68a ods. 3 navrhujeme slová „posledná veta a“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPRVSR</b>	<b>Celému materiálu</b> Vo vlastnom materiáli sa používa pojem "jed", ktorý nie je jasne definovaný, ani nie je uvedený odkaz na jeho definíciu. Obdobne sa uvádza pojem „vysokoriziková chemická látka“, ktorá tiež nie je jednoznačne definovaná. Dávame na zváženie použitie príslušných pojmov uvedených v chemickej legislatíve [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 30.12.2006) v platnom znení a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 z 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 31.12.2008) v platnom znení (tzv. nariadenie CLP)].	<b>O</b>	<b>N</b>	Pojmy „jed“ a „vysokoriziková chemická látka“ sú súčasťou Trestného zákona už od jeho vzniku. Trestný zákon ako zákon kódexového typu nemá odkazy pod čiarou.
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 97</b> Z navrhovanej právnej úpravy uvedenej v § 130 ods. 7 písm. c) odporúčame vypustiť slová „farba pleti“, pretože po prijatí predmetného návrhu bude ustanovenie § 130 ods. 7 písm. c) duplicitne ako chránený dôvod obsahovať farbu pleti.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 326 (§ 305d ods. 1)</b> Z novo navrhovanej skutkovej podstaty trestného činu Porušovania ochrany zvierat (§ 305d ods. 1) nie je zjavné, čo predkladateľ myslí pod slovným spojením „alebo inak nakladá so zvieratami“, resp. o aké činnosti sa jedná. Nakoľko uvedené nie je vyšpecifikované ani v osobitnej časti dôvodovej správy, žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy bližšie popísať. Zároveň si v súvislosti s novo navrhovanou skutkovou podstatou trestného činu Porušovania ochrany zvierat (§ 305d ods. 1) dovoľujeme predkladateľa upozorniť na možný zvýšený počet odstúpených podaní orgánmi veterinárnej správy orgánom činných v trestnom konaní. Ustanovenie § 305d ods. 1 sa odvoláva na porušovanie všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku veterinárnej starostlivosti vo väčšom rozsahu. Predpokladáme, že sa pri určovaní „väčšieho rozsahu“ vychádza z ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, kde sa škodou väčšou rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok škody malej, čiže 2 660 eur (podľa novo navrhovanej úpravy uvedenej v bode 91 suma najmenej 5 000 eur). Vzhľadom na to, že úradné kontroly na úseku veterinárnej starostlivosti vykonávajú úradní veterinári inšpektori, usudzujeme, že orgány veterinárnej správy budú tie, ktoré budú musieť viesť posúdiť pri svojej kontrolnej činnosti, či môže dochádzať k páchaniu trestnej činnosti podľa novo navrhovanej skutkovej podstaty trestného činu Porušovania ochrany zvierat uvedenej v § 305d ods. 1. Keďže nie je uvedené, o ktoré konkrétne všeobecne záväzné právne predpisy na úseku veterinárnej starostlivosti sa jedná, predpokladáme, že ide o	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2022</b> <b>Rozpor odstránený.</b> Predmetné ustanovenia boli upravené podľa výsledkov rozporového konania.

	všetky právne predpisy, ktoré akýmkoľvek spôsobom alebo rozsahom obsahujú činnosti uvedené v navrhovanom ustanovení § 305d ods. 1. V takomto prípade nasledovné situácie budú už postupované orgánom činným v trestnom konaní na prešetrovanie: (1) osoba, ktorá nie je schváleným prepravcom, bude prepravovať zvierá s hodnotou vyššou ako 2 660 eur (po novom 5 000 eur) na území Slovenskej republiky do vzdialenosti nad 65 km. Za bežných okolností v súlade so zákonom o veterinárnej starostlivosti ide buď o priestupok alebo správny delikt. (2) zberné stredisko, ktorého úlohou je zozbierať zásielku na vývoz, je povinné viesť záznamy v presnej štruktúre a obsahu o všetkých zvieratách v stredisku. Veterinárny inšpektor pri kontrole, ale zistí nedostatky, v zariadení budú zvieratá s hodnotou vyššou ako 2660 eur (po novom 5 000 eur). (3) osoba kúpi/predá zvierá v hodnote nad 2660 eur (po novom 5 000 eur) a prepraví ho na neregistrovanú farmu (zariadenie).			
<b>MPRVSR</b>	<b>bodu 82</b> Za slová „51 ods. 3 a 4“ odporúčame vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K všeobecnej časti dôvodovej správy</b> Je potrebné uviesť, že predložený návrh zákona zakladá okrem pozitívnych sociálnych vplyvov aj negatívne sociálne vplyvy. Odôvodnenie: Zosúladenie informácie o sociálnych vplyvoch s hodnotením sociálnych vplyvov v doložke vybraných vplyvov a v analýze sociálnych vplyvov.	<b>O</b>	<b>N</b>	Vzhľadom na obsahové zameranie novely Trestného zákona predkladateľ nevzhliada negatívne sociálne vplyvy.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 94 a 95 (§ 127 ods. 4 a 5)</b> Odporúčam doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k bodom 94 a 95 (§ 127 ods. 4 a 5) o doplnenie použitia, kontextu slova „druh“, „bývalý druh“ tak, ako bolo dohodnuté na rozporovom konaní dňa 17. februára 2022 k legislatívnemu procesu LP/2022/744. Odôvodnenie: Mám za to, že pojmy „druh“, „bývalý druh“ je potrebné vymedziť. Vyjadrenie, že ide o dlhodobu zaužívaný pojem je nedostatočné vzhľadom na nemožnosť určiť kto takouto osobou skutočne je (napríklad nakoľko osoba žijúca v spoločnej domácnosti nemusí byť subsumovaná pod tento pojem).	<b>O</b>	<b>N</b>	Pojem „druh“ je v Trestnom zákone o jeho vzniku a nespôsobuje v praxi výkladové problémy.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 112 (§ 140 písm. e))</b> Odporúčam doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k Čl. I bodu 112 (§ 140 písm. e)) o vymedzenie pojmu „rodová identita“. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby novo zavedený pojem v predkladanom návrhu zákona bol jasne identifikovaný z dôvodu presnosti, zrozumiteľnosti a určitosti.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pojem „rodová identita“ bol z návrhu zákona vypustený.
<b>MPSVRSR</b>	<b>Nad rámec predkladaného návrhu</b> Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu v § 201 ods. 1 Trestného zákona za slová „sexuálne zneužíje“ vložiť čiarku a slová „vrátane nepenetratívnych foriem sexuálneho zneužívania“. Odôvodnenie: Je potrebné, aby zo skutkovej podstaty trestného činu Sexuálne zneužívanie vyplynulo, že sa sexuálne zneužívanie neobmedzuje iba na penetratívne formy sexuálneho styku, ale aj napríklad na nežiadúce dotyky, bozky. Rovnako to uvádzajú viaceré medzinárodné organizácie vrátane WHO a navyše niektoré zdroje uvádzajú, že je vyšší počet detí, ktoré zažívajú práve niektoré formy nepenetratívneho sexuálneho zneužívania (LALOR, Kevin - McELVANEY, Rosaleen 2010, Overview of the Nature and Extent of Child Sexual Abuse in Europe, Dublin Institute of Technology 2010, 32.p).	<b>O</b>	<b>N</b>	Uvedené je už súčasťou pojmu „iným spôsobom sexuálne zneužíje“.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodom 59 a 61</b> Odporúčam v Čl. I vypustiť body 59 a 61. Odôvodnenie: Pri ukladaní trestu zákazu činnosti na doživotie súd prihliada na predchádzajúce odsúdenia za rovnaké trestné činy a doživotný trest zákazu činnosti volí ako poslednú možnosť v prípade, ak nie je predpoklad zmeny v správaní v osobe páchatela. Takýto doživotný trest zákazu činnosti sa ukladá pri opakovanom odsúdení za uvedené trestné činy, a preto podmienenečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti považujem za neprimerané ohrozovanie spoločnosti.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ to nepovažuje za neprimerané ohrozovanie spoločnosti, aj z trestu odňatia slobody na doživotie je možné podmienenečne upustiť (§ 67 ods. 2).

<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 104</b></p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 104 navrhovanom § 132 ods. 4 slová „Detskou pornografiou“ nahradiť slovami „Sexuálnym zneužívaním detí“ Odôvodnenie: Vo viacerých krajinách Európy, aj podľa medzinárodnej siete INHOPE (International Association of Internet Hotlines) sa používa ustálený výraz CSAM – child sexual abuse material, ktorý presnejšie vystihuje pojem, ktorý je v podmienkach republiky nazývaný detská pornografia. Slovo „pornografia“ v súvislosti s detskou pornografiou evokuje pocit, že sa jedná v podstate o legálnu činnosť, ktorou vo všeobecnosti pornografia je. Teda že ide len o odvetvie obchodu v oblasti sexu, tým pádom akoby opomínala, že nie len samotné zaznamenávanie, ale aj akt sexuálneho zneužívania je v tomto pojme zahrnutý. Mám tiež za to, že slovo súlož nie je adekvátne pri deťoch do 15 rokov – nakoľko ide vždy de facto o sexuálne zneužívanie.</p>	O	N	<p>Predmetná zmena by si vyžadovala predefinovanie viacerých ustanovení Trestného zákona. Uvedenou zmenou by mohlo dôjsť k tomu, že by z definície detskej pronografie vypadli zobrazenia nekonsenzuálneho pohlavného styku, keďže Trestný zákon používa pojem sexuálne zneužívanie v súvislosti s trestným činom sexuálneho zneužívania podľa § 201. Dané by taktiež predstavovalo nesúlad slovenského právneho poriadku s čl. 2 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV.</p>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 13</b></p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 13 za slovami „pokračovacom trestnom čine“ čiarku nahradiť slovom „alebo“ a vypustiť slová „alebo trestnom čine páchanom po dlhší čas,“. Odôvodnenie: Mám za to, že na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona by nemalo mať vplyv, že ide o trestný čin páchaný dlhší čas. Ak je trestný čin páchaný dlhší čas má to vplyv na kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu a teda aj na výšku ukladaného trestu.</p>	O	N	<p>Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou a trvá na vecnej správnosti navrhovanej právnej úpravy.</p>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 131</b></p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 131 navrhovanom § 211 ods. 1 za slovo „detí“ vložiť slová „a sociálnej kurately“. Odôvodnenie: V zákone č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ako aj v ostatných právnych predpisoch, ktoré na neho odkazujú sa pri opatreniach podľa tohto zákona používa slovné spojenie „opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“.</p>	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 131</b></p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 131 navrhovaný § 211 odsek 3 nahradiť znením: „(3) Odňatím slobody až na tri roky sa páchateľ potrestá, ak dieťa a) zvädza k záhaľčivému alebo nemravnému životu, b) obmedzuje v povinnej školskej dochádzke bez oprávneného dôvodu, alebo c) v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom zamestnáva, pričom mu bráni v povinnej školskej dochádzke.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.</p>	O	N	<p>Uvedené ustanovenie nie je kvalifikovanou skutkovou podstatou ale ďalšou základnou.</p>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 28</b></p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 28 slová „číslo „331 930“ nahrádza číslom „1 600 000““ nahradiť slovami „slová „od 160 eur do 331 930 eur“ nahrádzajú slovami „najmenej vo výške spôsobenej škody alebo rozsahu spáchaného trestného činu“. Odôvodnenie: Mám za to, že ukladaný peňažný trest by mal zodpovedať najmenej výške spôsobenej škody resp. rozsahu spáchaného trestného činu. Taktiež nepovažujem za vhodné stanovenie hornej hranice pre peňažný trest.</p>	O	N	<p>Účelom peňažného trestu je potrestať páchateľa, náhrada škody a odčerpanie výnosov trestného činu sa realizuje inými inštitútmi.</p>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodom 283 a 286</b></p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 283 navrhovanom § 276 ods. 1 a v Čl. I bode 286 upravovanom § 278 ods. 1 poistné na sociálne poistenie uvádzať spolu s príspevkami na starobné dôchodkové sporenie a nie s poistným na verejné zdravotné poistenie. Vychádzajúc z účelu ustanovení v Čl. I bodoch 283 a 286 je zároveň potrebné v týchto ustanoveniach upresniť, že ide o povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie. Odôvodnenie: Úpravu legislatívneho textu odporúčam z dôvodu zosúladenia</p>	O	A	



	terminológie v predloženom návrhu zákona s platným a účinným znením zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení. V zmysle účinnej právnej úpravy zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení sa za príspevky na starobné dôchodkové sporenie považujú „povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“ a „dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“. Na účely skrátenia a nezaplatenia dane a poistného je preto potrebné uviesť, že právna úprava v § 276 a 278 Trestného zákona sa vzťahuje explicitne len na „povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“. Uvádzanie slovného spojenia „povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“ za slovami „poistné na sociálne poistenie“ je potrebné z dôvodu platenia poistného na sociálne poistenie spolu s povinnými príspevkami na starobné dôchodkové sporenie podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Na základe uvedeného odporúčam používanie slovného spojenia „poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 283</b> Odporúčam v Čl. I bode 283 navrhovanom § 277 ods. 1 za slovami „na sociálne poistenie“ čiarku nahradiť slovom „alebo“ a vypustiť slová „alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie“. Odôvodnenie: V zmysle platného a účinného znenia § 277 ods. 1 Trestného zákona, k spáchaniu trestného činu neodvedenia dane a poistného dochádza konaním, ktorým sa zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatná daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Neodvedenie poistného na sociálne poistenie je také konanie zamestnávateľa, ktorým splatné poistné, ktoré je povinný platiť zamestnanec, zamestnávateľ zrazí z vymeriavacieho základu zamestnanca, avšak ho zadrží a neodvedie Sociálnej poisťovni. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie platí zamestnávateľ za svojho zamestnanca zúčastneného na starobnom dôchodkovom sporení (povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie neplatí zamestnanec).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 321</b> Odporúčam v Čl. I bode 321 navrhovanom § 301 ods. 1 za slovo „až“ vložiť slovo „na“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 391</b> Odporúčam v Čl. I bode 391 navrhovanom § 438k ods. 1 slová „doterajších ustanovení“ nahradiť slovami „ustanovení účinných do 31. mája 2023“, slová „doterajšie ustanovenia“ nahradiť slovami „ustanovenia účinné do 31. mája 2023“ a slová „doterajšieho znenia“ nahradiť slovami „znenia účinného do 31. mája 2023“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 391</b> Odporúčam v Čl. I bode 391 navrhovanom § 438k ods. 5 slová „doterajších predpisov“ nahradiť slovami „predpisov účinných do 31. mája 2023“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 53</b> Odporúčam v Čl. I bode 53 navrhovanom § 66 ods. 1 a 2 za slová „výkone trestu“ vložiť slová „odňatia slobody“. Odporúčam v Čl. I bode 53 navrhovanom § 66 ods. 4 za slová „výkon trestu“ vložiť slová „odňatia slobody“. Odporúčam v Čl. I bode 53 navrhovanom § 66 ods. 5 za slovo „trest“ vložiť slová „odňatia slobody“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 53</b> Odporúčam v Čl. I bode 53 navrhovanom § 66 ods. 6 slová „až c)“ nahradiť slovami „a b)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Z uvedeného odseku boli vypustené odkazy na konkrétne písmena.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 76</b> Odporúčam v Čl. I bode 76 navrhovanom § 86 ods. 1 písm. d) vypustiť viazanie zániku trestnosti	<b>O</b>	<b>ČA</b>	V ustanovení o účinnej ľútosti daňových trestných činov sa ponechali všetky odseky príslušných

	trestného činu v prípade nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 Trestného zákona. Upozorňujem, že navrhovaná úprava v Čl. I bode 76 § 86 ods. 1 písm. d) nie je konformnou s osobitnou časťou dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu, podľa ktorej je úmyslom predkladateľa, aby v § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zostali len menej závažné formy kriminality, pričom pri trestnom čine podľa § 278 Trestného zákona dochádza k posunu o jednu hranicu škody vyššie, v súlade s čím sa posúva aj trestná sadzba. Nezaplatenie dane a poistného, v dôsledku čoho bude spôsobená škoda veľkého rozsahu (škoda najmenej 250 000 eur), nie je podľa môjho názoru možné považovať za menej závažné formy spáchania trestného činu, rovnako ako je to vylúčené pri spáchaní trestných činov a spôsobení škody veľkého rozsahu alebo škody mimoriadne veľkého rozsahu v § 276 a 277 Trestného zákona (na § 276 ods. 3 a 4 ako aj § 277 ods. 3 a 4 sa nevzťahuje v Čl. I bode 76 navrhovaná úprava § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona).			trestných činov.
MPSVRSR	<b>K Čl. I bodu 78</b> Odporúčam v Čl. I bode 78 úpravu § 87 ods. 5 zmeniť v tom zmysle, že sa trestné stíhanie nepremlčí. Odôvodnenie: Mám za to, že pri trestných činoch uvedených v § 87 ods. 5 Trestného zákona nejde o výšku trestu za spáchaný trestný čin, ale o obdobie, v ktorom sa obeť dokáže dostať do bezpečia, z dosahu páchatel'a, prípadne spracovať traumy, a pod. Môže ísť aj o prípady, kedy obeť sexuálneho násillia môžu byť stále v dosahu páchatel'a (napr. dieťa v rodine, iná vyššia autorita). Úprava premlčacej doby v konkrétnych krajinách: Rakúsko: Premlčacia doba závisí od konkrétnej hrozby trestu za trestný čin. Pri trestných činoch proti zdraviu, životu, slobode alebo sexuálnej integrite a sebaurčeniu, premlčacia lehota nie je ovplyvnená dobou pokým obeť dovŕši 28 rokov, ak obeť bola v čase spáchania trestného činu maloletá. Chorvátsko: Neexistuje premlčacia lehota na trestné stíhanie (a ani na výkon trestu) pre závažné trestné činy sexuálneho zneužívania a vykorisťovania detí. Časové obmedzenie nie je len pri určitých druhoch sexuálnych trestných činov na deťoch (závažné trestné činy sexuálneho zneužívania a vykorisťovania detí podľa § 166 ods. 3 Trestného zákona). Premlčacia doba plynie odkedy obeť dovŕši 18 rokov, ak obeť bola v čase spáchania trestného činu maloletá. Dánsko: Podľa paragrafu 93b dánskeho trestného zákona neexistuje žiadna lehota na začatie konania v súvislosti so sexuálnymi trestnými činmi na deťoch. Neexistuje žiadne časové obmedzenie pre: Incest (oddiel 210), Znásilnenie (oddiel 216), Zneužívanie duševnej poruchy alebo mentálnej retardácie (oddiel 218), Zneužívanie postavenia alebo právomoci (219), Zneužívanie odkázanosti dieťaťa (§ 220), Navodenie dieťaťa na omyl, pokiaľ ide o identitu páchatel'a, s cieľom zapojiť sa do sexuálnych aktivít (oddiel 221), Akýkoľvek pohlavný styk s dieťaťom mladším ako 15 rokov (oddiel 222), Pohlavný styk s osobou mladšou ako 18 rokov, ktorá je nevlastným dieťaťom páchatel'a alebo jeho pestúnom, alebo je zverená v jeho/jej výchove (§ 223 ods.), Využitie vyššieho veku a skúseností s cieľom zvieŕ osobu mladšiu ako 18 rokov (§ 223 ods. 2), Pomoc pri prinútení osoby mladšej ako 18 rokov k pohlavnému styku s klientom za platbu alebo prísl'ub platby (§ 224), Trestné činy podľa § 216-224 (uvedené vyššie), v prípade iných sexuálnych aktivít ako je pohlavný styk (§ 225), Zhotovovanie pornografických fotografií alebo vytváranie pornografických filmov alebo záznamov osoby mladšej ako 18 rokov s úmyslom predat' alebo distribuovať (oddiel 226), Použitie osoby mladšej ako 18 rokov na pornografickom predstavení alebo účasť na takomto predstavení (§ 227). Holandsko: Pri závažných trestných činoch, za ktoré možno uložiť trest odňatia slobody na 12 rokov alebo viac, sa spravidla nevzťahuje žiadna premlčacia lehota. To sa vzťahuje na trestný čin znásilnenia (článok 242 holandského trestného zákona) a všetky trestné činy spojené so sexuálnym aktom s osobou mladšou ako dvanásť rokov (článok 244). Pri týchto sexuálnych trestných činoch začína plynúť premlčacia doba, keď obeť dieťa dosiahne plnoletosť (18 rokov). Rumunsko: Časové obmedzenie nie je len pri určitých druhoch priestupkov a trestných činov. Obmedzenie sa vzťahuje	O N	Navrhované znenie právnej úpravy je výsledkom dlhodobej odbornej diskusie a predkladateľ ho považuje za adekvátne.	

	na všetky trestné činy okrem zločinov genocídy, proti ľudskosti, vojny, vraždy, vraždy prvého stupňa, úmyselných trestných činov s následnou smrťou obete, znásilnenia a pohlavného styku s dieťaťom. Švédsko: V máji 2020 bola zrušená premlčacia lehota pre niektoré závažné sexuálne delikty voči deťom. Sú to len tie najzávažnejšie druhy sexuálnych trestných činov voči deťom, ktoré nemajú premlčaciu dobu, a to: znásilnenie alebo hrubé znásilnenie, ak bol trestný čin spáchaný na osobe, ktorá nedovršila osemnásť rokov; a znásilnenie dieťaťa alebo hrubé znásilnenie dieťaťa do 18 rokov. Švajčiarsko: Švajčiarsky trestný zákonník nestanovuje žiadne časové obmedzenie na začatie konania v súvislosti s určitými sexuálnymi trestnými činmi na deťoch: ublíženie na zdraví (čl. 189 Trestného zákona), znásilnenie (čl. 190 Trestného zákona), sexuálne akty s osobami neschopnými súhlasu alebo odporu (článok 191 Trestného zákona), sexuálne akty s osobami v ústavnej starostlivosti, väzňami a osobami vo vyšetrovacej väzbe (čl. 92 ods.1 Trestného zákona) a vykorisťovanie osoby v núdzi alebo odkázanosti.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 91</b> Odporúčam v Čl. I bode 91 navrhovaný § 125 ods. 1 preformulovať bez použitia absolútnych čísiel, napríklad s použitím údaju, u ktorého dochádza k zmene v závislosti od hospodárskeho výsledku, napr. minimálna mzda. Pri škode väčšej, značnej, a tak ďalej, by potom tieto mohli byť ustanovené ako násobky škody malej. Odôvodnenie: Navrhovanú výšku malej škody (500,- eur), a na ňu naväzujúce ďalšie druhy škody, považujem za krátkodobé riešenie, vzhľadom na aktuálny hospodársky vývoj. Upozorňujem, že uvádzanie malej škody v absolútnej hodnote môže byť aj v strednodobom horizonte neadekvátne. Odporúčam preto stanoviť výšku minimálnej škody prostredníctvom pohyblivých ukazovateľov - napríklad minimálna mzda.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ dôsledne zvažoval riešenie uvedené v pripomienka. Avšak v rámci odbornej diskusie prevláda názor, že vhodnejšie riešenie je mať definovanú škodu prostredníctvom absolútnych čísiel.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 94</b> Odporúčam v Čl. I bode 94 slová „manžel a druh“ nahradiť slovami „manžel, druh a osoba žijúca v spoločnej domácnosti“. Odôvodnenie: Mám za to, že na účely Trestného zákona je vhodné medzi blízke osoby subsumovať aj osoby žijúce v spoločnej domácnosti, a to bez ohľadu na príbuzenský vzťah. Tieto osoby, pokiaľ spolunažívajú v jednej domácnosti by mali požívať ochranu, ktorú trestné právo priznáva blízkym osobám.	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhované doplnenie nie je potrebné.
<b>MPSVRSR</b>	<b>Všeobecná pripomienka</b> Odporúčam v súvislosti s navrhovanými zmenami a doplneniami v odporúčacích pripomienkach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k § 276 ods. 1 a § 278 ods. 1 Trestného zákona úpravy vykonané predkladateľom, v závislosti od vyhodnotenia pripomienok, v prípade potreby legislatívno-technicky premietnuť aj do ďalších príslušných ustanovení návrhu zákona, napríklad v Čl. I bode 90 navrhovanom § 124 ods. 3, kde sa dopĺňa definícia škody aj o skrátenú, neodvedenú alebo nezaplatenú daň alebo poisťné bez uvedenia konkrétnych paragrafov upravujúcich príslušné ustanovenia. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVRSR</b>	<b>Všeobecná pripomienka k Čl. I bodom 4 a 126</b> Odporúčam v súvislosti s v Čl. I bode 4 navrhovaným doplnením § 29 ods. 2 (súhlas poškodeného) a v Čl. I bode 126 navrhovaným § 199 („Za súhlas pri trestnom čine znásilnenia a iných formách sexuálneho násillia podľa § 199 sa nepovažuje prejav vôle poškodeného, ktorý už urobil v súvislosti s predchádzajúcou súložou alebo inou sexuálnou praktickou.“), aby predkladateľ zrozumiteľnejšie vymedzil „súhlas“. Odôvodnenie: Je potrebné, aby predkladateľ doplnil vymedzenie súhlasu, aby vymedzenie poskytovalo tzv. výkladový základ, aby poskytlo výkladové stanovisko, alebo usmernenie, čím by sa predišlo aplikačným problémom. Princípom poznania právnej normy štát dáva každému jednotlivcovi možnosť predvídať následky svojho správania.	<b>O</b>	<b>N</b>	Právne úprava bola vypustená, pripomienka je bezpredmetná.
<b>MPSVRSR</b>	<b>Všeobecná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu</b> Odporúčam, aby sa za trestný čin považovalo aj nezaplatenie a skrátenie príspevkov na doplnkové	<b>O</b>	<b>A</b>	

	dôchodkové sporenie zamestnávateľom za zamestnanca, ktorý vykonáva práce zaradené na základe rozhodnutia orgánu štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva do tretej kategórie alebo štvrtej kategórie podľa osobitného predpisu, alebo za zamestnanca, ktorý je umelec vykonávajúci profesiu tanečníka bez ohľadu na štýl a techniku v divadlách a súboroch a zamestnanca, ktorý je hudobný umelec vykonávajúci profesiu hráča na dychový nástroj. Táto povinnosť zamestnávateľa je ustanovená v § 12 ods. 2 zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Odôvodnenie: Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení je zamestnávateľ povinný uzatvoriť zamestnávateľskú zmluvu s doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou do 30 dní odo dňa, keď zamestnanec začal vykonávať tzv. rizikové práce. Zároveň má zamestnávateľ povinnosť platiť príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie v stanovenej minimálnej výške za takéhoto zamestnanca. V zmysle zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení teda ide o povinný odvod obdobne ako pri poistnom na sociálne poistenie a povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie a doplnenie právnej úpravy, preto považujem za opodstatnené.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 345</b> Zásadne nesúhlasím s v Čl. I bode 345 navrhovanou úpravou § 337. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 337 ods. 2 a 3 zásadným spôsobom zvyšuje trestnú sadzbu, a to až na štvornásobok, čo nemožno považovať za primerané.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 333</b> Zásadne nesúhlasím so zaradením osobitného kvalifikačného znaku „za krízovej situácie“ do v Čl. I bode 333 navrhovaného § 323 ods. 4, za primerané považujem doplniť ho do § 323 ods. 2 Trestného zákona. Odôvodnenie: Nie je primerané doplnenie nového kvalifikačného znaku – spáchanie činu za krízovej situácie do v Čl. I bode 333 navrhovaného § 323 ods. 4, s trestnou sadzbou odňatia slobody na dvanásť rokov až dvadsaťpäť rokov.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 80</b> Zásadne nesúhlasím so zavedením materiálneho korektívu v prípade trestného činu Sexuálneho zneužívania, Výroby detskej pornografie, Rozširovania detskej pornografie a Prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení, ak ho spáchal mladistvý. Odôvodnenie: Dôvodová správa neobsahuje žiadnu analýzu ani odôvodnenie prečo je takáto právna úprava potrebná a čím by bola prospešná. Právna prax ukazuje skôr opak.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 345</b> Zásadne nesúhlasím v Čl. I bode 345 s doplnením trestného činu Podnecovania (§ 337 Trestného zákona) o vybrané aspekty pôvodne navrhovaného trestného činu Podnecovania vzbudzujúce nenávisť (LP/2021/744 ). Odôvodnenie: Rozšírenie skutkovej podstaty trestného činu Podnecovania (§ 337 ods. 1 Trestného zákona) umožní trestné stíhanie občanov na základe ich názoru pričom ako škodlivý následok postačuje zhoršenie kvality života, pričom tento pojem nie je ani definovaný ani v právnej praxi ustálený.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 104</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 104 navrhovanom § 132 ods. 4 písm. a) pred slovo „skutočnej“ vložiť slová „sexuálneho zneužívania“. Odôvodnenie: Vo viacerých krajinách Európy, aj podľa medzinárodnej siete INHOPE (International Association of Internet Hotlines) sa používa ustálený výraz CSAM – child sexual abuse material, ktorý presnejšie vystihuje pojem, ktorý je v podmienkach republiky nazývaný detská pornografia. Slovo „pornografia“ v súvislosti s detskou pornografiou evokuje pocit, že sa jedná v podstate o legálnu činnosť, ktorou vo všeobecnosti pornografia je. Teda že ide len o odvetvie obchodu v oblasti sexu, tým pádom akoby opomínala, že nie len samotné zaznamenávanie, ale aj akt sexuálneho zneužívania je v tomto pojme zahrnutý.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>

	Mám tiež za to, že slovo súlož nie je adekvátne pri deťoch do 15 rokov – nakoľko ide vždy de facto o sexuálne zneužívanie.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 121</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 121 navrhovanom § 173 ods. 3 písm. b) slová „dieťaťu vo väčšom množstve“ nahradiť slovom „dieťa“. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby v prípade neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou nebola vyššia trestná sadzba pri trestných činoch vo vzťahu k deťom viazaná na množstvo. Vo vzťahu k deťom je z pohľadu posudzovania závažnosti trestného činu neprijateľné brať ako kritérium množstvo drogy, ale kritériom musí byť samotný vek, t.j. fakt, že sa jedná o dieťa. Poukazujem aj na článok 33 Dohovoru o právach dieťaťa, na základe ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, prijímajú všetky nevyhnutné opatrenia, vrátane zákonodarných, správnych, sociálnych a kultúrnych opatrení, na ochranu detí pred nezákonným užívaním narkotických a psychotropných látok definovaných príslušnými medzinárodnými zmluvami a na zabránenie využívania detí pri ich nezákonnej výrobe a obchodovaní s týmito látkami.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023. Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 125</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 125 navrhovanom § 179a ods. 4 doplniť písmenom c), ktoré znie: „c) na dieťaťu“. Odôvodnenie: Obdobne ako pri iných trestných činoch, ktoré sú spáchané na dieťati mám za to, že by pri posudzovaní závažnosti trestného činu, akým je využívanie služieb obete obchodovania s ľuďmi mal byť vzatý do úvahy fakt, že sa jedná o dieťa. Za posledné dva roky Informačné centrum na boj proti obchodovaniu s ľuďmi a prevenciu kriminality prezentuje, že sa zvyšuje počet detských obetí obchodovania. Pri tomto novom trestnom čine, ktorý je reakciou na odporúčania skupiny expertov Rady Európy pre oblasť boja proti obchodovaniu s ľuďmi (GRETA) by mal štát osobitnú ochranu detí vyjadriť, nielen zvýšenou ochranou v rámci skupiny chránených osôb ale vzhľadom na závažnosť tohto trestného činu aj vyslovene osobitnou ochranou zvýšenou sadzbou za jeho spáchanie na dieťati.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023. Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 18</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 18 navrhovaný § 45a doplniť odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ak je obeťou trestného činu násilnej povahy dieťa alebo člen domácnosti, v ktorej sa nachádza dieťa a páchateľovi tohto trestného činu, ktorý žije s dieťaťom v domácnosti bol nariadený probačný dohľad, je probačný a mediačný úradník povinný spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.“. Odôvodnenie: Je potrebné minimalizovať riziko opakovania páchania násilných trestných činov na deťoch, resp. na ich blízkych osobách aj sústredenou a koordinovanou prácou probačného a mediačného úradníka s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Navyše nie je možné vylúčiť ani to, že sa orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o takejto rizikovej situácii pre dieťa ani nedozvie.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023. Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 364</b> Zásadne žiadam v Čl. I bode 364 navrhovanom § 361 ods. 3 vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Zvýšená trestná sadzba podľa v Čl. I bode 364 navrhovaného § 361 ods. 2 je vzhľadom na škodlivý následok postačujúca.	<b>Z</b>	<b>?</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023. Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 326</b> Zásadne žiadam v Čl. I vypustiť bod 326. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím v Čl. I bode 326 so zavedením novej skutkovej podstaty - Porušovanie ochrany zvierat. Pokiaľ sa uvedená skutková podstata týka exotických zvierat, ako sa to uvádza v dôvodovej správe, je potrebné uviesť to aj do paragrafového znenia. Zároveň by prostriedkami trestného práva malo byť posudzované len konanie majúce závažné negatívne následky pre exotické zvieratá.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 9.1.2023. Rozpor odstránený.</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 75</b>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022</b>

	<p>Zásadne žiadam v Čl. I vypustiť bod 75. Zásadne žiadam ponechať platné znenie § 86 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 420/2019 Z. z. Odôvodnenie: Predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy uvádza, že „Lehota 60 dní od dokonania trestného činu na dodatočné vyplatenie mzdy a odstupného v súčasnom znení § 86 ods. 1 písm. b) sa v praxi preukázala ako neprimerane krátka. V praxi sa často vyskytujú situácie, kedy je mzda doplatená po výsluchu podozrivého, ktorý sa koná takmer vždy viac ako 60 dní po spáchaní skutku.“. Zásadne žiadam, aby predkladateľ podložil svoje tvrdenia o praxi konkrétnymi údajmi. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky sa na základe vnímania praxe domnieva, že je to naopak a že táto skutková podstata sa vzhľadom na počet prípadov nevyplatenia mzdy používa zriedkavo. Právo na mzdu riadne a včas je základom pre obživu podstatnej časti obyvateľstva. Samotná skutková podstata trestného činu Nevyplatenie mzdy a odstupného (§ 214 Trestného zákona) v časti „hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou“ zabraňuje, aby boli trestané subjekty v zlej finančnej situácii, keďže nejde o trváci alebo pokračovací trestný čin. Súčasné znenie skutkovej podstaty sa javí ako viac než dostačujúce na ochranu páchatel'a ako ekonomicky silnejšej zmluvnej strany. Z verejne dostupných údajov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že za rok 2020 bolo spáchaných 181 trestných činov Nevyplatenia mzdy a odstupného, pričom 92 bolo objasnených. V tom istom roku pri skutkovej podstate trestného činu Podvodu (§ 221 Trestného zákona) bolo zistených 1665 trestných činov a objasnených 568. Pričom pri počte v súčasnosti zamestnancov cca 2 000 000 je počet zistených/objasnených trestných činov tejto skutkovej podstaty tak malý, že sa nemožno stotožniť s tvrdením predkladateľa. Možno sa domnievať, že navrhovaná zmena ešte viac zhorší postavenie zamestnanca. Pri stabilnom pomere počtu obyvateľov v Slovenskej republike k počtu zamestnancov je z trendu vývoja počtu zistených a objasnených kriminálnych činov podľa § 214 a § 221 Trestného zákona v rokoch 2005-2020, ako aj z percenta kriminality trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného z celkovej kriminality v danom období zrejmy ich klesajúci trend. Aj v rámci zistených porušení zo strany orgánov inšpekcie práce vyplýva klesajúci trend. Viď <a href="https://www.minv.sk/?statistika-kriminality-v-slovenskej-republike-xml">https://www.minv.sk/?statistika-kriminality-v-slovenskej-republike-xml</a>. Upozorňujem, že túto zásadnú pripomienku Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na základe rozporového konania zo dňa 17. februára 2022 k legislatívnemu procesu LP/2021/744 akceptovalo.</p>			<p><b>a 9.1.2023.</b> <b>Rozpor odstránený.</b></p>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<p><b>všeobecne</b></p> <p>Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 4 na začiatku vložiť slovo "V", - v čl. I bode 22 § 51 ods. 1 za slovo "štvrtý" vložiť slovo "hlavy", - v čl. I bode 22 § 51 ods. 1 vložiť na konci písmena b) buď spojku "a" alebo "alebo" z dôvodu, aby bolo zrejmé, či ide o kumulatívny výpočet alebo alternatívny výpočet, - v čl. I bode 275 § 270 odsek 1 nečleniť na písmená z dôvodu súladu s odsekom 2, alternatívne za písmenom d) vypustiť označenie písmena a), - v čl. I bode 310 § 295a na konci vypustiť úvodzovky z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. I bode 318 slová "nahrádzajú slovami" nahradiť slovami "nahrádza slovom", - v čl. I bode 326 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "§ 305d vrátane nadpisu znie:", - v čl. II úvodnej vete doplniť aj zákon č. 341/2022 Z. z.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	
<b>MVSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>1. Žiadame upraviť doložku vplyvov a príslušnú analýzu o navýšenie počtu zamestnancov štátnej správy o 1 štátnozamestnanecké miesto na okresných úradoch (odbory všeobecnej vnútornej správy) na všetkých 49 okresných úradoch v platovej triede 7, ako aj navýšenie počtu zamestnancov štátnej správy o 1 štátnozamestnanecké miesto na odboroch opravných prostriedkov na všetkých 8 okresných úradoch v sídle kraja v platovej triede 8 a o 1 štátnozamestnanecké miesto</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b></p>

	na odbore všeobecnej vnútornej správy sekcie verejnej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v platovej triede 9. Odôvodnenie: Návrh novely Trestného zákona zvyšuje hranicu malej škody z 266 eur na 500 eur. Predmetná zmena spôsobí zmenu hranice diferencujúcej medzi spáchaním trestného činu a spáchaním priestupku tak, že protiprávne konania doposiaľ posudzované ako trestné činy, v ktorých páchatel spôsobil škodu v rozmedzí medzi 266 eur až 500 eur, budú po prijatí návrhu novely Trestného zákona posudzované ako priestupky. Nadobudnutím účinnosti uvedenej legislatívnej zmeny sa ročne výrazne zvýši počet priestupkov proti majetku prejednávaných odbormi všeobecnej vnútornej správy okresných úradov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že už v súčasnosti každoročne prechádza vysoké percento nevybavených priestupkových vecí prejednávaných odbormi všeobecnej vnútornej správy okresných úradov do ďalšieho kalendárneho roka.			
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 10. Za novelizačný bod 29 žiadame vložiť nový novelizačný bod 30 v znení: „30. V § 56 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4 v znení: „(4) Súd môže páchatelovi uložiť po dobu až jedného roka aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.“. a následné novelizačné body prečíslovať, ako aj prečíslovať označenia odsekov v novelizačných bodoch 30 a 31. Odôvodnenie: Aktuálna právna úprava vylučuje ukladanie tzv. deradikalizačného programu odsúdenému, ktorému je uložený len peňažný trest, ktorý je inak štandardným, často ukladaným druhom trestu za trestné činy extrémizmu.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 11. V bode 74 (§ 86 ods. 1 písm. a)) navrhujeme slová „najneskôr do 60 dní od právoplatnosti vznesenia obvinenia“ nahradiť slovami „najneskôr do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o vznesení obvinenia alebo do 30 dní od výsluchu podozrivého v zrýchlenom vyšetrovaní“. V bode 75 (§ 86 ods. 1 písm. b)) navrhujeme slová „právoplatnosti vznesenia obvinenia“ nahradiť slovami „nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o vznesení obvinenia alebo do 30 dní od výsluchu podozrivého v zrýchlenom vyšetrovaní“. V bode 76 (§ 86 ods. 1 písm. d)) navrhujeme slová „právoplatnosti vznesenia obvinenia“ nahradiť slovami „nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o vznesení obvinenia alebo do 30 dní od výsluchu podozrivého v zrýchlenom vyšetrovaní“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „od právoplatnosti vznesenia obvinenia“ sa javí ako nejednoznačné, keďže termín „právoplatnosť“ sa v tomto prípade spája s vydaním uznesenia o vznesení obvinenia. Považujeme za adekvátne doplniť navrhované znenie § 86 ods. 1 písm. a), b) a d) o dôvod zániku trestnosti pri vymedzených trestných činoch z dôvodu novelizácie Trestného poriadku, ktorý predvída aj prípady, v ktorých sa obvinenie nevznáša. V prípade neakceptácie pripomienky by v praxi vznikla situácia, v ktorej by nebolo možné uplatniť ustanovenia o zániku trestnosti, pokiaľ by bol aplikovaný postup zrýchleného vyšetrovania bez vznesenia obvinenia. Doplnenie normatívneho textu vnímame ako racionálny moment a jeden z alternatívnych dôvodov zániku trestnosti, pokiaľ sa koná v „zrýchlenom vyšetrovaní“. Označená lehota 30 dní je plne konformná s charakterom konania (zrýchlené), ktoré má byť skončené v lehote do dvoch mesiacov od výsluchu podozrivého (prokurátor môže lehotu predĺžiť, nie však viac ako o mesiac). Okrem toho konštatujeme, že absentuje vymedzenie príslušného osobitného predpisu, podľa ktorého sa bude určovať výška splatnej dane a jej príslušenstva pri zániku trestnosti trestných činov skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 a 2, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 a 2, alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 a 2, ak o splatnej dani nebolo právoplatne rozhodnuté správcom dane.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 12. V bode 90 žiadame vypustiť odsek 4 a zároveň vypustiť celý bod 269. Odôvodnenie: V	<b>Z</b>		<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b>

<p>dôvodovej správe k predmetným ustanoveniam sa neuvádzajú dôvody, ktoré navrhovateľa viedli k tejto revízii skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní: Zámerom predkladateľa je ale zrejme zníženie doterajšej náročnosti preukazovania trestnej činnosti týkajúcej sa machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, ktorá neakceptovateľne komplikuje trestnoprávne postihovanie tejto závažnej trestnej činnosti. Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou Trestného zákona, hoci rozumieme snahe zefektívniť trestné postihovanie machinácií pri verejnom obstarávaní. Máme však za to, že hodnota škody nemôže byť zjednodušená na úroveň zmluvnej ceny, resp. predpokladanej hodnoty zákazky. Absurditu navrhovanej úpravy je možné demonštrovať na jednoduchom príklade. V zákazke dôjde k nesprávnemu vylúčeniu uchádzača na 1 mieste v poradí s ponukovou cenou napr. 500 000,- eur. Uchádzač na 2. mieste v poradí ponúkol cenu 501 000,- eur. Ak by pri tomto verejnom obstarávaní došlo k machináciám vo verejnom obstarávaní v prospech uchádzača na 2. mieste v poradí (uchádzač na prvom mieste bol nezákonne vylúčený z verejného obstarávania) tak, škoda spôsobená štátu je 1 000,- eur a nie vo výške 501 000,- eur (hodnota kontrahovanej zmluvy). Takéto zjednodušené hodnotenie výšky škody pôsobí ad absurdum a v prípade prijatia takejto úpravy by sa mala škoda posudzovať aj pri iných trestných činoch. Už v súčasnosti je pritom verejné obstarávanie pod tlakom rôznych výkladov, protirečivej, arbitrážnej a nestálej rozhodovacej činnosti Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO) a je založené na skúmaní hypotetického vplyvu porušenia zákona na výsledok verejného obstarávania, t. j. často sa protiprávnosť konania len prezumuje, pričom neexistuje reálne poškodený hospodársky subjekt. Stanovenie rozsahu činu na základe predpokladanej hodnoty zákazky považujeme tiež za mimoriadne nešťastné riešenie. Určovanie predpokladanej hodnoty zákazky je legislatívne upravené v § 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý má 18 (!) odsekov a stanovuje veľké množstvo spôsobov ako predpokladanú hodnotu určiť a každý z týchto spôsobov prinesie prirodzene rozdielne výsledky. Účelom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky je stanovenie postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov a s tým súvisí aj veľká tolerancia presnosti tejto hodnoty, ktorá je vzhľadom na účel akceptovateľná. Po prijatí zákona by sa z tohto prirodzene nepresného čísla, určovaného len na účely zaradenia zákaziek medzi nadlimitné, podlimitné, či zákazky s nízkou hodnotou, stala presná hodnota rozsahu trestného činu. Zvyšovanie trestnej represie spôsobí ďalší odliv zamestnancov z tejto oblasti pričom odradzujúcim faktorom môžu byť práve aj navrhované zjednodušenia, ktoré vytvoria z prostredia verejného obstarávania oblasť, kde vzniká „nadmerná“ škoda, ktorá je však škodou len fiktívnou – určená od hodnoty zmluvy, resp. predpokladanej hodnoty zákazky. Zásadne nesúhlasíme s takýmito „zjednodušeniami“ a podporujeme komplexnú reformu trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní, ktorý by sa mal preformulovať tak, aby postihoval len naozaj nebezpečné konania, kde trestné právo má nastúpiť ako prostriedok ultima ratio, ak sa vyčerpali sankcie a postihy podľa zákona o verejnom obstarávaní. Prijatie zákona v navrhovanej podobe by znamenalo, že trestným právom by boli postihované konania, ktoré doteraz spadali len do rámca administratívnych predpisov. Akékoľvek administratívne porušenie zákona o verejnom obstarávaní o ktorom rozhodne ÚVO, sa stane základom pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu. Treba pripomenúť, že osoby stíhané na základe tejto skutkovej podstaty, nebudú účastníkmi konaní pred ÚVO a teda nebudú môcť zákonnosti jeho rozhodnutí nijako oponovať ani podávať opravné prostriedky. Rozsah trestného činu bude daný hodnotou zmluvy a preukázanie nepriameho úmyslu pri procese uzatvárania zmluvy s podnikateľským, subjektom, ktorý z princípu vždy uzatvára obchodné vzťahy s cieľom dosiahnuť majetkový prospech, je nepochybné. Navrhovaný zákon by spôsobil neprijateľnú kriminalizáciu procesov verejného obstarávania, významne zvýšil rozsah trestnej represie konaní, ktoré boli doteraz iba predmetom administratívneho trestania, pričom si</p>		<p><b>Rozpor nebol odstránený.</b></p>
---	--	--



	dovoľujem pripomenúť, že korupčné správanie pri verejnom obstarávaní je postihované na základe skutkových podstat trestných činov podľa tretieho oddielu ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona „Korupcia“ a tiež podľa § 237 Trestného zákona - Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku. Dôsledkom prijatia zákona by bol ďalší odliv pracovníkov, ktorí u verejných obstarávateľov administrujú verejné zákazky, zvyšovanie neistoty pri verejnom obstarávaní a smerovanie k celkovej paralýze činnosti verejných obstarávateľov v oblasti nákupu, čo rozhodne nebude dobrým základom pri implementácii plánu obnovy a odolnosti.			
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>13. V bode 97 navrhujeme § 130 ods. 7 písmeno c) v znení: „c) obhajujúce, podporujúce alebo podnecujúce hanobenie, nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočné alebo domnelé občianstvo, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, jazyk, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, rodovú identitu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, pre ich skutočné alebo domnelé zdravotné postihnutie,“. V bode 112 navrhujeme § 140 písmeno e) v znení: „e) z nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočné alebo domnelé občianstvo, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, jazyk, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, rodovú identitu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, pre ich skutočné alebo domnelé zdravotné znevýhodnenie,“. Vo vzťahu k „chráneným charakteristikám“ pri všetkých navrhovaných skutkových podstatách trestných činov extrémizmu nahradiť slová „zdravotné postihnutie“ slovami „zdravotné znevýhodnenie“. V bode 386 žiadame v § 423 ods. 1 písmeno b) v znení: „b) skupinu osôb alebo jednotlivca pre ich pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočné alebo domnelé občianstvo, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, jazyk, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, rodovú identitu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, pre ich skutočné alebo domnelé zdravotné znevýhodnenie,“. V bode 387 žiadame § 424 odsek 1 v znení: „(1) Kto verejne podnecuje k násiliu alebo nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočné alebo domnelé občianstvo, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, jazyk, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, rodovú identitu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, pre ich skutočné alebo domnelé zdravotné znevýhodnenie, alebo verejne podnecuje k obmedzovaniu ich práv a slobôd, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.“. Odôvodnenie: Chránené charakteristiky považujeme za žiaduce zjednotiť v rámci jednotlivých dotknutých ustanovení Trestného zákona a zvýšenú ochranu cieľiť na tie, ktoré sú človeku dané, spravidla bez ohľadu na jeho vôľu, alebo sa dotýkajú výsostne súkromnej sféry dotknutej osoby. Do § 130 ods. 7 písm. c) sa preto dopĺňa pojem „hanobenie“ a v § 140 písm. e) sa vypúšťa politické presvedčenie. Do pozornosti dávame, že akceptáciou novelou navrhovaného znenia by normatívny text v § 130 ods. 7 písm. c) dva krát v definícii zakotvoval „farbu pleti“. Terminologické spojenie „zdravotné znevýhodnenie“ považujeme za korektnejšie, a to aj vzhľadom na jeho aplikáciu inými všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákon č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 447/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.).</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.</p>
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>14. V bode 98 navrhujeme § 130 odsek 8 v znení: „(8) Za extrémistický materiál sa nepovažuje materiál podľa odseku 7, ak sa preukázateľne vyrába, rozširuje, uvádza do obehu, robí verejne prístupným alebo prechováva na účely realizácie aktivít, nevykonávaných pod niektorou zo</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k</p>

	<p>zámienok alebo cieľov uvedených v odseku 7.“. alt. „(8) Za extrémistický materiál sa nepovažuje materiál podľa odseku 7, ak sa preukázateľne vyrába, rozširuje, uvádza do obehu, robí verejne prístupným alebo prechováva za účelom realizácie prevencie protizákonných aktivít, vzdelávacích, zberateľských, výskumných, umeleckých, publicistických alebo iných obdobných aktivít, nevykonávaných pod niektorou zo zámienok alebo cieľov uvedených v odseku 7.“. Odôvodnenie: Považujeme za nutné precizovať negatívne vymedzenie extrémistického materiálu vzťahujúce sa de facto na pohnútku manipulácie s ním, čo je v aktuálnej aplikačnej praxi riešené extenzívnym systematickým výkladom. Použitie výlučne gramatického výkladu by viedlo k beztretnosti vzdelávacích alebo výskumných aktivít v rámci extrémistickej scény, a naopak, kriminalizovalo by napríklad bežné zdieľanie obrazových informácií o aktuálnych udalostiach zobrazujúcich aj extrémistickú symboliku medzi ľuďmi, umelecké predstavenia s použitím replík historických nacistických uniforiem, vysielanie filmu o holokauste zobrazujúceho nacistickú symboliku komerčnou televíziou alebo bežné novinové spravodajstvo. V tomto kontexte porovnaj tiež čl. 1 bod 3. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/784 z 29. apríla 2021 o riešení šírenia teroristického obsahu online: „Materiál verejne šírený na vzdelávacie, novinárske, umelecké alebo výskumné účely alebo na účely predchádzania terorizmu alebo boja proti nemu vrátane materiálu, ktorým sa vyjadrujú polemické alebo kontroverzné názory v rámci verejnej diskusie, sa nepovažuje za teroristický obsah. Vykoná sa posúdenie, ktorým sa určí pravý účel daného šírenia a či sa materiál verejne šíri na uvedené účely.“</p>			dotknutému ustanoveniu.
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>15. V bode 107 navrhujeme § 135b odsek 1 v znení: „(1) Neoprávneným prechovávaním omamnej látky a psychotropnej látky sa rozumie mať neoprávnené v držbe omamnú látku, alebo psychotropnú látku, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu. Neoprávneným prechovávaním omamnej látky a psychotropnej látky sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, alebo psychotropnej látky najviac v malom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu, ani na účely dosiahnutia majetkového prospechu.“. Odôvodnenie: Novelou navrhovanú definíciu neoprávneného prechovávania omamnej a psychotropnej látky považujeme za konfliktnú, spôsobilú v praxi vyvolať negatívne dôsledky na spravodlivý postih páchatel'a. Navrhujeme jednoznačne oddeliť, vylučujúc kumuláciu dvoch podmienok, že za neoprávnené prechovávanie podľa druhej vety v texte vyššie, sa považuje zadováženie omamnej alebo psychotropnej látky, ak by bola určená na ďalšiu distribúciu alebo by bola zabezpečená sledovaním cieľ'a, a to dosiahnutia majetkového prospechu. Aktuálne znenie novelizačného bodu, spájajúce ďalšiu distribúciu s dosiahnutím majetkového prospechu môže viesť k problémom v štádiu dokazovania trestnej činnosti, nakoľko nie každá distribúcia môže viesť k získaniu majetkového prospechu (ak páchatel' predá za cenu, za ktorú drogy nakúpil). V takom prípade môže nastať absurdný jav, kedy bude distribúcia liberalizovaná. Okrem toho navrhujeme v § 135d písm. a) doplniť pred čiarku slovné spojenie „uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1“, a to s ohľadom na rovnocenné znenie § 135 písm. b) až písm. e). Možno sa domnievať, že uvedené nastalo nedopatrením.</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.</p>
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>16. V bode 107 navrhujeme § 135f odsek 1 v znení: „(1) V prípade viac druhov omamných látok alebo psychotropných látok sa na účely určenia celkového množstva vypočíta percentuálny podiel množstva každej omamnej látky alebo psychotropnej látky z hornej hranice jej malého množstva určeného § 135d písm. a). Ak súčet takto určených percentuálnych podielov nepresiahne hodnotu 100 percent považuje sa množstvo viacerých druhov omamných látok alebo psychotropných látok za malé množstvo podľa § 135d písm. a). Ak súčet takto vypočítaných percentuálnych podielov</p>	Z	A	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.</p>

	presiahne hodnotu 100 percent, vypočíta sa percentuálny podiel množstva každej omamnej látky alebo psychotropnej látky z hornej hranice jej väčšieho množstva určeného § 135d písm. b). Ak súčet takto určených percentuálnych podielov nepresiahne hodnotu 100 percent považuje sa množstvo viacerých druhov omamných látok alebo psychotropných látok za väčšie množstvo podľa § 135d písm. b). Ak súčet takto určených percentuálnych podielov presiahne hodnotu 100 percent, vypočíta sa percentuálny podiel množstva každej omamnej látky alebo psychotropnej látky z hornej hranice jej značného množstva určeného § 135d písm. c). Ak súčet takto určených percentuálnych podielov nepresiahne hodnotu 100 percent považuje sa množstvo viacerých druhov omamných látok alebo psychotropných látok za značné množstvo podľa § 135d písm. c). Ak súčet takto určených percentuálnych podielov presiahne hodnotu 100 percent, vypočíta sa percentuálny podiel množstva každej omamnej látky alebo psychotropnej látky z hornej hranice jej veľkého množstva určeného § 135d písm. d). Ak súčet takto určených percentuálnych podielov nepresiahne hodnotu 100 percent považuje sa množstvo viacerých druhov omamných látok alebo psychotropných látok za veľké množstvo podľa § 135d písm. d). Ak súčet takto určených percentuálnych podielov presiahne hodnotu 100 percent, považuje sa množstvo viacerých druhov omamných látok alebo psychotropných látok za mimoriadne veľké množstvo podľa § 135d písm. e).”. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie sa týka určovania celkového množstva omamných látok alebo psychotropných látok, pokiaľ je identifikovaných viac ich druhov. Navrhovaný postup však z hľadiska rozsahu trestného činu považujeme za komplikovaný, s absentujúcim logickými prvkami. Predkladaný návrh považujeme za komplexnejší a stabilnejší, postihujúci aj samotné pomery, kombinácie rôznych omamných látok a psychotropných látok, ktoré môže mať páchatel u seba. Zároveň sa nami prezentovaným návrhom napĺňa aj prvok ekvity.			
MVSR	<b>Čl. I</b> 17. Bod 114 (§ 140 písm. g)) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k tomuto bodu vyplýva, cit.: „Návrh reaguje na aktuálny nárast útokov voči lekárskeму personálu, bezpečnostným zložkám, novinárom ale aj zamestnancov podnikov poskytujúcich tovary a služby potrebné pre každodenný život.“ Navrhované ustanovenie je podľa nášho názoru bezdôvodne široko koncipované, keďže sa netýka ani zďaleka len tých situácií, ktoré sú ako dôvod uvedené v dôvodovej správe, ale zjavne akéhokoľvek zamestnania, povolania alebo funkcie.	Z	N	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor odstránený.
MVSR	<b>Čl. I</b> 18. V bode 121 § 173 ods. 3 písm. b) odporúčame slovo „dieťaťu“ nahradiť slovom „dieťa“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MVSR	<b>Čl. I</b> 19. V bode 132 navrhujeme § 212 ods. 1 písmeno e) v znení: „e) takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku alebo živé zvieratá“. Odôvodnenie: Oproti pôvodnému zneniu vyššie uvedeného ustanovenia predkladateľ vypustil možnosť trestnoprávneho postihu akejkoľvek krádeže dreva z lesného pozemku a trestnosť takéhoto konania pripúšťa len od vzniku malej škody, čo pri akceptovaní predkladaných zmien bude suma 500,- €. Upozorňujeme, že najmä v aktuálnej situácii rapidného zvýšenia cien energií a nedostatku palív takáto zmena bude viesť k „podpore“ protiprávneho konania spočívajúceho vo veľkom množstve „malých“ krádeží dreva. Pri akceptovaní predloženého návrhu, by nešlo o trestný čin a tomu by aj zodpovedalo nasadenie síl a prostriedkov Policajného zboru pri eliminovaní takejto protiprávnej činnosti. Plne rozumieme snahe o určitú dekriminalizáciu rôznych protiprávných konaní, avšak v tejto oblasti považujeme za potrebné upozorniť, že škody vzniknuté veľkým množstvom drobných krádeží dreva môžu byť pri spočítaní ich celkového efektu mimoriadne rozsiahle s nepriaznivým dopadom nielen na ekonomické záujmy spoločnosti, ale aj na záujmy environmentálne a bezpečnostné (napr. povodne). Pripomíname, že chráneným záujmom v tomto prípade je síce drevo – ako niečí	Z	A	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

<p>majetok, avšak nie je možné ignorovať, že pred vznikom tohto majetku išlo o stromy, ktoré majú pre spoločnosť viacero iných nezastupiteľných funkcií a nahradenie týchto funkcií je možné len rádom v desiatkach rokov. K problematike nami navrhovaného vypustenia pojmu „spoločenské“ uvádzame, že podľa § 1 ods. 3 písm. a) vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 283/2020 Z. z. o podrobnostiach a ochrane spoločenských zvierat, požiadavkách na odchyt túlavých zvierat a požiadavkách na karanténne stanice a útulky, sa na účely tejto vyhlášky spoločenským zvieratám rozumie „...jedinec domestikovaného druhu psa, mačky, fretky alebo kráľika alebo jedinec druhu zaradeného medzi obojživelníky, plazy, hlodavce, okrasné ryby alebo vtáky vrátane ich križenca; za spoločenské zviera sa nepovažuje voľne žijúce zviera, nebezpečný živočích alebo zviera chované alebo držané na farmárske účely.“ Napriek tomu, že ide o vymedzenie druhov zvierat patriacich do podskupiny spoločenských zvierat touto vyhláškou a na jej účely, aplikačná prax jednoznačne na takúto definíciu spoločenského zvieratá prihliada. S prihliadnutím na jednej strane na iné podskupiny zvierat s nemalým záberom (napr. podskupiny hospodárskych zvierat, nebezpečných živočíchov, chránených živočíchov a pod.) a na druhej strane na podskupinu spoločenských zvierat, sa domnievame, že významné množstvo zvierat z pohľadu ich druhu nebude v zmysle navrhovanej zmeny v prenesenom význame ako vlastníctvo človeka trestno-právne chránené pred krádežou. Tak napríklad podľa § 2 ods. 4 zákona č. 194/1998 Z. z. o šľachtení a plemenitbe hospodárskych zvierat a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov sa hospodárskymi zvieratami rozumejú, cit.: „...zvieratá podčeľade Bovinae vrátane rodu zubor a rodu tur (ďalej len „hovädzí dobytok“), zvieratá druhov kôň a somár a ich križenec (ďalej len „koňovité zvieratá“), ošípané, ovce, kozy, kráľiky, kožušinové zvieratá, hydina, vtáky, včely medonosné a druhy sladkovodných rýb okrem rýb okrasných, ktoré sú hospodársky významné. Hospodársky významné zvieratá sú tie, ktoré sú chované na účely ich ekonomického zhodnotenia“. S prihliadnutím na túto podskupinu hospodárskych zvierat, máme za to, že čo do počtu a aj druhu zvierat, ide o významný podiel z celkovej skupiny zvierat. Aj keď spoločenské zvieratá, najmä psy, sú s poukazom na prax relatívne častým hmotným predmetom útoku páchatel'a krádeže, domnievame sa, že krádeže iných druhov zvierat, nie sú vôbec výnimkou, najmä pokiaľ motívom páchatel'a krádeže je získanie produktu živočíšneho pôvodu, ako je napríklad mäso. Máme za to, že vyššie uvedené navrhované znenie, by bolo pre vlastníkov iných druhov zvierat, ako tých patriacich do podskupiny spoločenských zvierat, diskriminačné, čo je s prihliadnutím na princíp zachovania rovnosti právnych nástrojov neprípustné. Tiež konštatujeme, že dôležitá nie je len majetková hodnota určitého zvierat'a alebo prípadný citový vzťah jeho vlastníka k nemu (najmä k spoločenskému, pričom nie je vylúčené, že vlastník napr. hospodárskeho zvierat'a citový vzťah k tomuto nemá), ale aj iná skutočnosť. Máme tým na mysli napríklad produktívnu funkciu, ktorá v mnohých prípadoch odôvodňuje držbu či vlastníctvo takéhoto zvierat'a. Typickým príkladom môže byť krádež nie tak spoločensky uznávaných zvierat, ako je napríklad krádež hydiny, kozy, ovce a pod., na ktorej chov je jej chovateľ často odkázaný. Pre takéhoto chovateľ'a má zviera tohto druhu oveľa vyššiu hodnotu ako je reálna majetková hodnota, nakoľko je pre neho významným a legitímnym zdrojom obživy, čo má mimoriadny význam najmä pre ľudí zo slabších sociálnych pomerov. Rôzne definície pojmu zviera vychádzajú z právnych noriem vnútroštátneho aj európskeho významu, ktoré sú obsahovo vymedzené pre účely toho ktorého predpisu. Ako najvhodnejšie vymedzenie zvierat'a aj pre navrhovaný účel vnímame vymedzenie, ktoré nepriamo vychádza z § 22 ods. 6 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVS“), v ktorom je uvedené, cit.: „zákazy podľa § 22 ods. 2 a 4 tohto zákona (zákaz týrania zvierat a ďalšie zákazy), sa vzťahujú len na živočíšne stavovce.“ Z takejto</p>		
---	--	--

	<p>dikcie vyplýva, že za zviera sa považuje každý živočíšny stavovec (okrem človeka), teda cicavce, vtáky, plazy, obojživelníky a ryby, medzi ktoré patrí aj podskupina spoločenských zvierat. Spomedzi európskych predpisov je možné ďalej spomenúť nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat, ktoré je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch (čl. 4).</p>			
MVSR	<p><b>Čl. I</b> 2. Body 2 a 9 (§ 10 ods. 1 písm. b), § 32 ods. 2) žiadame vypustiť. V tejto súvislosti žiadame tiež v bodoch 121, 145, 149, 150, 194, 237, 276, 278, 297, 303, 305, 368, 369 a 371 (týkajúcich sa § 171, 172, 217, 218, 236, 251, 273, 274, 283, 287, 288, 373, 374 a 377) vypustiť slová „trestom nespojeným s odňatím slobody“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, cit.: „Návrhom zákona sa upúšťa od trestu odňatia slobody ako univerzálného trestu a za vybrané trestné činy bude môcť súd ukladať iba tresty nespojené s odňatím slobody.“ V dôvodovej správe je súčasne uvedené, cit.: „Podpora využívania alternatívnych trestov je v súlade so zásadami restoratívnej justície vyjadrených v programovom vyhlásení vlády...“. Nezdá sa nám ako vhodné meniť súčasnú povahu Trestného zákona takým vážnym spôsobom, ako je navrhovaný predkladateľom. Podľa nášho názoru je navrhovaná úprava vážnym zásahom do súčasného chápania rozdelenia tých konaní, ktoré sa považujú za trestný čin a tých, ktoré sa za trestný čin nepovažujú. Ani zo skutočností uvedených v dôvodovej správe nám nie je dostatočne zrejmý zmysel a užitočnosť práve takejto zásadnej zmeny a nie je zjavná ani nemožnosť stanovený cieľ dosiahnuť inou právnou úpravou. Podľa nášho názoru je vhodné ponechať možnosť uloženia trestu odňatia slobody pri každom konaní, ktoré je v Trestnom zákone uvedené ako trestný čin a napr. rozšíriť možnosti pre súdy neukladať tresty odňatia slobody, teda dať im širšiu právomoc uložiť inú sankciu ako trest odňatia slobody, a to vzhľadom na každý konkrétny prípad. Ak podľa predkladateľa v prípadoch niektorých súčasných trestných činov nejde o také závažné konania, aby mala byť daná možnosť za ich spáchanie uložiť prípadne aj trest odňatia slobody, a teda možnosť uložiť trest odňatia slobody považuje predkladateľ za neprimerane prísnu, neefektívnu a pod., tak by bolo vhodné, aby sa tieto konania, terajšie trestné činy, z Trestného zákona vypustili a aby takéto konania neboli trestnými činmi ale inými deliktami. Aj takto nastavený prístup by bol zjavne v súlade s dôvodmi uvedenými v dôvodovej správe, pričom zásadným spôsobom by sa ním nemenilo doterajšie chápanie tých konaní, ktoré majú byť trestným činom (teda pri ktorých by malo ísť iba o také závažné konania, za ktoré by mala byť daná možnosť prípadne uložiť aj trest odňatia slobody).</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.</p>
MVSR	<p><b>Čl. I</b> 20. V bode 137 § 212a je potrebné zadefinovať pojmy „špeciálny prostriedok“, „špeciálne náradie“, „špeciálne upravený predmet či nástroj“ a tiež, čo je neoprávnené prechovávanie týchto prostriedkov a kto je oprávnený prechovávať (vlastniť) niektoré z uvedených prostriedkov. Odôvodnenie: V danej súvislosti je nutné si uvedomiť, že niektoré špeciálne mechanické prípravky môžu byť vyrobené amatérsky, niektoré si je možné legálne zadovážiť, resp. kúpiť napr. cez internet (vyrobené v zahraničí, Nemecko alebo Čína). Prípravky sú rôzneho druhu a účelu, napr. rôzne planžety na prekonávanie uzamykacieho mechanizmu zámkových cylindrických vložiek a tzv. profilové rozlamovače amatérsky ako aj sériovo vyrobené. Iné špeciálne prípravky slúžia na prekonávanie autozámkov, trezorových uzamykacích mechanizmov a pod. Ide o celú škálu rôznych mechanických prípravkov. Navrhované znenie nedefinuje čo je neoprávnené prechovávanie prostriedkov (napr. rôzne druhy planžiet, profilový rozlamovač a pod.), kto ich vlastne môže prechovávať, môžu to byť zámočníci s konkrétnou živnosťou, prípadne niekto iní a</p>	Z	A	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor odstránený, § 212a bol vypustený.</p>

	pod. Rovnako nie je upravené aký je rozsah vlastníckeho práva, t. j. možnosť vlastníť rôzne druhy prípravkov alebo len jeden ich druh, prípadne jeden kus prípravku, napr. pre vlastnú potrebu. Špeciálny počítačový program určený na prekonanie zabezpečenia napr. motorového vozidla tiež môže byť amatérsky alebo sériovo zhotovený a dá sa objednať cez internet. V súčasnosti je na internete dostupný manuál, postup či návod na možné prekonanie rôznych uzamykacích mechanizmov za použitia rôznych špecifických prípravkov. Navrhované znenie § 212a nedostatočne reflektuje v akom konaní spočíva protiprávnosť.			
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 21. Body 158, 159, 162, 163, 166, 169, 170, 181, 185 a 206 (týkajúce sa § 222, 223, 224, 225, 229, 230 a 242) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Z predmetného návrhu vyplýva, že zníženie trestných sadzieb pri trestných činoch úverový podvod, poisťovací podvod, kapitálový podvod, subvenčný podvod, prevádzkovanie nepoctivých hier a stávk, nepovolená prevádzka lotérií a iných podobných hier a marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania, ktorých dokazovanie doposiaľ vykonávali vyšetrovatelia Policajného zboru na oddeleniach ekonomickej kriminality (zväčša s vysokoškolským vzdelaním II. stupňa v odbore ekonómia), bude mať za následok zmenu pôsobnosti na poverených príslušníkov Policajného zboru, a teda prípravné konanie sa bude realizovať na personálne poddimenzovaných obvodných oddeleniach Policajného zboru. Pri predmetných trestných činoch sa v dominujúcej miere jedná o vyšetrovanie, ktoré si vyžaduje sofistikované a zdĺhavé dokazovanie a najmä odbornosť v oblasti ekonomickej kriminality, ktorú poverení príslušníci Policajného zboru na obvodných oddeleniach Policajného zboru nedosahujú.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 22. V bode 242 § 251b navrhujeme slová „až na tri roky“ nahradiť slovami „na jeden až päť rokov“. Odôvodnenie: Nakoľko sa v danom prípade jedná o hospodárky trestný čin, ktorý si vyžaduje odborné vedomosti, ktorými poverení príslušníci obvodných oddeleniach Policajného zboru na rozdiel od vyšetrovateľov Policajného zboru vykonávajúcich vyšetrovanie ekonomickej kriminality v prevažnej väčšine nedisponujú a taktiež dokazovanie uvedeného trestného činu vyžaduje sofistikovanejšie postupy, nie je vhodné, aby bol uvedený trestný čin vyšetrovaný na obvodných oddeleniach Policajného zboru.	<b>Z</b>	<b>N</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 23. V bode 242 navrhujeme § 251b odsek 1 v znení: „(1) Kto vyhľadá alebo sprostredkuje inú osobu, aby poskytla svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť na účel prevzatia práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať, na účel prevodu účasti na právnickej osobe na takúto osobu alebo na účel ustanovenia takejto osoby ako štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, alebo prevedie účasť na právnickej osobe na osobu, ktorá poskytla svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť na účel prevzatia práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.“. Odôvodnenie: Zabezpečovanie tzv. „bielych koní“ sa stalo takpovediac národným športom pri efektívnom páchaní trestnej činnosti, pričom niektoré súkromné spoločnosti si na tomto postavili „súkromný biznis“. Prostredníctvom bielych koní dochádzalo v minulosti a aj v súčasnosti dochádza k páchaniu najzávažnejšej trestnej činnosti. V praktickom živote nastrčenie bieleho koňa do orgánov obchodných spoločností sleduje iba jeden jediný cieľ, a to v blízkej, resp. vzdialenej budúcnosti s uvedenou obchodnou spoločnosťou spáchať trestný čin. Z pohľadu praktického vyšetrovania bude veľmi ťažké až nereálne preukázať „úmysel spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť pre seba alebo pre iného neoprávnený prospech“. Mnohí páchatelia majú vopred pripravené takéto spoločnosti s „bielymi koňmi“, pretože ich používajú ako nástroje pri páchaní trestnej činnosti, pričom v čase zabezpečovania takejto spoločnosti ešte ani nemusia viesť či a na akú konkrétnu trestnú činnosť	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie bolo primerane upravené.

	uvedenú spoločnosť použijú. Preto navrhujeme vypustenie úvodnej časti naviazanej na podmienku úmyslu spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť pre seba alebo pre iného neoprávnený prospech.			
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>24. V bode 269 § 266 ods. 1 navrhujeme slová „v rozsahu najmenej 100 000 eur“ nahradiť slovami „najmenej v značnom rozsahu“, v § 266 ods. 2 písm. a) slová „v rozsahu najmenej 250 000 eur“ nahradiť slovami „vo veľkom rozsahu“ a v § 266 ods. 3 písm. a) slová „v rozsahu najmenej 6 500 000 eur, alebo“ nahradiť slovami „ak bol taký čin spáchaný v rozsahu dosahujúcom výšku najmenej šesťnásobku škody mimoriadneho rozsahu podľa Trestného zákona, alebo“.</p> <p>Odôvodnenie: Normatívna úprava bezprostredne súvisí s ustanoveniami o škode a určovaní škody, ktoré sú tiež podrobované novelizačným aktu. Definovanie rozsahu trestného činu prostredníctvom precizovanej finančnej čiastky (100 000 eur, 250 000 eur, 6 500 000 eur) nepovažujeme za koncepčné, skôr disharmonické v kontexte úpravy škody podľa § 124 a nasl. Trestného zákona, ako i v kontexte výrazových prostriedkov aplikovaných Trestným zákonom ako celkom. Nevzhliadame preto dôvod na zmenu navrhnutú novelizačným bodom. Rovnako navrhujeme trestnosť činu v základnej skutkovej podstate posudzovať od hranice zodpovedajúcej značnému rozsahu podľa Trestného zákona (50 000 eur). Novelou navrhovanú trestnosť konania od hranice 100 000 eur považujeme vzhľadom na úmyselnosť konania páchatel'a za nedostatočnú a motivujúcu páchatel'ov realizovať zákazky spôsobom, ktorým im nebude hroziť postih v trestnoprávných intenciách. Z tohto dôvodu navrhujeme základnú skutkovú podstatu trestného činu sprísniť. Vo vzťahu ku kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 266 ods. 3 navrhujeme vyjadriť rozsah trestného činu násobkom. Uvedené má oporu napríklad v aktuálnom ustanovení § 14 písm. l) Trestného poriadku, ktoré aplikuje termín „dvadsaťpäťtisíc násobok“. V týchto intenciách a z dôvodu proporcionality kvalifikačných momentov navrhujeme zakotviť rozsah činu ako najmenej šesťnásobok škody mimoriadneho rozsahu podľa Trestného zákona, t. j. 6 000 000 eur, čo nepredstavuje neprimeranú odchýlku od dotknutého novelizačného bodu. Na túto pripomienku bude nadväzovať aj zásadná pripomienka k § 14 Trestného poriadku.</p>	Z	N	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor nebol odstránený.</b></p>
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>25. Bod 270 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Odmietame takto formulovanú skutkovú podstatu trestného činu, nakoľko práve zákonné exempcie z verejného obstarávania umožňujú konať mimo tento zákon, t. j. neexistuje procesná úprava, ako má tá ktorá osoba pri takejto exempcii konať. Je potom otázne ako sa takéhoto právneho stavu má byť posudzovaný nehospodárny postup tejto osoby. Jednoducho povedané, ak zákon neurčuje žiadne pravidlá, nie je jasné, ako má postupujúca osoba konať hospodárne a ako má preukázať hospodárnosť svojho postupu, resp. ako sa bude môcť brániť proti postupu OČTK, ak títo budú pri ich pohľade na zadanie zákazky vychádzať z iného skutkového stavu (v zásade po zadaní zákazky). Je pritom zrejmé, že v trhových podmienkach sa situácia pri obstarávaní mení prakticky na dennej báze, t. j. to čo je jeden deň hospodárne už nasledujúci deň hospodárne nemusí byť.</p>	Z	N	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor nebol odstránený.</b></p>
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>26. V bode 324 žiadame v § 305 ods. 2 vypustiť slová „hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť ako kvalifikačný znak trestnú alebo priestupkovú recidívu z tohto ustanovenia, nakoľko táto sa nachádza v navrhovanom ods. 3 písm. d) tohto trestného činu a išlo by tak o nelogickú duplicitu. Rovnako upozorňujeme, že aplikačná prax ukázala, že pri tomto ustanovení sa vhodným spôsobom používa § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorý zabezpečuje, aby sa neprimerane nepristupovalo k trestaniu tejto protiprávnej činnosti. Rovnako z aplikačnej praxe je potrebné uviesť, že podmienenie trestnosti</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.</p>

	daného druhu protiprávneho konania trestnou alebo priestupkovou recidívou bude logicky viesť k presmerovaniu preventívnej činnosti Policajného zboru na iné oblasti. Nasadenie iných síl a prostriedkov na elimináciu predmetnej protiprávnej činnosti (stráž prírody, lesná stráž, poľovná stráž a pod.) dlhodobo naráža na praktické problémy týkajúce sa limitov týchto subjektov pri presadzovaní práva. Pokiaľ nebude zabezpečené náležité presadzovanie práva v tejto oblasti iným subjektom, je potrebné očakávať, že verejnosť sa toho bude domáhať cestou Policajného zboru, kde však nie je možné očakávať ako prioritu odhaľovanie priestupkov na úkor odhaľovania trestnej činnosti.			
MVSR	<b>Čl. I</b> 27. V bode 327 § 306 ods. 1 písm. b) odporúčame z gramatických dôvodov slovo „kermi“ nahradiť slovom „krami“.	O	A	
MVSR	<b>Čl. I</b> 28. Podľa bodu 336 by v § 327 ods. 1 malo byť uvedené: „Verejný činiteľ, ktorý pri výkone svojej právomoci z hrubej nedbanlivosti zmarí“. V dôvodovej správe k § 327 je táto zmena (t. j. oproti súčasnej právnej úprave pridaný výraz „hrubej“) v podstate odôvodnená tým, že existovala aplikačná medzera, nakoľko ak páchatel nechcel zámerne splniť svoju povinnosť, ale nekonal v úmysle spôsobiť škodu a iné následky predpokladané Trestným zákonom, nie je to trestný čin, ale len priestupok. Máme za to, že takouto právnou úpravou sa požadovaný cieľ deklarovaný v dôvodovej správe (t. j. odstrániť „medzeru“ v zákone) nevyrieši, nakoľko v prípade trestného činu marenie úlohy verejným činiteľom (aj podľa novelizovaného Trestného zákona) by naďalej muselo ísť o nedbanlivostné konanie definované v § 16 v súčasnosti platného Trestného zákona s tým rozdielom, že toto konanie by bolo „závažnejšieho“ charakteru, t. j. išlo by o hrubú nedbanlivosť definovanú v § 17 ods. 2 novelizovaného Trestného zákona.	O	ČA	Znenie primerane upravené.
MVSR	<b>Čl. I</b> 29. V bode 347 odporúčame precizovať nadpis § 340a. Odôvodnenie: Navrhovaný trestný čin sa má nazývať „Porušovanie ochrany oznamovateľa“. Navrhujeme zväziť zmenu tohto názvu, keďže názov evokuje, že existuje nejaká osobitná úprava ochrany všetkých oznamovateľov a že tento trestný čin reaguje na porušovanie takejto ochrany, čo však nie je pravda (teda nie je ani zrejmé o porušovanie akej ochrany by malo ísť).	O	A	
MVSR	<b>Čl. I</b> 3. Bod 3 (§ 17 ods. 2) žiadame vypustiť. V tejto súvislosti žiadame tiež v bodoch 313, 321, 322, 323, 324, 336 a 337 (týkajúcich sa § 298, 301, 302, 304, 304a, 304b, 305, 327 a 327a) vypustiť slovo „hrubá“ v použitých tvaroch. Odôvodnenie: V prvom rade nie je vôbec zrejmé, prečo je toto navrhované ustanovenie začlenené do § 17 ako nový odsek 2, keď z dôvodovej správy vyplýva, cit.: „Definuje sa hrubá nedbanlivosť ako nová forma subjektívnej stránky vybraných trestných činov, pri ktorých to zákon vo svojej osobitnej časti výslovne uvádza.“. V tomto prípade má ísť o novú formu subjektívnej stránky, teda zavinenie, ktoré je ale upravené v § 15 a § 16 a nie v § 17. Preto aj navrhovaná nová forma subjektívnej stránky (ak ide o novú formu zavinenia, k čomu pozri nižšie v texte) by zjavne mala byť náležitým spôsobom začlenená do štruktúry § 15 a § 16 upravujúcich zavinenie a nie do § 17, ktorý upravuje len to, aké zavinenie (upravené v § 15 a § 16) je potrebné pre trestnosť činu. Podľa nášho posúdenia v prípade navrhovanej „hrubej nedbanlivosti“ ale nejde o novú formu subjektívnej stránky vybraných trestných činov. Táto „hrubá nedbanlivosť“ je definovaná ako „obzvlášť ľahostajné alebo hrubé porušenie obvyklej opatrnosti, starostlivosti alebo povinnosti vyplývajúcich z páchatelovho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré viedlo k ohrozeniu alebo porušeniu záujmu chráneného týmto zákonom“. Z uvedenej definície, aj napriek jej názvu, podľa	Z	N	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>



<p>nášho posúdenia nevyplýva, že by išlo o definíciu zavinenia z nedbanlivosti a podľa nášho názoru nejde ani o definíciu zavinenia ako takého. Ide iba o určenie podmienok, ktoré musí spĺňať konanie páchatel'a, nie o novú formu zavinenia. Čo sa týka zavinenia ako takého, toto je v súčasnosti definované v § 15 ako úmyselné zavinenie a v § 16 ako zavinenie z nedbanlivosti. Podľa právnej teórie zavinenie vyjadruje vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, resp. ide o jeho vnútorný psychický vzťah jednak k vlastnému protiprávnemu konaniu a jednak k výsledku tohto protiprávneho konania, ktorý má za následok trestnú zodpovednosť. Zavinenie, ktoré je obligatórnym znakom skutkovej podstaty trestného činu (subjektívna stránka trestného činu), je vybudované na dvoch zložkách, zložke vedomostnej (rozumovej, intelektuálnej, racionálnej) a zložke vôľovej. Úmyselné zavinenie (§ 15) je ťažšou formou zavinenia ako nedbanlivosť (§ 16), pričom obsahuje zložku vedomostnú a aj vôľovú. Pri nedbanlivosti chýba zložka vôľová (vôle), t. j. páchatel' nechce spôsobiť následok, ani nie je uzrozumený s tým, že ho spôsobí a uplatňuje sa len zložka vedomostná (intelektuálna, rozumová). V tom je základný rozdiel medzi úmyselným zavinením a zavinením z nedbanlivosti. Súčasná definícia zavinenia teda obsahuje úpravu vnútorného, psychického vzťahu páchatel'a k jeho konaniu, resp. nekonaniu všeobecne popísanému v jednotlivých skutkových podstatách a k následku tohto konania, ktorý spočíva v ohrození alebo porušení záujmu chráneného Trestným zákonom a je uvedený v jednotlivých skutkových podstatách, z pohľadu jeho vôľovej zložky a vedomostnej zložky. V navrhovanej definícii „hrubej nedbanlivosti“ však toto obsiahnuté nie je a v podstate ide iba o opísanie povahy, resp. charakteru konania páchatel'a („obzvlášť ľahostajné alebo hrubé porušenie obvyklej opatrnosti, starostlivosti alebo povinnosti...“) a o uvedenie príčinného vzťahu („ktoré viedlo k ohrozeniu alebo porušeniu záujmu chráneného týmto zákonom“). V navrhovanej definícii „hrubej nedbanlivosti“ teda nie sú podľa nášho názoru obsiahnuté zložky, ktorými sa definuje zavinenie. Táto nová forma subjektívnej stránky dostala názov „hrubá nedbanlivosť“, z čoho by malo zrejme vyplývať, že pôjde o zavinenie z nedbanlivosti. Ak by však ale došlo ku konaniu páchatel'a, ktoré by spĺňalo definíciu navrhovanej „hrubej nedbanlivosti“, tak by podľa konkrétnej situácie mohol páchatel' dotknutý trestný čin spáchať úmyselne alebo z nedbanlivosti (teda do úvahy prichádzajú obidve formy zavinenia), čo by bolo v každom konkrétnom prípade možné určiť práve len použitím § 15 a § 16 a nie použitím navrhovanej definície „hrubej nedbanlivosti“. V navrhovanej „hrubej nedbanlivosti“ je popísaná povaha konania, zdôraznený príčinný vzťah medzi konaním a následkom, ale nie je uvedená vôľová zložka ani vedomostná zložka. Uvedená definícia tak svojou podstatou len definuje povahu, charakter konania páchatel'a, ale nie zavinenie, teda nie jeho vnútorný, psychický vzťah k podstatným zložkám trestného činu, resp. k vlastnému protiprávnemu konaniu a k výsledku tohto protiprávneho konania, t. j. predovšetkým aj k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chránenému trestným zákonom, k následku. Pokiaľ ide o uvedenie príčinného vzťahu medzi konaním a následkom v navrhovanej „hrubej nedbanlivosti“, tento príčinný vzťah je pri každom trestnom čine daný obligatórne (v jeho objektívnej stránke), a teda ho ani nie je potrebné takto osobitne upravovať, nakoľko ak medzi konaním páchatel'a a následkom nie je príčinný vzťah, nejde o trestný čin. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže podľa jej obsahu zrejme nejde o novú formu zavinenia, bude potrebné aj pri navrhovaných nových trestných činoch (§ 301, § 302, § 304, § 304a, § 304b a § 305 a pod.) posudzovať zavinenie podľa § 15 a § 16, pričom bude nutné vychádzať z § 17, podľa ktorého „pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti“, keďže v navrhovaných § 301, § 302, § 304, § 304a, § 304b a § 305 a pod. zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti, nakoľko hrubá nedbanlivosť formu zavinenia nevyjadruje. V takom prípade sa môže stať, že uvedené trestné činy budú považované za</p>		
---	--	--

<p>úmyselné trestné činy (teda bude potrebné úmyselné zavinenie) a podmienka „hrubej nedbanlivosti“ nebude použitá pre posúdenie potrebnej formy zavinenia pre ich spáchanie, ale len pre posúdenie povahy, charakteru konania páchatel'a, teda ako podmienka týkajúca sa len samotného konania páchatel'a, ktorá bude musieť byť splnená pre trestnosť daného činu. Ergo napr. pri navrhovanom trestnom čine porušovanie ochrany vôd a ovzdušia podľa § 304 „Kto z hrubej nedbanlivosti (t. j. obzvlášť ľahostajne alebo hrubým porušením obvyklej opatrnosti, starostlivosti alebo povinnosti vyplývajúcich z páchatel'ovho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré viedlo k ohrozeniu alebo porušeniu záujmu chráneného týmto zákonom) koná v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu vôd alebo ovzdušia a spôsobí mimoriadne zhoršenie kvality povrchových vôd alebo podzemných vôd, alebo ovzdušia a tým a) vydá iného do nebezpečenstva ťažkej ujmy na zdraví alebo smrti, alebo b) v značnom rozsahu vydá životné prostredie do nebezpečenstva...“, by pre určenie zavinenia bolo zjavne stále podstatné posúdenie tej skutočnosti, či páchatel': 1. chcel uvedeným spôsobom porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, alebo 2. síce to nechcel, ale vedel, že týmto svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený, alebo 3. vedel, že môže týmto spôsobom porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo 4. nevedel, že týmto svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Vo vzťahu ku konaniu páchatel'a by sa (v základnej skutkovej podstate) muselo skúmať splnenie podmienky týkajúcej sa „hrubej nedbanlivosti“ ako podmienky konania páchatel'a. Vo vzťahu k zavineniu by sa ale muselo preverovať splnenie podmienok podľa § 15, 16 a 17. Až po náležitom zodpovedaní vyššie uvedených otázok týkajúcich sa zavinenia by bolo možné určiť o aké zavinenie ide. Zavinenie sa teda v danom prípade nebude určovať podľa toho, či ide o „obzvlášť ľahostajne alebo hrubým porušením obvyklej opatrnosti ...“, ale sa bude musieť posúdiť prítomnosť vôľovej a vedomostnej stránky, pretože k „obzvlášť ľahostajne alebo hrubým porušením obvyklej opatrnosti, starostlivosti alebo povinnosti vyplývajúcich z páchatel'ovho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré viedlo k ohrozeniu alebo porušeniu záujmu chráneného týmto zákonom“ môže dôjsť tak úmyselným zavinením páchatel'a, ako aj jeho zavinením z nedbanlivosti. Ak je totiž niekde v súčasnom Trestnom zákone v skutkovej podstate uvedené napr., že „kto z nedbanlivosti“ alebo „kto čo aj z nedbanlivosti“, tak v takom prípade sa pre určenie zavinenia z nedbanlivosti použije § 16, kde je nedbanlivosť ako zavinenie definovaná, a to takým spôsobom, že ide o „vnútorný psychický vzťah človeka jednak k vlastnému protiprávnemu konaniu (porušeniu/ohrozeniu právnej normy), jednak k výsledku tohto protiprávneho konania, ktorý má za následok trestnú zodpovednosť“, teda cez svoje zložky (vôľovú a vedomostnú) a nielen konštatovaním o povahe a charaktere konania páchatel'a. Len na okraj možno pritom tiež uviesť, že napr. aj v definícii „hrubej nedbanlivosti“ aj terajšej definícii zavinenia je síce použité slovo „porušiť“, ale v navrhovanej definícii „hrubej nedbanlivosti“ sa to slovo vzťahuje na konanie (resp. nekonanie) páchatel'a ale v § 15 a § 16 sa to slovo týka záujmu chráneného Trestným zákonom, a teda nie konania páchatel'a. Pokiaľ ide o pojmy „ľahostajnosť“ alebo „hrubé porušenie“, podľa nášho názoru aj „ľahostajným“ a aj „hrubým porušením obvyklej opatrnosti, starostlivosti alebo povinnosti“ sa dá spáchať úmyselný trestný čin, keďže podstatná pre určenie zavinenia je vôľová a vedomostná zložka a nie charakter konania, a preto tieto kategórie zjavne nemôžu byť použité pri definícii zavinenia z nedbanlivosti. Na základe vyššie uvedeného, keďže navrhovaná definícia hrubej nedbanlivosti sa má týkať len niekoľkých trestných činov (§ 301, 302, 304, 304a, 304b a</p>		
--	--	--

	305 a pod.) sa ako vhodnejšie javí skutočnosti uvedené v navrhovanej definícii „hrubej nedbanlivosti“ uviesť v potrebnej podobe priamo len v skutkovej podstate dotknutých trestných činov (§ 301, 302, 304, 304a, 304b a 305 a pod.), pričom tam bude zároveň osobitne uvedená aj forma zavinenia („kto z nedbanlivosti“, resp. „kto čo aj z nedbanlivosti“), a teda nie je potrebné zavádzať nejakú novú, všeobecnú, osobitnú definíciu „hrubej nedbanlivosti“.			
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>30. V bodoch 349 a 350 odporúčame ponechať aktuálne znenie skutkových podstát trestného činu podľa § 344. Odôvodnenie: Označená právna úprava zavádza ako novum definovaný odsek 3 v § 344 a znamená jeho kreovanie iba z dôvodu vyňatia osobitného subjektu – verejného činiteľa z rozsahu skutkovej podstaty podľa odseku 2. Rovnako sa pri verejnom činiteľovi zdvíha dolná hranica trestnej sadzby z troch rokov na päť rokov, pričom horná hranica trestnej sadzby zostáva zachovaná (osem rokov). Túto navrhovanú koncepciu považujeme za neadekvátnu a neproporcionálnu. Nevzhliadame logické a systematické dôvody manipulácie s dolnou hranicou trestnej sadzby a nedotknutou jej hornou hranicou, ktorých rozpätie nie je konformné napríklad v späťosti s posudzovaním poľahčujúcich, či pritŕžujúcich okolností súdom.</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave, pretože sa ňou rieši transpozičný deficit, resp. nesprávna transpozícia právnych aktov EÚ.
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>31. Bod 351 žiadame nahradiť týmto znením: „351. V § 346 ods. 1 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „šesť rokov“. a zároveň za tento bod vložiť nový novelizačný bod 352 v znení: „352. V § 346 odsek 4 znie: „(4) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a a) spôsobí ním značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok, alebo b) čin spácha ako člen nebezpečného zoskupenia.“.</p> <p>Odôvodnenie: Je zrejmé, že „správca dane“, ktorý je správnym orgánom, absolútne do povahy tejto skutkovej podstaty nepatrí. Pri takomto návrhu by už bolo možné dať do skutkovej podstaty rovnako akékoľvek konanie pred akýmkoľvek orgánom štátu (všetky správne a obdobné konania), po čom však by zjavne predmetný trestný čin stratil svoj zmysel. Nesúhlasíme s dôvodmi uvedenými v dôvodovej správe, cit.: „V praxi sa neosvedčilo súčasné kvalifikovanie takéhoto konania ako priestupku podľa § 21 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (§ 25 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. daňový poriadok). Páchatelovi takéhoto priestupku hrozila iba pokuta do 99 eur, pričom škoda na verejných financiách spôsobená krivou výpoveďou v daňovom konaní môže dosahovať až milióny eur.“. Kriminalizovať „uvedenie nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie“ alebo „zamlčanie takejto okolnosti,“ pred nejakým správnym orgánom (správcom dane) takým spôsobom, že sa z toho urobí trestný čin, a to pri deklarovanej snahe predkladateľa „dekriminalizovať“ niektoré konania, ktoré sú v súčasnosti trestné (aj z pohľadu trestného práva ako nástroja „ultima ratio“), nepovažujeme vôbec za akceptovateľný. Riešenie prípadných existujúcich problémov, je možné napr. zvýšením pokuty v správnom daňovom konaní a nie vytváraním nového konania, ktoré má byť trestným činom a hneď aj s možnosťou uložiť trest odňatia slobody. Nie je predsa možné riešiť všetky porušovania povinností takým spôsobom, že sa z takých konaní spraví trestný čin a myslieť si, že tým sa situácia vyrieši. Odôvodnenie k novému zneniu bodu 351: Návrh vychádza z potrieb aplikačnej praxe a znamená možnosť postihnúť aj prípravu na trestný čin krivej výpovede a krivej prisahy. Postih prípravy na trestný čin je totiž pri prečinoch vylúčený. Napríklad, ak dôjde k prekazeniu spáchania trestného činu a de facto je vylúčený inštitút pokusu, je zároveň vylúčené postihnúť osobu, ktorá pripravovala spáchanie trestného činu. Odôvodnenie k navrhovanému doplneniu bodu 352: Navrhujeme doplniť kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu o okolnosť, pokiaľ je čin spáchaný členom nebezpečného zoskupenia. Uvedené nachádza výraz v praxi, kedy sa zločinecké skupiny a ich členovia kryjú nepravdivými výpoveďami, aby sa vyhli trestnému postihu.</p>	Z	N	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Rozpor odstránený.</p>

MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>32. Bod 368 (§ 373) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: S vypustením súčasného odseku 3 v § 373 nesúhlasíme. V dôvodovej správe je k tomu uvedené, cit.: „odsek 3 sa vypúšťa, nakoľko trestnú sadzbu 3 až 8 rokov považujeme za absolútne neprimeranú.“ Citované v žiadnom prípade nie je možné považovať za dôvod na vypustenie celého odseku 3, teda uvedenie takéhoto dôvodu považujeme za nekorektné a nedôvodné. Problémom je podľa predkladateľa len výška možných trestov a nie trestnosť samotných konaní uvedených v odseku 3. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné ponechať ako trestné aj konania zmieňované v odseku 3 (spôsobenie škody veľkého rozsahu alebo inému strate zamestnania, úpadku podniku alebo rozvodu manželstva) a upraviť len tresty za takéto konanie.</p>	O		
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>33. V bode 384 navrhujeme § 422b odsek 2 v znení: „(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý alebo bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, b) v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom, alebo c) ako člen extrémistickej skupiny.“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť kvalifikačný moment „verejne“. Dôvodom je, že spravidla takmer každé rozširovanie extrémistického materiálu sa vykonáva verejne a táto skutočnosť je dostatočne pokrytá trestnou sadzbou až do päť rokov v základnej skutkovej podstate. V prípade prečinu bude možné uplatniť materiálny korektív, napríklad v prípadoch internetového sprístupňovania extrémistického materiálu mladistvým páchatelom pred dlhšou dobou (trváci trestný čin v prípade, ak páchatel prestal používať sociálnu sieť, preukázateľne zmenil názorové zameranie, ale nezmazal staré príspevky).</p>	Z	A	
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>34. V bode 386 žiadame upraviť nadpis § 423 na „Hanobenie“. V bode 387 žiadame upraviť nadpis § 424 na „Podnecovanie k nenávisti“. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozšírenie chránených charakteristík na sexuálnu orientáciu, rodovú identitu a zdravotné znevýhodnenie navrhujeme zmeniť názov skutkovej podstaty trestného činu podľa § 423 na „Hanobenie“ a skutkovej podstaty trestného činu podľa § 424 na „Podnecovanie k nenávisti“. Ide o dosiahnutie konformnosti medzi materiálnou skladbou skutkovej podstaty trestného činu a jeho samotným označením.</p>	Z	N	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Rozpor odstránený.</p>
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>35. V bode 389 súhlasíme s navrhovanou zmenou, ale zároveň odporúčame v § 433 označenie trestného činu „Vojnové bezprávie“ nahradiť označením „Vojnové bezprávie a agresia“. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu označenia trestného činu navrhujeme tak, aby materiálne vyjadrenie skutkovej podstaty trestného činu týkajúce sa oznámenia Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. 139/2014 Z. z. (Dodatok Rímskeho štatútu medzinárodného trestného súdu k zločinu agresie – článok 8bis) korešpondovalo s formálnym označením trestného činu v relácii na akt agresie.</p>	O	ČA	<p>Bol vytvorený nový trestný čin Agresie v novom § 417a.</p>
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>36. V konsolidovanom znení k zmenám vyplývajúcim z bodu 400 odporúčame v § 13 ods. 3 písm. b) slová „služobnému úrad“ nahradiť slovami „služobnému úradu“.</p>	O	A	
MVSR	<p><b>Čl. I (nad rámec)</b></p> <p>37. V § 20 žiadame slovo „páchatelov“ nahradiť slovom „osôb“. Odôvodnenie: Podľa § 19 ods. 1 je páchatelom trestného činu ten, kto trestný čin spáchal sám. Podľa § 20, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. Z uvedeného znenia § 20 vyplýva, že ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých takých osôb, ktoré ho spáchali samé, ide</p>	Z	A	

	o spolupáchateľov. Keďže podľa § 19 je páchatelom len tá osoba, ktorá spáchala trestný čin sama, nemôže potom dôjsť k spoločnému konaniu viacerých páchatateľov. Ustanovenie § 20 sa tak vo vzťahu k § 19 ods. 1 nejaví ako správne, lebo nemožno konštatovať, že v prípade spolupáchateľov ide o viacerých páchatateľov. Zrejme aj z uvedeného dôvodu bolo v § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov uvedené, cit.: „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia)“, teda namiesto slova „páchateľov“ je použité slovo „osôb“. V dôvodovej správy k zákonu č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon nevyplýva dôvod, prečo došlo k tejto zmene slova „osôb“ uvedeného v § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov na slovo „páchateľov“. Predmetná zmena bola už v septembri 2019 súčasťou materiálu týkajúceho sa novely Trestného zákona (materiál Ministerstva spravodlivosti SR pod č. 42798/2019/120).			
MVSR	<b>Čl. I (nad rámec)</b> 38. V § 122 ods. 3 odporúčame slová „zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu“ vložiť slová „a zvieraťu“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie sa viaže na aplikáciu ustanovenia „Závažnejší spôsob konania“ podľa § 138 písm. a) Trestného zákona, ktoré je súčasťou aj trestného činu týranie zvierat podľa § 305a Trestného zákona, ktorý v § 305a ods. 2 písm. d) Trestného zákona umožňuje určité konanie páchatel'a posúdiť ako „závažnejší spôsob konania“, medzi ktorý patrí aj spáchanie skutku „so zbraňou“. S prihliadnutím na naše skúsenosti z praxe uvádzame, že aplikačná prax je pri použití tohto kvalifikačného znaku v prípade predmetného trestného činu neustálená. Približne v polovici prípadov z celkového počtu skutkov týrania zvierat spáchaných predmetom, ktorý by mohol byť posúdený v intenciách § 122 ods. 3 Trestného zákona ako zbraň (napr. palice, tyče, pracovné náradie, kamene, strelné zbrane, nože a pod.), bola táto kvalifikovaná skutková podstata konajúcimi orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi aj použitá. Takýto odlišný prístup konajúcich orgánov vytvára stav právnej neistoty, ktorý je potrebné eliminovať zákonnou úpravou a odstrániť tak akékoľvek polemiky pri jeho uplatňovaní. Za prekážku navrhovaného nepovažujeme ani pojem „zvíra“ podľa § 130 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko v prípade daného trestného činu je zohľadnená skutočnosť, že zvíra je cítiacim a vlastnými zmyslami vnímajúcim tvorom. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj ustanovenie § 119 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Živé zvíra má osobitný význam a hodnotu ako živý tvor, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami...“. Zastávame názor, že použitie zbrane (v zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona) pri akomkoľvek čine je pre spoločnosť nebezpečnejším konaním ako keď je čin spáchaný bez použitia zbrane a v prípade trestného činu týranie zvierat podľa § 305a Trestného zákona je pre zvíra ako cítiaceho a vnímajúceho tvora použitie zbrane rozhodne citeľnejšie a spôsobujúce závažnejšie následky. Napokon, § 138 písm. a) Trestného zákona taxatívne vymenúva trestné činy, na ktoré sa toto ustanovenie nevzťahuje, pričom trestný čin týranie zvierat podľa § 305a Trestného zákona a ani iné trestné činy, kde je hmotným predmetom útoku zvíra, tam nie sú.	O	N	Po diskusii netrvá požiadavka na toto doplnenie.
MVSR	<b>Čl. I (nad rámec)</b> 39. V § 124 žiadame doplniť odsekom 6 v znení: „(6) Pri trestnom čine neoprávneného uskutočňovania stavby podľa § 299a sa rozsahom činu rozumie súhrn nákladov na odstránenie neoprávnene uskutočnenej stavby alebo jej časti a nákladov na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu.“. Odôvodnenie: Identifikácia rozsahu protiprávneho konania je v tomto prípade rozhodujúca pre rozhodnutie o vecnej príslušnosti a posúdenie jeho závažnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme aj upraviť znenie samotného § 299a (viď nižšie), kde je tento aspekt uvedený veľmi	Z	N	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b> Rozpor odstránený.

	vágne a neumožňuje jednoznačne kvalifikovať protiprávne konanie ako trestný čin. Určenie rozsahu protiprávneho konania pri tomto trestnom čine logicky spočíva v určení nákladov na odstránenie protiprávneho stavu podobne, ako je to pri trestnom čine neoprávnené nakladania s odpadmi.			
MVSR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>4. Bod 4 (§ 29 ods. 2) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie, ktoré podľa dôvodovej správy má byť „pozitívnu definíciou súhlasu“ sa spolu s už existujúcou úpravou súhlasu javí byť, podľa nášho posúdenia, zmätočné. Za problematické považujeme najmä negatívne vymedzenie prejavu súhlasu, ktoré fakticky vylučuje konkludentný súhlas, akceptovateľný v civilných sporových konaniach. Prihliadajúc na praktické aspekty, otáznym sa javí posudzovanie fyzického súhlasu (prostredníctvom fyzickej reakcie) a okruh typov správania, ktoré „súhlasu“ možno subsumovať (explicitné súhlasné prikývnutie hlavou alebo nepatrné fyzické konanie, napríklad úsmev). Súčasné ustanovenie § 29 ods. 2 svojim obsahom definuje, kedy nejde o súhlas a to tak, že nejde o súhlas, ak (1) nebol daný vopred, (2) nebol vážny a (3) dobrovoľný alebo (4) ak v súvislosti s ním bol spáchaný iný trestný čin. Aj keď to z definície priamo nevyplýva, nakoľko v nej nie je použité slovné spojenie „prejav vôle“, tak je zrejmé, že ide o prejav vôle poškodeného, ktorý musí spĺňať uvedené podmienky. Navrhované doplnenie v znení: „Za súhlas sa považuje vážny, dobrovoľný a zrozumiteľne vyjadrený prejav vôle poškodeného, ak vzhľadom na okolnosti činu a svoje osobné pomery mohol taký súhlas prejavíť.“ už obsahuje priame vyjadrenie, že súhlas je prejav vôle, pričom podľa navrhovanej definície tento prejav vôle musí byť (1) vážny, (2) dobrovoľný a (3) zrozumiteľne vyjadrený, ak (4) vzhľadom na okolnosti činu a (5) svoje osobné pomery mohol poškodený taký súhlas prejavíť. Z uvedeného tak zrejme vyplýva, že prejav vôle poškodeného, ktorý možno považovať za jeho súhlas ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť má byť podľa návrhu definovaný dvoma spôsobmi, ktoré však zjavne nie sú navzájom zhodné a upravujú aj rôzne podmienky. Napr. navrhované doplnenie definície súhlasu síce opakuje aj niektoré podmienky z definície platnej v súčasnosti, ako „vážny“ a „dobrovoľný“, ale neobsahuje podmienku „daný vopred“ a „ak v súvislosti s ním bol spáchaný iný trestný čin“, pričom obsahuje aj nové podmienky, a to „zrozumiteľne vyjadrený prejav vôle poškodeného“, a „ak vzhľadom na okolnosti činu a svoje osobné pomery mohol taký súhlas prejavíť“, ktoré neobsahuje terajšia definícia. Uvedené podmienky sa teda zhodujú len čiastočne, pričom takáto „kombinovaná“ úprava súhlasu sa nám zdá byť zmätočná a nie je ani zřejmá potreba existencie súčasne obidvoch týchto v podstate rozdielnych definícií a dôvod takejto „dvojitej“ úpravy prejavu vôle. Dôvod nevyplýva ani z dôvodovej správy. Ako vhodné sa preto javí zaviesť len jednu definíciu toho, čo sa má považovať za súhlas, resp. nemá považovať za súhlas, teda aké podmienky musí súhlas poškodeného ako jeho prejav vôle spĺňať. Rovnako vhodné je v takom prípade zjednotiť použitú terminológiu v tom, či sa bude definovať iba „súhlas“ (ako je to v súčasnosti), alebo „súhlas ako prejav vôle“ (ako sa to navrhuje v predkladanom návrhu). Čo sa týka druhej navrhovanej vety, cit.: „Súhlas nemožno považovať za prejavovaný, ak poškodený na konanie páchatel'a slovne alebo fyzicky nereagoval.“, tuto úpravu považujeme za nejednoznačnú a zrejme aj zbytočnú. Predovšetkým nám nie je jasná potreba tejto úpravy, keďže z definície súhlasu je zrejmé, že musí ísť o prejav vôle poškodeného, pričom tento prejav vôle musí byť daný vopred, musí byť vážny a dobrovoľný, v súvislosti s ním nesmie byť spáchaný iný trestný čin a ďalej (podľa novo navrhovanej definície) musí byť vážny, dobrovoľný a zrozumiteľne vyjadrený, ak vzhľadom na okolnosti činu a svoje osobné pomery mohol poškodený taký súhlas prejavíť. V dôvodovej správe je pritom uvedené, cit.: „súhlas môže byť vyjadrený výslovne aj konkludentne, komisiívnym či omisiívnym konaním subjektu.“, teda aj konkludentné či omisiívne konanie sa má</p>	Z	ČA	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Rozpor odstránený.</p>

<p>považovať za prejav vôle (preto musí spĺňať podmienky prejavu vôle). Z uvedeného je potom zrejmé tiež to, že „ak poškodený na konanie páchatel'a slovne alebo fyzicky nereagoval“, tak poškodený zjavne svoju vôľu ani neprejavil, a teda nie je splnená základná podmienka, keďže k žiadnemu prejavu vôle zo strany poškodeného nedošlo. Ak poškodený „nereaguje“, tak zrejme ani neprejavuje svoju vôľu, keďže prejavom vôle môže byť zrejme len nejaká forma „reakcie“ poškodeného. Nie je preto zrejماً potreba doplnenia tejto vety. Rovnako nie je jasné ani to, čo presne by bolo potrebné porozumieť pod slovným spojením „ak poškodený na konanie páchatel'a slovne alebo fyzicky nereagoval“, keď napr. nie je zrejmé na aké konanie poškodený nemal reagovať, pričom ak už došlo k trestnoprávne relevantnému konaniu páchatel'a v zmysle skutkovej podstaty, tak už nemôže byť splnená jedna z podmienok pre súhlas a to konkrétne tá podmienka, že súhlas má byť daný vopred, preto nemožno uvažovať o existencii súhlasu. Vo vzťahu k poslednej navrhovanej vete, cit.: „Za súhlas pri trestnom čine znásilnenia a iných formách sexuálneho násillia podľa § 199 sa nepovažuje prejav vôle poškodeného, ktorý už urobil v súvislosti s predchádzajúcou súložou alebo inou sexuálnou praktikou.“, táto veta do predmetného ustanovenia § 29 podľa nášho názoru vôbec nepatrí a nepovažujeme ju za správnu ani potrebnú. Podľa jej obsahu v tejto vete nejde o ten druh súhlasu, ktorý je upravený v § 29 ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť. Dôvodová správa (ani v bode 4 a ani v bodoch 126 a 127) na dôvod takejto úpravy náležitú odpoveď nedáva, teda prečo by malo byť toto navrhované ustanovenie v takejto podobe doplnené v § 29 v odseku 2, prečo iba vo vzťahu k jednému v tejto vete uvedenému trestnému činu a pod. Z dôvodovej správy vyplýva, cit.: „Pre potreby nového znenia trestného činu znásilnenia a iných formách sexuálneho násillia podľa § 199 sa výslovne uvádza, že za súhlas sa nepovažuje prejav vôle poškodeného, ktorý už urobil v súvislosti s predchádzajúcou súložou alebo inou sexuálnou praktikou.“, teda navrhovaná veta súvisí s návrhom trestného činu znásilnenia a iných foriem sexuálneho násillia. Súhlas upravený v súčasnom znení § 29 a súhlas uvedený v navrhovanej skutkovej podstate trestného činu znásilnenia a iných foriem sexuálneho násillia v § 199 však nie je podľa nášho názoru svojou podstatou ten istý druh súhlasu. Súhlas upravený v § 29 je okolnosť vylučujúca protiprávnosť činu. Súhlas uvedený v navrhovanom § 199 (resp. jeho absencia) je zákonným znakom skutkovej podstaty daného trestného činu, teda jednou z podmienok trestnosti konania uvedeného v skutkovej podstate. Predmetné znamená, že v prípade navrhovaného trestného činu podľa § 199 existencia alebo neexistencia súhlasu ako súčasti skutkovej podstaty (zákonný znak skutkovej podstaty) určuje, či bol alebo nebol spáchaný uvedený trestný čin z toho pohľadu, či boli alebo neboli naplnené všetky znaky uvedené v skutkovej podstate tohto trestného činu. Ergo, ak bol daný súhlas, tak neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu a nedošlo ku konaniu opísanému v skutkovej podstate, a preto nejde o trestný čin, a teda nie preto z dôvodu, že by v prípade súhlasu išlo o okolnosť vylučujúcu protiprávnosť činu. Naopak v prípade súhlasu uvedeného v § 29 nejde o zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, takýto súhlas alebo nesúhlas nie je uvedený v skutkovej podstate ako jej zákonný znak, ale predstavuje prípady, keď ide o čin inak trestný, napr. došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty príslušného trestného činu, avšak aj napriek tomu čin nie je trestným činom preto, že bol daný k takémuto konaniu páchatel'a súhlas v súlade s podmienkami uvedenými v § 29. Súhlas je na tomto mieste okolnosťou vylučujúcou protiprávnosť činu (t. j. nejde o „netrestnosť“ z dôvodu nenaplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, zákonných znakov trestného činu). Ide o jeden z dôvodov, prečo navrhované znenie „Za súhlas pri trestnom čine znásilnenia a iných formách sexuálneho násillia podľa § 199 sa nepovažuje prejav vôle poškodeného, ktorý už urobil v súvislosti s predchádzajúcou súložou alebo inou sexuálnou praktikou.“ nemôže byť súčasťou § 29. Nie je preto vôbec zrejmé, prečo by v § 29 malo byť upravené, čo sa nepovažuje za súhlas pri</p>			
---	--	--	--

	<p>trestnom čine znásilnenia a iných formách sexuálneho násillia podľa § 199. Ďalej možno poukázať na to, že napr. súlož ako taká (resp. iná sexuálna praktika) nie je sama o sebe konaním, ktoré by bolo trestným činom. Teda súhlas so súložou tu nie je súhlasom podľa § 29, teda súhlasom, ktorý je okolnosťou vylučujúcou protiprávnosť súložu podľa § 29. Trestným činom je takéto konanie len vtedy, ak je súlož vykonaná bez súhlasu (podľa novo navrhovaného § 199). Zjavne pritom nie je napr. možné, aby nejaká osoba dala vopred súhlas (podľa § 29) na to, aby na nej iná osoba uskutočnila súlož bez jej súhlasu. Súčasná právna úprava súhlasu podľa § 29 pritom zjavne ani neumožňuje dať súhlas na akékoľvek konanie súvisiace s pohlavným stykom, napr. nemožno dať súhlas na konanie, ktoré je trestným činom sexuálneho zneužívania alebo trestným činom súložu medzi príbuznými. Aby pri súložu mohol byť súhlas definovaný ako okolnosť vylučujúca protiprávnosť činu, musela by byť samotná súlož ako taká definovaná ako trestný čin. Súčasne je evidentné, že každá súlož alebo sexuálna praktika je zrejme časovo ohraničená, teda má svoj začiatok a koniec, a teda pri každej súložu ide o samostatné, ohraničené konania. Z uvedeného dôvodu sa preto súhlas ako zákonný znak dotknutého trestného činu (teda nie ako súhlas podľa § 29) musí skúmať pri každom jednotlivom takomto konaní vždy vo vzťahu k danému konkrétnemu konaniu. V prípade logiky úpravy, ako je v § 29 navrhovaná v súvislosti s osobitným súhlasom pri trestnom čine znásilnenia a iných formách sexuálneho násillia, by bolo potom zrejme potrebné rovnako (teda že súhlas s prvým konaním neznamená súhlas s ďalšími obdobnými konaniami) osobitne definovať aj pri iných trestnoprávne relevantných konaniach z pohľadu možnosti ich opakovania, napr. pri trestných činoch porušovania domovej slobody, porušovania tajomstva prepravovaných správ a pod. Definícia „súhlasu“ v prípade trestného činu znásilnenia a iných foriem sexuálneho násillia napokon môže dospieť k absurdnostiam pri jej výklade. Zmena praktiky (sexuálnej) má byť vlastne podmienená vyjadrením súhlasu, ktorý bude podrobený kontrolnému mechanizmu v aspekte, či bol vyjadrený vážne. Zvlášť pri posudzovaní „súhlasu“ môžu vyvstať problémy v prípadoch sexuálnych praktík imitujúcich fyzické násillie pri súložu.</p>			
MVSR	<p><b>Čl. I (nad rámec)</b>  40. V § 131 ods. 2 žiadame za slová „považuje zber,“ vložiť slovo „výkup,“. Odôvodnenie: Výkup odpadov je jednou z činností, ktoré za nakladanie s odpadmi ustanovuje zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. V aplikačnej praxi sa v špecifických prípadoch nakladania s odpadom nedá určiť rozsah neoprávneného nakladania s odpadmi (cena, za ktorú sa v mieste a čase odpad zneškodňuje), ak odborne spôsobilá osoba uvedie, že spracovaním odpadu jej nevznikajú náklady, naopak jej vzniká zisk, a teda pre účely trestného konania by protiprávna činnosť bola klasifikovaná ako prospešná a práve určenie neoprávneného rozsahu nakladania s odpadmi podľa ceny, za ktoré sa daný druh odpadu v mieste a čase vykupuje odstráni takúto deformáciu. Predmetný návrh je v súlade s novým navrhovaným znením § 124 ods. 5, kde sa pojem „vykupuje“ uvádza.</p>	Z	A	Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.
MVSR	<p><b>Čl. I (nad rámec)</b>  41. Navrhujeme navýšenie trestných sadzieb pri všetkých tzv. počítačových trestných činoch, pri ktorých sa využívajú informačné technológie na páchanie trestnej činnosti tak, aby spadali do pôsobnosti vyšetrovateľov Policajného zboru. Odôvodnenie: V dôvodovej správe predkladateľ legislatívnej zmeny uvádza, že zámerom zvýšenia trestnej sadzby § 201a TZ je, aby vyšetrovanie tohto trestného činu bolo zverené do kompetencie vyšetrovateľa PZ a nie povereného príslušníka PZ, nakoľko pri tomto druhu trestnej činnosti sú kladené čoraz vyššie nároky na odbornosť v oblasti počítačovej kriminality. Ak predkladateľ vychádza z premisy, že sú potrebné vyššie odborné nároky na policajtov v oblasti počítačovej kriminality, potom je na mieste zvážiť navýšenie trestných sadzieb pri všetkých trestných činoch páchaných využitím informačnej technológie.</p>	Z	ČA	Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022. Rozpor odstránený.



MVSR	<p><b>Čl. I (nad rámec)</b></p> <p>42. V § 289 ods. 3 žiadame slová „až na dva roky“ nahradiť slovami „na jeden až päť rokov“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že i keď trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 TZ je ohrozovacím trestným činom, kde nebezpečenstvo nehrozi bezprostredne a má charakter tzv. vzdialeného nebezpečenstva, je pre hrozbu potencionálneho poškodenia života, zdravia a majetku osôb potrebné konanie páchatel'a uvedené v odseku 3 postihovať vyššou trestnou sadzbou.</p>	Z	A	Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.
MVSR	<p><b>Čl. I (nad rámec)</b></p> <p>43. V § 299a ods. 1 žiadame za slová „alebo jej časť“, vložiť slová „v značnom rozsahu“ a zároveň vypustiť slová „a spôsobí tým vážnu ujmu na právach alebo oprávnených záujmoch vlastníka pozemku alebo viacerých osôb,“. V § 299a navrhujeme odsek 2 v znení: „(2) Odňatím slobody na tri roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, a) hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý alebo b) vo veľkom rozsahu.“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny predmetného ustanovenia zjednodušujú a sprehl'adňujú presadzovanie práva v tejto významnej oblasti. V prvom rade navrhujeme vypustiť doteraz platné vymedzenie následku tohto protiprávneho konania „spôsobí tým vážnu ujmu na právach alebo oprávnených záujmoch vlastníka pozemku alebo viacerých osôb“, ktoré je absolútne nekonkrétne a umožňuje rozsiahlu svojvôľu orgánu činného v trestnom konaní a súdu pri posudzovaní vážnosti ujmy na právach alebo oprávnených záujmoch. Nie je vôbec zrejmé ako kvantifikovať takýto následok a súčasne sa javí ako problém aj jeho viazanie na vlastníka pozemku, nakoľko v praxi sa tohto typu protiprávneho konania dopúšťajú v takmer absolútnej väčšine práve vlastníci pozemkov. Otázka ujmy viacerých osôb je rovnako nekonkrétna a len ťažko aplikovateľná. Zo zmienených dôvodov navrhujeme jednoduchú kvantifikáciu tohto trestného činu, kde v odseku 1 používame ako povinný kvalifikačný znak „značný rozsah“, ktorý je pre tento trestný čin vysvetlený v nami navrhovanom doplnení § 124 definujúcom rozsah činu pri tomto trestnom čine (viď. bod 30 tohto materiálu). Ustanovenie odseku 2 tohto trestného činu navrhujeme z dôvodu prehľadnosti rozdeliť na dve samostatné písmená, pričom písmeno a) je pôvodný text z daného ustanovenia a nové písm. b), bude kvalifikačným znakom pre protiprávne konanie vo veľkom rozsahu.</p>	Z	N	Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022. Rozpor odstránený.
MVSR	<p><b>Čl. I (nad rámec)</b></p> <p>44. V § 305b ods. 1 žiadame za slová „v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý“ vložiť slová „alebo bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“. V § 305b ods. 2 žiadame za slová „v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý“ vložiť slová „alebo bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“. Odôvodnenie: Aktuálne znenie upravujúce tzv. recidívu, umožňuje trestno-právny postih za protiprávne konanie, ktorého sa páchatel' dopustil v období do 24 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o uložení sankcie alebo iného opatrenia za priestupok alebo iný obdobný delikt (viď. § 128 ods. 5 Trestného zákona) vydané správny orgánom (spravidla orgánom veterinárnej starostlivosti) za spáchanie predchádzajúceho protiprávneho (obdobného) činu, ktorým môže byť najmä niektorý z priestupkov vo veterinárnej oblasti podľa § 48 ZoVS spáchaný na zvierati (tzv. priestupková recidíva). Ak sa páchatel' priestupku po jeho prejednaní nenapravil a opätovne, v relatívne krátkom časovom období, sa dopustil ďalšieho protiprávneho činu, budú voči nemu použité prísnejšie a razantnejšie prostriedky trestného práva. Aktuálna právna úprava však neumožňuje trestno-právne postihnúť páchatel'a, ktorý sa v predchádzajúcom, časovo ohraničenom období dopustil trestného činu - „takého“ činu (nie priestupku alebo iného obdobného deliktu), za ktorý bol právoplatne odsúdený súdom (viď. § 128</p>	Z	ČA	Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022. Rozpor odstránený.

	ods. 6 Trestného zákona). Za „taký čin“ (v predchádzajúcom období spáchaný čin) sa považujú najmä trestné činy týranie zvierat podľa § 305a Trestného zákona, zanedbanie starostlivosti o zvieratá podľa § 305b Trestného zákona, organizovanie zápasov zvierat podľa § 305c Trestného zákona, či trestné činy poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, pytlactvo podľa § 310 Trestného zákona alebo porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ak tieto boli spáchané týraním zvierat. Uvedeným vzniká paradoxná situácia, keď za predchádzajúce spáchanie priestupku alebo iného obdobného deliktu ako menej spoločensky nebezpečného konania možno pri ďalšom (novom) protiprávnom skutku spočívajúcom v zanedbaní starostlivosti o zvieratá zasiahnuť prostriedkami trestného práva, pričom v prípade predchádzajúceho spoločensky nebezpečnejšieho konania akým je trestný čin – „taký čin“ už použitie nástrojov trestného práva, pokiaľ nedôjde aj k súčasnému naplneniu zákonných znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty, je zjavne nemožné. V tejto súvislosti dávame do pozornosti trestný čin týranie zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý recidívu páchatel'a už od začiatku zohľadňuje textom „Kto týra zvierat, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý alebo za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,“, ako aj navrhovaný trestný čin porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d Trestného zákona, v rámci ktorého kvalifikovaná skutková podstata podľa § 305d ods. 2 písm. c), znie: „hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý.“ Z predmetného dôvodu sa nám javí logické a potrebné, aby aj trestný čin zanedbanie starostlivosti o zvieratá podľa § 305b Trestného zákona takouto úpravou disponoval.			
MVSR	Čl. IV 45. V bode 1 žiadame: a) za slová „podľa § 303 a 304“ vložiť slová „neoprávnená výroba a nakladanie s látkami poškodzujúcimi ozónovú vrstvu podľa § 304a, neoprávnené nakladanie s prípravkami na ochranu rastlín, biocídmi a ich účinnými látkami podľa § 304b,“, b) za slová „podľa § 305c“ vložiť slová „porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d,“. c) za slová „podľa § 306“ vložiť slová „šírenie nakažlivej choroby zvierat a rastlín podľa § 307 a § 308, úniku geneticky modifikovaných organizmov podľa § 309, šírenie inváznych nepôvodných druhov podľa § 309a“. Odôvodnenie: Nakoľko predmetné trestné činy môžu byť reálne páchané aj právnickými osobami, javí sa ako logické doplniť tieto ustanovenia do zoznamu trestných činov, za ktoré by mohli byť právnické osoby postihované.	Z	A	Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.
MVSR	Čl. IV 46. Bod 2 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 10a právnickej osobe má byť možné popri treste uložiť aj povinnosť vykonať verejnoprospešné práce, avšak z dôvodovej správy nie je absolútne zrejmé, ako si predkladateľ predstavuje, že právnická osoba (ako nejaká právna fikcia, fyzicky neexistujúca osoba) vykoná verejnoprospešné práce.	O	ČA	Znenie bolo primerane upravené.
MVSR	Čl. I 5. V bode 8 odporúčame do taxatívneho výpočtu druhov sankcií v § 31 ods. 1 doplniť aj obmedzenia a povinnosti a upraviť definíciu obmedzení a povinností tak, aby zodpovedala ich povahe ako sankcií. Odôvodnenie: Podľa návrhu má nadpis § 31 znieť „Trest, ochranné opatrenie a obmedzenia a povinnosti“ a dopĺňa sa odsek 4, kde je uvedené čo sa rozumie pod „Obmedzeniami a povinnosťami“. Aj napriek tomu, že sa nenavrhuje primerane doplniť § 31 ods. 1, tak z návrhu možno vyvodit', že aj v prípade navrhovaných „obmedzení a povinností“ ide vo svojej podstate o sankcie, a to najmä vzhľadom na ich povahu, na možnosť ich uloženia len odsúdenému, resp. páchatel'ovi, na ich začlenenie do Prvého dielu, ktorý má názov „Druhy sankcií“, do Druhého dielu, ktorý má názov „Základné zásady ukladania sankcií“ a do zmeny názvu § 31, v ktorom sú v	O	ČA	Znenie bolo primerane upravené.

	súčasnosti vymenované druhy sankcií. Aj v dôvodovej správe k bodu 10 (k navrhovanému § 33a) je napr. uvedené, cit.: „Reviduje sa systematika regulácie obmedzení a povinností a ich využívania pri sankcionovaní.“, teda aj podľa predkladateľa ide o sankcie. Z uvedeného dôvodu sa preto ako potrebné javí túto navrhovanú zmenu (zavedenie „obmedzení a povinností“) premietnuť aj do znenia § 31 ods. 1 a ako sankcie doplniť aj „obmedzenia a povinnosti“. Z navrhovanej definície, cit.: „Obmedzenia a povinnosti sú obmedzenia osobnej slobody, obmedzenia na iných právach odsúdeného, alebo povinnosti plniť, konať, strpieť, ktoré môže uložiť páchateľovi len súd podľa tohto zákona za spáchaný trestný čin.“ vyvodzujeme, že obmedzenia sa zrejme týkajú len odsúdeného a povinnosti sa týkajú len páchateľa, pričom ale nie je zjavný dôvod takéhoto rozdelenia, keď sa v súvislosti s obmedzeniami používa pojem „odsúdený“ a v súvislosti s povinnosťami pojem „páchateľ“. Ďalej je potrebné poukázať tiež na tú skutočnosť, že keďže ide zrejme o definíciu toho, čo sa má rozumieť pod pojmami obmedzenia a povinnosti (teda v navrhovanom odseku 4 nejde o ich vymenovanie, ale o definíciu), nejaví sa ako vhodné v definícii obmedzenia definovať tak, že „obmedzenia“ sú „obmedzenia“ a povinnosti tak, že „povinnosti“ sú „povinnosti“, teda nejaké slovo (pojem) definovať tým istým slovom (pojomom). Bez ohľadu na to, že v navrhovanej definícii „obmedzení a povinností“ je uvedené, že ide o „obmedzenia osobnej slobody, obmedzenia na iných právach odsúdeného“, resp. o „povinnosti“, tak svojou povahou ide aj v ich prípade zjavne o „ujmu“, a teda by mali byť definované obdobne ako trest a ochranné opatrenie (ako sankcia).			
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 6. V bode 10 odporúčame § 33a upraviť tak, aby obsahoval vyčerpávajúci taxatívny výpočet všetkých obmedzení a povinností, ktoré môžu byť uložené. Odôvodnenie: Navrhované obmedzenia a povinnosti, ktoré považujeme svojou podstatou za sankcie (resp. za súčasť inej sankcie, „spolusankciu“), nemôžu byť podľa nášho posúdenia v zákone uvedené len ako príklady (teda ich demonštratívnym výpočtom uvedením slovom „najmä“), ale musia byť v záujme právnej istoty, presného určenia sankcií za spáchané trestné činy, odstránenia prípadnej nejednoznačnosti, rozdielnosti v konaní rôznych súdov a pod. vymenované úplne (taxatívne). V našom právnom prostredí nemôže byť zavedený taký model, že súdy budú „vytvárať“ sankcie na základe nejakej vlastnej právne neohraničenej predstavy.	<b>O</b>	<b>N</b>	Preberá sa doterajšia právna úprava, ktorá sa v tomto smere osvedčila, takže nevzhliadame potrebu jej zmeny.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 7. V bode 12 § 35a ods. 1 odporúčame vypustiť slová „alebo osobitný zákon“. Odôvodnenie: V navrhovanom § 35a ods. 1 je tiež uvedené, cit.: „...kde to ustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon, môže súd uložiť ...“. Podľa nášho posúdenia by mal v takejto podobe sankcie upravovať iba Trestný zákon a nie nejaký osobitný zákon. Z uvedeného dôvodu, aj vzhľadom na naše vyjadrenie k bodu 6 (čl. bod 10 návrhu), je potrebné tieto skutočnosti súvisiace s možnými sankciami upraviť priamo v Trestnom zákone (a v prípade ich vymenovania jednoznačne taxatívne) a nie nejakým odkazom na neurčitý osobitný zákon. V návrhu § 33a je uvedené množstvo „obmedzení a povinností“, ktoré možno uložiť, avšak nie je upravené napr. to, akým spôsobom môžu alebo nemôžu byť navzájom kombinované (ako je to upravené pri trestoch a ochranných opatreniach). Napr. ochranné opatrenia možno uložiť aj pri upustení od potrestania, preto nie je zjavné napr. to, prečo navrhované „obmedzenia a povinnosti“ možno uložiť len „popri treste nespojenom s odňatím slobody, ochrannom opatrení alebo tam, kde to ustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon ...“. A čo v prípadoch, ak sa neuloží ani trest a ani ochranné opatrenie?	<b>O</b>	<b>N</b>	Obmedzenia a povinnosti upravuje aj Trestný poriadok, napríklad pri náhrade väzby, či podmiennečnom zastavení trestného stíhania.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I</b> 8. V bode 18 odporúčame precizovať znenie § 45c. Odôvodnenie: Navrhuje sa nový § 45c, v ktorom je uvedené, cit.: „Páchateľ, ktorému bol uložený probačný dohľad, je povinný	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

	spolupracovať s probačným a mediačným úradníkom, dodržiavať uložené obmedzenia a plniť uložené povinnosti, strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak bola nariadená.“. Z návrhu však nevyplýva, kto má v prípade pochybností posúdiť, či páchateľ dodržiava, spolupracuje, strpel a podrobil sa, ani kto o tom rozhodne pri prípadných pochybnostiach, a tiež z neho nevyplýva, čo v prípadoch, ak páchateľ takúto povinnosť nesplní, či už vôbec alebo sčasti, aký to bude mať pre neho následok.			
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I</b></p> <p>9. Bod 22 (§ 51 a 52) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je uvedený návrh diskriminačný, zvýhodňuje majetných ľudí a bagatelizuje účel trestu. Z návrhu nie je zrejmé, či nahradenie výkonu uloženého trestu odňatia slobody peňažným trestom, ako je to v navrhovanom § 51, zabezpečí splnenie účelu, ktorý by mal splniť trest odňatia slobody (najmä vzhľadom na výchovu páchateľa). Taktiež je potrebné poukázať na to, že sa vytvorí rozdiel medzi trestaním páchateľov tých istých trestných činov, a to v závislosti iba od ich „bohatstva“, od ich schopnosti mať peniaze na „vyplatenie sa“ z výkonu trestu odňatia slobody. Páchatelia, ktorí by splnili podmienku podľa navrhovaného § 51 (vzhľadom na ich osobu a povahu trestného činu, ktorí uhradili škodu spôsobenú trestným činom alebo ktorí vydali výnos z trestnej činnosti), avšak ktorí nemajú dostatočné finančné prostriedky, sú diskriminovaní pri použití tohto ustanovenia. Podľa nášho názoru je tiež veľmi diskutabilné tvrdenie uvedené v dôvodovej správe, cit.: „Prítom na páchateľov týchto trestných činov má väčší prevýchovný efekt postih cez financie a majetok, ako trest odňatia slobody, ktorý pociťujú ako príkorie.“. Ak by bolo toto tvrdenie pravdivé, tak by takíto páchatelia neuhradili náhradný peňažný trest, lebo jeho zaplatenie by považovali za „väčšiu príkorie“ ako výkon trestu odňatia slobody (teda by neumožnili „väčší prevýchovný efekt postih cez financie a majetok“). V dôvodovej správe je ako dôvod rovnako uvedené, cit.: „Je preto mimoriadne neefektívne, aby sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádzali osoby, ktoré nie sú nebezpečné pre spoločnosť“, s čím taktiež nie je možné z našej strany úplne súhlasiť, keďže výkon trestu odňatia slobody má aj iný účel ako je ochrana spoločnosti pred páchateľmi. Vo vzťahu k tvrdeniu uvedenému v dôvodovej správe, cit.: „Ponímanie trestu odňatia slobody ako prvotného a prioritného trestu v rámci trestnej politiky, spôsobilo, že štát musí neustále zvyšovať kapacity zariadení ústavov na výkon trestu odňatia slobody a budovať nové zariadenia.“, vážnosť tejto skutočnosti v žiadnom prípade nespochybňujeme, avšak dovoľujeme si poukázať na to, že uvedený problém sa dá systémovo riešiť úplne inými spôsobmi a úplne inou právnou úpravou (zameraním napr. na náležité posúdenie toho, ktoré konanie by už malo byť trestným činom, poskytnutie väčšej možnosti súdom neukladať tresty odňatia slobody v každej veci ale podľa konkrétnych okolností veci a pod.), ako je navrhované nahradenie výkonu trestu odňatia slobody peňažným trestom. Okrem spomínaného sa tým zavádza nejaký nový druh peňažného trestu, pričom peňažný trest je ako taký upravený v § 56, napr. podľa 34 ods. 7 nemožno popri sebe uložiť trest peňažný a prepadnutia majetku (ale možno napr. uložiť trest odňatia slobody a trest prepadnutia majetku).</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 7.12.2022 a 15.12.2022.</b></p> <p>Právna úprava bola vypustená.</p>
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>Čl. I bod 389.</b></p> <p>Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) nesúhlasí s rozšírením skutkovej podstaty trestného činu vojnového bezprávia podľa § 433 Trestného zákona o zločin agresie a navrhuje vytvorenie samostatnej skutkovej podstaty trestného činu agresie odkazom na čl. 8 bis Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu a jeho zaradenie do prvého dielu dvanástej hlavy Trestného zákona (Trestné činy proti mieru). V tomto zmysle ministerstvo navrhuje zväziť primeranú úpravu § 5a, § 28 ods. 2, § 30 ods. 2, § 39 ods. 3 písm. a), § 47 ods. 2, § 85, § 130 ods. 7 písm. d), § 339 ods. 2 písm. a) a § 422d ods. 2 Trestného zákona. Odôvodnenie: Vojnové zločiny sú svojou povahou zásadne odlišné od zločinu</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p><b>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 30.11.2022</b></p> <p><b>Rozpor odstránený.</b></p> <p>Na základe rozporového konania bol návrh zákona rozšírený o nový trestný čin Agresie § 417a.</p>

	<p>agresie, o ktorý má byť rozšírená skutková podstata trestného činu vojnového bezprávia upravená v § 433 Trestného zákona. Zatiaľ čo vojnové zločiny sú súčasťou ius in bello, zločin agresie je odrazom konceptu ius ad bellum. Uvedené trestné činy majú rozdielny objekt, ako aj objektívnu stránku a neexistuje dôvod na ich spájanie do jednej skutkovej podstaty. Z rovnakého dôvodu považujeme za potrebné začleniť trestný čin agresie do prvého dielu dvanástej hlavy Trestného zákona. Odporúčame zachovať štruktúru čl. 5 ods. 1 Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 333/2002 Z. z. o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu) a zločin agresie v zmysle jeho definície podľa čl. 8 bis Rímskeho štatútu (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 139/2014 Z. z. o prijatí Dodatku k Rímskemu štatútu Medzinárodného trestného súdu k zločinu agresie) upraviť ako samostatnú skutkovú podstatu. Týmto spôsobom sa dosiahne konzistentnosť s existujúcou úpravou trestného činu neľudskosti podľa § 425 Trestného zákona a trestného činu vojnového bezprávia podľa § 433 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené bude potrebné vysporiadať sa aj so vzťahom novej skutkovej podstaty trestného činu agresie s trestným činom ohrozenia mieru podľa § 417 Trestného zákona. Jednou z možností je aj nahradenie uvedeného ustanovenia navrhovanou novou skutkovou podstatou odkazujúcou na čl. 8 bis Rímskeho štatútu. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p>			
<b>MŽPSR</b>	<p><b>Čl. Čl. I bod 22</b></p> <p>1. V čl. I návrhu zákona navrhujeme vypustiť bod 22. Odôvodnenie: Predkladateľ sa snaží vytvoriť nový koncept peňažného trestu ako náhrady za výkon trestu odňatia slobody. Navrhovaný koncept je ale vnútorne nelogický a nesystémový keďže (i) nie je zrozumiteľné, akú motiváciu má subjekt, ktorý je majiteľom niekoľko miliónového majetku, páchať trestné činy ako krádež, sprenevera a pod. v sume do 250 000 eur, (ii) z akého majetku uhradí páchateľ majetkového alebo hospodárskeho trestného činu, ak mu bude súčasne uložený trest prepadnutia majetku, resp. ak cieľom majetkového alebo hospodárskeho trestného činu bolo práve nadobudnutie konkrétneho majetku, (iii) z dôvodovej správy nie je zrejmé podľa akého kľúča a akých relevantných kritérií boli stanovené príslušné sadzby, ktoré majú navyše značne veľký rozptyl (1 485,- eur pri najnižšej sadzbe) a (iv) možno predpokladať, že ak takýto subjekt po 24-ch mesiacoch spácha opätovne majetkový alebo hospodársky trestný čin, súd bude opäť uplatňovať postup podľa navrhovaného znenia; takáto možnosť ale podľa nášho názoru úplne neguje preventívnu funkciu trestu a poskytuje inšpiráciu na recidívu. Za ďalšiu nejasnú skutočnosť považujeme vyriešenie otázky pôvodu majetku, z ktorého bude uhrádzaný náhradný peňažný trest v intenciách navrhovaného kľúča, keďže možno dôvodne predpokladať, že takýto majetok bol tiež získaný trestnou činnosťou, čiže páchateľ bude mať možnosť „vykúpiť“ si slobodu z majetku pochádzajúceho z (nezistenej) trestnej činnosti. Ak niekto spácha napr. trestný čin sprenevery a spôsobí škodu v sume 249 999,99 eura a súd mu vymiera trest vo výške 10 rokov, potom páchateľ takéhoto trestného činu bude mať možnosť „vykúpiť“ si slobodu sumou 164 250 eur pri najnižšej dennej sadzbe 45,- eur a sumou 9 125 000,- eur pri najvyššej dennej sadzbe 2 500,- eur. Argumentácia predkladateľa v dôvodovej správe, že väznice sú „plné“ a väzni sú „drahí“ je taktiež nepresvedčivá, keďže uvedeným konštatovaním nie je možné zľahčovať a negovať postavenie páchateľov majetkových a najmä hospodárskych trestných poškodzujúcich hospodárske záujmy štátu.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Právna úprava bola vypustená.
<b>MŽPSR</b>	<p><b>Čl. Čl. I bod 324</b></p> <p>10. V čl. I bode 324 v § 305 ods. 1 písm. f) návrhu zákona odporúčame vypustiť slová „rastliny alebo“, pričom písmeno f) navrhujeme upraviť nasledovne: „f) odníme, falšuje, pozmení alebo inak neoprávnene použije nezameniteľné označenie chráneného živočícha alebo exemplára živočícha,“.</p> <p>Odôvodnenie: Túto časť skutkovej podstaty trestného činu považujeme za bezpredmetnú, nakoľko</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	exempláre rastlín sa nezameniteľne neoznačujú.			
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 324</b> 11. V čl. I. bode 324 žiadame v § 305 návrhu zákona uviesť odseky 2 až 6 v nasledujúcom znení: „(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, a) z osobitného motívu, b) v značnom rozsahu, c) v úmysle získať pre seba alebo iného značný prospech, alebo d) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý podľa osobitného predpisu. (3) Kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnené jazdí alebo stojí motorovým vozidlom v chránenom území alebo na lesnom pozemku alebo sa plaví, stojí alebo kotví plavidlom na vodnej ploche, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý podľa osobitného zákona, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (4) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 3, a) z osobitného motívu, b) v značnom rozsahu, c) v úmysle získať pre seba alebo iného značný prospech, alebo d) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich tridsiatich šiestich mesiacoch odsúdený. (5) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 3 a) vo veľkom rozsahu, b) závažnejším spôsobom konania, alebo c) v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech veľkého rozsahu. (6) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 3 a) ako člen nebezpečného zoskupenia, b) v mimoriadne veľkom rozsahu, alebo c) v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech mimoriadne veľkého rozsahu.“. Odôvodnenie: Ide o úpravu kvalifikačného znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa odseku 2 pôvodného návrhu (nové navrhované znenie ods. 3), pretože podľa pôvodného návrhu skutkové podstaty podľa ods. 2 a 3 písm. d) boli totožné. Zároveň navrhujeme v novom ods. 4 rozšíriť posudzované obdobie na 3 roky . Pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 22.12.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 327</b> 12. V čl. I. bode 327 v § 306 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme slová „vo väčšom“ nahradiť slovami „v značnom“ a v ďalších odsekoch potom značný rozsah nahradiť veľkým rozsahom a mimoriadne veľkým rozsahom. Odôvodnenie: Podobne ako v bode 4 sa domnievame, že orgány činné v trestnom konaní by mali stíhať podozrenia zo spáchaných trestných činov, kde súhrnná škoda vrátane uvedenia životného prostredia do pôvodného stavu dosiahne parametre značného rozsahu, pričom ostatné protiprávne konanie možno účinne postihnúť aj jeho riešením v priestupkovom konaní alebo v konaní o inom správnom delikte. Súhrn ekologickej ujmy, získaného prospechu a majetkovej škody vrátane nákladov na uvedenie životného prostredia v značnom pomere prípadov k celkovému počtu v prípadoch identifikovaného protiprávneho konania by tak spadalo pri predkladateľom navrhovanom znení pod kvalifikáciu trestného činu aj z dôvodu započítavania spoločenskej hodnoty drevín do majetkovej škody, pričom účinne možno tieto prípady riešiť aj prostredníctvom správneho práva (správnych deliktov všeobecne).	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhovaná úprava je výsledkom riadnej odbornej diskusie, predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 327</b> 13. V čl. I. bode 327 odporúčame v § 309 ods. 1 návrhu zákona vložiť za slová „do životného prostredia,“ slová „ktoré môžu ohroziť ľudí alebo životné prostredie,“, tak ako je tomu v platnom znení § 309 Trestného zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I</b> 14. Pripomienka nad rámec návrhu zákona : V čl. I navrhujeme do návrhu zákona doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „V § 126 ods. 2 sa slová „na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách“ nahrádzajú slovami „na chránených rastlinách,	<b>O</b>	<b>A</b>	

	chránených živočíchoch, exemplároch rastlín alebo živočíchov, prírodných biotopoch, stromoch alebo kroch“.. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie textu so znením § 305 a 306 Trestného zákona.			
<b>MŽPSR</b>	<p><b>Čl. Čl. I</b></p> <p>15. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. I žiadame upraviť § 32 a § 34 Trestného zákona tak, aby v prípade spáchania trestných činov proti životnému prostrediu bolo možné uložiť trest navrátenia do pôvodného stavu. Odôvodnenie: V praxi dochádza k situáciám, kedy súd uzná páchateľa vinným zo spáchania trestného činu v prípade nezákonne umiestneného odpadu (zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), avšak v rozhodnutí súd páchateľovi skutku nenariadi odstránenie tohto odpadu, a to aj napriek skutočnosti, že orgán štátnej správy odpadového hospodárstva takúto požiadavku uplatnil v rámci súdneho dokazovania. Páchateľ, aj keď je právoplatne odsúdený, predmetný nezákonne umiestnený odpad neodstráni, nakoľko mu to súd v rozhodnutí neuložil. Vzhľadom aj na vyššie uvedenú aplikačnú prax na úseku odpadového hospodárstva žiadame o takú úpravu Trestného zákona, aby v prípade trestných činov proti životnému prostrediu bolo možné uložiť aj trest navrátenia do pôvodného stavu (odstránenia nežiadúceho účinku trestného činu), ak to povaha spáchanej skutkovej podstaty trestného činu umožňuje. Pripomienka je zásadná.</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 22.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor odstránený.</b></p>
<b>MŽPSR</b>	<p><b>Čl. Čl. I</b></p> <p>16. Pripomienka nad rámec návrhu zákona: V čl. I žiadame za bod 329 pridať nový bod 330, ktorý znie: „Za § 310 sa vkladá § 310a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 310a Marenie výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie (1) Kto mári výkon štátnej správy starostlivosti o životné prostredie tým, že a) v dokladoch predkladaných pri výkone štátneho dozoru alebo v správnom konaní v oblasti starostlivosti o životné prostredie uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje, alebo zatají povinné údaje o skutočnostiach rozhodujúcich pre výkon štátneho dozoru alebo správne konanie, b) pozmení, znehodnotí alebo zničí doklady rozhodujúce pre výkon štátneho dozoru alebo správne konanie v oblasti starostlivosti o životné prostredie, c) nesplní zákonom uloženú mu oznamovaciu povinnosť, alebo d) nesplní povinnosť uloženú mu pri výkone štátneho dozoru v oblasti starostlivosti o životné prostredie alebo ako sankciu v konaní vyvodzovania zodpovednosti za environmentálne delikty, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) z osobitného motívu, alebo b) závažnejším spôsobom konania. (3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako člen nebezpečného zoskupenia.“. Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Zákonodarca považoval za dôležité vytvoriť legislatívne podmienky pre účinný boj proti daňovým deliktom, pričom jedným z nástrojov bolo zavedenie trestného činu marenia výkonu správy daní. Potreba zavedenia obdobného trestného činu v oblasti starostlivosti o životné prostredie je nanajvýš aktuálna, práve v súvislosti so špecifikom životného prostredia ako objektu tohto trestného činu. Zakotvenie tohto trestného činu súvisí s jedinečnosťou a dôležitosťou ochrany životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek. Objektívna stránka tohto trestného činu by sa mala zameriavať na postihovanie protiprávneho konania, ktoré spočíva v uvádzaní nepravdivých údajov, zatajení povinných údajov, pozmenení, znehodnotení alebo zničení dokladov a iných vecí potrebných pre účely výkonu štátneho dozoru v oblasti starostlivosti o životné prostredie a vyvodenie zodpovednosti za environmentálny delikt, nesplnení oznamovacej povinnosti alebo nesplnenie povinnosti uloženej pri výkone štátneho dozoru v oblasti starostlivosti o životné prostredie alebo ako sankcia v konaní vyvodzovania zodpovednosti za environmentálne delikty. Za takéto konania by mala byť vyvedená trestnoprávna zodpovednosť, najmä v prípade recidívneho konania, keď</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p><b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 22.12.2022.</b></p> <p><b>Rozpor odstránený.</b></p>

	nástroje a možnosti správneho trestania neboli dostatočné. Pripomienka je zásadná			
<b>MŽPSR</b>	<b>Doložka vybraných vplyvov</b> 17. Pripomienka k Doložke vybraných vplyvov: V doložke vybraných vplyvov v časti 9 žiadame vyznačiť pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Nakoľko návrh zákona okrem iných zmien mení výšku škôd pri viacerých environmentálnych trestných činoch smerom nahor, v praxi to bude znamenať, že na základe štatistik envirokriminality za roky 2019 až 2021 54,12 % (439 zo 794 trestných činov) protiprávných konaní, ktoré boli doteraz riešené v trestnom konaní, prejdú do roviny správneho trestania. Len celková cena práce policajtov (108 príslušníkov PZ) na uvedený počet trestných činov predstavuje cca. 2,8 mil. eur, pričom cena práce zamestnancov (potrebných 85 nových zamestnancov) okresných úradov a Slovenskej inšpekcie životného prostredia predstavuje cca. 1,85 mil. eur. Z uvedeného vyplýva min. pozitívny vplyv na štátny rozpočet v sume cca. 1 milión eur. Zároveň žiadame, aby boli negatívne vplyvy na rozpočet Slovenskej inšpekcie životného prostredia rozpočtovo zabezpečené. Pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 22.12.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>
<b>MŽPSR</b>	<b>Doložka vybraných vplyvov</b> 18. Pripomienka k Doložke vybraných vplyvov: Žiadame k návrhu zákona dopracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie. Odôvodnenie: Nakoľko návrh zákona okrem iných zmien mení výšku škôd pri viacerých environmentálnych trestných činoch smerom nahor, v praxi to bude znamenať, že na základe štatistik envirokriminality za roky 2019 až 2021 54,12 % (439 zo 794 trestných činov) protiprávných konaní, ktoré boli doteraz riešené v trestnom konaní, prejdú do roviny správneho trestania. Len celková cena práce policajtov (108 príslušníkov PZ) na uvedený počet trestných činov predstavuje cca. 2,8 mil. eur, pričom cena práce zamestnancov (potrebných 85 nových zamestnancov) okresných úradov a Slovenskej inšpekcie životného prostredia predstavuje cca. 1,85 mil. eur. Z uvedeného vyplýva min. pozitívny vplyv na štátny rozpočet v sume cca. 1 milión eur. Zároveň žiadame, aby boli negatívne vplyvy na rozpočet Slovenskej inšpekcie životného prostredia rozpočtovo zabezpečené. Pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozporové konania sa uskutočnili dňa 1.12.2022 a 22.12.2022.</b> <b>Rozpor odstránený.</b>
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 36</b> 2. V čl. I návrhu zákona navrhujeme vypustiť bod 36. Odôvodnenie: Možnosť súdu na základe subjektívnych úvah vylúčiť pri ukladaní trestu prepadnutia majetku konkrétnu vec úplne neguje podstatu uvedeného trestu, keďže gramatický výklad slov „prepádnutie majetku“ indikuje prepádnutie (stratu) celého majetku (všetkých aktív odsúdeného) a nie len nejakej jeho časti; pri navrhovanom znení možno predpokladať, že vecou ktorú súd vylúči z trestu prepadnutia majetku môže byť teoreticky aj vec, ktorá bude tvoriť napr. 99,99 percent z jeho celkovej veľkosti.	<b>O</b>	<b>N</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 321</b> 3. V čl. I bode 321 návrhu zákona odporúčame preformulovať § 300 ods. 6 nasledovne: „(6) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, b) v mimoriadne veľkom rozsahu, alebo c) za krízovej situácie.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 321</b> 4. V čl. I bode 321 návrhu zákona odporúčame v § 301 ods. 1 nahradiť slová „odňatím slobody až jeden rok“ slovami „odňatím slobody až na jeden rok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 321, 323</b> 5. V čl. I bode 321 a 323 v § 300 ods. 3 a 4, § 301 ods. 3 a § 304b ods. 3 návrhu zákona navrhujeme doplniť za slová „chránenom území“ slová „alebo jeho ochrannom pásme“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je spresniť ustanovenia v tom smere, aby bolo jednoznačné, že zahŕňajú aj	<b>O</b>	<b>A</b>	



	ochranné pásma chránených území podľa § 17 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.			
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 321</b> 6. K čl. I bodu 321 návrhu zákona a nasl. si dovoľujeme upozorniť, že predmetom novelizácie nie je § 302a zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), a to napriek deklarovanému úmyslu predkladateľa používať pri trestných činoch proti životnému prostrediu pojem rozsah namiesto pojmu škoda, ako aj stanoviť ako požadovanú formu zavinenia hrubú nedbanlivosť z dôvodu zosúladenia s požiadavkami článku 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES z 19. novembra 2008 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 321</b> 7. V čl. I bode 321 v § 300 ods. 1 a v § 301 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme slová „vo väčšom“ nahradiť slovami „v značnom“ a primerane presunúť spáchanie činu „vo veľkom rozsahu“ a v „mimoriadne veľkom rozsahu“ do odsekov 4 a 5. Odôvodnenie: Dávame na zváženie posunúť hranicu trestnosti pri trestnom čine ohrozenia a poškodenia životného prostredia z väčšieho rozsahu činu, čo predstavuje spolu súhrn ekologickej ujmy, získaného prospechu a majetkovej škody vrátane nákladov na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu spolu sumu 5 000 eur, na ujmu v značnom rozsahu, čo predstavuje sumu 50 000 eur. V praxi môžu nastať/nastávajú prípady, kedy sa orgány činné v trestnom konaní zaoberajú aj prípadmi, ktoré by svojim rozsahom mali byť riešené na úrovni zodpovednosti za administratívno-právne delikty. Samotná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES z 19. novembra 2008 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva používa pojem podstatná škoda, pričom konanie spadajúce pod túto smernicu by malo byť považované za trestný čin, pokiaľ k nemu došlo úmyselne alebo z hrubej nedbanlivosti. Domnievame sa, že táto podmienka postačuje s tým, že za trestné by boli považované až činy, ktorých súhrnná hodnota presahuje 50 000 eur. Osobitne môže ísť o nevyváženosť trestnoprávneho postihu pri ďalších trestných činoch, ako napr. porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 návrhu zákona, kedy určité typy drevín budú vždy predstavovať súhrnnú škodu väčšieho rozsahu vrátane prípadných neoprávnených výrubov drevín na vlastnom pozemku. Podobne je koncipovaný aj trestný čin porušovania ochrany vôd a ovzdušia podľa § 303 ods. 1 písm. b) návrhu zákona, v zmysle ktorého sa vyžaduje vydanie životného prostredia do nebezpečenstva v značnom rozsahu.	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhovaná úprava je výsledkom riadnej odbornej diskusie, predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 324</b> 8. V čl. I bode 324 odporúčame v § 305 ods. 1 návrhu zákona nahradiť slová „odňatím slobody až na šesť mesiacov až tri roky“ slovami „odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽPSR</b>	<b>Čl. Čl. I bod 324</b> 9. V čl. I bode 324 v § 305 ods. 1 písm. e) návrhu zákona odporúčame slovo „exempláre“ nahradiť slovom „exemplár“ a v písm. f) slová „chránených živočíchov“ nahradiť slovami „chráneného živočicha“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NBS</b>	<b>bodu 275, § 270 a § 271</b> Dovoľujeme si poukázať na rôzne používané pojmy, ako napríklad „dať do obehu ako pravé“, „uviesť do obehu“ a „dať ako pravé“. Zároveň odporúčame dôvodovú správu doplniť o vysvetlenie týchto pojmov. Odôvodnenie: V záujme zachovania právnej istoty si dovoľujeme upozorniť na rôzne používanie pojmov v definíciách trestných činov, pričom z dôvodovej správy nevyplýva, aké konanie má predkladateľ na mysli pod používanými pojmi a aký je rozdiel medzi nimi.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>NBS</b>	<b>bodu 275, § 271</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	Navrhujeme doplniť kvalifikované skutkové podstaty obdobne ako v § 270 Trestného zákona. Zároveň v súvislosti s obyčajnou pripomienkou k § 270 ods. 2 navrhujeme hornú hranicu trestnej sadzby v § 271 pri podvodnom uvádzaní falšovanej meny do obehu na päť rokov (v súlade s čl. 5 ods. 4 smernice č. EP a Rady 2014/62/EÚ). Na základe uvedeného navrhujeme nasledovné znenie § 271: § 271 vrátane nadpisu znie: „§ 271 Uvádzanie falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov (1) Kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. (2) Kto falšované alebo pozmenené, alebo neoprávnene vyrobené peniaze, ktorými mu bolo platené ako pravými, dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (3) Rovnako ako v odseku 2 sa potrestá, kto falšované alebo pozmenené, alebo neoprávnene vyrobené cenné papiere, ktoré nadobudol ako pravé, použije ako pravé. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu. (5) Odňatím slobody na päť rokov až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu. (6) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) vo veľkom rozsahu. (7) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo b) vo mimoriadne veľkom rozsahu.“. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným doplnením nového odseku 1, pripomienkou k § 270 ods. 2 a čl. 5 ods. 4 smernice č. EP a Rady 2014/62/EÚ navrhujeme doplnenie kvalifikovaných skutkových podstatí tak, ako sú naformulované ak v § 270 a určenie trestných sadzieb. Zároveň v nadväznosti na uvedené zmeny vo vzťahu k § 270 a § 271 Trestného zákona navrhujeme upraviť v bode 33 § 58 ods. 2 Trestného zákona.			
NBS	<b>bodu 275, § 270 ods. 2</b> Odporúčame slová „kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé“ presunúť do § 271. Odôvodnenie: Ako vyplýva z dôvodovej správy, cieľom je sprehľadnenie a precizovanie ustanovenia § 270 Trestného zákona. Pokiaľ sa predmetná skutková trestného činu má označovať ako „Falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov“ tak slová „kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé“ z § 270 ods. 2 navrhujeme premiestniť do § 271, ktorý upravuje skutkovú podstatu „Uvádzanie falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov“, pričom uvedené konanie patrí práve do pod túto skutkovú podstatu, nakoľko ide de facto ako aj de iure o „uvádzanie“, a nie konanie, ktoré spočíva vo falšovaní. Na základe vyššie uvedeného a v nadväznosti na čl. 5 ods. 4 smernice EP a Rady 2014/62/EÚ z 15. mája 2014 o trestnoprávnej ochrane eura a ostatných mien proti falšovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2000/383/SVV (a teda pre podvodné uvádzanie do obehu) navrhujeme premiestnenie uvedeného ustanovenia a zároveň určenie hornej hranice trestnej sadzby v § 271 ods. 1 na päť rokov.	O	A	
NBS	<b>bodu 275, § 271 ods. 2</b> Odporúčame slová „v odseku 2“ nahradiť slovami „v odseku 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	<b>bodu 275, § 270 ods. 1</b> Odporúčame vypustiť slovo „a)“ pred slovami „potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	<b>Doložke zlučiteľnosti</b> V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti odporúčame zväziť doplnenie právnych aktov EÚ, ktoré sú súčasťou transpozičnej prílohy platného Trestného zákona a zároveň súvisia s predmetom úpravy	O	A	

	návrhu zákona, napr. smernica 2014/62/EÚ, či smernica (EÚ) 2017/541. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
<b>NBS</b>	<b>bodu 275, § 270 ods. 2</b> Žiadame upraviť hornú hranicu trestnej sadzby pri trestnom čine podľa § 270 ods. 2, a teda slová „šesť rokov“ nahradiť slovami „osem rokov.“ Zároveň žiadame v § 270 ods. 3 vypustiť slová „alebo 2“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je úprava trestnej sadzby úmerne rozsahu činu a jeho závažnosti. Hoci vítame nové nastavenie trestných sadzieb, je potrebné vziať do úvahy ustanovenia smernice EP a Rady 2014/62/EÚ z 15. mája 2014 o trestnoprávnej ochrane eura a ostatných mien proti falšovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2000/383/SVV (táto smernica pritom uvádza rozličné trestné sadzby za falšovanie a za uvádzanie). V zmysle čl. 5 ods. 3 tejto smernice je pre falšovanie, t. j. navrhovaný § 270 ods. 2 Trestného zákona, horná hranica trestnej sadzby stanovená minimálne na 8 rokov, zatiaľ čo v navrhovanej právnej úprave je to 6 rokov. Uvedené by sa následne malo premietnuť aj do tabuľky zhody k smernici EP a Rady 2014/62/EÚ.	<b>Z</b>	<b>A</b>	<b>Rozpor odstránený.</b> Pripomienka bola akceptovaná.
<b>NBÚ</b>	<b>1. K čl. I vlastného materiálu</b> Do čl. I vlastného materiálu za novelizačný bod č. 3 žiadame vložiť nový novelizačný bod č. 4, ktorý znie: „4. V § 28 ods. 1 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ak zákonodarca neustanovil pri plnení úloh štátu postup vo všeobecne záväznom právnom predpise, môže sa pri plnení úloh štátu postupovať podľa ustálenej aplikačnej praxe.“. Doterajšie novelizačné body č. 4 až 402 čl. I vlastného materiálu sa označujú ako novelizačné body č. 5 až 404. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka vyplynula z aplikačnej praxe. Ide o plnenie úloh štátu, ktoré majú presne stanovené pravidlá, ale v rámci aplikačnej praxe sa vyskytnú situácie, ktoré nie sú podrobne riešené vo všeobecne záväznom právnom predpise s prihliadnutím na skutočnosť, že všeobecne záväzný právny predpis má upravovať iba všetky základné spoločenské vzťahy, má byť stručný a má zaväzovať neurčitý počet subjektov (všetky subjekty). Ide napríklad o situáciu, keď štátny orgán v rámci svojej rozhodovacej právomoci zverenej mu zákonom chce určitým spôsobom konať (toto konanie nie je v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom), avšak v právnej úprave absentuje ustanovenie upravujúce určitú špecifickosť konkrétneho prípadu, na ktorú zákonodarca nemyslel a myslieť ani objektívne nemohol a nedajú sa v tejto situácii uplatniť iné inštitúty. Ďalším príkladom môže byť taká situácia, keď štátny orgán určil primeranú lehotu na pripomienkovanie materiálu v rámci medzirezortného pripomienkového konania (na základe všeobecne záväzného právneho predpisu a Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je lehota 15 pracovných dní alebo dlhšia ako 15 pracovných dní, prípadne skrátená, minimálne sedem pracovných dní) a počas tejto lehoty bez udania dôvodu sa rozhodne pôvodne určenú lehotu skrátiť.	<b>Z</b>	<b>N</b>	V rámci rozporového konania došlo k odstráneniu rozporu.
<b>NBÚ</b>	<b>čl. I vlastného materiálu</b> Do čl. I vlastného materiálu za novelizačný bod č. 331 (pôvodne bod č. 330) žiadame vložiť nový novelizačný bod č. 332, ktorý znie: „332. V § 318 odsek 1 znie: „(1) Kto vyzvedá skutočnosť utajovanú na ochranu záujmov Slovenskej republiky alebo na ochranu záujmov iného štátu, medzinárodnej organizácie, nadnárodnej organizácie alebo združenia štátov, na ochranu záujmov ktorých sa Slovenská republika zaviazala, následkom vyvradenia, zneužitia, poškodenia, neoprávneného rozmnoženia, zničenia, straty alebo odcudzenia, ktorej by mohlo byť vážne ohrozené zachovanie ústavnosti, zvrchovanosti a územnej celistvosti štátu alebo by mohli vzniknúť nenahradiateľné a vážne škody v oblasti obrany, bezpečnosti, ekonomických záujmov, zahraničnej politiky alebo medzinárodných vzťahov, a tým mohla vzniknúť mimoriadne vážna ujma na záujmoch Slovenskej republiky alebo následkom vyvradenia, zneužitia, poškodenia,	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	V rámci rozporového konania došlo k odstráneniu rozporu.

	<p>neoprávneného rozmnoženia, zničenia, straty alebo odcudzenia ktorej by mohlo byť ohrozené zahraničnopolitické postavenie, obrana, bezpečnosť a záujmy štátu v medzinárodnej a ekonomickej oblasti, a tým by mohla vzniknúť vážna ujma na záujmoch Slovenskej republiky, alebo kto s takým cieľom zbiera údaje obsahujúce takú utajovanú skutočnosť, alebo kto takú utajovanú skutočnosť cudzej moci vyzradí, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.“. Doterajšie novelizačné body č. 332 až 403 čl. I vlastného materiálu sa označujú ako novelizačné body č. 333 až 404. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka vyplynula z aplikačnej praxe. Skutková podstata zameraná iba na ochranu utajovaných skutočností, ktoré boli označené stupňom utajenia (formálna náležitosť) sa v praxi neosvedčila. Preto Národný bezpečnostný úrad pristúpil k zmene formulácie ustanovenia tak, že sa zameral na to, aby sa skutková podstata zamerala primárne na obsahovú stránku namiesto iba tej formálnej, pretože záujem sledovaný zákonom by mal byť v záujme možnosti potrestania porušenia zákona v nadväznosti na hroziacu ujmu Slovenskej republiky, nie na tom, či utajovaná skutočnosť má alebo nemá jednu z formálnych náležitostí. Taktiež miera zavinenia sa vzhľadom na ujmu zvyšuje z úmyselného zavinenia na zavinenie z nedbanlivosti.</p>			
NBÚ	<p><b>čl. I vlastného materiálu</b> Do čl. I vlastného materiálu za novelizačný bod č. 332 žiadame vložiť nový novelizačný bod č. 333, ktorý znie: „333. V § 319 odseky 1 a 2 znejú: „(1) Kto vyzvedá skutočnosť utajovanú na ochranu záujmov Slovenskej republiky alebo na ochranu záujmov iného štátu, medzinárodnej organizácie, nadnárodnej organizácie alebo združenia štátov, na ochranu záujmov ktorých sa Slovenská republika zaviazala, následkom vyzradenia, zneužitia, poškodenia, neoprávneného rozmnoženia, zničenia, straty alebo odcudzenia ktorej by mohlo byť vážne ohrozené zachovanie ústavnosti, zvrchovanosti a územnej celistvosti štátu alebo by mohli vzniknúť nenahradiateľné a vážne škody v oblasti obrany, bezpečnosti, ekonomických záujmov, zahraničnej politiky alebo medzinárodných vzťahov, a tým mohla vzniknúť mimoriadne vážna ujma na záujmoch Slovenskej republiky alebo následkom vyzradenia, zneužitia, poškodenia, neoprávneného rozmnoženia, zničenia, straty alebo odcudzenia ktorej by mohlo byť ohrozené zahraničnopolitické postavenie, obrana, bezpečnosť a záujmy štátu v medzinárodnej a ekonomickej oblasti, a tým by mohla vzniknúť vážna ujma na záujmoch Slovenskej republiky, s cieľom vyzradiť ju nepovolanej osobe, alebo kto s takým cieľom zbiera údaje obsahujúce utajovanú skutočnosť, alebo kto takú utajovanú skutočnosť nepovolanej osobe vyzradí, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. (2) Kto utajovanú skutočnosť uvedenú v odseku 1 vyzvedá s úmyslom vyzradiť ju do cudziny alebo kto takú utajovanú skutočnosť do cudziny vyzradí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“. Doterajšie novelizačné body č. 333 až 404 čl. I vlastného materiálu sa označujú ako novelizačné body č. 334 až 405. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka vyplynula z aplikačnej praxe. Skutková podstata zameraná iba na ochranu utajovaných skutočností, ktoré boli označené stupňom utajenia (formálna náležitosť) sa v praxi neosvedčila. Preto Národný bezpečnostný úrad pristúpil k zmene formulácie ustanovenia tak, že sa zameral na to, aby sa skutková podstata zamerala primárne na obsahovú stránku namiesto iba tej formálnej, pretože záujem sledovaný zákonom by mal byť v záujme možnosti potrestania porušenia zákona v nadväznosti na hroziacu ujmu Slovenskej republiky, nie na tom, či utajovaná skutočnosť má alebo nemá jednu z formálnych náležitostí. Taktiež miera zavinenia sa vzhľadom na ujmu zvyšuje z úmyselného zavinenia na zavinenie z nedbanlivosti.</p>	Z	ČA	V rámci rozporového konania došlo k odstráneniu rozporu.
NBÚ	<p><b>čl. I vlastného materiálu</b> Do čl. I vlastného materiálu za novelizačný bod č. 333 žiadame vložiť nový novelizačný bod č. 334, ktorý znie: „334. § 320 znie: „Kto z nedbanlivosti spôsobí vyzradenie skutočností utajovanej</p>	Z	ČA	V rámci rozporového konania došlo k odstráneniu rozporu.

	<p>na ochranu záujmov Slovenskej republiky alebo na ochranu záujmov iného štátu, medzinárodnej organizácie, nadnárodnej organizácie alebo združenia štátov, na ochranu záujmov ktorých sa Slovenská republika zaviazala, následkom vyrazenia, zneužitia, poškodenia, neoprávneného rozmnozenia, zničenia, straty alebo odcudzenia ktorej by mohlo byť vážne ohrozené zachovanie ústavnosti, zvrchovanosti a územnej celistvosti štátu alebo by mohli vzniknúť nenahraditeľné a vážne škody v oblasti obrany, bezpečnosti, ekonomických záujmov, zahraničnej politiky alebo medzinárodných vzťahov, a tým mohla vzniknúť mimoriadne vážna ujma na záujmoch Slovenskej republiky alebo následkom vyrazenia, zneužitia, poškodenia, neoprávneného rozmnozenia, zničenia, straty alebo odcudzenia ktorej by mohlo byť ohrozené zahraničnopolitické postavenie, obrana, bezpečnosť a záujmy štátu v medzinárodnej a ekonomickej oblasti, a tým by mohla vzniknúť vážna ujma na záujmoch Slovenskej republiky, nepovolanej osobe, alebo spôsobí stratu listiny alebo veci obsahujúcej takú utajovanú skutočnosť, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.“. Doterajšie novelizačné body č. 334 až 405 čl. I vlastného materiálu sa označujú ako novelizačné body č. 335 až 406. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka vyplynula z aplikačnej praxe. Skutková podstata zameraná iba na ochranu utajovaných skutočností, ktoré boli označené stupňom utajenia (formálna náležitosť) sa v praxi neosvedčila. Preto Národný bezpečnostný úrad pristúpil k zmene formulácie ustanovenia tak, že sa zamerá na to, aby sa skutková podstata zamerala primárne na obsahovú stránku namiesto iba tej formálnej, pretože záujem sledovaný zákonom by mal byť v záujme možnosti potrestania porušenia zákona v nadväznosti na hroziacu ujmu Slovenskej republiky, nie na tom, či utajovaná skutočnosť má alebo nemá jednu z formálnych náležitostí.</p>			
NBÚ	<p><b>Čl. I vlastného materiálu</b></p> <p>Do čl. I vlastného materiálu za novelizačný bod č. 357 (pôvodný novelizačný bod 353) žiadame vložiť nový novelizačný bod č. 358, ktorý znie: „358. § 353 vrátane nadpisu znie: „§ 353 Ohrozenie dôvernej skutočnosti (1) Kto vyzvedá skutočnosť utajovanú na ochranu záujmov Slovenskej republiky alebo na ochranu záujmov iného štátu, medzinárodnej organizácie, nadnárodnej organizácie alebo združenia štátov, na ochranu záujmov ktorých sa Slovenská republika zaviazala, následkom vyrazenia, zneužitia, poškodenia, neoprávneného rozmnozenia, zničenia, straty alebo odcudzenia ktorej by mohlo dôjsť k poškodeniu štátnych záujmov, verejných záujmov alebo právom chránených záujmov štátneho orgánu, a tým k jednoduchej ujme na záujmoch Slovenskej republiky, s cieľom vyraziť ju nepovolanej osobe, alebo kto s takým cieľom zbiera údaje obsahujúce takú utajovanú skutočnosť, alebo kto takú utajovanú skutočnosť nepovolanej osobe vyraď, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. (2) Kto utajovanú skutočnosť uvedenú v odseku 1 vyzvedá s úmyslom vyraziť ju do cudziny alebo kto takú utajovanú skutočnosť do cudziny vyraď, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.“. Doterajšie novelizačné body č. 358 až 406 čl. I vlastného materiálu sa označujú ako novelizačné body č. 359 až 407. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka vyplynula z aplikačnej praxe. Skutková podstata zameraná iba na ochranu utajovaných skutočností, ktoré boli označené stupňom utajenia (formálna náležitosť) sa v praxi neosvedčila. Preto Národný bezpečnostný úrad pristúpil k zmene formulácie ustanovenia tak, že sa zamerá na to, aby sa skutková podstata zamerala primárne na obsahovú stránku namiesto iba tej formálnej, pretože záujem sledovaný zákonom by mal byť v záujme možnosti potrestania porušenia zákona v nadväznosti na hroziacu ujmu Slovenskej republiky, nie na tom, či utajovaná skutočnosť má alebo nemá jednu z formálnych náležitostí. Vzhľadom na skutočnosť, že miera zavinenia sa vzhľadom na ujmu zvyšuje z úmyselného zavinenia na zavinenie z nedbanlivosti, Národný bezpečnostný úrad pristúpil k tomu, že zo skutkovej podstaty vypustil</p>	Z	ČA	V rámci rozporového konania došlo k odstráneniu rozporu.

	utajované skutočnosti najnižšieho stupňa utajenia „Vyhradené“, na postih ktorých je postačujúce administratívne konania so svojimi následkami.			
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 27. bodu (pôvodný 26. novelizačný bod)</b> Odporúčame precizovať znenie tohto bodu tak, aby bolo jasné, akým spôsobom sa navrhuje zmeniť/doplniť ustanovenie § 54 Trestného zákona. Odôvodnenie: Za slovo „uložiť“ sa navrhuje vložiť slová „trest nespojený s odňatím slobody alebo“. Slovo „uložiť“ sa v aktuálnom znení § 54 Trestného zákona nachádza dvakrát, pričom nie je zrejmé, za ktoré z nich sa majú vložiť slová „trest nespojený s odňatím slobody alebo“. Navyše, navrhovaná zmena nie je zapracovaná ani v informatívnom konsolidovanom znení.	O		
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k bodom 222. a 224. (pôvodné novelizačné body 221. a 223.)</b> Odporúčame skontrolovať navrhovanú úpravu určenia hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody v § 247a ods. 3 a § 247b ods. 3 Trestného zákona. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy – všeobecná časť k bodom 218. až 227. (§ 247 až 247d) vyplýva zámer zákonodarcu zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenej v § 247a ods. 3 a v § 247b ods. 3 na sedem rokov. Návrh novelizácie § 247a ods. 3 a § 247b ods. 3 Trestného zákona však mení hornú a dolnú hranicu trestnej sadzby „na tri až osem rokov“, teda odlišne ako uvádza dôvodová správa.	O	A	Znenie bolo primerane upravené.
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 221. bodu (pôvodný 220. novelizačný bod)</b> V odseku 2 písm. b) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1)“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.	Z	A	
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 224. bodu (pôvodný 223. novelizačný bod)</b> V odseku 2 písm. b) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1)“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.	Z	A	
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 228. bodu (pôvodný 227. novelizačný bod)</b> V odseku 2 písm. c) a v odseku 4 písm. b) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1)“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.	Z	A	
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 219. bodu (pôvodný 218. novelizačný bod)</b> V odseku 2 písm. c) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1)“. Poznámka	Z	A	

	pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Ako alternatívne riešenie je možné odkaz a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu vypustiť a ponechať iba odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy (vzťahuje sa aj na pripomienky k bodom 220., 221., 223. až 228., resp. k bodom pôvodne označeným 219., 220., 222. až 227.). Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.			
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 226. bodu (pôvodný 225. novelizačný bod)</b> V odseku 3 písm. d) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.	Z	A	
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 220. bodu (pôvodný 219. novelizačný bod)</b> V odseku 4 písm. b) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.	Z	A	
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 223. bodu (pôvodný 222. novelizačný bod)</b> V odseku 4 písm. b) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.	Z	A	
NBÚ	<b>čl. I vlastného materiálu, k 225. bodu (pôvodný 224. novelizačný bod)</b> V odseku 4 písm. b) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie	Z	A	

	predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.			
NBÚ	<p><b>čl. I vlastného materiálu, k 227. bodu (pôvodný 226. novelizačný bod)</b></p> <p>V odseku 5 písm. b) žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „kritickej infraštruktúry“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa základnej služby podľa osobitného predpisu1)“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia základných služieb, identifikovaní podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnia úlohy a poskytujú služby, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zariadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto subjekty zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.</p>	Z	A	
NSSR	<p><b>Čl. I body 132. až 299.</b></p> <p>Najvyšší súd Slovenskej republiky už v podnete z 12. marca 2021 okrem iného navrhol, aby boli v spolupráci s odborníkmi z oblasti kriminológie, klinickej psychológie, sociológie, penitenciárnej a postpenitenciárnej starostlivosti komplexne prehodnotené a zharmonizované trestné sadzby za jednotlivé trestné činy – a to nielen vo vzťahu k trestným činom proti majetku a trestným činom hospodárskym – tak, aby tieto odrážali druhovú závažnosť jednotlivých protiprávných konaní. Návrh v dotknutých ustanoveniach opäť predstavuje iba čiastkovú zmenu bez jasných kritérií a východísk.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 14.12.2022. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Výška trestných sadzieb bola upravená na podklade odbornej diskusie ako súdov, tak aj subjektov reprezentujúcich strany trestného konania (prokuratúra a obhajoba). Výsledné znenie je preto kompromisným návrhom. Rozpor odstránený.
NSSR	<p><b>Čl. I body 29, 126, 127</b></p> <p>Návrh vychádza podľa nášho názoru z nesprávnej premisy, že súčasná právna úprava neumožňuje trestný postih páchatel'a v prípade, ak je obeť v dôsledku stresovej reakcie na jeho protiprávne konanie paralyzovaná do takej miery, že nie je schopná prejavíť nesúhlas so súložou, iným sexuálnym stykom alebo inou sexuálnou praktikou (ďalej tiež „sexuálny styk“). V takýchto prípadoch totiž nejde o nedostatok právnej úpravy, keď aj takéto konanie treba (v prípade jeho preukázania) považovať za zneužitie bezbrannosti obete, ale problematickou je v takýchto prípadoch spravidla dôkazná situácia v konkrétnej veci. Žiadny posun v tomto smere neprinesie podľa nášho názoru ani navrhovaná zmena, keďže ide o úmyselný trestný čin, pričom zavinenie páchatel'a minimálne vo forme nepriameho úmyslu bude musieť zahŕňať aj to, že vykonáva sexuálny styk bez súhlasu obete, čo vzhľadom na to, že súhlas môže byť daný aj konkludentne alebo mlčky, nebude dané bez preukázania toho, že obeť nebola schopná akokoľvek prejavíť nesúhlas, pretože bola paralyzovaná konaním páchatel'a. Na tom nemení nič ani navrhovaná zmena ustanovenia § 29 ods. 2 Trestného zákona. Súhlas poškodeného je v tomto prípade okolnosťou vylučujúcou protiprávnosť, ktorá sa uplatní iba vtedy, ak konanie páchatel'a naplňa všetky znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu, ktorý nesmeruje proti životu a zdraviu, avšak v dôsledku vopred daného, vážneho a dobrovoľného súhlasu poškodeného nepôjde o čin trestný. Typickým príkladom je pomaľovanie budovy (grafiti) so súhlasom jej vlastníka, ktoré by inak bolo trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 246 Trestného zákona. Vykonanie súložie, resp. inej sexuálnej praktiky hoci aj s konkludentne prejavovým súhlasom nenaplnia znaky žiadneho trestného činu, a teda beztrestnosť takéhoto konania sa nemôže odvíjať od súhlasu poškodeného ako okolnosti vylučujúcej protiprávnosť. Navrhujeme preto ponechať dotknuté ustanovenia bez zmeny.</p>	Z	A	
NSSR	<p><b>Čl. I body 15, 16</b></p> <p>Navrhovaná zmena bude pôsobiť demotivačne. Ak totiž páchatel', u ktorého sú splnené podmienky mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písm. a), b), c) alebo e) neuzavrie dohodu o vine a treste a ani neurobí vyhlásenie o vine, bude mu podľa § 39 ods. 3 písm. b) až f) Trestného zákona možné v rámci mimoriadneho zníženia uložiť kratšie tresty, než ak by takúto</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.



	dohodu, resp. vyhlásenie urobil. Preto navrhujeme ponechať súčasné znenie, z ktorého vyplýva, že obmedzenie mimoriadneho zníženia trestu uvedené v § 39 ods. 4 Trestného zákona sa uplatnia len vtedy, ak má byť dôvodom mimoriadneho zníženia len fakt, že bola uzavretá dohoda o vine a treste podľa § 39 ods. 2 písm. d), resp. navrhujeme posledne uvedené ustanovenie doplniť aj o vyhlásenie o vine, čo zodpovedá súčasnej judikatúre.			
NSSR	<b>Čl. I bod 345</b> Navrhované znenie skutkovej podstaty trestného činu podnecovania presahuje – vzhľadom na rôznosť chránených objektov – rámec trestných činov tradične spadajúcich pod niektoré formy trestnej súčinnosti. Preto, ak súčasná právna úprava nie je podľa predkladateľa dostatočná, pokiaľ ide o stupňujúce sa útoky voči predstaviteľom rôznych povolání ako napr. lekári, zdravotné sestry, učitelia či poskytovatelia služieb, navrhujeme ju doplniť v tých častiach Trestného zákona, ktoré poskytujú ochranu rovnakým, resp. obdobným záujmom (napr. v rámci trestných činov proti iným právam a slobodám).	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
NSSR	<b>Čl. I bod 12</b> Navrhované znenie § 35a ods. 3 „... uloží mu namiesto ochranného liečenia ambulantnou formou...“ bude mať za následok, že súd nebude môcť uložiť ochranné liečenie ambulantnou formou ani v prípadoch ak v dôsledku vplyvu návykovej látky alebo jej užívania alebo v dôsledku závislosti na hazardných hrách páchatel spáchal čin v stave zmenšenej nepričetnosti, v stave vyvolanom duševnou poruchou alebo spáchal čin násilnej povahy voči blízkej a zverenej osobe, pričom budú splnené aj ďalšie podmienky pre uloženie ochranného liečenia ambulantnou formou (§ 73 ods. 2, § 74 Trestného zákona). Navrhujeme uvedené ustanovenie zmeniť tak, že v ňom uvedené povinnosti súd uloží, ak neuloží ochranné liečenie ambulantnou formou.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor bol odstránený.
NSSR	<b>Čl. I bod 89</b> Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zverejnené v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 71/2017 vychádza z argumentu, že o majetkových nárokoch štátu vyplývajúcich z predpisov o jednotlivých druhoch daní sa nerozhoduje v konaní podľa Civilného správneho poriadku, a teda nemožno o nich rozhodovať ani v tzv. adhéznom konaní. Na to nezmení nič ani navrhovaná zmena, podľa ktorej sa skrátená, neodvedená alebo nezaplatená daň alebo poistné, resp. neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň bude (iba) na účely Trestného zákona, t. j. iba z pohľadu vyvodenia trestnej zodpovednosti považovať za škodu. Nadalej totiž o týchto majetkových nárokoch štátu nebude možné rozhodovať v konaní podľa Civilného správneho poriadku (teda ani v adhéznom konaní), ale rozhodnutia príslušných správnych orgánov budú stále podliehať „len“ prieskumu správneho súdu podľa Správneho súdneho poriadku. Zároveň nemožno súhlasiť s tým, že by vyššie zmienené stanovisko malo za následok sťaženie odčerpania výnosov z trestnej činnosti. Vo vzťahu k majetku obvineného je tak možné urobiť uložením trestu prepadnutia majetku, prepadnutia veci alebo peňažného trestu a vo vzťahu k iným osobám, na ktoré boli výnosy z trestnej činnosti prevedené, zas zhabaním veci. Pokiaľ sa tak v praxi nedeje, je tomu tak najmä z dôvodu, že najmä v počiatočných štádiách nie je vyšetrovanie dostatočne zamerané aj na zistenie takéhoto majetku, a to v čase, keď je možné takúto vec alebo majetok na účely ich prepadnutia, resp. zhabania zaistiť. To neplatí len vo vzťahu k uloženiu peňažného trestu, na účely výkonu ktorého nemožno časti majetku obvineného vopred zaistiť. V tomto smere je žiaduce procesnú úpravu výkonu peňažného trestu upraviť.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor bol odstránený.
NSSR	<b>Čl. I bod 92</b> Súčasný, ale aj navrhovaný znenie majú procesnoprávny charakter, a ak už, mali by byť súčasťou Trestného poriadku.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor bol odstránený.

NSSR	<p><b>Čl. I body 107, 121</b></p> <p>Súdna prax dlhodobo poukazovala na príliš prísne (až drakonické) trestné sadzby v prípade trestného činu podľa § 172 Trestného zákona v znení účinnom do 1. mája 2022 čo sa sčasti prejavilo v nadužívaní inštitútu mimoriadneho zníženia trestu, ako aj na potrebu priamo zákonom stanoviť množstvo omamnej alebo psychotropnej látky zodpovedajúce obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom túto otázku sčasti vyriešila súdna prax rozhodnutím najvyššieho súdu zverejneným v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 22/2019. Na druhej strane ale treba uviesť, že súčasný koncept rozlišovania prechovávaní drog pre vlastnú potrebu podľa § 135 Trestného zákona, vychádzajúci zo zákonnej fikcie (uplatňovanej aj v iných krajinách), že ak páchatel prechováva viac ako desať obvyklých jednorazových dávok drogy na použitie, nejde už o prechovávanie pre osobnú spotrebu, a takéto konanie má byť posúdené ako trestný čin podľa § 172 Trestného zákona, sa podľa nášho názoru v praxi osvedčil. Zároveň, vzhľadom na pomerne bohatú judikatúru v tomto smere, nie je vyvodzovanie trestnej zodpovednosti v prípade drogových trestných činov (pokiaľ ide o naplnenie jednotlivých znakov dnes existujúcich skutkových podstat týchto trestných činov) vo svojej podstate problematické (ako už bolo uvedené vyššie problémom sú najmä neprimerane prísne trestné sadzby). Za takejto situácie považujeme zmenu trestného postihu drogových trestných činov v navrhovanom rozsahu za kontraproduktívnu, ktorá minimálne na niekoľko rokov opäť vytvorí stav právnej neistoty pri výklade a aplikácii dotknutých zákonných ustanovení. Navrhujeme preto návrat k stavu pred 1. májom 2022, pri súčasnom: (i) znížení trestných sadzieb, a to diferencovane pre omamnú latku konopu, živicu z nej alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemickú variantu, a pre iné omamné alebo psychotropné látky, (ii) určení obvykle jednorazovej dávky na použitie u jednotlivých omamných a psychotropných látok a pri (iii) prehodnotení rozsahu, pri ktorom bude prechovávanie omamných a psychotropných látok (ak sa nepreukáže opak) ešte považované za prechovávanie drog pre vlastnú potrebu</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor nebol odstránený.
NSSR	<p><b>Čl. I body 74, 75 a 76</b></p> <p>Suma dlžného výživného, nevyplatenej mzdy a odstupného a rozsah skrátenia, neodvedenia alebo nezaplatenia dane a poisťného nemusí byť (a častokrát nie je) v čase vznesenia obvinenia dostatočne preukázaná. Považujeme preto za vhodné viazať možnosť dodatočného zaplatenia až na fázu skončenia vyšetrovania, resp. podania obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
NSSR	<p><b>Čl. I body 21, 25, 27, 45, 50, 55</b></p> <p>V § 50 ods. 8 písm. b) navrhujeme primerane predĺžiť skúšobnú dobu alebo uložiť ďalšiu dobu najviac o dva roky. Zároveň navrhujeme ponechať skúšobnú dobu podmieneného prepustenia v nezmenenej podobe, t. j. na jeden až sedem rokov (§ 68 ods. 1). Navrhovaná skúšobná doba najviac na 4 roky nebude v mnohých prípadoch zodpovedať ani dĺžke nevykonaného zvyšku trestu. V tomto kontexte potom nesystémovo (a nelogicky) vyznieva ponechanie skúšobnej doby až na päť rokov v prípade podmieneného upustenia od výkonu zvyšku miernejších trestov zákazu činnosti (§ 69 ods. 2 Trestného zákona) a zákazu pobytu (§ 71 ods. 2 Trestného zákona). Okrem toho poznatky z aktuálnej praxe naznačujú, že súdy vo väčšine prípadov nestihnú rozhodnúť o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil alebo sa trest odňatia slobody vykoná v novo navrhovanej lehote šiestich mesiacov od uplynutia skúšobnej doby. V zvýšenej miere tak bude dochádzať k vzniku fikcie osvedčenia, hoci odsúdený v skutočnosti nepovedie riadny život. Preto skrátenie zákonných lehôt na rozhodnutie bez vytvorenia adekvátnych personálnych a materiálnych podmienok zodpovedajúcich nápadu a skladbe trestných vecí k zlepšeniu v tomto smere v žiadnom prípade nepovedie. To platí aj vo vzťahu k ďalším</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

	ustanoveniam upravujúcim lehoty na rozhodnutie o tom, či sa zvyšok trestu odňatia slobody, resp. náhradný trest odňatia slobody vykoná.			
NSSR	<b>Čl. I bod 88</b> V prípade trestných činov zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona navrhujeme stanoviť ako moment, ktorý delí pokračovanie v takomto protiprávnom konaní na samostatné skutky, podanie obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Ak je totiž schválená dohoda o vine a treste alebo prijaté vyhlásenie o vine, nie je už možné zmeniť popis skutku, a teda pokiaľ bude obvinený pokračovať v protiprávnom konaní aj po podaní obžaloby, za takéto konanie až do vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa nebude môcť byť odsúdený.	Z	A	
NSSR	<b>Čl. I body 2, 9</b> V súvislosti so zavedením kategórie trestu nespojeného s odňatím slobody predložený návrh naďalej vôbec neráta s riešením situácie, keď nebudú splnené podmienky na uloženie žiadneho z trestov spadajúcich do tejto kategórie [pozri najmä § 53 ods. 1 písm. b), c), § 55 ods. 2 v navrhovanom znení, § 56 ods. 6 v navrhovanom znení, § 57 ods. 1 v navrhovanom znení, § 58 ods. 1 Trestného zákona]. V praxi totiž nemožno vylúčiť, že páchatel' trestného činu, za ktorý bude možné uložiť iba trest nespojený s odňatím slobody, (i) nedá písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne súčinnosť, resp. nebudú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami, (ii) bude plne invalidný, (iii) nemajetný (iv) a vzhľadom na charakter a okolnosti spáchaného trestného činu nebude prichádzať do úvahy ani uloženie trestu prepadnutia vecí, zákazu činnosti, zákazu pobytu, zákazu účasti na verejných podujatiach, straty vojenskej hodnosti a vyhostenia [vzhľadom na katalóg trestných činov, u ktorých sa navrhuje uloženie trestu nespojeného s odňatím slobody, uloženie trestu prepadnutia majetku (§ 58 Trestného zákona v navrhovanom znení) a trestu straty čestných titulov a vyznamenaní (§ 63) neprichádza vôbec do úvahy). Z tohto pohľadu nemení na veci nič ani to, že podľa návrhu sa v § 55 ods. 2 Trestného zákona vypúšťa slovo invalidný, keďže plne invalidný páchatel' bude nepochybne vždy dlhodobo práceneschopný [obzvlášť ak následná trvalá práceneschopnosť alebo invalidita ma byť podľa návrhu dôvodom upustenia od výkonu tohto trestu (ods. 10)], a ani to, že v § 57 ods. 1 Trestného zákona už nebude veta „Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť“, pretože v takom prípade by uloženie tohto trestu nemajetnému páchatel'ovi bolo čisto formálne (nehovoriac o tom, že podľa § 56 ods. 6 Trestného zákona v navrhovanom znení súd peňažný trest naďalej neuloží, ak by sa tým zmarila možnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom). Ak je cieľom navrhovateľa vytvoriť priestor na ukladanie alternatívnych trestov, riešením nie sú podľa nášho názoru obligatórne tresty, ochranné opatrenia a obmedzenia a povinnosti, ale stanovenie zákonného rámca pre čo najširšie ukladanie alternatívnych trestov, so zavedením zákonnej podmienky, že pri určených trestných činoch je možné uložiť trest odňatia slobody iba vtedy, ak nie sú splnené podmienky pre uloženie niektorého z alternatívnych trestných činov a pri dôslednom rešpektovaní úlohy súdov pri individualizácii trestu v konkrétnej veci. V tomto smere navrhujeme prehodnotiť aj znenie ustanovení § 34 ods. 6 a § 49 ods. 2 Trestného zákona, ktoré môžu byť problematické aj pri výklade a aplikácii navrhovaných zmien súvisiacich so zavedením kategórie trestov nespojených s odňatím slobody.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
NSSR	<b>Čl. I bod 19</b> Vzhľadom na závery rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. marca 2021, sp. zn. 1Tdo 32/2020, podľa ktorých «Ak súd ukladá páchatel'ovi trest odňatia slobody aj podľa § 47 ods. 2 Trestného zákona, pre splnenie podmienky - „dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody" je rozhodujúce, či bol páchatel' pre takéto trestné činy dvakrát potrestaný	Z	A	

	nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to či páchatel' takýto nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal celkom alebo aspoň sčasti. Ustanovenie § 47 ods. 2 Trestného zákona má špeciálnu a nemennú povahu, pričom § 128 ods. 7 Trestného zákona vo vzťahu k nemu rieši len stav vykonania (aspoň čiastočného) nepodmienečného trestu odňatia slobody, nie však výkon „premenenej podmienky“. Zároveň platí, že vo vzťahu k ustanoveniu § 47 ods. 2 Trestného zákona sa ustanovenie § 128 ods. 7 Trestného zákona použije subsidiárne. Presné, jednoznačne a striktné znenie špeciálneho ustanovenia § 47 ods. 2 Trestného zákona - „dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody“ nemožno prostredníctvom v tomto prípade subsidiárneho ustanovenia § 128 ods. 7 Trestného zákona vykladať rozširujúcim spôsobom s negatívnym dopadom na postavenie obvineného tak, že pôjde aj o prípad, keď obvinený bol hoci aj raz potrestaný „len“ trestom odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu, a to ani v prípade ak neskôr došlo k aspoň čiastočnému výkonu pôvodne podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody. Podmienka skoršieho potrestania nepodmienečným trestom odňatia slobody - § 47 ods. 2 Trestného zákona preto nie je splnená, ak k potrestaniu páchatel'a nepodmienečným trestom odňatia slobody došlo až na podklade následne nariadeného výkonu pôvodne podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody.» navrhujeme znenie ustanovenia § 47 ods. 2 precizovať v tom smere, že zásada „trikrát a dosť“ sa uplatní iba vtedy, ak už bol páchatel'ovi za niektoré z taxatívne uložených trestných činov dvakrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.			
<b>OAPSVLÚVSRK</b>	<b>transpozičným záväzkom a chýbajúcim tabuľkám zhody:</b> 1. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2002/90/ES v platnom znení. Ide napr. o Čl. I bod 354, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 355 a 356 a ktoré predstavujú transpozičné opatrenie čl. 1 ods. 1 a čl. 3 smernice 2002/90/ES v platnom znení. Ďalej ide o Čl. I bod 345, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 337 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 2 smernice 2002/90/ES v platnom znení. Na základe uvedeného je potrebné vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2002/90/ES v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2002/90/ES v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSRK</b>	<b>Nad rámec návrhu zákona:</b> 1. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa Príloha k zákonu č. 300/2005 Z. z. v bode 2, 3 a 14 upraví nasledovne: „2. Rámcové rozhodnutie Rady z 26. júna 2001 o praní špinavých peňazí, identifikácii, vyhľadávaní, zmrazení, zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti (2001/500/SVV) (Ú. v. ES L 182, 5. 7. 2001; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 4).“ a „3. Rámcové rozhodnutie Rady z 28. novembra 2002 o posilnení trestného systému na zabránenie napomáhaniu neoprávneného vstupu, tranzitu a pobytu (2002/946/SVV) (Ú. v. ES L 328, 5. 12. 2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 6).“ a „14. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv.5) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 492/2011 z 5. apríla 2011 (Ú. v. EÚ L 141, 27. 5. 2011).“ v súlade s bodom 62.5 a 62. 8. k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Navrhované zmeny bodov transpozičnej prílohy žiadame zapracovať aj do predloženého informatívneho konsolidovaného znenia návrhu zákona, ktoré sa nezhoduje s predloženým návrhom zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSRK</b>	<b>k doložke zlučiteľnosti:</b>	<b>O</b>	<b>N</b>	Čl. 21 Charty základných práv EÚ je uvedený v

	1. K bodu 3 písm. a): Žiadame uviesť aj čl. 21 Charty základných práv a slobôd, nakoľko uvedený článok sa dotýka ustanovenia Čl. I § 140 písm. e) návrhu zákona.			bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 1. K Čl. I všeobecne: Upozorňujeme predkladateľa, že v slovenskej verzii čl. 9 ods. 4 písm. c) smernice 2013/40/EÚ je uvedené „boli spáchané na informačnom systéme kritickkej infraštruktúry“. Uvedené slovo systému je teda v zlom tvare. Žiadame preto predkladateľa, aby od Európskej komisie požadoval vykonanie korigenda pri slovenskej jazykovej mutácii smernice 2013/40/EÚ tak, aby slovo „systému“ bolo nahradené slovom „systéme“.	<b>O</b>	<b>A</b>	MSSR bude žiadať o vykonanie korigenda.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 1. Upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladaných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice pri ktorých dochádza k uplatňovaniu prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, predstavujú goldplating (viz. vysvetlivky k stĺpcu 9 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení). Ide napr. o ustanovenia preukazujúce transpozíciu čl. 3 ods. 2, 3 a 5, čl. 4 ods. 2 až 7, čl. 5 a čl. 6 smernice 2011/93/EÚ v platnom znení. Žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky smernice 2011/93/EÚ v platnom znení tým, že dochádza k transpozícií ustanovení smernice ustanoveniami návrhu zákona, ktorých právna úprava je prísnejšia ako je právna úprava v smernici Európskej únie, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/36/EÚ:</b> 1. Upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladaných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice pri ktorých dochádza k uplatňovaniu prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, predstavujú goldplating (viz. vysvetlivky k stĺpcu 9 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení). Ide napr. o ustanovenia preukazujúce transpozíciu čl. 4 ods. 1, čl. 4 ods. 2 písm. a) a písm. c) ako aj čl. 4 ods. 3 smernice 2011/36/EÚ v platnom znení. Žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky smernice 2011/36/EÚ v platnom znení tým, že dochádza k transpozícií ustanovení smernice ustanoveniami návrhu zákona, ktorých právna úprava je prísnejšia ako je právna úprava v smernici Európskej únie, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2013/40/EÚ:</b> 1. Upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladaných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice pri ktorých dochádza k uplatňovaniu prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, predstavujú goldplating (viz. vysvetlivky k stĺpcu 9 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení). Ide napr. o ustanovenia preukazujúce transpozíciu čl. 9 ods. 2, čl. 9 ods. 3 a čl. 9 ods. 4 písm. a) smernice 2013/40/EÚ. Žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky smernice 2013/40/EÚ tým, že	<b>O</b>	<b>A</b>	

	dochádza k transpozícii ustanovení smernice ustanoveniami návrhu zákona, ktorých právna úprava je prísnejšia ako je právna úprava v smernici Európskej únie, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1371:</b> 1. Žiadame v ľavej strane záhlavia tabuľky zhody z publikačného zdroja smernice (EÚ) 2017/1371 vypustiť slová „ , s.29-41“ v súlade s bodom 62. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b> 1. Žiadame v ľavej strane záhlavia tabuľky zhody z publikačného zdroja smernice (EÚ) 2018/1673 vypustiť slová „ , s. 22-30“ v súlade s bodom 62. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/713:</b> 1. Žiadame v ľavej strane záhlavia tabuľky zhody z publikačného zdroja smernice (EÚ) 2019/713 vypustiť slová „ , s. 18-29“ v súlade s bodom 62. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2008/99/ES:</b> 1. Žiadame v ľavej strane záhlavia tabuľky zhody z publikačného zdroja smernice 2008/99/ES vypustiť slová „ , s. 28-37“ v súlade s bodom 62. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2009/123/ES:</b> 1. Žiadame v ľavej strane záhlavia tabuľky zhody z publikačného zdroja smernice 2009/123/ES vypustiť slová „ , s. 52-55“ v súlade s bodom 62. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 10. K Čl. I bod 98: V navrhovanom ustanovení § 130 ods. 8 žiadame pojem „nevykonávaných pod niektorou zo zámienok uvedených v odseku 7“ preformulovať a uvedené ustanovenie prepracovať, keďže § 130 ods. 7 neustanovuje „zámienky“, ale definuje, čo sa na účely tohto zákona rozumie extrémistickým materiálom. Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie bolo primerané upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 11. K Čl. I bod 103: V navrhovanom ustanovení § 131 ods. 4 sa používa legislatívna skratka „ministerstvo spravodlivosti“, pričom táto skratka nebola ešte v Trestnom zákone ani v predloženom návrhu novely Trestného zákona zavedená. V zmysle uvedeného preto žiadame slová „ministerstvo spravodlivosti“ nahradiť slovami „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“. Upozorňujeme, že podľa bodu 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „legislatívnu skratku možno použiť len tam, kde má svoje opodstatnenie, najmä vtedy, keď sa slová, ktoré má skratka nahradiť, opakujú v texte viackrát“. V zmysle uvedeného máme za to, že vytvorenie takejto legislatívnej skratky nemá v tomto prípade svoje opodstatnenie, keďže slová, ktoré má skratka nahradiť, sa v texte Trestného zákona ani v návrhu novely Trestného zákona neopakujú.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 12. K Čl. I bod 121: V navrhovanom ustanovení § 173 ods. 3 písm. b) žiadame slovo „dieťaťu“ nahradiť slovom „dieťa“. Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	Skutková podstata bola upravená v zmysle

	13. K Čl. I bod 220 a 223: Čl. 9 ods. 5 smernice 2013/40/EÚ ustanovuje, že „Členské štáty prijímú potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa prípad, keď sú trestné činy uvedené v článkoch 4 a 5 spáchané prostredníctvom zneužitia osobných údajov inej osoby s cieľom získať dôveru tretej strany a tým spôsobiť škodu právoplatnému nositeľovi identity, mohol v súlade s príslušným vnútroštátnym právom považovať za priťažujúce okolnosti, pokiaľ tieto okolnosti už nepatria pod iný trestný čin sankcionovaný podľa vnútroštátneho práva.“ Uvedená podmienka zneužitia osobných údajov inej osoby s cieľom získať dôveru tretej strany „a tým spôsobiť škodu právoplatnému nositeľovi identity“ nie je ustanovením § 247a ods. 2 písm. c) a § 247b ods. 2 písm. c) návrhu zákona dostatočne preukázaná nakoľko kumulatívna podmienka, ktorú vyžaduje čl. 9 ods. 5 smernice 2013/40/EÚ je spôsobenie škody právoplatnému nositeľovi identity, teda pre preukázanie úplnej a dostatočnej transpozície smernice nestačí, že uvedené trestné činy § 274a a § 247b zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon budú spôsobené, tak, že páchatel' zneužije osobné údaje iného s cieľom získať dôveru tretej strany. Žiadame preto upraviť znenie ustanovenia § 247a ods. 2 písm. c) a § 247b ods. 2 písm. c) Trestného zákona tak, aby podmienkou bolo „spôsobenie škody právoplatnému nositeľovi identity“, čím bude zabezpečená transpozícia smernice, ktorá sa nebude javiť ako nedostatočná. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať aj vo všetkých príslušných materiáloch návrhu zákona.			pripomienky.
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 14. K Čl. I bod 228: V navrhovanom znení ustanovenia § 248a ods. 1 dochádza k zmene skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania a znehodnocovania národnej kultúrnej pamiatky tak, že k spáchaniu dochádza už za spôsobenia väčšej škody a základná výmera trestu odňatia slobody je jeden až päť rokov. Oproti aktuálne platnému a účinnému zneniu ustanovenia § 248a sa sprísňuje výška trestu odňatia slobody oproti pôvodnému jednému roku na jeden až päť rokov a to zároveň za situácie, kedy k naplneniu skutkovej podstaty dochádza už za spôsobenia väčšej škody oproti aktuálne platnému zneniu, ktorý hovorí o škode značnej. Dochádza tak súčasne k niekoľko násobnému sprísneniu dvoch faktorov pri spáchaní trestného činu poškodzovania a znehodnocovania národnej kultúrnej pamiatky, čo sa javí ako neproporcionálne. Žiadame predkladateľa aby uvedené sprísnenie náležite odôvodnil v osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 15. K Čl. I bod 271: V navrhovanom ustanovení § 267a ods. 3 žiadame buď vetu dokončiť za slovom „alebo“, alebo za slovami „škodu veľkého rozsahu“ dať bodku a vypustiť čiarku a slovo „alebo“. Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 16. K Čl. I bod 275: V navrhovanom ustanovení § 270 ods. 1 žiadame pred slovami „potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov“ vypustiť označenie „a)“. Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 17. K Čl. I bod 347: Zavádza sa nový § 340a, ktorého nadpis znie „Porušovanie ochrany oznamovateľa“. Žiadame predkladateľa o úpravu názvu tohto ustanovenia nasledovne: „Porušovanie ochrany oznamovateľa trestného činu“. Uvedené nadväzuje na zmeny v zákone č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je aktuálne predmetom legislatívneho procesu a ktorý má o. i. za cieľ zmenu názvu úradu na „Úrad na ochranu oznamovateľov“. V Trestnom zákone a Trestnom poriadku je preto potrebné náležite odlišovať oznamovateľov trestného činu od oznamovateľov protispoločenskej činnosti, na ktorých sa vzťahuje zákon č. 54/2019 Z. z. Zároveň žiadame na	O	A	

	uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 18. K Čl. I bod 365: Žiadame predkladateľa o úpravu znenia navrhovaného ustanovenia § 364 ods. 1 písm. b) pokiaľ ide o výšku škody na majetku, za ktorej spôsobenie je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody. Zároveň odporúčame zväziť vypustenie slov „slovne alebo“ z ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a) návrhu zákona a viazanie skutkovej podstaty len na fyzické napadnutie, nakoľko jediným trestom, ktorý je možné za hrubú neslušnosť alebo výtržnosť na verejnosti uložiť, je trest odňatia slobody, čo sa javí vo vzťahu k slovnému napadnutiu ako neproporcionálne. Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 19. K Čl. I bod 393: Žiadame v prílohe č. 3 v bode 1 aby sa slovo „bydliska“ nahradilo slovom „pobytu“, a to podľa bodu 62.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa citácia právne záväzného aktu Európskej únie musí zhodovať s názvom uverejneným v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie (Ú. v. ES alebo Ú. v. EÚ). Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozičným záväzkom a chýbajúcim tabuľkám zhody:</b> 2. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje aj do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2014/42/EÚ v platnom znení. Ide napr. o Čl. I bod 33, 34, 99 a 100 návrhu zákona, ktorými sa novelizuje ustanovenie § 58 a ktoré predstavujú transpozičné opatrenie čl. 2 bod 1, čl. 4 ods. 1 a 2, čl. 5 ods. 1 a čl. 6 ods. 1 smernice 2014/42/EÚ v platnom znení. Na základe uvedeného je potrebné vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2014/42/EÚ v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2014/42/EÚ v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Nad rámec návrhu zákona:</b> 2. Do Čl. IV návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa Príloha k zákonu č. 91/2016 Z. z. upraví v bode 1 a to tak, že sa slová „Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 6; Ú. v. ES L 328, 5. 12. 2002“ nahradia slovami „Ú. v. ES L 328, 5. 12. 2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 6“. Navrhovanú zmenu žiadame zapracovať aj do predloženého informatívneho konsolidovaného znenia návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. K bodu 3 písm. b): Žiadame ako sekundárne právo uviesť aj nariadenie (ES) č. 338/97 v platnom znení, nariadenie (ES) č. 865/2006 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2017/1939 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 995/2010 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 1143/2014 v platnom znení a nariadenie (EÚ) 2019/1587 vrátane ich príslušných gestorov, nakoľko uvedené nariadenia sa dotýkajú ustanovení Čl. I § 261 a § 305d návrhu zákona, a to v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 2. K Čl. I bod 4: Do ustanovenia § 29 ods. 2 návrhu zákona sa dopĺňa pozitívna definícia súhlasu. Za súhlas sa teda považuje „vážny, dobrovoľný a zrozumiteľne vyjadrený prejav vôle poškodeného, ak vzhľadom na okolnosti činu a svoje osobné pomery mohol taký súhlas prejať“. Takýto súhlas môže byť vyjadrený výslovne aj konkludentne, komisívnym či omisívnym konaním subjektu. Za súhlas nemožno považovať, ak poškodený na konanie páchatel'a slovne alebo fyzicky nereagoval.“ Zároveň, prvá veta ustanovenia § 29 ods. 2 obsahuje negatívne vymedzenie súhlasu poškodeného. Máme za to, že návrh zákona nahradením slova „a“ za slovo „alebo“ v prvej vete §	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhovaná právna úprava je v poriadku. § 29 ods. 2 obsahuje negatívne vymedzenie súhlasu. Ak je právna norma postavená na negatívnej hypotéze, nevyhnutne sa musí použiť slovo „alebo“.



	29 ods. 2 návrhu zákona je máťúci, nakoľko ruší splnenie kumulatívnych podmienok. O súhlas poškodeného nepôjde, ak nebol daný vopred, nebol vážny alebo nebol dobrovoľný, z čoho vyplýva, že aj za splnenia čo len jednej podmienky bude súhlas daný. To je v rozpore so samotným znením navrhovaného pozitívneho vymedzenia súhlasu poškodeného, nakoľko v tomto prípade kumulatívnosť podmienok vážnosti a zrozumiteľnosti prejaveneho súhlasu je daná. Nakoľko je teda negatívne a pozitívne vymedzenie súhlasu vo vzájomnom rozpore, žiadame o zosúladenie § 29 ods. 2 návrhu zákona, a to napríklad tak, že bude vypustené negatívne vymedzenie súhlasu poškodeného a do pozitívneho vymedzenia súhlasu budú pridané pred slovo „vážny“ nasledovné slová „ak bol súhlas daný vopred,“ a na konci prvej vety návrhu zákona doplniť tieto slová: „alebo ak v súvislosti s ním nebol spáchaný iný trestný čin.“			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2009/123/ES:</b> 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 5 smernice 2009/123/ES žiadame doplniť do piateho stĺpca tabuľky zhody ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) návrhu zákona, nakoľko uvedené ustanovenie má súvis s preukazovaním transpozície uvedeného článku smernice. Zároveň žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody doplniť nadpis „Podnecovanie“ pri ustanovení § 337 ods. 1 návrhu zákona	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1371:</b> 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 smernice (EÚ) 2017/1371 žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť aj text poznámky pod čiarou k odkazu (17).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2008/99/ES:</b> 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 písm. a) až d) smernice 2008/99/ES žiadame doplniť piateho stĺpca tabuľky zhody ustanovenie § 17 návrhu zákona, nakoľko uvedené ustanovenie má súvis s preukazovaním transpozície uvedeného článku smernice. Zároveň žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody pri čl. 3 ods. 1 písm. c) uviesť aj poznámku pod čiarou k odkazu (6) spolu s jej znením.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b> 2. Žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 10 ods. 1 písm. b) je predmetom novely zákona (Čl. I bod 2). Takisto žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 297, § 419 ods. 2, § 419b ods. 3 a § 419 ods. 3 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 311, 381, 382 a 383). Zároveň žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. i) smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 221 ods. 3 až 5 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 155 až 157). Takisto žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. j) smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 270 a § 271 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 275). Takisto pre relevantnosť žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. j) smernice (EÚ) 2018/1673 aj prostredníctvom § 272 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Zároveň žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. p) smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 279 ods. 1 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 290). Zároveň žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 2 ods. písm. u) smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie § 265 ods. 3 až 5 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 264 a 265). Takisto žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 130 ods. 9 písm. d) až f) je predmetom novely zákona (Čl. I bod 99 a 100). Takisto žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 233 ods. 3 až 5 a § 233a ods. 5 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 190 až 193).	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>Takisto žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 233a ods. 5 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 193), pričom nakoľko uvedené ustanovenie predstavuje dobrovoľnú transpozíciu, upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladaných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice s dobrovoľnou transpozíciou, predstavujú goldplating. Nakoľko ide o ustanovenie preukazujúce transpozíciu čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/1673, žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky transpozície smernice (EÚ) 2018/1673 tým, že dochádza k transpozícií ustanovení smernice, ktorých transpozícia je pre členský štát dobrovoľná, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 233 ods. 5 písm. c) je predmetom novely zákona (Čl. I bod 192). Takisto žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2018/1673 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 233 ods. 3 písm. b), § 233 ods. 4 písm. b) a § 233 ods. 5 písm. a) je predmetom novely zákona (Čl. I bod 190 až 192).</p>			
<b>OAPSVLÚVSRK</b>	<p><b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/713:</b></p> <p>2. Žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 3 písm. a) a písm. b) smernice do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 219 ods. 1 až 3 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 152). Takisto žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2019/713 aj prostredníctvom § 122 ods. 6 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Zároveň žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 6 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2019/713 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 247a ods. 2 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 220). Takisto žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2019/713 aj prostredníctvom § 247a ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Zároveň žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 7 smernice (EÚ) 2019/713 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie § 219 ods. 4 a § 247d ods. 1 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 152 a 227). Takisto žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/713 do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 219 ods. 1 až 3 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 152).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSRK</b>	<p><b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/36/EÚ:</b></p> <p>2. Žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 2 a 4 smernice do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 83a je predmetom novely zákona (Čl. I bod 72). Zároveň žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 2 smernice do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 87 ods. 5 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 78).</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>V tabuľke zhody bola preukázaná transpozícia čl. 9 ods. 2 smernice. MSSR nepovažuje za potrebné preukazovať transpozíciu čl. 5 ods. 1 až 4 prostredníctvom § 83a, a to z dôvodu, že v čase, kedy bola transpozícia preukázaná týmto spôsobom (pri zákone č. 204/2013 Z. z.), nebol v podmienkach SR prijatý zákon č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V tabuľke zhody, ktorá bola vypracovaná k zákonu č. 91/2016 Z. z., už nie je uvedené ako transpozičné opatrenie § 83a Trestného zákona, ale § 4 ods. 1, 2 a 4 a § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 91/2016, ako aj § 18 OZ. Predloženým návrhom zákona nedochádza k novelizácii týchto ustanovení.</p>

<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 2. Žiadame v ľavej strane záhlavia tabuľky zhody z publikačného zdroja smernice 2011/93/EÚ vypustiť slová „, s. 1-14“ v súlade s bodom 62. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2013/40/EÚ:</b> 2. Žiadame v ľavej strane záhlavia tabuľky zhody z publikačného zdroja smernice 2013/40/EÚ vypustiť slová „, s. 8-14“ v súlade s bodom 62. 7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozičným záväzkom a chýbajúcim tabuľkám zhody:</b> 3. Čl. I bod 218 až 225, 302 a 345 návrhu zákona sa zasahuje do ustanovení § 247 ods. 2 a 3, § 247a ods. 2 a 3, § 247b ods. 2 a 3, 247c ods. 3 a 4, 286 ods. 2, § 337 ktoré sú transpozičným opatrením čl. 15 ods. 2 smernice 2017/541/EÚ. Ďalej ide o Čl. I bod 132 až 136, ktorými sa novelizuje ustanovenie § 212 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 12 písm. a) smernice 2017/541/EÚ, Čl. I bod 345, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 337, ktoré predstavuje transpozičné opatrenie čl. 14 ods. 1 a 2 smernice 2017/541/EÚ, Čl. I bod 11, ktorým sa novelizuje § 34 ods. 4 predstavujúci transpozičné opatrenie čl. 15 ods. 4 smernice 2017/541/EÚ a Čl. I bod 34, ktorým sa novelizuje § 58 ods. 3 predstavujúci transpozičné opatrenie čl. 20 ods. 2 smernice 2017/541/EÚ. Na základe uvedeného je potrebné vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2017/541/EÚ. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2017/541/EÚ, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 3. K bodu 4 písm. b): Žiadame uviesť informáciu, že listom Európskej komisie bolo doručené formálne oznámenie C(2022) 220 final voči SR v súlade s článkom 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v konaní o porušení zmlúv INFR(2021)2268 týkajúce sa nesplnenia povinnosti vyplývajúcej zo smernice (EÚ) 2017/1371. Žiadame preto na uvedené reflektovať prostredníctvom návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky. Návrh zákona reaguje na uvedené konanie.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 3. K Čl. I bod 22: Predkladateľ v navrhovanom znení ustanovenia § 51 ods. 2 zavádza denné sadzby náhradného peňažného trestu ako nový spôsob náhrady výkonu trestu odňatia slobody za spáchané trestné činy proti majetku a hospodárske trestné činy. Nastavené denné sadzby náhradného peňažného trestu sú niekoľko násobne vyššie, než možná výška peňažného trestu v aktuálne platnom a účinnom Trestnom zákone. Domnievame sa, že takto vysoko nastavená denná sadzba a jej súčet limituje počet osôb, ktoré si budú môcť dovoliť uplatniť náhradný peňažný trest namiesto trestu odňatia slobody. Týmto sa vylučuje podstatný okruh osôb, vo vzťahu ku ktorým by bol náhradný peňažný trest rovnako efektívny, nie sú nebezpečné pre spoločnosť a takýto náhradný peňažný trest by mohol mať vyšší preventívny účinok než samotný trest odňatia slobody. Odporúčame preto predkladateľovi zvážiť rozsah náhradného peňažného trestu, ktorý bude možné uložiť. Rovnako tak, je potrebné navrhované ustanovenie § 51 ods. 2 náležite odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka vzatá na vedomie, § 51 bol z návrhu zákona vypustený.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/36/EÚ:</b> 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 ods. 4 smernice 2011/36/EÚ žiadame do piateho stĺpca uviesť „§: 179a O: 1 - 5 a následne relevantne doplniť aj šiesty stĺpec tabuľky zhody. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladaných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú	<b>O</b>	<b>A</b>	

	ustanovenia smernice s dobrovoľnou transpozíciou, predstavujú goldplating. Nakoľko ide o ustanovenie preukazujúce transpozíciu čl. 18 ods. 4 smernice 2011/36/EÚ, žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky transpozície smernice 2011/36/EÚ v platnom znení tým, že dochádza k transpozícií ustanovení smernice, ktorých transpozícia je pre členský štát dobrovoľná, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b> 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2018/1673 prostredníctvom § 179 ods. 1 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s návrhom zákona nakoľko chýba ustanovenie § 179 ods. 1 písm. f) návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008/99/ES:</b> 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 písm. e) smernice 2008/99/ES žiadame doplniť ustanovenie § 303 a § 304 návrhu zákona, nakoľko uvedené ustanovenie má súvis s preukazovaním transpozície uvedeného článku smernice.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 až 7 smernice 2011/93/EÚ žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody nahradiť ustanovenie „202 ods. 2“ ustanovením „202 ods. 1“ návrhu zákona, nakoľko uvedené ustanovenie je relevantné pre preukazovanie transpozície uvedeného článku smernice.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/713:</b> 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 písm. a) smernice (EÚ) 2019/713, žiadame do prvého stĺpca tabuľky zhody uviesť aj písm. b), c) a d) nakoľko uvedené ustanovenia smernice sú tiež transponované prostredníctvom ustanovení § 219 ods. 1 a § 212 ods. 1 návrh zákona. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať v druhom stĺpci tabuľky zhody. Takisto žiadame v šiestom stĺpci uviesť nadpis § 219 ods. 1 návrhu zákona a pri ustanovení § 212 ods. 1 návrhu zákona uviesť v šiestom stĺpci celé znenie písm. e) v súlade s návrhom zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1371:</b> 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1371, žiadame do tretieho stĺpca uviesť aj skratku „D“ – dobrovoľná transpozícia nakoľko v uvedenom článku sa uvádza, že „Členské štáty môžu taktiež stanoviť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej štyri roky na základe iných závažných okolností vymedzených ich vnútroštátnym právom.“. Takisto upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladaných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice pri ktorých dochádza k uplatňovaniu prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, predstavujú goldplating (viz. vysvetlivky k stĺpcu 9 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení). Pričom v tomto prípade ide o ustanovenia preukazujúce transpozíciu čl. 7 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1371, nakoľko značná škoda v zmysle smernice znamená suma vyššia ako 100 000 Eur. V § 125 ods. 1 návrhu zákona je táto suma vyjadrená pod pojmom „značná škoda“, ktorou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 50 000 Eur a v prípade, ak je škoda vyššia ako 250 000 Eur, pôjde o „škodu veľkého rozsahu“ (§ 125 ods. 1 Trestného zákona). Žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky smernice (EÚ) 2017/1371 tým, že dochádza k transpozícií ustanovení smernice ustanoveniami návrhu zákona, ktorých právna úprava je prísnejšia ako je právna úprava v	<b>O</b>	<b>A</b>	

	smernici Európskej únie, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 4. K bodu 4 písm. b): Je potrebné podotknúť, že dňa 9.2.2022 bolo listom Európskej komisie doručené formálne oznámenie C(2022) 220 final v súlade s článkom 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v konaní o porušení zmlúv INFR(2021)2268 týkajúce sa nesplnenia povinnosti vyplývajúcej zo smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva (Ú. v. EÚ L 198, 28.7.2017). Žiadame preto na uvedené reflektovať prostredníctvom návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 4. K Čl. I bod 45: V navrhovanom znení ustanovenia § 62 ods. 8 prvá veta znie: „Ak odsúdený spácha úmyselný trestný čin, súd nariadi výkon náhradného trestu, a to aj v priebehu výkonu trestu zákazu pobytu.“ Z uvedenej formulácie nie je zrejmé v akom časovom úseku musí dôjsť k spáchaniu úmyselného trestného činu, aby súd nariadil výkon náhradného trestu. Žiadame prepracovať uvedené ustanovenie tak, aby z neho bolo zrejmé, či tým predkladateľ myslí spáchanie úmyselného trestného činu počas výkonu trestu zákazu pobytu alebo pred jeho uložením. Rovnako tak je potrebné náležite odôvodniť ustanovenie § 62 ods. 8 až 12 návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b> 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2018/1673 prostredníctvom § 179 ods. 1 a § 201b ods. 1 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s návrhom zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/713:</b> 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 písm. a) smernice (EÚ) 2019/713, žiadame do prvého stĺpca tabuľky zhody uviesť aj písm. b), c) a d) nakoľko uvedené ustanovenia smernice sú tiež transponované prostredníctvom ustanovení § 219 ods. 1 - 7 návrh zákona a § 247 ods. 1, § 247a ods. 1, § 247b ods. 1 a § 247c ods. 1 a 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať v druhom stĺpci tabuľky zhody.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 smernice 2011/93/EÚ prostredníctvom § 132 ods. 4 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s textom návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 5. K bodu 4 písm. c): Žiadame pri smernici 2008/99/ES vypustiť zákon č. 321/2012 Z. z., zákon č. 79/2015 Z. z. a zákon č. 128/2015 Z. z. nakoľko uvedené právne predpisy nie sú transpozičnými opatreniami uvedenej smernice. Zároveň žiadame pri smernici 2011/36/EÚ doplniť aj nariadenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 180/2013 o zabezpečení programu podpory a ochrany obetí obchodovania s ľuďmi ako aj opatrenie štátneho tajomníka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 58/2015 o úlohách Informačného centra na boj proti obchodovaniu s ľuďmi a prevenciu kriminality, nakoľko uvedený zákon predstavuje transpozičné opatrenie uvedenej smernice.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 5. K Čl. I bod 52: V navrhovanom ustanovení § 65a žiadame za slovom „zároveň“ vypustiť „o“. Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	5. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2018/1673 prostredníctvom § 173 ods. 1 a § 173a ods. 1 a 2 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s návrhom zákona.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 8 smernice 2011/93/EÚ žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť písmeno „D“ – dobrovoľná transpozícia a následne žiadame vyplniť aj príslušné stĺpce 4 až 8 podľa toho, či sa čl. 5 ods. 8 smernice transponuje do právneho poriadku Slovenskej republiky. V prípade preukazovania transpozície upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladáných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice s dobrovoľnou transpozíciou, predstavujú goldplating. V takomto prípade žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky transpozície smernice 2011/93/EÚ v platnom znení tým, že dochádza k transpozícií ustanovení smernice, ktorých transpozícia je pre členský štát dobrovoľná, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/713:</b> 5. Upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladáných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice pri ktorých dochádza k uplatňovaniu prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, predstavujú goldplating (viz. vysvetlivky k stĺpcu 9 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení). Ide napr. o ustanovenia preukazujúce transpozíciu čl. 9 ods. 2, čl. 9 ods. 5 a čl. 9 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/713. Žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky smernice (EÚ) 2019/713 tým, že dochádza k transpozícií ustanovení smernice ustanoveniami návrhu zákona, ktorých právna úprava je prísnejšia ako je právna úprava v smernici Európskej únie, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 6. K Čl. I bod 57: V navrhovanom ustanovení § 68b ods. 1 odporúčame za slovami „alebo či“ doplniť „sa“. Uvedenú pripomienku rovnako uplatňujeme aj k § 72 ods. 1 (Čl. I bod 63) a k § 72b ods. 1 (čl. I bod 66). Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b> 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2018/1673 prostredníctvom § 295b žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody uviesť ods. 1 a 2.	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 smernice 2011/93/EÚ prostredníctvom § 201a návrhu zákona žiadame v prvom stĺpci tabuľky zhody uviesť slovo „ods. 1“.	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/713:</b> 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/713 prostredníctvom § 212 ods. 1 návrhu zákona, žiadame v šiestom stĺpci zosúladiť text s návrhom zákona.	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b>	O	ČA	Znenie bolo primerane upravené na základe

	7. K Čl. I bod 80: Navrhované znenie ustanovenia § 95 ods. 3 obsahuje podmienku aby „poškodený mohol prejavíť súhlas“. Smernica 2011/93/EÚ hovorí o exaktnom prejavení súhlasu a nie len o jeho domnienke v kontexte zániku trestnosti, pričom na preukázanie transpozície tohto článku smernice predkladateľ v príslušnej tabuľke zhody uvádza ako transpozičné opatrenie ustanovenie § 95 ods. 3 návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby predkladateľ upravil znenie ustanovenia § 95 ods. 3 tak, aby podmienkou bolo „prejavenie súhlasu“ a zabezpečil tak úplnú transpozíciu smernice, ktorá sa nebude javiť ako nedostatočná. Zároveň nakoľko čl. 8 ods. 1 smernice 2011/93/EÚ ustanovuje, že: „Členské štáty sa môžu rozhodnúť, či sa článok 3 ods. 2 a 4 vzťahuje na sexuálne aktivity vykonávané so súhlasom medzi osobami v rovnocennom postavení, ktoré sú si vekom a stupňom duševného a telesného vývoja alebo zrelosti blízke, pokiaľ pri nich nedošlo k zneužitiu“, žiadame ustanovenie § 95 ods. 3 návrhu zákona upraviť tak, aby reflektovalo aj na iné podmienky než len na to, že bol mladistvý páchatel' a poškodený v blízkom veku, teda konkrétne na podmienky, že si mladistvý páchatel' a poškodený musia byť blízke aj stupňom duševného a telesného vývoja alebo zrelosti. Následne žiadame na uvedené reflektovať vo všetkých príslušných materiáloch návrhu zákona.			výsledkov rozporových konaní.
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b> 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. g) smernice (EÚ) 2018/1673 prostredníctvom § 173 ods. 1 a § 173a ods. 1 a 2 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s návrhom zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 smernice 2011/93/EÚ žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť písmeno „D“ – dobrovoľná transpozícia. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že všetky transpozičné opatrenia smernice obsiahnuté v predkladanom návrhu zákona uvádzané v tabuľke zhody, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek ukladaných smernicou, t. j. všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice s dobrovoľnou transpozíciou, predstavujú goldplating. Nakoľko ide o ustanovenie preukazujúce transpozíciu čl. 8 smernice 2011/93/EÚ, žiadame informáciu o goldplatingu, a teda o skutočnosti, že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky transpozície smernice 2011/93/EÚ v platnom znení tým, že dochádza k transpozícií ustanovení smernice, ktorých transpozícia je pre členský štát dobrovoľná, uviesť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v doložke vybraných vplyvov v časti 7 v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/713:</b> 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/713 prostredníctvom § 219 ods. 3 návrhu zákona, žiadame v šiestom stĺpci zosúladiť text s návrhom zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 8. K Čl. I bod 90: V navrhovanom ustanovení § 124 ods. 5 žiadame nahradiť slovo „zahrnuje“ slovom „zahŕňa“. Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b> 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. s) smernice (EÚ) 2018/1673 žiadame do piateho stĺpca tabuľky zhody uviesť ustanovenie § 261 ods. 1 návrhu zákona k relevantnému textu – „Kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, a tým umožní protiprávne zadržanie finančných prostriedkov alebo iných aktív pochádzajúcich z rozpočtu Európskej únie, z rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie alebo použitie týchto prostriedkov alebo aktív na iný ako určený účel, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky až na štyri roky.“.	<b>O</b>	<b>A</b>	

<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/713:</b> 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/713 prostredníctvom § 247c ods. 3 písm. b) a ods. 5 písm. c) návrhu zákona, žiadame v šiestom stĺpci zosúladiť text s návrhom zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 smernice 2011/93/EÚ žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť aj text poznámky pod čiarou k odkazu (12). Zároveň z dôvodu relevantnosti žiadame transpozíciu čl. 9 smernice 2011/93/EÚ preukazovať aj prostredníctvom § 367 ods. 1 až 3 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 9. K Čl. I bod 93: V navrhovanom ustanovení § 126a ods. 6 prvá veta žiadame nahradiť slovo „považujú“ slovom „považuje“. Zároveň žiadame na uvedenú zmenu reflektovať aj v príslušných tabuľkách zhody a v sprievodných materiáloch.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/1673:</b> 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2018/1673 prostredníctvom § 5a žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s návrhom zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ:</b> 9. Žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 1 smernice do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 61 ods. 4 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 39). Zároveň žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 15 ods. 2 smernice do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie - § 87 ods. 5 je predmetom novely zákona (Čl. I bod 78). Takisto žiadame doplniť a preukázať transpozíciu čl. 16 smernice do tabuľky zhody, nakoľko transpozičné opatrenie § 79 ods. 4 je predmetom novely zákona (Čl. II).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K dôvodovej správe – osobitnej časti:</b> Žiadame k bodu 3 (§ 17) v druhom odseku odstrániť z publikačného zdroja smernice 2008/99/ES slová „ , s. 28-37“ v súlade s bodom 62. 7. k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Takisto žiadame k bodu 80 (§ 95 ods. 3) v štvrtom odseku namiesto smernice 2011/92/EÚ uvádzať smernicu 2011/93/EÚ o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii. Zároveň žiadame k bodom 258 a 259 (§ 261) v treťom odseku namiesto slov „článku 25 ods. 2 písm. a) Nariadenia“ uviesť slová „článku 25 ods. 3 písm. a) Nariadenia“, nakoľko ods. 3 je naozaj relevantný text, ktorý je aj v dôvodovej správe všeobecnej časti uvedený.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 18</b> Do § 45b ods. 1 doplniť možnosť probačného dohľadu aj pri podmienenom odložení trestu odňatia slobody s probačným dohľadom.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka vzatá späť.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačné body 355 až 360</b> Domnievame sa, že v danom prípade ide o nadbytočné zvyšovanie trestných sadzieb, osobitne v intenciách záujmu na dekriminalizácii a depenalizácii Trestného zákona. Samotný argument zvyšovania trestných sadzieb z dôvodu „zosúladenia s trestným činom nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b“ je dôvodom absurdným a ako riešenie by sa javil práve opačný prístup, kedy by trestné sadzby v zmysle trestného činu nebezpečného elektronického obťažovania boli znížené (napokon uvedený trestný čin bol do Trestného zákona vložený v jednej z ostatných noviel, práve v uvedenom procese malo byť poukázané na nesprávne nastavené trestné sadzby, s ohľadom na iné, blízke, trestné činy). Rovnako si dovoľíme osobitne nesúhlasiť s novelizačným bodom 359, v rámci ktorého sa z trestného činu nebezpečného prenasledovania vypúšťa termín „dlhodobý“. V prvom rade je potrebné uviesť, že uvedené predstavuje prístup k	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.



	nadmernej kriminalizácii, nakoľko pojem dlhodobá je rozhodovacia činnosťou vnímaný konštantne, a to aj s ohľadom na intenzitu vlastného nebezpečného prenasledovania. Predkladateľ sa navyše uvedenému v rámci dôvodovej správy vôbec nevenuje, hoci ide o dôležitý aspekt determinujúci podmienky vyvodenia trestnej zodpovednosti za uvedený trestný čin. Z predmetných dôvodov navrhujeme vypustiť spomenuté novelizačné body.			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačné body 361 až 363</b> Hoci súhlasíme s úpravou skutkových podstat trestného činu nebezpečného elektronického prenasledovania v zmysle § 360b Trestného zákona v znení predloženou predkladateľom, nad rámec novelizačných bodov navrhujeme zníženie trestných sadzieb v jeho všetkých skutkových podstatách, primárne po vzore trestného činu nebezpečného prenasledovania. Domnievame sa, že uvedené je odôvodnené jednak porovnateľnou závažnosťou týchto konaní, aktuálne nastavenie sa javí byť neproporčné, koniec koncov slúži ako argument pre zvyšovanie trestných sadzieb pri iných trestných činoch (k tomu pozri novelizačné body 116, 117, 355-360 a argumentáciu k nim). V zmysle uvedeného navrhujeme nasledovné: V § 360b ods. 1 sa slovo „tri“ nahrádza slovom „dva“. V § 360b ods. 2 sa slovo „jeden rok až štyri“ nahrádza slovom „šesť mesiacov až tri“. V § 360b ods. 3 sa slovo „dva roky až šesť rokov“ nahrádza slovom „jeden rok až štyri roky“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 80</b> Hoci súhlasíme so zámerom zákonodarcu (pričom s ohľadom na časť navrhovaného ustanovenia § 95 ods. 3 Trestného zákona „a okolnosti činu odôvodňujú záver, že záujem chránený týmto zákonom nebol porušený ani ohrozený“ pôjde o naozaj vyšpecifikovanú množinu prípadov), uvedené ustanovenie so sebou spája iné dva problémy – v prvom rade je to právne neurčitý pojem „blízkosť veku páchatel'a a poškodeného“, uvedenému sa nijakým spôsobom nevenuje ani predkladateľ v dôvodovej správe, tam dokonca operuje s pojmom „obdobný vek“ (ako pojmom právne neurčitým), pričom je otázne, či uvedené množiny pomenúvajú tú istú kategóriu osôb. Ak vychádzame z pojmu „osoba blízka veku mladistvých“ v zmysle § 127 ods. 2 Trestného zákona, to by znamenalo, že blízkosť veku môže predstavovať aj trojročný rozdiel, je však takýto výklad v súlade so zámerom zákonodarcu, resp. je potrebné si položiť otázku, chránime už viac páchatel'a (pred označením za sexuálneho delikventa) ako poškodeného? Druhá výčitka smeruje k vágnemu prístupu k vyjadreniu súhlasu poškodeného, predkladateľ uvádza len to, že „poškodený mohol prejavíť súhlas s činom“ (ako v prípade navrhovaného § 29 ods. 2 Trestného zákona). Uvedené ustanovenie (na rozdiel od navrhovanej dikcie § 29 ods. 2) nerieši situáciu, pokiaľ síce poškodený prejavíť súhlas mohol, avšak fyzicky ani slovne nereagoval, znamená to, že bol súhlas daný, nakoľko ho vyjadriť podľa okolností a osobných pomerov vyjadriť mohol? V danom rámci preto odkazujeme aj na pripomienky vyjadrené k bodu 4. V zmysle uvedeného preto navrhujeme predmetný novelizačný bod vypustiť, nakoľko v takomto znení sa javí ako neprimerane vágny, smerujúci skôr k ochrane páchatel'a ako poškodeného.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 242</b> K trestnému činu „nekalých korporátnych praktík“: Ide o narušanie súkromnoprávných vzťahov a zároveň kriminalizovanie osoby za konanie inej osoby, za ktorej konanie nemôže zodpovedať, je to zároveň zneužívateľné v konkurenčnom boji a aj nepreukázateľné, že išlo o vyhľadanie alebo sprostredkovanie inej osoby, ktorá len prepožičiava svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať, na účel prevodu účasti na právnickej osobe na takúto osobu alebo na účel ustanovenia takejto osoby ako štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby.... rovnako je ľahko zneužívateľné podať trestné oznámenie na osobu zato, že prevedie účasť na právnickej osobe na osobu, ktorá len prepožičiava svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemá skutočný	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.

	záujem vykonávať... pritom mohlo ísť o reálny a odplatný prevod obchodného podielu. Navrhujeme uvedený novelizačný bod vypustiť a zároveň navrhujeme formuláciu, v zmysle ktorej by bol trestný čin v zmysle ust. § 251b (doterajšie označenie ako Nekalá likvidácia) vypustený zo znenia Trestného zákona. Za alternatívy, že sa predkladateľ predsá len rozhodne pre zaradenie uvedeného trestného činu do rámca osobitnej časti Trestného zákona, vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému trestnému činu Nekalé korporátne praktiky v zmysle § 251b. V súvislosti so znením novelizačného bodu 242 navrhujeme nasledovné: V § 251b ods. 1 a 4 sa slovo „tri“ nahrádza slovom „dva“. V § 251b ods. 5 sa slovo „dvanásť“ nahrádza slovom „desať“. Vzhľadom na to, že odmietame zavedenie novej kategórie škody (škody mimoriadne veľkého rozsahu), navrhujeme vypustenie navrhovaného ods. 7 v zmysle znenia predloženého predkladateľom a zaradenie kvalifikačného znaku „ako člen nebezpečného zoskupenia“ v rámci ods. 6.			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. IV novelizačný bod 3</b> K uvedenému novelizačnému bodu navrhujeme nasledujúcu zmenu: V § 15 sa číslo „1 600 000“ nahrádza číslom „5 000 000“. Predmetné je odôvodnené primeranosťou vo vzťahu k zvýšeniu maximálnej hranice peňažného trestu v zmysle § 56 ods. 1 Trestného zákona (viď argumentáciu k novelizačnému bodu 28 v rámci Článku I).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 10</b> Legislatívno-technická pripomienka, v navrhovanom ust. § 33a ods. 2 písm. h) chýba v legislatívnom texte na konci predmetnej alternatívy čiarka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 88</b> Nad rámec návrhu predloženého predkladateľom navrhujeme nasledujúcu úpravu dotýkajúcu sa negatívneho vymedzenia trvaceho trestného činu v zmysle § 122 ods. 12 Trestného zákona: V § 122 ods. 12 sa na konci vkladá bodkočiarka a slová „za trváci trestný čin sa nepovažuje trestný čin legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 až 234.“	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ nevzhliada potrebu riešiť nastolenú otázku.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 78</b> Nad rámec návrhu preloženého predkladateľom navrhujeme nasledovné: V § 87 ods. 1 písmeno b) znie: „b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,“. V § 87 ods. 1 písm. d) sa slovo „najmenej“ nahrádza slovom „prevyšujúcou“. S uvedeným potom súvisí aj právna úprava premlčania pri mladistvých páchateloch: V § 96 ods. 1 písmeno b) znie: „b) päť rokov, ak horná hranica sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje desať rokov,“. Uvedené návrhy súvisia s požiadavkou právnej istoty a s povinnosťou OČTK vyšetrovať v primeranej dobe.	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhované znenie je výsledkom riadnej odbornej diskusie a predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 26</b> Nakoľko sa v ust. § 54 Trestného zákona vyskytuje slovo „uložiť“ dvakrát (a slová „a“ sa vkladajú za druhé z nich, čo nie je z novelizačného bodu zrejmé, hoci je to logické), navrhujeme, v zmysle určitosti novelizačného bodu jeho znenie nasledovne: „26. V § 54 sa vypúšťajú slová „so súhlasom páchatel’a“ a za slová „umožňuje uložiť“ sa vkladajú slová „trest nespojený s odňatím slobody alebo“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie bolo primerane upravené.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 2</b> Navrhujeme takého znenie definície trestného činu, ktoré by zohľadňovalo skutočnú závažnosť trestného činu: „Trestný čin je čin, ktorého protiprávnosť stanovuje tento zákon a vykazuje vyššiu než nepatrnú mieru závažnosti.“	<b>O</b>	<b>N</b>	Ide o zásadnú a systémovú zmenu, ktorá musí byť predmetom riadneho legislatívneho procesu, ako aj odbornej diskusie, ktorá mu musí predchádzať.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačné body 121 a 122</b>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti

	Navrhujeme zväžiť pomerne prísne trestné sadzby pri drogových trestných činoch.			na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačné body 115, 118, 119</b> Nesúhlasíme s ďalším rozširovaním kriminalizácie prostredníctvom rozširovania kvalifikovaných skutkových podstat o osobitný motív, ktorý tieto §§ trestných činov doteraz nemajú v sebe inkorporované; navrhujeme vypustenie novelizačných bodov.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 113 a 114</b> Nesúhlasíme s ďalším rozširovaním osobitného kvalifikačného pojmu osobitný motív, ide o zbytočnú zvýšenú kriminalizáciu, navrhujeme bod vypustiť.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 101</b> Opätovne žiadame presnejšie vymedzenie predmetného výkladového ustanovenia. Takto vymedzená definícia hromadne účinnej zbrane je príliš vágna a na účely vyvodzovania trestnej zodpovednosti nedostatočná, nakoľko výkladom je možné dospieť aj k východisku, že hromadne účinnou zbraňou je aj samotná pištoľ (hoci ide o východisko v rovine ad absurdum), uvedené vnímanie je podporené demonštratívnym výpočtom toho, čo je možné vnímať pod hromadne účinnou zbraňou. Problematicky možno vnímať aj nejednoznačnosť vzťahu definície hromadne účinnej zbrane podľa navrhovaného znenia § 130 ods. 10 vo vzťahu k všeobecnej definícii zbrane podľa § 122 ods. 3 TZ.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka bola stiahnutá.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 89 a 92</b> Plne sa stotožňujeme s doplnením definície škody v zmysle navrhovaného znenia ust. § 124 ods. 3 Trestného zákona, a to práve s ohľadom na existujúcu judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rovnako sa plne stotožňujeme s navrhovanou úpravou ust. § 126 ods. 3 Trestného zákona, ktorá umožňuje určiť rozsah činu na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia alebo znaleckého posudku.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I Novelizačné body 29 a 32</b> Plne sa stotožňujeme s návrhom predkladateľa vo vzťahu k úpravám dotýkajúcim sa peňažného trestu, nakoľko nesporne prispievajú k efektívnosti jeho ukladania.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 59</b> Plne sa stotožňujeme s návrhom predkladateľa, v zmysle ktorého sa umožňuje podmienene upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti pre zákazy činnosti uložené podľa § 61 ods. 3 alebo 5. Súhlasíme s názorom, že „doživotný trest zákazu činnosti bez akejkoľvek možnosti posúdenia polepšenia páchatel'a a zmeny jeho života bol príliš drakonický, s negatívnymi dopadmi aj na možnosti jeho zamestnania.“ V súvislosti s návrhom predkladateľa však navrhujeme znížiť dobu, po uplynutí ktorej by bolo umožnené podmienene upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti pre doživotné zákazy činnosti uložené podľa § 61 ods. 3 alebo 5, a to nasledovne: V § 69 ods. 1 sa za slová „zákazu činnosti“ vkladajú slová „alebo po výkone desiatich rokov trestu zákazu činnosti na doživotie“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 55</b> Predkladateľ v zmysle dôvodovej správy uvádza (v rámci osobitnej časti k novelizačnému bodu 55), že „sa skracuje skúšobná doba na tri roky v súlade s podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody. (Pozri tiež odôvodnenie k bodu 21)“. V zmysle navrhovaného ust. § 68 ods. 1 je však skúšobná doba ustanovená „až na štyri roky“. Navrhujeme preto odstrániť predmetnú disproporciu.	<b>O</b>	<b>A</b>	Znenie primerane upravené.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 345</b> Predkladateľ v zmysle navrhovaného § 377 TZ výrazne rozširuje aplikovateľnosť trestného činu Podnecovania, osobitná pripomienka smeruje k § 377 ods. 1 písm. c), nakoľko je tu založená priestupková recidíva. Pokiaľ však uvedené ustanovenie porovnáme s so znením písm. b), nemusí	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.

	<p>ísť ani o vyzývanie na hromadné neplnenie dôležitej povinnosti, rovnako nemusí ísť o závažné porušovanie verejného poriadku, ale prakticky o akékoľvek porušovanie. Domnievame sa, že takto vymedzená alinea predmetného trestného činu nezodpovedá požiadavkám subsidiarity trestnej represie, navrhujeme, aby bola priestupková recidíva v daných prípadoch (s ohľadom na závažnosť trestného činu) zaradená jedine v rámci kvalifikovanej skutkovej podstaty, napríklad v zmysle ods. 2 písm. e) spolu s trestnoprávnou recidívou.</p>			
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 4</b></p> <p>Predmetný novelizačný bod (ideálne celý, ale minimálne v časti „.... a na konci sa pripájajú tieto vety:...“) navrhujeme vypustiť, čo má súvis so zásadnou pripomienkou vo vzťahu k novelizačnému bodu 126. Naďalej namietame používanie pojmu „bez jej súhlasu“ pri § 199 TZ. Takáto formulácia môže byť zneužitá fiktívnymi obeťami trestného činu, ktoré s konkludentným súhlasom pristúpia k súložu s inou osobou a potom budú namietat, že nedošlo k udeleniu súhlasu na túto súlož, pričom problémy s tým spojené nie sú predmetným výkladovým ustanovením odstránené. Napriek prístupu zákonodarcu k vymedzeniu, ako by mal takýto súhlas vyzerat, v praxi je nemysliteľné, aby bolo možné preverit ústny alebo iný súhlas každej osoby pred súložou práve z dôvodu, že z charakteru tohto spoločenského javu vyplýva, že k nemu často dochádza práve za konkludentného súhlasu oboch zúčastnených osôb (v zmysle dikcie navrhovanej zákonodarcom, súhlas fyzicky alebo slovne nevyjadrený nemožno považovat za prejav súhlasu). Takáto formulácia zakladá nebezpečenstvo zneužitia na vyvolanie trestnosti nežiaducej osobe a privodenie jej trestnosti z vypočítavosti alebo preto, že si osoba dodatočne uvedomí nevhodnosť, nesprávnosť alebo nechcenosť vlastného konania. Žiadosť o „predošlý súhlas so súložou“ zakladá do spoločenských vzťahov absurdné životné situácie, ktoré nemajú v normálnej spoločnosti svoje miesto. Naopak – úplne prirodzené sexuálne správanie vyvolá v zmysle tejto formulácie nebezpečenstvo pre každého, kto v rámci bežných prirodzených medziľudských vzťahov vstúpi do sexuálneho kontaktu s inou osobou, že táto druhá osoba sa ho dodatočne bude snažiť „žalovat“ za neželanú a neodsúhlasenú súlož. Navrhujeme ponechať doterajšie vymedzenie „násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia alebo zneužitím stavu bezbrannosti“ – teda pojmami overenými doteraz aplikačnou praxou. Takto formulované ustanovenie Trestného zákona sa javí ako vnútorne nekonzistentné, nakoľko na jednej strane zákonodarcu ustanovuje, že nejde o súhlas, ak nebol „vážny alebo dobrovoľný“ (oproti doterajšiemu kumulatívne vymedzeniu „vážny a dobrovoľný“), na strane druhej doplnia, že súhlas je „vážny, dobrovoľný a zrozumiteľne vyjadrený prejav vôle poškodeného“ (v zmysle kumulatívnej prvkov). Z uvedených dôvodov preto navrhujeme vypustenie uvedeného novelizačného bodu.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 44</b></p> <p>Pripomienka legislatívno-technického charakteru, vzhľadom na znenie ust. § 62 ods. 6 Trestného zákona navrhujeme predmetný novelizačný bod nasledovne: V § 62 ods. 6 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo výkone väzby“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 13</b></p> <p>Pripomienka vo vzťahu k samotnej podstate predmetného ustanovenia. Pokiaľ je možnosť neprihliadnuť na uvedenú všeobecnú poľahčujúcu okolnosť založená na predpoklade, že nejde o jednorazové pochybenie, ale o viacnásobné konanie v rozpore so zákonom, treba si uvedomiť podstatu inštitútov tu obsiahnutých. Pri pokračovaní trestnom čine je to viac-menej opodstatnené (pokračovanie v páchaní toho istého trestného činu, hoci ide o jeden trestný čin; v zmysle recentnej rozhodovacej činnosti aj v súhrne), problém môže nastať pri trestnom čine trvacom a trestnom čine páchanom po dlhší čas. Trváci trestný čin je jedným trestným činom, páchatel' bud' vyvolá a udržiava protiprávny stav alebo ho len udržiava. Vlastné viacnásobné konanie v rozpore so</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.

	zákonom ako uvádza predkladateľ tu teda absentuje. Polemizovať možno v danej súvislosti aj v prípade trestného činu páchaného po dlhší čas (nakoľko možno identifikovať prípady, kedy pôjde o jeden trestný čin, avšak páchaný po dlhší čas – napr. v súvislosti s prechovávaním a podobne). V daných intenciách, s ohľadom na cieľ predkladateľa, je potom na uvážení, prečo nie je do daného rámca zaradený aj viacčinný súbeh (nakoľko páchatel konal jednoznačne viacnásobne v rozpore so zákonom). Nerozumieme potom selektívnosti, ku ktorej predkladateľ pristúpil. V zmysle uvedeného navrhujeme vypustenie uvedeného novelizačného bodu, prípadne jeho náležité vyšpecifikovanie, aby nepôsobil vnútorne rozporne.			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 12</b> Pripomienka vo vzťahu k zneniu navrhovaného ust. § 35a ods. 5 Trestného zákona: „Ak odsúdený nedodržiava uložené obmedzenia, neplní uložené povinnosti, alebo nesplní uloženú povinnosť v určenej dobe, súd môže rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody“. Predkladateľ vychádza z toho, že v prípade nedodržania uloženého obmedzenia, nesplnenia uloženej povinnosti alebo nesplnenia povinnosti v určenej dobe, súd môže rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Neustanovuje však bližšie v akom režime, najmä v prípade, ak trest odňatia slobody vôbec nebol uložený (ani ako trest náhradný). Bez poznania ďalších súvislostí obsiahnutých vo všeobecnej časti Trestného zákona by to vyznievalo, že v každom prípade uloženia obmedzení a povinností v zmysle § 33a (v spojení s § 35a ods. 1 Trestného zákona) by sa ukladal náhradný trest odňatia slobody (hoci v prípade uloženia trestu nespojeného s odňatím slobody), práve pre prípad nedodržania obmedzení alebo nesplnenia povinností. Režim nariadenia výkonu trestu odňatia slobody v týchto prípadoch (či už s ohľadom na trest odňatia slobody podmiennečne odložený, náhradný alebo doposiaľ nevykonaný) preto nevyplýva zo samotného § 33a Trestného zákona, ale z dikcie súvisiacej s jednotlivými druhmi trestov v zmysle navrhovanej právnej úpravy (práve v súvislosti s trestami nespojenými s odňatím slobody). Na základe uvedeného preto navrhujeme náležité vyšpecifikovanie predmetného ustanovenia tak, aby boli rešpektované limity právnej istoty.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačné body 126 a 127</b> Pripomienku vo vzťahu k predmetným bodom si dovoľíme koncipovať v dvoch líniách, na strane jednej súhlasíme so spojením trestných činov znásilnenia a sexuálneho násillia do jedného trestného činu, nakoľko diferencovanie sexuálnych stykov rôzneho druhu nemalo a nemá svoje opodstatnenie. Rovnako tak súhlasíme s tým, že hmotným predmetom útoku v prípade skutkov spadajúcich do rámca znásilnenia nebude už len žena, ale aj muž. Na strane druhej, pripomienku vyjadrujeme vo vzťahu k samotnému vymedzeniu skutkovej podstaty trestného činu omamných látok, psychotropných látok, rastlín a húb v zmysle navrhovaného ust. § 199 ods. 1 Trestného zákona. Vychádzajúc zo zásadných pripomienok uplatnených vo vzťahu k novelizačnému bodu č. 29, zásadne namietame používanie pojmu „bez jej súhlasu“ pri § 199 TZ. Ako sme uviedli, takáto formulácia môže byť zneužitá fiktívnymi obeťami trestného činu, ktoré s konkludentným súhlasom pristúpia k súložu s inou osobou a potom budú namietat, že nedošlo k udeleniu súhlasu na túto súlož, pričom problémy s tým spojené nie sú predmetným výkladovým ustanovením odstránené. Napriek prístupu zákonodarcu k vymedzeniu, ako by mal takýto súhlas vyzerat, v praxi je nemysliteľné, aby bolo možné preverit' ústny alebo iný súhlas každej osoby pred súložou práve z dôvodu, že z charakteru tohto spoločenského javu vyplýva, že k nemu často dochádza práve za konkludentného súhlasu oboch zúčastnených osôb (v zmysle dikcie navrhovanej zákonodarcom, súhlas fyzicky alebo slovne nevyjadrený nemožno považovat' za prejavnený súhlas). Takáto formulácia zakladá nebezpečenstvo zneužitia na vyvolanie trestnosti nežiaducej osobe a privodenie jej trestnosti z vypočítavosti alebo preto, že si osoba dodatočne uvedomí nevhodnosť, nesprávnosť	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.

	alebo nechcenosť vlastného konania. Žiadosť o „predošlý súhlas so súložou“ zakladá do spoločenských vzťahov absurdné životné situácie, ktoré nemajú v normálnej spoločnosti svoje miesto. Naopak – úplne prirodzené sexuálne správanie vyvolá v zmysle tejto formulácie nebezpečenstvo pre každého, kto v rámci bežných prirodzených medziľudských vzťahov vstúpi do sexuálneho kontaktu s inou osobou, že táto druhá osoba sa ho dodatočne bude snažiť „žalovať“ za neželanú a neodsúhlasenú súlož. Navrhujeme preto ponechať doterajšie vymedzenie „násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia alebo zneužitím stavu bezbrannosti“ – teda pojmami overenými doteraz aplikačnou praxou, ktoré predkladateľ zaradil až v rámci kvalifikovanej skutkovej podstaty v ods. 2. Predmetné ustanovenie by mohlo znieť: „(1) Kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti iného k súložu alebo k inej sexuálnej praktike alebo iného takýmto spôsobom zapojí do sexuálnych praktík s treťou osobou, alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov.“. Navrhované znenie ods. 2 sa vypúšťa, doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 2 až 4.			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačné body 9, 10, 12, 18</b> Treba uvítať vôľu navrhovateľa zintenzívniť ukladanie obmedzení a povinností, a to najmä vzhľadom k častému ukladaniu podmieňného odkladu výkonu trestu odňatia slobody (Súdy v roku 2020 spolu odsúdili 25 392 osôb za 29 113 spáchaných trestných činov a 29 833 spáchaných skutkov. Najčastejšie ukladaným trestom bol trest odňatia slobody s podmieňným odkladom jeho výkonu – 11 345 bez primeraných povinností a obmedzení / 2 299 s primeranými povinnosťami a obmedzeniami / 1 932 s probačným dohľadom. Súdy v roku 2021 spolu odsúdili 23 644 osôb za 27 205 spáchaných trestných činov a 27 827 spáchaných skutkov. Najčastejšie ukladaným trestom bol trest odňatia slobody s podmieňným odkladom jeho výkonu – 10 362 bez primeraných povinností a obmedzení / 1 999 s primeranými povinnosťami a obmedzeniami / 1 996 s probačným dohľadom – Zdroj: Štatistická ročenka Analytického centra MS SR za roky 2020 a 2021). S predmetnou iniciatívou predkladateľa sa otvárajú otázky: 1. Aké subjekty budú realizovať primerané obmedzenia a povinnosti (štandardizácia, akreditácia) – inak povedané je vytvorená ponuka? 2. Ako budú personálne posilnené kapacity probačných a mediačných úradníkov zabezpečujúcich probačný dohľad pri uložení obmedzenia alebo povinnosti?	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 20</b> Týmto vyjadrujeme súhlas s prístupom predkladateľa, ktorý navrhuje možnosť podmieňne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky (oproti pôvodným dvom rokum). Domnievame sa, že uvedený prístup umožňuje vo výraznejšej miere aplikovanie prístupov restoratívnej justície. Nad rámec úpravy predloženej predkladateľom navrhujeme nasledovné (uvedomujúc si zmenu samotného nastavenia vo vzťahu k podmieňnému odkladu výkonu trestu odňatia slobody – s tým spojené praktické vypustenie podmieňného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom – s ktorým tiež nesúhlasíme): V § 51 ods. 1 sa slovo „tri“ nahrádza slovom „šesť“. Takáto úprava by znamenala, že podmieňne odložiť výkon trestu odňatia slobody (za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe) by prichádzalo do úvahy v prípade trestného činu s trestom neprevyšujúcim šesť rokov.	<b>O</b>	<b>N</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačné body 134 až 299</b> Uvedená pripomienka súvisí so záujmom zosúladenia a zníženia trestných sadzieb za majetkové a hospodárske trestné činy, ako prezentuje aj sám predkladateľ, a to na základe jednoducho identifikovateľného odôvodnenia, že v platnom znení Trestného zákona existujú v trestných sadzbách za majetkové a hospodárske trestné činy značné rozdiely (a to aj pri trestných činoch, pri ktorých sa objektívna stránka v určitom zmysle prekrýva – ako príklad môže slúžiť trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie (v zmysle § 261) a subvenčný podvod (v	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.

<p>zmysle § 225). Za zmienku stojí, že krajiny Európskej únie za majetkové trestné činy určujú maximálnu trestnú sadzbu 10 rokov. Pričom napr. Česká republika 5-10 rokov, resp. 3-10 rokov, Nemecká spolková republika 6 mesiacov až 10 rokov, atď. V zmysle uvedeného predkladáme konkrétnu pripomienku vo vzťahu k spomenutému komplexnému zosúladeniu: V § 212 ods. 3, § 213 ods. 3, § 219 ods. 6, § 221 ods. 3, § 237 ods. 3 sa slová „tri roky až desať“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“. V § 212 ods. 4, § 213 ods. 4, § 221 ods. 4, § 222 ods. 5, § 223 ods. 5, § 224 ods. 4, § 225 ods. 6, § 235 ods. 5, § 237 ods. 4, § 251b ods. 6 sa slová „desať rokov až pätnásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“. V § 214 ods. 1 a 3, § 215 ods. 4, § 216 ods. 3, § 217 ods. 4, § 220 ods. 1, § 220 ods. 3, § 227 ods. 1, § 228 ods. 1 a 4, § 233a ods. 4, § 239 ods. 5, § 240 ods. 3, § 247 ods. 3, § 248 ods. 3, § 249 ods. 3, § 249a ods. 3, § 250 ods. 1, § 254 ods. 4, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 272 ods. 1, § 278 ods. 1 a 3, § 278a ods. 3, § 281 ods. 1, § 282 ods. 1, § 283 ods. 4 sa slovo „tri“ nahrádza slovom „dva“. V § 214 ods. 4, § 216 ods. 4, § 254 ods. 5, § 265a ods. 5, § 269 ods. 4, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3 sa slová „sedem rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“. V § 219 ods. 1, § 241 ods. 1, § 244 ods. 1, § 247a ods. 1, § 247b ods. 1, § 247c ods. 1, § 258 ods. 1, § 259 ods. 1, § 264 ods. 1, § 266 ods. 1, § 269 ods. 1, § 269a ods. 1, § 279 ods. 1 sa slová „na šesť mesiacov až tri“ nahrádzajú slovami „až na dva“. V § 219 ods. 2, § 247c ods. 2, § 267, § 268, § 278a ods. 2, § 279 ods. 2, § 281 ods. 3, § 282 ods. 2 sa slová „jeden rok až päť rokov“ nahrádzajú slovami „šesť mesiacov až tri roky“. V § 219 ods. 5, § 219a ods. 3, § 234 ods. 1, § 244 ods. 2, § 266 ods. 2 sa slová „dva roky až osem“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť“. V § 219 ods. 7, § 227 ods. 4 sa slovo „dvanásť“ nahrádza slovom „desať“. V § 219a ods. 1, § 222 ods. 1, § 223 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 ods. 1, § 229 ods. 1, § 230 ods. 1, § 235 ods. 1, § 276 ods. 1 sa slová „na jeden rok až päť rokov“ nahrádzajú slovami „až na dva roky“. V § 219a ods. 4, § 222 ods. 4, § 223 ods. 4, § 224 ods. 3, § 225 ods. 5, § 235 ods. 4, § 251b ods. 5, § 259 ods. 4 sa slová „päť rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“. V § 220 ods. 4 sa slová „štyri roky“ nahrádzajú slovami „päť rokov“. V § 222 ods. 2, § 223 ods. 2, § 225 ods. 3 sa slová „dva roky až päť rokov“ nahrádzajú slovami „šesť mesiacov až tri roky“. V § 222 ods. 3, § 223 ods. 3, § 224 ods. 2, § 225 ods. 4, § 242 ods. 2, § 251b ods. 4 sa slová „tri roky až desať“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť“. V § 226 ods. 3, § 233 ods. 3, § 235 ods. 3, § 241 ods. 3, § 243 ods. 3, § 243a ods. 3, § 245 ods. 3, § 246 ods. 3, § 247a ods. 2, § 247b ods. 2, § 247c ods. 3, § 252 ods. 3, § 255 ods. 2, § 259 ods. 3, § 260, § 264 ods. 2, § 265 ods. 3, § 265a ods. 3, § 269 ods. 2, § 269a ods. 3, § 276 ods. 2, § 277 ods. 2, § 279 ods. 3, § 281 ods. 4, § 282 ods. 3 sa slová „tri roky až osem“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť“. V § 226 ods. 4, § 229 ods. 3, § 230 ods. 3, § 233 ods. 4, § 264 ods. 3, § 265 ods. 4, § 266 ods. 3 sa slová „sedem rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“. V § 229 ods. 2, § 230 ods. 2, § 274 ods. 3, § 275 ods. 3 sa slová „štyri roky až osem“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť“. V § 229 ods. 4, § 230 ods. 4 sa slová „dvanásť rokov až pätnásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“. V § 233 ods. 1 sa slová „na dva roky až päť rokov“ nahrádzajú slovami „až na štyri roky“. V § 233 ods. 5 sa slová „dvanásť rokov až dvadsať“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“. V § 233a ods. 3, § 238, § 278a ods. 1 sa slová „dva roky“ nahrádzajú slovami „jeden rok“. V § 236 ods. 2, § 243 ods. 2, § 274 ods. 2, § 275 ods. 2 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „tri roky“. V § 242 ods. 1 sa slová „na šesť mesiacov až päť rokov“ nahrádzajú slovami „až na dva roky“. V § 243 ods. 4, § 247a ods. 3, § 247b ods. 3, § 247c ods. 4, § 248 ods. 4, § 258 ods. 3, § 265a ods. 4, § 269 ods. 3, § 276 ods. 3, § 277 ods. 3, § 277a ods. 2 sa slová „štyri roky až desať“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“. V § 245 ods. 4, § 246 ods. 4, § 271 ods. 1 sa slová „sedem rokov až desať“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“. V § 248a ods. 3, § 250 ods. 2, § 258 ods. 2 sa slová „dva roky až šesť“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť“. V § 251 ods. 4, § 256 ods. 3, § 265 ods. 1, § 265a ods. 1 sa slovo</p>			
---	--	--	--

	<p>„štyri“ nahrádza slovom „dva“. V § 251b ods. 1 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „dva roky“. V § 261 ods. 1 sa slová „6 mesiacov až tri roky“ nahrádzajú slovami „šesť mesiacov až dva roky“. V § 261 ods. 3 sa slová „jeden rok až štyri roky“ nahrádzajú slovami „jeden rok až tri roky“. V § 261 ods. 4 sa slová „jeden rok až päť rokov“ nahrádzajú slovami „dva roky až päť rokov“. V § 261 ods. 6 sa slová „sedem rokov až dvanásť rokov“ nahrádzajú slovami „šesť rokov až desať rokov“. V § 270 ods. 1 sa slová „tri roky až osem“ nahrádzajú slovami „šesť mesiacov až tri roky“. V § 270 ods. 2 sa slová „sedem rokov až desať“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“. V § 270 ods. 3 sa slová „desať rokov až pätnásť“ nahrádzajú slovami „sedem rokov až dvanásť“. V § 270 ods. 4 sa slová „dvanásť rokov až dvadsať“ nahrádzajú slovami „desať rokov až pätnásť“. V § 277 ods. 1 sa slová „na jeden až päť rokov“ nahrádzajú slovami „až na dva roky“. Vzhľadom na to, že odmietame zavedenie novej kategórie škody (škody mimoriadne veľkého rozsahu), navrhujeme vypustenie príslušných ustanovení en bloc v rámci návrhu Trestného zákona ako takého. Zásadne nesúhlasíme s akýmikoľvek snahami o zvýšenie kriminalizácie či už dopĺňaním ďalších kvalifikačných znakov do kvalifikovaných skutkových podstat trestných činov alebo vznikom nových neodôvodnených základných skutkových podstat trestných činov.</p>			
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 137</b></p> <p>Uvedený novelizačný bod vnímame v tom zmysle, že ide o porušenie princípu ultima ratio, ktorú by mal dodržiavať aj zákonodarcu. Nie je nám celkom jasné, prečo práve v tomto prípade potrebuje prijímať novú skutkovú podstatu, keď uvedené konanie môže byť zahrnuté v príprave na zločin (pokiaľ by takéto konanie svojou podstatou odôvodňovalo len prípravu na prečin, ktorá nie je vývojovým štádiom trestného činu, je zrejme logické, že ide o štádium natoľko vzdialené, že by nemalo byť postihované prostriedkami trestného práva). Zároveň si dovoľíme uviesť, že takto formulovaná objektívna stránka je v praxi zneužitelná a vágna. Nie je definované, čo je špeciálny prostriedok, špeciálne náradie, špeciálne upravený iný predmet alebo špeciálny počítačový program určený na použitie pri vlamaní do domu, bytu, nebytového priestoru, bezpečnostnej schránky, trezoru, iného uzavretého priestoru alebo určený na prekonanie uzamykacích mechanizmov vozidla alebo na prekonanie elektronických zabezpečovacích prvkov vozidla (rovnako je potrebné uvažovať nad tým, či navrhovaný § 212a nekoliduje v časti s novonavrhovaným § 247d TZ). Páchatelia spravidla majú pri krádežiach vlamaním nejaký predmet, ktorým ľahšie spáchajú TČ. Môže im byť uložený trest prepadnutia veci alebo ochranné opatrenie zhabania veci. Nie je potrebné vytvárať novú skutkovú podstatu. Preto navrhujeme uvedený novelizačný bod vypustiť ako celok.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 52</b></p> <p>Uvedomujúc si zmenu prístupu predkladateľa k otázke premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, nad rámec návrhov predkladateľa uvádzame naše návrhy vo vzťahu k právnej úprave premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia de lege lata: V § 65a ods. 1 sa vypúšťajú slová „za prečin“ a slová „podľa § 53 ods. 1 a“. V § 65a ods. 1 písm. c) sa slovo „tri“ nahrádza slovom „päť“.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 34</b></p> <p>V § 58 navrhujeme z trestu prepadnutia majetku vypustiť jeho obligatórnosť, pretože obligatórny trest prepadnutia majetku považujeme za protiústavný, nakoľko v určitých podmienkach môže byť neprimeraný (napr. starý otec daruje svoj dom synovi a verí, že raz ho zdedí jeho vnuk, ale syn starého otca spácha trestný čin a tento dom je predmetom výkonu trestu prepadnutia majetku). Upozorňujeme, že v krajinách Európskej únie sa spravidla vyžaduje odčerpanie majetku získaného trestným činom, nie úplné ožobráčenie páchatelia, ktorý by mal mať po návrate z výkonu trestu odňatia slobody vhodný základ pre „nový začiatok“. V zmysle uvedeného navrhujeme nasledovné:</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.



	V § 58 ods. 2 a 3 sa slovo „uloží“ nahrádza slovami „môže uložiť“.			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 7</b> V rámci ust. § 31 navrhujeme doplniť ods. 4, ktorý by znel: „(4) Páchateľovi trestného činu sa ukladajú primerané sankcie, ktoré sú postačujúce na naplnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 alebo účelu ochranných opatrení podľa § 35 ods. 1; sankcie, ktoré do práv páchateľa zasahujú citeľnejšie ako je potrebné na dosiahnutie ich účelu, nemožno uložiť.“ Predkladateľom doplnený ods. 4 navrhujeme označovať ako ods. 5.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 11</b> V rámci ust. § 34 ods. 2 Trestného zákona navrhujeme nasledujúcu úpravu: V § 34 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Nepodmienečný trest odňatia slobody nemožno uložiť, ak v súlade s týmto zákonom na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 postačuje uloženie podmienčného trestu odňatia slobody alebo iného trestu ako je trest odňatia slobody alebo ochranného opatrenia.“. V § 34 ods. 6 sa slovo „päť“ nahrádza slovom „osem“. Takýto návrh odôvodňujeme ako jeden z prejavov zákonodarcu, prostredníctvom ktorého by sa upustilo od vnímania trestu odňatia slobody ako univerzálneho trestu. Uvedeným riešením by sa nie len zväčšil priestor na ukladanie alternatívnych trestov, ale aj posilnil samotný koncept restoratívnej justície.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačné body 128 a 129</b> V súvislosti s navrhovanými novelizačnými bodmi navrhujeme, aby predkladateľ odstránil už niekoľko rokov trvajúcu ignoranciu vo vzťahu k preklopeniu legislatívnych zmien týkajúcich sa trestného činu sexuálneho násillia do rámca všeobecnej časti Trestného zákona, konkrétne v zmysle § 22 ods. 2 Trestného zákona. V zmysle právnej úpravy de lege lata a znenia predloženom predkladateľom navrhujeme nasledovné znenie § 22 ods. 2 Trestného zákona: „(2) Pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201, 201a a 201b nie je trestne zodpovedný, kto v čase spáchania činu nedovršil pätnásť rok svojho veku.“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 128</b> V súvislosti s ust. § 201a Trestného zákona navrhujeme hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody maximálne 5 rokov, aby tento trestný čin zostal prečinom. Príslušnosť vyšetrovateľa PZ (ako cieľ predkladateľa, aby vyšetrovanie tohto trestného činu bolo zverené do kompetencie vyšetrovateľa Policajného zboru a nie povereného príslušníka Policajného zboru, nakoľko pri tomto druhu trestnej činnosti sú kladené čoraz vyššie nároky na odbornosť v oblasti počítačovej kriminality) zostáva aj za daného vymedzenia zachovaná. V zmysle uvedeného navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 128: V § 201a sa slová „pričom sám nie je dieťaťom“ nahrádzajú slovami „pričom sám je osobou staršou ako pätnásť rokov“ a slová „šesť mesiacov až tri roky“ sa nahrádzajú slovami „jeden rok až päť rokov“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 76</b> V súvislosti s uvedeným novelizačným bodom navrhujeme upustiť od zúženia aplikácie inštitútu účinnej ľútosti v prípade § 86 ods. 1 písm. d) TZ len na vybrané odseky ust. § 276-278, nakoľko takto navrhovaná právna úprava je nie len technicky nedoriešená, ale aj koncepčne v rozpore s objektmi daných trestných činov, nakoľko prioritný je záujem štátu na vydaní prospechu získaného takouto trestnou činnosťou a náprave nežiaduceho stavu, pričom čo najskoršie zaplatenie dane je dôležitejšie než sankcionovanie páchateľa. Uvedená požiadavka je odôvodnená samotným skrátením lehoty na dodatočné zaplatenie splatnej dane a jej príslušenstva alebo poistného pre uplatnenie účinnej ľútosti. Určítym limitom je v konečnom dôsledku ust. § 86 ods. 2 TZ, ktoré je rovnako navrhovateľom precizované (v rámci trestnoprávnej recidívy). Z navrhovaného ust. § 86 ods. 1 písm. d) TZ rovnako navrhujeme vypustiť časť „ak páchateľ nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a“, nakoľko uvedené je možné vnímať	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.

	ako pravidelnú súčasť páchania predmetnej daňovej trestnej činnosti, čím je aplikácia inštitútu účinnej ľútosti značne limitujúca (sledujúc záujem štátu na neoprávnene získanom prospechu).			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 28</b> Vo vzťahu k maximálnej výške peňažného trestu, ktorý je možné uložiť fyzickým osobám v zmysle § 56 ods. 1 Trestného zákona navrhujeme jej hodnotu 5 000 000 € (namiesto predkladateľom navrhovaných 1 600 000 €. Domnievame sa, že takýto prístup môže napomôcť aplikačnému rámcu využívania peňažného trestu, najmä v súvislosti s náležitým posúdením závažnosti konania. Takáto úprava je nevyhnutná, ak má dôjsť upusteniu od názoru, že trest odňatia slobody by mal byť univerzálnym trestom. Uvedené má v konečnom dôsledku súvis aj s nami navrhovanou úpravou v rámci § 34 ods. 6 Trestného zákona (V § 34 ods. 6 sa slovo „päť“ nahrádza slovom „osem“.). Navrhované znenie: 28. V § 56 ods. 1 sa číslo „331 930“ nahrádza číslom „5 000 000“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 35</b> Vo vzťahu k navrhovanej fakultatívnosti ukladania trestu prepadnutia majetku (a v nadväznosti na ňu) navrhujeme vo vzťahu k predkladateľom predloženému návrhu nasledovnú alternatívu: § 58 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Súd môže trest prepadnutia majetku podľa odsekov 1 až 3 uložiť iba v prípade, ak uloženie tohto trestu vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu a pomery páchatelia považuje za primerané.“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 14</b> Vo vzťahu k navrhovanému zneniu ust. § 39 ods. 2 písm. c) sa naskytuje otázka, či by nebolo žiaduce rozlišovať zmenšenú príčetnosť privedenú vplyvom návykovej látky na prípady, kedy ide u páchatelia o zavinený vznik stavu zmenšenej príčetnosti a nezavinený vznik stavu zmenšenej príčetnosti. Vzhľadom na ciele sledované predkladateľom by to malo byť minimálne predmetom uváženia. Vo vzťahu k predmetnému novelizačnému bodu navrhujeme vypustenie časti „a na konci sa pripája slovo „alebo““, nakoľko uvedené nie je z hľadiska legislatívnej techniky nijakým spôsobom odôvodnené – alternatívu jednotlivých písmen ods. 2 vyjadruje slovo „alebo“ uvedené v alternatíve písm. d).	<b>O</b>	<b>N</b>	Pripomienka bola stiahnutá.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 22</b> Vo vzťahu k navrhovanému zneniu ust. § 51 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť časť „člen organizovanej skupiny alebo člen zločineckej skupiny“, a to vzhľadom na zabezpečenie aplikovateľnosti predmetného ustanovenia, nakoľko s ohľadom na druh trestnej činnosti (trestné činy obsiahnuté v 4. a 5. hlave osobitnej časti Trestného zákona) je spravidla každý členom minimálne organizovanej skupiny (v zmysle aktuálneho znenia Trestného zákona). Výnimka vo forme neaplikovania uvedeného ustanovenia vo vzťahu k organizátorovi alebo návodcovi je odôvodnená, čomu zodpovedá aj vymedzenie negatívnych podmienok v zmysle niektorých inštitútov obsiahnutých v Trestnom poriadku – fakultatívne zastavenie trestného stíhania, podmiennečné zastavenie trestného stíhania, podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného). Zároveň navrhujeme uvedené ustanovenia vyčleniť do samostatných §§ a nie nimi nahrádzať §§ podmiennečného odkladu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom.	<b>O</b>	<b>A</b>	Navrhovaná úprava bola vypustená, pripomienka je bezpredmetná.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 23</b> Vo vzťahu k právnej úprave trestu domáceho väzenia navrhujeme nasledovné: V § 53 ods. 1 sa slovo „štyri“ nahrádza slovom „päť“. V § 53 ods. 2 sa slovo „desať“ nahrádza slovom „osem“ a na konci sa pripája táto veta: „Uloženie trestu domáceho väzenia má prednosť pred uložením nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ktorý možno páchatelovi uložiť iba v prípade, ak trest domáceho väzenia vzhľadom na povahu trestného činu, osobu a pomery páchatelia nepostačuje na	<b>O</b>	<b>N</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.

	naplnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1; to neovplyvňuje ukladanie iných druhov trestu podľa tohto zákona.”. Uvedený návrh má svoje ratio v posilnení prvkov restoratívnej justície, ktoré aj sám predkladateľ vníma ako východisko. Návrh vo vzťahu k § 53 ods. 2 TZ má svoj súvis s komplexnou úpravou nastavenia trestných sadzieb, ktorú prezentujeme v pripomienkach k bodom 134-299.			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 36</b> Vo vzťahu k predkladateľom navrhovanej úprave trestu prepadnutia majetku vyslovujeme nasledujúcu alternatívu: V § 59 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Súd vylúči z trestu prepadnutia majetku vec, ktorá preukázateľne pochádza z legálnych príjmov. Súd môže vylúčiť z trestu prepadnutia majetku vec, ktorej prepadnutie považuje s ohľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchatel’a za neprimerane prísne. (3) Ak súd postupuje podľa odseku 2, vo výroku rozsudku uvedie, ktoré veci sú z trestu prepadnutia majetku vylúčené. Veci vylúčené z trestu prepadnutia majetku nemožno v konkurze zapísať do súpisu majetku a ani speňažiť podľa osobitného predpisu.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 4 a 5. V § 59 ods. 5 druhá veta znie: „Do konkurznej podstaty nepatrí majetok druhého manžela po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo podľa predchádzajúcej vety.“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 13</b> Vo vzťahu k ust. § 36 Trestného zákona uplatňujeme nad rámec znenia predloženého predkladateľom nasledovné návrhy: V § 36 sa za slová „okolnosťou je“ vkladá slovo „najmä“. Uvedené predstavuje prístup k demonštratívne vymedzeniu všeobecne poľahčujúcich okolností, pričom v iných krajinách je takéto vymedzenie bežné (napr. Česká republika), v konečnom dôsledku bolo takéto nastavenie vlastné aj zákonu č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. V § 36 písm. n) sa vypúšťa slovo „alebo“. Uvedené predstavuje legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s návrhom vyššie. V § 36 písm. o) sa na konci bodka nahrádza čiarkou. § 36 sa dopĺňa písmenom p), ktoré znie: „p) trestné stíhanie za spáchaný trestný čin trvalo neprimerane dlho a túto skutočnosť nemožno spravodlivo pričítať páchatel’ovi ani jeho obhajcovi alebo“. § 36 sa dopĺňa písmeno r), ktoré znie: „r) po dlhší čas po spáchaní trestného činu viedol riadny život.“ Uvedené predstavuje návrh nových všeobecne poľahčujúcich okolností, ktoré by mali byť zaradené do rámca § 36 Trestného zákona, a to bez ohľadu na to, či pristúpime k ich demonštratívne výpočtu. Svojou podstatou a nastavením spadajú filozoficky do rámca všeobecne poľahčujúcich okolností, nakoľko vznikajú po momente spáchania trestného činu. Za § 38 sa vkladá nový § 38a, ktorý znie: „§ 38a Na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, sa prihliadne len vtedy, keď podstatne zvyšuje závažnosť trestného činu; to sa nevzťahuje na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, ak je touto okolnosťou výška škody, výška prospechu alebo rozsahu činu.“ Uvedené ustanovenie umožní individuálne posúdenie vplyvu zbytočne široko formulovaných kvalifikačných pojmov v každom konkrétnom prípade. Vhodnejšie riešenie by bolo zrušenie takmer všetkých kvalifikovaných skutkových podstatí a ich nahradenie novými, vyšpecifikovanejšími skutkovými podstatami, to však momentálne považujeme za cieľ dosiahnuteľný skôr rekodifikáciou než novelizáciou.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 107</b> Vo vzťahu k uvedenému novelizačnému bodu uvádzame, že prijímame pozitívne záujem zákonodarcu na úprave postihovania tzv. drogových trestných činov (najmä za účelom odstránenia drakonických trestov), osobitne pozitívne vnímame záujem zákonodarcu na pomerne exaktnom rozlíšení prechovávaní a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou. Navrhovaná právna úprava však pôsobí pomerne komplikovane, najmä teda vo vzťahu k ustanoveniu množstva	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.

	omamných látok, psychotropných látok, rastlín a húb, osobitne je potrebné poukázať na mechanizmus obsiahnutý v rámci navrhovaného ust. § 135f Trestného zákona. Domnievame sa, že takýto návrh je nanajvýš vhodným vstupným prvkom do diskusie ohľadom uvedenej právnej úpravy, najmä pokiaľ berieme do úvahy zavedenie množstevných hraníc prostredníctvom konkrétnych hodnôt. Pokiaľ však ide o obsahovú pripomienku, táto smeruje k pojmu „nepatrné množstvo“. Ak nahliadneme na materiálny korektív obsiahnutý v § 10 ods. 2 Trestného zákona, pojmom nepatrnosti (hoci vo vzťahu k závažnosti) sú vyjadrené prípady, kedy nepôjde na základe vymedzených okolností o prečin (ako materiálny znak trestného činu). V zmysle uvedeného by mohlo byť predmetné vnímané nanajvýš máťúco, a to v zmysle, že nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky vyjadruje práve množstvo spadajúce do rámca materiálneho korektívu. Preto navrhujeme pojem „množstvo nie nepatrné“ v príslušnom gramatickom tvare.			
PraF UK	<b>Celému materiálu</b> Všeobecná pripomienka Vo všeobecnosti máme za to, že Trestný zákon v Slovenskej republiky trestá prísnejšie a vo viacerých prípadoch zásadne prísnejšie ako je štandard v ostatných krajinách Európskej únie (Nemecko, Rakúsko, Francúzsko, Česká republika, atď.). Celková výška možných trestov, až 25 rokov, je zásadne vyššia ako hranica 15 rokov určená vo viacerých krajinách Európskej únie (napr. Nemecko, Rakúsko, ...). „Nenásilné“ trestné činy, ktoré sú považované vo všeobecnosti ako menej spoločensky závažné, môžu byť trestané a viac ako násilné trestné činy, napr. skrátenie dane, legalizácia výnosov z trestnej činnosti vs. vražda b. Celková prípustná trestná sadzba zásadne presahuje výšky v ostatných Európskych krajinách 15-20-25 rokov vs. 10 rokov! c. Spodná hranica možného trestu zásadne prevyšuje spodnú hranicu v iných Európskych krajinách napr. 7-12 vs 3-10 resp. 5-10 Z uvedeného dôvodu navrhujeme: 1. Upraviť v maximálne možnej miere celkovú maximálnu výšku nenásilných trestných činov, najmä majetkových a ekonomických trestných činov tak, aby horná hranica trestov neprevyšovala 10 rokov. 2. Upraviť jednotlivé rozsahy sadziieb v rámci daného trestného činu, tak aby sa znížili trestné sadzby, čím sa zároveň umožní súdu viac diferencovať trest podľa závažnosti spáchania trestného činu; ideálne riešenie: – základná skutková podstata 0 až 2 roky, - prvá kvalifikovaná skutková podstata (ods. 2) pri 5 odsekových §§ - 6 mesiacov až 3 roky, - prvá kvalifikovaná skutková podstata (ods. 2) pri 4 odsekových §§ (druhá kvalifikovaná skutková podstata, ods. 3 pri 5 odsekových §§) – 1 rok až 5 rokov, - druhá kvalifikovaná skutková podstata (ods. 3) pri 4 odsekových §§ (druhá kvalifikovaná skutková podstata, ods. 4 pri 5 odsekových §§) – 2 roky až 8 rokov, - tretia kvalifikovaná skutková podstata (ods. 4) pri 4 odsekových §§ (druhá kvalifikovaná skutková podstata, ods. 5 pri 5 odsekových §§) – 5 rokov až 10 rokov, – prípadne ak sa navrhuje v niektorých základných skutkových podstatách iba trest nespojený s trestom odňatia slobody, podporujeme takýto návrh. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na relatívne podrobný rozbor predkladateľa (bod 260 Dôvodovej správy) vo veci zrušenia §263. V ktorom predkladateľ dochádza k záveru: „Nielenže slovenské nastavenie je v tomto smere prísnejšie ako európska legislatíva, ale dokonca vyčnieva z právnych štandardov ostatných členských štátov.“. Je pri tom škoda, že sa predkladateľ neinšpiroval všeobecnou trestnoprávnou legislatívou (napr. Nemeckej spolkovej republiky, Českej republiky, atď.) aj pri stanovovaní resp. prehodnocovaní trestných sadziieb pri určitých trestných činoch, kedy by nepochybne dospel k záveru, že trestné sadzby v Slovenskej republike „vyčnievajú z právnych štandardov ostatných členských štátov.“. Hoci je zákonodarcom deklarovaný zámer na dekriminalizácii a depenalizácii, teda nastavenie koncepcie v zmysle znižovania trestných sadziieb, k väčšiemu využívaniu alternatívnych trestov či k upusteniu od vnímania trestu odňatia slobody ako univerzálneho trestu, samotný návrh s tým nekorešponduje, dokonca je v rozpore s uvedeným. Osobitne preto navrhujeme upustiť od zvyšovania trestných sadziieb a podporujeme v najhoršom	O ČA	Pripomienka bola predmetom prerokovania. Predkladateľ ju s ohľadom na výsledky rozporových konaní vyhodnocuje ako čiastočne akceptovanú.	

<p>prípade zachovanie súčasného stavu, ideálne však podporujeme kroky smerujúce k znižovaniu sadzieb v zmysle deklarovaného zámeru návrhu. Z vlastného návrhu totiž nie je zrejmé, prečo predkladateľ v toľkých prípadoch pristúpil k zvyšovaniu trestných sadzieb. Osobitne, nad rámec navrhovaných zmien, práve sledujúc záujem na procese depenalizácie, čo by malo nachádzať svoj odraz aj v konkrétnom znení Trestného zákona, nie len v rámci téz trestnej politiky štátu, nakoľko Slovenská republika má z hľadiska sankcií jeden z najprísnejších Trestných zákonov v európskom priestore, navrhujeme v rámci majetkových trestných činov a ekonomických trestných činov ustanovenie maximálnej hornej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody desať rokov v najprísnejšej skutkovej podstate (a to v zmysle komplexného návrhu obsiahnutého v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov. Zásadne nesúhlasíme s akýmikoľvek snahami o zvýšenie kriminalizácie či už dopĺňaním ďalších kvalifikačných znakov do kvalifikovaných skutkových podstát trestných činov alebo vznikom nových neodôvodnených základných skutkových podstát trestných činov. Taktiež, nad rámec navrhovaných zmien, práve sledujúc záujem na procese depenalizácie, čo by malo nachádzať svoj odraz aj v konkrétnom znení Trestného zákona, nie len v rámci téz trestnej politiky štátu, nakoľko Slovenská republika má z hľadiska sankcií jeden z najprísnejších Trestných zákonov v európskom priestore, navrhujeme viaceré zmeny v úprave alternatívnych trestov v zmysle posilnenia alternatív k nepodmienečnému trestu odňatia slobody (najmä zvýšenie hranice, kedy je nutné uložiť trest odňatia slobody, zvýšenie hranice pre uloženie podmienečného trestu odňatia slobody, rozšírenie možností uloženia trestu domáceho väzenia a dávame na zváženie aj rozšírenie trestu povinnej práce). Zároveň dávame do pozornosti potrebu výraznej podpory probácie na Slovensku, aby sa resocializácia páchatelia stala skutočnou prioritou trestnoprávnej politiky. Nad rámec navrhovaných zmien v záujme zjemnenia prílišnej kriminalizácie si dovoľujeme navrhnúť zmenu definície trestného činu tak, aby okrem formálnych znakov obsahoval materiálny znak, resp. materiálny korektív pri všetkých trestných činoch, čím by sa vylúčili bagatelné trestné činy aj pri zločinoch (pretože aj pri zločinoch sa takéto prípady vyskytujú, napr. vydieranie na chránenej osobe, na dieťati môže byť spôsobené aj vetou „daj mi svoju desiatu, inak Ťi strelím facku“), rovnako tak zaviesť osobitné zváženie materiálneho korektívu pri okolnostiach zvyšujúcich trestnú sadzbu (kvalifikačné znaky). Navrhujeme tiež prehodnotiť osobitné kvalifikačné pojmy, či musia byť stanovené v takom extrémnom rozsahu v porovnaní so zahraničím, veď napríklad v ČR existuje pri trestnom čine lúpeže 6 kvalifikačných okolností, zatiaľ čo v slovenskom TZ je to 35. Do verejnej diskusie boja proti vedeniu motorových vozidiel pod vplyvom alkoholu navrhujeme do skutkových podstát trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 doplniť alternatívu objektívnej stránky priamo postihujúcu vedenie motorového vozidla pod vplyvom presne stanoveného množstva alkoholu a zároveň doplniť obligatórnu sankciu nepodmienečného trestu odňatia slobody na relatívne kratšiu dobu, ktorá by mala mať zásadný preventívny účinok proti tomu, aby vodiči viedli motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pretože ak majú istotu výkonu trestu odňatia slobody v prípade odhalenia, väčšine bežne uvažujúcich ľudí sa až takýto risk neoplatí. Na druhej strane nejde o príliš dlhotrvajúci zásah do osobnej slobody, takže nejde o nadbytočnú penalizáciu. Legislatívne navrhujeme danú problematiku riešiť nasledovne: „§ 289 Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky (1) Kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, alebo kto vedie motorové vozidlo, ak množstvo alkoholu v jeho organizme presiahne hodnotu 0,38 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo dosahuje 0,8 gramu etanolu na kilogram</p>			
--	--	--	--

	<p>hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. (2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. (3) Odňatím slobody až na dva roky sa páchateľ potrestá, a) ak spácha čin uvedený v ods. 1, hoci bol za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 prepustený, b) ak spácha čin uvedený v ods. 1, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo c) ak činom uvedeným v ods. 1 spôsobil čo aj z nebanlivosti inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku. (4) Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný, najmä ak vedie prostriedok hromadnej prepravy.“ Do ustanovenia § 46 sa doplní odsek 2, ktorý znie: „(2) Ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič motorového vozidla, uloží v prípade § 289 ods. 1 alebo ods. 2 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní najmenej dva mesiace, v prípade § 289 ods. 3 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní najmenej štyri mesiace a v prípade § 289 ods. 4 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní najmenej šiestich mesiacov; uloženie iného druhu trestu ani uloženie podmienečného trestu odňatia slobody presahujúceho obligatórny nepodmienečný trest odňatia slobody tým nie je vylúčené. Postup podľa § 66 až 68 tohto zákona sa v týchto prípadoch neuplatní.“</p>			
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. IV všeobecná pripomienka</b></p> <p>Všeobecná pripomienka Vo vzťahu k § 13 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uplatňujeme všeobecnú pripomienku nad rámec návrhov predkladateľa. Uvedené návrhy súvisia s názorom, v zmysle ktorého by mala byť odstránená obligatornosť ukladania trestu prepadnutia majetku nie len v prípade fyzických osôb (viď pripomienky k novelizačnému bodu 34 v rámci Čl. I). V zmysle toho uvádzame nasledujúce návrhy: V § 13 ods. 1 sa slovo „uloží“ nahrádza slovami „môže uložiť“. V § 13 ods. 1 sa na konci vkladá veta „Súd môže trest prepadnutia majetku uložiť iba v prípade, ak uloženie tohto trestu vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu a pomery páchateľa považuje za primerané.“ V § 13 ods. 2 sa na konci vkladá veta: „Súd vylúči z trestu prepadnutia majetku vec, ktorá preukázateľne pochádza z legálnych príjmov. Súd môže vylúčiť z trestu prepadnutia majetku vec, ktorej prepadnutie považuje s ohľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchateľa za neprimerane prísne.“</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Znenie bolo primerane upravené.
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 93</b></p> <p>Vychádzajúc z pojmu „malé množstvo streliva“ v zmysle navrhovaného §126a TZ je takýmto množstvom najmenej dvadsať kusov streliva. S ohľadom na princíp ultima ratio sa naskytuje otázka, či takéto minimálne množstvo zodpovedá samotnému trestnoprávnemu postihu. Predkladateľ v rámci dôvodovej správy síce uvádza, že takýmto prístupom „sa eliminuje v aplikačnej praxi problematické skúmanie hodnoty“ takýchto predmetov, navyše by mala pôsobiť zrozumiteľnejšie pre adresáta. Domnievame sa však, aj s ohľadom na návrhy nového vymedzenia malej škody (na hranici minimálne 500 €), že dolná hranica malého množstva streliva by mala byť vymedzená minimálne násobkom súčasnej hodnoty (ak nie niekoľkonásobkom), čo by malo</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhované znenie je výsledkom odbornej diskusie a s ohľadom na súčasné nastavenie právnej úpravy ide rozhodne o správne riešenie.

	následne vplyv aj na ostatné kategórie množstva streliva.			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 309</b> Vychádzajúc z pojmu „malé množstvo streliva“ v zmysle navrhovaného § 126a TZ je takýmto množstvom najmenej dvadsať kusov streliva. S ohľadom na princíp ultima ratio sa naskytuje otázka, či takéto minimálne množstvo zodpovedá samotnému trestnoprávnemu postihu. Predkladateľ v rámci dôvodovej správy síce uvádza, že takýmto prístupom „sa eliminuje v aplikačnej praxi problematické skúmanie hodnoty“ takýchto predmetov, navyše by mala pôsobiť zrozumiteľnejšie pre adresáta. Domnievame sa však, aj s ohľadom na návrhy nového vymedzenia malej škody (na hranici minimálne 500 €), že dolná hranica malého množstva streliva by mala byť vymedzená minimálne násobkom súčasnej hodnoty (ak nie niekoľkonásobkom), čo by malo následne vplyv aj na ostatné kategórie množstva streliva.	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhované znenie je výsledkom odbornej diskusie a s ohľadom na súčasné nastavenie právnej úpravy ide rozhodne o správne riešenie.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 229</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému trestnému činu Poškodzovanie a znehodnocovanie národnej kultúrnej pamiatky v zmysle § 248b. V súvislosti so znením novelizačného bodu 229 navrhujeme nasledovné: V § 248b ods. 4 sa slovo „tri“ nahrádza slovom „dva“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 275</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému zneniu trestného činu Falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov v zmysle § 270. V súvislosti so znením novelizačného bodu 275 navrhujeme nasledovné: V § 270 ods. 1 sa slová „jeden rok až päť rokov“ nahrádzajú slovami „šesť mesiacov až tri roky“. V § 270 ods. 2 sa slová „dva roky až šesť rokov“ nahrádzajú slovami „šesť mesiacov až tri roky“. V § 270 ods. 3 sa slová „tri roky až osem“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť“. V § 270 ods. 4 sa slová „päť rokov až desať“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“. V § 270 ods. 5 sa slová „sedem rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“. Vzhľadom na to, že odmietame zavedenie novej kategórie škody (škody mimoriadne veľkého rozsahu), navrhujeme vypustenie navrhovaného ods. 6 v zmysle znenia predloženého predkladateľom a zaradenie kvalifikačného znaku „ako člen nebezpečného zoskupenia“ v rámci ods. 5.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 271</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému zneniu trestného činu Machinácie pri verejnej dražbe v zmysle § 267a. V súvislosti so znením novelizačného bodu 271 navrhujeme nasledovné: V § 267a ods. 1 a 3 sa slovo „tri“ nahrádza slovom „dva“. V § 267a ods. 2 sa slovo „dva roky“ nahrádza slovom „jeden rok“. V § 267a ods. 4 sa slová „sedem rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 269</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému zneniu trestného činu Machinácie pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania v zmysle § 266. V súvislosti so znením novelizačného bodu 269 navrhujeme nasledovné: V § 266 ods. 3 sa slová „päť rokov až	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.

	desať“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“.			
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 270</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému zneniu trestného činu Machinácie pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania v zmysle § 266a. V súvislosti so znením novelizačného bodu 270 navrhujeme nasledovné: V § 266a ods. 1 a 3 sa slovo „tri“ nahrádza slovom „dva“. V § 266a ods. 2 sa slovo „dva roky“ nahrádza slovom „jeden rok“. V § 266a ods. 4 sa slová „sedem rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 152</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému zneniu trestného činu Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku v zmysle § 219. V súvislosti so znením novelizačného bodu 152 navrhujeme nasledovné: V § 219 ods. 2 a 3 sa slová „na šesť mesiacov až tri“ nahrádzajú slovami „až na dva“. V § 219 ods. 4 sa slová „tri roky až osem“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť“. V § 219 ods. 5 sa slová „päť rokov až desať“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“. V § 219 ods. 6 sa slová „sedem rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“. Vzhľadom na to, že odmietame zavedenie novej kategórie škody (škody mimoriadne veľkého rozsahu), navrhujeme vypustenie navrhovaného ods. 7 v zmysle znenia predloženého predkladateľom a zaradenie kvalifikačného znaku „ako člen nebezpečného zoskupenia“ v rámci ods. 6.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 228</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému zneniu trestného činu Poškodzovanie a znehodnocovanie národnej kultúrnej pamiatky v zmysle § 248a. V súvislosti so znením novelizačného bodu 228 navrhujeme nasledovné: V § 248a ods. 1 sa slová „na jeden rok až päť rokov“ nahrádzajú slovami „na dva roky“. V § 248a ods. 2 sa slová „tri roky až osem“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť“. V § 248a ods. 3 sa slová „päť rokov až desať“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“. V § 248a ods. 4 sa slová „sedem rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 227</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovanému zneniu trestného činu Výroba a držba prístupového zariadenia, hesla do počítačového systému alebo iných údajov v zmysle § 247d. V súvislosti so znením novelizačného bodu 227 navrhujeme nasledovné: V § 247d ods. 3 sa slovo „tri“ nahrádza slovom „dva“. V § 247d ods. 4 sa slová „sedem rokov až dvanásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 283</b> Vychádzajúc zo zásad uplatnených v argumentácii k novelizačným bodom 134-299, v súvislosti s komplexným zosúladením trestných sadzieb v rámci majetkových a hospodárskych trestných činov, je potrebné tieto preaplikovať aj vo vzťahu k novokonštituovaným zneniam trestných činov Skrátene dane a poistného a Nedovedenia dane a poistného v zmysle § 276 a 277. V súvislosti so znením novelizačného bodu 283 navrhujeme nasledovné: V § 276 ods. 2, § 277 ods. 2 sa slovo	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Pozri vyhodnotenie všeobecnej pripomienky.



	„tri“ nahrádza slovom „dva“. V § 276 ods. 3, § 277 ods. 3 sa slovo „dvanásť“ nahrádza slovom „desať“. Vzhľadom na to, že odmietame zavedenie novej kategórie škody (škody mimoriadne veľkého rozsahu), navrhujeme vypustenie navrhovaného ods. 4 v zmysle znenia predloženého predkladateľom a zaradenie kvalifikačného znaku „ako člen nebezpečného zoskupenia“ v rámci ods. 3 (ako v prípade § 276, tak aj 277).			
<b>PraF UK</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 91</b></p> <p>Vzhľadom na fakt, že od rekodifikácie Trestného zákona v roku 2006 nedošlo k zmene v rámci vymedzenia malej škody (a na to nadväzujúcich druhov škôd v Trestnom zákone), je nevyhnutné, aby zákonodarca náležite reflektoval hospodársky vývoj v spoločnosti. Za takéhoto vnímania je potom možné naviazať výšku malej škody na faktor pravidelne sa meniaci (napríklad na aktuálnu výšku minimálnej mzdy alebo na priemerný mesačný plat zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky v sledovanom období) alebo na hodnotu explicitne vyjadrenú. Vzhľadom na osobitosti odvetvia trestného práva a prísne rešpektovanie princípu právnej istoty a zásady zákonnosti je vhodnejšia možnosť práve exaktné vymedzenie hranice malej škody prostredníctvom konkrétnej sumy, aby v aplikačnej praxi nevznikali problémy. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy k rekodifikovanému Trestnému zákonu: „Základná suma je stanovená priamo Trestným zákonom, preto aby len zákon určoval čo je trestný čin – ústavná zásada, keď doteraz predmetnú sumu – minimálnu mzdu, stanovovala vláda síce na základe zákona, ale nariadením.“. Rovnako je potrebné dodať, že pre rok 2022 je suma minimálnej mzdy stanovená (dokonca) Oznámením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na sumu 646 €, pre rok 2023 už na sumu 700 €. Zároveň však vyjadrujeme nesúhlas so zavedením novej kategórie škody – škody mimoriadne veľkého rozsahu, ktorou sa rozumie škoda najmenej vo výške 1 000 000 €. Vychádzame pri tom z dvoch základných východísk, tým prvým je nami vyslovený záujem upraviť v maximálne možnej miere celkovú maximálnu výšku nenásilných trestných činov, najmä majetkových a ekonomických trestných činov, tak aby horná hranica trestov neprevyšovala 10 rokov, čo za aplikovania škody mimoriadne veľkého rozsahu nie je možné (viaže sa pri tom v maximálne možnej miere práve na majetkové a hospodárske trestné činy). Druhým východiskom je samotný príkry rozpor zavedenia novej kategórie škody so záujmom zákonodarcu na dekriminalizácii. Zavedením novej kategórie škody totiž dochádza k ďalšiemu rozširovaniu trestnosti, hoci takéto skutky možno poňať prostredníctvom aktuálne najprísnejších skutkových podstát trestných činov. Z hľadiska uvedeného preto navrhujeme také znenie § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktoré bude aspoň na určité obdobie predvídať hospodársky vývoj, aby nebolo nutné ustanovenia o výške škody každoročne novelizovať: „(1)Škodou malou sa rozumie škoda najmenej 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda najmenej 7 000 eur. Škodou značnou sa rozumie škoda najmenej 70 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda najmenej 350 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“. Alternatívne si dokonca dovoľíme prezentovať návrh (predvídajúc hospodársky vývoj ešte o čosi progresívnejšie), v zmysle ktorého by suma malej škody bola stanovená na najmenej 800 eur, pričom ďalšie druhy škôd (t.j. škoda väčšia, značná, veľkého rozsahu) ustanovené v Trestnom zákone by boli vyjadrené jej 20, 200 a 1000 násobkom (oproti doterajšiemu 10, 100 a 500 násobku), avšak pevným číslom, za účelom sledovania právnej istoty. Predmetné ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona by preto mohlo znieť nasledovne: „(1)Škodou malou sa rozumie škoda najmenej 800 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda najmenej 16 000 eur. Škodou značnou sa rozumie škoda najmenej 160 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda najmenej 800 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave vymedzenia malej škody, ktorá zohľadňuje dostatočným spôsobom inflačné či iné obdobné vplyvy.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 116 a 117</b>	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ považuje úpravu trestných sadzieb za

	Z dôvodovej správy vyplýva, že uvedená zmena je potrebná vzhľadom na skutočnosť, že došlo k navýšeniu trestnej sadzby pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania: „Zmena trestných sadzieb súvisí jednak so zvyšovaním trestných sadzieb pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania, aby nedošlo k absurdným situáciám, kedy za nebezpečné vyhrážanie ublížením na zdraví na chránenej osobe by páchateľovi hrozila trestná sadzba jeden rok až päť rokov a v prípade, že by páchateľ ublížil chránenej osobe na zdraví, by mu hrozila trestná sadzba jeden rok až tri roky a jednak sa hranica trestnej sadzby zvyšuje s ohľadom na nebezpečnosť takého konania na chránenej osobe a celospoločenskú závažnosť jeho spáchania z osobitného motívu. Hranica trestnej sadzby v odseku 3 sa zvyšuje s ohľadom na závažnosť trestného činu a jeho následok.“ Nie je nám celkom jasné, prečo muselo dôjsť k zvýšeniu trestnej sadzby pri tomto trestnom čine a nie naopak k zníženiu trestných sadzieb pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania. Slovenská republika má jeden z najprísnejších Trestných zákonov v Európskej únii. Navrhovaný novelizačný bod navrhujeme vypustiť.			adekvátnu.
<b>PraF UK</b>	<b>Čl. I novelizačný bod 3</b> Z hľadiska teoretických východísk a prístupov doktríny (rovnako tak s ohľadom na medzinárodnoprávne záväzky) schvaľujeme snahu zákonodarcu o zakomponovanie konceptu hrubej nedbanlivosti, v zmysle legislatívnej textácie však navrhujeme nasledujúce znenie: „Trestný čin je spáchaný z hrubej nedbanlivosti v prípade obzvlášť ľahostajného alebo hrubého porušenia obvyklej miery opatrnosti, starostlivosti alebo povinnosti vyplývajúcich z páchateľovho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré viedlo k ohrozeniu alebo porušeniu záujmu chráneného týmto zákonom.“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy bolo primerane upravené v nadväznosti na výsledky rozporových konaní.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 61 bod 39. a 40</b> Navrhujeme posilnenie, resp. sprecizovanie podmienok pre uloženie samostatného trestu zákazu činnosti. Obdobne ako pri peňažnom treste, súd by samostatný trest zákazu činnosti mohol uložiť, ak vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a možnosť nápravy páchateľa uloženie iného trestu nie je potrebné.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Pripomienka bol zmenená na odporúčaciu a bola vyhodnotená v zmysle záverov z rozporových konaní.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 87 bod 78</b> Navrhujeme prehodnotenie dĺžky premlčacích lehôt a ich skrátenie tak, ako tomu je v právnej úprave Českej republiky. Uvedené skrátenie je relevantné najmä pri 20-ročnej lehote premlčania, ktorá je v Českej republike na úrovni 15 rokov. Zároveň v Rakúsku a Nemecku je pre trestné činy s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 5 rokov a najviac 10 rokov ustanovená premlčacia lehota 10 rokov. Máme za to, že v podmienkach Slovenskej republiky nie sú dané žiadne okolnosti, ktoré by takéto rozdiely odôvodňovali, a to z hľadiska generálnej a ani individuálnej prevencie. Taktiež je podľa nášho názoru potrebné upraviť podmienky prerušenia plynutia premlčacej lehoty v § 87 ods. 3 písm. b). Za vhodný považujeme čiastočný návrat k predchádzajúcej právnej úprave, podľa ktorej k prerušeniu premlčania došlo len spáchaním úmyselného trestného činu v premlčacej dobe. Preto navrhujeme, aby dotknuté ustanovenie bolo upravené v zmysle, že premlčanie prerušuje spáchanie úmyselného trestného činu, ktorý je trestný rovnako alebo prísnejšie ako trestný čin, vo vzťahu ku ktorému premlčacia doba plynie.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor nebol odstránený. Predkladateľ považuje aktuálne nastavenie premlčacích lehôt za adekvátne a nevzhliada potrebu jeho zmeny. Nevylučujeme však budúcu odbornú diskusiu k tejto téme – ide o systémovú otázku.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 34 ods. 4 bod 11</b> Navrhujeme v návrhu zákona explicitne vyjadriť požiadavku na primeranosť sankcií ako prostriedkov ultima ratio. Zastávame názor, že primeranou sankciou je taká sankcia, ktorá páchateľa nepostihuje viac, ako je pre dosiahnutie účelu sankcie nevyhnutné – zachovanie zásady proporcionality. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa predkladateľ inšpiroval českou právnou úpravou (§ 37 a § 38 Trestného zákona ČR) a do návrhu zákona doplnil základné zásady ukladania sankcií spoločne pre tresty aj pre ochranné opatrenia. Tieto zásady by mali upravovať zákaz	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.

	ukladania krutých a neprimeraných sankcií a zákaz ukladania citeľnejších sankcií tam, kde postačí uloženie miernejšej sankcie. V tejto súvislosti je pre posilnenie možnosti súdu aj pri ukladaní trestu zohľadniť v každom prípade všetky relevantné okolnosti veci a zároveň v záujme posilnenia podmienok pre ukladanie alternatívnych trestov potrebné vypustiť obmedzenie obligatórneho uloženia trestu odňatia slobody pri trestnom čine s hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšujúcej päť rokov v § 34 ods. 6.			
RÚZSR	<b>Čl. I. § 51, 52 bod 20</b> Nesúhlasíme so zámerom predkladateľa zrušiť podmiennečný odklad výkonu TOS s probačným dohľadom. V zmysle ukazovateľov zo zahraničia, je v záujme zlepšenia podmienok pre resocializáciu odsúdených a zároveň odbremenenia väzenského systému zabezpečiť dohľad nad správaním a výchovou páchatel'a. V tejto súvislosti navrhujeme ponechať § 51 a §52 v texte Trestného zákona a zároveň rozšíriť možnosť uloženia podmiennečného odkladu výkonu TOS s probačným dohľadom pri treste nepresahujúcom šesť rokov. Navrhovaným legislatívnym riešením zároveň nedôjde ani k neprimeranému zvolneniu trestnoprávnej ochrany, nakoľko podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody je fakultatívny inštitút, pričom aj pri niekoľkomesačnom TOS môže súd zvoliť nepodmiennečnú formu výkonu tohto trestu s probačným dohľadom. Uvedené je v súlade s princípmi restoratívnej justície a umožňuje súdu, v prípadoch kedy to nie je nevyhnutné nahradiť TOS podmiennečným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom a tým trest dostatočne individualizovať.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený. Podmiennečný odklad výkonu TOS s probačným dohľadom sa návrhom zákona v MPK nerušil
RÚZSR	<b>Čl. I. § 233, 233a bodom 190. až 193.</b> Obdobne ako v ČR navrhujeme, aby súd mal pri určovaní druhu trestu a jeho výmery na trestné činy legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 až 5 a § 233a ods. 1 až ods. 4 prihliadnuť tiež k trestnej sadzbe ustanovenej na predikatívny trestný čin, ak Trestný zákon na tento trestný čin ustanovuje miernejší trest. Zároveň je vzhľadom na nejednotnú aplikačnú prax potrebné explicitne ustanoviť, že tieto trestné činy nie sú trváciami trestnými činmi. Napokon navrhujeme v skutkových podstatách trestných činov legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 a § 233a ods. 2 zdôrazniť, že tieto trestné činy nemôžu byť spáchané v jednočinnom súbehu s predikatívnym trestným činom.	Z	N	Predkladateľ sa nestotožňuje so vznesenou pripomienkou. Predikatívne trestné činy v tomto prípade nemusia byť nevyhnutne ekonomického charakteru, ale môže ísť aj o násilnú trestnú činnosť. Navyše koncepcne je pranie špinavých peňazí postihované s ohľadom na pôvod výnosov v trestnej činnosti a nie v konkrétnom trestnom čine. Ide o všeobecne akceptovateľný štandard aj v rámci medzinárodnoprávných záväzkov SR.  Rozpor odstránený.
RÚZSR	<b>Čl. I. § 53 body 23 až 25</b> S ohľadom na žiaduce rozšírenie podmienok pre ukladanie alternatívnych trestov je z nášho pohľadu potrebné, aby sa rozšírili podmienky pre uloženie trestu domáceho väzenia. V tejto súvislosti navrhujeme, aby došlo k zníženiu minimálnej doby tohto trestu na polovicu dolnej hranice sadzby TOS a zvýšením maximálnej doby tohto trestu zo 4 na 5 rokov. Dávame taktiež na zváženie, aby pri trestných činoch, za ktoré by súdy neuložili vysoký TOS (napr. viac ako päť rokov) bola zákonom ustanovená preferencia uloženia trestu domáceho väzenia pred TOS, ak by to pomery páchatel'a a povaha spáchaného činu nevylučovala. Podľa nášho názoru v predmetnom prípade nepôjde o neprimerané zvolnenie trestnoprávnej ochrany, pretože ukladanie trestu domáceho väzenia je viazané na viaceré podmienky nielen formálneho, ale aj materiálneho charakteru. Ak by bol súd toho názoru, že z hľadiska ochrany spoločnosti nie je vhodné trest domáceho väzenia ako alternatívu k trestu odňatia slobody uložiť, neurobí tak. Na druhej strane, v prípade viacerých trestných činov by trest domáceho väzenia samostatne, prípadne súčasne napr. s efektívnym trestom majetkovej povahy mohol podstatne lepšie zabezpečiť aspekt individuálnej, ako aj generálnej prevencie, ako aj prispieť k eliminácii neúmerného zaťaženia väzenského systému.	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.

RÚZSR	<p><b>Čl. IV návrhu zákona – vloženie novelizačného bodu</b></p> <p>V čl. IV návrhu zákona navrhujeme vloženie nového novelizačného bodu, ktorý znie nasledovne: „V § 4 sa dopĺňa nový odsek 7, ktorý znie nasledovne: „(7) Právnická osoba sa zbaví trestnej zodpovednosti podľa odsekov 1 až 6, ak vynaložila všetku odbornú starostlivosť, ktorú od nej možno spravodlivo požadovať, aby zabránila spáchaniu trestného činu osobami uvedenými v odseku 1 a 2“.“ Odôvodnenie: Do § 4 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) navrhujeme vložiť nové ustanovenie po vzore českej právnej úpravy, v zmysle ktorého sa bude môcť právnická osoba zbaviť trestnej zodpovednosti, ak vynaložila všetku odbornú starostlivosť, ktorú od nej možno spravodlivo požadovať, aby zabránila spáchaniu trestného činu. Táto právna úprava sa nachádza v českom zákone o trestnej zodpovednosti právnických osôb a jej prijatie zásadným spôsobom zvýšilo využiteľnosť a dôležitosť tzv. compliance programov. Tieto programy, pokiaľ sú správne nastavené a fungujúce, umožňujú právnickej osobe v zmysle českej právnej úpravy zbaviť sa trestnej zodpovednosti bez ohľadu na to, či sa trestného konania dopustil zamestnanec alebo osoba na riadiacej, kontrolnej, resp. rozhodovacej úrovni. Máme za to, že zavedenie tejto právnej úpravy do slovenského zákona prispeje k nastaveniu fungujúcich, silných a stabilných compliance programov, na základe ktorých bude možné zbaviť sa trestnej zodpovednosti právnických osôb, ak bude preukázané, že právnická osoba vynaložila všetku snahu predchádzať protiprávnemu konaniu v rámci svojej podnikateľskej činnosti.</p>	Z	A	Znenie bolo primerane upravené.
RÚZSR	<p><b>Čl. I. § 36 bod 13</b></p> <p>V záujme posilnenia zákonných podmienok pre individualizáciu trestu navrhujeme doplniť zoznam poľahčujúcich okolností, a to napr. o vedenie riadneho života po dlhší čas po spáchaní trestného činu a o neprimerane dlhé vedenie trestného stíhania bez zavinenia obvineného alebo jeho obhajcu.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.
RÚZSR	<p><b>Čl. I. § 49 ods. 1 bod 20</b></p> <p>V záujme zlepšenia podmienok pre resocializáciu odsúdených a odbremenenia väzenského systému navrhujeme rozšíriť podmienky, za ktorých môže dôjsť k uloženiu TOS s podmiennečným odkladom, a to ak sú ukladá trest odňatia slobody zo súčasných dvoch na štyri roky. Navrhované zvýšenie uvedené v návrhu zákona zo strany predkladateľa na tri roky nepovažujeme za dostatočné. Navrhovaným legislatívnym riešením zároveň nedôjde ani k neprimeranému zvoľneniu trestnoprávnej ochrany, nakoľko podmiennečný odklad výkonu TOS je fakultatívny inštitút, pričom aj pri niekoľkomesačnom treste odňatia slobody môže súd zvoliť nepodmiennečnú formu výkonu tohto trestu. Uvedený návrh je v súlade s princípmi restoratívnej justície a umožňuje súdu, v prípadoch kedy to nie je nevyhnutné nahradiť TOS s podmiennečným odkladom výkonu trestu, a tým trest dostatočne individualizovať.</p>	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.
RÚZSR	<p><b>Čl. I.</b></p> <p>V zmysle všeobecnej časti dôvodovej správy, bol návrh zákona vypracovaný v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2021 až 2024, časť Trestná politika a väzenstvo. V tejto časti PVV sa Vláda SR zaviazala ku komplexnému vyhodnoteniu Trestného zákona a Trestného poriadku a podľa potreby navrhnúť aj konkrétne návrhy na ich zmeny. Návrhom zákona sa, okrem iného upúšťa od trestu odňatia slobody ako univerzálného trestu a za vybrané trestné činy bude môcť súd ukladať iba tresty nespojené s odňatím slobody. Návrh zákona taktiež zavádza podporu využívania alternatívnych trestov, a to v súlade so zásadami restoratívnej justície a dopĺňa účinnejšie mechanizmy vynucovania a kontroly ich dodržiavania v rámci probačného dohľadu. Návrh zákona prehodnocuje a zosúladzuje trestné sadzby najmä majetkových a hospodárskych trestných činov a precizuje niektoré skutkové podstaty TČ. Prijatie navrhovaných zmien vítame, avšak si dovoľujeme uviesť, že okrem navrhovaných zmien by bolo žiaduce prístupit' aj k</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.

	<p>novelizácii ďalších oblastí, resp. ustanovení, a to za účelom priblíženia slovenského trestného práva k trestnému právu vyspelých európskych krajín. Z uvedeného dôvodu navrhujeme: a) posilnenie individualizácie trestu a tým aj zlepšenie podmienok pre ukladanie primeraných trestov v jednotlivých prípadoch s prihliadnutím na okolnosti spáchaného trestného činu, osobu a pomery páchateľa a pod., a to v podobe zavedenia dostatočného rozpätia dolnej a hornej hranice sadzieb trestu odňatia slobody; b) posilnenie možnosti ukladania alternatívnych trestov tzv. humanizáciu trestov, a to najmä v podobe uprednostnenia iných druhov trestov pred trestom odňatia slobody a zmiernením neprimerane prísnych sadzieb trestu odňatia slobody pri niektorých druhoch trestných činov. Zastávame názor, že pri zmiernení sadzieb trestu odňatia slobody ("TOS") je nevyhnutné zohľadniť spoločenskú nebezpečnosť jednotlivých trestných činov s ohľadom na chránený záujem a jeho význam (v Slovenskej republike sa napr. trestné činy proti majetku trestajú v porovnaní s trestnými činmi proti životu a zdraviu a ľudskej dôstojnosti trestajú neprimerane prísne), potrebu rovnakého trestania trestných činov, ktoré chránia rovnaký alebo podobný záujem, ako aj európsky štandard reprezentovaný trestnými sadzbami vo vyspelých európskych krajinách. Za zmienku stojí, že krajiny Európskej únie napr. za majetkové trestné činy určujú maximálnu trestnú sadzbu 10 rokov (napr. Česká republika 5-10 rokov, resp. 3-10 rokov, Nemecká spolková republika 6 mesiacov až 10 rokov, atď.). Slovenský Trestný zákon oproti tomu bežne upravuje za rovnaké, resp. obdobné trestné činy maximálnu sadzbu až na úrovni 15 rokov, niekedy dokonca až 20 rokov. Úprava sadzieb TOS je s ohľadom na aktuálnu spoločenskú závažnosť jednotlivých trestných činov a na zavedenie dostatočného rozpätia trestných sadzieb pre individualizáciu trestu podľa nášho názoru aktuálna pri všetkých majetkových a hospodárskych trestných činoch a niektorých trestných činov proti poriadku vo verejných veciach. Vychádzajúc z európskych štandardov trestania (najmä Česká republika, Rakúsko a Nemecko) by základné rozpätie trestných sadzieb malo byť pri týchto trestných činoch v zásade nasledovné: a) do 1 roku, resp. 2 rokov (základná skutková podstata trestného činu); b) od 6 mesiacov do 3 rokov, resp. od 1 do 5 rokov; c) od 2 do 6 rokov, resp. od 2 do 8 rokov; d) od 3 do 8 rokov, resp. od 3 do 10 rokov (najprísnejšia skutková podstata trestného činu).</p>			
RÚZSR	<p><b>Čl. I. § 29 ods. 2 bod 4</b>  Vítame filozofiu restoratívnej justície a v plnej miere podporujeme jej posilnenie. Predkladateľovi dávame na zváženie zriadenie sekcie restoratívnej justície na MSSR. Zároveň v tejto súvislosti navrhujeme zváženie rozšírenia podmienok uplatnenia súhlasu tohto inštitútu aj vo vzťahu k súhlasu danému súčasne s činom, ako aj po čine, ako je tomu aj v Českej republike. Takouto úpravou by sa podľa nášho názoru mohol zvýrazniť postoj poškodeného k činu. Spoločenská nebezpečnosť činu vykonaného s vážnym a slobodným súhlasom poškodeného daného pred, počas alebo po čine je spravidla rádovo nižšia a trestné právo ako prostriedok ultima ratio by malo túto skutočnosť zohľadňovať.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.
RÚZSR	<p><b>Čl. I. § 58,59 bod 33. až 36.</b>  Vítame zámer predkladateľa umožniť súdom neuloženie inak obligatórneho trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 2 a 3, ako aj vylúčiť z tohto trestu konkrétne veci, ktorých prepadnutie by bolo podľa súdu neprimerane prísne. Je v zásade nesporné, že obligatórny trest prepadnutia majetku je v rozpore nielen s ústavou, ale aj s medzinárodnými záväzkami SR, ako aj s európskym právom (viď najmä ustanovenie čl. 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, ktoré explicitne vyžaduje ukladanie len primeraných trestov, čo obligatórny trest bez možnosti súdu zohľadniť okolnosti prípadu rozhodne nespĺňa). Napriek uvedenému však považujeme za vhodnejšie, ak by k zrušeniu obligatórneho trestu prepadnutia majetku došlo priamo § 58 ods. 2 a 3 nahradením slova „uloží“ za „môže uložiť“. Pre aplikačnú prax to považujeme za vhodnejšie</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.

	<p>riešenie ako ustanovenie možnosti uplatnenia výnimky z inak obligatórneho trestu prepadnutia majetku v navrhovanom odseku 4. Odsek 4. by vzhľadom na závažnosť trestu prepadnutia majetku a jeho dopad nielen na páchatel'a, ale aj na jeho rodinu a blízkych, ktorých sa uloženie tohto trestu spravidla citeľne týka tiež, mal skôr vymedzovať kritériá pre uloženie tohto (fakultatívneho) trestu a zdôrazňovať, že vždy musí byť primeraný. Medzi tieto kritériá by mali patriť najmä okolnosti spáchaného trestného činu a pomery páchatel'a. V tejto súvislosti je potrebné bližšie upraviť aj dôsledky vylúčenia veci z trestu prepadnutia majetku minimálne tým, že správca takúto vec v konkurze začatom na základe rozhodnutia o uložení tohto trestu nebude môcť zapísať do súpisu majetku a ani speňažiť podľa zákona o konkurze. Zároveň je nevyhnutné súčasné znenie § 59 ods. 3 Trestného zákona zosúladiť s § 34 ods. 3 Trestného zákona, ktorý požaduje minimalizáciu dopadu trestu na rodinu páchatel'a a jeho blízke osoby a ustanoviť, že do konkurznej podstaty nepatrí majetok, ktorý na základe vyporiadania BSM v súvislosti s konkurzom patrí manželovi páchatel'a. Keďže obligatórny trest prepadnutia majetku je protiústavný, v súvislosti s navrhovanými zmenami je nevyhnutné zaviesť mechanizmus týchto trestov, ktoré boli doteraz uložené (napr. v prechodných ustanoveniach). Tento mechanizmus by mal viesť k možnosti súdu opätovne vyhodnotiť, či v okolnostiach toho-ktorého prípadu uloženie trestu prepadnutia majetku bolo naozaj primerané. Zároveň by mali byť ustanovené aj následky opätovného neuloženia tohto trestu na už prebiehajúce konkurzy tak, aby sa v nich pokračovalo len v súlade s novým trestom prepadnutia majetku alebo aby sa v nich nepokračovalo vôbec, ak tento trest súd opätovne neuloží.</p>			
RÚZSR	<p><b>Čl. I. § 86 ods. 1 bodu 76, písm. d)</b>  Vo vzťahu k účinnej ľútosti vo vzťahu k daňovým trestným činom s predkladateľom navrhovanou úpravou nemožno súhlasiť. Limitáciu uplatnenia tohto inštitútu len pri menej závažných skutkových podstatách dotknutých daňových trestných činov považujeme za technicky nedoriešenú. V tomto kontexte je totiž potrebné si uvedomiť, a to aj s poukazom na typologickú závažnosť daňovej trestnej činnosti, že prioritný záujem štátu by mal smerovať k vydaniu prospechu získaného takouto trestnou činnosťou a náprave nežiaduceho stavu. Práve to je v súlade s filozofiou restoratívnej justície, z ktorej predkladateľ podľa vlastných slov v nadväznosti na programové vyhlásenie vlády SR vychádzal. Účinná ľútosť má dlhodobu pozitívny vplyv na odhaľovanie trestnej činnosti a slúži aj ako efektívny nástroj k priznaniu páchatel'a. V tomto smere možno poukázať na prehľady aplikácie účinnej ľútosti za roky 2018-2020 pri daňových trestných činoch, ktoré boli vytvorené na základe analýzy uznesení o zastavení trestného stíhania, ktoré sú zverejnené na stránke generálnej prokuratúry. Zároveň, v priebehu vyšetrovania môže vyšetrovateľ, ako aj prokurátor pristúpiť k zmene právnej kvalifikácie. Navrhované obmedzenie aplikovateľnosti účinnej ľútosti pri niektorých daňových trestných činoch je preto kontraproduktívne a zásadne sa ním sťažuje „návratnosť“ nezaplatenej dane alebo poistného. Do úvahy tiež prichádza zavedenie sťažených podmienok pre uplatnenie účinnej ľútosti pri závažnejších skutkových podstatách uvedených trestných činov, napr. že páchatel' bude musieť okrem nahradenia škody v celom rozsahu zaplatiť aj určitú peňažnú sumu nad rámec spôsobenej škody. Táto suma by mala byť príjmom štátneho rozpočtu, keďže práve štát znáša náklady na fungovania justičného systému.</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.
RÚZSR	<p><b>Čl. IV všeobecne návrhu zákona</b>  Vzhľadom na ostatné nami navrhované zmeny je potrebné aj v tomto zákone zodpovedajúcim spôsobom upraviť aj ustanovenia o účinnej ľútosti (§ 8) a predovšetkým ustanovenia o obligatórnom treste prepadnutia majetku (§ 13), pri ktorých je okrem zrušenia obligatórnosti tohto trestu potrebné rovnako ako v Trestnom zákone explicitne vyjadriť kritériá pre uloženie tohto trestu tak, aby jeho uloženie bolo vždy primerané. Pre bližšie zdôvodnenie navrhovaných zmien</p>	Z	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.

	odkazujeme na znenie našich pripomienok k Trestnému zákonu.			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 125 bodu 91.</b></p> <p>Zámer predkladateľa zvýšiť hranice škody je vítaný. S ohľadom na aktuálnu situáciu v ekonomike a spoločnosti však považujeme predkladateľom navrhované zvýšenie za nedostatočné. Z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo predkladateľ navrhuje zvýšiť malú škodu iba na 500 EUR, aj keď sám uvádza ako (správny dôvod) hospodársky vývoj od roku 2006. Minimálna mzda určená na rok 2023 činí 700 EUR. Pre zachovanie konzistencie stanovovania výšky škody podľa Trestného zákona, t.j. malá škoda určená ako výška minimálnej mzdy navrhujeme zvýšiť malú škodu minimálne na sumu 700 EUR a následne primerane zvýšiť ostatné hranice škody až po sumu 1 000 000 EUR, ktorú predkladateľ navrhuje ako škodu mimoriadne veľkého rozsahu. Pritom nevyhnutne nemusí byť podľa nášho názoru zavedená ďalšia hranica škody a zvýšenie, resp. primeraná úprava jednotlivých hraníc sa môže vykonať aj pri zachovaní aktuálnych štyroch hraníc škody. Zvýšenie týchto hraníc by malo reflektovať spoločenský význam jednotlivých súm v súčasnej spoločensko-ekonomickej situácii. Návrh: Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 400 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 1 000 000 eur. Alternatívne navrhujeme zaviesť samostatnú definíciu pre určenie výšky ekonomickej škody pre majetkové a hospodárske trestné činy, ktoré sú úplne alebo prevažne spojené s podnikateľskou činnosťou (najmä §214, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 233, 233a, 234, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 243a, 244, 250, 251a, 251b, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 265a, 266, 267, 268, 269, 276, 277, 277a, 278, 278a, 279) a to najmä z dôvodu, že v podnikateľskom prostredí často dochádza k nakladaniu s väčšími hodnotami finančných prostriedkov. Alternatívny návrh: Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 7 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 70 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 350 000 eur. Pre trestný čin podľa §214, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 233, 233a, 234, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 243a, 244, 250, 251a, 251b, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 265a, 266, 267, 268, 269, 269a, 276, 277, 277a, 278, 278a, 279 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 2 000 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 400 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 1 000 000 eur.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor nebol odstránený. Prekladateľ považuje navrhované znenie za adekvátne.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 39 body 14. až 16.</b></p> <p>Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa mimoriadneho zníženia trestu pri dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 2 písm. d) a odseku 4 vyvolávajú v praxi aplikačné problémy. V prípade aplikácie § 39 ods. 2 písm. d) pri dohode o vine a treste sú totiž limity znížovania trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovené v ods. 3 citovaného ustanovenia. Pri použití ods. 4 je limitom jedna tretina pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Uvedené znamená, že v prípade uplatnenia ods. 2 a ods. 3 pri dohode o vine a treste možno znižovať trestnú sadzbu viac ako podľa odsek 4, pričom predpoklady pre uplatnenie týchto ustanovení sú obdobné. Tento rozdiel považujeme za ničím neodôvodnený. V súvislosti s uvedeným navrhujeme, aby predkladateľ pristúpil k vypusteniu odseku 4.</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 20.12.2022, rozpor odstránený.
<b>SIS</b>	<p><b>Čl. I § 29 ods. 2</b></p> <p>Pripomienka je obyčajná. K 4. bodu návrhu zákona (§ 29 ods. 2) Navrhujeme ponechať § 29 ods. 2 prvú vetu v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba považuje za nevyhnutné zachovať pri „súhlase poškodeného“ ako jednej z okolností vylučujúcich protiprávnosť konania, ktoré by inak bolo trestným činom, kumulatívne splnenie konkrétnych, v</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Navrhovaná právna úprava je v poriadku. § 29 ods. 2 obsahuje negatívne vymedzenie súhlasu. Ak je právna norma postavená na negatívnej hypotéze, nevyhnutne sa musí použiť slovo „alebo“.

	danom ustanovení predpokladaných náležitostí súhlasu poškodeného. V nadväznosti na uvedené považujeme za nevyhnutné, aby súhlas poškodeného musel byť i naďalej daný vopred, byť vážny a dobrovoľný, nakoľko stanoviť v rámci uvedených náležitostí danú alternáciu by znamenalo, že by dotknutá právna úprava nevyžadovala napr. udelenie súhlasu o. i. i na podklade dobrovoľného prejavu vôle poškodeného, alebo naopak, že tento by síce mohol byť daný aj vopred, aj dobrovoľne, ale súčasne nie vážne, t. j. tak, že by poškodený v skutočnosti nemal vôľu na vyvolaní právnych následkov inštitútu súhlasu poškodeného. Súčasne poukazujeme na to, že navrhovaná zmena prvej vety daného ustanovenia, je v rozpore s jeho druhou vetou, v ktorej sa už naopak vyššie spomínané kumulatívne naplnenie všetkých zákonom predpokladaných náležitostí „súhlasu“ vyžaduje.			
SIS	<p><b>Čl. I § 255</b></p> <p>Pripomienka je zásadná. Do § 255 navrhujeme vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Kto na účely podľa odseku 1 alebo 2 sám alebo prostredníctvom iného zhromažďuje alebo poskytuje priamo alebo nepriamo veci, finančné prostriedky alebo iné prostriedky, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.“. Odôvodnenie: V právnom poriadku Slovenskej republiky v súčasnosti absentuje trestnoprávny rámec financovania, resp. inej formy podpory nelegálnych aktivít spojených s obchodovaním v oblasti položiek s dvojakým použitím. Slovenskou informačnou službou navrhovaná úprava reaguje najmä na aktuálne poznatky z aplikačnej praxe zistené v súvislosti s takýmito aktivitami, reflektuje požiadavky stáleho monitorovacieho orgánu Rady Európy - Výboru expertov na hodnotenie opatrení proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (MONEYVAL) v oblasti legalizácie výnosov z trestnej činnosti, financovania terorizmu a proliferácie, no akceptuje tiež platnú európsku legislatívu, ktorá ustanovuje jednotný systém Európskej únie kontroly vývozu, prepravy, sprostredkovania a tranzitu položiek s dvojakým použitím a financovania týchto aktivít a je v súlade so Stratégiou Európskej únie proti proliferácii zbraní hromadného ničenia. Slovenská informačná služba na tomto mieste kladie osobitný dôraz na potrebu explicitného zakotvenia postihu konania spočívajúceho v podpore proliferácie zbraní hromadného ničenia a položiek s dvojakým použitím, a to vychádzajúc z požiadaviek aplikačnej praxe, kedy má Slovenská informačná služba za to, že takéto konanie môže vyústiť do závažného narušenia bezpečnostnej situácie nielen v Slovenskej republike, ale spôsobiť aj narušenie ochrany ďalších dôležitých záujmov chránených trestným zákonom. V súvislosti s uvedeným ďalej Slovenská informačná služba kladie dôraz na to, aby konanie napomáhajúce proliferácii zbraní hromadného ničenia a položiek s dvojakým použitím nebolo z hľadiska právnej úpravy podceňované, nakoľko ako už bolo uvedené toto je spôsobilé v praxi vážnym spôsobom participovať na ohrození, resp. ohroziť nielen bezpečnosť, ale i mnohé iné záujmy chránené Trestným zákonom, akými sú napr. územná celistvosť Slovenskej republiky, život, zdravie a pod. Pre komplexnosť poukazujeme na analogickosť znenia predmetného návrhu s už existujúcim ust. § 419c Trestného zákona, zakotvujúcim trestný čin financovania terorizmu.</p>	O	A	
SIS	<p><b>Čl. I § 295</b></p> <p>Pripomienka je zásadná. Do §295 návrhu zákona navrhujeme vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Kto na účely podľa odseku 2 sám alebo prostredníctvom iného zhromažďuje alebo poskytuje priamo alebo nepriamo veci, finančné prostriedky alebo iné prostriedky, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov.“. Odôvodnenie: Poukazujeme na odôvodnenie k pripomienke č. 3.</p>	O	A	
SIS	<p><b>Čl. I § 255 ods. 1</b></p> <p>Pripomienka je zásadná. V § 255 ods. 1 navrhujeme sprísniť výšku trestnej sadzby. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba, ako všeobecná bezpečnostná a spravodajská služba Slovenskej</p>	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 2.12.2022, rozpor odstránený.



	republiky sa v rámci svojej zákonom ustanovenej pôsobnosti sústreďuje o. i. na získavanie, sústreďovanie a vyhodnocovanie informácií o trestnej činnosti predpokladanú práve vyššie zmieneným ust. § 255 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“). Na tomto mieste považujeme za relevantné poukázať na možný širokospektrálny obsah konania naplňujúceho znaky dotknutej skutkovej podstaty, ktorý môže byť v konkrétnom prípade spôsobilý závažne narušiť bezpečnosť. V nadväznosti na uvedené je zo strany Slovenskej informačnej služby nevyhnutné podotknúť, že prípadné následky konania subsumovateľného pod ust. § 255 ods. 1 Trestného zákona môžu vysoko nepriaznivo pôsobiť na bezpečnostnú situáciu nielen v Slovenskej republike. Uvedený návrh týkajúci sa zvýšenia trestnej sadzby ustanovenej v § 255 ods. 1 Trestného zákona uplatňujeme najmä z dôvodu záujmu ochrany spoločnosti od možných rôznorodých konaní, keď zároveň zvýšenie trestnej sadzby môže tiež pôsobiť do budúcnosti preventívne na potenciálnych páchatel'ov ako odrádzajúci faktor od protiprávneho konania naplňujúceho znaky uvedenej skutkovej podstaty. Aktuálnu výšku trestnej sadzby nepovažujeme za dostatočne účinnú, primeranú ani odrádzajúcu s prihliadnutím na tak závažnú trestnú činnosť subsumovateľnú pod § 255 Trestného zákona.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 14 § 39 ods. 2 písm. c)</b> Bod navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Súčasné ustanovenie považujeme za dostatočné, keďže možnosť mimoriadneho zníženia trestu zákon ponecháva na úvahe súdu v prípade splnenia podmienok „zdravotného stavu páchatel'a“ a „súčasného uloženia ochranného liečenia atď.“. Prijatím navrhovanej zmeny by sa uplatnenie tohto písmena § 39 TZ značne oklieštilo, keďže osoby, ktoré si spôsobili stav zmenšenej pričetnosti požitím návykovej látky sú vo veľkej miere chorobne závislé na návykových látkach (čo spĺňa podmienku „zdravotný stav páchatel'a“) a?uloženie ochranného liečenia (druhá podmienka) má pre takého páchatel'a na jeho prevýchovu oveľa väčší význam ako ukladanie vysokého trestu odňatia slobody. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Pripomienka zmenená na odporúčacu. Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za opodstatnenú.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 107 (§135f)</b> Celé navrhované ustanovenie § 135f Trestného zákona navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadnou pripomienkou možno označiť skutočnosť, že navrhovaná právna úprava nie je z pohľadu právnej istoty žiaduca, keďže v intenciách jej normatívneho znenia nemôže byť páchatel'ovi trestného činu (právnemu laikovi) vôbec zrejmé, čo navrhovaná hypotéza a dispozícia právnej normy vôbec stanovuje, keďže je koncipovaná nejasným a nezrozumiteľným spôsobom. V prípade schválenia navrhovanej právnej úpravy sa rozsah drogových trestných činov vypočítava zákonom stanoveným násobkom (navrhovaným v § 135d Trestného zákona) množstva uvedeného v prílohe Trestného zákona, kde následne bude potrebné uskutočniť ďalšie prepočty vo vzťahu k percentuálnym podielom kumulovane zaistených omamných a psychotropných látok. Pri tak zložitom výpočte rozsahu drogových trestných činov môže aplikačná prax podľa nášho názoru priniesť situácie, kedy bude zložitá preukázať zavinenie páchatel'a vo vzťahu k metodike výpočtu uvedenej v ustanovení 135f Trestného zákona. Navrhovaná právna úprava navyše indikuje neprípustné sčítavanie následkov drogových trestných činov v intenciách hmotnoprávnej zásady ne bis in idem. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§296 (nie je predmetom novelizácie)</b> Dávame na zváženie do budúcnosti zmenu § 296 v zmysle záverov, prezentovaných na akademických fórach, podľa ktorých v definícii zločineckej skupiny by malo byť uvedené aj samotné páchanie alebo pokus o spáchanie trestného činu.	O	N	Pripomienka presahuje rámec aktuálnej novelizácie. Predkladateľ nevyklučuje jej zohľadnenie po predchádzajúcej riadnej odbornej diskusii.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 121 (§173)</b> Kvalifikačný znak „závažnejší spôsob konania“ navrhujeme vypustiť z § 173 ods. 3 a doplniť ho do § 173 ods. 2. Odôvodnenie: Kým niektoré osobitné kvalifikačné znaky (chránená osoba, liečba	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní

	z drogovej závislosti, recidíva), ktoré za súčasnej právnej úpravy kvalifikujú drogový trestný čin podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona (trestná sadzba 10-15 rokov) sa v navrhovanej právnej úprave „spriviligovali“ do ustanovenia § 173 ods. 2 navrhovaného znenia Trestného zákona (trestná sadzba 6-10 rokov), závažnejší spôsob konania ostal trestný rovnakým spôsobom (podľa § 173 ods. 3 navrhovaného znenia Trestného zákona s trestnou sadzbou 10-15 rokov). Odlišnému nazeraniu na kvalifikačný znak spočívajúci v závažnejšom spôsobe konania chýba akýkoľvek racionálny dôvod. Z uvedených dôvodov navrhujeme závažnejší spôsob konania zachovať v jednej skupine s vyššie uvedenými kvalifikačnými znakmi, a teda rovnako ho „spriviligovať“ do ustanovenia § 173 ods. 2 navrhovaného znenia Trestného zákona (trestná sadzba 6-10 rokov). Táto pripomienka je zásadná.			k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 76 (§86 ods. 1 písm. d)</b> Limitáciu možnosti účinnej ľútosti daňových trestných činov komplexne odmietame. Pokiaľ ide o účinnú ľútosť vo vzťahu k daňovým trestným činom (§ 86, písm. d) TZ) navrhujeme zachovať súčasnú právnu úpravu Zmena právnej úpravy účinnej ľútosti spočíva v dvoch aspektoch. Prvým z nich je zúženie rozsahu škody do výšky, ktorej možno inštitút účinnej ľútosti aplikovať, a síce účinnú ľútosť možno aplikovať výlučne do výšky 250 000 EUR. (Uvedené vyplýva z enumerácie skutkových podstatí daňových trestných činov pri ktorých možno aplikovať tento inštitút). Limitáciu výšky škody, ktorej nahradením sa možno liberovať od vyodenia trestnoprávnej zodpovednosti za niektorý z daňových trestných činov, považujeme za technicky nedoriešenú. V tomto kontexte je totiž potrebné si uvedomiť, a to aj s poukazom na typologickú závažnosť daňovej trestnej činnosti, že prioritný záujem štátu by mal smerovať k vydaniu prospechu získaného takouto trestnou činnosťou a náprave nežiaduceho stavu. Účinná ľútosť má dlhodobu pozitívny vplyv na odhaľovanie trestnej činnosti a slúži aj ako efektívny nástroj k priznaniu páchatel'a. Ako argument možno uviesť tiež tabuľky, ktoré preukazujú aplikáciu účinnej ľútosti za roky 2018-2020 pri daňových trestných činoch, ktoré boli vytvorené na základe analýzy uznesení o zastavení trestného stíhania, ktoré sú zverejnené na stránke generálnej prokuratúry. Zároveň si dovoľíme upozorniť, že v priebehu vyšetrovania môže vyšetrovateľ, ako aj prokurátor pristúpiť k zmene právnej kvalifikácie. Zužovanie využiteľnosti účinnej ľútosti pri daňových trestných činoch je podľa nášho názoru kontraproduktívne a bude viesť len k zníženiu finančných prostriedkov, ktoré môžu poplúvať naspäť do štátneho rozpočtu. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 15 a 16 § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4</b> Navrhujeme bod 15 vypustiť a bod 16 preformulovať. Odôvodnenie: SAK dlhodobo zastáva názor, že tu existuje aplikačný rozpor medzi ustanovením o mimoriadnom znížení trestu pri dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 2, písm. d) a odseku 4. Totiž v prípade aplikácie § 39 ods. 2, písm. d) pri dohode o vine a treste sú limity znižovania trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovené v ods. 3 citovaného ustanovenia. Pri použití ods. 4 je limitom jedna tretina pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Inými slovami povedané cez použitie ods. 2 a 3 pri dohode o vine a treste možno znižovať trestnú sadzbu viac ako podľa ods. 4. Preto navrhujeme zjednotiť prax a stanoviť, že znižovanie trestnej sadzby pri dohode o vine a treste bude minimálne o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a v limitoch podľa § 39 ods. 3 TZ. Navrhujeme teda zachovať písm. d) v § 39 ods. 2 v pôvodnej podobe, a zároveň nasledovné znenie odseku 4: „V konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený podľa odseku 3, minimálne však o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ak to ustanovenie odseku 3 nevyklučuje.“ Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 74 (§86 ods. 1 písm.a)</b> Navrhujeme nahradiť „najneskôr do 60 dní od právoplatnosti vznesenia obvinenia“ slovami	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy

<b>komora</b>	„najneskôr deň po dni keď sa páchatel po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami“. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotenie lehoty pre účinnú ľútosť tak, ako sa osvedčila pri daňových trestných činoch. Lehota, ktorú predkladateľ stanovil je 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o vznesení obvinenia. Z takto formulovanej lehoty nie je zrejmé, ako sa orgány činné v trestnom konaní vysporiadajú s prípadným neskorším zrušením uznesenia o vznesení obvinenia ku príkladu prostredníctvom § 363 Trestného poriadku, alternatívne čo sa bude diať s touto lehotou po zmene právnej kvalifikácie skutku alebo rozšírení uznesenia o vznesení obvinenia o ďalší skutok. V poslednom zmienenom prípade je situácia pomerne jednoznačná a je zrejmé, že lehota pre aplikáciu účinnej ľútosti zostane vo vzťahu k vznesenému obvineniu pre pôvodný skutok zrejme nebude rozšírením obvinenia dotknutá. V ostatných načrtnutých príkladoch však situácia už natoľko jednoznačná nie je. Ak nedôjde k precizovaniu dotknutej právnej úpravy, tak táto môže v rovine aplikačnej praxe spôsobovať pomerne značné problémy. Táto pripomienka je zásadná.			upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 309 (§ 294 ods.2 a §295 ods. 2)</b> Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Kto neoprávnene sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelné zbrane v malom množstve alebo ich hlavnú časť alebo bez označenia strelnej zbrane alebo jej hlavnej časti určeného na ich identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.“ Odôvodnenie: Navrhovaný § 294 ods. 2 TZ by bolo podľa nášho názoru vhodné štylisticky preformulovať. § 126a ods. 2 TZ určuje rozsah malého množstva zbraní: „Za malé množstvo strelných zbraní sa považuje najmenej jedna strelná zbraň. Za väčšie množstvo strelných zbraní sa považuje najmenej jedenásť strelných zbraní.“ Navrhovaný § 294 ods. 2 uvádza: „Kto neoprávnene sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň alebo jej hlavnú časť atď...“ Doslovným gramatickým výkladom by sa mohlo zdať, že týmto ustanovením môže byť páchatel postihnutý len keď sa skutok týka jednej strelnej zbrane a nie ak by sa skutok týkal dvoch až desiatich zbraní, keďže dané ustanovenie žiadnym spôsobom nereflektuje na pojem „malé množstvo zbraní“. Navrhovaný § 295 ods. 2 TZ by bolo podľa nášho názoru vhodné štylisticky preformulovať rovnako ako §294 ods. 2, keďže dané ustanovenie žiadnym spôsobom nereflektuje na pojem „malé množstvo hromadne účinných zbraní“ podľa § 126a ods. 3 TZ. § 295 ods. 2 by preto mohol znieť: „Kto neoprávnene vyvíja, vyrobí, ponúka, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, dá prepraviť, dodá, skladuje, zadováži alebo prechováva sebe alebo inému hromadne účinné zbrane v malom množstve alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.“ V návrhu TZ okrem sprísneniu trestných sadzieb navrhovaných v § 294 a § 295 dochádza aj k sprísneniu kvantifikácie streliva, strelných zbraní, hromadne účinných zbraní, výbušnín, výbušných predmetov a munície smerom dole. Aj v tomto kontexte sa javí ako vhodné upraviť sadzby. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 51 a 52 (§65a)</b> Navrhujeme nasledovné znenie § 65a (1) Súd môže odsúdenému za prečin a zločin premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 a súčasne a) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, b) odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody, c) nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, d) odsúdenému nebol	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka úprava sa zohľadňuje na inom mieste.

	<p>premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody a e) odsúdený nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. (2) Súd premení zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia tak, že nevykonaný deň zvyšku trestu odňatia slobody sa rovná jednému dňu trestu domáceho väzenia. Odôvodnenie: V intenciách navrhovanej novely má § 65a TZ mať nadpis: „Spoločné ustanovenie o výkone podmienčne odloženého trestu odňatia slobody a o nariadení náhradného trestu odňatia slobody.“ Vyznieva to tak, že má dôjsť k vypusteniu tzv. back-end typu trestu domáceho väzenia. To nepovažujeme za žiaduce, tento inštitút môže byť efektívnejší. Navrhujeme rozšíriť možnosti ukladania back-end typu trestu domáceho väzenia. Dovoľme si vysloviť presvedčenie, že tento inštitút má svoj potenciál v každej modernej trestnoprávnej úprave. Nevyhnutná zmena by mala spočívať v zmene podmienok ukladania tohto trestu, konkrétne umožniť využitie tohto inštitútu nielen vo vzťahu k odsúdeným za prečin, ale aj vo vzťahu k odsúdeným za zločin, a to minimálne v rozsahu, v akom je možné uložiť trest domáceho väzenia podľa ust. § 53 Trestného zákona, prípadne aj vo väčšom rozsahu. Navrhujeme rozšíriť možnosti ukladania back-end typu trestu domáceho väzenia v § 65a TZ. Premena zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia nie je v podmienkach Slovenskej republiky zo strany odsúdených páchatel'ov žiadaným a vyhľadávaným inštitútom, a to z viacerých dôvodov. Predmetné dôvody najčastejšie spočívajú v neexistencii splnenia technických podmienok, v preferovaní inštitútu podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý má hlbšie historické zázemie, či v tom, že premena zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia prichádza do úvahy len pri odsúdení za prečin. Dovoľme si vysloviť presvedčenie, že tento inštitút má svoj potenciál v každej modernej trestnoprávnej úprave a bude potrebné zamyslieť sa nad jeho legislatívnou úpravou na účel jej zefektívnenia. Prvá nevyhnutná zmena by mala spočívať v zmene podmienok ukladania avizovaného trestu, konkrétne umožniť využitie tohto inštitútu nielen vo vzťahu k odsúdeným za prečin, ale aj vo vzťahu k odsúdeným za zločin, a to minimálne v rozsahu, v akom je možné uložiť trest domáceho väzenia podľa § 53 Trestného zákona, prípadne aj vo väčšom rozsahu. Osoba odsúdená aj na dlhodobý trest odňatia slobody, ktorá preukázala vo výkone trestu odňatia slobody schopnosť viesť v budúcnosti riadny život, by tak mohla dostať šancu včasnejšej integrácie a začlenenia sa do života mimo výkonu trestu odňatia slobody vo väzenskom zariadení už počas výkonu trestu domáceho väzenia. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I bod 91 (§125 ods. 1)</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie odseku 1: „Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu minimálnej mzdy v kalendárnom roku predchádzajúcemu kalendárnemu roku, v ktorom došlo k spáchania činu.“ Odôvodnenie: Navrhovanú koncepciu škody považujeme za krok správnym smerom, nakoľko lepšie reflektuje ako na potreby vnímania trestného práva ako prostriedku ultima ratio, tak aj na požiadavky aplikačnej praxe. Trestné právo by malo byť až tou poslednou inštanciou postihovania jednotlivca pre nesplnenie si svojich povinností v kontexte povinnosti neminem leadere (nikomu neškodiť), alternatívne v prípadoch iného úmyselného konania contra legem (v rozpore so zákonom). Z toho dôvodu má podstatný význam zvýšenie výšky jednotlivých úrovní škody, nakoľko účelom trestného práva nie je sankcionovať akékoľvek protiprávne konanie jednotlivca, ale výlučne len jeho najzávažnejšie formy. Obávame sa však, že pevne stanovená suma môže vyžadovať opätovné zmeny, preto navrhujeme predvídateľné riešenie. Pevná suma škody ustanovená zákonom tak v materiálnom zmysle neposkytuje právnu istotu. Princípom materiálneho právneho štátu zodpovedá, ak je stabilita a predvídateľnosť aj v materiálnom zmysle, reflektujúč ekonomickú realitu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska</b>	<p><b>Čl. I bod 369 (§373)</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „Kto o inom oznámi nepravdivú informáciu, ktorá</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Znenie bolo primerane upravené; bez rozporu.

<b>komora</b>	značnou mierou ohrozila jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodila ho v zamestnaní, v podnikaní, narušila jeho rodinné vzťahy alebo mu spôsobila inú vážnu ujmu, potrestá sa trestom nespojeným s odňatím slobody.“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že pokým nedôjde ku konkrétnemu následku, verbálne delikty takéhoto charakteru majú byť riešené v oblasti civilného práva. V trestnom práve majú svoje miesto len pokiaľ ide o koncept poruchového trestného činu, nie ohrozovacieho. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 76 (§86 ods. 1 písm. a)</b> Navrhujeme ponechať pôvodnú úpravu Odôvodnenie: Na jednej strane chápeme záujem na zjednotení lehôt, predsa však pri výživnom zastávame názor, že by to malo byť posunuté do poslednej možnej chvíle tak, aby bol uprednostnený záujem na jeho zaplatení. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 33 (§58 ods. 2)</b> Navrhujeme preformulovať odsek 2. Odôvodnenie: De facto aj tu ide o obligatórne ukladanie trestu prepadnutia majetku pri jeho získaní trestnou činnosťou nad 50.000,-EUR. Je tu síce (na rozdiel od odseku 3) aspoň čiastočne zahrnutá kauzualita nadobudnutia majetku trestnou činnosťou (nad 50.000,-EUR) ale je to značne neproporcionálne. To, že niekto nadobudol majetok trestnou činnosťou v nejakom rozsahu vieme efektívne postihnúť napr. cez vysoký peňažný trest proporcionálny k následku. Predkladateľ navrhuje rozšírenie obligatórneho trestu prepadnutia majetku, čo možno vnímať kriticky. Namiesto toho navrhujeme vypustiť obligatórne ukladanie trestu prepadnutia majetku en bloc. Je v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu ak je súd zbavený možnosti rozhodovať o druhu a výške trestu, čo pri obligatórnom treste zaiste je (porovnaj napr. PL. ÚS 106/2011) Zároveň je absolútne esenciálne, aby bol prípadný trest prepadnutia majetku kauzálny viazaný na majetok nadobudnutý trestnou činnosťou. Ak by tomu tak nebolo (čo je aj absurdita súčasnej právnej úpravy) páchatel'ovi je odnímaný aj majetok nadobudnutý napr. dedením po starých rodičoch v čase keď ešte nebola ani len trestne zodpovedný. Uvedené je v rozpore s judikatúrou ESLP aj ÚS SR. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 20 (§49 ods. 1)</b> Navrhujeme rozšíriť na trest v trvaní 5 rokov (nahradit' slová „dva roky“ slovami „päť rokov“). Odôvodnenie: Zmenu vítame, no aj navrhovaná trojročná výška trestu odňatia slobody, ktorý je ešte možné odložiť, by sa mohla zmeniť smerom nahor. Súčasná podmienka podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody sa prakticky dajú interpretovať tak, že trest odňatia slobody v trvaní troch rokov je ešte možné podmiennečne odložiť, avšak trest odňatia slobody v trvaní tri roky a jeden deň už nie. Žiada sa upriamiť pozornosť na skutočnosť, že v aplikačnej praxi sa stretávame s mnohými formami trestnej činnosti, napríklad v oblasti ekonomickej kriminality, kde sú ukladané vysoké nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré nie sú z hľadiska ochrany nevyhnutné. Preto si možno predstaviť zvýšenie maximálnej výšky trestu odňatia slobody, ktorý je ešte možné odložiť, aspoň na päť rokov. Najmä v oblasti ekonomickej kriminality, ale aj iných druhov trestnej činnosti, by to nepochybne umožnilo súdu uložiť efektívny podmienený trest, ktorý by zároveň spĺňal aspekty ochrany spoločnosti a individuálnej i generálnej prevencie. Ako príklad možno uviesť daňovú kriminalitu (§ 276 ods. 3, § 277 ods. 3, § 277a ods. 2 Trestného zákona), niektoré trestné činy podvodov (§ 222 ods. 4, § 223 ods. 4 Trestného zákona), ale aj iné skutkové podstaty trestných činov, kde dolná hranica trestu odňatia slobody činí štyri a viac rokov, čo prakticky znemožňuje podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody (azda s výnimkou aplikácie § 39 Trestného zákona, teda mimoriadneho zníženia trestu). Navrhovaným legislatívnym riešením nedôjde ani k neprimeranému zvoľneniu trestnoprávnej ochrany, nakoľko podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody je fakultatívny inštitút, pričom aj pri niekoľkomesačnom	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

	treste odňatia slobody môže súd zvoliť?nepodmienečnú?formu výkonu?tohto trestu. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I bod 21 (§ 50 ods. 8)</b></p> <p>Navrhujeme upraviť tak, aby následkom nebol automaticky výkon nepodmienečného trest odňatia slobody</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť inštitút skúšobnej doby pri podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Pri podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody súd obligatórne určuje aj skúšobnú dobu. Trestný zákon podrobne upravuje aj mechanizmus „premeny“ podmienečného odkladu na nepodmienečný trest odňatia slobody v prípade neosvedčenia sa v skúšobnej dobe. Nie každé nevedenie riadneho života počas skúšobnej doby podmienečného dosúdenia možno automaticky považovať za neosvedčenie sa, ktoré zakladá nevyhnutnosť výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad, primerane predĺžiť skúšobnú dobu, uložiť primerané obmedzenia a povinnosti, či nariadiť kontrolu technickými prostriedkami. Problém však nastáva, ak v čase rozhodovania súdu už ustanovená skúšobná doba uplynula. Avizovanú skúšobnú dobu už nie je možné prolongovať, prípadne zvoliť iné eventuality. V takom prípade možno len rozhodnúť o osvedčení odsúdeného, prípadne o jeho neosvedčení a nariadení nepodmienečného výkon trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že nevykonanie rozhodnutia ešte počas skúšobnej doby by nemalo ísť na ťarchu páchatel'a. Treba dodať, že dôvody avizovanej situácie môžu nastať na strane páchatel'a, ale môže ísť aj o dôvody na strane súdu, resp. iné objektívne či subjektívne dôvody. Preto zastávame názor, že by bolo v intenciách výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody ako ultima ratio legislatívne upraviť aj eventuality, ako napríklad neosvedčenie, a to aj po uplynutí skúšobnej doby. Argumentujeme fakultatívnosťou tohto postupu, t. j. je na zvážení konajúceho súdu, či posúdi charakter nevedenia riadneho života ako dôvod na neosvedčenia sa, alebo zvolí iný postup, napríklad nariadenie probačného dohľadu. Aj z uvedených dôvodov de lege ferenda navrhujeme, doplniť ustanovenie § 50 Trestného zákona o nový odsek 5, ktorý znie: „Rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 písm. a) alebo b) môže súd urobiť aj po skončení plynutia skúšobnej doby v prípade, ak odsúdený návrh na také rozhodnutie podal ešte v jej priebehu.“ Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	A	
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I bod 108 (§138)</b></p> <p>Navrhujeme v § 138 doplniť ods. 2, ktorý znie: „Ustanovenie ods. 1, písm. h) sa nepoužije, ak ide o povinnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu.“</p> <p>Odôvodnenie: Ide o vyjadrenie a zdôraznenie zákazu dvojitého pričítania tej istej skutočnosti v situácii, keď už základná skutková podstata vyžaduje porušenie určitej povinnosti, ktorú potom páchatel'ovi nemožno pripočítať ešte raz ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I bod 23 (§53 ods. 2)</b></p> <p>Navrhujeme v §53 ods. 2 nahradiť slová „za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov,“ slovami „za prečin a zločin“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme v § 53 TZ rozšíriť možnosti ukladania trestu domáceho väzenia vo všeobecnosti v podobe možnosti ukladania tohto trestu za všetky prečiny a zločiny s výnimkou obzvlášť závažných zločinov. V osobitnej časti Trestného zákona je možné nájsť množstvo skutkových podstát trestných činov, ktoré majú hornú hranicu trestnej sadzby vyššiu ako desať rokov, napríklad v oblasti daňovej kriminality (ust. § 276 ods. 4, ust. § 277 ods. 4, ust. § 277a ods. 3 Trestného zákona), poškodzovania finančných záujmov Európskej únie (ust. § 261 ods. 6 Trestného zákona), osobitných druhov podvodov (ust. § 222 ods. 4, ust. § 223 ods. 4, ust. § 225</p>	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor nebol odstránený.

	ods. 5 Trestného zákona), prípadne inej trestnej činnosti. V týchto prípadoch, nakoľko horná hranica trestnej sadzby prevyšuje desať rokov, je vylúčená aplikácia trestu domáceho väzenia. To nepovažujeme za žiaduce. V danom prípade nepôjde o neprimerané zvoľnenie trestnoprávnej ochrany, pretože ukladanie trestu domáceho väzenia je viazané na viaceré podmienky nielen formálneho, ale aj materiálneho charakteru. Ak by súd bol toho názoru, že z hľadiska ochrany spoločnosti nie je vhodné trest domáceho väzenia ako alternatívu k trestu odňatia slobody uložiť, neurobí tak. Na druhej strane, v prípadoch avizovaných trestných činov by trest domáceho väzenia súčasne s efektívnym trestom majetkovej povahy mohol podstatne lepšie zabezpečiť aspekt individuálnej, ako aj generálnej prevencie, ako aj prispieť k eliminácii neúmerného zariadenia ústavov na výkon trestu odňatia slobody v podmienkach Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 392 (§438k)</b> Navrhujeme v ustanovení vymenovať všetky trestné skutkové podstaty, ktorých sa dotkla táto zmena. Odôvodnenie: Benefity z novely trestného zákona súvisiace so zmenou právnej kvalifikácie alebo zmiernením trestnosti má mať v zmysle návrhu len veľmi úzka skupina odsúdených. Pre mnohých odsúdených klientov je zásadné, či má zmena zákona dopad na právnu kvalifikáciu tak, že dôjde k zmene druhu trestného činu alebo by sa trestný čin stane miernejšie trestný – výsledkom by mohlo byť prehodnotenie ich trestu a uloženie nižšieho (prípadne skoršie prepustenie z výkonu trestu ale aj možnosť skôr požiadať o podmienkové prepustenie). Túto problematiku rieši návrh § 405c Trestného poriadku. Problém spočíva v tom, že postup podľa § 405c Trestného poriadku má byť možný iba v prípade, ak to bude uvedené v prechodných ustanoveniach k tej ktorej novele Trestného zákona. Takýmto prechodným ustanovením je v návrhu TZ § 438k ods. 4 Trestného zákona, ktorý sa však vzťahuje len na niektoré trestné činy. Takéto riešenie vnímame ako nespravodlivé a vytvárajúce neodôvodnené rozdiely medzi odsúdenými. Ak sa už raz zákonodarca rozhodol pri zmene zákona umožniť aj spätné prehodnocovanie už uložených trestov (čo považujeme za správne), malo by tak diať voči všetkým a nie selektovať, komu tento benefit umožní a komu nie (navyše bez jasných kritérií takejto selekcie). Táto pripomienka je zásadná.	O	A	Ustanovenie bolo vypustené, resp. prepracované v zmysle záverov z rozporových konaní; rozpor bol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 34 (§ 58 ods. 3)</b> Navrhujeme vypustiť „neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 7“ Odôvodnenie: Zásadnou pripomienkou možno označiť skutočnosť, že podľa navrhovanej právnej úpravy bude trestom prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona obligatórne postihnutý aj páchatel trestného činu prechovávaní OLPL neurčenej na ďalšiu distribúciu, tzn. pre vlastnú potrebu, ktorý bude odsúdený podľa § 171 ods. 7 Trestného zákona (zaistené mu bude mimoriadne veľké množstvo- viac ako 10 kg Marihuany a viac ako 2 kg Pervitínu). Máme za to, že neexistuje žiadna príčinná súvislosť medzi prechovávaním OLPL neurčenej na ďalšiu distribúciu, tzn. pre vlastnú potrebu a potrebou uloženia obligátneho trestu prepadnutia majetku. Skutočnosť, že niekto je užívateľom OLPL, a tieto výlučne za tým účelom prechováva, a to hoci aj v mimoriadne veľkom množstve, ho nemôže žiadnym spôsobom diskvalifikovať vo výkone jeho vlastníckych práv. Pokiaľ niekto prechováva výlučne OLPL určenú na ďalšiu distribúciu, tzn. pre vlastnú potrebu, nie je možné racionálne a logicky uvažovať, že akúkoľvek časť svojho majetku nadobudol z výnosov z drogovej trestnej činnosti. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 21 (§50 ods. 6), bod 23 (§ 53 ods. 7), bod 27 (§55 ods. 6), bod 45 (§ 62 ods. 9), bod 50 (§62a ods. 5), bod 55</b> Navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za nespravodlivé voči odsúdenému ?oproti aktuálnej právnej úprave. Môže dôjsť až k?absurdným situáciám, kedy	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

	v?dobe rozsiahlych priet'ahov súdnych konaní môže byť páchatel' odsúdený až po niekoľkých rokoch od uplynutia skúšobnej doby jeho predchádzajúceho odsúdenia a?súd mu premení jeho podmienku, na ktorú „už aj zabudol“. Cieľom pripomienky je posilnenie právnej istoty. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 34 (§ 58 ods. 3)</b> Navrhujeme vypustiť odsek 3 z aktuálneho znenia Trestného zákona. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje rozšírenie obligatórneho trestu prepadnutia majetku, čo možno vnímať kriticky. Namiesto toho navrhujeme vypustiť obligatórne ukladanie trestu prepadnutia majetku en bloc. Je v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu ak je súd zbavený možnosti rozhodovať o druhu a výške trestu, čo pri obligatórnom treste zaiste je (porovnaj napr. PL. ÚS 106/2011) Zároveň je absolútne esenciálne, aby bol prípadný trest prepadnutia majetku kauzálné viazaný na majetok nadobudnutý trestnou činnosťou. Ak by tomu tak nebolo (čo je aj absurdita súčasnej právnej úpravy) páchatel'ovi je odnímaný aj majetok nadobudnutý napr. dedením po starých rodičoch v čase keď ešte nebola ani len trestne zodpovedný. Uvedené je v rozpore s judikatúrou ESLP aj ÚS SR. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 98 (§130 ods. 8)</b> Navrhujeme vypustiť poslednú časť vety za čiarkou „nevykonávaných pod niektorou zo zámienok uvedených v odseku 7“. Odôvodnenie: Túto formuláciu považujeme za zbytočnú s ohľadom na to, že je na úvahe sudcu, či ide o výnimku v súlade so zákonom. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 77 (§86 ods.2)</b> Navrhujeme vypustiť slovo „alebo odložené“. Odôvodnenie: De facto môže ísť o každé jedno rozhodnutie správcu dane o dorube daní, ktoré daňový subjekt zaplatí, no napriek tomu je podávané trestné oznámenie a OČTK to odloží. Druhý krát by bol trestne stíhaný hoci si aj v jednom aj v druhom prípade riadne splnil to, čo mu daňový úrad dorubil. Táto pripomienka je zásadná.	O		
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 358 (§360a)</b> Navrhujeme vypustiť slovo „dlhodobá“ z návrhu. Odôvodnenie: Ide o veľmi široko poňatú a zneužívateľnú skutkovú podstatu. Keďže je trestné právo krajným prostriedkom ochrany prenasledovanie musí spĺňať charakter dlhodobosti, nakoľko inak by boli trestne postihnuteľné aj málo závažné konania. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 4 § 29 ods. 2</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Definícia môže spôsobovať v praxi značné problémy a je možné zneužitie najmä pri sexuálnych trestných činoch a pri narušení vzťahov medzi partnermi. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 137 (§212a)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Domnievame sa, že navrhované znenie skutkovej podstaty trestného činu nie je úplne jednoznačné a pripúšťa aj záver, že trestným je napr. aj držba páčidla (čo je pomerne úplne bežná vec u množstva ľudí) alebo držba nástrojov určených na otváranie vozidiel s pokazeným uzamykacím mechanizmom, resp. pri strate kľúčov (napríklad pri starších vozidlách) bez jasného úmyslu použiť tieto veci na páchanie trestnej činnosti. Takto formulovaná objektívna stránka je v praxi zneužívateľná a vágna. Nie je definované, čo je špeciálny prostriedok, špeciálne náradie, špeciálne upravený iný predmet alebo špeciálny počítačový program určený na použitie pri vlamaní do domu, bytu, nebytového priestoru, bezpečnostnej schránky, trezoru, iného uzavretého priestoru alebo určený na prekonanie uzamykacích mechanizmov vozidla alebo na prekonanie elektronických zabezpečovacích prvkov vozidla. Pre vylúčenie pochybností by bolo možno vhodnejšie skutkovú podstatu koncipovať s využitím špecifického úmyslu „Kto v úmysle	O	A	



	spáchať trestný čin alebo v úmysle poskytnúť taký prostriedok, nariadenie, predmet alebo program na spáchanie trestného činu...“. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 90 (§124 ods. 3)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Návrh je v rozpore s koncepciou a podstatou inštitútu škody. Zastávame názor, že postačuje definícia odseku 1 a 2. Navyše v pravom slova zmysle ide o rozsah trestného činu. Najmä pri daňových trestných činoch, ale aj pri trestných činoch vo vzťahu k eurofondom a dotáciám nejde o škodu v typickom slova zmysle ale o nárok, ktorý vyplýva z osobitných predpisov a osobitným administratívnym konaním sa aj vymáha. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 90 (§124 ods. 4)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Návrh je v rozpore s koncepciou a podstatou inštitútu. Rozsahom by mala byť len skutočná „škoda alebo neoprávnený zisk, ale nie celá dohodnutá hodnota. Takýmto určením údajného rozsahu skutku dochádza k jeho absolútne umelému navyšovaniu. Už z logiky veci vyplýva, že rozsahom môže byť len rozdiel medzi cenou, ktorý by sa dosiahol riadnym obstarávaním a tým, čo bolo vygenerované manipuláciou obstarávania. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor nebol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 242 (§251b)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Návrh narúša súkromnoprávne vzťahy a zároveň kriminalizuje osoby za konanie inej osoby, za ktorej konanie nemôže zodpovedať. Je to zároveň zneužívateľné v konkurenčnom boji a aj nepreukázateľné, že išlo o vyhľadanie alebo sprostredkovanie inej osoby, ktorá len prepožičiava svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať, na účel prevodu účasti na právnickej osobe na takúto osobu alebo na účel ustanovenia takejto osoby ako štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby. Rovnako je ľahko zneužívateľné podať trestné oznámenie na osobu za to, že prevedie účasť na právnickej osobe na osobu, ktorá len prepožičiava svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať, pričom môže ísť o reálny a odplatný prevod obchodného podielu. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 344 (§337)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prípád záchranárov protestujúcich proti reforme a rozpočtu, ktorí boli obvinení z trestného činu podnecovania nasvedčuje, že tento trestný čin sa práve v čase krízovej situácie zneužil na začatie trestného stíhania. Zvýšené trestné sadzby na 3 až osem rokov za nesúhlas a odmietanie opatrení sú sadzbami za závažné zločiny. V kontexte krízovej situácie treba citlivo zvažovať ďalšiu zostrujúcu sa kriminalizáciu, ktorá môže práve naopak viesť k eskalácii napätia v spoločnosti. Zároveň to môže viesť ďalšej eskalácii napätia a k závažným presahom medzi politikou nakoľko verejnými činiteľmi sú aj poslanci NR SR. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 270 (§266a)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Problematika je riešiteľná cez porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor nebol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 333 (§323 ods.4)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V danom prípade ide o návrh zvýšenej špeciálnej ochrany aj politických elít pôsobiacich v orgánoch verejnej moci. Navrhovanú výšku trestu však považujeme za neprimeranú. Vyšší trest ako pri vražde za použitie násilia za krízovej situácie pre výkon právomoci orgánu považujeme za neprimerané. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor nebol odstránený.
<b>Slovenská</b>	<b>Čl. I bod 23 (§53 ods. 3)</b>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022.

<b>advokátska komora</b>	Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V ods. 3 sa zavádza náhradný trest odňatia slobody pri domácom väzení. Opätovne dochádza k normatívnemu rozširovaniu ukladania trestu odňatia slobody, čo nie je žiaduce. Na druhej strane, ak existuje možnosť aj v takom prípade nahradiť výkon náhradného trestu peňažným trestom, túto možnosť vítame. Táto pripomienka je zásadná.			Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 27 (§55 ods. 3)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavádza sa náhradný trest odňatia slobody pri treste povinnej práce. Opätovne dochádza k normatívnemu rozširovaniu ukladania trestu odňatia slobody, čo nie je žiaduce. Navrhujeme v § 55 TZ navrhnúť možnosť premeny trestu povinnej práce na niektorý z alternatívnych trestov, napríklad trest domáceho väzenia alebo peňažný trest, nielen na trest odňatia slobody. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 43 (§64 ods. 5)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavádza sa náhradný trest odňatia slobody pri treste zákazu pobytu. Opätovne dochádza k normatívnemu rozširovaniu ukladania trestu odňatia slobody, čo nie je so zreteľom na kapacitu väzenských zariadení žiaduce. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 47 (§62a ods. 5) a 48 (§62a ods. 6), bod 50 (§62a ods. 8 až 12)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavádza sa náhradný trest odňatia slobody pri treste zákazu účasti na verejných podujatiach. Opätovne dochádza k normatívnemu rozširovaniu ukladania trestu odňatia slobody, čo nie je so zreteľom na kapacitu väzenských zariadení žiaduce. Na druhej strane existuje možnosť aj v takom prípade nahradiť výkon náhradného trestu peňažným trestom, čo vítame. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 363 (§361) a 364 (§362a)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedenie novej skutkovej podstaty trestného činu šírenia nepravdivých informácií považujeme za nadbytočné. Šírenie nepravdivých informácií totiž možno postihovať už v rámci platnej právnej úpravy, a to prostredníctvom trestného činu šírenia poplašnej správy v zmysle § 361 Trestného zákona. Skutková podstata trestného činu šírenia poplašnej správy je koncipovaná dostatočne široko na to, aby bolo možné trestne stíhať aj tie skutky, ktoré zamýšľa zákonodarcu postihovať v rámci novej skutkovej podstaty trestného činu šírenia nepravdivých informácií. Nôvum, ktoré so sebou zavedenie skutkovej podstaty trestného činu šírenia nepravdivých informácií v porovnaní s aktuálnou právnou úpravou prináša je spôsob akým sa možno dopustiť konania, ktoré môže byť vyhodnotený ako trestný čin. V dôsledku zavedenia alinei „vytvorí nepravdivú informáciu“ tak možno postihovať pôvodcov nepravdivých informácií. V tejto súvislosti máme za to, že aj napriek zavedeniu tohto nového znaku objektívnej stránky táto zmena mohla a mala byť premietnutá do existujúcej úpravy trestného činu šírenia poplašnej správy. Nie je totiž účelné nadbytočné duplikovanie obdobných skutkových podstát, ktoré sa vplyvom ich nedostatočného technického spracovania stanú obsolentnými. Ďalšou problematickou súčasťou trestného činu šírenia nepravdivých informácií je konštrukcia jeho obligatórnych znakov, a síce: Subjektívna stránka novej skutkovej podstaty trestného činu šírenia nepravdivých informácií vyžaduje v rámci § 361a úmyselné zavinenie, pričom v rámci § 362 postačuje dokonca zavinenie z nedbanlivosti, čo môže v praxi spôsobovať problémy práve pri dokazovaní subjektívnej stránky, a to najmä v prípadoch, ak by podozrivý bol presvedčený o pravdivosti a autenticite určitej informácie. Ako osobitne problematické hodnotím najmä vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti za nedbanlivostné šírenie nepravdivých informácií podľa § 362 Trestného zákona. Vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za nedbanlivostné šírenie nepravdivých informácií zasahuje do ústavnoprávnej roviny základných ľudských práv a slobôd už pomerne intenzívne. Problematickým sa javí kolízia medzi dotknutou skutkovou podstatou a ústavne garantovaným právom na slobodu prejavu a prístupu k informáciám, ktorého obsah v sebe kumuluje, právo	O	A	

	<p>prijímať informácie ako aj tieto spracúvať a ďalej rozširovať (viď. 7Sžik/1/2019). Z predkladanej novely Trestného zákona nie je zrejmé ani to aká informácia môže byť považovaná za nepravdivú, kto bude vyhodnocovať pravdivosť informácie a ani to, akej intenzity musí byť nepravdivosť konkrétnej informácie na to, aby bolo vo veci možné začať trestné stíhanie. Navyše z hľadiska vyhodnocovania pravdivosti informácie je potrebné mať na pamäti aj prípady, kedy sa informácia, ktorú bolo možno pôvodne označiť za nepravdivú ukáže vplyvom technického pokroku ako pravdivá. Ďalšou nezodpovedanou otázkou ostáva, ako sa orgány činné v trestnom konaní vysporiadajú s rozlíšením nepravdivej informácie od napríklad hodnotiaceho úsudku, a čo všetko možno považovať za nepravdivú informáciu, resp. akej kvality by nepravdivá informácia mala byť, aby bolo možné jej pôvodcu alebo rozširovateľa trestne stíhať. Ako problematický aspekt hodnotíme tiež skutočnosť, že zákonodarcu v rámci trestného činu šírenia nepravdivej informácie nerozlišuje medzi pôvodcom nepravdivej informácie a jej rozširovateľom, ktorý je zväčša laikom. Argumentum a maiore ad minus dotknutá skutková podstata nemá svoj protipól v rámci administratívnoprávnej roviny v prípade aplikácie materiálneho korektívu. Opätovne by bolo potrebné subsumovať konanie naplňajúce znaky trestného činu šírenia nepravdivej informácie pod priestupok voči občianskemu spolunažívaniu. Opätovne tak možno identifikovať koncepčne nesprávny prístup zákonodarcu k zavádzaniu nových skutkových podstát trestných činov, ktorý je zjavne v rozpore s princípom ultima ratio. Konkrétne sa jedná o prioritnú kriminalizáciu určitého konania s nižšou typologickou závažnosťou, zatiaľ čo jeho úprava v rámci administratívnej roviny absentuje. Vidíme nebezpečnosť znenia novej skutkovej podstaty trestného činu šírenia nepravdivej informácie aj v rovine potenciálneho nápadu nových vecí vplyvom podávania trestných oznámení zo strany laickej verejnosti, v dôsledku čoho je možné očakávať preťaženosť OČTK (whistleblowing). Navrhujeme návrh vypustiť z dôvodu nesúladu s Ústavou, ako aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ustálenej rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva. V prípade závažného šírenia nepravdivej informácie, ktorá je spôsobilá vyvolať nebezpečenstvo v spoločnosti, je už ustálená skutková podstata šírenia poplašnej správy a nie je žiadny dôvod toto legislatívne nastavenie meniť. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I bod 258 (§261)</b> Navrhujeme vypustiť. Táto koncepcia trestných sadzieb sa javí ako nelogická. Na jednej strane sa cez škodu znižuje zodpovednosť, na druhej strane sa nekonceptne zvyšujú sadzby. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I bod 337 a 338 (§328 ods. 1 a §332 ods. 1)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o veľmi široko poňatú skutkovú podstatu, ktorá predstavuje neakceptovateľnú kriminalizáciu všetkých aspektov spoločenského života v súvislosti s výkonom povolania. Je to zneužitelné a dezinterpretovateľné ustanovenie. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>Čl. I bod 309 (§ 294 ods. 4 a §295 ods. 3)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 294 ods. 4 písm. d) TZ oproti súčasnej právnej úprave zavádza sprísnenie trestných sadzieb pri recidíve páchatel'ov trestných činov podľa § 294 ods. 1,2 a 3 TZ čo nepovažujeme za nutné a potrebné. § 294 ods. 4 písm. d) navrhujeme vypustiť, alebo upraviť aj z dôvodu, že navrhované znenie považujeme za nespravodlivé s ohľadom nato, že trestné sadzby za odseky 1, 2 a 3 § 294 TZ nie sú rovnaké a tým pádom páchatelia prečinu podľa § 294 ods. 1 TZ by pri recidíve boli voči takým istým páchatel'om zločinov podľa § 294 ods. 2 a 3 TZ znevýhodnení. Preto navrhujeme navrhované ustanovenie § 294 ods. 4 písm. d) TZ vypustiť, vzhľadom na navrhované výšky trestných sadzieb pri trestných činoch uvedených § 294 ods. 1, 2 a 3 TZ, ktoré považujeme za dostatočné aj pri opakovanom</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.

	spáchaní. Navrhované znenie § § 295 ods. 3 písm. d) TZ oproti súčasnej právnej úprave zavádza sprisnenie trestných sadzieb pri recidíve páchatel'ov trestných činov podľa § 295 ods. 1,2 TZ čo nepovažujeme za nutné a potrebné, preto ho navrhujeme vypustiť. Taktiež uvedené znenie navrhujeme vypustiť vzhľadom na navrhované výšky trestných sadzieb pri trestných činoch uvedených § 295 ods. 1, 2 TZ, ktoré považujeme za dostatočné aj pri opakovanom spáchaní. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 13 § 36 ods. písm. j</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť vzhľadom na to, že pomer poľahčujúcich a?príťažujúcich okolností má pre určenie výšky ukladaného trestu zásadný význam v?zmysle § 38 TZ. Sprisnenie tejto bežnej poľahčujúcej okolnosti navyše môže viesť k?pravidelnému zvyšovaniu dolných hraníc trestných sadzieb páchaných trestných činov s?poukazom na ustanovenie §38 ods. 4 TZ, čo sa následne odzrkadlí v „nutnom“ ukladaní nepodmienečných trestov odňatia slobody a?čo pribrzdí snahu o?odbrevenenie ústavov na výkon trestu odňatia slobody, vzhľadom aj na nemožnosť ukladania alternatívnych trestov. Nenamietame cieľ, ale je to návrh, ktorý naruša systém a zásadu proporcionality, navrhujeme doplniť to ako vyššiu trestnú sadzbu v konkrétnych trestných činoch. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor nebol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 323 (§304b)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prostriedky trestného práva sú ultima ratio. Pokiaľ nie je preukázané, že prípravky poškodzujú životné prostredie a spôsobujú škodu inému ako danému pestovateľovi nepovažujeme danú formuláciu za primeranú a prijateľnú. Ochranu životného prostredia zabezpečuje § 301. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor nebol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 332 (§323)</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zvyšovanie trestných sadzieb pre osobitný motív nevidíme ako vhodné. Mimo iného v jednom z navrhovaných prípadov je obsiahnutý v základnej skutkovej podstate, keďže použitie násilia pre výkon právomoci verejného činiteľa obsahuje skutková podstata § 323 písm. b) a predkladateľ zároveň navrhuje osobitný motív rozšíriť o ustanovenie. „pre výkon zamestnania, povolania alebo funkcie“ čo bude predstavovať duplicitu. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor nebol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 126 (§199)</b> Navrhujeme zachovať prvok násilia/hrozby násilia v skutkovej podstate trestného činu. Odôvodnenie: Domnievame sa, že navrhované znenie môže spôsobiť aplikačné problémy a že takéto nastavenie bude viesť k nárastu trestných konaní, v ktorých sa bude posudzovať trestnosť rôznych sporných situácií s otáznym výsledkom. Za pozitívne hodnotíme, že došlo k rozšíreniu skutkovej podstaty na obe pohlavia (pojem osoba). Táto pripomienka je zásadná.	O	A	
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 73</b> Navrhujeme zachovať účinnú ľútosť podľa § 85 aj pri trestnom čine podľa § 233. Zároveň vítame doplnenie tohto ustanovenia o ustanovenie § 259 TZ. Odôvodnenie: Nevidíme logický dôvod na vypustenie § 233 z účinnej ľútosti a máme za to, že účinná ľútosť pri tomto trestnom čine má svoje nezastupiteľné miesto. Pokiaľ ide o doplnenie § 259 do účinnej ľútosti ide o vhodné doplnenie, ktoré SAK dlhodobo navrhovala. Zároveň nevidíme dôvod vypúšťať ustanovenie o Poškodzovaní záujmov EÚ, keďže presne pri takýchto typoch konania by mal byť záujem odstrániť následok. Táto pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 76 (§86 ods. 1 písm. d)</b> Navrhujeme zjednotenie lehoty pre účinnú ľútosť tak, ako sa osvedčila pri daňových trestných činoch. Odôvodnenie: Lehota, ktorú predkladateľ stanovil je 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o vznesení obvinenia. Z takto formulovanej lehoty nie je zrejmé, ako sa orgány činné v	O	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.

	trestnom konaní vysporiadajú s prípadným neskorším zrušením uznesenia o vznesení obvinenia ku príkladu prostredníctvom § 363 Trestného poriadku, alternatívne čo sa bude diať s touto lehotou po zmene právnej kvalifikácie skutku alebo rozšírení uznesenia o vznesení obvinenia o ďalší skutok. V poslednom zmienenom prípade je situácia pomerne jednoznačná a je zrejmé, že lehota pre aplikáciu účinnej ľútosti zostane vo vzťahu k vznesenému obvineniu pre pôvodný skutok zrejme nebude rozšírením obvinenia dotknutá. V ostatných načrtnutých príkladoch však situácia už natoľko jednoznačná nie je. Ak nedôjde k precizovaniu dotknutej právnej úpravy, tak táto môže v rovine aplikačnej praxe spôsobovať pomerne značné problémy. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 103 (§131 ods. 4)</b> Navrhujeme zmenu ustanovenia tak, aby podrobnosti nestanovil predpis ministerstva, keďže ide o právne posúdenie.	<b>O</b>	<b>N</b>	Precizuje sa len doterajšie splnomocňovacie ustanovenie.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 101 (§130 ods. 10)</b> Súhlasíme s nutnosťou definície hromadne účinnej zbrane. K navrhovanému zneniu § 130 však navrhujeme, aby druhy hromadných účinných zbraní boli taxatívne vymedzené, či už priamo v navrhovanom odseku 10 § 130 TZ, alebo v zákone č. 190/2003 Z. z.o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aby nemohlo dôjsť k rôznorodým výkladom definície hromadne účinnej zbrane. Žiadame o presnejšiu definíciu pojmu hromadná účinná zbraň. Odôvodnenie: Na základe navrhovaného znenia sa nedá s istotou vylúčiť, že pod hromadne účinnú zbraň nie je možné zaradiť napr. aj pištoľ (alebo aj pušku) – striktne vzaté, aj tá vie „v bezprostrednom slede spôsobiť smrť alebo ťažkú ujmu na zdraví viacerých osôb“ (kapacita zásobníka pištole kalibru 9 mm môže byť pokojne aj cca 20 nábojov a šikovný strelec ich určite dokáže vystrieľať v „bezprostrednom slede“). Takejto možnosti nasvedčuje aj následný len demonštratívny výpočet „hromadne účinných zbraní“. Aj keď z jednotlivých vymenovaných zbraní je zjavné, že zákonodarca nemá v úmysle zaradiť do takéhoto typu zbraní aj pištole a podobné „pomalšie“ zbrane (a nasvedčuje tomu aj právna doktrína – pozri napr. komentár k Trestnému zákonu od doc. Burdu a spol., s. 955), v záujme právnej istoty a vyhnutiu sa aplikačným problémom by bolo vhodné dotknuté ustanovenie v tomto ohľade spresniť (napr. výslovne uviesť, že za hromadne účinnú zbraň sa nepovažujú samonabíjacie zbrane, opakovacie zbrane). Súhlasíme s nutnosťou definície hromadne účinnej zbrane. K navrhovanému zneniu § 130 však navrhujeme, aby druhy hromadných účinných zbraní boli taxatívne vymedzené, či už priamo v navrhovanom odseku 10 § 130 TZ, alebo v zákone č. 190/2003 Z. z.o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aby nemohlo dôjsť k rôznorodým výkladom definície hromadne účinnej zbrane. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 116, 117, bod 118, bod 128, bod 199, bod 202, bod 359</b> Upozorňujeme a namietame zvyšovanie trestných sadzieb (§156, § 156 ods. 3, §163, §201a, §238, §240 ods. 1, §270, §271, § 360a ods. 2), ktoré je v rozpore s trendom dekriminalizácie a depenalizácie. Vo všeobecnosti máme za to, že Trestný zákon v Slovenskej republiky trestá prísnejšie a vo viacerých prípadoch zásadne prísnejšie ako je štandard v ostatných krajinách Európskej únie (Nemecko, Rakúsko, Francúzsko, Česká republika, atď.). Zásadne nesúhlasíme s akýmkoľvek snahami o zvýšenie kriminalizácie či už dopĺňaním ďalších kvalifikačných znakov do kvalifikovaných skutkových podstát trestných činov alebo vznikom nových neodôvodnených základných skutkových podstát trestných činov. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 121 (§171 ods. 1 a 2)</b> Ustanovenia § 171 ods. 1 a § 171 ods. 2 navrhujeme zlúčiť do jedného odseku, ktorý znie: „Kto neoprávnene po akúkoľvek dobu prechováva omamnú alebo psychotropnú látku, v nepatrnom množstve, potrestá sa trestom nespojeným s odňatím slobody.“ Vzhľadom na navrhovanú zmenu	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

	sa ustanovenia § 171 ods. 3 až 7 ďalej označujú ako ods. 2 až 6. Odôvodnenie: Je namieste sa domnievať, že právna úprava, ktorá z pohľadu právnych následkov rozlišuje medzi prechovávaním marihuany v nepatrnom množstve a prechovávaním iných OLPL v nepatrnom množstve by bola diskriminačná. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 107 (§135d)</b> V § 135d písm. a) navrhujeme slovo „desaťnásobok“ nahradiť slovom „stonásobok“. V § 135d písm. b) navrhujeme slovo „päťstonásobok“ nahradiť slovom „tisíc násobok“. V § 135d písm. c) navrhujeme slovo „tritisíc násobok“ nahradiť slovom „päťtisíc násobok“. V § 135d písm. d) navrhujeme slovo „desaťtisíc násobok“ nahradiť slovom „dvadsaťtisíc násobok“. V § 135d písm. e) navrhujeme slovo „desaťtisíc násobok“ nahradiť slovom „dvadsaťtisíc násobok“. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nemožno vôbec identifikovať, na podklade akých skutočností, respektíve premenných bola stanovená výška jednotlivých násobkov nepatrného množstva OLPL uvedeného v prílohe č. 1 k návrhu zákona. Z navrhovaných násobkov nepatrného množstva vyplýva výrazná disproporcia trestných sadzieb medzi súčasnou právnou úpravou s doterajším určovaním rozsahu (nielen) drogových trestných činov (násobky sumy 266,- Eur), súčasnou právnou úpravou s novo navrhovanou metodikou určovania rozsahu (nielen) drogových trestných činov (500,- Eur, 5.000,- Eur, 50.000,- Eur atď.), a napokon navrhovanou právnou úpravou s novou metodikou určovania rozsahu drogových trestných činov podľa § 135d navrhovanej právnej úpravy v spojitosti s prílohou č. 1 k návrhu zákona. Z dôvodov, aby nová právna úprava drogových trestných činov nebola v žiadnom ohľade prísnejšia ako súčasná právna úprava navrhujeme upraviť násobky nepatrného množstva spôsobom uvedeným vyššie. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>Čl. I bod 21 (§50 ods. 4), bod 23 (§ 53 ods. 4), bod 27 (§ 55 ods. 4), bod 45 (§ 62 ods. 4), bod 50 (§62a ods. 8), bod 5</b> Z druhej vety navrhujeme vypustiť slová: „nesmie spáchať priestupok alebo iný obdobný delikt druhovo rovnaký ako trestný čin, za ktorý mu bol povolený podmienený odklad výkonu trestu, alebo spáchať priestupok s použitím násilia alebo hrozby násilím“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že porušením skúšobnej doby má byť len spáchanie úmyselného trestného činu a nie trestného činu spáchaného z nedbanlivosti. Zároveň nesúhlasíme so sprísnením právnej úpravy osvedčenia sa cez doplnenie spáchania priestupku v druhej vete. Navrhnutá právna úprava povedie k nárastu výkonu trestu odňatia slobody, čo je v zrejmom rozpore s cieľom tejto novely v podobe depenalizácie. Zároveň pokiaľ ide o pojem „druhovo rovnaký priestupok ako trestný čin“, to je pomerne vágny pojem, ktorý môže byť potenciálnym zdrojom nejednoznačnej interpretácie. Navrhujeme zmenu vo vzťahu ku všetkým návrhom ustanovení, ktoré obsahujú tento návrh. Zároveň vítame doplnenia slova „úmyselný“ pred slová „trestný čin“. Táto pripomienka je zásadná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Rozporové konanie uskutočnené dňa 19.12.2022. Rozpor bol odstránený a znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>ÚJDSR</b>	<b>Čl. I bodu 22., § 52 vlastného materiálu</b> Navrhujeme vypustenie § 52 vlastného materiálu. V prípade akceptácie alternatívnej pripomienky k § 51 vlastného materiálu, je potrebné túto pripomienku považovať za bezpredmetnú. Odôvodnenie: Je súčasťou textu a odôvodnenia pripomienky k § 51 vlastného materiálu. Ide o súvisiace ustanovenie.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ÚJDSR</b>	<b>Čl. I bodu 22., § 51 vlastného materiálu</b> Navrhujeme vypustiť § 51 vlastného materiálu a ponechanie pôvodného znenia. Pokiaľ táto pripomienka nebude akceptovaná, alternatívne navrhujeme do § 51 ods. 1 do prvej vety za slovo „môže“ doplniť „po predošlom súhlase všetkých poškodených a“, a ďalej slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“. Odôvodnenie: K možnosti náhrady výkonu trestu odňatia slobody peňažným trestom uplatňujeme pripomienku k celému zneniu novelizovaného § 51 a jeho liberačnej podstate, nakoľko zásadným spôsobom zasahuje do práv procesnej strany – poškodeného, ďalej preto, že sa	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>kategorizujú páchatelia podľa bipolárnych majetkových pomerov, čo sa javí ako diskutabilné z hľadiska zásady rovnoprávnosti (rovnosti pred zákonom) garantovanej Čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Druhým dôvodom je dopad týchto liberačných pravidiel, nakoľko môže dochádzať k neželateľným spoločenským javom u tých, ktorí si v konkrétnom prípade majetkové postavenie zabezpečili z časti príjmov preukázateľne pochádzajúcich z trestnej činnosti a z časti príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti, ktorá sa v konaní nepodarila v celom rozsahu preukázať. Reálne tak môže vzniknúť situácia, že škoda bude kompenzovaná z prostriedkov pochádzajúcich z trestnej činnosti, a to aj v rámci náhrady trestu odňatia slobody (peňažným trestom). V takomto prípade by mal mať každý poškodený ako priamo dotknutý možnosť vyjadriť súhlas s takouto náhradou, pretože jeho práva sú týmto priamo dotknuté, čím by sa zároveň zvýšil význam procesného postavenia poškodeného. V tejto súvislosti (škoda, poškodený, rozsah náhrady) sa namietajú spôsoby vydania škody, pričom nie je jasné, prečo by páchatel nemal vydať aj výnos z trestnej činnosti, nakoľko tento dosiahol v dôsledku trestnej činnosti prospechom z majetku poškodeného. Z tohto hľadiska sa javí ako nelogické vydať buď výnos alebo náhradu škody – vychádzajúc z komparácie s inštitútom dohody o vine a treste podľa § 39 ods. 4, sa takáto dohoda vzťahuje tak na škodu, ako aj výnos. Nie je preto založený dôvod, prečo by tak nemalo byť aj v prípade náhrady trestu odňatia slobody. Tretím dôvodom je, že predmetná úprava sa javí ako sporná s 34 ods. 1, ktorý upravuje zásady resp. zmysel trestania, nakoľko trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou. Uvedené vyplýva z § 34 ods.1 Trestného zákona. Účelom trestu je teda a) zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu (ochranná funkcia) b) zabrániť odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna funkcia) c) vytvoriť podmienky na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život (preventívna funkcia). Navrhovaná úprava je v tomto bode diskutabilná zo všetkými uvedenými zásadami, ktorá vytvára schematické podmienky pre páchanie majetkových trestných činov. Štvrtým dôvodom je skutočnosť, že tak ako sa uvádza vyššie, nie sú vytvorené podmienky pre adekvátne procesné postavenie poškodeného v takýchto prípadoch napriek tomu, že poškodený je najviac dotknutou osobou a treba podotknúť, že aj účastníkom konania v časti o ktorej sa jedná o škodu, a preto by malo byť zaručené adekvátne procesné postavenie, o to viac v prípadoch, keď nesie ťarchu osobnej majetkovej ujmy, dožaduje sa odškodnenia a súčasne preukazuje výšku škody v adhéznom konaní. V praxi sa teda vzhľadom na možnosti a povahu trestného konania poškodený môže domôcť iba čiastočného odškodnenia a buď sa vzdať ďalšieho vymáhania cestou civilnej žaloby, alebo sa uspokojiť s čiastočným odškodnením. Aj preto by mal mať (ak sa ponechá § 51 a súv. ustanovenia) právo „posledného slova“ a súd by mal v takýchto prípadoch konať len za podmienky jeho súhlasu s náhradou trestu odňatia slobody. Piatym dôvodom je, že argumenty deklarované v zmysle dôvodovej správy, že trest odňatia slobody bude mať negatívne dopady na rodinný a pracovný život odsúdeného, ako aj, že je mimoriadne finančne nákladný pre štát, sú v podstate všeobecné, aplikovateľné na každý prípad trestu odňatia slobody, pričom sa náležitým (a vzhľadom na zásah do trestnoprávnej zodpovednosti) vyčerpávajúcim spôsobom neodôvodňuje potreba danej úpravy. Šiestym dôvodom je, že rozsiahla liberácia v tejto oblasti majetkovej trestnej činnosti schematicky zavádza návod/manuál pre páchanie takejto trestnej činnosti. Predmetná úprava by mala podliehať širšej diskusii a širšiemu spoločenskému konsenzu, čo z dôvodovej správy, ani iných doložených materiálov nevyplýva.</p>			
ÚJDSR	Čl. I bodu 4., § 29 ods. 2 vlastného materiálu	O	N	Navrhovaná právna úprava je v poriadku. § 29 ods.

	V § 29 ods. 2 navrhujeme zosúladiť podmienky súhlasu poškodeného v prvej vete s druhou vetou tak, že namiesto spojky „alebo“ sa použije čiarka. Odôvodnenie: V záujme interpretačnej zhody sa javí ako dôvodné zosúladenie textu noriem prvej upravovanej vety, ktorá je negatívnym vymedzením súhlasu, s druhou vetou pozitívneho vymedzenia súhlasu. V prvej vete spojka „alebo“ vyjadruje alternatívnu podmienku (súhlas poškodeného musí byť „vážny“ alebo „dobrovoľný“), v druhej vete negatívneho vymedzenia sa vyžaduje kumulácia podmienok („vážny“ a „dobrovoľný“).			2 obsahuje negatívne vymedzenie súhlasu. Ak je právna norma postavená na negatívnej hypotéze, nevyhnutne sa musí použiť slovo „alebo“.
ÚJDSR	<b>Čl. I bodu 21., § 50 ods. 4 a ods. 5 vlastného materiálu</b> V § 50 ods. 4 a ods. 5 navrhujeme vypustiť slovo „úmyselný“. Odôvodnenie: Dôvodová správa k vlastnému materiálu sa venuje liberačným dôvodom v súvislosti s priestupkovou zodpovednosťou, pričom sa uvádzajú príklady z oblasti dopravných priestupkov. Absentuje zdôvodnenie liberalizácie aj na prečiny. Podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody sa nad deklarovanú mieru liberalizuje tým, že odsúdený môže počas skúšobnej doby spáchať nebanlivostný trestný čin. Navrhujeme, aby odsúdený nebol liberalizovaný v prípade, že sa dopustí akejkoľvek trestnej činnosti, vtedy by mala byť zrušená podmienka. Pokiaľ bolo cieľom zohľadňovať druhovú priestupkovú zodpovednosť, tak prečin je zo svojej podstaty závažnejšou formou protispoločenskej činnosti, a mal by byť vyňatý spod liberácie pri posudzovaní porušenia podmienok odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Poukazuje sa aj na absenciu odôvodnenia v tejto časti, čo je možné pripísať na vrub zrejmej nesprávosti.	O	N	Predložená právna úprava je výsledkom riadnej odbornej diskusie a podporuje prvky restoratívnej justície. Predkladateľ trvá na jej zachovaní v navrhovanom znení.
ÚJDSR	<b>Čl. I. bodu 91., § 125 ods. 1 vlastného materiálu</b> V ust. § 125 ods. 1 vlastného materiálu navrhujeme sumy škôd zohľadniť o infláciu oproti roku 2006, a teda aby navrhované znenie bolo nahradené nasledovným znením: „Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 365 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda najmenej 3 650 eur. Škodou značnou sa rozumie škoda najmenej 36 650 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda najmenej 182 400 eur. Škodou mimoriadne veľkého rozsahu sa rozumie škoda najmenej 729 600 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“. Odôvodnenie: Rozsiahle zvýšenie hranice škody vedie k zníženiu ochrany majetku poškodených, a najmä bude viesť k zvýšeniu majetkovej trestnej činnosti drobného charakteru z dôvodu, že pre kvalifikáciu skutkovej podstaty príslušných trestných činov sa znížia trestnoprávne následky páchatel'ov, čo by znamenalo nižšie tresty za vyššie škody. Rovnako je potrebné poukázať na trestné činy podvodného charakteru, ktorých páchatelia týchto trestných činov budú motivovaní na páchanie takýchto trestných činov. Je pravdou, že hospodárska situácia sa od roku 2006 podstatne zmenila (dôvodová správa), avšak tento argument by mal byť podložený konkrétnymi údajmi odôvodňujúcimi posunutie hranice škody. Navrhovaná úprava vychádza z percentuálneho nárastu inflácie oproti roku 2006, čo je štatisticky merateľný údaj odzrkadľujúci hospodársky vývoj ( <a href="https://www.mfsr.sk/sk/financie/institut-financnej-politiky/ekonomicke-prognozy/makroekonomicke-prognozy/makroekonomicke-prognozy.html">https://www.mfsr.sk/sk/financie/institut-financnej-politiky/ekonomicke-prognozy/makroekonomicke-prognozy/makroekonomicke-prognozy.html</a> , <a href="https://www.ineko.sk/kalk.html">https://www.ineko.sk/kalk.html</a> ). Z doložených materiálov nie je zjavné, z akých podkladov zmeny hospodárskeho vývoja sa vychádzalo pri určovaní jednotlivých súm. V rámci návrhu sa pri určovaní škody mimoriadne veľkého rozsahu vychádzalo zo štvornásobku škody veľkého rozsahu - teda podľa parametru, ktorý zvolil predkladateľ.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave vymedzenia malej škody, ktorá zohľadňuje dostatočným spôsobom inflačné či iné obdobné vplyvy.
ÚPVO	<b>Čl. I. § 124 ods. 4</b> ÚPVO (Únia profesionálov verejného obstarávania) v súvislosti s úpravou v bodoch 90, 269 a 270 vlastného materiálu nesúhlasí s navrhovanou úpravou pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania, kde sa rozsahom činu už nebude rozumieť spôsobená škoda, ale cena dojednaná v zmluve za celý predmet zmluvného plnenia a ak cena nebude dojednaná, alebo ak zo zmluvy nebude možné určiť cenu za celý predmet zmluvného plnenia	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.



	<p>rozsahom činu sa rozumie predpokladaná hodnota zákazky (PHZ). Navrhovaná úprava pritom v tejto súvislosti počíta aj s eventualitou, že PHZ vo verejnom obstarávaní alebo hodnota predmetu verejnej dražby nemusí byť stanovená, alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti určenia PHZ. V takomto prípade sa navrhuje určiť rozsah činu na základe odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku. Predmetná úprava sa navrhuje z dôvodu zníženia doterajšej náročnosti preukazovania trestnej činnosti týkajúcej sa machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe určovaním výšky škody, ktorá komplikuje trestnoprávne postihovanie tejto závažnej trestnej činnosti. I. Máme za to, že navrhované znenie neodstráni zásadný aplikačný problém stanovenia výšky škody pri tomto type trestného činu z nasledovných dôvodov: 1. Určenie PHZ Podľa § 6 ods. 1 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní „Predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov.“ Máme za to, že zákonom o verejnom obstarávaní je jednoznačne určený cieľ stanovenia PHZ, ktorým je určenie postupu verejného obstarávania nie určenie rozsahu trestného činu. Takto určená PHZ môže byť kedykoľvek spochybnená a rozsah činu sa bude aj tak určovať na základe odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku, čím sa predmetný aplikačný problém nevyrieši. 2. Trestný poriadok Podľa Trestného poriadku § 2 Základné zásady trestného konania ods. 10, Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Orgány činné v trestnom konaní teda musia postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, preto máme za to, že škoda bude musieť preukázaná a to bez dôvodných pochybností. Pričom OČTK musia uniesť dôkazné bremeno. 3. Inštitúty Trestného zákona vychádzajúce z výšky škody Celý trestný zákon pracuje s pojmom „škoda“ napr. § 34 Zásady ukladania trestov, § 36 Poľahčujúce okolnosti, § 50, § 58..., pre ktorých uplatnenie je nevyhnutné určiť výšku škody. II. Kriminalizácia odvetvia verejného obstarávania Dôvodová správa: „V dôsledku nového nastavenia rozsahu trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania sa potencionálne rozširuje množina konaní, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako tento trestný čin, keďže kvalifikačným momentom už nie je škoda spôsobená iným súťažiteľom ale hodnota celej zákazky.“ Cieľom skutkovej podstaty trestného činu „Machinácie pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania“ by malo byť postihovanie najzávažnejšieho protiprávneho konania v oblasti verejného obstarávania a nie v podstate akéhokoľvek konania v procese verejného obstarávania (a to už od hodnoty zákazky s nízkou hodnotou), ktoré sa môže javiť ako konanie ohrozujúce čestnú hospodársku súťaž a to bez ohľadu na skutočne spôsobenú škodu. Pripomienkujúci subjekt poukazuje, že zákon o verejnom obstarávaní je koncipovaný na báze potenciálneho vplyvu na výsledok verejného obstarávania (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 154/2011 z 21. 11. 2012 a č. k. 2S 153/2011-96 zo 7. 11. 2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5S5f 56/2013 z 25. 5. 2015). Postačuje teda vždy len reálna možnosť, potencialita vplyvu na výsledok verejného obstarávania v súvislosti s porušením zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovaná právna úprava môže v praxi priniesť značnú a neodôvodnenú kriminalizáciu odvetvia verejného obstarávania, ktorá spôsobí značné problémy v oblasti ochoty zainteresovaných osôb vykonávať úkony v procese verejného obstarávania a to sa týka najmä, ale nie len, zavádzaného inštitútu „garantov verejného obstarávania“. Navrhujeme úpravu podrobiť širšej diskusii v rámci dotknutých subjektov. Typ pripomienky: Zásadná</p>			
ÚPVO	<p><b>Čl. I. § 266</b>  ÚPVO (Únia profesionálov verejného obstarávania) v súvislosti s úpravou v bodoch 90, 269 a 270 vlastného materiálu nesúhlasí s navrhovanou úpravou pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania, kde sa rozsahom činu už nebude rozumieť spôsobená</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.

	<p>škoda, ale cena dojednaná v zmluve za celý predmet zmluvného plnenia a ak cena nebude dojednaná, alebo ak zo zmluvy nebude možné určiť cenu za celý predmet zmluvného plnenia rozsahom činu sa rozumie predpokladaná hodnota zákazky (PHZ). Navrhovaná úprava pritom v tejto súvislosti počíta aj s eventualitou, že PHZ vo verejnom obstarávaní alebo hodnota predmetu verejnej dražby nemusí byť stanovená, alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti určenia PHZ. V takomto prípade sa navrhuje určiť rozsah činu na základe odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku. Predmetná úprava sa navrhuje z dôvodu zníženia doterajšej náročnosti preukazovania trestnej činnosti týkajúcej sa machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe určením výšky škody, ktorá komplikuje trestnoprávne postihovanie tejto závažnej trestnej činnosti. I. Máme za to, že navrhované znenie neodstráni zásadný aplikačný problém stanovenia výšky škody pri tomto type trestného činu z nasledovných dôvodov: 1. Určenie PHZ Podľa § 6 ods. 1 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní „Predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov.“ Máme za to, že zákonom o verejnom obstarávaní je jednoznačne určený cieľ stanovenia PHZ, ktorým je určenie postupu verejného obstarávania nie určenie rozsahu trestného činu. Takto určená PHZ môže byť kedykoľvek spochybnená a rozsah činu sa bude aj tak určovať na základe odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku, čím sa predmetný aplikačný problém nevyrieši. 2. Trestný poriadok Podľa Trestného poriadku § 2 Základné zásady trestného konania ods. 10, Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Orgány činné v trestnom konaní teda musia postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, preto máme za to, že škoda bude musieť preukázaná a to bez dôvodných pochybností. Pričom OČTK musia uniesť dôkazné bremeno. 3. Inštitúty Trestného zákona vychádzajúce z výšky škody Celý trestný zákon pracuje s pojmom „škoda“ napr. § 34 Zásady ukladania trestov, § 36 Poľahčujúce okolnosti, § 50, § 58..., pre ktorých uplatnenie je nevyhnutné určiť výšku škody. II. Kriminalizácia odvetvia verejného obstarávania Dôvodová správa: „V dôsledku nového nastavenia rozsahu trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania sa potencionálne rozširuje množina konaní, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako tento trestný čin, keďže kvalifikačným momentom už nie je škoda spôsobená iným súťažiteľom ale hodnota celej zákazky.“ Cieľom skutkovej podstaty trestného činu „Machinácie pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania“ by malo byť postihovanie najzávažnejšieho protiprávneho konania v oblasti verejného obstarávania a nie v podstate akéhokoľvek konania v procese verejného obstarávania (a to už od hodnoty zákazky s nízkou hodnotou), ktoré sa môže javiť ako konanie ohrozujúce čestnú hospodársku súťaž a to bez ohľadu na skutočne spôsobenú škodu. Pripomienkujúci subjekt poukazuje, že zákon o verejnom obstarávaní je koncipovaný na báze potenciálneho vplyvu na výsledok verejného obstarávania (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 154/2011 z 21. 11. 2012 a č. k. 2S 153/2011-96 zo 7. 11. 2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf 56/2013 z 25. 5. 2015). Postačuje teda vždy len reálna možnosť, potencialita vplyvu na výsledok verejného obstarávania v súvislosti s porušením zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovaná právna úprava môže v praxi priniesť značnú a neodôvodnenú kriminalizáciu odvetvia verejného obstarávania, ktorá spôsobí značné problémy v oblasti ochoty zainteresovaných osôb vykonávať úkony v procese verejného obstarávania a to sa týka najmä, ale nie len, zavádzaného inštitútu „garantov verejného obstarávania“. Navrhujeme úpravu podrobiť širšej diskusii v rámci dotknutých subjektov. Typ pripomienky: Zásadná</p>			
ÚPVO	<p><b>Čl. I. § 266a</b>          ÚPVO (Únia profesionálov verejného obstarávania) v súvislosti s úpravou v bodoch 90, 269 a 270</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.

<p>vlastného materiálu nesúhlasí s navrhovanou úpravou pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania, kde sa rozsahom činu už nebude rozumieť spôsobená škoda, ale cena dojednaná v zmluve za celý predmet zmluvného plnenia a ak cena nebude dojednaná, alebo ak zo zmluvy nebude možné určiť cenu za celý predmet zmluvného plnenia rozsahom činu sa rozumie predpokladaná hodnota zákazky (PHZ). Navrhovaná úprava pritom v tejto súvislosti počíta aj s eventualitou, že PHZ vo verejnom obstarávaní alebo hodnota predmetu verejnej dražby nemusí byť stanovená, alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti určenia PHZ. V takomto prípade sa navrhuje určiť rozsah činu na základe odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku. Predmetná úprava sa navrhuje z dôvodu zníženia doterajšej náročnosti preukazovania trestnej činnosti týkajúcej sa machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe určovaním výšky škody, ktorá komplikuje trestnoprávne postihovanie tejto závažnej trestnej činnosti. I. Máme za to, že navrhované znenie neodstráni zásadný aplikačný problém stanovenia výšky škody pri tomto type trestného činu z nasledovných dôvodov: 1. Určenie PHZ Podľa § 6 ods. 1 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní „Predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov.“ Máme za to, že zákonom o verejnom obstarávaní je jednoznačne určený cieľ stanovenia PHZ, ktorým je určenie postupu verejného obstarávania nie určenie rozsahu trestného činu. Takto určená PHZ môže byť kedykoľvek spochybnená a rozsah činu sa bude aj tak určovať na základe odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku, čím sa predmetný aplikačný problém nevyrieši. 2. Trestný poriadok Podľa Trestného poriadku § 2 Základné zásady trestného konania ods. 10, Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Orgány činné v trestnom konaní teda musia postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, preto máme za to, že škoda bude musieť preukázaná a to bez dôvodných pochybností. Pričom OČTK musia uniesť dôkazné bremeno. 3. Inštitúty Trestného zákona vychádzajúce z výšky škody Celý trestný zákon pracuje s pojmom „škoda“ napr. § 34 Zásady ukladania trestov, § 36 Poľahčujúce okolnosti, § 50, § 58..., pre ktorých uplatnenie je nevyhnutné určiť výšku škody. II. Kriminalizácia odvetvia verejného obstarávania Dôvodová správa: „V dôsledku nového nastavenia rozsahu trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania sa potencionálne rozširuje množina konaní, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako tento trestný čin, keďže kvalifikačným momentom už nie je škoda spôsobená iným súťažiteľom ale hodnota celej zákazky.“ Cieľom skutkovej podstaty trestného činu „Machinácie pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania“ by malo byť postihovanie najzávažnejšieho protiprávneho konania v oblasti verejného obstarávania a nie v podstate akéhokoľvek konania v procese verejného obstarávania (a to už od hodnoty zákazky s nízkou hodnotou), ktoré sa môže javiť ako konanie ohrozujúce čestnú hospodársku súťaž a to bez ohľadu na skutočne spôsobenú škodu. Pripomienkujúci subjekt poukazuje, že zákon o verejnom obstarávaní je koncipovaný na báze potenciálneho vplyvu na výsledok verejného obstarávania (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 154/2011 z 21. 11. 2012 a č. k. 2S 153/2011-96 zo 7. 11. 2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf 56/2013 z 25. 5. 2015). Postačuje teda vždy len reálna možnosť, potencialita vplyvu na výsledok verejného obstarávania v súvislosti s porušením zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovaná právna úprava môže v praxi priniesť značnú a neodôvodnenú kriminalizáciu odvetvia verejného obstarávania, ktorá spôsobí značné problémy v oblasti ochoty zainteresovaných osôb vykonávať úkony v procese verejného obstarávania a to sa týka najmä, ale nie len, zavádzaného inštitútu „garantov verejného obstarávania“. Navrhujeme úpravu podrobiť širšej diskusii v rámci dotknutých subjektov. Typ pripomienky: Zásadná</p>		
--	--	--

ÚVO	<p><b>Čl. I § 124, 266, 266a</b></p> <p>Úrad pre verejné obstarávanie v súvislosti s úpravou v bodoch 90, 269 a 270 vlastného materiálu uvádza, že navrhovaná úprava z dôvodu zavedenia osobitnej úpravy rozsahu ako znaku skutkovej podstaty a jeho kvantifikácie, môže v praxi verejného obstarávania spôsobiť neprimeranú kriminalizáciu osôb, ktoré realizujú úkony vo verejnom obstarávaní. Trestnoprávny postih v rámci navrhovanej úpravy bude možné vyvodzovať bez ohľadu na skutočnosť, či vznikla škoda už pri zákazkách s nízkou hodnotou. Navrhovaná úprava v spojitosti s postihom za porušenie pravidiel verejného obstarávania, ktorý bol zavedený zákonom č. 395/2021 Z. z. – (zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) voči tzv. odborným garantom na verejné obstarávanie (ide o osoby, prostredníctvom, ktorých budú verejní obstarávatelia/obstarávatelia obligatórne realizovať proces verejného obstarávania) môže v praxi spôsobiť prirodzenú demotiváciu profesne vykonávať verejné obstarávania, čo pre segment verejného obstarávania (predovšetkým pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov) bude znamenať odliv odborníkov na verejné obstarávanie, ktorých je potrebné práve naopak vzhľadom na ich súčasný nedostatok motivovať pre výkon tejto náročnej činnosti. Cieľom skutkovej podstaty trestného činu „Machinácie pri verejnom obstarávaní“ by malo byť postihovanie najzávažnejšieho konania, ktoré nie je možné sankcionovať cez správne normy, príp. normy súkromného práva. Má ísť o trestný čin riadne vyprecizovaný bez odkazu na vágne definované v podstate akékoľvek „porušenia zákona o verejnom obstarávaní a vážny pojem „hospodárnosť“. Odporúčame predmetné ešte podrobiť riadnej diskusii a preskúmaniu zo strany všetkých subjektov podieľajúcich sa na trestnom procese.</p>	O	A	Dotknuté novelizačné body boli vypustené.
ÚVSR	<p><b>Nad rámec novely, § 128 ods. 1</b></p> <p>Definíciu verejného činiteľa navrhujeme upraviť tak, aby reflektovala aj na situácie, kedy právomoc rozhodovať vo vzťahu k riadeniu, poskytovaniu, následnej implementácii a kontrole finančných prostriedkov EÚ bola/bude delegovaná na súkromnoprávny subjekt, napr. na základe zmluvy o delegovaní úloh (viď napr. článok 2 bod 8 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060 „sprostredkovateľský orgán“ je verejnoprávny či súkromnoprávny subjekt, za ktorého činnosť je zodpovedný riadiaci orgán, alebo ktorý vykonáva funkcie alebo úlohy v mene tohto orgánu).</p>	Z	A	
ÚVSR	<p><b>Dôvodová správa k bodu 258 a 259 (§ 261)</b></p> <p>Navrhujeme do dôvodovej správy k bodu 258 a 259 (§ 261) uviesť aj informáciu o tom, že predmetnou zmenou trestných sadzieb sa zabezpečí súlad s článkom 325 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorý hovorí o tom, že „Únia a členské štáty zamedzia podvody a iné protiprávne konanie poškodzujúce finančné záujmy Únie prostredníctvom opatrení, ktoré sa prijímú v súlade s týmto článkom, čo má pôsobiť odradzujúco a tak, aby to poskytlo, v členských štátoch, inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach Únie účinnú ochranu.“ Zároveň sa predmetnou zmenou zabezpečuje aj súlad s článkom 3 ods. 2 písm. a), b) a c) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva. Uvedená informácia má relevanciu aj k § 225 Trestného zákona. Odôvodnenie: Nakoľko dôvodom navrhovanej legislatívnej zmeny je aj potreba zosúladenia Trestného zákona s vyššie uvedenou smernicou a so Zmluvou o fungovaní EÚ, navrhujeme uviesť tento dôvod aj explicitne do znenia dôvodovej správy.</p>	O	A	
ÚVSR	<p><b>Dôvodová správa – k bodu 338 (§ 330)</b></p> <p>Navrhujeme do dôvodovej správy k bodu 338 (§ 330) uviesť aj informáciu, že predmetnou zmenou sa dopĺňa ustanovenie § 330 z dôvodu potreby súladu s čl. 4 ods. 2 písm. a) a b) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré</p>	O	A	

	poškodujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva. (pozn. obdobne to platí aj pre bod 339 (§ 334), nakoľko ide o tzv. zrkadlové vymedzenie skutkovej podstaty podplácania ku skutkovej podstate prijímania úplatku podľa § 330). Odôvodnenie: Nakoľko dôvodom navrhovanej legislatívnej zmeny je potreba zosúladenia Trestného zákona s vyššie uvedenou smernicou, navrhujeme uviesť tento dôvod explicitne do znenia dôvodovej správy, obdobne ako to bolo navrhnuté napríklad aj pri § 261 (Bod 258 a 259 dôvodovej správy).			
ÚVSR	<b>Čl. I. § 330 ods. 1</b> Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu 338 (k § 330) nasledovne: „V § 330 ods. 1 sa vypúšťa slovo „jeho“, za slová „Kto ako“ sa vkladajú slová „verejný činiteľ alebo“, za slovným spojením „povinností“ sa dopĺňa slovné spojenie „verejného činiteľa alebo zahraničného verejného činiteľa“ a za slovom „funkcie“ sa dopĺňa slovné spojenie „verejného činiteľa alebo zahraničného verejného činiteľa“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie precizuje legislatívny text, nakoľko prvá časť definície skutkovej podstaty bola rozšírená o verejného činiteľa, preto je potrebné reflektovať na toto rozšírenie aj v druhej časti definície skutkovej podstaty, nakoľko výkon úradných povinností alebo výkon funkcie sa bude týkať okrem zahraničného verejného činiteľa aj verejného činiteľa.	Z	A	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
ÚVSR	<b>Čl. I. § 334 ods. 1</b> Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu č. 339 (k § 334) tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že sa jedná aj o výkon úradných povinností a výkon funkcie verejného činiteľa, nielen zahraničného verejného činiteľa, a to napr. nasledovne: „V § 334 ods. 1 sa vypúšťa slovo „jeho“, za slovo „sprostredkovateľa“ sa vkladajú slová „verejnému činiteľovi“,“ za slovným spojením „povinností“ sa dopĺňa slovné spojenie „verejného činiteľa alebo zahraničného verejného činiteľa“ a za slovom „funkcie“ sa dopĺňa slovné spojenie „verejného činiteľa alebo“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie precizuje legislatívny text, nakoľko prvá časť definície skutkovej podstaty bola rozšírená o verejného činiteľa, preto je potrebné reflektovať na toto rozšírenie aj v druhej časti definície skutkovej podstaty, nakoľko výkon úradných povinností alebo výkon funkcie sa bude týkať okrem zahraničného verejného činiteľa aj verejného činiteľa.	Z	A	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
ÚVSR	<b>Vlastný materiál, čl. I., bod 170 (§ 225 ods. 3), resp. nad rámec novely § 261 ods. 3</b> Navrhujeme zosúladiť dolnú hranicu trestných sadzieb stanovených v § 225 ods. 3 a § 261 ods. 3 a to buď úpravou novelizačného bodu 170 (§ 225) alebo doplnením nového novelizačného bodu k § 261 ods. 3 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“). Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy k bodom 258 a 259 (§ 261) „Navrhovanou zmenou sa trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie zosúladí s trestným činom subvenčného podvodu podľa § 225, ktorý je skutkovo obdobným trestným činom chrániacim finančné záujmy Slovenskej republiky.“ Zároveň sa horné hranice jednotlivých trestných sadzieb v porovnaní s § 225 zvýšia o jeden rok, čo má za cieľ založenie pôsobnosti Európskej prokuratúry v nadväznosti na čl. 25 nariadenia Rady (EÚ) 2017/1939. V prípade § 261 ods. 3 zostáva pôvodná dolná hranica trestnej sadzby jeden rok, avšak pri novelizovanom § 225 ods. 3 je dolná hranica stanovená na šesť mesiacov. Navrhujeme zosúladiť tieto spodné hranice trestných činov uvedených v § 225 ods. 3 a 261 ods. 3, t. j. použiť obdobný prístup ako pri ostatných odsekoch § 225 a § 261 (spodná hranica trestnej sadzby v jednotlivých odsekoch je pri oboch trestných činoch rovnaká – vid' rovnaké dolné trestné sadzby odsekov 4, 5, 6 a 7 oboch paragrafov).	O	ČA	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
Verejnosť	<b>§ 122 ods. 10</b> § 122 ods. 10 Trestného zákona navrhujem upraviť tak aby sa za pokračovací trestný čin považovalo aj to ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu ako aj ďalšími	O	N	Predkladateľ nevzhliada potrebu na takýto zásah do Trestného zákona. Máme za to, že ide o otázku, s ktorou sa dokáže aplikačná prax riadne

	<p>čiatkovými útokmi pričom znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu by boli naplnené súhrne viacerými čiastkovými útokmi, ktoré by spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe vykonania v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, tak ako je to napríklad aj v Českej republike, a to z toho dôvodu, že v súčasnosti je problematické posúdiť ako pokračovací trestný čin ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a napríklad medzi páchaním toho istého trestného činu by spáchal aj ďalší čiastkový skutok ktorý by však nenaplnil znaky trestného činu, avšak by bol iba priestupkom. Kde podľa doterajšej legálnej definície pokračovacieho trestného činu, môže ísť o pokračovanie v trestnej činnosti iba ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, z čoho vyplýva, že každý čiastkový útok musí samostatne naplniť všetky znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona, je tiež zrejmé že pri viacerých čiastkových útokoch ktoré by nenaplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale jednotlivé čiastkové útoky by bolo možné posúdiť ako priestupok by bolo možné takéto konanie posúdiť ako hromadný trestný čin, avšak je problematické ako som už uviedol, ak medzi čiastkovými útokmi ktoré naplňajú už samostatne všetky znaky trestného činu sa objaví skutok ktorý sám o sebe nenaplnia všetky znaky trestného činu avšak naplnia znaky iného protiprávneho konania napríklad priestupku, v takomto prípade nie je možné takéto konanie posúdiť ako pokračovanie v trestnej činnosti nakoľko by to bolo v rozpore so zákonom, a so zásadou trestného práva nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege, a to najmä z pohľadu scripta tejto zásady, keďže iba zákon môže ustanoviť čo sa rozumie trestným činom. V tejto súvislosti poukazujem aj na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. 04. 2018, pod značkou Tpj 57/2017 uverejneného pod číslom 26 v zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR pod číslom 3/2018.</p>			vysporiadať.
Verejnosc'	<p><b>Doplnenie novely Trestného zákona</b></p> <p>Dobrý deň , touto cestou sa obraciam na Vás s podnetom na doplnenie novely Trestného zákona , ktorým by do novely Trestného zákona bola zapracovaná aj trestnoprávna zodpovednosť za úmyselné zabitie zvieraťa - napr. psa . V súčasnej dobe nie je zabitie zvieraťa trestnoprávne postihnutelné a to v prípadoch , kedy hodnota zvieraťa nepresahuje sumu 266,- EUR, bez toho, aby bolo zvieraťu spôsobené utrpenie. Ako dôvod takéhoto návrhu uvádzam skutočnosť , že v súčasnosti dochádza k vyrovnávaniu si susedských sporov aj formou zabíjania domácich zvierat ako napr. psov , mačiek a pod. . V tejto súvislosti treba uviesť , že vlastník zvieraťa má (najmä pokiaľ sa jedná o jeho domáceho miláčika) k tomuto zvieraťu aj veľmi silný citový vzťah. Takéto zviera však môže byť predmetom útoku zo strany osoby, s ktorou má jeho majiteľ spor, k čomu môže najčastejšie dochádzať najmä pri susedských sporoch. K usmrteniam zvierat však môže dochádzať aj zo strany náhodných osôb, ktoré si svoju frustráciu môžu vybiť práve takýmto konaním. Pokiaľ sa teda niekto rozhodne riešiť svoj konflikt s majiteľom zvieraťa takým spôsobom, že jeho zviera zabije, a to bez toho, aby zvieraťu spôsobil neprimeranú bolesť, takéto konanie pri súčasnej právnej úprave nenaplní znaky trestného činu Týranie zvierat . Z uvedeného dôvodu navrhujem zapracovať do novely Trestného zákona , aj trestnoprávnu zodpovednosť za úmyselné zabitie zvieraťa .</p>	O	A	Ochrana spoločenských zvierat je v súčasnosti v platnom znení Trestného zákona zabezpečovaná dostatočným spôsobom. Preto máme za to, že pripomienka nevyžaduje zmenu právnej úpravy.
Verejnosc'	<p><b>§ 305 ods. 2</b></p> <p>Na základe skúseností z praxe v oblasti ochrany životného prostredia a nejednoznačnosti Vami navrhovaného znenia odseku 2 § 305, prosím o zváženie úpravy § 305 odsek 2 , podľa môjho návrhu na nasledovné znenie: Kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí alebo stojí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou</p>	O	ČA	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

	štorkolkou, motocyklom alebo skútrom v chránenom území alebo na lesnom pozemku alebo poľnohospodárskom pozemku alebo sa plaví, stojí alebo kotví plavidlom na vodnej ploche, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Ak už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.			
Verejnosc	<b>Čl. 91 § 125 ods. 1 Výška škody</b> Navrhovaná výška malej škody 500,- eur (a na to naväzujúce ďalšie druhy škody) je nezohľadňujú aktuálny hospodársky vývoj, ktorý zahŕňa najmä covid pandémie a infláciu v dôsledku rusko-ukrajinskej vojny, rastu cien energií a celkového zdražovania. Treba zdôrazniť, že súčasné zdražovanie keď jedného dňa skončí, tak k zlacňovaniu už takmer s istotou nepríde, pričom koniec zdražovania a inflácie v takej miere, akej sme svedkami v súčasnosti nie je celkom v dohľadne a preto by aj výška minimálnej škody mala byť stanovená na vyššiu mieru, aby bola obhájiteľná aj v strednodobom horizonte a preto navrhujem stanoviť výšku minimálnej škody na 1000,- eur.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave vymedzenia malej škody, ktorá zohľadňuje dostatočným spôsobom inflačné či iné obdobné vplyvy.
Verejnosc	<b>Čl. 90 § 124 ods. 5 podstatná - zosúladenie pojmov</b> Navrhované znenie ustanovenia : "Pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 rozsahom činu sa rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, vykupuje, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené" vychádza z definovania ceny za určitú službu, ktorá súvisí s odpadom. Rozsah činností tejto služby, však nie je v súlade s vlastnou definíciou uvedenou v §131 ods.2 TZ "Za nakladanie s odpadmi sa na účely tohto zákona považuje zber, preprava, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie odpadov." a nie je ani v súlade s rozsahom činností, ktoré sú podľa §3 ods.2 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch definované ako "nakladanie s odpadom" - "Nakladanie s odpadom je zber, preprava, zhodnocovanie vrátane triedenia a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie obchodníka alebo sprostredkovateľa". Disproporcia medzi osobami, ktoré môžu vykonávať podnikateľskú činnosť a teda môžu vstupovať do tvorby ceny uvedená v TZ má užší charakter ako v zákone o odpadoch a teda opomína ďalšie subjekty, ktoré bežne a v súlade so zákonom o odpadoch, s odpadom nakladajú - obchodník a sprostredkovateľ. Opomenutím subjektov, ktoré rovnocenne a v súlade so zákonom nakladajú s odpadom, môže prísť k skresleniu konečnej ceny tvoriacej rozsah trestného činu. TZ by mal vychádzať pri pomenovávaní subjektov z terminológie zákona o odpadoch resp. Smernice Rady z 18. marca 1991, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 75/442/EHS o odpadoch. napr. pojem výkup je zber za protihodnotu a povolenie na túto činnosť je "zber alebo prevádzkovanie zariadenia na zber", tiež ukladanie je činnosť zneškodňovanie odpadov skládkovaním. Zosúladenie pojmov výrazne pomôže orgánom štátnej správy hľadať styčné body pri overovaní rozhodnutí o povolení činnosti.	O	N	Navrhovaná právna úprava je výsledkom riadnej odbornej diskusie a predkladateľ ju považuje z hľadiska aplikačnej praxe za vyhovujúcu.
Verejnosc	<b>§ 138 písm. d)</b> Navrhujem aby sa v § 138 písm.d) Trestného zákona vložila veta ako je uvedená v písm.a) tohto paragrafu, a to že za závažnejší spôsob konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy okrem trestných činov ukladanej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157 a to z toho dôvodu, že v súčasnosti sa toto ustanovenie podľa tohto písmena aj tak nepoužíva a to s ohľadom na analógiu, nakoľko ide o časté spôsobovanie následkov uvedených v týchto paragrafoch práve násilím, a tak ako aj pri písmene a) so zbraňou kde sú tieto explicitne uvedené trestné činy z tohto vylúčené, aby sa takéto páchanie	O	N	Zmena uvedená v pripomienke nebola vyhodnotená v rámci odborných pracovných skupín ako potrebná; aplikačná prax neavizovala požiadavky na zmeny tohto typu.

	trestného činu nepovažovala za závažný spôsob konania, nakoľko obvykle sú tieto následky týmto konaním spôsobované a bolo by to v rozpore so zásadou humanizmu, a tiež zo zásadou nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege a to z pohľadu scripta a certa tejto zásady, vzhľadom k tomu že už aj súčasnosti sa toto ustanovenie nevyužíva, je potrebné aby v zákone bolo toto explicitne uvedené, keďže je to výsledok právnej praxe.			
Verejnosť	<p><b>Čl. Čl. I § 212 ods. 1 písmeno e</b></p> <p>Navrhujem aby ustanovenie paragrafu 212 ods. 1 písm.e) v takom znení akom ho chce zaviesť predkladateľ nebolo zavedené a to z toho dôvodu, že predkladateľ na jednej strane uvádza, že vypúšťať doterajšie znenie tohto ustanovenia z toho dôvodu že ide o zanedbateľné skutky, na druhej strane však takýmto ustanovením zavedie postih podľa trestného práva pre ďalšie zanedbateľné skutky, pričom nemožno prisvedčiť ani tvrdeniu predkladateľa že toto ustanovenie zavádza preto že chce poskytovať ochranu živým spoločenským zvieratám, kde túto ochranu im poskytuje trestný zákon v VI. hlave v druhom diely, kde od § 305a je ustanovené v ktorých prípadoch sa poskytuje ochrana živým zvieratám a tiež keď predkladateľ uvádza že chce aby bola poskytovaná ochrana osobám z toho dôvodu, že živé zvieratá sú následne spracované na rôzne produkty a uvádzané do obehu čím by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia osôb, uvádzam že takéto ustanovenie už v súčasnosti existuje a to v I. hlave v treťom diely v § 168, uvedené ustanovenie by bolo tak ako ho navrhuje zaviesť predkladateľ v rozpore so zásadami humanizmu a tiež zásadou subsidiarity trestnej represie, pretože by boli postihovaní prostriedkami trestného práva aj zanedbateľné, bagateľné skutky, ako príklad možno uviesť ak by si niekto, rozumej trestne zodpovedná osoba prisvojila nejakú mačičku ktorú by samozrejme nemala v úmysle usmrcovať, ale nakladať s ňou ako s vlastnou, kde by jej pri takomto ustanovení v prípade že by bola takejto osobe dokázaná vina, mohol by ukladaný trest odňatia slobody až do dvoch rokov, čo je podľa môjho názoru vrcholom neprimeranosti trestu k závažnosti skutku. Pričom samotné paušalizovanie predkladateľa, že je so spoločenskými zvieratami takto nakladané, teda že sú odsudzované najmä za účelom aby boli následne usmrcované a následne z nich vyrábané produkty ktoré by boli uvádzané do obehu ktoré by mohli požívať iné osoby je neprípustné, pretože je neprípustné aby sa takto prejudikovalo nejaké konanie, pričom v prípade že by bolo takéto konanie nejakej osobe dokázané že takto konala, tak ako som ako som už vyššie uviedol, takéto konanie je už v súčasnosti možné postihovať prostriedkami trestného práva. Už v súčasnosti ak by si páchatel prisvojil živé spoločenské zviera a to jedným zo spôsobov ako je to uvedené v §212 ods. 1 písm.a) až g) by sa dopustil trestného činu a to vo väčšine prípadov aj bez toho aby bola spôsobená čo len malá škoda čo považujem za primerané, pretože je neprípustné aby prvopáchatelia takéhoto zanedbateľného skutku boli postihovaní hneď prostriedkami trestného práva, len preto že si predkladateľ myslí, že ich budú usmrcovať prípadne s nimi inak nehumánne zaobchádzať, pretože prostriedky trestného práva ako som už uviedol majú byť použité ako krajina možnosť, keď sú prostriedky iných právnych odvetví nepoužiteľné, alebo by boli zjavne nepoužiteľné (ultima ratio). Z uvedeného dôvodu neodporúčam zaviesť do trestného zákona právnu normu v takomto znení.</p>	O	ČA	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
Verejnosť	<p><b>§ 173 ods. 3</b></p> <p>Navrhujem vypustiť kvalifikačný znak " Po dlhší čas" z paragrafu 173 odsek 3 písmeno A s poukazom na paragraf 138 písmeno B, alebo navrhujem ako alternatívne riešenie z paragrafu 173 odsek 3 písmeno A presunúť do paragrafu 173 odsek 2, kde je nižšia trestná sadzba, ktorá sa približuje Európskemu štandardu. Kvalifikačný znak " Po dlhší čas" v drogových trestných činoch sa pohybuje v rozmedzí 10-15 rokov trestu odňatia slobody. V novo navrhovanej novele zákona sa táto trestná sadzba nemení aj napriek tomu, že sme členský štát Európskej únie, kde sa trestné sadzby drogové ani z ďaleka nepohybujú v takých vysokých, nehumánnych sadzbách ako na</p>	O	ČA	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.



	Slovensku. Paragraf 173 odsek 3 písmeno A s poukazom na paragraf 138 písmeno B môže v mnohých prípadoch zneužívať OČTK tým, že môže právne kvalifikovať páchatel'a "Po dlhší čas" (10-15 rokov) bez akéhokoľvek záchytu omamnej a psychotropnej látky, len na základe výpovede svedka, alebo obvineného, ktorý uvedie, že od páchatel'a kupoval drogy dlhšie ako šesť mesiacov. Účelom každého drogového trestného činu má byť záchyt omamnej a psychotropnej látky a nie získanie tvrdenia aby v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k naplneniu práva na obhajobu. Mám zato, že paragraf 173 odsek 3 písmeno A závažnejším spôsobom treba úplne vypustiť alebo ho kvalifikovať do nižšieho odseku, kde je nižšia trestná sadzba. Navrhujem okopírovať trestný zákon a poriadok od vyspelých členských štátov Európskej únie ( Česká republika, Rakúsko ), kde sú trestné sadzby oveľa nižšie ako v pripravovanej novele.			
Verejnosť	<p><b>§ 438k</b></p> <p>Navrhujeme, aby sa zmena zákona vzťahovala aj na všetky rozhodnutia o odsúdení, ktoré nadobudli právoplatnosť pred 1. júnom 2023 a pri ktorých dochádza k zmene právnej kvalifikácie z obzvlášť závažného zločinu na zločin. V súvislosti so zmenou výšky škody, pridaním novej kategórie škody mimoriadneho rozsahu a zníženia trestných sadzieb, dochádza k zmene právnej kvalifikácie majetkových a hospodárskych trestných činov, kde sa z pôvodne obzvlášť závažného zločinu mení právna kvalifikácia na zločin. Je to adekvátna zmena ako pri drogových trestných činoch, pričom pre všetkých už právoplatne odsúdených by táto zmena právnej kvalifikácie s pravdepodobnou zmenou výšky uloženého trestu mala významný vplyv, napríklad aj na možnosť skoršieho podmieneného prepustenia. Majetkové a hospodárske trestné činy by mali mať rovnakú príležitosť na zmiernenie trestu ako drogové trestné činy, čím by sa eliminoval dvojaký prístup k odsúdeným. Zásadná zmena trestného zákona je práve ten moment, ktorý vytvorí priestor pre už právoplatne odsúdených a dá im šancu na skorší návrat do bežného života. Rovnako v prípade zmeny trestu prepadnutia majetku by sa mali prerušiť všetky konkurzné konania a prvostupňový súd by mal opätovne rozhodnúť uložení trestu prepadnutia majetku podľa nových ustanovení zákona.</p>	O	N	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu. Právna úprava nebude obsahovať prechodné ustanovenie v pôvodnom znení; pôvodne navrhovaný koncept bol v rámci odbornej diskusie odmietnutý.
Verejnosť	<p><b>§ §302 podstatná - zosúladenie pojmu v nadpise</b></p> <p>Názov znenia §302 Neoprávnené nakladanie s odpadmi definuje rozsah činnosti nakladania s odpadom na úrovni roku 2005, kedy bolo vyhlásené znenie TZ. V tom čase vychádzala definícia zo zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a bola správna. Od 1.1.2016 nadobudlo účinnosť nové znenie zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, ktoré pojem "nakladanie s odpadom" vymedzilo ako podnikateľskú činnosť "nakladanie s iným ako nebezpečným odpadom" alebo "nakladanie s nebezpečným odpadom". Z definície nakladania s odpadom tak vypadol ten, koho činnosťou odpad vzniká a tým je pôvodca. Zároveň, v nadväznosti na zosúladenie pojmov so Smernicou Rady z 18. marca 1991, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 75/442/EHS o odpadoch boli zavedené do definície nakladania s odpadom nové subjekty a to - obchodník, sprostredkovateľ a dopravca. Všetky tieto zmeny neboli premietnuté do TZ a tak ak orgán štátnej správy začne v zmysle §15 ods. 7 zákona o odpadoch správne konanie vo veci "nezákonného umiestnenia odpadu", ktorá skúma protiprávne konanie všetkých držiteľov odpadu, ktorých činnosťou odpad vzniká, zhromažďujú ho alebo podnikajú s odpadom – nakladaním, čo zahŕňa aj činnosť obchodníka a sprostredkovateľa a v prípade, že zistí skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že bol spáchaný trestný čin, vykoná jej oznámenie podľa osobitného predpisu<sup>31)</sup> a postúpi na OČTK, ktoré obvykle začnú vydaním uznesenia o trestnom stíhaní neznámeho páchatel'a pre "neoprávnené nakladanie s odpadmi". A tu dochádza k zásadným rozdielom v pojmoch. Zákon o odpadoch teda "bývalý" pojem nakladanie s odpadom od roku 2006 rozšíril o obchodníka, sprostredkovateľa a dopravcu a zúžil, teda vylúčil z nakladania s odpadom pôvodcu. To znamená, že ak príslušný orgán štátnej správy vykoná oznámenie</p>	O	ČA	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

	nezákonného umiestnenia odpadu pôvodcom, teda osobou, ktorá nepodniká s odpadom = nenakladá s odpadom, TČ podľa §302 Neoprávnené nakladanie s odpadmi sa na pôvodcu nemôže uplatniť pretože pôvodca nenakladá s odpadom a na obchodníka, sprostredkovateľa a dopravcu sa neuplatní napriek tomu, že nakladajú s odpadom preto, lebo nie sú taxatívne uvedení vo vlastnej definícii nakladania s odpadom v §124 TZ. Príklad : Ak niekto zbúra vlastný dom a odpad z neho si umiestni na cudzí pozemok, nemôže byť stíhaný za nezákonné nakladanie s odpadom, pretože nenakladá s odpadom = nepodniká v nakladaní s odpadom, ale iba za škodu spôsobenú inému na majetku a obmedzenie užívania pozemku. Uvedené rozdiely v definovaní tej istej činnosti, v rôznych právnych úpravách, ktoré na seba priamo odkazujú, opominajú niektorých nepomenovaných držiteľov odpadov, ktorí nielen vykonávajú podnikateľskú činnosť v nakladaní s odpadom (§3 ods.2 zákona o odpadoch) v rozsahu - zber, zhodnocovanie, zneškodňovanie, dopravca, obchodník a sprostredkovateľ, ale aj sami sa môžu zbavovať odpadu z vlastnej činnosti ako pôvodcovia (§4 ods.1 zákona o odpadoch). Názov §302 TZ by mal byť tak ako v zákone o odpadoch - nezákonné umiestnenie odpadu a definícia nakladania s odpadom § 124 TZ by mala byť rozšírená o nové subjekty, ktoré s odpadom môžu nakladať = podnikat' a samostatne by mal byť zavedený pôvodca odpadu, ktorý potom už môže byť postihnutý za nezákonné umiestnenie odpadu..			
<b>Verejnosc</b>	<b>§ §278a</b> Trestný čin marenie výkonu správy daní je trestným činom nie len daňového subjektu ale aj zamestnanca správcu dane. Ako daňový advokát vnímam potrebu takejto skutkovej podstaty práve pre dlhoročné a pretrvávajúce ignorovanie zákonov zo strany správcu dane. Zamestnanci správcu dane výkonom daňových kontrol vyslovene decimujú podnikateľov, pretože tieto sú vedené arbitrárne a nezákonne. Neexistuje však žiadna efektívna náprava. Nástroj a inštitút ako sťažnosť je neefektívny a teda správne právo v tomto je bezzubé. Práve tento trestný čin by sa mal viac uplatňovať lebo nie je praxou uchopený aj keď trestná činnosť sa pácha a to vo veľkom rozsahu. Pácha sa však najmä zo strany zamastencov správcu dane kde je nesankcionovaná.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na vypustení pôvodného § 278a.
<b>Verejnosc</b>	<b>§ 59 ods. 2</b> V § 59 navrhujeme doplniť nové odseky 2 a 3 v nasledovnom znení: (2) Súd vylúči z trestu prepadnutia majetku vec, ktorá preukázateľne pochádza z legálnych príjmov. (3) Ak súd postupuje podľa odseku 2, vo výroku rozsudku uvedie, ktoré veci sú z trestu prepadnutia majetku vylúčené. Veci vylúčené z trestu prepadnutia majetku nemožno v konkurze zapísať do súpisu majetku a ani speňažiť podľa osobitného predpisu. Súd by mal v priebehu dokazovania jasne zafinovať aký majetok bol zadovážený trestnou činnosťou alebo ktorý má pôvod v trestnej činnosti alebo iným spôsobom súvisí s páchaním trestnej činnosti. Je neobjektívne a nespravodlivé rozhodnúť o prepadnutí celkového majetku, ktorý bol nadobudnutý pred páchaním skutku, ktorý zakladá trestnú zodpovednosť a taktiež o majetku ktorý bol nadobudnutý napr. darovaním, tvorí súčasť BSM, je vyjadrený podielom, tieto prípady následne nie je možné efektívne riešiť, zakladajú podstatu následných súdnych sporov a mňajú sa sledovanému účinku. Taktiež znemožňujú aspoň čiastočnú náhradu spôsobenej škody.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.
<b>Verejnosc</b>	<b>§ 11 ods. 3</b> Zákon má chrániť a najprísnejšie postihovať tie trestné činy, ktoré sú namierené proti ľudskej dôstojnosti, ľudskému životu a zdraviu a tým postaviť hodnotu ľudského života nad materiálne hodnoty a majetok. Pri materiálnych hodnotách a majetku je možné zo strany páchatel'ov odstrániť negatívne následky svojho konania napríklad nahradením spôsobenej škody, preto konanie páchatel'a akokoľvek negatívne by sa nemalo považovať za obzvlášť závažné a tým dávať na úroveň života a životných hodnôt. Zároveň stanovenie obzvlášť závažného zločinu by malo	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie právnej úpravy upravené v zmysle záverov z rozporových konaní k dotknutému ustanoveniu.

	vychádzať výlučne zo spôsobu konania páchatel'a (osobitný motív, pohnútka, okolnosti za ktorých je spáchaný) bez ohľadu na výšku škody a nie iba na základe kogentného ustanovenia v paragrafovom znení. Navrhujeme znenie § 11 ods. 3: (3) Zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej pätnásť rokov sa považuje za obzvlášť závažný.			
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 61 bod 39 a 40</b> Navrhujeme posilnenie, resp. sprecizovanie podmienok pre uloženie samostatného trestu zákazu činnosti. Obdobne ako pri peňažnom treste, súd by samostatný trest zákazu činnosti mohol uložiť, ak vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a možnosť nápravy páchatel'a uloženie iného trestu nie je potrebné.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Právna úprava bola prepracovaná v zmysle zásadných pripomienok.
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 87 bod 78</b> Navrhujeme prehodnotenie dĺžky premlčacích lehôt a ich skrátenie tak, ako tomu je v právnej úprave Českej republiky. Uvedené skrátenie je relevantné najmä pri 20-ročnej lehote premlčania, ktorá je v Českej republike na úrovni 15 rokov. Zároveň v Rakúsku a Nemecku je pre trestné činy s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 5 rokov a najviac 10 rokov ustanovená premlčacia lehota 10 rokov. Máme za to, že v podmienkach Slovenskej republiky nie sú dané žiadne okolnosti, ktoré by takéto rozdiely odôvodňovali, a to z hľadiska generálnej a ani individuálnej prevencie. Taktiež je podľa nášho názoru potrebné upraviť podmienky prerušenia plynutia premlčacej lehoty v § 87 ods. 3 písm. b). Za vhodný považujeme čiastočný návrat k predchádzajúcej právnej úprave, podľa ktorej k prerušeniu premlčania došlo len spáchaním úmyselného trestného činu v premlčacej dobe. Preto navrhujeme, aby dotknuté ustanovenie bolo upravené v zmysle, že premlčanie prerušuje spáchanie úmyselného trestného činu, ktorý je trestný rovnako alebo prísnejšie ako trestný čin, vo vzťahu ku ktorému premlčacia doba plynie.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ považuje aktuálne nastavenie premlčacích lehôt za adekvátne a nevzhliada potrebu jeho zmeny. Nevylučujeme však budúcu odbornú diskusiu k tejto téme – ide o systémovú otázku.
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 34 ods. 4 bod 11</b> Navrhujeme v návrhu zákona explicitne vyjadriť požiadavku na primeranosť sankcií ako prostriedkov ultima ratio. Zastávame názor, že primeranou sankciou je taká sankcia, ktorá páchatel'a nepostihuje viac, ako je pre dosiahnutie účelu sankcie nevyhnutné – zachovanie zásady proporcionality. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa predkladateľ inšpiroval českou právnou úpravou (§ 37 a § 38 Trestného zákona ČR) a do návrhu zákona doplnil základné zásady ukladania sankcií spoločne pre tresty aj pre ochranné opatrenia. Tieto zásady by mali upravovať zákaz ukladania krutých a neprimeraných sankcií a zákaz ukladania citeľnejších sankcií tam, kde postačí uloženie miernejšej sankcie. V tejto súvislosti je pre posilnenie možnosti súdu aj pri ukladaní trestu zohľadniť v každom prípade všetky relevantné okolnosti veci a zároveň v záujme posilnenia podmienok pre ukladanie alternatívnych trestov potrebné vypustiť obmedzenie obligatórneho uloženia trestu odňatia slobody pri trestnom čine s hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšujúcej päť rokov v § 34 ods. 6.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Právna úprava bola prepracovaná v zmysle zásadných pripomienok.
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 51 a 52 bod 20</b> Nesúhlasíme so zámerom predkladateľ'a zrušiť podmienený odklad výkonu TOS s probačným dohľadom. V zmysle ukazovateľov zo zahraničia, je v záujme zlepšenia podmienok pre resocializáciu odsúdených a zároveň odbremenenia väzenského systému zabezpečiť dohľad nad správaním a výchovou páchatel'a. V tejto súvislosti navrhujeme ponechať § 51 a §52 v texte Trestného zákona a zároveň rozšíriť možnosť uloženia podmieneného odkladu výkonu TOS s probačným dohľadom pri treste nepresahujúcom šesť rokov. Navrhovaným legislatívnym riešením zároveň nedôjde ani k neprimeranému zvol'neniu trestnoprávnej ochrany, nakoľko podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody je fakultatívny inštitút, pričom aj pri niekoľ'komesačnom TOS môže súd zvoliť?nepodmienenú?formu výkonu?tohto trestu s probačným dohľadom.	<b>O</b>	<b>N</b>	Právna úprava podmieneného odkladu výkonu TOS s probačným dohľadom je zachovaná, nevypúšťa sa.

	Uvedené je v súlade s princípmi restoratívnej justície a umožňuje súdu, v prípadoch kedy to nie je nevyhnutné nahradiť TOS podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom a tým trest dostatočne individualizovať.			
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 233 a 233a body 190 až 193</b> Obdobne ako v ČR navrhujeme, aby súd mal pri určovaní druhu trestu a jeho výmery na trestné činy legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 až 5 a § 233a ods. 1 až ods. 4 prihliadnuť tiež k trestnej sadzbe ustanovenej na predikatívny trestný čin, ak Trestný zákon na tento trestný čin ustanovuje miernejší trest. Zároveň je vzhľadom na nejednotnú aplikačnú prax potrebné explicitne ustanoviť, že tieto trestné činy nie sú trvácimi trestnými činmi. Napokon navrhujeme v skutkových podstatách trestných činov legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 a § 233a ods. 2 zdôrazniť, že tieto trestné činy nemôžu byť spáchané v jednočinnom súbehu s predikatívnym trestným činom.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ sa nestotožňuje so vznesenou pripomienkou. Predikatívne trestné činy v tomto prípade nemusia byť nevyhnutne ekonomického charakteru, ale môže ísť aj o násilnú trestnú činnosť. Navyiac koncepčne je pranie špinavých peňazí postihované s ohľadom na pôvod výnosov v trestnej činnosti a nie v konkrétnom trestnom čine. Ide o všeobecne akceptovateľný štandard aj v rámci medzinárodnoprávných záväzkov SR.
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 53 bod 23 až 25</b> S ohľadom na žiaduce rozšírenie podmienok pre ukladanie alternatívnych trestov je z nášho pohľadu potrebné, aby sa rozšírili podmienky pre uloženie trestu domáceho väzenia. V tejto súvislosti navrhujeme, aby došlo k zníženiu minimálnej doby tohto trestu na polovicu dolnej hranice sadzby TOS a zvýšením maximálnej doby tohto trestu zo 4 na 5 rokov. Dávame taktiež na zváženie, aby pri trestných činoch, za ktoré by súdy neuložili vysoký TOS (napr. viac ako päť rokov) bola zákonom ustanovená preferencia uloženia trestu domáceho väzenia pred TOS, ak by to pomery páchatel'a a povaha spáchaného činu nevylučovala. Podľa nášho názoru v predmetnom prípade nepôjde o neprimerané zvoľnenie trestnoprávnej ochrany, pretože ukladanie trestu domáceho väzenia je viazané na viaceré podmienky nielen formálneho, ale aj materiálneho charakteru. Ak by bol súd toho názoru, že z hľadiska ochrany spoločnosti nie je vhodné trest domáceho väzenia ako alternatívu k trestu odňatia slobody uložiť, neurobí tak. Na druhej strane, v prípade viacerých trestných činov by trest domáceho väzenia samostatne, prípadne súčasne napr. s efektívnym trestom majetkovej povahy mohol podstatne lepšie zabezpečiť aspekt individuálnej, ako aj generálnej prevencie, ako aj prispieť k eliminácii neúmerného zaťaženia väzenského systému.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. IV k návrhu zákona – vloženie novelizačného bodu</b> V čl. IV návrhu zákona navrhujeme vloženie nového novelizačného bodu, ktorý znie nasledovne: „V § 4 sa dopĺňa nový odsek 7, ktorý znie nasledovne: „(7) Právnická osoba sa zbaví trestnej zodpovednosti podľa odsekov 1 až 6, ak vynaložila všetku odbornú starostlivosť, ktorú od nej možno spravodlivo požadovať, aby zabránila spáchaniu trestného činu osobami uvedenými v odseku 1 a 2“.“ Odôvodnenie: Do § 4 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) navrhujeme vložiť nové ustanovenie po vzore českej právnej úpravy, v zmysle ktorého sa bude môcť právnická osoba zbaviť trestnej zodpovednosti, ak vynaložila všetku odbornú starostlivosť, ktorú od nej možno spravodlivo požadovať, aby zabránila spáchaniu trestného činu. Táto právna úprava sa nachádza v českom zákone o trestnej zodpovednosti právnických osôb a jej prijatie zásadným spôsobom zvýšilo využiteľnosť a dôležitosť tzv. compliance programov. Tieto programy, pokiaľ sú správne nastavené a fungujúce, umožňujú právnickej osobe v zmysle českej právnej úpravy zbaviť sa trestnej zodpovednosti bez ohľadu na to, či sa trestného konania dopustil zamestnanec alebo osoba na riadiacej, kontrolnej, resp. rozhodovacej úrovni. Máme za to, že zavedenie tejto právnej úpravy do slovenského zákona prispeje k nastaveniu fungujúcich, silných a stabilných compliance programov, na základe ktorých bude možné zbaviť sa trestnej zodpovednosti právnických osôb, ak bude preukázané, že právnická osoba vynaložila všetku snahu predchádzať protiprávnemu konaniu	<b>O</b>		Právna úprava bola prepracovaná v zmysle zásadných pripomienok.

	v rámci svojej podnikateľskej činnosti.			
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 36 bod 13</b> V záujme posilnenia zákonných podmienok pre individualizáciu trestu navrhujeme doplniť zoznam poľahčujúcich okolností, a to napr. o vedenie riadneho života po dlhší čas po spáchaní trestného činu a o neprimerane dlhé vedenie trestného stíhania bez zavinenia obvineného alebo jeho obhajcu.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	K tomu pozri § 34 sa ods. 5 písm. d).
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 49 ods. 1 bod 20</b> V záujme zlepšenia podmienok pre resocializáciu odsúdených a odbremenenia väzenského systému navrhujeme rozšíriť podmienky, za ktorých môže dôjsť k uloženiu TOS s podmiennečným odkladom, a to ak sú ukladá trest odňatia slobody zo súčasných dvoch na štyri roky. Navrhované zvýšenie uvedené v návrhu zákona zo strany predkladateľa na tri roky nepovažujeme za dostatočné. Navrhovaným legislatívnym riešením zároveň nedôjde ani k neprimeranému zvoľneniu trestnoprávnej ochrany, nakoľko podmiennečný odklad výkonu TOS je fakultatívny inštitút, pričom aj pri niekoľkomesačnom treste odňatia slobody môže súd zvoliť nepodmiennečnú formu výkonu tohto trestu. Uvedený návrh je v súlade s princípmi restoratívnej justície a umožňuje súdu, v prípadoch kedy to nie je nevyhnutné nahradiť TOS s podmiennečným odkladom výkonu trestu, a tým trest dostatočne individualizovať.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I Všeobecne k návrhu zákona</b> V zmysle všeobecnej časti dôvodovej správy, bol návrh zákona vypracovaný v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2021 až 2024, časť Trestná politika a väzenstvo. V tejto časti PVV sa Vláda SR zaviazala ku komplexnému vyhodnoteniu Trestného zákona a Trestného poriadku a podľa potreby navrhnuť aj konkrétne návrhy na ich zmeny. Návrhom zákona sa, okrem iného upúšťa od trestu odňatia slobody ako univerzálneho trestu a za vybrané trestné činy bude môcť súd ukladať iba tresty nespojené s odňatím slobody. Návrh zákona taktiež zavádza podporu využívania alternatívnych trestov, a to v súlade so zásadami restoratívnej justície a dopĺňa účinnejšie mechanizmy vynucovania a kontroly ich dodržiavania v rámci probačného dohľadu. Návrh zákona prehodnocuje a zosúladzuje trestné sadzby najmä majetkových a hospodárskych trestných činov a precizuje niektoré skutkové podstaty TČ. Prijatie navrhovaných zmien vítame, avšak si dovoľujeme uviesť, že okrem navrhovaných zmien by bolo žiaduce pristúpiť aj k novelizácii ďalších oblastí, resp. ustanovení, a to za účelom priblíženia slovenského trestného práva k trestnému právu vyspelých európskych krajín. Z uvedeného dôvodu navrhujeme: a) posilnenie individualizácie trestu a tým aj zlepšenie podmienok pre ukladanie primeraných trestov v jednotlivých prípadoch s prihliadnutím na okolnosti spáchaného trestného činu, osobu a pomery páchatelia a pod., a to v podobe zavedenia dostatočného rozpätia dolnej a hornej hranice sadzieb trestu odňatia slobody; b) posilnenie možnosti ukladania alternatívnych trestov tzv. humanizáciu trestov, a to najmä v podobe uprednostnenia iných druhov trestov pred trestom odňatia slobody a zmiernením neprimerane prísnych sadzieb trestu odňatia slobody pri niektorých druhoch trestných činov. Zastávame názor, že pri zmiernení sadzieb trestu odňatia slobody ("TOS") je nevyhnutné zohľadniť spoločenskú nebezpečnosť jednotlivých trestných činov s ohľadom na chránený záujem a jeho význam (v Slovenskej republike sa napr. trestné činy proti majetku trestajú v porovnaní s trestnými činmi proti životu a zdraviu a ľudskej dôstojnosti trestajú neprimerane prísne), potrebu rovnakého trestania trestných činov, ktoré chránia rovnaký alebo podobný záujem, ako aj európsky štandard reprezentovaný trestnými sadzbami vo vyspelých európskych krajinách. Za zmienku stojí, že krajiny Európskej únie napr. za majetkové trestné činy určujú maximálnu trestnú sadzbu 10 rokov (napr. Česká republika 5-10 rokov, resp. 3-10 rokov, Nemecká spolková republika 6 mesiacov až 10 rokov, atď.). Slovenský Trestný zákon oproti tomu bežne upravuje za rovnaké, resp. obdobné trestné činy maximálnu sadzbu až na úrovni 15 rokov, niekedy dokonca až 20 rokov.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Právna úprava bola prepracovaná v zmysle zásadných pripomienok.

	Úprava sadzieb TOS je s ohľadom na aktuálnu spoločenskú závažnosť jednotlivých trestných činov a na zavedenie dostatočného rozpätia trestných sadzieb pre individualizáciu trestu podľa nášho názoru aktuálna pri všetkých majetkových a hospodárskych trestných činoch a niektorých trestných činoch proti poriadku vo verejných veciach. Vychádzajúc z európskych štandardov trestania (najmä Česká republika, Rakúsko a Nemecko) by základné rozpätie trestných sadzieb malo byť pri týchto trestných činoch v zásade nasledovné: a) do 1 roku, resp. 2 rokov (základná skutková podstata trestného činu); b) od 6 mesiacov do 3 rokov, resp. od 1 do 5 rokov; c) od 2 do 6 rokov, resp. od 2 do 8 rokov; d) od 3 do 8 rokov, resp. od 3 do 10 rokov (najprísnejšia skutková podstata trestného činu).			
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 29 ods. 2 bod 4</b> Vítame filozofiu restoratívnej justície a v plnej miere podporujeme jej posilnenie. Predkladateľovi dávame na zváženie zriadenie sekcie restoratívnej justície na MSSR. Zároveň v tejto súvislosti navrhujeme zváženie rozšírenia podmienok uplatnenia súhlasu tohto inštitútu aj vo vzťahu k súhlasu danému súčasne s činom, ako aj po čine, ako je tomu aj v Českej republike. Takouto úpravou by sa podľa nášho názoru mohol zvýrazniť postoj poškodeného k činu. Spoločenská nebezpečnosť činu vykonaného s vážnym a slobodným súhlasom poškodeného daného pred, počas alebo po čine je spravidla rádovo nižšia a trestné právo ako prostriedok ultima ratio by malo túto skutočnosť zohľadňovať.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ZPSR</b>	<b>Čl. I § 58 a 59 bod 33 až 36</b> Vítame zámer predkladateľa umožniť súdom neuloženie inak obligatórneho trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 2 a 3, ako aj vylúčiť z tohto trestu konkrétne veci, ktorých prepadnutie by bolo podľa súdu neprimerane prísne. Je v zásade nesporné, že obligatórny trest prepadnutia majetku je v rozpore nielen s ústavou, ale aj s medzinárodnými záväzkami SR, ako aj s európskym právom (viď najmä ustanovenie čl. 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, ktoré explicitne vyžaduje ukladanie len primeraných trestov, čo obligatórny trest bez možnosti súdu zohľadniť okolnosti prípadu rozhodne nespĺňa). Napriek uvedenému však považujeme za vhodnejšie, ak by k zrušeniu obligatórneho trestu prepadnutia majetku došlo priamo § 58 ods. 2 a 3 nahradením slova „uloží“ za „môže uložiť“. Pre aplikačnú prax to považujeme za vhodnejšie riešenie ako ustanovenie možnosti uplatnenia výnimky z inak obligatórneho trestu prepadnutia majetku v navrhovanom odseku 4. Odsek 4. by vzhľadom na závažnosť trestu prepadnutia majetku a jeho dopad nielen na páchatel'a, ale aj na jeho rodinu a blízkych, ktorých sa uloženie tohto trestu spravidla citeľne týka tiež, mal skôr vymedzovať kritériá pre uloženie tohto (fakultatívneho) trestu a zdôrazňovať, že vždy musí byť primeraný. Medzi tieto kritériá by mali patriť najmä okolnosti spáchaného trestného činu a pomery páchatel'a. V tejto súvislosti je potrebné bližšie upraviť aj dôsledky vylúčenia veci z trestu prepadnutia majetku minimálne tým, že správca takúto vec v konkurze začatom na základe rozhodnutia o uložení tohto trestu nebude môcť zapísať do súpisu majetku a ani speňažiť podľa zákona o konkurze. Zároveň je nevyhnutné súčasné znenie § 59 ods. 3 Trestného zákona zosúladiť s § 34 ods. 3 Trestného zákona, ktorý požaduje minimalizáciu dopadu trestu na rodinu páchatel'a a jeho blízke osoby a ustanoviť, že do konkurznej podstaty nepatrí majetok, ktorý na základe vyporiadania BSM v súvislosti s konkurzom patrí manželovi páchatel'a. Keďže obligatórny trest prepadnutia majetku je protiústavný, v súvislosti s navrhovanými zmenami je nevyhnutné zaviesť mechanizmus týchto trestov, ktoré boli doteraz uložené (napr. v prechodných ustanoveniach). Tento mechanizmus by mal viesť k možnosti súdu opätovne vyhodnotiť, či v okolnostiach toho-ktorého prípadu uloženie trestu prepadnutia majetku bolo naozaj primerané. Zároveň by mali byť ustanovené aj následky opätovného neuloženia tohto trestu na už prebiehajúce konkurzy tak, aby sa v nich pokračovalo len v súlade s novým trestom	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Právna úprava bola prepracovaná v zmysle zásadných pripomienok.

	prepadnutia majetku alebo aby sa v nich nepokračovalo vôbec, ak tento trest súd opätovne neuloží.			
<b>ZPSR</b>	<p><b>Čl. I § 86 ods. 1 písm. d) bod 76</b></p> <p>Vo vzťahu k účinnej ľútosti vo vzťahu k daňovým trestným činom s predkladateľom navrhovanou úpravou nemožno súhlasiť. Limitáciu uplatnenia tohto inštitútu len pri menej závažných skutkových podstatách dotknutých daňových trestných činov považujeme za technicky nedoriešenú. V tomto kontexte je totiž potrebné si uvedomiť, a to aj s poukazom na typologickú závažnosť daňovej trestnej činnosti, že prioritný záujem štátu by mal smerovať k vydaniu prospechu získaného takouto trestnou činnosťou a náprave nežiaduceho stavu. Práve to je v súlade s filozofiou restoratívnej justície, z ktorej predkladateľ podľa vlastných slov v nadväznosti na programové vyhlásenie vlády SR vychádzal. Účinná ľútosť má dlhodobý pozitívny vplyv na odhaľovanie trestnej činnosti a slúži aj ako efektívny nástroj k priznaniu páchatel'a. V tomto smere možno poukázať na prehľady aplikácie účinnej ľútosti za roky 2018-2020 pri daňových trestných činoch, ktoré boli vytvorené na základe analýzy uznesení o zastavení trestného stíhania, ktoré sú zverejnené na stránke generálnej prokuratúry. Zároveň, v priebehu vyšetrovania môže vyšetrovateľ, ako aj prokurátor pristúpiť k zmene právnej kvalifikácie. Navrhované obmedzenie aplikovateľnosti účinnej ľútosti pri niektorých daňových trestných činoch je preto kontraproduktívne a zásadne sa ním sťažuje „návratnosť“ nezaplatenej dane alebo poistného. Do úvahy tiež prichádza zavedenie sťažených podmienok pre uplatnenie účinnej ľútosti pri závažnejších skutkových podstatách uvedených trestných činov, napr. že páchatel' bude musieť okrem nahradenia škody v celom rozsahu zaplatiť aj určitú peňažnú sumu nad rámec spôsobenej škody. Táto suma by mala byť príjmom štátneho rozpočtu, keďže práve štát znáša náklady na fungovania justičného systému.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Právna úprava bola prepracovaná v zmysle zásadných pripomienok.
<b>ZPSR</b>	<p><b>Čl. IV § 15 bod 3</b></p> <p>Vzhľadom na nami navrhované zvýšenie maximálnej hranice peňažného trestu v § 56 ods. 1 Trestného zákona je potrebné primeraným spôsobom zvýšiť aj hornú hranicu tohto trestu pri právnických osobách. Preto navrhujeme zvýšenie tejto hranice na 4 000 000 EUR.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	
<b>ZPSR</b>	<p><b>Čl. IV Všeobecne k návrhu zákona</b></p> <p>Vzhľadom na ostatné nami navrhované zmeny je potrebné aj v tomto zákone zodpovedajúcim spôsobom upraviť aj ustanovenia o účinnej ľútosti (§ 8) a predovšetkým ustanovenia o obligatórnom treste prepadnutia majetku (§ 13), pri ktorých je okrem zrušenia obligatórnosti tohto trestu potrebné rovnako ako v Trestnom zákone explicitne vyjadriť kritéria pre uloženie tohto trestu tak, aby jeho uloženie bolo vždy primerané. Pre bližšie zdôvodnenie navrhovaných zmien odkazujeme na znenie našich pripomienok k Trestnému zákonu.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Znenie bolo primerane upravené.
<b>ZPSR</b>	<p><b>Čl. I § 125 bod 91</b></p> <p>Zámer predkladateľ'a zvýšiť hranice škody je vítaný. S ohľadom na aktuálnu situáciu v ekonomike a spoločnosti však považujeme predkladateľom navrhované zvýšenie za nedostatočné. Z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo predkladateľ navrhuje zvýšiť malú škodu iba na 500 EUR, aj keď sám uvádza ako (správny dôvod) hospodársky vývoj od roku 2006. Minimálna mzda určená na rok 2023 činí 700 EUR. Pre zachovanie konzistencie stanovovania výšky škody podľa Trestného zákona, t.j. malá škoda určená ako výška minimálnej mzdy navrhujeme zvýšiť malú škodu minimálne na sumu 700 EUR a následne primerane zvýšiť ostatné hranice škody až po sumu 1 000 000 EUR, ktorú predkladateľ navrhuje ako škodu mimoriadne veľkého rozsahu. Pritom nevyhnutne nemusí byť podľa nášho názoru zavedená ďalšia hranica škody a zvýšenie, resp. primeraná úprava jednotlivých hraníc sa môže vykonať aj pri zachovaní aktuálnych štyroch hraníc škody. Zvýšenie týchto hraníc by malo reflektovať spoločenský význam jednotlivých súm v súčasnej spoločensko-ekonomickej situácii. Návrh: Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.

	<p>sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 400 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 1 000 000 eur. Alternatívne navrhujeme zaviesť samostatnú definíciu pre určenie výšky ekonomickej škody pre majetkové a hospodárske trestné činy, ktoré sú úplne alebo prevažne spojené s podnikateľskou činnosťou (najmä §214, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 233, 233a, 234, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 243a, 244, 250, 251a, 251b, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 265a, 266, 267, 268, 269, 269a, 276, 277, 277a, 278, 278a, 279) a to najmä z dôvodu, že v podnikateľskom prostredí často dochádza k nakladaniu s väčšími hodnotami finančných prostriedkov. Alternatívny návrh: Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 7 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 70 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 350 000 eur. Pre trestný čin podľa §214, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 233, 233a, 234, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 243a, 244, 250, 251a, 251b, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 265a, 266, 267, 268, 269, 269a, 276, 277, 277a, 278, 278a, 279 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 2 000 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 400 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 1 000 000 eur.</p>			
<b>ZPSR</b>	<p><b>Čl. I § 39 bod 14 až 16</b>  Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa mimoriadneho zníženia trestu pri dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 2 písm. d) a odseku 4 vyvolávajú v praxi aplikačné problémy. V prípade aplikácie § 39 ods. 2 písm. d) pri dohode o vine a treste sú totiž limity znižovania trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovené v ods. 3 citovaného ustanovenia. Pri použití ods. 4 je limitom jedna tretina pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Uvedené znamená, že v prípade uplatnenia ods. 2 a ods. 3 pri dohode o vine a treste možno znižovať trestnú sadzbu viac ako podľa odsek 4, pričom predpoklady pre uplatnenie týchto ustanovení sú obdobné. Tento rozdiel považujeme za ničím neodôvodnený. V súvislosti s uvedeným navrhujeme, aby predkladateľ pristúpil k vypusteniu odseku 4.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Právna úprava bola prepracovaná v zmysle zásadných pripomienok.