

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

42 /16

Počet vyhodnotených pripomienok

42

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

12 /7

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

2 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

28 /9

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	8 (3o,5z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	9 (7o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	11 (5o,6z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

19.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Slovenská banková asociácia	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
22.	Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
23.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
24.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	42 (26o,16z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	K čl. I bodu 21 (§ 40a) - Z: Na základe preskúmania návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“), uplatňujeme podľa § 10 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) k predloženému legislatívnemu materiálu nasledovné pripomienky: K čl. I bodu 21 (§ 40a) - Z: Navrhujeme v novom ustanovení § 40a doplniť spôsob disponovania so zosnímanými identifikačnými znakmi konkrétnej osoby [osoby uvedenej v odsekoch 1 a 2 § 40a)]. V prípade uchovávania zosnímaných identifikačných znakov konkrétnej osoby je treba explicitne legislatívne vyjadriť spôsob uchovávania zosnímaných identifikačných znakov takej osoby (najmä časové obdobie, účel uchovávania zosnímaných identifikačných znakov a spôsob zabezpečenia ochrany zosnímaných identifikačných znakov konkrétnej osoby). V prípade neuchovávania zosnímaných identifikačných znakov konkrétnej osoby je treba tiež explicitne legislatívne vyjadriť takýto postup. Spôsob disponovania so zosnímanými identifikačnými znakmi konkrétnej osoby je ustanovený napr. v § 20a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a v § 21b ods. 2 zákona č. 4/2001 Z. z. o	Z	A	Text upravený.

	Zbore väzenskej a justičnej stráže. Explicitné vyjadrenie spôsobu disponovania so zosnímanými identifikačnými znakmi konkrétnej osoby Kriminálnym úradom finančnej správy v ustanovení § 40a považujeme za relevantné z ústavného hľadiska, a to z hľadiska rešpektovania ustanovení čl. 16 ods. 1 a čl. 19 Ústavy Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. Navyše navrhujeme v časti prvej vety za bodkočiarkou v odseku 3 za slová „ozbrojeného príslušníka“ doplniť slová „služobne zaradeného na Kriminálnom úrade“ (ide o pojmový terminus technicus používaný v celom ustanovení § 40a). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
KOZSR	k bodu 69, § 119 ods. 3 alebo príslušne do § 84 odsek 7 doplniť o ďalšiu vetu: Previerke fyzickej zdatnosti nie je povinný podrobiť sa ozbrojený príslušník, ktorý dosiahol 50 rokov veku, ak ide o muža, a 40 rokov veku, ak ide o ženu.	Z	A	Znenie § 119 ods. 3 upravené.
KOZSR	k bodu 146, príloha č. 4 Navrhované rozpätie percentuálneho podielu príplatku za riadenie v prípade zástupcu vedúceho oddelenia colného úradu „5% až 17%“ navrhujeme stanoviť rozpätím rovnakým, ako sa navrhuje pre zástupcu vedúceho oddelenia daňového úradu (bod 147. návrhu novely zákona), t. j. „5% až 20%“. Neexistuje objektívny dôvod na to, aby bola horná hranica rozpätia percentuálneho podielu príplatku za riadenie v prípade zástupcu vedúceho oddelenia colného úradu nižšia (17%) ako v prípade zástupcu vedúceho oddelenia daňového úradu (20%). Túto pripomienku považujeme za zásadnú (v súlade s čl. 14	Z	N	Na rozporovom konaní 20. 5. 2021 za účasti MF SR, FR SR a KOZ SR bolo vysvetlené, že rozdielny percentuálny podiel príplatku za riadenie je stanovený vzhľadom na rôznosť štruktúry riadenia ako aj rôznosť veľkostí riadených útvarov colných úradov a daňových úradov. Zúčastnené strany rozporového konania sa zhodli, že v prípade zmien vo výškach percentuálneho podielu príplatku za riadenie je potrebné tieto

	Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky).			zmeny realizovať systematicky, a to tak z hľadiska príplatkov za riadenie ustanovených pre iné riadiace funkcie na danom orgáne FS, ako aj z hľadiska príplatkov za riadenie na ostatných orgánoch FS. Vzhľadom na skutočnosť, že návrhom zákona sa dopĺňa novo vzniknutá funkcia „Zástupca vedúceho oddelenia“ iba v riadiacej štruktúre colných a daňových úradov, KOZ SR upustila od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
KOZSR	k bodu 36, § 71 odsek 9 Navrhujeme bod 36 návrhu vypustiť. Zásadne nesúhlasíme s vypustením ustanovenia § 71 ods. 9 zákona o FS, a to z dôvodu, že vyjadrenie k tejto navrhovanej zmene uvedené v dôvodovej správe v znení „Predmetné ustanovenie sa navrhuje vypustiť ako nadbytočné, ktoré navyše spôsobuje neodôvodnené prekážky v aplikačnej praxi.“ sa nezakladá na skutočnosti. Vidíme to ako diskriminačné, cielene znížiť stav príslušníkov so zbraňou.	Z	N	Na rozporovom konaní 20. 5. 2021 za účasti MF SR, FR SR a KOZ SR sa dohodlo, že MF SR upraví osobitnú časť dôvodovej správy k novelizačnému bodu 36. tak, aby z nej bolo zrejmé, v čom spočíva nadbytočnosť predmetného ustanovenia a v čom spočívajú jeho neodôvodnené prekážky v aplikačnej praxi. KOZ SR bola ubezpečená, že účelom vypustenia odseku 9 z § 71 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe je zamedziť situáciám, keď ozbrojeného príslušníka finančnej správy v riadiacej funkcii so zbraňou

				nemôžu počas jeho neprítomnosti zastupovať podriadení z ním riadeného útvaru, keďže nie sú ozbrojenými príslušníkmi finančnej správy. Ozbrojeného príslušníka finančnej správy vo funkcii so zbraňou totiž môže v súlade s § 112 ods. 3 zákona č. 35/2019 Z. z. zastupovať iba ozbrojený príslušník finančnej správy. Zároveň bolo zdôraznené, že podľa § 71 ods. 6 zákona č. 35/2019 Z. z. ozbrojený príslušník finančnej správy zostáva ozbrojeným príslušníkom finančnej správy aj, ak je neskôr zaradený do zálohy alebo ustanovený do funkcie inej, než je funkcia so zbraňou. Vzhľadom na uvedené KOZ SR upustila od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
KOZSR	k § 155 odsek 10 Navrhujeme doplniť vo vete: Rodinným príslušníkom príslušníka finančnej správy na účely odseku 1 písm. d) prvého bodu a členom rodiny na účely odseku 2 je manžel, vlastné dieťa, dieťa zverené príslušníkovi finančnej správy do náhradnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu alebo dieťa zverené príslušníkovi finančnej správy do starostlivosti pred rozhodnutím	O	N	Predložený návrh rozširuje okruh osôb, ktoré ak ozbrojený príslušník finančnej správy ošetruje, patrí mu služobné voľno s nárokom na služobný plat. Takéto rozšírenie ide nad rámec titulov neozbrojených príslušníkov finančnej správy pri

	súdu o osvojení, rodič príslušníka finančnej správy, súrodenec príslušníka finančnej správy, manžel súrodenca príslušníka finančnej správy, rodič manžela, súrodenec manžela, prarodič príslušníka finančnej správy, prarodič jeho manžela, vnuk príslušníka finančnej správy a iná osoba, ktorá s príslušníkom finančnej správy žije v spoločnej domácnosti. Odôvodnenie: Ozbrojený príslušník finančnej správy je týmto ustanovením diskriminovaný voči ostatným štátnym občanom Slovenskej republiky, nakoľko podľa zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení sa uvádza v § 39 ods. 1 písm. a) poistenec má nárok na ošetrovné, ak osobne a celodenne ošetruje chorého príbuzného v priamom rade, choré dieťa, ktoré nie je príbuzný v priamom rade, chorého súrodenca, chorého manžela, chorú manželku alebo chorého rodiča manžela alebo manželky...			nároku na ošetrovné podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Zároveň dávame do pozornosti skutočnosť, že neozbrojenému príslušníkovi finančnej správy v čase ošetrovania nepatrí služobné voľno s nárokom na služobný plat.
KOZSR	k bodu 15, § 37 odsek 1 písm. a) Navrhujeme za slová: „ako aj na vypátranie tovaru a vecí súvisiacich s porušením týchto predpisov,94)“ vložiť slová „a tiež v súvislosti so žiadosťami colných správ iných štátov v rámci preverení na základe medzinárodných dohôd“.	O	N	Predmetnú úpravu považujeme za nadbytočnú, pretože účel ktorý sa ňou má dosiahnuť, možno rovnako uspokojivo dosiahnuť aj na základe textu, ktorý navrhol predkladateľ.
KOZSR	k bodu 98, § 171 odsek 4 Navrhujeme zmeniť sumu z 10 € na 20 €.	O	N	Uvedený návrh by vyvolal zvýšený vplyv na rozpočet verejnej správy.
KOZSR	k § 84 ods. 1 písm. i) a § 107 ods. 5 Navrhujeme: v § 84 ods. 1 vypustiť písm. i) nie je poberateľom výsluhového dôchodku podľa osobitného predpis, a v § 107 ods. 5 vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Odstránenie diskriminácie. Poberateľ výsluhového dôchodku je týmto	Z	N	Na rozporovom konaní 20. 5. 2021 za účasti MF SR, FR SR a KOZ SR sa zúčastnené strany vzhľadom na zložitosť predmetnej problematiky zhodli na tom, že s cieľom jej

	ustanovením diskriminovaný voči ostatným štátnym občanom Slovenskej republiky v zmysle článku 12 ods. 2 a článku 13 Ústavy Slovenskej republiky. Predmetnú zákonnú normu uviesť do súladu so zákonnou úpravou Ozbrojených síl Slovenskej republiky.			komplexného riešenia bude pod gesciou MF SR vytvorenie samostatnej pracovnej skupiny zloženej zo zástupcov MF SR, FR SR a odborovej organizácie, ktorej úlohou bude do konca roku 2021 predložiť návrh možných legislatívnych zmien. Vzhľadom na navrhovaný postup KOZ SR upustila od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
KOZSR	k bodu 113, 114, § 203 odseky 1 a 2 Ponechať pôvodné znenie. Nevidíme dôvod riešiť bod 113 a 114, povinnosťou FS je zabezpečiť všetkým príslušníkom osobné ochranné pracovné prostriedky. Poskytovanie osobných ochranných prostriedkov je ustanovené v zákone 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci ako aj v nariadení vlády č. 395/2006 Z. z. Nariadenie vlády Slovenskej republiky o minimálnych požiadavkách na poskytovanie a používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov. Finančná správa disponuje interným riadiacim aktom, Smernicou o poskytovaní osobných ochranných pracovných prostriedkov, ktorá sa na uvedenú legislatívu odvoláva.	Z	N	Na rozporovom konaní 20. 5. 2021 za účasti MF SR, FR SR a KOZ SR po vysvetlení toho, že na práve príslušníkov FS na bezplatné poskytovanie osobných ochranných pracovných prostriedkov sa nič nemení, a teda, že ide len o precizovanie legislatívnej úpravy, KOZ SR upustila od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K bodu 142. Uvedený novelizačný bod navrhujeme vypustiť. ODÔVODENIE: O právach služobného úradu má právo rozhodovať výhradne služobný úrad a teda aj oblasť „zrážky zo služobného príjmu príslušníka finančnej správy“ sú vo výhradnej	O	N	Navrhovaná zmena reflektuje účel, ktorý má zabezpečenie práva služobného úradu plniť a korešponduje s § 182 ods. 3 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe, ktorý

	kompetencii služobného úradu. V tejto súvislosti preto navrhujeme ponechať v platnosti aktuálne znenie. V prípade neakceptovania našej pripomienky a ponechania navrhovaného znenia si dovoľujeme požiadať predkladateľa o primerané logické zdôvodnenie toho, aký je dôvod na uplatnenie „dohody“ medzi zamestnancom a zamestnávateľom o výške zrážok pre príslušníka finančnej správy.			upravuje oblasť zrážok zo služobného príjmu.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K bodu 85. V § 153a Služobné voľno z osobitných dôvodov odporúčame zvážiť formuláciu predmetného ustanovenia, konkrétne časť týkajúcu sa poskytnutia služobného voľna s nárokom na služobný plat príslušníkovi finančnej správy, ktorý nie je duševne spôsobilý. ODÔVODENIE: Duševná spôsobilosť vyplývajúca z psychologického posudku je jednou z podmienok pre výkon práce ozbrojeného príslušníka finančnej správy (výkon funkcie so zbraňou). Ak pominie niektorá z podmienok pre výkon funkcie so zbraňou, táto osoba nie je spôsobilá vykonávať funkciu vo finančnej správe, na ktorú bola prijatá (alebo sa má prijať) a preto nespĺňa základné podmienky na výkon svojej funkcie. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že v zákone č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, konkrétne v § 192 ods. 1 písm. c) sa uvádza: "Policajt sa prepustí zo služobného pomeru, ak podľa posudku služobného klinického psychológa nie je duševne spôsobilý na výkon štátnej služby." V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na to, že prijatím	O	N	Účelom služobného voľna z osobitných dôvodov je poskytnúť ochranu verejnému záujmu, a to tým spôsobom, že rieši prostredníctvom poskytnutia služobného voľna obdobie medzi prvým psychologickým vyšetrením, ktoré vykoná psychológ určený služobným úradom a opakovaným psychologickým vyšetrením, ktoré vykoná iný psychológ.

	navrhovanej právnej úpravy by došlo k nerovnakému prístupu k dotknutým osobám. Rovnako upozorňujeme na riziká možného zneužívania predmetného inštitútu.			
MKSR	K čl. I bod 6 Tento novelizačný bod žiadame upraviť na nasledovné znenie: „6. V § 9 ods. 2 písmeno e) znie: „e) plní a zabezpečuje úlohy v oblasti boja proti nedovolenému dovozu, vývozu a tranzitu predmetov kultúrnej hodnoty,64a) chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín,65) ak si to vyžaduje zistenie osôb, ktoré sa akýmkoľvek spôsobom podieľajú na trestných činoch páchaných na úseku kultúrneho dedičstva, chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín, v súvislosti s ich dovozom, vývozom alebo tranzitom,“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 64a) znie: „Napríklad Nariadenie Rady (ES) č. 116/2009 z 18. decembra 2008 o vývoze tovaru kultúrneho charakteru (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 39, 10.2.2009), § 2, § 4 a 5 zákona č. 207/2009 Z. z. o podmienkach vývozu a dovozu predmetu kultúrnej hodnoty a o doplnení zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1081/2012 z 9. novembra 2012 k nariadeniu Rady (ES) č. 116/2009 o vývoze tovaru kultúrneho charakteru (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 324, 22. 11. 2012), Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/880 zo	Z	A	Text upravený.

	17. apríla 2019 o vstupe a dovoze tovaru kultúrnej hodnoty (Ú. v. EÚ L 151, 7.6.2019).“. V súvislosti s touto zmenou je potrebné upraviť aj znenie dôvodovej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné explicitne doplniť do zákona kompetenciu Kriminálneho úradu finančnej správy pri plnení a zabezpečovaní úloh aj v oblasti boja proti nedovolenému dovozu, vývozu a tranzitu predmetov kultúrnej hodnoty, keďže sa v aktuálnom znení zákona neuvádza.			
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Zásadne žiadam predkladaný návrh zákona doplniť o nový novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. XYZ Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 551/2003 Z. z., zákona č. 600/2003 Z. z., zákona č. 5/2004 Z. z., zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 439/2004 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 721/2004 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 244/2005 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 584/2005 Z. z., zákona č. 310/2006 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z. z., zákona č. 529/2006 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 566/2006 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 677/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 555/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 204/2008 Z. z., zákona č. 434/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 599/2008 Z. z., zákona č. 108/2009 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona	Z	A	Vložený nový novelizačný článok.

	č. 200/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 571/2009 Z. z., zákona č. 572/2009 Z. z., zákona č. 52/2010 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 403/2010 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 125/2011 Z. z., zákona č. 223/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 334/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 521/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 413/2012 Z. z., zákona č. 96/2013 Z. z., zákona č. 338/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 240/2014 Z. z., zákona č. 298/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 32/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 112/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 336/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 407/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 285/2016 Z. z., zákona č. 310/2016 Z. z., zákona č. 355/2016 Z. z., zákona č. 2/2017 Z. z., zákona č. 85/2017 Z. z., zákona č. 184/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 266/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 191/2018 Z. z., zákona č. 282/2018 Z. z., zákona č. 314/2018 Z. z., zákona č. 317/2018 Z. z., zákona č. 366/2018 Z. z., zákona č. 368/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z., zákona 105/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 225/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 321/2019 Z. z., zákona č. 381/2019 Z. z., zákona č. 382/2019 Z. z., zákona č. 385/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z., zákona č. 466/2019 Z. z., zákona č. 467/2019 Z. z., zákona č.			
--	---	--	--	--

	46/2020 Z. z., zákona č. 63/2020 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z., zákona č. 68/2020 Z. z., zákona č. 95/2020 Z. z., zákona č. 125/2020 Z. z., zákona č. 127/2020 Z. z., zákona č. 157/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 258/2020 Z. z., zákona č. 275/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 330/2020 Z. z., zákona č. 365/2020 Z. z., zákona č. 372/2020 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 388/2020 Z. z., zákona č. 426/2020 Z. z., zákona č. 126/2021 Z. z. a zákona č. 130/2021 Z. z. sa mení takto: 1. Poznámka pod čiarou k odkazu 39e znie: „39e) § 71 ods. 9 zákona č. 35/2019 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z.“. 2. V § 20 ods. 1 sa vypúšťa slovo „nanovo“. 3. Poznámka pod čiarou k odkazu 42d znie: „42d) § 108, § 113 ods. 6 štvrtá veta a § 262 ods. 4 zákona č. 35/2019 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z.“. Odôvodnenie: K bodu 1: V súvislosti s navrhovaným vypustením odseku 9 v § 71 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a následným prečíslovaním odsekov (čl. I bod 36) je potrebná legislatívno-technická zmena poznámky pod čiarou k odkazu 39e v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. K bodu 2 a 3: Navrhovaným čl. I bodom 56 a 127 sa v zákone č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje možnosť ustanovenia ozbrojeného príslušníka finančnej správy do funkcie ako neozbrojeného príslušníka finančnej správy na písomnú žiadosť, resp. písomný súhlas dotknutého príslušníka finančnej správy, ako aj možnosť zmeny statusu príslušníka finančnej správy, ktorý bol pred nezákonným skončením služobného pomeru ozbrojeným			
--	--	--	--	--

	príslušníkom finančnej správy, na neozbrojeného príslušníka finančnej správy s jeho písomným súhlasom alebo na jeho písomnú žiadosť. Vzhľadom na to, že sa na neozbrojených príslušníkov finančnej správy vzťahuje zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov je potrebné túto navrhovanú zmenu reflektovať aj v predmetnom zákone, a to ustanovením situácií uvedených v čl. I bodoch 56 a 127 ako skutočností, ktoré zakladajú vznik povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti. Taktiež je potrebná legislatívno-technická zmena poznámky pod čiarou k odkazu 42d, ktorá bude reflektovať navrhovanú zmenu.			
MSSR	Čl. I, bod 3 [§ 4 ods. 3 písm. aa)] Máme za to, že vzhľadom na pripomienku k čl. I, bodu 1 [§ 4 ods. 3 písm. y)] nie je vhodné ani účelné doplniť § 4 ods. 3 navrhovaným písmenom aa).	O	N	Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na odstránený rozpor k zásadnej pripomienke k čl. I bodu 1.
MSSR	Čl. I, bod 12 (§ 14 ods. 1) Navrhujeme, aby predkladateľ ponechal v § 14 ods. 1 zákona o finančnej správe pôvodné znenie, ktoré sa vzťahuje len na trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty alebo spotrebných daní. Odkazujeme pritom na pripomienky k čl. I, bod I [§ 4 ods. 3 písm. y)] a čl. I, bod 7 [§ 9 ods. 2 písm. h)]. Zároveň odporúčame, aby predkladateľ zväžil preformulovanie § 14 ods. 1 písm. a) zákona o finančnej správe a doplnil za slovo „odhaľovaní“ slová „a vyšetrovaní“, nakoľko súčasné znenie vyvoláva dojem čiastkového postupu príslušníkov finančnej	O	N	1. Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na odstránený rozpor k zásadnej pripomienke k čl. I bodu 1. 2. Pri vyšetrovaní trestných činov sa postupuje v intenciách Trestného poriadku, ktorý má k zákonu č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe postavenie zákona lex specialis.

	správy podľa zákona o finančnej správe, pričom trestné konanie zahŕňa, tak ako to predpokladajú aj iné právne predpisy (napr. Trestný poriadok), nie len časť odhaľovania trestných činov a zisťovania ich páchatel'ov ale aj časť vyšetrovania.			
MSSR	Čl. I, bod 4 (§ 4 ods. 7) Opätovne dávame do pozornosti pripomienku k čl. I, bodu 1 [§ 4 ods. 3 písm. y)], v ktorej uvádzame, že trestné činy príslušníkov a zamestnancov finančnej správy sú v kompetencii Policajného zboru. Navyše, ako je uvedené v spomínanej pripomienke, súčasťou Policajného zboru už je osobitný útvar, ktorý sa venuje trestných činom korupcie a trestným činom verejných činiteľ'ov a to bez ohľadu na ich zamestnávateľa. Vzhľadom na to nepovažujeme za dôvodné ani účelné zriaďovanie osobitného útvaru v rámci organizačnej štruktúry finančného riaditeľ'stva, ktorý by svojou činnosťou zasahoval do kompetencií Policajného zboru.	O	N	Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na odstránený rozpor k zásadnej pripomienke k čl. I bodu 1.
MSSR	Čl. I, bod 13 (§ 15 ods. 1, § 16 ods. 2 a § 19 ods. 1) Vzhľadom na pripomienku k čl. I bod I [§ 4 ods. 3 písm. y)] žiadame predkladateľa o prehodnotenie ustanovení § 15 ods. 1, § 16 ods. 2 a § 19 ods. 1 zákona o finančnej správe a ponechať v týchto ustanoveniach len odkaz na súčasné znenie § 9 ods. 2 písm. h).	O	N	Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na odstránený rozpor k zásadnej pripomienke k čl. I bodu 1.
MSSR	Čl. I bod 15 (§ 37 ods. 1 písm. b) Vzhľadom na pripomienku k čl. I bod I [§ 4 ods. 3 písm. y)] žiadame predkladateľa o zachovanie pôvodného znenia § 37 ods.	O	N	Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na odstránený rozpor k zásadnej pripomienke k čl. I bodu 1.

	1 zákona o finančnej správe.			
MSSR	Čl. I bod 22 (§ 41 ods. 1 písm. d) Vzhľadom na pripomienku k čl. I bod I [§ 4 ods. 3 písm. y)] žiadame predkladateľa o zachovanie pôvodného znenia § 41 ods. 1 písm. d) zákona o finančnej správe.	O	N	Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na odstránený rozpor k zásadnej pripomienke k čl. I bodu 1.
MSSR	Čl I, bod 1 [§ 4 ods. 3 písm. y)] Žiadam predkladateľa o zachovanie pôvodného znenia § 4 ods. 3 písm. y) zákona o finančnej správe, prípadne o celkové prehodnotenie tohto ustanovenia s možnosťou jeho úplného vypustenia. V zmysle § 10 ods. 8 písm. c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok (ďalej len ako „Trestný poriadok“) je na vyšetrowanie trestných činov príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, vrátane colníkov (okrem trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní) príslušný vyšetrovateľ Policajného zboru zaradený na Úrade inšpekčnej služby. Trestné činy spáchané ostatnými príslušníkmi alebo zamestnancami finančnej správy vyšetrujú a odhaľujú príslušníci Policajného zboru, pričom z § 4 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej len ako „zákon o Policajnom zbore“) vyplýva právny rámec fungovania Národnej kriminálnej agentúry (ďalej len ako „NAKA“), podľa ktorého NAKA odhaľuje a vyšetruje trestné činy spadajúce do právomoci Špecializovaného trestného súdu. Medzi tie patria aj trestné činy korupcie a trestné činy verejných činiteľov upravené v druhom a treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti zákona č. 300/2005 Z.	Z	N	Na rozporovom konaní 21. 5. 2021 za účasti MF SR a MS SR po vysvetlení, že navrhované ustanovenie len precizuje platný stav tým spôsobom, že ide o trestnú činnosť príslušníkov finančnej správy pri výkone prác vo verejnom záujme alebo prác na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa Zákonníka práce na finančnom riaditeľstve, daňových úradoch, colných úradoch a Kriminálnom úrade finančnej správy, MS SR upustilo od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.

	z. Trestný zákon (ďalej len ako „Trestný zákon“), na ktoré predkladateľ odkazuje v navrhovanom § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o finančnej správe“), ktorý nadväzuje na § 4 ods. 3 písm. y) a § 9 ods. 2 písm. h) zákona o finančnej správe. Trestné činy uvedené v druhom a treťom diele ôsmej hlavy druhej časti Trestného zákona, ktoré nespadajú do právomoci Špecializovaného trestného súdu, a teda na ich vyšetrovanie nie je príslušná NAKA, spadajú do právomoci povereného príslušníka/vyšetrovateľa Policajného zboru. Za súčasného stavu je teda odhaľovanie a vyšetrovanie trestných činov príslušníkov finančnej správy a zamestnancov Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (ďalej len ako „finančné riaditeľstvo“) vykonávané zo strany Policajného zboru v režime zákona o Policajnom zbore a Trestného poriadku. Neexistuje preto dôvod, aby vyšetrovanie, resp. odhaľovanie vyššie uvedených trestných činov patrilo do pôsobnosti finančnej správy, čím by došlo k zásahu do kompetencií príslušníkov Policajného zboru a vznikol by nelogický duplicitný režim.			
MSSR	Čl. I, bod 7 [§ 9 ods. 2 písm. h)] Žiadam predkladateľa o zachovanie pôvodného znenia § 9 ods. 2 písm. h) zákona o finančnej správe. Navrhovaný výpočet zločinov, ktorých vyšetrovanie má prejsť do kompetencie Finančného riaditeľstva sú časti skutkových podstat trestných činov už upravených v Trestnom zákone, konkrétne hovoríme o trestnom čine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s	Z	N	Na rozporovom konaní 21. 5. 2021 za účasti MF SR a MS SR po vysvetlení, že § 9 ods. 2 písm. h) sa týka len odhaľovania trestnej činnosti (pričom kompetencia odhaľovať ju zostáva naďalej zachovaná aj Policajnému zboru) a skutočnosti, že kompetenciu odhaľovať predmetné trestné činy má

	nimi podľa § 172 Trestného zákona, trestnom čine neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 Trestného zákona, trestnom čine nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 Trestného zákona a trestnom čine nedovolennej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 Trestného zákona. Skutkové podstaty menovaných trestných činov, okrem iného, zahŕňajú v zmysle Trestného zákona aj dovoz alebo vývoz, pod čím je nutné rozumieť tranzit z územia iného štátu na územie Slovenskej republiky alebo naopak. Práve túto časť ich skutkových podstat predkladateľ vyňal z Trestného zákona a doplnil do zákona o finančnej správe. Z tohto dôvodu upozorňujem obdobne ako v pripomienke k čl. I, bod I [§ 4 ods. 3 písm. y)] na to, že navrhovanou zmenou zákona o finančnej správe môže dôjsť k zásahu do kompetencií Policajného zboru a zároveň opätovne dochádza k duplicitnému režimu nie len vo vzťahu k príslušnosti na vyšetrovanie a odhaľovanie vyššie uvedených trestných činov, ale aj vo vzťahu k ich hmotnoprávnej úprave.			Kriminálny úrad finančnej správy už v súčasnosti, ak sú spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov, t. j. pri dovoze, vývoze alebo tranzite z tretích krajín, MS SR upustilo od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MSSR	Čl. I, bod 20 (§ 38 ods. 1 a 2) Žiadame predkladateľa, aby v navrhovanom ustanovení § 38 ods. 1 zákona o finančnej správe ponechal odkaz len na súčasné znenie § 9 ods. 2 písm. h), pričom poukazujeme na pripomienku k čl. I bod 1 [§ 4 ods. 3 písm. y)].	O	N	Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na odstránený rozpor k zásadnej pripomienke k čl. I bodu 1.

MŠVVaŠSR	K bodom 11, 31, 141 a 144 Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky napr. - v bode 11 v úvodnej vete slová "druhej časti" vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, -v bode 31 za číslo "61" vložiť slová "úvodnej vete", -v bode 20 § 38 ods. 2 zvážiť používanie slova "primerane". -v bode 141 preformulovať druhú vetu nasledovne: "Nadriadený nemôže rozhodnutie zmeniť, zrušiť alebo zrušiť a vrátiť na nové konanie, ak ...", -v bode 144 v § 320a ods. 1 písm. b) za slovom "alebo" vložiť slovo "podľa".	O	ČA	K pripomienkam 1 až 4: neakceptované, navrhovaný text je v súlade s LPV SR. Pripomienka 5 akceptovaná, text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 87 Odporúčame slová "predškolské zariadenie" nahradiť slovami "materská škola" a slová "v predškolskom zariadení" nahradiť slovami "v materskej škole". Odôvodnenie: Pojem "predškolské zariadenie" je potrebné zosúladiť so zákonom č. 245/2008 Z. z., vzhľadom na to, že používa pojem "materská škola". Podľa § 161 ods. 15 zákona č. 245/2008 Z. z. "Predškolské zariadenie zriadené podľa doterajších predpisov ako školské zariadenie je školou podľa tohto zákona".	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 44 Odporúčame špecifikovať činnosť v akom "odbore" vykonával príslušník finančnej správy. Z uvedeného ustanovenia to nie je zrejmé.	O	N	Zameranie odboru vyplýva priamo z navrhovaného znenia, t. j. ide o odbor, ktorý zodpovedá funkcii, do ktorej má byť príslušník finančnej správy ustanovený.
MŠVVaŠSR	K bodu 86 Odporúčame za slovo "služieb" vložiť čiarku a slovo "školy". Odôvodnenie: Pre príslušníka finančnej správy sa navrhuje	O	A	Text upravený.

	umožniť mu poskytnutie služobného voľna s nárokom na služobný plat aj pri sprevádzaní dieťaťa alebo žiaka do škôl, ktoré tvoria sústavu škôl podľa § 28 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Aj z dôvodovej správy osobitnej časti k bodu 86 návrhu zákona vyplýva, že predmetom príslušného ustanovenia je "možnosť sprevádzania dieťaťa rozšíriť na všetky typy škôl,....".			
MVSR	čl. I bod 21 V článku I bod 21 v § 40a ods. 1 odporúčame vypustiť slová „osobe podozrivej“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie a obdobnú úpravu ako v § 20a zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. V prípade podozrivého nejde o zákonný postup. Dôvodová správa k návrhu neposkytuje vysvetlenie.	O	N	MV SR upustilo od pripomienky.
MVSR	čl. I bod 20 V článku I bod 20 v § 38 odporúčame upraviť odsek 2 takto: „(2) Informácie sa nesmú požadovať od osoby uvedenej v § 37 ods. 3 a ods. 4.“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie a obdobnú úpravu ako v § 17a zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Kontrola zákonnosti tohto oprávnenia je pritom na orgáne štátu. Dôvodová správa k návrhu neposkytuje vysvetlenie.	O	N	MV SR upustilo od pripomienky.
MVSR	článku I bod 21 v § 40a V článku I bod 21 v § 40a odporúčame upraviť odsek 3 takto: „(3) Zisťovanie telesných znakov a meranie tela podľa odseku 1	O	ČA	Text upravený.

	vykonáva ozbrojený príslušník finančnej správy rovnakého pohlavia alebo na jeho písomnú žiadosť odborne spôsobilý zdravotnícky pracovník; odber krvi a odber vzoriek biologických materiálov z intímnych častí ľudského tela vykonáva na základe písomnej žiadosti ozbrojeného príslušníka finančnej správy len odborne spôsobilý zdravotnícky pracovník. Odber biologického materiálu môže vykonať na základe písomnej žiadosti ozbrojeného príslušníka finančnej správy aj dotknutá osoba za prítomnosti ozbrojeného príslušníka finančnej správy.“. Odôvodnenie: Zosúladenie právnych predpisov (zák. NR SR č. 171/1993 Z. z. a zák. č. 417/2002 Z. z.).			
MVSR	čl. I bod 24 V článku I bod 24 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o duplicitnú činnosť s činnosťou orgánov Policajného zboru, nie je dôvod na takýto postup. Dôvodová správa k návrhu neposkytuje vysvetlenie.	O	N	MV SR upustilo od pripomienky.
MVSR	čl. I V článku I odporúčame vypustiť bod 37. Odôvodnenie: V novelizačnom bode sa dopĺňa ustanovenie § 74 ods. 1, predmetom ktorého je možnosť čerpania finančných prostriedkov na služobné príjmy aj z iných zdrojov než je schválený štátny rozpočet, napríklad finančné prostriedky z rôznych grantov, prostriedky Európskej únie a spolufinancovanie. V súvislosti s navrhovanou zmenou uvádzame, že rozpočtové prostriedky Európskej únie a granty sú účelovo viazané prostriedky a nie je možné s nimi svojvoľne disponovať. Navrhované ustanovenie týkajúce sa služobného	O	N	MV SR upustilo od pripomienky.

	príjmu toto obchádza, keďže nie sú splnené podmienky účelovej viazanosti finančných prostriedkov Európskej únie. Čerpanie týchto prostriedkov bez precizovania účelu ich vynaloženia, môže predstavovať porušovanie právnych predpisov pri disponovaní s finančnými prostriedkami Európskej únie.			
MVSR	čl. I V článku I žiadame doplniť nový bod 5. „5. V § 5 ods. 2 sa za písmeno i) dopĺňa nové písmeno j), ktoré znie: „j) informuje orgány činné v trestnom konaní o podozreniach z páchania trestnej činnosti pri plnení svojich úloh,“. Doterajšie písmená j) a k) sa označujú ako písmená k) a l).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o nadviazanie na povinnosť podľa § 3 ods. 2 Trestného poriadku. Túto povinnosť mali daňové úrady podľa zákona č. 479/2009 Z. z. účinného do 31. 12. 2017, pričom k presunu tejto úlohy, resp. k zrušeniu tejto povinnosti v tomto zákone došlo jeho novelizáciou zákonom č. 267/2017 s účinnosťou od 1. 1. 2018. Navrhujeme vrátiť právny stav, ktorý bol do 31. 12. 2017, t. j., aby aj daňové úrady mohli priamo, a nie prostredníctvom KUFS v prípadoch, kde je to potrebné, bez meškania oznamovať príslušným orgánom činným v trestnom konaní skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin. Aplikačná prax preukazuje nedostatky pri súčasnom centralizovanom podávaní trestných oznámení KUFS-u : ide o zasielanie trestných oznámení bez príloh, pri vyžadovaní doplnenia nežiaduce časové zdržania, neumožňovanie priamej komunikácie medzi príslušným daňovým úradom a orgánom činným v trestnom konaní	Z	N	MV SR upustilo od zásadnej pripomienky.

	pôsobiacim v územnej pôsobnosti dotknutého daňového úradu. Na základe toho považujeme navrátenie pôvodného právneho stavu za opodstatnené.			
MVSR	čl. I V článku I žiadame vypustiť bod 12. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie k pripomienkam č. 2 až 4: Podľa navrhovanej zmeny sa rozšíri právomoc a pôsobnosť KUFS o odhaľovanie trestných činov spáchaných v súvislosti s nedovoleným obchodovaním medzi členskými štátmi s omamnými látkami, psychotropnými látkami, ich prekurzormi, látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom, zbraňami a jadrovými materiálmi, rádioaktívnymi látkami, vysoko rizikovými chemickými látkami a vysoko rizikovými biologickými agensami a toxínmi. S takto navrhovanou zmenou pre oblasť CBRN materiálov (jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov) zásadne nesúhlasíme. Problematika CBRN materiálov je vysoko špecializovaná a vyžaduje si osobitný prístup bezpečnostných zložiek vo všetkých štádiách odhaľovania a dokumentovania takejto trestnej činnosti. Vytvorenie čiastkovej kompetencie – len na odhaľovanie tejto špecifickej a mimoriadne závažnej trestnej činnosti, bez kompetencie viesť na potrebnej odbornej úrovni aj vyšetrowanie, je nesystémovým krokom vnášajúcim do existujúceho systému odhaľovania a vyšetrowania tejto trestnej činnosti vážne komplikácie ohrozujúce bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky a aj medzinárodného spoločenstva.	Z	A	MV SR upustilo od zásadnej pripomienky, ale zároveň navrhlo doplniť do § 9 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. nové písmeno o). MF SR doplní požadované znenie do návrhu zákona.

	Aktuálny systém presadzovania trestného práva v tejto oblasti je postavený na špecializovanom pracovisku Prezídia Policajného zboru, ktoré disponuje vyškoleným, vycvičeným a technicky vybaveným personálom, ktorý prostredníctvom spolupráce so všetkými dotknutými subjektmi zabezpečuje odhaľovanie a vyšetrowanie CBRN kriminality na území Slovenskej republiky a súčasne je akceptovaným a rešpektovaným medzinárodným partnerom pre krajiny celého sveta. Okrem tejto základnej činnosti, tento útvar plní aj úlohy medzinárodného a medzirezortného kontaktného bodu v oblasti CBRN bezpečnosti, vrátane poskytovania vzdelávania a výcviku pre iné krajiny. Upozorňujeme, že pripravované organizačné zmeny v Policajnom zbore významným spôsobom posilnia kapacity tohto odboru (200 policajtov), čím sa dosiahne optimálny stav pre odhaľovanie a vyšetrowanie tohto druhu trestnej činnosti prostredníctvom jedného bezpečnostného subjektu. Doposiaľ platné oprávnenia pre KUFS v tejto oblasti považujeme za absolútne dostatočné, nakoľko v súčasnej forme sú vhodným a efektívnym článkom systému bezpečnosti v tejto oblasti. Ďalej upozorňujeme, že vo všeobecnej časti dôvodovej správy je uvedené: „posilňujú kompetencie a oprávnenia Kriminálneho úradu finančnej správy v boji proti nedovolenému obchodovaniu medzi členskými štátmi Európskej únie s omamnými a psychotropnými látkami a so zbraňami“, avšak nie sú tu žiadne argumenty a dôvody pre vytvorenie kompetencie tohto subjektu v oblasti CBRN materiálov. Rovnako tak v osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 6 a 7 nie sú uvedené žiadne dôvody a argumenty, na základe ktorých by sa mala rozšíriť pôsobnosť			
--	--	--	--	--

	KUFS na oblasť odhaľovania trestných činov spáchaných v súvislosti s nedovoleným obchodovaním medzi členskými štátmi EÚ s omamnými látkami, psychotropnými látkami, ich prekurzormi, látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom, zbraňami a jadrovými materiálmi, rádioaktívnymi látkami, vysoko rizikovými chemickými látkami a vysoko rizikovými biologickými agensami a toxínmi. Upozorňujeme, že vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa síce konštatuje, že sa predpokladajú negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, avšak za oblasť boja proti CBRN hrozbám je možné tieto negatívne vplyvy znížiť vypustením bodu 6 a bodu 7 z návrhu, nakoľko by išlo o vytvorenie duplicitnej kompetencie. Štát pre túto problematiku už má vytvorený kompetentný subjekt, ktorý v plnom rozsahu plní požadované úlohy na úseku CBRN bezpečnosti a vynakladanie finančných prostriedkov na plnenie týchto úloh ďalším subjektom by bolo plytvanie verejnými prostriedkami. Plnenie úloh v oblasti odhaľovania trestných činov a zisťovania ich páchatel'ov je nevyhnutné pre finančnú správu upraviť v tom rozsahu, v akom je na to finančná správa príslušná, napr. v trestnom konaní podľa § 10 ods. 7 písm. c) a g) Trestného poriadku. Nie je dôvod, a nie je ani potrebné, aby finančná správa pôsobila v tej istej oblasti boja s trestnou činnosťou v súvislosti s odhaľovaním trestných činov a zisťovaním ich páchatel'ov, v ktorej nemá oprávnenie viesť trestné konanie, a ktorá patrí do pôsobnosti Policajného zboru. Finančná správa má plniť úlohy vo vlastnej oblasti, ktorá nezasahuje do pôsobnosti Policajného zboru. Nie je potrebné ani účelné vytvárať dva rozdielne subjekty (Policajný zbor a			
--	---	--	--	--

	finančnú správu), ktoré budú pôsobiť v tej istej oblasti. Na tieto skutočnosti bolo v minulosti pri pripomienkovaní zákonov týkajúcich sa predmetnej oblasti poukazované zo strany Policajného zboru viackrát. Takisto aj pri uvedených bodoch konštatujeme, že v dôvodovej správe úplne absentujú dôvody, pre ktoré sa má rozšíriť pôsobnosť KUFS v oblasti odhaľovania ďalších trestných činov. Poukazujúc na text navrhovanej novely sme toho názoru, že ide o narušenie mechanizmu kompetenčných proporcií dvoch ústredných orgánov štátnej správy, a dôvodová správa je absolútne nedostatočná. Extenzívnejšie vymedzenie pôsobnosti Kriminálneho úradu finančnej správy oproti aktuálnemu stavu vo vzťahu k odhaľovaniu trestných činov spáchaných v súvislosti s nedovoleným obchodovaním medzi členskými štátmi EÚ s omamnými látkami, psychotropnými látkami, ich prekurzormi, látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom, zbraňami a jadrovými materiálmi, rádioaktívnymi látkami, vysoko rizikovými chemickými látkami a vysoko rizikovými biologickými agensami a toxínmi, ingeruje do úloh Policajného zboru, a teda do plnenia úloh vecne príslušných útvarov Policajného zboru na úseku odhaľovania trestnej činnosti, a rovnako neadekvátne zasahuje do zákonom ustanovených oprávnení Úradu inšpekčnej služby, ktorý je príslušný na konanie vo veciach trestných činov príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov podľa § 4a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Odhaľovanie drogovej či farmaceutickej kriminality (a iné) je určené vecne príslušným			
--	---	--	--	--

	útvaram Policajného zboru a dlhodobo vyplýva z úloh ustanovených Policajnému zboru. Na veci nič nemení fakt, že vecná príslušnosť útvarov Policajného zboru na odhaľovanie a vyšetřovanie trestnej činnosti je určená interným predpisom vydaným v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, okrem príslušnosti odvodennej z § 14 Trestného poriadku. Prijatie navrhovanej novely by znamenalo duplicitný výkon pôsobnosti na vymedzených úsekoch odhaľovania trestnej činnosti, čo by viedlo k mareniu plnenia dôležitých úloh na úseku medzinárodne orientovanej kriminality. Okrem toho, dôvodová správa, ktorá má obsahovať zhodnotenie aktuálneho stavu a uvedenie dôvodov potreby novej zákonnej úpravy, len duplikuje text návrhu zákona a absentuje v nej akýkoľvek vecný argument. Nevyjadruje sa k budúcej duplicitnej existencii rovnakých kompetencií a nie je zrejmé, či pri príprave návrhu prebehli rokovania dotknutých rezortov. Z týchto dôvodov navrhujeme pri ustanoveniach § 9 ods. 2 písm. e) a h) a § 14 ods. 1 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe ponechať platné znenie.			
MVSR	čl. I V článku I žiadame vypustiť bod 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	MV SR upustilo od zásadnej pripomienky, ale zároveň navrhlo doplniť do § 9 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. nové písmeno o). MF SR doplní požadované znenie do návrhu zákona.
MVSR	čl. I V článku I žiadame vypustiť bod 7. Túto pripomienku	Z	A	MV SR upustilo od zásadnej pripomienky, ale zároveň navrhlo doplniť do § 9 ods. 2 zákona č.

	považujeme za zásadnú.			35/2019 Z. z. nové písmeno o). MF SR doplní požadované znenie do návrhu zákona.
MVSR	čl. I V článku I žiadame vypustiť bod 9. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 9 ods. 6 ani z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, aké má postavenie pred orgánmi činnými v trestnom konaní Kriminálny úrad finančnej správy. Má uplatňovať práva podľa siedmeho dielu druhej hlavy Trestného poriadku, alebo iné zverené práva?	Z	N	MV SR upustilo od zásadnej pripomienky.
MVSR	čl. V V článku V žiadame vypustiť bod 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na jednej strane KUFS má oprávnenia ako Policajný zbor, ktoré sa ešte viac rozširujú a na druhej strane dôvodí, že nemôže zabezpečovať ochranu osôb poverených výkonom štátneho dozoru nad prevádzkovaním hazardných hier. Ide o nelogický paradox, uvedené orgány disponujú všetkými potrebnými oprávneniami. Na záver opätovne poukazujeme na to, že dôvodová správa je veľmi všeobecná a opisuje len skutočnosti, ktoré vyplývajú a sú zrejmé zo samotného znenia návrhu novely, hoci by mala obsahovať dôvody, prečo sa k daným zmenám pristupuje, a nie len oznamovať skutočnosti, ktoré sa majú zmeniť. Bez podrobnej dôvodovej správy nie je možné zistiť, za akým účelom a z akého dôvodu sa majú uskutočniť navrhované zmeny zákona. Navrhujeme preto doplniť dôvodovú správu o dôvody, pre ktoré	Z	N	MV SR upustilo od zásadnej pripomienky.

	sa má prijať predložený návrh zákona.			
MZVEZ SR	K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti bode 4. písm. b) odporúčame uviesť informácie o prebiehajúcim konaní o porušení zmlúv vedenom Európskou komisiou proti Slovenskej republike v zmysle článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení: "porušenie č. 2015/2025 – dôvodom konania je údajne nesprávna aplikácia smernice Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod v oblasti vzdelávania".	O	N	Predmetné porušenie sa netýka vecnej úpravy zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 1 doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť ako navrhovateľa zákona nie vládu Slovenskej republiky, ale Ministerstvo financií Slovenskej republiky.	O	N	Pri bode 1 doložky zlučiteľnosti treba vychádzať z čl. 87 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého zákonodarnú iniciatívu majú poslanci NR SR, výbory NR SR a vláda SR.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame ponechať len tie právne záväzné akty EÚ, v ktorých je predmet návrhu zákona upravený a ktoré sa návrhom zákona transponujú. Ide predovšetkým o smernicu 92/85/EHS, smernicu 2000/43/ES, smernicu 2000/78/ES, smernicu 2003/88/ES, smernicu 2006/54/ES a smernicu 2010/18/EÚ. Ostatné právne záväzné akty EÚ, v ktorých predmet predloženého návrhu zákona nie je upravený, žiadame z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti vypustiť.	O	A	Doložka zlučiteľnosti upravená.

OAPSVLÚVSR	K Čl. I bodu 10 návrhu zákona: Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. „Finančná správa môže plniť úlohy finančnej správy aj v zahraničí, ak to vyplýva z medzinárodnej zmluvy.“. Návrhom zákona sa rozširuje právny základ, na základe ktorého môžu príslušníci finančnej správy plniť úlohy finančnej správy v zahraničí, a to aj ak to vyplýva z „právne záväzného aktu Európskej únie“. Podľa bodu 22.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak sa odkazuje na právne záväzné akty Európskej únie, použije sa všeobecný pojem „osobitný predpis“;“. Na základe uvedeného preto žiadame slová „právne záväzného aktu Európskej únie“ nahradiť osobitným predpisom a následne v poznámke pod čiarou uviesť konkrétne právne záväzné akty EÚ, na základe ktorých môže finančná správa plniť úlohy finančnej správy aj v zahraničí. V uvedenom rozsahu žiadame doplniť aj odôvodnenie K bodu 10 osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	Text upravený.
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou 2006.54.ES: Z predloženej čiastkovej tabuľky zhody žiadame vypustiť preukazovanie transpozície čl. 17 ods. 2 smernice 2006/54/ES, nakoľko predloženým návrhom zákona sa jeho transpozičné ustanovenie (§ 273 ods. 1 zákona č. 35/2019 Z. z.) žiadnym spôsobom nenovelizuje.	O	A	Tabuľka zhody upravená.