

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje chránený areál Bradlo

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	24 /2
Počet vyhodnotených pripomienok	24
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	18 /2
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	3 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	3 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
- s MP RV SR sa uskutočnilo viacero rozporových rokovaní, rozpory boli odstránené

Počet odstránených pripomienok  
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Slovenská agentúra životného prostredia	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Slovenská inšpekcia životného prostredia	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Kancelária prezidenta Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	24 (22o,2z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	celému materiálu Bez pripomienok	O	A	
GPSR	Bez pripomienok.	O	A	
MFSR	<b>Všeobecne</b> Beriem na vedomie, že výdavky súvisiace s vyhlásením chráneného areálu Bradlo budú zabezpečené v rámci limitu výdavkov kapitoly Ministerstva životného prostredia SR na rok 2017.	O	A	
MFSR	<b>Všeobecne</b> Návrh odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 120 (§ 1 ods. 4 a § 3), pretože by mohol byť nesúladný so splnomocňovacím ustanovením vykonávaného zákona.	O	N	Výpočet podrobností o územnej ochrane v § 21 ods. 4 zákona je príkladný (slovo „najmä“) a preto do podrobností o územnej ochrane boli doplnené podrobnosti- predmet ochrany, informácia o účele ochrany a informácia o dokumente, ktorý upravuje ciele starostlivosti a opatrenia na ich dosiahnutie, ktoré vyplývajú z usmernenia Európskej komisie - Oznámenie Komisie o vyhlasovaní osobitne chránených území (OCHÚ) zo dňa 14. mája 2012 Doc.Hab. 12-04/05.

<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> V prílohe č. 2 odporúčam skratku „t.j.“ a znenie Poznámky vypustiť ako nadbytočné.	O	ČA	K poznámke: Poznámka v prílohe č. 2 je dôležitou informáciou pre adresáta právnej normy.
<b>MKSR</b>	<b>K vlastnému materiálu - § 1 ods. 2 a 4</b> Odporúčame v § 1 zosúladiť odsek 2 a 4 so splnomocňovacím ustanovením (§ 21 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z.).	O	N	Výpočet podrobností o územnej ochrane v § 21 ods. 4 zákona je príkladný (slovo „najmä“) a preto do podrobností o územnej ochrane boli doplnené podrobnosti - predmet ochrany, informácia o účele ochrany a informácia o dokumente, ktorý upravuje ciele starostlivosti a opatrenia na ich dosiahnutie, ktoré vyplývajú z usmernenia Európskej komisie - Oznámenie Komisie o vyhlasovaní osobitne chránených území (OCHÚ) zo dňa 14. mája 2012 Doc.Hab. 12-04/05.
<b>MKSR</b>	<b>K predkladacej správe</b> V predkladacej správe odporúčame slová "areál Čenkov" nahradiť slovami "areál Bradlo". Odôvodnenie: Predmetným nariadením vlády SR sa vyhlasuje chránený areál Bradlo.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>k celému materiálu</b> bez pripomienok	O	A	
<b>MPRVSR</b>	1. Žiadame, aby súčasťou predkladaného návrhu bol „Projekt ochrany chránených území“ podľa § 54 ods. 12 písm. a) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších	Z	A	1.V predložennom materiáli je uvedený link webového sídla ŠOP SR. 2.Na základe výsledkov rozporového rokovania s MPRV SR bola doplnená

<p>predpisov a zároveň aj program starostlivosti o chránené územie, ktorý sa, podľa § 21 vyhlášky MŽP SR č. 2004/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, vypracúva spravidla súbežne s projektom ochrany územia. Odôvodnenie: Projekt ochrany obsahuje najmä základné údaje, podrobnosti o podmienkach ochrany, návrh ich technického vybavenia, tabuľkové prehľady a mapové prílohy s vyznačením hraníc navrhovaného chráneného územia a jeho ochranného pásma. Projekty ochrany chránených území sa vyhotovujú ako podklad na vyhlasovanie ochrany alebo zmeny ochrany chránených území, chránených stromov a ich ochranných pásiem a sú pre spracovanie ďalšej dokumentácie ochrany prírody a krajiny záväzné. Predkladateľ deklaruje v § 1 ods. 4 návrhu nariadenia vlády SR, že ciele starostlivosti o chránený areál a opatrenia na ich dosiahnutie budú predmetom programu starostlivosti o chránené územie. Podľa § 21 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 2004/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, sa program starostlivosti o chránené územie (chránený areál) vypracúva spravidla súbežne s projektom ochrany chráneného územia. Bez tejto dokumentácie ochrany prírody nie je možné zhodnotiť opodstatnenosť a správnosť návrhu ani jeho dopady na rozpočet verejnej správy, podnikateľov a obyvateľov. 2. Nesúhlasíme s vymedzením územia chráneného areálu podľa § 2 ods. 2 v prílohe č.2 a žiadame o presné vymedzenie na základe zameraných lomových bodov vymedzujúcich chránené územie a žiadame v prílohe č. 2 uviesť zoznam súradníc lomových bodov hranice chráneného územia Odôvodnenie: „Vymedzenie hranice</p>		<p>predkladacia správa a dôvodová správa nasledovne: Predkladacia správa: “MŽP SR prostredníctvom ním poverenej odbornej organizácie ochrany prírody poskytne správcovi informačného systému lesného hospodárstva, ktorým je Národné lesnícke centrum (elektronicky na adresu: nlc@nlcsk.org), vrstvu hraníc chráneného areálu XY pred predložením materiálu na rokovanie vlády SR a pred zápisom chráneného areálu XY do katastra nehnuteľností“. Dôvodová správa: „MŽP prostredníctvom ním poverenej odbornej organizácie ochrany prírody v rámci schvaľovacieho procesu ako aj pred zápisom do katastra nehnuteľností doručí správcovi informačného systému (§ 38 ods. 2 zákona 326/2005 Z. z) na adresu nlc@nlcsk.org a nlc-ulzi@lcsk.org hranice chráneného územia v dátovom formáte pre ukladanie vektorových priestorových dát pre geografické informačné systémy (napr. Esri shapefile), ktorý priestorovo popisuje geometrické body, línie a plochy hranice.“.</p>
--	--	---

<p>chráneného areálu“ na základe popisu hranice s použitím jednotiek priestorového rozdelenia lesa (ďalej len „JPRL“) je nesprávne a vyvolávajúce právnu neistotu, nakoľko JPRL nie sú trvalými jednotkami s geodeticky zameranými lomovými bodmi a teda nie sú využiteľné pre vymedzenie hraníc chránených území. JPRL sú súčasťou priestorovej úpravy lesa, ktorých výmera a hranice nemajú stabilný priebeh. Sú súčasťou plánovania trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch a základnou jednotkou pre lesnú hospodársku evidenciu a ich hranice sa v priebehu platnosti programov starostlivosti o les (ďalej len „PSL“), resp. pri vyhotovení nových PSL menia a nemožno ich teda uplatniť pri jednoznačnom priestorovom vymedzení chráneného areálu. Zároveň popisná úroveň lokalizácie súčastí chráneného územia je nepresná s odhadom ich umiestnenia. Dôkazom nejednoznačnosti vymedzenia hranice chráneného územia je príloha č. 2, keď v rámci „Zoznamu parciel chráneného areálu“ nie je zrejmé, či sa jedná o parcely evidované v registri C katastra nehnuteľností alebo v registri E katastra nehnuteľností. Podobne v prílohe č. 2 predkladateľ v „Zozname parciel chráneného areálu“ uvádza špecifikáciu pre katastrálne územie Nandraž „2610/1 časť“ a pre katastrálne územie Rákoš „2585/212 časť“, čo za jednoznačné vylišenie hraníc chráneného územia považovať nemožno. Vymedzenie hraníc chráneného územia zameranými lomovými bodmi je z hľadiska uplatňovania ochrany chráneného územia a zabezpečenia právnej istoty nevyhnutné. Bez jednoznačného určenia hranice nie je možné ani jednoznačne určiť subjekty, na ktoré bude mať vyhlásenie chráneného územia dopad. 3. Doložku vplyvov požadujeme doplniť o dopady na hospodárenie</p>			
--	--	--	--



	<p>podnikateľských subjektov bez rozdielu vlastníckych vzťahov.  Odôvodnenie: Predkladateľ v predkladacej správe uvádza, že materiál je bez vplyvov na podnikateľské prostredie &amp; vo všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza, že „celé navrhované územie je vo vlastníctve štátu v správe Lesov Slovenskej republiky, š.p. V takomto prípade nevzniká nárok na finančnú náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania [§ 61 ods.3 písm. a) zákona].“ Týmto predkladateľ jednoznačne potvrdzuje obmedzenie bežného obhospodarovania, avšak pri špecifikovaní dopadov nepovažuje za potrebné toto špecifikovať. Obmedzenia vyplývajúce z uplatnenia požiadaviek a obmedzení ochrany prírody budú mať vplyv na hospodárenie štátneho podniku, čo bude ovplyvňovať jeho hospodársky výsledok. Z uvedeného dôvodu je potrebné doplniť doložku vplyvov o dopady na hospodárenie LESY SR š.p. aj napriek skutočnosti, že nárok na finančnú náhradu nevzniká.</p>			
<b>MPRVSR</b>	<p><b>Predkladacia správa</b>  Navrhujeme opraviť lokalitu chráneného územia Čenkov na chránené územie Bradlo vo vete: "Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje chránený areál Čenkov..." odôvodnenie: LP/2017/573 sa týka vyhlásenia chráneného areálu Bradlo.</p>	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<p><b>Predkladacia správa</b>  vo vete "...komisia identifikovala v rámci prípadu EU Pilot-u č. č. 8936 (2016) ENV nedostatočné..." navrhujeme vymazať jedno písmeno č.</p>	O	A	

<b>MPRVSR</b>	<b>Dôvodová správa-všeobecná časť</b> vo vete "...Pilot-u č. č. 8936 (2016) ENV. navrhujeme vymazať jedno písmeno č.	O	A	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 1 ods. 4</b> Odporúčame slová "uvedeného v" nahradiť slovom "podľa". Ide o dodržanie legislatívno-technického pokynu 22.7 na uvádzanie vnútorných odkazov a zároveň spresnenie, pretože samotný predmet ochrany je uvedený až v prílohe č. 1.	O	N	Namietaná časť vypustená.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>vlastnému materiálu, úvodnej vete nariadenia a k prílohe č. 2</b> Odporúčame v úvodnej vete vypustiť legislatívnu skratku "(ďalej len "zákon")", a v prílohe č. 2 v poznámke vypustiť slová "(§ 27 ods. 9 zákona)", pretože zákon sa v celom ďalšom texte nariadenia cituje iba jediný raz, a to ako odkaz v prílohe č. 2, kde je vecne nadbytočný. Požiadavka podľa § 27 ods. 9 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov bola zo strany navrhovateľa dodržaná a uvedenie odkazu nemá pre adresáta nariadenia ďalší význam.	O	ČA	Legislatívna skratka zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je uvedený v § 3, slová "(§ 27 ods. 9 zákona)" boli z prílohy vypustené.
<b>MZVEZ SR</b>	<b>k celému materiálu</b> bez pripomienok	O	A	
<b>NBS</b>	bez pripomienok	O	A	
<b>PMÚSR</b>	<b>celému materiálu</b> bez pripomienok	O	A	

ÚGKKS	<p><b>K Prílohe č. 2 nariadenia vlády SR</b>  V časti „Mapa hranice chráneného areálu“ navrhujeme opraviť označenie „k. ú. Nandraž“ na správny tvar „k. ú. Nandraž“.  Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.</p>	O	A	
ÚGKKS	<p><b>K Prílohe č. 2 nariadenia vlády SR</b>  V Prílohe č. 2 v časti „Zoznam parciel chráneného areálu“ nie sú nehnuteľnosti označené podľa príslušného registra „C“.  Odôvodnenie: V rámci vymedzenia hraníc chráneného areálu je uvedené, že územie chráneného areálu je vymedzené podľa vektorovej katastrálnej mapy a podľa digitálnej lesníckej porastovej mapy, z ktorých bola hranica chráneného areálu prenesená do digitálnej Základnej mapy Slovenskej republiky.  Keďže podkladom pri tvorbe hraníc územia chráneného areálu bola aj vektorová katastrálna mapa v návrhu nariadenia vlády SR je uvedený aj zoznam parciel chráneného areálu. V tejto časti sú uvedené parcely, ktorých označenie však nezodpovedá evidencii katastra nehnuteľností. Keďže ide o označenie nehnuteľností vychádzajúce z evidencie katastra nehnuteľností je potrebné, aby ku každej parcele bolo uvedené, že sa jedná o parcelu registra „C“. Uvedené je potrebné aj s ohľadom na skutočnosť, že v evidenciách katastra nehnuteľností sa nachádzajú parcely registra „C“ a rovnako parcely registra „E“, a preto je potrebné medzi nimi rozlišovať.</p>	O	A	<p>V prílohe č. 2 návrhu nariadenia vlády SR je uvedený predmet ochrany chráneného areálu. V prílohe č. 1 sú uvedené parcely registra C katastra nehnuteľností so stavom k aprílu 2016.</p>
ÚGKKS	<p><b>K Prílohe č. 2 nariadenia vlády SR</b>  V Prílohe č. 2 v časti „Zoznam parciel chráneného areálu“ nie sú nehnuteľnosti označené podľa príslušného registra „C“.  Odôvodnenie: V rámci vymedzenia hraníc chráneného areálu je</p>	O	A	

	<p>uvedené, že územie chráneného areálu je vymedzené podľa vektorovej katastrálnej mapy a podľa digitálnej lesníckej porastovej mapy, z ktorých bola hranica chráneného areálu prenesená do digitálnej Základnej mapy Slovenskej republiky. Keďže podkladom pri tvorbe hraníc územia chráneného areálu bola aj vektorová katastrálna mapa v návrhu nariadenia vlády SR je uvedený aj zoznam parciel chráneného areálu. V tejto časti sú uvedené parcely, ktorých označenie však nezodpovedá evidencii katastra nehnuteľností. Keďže ide o označenie nehnuteľností vychádzajúce z evidencie katastra nehnuteľností je potrebné, aby ku každej parcele bolo uvedené, že sa jedná o parcelu registra „C“. Uvedené je potrebné aj s ohľadom na skutočnosť, že v evidencii katastra nehnuteľností sa nachádzajú parcely registra „C“ a rovnako parcely registra „E“, a preto je potrebné medzi nimi rozlišovať.</p>			
ÚPPVII	<p><b>§ 2 ods. 2</b> Dávame na zváženie doplnenie § 2 ods. 2 o vetu, ktorá určí výmeru chráneného areálu Bradlo podľa ostatných dvoch predkladaných obdobných materiálov - chránené areály Čenkov a Vinište. Legislatívno-technická pripomienka</p>	O	ČA	<p>Vlastné chránené územie sa nachádza v podzemí a na povrchu sú jeho hranice identifikované vstupnými otvormi. Rozmery vstupných otvorov sú uvedené v časti "Popis hranice chráneného areálu" a do tejto časti bol doplnený údaj o celkovej výmere vstupných otvorov.</p>
ÚPPVII	<p><b>Predkladacia správa</b> V prvej vete je treba upraviť názov materiálu. Legislatívno-technická pripomienka</p>	O	A	

ÚPVSR	celému materiálu Bez pripomienok.	O	A	
ZMOS	<p><b>Správe o účasti verejnosti</b> V správe o účasti verejnosti nie je uvedená informácia, či orgán ochrany prírody, resp. okresný úrad v sídle kraja dotknutým obciam v zmysle § 50 zák. č. 543/2005 Z.z. písomne oznámil zámer vyhlásiť chránené územie a preto túto informáciu žiadame doplniť. ZMOS považuje túto pripomienku za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Do správy o účasti verejnosti bola doplnená veta: „Zámer vyhlásiť chránený areál Bradlo bol v zmysle § 50 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov oznámený verejnou vyhláškou (obec Nandraž 20.01. – 7.02.2017, obec Rákoš 20.01. - 6.02.2017) a následne prerokovaný (14. marca 2017) Okresným úradom Banská Bystrica. Vznesené pripomienky boli prerokované a zapracované do materiálu.“</p>