

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	52 /27
Počet vyhodnotených pripomienok	52
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	31 /22
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	9 /3
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	12 /2
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Konferencia biskupov Slovenska	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (3o,4z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Slovenská akadémia vied	14 (1o,13z)	0 (0o,0z)		
8.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Univerzita Komenského v Bratislave	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Verejnosc	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	52 (25o,27z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KBS	<p><b>K článku I bodu 13. v spojení s bodom 21:</b>  K článku I bodu 13. v spojení s bodom 21: Bod 13 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava. Obsah bodu 13. t. j. § 10a je zapracovaný v bode 21 v § 20a. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť celý § 10a.</p>	Z	A	
KBS	<p><b>K článku I bod 7.:</b>  V článku I bod 7. v § 8 odsek 9 navrhujeme za prvú vetu doplniť novú vetu s nasledovným znením: „Pravidlá prístupu verejnosti na zasadnutí snemu určí štatút akadémie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť prístup verejnosti na zasadnutia snemu akadémie. Účasť verejnosti môže byť napr. limitovaná kapacitou zasadacej miestnosti, ale aj inými okolnosťami. Z uvedeného dôvodu navrhujeme právnu úpravu možnosti účasti verejnosti bližšie upraviť. A síce, že pravidlá prístupu verejnosti na zasadnutia snemu určí štatút akadémie.</p>	Z	A	
KBS	<p><b>K článku 1 bod 6:</b>  V článku I bode 6 navrhujeme v § 8 ods. 7 písm. k) pojem „schvaľuje“ nahradiť pojmom „volí“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť text § 8 ods. 7 písm. k) tak, aby snem akadémie kandidátov na členov predsedníctva akadémie navrhnutých predsedom akadémie volil, nie schvaľoval. Zvolený kandidát na predsedu akadémie by si navrhol z členov akademickej obce akadémie svojich kandidátov na členov predsedníctva a z nich</p>	Z	A	

	by snem akadémie volil konkrétny počet určený štatútom akadémie; okrem týchto kandidátov by snem volil ostatných kandidátov na členov predsedníctva akadémie z členov akademickej obce akadémie a navrhoval odvolanie členov predsedníctva akadémie.			
<b>KBS</b>	<p><b>K článku I bodu 21:</b>  V článku I bodu 21 v § 20a navrhujeme doplniť nový odsek (9), ktorý znie: „9) Návrh na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa alebo vedeckého kvalifikačného stupňa I výskumnému pracovníkovi a) organizácie akadémie predkladá Komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie riaditeľ po predchádzajúcom kladnom posúdení vedeckou radou organizácie akadémie a b) vysokej školy alebo inej právnickej osoby uskutočňujúcej výskum sa predkladá Komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie zamestnancov postupom podľa vnútorného predpisu vysokej školy alebo inej právnickej osoby uskutočňujúcej výskum.“ Odôvodnenie: navrhujeme v § 20a doplniť a spresniť postup pri riešení žiadosti o udelenie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa a I, ktorú podávajú Komisii SAV vysoké školy. V navrhovanom znení § 20a ods. 6 sa uvádza postup predkladania návrhu Komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie v prípade pracovníka SAV. Chýba však uvedenie postupu predkladania návrhu v prípade vysokej školy alebo inej právnickej osoby uskutočňujúcej výskum.</p>	Z	A	Upravené znenie zapracované do § 20c.
<b>KBS</b>	<p><b>K článku I bod 8:</b>  V článku I v bode 8. v § 9 ods. 5 navrhujeme doplniť do písm. i) v akom vnútornom predpise sa budú konkretizovať náležitosti</p>	Z	ČA	Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021. Náležitosti návrhu na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa

	<p>návrhu na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I, kritériá na ich priznanie a postup pri ich priznávaní.</p> <p>Odôvodnenie: navrhujeme, aby náležitosti návrhu na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I, kritériá na ich priznanie a postup pri ich priznávaní, boli upravené vnútorným predpisom, napr. Štatútom Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie zamestnancov.</p>			a I, kritériá na ich priznanie a postup pri ich priznávaní budú upravené vo vnútornom predpise akadémie, ale nie v štatúte Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov.
<b>KBS</b>	<p><b>K článku 1 bod 6:</b></p> <p>V článku I. bode 6 navrhujeme v § 8 ods. 7 písm. j) nahradiť pojem „dva mesiace“ za pojem „štyri mesiace“. Odôvodnenie: Stanovenie doby 2 mesiace pred skončením funkčného obdobia predsedu akadémie na voľbu kandidáta je veľmi krátka doba. Je potrebné, aby mal zvolený kandidát na predsedu SAV dostatok času navrhnuť/vybrať si kandidátov na členov predsedníctva SAV. Uvedený model by bol zároveň podobný modelu na VŠ, kde sa rektor volí v dostatočnom časovom predstihu, aby si mohol navrhnuť svojich prorektorov.</p>	Z	A	
<b>KBS</b>	<p><b>K článku 1 bod 5</b></p> <p>V článku I. navrhujeme VYPUSTIŤ bod 5. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť celý bod 5, navrhovaný § 7 písm. d), podľa ktorého sa navrhuje, aby samosprávnym orgánom akadémie bola - komisia pre hodnotenie tvorivej spôsobilosti výskumných pracovníkov (ďalej len „komisia pre hodnotenie“). Komisia pre hodnotenie nemôže byť zaradená medzi samosprávne orgány SAV, pretože sa nezúčastňuje na správe záležitostí celoakademického dosahu, ale rozhoduje o otázke priznania vedeckého kvalifikačného stupňa v prospech iba jednotlivých</p>	Z	A	

	výskumných pracovníkov. Navyše, komisia pre hodnotenie bude rozhodovať o priznaní vedeckého kvalifikačného stupňa IIa a I v prospech výskumných pracovníkov aj z prostredia mimo SAV (napr. z vysokých škôl).			
MFSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete pred slová „243/2017 Z. z.“ vložiť slová „zákona č.“, v bode 1 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 7a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2021 Z. z.“, v bode 13 § 10a ods. 3 za slovo „vedecko-pedagogický“ vložiť slovo „titul“, v bode 19 poznámke pod čiarou k odkazu 16aa za slová „č. 172/2005 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 20 poznámku pod čiarou k odkazu 16a nevypustiť, pretože odkaz 16a je uvedený aj v § 21b, v bode 21 § 20a ods. 5 a 6 vypustiť slová „tvorivej spôsobilosti výskumných pracovníkov Slovenskej akadémie vied“ vzhľadom na legislatívnu skratku zavedenú v bode 5, v § 20a ods. 7 slová „Slovenská akadémia vied“ nahradiť slovom „akadémia“ vzhľadom na zavedenie legislatívnej skratky v § 1 ods. 1 platného zákona, v § 20b ods. 4 písm. f) slovo „jej“ nahradiť slovom „ich“, v § 20b ods. 4 písm. g) slovo „hodnosti“ nahradiť slovom „hodností“, v bode 22 nadpise § 21aa a v § 21aa ods. 1 vypustiť slovo „akadémie“ vzhľadom na zavedenie legislatívnej skratky v § 2 platného zákona, v § 21aa a § 21ab upraviť poradie odkazov, keďže odkaz 32 je zavedený až v § 21ab ods. 5 a odkazy 33 až 35 sú zavedené už v § 21aa ods. 7 a 10 a zároveň</p>	O	ČA	Pôvodný bod 1 bol vypustený, bod 13 bol vypustený, § 20a a § 20b boli podstatne preformulované. Ostatné pripomienky boli akceptované.



	odkaz 31 je v platnom znení zákona zavedený až v § 21b ods. 4, v § 21aa ods. 6 umiestniť nad slovo „predpisu“ odkaz „2)“, v § 21aa ods. 14 vypustiť slovo duplicitné slovo „bezodkladne“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 32 vypustiť slová „v znení zákona č. .../2021 Z. z.“ ako nadbytočné, v čl. II úvodnej vete slovo „a“ za slovami „zákona č. 353/2018 Z. z.“ nahradiť čiarkou).			
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k bodu 22 (§ 21aa)</b> Podľa § 21aa ods. 3 peňažné prostriedky v rezervnom fonde a sociálnom fonde organizácie prechádzajú od 1. januára 2022 do príslušného fondu verejnej výskumnej inštitúcie podľa odseku 1. Z navrhovaného znenia je potrebné vypustiť slová „rezervnom fonde a“. Podľa § 26 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. štátna rozpočtová organizácia nemôže tvoriť rezervný fond. Tvorbu a použitie rezervného fondu príspevkovej organizácie upravoval § 25 zákona č. 523/2004 Z. z., ktorý bol s účinnosťou od 1. januára 2020 vypustený, keďže rezervný fond bol iba účtovnou kategóriou bez jej reálneho finančného krytia v podobe povinného odvodu finančných prostriedkov na samostatný bankový účet.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I, k bodu 18 (§ 13 ods. 4)</b> V § 13 žiadame odsek 4 preformulovať takto: „(4) Akadémia vykonáva finančnú kontrolu a vnútorný audit.15) Tým nie sú dotknuté oprávnenia iných kontrolných orgánov, ktoré vykonávajú kontrolu alebo audit podľa osobitných predpisov.16)“. Ustanovenie odseku 4 žiadame preformulovať za účelom zabezpečenia jednoznačnosti vo vzťahu k zadefinovaniu	Z	A	

	<p>povinností, resp. oprávnení podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplývajúcich Slovenskej akadémii vied ako orgánu verejnej správy, resp. správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Auditom sa rozumie podľa zákona č. 357/2015 Z. z. vnútorný audit a vládny audit, pričom vládny audit vykonáva len Ministerstvo financií SR, Úrad vládneho auditu alebo iná právnická osoba podľa § 19 ods. 5 zákona č. 357/2015 Z. z. Alternatívne žiadame uvedené ustanovenie z návrhu zákona vypustiť, pretože navrhované ustanovenie § 13 ods. 4 (ako aj jeho platné znenie) neupravuje pôsobnosť Slovenskej akadémie vied vo vzťahu k finančnej kontrole alebo vnútornému auditu odlišne ako je upravené v zákone č. 357/2015 Z. z. Navrhovaný § 13 ods. 4 len duplikuje oprávnenia, resp. povinnosti Slovenskej akadémie vied ako orgánu verejnej správy, resp. správcu kapitoly štátneho rozpočtu vo vzťahu k finančnej kontrole a vnútornému auditu vyplývajúce Slovenskej akadémii vied priamo zo zákona č. 357/2015 Z. z.</p>			
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I, k bodu 22 (§ 21aa)</b>  V § 21aa ods. 2 písm. d) sa ustanovuje, že od 1. januára 2022 na verejnú výskumnú inštitúciu podľa odseku 1 prechádzajú peňažné prostriedky, s ktorými k 31. decembru 2021 hospodári organizácia v rozsahu podľa osobitného predpisu.  Upozorňujeme, že pre verejnú výskumnú inštitúciu platí povinnosť zúčtovania peňažných prostriedkov podľa § 8 ods. 4 a 5 a § 26 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Nejde o pripomienku podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  Vzaté na vedomie.</p>

	znení neskorších predpisov, ktoré na ňu podľa návrhu zákona prechádzajú.			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Žiadame prehodnotiť zákonnú transformáciu všetkých organizácií akadémie povinne zo zákona, pretože na takýto postup nie je ani právny ani ekonomický dôvod. Každá organizácia akadémie má vlastné podmienky na činnosť, ktoré nezaručujú vždy samofinancovanie organizácie. Žiadame, aby založenie každej verejnej výskumnej organizácie v pôsobnosti Slovenskej akadémie vied prebehlo štandardným procesom podľa zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	Z	N	Na základe rozporového konania zo dňa 13. apríla 2021 nebola pripomienka akceptovaná. Na základe rozporového konania s MF SR na úrovni štatutárneho orgánu, ktoré sa konalo 6. mája 2021, bol rozpor odstránený. Ministerstvo prehodnotilo zákonnú transformáciu, avšak cieľ jednorazovej kompletnej transformácie všetkých organizácií SAV ostáva zachovaný.
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I, k bodu 22 (§ 21aa)</b>  Žiadame vypustiť § 21aa návrhu zákona. Navrhované ustanovenia ustanovujú zákonnú transformáciu štátnych rozpočtových organizácií a štátnych príspevkových organizácií na verejné výskumné inštitúcie. Okrem dôvodov uvedených vo všeobecnej zásadnej pripomienke je zrejmé, že ani predkladateľ zákona nepredpokladá transformáciu organizácií akadémie naraz. V opačnom prípade by transformácia bola viazaná na konkrétny dátum, ktorý ustanoví zákon, prípadne na jeho účinnosť, nie na vágnu zákonnú lehotu (od 1. januára 2022). Nesúhlasíme s tým, aby na verejné výskumné inštitúcie prešiel aj majetok štátu, ktorý majú iba vo výpožičke, ako to predpokladá § 21aa ods. 2 písm. e) návrhu zákona. Proces založenia verejnej výskumnej inštitúcie je v podstate totožný so založením takejto</p>	Z	A	Na základe rozporového konania zo dňa 13. apríla 2021 nebola pripomienka akceptovaná. Na základe rozporového konania s MF SR na úrovni štatutárneho orgánu, ktoré sa konalo 6. mája 2021, bolo znenie upravené po vzájomnej dohode.

	<p>organizácie podľa zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nie je dôvod, aby boli všetky organizácie založené k rovnakému termínu, a ani samotný návrh zákona s touto možnosťou nepočíta. Taktiež nie je dôvod, aby boli verejné výskumné inštitúcie zakladané bez súhlasu Ministerstva financií SR, resp. vlády SR s vložením majetku štátu do ich majetku.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I, k bodu 22 (§ 21ab)</b>  Žiadame vypustiť § 21ab návrhu zákona. Uvedeným ustanovením sa upravuje nakladanie s majetkom štátu, ktorý mal byť nadobudnutý z finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z fondov Európskej únie na realizáciu aktivít projektu, u ktorého uplynula doba viazanosti, a formou výpožičky. Nesúhlasíme s tým, aby predmetom prechodu bol nielen majetok štátu, ktorý má organizácia v správe, ale aj majetok štátu, ktorý organizácia užíva na základe zmluvy o výpožičke. Upozorňujeme tiež, že pojem majetok „nadobudnutý“ z finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z fondov Európskej únie na realizáciu aktivít projektu je nedostatočný, ak má ísť nielen o nový majetok štátu nadobudnutý z fondov Európskej únie, ale aj o majetok štátu zhodnotený (zrekonštruovaný) a pod. Navyše, ak už uplynula doba viazanosti projektu ku dňu účinnosti zákona, je neopodstatnené zákonom definovať právny vzťah organizácie akadémie k majetku štátu, ktorý síce užíva, ale nie je v jej správe. Nesúhlasíme s vylúčením vlády Slovenskej republiky,</p>	Z	A	<p>Na základe rozporového konania zo dňa 13. apríla 2021 nebola pripomienka akceptovaná. Na základe rozporového konania s MF SR na úrovni štatutárneho orgánu, ktoré sa konalo 6. mája 2021, bolo znenie upravené po vzájomnej dohode.</p>

	resp. Ministerstva financií Slovenskej republiky z konania o vklade majetku štátu do vlastníctva založenej verejnej výskumnej inštitúcie.			
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. I bod 12. V § 10 ods. 5 písm. e) navrhujeme za slová "predsedníctva akadémie" vložiť slová "v lehote 30 dní od začiatku funkčného obdobia predsedníctva". ODÔVODNENIE: Navrhované znenie jednoznačne určí termín, v ktorom predsedníctvo akadémie musí predložiť snemu akadémie programové vyhlásenie.	O	ČA	Lehota upravená na 3 mesiace.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. I bod 4. V § 6 ods. 2 navrhujeme za slovo "organizácií" vložiť čiarku a doplniť slová "v ktorých je vedecká rada zriadená" a v § 6 ods. 3 navrhujeme na konci vety za slovo "organizácie" vložiť čiarku a doplniť slová "v ktorých je vedecká rada zriadená". ODÔVODNENIE: Ponechávame na zváženie doplnenie slov "v ktorých je vedecká rada zriadená" z dôvodu zosúladenia textu s Čl. I bod 8. návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, podľa ktorého § 15 písmeno c) znie "vedecká rada, ak sa zriaďuje", ktorý je aktuálne v pripomienkovom konaní.	O	N	Znenie § 6 ods. 2 a 3 zosúladené so znením paralelne predkladaného návrhu § 23 ods. 2 zákona č. 243/2017 Z. z.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 21</b> Pri § 20a ods. 6 upozorňujeme, že v novelizačnom bode 5 bola zavedená legislatívna skratka "komisia pre hodnotenie". Súčasne	O	N	Bod 5 bol vypustený.

	odporúčame spresniť, ktorý riaditeľ (riaditeľ čoho) podáva návrh na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa alebo stupňa I.			
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 21</b> Pri § 20a ods. 7 upozorňujeme, že v § 1 ods. 1 zákona je zavedená legislatívna skratka "akadémia". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Ustanovenie bolo vypustené.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 21</b> Pri § 20b ods. 4 písm. f) upozorňujeme, že je potrebné spresniť, aký uchádzač sa má na mysli (uchádzač o čo?). Taktiež upozorňujeme, že legislatívna skratka "uchádzač" je zavedená až v § 20c ods. 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Ustanovenie bolo vypustené.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. III</b> Ustanovenie čl. III odporúčame upraviť tak, že sa najprv uvedie, že zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia okrem čl. I bodov ..., ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2021 a čl. I bodov ..., ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2022. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Vzhľadom na to, že v upravenom znení návrhu sa odlišná účinnosť týka len jedného bodu, je dôvodné výnimku uviesť až na druhom mieste.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 21</b> V § 20b ods. 4 písm. g) odporúčame nahradiť slovo "hodnosti" slovom "hodností". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	N	Ustanovenie bolo vypustené.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 22</b> V § 21aa ods. 14 odporúčame vypustiť slovo "bezodkladne" na konci vety. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	

<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 21</b> Vzhľadom na vypustenie tretej časti zákona v novelizačnom bode 20 odporúčame novú úpravu v bode 21 zaradiť do novej tretej a štvrtej časti zákona a doterajšiu štvrtú časť zákona označiť ako piatu časť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Pôvodne navrhovaná štvrtá časť nahrádza tretiu časť a pôvodne navrhovaná piata časť sa vypúšťa. Táto úprava súvisí aj so zmenou navrhovanej účinnosti.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 24</b> Zrušované predpisy odporúčame doplniť do existujúceho § 22. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na to, že k zrušeniu dochádza v inom čase.
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 1:</b> Navrhujeme novelizačnú vetu upraviť nasledovne: „V § 4 ods. 2 písm. b) sa vypúšťajú slová „a udeľuje vedecké hodnosti podľa osobitného predpisu6)“.“	O	N	Novelizačný bod bol vypustený.
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 11:</b> Navrhujeme spojiť body 11 a 12 nasledovne: „V § 10 odseky 4 a 5 znejú:“.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 20:</b> Navrhujeme vypustiť tretiu časť vrátane nadpisu.	O	N	Na základe pripomienok sa upravuje celé znenie tretej časti.
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 21:</b> Súčasný zákon sa delí na 4 časti. Navrhuje sa, aby zákon bol delený na šesť častí s tým, že tretia časť sa bez náhrady vypustí, t.j. zákon bude mať päť častí. Navrhujeme označiť novo vložené časti chronologicky ako tretiu, štvrtú a piatu časť.	O	ČA	Pôvodne navrhovaná štvrtá časť nahrádza tretiu časť a pôvodne navrhovaná piata časť sa vypúšťa. Táto úprava súvisí aj so zmenou navrhovanej účinnosti.

OAPSVLÚVSR	<p><b>K sprievodným dokumentom:</b></p> <p>1. Žiadame predkladateľa, aby v predkladacej správe uviedol vyjadrenie účelu sledovaného predloženým návrhom zákona a odôvodnenie jeho potreby v súlade s čl. 18 ods. 1 písm. a) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame v predkladacej správe v časti účinnosť návrhu zákona nahradiť slovo „transformačných“ za slovo „transformačných“.</p>	O	ČA	Účel sledovaný predloženým návrhom zákona a odôvodnenie jeho potreby sú zahrnuté v celi návrhu a podrobnejšie uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy. Ostatné pripomienky boli akceptované.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K sprievodným dokumentom:</b></p> <p>2. Žiadame predkladateľa, aby v dôvodovej správe – všeobecnej časti uviedol zhodnotenie súčasného stavu najmä zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedením potreby novej zákonnej úpravy, nakoľko uvedené vyžaduje čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.</p>	O	N	Znenie všeobecnej časti dôvodovej správy považujeme za dostatočné.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K návrhu zákona:</b></p> <p>K Čl. I bodu 19: Žiadame predkladateľa, aby doplnil dodatok „v znení neskorších predpisov“ pri zákone č. 172/2005 Z. z. v poznámke pod čiarou k odkazu 16aa), v súlade s bodom 49. 2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Upozorňujeme, že doložka</p>	O	A	Doložka zlučiteľnosti bola do medzirezortného pripomienkového konania vyplnená v šablóne portálu Slov-lex. Do ďalšieho štádia legislatívneho procesu bola manuálne



	zlučiteľnosti má len 5 bodov. V treťom bode je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona nie je upravený v práve Európskej únie, a následne doplniť poznámku, že z tohto dôvodu sa body 4 a 5 doložky zlučiteľnosti nevyplňajú.			upravená.
SAV	<b>K novelizačnému bodu 11</b> SAV navrhuje v navrhovanom § 10 ods. 4 druhí a tretia veta zákona o SAV nahradiť slovo „kedy“ slovom „keď“. Odôvodnenie. Gramatická oprava.	O	A	
SAV	<b>K novelizačnému bodu 24</b> SAV navrhuje vypustiť z navrhovaného § 22a zákona o SAV návrh na zrušenie právnych predpisov uvedených v bodoch 1. a 5. Odôvodnenie. Vzhľadom na návrh, aby právna úprava udeľovania vedeckej hodnosti DrSc. a pôsobenia SKVH nebola súčasťou zákona o SAV (viď pripomienka k novelizačnému bodu 21), navrhujeme zachovať súčasnú právnu úpravu týchto otázok. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.	Z	A	Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021.
SAV	<b>K novelizačnému bodu 22</b> SAV žiada doplniť odkaz na poznámku pod čiarou 26) o slová „§ 36 ods. 4, § 40 ods. 6, 8 a 9 a § 41 ods. 1 a 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov“. SAV navrhuje tiež nahradiť v § 21ab ods. 1 slová „do 31. decembra 2013“ slovami „do 30. septembra 2021“. Odôvodnenie. Odkaz na poznámku pod čiarou 26 sa vzťahuje k transformačnému § 21aa ods. 2 písm. c) zákona o SAV, ktorý upravuje prechod o. i. aj oprávnení, ktoré vznikli podľa osobitných predpisov, teda špeciálnych verejnoprávnych	Z	A	Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021.

	<p>oprávnení, ktoré organizácie SAV majú. Exemplifikatívny výpočet právnych noriem, ktoré upravujú tieto špeciálne verejnoprávne oprávnenia genericky, navrhujeme doplniť aj o príklad právnej normy, ktorá upravuje tieto špeciálne verejnoprávne oprávnenia menovite v prospech určitej organizácie SAV (v tomto prípade Archeologický ústav SAV). Hoci zákon č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva upravoval poskytovanie finančných prostriedkov pre programové obdobie 2007 – 2013, väčšina majetku z projektov realizovaných podľa zákona č. 528/2008 Z. z. bola nadobudnutá po 31. decembri 2013. Ponechanie termínu 31. decembra 2013, ako termínu, do ktorého mal byť majetok nadobudnutý, by znamenalo, že väčšina majetku nadobudnutého na základe projektov podľa zákona č. 528/2008 Z. z. by nemohla prejsť do vlastníctva v. v. i. SAV a ostala by vo vlastníctve štátu v správe SAV. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.</p>			
<p><b>SAV</b></p>	<p><b>K novelizačnému bodu 7</b>  SAV žiada doplniť úvodnú vetu § 8 ods. 9 zákona o SAV tak, aby znela nasledovne: „Zasadnutia snemu sú verejné v rozsahu, za podmienok a podľa pravidiel určených v štatúte akadémie.“  Navrhujeme tiež preformulovať tretiu vetu § 8 ods. 9 zákona o SAV tak, aby znela nasledovne: „Zasadnutie snemu akadémie možno uskutočniť aj prostredníctvom komunikačných technológií vrátane tajného hlasovania, ak to technické podmienky umožňujú.“  Odôvodnenie. Dôvodom návrhu na doplnenie § 8 ods. 9 prvej vety zákona o SAV je potreba upraviť</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021. Znenie upravené po vzájomnej dohode.</p>

	<p>podrobnejšie pravidlá prístupu verejnosti k zasadnutiam snemu, ktorá môže vyvstať z viacerých dôvodov, ako napr. obmedzená kapacita zasadacej miestnosti alebo zákonná povinnosť členov snemu – zamestnancov organizácií SAV zachovať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone zamestnania [§ 81 písm. f) Zákonníka práce, § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme]. Tretia veta § 8 ods. 9 sa navrhuje preformulovať z dôvodu zjednodušenia textu. SAV považuje pripomienku smerujúcu k doplneniu § 8 ods. 9 prvej vety zákona o SAV za zásadnú.</p>			
SAV	<p><b>K novelizačnému bodu 16</b>  SAV žiada nahradiť v § 12 ods. 17: a) na konci prvej vety nahradiť slová „emeritný výskumný pracovník“ slovami „emeritný vedecký pracovník akadémie“ a b) v druhej vete nahradiť slová „emeritným výskumným pracovníkom“ slovami „emeritným vedeckým pracovníkom akadémie“. Odôvodnenie. Návrh terminologickej zmeny odráža skutočnosť, že budúci emeritní vedeckí pracovníci akadémie budú bezpochyby nositeľmi vysokých vedeckých kvalifikačných stupňov alebo vedeckých hodností a že ich emeritné postavenie bude uznané na celoakademickej úrovni, nielen na úrovni organizácie SAV, v ktorej vedecky pôsobia. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.</p>	Z	A	
SAV	<p><b>K novelizačnému bodu 4</b>  SAV žiada preformulovať § 6 ods. 2 a 3 tak, aby zneli nasledovne: „(2) Akademickú obec akadémie tvoria a) zamestnanci organizácií akadémie, ktorí 1. majú vysokoškolské</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021. Text upravený tak, aby obsahovo zodpovedal zneniu</p>

	<p>vzdelanie najmenej druhého stupňa alebo vzdelanie získané v zahraničí, ktoré je svojím rozsahom a obsahom rovnocenné s vysokoškolským vzdelaním najmenej druhého stupňa, 2. vykonávajú v niektorej organizácii akadémie niektorú z hlavných činností podľa osobitného predpisu 9a) a 3. sú v pracovnom pomere s niektorou organizáciou akadémie v rozsahu najmenej polovice ustanoveného týždenného pracovného času a b) študenti študijných programov tretieho stupňa vysokoškolského štúdia v dennej forme štúdia po vykonaní dizertačnej skúšky, ktorí vykonávajú vedeckú časť doktorandského štúdia v niektorej organizácii akadémie na základe zmluvy podľa osobitného predpisu. 7a). (3) Akademickú obec organizácie tvoria a) zamestnanci organizácie, ktorí 1. majú vysokoškolské vzdelanie najmenej druhého stupňa alebo vzdelanie získané v zahraničí, ktoré je svojím rozsahom a obsahom rovnocenné s vysokoškolským vzdelaním najmenej druhého stupňa, 2. vykonávajú v organizácii niektorú z hlavných činností podľa osobitného predpisu 9a) a 3. sú v pracovnom pomere s organizáciou akadémie v rozsahu najmenej polovice ustanoveného týždenného pracovného času a b) študenti študijných programov tretieho stupňa vysokoškolského štúdia v dennej forme štúdia po vykonaní dizertačnej skúšky, ktorí vykonávajú vedeckú časť doktorandského štúdia v organizácii na základe zmluvy podľa osobitného predpisu. 7a).“ Navrhujeme tiež, aby nový obsah odkazu na poznámku pod čiarou 9a) znel takto: „§ 1 ods. 4 zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2021 Z. z.“ 2. Odôvodnenie. Pre ľahšiu orientáciu</p>		navrhovanému v pripomienke.
--	---	--	-----------------------------

	<p>pracovníkov SAV pri riešení otázok, ktoré môžu vyvstať v súvislosti s oprávneniami a úlohami akademickej obce SAV alebo akademickej obce organizácie SAV, ktoré upravuje zákon o SAV, štatút SAV alebo iný vnútorný predpis SAV, sa navrhuje vložiť do zákona o SAV úplné vymedzenie akademických obcí organizácie SAV a SAV ako celku. Nutnosť hľadať v inom zákone (v zákone o v. v. i.) vymedzenie akademických obcí organizácie SAV a SAV ako celku pri riešení otázok upravovaných v zákone o SAV, štatúte SAV alebo inom vnútornom predpise SAV by, naopak, sťažovala orientáciu. Vymedzenie akademických obcí organizácie SAV a SAV ako celku ostáva obsahovo identické s vymedzením okruhu zamestnancov oprávnených voliť volených členov správnej rady a vedeckej rady v. v. i. v § 23 ods. 2 zákona o v. v. i. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.</p>			
SAV	<p><b>K novelizačnému bodu 6</b>  SAV žiada preformulovať § 8 ods. 7 písm. j) a k) zákona o SAV tak, aby zneli nasledovne: „j) volí kandidáta na predsedu akadémie z členov akademickej obce akadémie najmenej štyri mesiace pred skončením funkčného obdobia predsedu akadémie a navrhuje odvolanie predsedu akadémie, k) volí kandidátov na členov predsedníctva akadémie z členov akademickej obce akadémie a navrhuje odvolanie členov predsedníctva; podrobnosti upraví štatút akadémie.“ Odôvodnenie. Vzhľadom na praktickú skúsenosť, navrhuje sa ustanoviť skorší začiatok procesu kreácie budúceho predsedu SAV. Navrhuje sa tiež, aby štatút SAV určil, či sa vytvorí priestor na to, aby zvolený</p>	Z	A	Znenie upravené po vzájomnej dohode v nadväznosti na prerokovanie ostatných zásadných pripomienok.

	kandidát na predsedu SAV mohol nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie predsedníctva, na čele ktorého stane. Návrh poskytuje samospráve SAV väčšiu flexibilitu a možnosti úprav postupu voľby členov predsedníctva SAV v budúcnosti. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.			
SAV	<b>K novelizačnému bodu 8</b> SAV žiada preformulovať § 9 ods. 5 písm. i) zákona o SAV tak, aby znel nasledovne: „i) upravuje náležitosti návrhu na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa a vedeckého kvalifikačného stupňa I, kritériá hodnotenia vedeckej kvalifikácie a minimálne požiadavky na vedeckú kvalifikáciu potrebné pre ich priznanie a vydáva štatút Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov,“. Odôvodnenie. Pripomienka smeruje k zosúladieniu právomoci vedeckej rady s navrhovanou úpravou hodnotenia vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov v § 20a zákona o SAV. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.	Z	A	
SAV	<b>K novelizačnému bodu 19</b> SAV žiada preformulovať a rozčleniť § 14 ods. 1 písm. c) body 4. a 5. do troch bodov tak, aby zneli nasledovne: „4. zriaďovaní orgánov samosprávnymi orgánmi akadémie a predsedom akadémie, 5. vnútornom členení samosprávnych orgánov akadémie a učenej spoločnosti, 6. možnosti delegovania výkonu niektorých pôsobností samosprávnych orgánov akadémie a učenej spoločnosti na ich časť, orgán alebo funkcionára podľa piateho bodu,“ Navrhujeme tiež preformulovať v § 14 ods. 1 úvodzaciú časť písmena d) tak, aby znela nasledovne: „d) osobách vykonávajúcich funkciu orgánu akadémie, člena orgánu	Z	A	Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

	<p>akadémie alebo funkcionára orgánu akadémie, a to o“.</p> <p>Navrhujeme napokon preformulovať § 14 ods. 1 písm. e) tak, aby znel nasledovne: „e) pravidlách tvorby vnútorných predpisov akadémie vrátane štatútov a rokovacích poriadkov poradných orgánov zriaďovaných samosprávnymi orgánmi akadémie a predsedom akadémie“. Odôvodnenie: Poradné orgány môže zriaďovať aj predseda SAV. Taktiež treba rozlišovať a) zriaďovanie poradných orgánov samosprávnymi orgánmi a predsedom SAV (bod 4), b) vytváranie častí, vnútorných orgánov a funkcionárov v rámci vnútorného členenia samosprávnych orgánov SAV a učenej spoločnosti (vedenia oddelení vied v predsedníctve, komory snemu, výbor snemu, ...) (bod 5) a c) možnosť delegácie pôsobnosti samosprávnych orgánov SAV a učenej spoločnosti týmto jednotkám vnútorného členenia samosprávnych orgánov akadémie a učenej spoločnosti (bod 6). V praxi vystáva potreba upraviť náležitosti týkajúce sa nielen jednoosobového orgánu SAV (predseda SAV) a radového člena orgánu SAV, ale aj funkcionárov orgánov SAV. Poradné orgány môže zriaďovať aj predseda SAV. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.</p>			
<p>SAV</p>	<p><b>K novelizačnému bodu 21</b></p> <p>SAV žiada preformulovať navrhovaný § 20a zákona o SAV tak, aby znel nasledovne: „ŠTVRTÁ ČASŤ VEDECKÁ KVALIFIKÁCIA VÝSKUMNÝCH PRACOVNÍKOV § 20a (1)</p> <p>Vedecká kvalifikácia výskumných pracovníkov sa vyjadruje vedeckými kvalifikačnými stupňami IIb, IIa a I. Vedecké kvalifikačné stupne sa priznávajú najmä na základe hodnotenia</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Znenie upravené po vzájomnej dohode v nadväznosti na prerokovanie ostatných zásadných pripomienok.</p>

	<p>tvorivej spôsobilosti výskumných pracovníkov. Za dosiahnutie základnej tvorivej spôsobilosti sa získava vedecký kvalifikačný stupeň IIb. Za dosiahnutie vyššej tvorivej spôsobilosti možno získať vedecké kvalifikačné stupne IIa a I. (2) Vedecký kvalifikačný stupeň IIb sa získava udelením vedeckej hodnosti alebo získaním vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa. (3) Vedecký kvalifikačný stupeň IIa sa priznáva výskumným pracovníkom, ktorí prakticky preukazujú schopnosť samostatne riešiť vedecké úlohy novým netradičným spôsobom, hodnotiť použiteľnosť výsledkov riešenia vedeckých úloh, napomáhať ich využitiu a zverejňovať výsledky riešenia vedeckých úloh písomne alebo v podobe realizovaných prác. Vedecký kvalifikačný stupeň IIa sa spravidla priznáva výskumným pracovníkom, ktorí už získali vedecký kvalifikačný stupeň IIb. (4) Vedecký kvalifikačný stupeň I sa priznáva výskumným pracovníkom, ktorí vytvorili teoreticky a aplikačne ucelený súbor vedeckých prác, ktorými výrazne ovplyvňujú rozvoj vedy, majú vedúce postavenie v rozvoji príslušného odboru vedy a techniky a vychovávajú ďalších výskumných pracovníkov. Vedecký kvalifikačný stupeň I sa spravidla priznáva výskumným pracovníkom, ktorí už získali vedecký kvalifikačný stupeň IIa. (5) Zriaďuje sa Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov (ďalej len „komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie“), ktorej činnosť organizačne a materiálne zabezpečuje akadémia. Členov komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie volí a odvoláva vedecká rada akadémie. Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie má najmenej 15 členov; počet členov určí štatút komisie. Funkčné obdobie</p>			
--	--	--	--	--



	<p>komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie sú štyri roky. Funkčné obdobie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie sú štyri roky. Funkčné obdobie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie začína plynúť dva mesiace po dni, kedy začalo plynúť funkčné obdobie predsedu akadémie. Na dĺžku a plynutie funkčného obdobia komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie nemá vplyv, ak predsedovi akadémie skončí výkon funkcie pred uplynutím funkčného obdobia. Za člena Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie možno vymenovať osobu, ktorá má vedeckú hodnosť „doktor vied“, vedecko-pedagogický alebo umelecko-pedagogický titul „profesor“ alebo vedecký kvalifikačný stupeň I. (6) Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie priznáva vedecké kvalifikačné stupne IIa a I. (7) Vedecká rada akadémie vydáva štatút komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie, v ktorom upraví podrobnosti o postupe komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie pri priznávaní vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I, vrátane možnosti podania odvolania proti rozhodnutiu komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie o zamietnutí návrhu na ich priznanie a postupu komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie a vedeckej rady akadémie pri rozhodovaní o odvolaní. Štatút Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie upraví aj ďalšie otázky týkajúce sa komisie vymedzené v štatúte akadémie. Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie môže vydať svoj rokovací poriadok. (8) Podmienky priznania vedeckého kvalifikačného stupňa IIa musia zodpovedať minimálne úrovni výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti podľa osobitného predpisu<sup>22a</sup>) vyžadovanej</p>			
--	---	--	--	--

	<p>na obsadenie funkčného miesta docenta. Podmienky priznania vedeckého kvalifikačného stupňa I musia zodpovedať minimálnej úrovni výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti podľa osobitného predpisu (22a) vyžadovanej na obsadenie funkčného miesta profesora. (9) Návrh na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa alebo vedeckého kvalifikačného stupňa I výskumnému pracovníkovi a) organizácie akadémie predkladá Komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie riaditeľ po predchádzajúcom kladnom posúdení vedeckou radou organizácie akadémie a b) vysokej školy alebo inej právnickej osoby uskutočňujúcej výskum sa predkladá Komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie postupom podľa vnútorného predpisu vysokej školy alebo inej právnickej osoby uskutočňujúcej výskum. (10) Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie minimálne raz do roka uverejňuje na webovom sídle akadémie výzvu na predkladanie návrhov na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I (ďalej len „návrh“). Výzva na predkladanie návrhov obsahuje najmenej informáciu o povinných obsahových náležitostiach návrhov a o najneskoršom dátume, alebo o viacerých najneskorších dátumoch, na ich predloženie v danom roku. (11) Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie vyzve navrhovateľa na odstránenie nedostatku predpísaných náležitostí návrhu, na doplnenie údajov alebo podkladov návrhu alebo na podanie písomného vysvetlenia k obsahu návrhu a určí na to primeranú lehotu nie kratšiu ako 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Ak navrhovateľ alebo dotknutý výskumný pracovník naplní výzvu a) v určenej lehote alebo do času najneskôr 14 dní pred dňom zasadnutia komisie</p>			
--	---	--	--	--

	<p>pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie, komisia o návrhu rozhodne na svojom najbližšom zasadnutí, b) neskôr ako 14 dní pred dňom zasadnutia komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie, komisia bude o návrhu rozhodovať na svojom ďalšom zasadnutí v danom roku, ak sa takéto ďalšie zasadnutie plánuje, inak komisia konanie vo vzťahu k návrhu zastaví. (12) Návrhy na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I sa rozdelia medzi členov komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie; člen komisie vypracuje správu k návrhu, ktorý mu bol pridelený (ďalej len „člen spravodajca“). O rozdelení návrhov medzi členov spravodajcov sa vyhotoví zápisnica. (13) Zasadnutie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie je neverejné. Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie môže pozvať na svoje zasadnutie dotknutého výskumného pracovníka alebo inú osobu za účelom podania ústneho vysvetlenia. (14) Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie rozhoduje o návrhu na základe: a) návrhu, b) prípadného doplnenia návrhu na výzvu alebo bez výzvy, ak dôjde v lehote podľa odseku 11 písm. a), a c) prípadného ústneho vysvetlenia podaného pozvaným dotknutým výskumným pracovníkom alebo inou pozvanou osobou. Navrhovateľ ani dotknutý výskumný pracovník sa nevyzýva na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia ani na ďalšie navrhovanie dôkazov (15) Hlasovanie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie o návrhu je verejné. (16) O správe člena spravodajcu o návrhu, o prípadnej diskusii k návrhu, o prípadnom ústnom vysvetlení podanom pozvaným dotknutým výskumným pracovníkom alebo inou pozvanou osobou a o</p>			
--	---	--	--	--

<p>hlasovaní o návrhu, sa vyhotovuje zápisnica. Ak bola správa člena spravodajcu podaná iba písomne, príkladá sa k zápisnici.</p> <p>(17) Rozhodnutie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie o návrhu neobsahuje odôvodnenie, ak sa návrhu vyhovuje. (18) Komisia rozhodne o návrhoch do 3 mesiacov odo dňa uplynutia lehoty na predloženie návrhov. V prípade veľkého počtu návrhov, prechodne nízkeho počtu členov spravodajcov, opatrení orgánov verejnej moci obmedzujúcich možnosti plnenia úloh členov spravodajcov alebo komisie alebo iného objektívneho dôvodu sťažujúceho plnenie úloh členov spravodajcov a komisie môže predseda komisie predĺžiť lehotu na rozhodnutie o najviac 2 mesiace; predseda komisie informuje o tomto predĺžení na webovom sídle akadémie. (19) Ak komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie neprizná vedecký kvalifikačný stupeň, predkladajúca organizácia alebo dotknutý výskumný pracovník môže podať do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o neudelení vedeckého kvalifikačného stupňa odvolanie na komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie. O odvolaní podľa predchádzajúcej vety rozhoduje vedecká rada akadémie. (20) Strata alebo odňatie vedeckej hodnosti alebo akademického titulu udeľovaného po absolvovaní vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa má za následok stratu vedeckého kvalifikačného stupňa, ktorého priznanie bolo podmienené stratenou alebo odňatou vedeckou hodnosťou alebo strateným alebo odňatým akademickým titulom.“ SAV žiada tiež vypustiť celú Piatu časť (KOMISIA PRE VEDECKÉ HODNOSTI A VEDECKÁ HODNOSŤ). Navrhujeme napokon vložiť do § 3 nový odsek 7 tohto znenia: „(7) Akadémia</p>			
---	--	--	--

<p>organizačne a materiálne zabezpečuje činnosť Slovenskej komisie pre vedecké hodnosti.“ Odôvodnenie. V porovnaní s návrhom ministerstva školstva predložený návrh § 20a zákona o SAV najmä: a) vypúšťa z názvu komisie (Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov) slová „Slovenskej akadémie vied“, keďže, hoci sa zriaďuje v rámci SAV, posudzuje žiadosti uchádzačov aj mimo SAV, b) upravuje funkčné obdobie komisie a začiatok jej plynutia tak, aby aj počas „štartovacieho“ obdobia po začiatku plynutia funkčného obdobia vedeckej rady SAV (ktoré je naviazané na funkčné obdobie predsedu SAV), keď vedeckej rade SAV zrejme zaberie istý čas, kým sa zide a zvolí členov komisie, ešte existovala a pracovala dosluhujúca komisia, c) výslovne určuje vedeckú radu SAV na vydanie štatútu komisie, d) výslovne určuje vedeckú radu SAV na rozhodovanie o odvolaní proti zamietavým rozhodnutiam komisie, e) upravuje podávanie návrhov na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov aj pre výskumných pracovníkov mimo SAV, f) upravuje niektoré špecifické pravidlá procesného postupu komisie, čím sa vylučuje aplikácia zodpovedajúcich pravidiel správneho poriadku, ktoré by sa inak aplikovali (§ 1 ods. 1 správneho poriadku) a ktorých aplikácia by postup a rozhodovanie komisie komplikovali a sťažovali, g) upravuje stratu vedeckého kvalifikačného stupňa v dôsledku straty alebo odňatia povinnej vedeckej hodnosti alebo povinného akademického titulu. Piatu časť zákona o SAV navrhujeme vypustiť s cieľom vytvoriť priestor pre nájdenie najvhodnejšieho právneho režimu priznávania vedeckej hodnosti DrSc. a pôsobenia SKVH tak, aby si táto vedecká hodnosť</p>			
--	--	--	--

	<p>zachovala vysoký kvalifikačný štandard a nadrezortnú atraktivitu. SAV je pripravená zabezpečovať organizačne a materiálne činnosť SKVH. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.</p>			
<p>SAV</p>	<p><b>K novelizačnému bodu 23</b>          SAV žiada preformulovať navrhovaný § 21c zákona o SAV tak, aby znel nasledovne: „(1) Komisia Slovenskej akadémie vied pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie pracovníkov zriadenej podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 sa považuje za komisiu pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie podľa tohto zákona. Funkčné obdobie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie podľa prvej vety ďalej plynie podľa § 20a ods. 5. Vedecká rada akadémie je povinná do 1 mesiaca odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona upraviť náležitosti návrhu na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa a vedeckého kvalifikačného stupňa I, kritériá hodnotenia vedeckej kvalifikácie a minimálne požiadavky na vedeckú kvalifikáciu potrebné pre ich priznanie a vydať štatút Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov v súlade s týmto zákonom.“ (2) Osoby, ktoré sú k 31. augustu 2021 členmi komisie Slovenskej akadémie vied pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie pracovníkov zriadenej podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021, sa od 1. septembra 2021 stávajú členmi komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie podľa tohto zákona. (3) Vedecké kvalifikačné stupne získané alebo priznané do 31. augusta 2021 podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 zostávajú nedotknuté.</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021. Znenie upravené po vzájomnej dohode.</p>

	(4) Návrhy na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa podané do 31. augusta 2021 sa posúdia podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021.“ Odôvodnenie. Je potrebné vyriešiť niektoré praktické otázky, ktoré vyvstanú v súvislosti s prijatím novej právnej úpravy v oblasti priznávania vedeckých kvalifikačných stupňov. Vzhľadom na návrh, aby právna úprava udeľovania vedeckej hodnosti DrSc. a pôsobenia SKVH nebola súčasťou zákona o SAV (viď pripomienka k novelizačnému bodu 21) a aby súčasná právna úprava týchto otázok ostala zachovaná (viď pripomienka k novelizačnému bodu 24), navrhujeme úplne vypustiť navrhovaný § 21c ods. 2 zákona o SAV. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.			
SAV	<b>K novelizačnému bodu 13</b> SAV žiada úplne vypustiť navrhovaný § 10a zákona o SAV. Odôvodnenie. Príslušná úprava je sústredená v navrhovanom § 20a zákona o SAV. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.	Z	A	
SAV	<b>K novelizačnému bodu 15</b> SAV žiada vypustiť z § 12 ods. 8 slová „a navrhuje snemu akadémie najmenej troch kandidátov na členov predsedníctva“. Odôvodnenie. Pripomienka nadväzuje na pripomienku k novelizačnému bodu 6. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.	Z	A	
SAV	<b>K novelizačnému bodu 5</b> SAV žiada vypustiť z § 7 navrhované písmeno d). Odôvodnenie. Zastávame názor, že komisia pre hodnotenie tvorivej spôsobilosti výskumných pracovníkov (označovaná v	Z	A	

	navrhovanom § 20a ako Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov) by nemala byť zaradená medzi samosprávne orgány SAV, pretože sa nezúčastňuje na správe záležitostí celoakademického dosahu, ale rozhoduje o priznaní vedeckého kvalifikačného stupňa v prospech iba jednotlivých výskumných pracovníkov. Navyše, komisia pre hodnotenie bude rozhodovať o priznaní vedeckého kvalifikačného stupňa v prospech výskumných pracovníkov aj z prostredia mimo SAV. SAV považuje túto pripomienku za zásadnú.			
ŠÚSR ÚVSR	<b>čl. I bodu 22 [§ 21aa ods. 1 a 7 písm. b)]</b> Navrhujeme 1. vypustiť slovo "akadémia", ktoré je v rozpore s legislatívnou skratkou zavedenou v § 2 zákona, 2. písmeno b) upraviť takto: "b) identifikačné číslo organizácie pridelené transformovanej organizácii ako rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii.". Odôvodnenie: Ide o dosiahnutie súladu so zákonom č. 272/2015 Z. z., keďže: 1. správny názov identifikátora je "identifikačné číslo organizácie", 2. skutočnosť, že verejná výskumná inštitúcia bude po transformácii používať naďalej IČO pridelené pred zmenou svojej právnej formy, neodôvodňuje formuláciu, ktorej obsahom je požiadavka ministerstva voči akadémii predkladať IČO verejnej výskumnej inštitúcie; nedošlo totiž ešte k zápisu verejnej výskumnej inštitúcie do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.	O	A	
ŠÚSR ÚVSR	<b>čl. I bodu 22</b> Žiadame z navrhovaného § 21aa vypustiť odsek 9. Odôvodnenie:	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 13. apríla 2021. Znenie upravené po



	<p>1. Predmetný odsek nemá povahu prechodného ustanovenia, pretože neobsahuje časové obmedzenie postupu ministerstva pri zápise verejných výskumných inštitúcií, ktorý sa odchyľuje od všeobecnej úpravy rozsahu údajov zapisovaných do registra verejných výskumných inštitúcií podľa § 39 zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a je teda v rozpore s týmto zákonom. 2. Predmetný odsek je v rozpore s § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „register právnických osôb“) obsahuje údaje pre potreby orgánov verejnej moci o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný. Údaje v registri právnických osôb sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti tomu, kto sa v dobrej viere spolieha na údaje v registri právnických osôb, nemôže iná osoba namietat', že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 243/2017 Z. z. je verejná výskumná inštitúcia právnickou osobou, preto musí byť zapísaná aj do registra právnických osôb v rozsahu údajov podľa § 3 ods. 3 zákona č. 272/2015 Z. z. Podľa § 4 ods. 9 zákona č. 272/2015 Z. z. je register verejných výskumných inštitúcií zdrojovým registrom registra právnických osôb. Podľa § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 272/2015 Z. z. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky ako povinná osoba poskytuje štatistickému úradu údaje podľa § 4 v rozsahu, v akom ich podľa osobitných predpisov eviduje, najviac však v rozsahu údajov podľa § 3 a 3a</p>		vzájomnej dohode.
--	---	--	-------------------

	<p>zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 52/2018 Z. z., pričom slová „v akom ich podľa osobitných predpisov eviduje“ sa v žiadnom prípade nemôžu vykladať tak, že štatistický úrad zapíše do registra právnických osôb subjekt, o ktorom nebudú dostupné všetky údaje vyžadované podľa § 3 a 3a zákona č. 272/2015 Z. z., pretože by tým konal v rozpore s účelmi registra právnických osôb podľa § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 272/2015 Z. z. Zákon č. 272/2015 Z. z. neobsahuje osobitnú úpravu, ktorá umožňuje v registri právnických osôb zapisovať a viesť zúžený rozsah údajov o právnickej osobe. Ak verejná výskumná inštitúcia poskytne podľa navrhovaného prechodného ustanovenia na zápis do registra verejných výskumných inštitúcií údaje v menšom rozsahu, ako ustanovuje zákon č. 272/2015 Z. z., jej zápis do registra právnických osôb nebude možný. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K návrhu ako celku (alternatíva):</b> Ak predkladateľ neakceptuje návrh UK na zrušenie udeľovania vedeckej hodnosti DrSR., dovoľujeme si uviesť nasledovné pripomienky k predloženým materiálom: Podľa platnej právnej úpravy udeľuje vedeckú hodnosť DrSc. okrem SAV aj vedecká rada vysokej školy. Po schválení predloženej novely SAV má byť udeľovanie vedeckej hodnosti DrSc. iba v kompetencii Komisii pre vedecké hodnosti, ktorá bude zaradená pod SAV. V návrhu novely SAV sa uvádza, že Komisia pre vedecké hodnosti o. i. zriaďuje komisie pre obhajoby doktorských dizertačných prác (ďalej len „komisia pre obhajoby“), vymenúva a odvoláva ich členov a určuje zásady ich činnosti. Následne Komisia pre</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021. Novela nebude zasahovať do súčasnej právnej úpravy udeľovania vedeckej hodnosti DrSc.</p>

	<p>vedecké hodnosti určuje organizáciu alebo vysokú školu, pri ktorej má pôsobiť príslušná komisia pre obhajoby a ktorá má zabezpečiť jej činnosť. Uvedené pokladáme za zásah do samosprávnej činnosti vysokých škôl. Zároveň sa ponúka otázka, na základe akého kritéria sa vyberie vysoká škola/organizácia, na ktorej má pôsobiť príslušná komisia pre obhajoby, či ktorá inštitúcia bude uhrádzať personálne a materiálne náklady komisii a vysokej škole. K zrušovacím ustanoveniam: Predkladateľ navrhuje zrušiť vyhlášku č. 65/1977 (ktorá v súčasnosti upravuje konanie pri udeľovaní vedeckých hodností), pričom v dôvodovej správe uvádza, že relevantné ustanovenia vyhlášky č. 65/1977 Z. z. sa prevezmú do nového znenia zákona o SAV. Podstatnou je v tomto prípade otázka, čo možno považovať za relevantné ustanovenia vyhlášky. Ak sa má zrušiť vyhláška, sme toho názoru, že je potrebné do zákona SAV prevziať z vyhlášky (alebo ich modifikovať) aj ustanovenia upravujúce napr. náležitosti doktorskej dizertácie, obhajobu doktorských dizertácií, čo má obsahovať žiadosť o povolenie obhajoby, úpravu oponentov, uznávanie a nostrifikáciu vedeckých hodností, určenie, či a kde bude možné aplikovať subsidiárne správny poriadok. K pôsobnosti Komisie pre vedecké hodnosti: V návrhu novely (§ 20b ods. 4) sa uvádzajú kompetencie Komisie pre vedecké hodnosti, okrem iného aj to, že určuje formálne náležitosti a obsahové náležitosti žiadosti o obhajobu doktorskej dizertačnej práce, požiadavky pre úspešnú obhajobu a postup pri obhajobe. Ďalej Komisia určuje postup pri udeľovaní vedeckých hodností, zriaďuje komisie pre obhajoby vymenúva a odvoláva ich členov, určuje zásady ich činnosti atď. Považujeme</p>			
--	--	--	--	--

	<p>za potrebné, aby základné pravidlá, ktorými sa má Komisia pre vedecké hodnosti riadiť, boli určené priamo v zákone o SAV (alebo vo vykonávacom predpise). Návrh, aby celý postup určovania pravidiel bol ponechaný iba v kompetencii Komisii pre vedecké hodnosti, nepovažujeme za správny. Je žiadúce nastaviť základné pravidlá a postupy priamo vo všeobecne záväznom právnom predpise, z ktorých bude následne Komisia pre vedecké hodnosti vychádzať pri svojej činnosti. Ku kreovaniu Komisie pre vedecké hodnosti: Kreovanie Komisie pre vedecké hodnosti nepovažujeme za vyvážené, a to z dôvodu, že Komisiu pre vedecké hodnosti bude tvoriť predseda a najmenej 14 ďalších členov, ktorých volí a odvoláva SAV na návrh učenej spoločnosti, pričom vysoké školy majú garantovaných najmenej 4-och členov. Môže sa stať, že pri aktuálne vysokom počte vysokých škôl, nebudú mať najväčšie a najúspešnejšie vysoké školy svoje zastúpenie v Komisii pre vedecké hodnosti. Je nevyhnutné garantovať určitý fixný počet členov pre najväčšie a najúspešnejšie vysoké školy v SR. V návrhu novely SAV zároveň nie je explicitne uvedené, či je funkcia člena Komisie pre vedecké hodnosti určená na dobu určitú alebo neurčitú. Máme za to, že ide o funkciu na dobu neurčitú, čo však nepovažujeme za vhodné.</p>			
<p><b>Univerzita Komenského</b></p>	<p><b>K návrhu ako celku</b> Po dôkladnom preskúmaní dokumentov predložených do MPK a zvážení relevantnej legislatívy (týkajúcej sa vysokých škôl, vedy a výskumu) de lege lata, aj de lege ferenda, sme toho názoru, že význam udeľovania vedeckej hodnosti DrSc. je otázný, a to</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná 12. apríla 2021. Novela nebude zasahovať do súčasnej právnej úpravy udeľovania vedeckej hodnosti DrSc.</p>

	obzvlášť v európskom a svetovom kontexte. Na základe uvedeného, za najlepšie riešenie pokladáme zrušenie udeľovania tohto titulu v Slovenskej republike.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. II</b></p> <p>Do čl. II sa navrhuje doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 569/2007 Z. z.: 1. V § 32c ods. 18 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 41 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,52)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 52 sa vypúšťa. 3. V § 41 ods. 2 sa slová „Všeobecný predpis o správnom konaní52)“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok“.</p> <p>Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorých je potrebné používať citáciu „správny poriadok“. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto úpravou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.</p>	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 9 ods. 3 písm. b)</b></p> <p>Navrhujeme, aby externých členov Vedeckej rady SAV volil Snem SAV na návrh Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie. Odôvodnenie: Znenie navrhované ministerstvom,</p>	O	ČA	Externých členov Vedeckej rady SAV bude vymenúvať predseda Snemu SAV na návrh Rady vlády SR pre

	<p>podľa ktorého by externých členov Vedeckej rady SAV volila Rada vlády SR pre vedu, techniku a inovácie je v rozpore s § 2 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z. Poradné orgány, zo svojej povahy, nemajú rozhodovaciu právomoc. Túto skutočnosť opakovane konštatovala prokuratúra, keď prostriedkami prokurátorského dozoru napadla schvaľovanie určitých záležitostí v komisiách obecných/mestských zastupiteľstiev. Myslíme si, že ani poradné orgány vlády SR nemôžu mať rozhodovacie právomoci, medzi ktoré patrí aj voľba členov Vedeckej rady SAV.</p>			vedu, techniku a inovácie.
--	--	--	--	----------------------------