

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o významných investíciách

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 110 /22
Počet vyhodnotených pripomienok 110

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 64 /9
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 15 /6
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 29 /7

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Košický samosprávny kraj	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	12 (7o,5z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	14 (13o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národný bezpečnostný úrad	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
16.	Verejnosť	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	110 (88o,22z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	všeobecne k návrhu Predložený materiál je zaujímavý tým, že v celom dokumente nie je uvedený konkrétny predmet, námet, zámer, cieľ, sektor, odbor, oblasť (ani len ako príklad), ktorý by mohol byť zaradený do skupiny investícií ako referovateľný a podporovaný štátom. Materiál je formálne takmer dokonalý, ale výsledok bude ľubovôľa a nekontrolovateľnosť v rozhodovaní aký-ktorý návrh môže taký štatút podpory dosiahnuť, plus neurčité výberové konanie. V návrhu absentujú strategické národné prioritné oblasti, ktoré chce štát podporovať a do akého stupňa. Za takých podmienok je všetko neurčité, ale už vopred zviazané relatívne náročnými podmienkami. Štát ako nositeľ investície (a teda i zodpovednosti za konkrétny segment národného hospodárstva) nie je predmetom záujmu predloženej legislatívy.	O	N	Výhrady pripomienkujúceho nie sú doplnené o návrhy na zlepšenie návrhu zákona, ktoré by bolo možno akceptovať.
KSK	§ 5 ods. 3 Košický samosprávny kraj navrhuje doplniť § 5 ods. 3 o písm. k) v nasledovnom znení: k) doklad preukazujúci súlad významnej investície s plánmi hospodárskeho a sociálneho rozvoja dotknutého územia vyššieho územného celku, mesta, obce. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je prirodzeným a nevyhnutným vytvorením zákonného prostredia pre samosprávy, v rámci ktorého získajú funkčné zákonné nástroje uplatňovania svojich zákonných kompetencií a to najmä v oblasti hospodárskeho a sociálneho rozvoja v zmysle Zákona č. 302/2001 Z. z. Zákon o samospráve vyšších územných celkov a Zákona č. 369/1990 Zb. Zákon	Z	N	Významná investícia môže ísť aj nad rámec plánov hospodárskeho a sociálneho rozvoja, preto nie je žiaduce vyžadovanie uvedeného dokladu. Verejnosť dotknutá významnou investíciou má právo vyjadrovať sa k súladu s plánmi rozvoja v štandardnom pripomienkovom konaní.

	Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení.			
KSK	§ 5 ods. 4 Košický samosprávny kraj navrhuje doplniť § 5 ods. 4 o písm. i) v nasledovnom znení: i) doklad preukazujúci súlad významnej investície s plánmi hospodárskeho a sociálneho rozvoja dotknutého územia vyššieho územného celku, mesta, obce. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je prirodzeným a nevyhnutným vytvorením zákonného prostredia pre samosprávy, v rámci ktorého získajú funkčné zákonné nástroje uplatňovania svojich zákonných kompetencii a to najmä v oblasti hospodárskeho a sociálneho rozvoja v zmysle Zákona č. 302/2001 Z. z. Zákon o samospráve vyšších územných celkov a Zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení.	Z	N	Významná investícia môže ísť aj nad rámec plánov hospodárskeho a sociálneho rozvoja, preto nie je žiaduce vyžadovanie uvedeného dokladu. Verejnosť dotknutá významnou investíciou má právo vyjadrovať sa k súladu s plánmi rozvoja v štandardnom pripomienkovom konaní.
KSK	§ 5 ods. 2 Košický samosprávny kraj navrhuje doplniť znenie § 5 ods. 2 o písm. i) v nasledovnom znení: i) doklad preukazujúci súlad významnej investície s plánmi hospodárskeho a sociálneho rozvoja dotknutého územia vyššieho územného celku, mesta, obce. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je prirodzeným a nevyhnutným vytvorením zákonného prostredia pre samosprávy, v rámci ktorého získajú funkčné zákonné nástroje uplatňovania svojich zákonných kompetencii a to najmä v oblasti hospodárskeho a sociálneho rozvoja v zmysle Zákona č. 302/2001 Z. z. Zákon o samospráve vyšších územných celkov a Zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení.	Z	N	Významná investícia môže ísť aj nad rámec plánov hospodárskeho a sociálneho rozvoja, preto nie je žiaduce vyžadovanie uvedeného dokladu. Verejnosť dotknutá významnou investíciou má právo vyjadrovať sa k súladu s plánmi rozvoja v štandardnom pripomienkovom konaní.
KSK	§ 2 ods. 1 Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie § 2 ods. 1:	Z	ČA	Čiastočne zapracované v upravenom

	Významná investícia je investičný projekt, ktorého prípravu bude zabezpečovať právnická osoba, ktorej zriaďovateľom alebo jediným spoločníkom je štát, vyšší územný celok, mesto, obec a to spoločne alebo aj osobitne ak vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) o ňom rozhodla, že je vo verejnom záujme. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je prirodzeným a nevyhnutným vytvorením zákonného prostredia pre samosprávy, v rámci ktorého získajú funkčné zákonné nástroje uplatňovania svojich zákonných kompetencií a to najmä v oblasti hospodárskeho a sociálneho rozvoja v zmysle Zákona č. 302/2001 Z. z. Zákon o samospráve vyšších územných celkov a Zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení.			znení.
KSK	§ 2 ods. 3 Košický samosprávny kraj navrhuje nasledovné znenie § 2 ods. 3: Významná investícia je aj investičný projekt verejno-súkromného partnerstva, ktorého realizáciu bude zabezpečovať právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, vyššieho územného celku, mesta, obce a to spoločne alebo aj osobitne v rozsahu najmenej 51 %, ak a) bude realizovaný na strategickom území b) investičné náklady vynaložené na realizáciu investičného projektu verejno-súkromného partnerstva sú najmenej 100 miliónov eur c) vláda o ňom rozhodla, že je vo verejnom záujme. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je prirodzeným a nevyhnutným vytvorením zákonného prostredia pre samosprávy, v rámci ktorého získajú funkčné zákonné nástroje uplatňovania svojich zákonných kompetencií a to najmä v oblasti hospodárskeho a sociálneho rozvoja v zmysle Zákona č. 302/2001 Z. z. Zákon o samospráve vyšších územných celkov a Zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení	Z	ČA	Čiastočne zapracované v upravenom znení.

KSK	§ 8 Košický samosprávny kraj navrhuje upraviť znenie § 8 nasledovne: § 8 Predkupné právo štátu Dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia podľa § 2 ods. 1 vládou vzniká štátu zo zákona predkupné právo štátu a predkupné právo právnickej osoby so 100 % majetkovou účasťou štátu, vyššieho územného celku, mesta, obce a to spoločne alebo aj osobitne alebo právnickej osoby, ktorej zriaďovateľom alebo jediným spoločníkom je štát, vyšší územný celok, mesto, obec a to spoločne alebo aj osobitne (ďalej len „predkupné právo štátu“) k pozemkom, na ktorých sa má realizovať významná investícia a k stavbám na nich. Predkupné právo štátu má vecný charakter, nie je iným právom k pozemkom a stavbám) a zapisuje sa do katastra nehnuteľností na návrh držiteľa osvedčenia. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je prirodzeným a nevyhnutným vytvorením zákonného prostredia pre samosprávy, v rámci ktorého získajú funkčné zákonné nástroje uplatňovania svojich zákonných kompetencií a to najmä v oblasti hospodárskeho a sociálneho rozvoja v zmysle Zákona č. 302/2001 Z. z. Zákon o samospráve vyšších územných celkov a Zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení.	Z	ČA	Čiastočne zapracované v upravenom znení.
MDaVSR	Odporúčame dopracovať dôvodovú správu podrobnejšie.	O	A	
MDaVSR	Odporúčame vyhodnotiť vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy a životné prostredie.	O	N	Návrh zákona o významných investíciách nemá pozitívne ani negatívne vplyvy. Vplyvy jednotlivých významných investícií sa budú posudzovať pri každej žiadosti zvlášť v

				štandardnom procese.
MDaVSR	§ 8 Ustanovenie § 8 o predkupnom práve odporúčame zosúladiť s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o predkupnom práve. Podľa platnej právnej úpravy predkupné právo možno zriadiť len na celý pozemok, nie na časť pozemku.	O	N	Ustanovenie § 8 bolo upravené na základe pripomienok od ÚGKK SR.
MDaVSR	§ 2 ods. 3 V § 2 ods. 3 pripojiť na konci písmena b) spojku „a“.	O	A	
MDaVSR	§ 3 V § 3 písm. g) bod 1 nahradiť slová „písm. f)“ slovami „písmena f)“.	O	A	
MDaVSR	§ 3 V § 3 písm. g) bod 4 na konci vypustiť spojku „a“.	O	A	
MDaVSR	§ 3 písm. g) V § 3 písm. g) druhý bod odporúčame slová „pozemných komunikácií“ nahradiť slovami „stavieb dopravnej infraštruktúry“, vypustiť tretí bod a prečíslovať doterajší štvrtý a piaty bod. Použitím pojmov „pozemné komunikácie“ a „dráha alebo jej súčasti“ sa zužuje kategória stavieb, na ktoré sa bude návrh zákona vzťahovať. Dopravnou infraštruktúrou sa rozumie dopravné vybavenie územia, ktorým sú nielen pozemné komunikácie a dráhy, ale aj letiská a prístavy a vodné cesty a prepojovacie body medzi sieťami rôznych druhov dopravy a ich súčastí. Vzhľadom na rôznorodosť stavieb spadajúcich do kategórie stavieb dopravnej infraštruktúry a vzhľadom na skutočnosť, že významná investícia by sa mohla nachádzať v blízkosti letiska alebo vodnej cesty či prístavu, ktoré by	O	A	

	mohli byť prínosné pre takúto významnú investíciu, odporúčame upraviť § 3 písm. g) podľa uvedeného návrhu.			
MDaVSR	§ 6 V § 6 odporúčame ustanoviť, či žiadateľ môže alebo nemôže opätovne podať žiadosť, ak bola zamietnutá.	O	N	V texte návrhu zákona sa neuvádza, že žiadosť opätovne nemožno podať. To považujeme za dostatočné.
MFSR	K § 4 Do § 4 žiadame doplniť odsek 3 v tomto znení: „(3) Ak investičné náklady spojené s prípravou a realizáciou strategického územia dosiahnu hodnotu aspoň vo výške určenej osobitným predpisom3), podlieha príprava a realizácia strategického územia hodnoteniu Ministerstva financií Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu4).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 3 a 4 znejú: „3) 19a ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení zákona č. 360/2020 Z. z. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 174/2019 Z. z. o podmienkach vypracovania štúdie uskutočniteľnosti investície a štúdie uskutočniteľnosti koncesie. 4) § 19a zákona č. 523/2004 Z. z. v znení zákona č. 360/2020 Z. z.“. Prípravu a realizáciu strategického územia zo strany štátu je možno považovať za investíciu podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ak takáto investícia presiahne hodnotu 40 mil. eur s DPH je povinnosťou ústredného orgánu štátnej správy vypracovať a zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti, ktorú následne hodnotí Ministerstvo financií SR a uvedené hodnotenie zverejňuje na svojom webovom sídle.	Z	ČA	Po rozporovom konaní zapracované v dôvodovej správe.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel	O	A	

vlády SR (napríklad vypustiť označenie prvej strany návrhu ako „0“ a následne prečíslovať nasledujúce strany, v celom návrhu prehodnotiť používanie čiarky, v § 1 na konci slovo „investícií“ nahradiť slovom „investíci“, v § 2 ods. 4 prvej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku 3“ a v druhej vete vypustiť slovo „podľa“ za slovom „ustanovenie“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 vypustiť slová „v znení zákona č. 58/2018 Z. z.“, upozorňujeme, že v § 3 písm. b) a c) definované pojmy „začatie realizácie významnej investície“ a „ukončenie realizácie významnej investície“ je potrebné v návrhu zákona dôsledne používať (v návrhu zákona sa používajú aj pojmy „začatie realizácie investičného projektu“ a „ukončenie realizácie investičného projektu“), v § 3 písm. c) za slovo „strojového“ vložiť slovo „zariadenia“, v § 3 písm. d) a f) úvodných vetách na konci vypustiť dvojbodky, v § 3 písm. d) druhom bode a písm. f) druhom bode slová „bodu 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“, v § 3 písm. g) slová „písm. f)“ nahradiť slovami „písmena f)“, v § 4 ods. 1 za slová „návrhu na vydanie osvedčenie“ vložiť slová „ďalej len „návrh““, v § 5 ods. 2 až 4 úvodných vetách za slovo „Žiadosť“ vložiť slová „právnickej osoby“ a na konci vypustiť dvojbodky, v § 5 ods. 2 písm. c) pred slová „na ktorých“ vložiť čiarku, v § 6 ods. 5 vypustiť slová „na vydanie osvedčenia (ďalej len „návrh“)“, pretože túto legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už § 4 ods. 1 návrhu, v § 7 ods. 3 písm. e) za slovo „alebo“ vložiť slovo „ods.“, v § 7 ods. 4 slová „Osvedčenie podľa § 2 ods. 1“ nahradiť slovami „Ak ide o významnú investíciu podľa § 2 ods. 1 osvedčenie“, v § 7 ods. 5 slová „Osvedčenia podľa § 2 ods. 2 a 3“ nahradiť slovami „Ak ide o významnú investíciu podľa § 2 ods. 2 alebo ods. 3“, v § 8 ods. 1 slová „Dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia podľa § 2			
--	--	--	--

ods. 1 vládou vzniká štátu“ nahradit' slovami „Ak ide o významnú investíciu podľa § 2 ods. 1, dňom schválenia návrhu vládou vzniká“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slová „§ 139“ vložiť slová „ods. 1“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 8 ods. 2 slová „Ak sa návrh na vydanie osvedčenia podľa § 2 ods. 1, ktorý schválila vláda, týka“ nahradit' slovami „Ak ide o významnú investíciu podľa § 2 ods. 1 a návrh, ktorý schválila vláda sa týka“, v § 8 ods. 5 slová „tohto odseku“ nahradit' slovami „prvej vety“, v § 10 ods. 2 úvodnú vetu preformulovať takto: „Ak ide o významnú investíciu podľa § 2 ods. 2, držiteľ osvedčenia je povinný aj“, v § 10 ods. 3 úvodnú vetu preformulovať takto: „Ak ide o významnú investíciu podľa § 2 ods. 3, držiteľ osvedčenia je povinný aj“, v § 11 ods. 1 prvej a druhej vete slová „Ak bolo vydané osvedčenie“ nahradit' slovami „Ak ide o významnú investíciu“, v § 11 ods. 1 druhej vete vypustiť slová „na nich“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 vypustiť duplicitnú skratku „Z. z.“ a na konci pripojiť bodku, v § 11 ods. 5 za slovo „návrh“ vložiť slová „na uzavretie zmluvy“ (2x) a za slovo „návrhu“ vložiť slová „na uzavretie zmluvy“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 11 ods. 10 vypustiť slová „(ďalej len „územný plán strategického územia“)“, pretože táto legislatívna skratka sa ďalej v návrhu zákona nepoužíva, v § 12 ods. 1 slová „Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva držiteľa osvedčenia podľa § 2 ods. 1“ nahradit' slovami „Ak ide o významnú investíciu podľa § 2 ods. 1, dňom nadobudnutia vlastníckeho práva držiteľa osvedčenia“ a slovo „katastri“ nahradit' slovom „katastra“, v § 12 ods. 2 druhej vete slová „podľa odseku 1“ presunúť za slová „zániku práv“ a v tretej vete vypustiť slová „na vydanie osvedčenia o			
--	--	--	--

	významnej investícii podľa § 2 ods. 1“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 13 ods. 3 štvrtej vete za slovo „vlastník“ vložiť slovo „nehnutelnosti“ a za slovo „vlastníka“ vložiť slovo „nehnutelnosti“, v § 13 ods. 6 druhej vete za slovo „vlastník“ vložiť slovo „nehnutelnosti“, v § 13 ods. 8 vypustiť slová „o významnej investícii“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 14 ods. 5 slová „k výkonu“ nahradiť slovami „na výkon“, v § 15 ods. 1 písm. e) a f) slová „o významnej investícii podľa § 2 ods. 2 alebo 3“ nahradiť čiarkou a slovami „ak ide o významnú investíciu podľa § 2 ods. 2 alebo ods. 3“, v § 15 ods. 2 a 3 úvodných vetách za slovo „držiteľ“ vložiť slovo „osvedčenia“, v § 15 ods. 2 písm. a) slová „f), g) a h)“ nahradiť slovami „f) až h)“, v § 15 odsek 4 preformulovať, pretože jeho súčasné znenie je nezrozumiteľné, v § 15 ods. 5 prvej vete vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 16 ods. 1 a 2 slová „tohto ustanovenia“ nahradiť slovom „prvej vety“, v § 16 ods. 3 slová „tohto odseku“ nahradiť slovami „prvej vety“, v § 19 slová „zákona č. 134/2004 Z. z., 219/2013 Z. z., 154/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 219/2013 Z. z. a zákona č. 154/2015 Z. z.“).			
MFSR	K § 2 ods. 2 Odporúčame precizovať znenie § 2 ods. 2 návrhu, resp. upraviť odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. V § 2 ods. 2 sa navrhuje ustanoviť, že realizáciu investičného projektu bude zabezpečovať právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky. Z uvedeného znenia v kontexte s textom dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu nie je jednoznačne zrejmé, či pôjde, rovnako ako je uvedené v § 2 ods. 1 návrhu, o právnickú osobu, ktorej zriaďovateľom alebo jediným spoločníkom je štát alebo v tomto prípade je podmienkou len to, aby išlo o	O	A	

	právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky.			
MFSR	k § 3 písm. e) Písmeno e) odporúčame preformulovať takto: „e) investičným projektom príprava strategického územia alebo investícia v oblasti verejných služieb“. Investičným projektom by mala byť činnosť, nie objekt (v tomto prípade strategické územie). Definícia uvedená v § 3 písm. e) totiž nadväzuje na ustanovenia § 3 písm. g) a h), kde sa definujú pojmy „príprava strategického územia“ a „investícia v oblasti verejných služieb“.	O	A	
MFSR	K § 15 ods. 6 Podľa navrhovaného odseku 6 sú sankcie príjmom štátneho rozpočtu a rozpočtu obce, v ktorej katastrálnom území sa strategické územie nachádza, a to v pomere 2:1. Návrh zákona však neupravuje postup a finančné toky pri rozdeľovaní a úhrade sankcií do štátneho rozpočtu a rozpočtu obce. Ak je zámerom predkladateľa sústreďovať prostriedky za uložené sankcie na samostatnom účte, z ktorého sa budú rozdeľovať v navrhovanom pomere do štátneho rozpočtu a rozpočtu obce, rozpočtová organizácia môže podľa § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sústreďovať príjmy na samostatných účtoch a realizovať výdavky zo samostatných účtov len vtedy, ak tak ustanovuje osobitný zákon. Z tohto dôvodu žiadame uvedené doplniť do návrhu zákona. Ak je zámerom predkladateľa priamo vo výroku rozhodnutia o uložení sankcie určiť presnú časť sankcie, ktorá sa má uhradiť do štátneho rozpočtu a rozpočtu obce, žiadame tento postup uviesť v dôvodovej správe.	Z	A	Zapracované do dôvodovej správy.

MFSR	Všeobecne Upozorňujeme na skutočnosť, že v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov sa na viacerých miestach (najmä § 32 ods. 2, § 108 ods. 2 písm. o) a § 117b, poznámky pod čiarou k odkazom 1fc, 10jas a 10jba) odkazuje na zákon č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií, ktorý sa predloženým návrhom zákona nahrádza, pričom v stavebnom zákone sa ponecháva pojem „strategický park“, ktorý však nová právna úprava už nepozná. Z uvedeného dôvodu odporúčame do návrhu zákona doplniť nový článok, ktorým by sa novelizoval stavebný zákon, keďže ide o súvisiacu novelu.	O	ČA	Zapracované do prechodných ustanovení návrhu zákona.
MFSR	k § 5 V § 5 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a) odporúčame upresniť rozsah požadovaných identifikačných údajov žiadateľa z dôvodu jednoznačnosti predkladaných údajov zo strany žiadateľov.	O	A	
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa uvádza, že návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň sa v § 15 návrhu uvádza, že sankcie podľa tohto zákona sú príjmom štátneho rozpočtu a rozpočtu obce, v ktorej katastrálnom území sa strategické územie nachádza, a to v pomere 2:1. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vplyvov a uviesť pozitívny vplyv. Ak nie je možné v súčasnosti pozitívny vplyv kvantifikovať, je potrebné túto skutočnosť uviesť v doložke vplyvov v časti 10. Poznámky.	O	A	

MFSR	k § 4 V odseku 2 žiadame za slová „na posúdenie žiadosti“ vložiť slová „vrátane informácií týkajúcich sa záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv2)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „2) Napríklad Dohoda medzi Českou a Slovenskou Federatívnou Republikou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej podpore a ochrane investícií (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 193/1995 Z. z.) v znení Dodatočného protokolu (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 552/2004 Z. z.), Dohovor energetickej charty (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 175/2000 Z. z.), Komplexná hospodárska a obchodná dohoda (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (Ú. v. EÚ L 11, 14.1.2017).“. V odseku 2 žiadame doplniť referenciu na medzinárodné záväzky vyplývajúce zo zmlúv o ochrane investícií z dôvodu potreby kooperácie Ministerstva hospodárstva SR s Ministerstvom financií SR v prípade podania žiadosti o vydanie osvedčenia o významnej investícii zahraničným investorom. Pri posudzovaní žiadosti, ktorá pochádza od zahraničného investora, na ktorého sa môže vzťahovať ochrana podľa zmlúv o ochrane investícií je potrebné prihliadať aj na túto skutočnosť, pretože existuje riziko vzniku medzinárodného sporu v prípade porušenia medzinárodnej zmluvy Slovenskou republikou.	Z	N	Stiahnuté na rozporovom konaní.
MFSR	k § 14 ods. 1 V poznámke pod čiarou k odkazu 12 je potrebné uviesť iba jeden osobitný právny predpis, podľa ktorého bude Ministerstvo hospodárstva SR postupovať pri výkone kontroly podľa § 14 ods. 1.	O	A	

	Uvedené navrhujeme za účelom zabezpečenia právnej istoty držiteľa osvedčenia o významnej investícii, u ktorého sa kontrola bude vykonávať. Z návrhu zákona nie je zrejmé, podľa ktorého právneho predpisu by Ministerstvo hospodárstva SR pri výkone kontroly postupovalo, a teda ktoré procesné inštitúty by pri výkone kontroly aplikovalo.			
MFSR	Všeobecne V predloženom materiáli žiadame uviesť, z akého dôvodu bola hranica významnej investície znížená zo 100 mil. eur na 30 mil. eur a rovnako uviesť, ako bola dolná hranica určená. Z predloženého materiálu uvedené skutočnosti nie sú zrejmé a bez odôvodnenia uvedenej zmeny nie je možné posúdiť zámer predkladateľa a jeho opodstatnenosť.	Z	A	Zapracované do dôvodovej správy.
MFSR	K § 5 Žiadame, aby v prípade, že investičné náklady spojené s prípravou a realizáciou strategického územia dosiahnu hodnotu ustanovenú podľa § 19a ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení zákona č. 360/2020 Z. z., bolo súčasťou jednotlivých žiadostí o vydanie osvedčenia o významnej investícii podľa § 5 ods. 2 a 4 návrhu aj predloženie štúdie uskutočniteľnosti a analýzy nákladov a prínosov investičného projektu. Považujeme za potrebné vyhodnotiť spoločensko-ekonomickú návratnosť verejných investícií už v štádiu posúdenia žiadosti, pretože ďalším krokom je predloženie návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii Ministerstvom hospodárstva SR na schválenie vláde SR.	Z	ČA	Po rozporovom konaní zapracované v dôvodovej správe.

MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 11 ods. 6. Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: "(6) Ak adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť prostredníctvom poštového podniku, nebol zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak je aj druhý pokus o doručenie písomnosti bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte, o čom adresáta upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručeníu po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky držiteľovi osvedčenia, a to aj vtedy keď sa adresát o uložení nedozvedel. Ak písomnosť nemožno doručiť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú vo verejne prístupnom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je držiteľovi osvedčenia známa, písomnosť sa považuje za doručeníu po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky držiteľovi osvedčenia, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie." ODÔVODNENIE: Odporúčame zjednotiť fikciu doručenia pre adresátov bez ohľadu na ich právny status. Fikcia doručenia zásielok pre fyzické a právnické osoby má byť jednotná. Z toho dôvodu požadujeme upraviť fikciu doručenia u fyzickej osoby rovnako ako u právnickej osoby a to nasledovne: „písomnosť sa považuje za doručeníu po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky držiteľovi osvedčenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o uložení nedozvedel“. Navrhovanú lehotu uloženia písomnosti na pošte 3 dni považujeme za neprimerane krátku.	O	A	
MIRRI SR	K dôvodovej správe - osobitná časť K § 11. V uvedenej časti navrhujeme slová "nereaguje písomne do	O	A	

	15 dní" nahradiť slovami "nereaguje písomne do 30 dní" ODÔVODNENIE: Navrhujeme upraviť textáciu dôvodovej správy tak, aby bola v súlade s § 11 ods. 5 návrhu zákona o významných investíciách			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 14 ods. 1. Navrhujeme za slová "osvedčenia vykonáva ministerstvo hospodárstva" doplniť slová "a prizvané osoby.". ODÔVODNENIE: Navrhujeme doplniť možnosť vykonávať kontrolu u držiteľov osvedčenia významnej investície aj prizvaným osobám s prihliadnutím na skutočnosť, že v osobitných prípadoch môže byť potrebná špecifická odbornosť pri výkone kontroly, ktorou MH SR nemusí v danom čase disponovať prostredníctvom svojich interných kapacít. Ako obdobný príklad uvádzame možnosť vykonania administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo audite prizvaným osobám v zmysle § 24 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov	O	ČA	Na výkon kontroly sa bude vzťahovať zákon o finančnej kontrole a všetky jeho inštitúty.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 14 ods. 4. Navrhujeme za slová "Držiteľ osvedčenia je povinný" nahradiť slovami "Držiteľ osvedčenia a tretie osoby sú povinné". ODÔVODNENIE: Navrhujeme doplniť možnosť vykonávať kontrolu aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré vo vzťahu k držiteľovi osvedčenia vystupujú ako dodávatelia výkonov, tovarov, prác alebo služieb, alebo kontrolu akýchkoľvek iných osôb, ktoré majú informácie, doklady alebo iné podklady, ktoré sú potrebné na výkon kontroly, ak ich poskytnutiu nebráni osobitný predpis. Ako obdobný príklad uvádzame možnosť vykonania administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo audite u 3. osôb v	O	N	Vo vzťahu k významným investíciám považujeme danú úpravu za neprimeranú.

	zmysle § 23 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 15 ods. 1. Do predmetného ustanovenia navrhujeme doplniť nové písmeno i) ktoré znie: "i) porušil povinnosť podľa § 8 ods. 6." ODÔVODNENIE: Odporúčame rozšíriť okruh správnych deliktov aj na porušenie povinnosti držiteľa osvedčenia stanovenú v § 8 ods. 6 a stanoviť primeranú výšku pokuty. V prípade, že zanikne zákonné predkupné právo štátu k nehnuteľnosti a na výmaz z katastra je nutné podať návrh na výmaz zo strany držiteľa osvedčenia, ignorovanie tejto povinnosti spôsobuje vážny zásah do výkonu vlastníckych práv vlastníka, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky. Hrozba správneho deliktu za opomenutie tejto povinnosti v tom prípade bude v prvom rade plniť preventívnu úlohu.	O	N	Text bol na základe pripomienok upravený tak, že návrh na výmaz predkupného práva z katastra nehnuteľností môže podať aj MH SR.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 2 v spojení s § 5, § 9 ods. 3, § 7, § 10, § 14 a § 15. V uvedených ustanoveniach žiadame upraviť predpoklady, v ktorých prípadoch by sa investícia mohla považovať za významnú, a to tak, aby bol v nich obsiahnutý prvok inovatívnosti, resp. prvok výskumu a vývoja. Uvedené žiadame premietnuť aj do znenia vydaného osvedčenia. ODÔVODNENIE: Kľúčovým cieľom pôvodnej právnej úpravy (zákon č. 175/1999 Z. z.) v čase jej prijatia bolo najmä urýchlenie výstavby diaľnic. Neskôr boli osvedčenia udelené aj významným hráčom v oblasti automobilového priemyslu. V súčasnosti prevláda zhoda odbornej verejnosti na tom, aby sa Slovenská republika posunula od tzv. montážnej dielne k takej štruktúre hospodárstva, v ktorej bude oveľa viac zastúpený prvok inovácií, resp. výskumu a vývoja. Uvedené je súčasťou viacerých existujúcich aj	Z	ČA	Na základe výsledkov rozporového konania bola doplnená dôvodová správa v zmysle, že inovatívnosť projektu, resp. jeho príspevok ku konkurencieschopnosti by mal byť zohľadnený v posúdení verejného záujmu.

	pripravovaných strategických dokumentov. Vláda SR taktiež dlhodobo deklaruje tento politický záväzok. Oproti pôvodnej právnej úprave sa zásadným spôsobom zjemnili podmienky (tak podmienky investičných nákladov, ako aj podmienky počtu vytvorenia nových pracovných miest). Dôvodová správa vo svojej všeobecnej časti explicitne uvádza, že dôvodom tejto zmeny je reakcia na trendy v oblasti inteligentného priemyslu a zvyšovania produktivity. Napriek tomu však akákoľvek zmienka o tomto fakte pri vymedzení pojmu významná investícia absentuje, čo je v kontradikcii s deklarovanou filozofiou návrhu zákona vo vzťahu k zmierneniu podmienok. Cestou by mohlo byť napríklad určenie, že v prípadoch, v ktorých to charakter investície dovoľuje, sa určité percento novovytvorených pracovných miest bude týkať výskumu a vývoja. Táto informácia by mala byť následne premietnutá aj do náležitostí žiadosti v zmysle § 5, do zmenového konania podľa § 9 ods. 3, do náležitostí vydaného osvedčenia podľa § 7, do ustanovení povinností držiteľa osvedčenia počas celej doby udržateľnosti pracovných miest priamo vytvorených v súvislosti s realizovanou investíciou a taktiež do ustanovení pojednávajúcich o kontrole a o správnych deliktoch a sankciách.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 5 ods. 1. Navrhujeme slovo "elektrickom" nahradiť slovom "elektronickom". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 6 ods. 2. V predmetnom ustanovení navrhujeme doplniť konkrétnu lehotu alebo zadefinovať časový rámec (napríklad „určí primeranú lehotu, najviac však.....dní“.). Taktiež navrhujeme doplniť	O	A	

	možnosť požiadať o predĺženie lehoty napríklad v prípade objektívnych problémov s doplnením žiadosti zo strany žiadateľa (ak sa napríklad vyžaduje súčinnosť tretích osôb) alebo v prípade dôvodov hodných osobitného zreteľa. ODÔVODNENIE: Je potrebné zabezpečiť dostatočnú mieru právnej istoty a predvídateľnosti právnej normy a zároveň eliminovať možnosti zamietnutia žiadosti pri kvalitných projektoch z dôvodov nenachádzajúcich sa na strane žiadateľa.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 6 ods. 4. Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať. Navrhujeme rozšíriť podmienky obligatórneho zamietnutia žiadosti, napríklad o právoplatné odsúdenie právnickej osoby v konkrétne určenom časovom období s ohľadom na zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb alebo o prípady, kedy vo vzťahu ku žiadateľovi bolo v minulom období vydané rozhodnutie, ktorého obsahom je porušenie pravidiel štátnej pomoci. (napr. rozhodnutie EK o neoprávnenej štátnej pomoci, prípadne aj vnútroštátnych orgánov, ktorých obsahom je porušenie takýchto pravidiel), prípadne, ak ide o podnik v ťažkostiach (GBER). ODÔVODNENIE: Vydaním osvedčenia o významnej investícii sa dotknutému subjektu de facto poskytuje nenáležitá výhoda zo strany štátu. Podmienky povinného zamietnutia žiadosti by podľa nášho názoru mali byť rozšírené o viac prípadov.	O	ČA	Zapracované ako nové písmeno f) v odseku 4.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 6 ods. 5. Navrhujeme na konci odseku doplniť čiarku a slová "o čom žiadateľ písomne informuje". ODÔVODNENIE: V procese posudzovania žiadosti je vhodné informovať žiadateľa aj o skutočnosti, že jeho žiadosť spĺňa zákonom požadované podmienky	O	A	

	a z toho dôvodu MH SR predloží v určenej lehote na rokovanie vlády návrh na vydanie osvedčenia. Aj vzhľadom na počítanie lehôt je preto potrebné stanoviť začiatok plynutia lehoty 60 dní na predloženie návrhu na vydanie osvedčenia na rokovanie vlády. Týmto okamihom by mohlo byť vydanie uvedeného oznámenia.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 7 ods. 3 písm. d). Navrhujeme za slovo "identifikáciu" vložiť slovo " strategického". ODÔVODNENIE: Precizovanie textu.	O	N	Neakceptovaná v dôsledku akceptovania zásadnej pripomienky ÚGKKSR.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 7 ods. 5. Navrhujeme vypustiť slovo "osvedčenie" z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 8 ods. 6. Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: "Ak predkupné právo štátu zanikne, držiteľ osvedčenia je povinný podať návrh na výmaz predkupného práva z katastra nehnuteľností najneskôr do 30 dní odo dňa keď predkupné právo štátu zanikne." ODÔVODNENIE: Odporúčame priamo stanoviť okrem samotnej povinnosti aj lehotu pre vykonanie povinnosti podať návrh na výmaz predkupného práva štátu z katastra nehnuteľnosti. Zákonné predkupné právo predstavuje vážny zásah do vlastníckeho práva fyzickej resp. právnickej osoby k nehnuteľnosti. Preto ak pominie dôvod pre zákonné predkupné právo štátu, je potrebné v čo najkratšom čase odstrániť toto obmedzenie vlastníckych práv vlastníka k nehnuteľnosti.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v obdobnej formulácii v dôsledku akceptovania zásadnej pripomienky ÚGKKSR.
MIRRI SR	K dôvodovej správe - osobitná časť Navrhujeme zosúladiť obsahovú časť osobitnej časti dôvodovej	O	A	

	správy s požiadavkami kladenými na jej náležitosti s ohľadom na Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. ODÔVODNENIE: V zmysle čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa osobitná časť dôvodovej správy člení podľa jednotlivých paragrafov navrhovaného zákona a ak ide o návrh novely zákona podľa jednotlivých článkov a jednotlivých bodov novely. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona. Do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy.			
MKSR	K § 2 ods. 3 písm. b): Vzhľadom na odôvodnenie tohto ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy dávame na zváženie, či na konci písmena b) nie je potrebné nahradiť čiarku spojkou „a“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 5.1 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K § 17 ods. 2: Z ustanovenia ani z jeho odôvodnenia jednoznačne nevyplýva (okrem § 15 ods. 5), na čo sa správny poriadok vzťahuje. Odporúčame preto v ustanovení pozitívne vymedziť, v akých prípadoch sa bude postupovať podľa správneho poriadku. V § 17 odporúčame vypustiť odsek 3 pre jeho duplicitu s § 6 ods. 2. Navyše v ňom absentuje určenie lehoty, v ktorej ministerstvo hospodárstva požaduje od žiadateľa doplnenie údajov, atď., čo je vzhľadom na poslednú vetu, podľa ktorej do doručenia údajov lehoty neplynú, neprijateľné. Navrhujeme poslednú vetu § 17 ods. 3 o tom, že do doručenia údajov, atď. lehoty podľa tohto zákona neplynú, doplniť do § 6 ods. 2 ako novú druhú vetu. § 18 Prechodné ustanovenia je potrebné preformulovať v súlade s bodom 25.1	O	ČA	Pripomienka k § 2 ods. 3 písm. b) bola akceptovaná, k § 17 ods. 2 bola neakceptovaná, keďže zo zákona je jednoznačné, na čo sa vzťahuje správny poriadok, k § 17 ods. 3 bola akceptovaná čiastočne a v § 6 ods. 2 bola doplnená lehota, § 17 ods. 3 ponechaný pre spresnenie.

	prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády.			
MPRVSR	§ 7 ods. 2 Navrhujeme doplniť lehotu v rámci ktorej ministerstvo hospodárstva písomne informuje žiadateľa, že vláda návrh neschválila	O	A	
MPRVSR	§ 15 ods. 4 Navrhujeme preformulovať text pre jednoznačnosť.	O	A	
MPRVSR	§ 15 Navrhujeme slovo "sankcia" v celom § 15 nahradiť slovom "pokuta". Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MPRVSR	§ 3 písm. g) bod 2 a 3 Odporúčame vložiť nad slová "pozemných komunikácií" v bode 2 odkaz s poznámkou pod čiarou na § 1 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a nad slovo "dráhy" v bode 3 odkaz na § 2 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka pre spresnenie textu	O	N	Neakceptovaná v dôsledku akceptovania pripomienky MDVSR.
MPRVSR	§ 3 písm. f) a § 5 Okrem vlastníkov pozemkov, ktoré sú súčasťou strategického územia podľa § 3 písm. f) a na ktorých sa bude realizovať investícia, by zákon mal brať do úvahy aj práva vlastníkov priľahlých pozemkov a stavieb, ktorých hodnota a možnosť využívania bude významnou investíciou znížená pri jej realizácii a aj po jej uvedení do užívania, napr. z dôvodov zvýšeného hluku, vibrácií, otrasov, znečistenia ovzdušia a pod. Príkladom môže byť ohrozené podnikanie v agroturistike, ak sa v blízkosti ubytovacieho zariadenia alebo maštali so zvieratami postaví rýchlostná komunikácia vo	Z	N	Pripomienka stiahnutá po rozporovom konaní.

	verejnom záujme. Možnosť predaja takýchto pozemkov a stavieb bude znížená a vlastníci poškodení, pričom následné domáhanie sa odškodnenia bude zložité a zdĺhavé. Situácia takýchto vlastníkov by sa mala riešiť už pred realizáciou významnej investície. § 3 by mal definovať osobitne takéto pozemky a stavby na nich. Žiadosť podľa § 5 by mala obsahovať informáciu aj o vysporiadaní vzťahov s vlastníkmi takýchto pozemkov a stavieb.			
MPRVSR	poznámke pod čiarou č. 12 Poznámku pod čiarou k odkazu č. 12 navrhujeme upraviť podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR, nakoľko ide o taxatívny výpočet právnych predpisov.	O	A	
MPRVSR	celému materiálu Požadujeme do predkladaného zákona jednoznačne zadefinovať aké investície je možné považovať za „investície vo verejnom záujme. Odôvodnenie: Navrhované znenie v § 2 zákona poskytuje vláde SR pomerne širokú právomoc úvahy, čo je a čo nie je verejným záujmom vo vzťahu k vydaniu osvedčenia. S ohľadom na to, že na základe osvedčenia o významnej investícii môže dôjsť zo strany jeho držiteľa k významnému zásahu do vlastníckych práv (podľa § 7 ods. 4 návrhu zákona) a môže sa pristúpiť k vyvlastneniu pozemkov, považujeme za nevyhnutné zadefinovať v návrhu zákona, aké investície je možné považovať za „investície vo verejnom záujme“.	Z	N	Pripomienka stiahnutá po rozporovom konaní. Investícia vo verejnom záujme je len tá, ktorá splní zákonné podmienky a vláda o nej rozhodne, že je vo verejnom záujme.
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčame predkladaný materiál legislatívno-technicky upraviť. Napríklad v § 1 odporúčame slová „investícii. Zákon ďalej upravuje postup“ nahradiť slovami „investícii, postup“; v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame za slovom „zákonov“ vložiť bodku a	O	A	

	vypustiť slová „v znení zákona č. 58/2018 Z. z.“; v § 5 ods. 1 odporúčame slová „na ministerstvo“ nahradiť slovami „ministerstvu“; v § 7 ods. 5 odporúčame vypustiť slovo „osvedčenie“; v § 16 ods. 1 druhej vete odporúčame vypustiť slová „podľa tohto ustanovenia“ a slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „podľa prvej vety“; v § 19 odporúčame vypustiť slová „zákona č. 134/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť sociálne vplyvy predkladaného materiálu a identifikovať ich v doložke vybraných vplyvov, ako aj vypracovať analýzu sociálnych vplyvov vzhľadom k tomu, že má dôjsť k zmene minimálneho počtu novovytvorených pracovných miest pri významnej investícii. V prípade, že predkladateľ má za to, že predložený materiál sociálne vplyvy nezakladá, odporúčame danú skutočnosť deklarovať v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Návrh zákona o významných investíciách nemá pozitívne ani negatívne vplyvy. Vplyvy jednotlivých významných investícií sa budú posudzovať pri každej žiadosti zvlášť v štandardnom procese.
MPSVRSR	K § 15 ods. 1 písm. a) Odporúčame v § 15 ods. 1 písm. a) slová „nerealizuje významnú investíciu v súlade“ nahradiť slovami „realizuje významnú investíciu v rozpore“. Odôvodnenie: Správnym deliktom nemá byť situácia, keď držiteľ osvedčenia významnú investíciu nerealizuje (túto situáciu rieši navrhovaný § 16 ods. 1), ale situácia, keď ju realizuje v rozpore s účelom uvedeným v žiadosti o vydanie osvedčenia o významnej investícii a v osvedčení o významnej	O	A	

	investícií.			
MPSVRSR	K § 15 ods. 2 a 3 Odporúčame v § 15 ods. 2 a 3 úvodných vetách slovo „sankciu“ nahradiť slovom „pokutu“. Zároveň je potrebné obdobne upraviť aj navrhovaný § 1, § 4, § 15 ods. 4 až 6 a § 16 ods. 2, t.j. aj súvisiace ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: Zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ explicitne nevyplýva, že sankcia má mať peňažnú podobu. Pojem „sankcia“ je širší pojem ako „pokuta“, okrem pokút zahŕňa aj iné formy postihov za správne delikty.	O	A	
MPSVRSR	K § 15 ods. 4 Odporúčame v § 15 preformulovať odsek 4 pre jeho nezrozumiteľnosť. Odôvodnenie: Potreba presnej a jednoznačnej právnej úpravy.	O	A	
MPSVRSR	K § 16 ods. 2 Odporúčame v § 16 ods. 2 vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: V § 16 ods. 2 je druhá veta nadbytočná vzhľadom na všeobecné pravidlá nadobúdania účinkov rozhodnutia.	O	N	Druhú vetu ponechávame za účelom spresnenia.
MPSVRSR	K § 2 ods. 2 písm. c) Odporúčame v § 2 ods. 2 písm. c) číslicu „50“ nahradiť číslicou „90“. Odôvodnenie: V nadväznosti na počet nových pracovných miest upravených v § 1 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov odporúčame z dôvodu zníženia investičných nákladov (navrhovaný § 2 ods. 2 písm. b)) zachovať proporcionalitu počtu nových pracovných miest vytvorených v priamej súvislosti s realizáciou	O	N	Návrh zákona o významných investíciách nahrádza zákon č. 175/1995 Z. z., preto nepovažujeme zachovanie proporcionality tohto zákona za dostatočné odôvodnenie navrhutej zmeny.

	investičného projektu.			
MPSVRSR	K § 2 ods. 3 písm. b) Odporúčame v § 2 ods. 3 písm. b) na konci čiarku nahradiť slovom „a“. Odôvodnenie: Spresnenie textu; obdobne ako v prípade podmienok ustanovených v navrhovanom § 2 ods. 2 máme za to, že ide o kumulatívnu úpravu podmienok.	O	A	
MPSVRSR	K § 6 ods. 5 Odporúčame v § 6 ods. 5 spresniť určenie plynutia lehoty na predloženie návrhu na vydanie osvedčenia vláde Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Začatie plynutia lehoty od „posúdenia žiadosti“ nemožno z pohľadu žiadateľa považovať za jednoznačne určené, keďže podľa návrhu zákona sa žiadateľovi oznamuje iba zamietnutie žiadosti o vydanie osvedčenia o významnej investícii po jej posúdení. Z návrhu zákona tiež nevyplýva, ktorým momentom je žiadosť posúdená.	O		
MPSVRSR	K § 4 Odporúčame v nadpise § 4 slová „orgánov štátnej správy“ nahradiť slovami „Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky“. Alternatívne odporúčame v nadpise § 4 slovo „štátnej“ nahradiť slovom „verejnej“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 4 upravuje pôsobnosť Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. Alternatívne odporúčame zosúladiť s pojmom používaným v navrhovanom § 4 ods. 2.	O	A	
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12.	O	A	

	Zdroje tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MŠVVaŠSR	§ 6 ods. 4 Odporúčame do odseku doplniť písmená f) a g), ktoré znejú: „f) má právoplatne uložený trest zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie, g) nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora, ak ide o žiadateľa, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora.“. Odôvodnenie: Cieľom odporúčaného doplnenia návrhu zákona je zosúladienie so znením § 8a ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a so zákonom č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	N	Navrhované písmeno f) nemožno doplniť, keďže významné investície nijako nesúvisia s fondmi EÚ. Navrhované písmeno g) nemožno doplniť, pretože významná investícia nesúvisí so štátnou pomocou a nijako sa nevzťahuje na partnerov verejného sektora. Pri oboch písmenách by to znamenalo presah nad rámec platnej legislatívy.
MŠVVaŠSR	Jazykové pripomienky Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo napr. v § 5 ods. 1 slová "na ministerstvo" nahradiť slovom "ministerstvu", v § 7 ods. 5 vypustiť slovo "osvedčenie", v §8 ods. 1 odporúčame za slovom "vzniká" vypustiť slovo "štátu" ako nadbytočné, keďže ďalej v texte odseku je "predkupné právo štátu".	O	A	
MŠVVaŠSR	Legislatívno-technické pripomienky Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno technicky, napr. v § 2 ods. 2 upraviť jednotlivé písmená tak, aby začínali rovnakým slovným druhom, napr. slovesom, v § 2 ods. 4 medzi slová "alebo" a	O	A	

	"3" vložiť slovo "odseku", v § 8 ods. 5 slová "tohto odseku" nahradiť slovami "prvej vety".			
MŠVVaŠSR	§ 2 ods. 4 Odporúčame slová "je ku dňu podania žiadosti o vydanie osvedčenia o významnej investícii (ďalej len „žiadost“) najmenej rozvinutým okresom," nahradiť slovami "patrí ku dňu podania žiadosti o vydanie osvedčenia o významnej investícii (ďalej len „žiadost“) medzi najmenej rozvinuté okresy,". Úpravu odporúčame vykonať primerane aj v ďalšom texte. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 336/2015 Z. z. je najmenej rozvinutých okresov viac a sú vedené v príslušnom zozname.	O	A	
MŠVVaŠSR	§ 8 ods. 6 Odporúčame slová „držiteľ osvedčenia“ nahradiť slovami „fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá osvedčí právny záujem“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o zánik práva zo zákona, nie je v tomto prípade dôvod viazať návrh na výmaz výlučne na držiteľa osvedčenia.	O	N	Vzhľadom na to, že sa predkupné právo týka štátu, považujeme pôvodné znenie za adekvátne.
MŠVVaŠSR	§ 15 ods. 4 Odporúčame slovo „alebo“ presunúť za slovo „povinnosti“ a vo vete doplniť subjekt, ktorému má byť uložená sankcia. Zároveň odporúčame doplniť aj subjektívnu lehotu na uloženie sankcie, keďže v § 15 ods. 4 je vymedzená len objektívna lehota.	O	A	
MŠVVaŠSR	§ 14 Odporúčame spresniť miesto výkonu kontroly tak, aby bola jednoznačne uvedená aj možnosť výkonu kontroly v sídle držiteľa osvedčenia.	O	A	

MŠVVaŠSR	Predkladacia správa, dôvodová správa a doložka vybraných vplyvov Odporúčame v poslednej vete predkladacej správy a v druhej vete na druhej strane všeobecnej časti dôvodovej správy nahradiť slová „nemá vplyv“ slovami „má vplyv“ a v nadväznosti na túto zmenu odporúčame príslušne upraviť aj doložku vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Návrh zákona v § 11 ustanovuje podmienky prevodu vlastníctva a prechodu vlastníctva pozemkov vo vlastníctve Slovenského pozemkového fondu alebo Slovenskej republiky za odplatu, ktorá bude určená podľa osobitného predpisu. Z toho dôvodu sa domnievame, že návrh zákona má vplyv na rozpočet verejnej správy.	O	N	Návrh zákona o významných investíciách nemá pozitívne ani negatívne vplyvy. Vplyvy jednotlivých významných investícií sa budú posudzovať pri každej žiadosti zvlášť v štandardnom procese.
MŠVVaŠSR	§ 11 Upozorňujeme, že v § 19 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom nie je uvedený prevod vlastníctva pozemku Slovenským pozemkovým fondom na držiteľa osvedčenia o významnej inštitúcii ako dôvod prevodu vlastníctva k pozemku. Z toho dôvodu odporúčame primerane doplniť § 19 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z.	O	N	Slovenský pozemkový fond bude pozemok prevádzať na účel, na ktorý je možné pozemok vyvlastniť v súlade s § 108 ods. 2 stavebného zákona.
MVSR	§ 15 ods. 3 písm. c) § 15 ods. 3 písm. c) žiadame upraviť z dôvodu nezrozumiteľnosti, napr. vypustením slov „a investičné náklady, ktoré vynaložil, dosiahli aspoň 85 % sumy uvedenej v osvedčení.“.	O		
MVSR	predkladacej správe Obsah predkladacej správy odporúčame upraviť podľa požiadaviek čl. 18 a 19 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to vo vzťahu k uvádzaniu súladností s Ústavou Slovenskej republiky a i. a tiež vo	O	A	

	vzťahu k uvádzaniu zhrnutia vplyvov.			
MVSR	poznámke pod čiarou k odkazu 5 Poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame citáciu zákona upresniť na odsek 1.	O	A	
MVSR	§ 1 ods. 1 V § 1 ods. 1 navrhujeme slovo „prípravu“ nahradiť slovom „realizáciu“. Termín odporúčame nahradiť z dôvodu zjednotenia terminológie s terminológiou v odsekoch 2 až 4; termín „príprava investície“ nie je v návrhu definovaný.	O	A	
MVSR	§ 10 ods. 1 písm. d) V § 10 ods. 1 písm. d) navrhujeme slovo „preinvestovaných“ nahradiť slovom „vynaložených“, aby bola dodržaná zaužívaná terminológia podľa § 3 písm. d) alebo § 15 ods. 3 písm. c).	O	A	
MVSR	§ 12 ods. 1 V § 12 ods. 1 odporúčame slovo „katastri“ nahradiť slovom „katastra“.	O	A	
MVSR	§ 15 ods. 3 V § 15 ods. 3 úvodnej vete navrhujeme za slovo „držiteľ“ vložiť slovo „osvedčenia“.	O	A	
MVSR	§ 15 ods. 4 V § 15 ods. 4 je potrebné zameniť poradie slov „alebo“ a „povinnosti“.	O	A	
MVSR	§ 17 ods. 3 V § 17 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „kedykoľvek“ z dôvodu	O	A	

	nadbytočnosti.			
MVSR	§ 2 ods. 3 písm. b) V § 2 ods. 3 písm. b) odporúčame čiarku nahradiť slovom „a“, aby bola požiadavka kumulatívneho splnenia požiadaviek podľa jednotlivých písmen jednoznačná.	O	A	
MVSR	§ 5 ods. 1 V § 5 ods. 1 odporúčame upresniť vnútorný odkaz „§ 2“. Legislatívno-technická pripomienka. Slová „na ministerstvo“ odporúčame nahradiť slovami „ministerstvu“. Jazyková pripomienka.	O	ČA	Viac spresniť nemožno, keďže § 2 sa týka viacerých podmienok.
MVSR	§ 6 ods. 3 V § 6 ods. 3 odporúčame upresniť vnútorný odkaz „§ 2“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Viac spresniť nemožno, keďže § 2 sa týka viacerých podmienok.
MVSR	§ 8 ods. 5, § 9 ods. 4 a § 16 ods. 2 V § 8 ods. 5, § 9 ods. 4 a § 16 ods. 2 odporúčame slovo „aj“ nahradiť čiarkou z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MVSR	doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov je potrebné v bode 5 uviesť tzv. nulový variant. Keďže predloženým návrhom sa majú nanovo definovať napr. aj podmienky vydávania osvedčení o významných investíciách, v bode 9 odporúčame prehodnotiť vplyvy predkladaného materiálu na podnikateľské prostredie a následne vypracovať ich analýzu a materiál predložiť na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. V prípade, že predkladateľ má za to, že jeho návrh skutočne nezakladá vplyvy na podnikateľské prostredie,	O	A	

	odporúčame to uviesť v bode 10.			
MVSR	návrhu V návrhu zákona odporúčame číslovanie strán začať číslom 1.	O	A	
MVSR	poznámke pod čiarou k odkazu 1 V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slová „v znení zákona č. 58/2018 Z. z.“ nahradiť bodkou. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZSR	K vlastnému materiálu - § 2 V § 2 navrhujeme doplniť nový odsek 5 s nasledovným znením: „(5) Významnou investíciou je aj investičný projekt, ktorého účelom je výstavba zdravotníckeho zariadenia, ktoré je alebo má byť súčasťou kritickej infraštruktúry a spĺňa podmienky v zmysle § 2 ods. 1 tohto zákona.“ Odôvodnenie: Predmetné doplnenie žiadame v súvislosti s Programovým vyhlásením vlády SR, v ktorom je deklarovaná snaha zjednodušiť proces stavby kľúčových nemocníc, ktoré je v súčasnej pandemickej situácii nevyhnutné postaviť v čo najkratšom čase.	O	ČA	Zapracované v pozmenenom znení po dohode s MZSR.
MZSR	vlastnému materiálu - k § 3 písm. f) V § 3 písm. f) navrhujeme doplniť nový bod 3. s nasledovným znením: „3. pozemkov, ktoré sa nachádzajú v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých celková výmera predstavuje najmenej 10 ha, a ktoré sú určené na realizáciu investícií v oblasti výstavby zdravotníckeho zariadenia podľa § 2 ods. 5 tohto zákona.“ Odôvodnenie: Predmetné doplnenie žiadame v súvislosti s prispôbením pre podmienky ako aj špecifiká výstavby zdravotníckych zariadení.	O	ČA	Zapracované v pozmenenom znení po dohode s MZSR ako § 3 nové písm. g).

MZSR	vlastnému materiálu - § 9 ods. 4 V § 9 ods. 4 navrhujeme za slovo „rozlohe“ doplniť čiarku a slová „v prípade výstavby zdravotníckych zariadení o viac ako 33% oproti pôvodnej rozlohe.“ Odôvodnenie: Predmetné doplnenie žiadame v súvislosti s prispôbením pre podmienky ako aj špecifiká výstavby zdravotníckych zariadení.	O	N	Navrhovanú hodnotu 33% považujeme za príliš vysokú. Potrebe meniť rozlohu v tomto rozsahu sa dá predísť plánovaním.
MZVEZ SR	K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti odporúčame vyplniť jednotlivé body v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a ak je bezpredmetné vyjadrovať sa k jednotlivým bodom vzhľadom na vnútroštátny charakter predpisu, označiť tieto body slovom „bezpredmetné“.	O	A	
NBÚ	K Doložke vybraných vplyvov – bod 4 Odporúčame doplniť dotknuté subjekty „orgány štátnej správy“, „vlastníci dotknutých pozemkov a nehnuteľností“. Odôvodnenie: Návrhom zákona sú dotknuté práva vlastníkov pozemkov, sú zadefinované ich obmedzenia, či uložené povinnosti (napr. strpieť vstup držiteľovi osvedčenia do nehnuteľnosti). Návrh zákona taktiež určuje povinnosti orgánom štátnej správy (napr. poskytnúť informácie pri posudzovaní žiadosti).	O	A	
NBÚ	K vlastnému materiálu - § 4 ods. 2 a § 14 ods. 5 Odporúčame doplniť vetu: „Orgány verejnej správy môžu odmietnuť poskytnúť informácie alebo súčinnosť, ak by tým bol ohrozený nezávislý výkon ich úloh alebo ak by tým porušili osobitné predpisy.“ Ako odkaz na osobitné predpisy uviesť: „Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších	O	N	Doplnenie nepovažujeme za opodstatnené, keďže poskytnutie informácií alebo súčinnosti, ktorým by orgány porušili osobitné predpisy je logicky neprípustné.

	predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie nezohľadňuje napríklad právnu úpravu ochrany utajovaných skutočností podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
NBÚ	K vlastnému materiálu - § 5 ods. 1 Odporúčame slová „v jednom listinnom vyhotovení a na elektrickom nosiči dát“ nahradiť slovami „v listinnej podobe a v elektronickej podobe“. Odôvodnenie: Vzhľadom na povinnosti ustanovené zákonom o e-Governmente a v súlade so zákonom č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú orgány verejnej moci povinné zabezpečiť výkon verejnej moci aj elektronicky. Vzhľadom na uvedenú povinnosť odporúčame v navrhovanom zákone zosúladiť pojmy a odstrániť byrokratickú záťaž zasielania/poskytovania žiadosti na dátovom nosiči.	O	A	
NBÚ	K vlastnému materiálu - § 12 ods. 1 Odporúčame slovo „katastri“ nahradiť slovom „katastra“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
SOCPOIST	K § 6 ods. 4 písm. b) Podľa navrhovaného znenia § 6 ods. 4 písm. b) Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky žiadosť o vydanie osvedčenia o významnej investícii zamietne aj v prípade, ak žiadateľ alebo jeho partnerský podnik alebo prepojený podnik má nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie alebo na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie. Zákon č. 221/2019 Z. z. ktorým sa novelizoval zákon proti byrokracii, zaviedol na účely sledovania nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a povinných	O	A	

	príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie orgánmi verejnej moci cez portál OverSi v jednotlivých právnych predpisoch jednotnú definíciu „evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie“ s odkazom na § 170 ods. 21 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 221/2019 Z. z. Vzhľadom na uvedené, navrhujeme tento jednotný pojem zaviesť aj v § 6 ods. 4 písm. b) návrhu zákona, čím sa vytvorí právny základ, t. j. možnosť zisťovať splnenie tejto podmienky prostredníctvom uvedeného portálu.			
ÚGKKSR	K § 8 – Predkupné právo Navrhované ustanovenie § 8 ods. 2 považujeme na nedostatočné a žiadame doplniť ustanovenie tak, aby z neho bolo zrejmé, akým spôsobom a na základe akých podkladov (príloh k návrhu na zápis) sa zapíše predkupné právo do katastra nehnuteľností. Žiadame preto uviesť prílohy, ktoré bude potrebné k návrhu na vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností predložiť. Na základe uvedeného je potrebné, aby bola príslušnému okresnému úradu katastrálnemu odboru predložená žiadosť o vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností, ktorá musí obsahovať náležitosti podľa § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. Prílohou žiadosti budú ďalšie podklady, a to napr. osvedčenie, z ktorého musí byť zrejmé, v prospech akého subjektu sa zriaďuje predkupné právo. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
ÚGKKSR	K § 8 ods. 6 Žiadame predkladateľ jednoznačne upraviť náležitosti návrhu na výmaz predkupného práva z katastra nehnuteľností a jeho prílohy. Rovnako žiadame predkladateľa upraviť postup v prípade, že si držiteľ osvedčenia svoju povinnosť podať návrh na výmaz nesplní. V súlade s katastrálnym zákonom môže okresný úrad, katastrálny	Z	A	

	odbor vykonať záznam na návrh alebo bez návrhu. V prípade, že sa okresný úrad, katastrálny odbor vlastnou činnosťou dozvie, že predmetné predkupné právo zaniklo, avšak držiteľ osvedčenia si nesplnil svoju povinnosť podľa § 8 ods. 6, predkupné právo môže vymazať z úradnej povinnosti aj samotný okresný úrad, katastrálny odbor. Na túto skutočnosť poukazujeme aj z dôvodu, ak napr. vlastník nehnuteľnosti bude chcieť s nehnuteľnosťou nakladať, pričom v katastri nehnuteľností bude stále zapísané predkupné právo, ktoré však medzičasom zaniklo, a teda aj samotný vlastník nehnuteľnosti by mal mať možnosť namietat' zápis tohto predkupného práva v katastri nehnuteľností, ktoré mu znemožňuje v nakladaní s nehnuteľnosťou. Z dôvodu jednoznačnosti výkladu žiadame dopracovať výmaz predkupného práva z katastra nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	K 12 – Práva tretích osôb Žiadame predkladateľa výslovne uviesť, aký bude postup správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností v nadväznosti na ustanovenie o zániku všetkých práv tretích osôb v prípade, že vlastnícke právo k pozemku alebo k stavbe nadobudne držiteľ osvedčenia. Zároveň žiadame jednoznačne vysvetliť ustanovenie § 12 ods. 2 poslednú vetu. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že od schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou a zápisom do katastra nehnuteľností môže ubehnúť dlhšie časové obdobie, pričom okresný úrad, katastrálny odbor nemá inú možnosť sa o tomto schválení a o následnom vydaní osvedčenia dozvedieť inak ako práve od držiteľa osvedčenia. Je preto potrebné jednoznačne vylúčiť zodpovednosť okresného úradu, katastrálneho odboru v prípade, že v čase od	Z	A	

	schválenia návrhu na vydanie osvedčenia vládou a zápisom do katastra nehnuteľností vznikne k dotknutej nehnuteľnosti právo tretej osoby. Pokiaľ v katastri nehnuteľností totiž nebude vyznačená skutočnosť o tom, že bola takáto významná investícia schválená a okresnému úradu, katastrálnemu odboru bude doručený napr. návrh na vklad alebo návrh na vykonanie záznamu, či zápis poznámky nemá okresný úrad, katastrálny odbor inú možnosť ako návrh na vklad povoliť (samozrejme, ak budú všetky ostatné podmienky splnené) alebo vykonať záznam, či vyznačiť poznámku k nehnuteľnosti. Odôvodnenie: Ustanovenie § 12 ods. 1 uvádza, že dňom nadobudnutia vlastníckeho práva držiteľa osvedčenia k pozemku alebo k stavbe zanikajú všetky práva tretích osôb k dotknutým pozemkom a stavbám. V tejto súvislosti je potrebné zodpovedať otázku, či v prípade povolenia vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech držiteľa osvedčenia bude okresný úrad, katastrálny odbor povinný automaticky z úradnej povinnosti povinný vymazať z katastra nehnuteľností všetky práva tretích osôb, ktoré viaznu na dotknutých nehnuteľnostiach. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	K § 13 ods. 5 – Vecné bremeno Žiadame predkladateľa, aby bolo navrhované ustanovenie upravené o povinnosť vyhotoviť geometrický plán, ktorý je potrebný na stanovenie rozsahu vecného bremena. Zároveň žiadame upraviť ustanovenie o tom, akým spôsobom a na základe akých podkladov sa vymaže vecné bremeno z katastra nehnuteľností. Vecné bremeno v zmysle § 13 ods. 1 by malo existovať len v nadväznosti na nevyhnutné úkony súvisiace s prípravou významnej investície, teda do času, kým sa držiteľ osvedčenia nestane vlastníkom dotknutých	Z	A	

	nehnutelností. Následne vecné bremeno zanikne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKS	K § 11 – Prevod vlastníctva a prechod vlastníctva Žiadame predkladateľa, aby definoval vzťah ku katastrálnemu konaniu o návrhu na vklad. Predovšetkým žiadame uviesť, či znalecký posudok určujúci odplatu za prevod pozemku alebo stavby podľa odseku 2 bude prílohou zmluvy, resp. návrhu na vklad. Rovnako žiadame doplniť dopad na platnosť zmluvy v prípade, že nebude dodržaná lehota podľa odseku 3 a či dodržanie uvedenej 30 dňovej lehoty bude predmetom skúmania zo strany okresného úradu, katastrálneho odboru pri rozhodovaní o návrhu na vklad. V tejto súvislosti je tiež potrebné vysporiadať sa s otázkou, akým spôsobom bude mať správny orgán na úseku katastra za preukázané, že sú splnené podmienky uvedené v odseku 1, teda, že ide o pozemky, s ktorými nakladá Slovenský pozemkový fond, resp. že pozemky a stavby na nich sú vo vlastníctve Slovenskej republiky a právo nakladať s nimi má správca dotknutej nehnuteľnosti. Na uvedené ustanovenie poukazujeme z dôvodu, že v katastri nehnuteľností nemusí byť vždy vyznačená správa Slovenského pozemkového fondu. Žiadame preto predkladateľa, aby uviedol, akým spôsobom bude okresný úrad, katastrálny odbor skúmať podmienky uvedené v § 11, a či nesplnenie niektorej z týchto podmienok bude mať vplyv na konanie o návrhu na vklad. Odôvodnenie: Keďže zmluva o prevode nehnuteľného majetku podlieha vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, príslušný okresný úrad, katastrálny odbor je povinný skúmať, či pri prevode sú dodržané všetky zákonné náležitosti, t. j. bude povinný prihliadať aj na ustanovenia navrhovaného zákona o významných investíciách. V predmetnom	Z	A	Návrhy zapracované. V súvislosti s nastolenou otázkou vysporiadania sa s pozemkami, ktorými nakladá Slovenský pozemkový fond z aplikačnej praxe vyplýva, že, ak nie je na LV uvedená správa SPF, tak v takom prípade sa kontaktuje uvádzaný vlastník. Ak sa s uvádzaným vlastníkom nedá skontaktovať (aj ak je uvádzaný vlastník neznámy, alebo nie je známy jeho pobyt), tak sa pokračuje ďalšími náležitosťami návrhu na vyvlastnenie. V rámci vyvlastňovacieho konania, v týchto prípadoch je štandardom ustanovený ako procesný opatrovník SPF (prijíma komunikácia a aj prípadnú finančnú náhradu).

	ustanovení však nie je špecifikovaný vzťah ku katastrálnemu konaniu, ktorý žiadame doplniť, a to v záujme jednoznačnosti a jednotného výkladu v aplikačnej praxi. Rovnako je potrebné doplniť vzťah k platnosti zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je potrebný povolený vklad do katastra nehnuteľností, podľa názoru ÚGKK SR nie je len vysvetlenie v dôvodovej správe postačujúce, a to z dôvodu, že dôvodová správa nezaväzuje. Žiadame preto predkladateľa, aby priamo v zákone uviedol, aký dopad na katastrálne konanie o návrhu na vklad bude mať nedodržanie podmienok uvedených v návrhu zákona pri prevode alebo prechode vlastníctva k nehnuteľnosti. Uvedená pripomienka je dôležitá pre aplikačnú prax a z dôvodu odstránenia eventuálnych interpretačných sporov ohľadne dôsledkov právneho úkonu urobeného v rozpore s navrhovaným znením. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	K § 5 ods. 2 až 4 v spojení s § 7 Žiadame predkladateľa, aby doplnil povinné obsahové náležitosti žiadosti. V zmysle uvedenej požiadavky je potrebné v žiadosti uviesť, že pozemky, resp. stavby musia byť označené údajmi podľa osobitného predpisu, s odkazom na § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Uvedené žiadame upraviť namiesto slovného spojenia „identifikácia parciel“. V tejto súvislosti ako dôvod uvádzame, že pojem „identifikácia parciel“ má svoju zákonnú definíciu uvedenú v katastrálnom zákone, pričom máme za to, že predkladateľ nemal na mysli v žiadosti identifikovať parcely v zmysle tejto definície, ale práve je potrebné, aby nehnuteľnosti boli označené v súlade s	Z	A	

	katastrálnym zákonom, keďže následne bude vydané osvedčenie, ktoré bude podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Zároveň žiadame, aby takéto označenie nehnuteľnosti bolo povinnou náležitosťou vydaného osvedčenia, nakoľko bez týchto náležitostí nevie okresný úrad, katastrálny odbor vykonať zápis do katastra nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	K § 11 ods. 5 a ods. 7 - Prevod vlastníctva a prechod vlastníctva Žiadame predkladateľa, aby jednoznačne špecifikoval svoj úmysel, keď v uvedených odsekoch výslovne uvádza, že návrh na uzavretie zmluvy sa okrem vlastníka nehnuteľnosti zasiela aj povinnému, resp. oprávnenému z vecného bremena. Rovnako tak odsek 7 uvádza okrem vlastníka nehnuteľnosti aj oprávneného z vecného bremena. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, z akého titulu vystupuje pri návrhu na uzavretie zmluvy oprávnený, resp. povinný z vecného bremena. Toto vysvetlenie nevyplýva ani z osobitnej dôvodovej správy k návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
ÚGKKSR	K § 16 – Strata platnosti osvedčenia Žiadame predkladateľa, aby jednoznačne upravil, či v prípade, že osvedčenie stratí platnosť po splnení podmienok uvedených v § 16, zaniká aj predkupné právo. Ak áno, tento zánik nie je upravený v § 8. Zároveň žiadame upraviť, na základe akých podkladov bude predkupné právo v prípade jeho zániku vymazané z katastra nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Obsah pripomienky je podľa nášho názoru upravený v § 8 ods. 5 posledná veta (nový ods. 4).
Verejnosť	§ 8 ods. 6 Navrhuje sa § 8 ods. 6 upraviť tak, aby bolo podanie takéhoto návrhu bolo umožnené aj vlastníkovi dotknutej nehnuteľnosti.	O	N	Daný odsek bol v zmysle iných pripomienok upravený pridaním ministerstva hospodárstva a 30-dňovej lehoty na podanie návrhu na výmaz

				predkupného práva z katastra nehnuteľností. Vlastník dotknutej nehnuteľnosti sa môže obrátiť na držiteľa osvedčenia alebo na ministerstvo, ktorí sú povinní návrh v lehote podať.
Verejnosť	§ 7 ods. 2 Navrhuje sa slová „o čom žiadateľ písomne informuje“ (vrátane čiarky pred týmito slovami) nahradiť slovami „a písomne o tom upovedomí žiadateľa“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Ustanovenie považujeme legislatívno-technicky za správne.
Verejnosť	§ 13 ods. 3 Navrhuje sa slová „vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka“ nahradiť slovami „vzťahuje Občiansky zákonník“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
Verejnosť	§ 16 ods. 1 a 2 Navrhuje sa v § 16 ods. 1 a 2 slová „podľa tohto ustanovenia“ nahradiť slovami „podľa predchádzajúcej vety“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
Verejnosť	Navrhuje sa v § 8 ods. 5, § 9 ods. 4, § 12 ods. 1 a § 16 ods. 2 slová „aj ak“ nahradiť slovami „aj vtedy, ak“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Čiastočne akceptovaná z dôvodu úpravy textu v dôsledku akceptovania iných pripomienok.
Verejnosť	K celému textu návrhu zákona Navrhuje sa v celom texte návrhu zákona slová „primeraná jednorazová náhrada“ nahradiť slovami „primeraná náhrada“. Odôvodnenie: Obmedzenie primeranej náhrady za obmedzenie	O	N	Pojem primeraná jednorazová náhrada je v právnom poriadku SR aj naďalej zaužívaný a používaný.

	vlastníckeho práva iba na jednorazovú náhradu je v rozpore s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, medzinárodnoprávnymi záväzkami SR, ako aj s judikatúrou Ústavného súdu SR (napr. nález sp. zn. PL. ÚS 42/2015).			
Verejnosť	§ 16 ods. 2 Navrhuje sa za slová „Osvedčenie stráca platnosť aj“ doplniť slovo „vtedy“ a čiarku. Jazyková a legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Neakceptovaná z dôvodu úpravy textu v dôsledku akceptovania iných pripomienok.
Verejnosť	§ 15 ods. 4 V § 15 ods. 4 je potrebné slová „Ministerstvo hospodárstva uloží sankciu“ nahradiť slovami „Sankciu možno uložiť“. Odôvodnenie: Ustanovenie o zániku zodpovednosti je potrebné formulovať v súlade so zaužívanými legislatívno-technickými pravidlami.	O	A	