

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

LP/2026/361

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 82/42

Počet vyhodnotených pripomienok: 82

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 33/19

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 12/5

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 37/18

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, novelizačný bod 7, § 20c ods. 12 až 14 Navrhujeme legislatívne posilniť ochranu tzv. chránenej účtovnej jednotky a chráneného subjektu s menej ako 1 000 zamestnancami v hodnotovom reťazci tak, aby odmietnutie poskytnutia informácií nad rámec dobrovoľných štandardov vykazovania informácií o udržateľnosti nesmelo byť dôvodom na: • vylúčenie dodávateľa z dodávateľského reťazca, • zhoršenie obchodných podmienok, • uloženie zmluvnej pokuty alebo inej sankcie, • hodnotenie dodávateľa ako nevyhovujúceho len z dôvodu využitia zákonného práva odmietnuť poskytnutie informácií nad rámec dobrovoľného štandardu. Odôvodnenie: Zamestnávateľia a výrobné podniky, najmä malé a stredné podniky v dodávateľských reťazcoch veľkých odberateľov, sú v praxi často vystavené požiadavkám nadnárodných zákazníkov na rozsiahle ESG, environmentálne, sociálne, bezpečnostné a dodávateľské dotazníky. Tieto požiadavky často presahujú reálne	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený.

		zákonne povinnosti dodávateľa a vytvárajú neprimeranú administratívnu, personálnu a finančnú záťaž. Samotné zákonné právo odmietnuť poskytnutie informácií nad rámec dobrovoľných štandardov nemusí byť v praxi dostatočné, ak nebude zároveň výslovne zakázané obchodné znevýhodnenie dodávateľa. Bez takejto ochrany môže dôjsť k obchádzaniu účelu zákona cez zmluvné podmienky, hodnotenia dodávateľov, audity zákazníkov alebo interné korporátne pravidlá veľkých odberateľov. Cieľom pripomienky je, aby transpozícia smernice skutočne znižovala administratívnu záťaž podnikov a nepresúvala ju z veľkých vykazujúcich spoločností na ich menších dodávateľov.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, novelizačný bod 7, § 20c ods. 15 Navrhujeme precizovať § 20c ods. 15 tak, aby sa ustanovenie nemohlo používať na obchádzanie ochrany chránenej účtovnej jednotky a chráneného subjektu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť, že pri posudzovaní, či ide o žiadosť o informácie na iný účel podľa tohto ustanovenia, sa prihliada na jej skutočný obsah, hospodársky účel a okolností, za ktorých sa uplatňuje, nie len na jej formálne označenie. Ak je skutočným účelom žiadosti získanie informácií na účely vykazovania informácií o udržateľnosti podľa tohto zákona, uplatní sa obmedzenie podľa § 20c bez ohľadu na označenie žiadosti zo strany žiadajúcej účtovnej jednotky. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 20c ods. 15 ustanovuje, že ochranné ustanovenia nemajú vplyv na žiadosť podanú za iným účelom. Takto formulovaná výnimka je podľa nášho názoru príliš široká a v aplikačnej praxi môže oslabiť ochranu poskytovanú chránenej účtovnej jednotke a chránenému subjektu. Veľké vykazujúce podniky alebo ich materské skupiny môžu	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený.

		požiadavky na dodávateľov formálne označiť ako požiadavky napríklad „na účely nákupu“ a i., hoci obsahovo pôjde o požiadavky súvisiace s vykazovaním udržateľnosti. Tým by sa vytvoril priestor na faktické obchádzanie zákona. Z pohľadu zamestnávateľov je potrebné, aby zákon chránil podniky podľa reálneho obsahu požiadavky, nie podľa formálneho označenia účelu zo strany odberateľa.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, novelizačný bod 7, § 20c ods. 12 až 14 Navrhujeme doplniť do zákona ustanovenie, podľa ktorého vykazujúca účtovná jednotka môže od chránenej účtovnej jednotky alebo chráneného subjektu požadovať informácie len prostredníctvom štandardizovaného, primeraného a zrozumiteľného dotazníka zodpovedajúceho dobrovoľným štandardom v zmysle na európskej úrovni pripravovaného delegovaného nariadenie Komisie z 3. júla 2026, ktorým sa dopĺňa smernica 2013/34/EÚ stanovením štandardov vykazovania informácií o udržateľnosti na dobrovoľné používanie podnikmi chránenými stropom hodnotového reťazca (Jeho prijatie je predpokladané počas tohto roka). Zároveň odporúčame zvážiť, aby Ministerstvo financií SR v spolupráci s reprezentatívnymi zamestnávateľskými organizáciami a ďalšími dotknutými subjektmi vypracovalo a zverejnilo vzorový dotazník pre dodávateľov v hodnotovom reťazci, ktorý by vychádzal z požiadaviek právnych predpisov Európskej únie a predstavoval jednotný rámec pre poskytovanie informácií o udržateľnosti. Odôvodnenie: Jedným z najväčších praktických problémov pre zamestnávateľov nie je len existencia povinnosti poskytovať informácie, ale aj roztrieštenosť a nejednotnosť zákazníckych dotazníkov. Podniky často dostávajú od rôznych zákazníkov obsahovo podobné, ale formálne rozdielne ESG dotazníky, ktoré	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený.

		musia opakovane vyplňať, prekladať, vysvetľovať a interne overovať. Štandardizovaný vzorový dotazník vychádzajúci z pripravovanej európskej legislatívy (delegovaného aktu) by výrazne znížil administratívnu záťaž, zvýšil právnu istotu a umožnil podnikom efektívnejšie pripravovať informácie bez potreby opakovaného individuálneho posudzovania požiadaviek každého odberateľa. Pre zamestnávateľov je dôležité, aby vykazovanie informácií o udržateľnosti bolo prakticky zvládnuteľné a aby neodčerpávalo kapacity z výroby, kvality, technológie, obchodu, personalistiky a riadenia podniku.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, novelizačný bod 7, § 20c ods. 11 Navrhujeme doplniť, aby počas prvých troch účtovných období v zmysle a za podmienok podľa ustanovenia § 20c ods. 11 nebolo možné ukladať sankcie za neúplné alebo kvalifikovane odhadnuté údaje, ak účtovná jednotka transparentne uvedie dôvody neúplnosti, použitú metodiku a plán zlepšenia kvality vykazovaných údajov. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie zohľadňuje praktické obmedzenia pri získavaní údajov z viacúrovňových a medzinárodných hodnotových reťazcov, najmä v počiatočných rokoch vykazovania. Cieľom je zabezpečiť, aby sa pri posudzovaní plnenia povinností prihliadalo aj na primerané úsilie účtovnej jednotky, objektívnu dostupnosť údajov a transparentnosť jej postupu. Takéto riešenie podporuje postupné zvyšovanie kvality vykazovaných informácií a je v súlade s princípom proporcionality aj cieľom európskej právnej úpravy. Prechodné trojročné obdobie je potrebné nastaviť tak, aby podniky neboli sankcionované	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený.

		za objektívne nedostupné údaje, ak vynaložili primerané úsilie na ich získanie. Právna úprava by mala podporovať postupné zlepšovanie kvality údajov, nie formálne sankcionovanie podnikov za počiatočné nedostatky systému.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 20c ods. 12 až 14 a § 20g ods. 15 Navrhujeme spresniť, že povinnosti vykazujúcej účtovnej jednotky podľa § 20c ods. 12 až 14 a § 20g ods. 15 sa vzťahujú aj na prípady, keď získavanie informácií od účtovných jednotiek alebo subjektov v hodnotovom reťazci zabezpečuje účtovná jednotka s povinnosťou vykazovania informácií o udržateľnosti podľa odseku 1 alebo odseku 2 prostredníctvom inej osoby alebo technickej platformy konajúcej v jej mene alebo na jej účet. Odôvodnenie: V praxi vykazujúce účtovné jednotky často zabezpečujú zber ESG údajov prostredníctvom skupinových portálov, externých platforiem alebo iných tretích osôb. Navrhované spresnenie má predísť obchádzaniu ochranných ustanovení zákona tým, že sa jednoznačne potvrdí, že vykazujúca účtovná jednotka je povinná dodržiavať zákonné obmedzenia aj v prípade, ak zber údajov zabezpečuje prostredníctvom osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet. Navrhovaná úprava nemení okruh povinných subjektov, ale spresňuje spôsob uplatňovania existujúcich povinností v súlade s účelom zákona.	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. II, novelizačné body 42 a 48 Žiadame novelizačné body 42 a 48 z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným zvýšením ročných príspevkov regulovaných subjektov. Predložený návrh ukladá dotknutým subjektom dodatočné finančné zaťaženie bez toho, aby bolo preukázané zodpovedajúce rozšírenie rozsahu dohľadu alebo činností vykonávaných Úradom pre dohľad nad výkonom auditu. Hoci dôvodová správa poukazuje na rast prevádzkových	ČA	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený s tým, že bol vypustený bod 48.

		nákladov a na skutočnosť, že výška príspevkov nebola upravovaná od roku 2015, neobsahuje dostatočné odôvodnenie nevyhnutnosti navrhovaného zvýšenia ani analýzu alternatívnych možností financovania činnosti úradu. Podľa nášho názoru by k zvyšovaniu povinných príspevkov malo dochádzať len v prípadoch, keď je objektívne odôvodnené rozšírením zákonných úloh alebo výkonu dohľadu zo strany úradu. Takéto odôvodnenie však z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nevyplýva. Novou úpravou dochádza k prenosu určovania výšky povinných ročných príspevkov a registračných poplatkov zo zákona na úroveň vykonávacieho právneho predpisu – opatrenia ministerstva. Keďže ide o povinné finančné plnenia ukladané podnikateľským subjektom, ich výška predstavuje významný prvok regulačného prostredia a má priamy vplyv na náklady dotknutých subjektov. Z tohto dôvodu považujeme za vhodné, aby bola výška týchto plnení ustanovená priamo zákonom a aby každá jej zmena podliehala riadnemu legislatívnemu procesu vrátane posúdenia vplyvov a možnosti dotknutých subjektov uplatniť pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Takýto postup posilňuje právnu istotu, transparentnosť a predvídateľnosť podnikateľského prostredia. V čase rastúcich nákladov práce, energií, materiálov, financovania a regulačných povinností je potrebné, aby štát nevytváral ďalší tlak na zvyšovanie nákladov podnikateľského prostredia.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, podľa ktorého budú orgány verejnej moci, orgány dohľadu a príslušné inštitúcie počas prvého účtovného obdobia po nadobudnutí účinnosti	N	Pripomienka je nad rámec návrhu a smernice (EÚ) 2026/470.

		zákona postupovať prioritne metodicky a preventívne, nie sankčne. Zároveň navrhujeme, aby Ministerstvo financií SR najneskôr do 6 mesiacov pred prvým povinným uplatnením nových pravidiel zverejnilo metodické usmernenie pre podniky, vrátane praktických príkladov, vzorových vyhlásení a odporúčaného rozsahu informácií požadovaných od dodávateľov. Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť od 1. januára 2027 ponecháva podnikom obmedzený čas na úpravu interných procesov, zmlúv, dodávateľských dotazníkov, informačných systémov a zodpovedností medzi útvarmi. Pre zamestnávateľov je kľúčové, aby legislatíva bola sprevádzaná jasnou metodikou, praktickými vzormi a jednotným výkladom. Bez metodického usmernenia hrozí, že podniky budú postupovať nejednotne, budú si vytvárať vlastné rozdielne požiadavky a administratívna záťaž sa v praxi nezníži, ale presunie na dodávateľov. Prvý rok účinnosti by mal byť zameraný na zavedenie pravidiel, vzdelávanie a metodickú podporu, nie na sankcionovanie nejasností vyplývajúcich z novej právnej úpravy.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 1 (§ 2 ods. 4 písm. p) Žiadame doplniť dôvodovú správu k novelizačnému bodu 1 (§ 2 ods. 4 písm. p)) o bližšie vysvetlenie, čo sa na účely zákona rozumie finančnou holdingovou spoločnosťou a uviesť ilustratívne príklady subjektov, na ktoré sa predmetná definícia vzťahuje. Odôvodnenie: Dôvodová správa bližšie nevysvetľuje, aké subjekty má v aplikačnej praxi zahŕňať pojem finančná holdingová spoločnosť	A	

		podľa § 2 ods. 4 písm. p). Z jej znenia nie je zrejmé, aké typy spoločností možno považovať za finančné holdingové spoločnosti. Žiadame preto doplniť dôvodovú správu o bližšie vysvetlenie účelu predmetnej definície a aspoň ilustratívne príklady subjektov, na ktoré sa bude vzťahovať.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 6 (§ 20c ods. 1 písm. b)) Žiadame v dôvodovej správe špecifikovať, čo sa na účely tohto zákona rozumie pod pojmom „priemerný prepočítaný počet zamestnancov" a podľa akej metodiky sa tento údaj určuje. Odôvodnenie: Priemerný prepočítaný počet zamestnancov predstavuje rozhodujúce kritérium pre vznik alebo zánik viacerých povinností podľa zákona. Vzhľadom na význam tohto kritéria pre určenie rozsahu povinností jednotlivých subjektov považujeme za potrebné, aby dôvodová správa výslovne uviedla metodiku, z ktorej sa má pri určovaní priemerného prepočítaného počtu zamestnancov vychádzať. Takéto spresnenie prispeje k jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní splnenia jednotlivých zákonných prahových hodnôt a zvýši právnu istotu dotknutých subjektov.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 11) Žiadame doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie praktickej aplikácie § 20c ods. 11 po uplynutí trojročného prechodného obdobia. Odôvodnenie: Dôvodová správa neposkytuje odpoveď na praktické otázky súvisiace s uplatňovaním § 20c ods. 11 po uplynutí trojročného prechodného obdobia. Nie je zrejmé, čo sa od účtovnej jednotky po uplynutí tohto obdobia očakáva, napríklad v prípade, že jej	A	

		subjekty z hodnotového reťazca požadované informácie neposkytujú alebo ich neposkytujú v potrebnom rozsahu. Nie je tiež úplne jednoznačné, v akých prípadoch možno po uplynutí trojročného obdobia naďalej využiť odhad informácií a aký je praktický význam formulácie „ak je to vhodné“. Žiadame preto dôvodovú správu doplniť o bližšie vysvetlenie praktickej aplikácie predmetného ustanovenia.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 12 prvá veta) Žiadame doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie pojmov „chránená účtovná jednotka" a „chránený subjekt", najmä pokiaľ ide o okruh subjektov, na ktoré sa tieto pojmy vzťahujú, a o vysvetlenie rozdielu medzi nimi. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie aj dôvodová správa pracujú s pojmami „chránená účtovná jednotka" a „chránený subjekt" ako so samostatnými kategóriami subjektov v hodnotovom reťazci, neobsahujú však bližšie vysvetlenie ich vzájomného rozdielu ani príklady subjektov, ktoré majú jednotlivé kategórie v aplikačnej praxi zahŕňať. Vzhľadom na to, že uvedené pojmy sú rozhodujúce pre určenie rozsahu informácií, ktoré môžu byť od subjektov v hodnotovom reťazci požadované, považujeme za vhodné doplniť dôvodovú správu o ich stručné vysvetlenie, prípadne o ilustratívne príklady subjektov patriacich do jednotlivých kategórií.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 12) Žiadame doplniť dôvodovú správu o stanovenie formy vyhlásenia podľa § 20c ods. 12. Odôvodnenie: Dôvodová správa neobjasňuje, akou formou má byť vyhlásenie	ČA	V rámci rozporového konania bol rozpor odstránený. Zámerom smernice (EÚ) 2026/470 nie je stanovenie formy

		subjektu vydané ani aké minimálne náležitosti má obsahovať. Nie je zrejmé, či postačuje jednoduché vyhlásenie, písomné čestné vyhlásenie alebo iná forma preukázania. Z dôvodu zabezpečenia jednotnej aplikačnej praxe žiadame dôvodovú správu v tomto smere doplniť.		vyhlásenia, čo bolo do dôvodovej správy doplnené.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 12) Žiadame doplniť dôvodovú správu o bližšie vysvetlenie dôkazného režimu podľa § 20c ods. 12. Odôvodnenie: Dôvodová správa nerieši, kto nesie dôkazné bremeno vo vzťahu k vyhláseniu chráneného subjektu ani akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienky, že vykazujúca účtovná jednotka „vedela alebo mohla vedieť“, že vyhlásenie je nesprávne. Nie je zrejmé, či pravdivosť vyhlásenia preukazuje subjekt, ktorý vyhlásenie vydáva, alebo vykazujúca účtovná jednotka, ani aké okolnosti budú rozhodujúce pri posudzovaní toho, či vykazujúca účtovná jednotka vedela alebo mohla vedieť o jeho nesprávnosti. Žiadame preto dôvodovú správu doplniť o bližšie vysvetlenie týchto praktických otázok.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 12) Žiadame doplniť dôvodovú správu tak, aby bolo jednoznačne uvedené, že postavenie chránenej účtovnej jednotky alebo chráneného subjektu sa posudzuje na úrovni konkrétnej účtovnej jednotky (samostatného právneho subjektu). Odôvodnenie: Žiadame, aby dôvodová správa výslovne uviedla, že postavenie chránenej účtovnej jednotky alebo chráneného subjektu sa posudzuje vo vzťahu ku každej účtovnej jednotke samostatne (jedno IČO = jedna firma). Takéto spresnenie prispeje k	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený. Uvedené vyplýva z definície účtovnej jednotky.

		jednotnej aplikačnej praxi pri určovaní rozsahu informácií, ktoré môžu byť od jednotlivých subjektov v hodnotovom reťazci požadované.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 12) V čl. I bode 7 (§ 20c ods. 12 tretia veta) žiadame pred slovo „nesprávne“ vložiť slovo „zjavne“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie transponuje čl. 19a ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ v znení smernice (EÚ) 2026/470, podľa ktorého sa účtovná jednotka môže spolaťhnúť na vyhlásenie subjektu z hodnotového reťazca, ibaže vedela alebo mohla vedieť, že toto vyhlásenie je zjavne nesprávne. Predložený návrh zákona slovo „zjavne“ vypúšťa, čím sa mení štandard, po prekročení ktorého účtovná jednotka stráca možnosť spolaťhnúť sa na vyhlásenie subjektu z hodnotového reťazca. Smernica pritom viaže túto výnimku na prípady, keď je nesprávnosť vyhlásenia zjavná, zatiaľ čo navrhované znenie túto kvalifikáciu neobsahuje. Vypustením slova „zjavne“ dochádza k rozšíreniu rozsahu starostlivosti, ktorú možno od účtovnej jednotky požadovať pri posudzovaní správnosti vyhlásení subjektov z hodnotového reťazca, a tým aj k rozšíreniu jej povinností nad rámec smernice.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 13) V § 20c ods. 13 žiadame vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť spojku „a“ medzi slovami „chránená účtovná jednotka“ a „chránený subjekt“ spojkou „alebo“, tak aby bolo znenie ustanovenia zosúladené s prvou vetou odseku 13. Odôvodnenie: Prvá veta odseku 13 vychádza z alternatívneho postavenia	N	V rámci rozporového konania bolo vysvetlenie ustanovenia akceptované a rozpor bol odstránený.

		chránenej účtovnej jednotky alebo chráneného subjektu. Použitie spojky „a“ v ďalšom texte ustanovenia preto nepovažujeme za systematicky konzistentné.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 14) V § 20c ods. 14 žiadame za slová „Chránená účtovná jednotka“ vložiť slová „alebo chránený subjekt“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 20c ods. 13 priznáva ochranu a právo odmietnuť poskytnutie informácií nad rámec dobrovoľných štandardov chránenej účtovnej jednotke aj chránenému subjektu. V § 20c ods. 14 je však predmetné oprávnenie priznané výlučne chránenej účtovnej jednotke. Navrhujeme preto znenie ustanovenia zosúladiť s predchádzajúcimi odsekmi a rozšíriť predmetné oprávnenie aj na chránený subjekt.	N	V rámci rozporového konania bolo vysvetlenie ustanovenia akceptované a rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 7 (§ 20c ods. 14 prvá veta) Žiadame doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie účelu formulácie „so sídlom na území niektorého členského štátu okrem Slovenskej republiky“ v § 20c ods. 14 a jej praktickej aplikácie. Odôvodnenie: Ustanovenie § 20c ods. 14 priznáva chránenej účtovnej jednotke právo odmietnuť poskytnutie informácií nad rámec dobrovoľných štandardov voči vykazujúcej účtovnej jednotke alebo právnickej osobe so sídlom na území niektorého členského štátu okrem Slovenskej republiky. Z dôvodovej správy však nie je zrejmé, z akého dôvodu sa v predmetnom ustanovení osobitne uvádzajú právnické osoby so sídlom v inom členskom štáte Európskej únie ani aký je praktický význam tohto rozlíšenia.	A	

		Žiadame preto dôvodovú správu doplniť o vysvetlenie účelu tejto formulácie a jej praktickej aplikácie.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 15 (§ 20g ods. 1 písm. b)) Žiadame v dôvodovej správe špecifikovať, čo sa na účely tohto zákona rozumie pojmom „priemerný prepočítaný počet zamestnancov" a podľa akej metodiky sa tento údaj určuje. Odôvodnenie: Priemerný prepočítaný počet zamestnancov predstavuje rozhodujúce kritérium pre vznik alebo zánik viacerých povinností podľa zákona. Vzhľadom na význam tohto kritéria pre určenie rozsahu povinností jednotlivých subjektov považujeme za potrebné, aby dôvodová správa výslovne uviedla metodiku, z ktorej sa má pri určovaní priemerného prepočítaného počtu zamestnancov vychádzať. Takéto spresnenie prispeje k jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní splnenia jednotlivých zákonných prahových hodnôt a zvýši právnu istotu dotknutých subjektov.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. II bod 41 až 43 Žiadame tieto novelizačné body vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zvyšovaním ročných príspevkov regulovaných subjektov. Navrhované zvýšenie predstavuje dodatočné finančné zaťaženie subjektov, ktoré nie je sprevádzané rozšírením rozsahu verejného dohľadu ani zvýšením rozsahu činností vykonávaných Úradom pre dohľad nad výkonom auditu. Dôvodová správa síce odôvodňuje navrhované zvýšenie rastom nákladov a skutočnosťou, že výška príspevkov nebola upravovaná od roku 2015, nepreukazuje však, že prenesenie týchto nákladov na regulované subjekty je	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený. V nadväznosti na túto pripomienku bola riešená aj pripomienka k bodu 48, ktorá bola akceptovaná a bod 48 bol vypustený.

		nevyhnutné, primerané alebo že neexistujú iné možnosti zabezpečenia financovania činnosti úradu. Sme toho názoru, že zvyšovanie povinných ročných príspevkov regulovaných subjektov by malo prichádzať do úvahy len vo výnimočných prípadoch, ak je objektívne odôvodnené rozšírením rozsahu dohľadu alebo zvýšením činností vykonávaných Úradom pre dohľad nad výkonom auditu. Takéto odôvodnenie však predložený návrh ani dôvodová správa neobsahujú. Navrhované zvýšenie sa zároveň dotýka aj subjektov, ktorým vnútroštátna právna úprava ukladá povinnosti nad rámec minimálnych požiadaviek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES. Zvýšenie ročných príspevkov preto ďalej zvyšuje finančné zaťaženie týchto subjektov.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. II bod 48 V čl. II žiadame novelizačný bod 48 vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované splnomocnenie prenáša určovanie výšky povinných ročných príspevkov a registračných poplatkov zo zákona na úroveň vykonávacieho právneho predpisu. Výška týchto platieb priamo ovplyvňuje právne a ekonomické postavenie regulovaných subjektov, preto by mala byť upravená priamo zákonom. Takto koncipované splnomocnenie umožňuje Ministerstvu financií SR meniť finančné zaťaženie regulovaných subjektov prostredníctvom vykonávacieho právneho predpisu bez potreby prijatia novely zákona. Ide pritom o povinné finančné plnenia podnikateľských subjektov, ktorých úprava by mala podliehať riadnemu legislatívnemu procesu vrátane štandardného posudzovania ich vplyvov na podnikateľské prostredie a možnosti dotknutých subjektov uplatniť pripomienky v medzirezortnom pripomienkovom konaní.	A	

		Upravenie výšky povinných finančných plnení podzákonným právnym predpisom znižuje mieru právnej istoty a predvídateľnosti podnikateľského prostredia. Žiadame preto ponechať úpravu výšky ročných príspevkov a registračných poplatkov priamo v zákone.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. II Vloženie nového novelizačného bodu Žiadame vložiť nový novelizačný bod 2, ktorý znie: „2. V § 2 ods. 15 písm. f) sa body 1 a 2 vypúšťajú. Doterajšie body 3 a 4 sa označujú ako body 1 a 2.“ Doterajšie novelizačné body 2 až 50 sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Slovenská právna úprava rozširuje okruh subjektov podliehajúcich osobitnému režimu štatutárneho auditu nad rámec systému vychádzajúceho zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES. V rámci kategórie subjektov osobitného významu sa osobitný režim vzťahuje aj na veľké obchodné spoločnosti a vybrané obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu, ktorých zaradenie medzi regulované subjekty vyplýva predovšetkým zo splnenia kvantitatívnych kritérií, ako je výška obratu, hodnota majetku alebo počet zamestnancov. Zaradenie týchto subjektov medzi subjekty osobitného významu je spojené s viacerými dodatočnými povinnosťami vrátane prísnejšieho režimu výkonu štatutárneho auditu, dohľadu Úradu pre dohľad nad výkonom auditu a povinnosti uhrádzať ročné príspevky. Ide pritom o povinnosti, ktoré právo Európskej únie v tomto rozsahu nevyžaduje. Z porovnania právnych úprav krajín V4 vyplýva, že obdobnú samostatnú kategóriu veľkých obchodných spoločností neuplatňuje ani Poľská republika, ani Maďarsko. Obe krajiny	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú s tým, že obsah pripomienky bude predmetom následnej diskusie MF SR s dotknutými subjektami.

		viažu osobitný režim na zákonom vymedzené subjekty verejného záujmu, pričom Poľská republika síce využila možnosť podľa smernice rozšíriť okruh subjektov verejného záujmu, avšak výlučne o ďalšie regulované subjekty finančného trhu. Česká republika rozšírila okruh subjektov len vo veľmi obmedzenom rozsahu vo vzťahu k systémovo významným obchodníkom s cennými papiermi, pri ktorých sú prahové hodnoty nastavené na úrovni zodpovedajúcej ich skutočnému systémovému významu. Takéto nastavenie v Slovenskej republike zvyšuje regulačné a finančné zaťaženie dotknutých podnikateľských subjektov a oslabuje ich konkurencieschopnosť vo vzťahu k podnikom pôsobiacim v členských štátoch, ktoré smernicu transponovali bez vytvorenia obdobnej samostatnej vnútroštátnej kategórie. Minimalizácia „gold-platingu“ pritom patrí medzi deklarované ciele vlády SR uvedené v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2023 – 2027 v rámci opatrení smerujúcich k zvyšovaniu stability a predvídateľnosti podnikateľského prostredia. Predkladaná novela preto predstavuje vhodnú príležitosť na odstránenie existujúceho gold-platingu a zosúladenie vnútroštátnej právnej úpravy s princípom proporcionality a minimálnym rozsahom požadovaným smernicou 2006/43/ES.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Celému materiálu 1. V čl. I bode 6 § 20c ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovom „a“; pripomienka primerane platí aj pre čl. I bod 7 - § 20c ods. 10 písm. b) prvý bod bod 1a. a druhý bod bod 2a. a čl. I bod 15 - § 20g ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a). 2. V čl. I bode 6 § 20c ods. 3 navrhujeme slová „Ustanovenia odsekov“ nahradiť slovom „Odseky“; pripomienka platí aj pre	ČA	K bodu 1: akceptované pre čl. I body 6 a 15 a neakceptované pre pre čl. I bod 7 z dôvodu zvolenej legislatívnej techniky. K bodom 2 až 4 a 6 až 9: neakceptované z

		čl. I bod 7 – 20c ods. 15. 3. V čl. I navrhujeme bod 11. rozdeliť tak že tá jeho časť ktorá novelizuje § 20d ods. 1 sa stane súčasťou bodu 10 a tá časť ktorá novelizuje § 20d ods. 2 sa stane súčasťou bodu 12, tak aby sa jedno ustanovenie nenovelizovalo viacerými bodmi. 4. V čl. I bod 17 navrhujeme upraviť takto: „V § 20g ods. 7 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:...“. 5. V čl. I bode 25 v § 39zh ods. 2 a 3 navrhujeme vypustiť symbol „§“ za slovom „a“. 6. V čl. I bode 25 sa navrhuje prechodné ustanovenie § 39zi, ktorého formulácia neevokuje dočasnosť ako atribút prechodného ustanovenia, ako napríklad „sa uplatňujú do...“. 7. V čl. II navrhujeme vypustiť slová „prvej vety pre nadbytočnosť“; pripomienka platí primerane aj pre čl. II bod 21. 8. V Čl. II bode 4 § 2 ods. 19 odporúčame vypustiť nadbytočnú zátvorku. 9. V čl. II bode 21 navrhujeme vypustiť slovo „ustanovenia“ pre nadbytočnosť.		dôvodu zvolenej legislatívnej techniky. K bodu 5: akceptované.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II bode 48 v § 68a ods. 5 V čl. II bode 48 v § 68a ods. 5 navrhujeme zmeniť splnomocnenie tak, aby ministerstvo malo vydať vyhlášku alebo opatrenie, ktoré ho úplné znenie sa uverejní v Zbierke zákonov SR z dôvodu prístupnosti právne záväzného znenia čo najširšiemu okruhu osôb.	N	Bod 48 bol vypustený.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu K čl. II Upozorňujeme, že zákon č. 423/2015 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 385/2025 Z. z. a zákonom č. 85/2026 Z. z. Odporúčame upraviť znenie úvodnej vety.	N	Uvedené zákony nenovelizovali zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v

		Odôvodnenie: Legislatívna technika.		znení neskorších predpisov.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, body 1 a 13 Dávame predkladateľovi na zváženie slová "jediným predmetom činnosti je nadobudnutie" nahradiť slovami "výlučnou činnosťou je nadobúdanie". Vnímame cieľ úpravy, rovnako aj skutočnosť, že holding nie je predmetom podnikania (činnosti) obchodnej spoločnosti, ale štruktúrou a spôsobom riadenia spoločnosti. Slovné spojenie "predmet činnosti" však môže viesť k zámene s predmetom podnikania obchodnej spoločnosti, ktorý sa zapisuje do obchodného registra podľa zákona č. 29/2026 Z. z. Rovnako spojenie "predmet činnosti" na niektorých miestach používa aj Obchodný zákonník (§ 68a ods. 2 písm. b), § 110 ods. 1 písm. c).	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. II body 5 a 7 V čl. II odporúčame predkladateľovi spojiť body 5 a 7, nakoľko obsahujú rovnakú úpravu.	N	Návrh je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 24 ods. 2 zákona – nad rámec návrhu V § 24 navrhujeme za odsek 2 doplniť odsek, ktorý by znel: „Správcovská spoločnosť, pobočka zahraničnej správцovskej spoločnosti a zahraničná správcovská spoločnosť, ktorá vykonáva na území Slovenskej republiky činnosť na základe práva slobodného poskytovania služieb, je oprávnená pri zostavovaní individuálnej účtovnej závierky subjektu kolektívneho investovania použiť iný výmenný kurz ako referenčný kurz, ak je jeho použitie v súlade s požiadavkou verného a pravdivého zobrazenia podľa § 7 ods. 1, a v súlade s	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu, pričom navrhovaná úprava si vyžaduje širšiu diskusiu. Preto bude zostavená pracovná skupina zo zástupcov MF SR, NBS a dotknutých subjektov

	osobitným predpisom.xx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) § 161 ods. 4 zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov.“. Zároveň navrhujeme upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 34 nasledovne: „34) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z., zákon č. 566/2001 Z. z., zákon č. 203/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: § 24 ods. 2 predpisuje účtovným jednotkám, vrátane subjektov kolektívneho investovania, používať jeden konkrétny referenčný kurz bez akejkoľvek výnimky a nepripúšťa možnosť použiť napríklad spotový výmenný kurz na konci obchodného dňa. Pre porovnanie: 1. § 18 ods. 2 opatrenia NBS z 8. novembra 2011 č. 13/2011 o spôsobe určenia hodnoty majetku v štandardnom podielovom fonde a vo verejnom špeciálnom podielovom fonde a spôsobe výpočtu hodnoty podielu emisie podielových listov v podielových fondoch, v ktorých sa vydávajú podielové listy viacerých emisií (oznámenie č. 428/2011 Z. z.) v znení opatrenia z 10. júna 2025 č. 5/2025 (oznámenie č. 169/2025 Z. z.) umožňuje určenie hodnoty finančného nástroja alebo iného majetku vyjadrenej v inej mene ako je denominačná mena fondu s možnosťou správcovskej spoločnosti vybrať si jeden z uvedených spotových výmenných kurzov, 2. Medzinárodné účtovné štandardy IAS 21– Vplyvy zmien výmenných kurzov nepredpisujú jeden jediný možný výmenný kurz, ktorý môžu účtovné jednotky využiť, ale naopak na základe princípov umožňujú účtovnej jednotke použiť vhodnejší	tzn. zástupcovia väčších aj menších správcovských spoločností. Predmetom pracovnej skupiny bude prediskutovať tému z viacerých uhlov pohľadu a posúdiť možnosti legislatívnych úprav a ich praktické dopady.
--	---	--

		výmenný kurz (napríklad bod 26 IAS 21). Zároveň sa aplikuje osobitný režim pre účtovanie derivátov podľa IFRS 9 Finančné nástroje (napr. bod 27 IAS 21 „27 Ako sa uvádza v odseku 3 písm. a) a v odseku 5, štandard IFRS 9 sa uplatňuje na účtovanie zabezpečenia pri položkách v cudzích menách. Uplatňovanie účtovania zabezpečenia si vyžaduje, aby účtovná jednotka účtovala niektoré kurzové rozdiely odlišne od postupov pre kurzové rozdiely vyžadovaných v tomto štandarde. V štandarde IFRS 9 sa napríklad vyžaduje, aby kurzové rozdiely boli pri peňažných položkách, ktoré spĺňajú kritériá zabezpečovacích nástrojov pri zabezpečení peňažných tokov, prvotne zaúčtované v ostatných súčiastiach komplexného výsledku v rozsahu, v akom je zabezpečenie efektívne.“). Sme toho názoru, že použitie iného výmenného kurzu môže viesť k presnejšiemu oceneniu hodnoty podielu pre podielnikov, najmä pri oceňovaní derivátov a zabezpečovacích nástrojov (t. j. hedžových pozícií) a takto je možné predísť situácii, kedy je hodnota majetku subjektu kolektívneho investovania v individuálnej účtovnej závierke odlišná od hodnoty majetku subjektu kolektívneho investovania vypočítanej správcovskou spoločnosťou pre účely výpočtu čistej hodnoty podielu. Zároveň navrhujeme v súvislosti s určením dňa prepočítavania referenčným výmenným kurzom subjektmi kolektívneho investovania doplniť v poznámke pod čiarou k odkazu 34 zákon o kolektívnom investovaní.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bodu 7 § 20c ods. 14 navrhujeme zosúladiť s čl. 2 ods. 4 písm. b) bodu i) smernice 2016/470, ktorý mení článok 19a odsek 3 smernice o účtovníctve tak, aby právo odmietnuť žiadosť o informácie bolo možné uplatniť bez ohľadu na to, ktorý subjekt o informácie	N	Ochranné opatrenie, ktorým sa uvádzanie informácií v rozsahu podľa dobrovoľných štandardov považuje

		požiada. Odôvodnenie: V navrhovanom znení nie je zohľadnené, že chránená účtovná jednotka alebo chránený subjekt nemusia poskytnúť informácie napr. pobočke právnickej osoby so sídlom v tretej krajine (mimo EÚ), na ktorú sa vzťahuje povinnosť vykazovania informácií o udržateľnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie (čl. 40a smernice o účtovníctve). V návrhu sa právo odmietnuť žiadosť o informácie zúžilo len na vykazujúcu účtovnú jednotku a právnickú osobu so sídlom v EÚ. Čl. 2 ods. 4 písm. b) bod i) smernice 2016/470 je formulovaný tak, že chránená účtovná jednotka a chránený subjekt sú oprávnené všeobecne odmietnuť poskytovanie informácií nad rámec informácií uvedených v dobrovoľných štandardoch.		za súladné s požiadavkami smernice (EÚ) 2026/470), je poskytované vykazujúcemu podniku (vykazujúca účtovná jednotka a zahraničný vykazujúci subjekt so sídlom v EÚ).
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bodu 7 V § 20c ods. 12 tretej vete navrhujeme slová „preukazovania jeho pravdivosti“ nahradiť slovami „overenia jeho pravdivosti vykazujúcou účtovnou jednotkou podľa odseku 1 alebo odseku 2“. Odôvodnenie: Z čl. 2 ods. 4 písm. b) bodu i) smernice 2016/470 vyplýva, že od vykazujúcich podnikov sa nevyžaduje, aby podnikli kroky na overenie informácií uvedených vo vlastnom vyhlásení chránenej účtovnej jednotky (alebo chráneného subjektu) v ich hodnotovom reťazci. Navrhované ustanovenie je však naformulované takým spôsobom, akoby ani chránená účtovná jednotka (alebo chránený subjekt) nemusela preukazovať pravdivosť vyhlásenia o tom, že má chránená účtovná jednotka (alebo chránený subjekt) menej ako 1000 zamestnancov. Má byť však zodpovedná za vyhlásenie (a jeho pravdivosť), ktoré robí o počte svojich zamestnancov, a teda zákonom by nemalo byť	A	

		umožnené, aby chránená účtovná jednotka nemusela overiť pravdivosť svojho tvrdenia.		
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bodu 7 V § 20c ods. 11 prvej vete navrhujeme slovo „uvádza“ nahradiť slovom „vykazuje“. Odôvodnenie: Na základe pripomienky k § 20c ods. 10 a z dôvodu zachovania jednotnej terminológie naprieč celým zákonom odporúčame použiť slovné spojenie „vykazovať informácie“.	N	Vzhľadom na charakter uvedených informácií, ktoré sú nielen kvantitatívne, ale najmä popisné a na skutočnosť, že je potrebné rozlišovať krátkodobé, strednodobé a dlhodobé hľadisko, považujeme pojem „uvádza“ za vhodnejší. Pojem „vykazuje“ sa viaže skôr na číselné údaje vykazované v rámci výkazov účtovnej závierky. Z uvedeného dôvodu sa pre vykazovanie informácií o udržateľnosti v rámci výročnej správy v celom zákone používa pojem „uvádzať“.
NBS Národná banka Slovenska	O	čl. I bodu 7 V § 20c ods. 10 písm. a) tretom bode, písm. b) bode 1b. a písm. c) bode 2b. navrhujeme slovo „uvádzajú“ nahradiť slovom: „vykazujú“. Odôvodnenie:	N	Uvedené vyplýva priamo z formulácie § 20c ods. 10 písm. a) tretí bod, písm. b) bod 1b. a bod 2b., v rámci

		Vykazované informácie o udržateľnosti sa vykazujú k určitému dátumu raz ročne. Navrhovaná formulácia môže byť interpretovaná tak, že by vykazujúca účtovná jednotka musela každý ďalší deň po zverejnení výročnej správy s vykazovanými informáciami o udržateľnosti opätovne prehodnocovať splnenie podmienok pre neuvedenie informácie. Účelom ustanovenia čl. 2 ods. 4 písm. b) bodu iii) smernice 2026/470 je posudzovať vynechanie danej informácie „ku každému dátumu vykazovania“.		ktorých je explicitne uvedená požiadavka testovania ku dňu, ku ktorému vzniká povinnosť vykazovania informácií o udržateľnosti, ktoré sú súčasťou výročnej správy.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – K Čl. I bodu 7. [§ 20c ods. 10 písm. b) druhý bod] Vo vlastnom materiáli čl. I siedmom novelizačnom bode odporúčame za slová „utajované skutočnosti“ vložiť slová „a limitované informácie“. Do poznámky pod čiarou k odkazu 28efa v zmysle uvedeného odporúčame následne doplniť odkaz aj na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Slovenská republika priznáva zákonnú ochranu okrem utajovaných skutočností aj limitovaným informáciám, preto je odôvodnené ich doplnenie do textu zákona. Zároveň pre zamedzenie nejasností v aplikačnej praxi je nevyhnutné doplniť do dotknutej poznámky pod čiarou aj zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	ČA	Poznámka pod čiarou k odkazu 28eg bola doplnená o odkaz na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odkaz sa vzťahuje na iné informácie podľa osobitných predpisov.

NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K zákonu č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov – K § 22a ods. 5 – nad rámec návrhu V § 22a ods. 5 zákona č. 431/2002 Z. z. v znení zákona č. 352/2013 Z. z. odporúčame za slová „utajované skutočnosti“ vložiť slová „alebo limitované informácie“. Poznámku pod čiarou k odkazu 29c odporúčame upraviť nasledujúco: „29c) Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k čl. I bodu 7. a skutočnosť, že Slovenská republika priznáva zákonnú ochranu okrem utajovaných skutočností aj limitovaným informáciám, je odôvodnené ich doplnenie do textu zákona. Zároveň, s prihliadnutím na vyššie uvedenú pripomienku je potrebné legislatívno-technicky upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 29c.	A	
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 ods. 4 písm.p Navrhujeme spresniť obsah pojmu „bez priameho zasahovania alebo nepriameho zasahovania do riadenia“ Odôvodnenie: Pojem „priame zasahovanie alebo nepriame zasahovanie do riadenia“ nie je bližšie definovaný, čo môže spôsobovať rozdielny výklad pri aplikácii zákona.	ČA	Pojem vychádza zo znenia smernice 2013/34/EÚ. Spresnenie bolo zapracované do osobitnej časti dôvodovej správy.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Navrhujeme vyhodnotiť primeranosť existujúcich mechanizmov nezávislého overovania účtovných informácií pri účtovných jednotkách nakladajúcich s významným objemom verejných prostriedkov. Odôvodnenie: Odporúčame Ministerstvu financií SR	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu. Uvedené spadá do gescie všetkých rezortov poskytujúcich verejné prostriedky.

		vyhodnotiť, či súčasná právna úprava poskytuje dostatočné mechanizmy na overovanie účtovných informácií týchto subjektov, a v prípade potreby zvážiť jej doplnenie.		
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. II § 31 Navrhujeme spresniť rozdelenie kompetencií medzi Úradom pre dohľad nad výkonom auditu a Slovenskou komorou audítorov pri kontrole sústavného vzdelávania. Odôvodnenie: Vymedzenie kompetencií medzi úradom a komorou audítorov prispeje k efektívnemu výkonu kontroly sústavného vzdelávania a k predchádzaniu aplikačných nejasností.	ČA	Uvedené bolo diskutované so zástupcami Slovenskej komory audítorov (SKAU) a Úradu pre dohľad nad výkonom auditu (UDVA). Výsledky diskusie boli zapracované do návrhu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 1. K čl. I bod 13: Žiadame slová „subjektom, ktorého jediným predmetom činnosti je nadobudnutie podielov v iných subjektoch a ich spravovanie a zhodnocovanie bez priameho zasahovania alebo nepriameho zasahovania do riadenia týchto subjektov, pričom tým nie sú dotknuté jeho práva ako akcionára alebo spoločníka“ nahradiť slovami „finančnou holdingovou účtovnou jednotkou“, ktorá bola zadefinovaná v navrhovanom § 2 ods. 4 písm. p).	N	Navrhovaná definícia „finančná holdingová účtovná jednotka“ sa vzťahuje na účtovné jednotky. Bod 13 návrhu upravuje podmienky vo vzťahu k právnickej osobe so sídlom mimo územia EÚ (zahraničný konečný materský subjekt).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K návrhu zákona: 2. K čl. II bod 14: Žiadame v navrhovanom § 7a ods. 1 písm. e) nahradiť slová „tretej krajiny“ slovami „tretieho štátu“.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 3. K čl. II bod 28: Žiadame novelizačný bod vypustiť a ponechať poznámku pod čiarou k odkazu 49h v účinnom znení. Podľa čl. 5 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 537/2014 v platnom znení môže štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť poskytovať neaudítorské služby za určitých podmienok, okrem zakázaných neaudítorských služieb uvedených v odseku 1 a 2 čl. 5 nariadenia (EÚ) č. 537/2014 v platnom znení. Navrhovanou úpravou by prišlo k zúženiu zakázaných neaudítorských služieb pre účely § 34g ods. 2 zákona č. 423/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, čo nariadenie (EÚ) č. 537/2014 v platnom znení neumožňuje.	N	Navrhovanou úpravou sa upresňujú zakázané neaudítorské služby vo vzťahu k uisteniu v oblasti vykazovania informácií o udržateľnosti. Ak je súčasne tomu istému subjektu tým istým štatutárnym audítorom resp. audítorskou spoločnosťou poskytovaný aj štatutárny audit, uplatňuje sa na zakázané neaudítorské služby aj § 34g ods. 1 (poznámka pod čiarou k odkazu 49f).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2026/470: 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2026/470 žiadame pri transpozícii čl. 3 ods. 4 písm. b) smernice 2006/43/ES v platnom znení preukázať transpozíciu druhej a tretej vety písm. b) oddelene, keďže predstavujú dobrovoľnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2026/470: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2026/470, ktorým sa mení čl. 3 ods. 4 písm. c) smernice	N	Súčasný znenie "väčšina" zodpovedá požiadavke smernice

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2006/43/ES v platnom znení žiadame preukázať zabezpečenie, že maximálne 75 % členov správneho alebo radiaceho orgánu môžu byť auditorské spoločnosti schválené v ktoromkoľvek členskom štáte alebo fyzické osoby, ktoré spĺňajú aspoň podmienky pre štatutárny audit stanovené v smernici 2006/43/ES v platnom znení.		2006/43/ES, pričom v rámci posudzovania správnosti transpozície Európskou komisiou neboli k zneniu vznesené výhrady.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2026/470: 3. Transpozíciu čl. 1 ods. 2 smernice (EÚ) 2026/470 žiadame preukázať aj navrhovaným § 2 ods. 17 zákona č. 423/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2026/470: 4. Transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2026/470 žiadame preukázať navrhovaným § 20c ods. 1 a ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2026/470: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 smernice (EÚ) 2026/470 žiadame v stĺpci 2 tabuľky zhody uviesť text, ktorý sa nachádza v čl. 4 smernice (EÚ) 2026/470, v stĺpci 3 uviesť relevantnú poznámku v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a v stĺpci 7 uviesť poznámku „Ž“. Poznámka „n.a.“ sa uvádza keď je ustanovenie neaplikovateľné, resp. nie je potrebné ho prebrať.	ČA	K čl. 4 smernice (EÚ) 2026/470 stĺpcu 2 tabuľky zhody: neakceptované z dôvodu transpozície, ktorá bude ešte len vykonávaná gestormi, ktorým je MH SR. K stĺpcom 3 a 7 tabuľky zhody: akceptované.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2026/470: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2026/470 žiadame druhý pododsek preukazovať samostatne, vzhľadom na to, že k jeho transpozícii zatiaľ nedochádza.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2022/2464 v platnom znení: Žiadame tabuľku zhody k smernici (EÚ) 2022/2464 v platnom znení vypracovať len k tým ustanoveniam smernice, ktorých znenie nebolo zmenené smernicou (EÚ) 2026/470, ktorá sa predkladaným návrhom zákona transponuje a zabezpečenie jej transpozície sa preukazuje samostatnou tabuľkou zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k smernici 2013/34/EÚ v platnom znení: Transpozíciu čl. 3 ods. 10 smernice 2013/34/EÚ v platnom znení žiadame preukazovať aj § 2 ods. 10 zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame citovať smernicu (EÚ) 2023/2864 bez dodatku „v platnom znení“, vzhľadom na to, že nebola novelizovaná.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame citovať	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		vykonávacie nariadenie (EÚ) 2024/2952 bez dodatku „v platnom znení“, vzhľadom na to, že nebolo novelizované.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame citovať nariadenie (EÚ) 2023/1803 v zmysle bodu 62.11. Legislatívnych pravidiel vlády SR s dodatkom „v platnom znení“ a zároveň žiadame ako gestora nariadenia uviesť Ministerstvo financií SR.	A	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame dopracovať bod 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie tak, aby bol v súlade s Metodickým postupom pre analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Podľa bodu 4.6 Jednotnej metodiky sa jednotlivé analýzy vplyvov spracovávajú podľa vzoru a na základe pokynov uvedených v prílohách č. 2 až 8 Jednotnej metodiky. V zmysle Metodického postupu pre analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie (Príloha č. 3a Jednotnej metodiky) v bode 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ na základe odpovedí na uvedené otázky vyberie, aký vplyv má predkladaný materiál na konkurencieschopnosť (zvyšuje, nemení, znižuje konkurencieschopnosť) a napíše zdôvodnenie obsahujúce zároveň aj odpovede na otázky uvedené v texte. Predkladateľ však odpovedá len na jednu z ôsmich otázok.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 1 Žiadame doplniť dôvodovú správu k novelizačnému bodu 1 (§ 2 ods. 4 písm. p)) o bližšie vysvetlenie, čo sa na účely zákona rozumie finančnou holdingovou spoločnosťou a uviesť ilustratívne príklady subjektov, na ktoré sa predmetná definícia vzťahuje. Odôvodnenie: Dôvodová správa bližšie nevysvetľuje, aké subjekty má v aplikačnej praxi zahŕňať pojem finančná holdingová spoločnosť podľa § 2 ods. 4 písm. p). Z jej znenia nie je zrejmé, aké typy spoločností možno považovať za finančné holdingové spoločnosti. Žiadame preto doplniť dôvodovú správu o bližšie vysvetlenie účelu predmetnej definície a aspoň ilustratívne príklady subjektov, na ktoré sa bude vzťahovať.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 6, v časti § 20c ods. 1 písm. b) Žiadame v dôvodovej správe špecifikovať, čo sa na účely tohto zákona rozumie pod pojmom „priemerný prepočítaný počet zamestnancov" a podľa akej metodiky sa tento údaj určuje. Odôvodnenie: Priemerný prepočítaný počet zamestnancov predstavuje rozhodujúce kritérium pre vznik alebo zánik viacerých povinností podľa zákona. Vzhľadom na význam tohto kritéria pre určenie rozsahu povinností jednotlivých subjektov považujeme za potrebné, aby dôvodová správa výslovne uviedla metodiku, z ktorej sa má pri určovaní priemerného prepočítaného počtu zamestnancov vychádzať. Takéto spresnenie prispeje k jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní splnenia jednotlivých zákonných prahových hodnôt a zvýši právnu istotu dotknutých subjektov.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 11 Žiadame doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie praktickej aplikácie § 20c ods. 11 po uplynutí trojročného prechodného obdobia. Odôvodnenie: Dôvodová správa neposkytuje odpoveď na praktické otázky súvisiace s uplatňovaním § 20c ods. 11 po uplynutí trojročného prechodného obdobia. Nie je zrejmé, čo sa od účtovnej jednotky po uplynutí tohto obdobia očakáva, napríklad v prípade, že jej subjekty z hodnotového reťazca požadované informácie neposkytujú alebo ich neposkytujú v potrebnom rozsahu. Nie je tiež úplne jednoznačné, v akých prípadoch možno po uplynutí trojročného obdobia naďalej využiť odhad informácií a aký je praktický význam formulácie „ak je to vhodné“. Žiadame preto dôvodovú správu doplniť o bližšie vysvetlenie praktickej aplikácie predmetného ustanovenia.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 12 Vo vzťahu k 20c ods. 12 prvá veta žiadame doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie pojmov „chránená účtovná jednotka" a „chránený subjekt", najmä pokiaľ ide o okruh subjektov, na ktoré sa tieto pojmy vzťahujú, a o vysvetlenie rozdielu medzi nimi. Odôvodnenie. Navrhované ustanovenie aj dôvodová správa pracujú s pojmami „chránená účtovná jednotka" a „chránený subjekt" ako so samostatnými kategóriami subjektov v hodnotovom reťazci, neobsahujú však bližšie vysvetlenie ich vzájomného rozdielu ani príklady subjektov, ktoré majú jednotlivé kategórie v aplikačnej praxi zahŕňať. Vzhľadom na to, že uvedené pojmy sú	A	

		rozhodujúce pre určenie rozsahu informácií, ktoré môžu byť od subjektov v hodnotovom reťazci požadované, považujeme za vhodné doplniť dôvodovú správu o ich stručné vysvetlenie, prípadne o ilustratívne príklady subjektov patriacich do jednotlivých kategórií.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 12 Žiadame doplniť dôvodovú správu o stanovenie formy vyhlásenia podľa § 20c ods. 12. Odôvodnenie: Dôvodová správa neobjasňuje, akou formou má byť vyhlásenie subjektu vydané ani aké minimálne náležitosti má obsahovať. Nie je zrejmé, či postačuje jednoduché vyhlásenie, písomné čestné vyhlásenie alebo iná forma preukázania. Z dôvodu zabezpečenia jednotnej aplikačnej praxe žiadame dôvodovú správu v tomto smere doplniť.	ČA	V rámci rozporového konania bol rozpor odstránený. Zámerom smernice (EÚ) 2026/470 nie je stanovenie formy vyhlásenia, čo bolo do dôvodovej správy doplnené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 12 Žiadame doplniť dôvodovú správu o bližšie vysvetlenie dôkazného režimu podľa § 20c ods. 12. Odôvodnenie: Dôvodová správa nerieši, kto nesie dôkazné bremeno vo vzťahu k vyhláseniu chráneného subjektu ani akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienky, že vykazujúca účtovná jednotka „vedela alebo mohla vedieť“, že vyhlásenie je nesprávne. Nie je zrejmé, či pravdivosť vyhlásenia preukazuje subjekt, ktorý vyhlásenie vydáva, alebo vykazujúca účtovná jednotka, ani aké okolnosti budú rozhodujúce pri posudzovaní toho, či vykazujúca účtovná jednotka vedela alebo mohla vedieť o jeho nesprávnosti. Žiadame preto dôvodovú správu doplniť o bližšie vysvetlenie týchto praktických otázok.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 12 Žiadame doplniť dôvodovú správu tak, aby bolo jednoznačne uvedené, že postavenie chránenej účtovnej jednotky alebo chráneného subjektu sa posudzuje na úrovni konkrétnej účtovnej jednotky (samostatného právneho subjektu). Odôvodnenie: Žiadame, aby dôvodová správa výslovne uviedla, že postavenie chránenej účtovnej jednotky alebo chráneného subjektu sa posudzuje vo vzťahu ku každej účtovnej jednotke samostatne (jedno IČO = jedna firma). Takéto spresnenie prispeje k jednotnej aplikačnej praxi pri určovaní rozsahu informácií, ktoré môžu byť od jednotlivých subjektov v hodnotovom reťazci požadované.	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený. Uvedené vyplýva z definície účtovnej jednotky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 12 V čl. I bode 7 (§ 20c ods. 12 tretia veta) žiadame pred slovo „nesprávne“ vložiť slovo „zjavne“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie transponuje čl. 19a ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ v znení smernice (EÚ) 2026/470, podľa ktorého sa účtovná jednotka môže spoľahnúť na vyhlásenie subjektu z hodnotového reťazca, ibaže vedela alebo mohla vedieť, že toto vyhlásenie je zjavne nesprávne. Predložený návrh zákona slovo „zjavne“ vypúšťa, čím sa mení štandard, po prekročení ktorého účtovná jednotka stráca možnosť spoľahnúť sa na vyhlásenie subjektu z hodnotového reťazca. Smernica pritom viaže túto výnimku na prípady, keď je nesprávnosť vyhlásenia zjavná, zatiaľ čo navrhované znenie túto kvalifikáciu neobsahuje. Vypustením slova „zjavne“ dochádza k rozšíreniu rozsahu starostlivosti,	A	

		ktorú možno od účtovnej jednotky požadovať pri posudzovaní správnosti vyhlásení subjektov z hodnotového reťazca, a tým aj k rozšíreniu jej povinností nad rámec smernice.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 13 V § 20c ods. 13 žiadame vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť spojku „a“ medzi slovami „chránená účtovná jednotka“ a „chránený subjekt“ spojkou „alebo“, tak aby bolo znenie ustanovenia zosúladené s prvou vetou odseku 13. Odôvodnenie: Prvá veta odseku 13 vychádza z alternatívneho postavenia chránenej účtovnej jednotky alebo chráneného subjektu. Použitie spojky „a“ v ďalšom texte ustanovenia preto nepovažujeme za systematicky konzistentné.	N	V rámci rozporového konania bolo vysvetlenie ustanovenia akceptované a rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 14 V § 20c ods. 14 žiadame za slová „Chránená účtovná jednotka“ vložiť slová „alebo chránený subjekt“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 20c ods. 13 priznáva ochranu a právo odmietnuť poskytnutie informácií nad rámec dobrovoľných štandardov chránenej účtovnej jednotke aj chránenému subjektu. V § 20c ods. 14 je však predmetné oprávnenie priznané výlučne chránenej účtovnej jednotke. Navrhujeme preto znenie ustanovenia zosúladiť s predchádzajúcimi odsekmi a rozšíriť predmetné oprávnenie aj na chránený subjekt.	N	V rámci rozporového konania bolo vysvetlenie ustanovenia akceptované a rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 7, v časti § 20c ods. 14 Žiadame doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie účelu formulácie „so sídlom na území niektorého členského štátu okrem Slovenskej republiky“ v § 20c ods. 14 a jej praktickej aplikácie.	A	

		Odôvodnenie: Ustanovenie § 20c ods. 14 priznáva chránenej účtovnej jednotke právo odmietnuť poskytnutie informácií nad rámec dobrovoľných štandardov voči vykazujúcej účtovnej jednotke alebo právnickej osobe so sídlom na území niektorého členského štátu okrem Slovenskej republiky. Z dôvodovej správy však nie je zrejmé, z akého dôvodu sa v predmetnom ustanovení osobitne uvádzajú právnické osoby so sídlom v inom členskom štáte Európskej únie ani aký je praktický význam tohto rozlíšenia. Žiadame preto dôvodovú správu doplniť o vysvetlenie účelu tejto formulácie a jej praktickej aplikácie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 15, Žiadame v dôvodovej správe špecifikovať, čo sa na účely tohto zákona rozumie pojmom „priemerný prepočítaný počet zamestnancov" a podľa akej metodiky sa tento údaj určuje. Odôvodnenie: Priemerný prepočítaný počet zamestnancov predstavuje rozhodujúce kritérium pre vznik alebo zánik viacerých povinností podľa zákona. Vzhľadom na význam tohto kritéria pre určenie rozsahu povinností jednotlivých subjektov považujeme za potrebné, aby dôvodová správa výslovne uviedla metodiku, z ktorej sa má pri určovaní priemerného prepočítaného počtu zamestnancov vychádzať. Takéto spresnenie prispeje k jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní splnenia jednotlivých zákonných prahových hodnôt a zvýši právnu istotu dotknutých subjektov.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V čl. I., navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu. V rámci

		„V §24 sa vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „(11) V prípade ak je účtovnou jednotkou subjekt kolektívneho investovania, majetok a záväzky vyjadrené v cudzej mene sa prepočítavajú spôsobom definovaným osobitným predpisom. xx. V prípade, ak je účtovnou jednotkou dôchodkový fond alebo doplnkový dôchodkový fond, majetok a záväzky vyjadrené v cudzej mene sa prepočítavajú spôsobom definovaným osobitným predpisom. XY“ Odkazy: xx Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 13/2011 z 8. novembra 2011 o spôsobe určenia hodnoty majetku v štandardnom podielovom fonde a vo verejnom špeciálnom podielovom fonde a spôsobe výpočtu hodnoty podielu emisie podielových listov v podielových fondoch, v ktorých sa vydávajú podielové listy viacerých emisií xy Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 180/2012 z 12. júna 2012 o metódach a postupoch určenia hodnoty majetku v dôchodkovom fonde a doplnkovom dôchodkovom fonde Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava reaguje na aplikačný problém vznikajúci pri používaní rozdielných referenčných výmenných kurzov na účely vedenia účtovníctva podielových fondov a na účely výpočtu čistej hodnoty majetku vo fondoch. Súčasná právna úprava zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vyžaduje pri prepočte majetku a záväzkov vyjadrených v cudzej mene použitie referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou	rozporového konania bol rozpor odstránený s tým, že bude zostavená pracovná skupina zo zástupcov MF SR, NBS a dotknutých subjektov tzn. zástupcovia väčších aj menších správcovských spoločností. Predmetom pracovnej skupiny bude prediskutovať tému z viacerých uhlov pohľadu a posúdiť možnosti legislatívnych úprav a ich praktické dopady.
--	--	---	--

		Slovenska. Osobitná regulácia Národnej banky Slovenska pre oceňovanie majetku fondov však umožňuje použitie spotového výmenného kurzu ku koncu obchodného dňa, ktorý lepšie zohľadňuje ekonomickú realitu oceňovania finančných nástrojov a zabezpečovacích derivátov. Rozdielnosť kurzov spôsobuje v praxi nesúlad medzi účtovníctvom fondu a výpočtom čistej hodnoty majetku, zvyšuje administratívnu a technickú náročnosť procesov a môže viesť k neefektívnemu nastavovaniu informačných systémov správcovských spoločností. Uvedený stav zároveň komplikuje jednotnú a transparentnú aplikáciu pravidiel v oblasti oceňovania a vykazovania majetku fondov. Cieľ návrhu Cieľom návrhu je zosúladiť zákon o účtovníctve s osobitnými pravidlami oceňovania majetku fondov ustanovenými opatreniami Národnej banky Slovenska tak, aby správcovské spoločnosti mohli pri vedení účtovníctva fondov v tejto oblasti vychádzať z rovnakého spôsobu určenia výmenného kurzu, aký sa používa pri výpočte čistej hodnoty majetku. Navrhuje sa, aby zákon o účtovníctve v tejto oblasti umožnil odkaz na príslušné opatrenia Národnej banky Slovenska, a to aj vo vzťahu k dôchodkovým fondom a doplnkovým dôchodkovým fondom. Očakávané prínosy Navrhovaná zmena prispeje k odstráneniu rozdielov medzi účtovným vykazovaním a výpočtom čistej hodnoty majetku fondov, zníži administratívnu a technologickú záťaž správcovských spoločností a zvýši právnu istotu pri aplikácii pravidiel oceňovania. Zároveň podporí presnejšie a ekonomicky relevantnejšie určenie hodnoty podielu pre investorov a prispeje		
--	--	---	--	--

		k transparentnejšiemu fungovaniu správy kolektívneho investovania, dôchodkového sporenia a doplnkového dôchodkového sporenia. Návrh nemá predpokladaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie ani na informatizáciu spoločnosti. Vplyv na podnikateľské prostredie sa predpokladá pozitívny, keďže návrh smeruje k zníženiu prevádzkovej, administratívnej a technologickej náročnosti dotknutých subjektov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. II. novelizačný bod 41 a 43 Žiadame tieto novelizačné body vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zvyšovaním ročných príspevkov regulovaných subjektov. Navrhované zvýšenie predstavuje dodatočné finančné zaťaženie subjektov, ktoré nie je sprevádzané rozšírením rozsahu verejného dohľadu ani zvýšením rozsahu činností vykonávaných Úradom pre dohľad nad výkonom auditu. Dôvodová správa síce odôvodňuje navrhované zvýšenie rastom nákladov a skutočnosťou, že výška príspevkov nebola upravovaná od roku 2015, nepreukazuje však, že prenesenie týchto nákladov na regulované subjekty je nevyhnutné, primerané alebo že neexistujú iné možnosti zabezpečenia financovania činnosti úradu. Sme toho názoru, že zvyšovanie povinných ročných príspevkov regulovaných subjektov by malo prichádzať do úvahy len vo výnimočných prípadoch, ak je objektívne odôvodnené rozšírením rozsahu dohľadu alebo zvýšením činností vykonávaných Úradom pre dohľad nad výkonom auditu. Takéto odôvodnenie však predložený návrh ani dôvodová správa neobsahujú. Navrhované zvýšenie sa zároveň dotýka aj subjektov, ktorým vnútroštátna	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a rozpor bol odstránený. V nadväznosti na túto pripomienku bola riešená aj pripomienka k bodu 48, ktorá bola akceptovaná a bod 48 bol vypustený.

		právna úprava ukladá povinnosti nad rámec minimálnych požiadaviek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES. Zvýšenie ročných príspevkov preto ďalej zvyšuje finančné zaťaženie týchto subjektov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. II. novelizačný bod 48 V čl. II žiadame novelizačný bod 48 vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované splnomocnenie prenáša určovanie výšky povinných ročných príspevkov a registračných poplatkov zo zákona na úroveň vykonávacieho právneho predpisu. Výška týchto platieb priamo ovplyvňuje právne a ekonomické postavenie regulovaných subjektov, preto by mala byť upravená priamo zákonom. Takto koncipované splnomocnenie umožňuje Ministerstvu financií SR meniť finančné zaťaženie regulovaných subjektov prostredníctvom vykonávacieho právneho predpisu bez potreby prijatia novely zákona. Ide pritom o povinné finančné plnenia podnikateľských subjektov, ktorých úprava by mala podliehať riadnemu legislatívnemu procesu vrátane štandardného posudzovania ich vplyvov na podnikateľské prostredie a možnosti dotknutých subjektov uplatniť pripomienky v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Upravenie výšky povinných finančných plnení podzákonným právnym predpisom znižuje mieru právnej istoty a predvídateľnosti podnikateľského prostredia. Žiadame preto ponechať úpravu výšky ročných príspevkov a registračných poplatkov priamo v zákone.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. II. vloženie nového novelizačného bodu Žiadame vložiť nový novelizačný bod 2, ktorý znie: „2. V § 2 ods. 15 písm. f) sa body 1 a 2 vypúšťajú. Doterajšie	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka preklasifikovaná na

		body 3 a 4 sa označujú ako body 1 a 2.“ Doterajšie novelizačné body 2 až 50 sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Slovenská právna úprava rozširuje okruh subjektov podliehajúcich osobitnému režimu štatutárneho auditu nad rámec systému vychádzajúceho zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES. V rámci kategórie subjektov osobitného významu sa osobitný režim vzťahuje aj na veľké obchodné spoločnosti a vybrané obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu, ktorých zaradenie medzi regulované subjekty vyplýva predovšetkým zo splnenia kvantitatívnych kritérií, ako je výška obratu, hodnota majetku alebo počet zamestnancov. Zaradenie týchto subjektov medzi subjekty osobitného významu je spojené s viacerými dodatočnými povinnosťami vrátane prísnejšieho režimu výkonu štatutárneho auditu, dohľadu Úradu pre dohľad nad výkonom auditu a povinnosti uhrádzať ročné príspevky. Ide pritom o povinnosti, ktoré právo Európskej únie v tomto rozsahu nevyžaduje. Z porovnania právnych úprav krajín V4 vyplýva, že obdobnú samostatnú kategóriu veľkých obchodných spoločností neuplatňuje ani Poľská republika, ani Maďarsko. Obe krajiny viažu osobitný režim na zákonom vymedzené subjekty verejného záujmu, pričom Poľská republika síce využila možnosť podľa smernice rozšíriť okruh subjektov verejného záujmu, avšak výlučne o ďalšie regulované subjekty finančného trhu. Česká republika rozšírila okruh subjektov len vo veľmi obmedzenom rozsahu vo vzťahu k systémovo významným obchodníkom s cennými papiermi, pri ktorých sú prahové hodnoty nastavené na úrovni zodpovedajúcej ich skutočnému		obyčajnú s tým, že obsah pripomienky bude predmetom následnej diskusie MF SR s dotknutými subjektami
--	--	---	--	---

		systémovému významu. Takéto nastavenie v Slovenskej republike zvyšuje regulačné a finančné zaťaženie dotknutých podnikateľských subjektov a oslabuje ich konkurencieschopnosť vo vzťahu k podnikom pôsobiacim v členských štátoch, ktoré smernicu transponovali bez vytvorenia obdobnej samostatnej vnútroštátnej kategórie. Minimalizácia „gold-platingu“ pritom patrí medzi deklarované ciele vlády SR uvedené v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2023 – 2027 v rámci opatrení smerujúcich k zvyšovaniu stability a predvídateľnosti podnikateľského prostredia. Predkladaná novela preto predstavuje vhodnú príležitosť na odstránenie existujúceho gold-platingu a zosúladienie vnútroštátnej právnej úpravy s princípom proporcionality a minimálnym rozsahom požadovaným smernicou 2006/43/ES.		
SASS Slovenská asociácia správcovských spoločností	O	Čl. V § 24 ods. 11 Do paragrafu 24 navrhujeme pridať nový odsek (11), ktorý znie: (11) V prípade ak je účtovnou jednotkou subjekt kolektívneho investovania, majetok a záväzky vyjadrené v cudzej mene sa prepočítavajú spôsobom definovaným osobitným predpisom xx. V prípade, ak je účtovnou jednotkou dôchodkový fond alebo doplnkový dôchodkový fond, majetok a záväzky vyjadrené v cudzej mene sa prepočítavajú spôsobom definovaným osobitným predpisom xy. xx Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 13/2011 z 8. novembra 2011 o spôsobe určenia hodnoty majetku v štandardnom podielovom fonde a vo verejnom špeciálnom podielovom fonde a spôsobe výpočtu hodnoty podielu emisie podielových listov v podielových fondoch, v ktorých sa	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu, pričom navrhovaná úprava si vyžaduje širšiu diskusiu. Preto bude zostavená pracovná skupina zo zástupcov MF SR, NBS a dotknutých subjektov tzn. zástupcovia väčších aj menších správcovských spoločností. Predmetom pracovnej skupiny bude prediskutovať tému z

		vydávajú podielové listy viacerých emisií xy Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 180/2012 z 12. júna 2012 o metódach a postupoch určenia hodnoty majetku v dôchodkovom fonde a doplnkovom dôchodkovom fonde Odôvodnenie: Všeobecná časť Navrhovaná legislatívna úprava reaguje na aplikačný problém vznikajúci pri používaní rozdielných referenčných výmenných kurzov na účely vedenia účtovníctva podielových fondov a na účely výpočtu čistej hodnoty majetku vo fondoch. Súčasná právna úprava zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vyžaduje pri prepočte majetku a záväzkov vyjadrených v cudzej mene použitie referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Osobitná regulácia Národnej banky Slovenska pre oceňovanie majetku fondov však umožňuje použitie spotového výmenného kurzu ku koncu obchodného dňa, ktorý lepšie zohľadňuje ekonomickú realitu oceňovania finančných nástrojov a zabezpečovacích derivátov. Rozdielnosť kurzov spôsobuje v praxi nesúlad medzi účtovníctvom fondu a výpočtom čistej hodnoty majetku, zvyšuje administratívnu a technickú náročnosť procesov a môže viesť k neefektívnemu nastavovaniu informačných systémov správcovských spoločností. Uvedený stav zároveň komplikuje jednotnú a transparentnú aplikáciu pravidiel v oblasti oceňovania a vykazovania majetku fondov.		viacerých uhlov pohľadu a posúdiť možnosti legislatívnych úprav a ich praktické dopady.
--	--	---	--	--

		Cieľ návrhu Cieľom návrhu je zosúladiť zákon o účtovníctve s osobitnými pravidlami oceňovania majetku fondov ustanovenými opatreniami Národnej banky Slovenska tak, aby správcovské spoločnosti mohli pri vedení účtovníctva fondov v tejto oblasti vychádzať z rovnakého spôsobu určenia výmenného kurzu, aký sa používa pri výpočte čistej hodnoty majetku. Navrhuje sa, aby zákon o účtovníctve v tejto oblasti umožnil odkaz na príslušné opatrenia Národnej banky Slovenska, a to aj vo vzťahu k dôchodkovým fondom a doplnkovým dôchodkovým fondom. Očakávané prínosy Navrhovaná zmena prispeje k odstráneniu rozdielov medzi účtovným vykazovaním a výpočtom čistej hodnoty majetku fondov, zníži administratívnu a technologickú záťaž správcovských spoločností a zvýši právnu istotu pri aplikácii pravidiel oceňovania. Zároveň podporí presnejšie a ekonomicky relevantnejšie určenie hodnoty podielu pre investorov a prispeje k transparentnejšiemu fungovaniu správy kolektívneho investovania, dôchodkového sporenia a doplnkového dôchodkového sporenia. Vplyvy návrhu Návrh nemá predpokladaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie ani na informatizáciu spoločnosti. Vplyv na podnikateľské prostredie sa predpokladá pozitívny, keďže návrh smeruje k		
--	--	--	--	--

		znížení prevádzkovej, administratívnej a technologickej náročnosti dotknutých subjektov.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 24 nový odsek 11 Zásadná pripomienka: Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nový odsek 11 do § 24 zákona o účtovníctve v znení: „(11) V prípade ak je účtovnou jednotkou subjekt kolektívneho investovania, majetok a záväzky vyjadrené v cudzej mene sa prepočítavajú spôsobom definovaným osobitným predpisomxx. V prípade, ak je účtovnou jednotkou dôchodkový fond alebo doplnkový dôchodkový fond, majetok a záväzky vyjadrené v cudzej mene sa prepočítavajú spôsobom definovaným osobitným predpisom.XY“ Odkazy: xx Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 13/2011 z 8. novembra 2011 o spôsobe určenia hodnoty majetku v štandardnom podielovom fonde a vo verejnom špeciálnom podielovom fonde a spôsobe výpočtu hodnoty podielu emisie podielových listov v podielových fondoch, v ktorých sa vydávajú podielové listy viacerých emisií xy Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 180/2012 z 12. júna 2012 o metódach a postupoch určenia hodnoty majetku v dôchodkovom fonde a doplnkovom dôchodkovom fonde Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna úprava reaguje na aplikačný problém vznikajúci pri používaní rozdielných referenčných výmenných kurzov na účely vedenia účtovníctva podielových fondov a na účely výpočtu čistej hodnoty majetku vo fondoch. Súčasná právna úprava zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vyžaduje pri prepočte majetku a záväzkov vyjadrených v cudzej mene použitie referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Osobitná regulácia Národnej banky Slovenska pre	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu, pričom navrhovaná úprava si vyžaduje širšiu diskusiu. Preto bude zostavená pracovná skupina zo zástupcov MF SR, NBS a dotknutých subjektov tzn. zástupcovia väčších aj menších správcovských spoločností. Predmetom pracovnej skupiny bude prediskutovať tému z viacerých uhlov pohľadu a posúdiť možnosti legislatívnych úprav a ich praktické dopady.

		oceňovanie majetku fondov však umožňuje použitie spotového výmenného kurzu ku koncu obchodného dňa, ktorý lepšie zohľadňuje ekonomickú realitu oceňovania finančných nástrojov a zabezpečovacích derivátov. Rozdielnosť kurzov spôsobuje v praxi nesúlad medzi účtovníctvom fondu a výpočtom čistej hodnoty majetku, zvyšuje administratívnu a technickú náročnosť procesov a môže viesť k neefektívnemu nastavovaniu informačných systémov správcovských spoločností. Uvedený stav zároveň komplikuje jednotnú a transparentnú aplikáciu pravidiel v oblasti oceňovania a vykazovania majetku fondov. Cieľ návrhu Cieľom návrhu je zosúladiť zákon o účtovníctve s osobitnými pravidlami oceňovania majetku fondov ustanovenými opatreniami Národnej banky Slovenska tak, aby správcovské spoločnosti mohli pri vedení účtovníctva fondov v tejto oblasti vychádzať z rovnakého spôsobu určenia výmenného kurzu, aký sa používa pri výpočte čistej hodnoty majetku. Navrhuje sa, aby zákon o účtovníctve v tejto oblasti umožnil odkaz na príslušné opatrenia Národnej banky Slovenska, a to aj vo vzťahu k dôchodkovým fondom a doplnkovým dôchodkovým fondom. Očakávané prínosy Navrhovaná zmena prispeje k odstráneniu rozdielov medzi účtovným vykazovaním a výpočtom čistej hodnoty majetku fondov, zníži administratívnu a technologickú záťaž správcovských spoločností a zvýši právnu istotu pri aplikácii pravidiel oceňovania. Zároveň podporí presnejšie a ekonomicky relevantnejšie určenie hodnoty podielu pre investorov a prispeje k transparentnejšiemu fungovaniu správy kolektívneho investovania, dôchodkového sporenia a doplnkového dôchodkového sporenia.		
--	--	--	--	--

		Návrh nemá predpokladaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie ani na informatizáciu spoločnosti. Vplyv na podnikateľské prostredie sa predpokladá pozitívny, keďže návrh smeruje k zníženiu prevádzkovej, administratívnej a technologickej náročnosti dotknutých subjektov.		
SKAU Slovenská komora audítorov	Z	Čl. I. § 2 ods. 4 písm. p) K bodu 1 (§ 2 ods. 4 písm. p) Do právneho predpisu sa zavádza definícia finančnej holdingovej účtovnej jednotky. Aj keď dôvodom sú súvislosti spojené s udržateľnosťou, uvedená definícia má generálny právny význam. Odporúčame presnejšie špecifikovať kritériá spravovania a zhodnocovania podielov bez priameho a nepriameho zasahovania do riadenie týchto subjektov. Odôvodnenie: Definícia finančnej holdingovej účtovnej jednotky môže byť odrazom na odvolanie sa na túto definíciu aj v iných právnych predpisov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme spresnenie obsahu priameho a nepriameho zasahovania do riadenia subjektov spadajúcich pod finančnú holdingovú účtovnú jednotku. Navrhujeme minimálne doplniť dôvodovú správu o príklady, na ktoré sa predmetná definícia vzťahuje. Prípadne v samotnej definícii nahradiť slová „jediným predmetom činnosti je nadobudnutie“ nahradiť slovami "výlučnou činnosťou je nadobúdanie".	A	
SKAU Slovenská komora audítorov	Z	Čl. II. § 31 ods. 2 V § 31 ods. 2 prvá veta sa za slová „sú povinní“ vkladajú slová „v rozsahu a štruktúre určených komorou“. Odôvodnenie : Navrhujeme legislatívne a technické spresnenie textu § 31	ČA	Ustanovenie bolo doplnené v zmysle pripomienky.

		ods.2. Návrh vyplýva z aplikačnej praxe a výrazne zvýši jednoznačnosť a zrozumiteľnosť predmetnej úpravy sústavného vzdelávania. Uvedeným návrhom sa rozsah a štruktúra vzdelávania môže prispôbiť potrebám zvyšovania kvality komory ako aj novým legislatívnym normám a medzinárodným štandardom.		
SKAU Slovenská komora audítorov	Z	Čl. II. § 31 ods. 2 V § 31 ods. 2 piata veta sa slovo „úrad“ nahrádza slovom „komora“. Odôvodnenie Dôvod navrhovanej úpravy vyplýva z aplikačnej praxe a dopĺňa systém evidencie a kontroly sústavného vzdelávania navrhnutý v bode 21 (§ 31ods.3) tohto návrhu zákona. Je dôležité, aby legislatívna úprava sústavného vzdelávania bola prijatá komplexnejšie a vo vzájomných súvislostiach. Úlohou komory je evidovať a kontrovať sústavné vzdelávania štatutárnych audítorov. Na rozdiel od Úradu pre dohľad nad výkonom auditu (ďalej len „úrad“) komora komunikuje so štatutárnym audítorom na dennej báze a má k dispozícii komplexné informácie o štatutárnom audítovi. Ak má úrad posúdiť iné závažné dôvody prečo sa štatutárny audítor nemôže vzdelávať, mal by poznať oblasť sústavného audítora, ktorú si musí vyžiadať od komory. Zároveň úrad v pravidelných časových intervaloch vykonáva kontrolu v komore, a to aj v oblasti sústavného vzdelávania, čo jeho zákonná úloha. Navrhujeme legislatívnu úpravu, ktorá odbúra vysokú administratívnu záťaž.	N	Systém kontroly sústavného vzdelávania bol predmetom pracovných diskusií zástupcov MF SR, Slovenskej komory audítorov (SKAU) a Úradu pre dohľad nad výkonom auditu (UDVA). Výsledky týchto diskusií boli zapracované do návrhu zákona. Výsledkom tejto pracovnej diskusie bola dohoda ponechať kontrolu plnenia požiadaviek na sústavné vzdelávanie všetkých štatutárnych audítorov na SKAU. Tým nie je dotknutá právomoc UDVA na vykonávanie dohľadu nad sústavným

			vzdelávaním, ktoré vyplýva z § 53 ods. 2 zákona o štatutárnom audite. Na základe uvedeného boli primeraným spôsobom upravené príslušné ustanovenia zákona. Úlohou SKAU je kontrola plnenia požiadaviek na sústavné vzdelávanie vyplývajúcich zo zákona. Predložená pripomienka sa však vzťahuje na individuálne posúdenie dôvodov pre zníženie počtu hodín sústavného vzdelávania konkrétneho štatutárneho audítora, ktoré predstavuje odklon od základnej požiadavky stanovenej zákonom. Preto uvedené aj z dôvodu zachovania nezávislosti zostáva naďalej v kompetencii
--	--	--	--

				UDVA ako orgánu dohľadu nad sústavným vzdelávaním.
SKAU Slovenská komora audítorov	Z	Čl. II. § 40 písm. g) V § 40 písmeno g) sa za slová „žrebom štatutárneho audítora“ vkladajú slová „audítorskú spoločnosť, okrem audítorskej spoločnosti, ktorá vykonáva audit v subjekte verejného záujmu alebo v subjekte osobitného významu“ a za slová „určeného štatutárneho audítora“ sa vkladajú slová „alebo audítorskej spoločnosti“. Odôvodnenie: Ide o požiadavku aplikačnej praxe. V súčasnosti prevažuje výkon štatutárneho auditu prostredníctvom audítorskej spoločnosti. Tým, že vzniká zákonná povinnosť vykonať štatutárny audit v každej politickej strane vzniká praktický problém zabezpečiť dostatočný počet štatutárnych audítorov do osudia pre žrebovanie.	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu. Uvedená téma spadá do gescie iného rezortu a vyžaduje si širšiu technickú diskusiu nielen s príslušným rezortom, ale aj s dotknutými subjektami tzn. politickými stranami a audítorskými spoločnosťami.
SKAU Slovenská komora audítorov	Z	Čl. I. § 19 ods. 6 až 9 Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť § 19 o povinnosť preverenia účtovnej závierky audítorom. Preverenie účtovnej závierky je dôležitý nástroj boja proti podvodom, daňovým únikom, zámernému skresľovaniu vykazovaných údajoch v účtovnej závierke. Ide o rozhodujúce doplnenie do komplexného systému dodržiavania právnych predpisov. Uvedenú povinnosť sme predkladali aj v rámci predbežnej informácie. Tým, že predkladateľ návrhu vyjadril plnú podporu pre prijatie daného návrhu, ale namietal potrebu bezproblémovej priechodnosti návrhov k udržateľnosti, navrhujeme vytvorenie pracovnej skupiny aj za účasti MF SR, MH SR a NKÚ SR, prípadne aj zástupcov Európskeho dvora audítorov. Navrhujeme, aby	ČA	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu. MF SR počas diskusie so zástupcami SKAU viackrát upozornilo, že uvedené je potrebné diskutovať predovšetkým s rezortami, ktoré verejné prostriedky poskytujú, ako aj s dotknutými podnikateľskými

	skupina vytvorila dokument, ktorý bude podkladom pre doplnenie § 19 zákona o účtovníctve. Uvádzame návrh na doplnenie § 19 zákona o účtovníctve: „(6) Obchodná spoločnosť a družstvo, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť overenia účtovnej závierky podľa odseku 1 písm. a) majú povinnosť nechať si preveriť účtovnú závierku audítorom, či zistil významné skutočnosti o tom, že účtovná závierka neposkytuje verný a pravdivý obraz o finančnej situácii a výsledku hospodárenia (ďalej len „preverenie účtovnej závierky“) za účtovné obdobie, v ktorom boli použité dotácie zo štátneho rozpočtu alebo nenávratné finančné z prostriedky zo štrukturálnych a investičných fondov Európskej únie, alebo finančné prostriedky z Plánu obnovy a odolnosti SR v sume vyššej ako 500 000 eur. (7) Obchodná spoločnosť a družstvo, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť overenia účtovnej závierky podľa odseku 1 písm. a) majú povinnosť nechať si preveriť účtovnú závierku audítorom za účtovné obdobie, ak čistý obrat za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie presiahol 6 000 000 eur. (8) Obchodná spoločnosť a družstvo, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť overenia účtovnej závierky podľa odseku 1 písm. a) majú povinnosť nechať si preveriť účtovnú závierku audítorom za účtovné obdobie, ak ch čistý obrat za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie presiahol 5 000 000 eur a zároveň mali viac ako 4 roky index daňovej spoľahlivosti ako menej spoľahlivý daňový subjekt.	subjektami, aby zavedená povinnosť nepredstavovala len administratívnu a finančnú záťaž, ale splnila požadovaný účel. MF SR je pripravené poskytnúť potrebnú odbornú súčinnosť k tejto diskusii.
--	--	---

		(9) Obchodná spoločnosť a družstvo, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť overenia účtovnej závierky podľa odseku 1 písm. a) majú povinnosť nechať si preveriť účtovnú závierku audítorom za účtovné obdobie, v ktorom získali úľavu na dani z príjmov buď ako príjemcovia investičnej pomoci alebo ako prijímatelia stimulov pri výskume a vývoji yy) v sume vyššej ako 500 000 eur..“ Poznámky pod čiarou k odkazom xx) a yy) znejú: xx) § 53d Daňový poriadok. yy) § 30a a § 30b zákona č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“		
SKAU Slovenská komora audítorov	O	Čl. I. § 19 ods. 6 až 9 Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť § 19 o povinnosť preverenia účtovnej závierky audítorom. Preverenie účtovnej závierky je dôležitý nástroj boja proti podvodom, daňovým únikom, zámernému skresľovaniu vykazovaných údajoch v účtovnej závierke. Ide o rozhodujúce doplnenie do komplexného systému dodržiavania právnych predpisov. Uvedenú povinnosť sme predkladali aj v rámci predbežnej informácie. Tým, že predkladateľ návrhu vyjadril plnú podporu pre prijatie daného návrhu, ale namietal potrebu bezproblémovej priechodnosti návrhov k udržateľnosti, navrhujeme vytvorenie pracovnej skupiny aj za účasti MF SR, MH SR a NKÚ SR, prípadne aj zástupcov Európskeho dvora audítorov. Navrhujeme, aby skupina vytvorila dokument, ktorý bude podkladom pre doplnenie § 19 zákona o účtovníctve. Uvádzame návrh na doplnenie § 19 zákona o účtovníctve: „(6) Obchodná spoločnosť a družstvo na ktorú sa nevzťahuje	ČA	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu. MF SR počas diskusie so zástupcami SKAU viackrát upozornilo, že uvedené je potrebné diskutovať predovšetkým s rezortami, ktoré verejné prostriedky poskytujú, ako aj s dotknutými podnikateľskými subjektami, aby zavedená povinnosť nepredstavovala len administratívnu a finančnú záťaž, ale splnila požadovaný

		povinnosť overenia účtovnej závierky podľa odseku 1 písm. a) majú povinnosť nechať si preveriť účtovnú závierku audítorom, či zistil významné skutočnosti o tom, že účtovná závierka neposkytuje verný a pravdivý obraz o finančnej situácii a výsledku hospodárenia (ďalej len „preverenie účtovnej závierky“) za účtovné obdobie, v ktorom boli použité dotácie zo štátneho rozpočtu alebo nenávratné finančné z prostriedky zo štrukturálnych a investičných fondov Európskej únie, alebo finančné prostriedky z Plánu obnovy a odolnosti SR v sume vyššej ako 500 000 eur. (7) Obchodná spoločnosť a družstvo, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť overenia účtovnej závierky podľa odseku 1 písm. a) majú povinnosť nechať si preveriť účtovnú závierku audítorom za účtovné obdobie, ak čistý obrat za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie presiahol 6 000 000 eur. (8) Obchodná spoločnosť a družstvo, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť overenia účtovnej závierky podľa odseku 1 písm. a) majú povinnosť nechať si preveriť účtovnú závierku audítorom za účtovné obdobie, ak ch čistý obrat za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie presiahol 5 000 000 eur a zároveň mali viac ako 4 roky index daňovej spoľahlivosti ako menej spoľahlivý daňový subjekt. (9) Obchodná spoločnosť a družstvo, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť overenia účtovnej závierky podľa odseku 1 písm. a) majú povinnosť nechať si preveriť účtovnú závierku audítorom za účtovné obdobie, v ktorom získali úľavu na dani z príjmov buď ako príjemcovia investičnej pomoci alebo ako prijímatelia stimulov pri výskume a vývoji yy) v sume vyššej ako 500 000	účel. MF SR je pripravené poskytnúť potrebnú odbornú súčinnosť k tejto diskusii.
--	--	--	---

		eur..“ Poznámky pod čiarou k odkazom xx) a yy) znejú: „xx) § 53d Daňový poriadok. yy) § 30a a § 30b zákona č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.		
SKAU Slovenská komora audítorov	O	Čl. II. § 12 ods. 10 § 12 odsek 10 znie: „(10) Ak štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť počas konania o uložení sankcie alebo disciplinárneho opatrenia podá žiadosť podľa odseku 2 písm. o), úrad ku dňu podania žiadosti pozastaví licenciu štatutárnemu audítorovi alebo audítorskej spoločnosti a výmaz zo zoznamu štatutárnych audítorov alebo audítorských spoločností vykoná ku dňu skončenia konania o uložení sankcie alebo disciplinárneho konania.“. Odôvodnenie : Cieľom predmetného ustanovenia je zabrániť, aby štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť sa vyhli sankciám tým, že sa nechajú Úradom pre dohľad nad výkonom auditu vymazať z príslušného zoznamu, ktorý vôbec ani len netuší dôvod žiadosti, ale podľa zákona tak musí vykonať do 30 dní. Disciplinárne konanie sa môže viesť len voči štatutárnemu audítorovi alebo audítorskej spoločnosti. Zároveň je dôvodné, že ak štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť má zato, že je lepšie nechať sa vymazať z príslušného zoznamu ako byť disciplinárne riešený, nemal by do výmazu z príslušného zoznamu mať možnosť poskytovať audítorské služby.	N	Zákon o štatutárnom audite umožňuje pozastaviť licenciu štatutárnemu audítorovi alebo audítorskej spoločnosti iba na vlastnú žiadosť alebo zo strany úradu ako sankciu. V pripomienke však nejde ani o jednu z uvedených možností.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov	O	K Čl. I § 20c písm. b) bodu 2. Odporúčame správne umiestniť samostatný odkaz na poznámku pod čiarou k slovám „fyzické osoby“, keďže zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, ako aj Nariadenie Európskeho	ČA	Poznámka pod čiarou k odkazu 28eg bola doplnená o odkaz na nariadenie (EÚ)

Slovenskej republiky		parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 (GDPR), sa vzťahujú výlučne na ochranu osobných údajov fyzických osôb. Zároveň odporúčame doplniť do poznámky pod čiarou aj odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zabezpečí legislatívnu presnosť a úplnosť právnych odkazov. Zároveň zohľadňuje, že ochrana osobných údajov je upravená priamo uplatniteľným nariadením Európskej únie, ktoré je spolu so zákonom č. 18/2018 Z. z. základným právnym predpisom v oblasti ochrany osobných údajov fyzických osôb.		2016/679 v platnom znení. Odkaz sa vzťahuje na iné informácie podľa osobitných predpisov.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I V poznámke pod čiarou k odkazu 44: -namiesto zákona č. 183/2000 Z. z. navrhujeme uviesť aktuálny zákon č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z., -namiesto zákona č. 618/2003 Z. z. navrhujeme uviesť aktuálny zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	N	Poznámku pod čiarou možno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode len výnimočne, pričom § 28 nie je predmetom novelizácie.
Verejnost' Verejnost'	O	vlastný materiál, Čl. I V poznámke pod čiarou k odkazu 29I navrhujeme namiesto	N	Poznámku pod čiarou možno novelizovať v

		zákona č. 308/2000 Z. z. uviesť aktuálny zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách). Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.		samostatnom novelizačnom bode len výnimočne, pričom § 23c nie je predmetom novelizácie.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. II návrhu zákona Do návrhu zákona navrhujeme doplniť nové ustanovenie, ktorým v zákone sa v poznámke pod čiarou k odkazu 40 viac rokov zrušený zákon č. 122/2013 Z. z. nahradí aktuálnym zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	N	Poznámku pod čiarou možno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode len výnimočne, pričom § 32 nie je predmetom novelizácie.
Verejnosť Verejnosť	O	k Čl. II Do návrhu zákona navrhujeme doplniť nové ustanovenie, ktorým v zákone sa v poznámke pod čiarou k odkazu 17 už viac rokov zrušený zákon č. 215/2002 Z. z. nahradí aktuálnym zákonom č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách). Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	N	Poznámku pod čiarou možno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode len výnimočne, pričom § 7 ods. 4 nie je predmetom novelizácie.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového		Odoslané bez pripomienok		

dozoru Slovenskej republiky				
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	7 (1o, 6z)	0 (0o, 0z)		
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	15 (0o, 15z)	0 (0o, 0z)		
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	NBS – Národná banka Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		

28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	16 (0o, 16z)	0 (0o, 0z)		
34.	SASS – Slovenská asociácia správcovských spoločností	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	SBA – Slovenská banková asociácia	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SKAU – Slovenská komora audítorov	7 (2o, 5z)	0 (0o, 0z)		
38.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

42.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UDVA – Úrad pre dohľad nad výkonom auditu	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	Verejnost' – Verejnost'	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

56.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	82 (40o, 42z)	0 (0o, 0z)	15	30