

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolani

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 52 /5
Počet vyhodnotených pripomienok 52

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 26 /2
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 11 /2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 10 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Alternative Dispute Resolution and Self-Regulation Platform	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Creative Industry Forum	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		

5.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Mediálny inštitút	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Verejnosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	52 (47o,5z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ADReS Platform	<p>K § 1 Do znenia § 1 ods. 2 žiadame úplne transponovať ustanovenie čl. 2 ods. 2 smernice, predovšetkým pokiaľ ide o "osobitné požiadavky" a "presný spôsob transpozície". Odôvodnenie: Podľa príslušného ustanovenia smernice: "Príslušné ustanovenia tejto smernice sa neuplatňujú v prípade, že sú osobitné požiadavky týkajúce sa regulácie daného povolania stanovené v samostatnom akte Únie, ktorý členským štátom neumožňuje zvoliť si presný spôsob, ktorým majú byť transponované." Z uvedeného vyplýva, že nestačí, ak povolanie je regulované aktom EÚ. Test proporcionality sa nevykoná len vtedy, ak ide o osobitnú požiadavku, ktorá bola zároveň prevzatá z aktu EÚ tzv. 1:1. Nesúhlasíme preto s predloženým návrhom, kde postačuje, že existuje regulácia povolania smernice, bez ohľadu na požiadavku a spôsob jej transpozície do práva SR.</p>	Z	A	
ADReS Platform	<p>Všeobecne Predložený návrh zákona považujeme za dôležitý z hľadiska participácie verejnosti na kontrole úrovne regulácie podnikania na Slovensku. Považujeme za nevyhnutné, aby bola minimálne zachovaná (ak nie zvýšená) úroveň participácie ustanovená v návrhu, osobitne v prípadoch návrhov zákonov, ktoré predkladajú poslanci NR SR, ako aj regulatívnych opatrení profesijných organizácií.</p>	O		

<p>ADReS Platform</p>	<p>K § 8 Žiadame v § 8 ustanoviť, že formulár na vykonanie testu proporcionality a podrobnosti o jeho používaní a zverejňovaní ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom (napr. opatrením) ministerstvo školstva. Odôvodnenie: Keďže podľa zákona formulár nemá právnu záväznosť, je problematické vynútiť jeho používanie u neštátnych subjektov (napr. komory). Z praktického hľadiska tak test proporcionality môže u každého subjektu vyzeráť inak.</p>	<p>Z</p>		<p>Na základe prerokovania pripomienok zo dňa 11.09.2019 bola pripomienka predkladateľom stiahnutá.</p>
<p>APZ</p>	<p>§ 7 ods. 1 a 2 V § 7 ods. 1 a 2 žiadame primerane upraviť text tak, aby bolo jednoznačné, aké úkony má vykonať subjekt, v ktorého vecnej pôsobnosti je príslušné regulované povolanie. Upozorňujeme, že pojem „potrebné úkony“ je nepresný a nejasný. Zároveň upozorňujeme, že z materiálu nie je jasné, aké sankcie budú uplatnené (a na základe akého ustanovenia) voči subjektu, ktorý nevykoná „potrebné úkony“ podľa navrhovaných ustanovení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy je vysvetlené, že „príslušný subjekt, ktorý navrhuje novú alebo zmenu existujúcej regulácie, je povinný vykonať úkony, ktorým sa zabezpečí, že návrh regulácie bude zodpovedať testu proporcionality“, avšak z materiálu nie je jasné, aké konkrétne úkony je potrebné vykonať na zabezpečenie zmeny regulácie (v súlade s výsledkom testu proporcionality), resp. na vykonanie dodatočného testu proporcionality. Žiadame konkretizovať „potrebné úkony“ (resp. nad tento pojem umiestniť odkaz s citáciou iného právneho</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na základe rozporového konania zo dňa 11.09.2019 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Dohodla sa úprava osobitnej časti dôvodovej správy.</p>

	predpisu formou poznámky pod čiarou), aj „účinný prostriedok nápravy“ (na zabezpečenie vykonania potrebných úkonov) v súlade s čl. 9 smernice (EÚ) 2018/958 (ktorý ustanovuje, že členské štáty majú zabezpečiť, aby bol k dispozícii účinný prostriedok nápravy, pokiaľ ide o záležitosti, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, v súlade s postupmi stanovenými vo vnútroštátnom práve).			
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
CIF	všeobecne Úpravu zákona oproti predchádzajúcej verzii považujeme za krok správnym smerom. Považujeme preto za dôležité, aby zostali zachované predovšetkým záruky verejnej kontroly a participácie podľa § 6 v rozsahu, v ktorom ich navrhuje predkladateľ.	O		
CIF	k § 1 V § 1 odsek 2 znie: "Tento zákon sa nevzťahuje na posudzovanie proporcionality osobitných požiadaviek regulácie povolania, ktoré boli transponované do osobitného predpisu z právne záväzného aktu Európskej únie, ak sú transponované v osobitnom predpise spôsobom, ktorý Slovenskej republike neumožňuje zvoliť si presný spôsob transpozície osobitnej požiadavky regulácie povolania." Odôvodnenie: Žiadame, aby sa transponovalo príslušné ustanovenie Smernice presne. Zo znenia zákona musí byť jasné, že posudzovanie proporcionality sa netýka len tých podmienok regulácie, ktoré vyplývajú buď z	Z	A	

	nariadenia alebo v prípade smernice nemožno zvolit' iný spôsob transpozície len presný spôsob uvedený v smernici.			
GPSR	K § 6 Navrhovaná dikcia ustanovenia implikuje nesprávne označenie odsekov 4 až 8 z hľadiska ich logického a chronologického usporiadania. Tento legislatívno-technický nedostatok odporúčame opraviť.	O	A	
MFSR	Všeobecne Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad ustanovenie § 3 ods. 3 včleniť do § 6, ktorého obsahom je výkon testu proporcionality, v § 8 ods. 4 slová „odsekov 3 a 4“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“, v § 8 ods. 5 za slová „príslušnému členskému štátu“ a slová „iným členským štátom“ vložiť slová „Európskej únie“).	O	ČA	V § 8 bol vložený nový odsek 2.
MFSR	Všeobecne Vzhľadom na skutočnosť, že predmet navrhovanej právnej úpravy sa týka tvorby právnych predpisov v oblasti regulácie povolání, navrhujem opätovne zvážiť vypracovávanie testu proporcionality ako súčasť už dnes predkladaných doložiek vplyvov podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Zároveň upozorňujem, že predložený	O	N	Vypracovanie testu proporcionality len ako súčasť doložky vplyvov podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov by neobsiahlo administratívne a iné ustanovenia, ktoré sú súčasťou či už vnútorných

	<p>návrh by mohol byť posúdený ako nepriama novela zákona č. 400/2015 Z. z. (napríklad § 6 ods. 8, ktorý ustanovuje novú náležitosť dôvodovej správy). Ak bude mať navrhovaná právna úprava formu samostatného zákona, považujem za vhodné prepojiť navrhovanú právnu úpravu so zákonom č. 400/2015 Z. z., pretože obe právne úpravy sa týkajú tvorby právnych predpisov. V tejto súvislosti odporúčam zvážiť aj úpravu názvu predloženého návrhu (napríklad „Návrh zákona o uplatňovaní proporcionality pri tvorbe právnych predpisov v oblasti regulácie povolání“ alebo „Návrh zákona o teste proporcionality v oblasti regulácie povolání“).</p>			<p>predpisov profesijných organizácií, alebo poslaneckých návrhov zákonov. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa náležitostí všeobecnej časti dôvodovej správy, keďže zákon č. 400/2015 Z. z. a zákon č. 350/1996 Z. z. budú k navrhovanej zákonnej úprave "lex generalis" a navrhovaný zákon bude vo vzťahu k nim "lex specialis". Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza zhodnotenie súčasného stavu s uvedením potreby novej právnej úpravy a navrhovaný zákon o teste proporcionality podrobnejšie odôvodňuje navrhovanú úpravu spôsobom, či je táto úprava v súlade s testom proporcionality. Názov bol menený na základe pripomienok vznesených v rámci predchádzajúceho medzirezortného pripomienkového konania a bol zosúladený s názvom smernice.</p>
MI	<p>Všeobecne Mediálny inštitút víta zmeny v návrhu zákona uskutočnené predkladateľom v porovnaní s predchádzajúcou verziou. Za podstatné však považujeme, aby návrh po zapracovaní</p>	O		

	<p>pripomienok nezjemnil povinnosti ustanovené normatívnotvorným subjektom obsiahnutým v § 6. Osobitne dôležitým je predovšetkým zabezpečenie participácie verejnosti, preto predkladateľovi navrhujeme zotrvať na povinnostiach tak, ako sú formulované predovšetkým v odsekoch 5 až 8 tohto ustanovenia.</p>			
MI	<p>§ 1 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie § 1 ods. 2 tak, aby zodpovedal celému zneniu čl. 2 ods. 2 preberanej smernice. Odôvodnenie: Ustanovenia zákona sa totiž neuplatnia len v rozsahu, v ktorom sa dotýkajú osobitných požiadaviek regulácie daného povolania, ktoré sú ustanovené v akte Únie a spôsob ich ustanovenia neumožňuje členským štátom zvoliť si presný spôsob transpozície. Neznamená to, že ak povolanie advokáta je harmonizované smernicou, že sa na reguláciu tohto povolania test proporcionality nevzťahuje vôbec, ale že sa nevzťahuje len k tým požiadavkám, ktoré nemohli byť transponované inak.</p>	O	A	
MI	<p>§ 4 ods. 1 písm. m) Nesúhlasíme s názorom v pripomienke ministerstva kultúry, podľa ktorej má byť spojenie "ochrana a zachovanie" nahradené slovom "obnova", keďže nejde o totožné pojmy, resp. o pojmy s obdobným rozsahom. S ohľadom na fakt, že predkladateľ používa cieľ verejného záujmu formulovaný priamo v príslušnom ustanovení smernice, navrhujeme, aby bol zachovaný text predklopený predkladateľom, ktorý je úplnou transpozíciou smernice.</p>	O	A	

<p>MI</p>	<p>§ 8 a § 6 Žiadame v § 8 ustanoviť verejne prístupný "register testov proporcionality", ktorý by viedlo ministerstvo školstva alebo ministerstvo hospodárstva. Zároveň s tým žiadame v § 6 doplniť povinnosti zverejnenia na webovom sídle o povinnosti zverejnenia v "registri testov proporcionality". V § 8 tiež žiadame upraviť, že podrobnosti o registri testov proporcionality a o zverejňovaní v ňom upraví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá mministerstvo (školstva alebo hospodárstva). Odôvodnenie: Vítame predkladateľom navrhnutú povinnosť zverejňovania testov na webových sídlach subjektov. Ak však má byť participácia verejnosti na posudzovaní proporcionality efektívna, nemožno sa uspokojiť s tým, že verejnosť má vyhľadávať relevantné testy na množstve webových sídiel. Centralizácia zverejňovania je preto potrebná.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na základe prerokovania pripomienok zo dňa 11.09.2019, bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Po vzájomnej dohode sa pristúpilo k centralizovanému zoznamu vykonaných testov proporcionality na webovom sídle MŠVVaŠ SR.</p>
<p>MKSR</p>	<p>§ 4 ods. 1 písmeno m) V § 4 ods. 1 písm. m) odporúčame slová „zachovanie historického a umeleckého" nahradiť slovami „obnova kultúrneho".</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Podľa čl. 6 ods. 2 smernice je dôvodom verejného záujmu "ochrana a zachovanie" dedičstva, obdobná formulácia vyplýva aj z textu iných jazykových verzií ("safeguarding and conservation", "der Schutz und die Erhaltung", "la sauvegarde et la préservation").</p>
<p>MKSR</p>	<p>§ 2 ods. 3 V § 2 ods. 3 odporúčame za slovom "sankciám" vložiť slová "podľa osobitného predpisu xx)" a napríklad odkazom v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	poznámke pod čiarou demonštrátnym výpočtom uviesť právne predpisy.			
MKSR	§ 3 V § 3 ods. 1 písmeno a) odporúčame slová "štátneho občianstva" nahradiť slovami "štátnej príslušnosti". Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 16 preambuly a s čl. 5 Smernice EP č. 2018/958.	O	A	
MKSR	§ 5 V § 5 ods. 1 písmeno e) vetu za bodkočiarkou odporúčame zväziť preformulovanie vety za bodkočiarkou napr. "osobitne sa posudzuje možnosť dosiahnuť verejný záujem iným spôsobom ako vyhradením činnosti ak ide len o ochranu spotrebiteľa a zistené riziká sa týkajú vzťahu odborne spôsobiloej osoby a spotrebiteľa bez negatívneho vplyvu na tretie osoby."	O	N	Navrhované znenie je v súlade s pravidlami syntaxu slovenského jazyka.
MOSR	Všeobecne V celom texte návrhu zákona odporúčame nahradiť slovo „regulácia“ vo všetkých tvaroch slovami „regulácia povolání“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: V § 2 ods. 1 návrhu zákona je definovaný základný pojem „regulácia povolání“, avšak ďalej v texte návrhu zákona sa namiesto neho používa všeobecný pojem „regulácia“, ktorý nie je nikde definovaný. Máme za to, že používanie nedefinovaného pojmu namiesto zavedeného základného pojmu môže viesť k interpretačným nejasnostiam. Preto odporúčame zjednotiť terminológiu v celom texte návrhu zákona používaním základného pojmu „regulácia povolání“ v	O	ČA	Používanie pojmu "regulácia" sa zjednotilo v celom texte návrhu zákona a pojem "regulácia" je pojmom vymedzeným v § 2 návrhu zákona.

	príslušnom tvare namiesto príliš všeobecného pojmu „regulácia“.			
MOSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>V doložke vybraných vplyvov odporúčame body 2, 3 a 8 spracovať v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Vzhľadom na absenciu analýzy skutkového stavu v bode 2 doložky vybraných vplyvov odporúčame, aby sa v súlade s ustanoveniami čl. II časti A bod 2 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v danej časti doložky vybraných vplyvov doplnili relevantné informácie o tom, či v minulosti dochádzalo k prípadom prijímania regulácie povolaní, ktorá bola odôvodnená len administratívnymi a ekonomickými dôvodmi, a to aj s uvedením príčin prijatia takejto regulácie. V bode 3 doložky vybraných vplyvov potom považujeme za definovanie cieľového stavu, resp. účelu, ktorý sa má dosiahnuť prijatím návrhu zákona, za nejednoznačné a preto odporúčame, aby sa v súlade s ustanoveniami čl. II časti A bod 3 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v danej časti doložky vybraných vplyvov uviedol jasne a zrozumiteľne definovaný výsledný stav, ktorým by malo byť obmedzenie prijímania regulácie povolaní, odôvodnenej len administratívnymi a ekonomickými dôvodmi. Nakoniec taktiež odporúčame, aby sa v súlade s ustanoveniami čl. II časti A bod 8 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v bode 8 doložky vybraných vplyvov doplnili aj kritériá a spôsob vykonania</p>	O	ČA	<p>Pripomienka je čiastočne akceptovaná v bodoch 2. a 3. doložky vybraných vplyvov tak, že boli doplnené relevantné informácie a jasne definovaný výsledný stav.</p> <p>Pripomienka nebola akceptovaná v časti bodu 8. doložky vybraných vplyvov, vzhľadom na to, že bod 8. doložky vybraných vplyvov je nepovinným údajom. Preskúmanie účinnosti a účelnosti návrhu zákona bude preukázané aplikačnou praxou</p>

	preskúmanie účinnosti a účelnosti pri naplňaní stanovených cieľov navrhovaných zmien.			
MPSVRSR	K § 2 ods. 1 Odporúčame definovaný pojem „regulácia povolaní na účely posúdenia proporcionality“ dôsledne používať v celom texte návrhu zákona, resp. zaviesť legislatívnu skratku v súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Používanie pojmu "regulácia" sa zjednotilo v celom texte návrhu zákona a pojem "regulácia" je pojmom vymedzeným v § 2 návrhu zákona.
MPSVRSR	K § 7 Odporúčame v § 7 prehodnotiť vhodnosť slovného spojenia „ak sa zistí“ z hľadiska sledovaného cieľa tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Na neutrálny výraz „ak sa zistí“ nadväzuje povinnosť príslušného subjektu, v ktorého vecnej pôsobnosti je regulované povolanie, vykonať nápravu. Z logiky veci však vyplýva, že k uvedenému zisteniu musel dospieť jedine príslušný subjekt, inak by nemohol splniť svoju povinnosť nápravy. V prípade, že toto ustanovenie predpokladá aj situáciu, že k zisteniu dospeje niekto iný ako príslušný subjekt, bolo by vhodné doplniť návrh zákona o povinnosť tohto iného subjektu oznámiť svoje zistenie príslušnému subjektu.	O	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Došlo k úprave navrhovaného ustanovenia, avšak vykonanie potrebných úkonov na zabezpečenie zmeny regulácie v súlade s výsledkom testu proporcionality je v kompetencii len príslušného subjektu, do ktorého pôsobnosti patrí príslušné regulované povolanie. Pripomienka neakceptovaná v časti zavedenia povinnosti iného subjektu oznámiť zistenie, že regulácia v právnom predpise alebo vnútornom predpise profesijnej organizácie nezodpovedá výsledkom testu proporcionality alebo testu proporcionality nebol vykonaný vôbec. Podnet na vykonanie nápravy môže podať každá fyzická osoba

				alebo právnická osoba príslušnému subjektu, v ktorého vecnej pôsobnosti je príslušné regulované povolanie.
MPSVRSR	<p>K § 1 ods. 2 Odporúčame v § 1 ods. 2 preformulovať slová „ustanovenú právne záväzným aktom Európskej únie“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy sa návrh zákona nemá vzťahovať (aj) na regulácie povolání vyplývajúce zo smerníc Európskej únie. Keďže smernice Európskej únie nemajú priamy účinok, ale je potrebné transponovať ich do právneho poriadku vnútroštátnou legislatívou, slová „ustanovenú právne záväzným aktom Európskej únie“ sa nejavia byť vhodné, nakoľko regulácia povolania je ustanovená vnútroštátnym právnym predpisom, ktorý príslušnú smernicu transponuje (a nie smernicou samotnou).</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K § 2 ods. 3 Odporúčame v § 2 ods. 3 vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ako druhá veta súvisí s vymedzením pojmu „profesijný titul“. Okrem uvedeného sankcionovanie neoprávneného použitia profesijného titulu je predmetom úpravy osobitných predpisov.</p>	O	N	Sankcia je podľa smernice na príslušný účel jedným z definičných znakov pojmu "profesijný titul" a z toho dôvodu nie je možné vypustiť druhú vetu daného ustanovenia.
MPSVRSR	<p>K § 7 ods. 1 Odporúčame v § 7 ods. 1 slová „spôsob prevzatia regulácie do právneho predpisu alebo vnútorného predpisu“ nahradiť slovami „regulácia v právnom predpise alebo vo vnútornom predpise“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; nie je</p>	O	A	

	zrejme, o aké prevzatie regulácie ide, najmä ak podľa § 1 ods. 2 sa zákon nevzťahuje na regulácie povolání prebraté z práva Európskej únie (smerníc).			
MVSR	názvu Názov návrhu odporúčame upraviť na „Zákon o teste proporcionality“ alebo na konci pripojiť slová „alebo zmeny regulácie povolání“. Odôvodnenie: Predložený názov nevystihuje presne obsah návrhu.	O	N	Názov zákona bol menený v súlade s pripomienkami z predchádzajúceho medzirezortného pripomienkového konania a je zosúladený s názvom transponovanej smernice.
MVSR	§ 4 ods. 1 písm. j) V § 4 ods. 1 písm. j) odporúčame uvážiť vypustenie slov „a prostredia obce alebo mesta“. Odôvodnenie: Uvedené slová sú nejasné, nie je z nich zrejme, o aké prostredie obce alebo mesta ide. Slovo „prostredie“ bez jeho konkretizácie je príliš široký pojem, môže znamenať napr. i kultúrne prostredie.	O	N	Ide o prevzatie čl. 6 ods. 2 smernice. Slovné spojenie "a prostredia obce alebo mesta" sa v obdobnom znení uvádza aj v iných jazykových verziách smernice, napr. v anglickom znení "urban environment", v nemeckom znení "der städtischen Umwelt".
MVSR	čl. I § 1 ods. 1 V čl. I § 1 ods. 1 odporúčame slová „pri zavedení novej regulácie povolání alebo pri zmene existujúcej regulácie povolání“ nahradiť slovami „pri regulácii povolání“. Odôvodnenie: Obsah pojmu „regulácia povolání“ vysvetľuje § 2 ods. 1 návrhu.	O	N	V § 1 ods. 1 je uvedený predmet úpravy, ktorým sa ustanovuje obsah návrhu zákona, ktorý nie je totožný s vymedzením pojmu "regulácia". Pojem "regulácia" v sebe zahŕňa pojmové znaky uvedené v § 2.
MZSR	§ 4 ods. 1 písm. a) V § 4 ods. 1 písm. a) odporúčame spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“. Podľa nášho názoru by malo ísť o tri na sebe navzájom	O	A	

	nezávislé ciele verejného záujmu. Napríklad cieľ zachovanie verejného zdravia nemusí súčasne sledovať aj cieľ zachovania verejnej bezpečnosti a podobne.			
MZVEZ SR	§ 1 V odseku 2 odporúčame doplniť odkaz a poznámku pod čiarou s citáciou právne záväzného aktu Európskej únie.	O	A	
MZVEZ SR	§ 2 V odseku 4 nie je dostatočne zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „činnosť zdieľaná s inými regulovanými povolaniami“, uvedené odporúčame na účely jednoznačnosti výkladu precizovať. Táto pripomienka platí primerane aj pre § 5 ods. 3 písm. d).	O	A	
MZVEZ SR	§ 8 V odseku 4 odporúčame slová „odsekov 3 a 4“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	V § 8 bol vložený nový odsek 2.
MZVEZ SR	§ 6 Vzhľadom na to, že náležitosti dôvodovej správy všeobecne záväzného právneho predpisu upravuje § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. a v prípade návrhov zákonov, ktoré podáva výbor NR SR alebo poslanec NR SR § 68 ods. 3 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z., odporúčame vykonať úpravy týkajúce sa náležitostí dôvodovej správy priamo v citovaných právnych predpisoch. Návrh zákona tiež odporúčame zosúladiť s citovanými právnymi predpismi aj v častiach týkajúcich sa procesu tvorby právneho predpisu (napr. § 6 ods. 2, 6, 7, 8, § 7,	O	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa správneho označenia odsekov v § 6. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa náležitostí všeobecnej časti dôvodovej správy, keďže zákon č. 400/2015 Z. z. a zákon č. 350/1996 Z. z. budú k navrhovanej zákonnej úprave "lex generalis" a navrhovaný zákon bude vo vzťahu k nim "lex specialis". Vo všeobecnej časti

	§ 8 ods. 4). Odseky 4 až 8 je potrebné správne označiť ako odseky 3 až 7.			dôvodovej správy sa uvádza zhodnotenie súčasného stavu s uvedením potreby novej právnej úpravy a navrhovaný zákon o teste proporcionality podrobnejšie odôvodňuje navrhovanú úpravu spôsobom, či je táto úprava v súlade s testom proporcionality.
NBS	K dôvodovej správe V dôvodovej správe odporúčame pre predmetné smernice zaviesť legislatívne skratky „smernica (EÚ) 2018/958“ a „smernica 2005/36/ES v platnom znení“. Zároveň odporúčame takto zavedené legislatívne skratky dôsledne používať.	O	A	
NBS	K § 8 ods. 4 V odseku 4 je potrebné slová „3 a 4“ nahradiť slovami „2 a 3“ z dôvodu uvedenia správneho odkazu na príslušné ustanovenia.	O	ČA	V § 8 bol vložený nový odsek 2.
NBS	K predkladacej správe V predkladacej správe odporúčame pre predmetnú smernicu zaviesť legislatívnu skratku „smernica (EÚ) 2018/958“. Zároveň odporúčame takto zavedenú legislatívnu skratku dôsledne používať.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 1. Do odôvodnenia k § 2 odporúčame doplniť v prvom odseku pred slová „zákona č. 422/2015 Z. z.“ slová „§ 3 ods. 1 písm. d)“.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.958:</p> <p>1. Transpozíciu čl. 13 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/958 žiadame preukázať v tabuľke zhody odkazom na transpozičnú prílohu (§ 11 návrhu zákona) a transpozičnou prílohou návrhu zákona.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>1. V celom texte návrhu zákona žiadame zosúladiť používanie pojmov „regulácia“ a „regulácia povolaní“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.958:</p> <p>2. Transpozíciu čl. 13 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/958 nie je potrebné preukazovať v tabuľke zhody § 8 ods. 3 návrhu, ale z hľadiska zabezpečenia úplnej transpozície postačuje jej preukázanie § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy:</p> <p>2. V odôvodnení k § 3 sa uvádza, že v navrhovaných ustanoveniach sa preberajú požiadavky čl. 7 smernice (EÚ) 2018/958. Podľa preukázanej transpozície v tabuľke zhody sa do § 3 transponuje len odsek 1 článku 7. Ustanovenie § 3 predstavuje prevažne transpozíciu čl. 4 smernice. V zmysle uvedeného odporúčame upraviť odôvodnenie k § 3.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>2. V sprievodných dokumentoch predkladaného materiálu žiadame v súlade s bodom 62.7., bodom 62.9. a bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR používať</p>	O	A	

	skrátenu citáciu právne záväzných aktov EÚ nasledovne: „smernica (EÚ) 2018/958“, „smernica 2005/36/ES v platnom znení“.			
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 3. Do odôvodnenia k § 6 odporúčame doplniť v druhom odseku pred slová „smernice 2018/958“ slová „čl. 4 ods. 5“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K § 1 ods. 2 návrhu zákona: Navrhovaná právna úprava v odseku 2 ustanovuje, že „Tento zákon sa nevzťahuje na reguláciu povolání ustanovenú právne záväzným aktom Európskej únie.“. Odkaz s poznámkou pod čiarou na citáciu takéhoto právne záväzného aktu EÚ však absentuje. Predkladateľ v dôvodovej správe osobitnej časti uvádza, že takýmto právne záväzným aktom EÚ, kde sú ustanovené podmienky prístupu k regulovaným povolaniam je smernica 2005/36/ES v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 1178/2011 v platnom znení. Smernica (EÚ) 2018/958 (čl. 2 ods. 2) síce hovorí, že „príslušné ustanovenia tejto smernice sa neuplatňujú v prípade, ak sú osobitné požiadavky týkajúce sa regulácie daného povolania ustanovené v samostatnom akte Únie...“, ale tu treba upozorniť, že smernice sa transponujú do právneho poriadku Slovenskej republiky, preto je potrebné túto skutočnosť zohľadniť aj vo formulácii predmetného ustanovenia (bod 62.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR) a následne v poznámke pod čiarou odkázať nielen na právne záväzné akty EÚ (napr. nariadenie (EÚ) č. 1178/2011 v platnom znení), ale i na právne predpisy SR preberajúce ustanovenia smernice 2005/36/ES v platnom znení týkajúce sa regulovaných	O	A	

	povolání kodifikovaných na európskej úrovni. V tomto zmysle žiadame upraviť aj odôvodnenie „K § 1“ osobitnej časti dôvodovej správy a prípadnú zmenu znenia ustanovenia premietnuť aj do tabuľky zhody. Ďalej z hľadiska správnej a úplnej transpozície je potrebné navrhované ustanovenie upresniť podľa smernice, ktorá hovorí o „osobitných požiadavkách“ ustanovených v právne záväznom akte EÚ, ktorý neumožňuje členským štátom zvoliť si presný spôsob, ktorým majú byť transponované.			
OAPSVLÚVSR	K § 8 ods. 4 návrhu zákona: V navrhovanej úprave odporúčame slová „odsekov 3 a 4“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“.	O	ČA	V § 8 bol vložený nový odsek 2.
ŠÚSR	§ 1 ods. 2 a § 5 ods. 5 Odporúčame prehodnotiť znenie § 1 ods. 2 návrhu zákona z hľadiska transpozície príslušnej smernice EÚ. V § 2 ods. 1 by malo byť zdôraznené, že sa vylučuje pôsobnosť zákon v prípadoch osobitnej úpravy právne záväzným aktom EÚ, napríklad: "(2) Tento zákon sa nevzťahuje na reguláciu povolaní vykonávaných podľa požiadaviek ustanovených výlučne právne záväzným aktom Európskej únie.x)", pričom treba zväžiť demonštratívny výpočet takýchto predpisov EÚ v poznámke pod čiarou k odkazu x.	O	A	Ustanovenie bolo upravené podľa pripomienok iných subjektov.
ŠÚSR	§ 5 ods. 5 V § 5 formulovať odsek 5 inak, pretože sa javí, ako by sa týkal celej regulácie povolaní, aj keď ide len o poplatkovú povinnosť, predovšetkým by sa malo vypustiť slovo "na reguláciu". Slovo	O	N	Posledná veta čl. 7 ods. 4 smernice sa vzťahuje na celý odsek 4, nielen na písmeno c). V tomto kontexte je

	"regulácia" sa neuvádza ani v článku 7 ods. 4 písm. c) predmetnej smernice.			ustanovenie transponované do § 5 ods. 5.
Verejnosc'	<p>Nová hromadná pripomienka za preverenie existujúcich regulácií</p> <p>Hromadná pripomienka bola zverejnená na adrese: http://www.changenet.sk/?section=kampane&x=1063060 Nová hromadná pripomienka za preverenie existujúcich regulácií Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky predložilo opätovne do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání, ktorého účelom je ustanoviť pravidlá posudzovania proporcionality prostredníctvom testu proporcionality pri zavedení novej regulácie povolání alebo pri zmene existujúcej regulácie povolání. Návrhom sa transponuje smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2018/958 o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání. Víťame zámer posudzovať testom proporcionality budúce nové regulácie povolání, ako aj pripravované zmeny v rozsahu a obsahu regulácie doteraz regulovaných povolání, teda preveriť, či sú zavádzané regulácie naozaj potrebné a nevyhnutné z hľadiska jasne vymedzeného verejného záujmu. Posudzovať iba novo zavádzané regulácie však považujeme za nedostatočné. Touto hromadnou pripomienkou navrhujeme, aby sa okrem novo zavádzaných regulácií posúdili testom proporcionality aj už existujúce regulácie obmedzujúce prístup k regulovaným povoláním. Navrhujeme, aby príslušné orgány mali zákonom stanovenú</p>	O	N	<p>Návrh zákona je transpozíciou smernice, ktorou sa má zaviesť test proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání. Tento zákon sa nemá vzťahovať podľa smernice na zavedenie testu proporcionality na už existujúcu reguláciu povolání. Pripomienka v tejto časti požaduje úpravu nad rámec smernice, čo je možné považovať za tzv. "gold-plating". Pripomienka je neakceptovaná aj v časti týkajúcej sa nadobudnutia skoršieho dátumu účinnosti z toho dôvodu, že v predmetnom návrhu zákona sa ustanovujú povinnosti vykonania testu proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání, ktorý v podmienkach SR nebol doposiaľ zavedený a subjektom sa dáva dostatočný priestor na oboznámenie sa s obsahom návrhu zákona. Počas legisvakačnej doby majú všetky subjekty možnosť oboznámiť sa s obsahom právnej normy. Ďalšiu časť</p>

	<p>povinnosť do 9 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona preveriť opodstatnenosť a primeranosť už existujúcich regulácií regulovaných povolaní a aby vláda na základe vykonaných testov proporcionality rozhodla o vykonaní legislatívnych zmien vo vzťahu k už existujúcim reguláciám. Ďalej navrhujeme, aby zákon nenadobudol účinnosť až 30. júla 2020, čo je posledný možný termín pre transpozíciu smernice, ale už 1. marca 2020, keďže ide o zákon, ktorý prispeje k skvalitneniu legislatívneho aj podnikateľského prostredia v Slovenskej republike a nie je vecný dôvod jeho účinnosť odkladať. *** Návrh zákona: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2019/625 Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v piatok 6. septembra 2019. Ondrej Dostál, poslanec NR SR, predseda Občianskej konzervatívnej strany (OKS) Vladimír Sloboda, poslanec NR SR, Sloboda a Solidarita (SaS) Martin Mlýnek, podpredseda OKS Jana Kiššová, poslankyňa NR SR, SaS Juraj Petrovič, podpredseda OKS Eugen Jurzyca, poslanec Európskeho parlamentu, SaS Juraj Šeliga, Za ľudí Jakub Nedoba, poslanec NR SR, SaS Peter Gonda, riaditeľ Konzervatívneho inštitútu M. R. Štefánika, (KI) Radovan Ďurana, analytik INESS Martin Vlachynský, analytik INESS Ivan Kuhn, analytik KI Radovan Kazda, vydavateľ Roman Frnčo, advokát Marian Seman, právnik Dušan Sloboda, analytik KI Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu Zákona o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolaní Rezortné číslo: spis č. 2019/13483-A1810 Číslo legislatívneho procesu: LP/2019/625 1. Posúdiť testom proporcionality nielen nové, ale aj už existujúce regulácie Navrhujeme v čl. I doterajšie znenie §</p>		<p>hromadnej pripomienky k návrhu zákona týkajúcej sa prechodných ustanovení neakceptujeme z toho dôvodu, že takáto úprava by bola nad rámec transpozície smernice. Vzhľadom na to, že pripomienka nie je akceptovaná v časti skoršieho dátumu účinnosti, je neakceptovateľná aj v časti zmeny dátumov nadobudnutia účinnosti uvedených v prechodných ustanoveniach. Pripomienka nie je akceptovaná ani v bode 3. týkajúceho sa založenia povinnosti Centra lepšej regulácie vyjadrovať sa k zverejneným testom proporcionality. Z návrhu zákona vyplýva, že subjekt, ktorý navrhne reguláciu, uskutoční s fyzickou osobou alebo právnickou osobou konzultáciu, ak si uplatnila pripomienky k testu proporcionality. Z uvedeného vyplýva, že Centrum lepšej regulácie má právo vyjadriť sa ku ktorémukoľvek testu proporcionality aj bez zákonného splnomocnenia. V bode 4. neakceptujeme pripomienku z toho dôvodu, že testy proporcionality sa</p>
--	--	--	--

	<p>10 Prechodné ustanovenia označiť ako ods. 1 a doplniť § 10 odsekmi 2 až 5 v znení: (2) Subjekty, ktoré sú zodpovedné za reguláciu, vykonajú testy proporcionality vo vzťahu k existujúcim reguláciám regulovaných povolání v ich pôsobnosti a podajú ministerstvu školstva informáciu o výsledkoch testov proporcionality do 31. decembra 2020. (3) Ministerstvo školstva predloží vláde Slovenskej republiky správu o vykonaní testov proporcionality vo vzťahu k existujúcim reguláciám regulovaných povolání do 28. februára 2021. (4) Vláda na základe správy podľa odseku 3 rozhodne o potrebných legislatívnych zmenách do 30. apríla 2021 a poverí ich prípravou subjekty podľa odseku 2. (5) Subjekty podľa odseku 2 predložia návrhy legislatívnych zmien vo vzťahu k existujúcim reguláciám regulovaných povolání podľa odseku 4 do medzirezortného pripomienkového konania do 30. júna 2021.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa okrem novo zavádzaných regulácií posúdili testom proporcionality aj už existujúce regulácie obmedzujúce prístup k regulovaným povolaniam alebo ich výkon. Navrhujeme, aby príslušné orgány, ktoré zodpovedajú za regulácie vo vzťahu k regulovaným povolaniam v oblasti svojej pôsobnosti, mali zákonom stanovenú povinnosť do konca nasledujúceho kalendárneho roka (9 mesiacov od nami navrhovaného termínu nadobudnutia účinnosti zákona a viac ako rok od predpokladaného termínu schválenia zákona) preveriť opodstatnenosť a primeranosť už existujúcich regulácií regulovaných povolání. Príslušné ministerstvá a štátne orgány by o vykonaných testoch proporcionality informovali ministerstvo</p>		<p>budú zverejňovať aj prostredníctvom webového sídla Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Zverejnenie testu proporcionality je ustanovené v § 6 ods. 5 návrhu zákona a systém Slovlex je určený výlučne na proces tvorby právnych predpisov. V bode 5 pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že lehota na zasielanie pripomienok k testu proporcionality je určená minimálnym počtom pracovných dní, avšak ustanovenie týkajúce sa tejto lehoty nebráni subjektu určiť si dlhšie obdobie na zasielanie pripomienok. Vzhľadom na špecifický charakter navrhovaných regulácií sa považuje stanovenie minimálnej lehoty za dostatočnú úpravu procesu zasielania pripomienok. Pripomienku v bode číslo 6 s návrhom o zakomponovaní tzv. "sunset clause" neakceptujeme z dôvodu, že v návrhu zákona o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie sa posudzuje aj vedecký a technický pokrok, ktorý môže mať vplyv na vznik potreby prijatia novej</p>
--	---	--	--

	<p>školsťva, ktoré by predložilo správu vláde. A vláda by na základe tejto správy rozhodla o potrebe legislatívnych zmien s cieľom odstrániť alebo zmeniť regulácie, ktoré neprešli testom proporcionality tak, aby boli návrhy príslušných zákonov predložené do medzirezortného pripomienkového konania najneskôr do 30. júna 2021. 2. Stanoviť účinnosť zákona na 1. marca 2020 Navrhujeme, aby zákon nadobudol účinnosť 1. marca 2020 (čl. 2). V súvislosti s tým navrhujem primerane upraviť prechodné ustanovenia – nahradiť slová „do 29. júla 2020“ slovami „do 29. februára 2020“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo školstva navrhuje, aby zákon nadobudol účinnosť 30. júla 2020, čo je posledný termín pre transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání. Sme presvedčení, že nie je potrebné odkladať účinnosť zákona na posledný možný termín. Z hľadiska štandardného legislatívneho procesu je možné dosiahnuť schválenie zákona ešte v roku 2019, a teda by zákon mohol nadobudnúť účinnosť ešte v tomto kalendárnom roku, resp. na začiatku nasledujúceho kalendárneho roka. Stanovením účinnosti zákona na 1. marca 2020 sa vytvorí dostatočná doba, v priebehu ktorej sa všetky dotknuté orgány budú môcť pripraviť na nové pravidlá legislatívneho procesu pri zavádzaní nových regulácií vo vzťahu k regulovaným povolaniam. Účinnosť zákona sa bude kryť s novým legislatívnym obdobím Národnej rady Slovenskej republiky, a teda sa dotkne až nasledujúceho volebného obdobia. 3. Povinne doložiť vyjadrenie Centra lepšej regulácie Navrhujeme, aby povinnou súčasťou testu</p>		<p>regulácie alebo zmenu existujúcej regulácie. Návrh v bode 6. tejto pripomienky je neakceptovateľný z dôvodu, že jeho obsah je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, vzhľadom na to, že nesplnenie podmienky zopakovania testu proporcionality v navrhovanej lehote päť rokov nemôže byť dôvodom na automatickú stratu účinnosti prijatej regulácie, keďže automatická strata účinnosti právneho predpisu je spojená s nečinnosťou orgánu štátnej správy po šiestich mesiacoch od vyhlásenia príslušného rozhodnutia Ústavného súdu podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.</p>
--	--	--	---

	<p>proporcionality bolo vyjadrenie Centra lepšej regulácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona je nevyvážené z pohľadu sily zainteresovaných strán, keďže test proporcionality bude vykonávať sám navrhovateľ regulácie. Dotknutými subjektami budú v mnohých prípadoch fyzické osoby a mikropodniky, ktoré sú len zriedka dostatočne organizované na to, aby dokázali byť relevantným oponentom. Preto navrhujeme, aby povinnou súčasťou testu proporcionality bolo vyjadrenie Centra lepšej regulácie, ktoré je dedikovaným orgánom verejnej správy na posudzovanie regulácií a disponuje na to vhodnými nástrojmi a kapacitami. 4. Jednotné notifikácie Navrhujeme povinne notifikovať už o príprave daného testu a následne znova o jeho zverejnení prostredníctvom Slov-Lexu a notifikačnou službou Ministerstva hospodárstva. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Roztrúsené zverejňovanie testov proporcionality po rôznych weboch je absolútne nevyhovujúce, šance, že dotknuté osoby a organizácie dokážu tieto dokumenty včas zachytiť budú minimálne. 5. Predĺženie lehoty na 14 pracovných dní Navrhujeme predĺžiť lehotu na zasielanie pripomienok najmenej na 14 pracovných dní.. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pôvodný návrh 7 dní je príliš nízky - dotknuté subjektu musia najskôr chystané zmeny zachytiť, potom zanalyzovať a následne si pripraviť argumenty. V mnohých prípadoch budú dotknutí najmä jednotlivci - fyzické osoby, ktorí nie sú organizovaní natoľko, aby dokázali rýchlo reagovať. 6. Povinné dopĺňovanie „sunset clause“ k novým reguláciám Navrhujeme, aby bol návrh doplnený o povinné</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zakomponovanie „sunset clause“ do každej regulácie povolania, ktorá vznikne na základe tohto návrhu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podmienky, z ktorých vyplynula potreba regulácie, sa v čase menia (vedecko-technický pokrok, vznik nových riešení). Preto navrhujeme, aby bol návrh doplnený o povinné zakomponovanie „sunset clause“ do každej regulácie povolania, ktorá vznikne na základe tohto návrhu. Obsahom tejto klauzuly je povinnosť každých 5 rokov zopakovať test proporcionality. V prípade, že test proporcionality nebude vykonaný, regulácia automaticky zanikne k 1.1. nasledujúceho roku. *** Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že ministerstvo školstva nevyhoví hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava, ondrejdostal @ institute.sk Peter Gonda, Tupého 51B, 83101 Bratislava, petergonda @ institute.sk Martin Mlýnek, OKS, Horná 33, Modra, martin.mlynek @ gmail.com Dušan Sloboda, Ivan Kuhn, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika, conservative @ institute.sk Martin Vlachynský, INESS - Inštitút ekonomických a spoločenských analýz, Na vršku 12, 811 01 Bratislava, martin.vlachynsky @ iness.sk Radovan Ďurana, INESS - Inštitút ekonomických a spoločenských analýz, Na vršku 12, 811 01 Bratislava, radovan.durana @ iness.sk</p>			
Verejnost'	Nakoľko neboli dané dôvody na konanie skráteného	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že riadne medzirezortné

	<p>pripomienkového konania a teda materiál bol predložený na pripomienkové konanie v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, navrhuje sa predĺžiť lehotu na pripomienkovanie na plnohodnotných 15 pracovných dní, teda do 16.9.2019, alebo alternatívne po vyhodnotení pripomienok opätovne predložiť materiál so zapracovanými pripomienkami na pripomienkové konanie. Skutočnosť, že materiál už bol predmetom MPK a predkladá sa na opätovné pripomienkové konanie v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (LPVSR), vzhľadom na rozsah zmien po zapracovaní pripomienok, nie je dôvodom na konanie skráteného MPK. Z predmetného ustanovenia čl. 14 ods. 8 LPVSR vyplýva, že sa má návrh zákona opätovne predložiť na pripomienkové konanie, teda nie skrátené pripomienkové konanie, ale plnohodnotné pripomienkové konanie s lehotou pripomienkovania 15 pracovných dní podľa čl. 13 ods. 6 LPVSR. Takisto ani čl. 13 ods. 7 LPVSR nevyplýva, že predloženie na opätovné pripomienkové konanie vzhľadom na rozsah zmien by malo byť dôvodom na konanie skráteného pripomienkového konania.</p>			<p>pripomienkové konanie prebehlo v procese vedenom na portáli Slov-lex pod číslom LP/2019/550 a Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky síce osobitne neustanovujú už skončené riadne pripomienkové konanie ako dôvod na skrátené medzirezortné pripomienkové konanie v prípade, že vyvstane potreba opakovania tejto procesnej časti, ale ani osobitne neupravujú postup v danom prípade. Vzhľadom na opakovanie MPK, ktoré riadne prebehlo a subjekty sa mohli oboznámiť s obsahom návrhu zákona o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie, ďalšie MPK v plnom časovom rozsahu by bolo nadbytočné.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Predkladateľ predložil tento návrh zákona na opakované pripomienkové konanie vzhľadom na rozsah zapracovaných pripomienok, súčasne však bol predchádzajúci legislatívny proces LP/2019/550 na portáli slov-lex.sk zneprístupnený verejnosti (chybová hláška "Nemáte oprávnenie na zobrazenie detailu procesu"), čo je v rozpore so zásadou transparentnosti</p>	<p>O</p>		<p>Nejde o pripomienku podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>

	<p>tvorby právnych predpisov. Vzhľadom na to, že nie je jasné, ktoré pripomienky boli v rámci prvého pripomienkového konania akceptované a ktoré nie, požadujem buď sprístupniť verejnosti predchádzajúci legislatívny proces (vrátane vyhodnotenia MPK) alebo pripojiť k tomuto druhému legislatívnemu procesu aj vyhodnotenie MPK z prvého legislatívneho procesu.</p>			
ZMOS	<p>K návrhu ako celku Bez pripomienok</p>	O	A	