

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopľňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 32 /7
Počet vyhodnotených pripomienok 32

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Krajský súd v Prešove	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Národná banka Slovenska	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
8.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
9.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Pomoc spotrebiteľom	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Slovenská banková asociácia	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

22.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

55.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	32 (25o,7z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	K návrhu zákona ako celku a konkrétne k novelizačnému bodu 1 (§ 53 ods. 9), novelizačnému bodu 4 (§ 879z) Text pripomienky: Žiadame, aby bol návrh zákona prepracovaný tak, aby sa predišlo interpretačným nejasnostiam, neprimeranému zásahu do práv a právom chránených záujmov veriteľov a aby veritelia mali dostatok času na prispôsobenie svojich systémov novým zákonným požiadavkám, a to v zmysle nižšie uvedených konkrétnych požiadaviek. Odôvodnenie: Návrh je formulovaný spôsobom, ktorý môže viesť k značným interpretačným nejasnostiam v aplikačnej praxi: 1. Nie je zrejmé, čo sa v navrhovanom znení § 53 ods. 9 rozumie pod pojmom „celková výška plnenia“, či ide napríklad o „celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ (v zmysle § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov), alebo napríklad o aktuálnu dlžnú čiastku, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť podľa takejto zmluvy. Dokonca aj dôvodová správa je v tejto otázke nejednoznačná, keďže odkazuje „k celkovej výške úveru, resp. k celkovej výške plnenia, na ktoré je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný“. Uvedené možno považovať prinajmenšom za dve rôzne veci, a to koľko sa požičiava alebo koľko má spotrebiteľ zaplatiť, pričom v druhom prípade sa pripojuje prvok neistoty, či sa tým myslí čiastka predpokladaná pri uzatváraní zmluvy alebo	Z	ČA	Návrh zákona bol primerane prepracovaný tak, aby sa odstránili interpretačné nejasnosti v súlade s uplatnenými pripomienkami v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku je všeobecnou právnou úpravou, preto nie je možné v tejto právnej úprave reagovať na každý jeden špecifický prípad, pričom pri výklade právnej normy je potrebné zachovať jej účel. Prechodné ustanovenia boli prepracované, pričom súčasne došlo k posunu účinnosti. Vo vzťahu k námietke dotýkajúcej sa nových kritérií predkladateľ uvádza, že nové kritériá rešpektujú závery Súdneho dvora EÚ, sú výsledkom konsenzu dotknutých subjektov a rešpektujú princíp proporcionality, pričom inšpiráciou v tomto prípade bola nemecká právna úprava.

aktuálna dlžná čiastka. V prípade kreditnej karty sa môže jednať aj o tri rôzne veci – čiastku, ktorú môže spotrebiteľ podľa zmluvy čerpať, skutočne vyčerpanú čiastku a čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť vrátane úrokov a ďalšieho príslušenstva. 2. Nie je jasné, či sa pod pojem „omeškanej sumy splátok“ podľa § 53 ods. 9 návrhu zákona zahŕňajú len dlžné splátky, ako by to bolo pri čisto jazykovom výklade, alebo sa do nej zahŕňajú aj všetky ďalšie poplatky, úroky z omeškania, pokuty, účelne vynaložené náklady. 3. Nie je jasné, čo sa má podľa § 53 ods. 9 návrhu zákona považovať za „trvanie spotrebiteľskej zmluvy“. Pochybnosti pravdepodobne nevzniknú v prípade spotrebiteľských úverov uzatvorených s pevne stanovenou dobou splatnosti, resp. splátkovým kalendárom. Ako by sa však malo zaobchádzať s revolvingovými úvermi, ako sú kreditné karty, ktoré zvyčajne umožňujú opakované čerpanie a splácanie na dobu neurčitú? Uvedené je preto potrebné špecifikovať. 4. Navrhujeme precizovať prechodné ustanovenie v navrhovanom § 879z, ktoré je nevhodne formulované - akoby sa nemali uplatňovať všetky ustanovenia predmetných spotrebiteľských zmlúv, nielen tie, ktoré sú potenciálne v rozpore s novým znením § 53 ods. 9. 5. Samotné nové kritériá pre zosplatnenie sú stanovené tak, že neprimerane zasahujú do práv a právom chránených záujmov veriteľov. Berúc do úvahy splátkový kalendár s rovnakými splátkami a že do „omeškanej sumy splátok“ by sa započítavali len samotné splátky (pozri vyššie), potom by v prípade dlhších spotrebiteľských úverov podľa § 53 ods. 9 bolo predpokladom pre zosplatnenie efektívnych 5 omeškaných splátok pri úveroch na 8 a 7 rokov a efektívne 4 omeškané splátky pri úveroch na 3 roky. Nie je jasné, na základe čoho, na základe akých úvah, boli kritériá			
---	--	--	--

	stanovené tak, aby sa v rámci uvedených intervalov splatnosti (maximálne tri roky, viac ako tri roky) správali konkrétnym navrhovaným spôsobom. Toto nastavenie však môže ovplyvniť vymáhateľnosť práv veriteľov. Prax ukazuje, že jedným z kľúčových parametrov účinnosti ďalšieho vymáhania pohľadávok v prípade nekontaktných dlžníkov, ktorí svoju situáciu neriešia, je rýchlosť. Paradoxné situácie tiež môžu nastať v prípade úverov, ktorých splatnosť je okolo hranice medzi stanovenými rozpätiami kritérií, kde by tak na zosplatnenie 4- a 5-ročných úverov stačili 3 omeškané splátky, zatiaľ čo na zosplatnenie 3-ročného úveru by boli potrebné 4 omeškané splátky. Uvedené je v rozpore s logikou návrhu, keďže zjavným zámerom je byť voči spotrebiteľovi proporcionálne miernejší v prípade úverov s dlhšou splatnosťou, resp. vyšším počtom splátok. 6. Navrhovaný dátum účinnosti 1. septembra 2024 neposkytuje veriteľom dostatok času na naprogramovanie potrebných úprav ich informačných systémov. Informačné systémy bánk a veľkých nebankových poskytovateľov spotrebiteľských úverov sú veľmi komplexné, a to aj v dôsledku regulátorных povinností, a ich zmeny si vyžadujú jasné zadanie (ktoré možno formulovať po prijatí zákona v jeho konečnom znení a keď nie sú pochybnosti o jeho možnom výklade) a dostatočný čas na implementáciu a testovanie. Z uvedených dôvodov navrhujeme upraviť ustanovenie upravujúce účinnosť zákona, pričom primeraná sa zdá byť legisvakantná lehota v trvaní najmenej 6 mesiacov.			
GPSR	K čl. I bodu 4 (§ 879z) – O: V úvodnej vete bodu 4 slová „Za dvadsiatu piatu hlavu sa“ odporúčame nahradiť slovami „V deviatej časti sa za dvadsiatu piatu	O	A	Pripomienky akceptované, text primerane upravený.

	hlavu“. Nové ustanovenie § 879z odporúčame uviesť ako § 879x. V navrhovanom § 879z ods. 2 nie je jednoznačne definované, aké ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa nepoužijú. Zrejme by malo ísť o ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore s navrhovanou právnou úpravou, ktorá má byť účinná od 1. septembra 2024. Z uvedeného dôvodu predkladateľovi navrhujeme zvážiť tieto alternatívy znenia ustanovenia § 879z ods. 2: „Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore s právnou úpravou účinnou od 1. septembra 2024 a v ktorých nedošlo k uplatneniu práva dodávateľa podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31. augusta 2024, sa nepoužijú.“ Alebo: „Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré upravujú právne vzťahy podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31. augusta 2024 a v ktorých nedošlo k uplatneniu práva dodávateľa podľa uvedeného ustanovenia do 31. augusta 2024, sa nepoužijú.“ (legislatívno-technická pripomienka).			
KS v Prešove	Celému materiálu Zásadné pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov Všeobecne 1. Navrhovaný zákon v prípade jeho schválenia by bol nedôslednou reakciou na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-598/21 (1) , nespravodlivý, neproporcionálny a môže byť v rozpore s princípom ekvivalencie a efektivity práva Európskej únie. Na akademickom príklade demonštrujeme, prečo považujeme navrhnutý predpis za nespravodlivý. Napr. veriteľ poskytne spotrebiteľovi úver na obdobie desať rokov s povinnosťou ho splatiť v 120-tich mesačných splátkach a spotrebiteľ poskytne rodinný dom ako záloh. Spotrebiteľ sa omešká s troma splátkami a	O ČA		Pripomienky čiastočne akceptované, text primerane upravený. Navrhovaná právna úprava rešpektuje závery Súdneho dvora EÚ, je výsledkom konsenzu dotknutých subjektov a rešpektuje princíp proporcionality, pričom inšpiráciou v tomto prípade bola nemecká právna úprava. Navyše kritéria zosplatenia, ako aj obsahové náležitosti výzvy (obligatórne), boli upravené v súlade so závermi z rozporového konania s povinne pripomienkujúcimi subjektami.

peniaze na vyrovnanie omeškaných splátok zoženie až na 16-ty deň po výzve, čo podľa navrhovaného zákona umožní veriteľovi aktivovať výkon záložného práva a predat' rodinný dom na dobrovoľnej dražbe, po ktorej sa spotrebiteľ musí z domu vypratať. Všetko uvedené umožňuje navrhovaný zákon potencionálne uskutočniť nie v prvom roku, ale dokonca v prvom polroku úverového obdobia. 2. Uvedomujeme si, že pripomienky sú sčasti založené na virtuálnom príklade, no relevanciu pripisujeme potencionalite rozporu navrhutej normy s dôležitými princípmi práva. 3. Predovšetkým v úvode zdôrazňujeme, že nezaplatenie splátky úveru je vážnym porušením zmluvy. Na druhej strane by sa nikto nemal nadmerne obohacovať na úkor iného a nikto by nemal byť nadmerne zaťažovaný neprímeranými sankciami za vlastné zlyhanie. Omeškanie sa so splácaním úveru je len jedno z relevantných kritérií determinujúcich predčasnú splatnosť (2). Nikto si nemôže byť istý, čo môže nastať v budúcnosti vrátane vzťahov z odložených platieb teda aj úverov. 4. Omeškanie sa so splácaním musí podliehať pravidlám založeným na proporcionalite. Úverovanie spotrebiteľov je služba predpokladaná vždy na nejaké obdobie a za žiadnych okolností sa nesmie stať nástrojom na zbadačenie spotrebiteľa, ako je to teoreticky možné podľa navrhnutého predpisu. Sotva by Európska únia podporovala tak ľacné postihovanie spotrebiteľov a zbavovanie ich obydli. Zásadne treba odmietať artikuláciu typu „mal platiť..., načo bral úver, keď nemá peniaze...“ a pod. Takáto rétorika je totiž úplne bežným ospravedlňovaním neprímeraných postupov pri uplatňovaní a vymáhaní pohľadávok a veľmi lacno zvádza nezorientovaných pozorovateľov k jednostrannému odsúdeniu dlžníka bez ohľadu na	Rovnako tak došlo k spresneniu prechodných ustanovení. Mechanizmus zosplatnenia sa použije až v prípade, ak spotrebiteľ dlhodobo nespláca dlh (viď kritéria v § 53 ods. 9 písm. a) až c)). Aj v tomto prípade ide len o možnosť banky začať proces zosplatnenia, súčasne o možných následkoch musí vopred informovať dlžníka/spotrebiteľa. Nie je vylúčená možnosť dojednanja primeranej úpravy zmluvných podmienok splácania dlžnej sumy, pričom poukazujeme aj na právnu úpravu lex specialis – nový § 16a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a nový § 19a zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (oba citované zákony sú súčasťou vládneho návrhu zákona o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ČPT 140), ktorý bol v Národnej rade SR schválený 24. apríla 2024 a mal by nadobudnúť účinnosť 1. júna 2024) - právna úprava explicitne predpokladá
---	---

jeho životný príbeh. Konkrétne Rozpor s princípom ekvivalencie 5. Kým v nespotebiteľských vzťahoch mimo sféru záujmu Európskej únie Občiansky zákonník poskytuje dlžníkom možnosť, či uzavrie tak riskantnú dohodu o povinnosti splatiť celú pohľadávku predčasne (§ 565 OZ), navrhovaný zákon takúto možnosť dohody neumožňuje (ruší) a priamo zo zákona sa spotrebiteľom ukladá predčasne splatiť pohľadávku. 6. Domnievame sa preto, že navrhovaný zákon je odklonom od všeobecnej úpravy predpokladajúcej dohodu a ustanovuje pre spotrebiteľov ocitnutejších sa vo veľmi závažnej životnej situácii podstatne nevýhodnejšie podmienky ako je to v iných oblastiach spoločenských vzťahov, ktoré nespádajú do sféry záujmu Európskej únie, čo môže znamenať rozpor navrhovaného predpisu s princípom ekvivalencie (3). 7. Poznamenávame, že všeobecné pravidlo (§ 565 OZ) predpokladá predčasnú splatnosť aj v rámci rozhodnutia súdu, čo ale navrhovaná norma (vylúčením § 565 OZ) nepredpokladá a tým znevýhodňuje spotrebiteľov aj v súdnych procesoch. Nedostatok proporcionality 8. Navrhovaný zákon obdobne ako ním rušená norma nereflektuje na interpretáciu Súdneho dvora k dôležitosti proporcionality medzi porušením a následkom (4). Na už ilustrovanom príklade je zrejmé, že pre nezaplatenie troch splátok (2,5 %) môže veriteľ žiadať celý dlh, teda 117 splátok a aj vykonať záložné právo predajom rodinného domu, ktorý je obydľím spotrebiteľa. Keďže interpretáciu Smernice Rady 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je oprávnený vykonať Súdny dvor, vyjadrujeme sa len v rovine potencionálneho rozporu navrhovaného predpisu s princípmi práva Európskej únie. 9. Tým, že citovaná smernica 93/13 bráni posúdeniu neprijateľnosti zmluvných		zavedenie primeraných politík a postupov na to, aby vo vhodných prípadoch boli primerane upravené podmienky splácania ešte pred začatím uplatňovania práv veriteľa..
---	--	---

podmienok, ktoré kopírujú záväzný text všeobecne záväzného právneho predpisu (čl. 1 ods. 2), je zrejmé, že navrhovaný zákon odstavuje súdy od skúmania neprijateľnosti potencionálnej zmluvnej podmienky, ktorá by kopírovala text navrhovanej normy o predčasnej splatnosti. Vôbec sa nezdá, že by sa sledoval čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, podľa ktorého „Politiky členských štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov“. Naopak navrhovaná norma je v ochrane spotrebiteľa krokom späť. Nemožnosť zvrátiť výsledok predčasnej splatnosti 10. Navrhovaná norma nereflektuje ani na kritérium možnosti zvrátiť následok tak závažného zásahu do úverového vzťahu, akým je predčasná splatnosť. Ako sme už uviedli, spotrebiteľ splatením troch omeškaných splátok na 16 deň od výzvy už predčasnú splatnosť nezvráti a rodinný dom sa môže začať predávať. Je to extrémne nedostatočná úprava možnosti zvrátenia predčasnej splatnosti. Pripomíname, že možnosť zvrátenia predčasnej splatnosti je ďalšie kritérium explicitne interpretované Súdnym dvorom ako relevantné (5). 11. Problém, ale nespočíva iba v nedostatočnosti 15-dňovej lehoty na dodatočné plnenie. Ani dvadsať či tridsaťdňová lehota neeliminuje závažnosť následku a neriešia kritérium odvrátenia predčasnej splatnosti. Riešením je norma, podľa ktorej ak spotrebiteľ vyrovná dlžné splátky, sankcie, náhradu škody a všetky náklady veriteľa, má právo na pokračovanie v splácaní, čo podľa ilustrovaného príkladu by znamenalo možnosť udržania služby do roku 2034. Zdôrazňujeme, že veriteľ neutrpí žiadnu ujmu, pretože predpokladom zrušenia účinkov predčasnej splatnosti by bola plná náhrada škody na strane veriteľa. Nevidíme dôvod na predaj rodinného domu, ak spotrebiteľ vyrovnal tzv. „do posledného centa“			
---	--	--	--

svoj dlh vrátane náhrady škody a chce pokračovať v splácaní a naďalej bývať vo svojom dome. 12. Zmyslom a cieľom úverovania spotrebiteľov v priestore Európskej únie nie je, aby sa im predali čo najrýchlejšie rodinné domy a rýchlejšie generoval zisk, ale aby sa poskytla kvalitná úverová služba s primeranými sankciami za porušenie zmluvy vrátane predčasnej splatnosti za primeraných podmienok. Na porovnanie kým podnikatelia majú možnosť reštrukturalizácie dlhu a tak pokračovať v podnikaní, navrhovaná úprava po uplynutí 15-dňovej lehoty nastoľuje stav podstatne sťaženej pozície na udržanie obydlia. 13. Problematickou je aj nedostatočná úprava výzvy. Je nevyhnutné ju doplniť o dôsledok straty účinnosti výzvy, príp. jej neplatnosti (v celom rozsahu) pre prípad, že neobsahuje špecifikáciu omeškaných splátok a rozsah zostatku dlhu. Rovnaký následok je dôležitý pre prípad, že plnenia uvedené vo výzve sú aspoň sčasti založené na neprijateľných zmluvných podmienkach. Možnosť novej výzvy s vecne správnym obsahom nie je pritom dotknutá nevynímajúc ani výzvu pri totožných omeškaných splátkach. 14. Navrhovaná úprava vyžaduje komplexnejšiu úpravu. Opätovne na uvádzanom príklade možno odsledovať, že po aktivovaní predčasnej splatnosti sa stávajú splatnými budúce splátky, čím veriteľ získava predčasne aj úroky, ktoré mali byť ako zisk generované ešte len v budúcnosti. Napríklad už v roku 2024 by po aktivovaní predčasnej splatnosti veriteľ dosiahol splátky napr. za rok 2033 vrátane úrokov. Zisk, ktorého generovanie sa predpokladalo až v roku 2033 dosiahne podstatne skôr, čo veriteľovi nebráni podnikat' s predčasne vyplateným ziskom. Spotrebiteľ predčasne platí úroky za obdobie, kedy už služba poskytovaná nebola. Obdobne ako je napríklad pre			
--	--	--	--

porovnanie doktrína aktív a pasív pri predčasnom splatení úveru, je aj pri predčasnej splatnosti primerané zjemniť dopad skrátenia času poskytovania služby. Navrhovaná úprava umožňuje napr. pri stotisíc eurovom úvere po roku od poskytnutia úveru žiadať od spotrebiteľa pre omeškanie s tromi splátkami cca stodvadsaťtisíc eur a potencionálny predaj jeho rodinného domu. 15. Nemožno prehliadať, že veriteľ má v rámci trojročnej premlčacej doby možnosť uplatniť 36 mesačných po sebe idúcich omeškaných splátok vrátane úrokov z omeškania a náhrady škody bez rizika ujmy a rizika premlčania. 16. Z textu navrhnutého zákona je akceptovateľné prechodné ustanovenie v § 879z ods. 2 dané do izolovanej úpravy. 17. Ak platná právna úprava bola súdnym dvorom kvalifikovaná ako odporujúca princípu efektivity, o čo viac je navrhovaná právna úprava eurokonformnejšia, keď postavenie spotrebiteľov zhoršuje? Poznamenávame, že rozsudok Súdneho dvora vo veci C-598/21 nebráni uzatváraniu dohôd o predčasnej splatnosti, ak sa v nich bude reflektovať na kritéria (i.a.) v bode 73 rozsudku C-415/11 a na rozsudok C-598/21. Z odôvodnenia materiálu nevyplýva intenzita komunikácie so spotrebiteľskými združeniami. Z uvedených dôvodov navrhujeme podstatné prepracovanie materiálu, minimálne o doplnenie možnosti spotrebiteľa vo vzťahu k jeho rodinnému domu, ktorý je jeho obydľím tak, že sa bude normovať právo na zrušenie účinkov predčasnej splatnosti až do momentu vykonania záložného práva tým, že spotrebiteľ doplatí omeškané splátky, zaplatí sankcie, náhradu škody a všetky náklady, ktoré vznikli veriteľovi s možnosťou pokračovať v splácaní. Obdobná právna úprava je možná aj pri iných pohľadávkach ako pohľadávkach zabezpečených			
--	--	--	--

nehnutelnosťou, ktorá je obydliím spotrebiteľa. Poznámky: 1 Rozsudok Súdneho dvora z 9. 11. 2023 vo veci C-598/21, ECLI:EU:C:2023:845: „Článok 3 ods. 1, článok 4 ods. 1, článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v spojení s článkami 7 a 38 Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že: bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej súdne preskúmanie nekalej povahy klauzuly o predčasnej splatnosti obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere nezohľadňuje proporционаlitu možnosti priznanej predajcovi alebo dodávateľovi uplatniť právo, ktoré mu vyplýva z tejto klauzuly, s ohľadom na kritériá súvisiace najmä so závažnosťou nesplnenia zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, takých ako výška splátok, ktoré neboli splatené vo vzťahu k celkovej výške úveru a dĺžke trvania zmluvy, ako aj s možnosťou, že uplatnenie uvedenej klauzuly povedie k tomu, že predajca alebo dodávateľ môže pristúpiť k vymáhaniu súm dlžných na základe tejto klauzuly predajom rodinného obydliia spotrebiteľa v mimosúdnom konaní.“ 2 Rozsudok Súdneho dvora zo 14. 3. 2013 vo veci C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, 73: „V prvom rade pokiaľ ide konkrétne o podmienku týkajúcu sa predčasného splatenia uvedenú v dlhodobých zmluvách z dôvodu neplnenia povinností zo strany dlžníka počas určitého obdobia, je úlohou vnútroštátneho súdu predovšetkým preveriť, ako uviedla generálna advokátka v bodoch 77 a 78 svojich návrhov, či možnosť predajcu alebo dodávateľa rozhodnúť o splatnosti celého úveru závisí od toho, že si spotrebiteľ nesplnil povinnosť, ktorá je v spornom zmluvnom vzťahu podstatná, či sa táto možnosť priznáva v prípadoch, v ktorých je takéto			
---	--	--	--

	nesplnenie povinnosti dostatočne závažné vo vzťahu k dobe splácania úveru a k jeho výške, či táto možnosť predstavuje odchýlku od právnych predpisov uplatňovaných v tejto oblasti a či vnútroštátne právo stanovuje primerané a účinné prostriedky, ktoré spotrebiteľovi, na ktorého sa takáto podmienka uplatní, umožnia, aby odvrátil účinky takejto splatnosti úveru.“ 3 napr. Rozsudok Súdneho dvora z 20. 9. 2018 vo veci C-448/17, ECLI:EU:C:2018:745, bod 38: „V tejto súvislosti je vhodné pripomenúť, že dodržiavanie zásady ekvivalencie vyžaduje, aby sa vnútroštátne predpisy uplatňovali bez rozdielu tak na konania založené na práve Únie, ako aj na konania založené na vnútroštátnom práve (pozri v tomto zmysle rozsudok z 20. októbra 2016, Danqua, C 429/15, EU:C:2016:789, bod 30).“ 4 Návrhy generálnej advokátky Laila Medina z 12. 1. 2023 k veci C-598/21, dostupné na: https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=269163&pageIndex=0&doclang=sk&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2094876 5 Rozsudok Súdneho dvora zo 14. 3. 2013 vo veci C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, bod 73			
MDSR	Čl. I bod 4 V čl. I bode 4 odporúčame slová „Za dvadsiatu piatu hlavu sa vkladá“ nahradiť slovami „V deviatej časti sa za dvadsiatu piatu hlavu vkladá“ a slová „§ 879z“ nahradiť slovami „§ 879x“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MFSR	K bodu 2 (§ 53 ods. 10) V § 53 ods. 10 žiadame doplniť povinnosť dodávateľa vo výzve upozorniť spotrebiteľa na následky nesplatenia splatnej dlžnej sumy v dodatočnej lehote a o povinnosť ho vo výzve informovať o	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 16. mája 2024 zapracovaním pripomienky do dikcie.

	možnosti dojednaní primeranej úpravy podmienok splácania dlžnej sumy. Vzhľadom na navrhovanú zmenu žiadame v poslednej vete doplniť, že k zosplatneniu dôjde, ak sa spotrebiteľ nedohodne s dodávateľom na primeranej úprave podmienok splácania dlžnej sumy. Žiadame, aby sa podľa vzoru nemeckého Občianskeho zákonníka zahrnula do výzvy aj informácia pre spotrebiteľa, že existuje možnosť dojednaní primeranej úpravy podmienok splácania dlžnej sumy. Uvedeným doplnením dôjde k zvýšeniu informovanosti spotrebiteľa o všeobecných možnostiach úpravy podmienok splácania, ktoré by mu mohli pomôcť splácať. Ide o možnosť, ktorá bude uplatniteľná len vo vhodných prípadoch vzhľadom na situáciu spotrebiteľa. Uvedenú možnosť predpokladá aj nová právna úprava v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 16a) a v zákone č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 19a). Oba citované zákony sú súčasťou vládneho návrhu zákona o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ČPT 140), ktorý bol v Národnej rade SR schválený 24. apríla 2024 a mal by nadobudnúť účinnosť 1. júna 2024. Tieto ustanovenia upravujú povinnosť pre veriteľa mať zavedené primerané politiky a postupy na to, aby vo vhodných prípadoch primerane upravil spotrebiteľovi podmienky splácania, a to ešte pred začatím konania veriteľa o zaplatenie dlžnej sumy. Taktiež žiadame, aby bol veriteľ povinný uviesť do výzvy na vrátenie celého plnenia upozornenie na následky nesplatenia splatnej dlžnej sumy v dodatočnej lehote z dôvodu, aby bol spotrebiteľ informovaný o tom, že môže dôjsť k predčasnému zosplatneniu celej			
--	---	--	--	--

	dlžnej sumy. Tým sa zvýši ochrana spotrebiteľov, keďže zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky už nebude musieť byť na základe dohody podľa doterajšej právnej úpravy v § 565 Občianskeho zákonníka (t. j. uvedené priamo v spotrebiteľskej zmluve).			
MFSR	K bodu 4 V bode 4 úvodnej vete odporúčame slová „Za dvadsiatu piatu hlavu sa“ nahradiť slovami „V deviatej časti sa za dvadsiatu piatu hlavu“, aby bolo zrejmé, že sa dopĺňa ďalšia hlava do deviatej časti Občianskeho zákonníka.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 4 odporúčame predložku „Za“ nahradiť slovami „V deviatej časti sa za“ a slová „§ 879z“ nahradiť slovami „§ 879x“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MINCRS	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 3 odporúčame slová „právna úpravy“ nahradiť slovami „právna úprava“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
NBS	dôvodovej správe Odporúčame odstrániť rozpor všeobecnej časti dôvodovej správy s odôvodnením bodu 2 v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že „navrhovaná právna úprava nevylučuje inú úpravu zmluvných podmienok“. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 2 je však odlišne uvedené, že „od tejto právnej úpravy nie je možné sa odkloniť“. Z dôvodu právnej istoty odporúčame odstrániť uvedený	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

	rozpor. Zároveň upozorňujeme, že prípadnú nemožnosť odkloniť sa od navrhovanej úpravy bude pravdepodobne potrebné upraviť priamo v návrhu zákona.			
NBS	Čl. I, bod 2 (§ 53 ods. 10) V § 53 ods. 10 žiadame slová „na vrátenie celého plnenia” nahradiť slovami „na vrátenie omeškanej sumy splátok”. Odôvodnenie: V navrhovanom znení je logický rozpor, keďže dodávateľ vyzýva spotrebiteľa na vrátenie celého plnenia hoci pohľadávka ešte nie je splatná. Pripomienkou sledujeme časovú postupnosť krokov dodávateľa, ktorý najprv požiada o zaplatenie omeškanej sumy splátok a až následne po uplynutí 15 dňovej lehoty sa stáva celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy splatným, pričom až od tohto momentu môže požadovať vrátenie celého plnenia. Týmto okamihom vzniká dodávateľovi nárok na vrátenie zostatku pohľadávky, resp. právo požadovať vrátenie celého plnenia, ktoré je vymáhateľné v súdnom konaní. Zároveň upozorňujeme, že uvedené je potrebné reflektovať aj v predvetí v § 53 ods. 9.	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 16. mája 2024 zapracovaním pripomienky do dikcie.
NBS	Čl. I, bod 1 (§ 53 ods. 9) V § 53 ods. 9 odporúčame slová „celkom alebo čiastočne“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka je dlžník v omeškaní, ak neplní včas alebo riadne. Ak teda dlžník nezaplatí aspoň časť splatného záväzku, neplní riadne a je v omeškaní.	O	N	Pre zabezpečenie jednotnej interpretácie je potrebné zachovanie navrhovaného znenia.
NBS	Čl. I, bod 1 (§ 53 ods. 9 písm. b) a c)) V § 53 ods. 9 písm. c) žiadame slová „ide o úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie”	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 16. mája 2024. Dotknuté ustanovenie

	nahradiť slovami „je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na dobu dlhšiu ako desať rokov“. Zároveň žiadame primerane upraviť § 53 ods. 9 písm. b). Odôvodnenie: Žiadame úplne vypustiť pohľad cez zabezpečenie a rozdeľovať úvery len podľa splatnosti (do 3 rokov 10 %, od 3 do 10 rokov 5 %, nad 10 rokov 2,5 %). Výhoda navrhovaného riešenia je jednoduchosť a zrozumiteľnosť právnej úpravy a vyššia úroveň ochrany spotrebiteľa. Zároveň uvádzame, že použitím slov „ktorá je určená na bývanie“ nedôjde k pokrytiu celého spektra úverov pre spotrebiteľov, pretože spotrebiteľské úverové zmluvy, prostredníctvom ktorých sa financuje nákup rezidenčných nehnuteľností nie sú vždy zabezpečené výlučne nehnuteľnosťami určenými na bývanie. Ide aj o iné druhy nehnuteľností, ktoré môžu slúžiť ako predmet zabezpečenia úveru (napr. apartmány, pozemky, chaty).			bolo prepracované v súlade so závermi z rozporového konania.
NBS	dôvodovej správe V dôvodovej správe do odôvodnenia k navrhovanému ustanoveniu § 53 ods. 9 odporúčame doplniť vysvetlenie, čo sa má na mysli pod pojmom „celková výška plnenia, na ktoré je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný“ v prípade úverových spotrebiteľských vzťahov. Odôvodnenie: Pojem nie je zavedený. Z dôvodu právnej istoty ho preto navrhujeme vysvetliť. Do odôvodnenia odporúčame doplniť vysvetlenie pojmu pre prípad úverových spotrebiteľských vzťahov. Z návrhu nie je zrejmé, či pojem zahŕňa iba súčet plnení, ktoré boli spotrebiteľovi poskytnuté, teda samotnú istinu úveru alebo istinu úveru spolu so splatným,	O	ČA	Návrh zákona bol primerane upravený tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, o aké plnenie sa jedná.

	prípadne aj nesplattým príslušenstvom. V spojitosti s dĺžkou doby splatnosti úveru má totiž napríklad suma dohodnutých úrokov zásadný vplyv na výpočet ustanoveného limitu omeškanej sumy nevyhnutnej pre uplatnenie práva dodávateľa na úhradu celého dlhu.			
NBS	dôvodovej správe V dôvodovej správe k odôvodneniu § 53 ods. 9 odporúčame slová „spotrebiteľských úverov” nahradiť slovami „úverov pre spotrebiteľov”. Odôvodnenie: Spotrebiteľský úver sa ako pojem používa pre úvery pre spotrebiteľov v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Keďže navrhovaná právna úprava pokrýva širšiu oblasť právnych vzťahov ako sú spotrebiteľské úvery podľa zákona o spotrebiteľských úveroch navrhujeme v dôvodovej správe nahradenie slov „spotrebiteľských úverov” slovami „úverov pre spotrebiteľov”.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
NBS	Čl. I, bod 2 (§ 53 ods. 10) Žiadame do § 53 ods. 10 doplniť povinnosť dodávateľa vo výzve upozorniť spotrebiteľa na právne následky nezaplatenia omeškanej dlžnej sumy v dodávateľom určenej dodatočnej lehote. Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k zachovaniu súčasnej informačnej povinnosti dodávateľa voči spotrebiteľovi o následkoch nezaplatenia omeškanej dlžnej sumy splátok s cieľom umožniť urobiť spotrebiteľovi informované rozhodnutie. Ak je spotrebiteľovi doručená výzva so všetkými požadovanými náležitosťami a márne	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 16. mája 2024 zapracovaním pripomienky do dikcie.

	uplynie lehota stanovená vo výzve, nesplatná časť pohľadávky sa stane splatnou uplynutím lehoty.			
NSSR	K čl. I, bod 2., § 53 ods. 10 Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že v navrhovanom znení § 53 ods. 10 OZ už výzva (na rozdiel od pôvodného znenia § 53 ods. 9) nie je výzvou na zaplatenie omeškanej sumy, ale na zaplatenie celého (zosplatneného) plnenia s tým, že v tejto výzve musí byť spotrebiteľovi daná ešte posledná možnosť vyhnúť sa zosplatneniu, ak do určenej lehoty zaplatí omeškané splátky. V prípade nezaplatenia nastupuje zosplatnenie zo zákona, ako dôsledok nezaplatenia dlžných splátok v dodatočnej lehote určenej vo výzve. S takýmto konceptom je možné súhlasiť. V tejto súvislosti navrhujeme, aby v záujme určitosti tejto výzvy, bola dodávateľovi uložená povinnosť vo výzve výslovne vyčíslieť obe sumy, t. j. výšku doteraz neuhradených splátok a aj (približnú) výšku celého zosplatneného plnenia, ktoré bude požadovať v prípade, ak spotrebiteľ v určenej lehote nezaplatí dlžné splátky. Sme si vedomí toho, že presná výška požadovaného plnenia po zosplatnení ešte nemusí byť v čase vyhotovovania výzvy zrejmá (keďže nie je jasné, kedy bude výzva spotrebiteľovi doručená, a teda kedy uplynie stanovená lehota na zaplatenie dlžných splátok), dá sa však určiť aspoň približne, rádovo na desiatky eur. Takéto uvedenie súm vo výzve (okrem toho, že prispeje k jej jednoznačnosti a určitosti) bude pre bežného spotrebiteľa aj najzrozumiteľnejším varovaním pred zosplatnením, keďže pojmu „vrátenie celého plnenia“ nemusí bežný spotrebiteľ rozumieť. Vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 53 ods. 10 OZ je potrebné oceniť, že	Z	ČA	Materiál bol primerane upravený v súlade so závermi z rozporového konania, pričom boli do návrhu zákona zapracované obligatorne náležitosti výzvy, avšak približnú sumu „zosplatneného“ plnenia nie je možné medzi obligatorne náležitosti tejto výzvy zaradiť z praktických dôvodov, kedy uvedené môže spôsobiť značné nezrovnalosti v informovanosti spotrebiteľa a súčasne môže mať následné dopady aj vo výkladovej rovine (napr. či sa veriteľ vzdáva časti plnenia, či bol výpočet správny a teda či je výzva platná a pod.). Vo vzťahu k pripomienke dotýkajúcej sa § 595 Občianskeho zákonníka ostáva navrhovaná právna úprava zachovaná, nakoľko jej vypustením by táto právna úprava strácala na význame. Rovnako tak v súlade so závermi z rozporového konania sa vypúšťa úprava vo vzťahu k § 103.

predkladateľ reaguje aj na nejasnosti, ktoré vznikali v praxi pri posudzovaní vzájomného vzťahu ustanovení § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ (najmä jeho druhej vety). Navrhované riešenie –neuplatňovanie § 565 OZ v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch však nepovažujeme za dobré riešenie. To by znamenalo, že predčasné zosplatnenie bude v spotrebiteľských vzťahoch možné priamo zo zákona (na základe § 53 ods. 9, 10 OZ) aj keď to nebude dohodnuté v zmluve, kým v nespotebiteľských vzťahoch sa bude podľa § 565 OZ naďalej vyžadovať dohoda o možnosti predčasného zosplatnenia. Nepovažujeme tento rozdiel v posudzovaní zmlúv, ktorý je de facto v neprospech spotrebiteľa, za správny. Ak chcel predkladateľ docieľiť, aby možnosť zosplatnenia nebola viazaná na zmluvnú klauzulu (dohodu), ale aby vyplývala priamo zo zákona (a aby tak o.i. nespádala pod kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok), navrhujeme to riešiť pre všetky zmluvy (nielen spotrebiteľské) priamo v § 565 OZ, t. j. navrhované znenie § 53 ods. 9 preniesť do § 565 tak, aby predčasné zosplatnenie bolo za stanovených podmienok možné aj bez výslovnej dohody aj v nespotebiteľských zmluvách. Prípadne navrhujeme obmedziť neuplatňovanie § 565 OZ len na jeho druhú vetu, ktorá v praxi spôsobovala komplikácie (prvá veta sa môže ďalej aplikovať aj na spotrebiteľské vzťahy). Súhlasíme s neuplatňovaním § 103 OZ, avšak len jeho druhej vety, ktorá vyvolávala v praxi veľké otázky (aj keď to už bolo judikátorne vyriešené publikáciou uznesenia NS SR z 29.11.2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 – R 29/2023). Neuplatňovanie druhej vety § 103 OZ znamená, že začatie plynutia premlčacej doby bude závislé od toho, kedy veriteľ pošle (resp. doručí) dlžníkovi výzvu podľa § 53 ods. 10 OZ (v novo			
---	--	--	--

	navrhovanom znení) a akú lehotu v nej určí. Márnym uplynutím určenej lehoty vzniká veriteľovi po prvý raz právo požadovať celé zosplatnené plnenie (aj keď oň už požiadal výzvou podľa § 53 ods. 10 OZ, ešte však neboli naplnené zákonné podmienky), a teda na tento okamih (márne uplynutie lehoty určenej vo výzve) by mal byť viazaný začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ. Tento koncept považujeme za dobrý. Dávame však na zváženie, či by nebolo vhodnejšie (namiesto neaplikácie § 103 v spotrebiteľských vzťahoch) upraviť znenie § 103 druhej vety OZ tak, aby aj v nespotebiteľských vzťahoch bolo začatie premlčacej doby v prípade, ak je dlžníkovi poskytnutá dodatočná lehota na plnenie omeškaných splátok, viazané na márne uplynutie tejto lehoty (a nie na splatnosť niektorej omeškanej splátky). Ak chce predkladateľ ponechať navrhované riešenie, žiadame v navrhovanom znení § 53 ods. 10 namiesto neuplatňovania celého ustanovenia § 103 ustanoviť len neuplatňovanie (nepoužitie) § 103 druhej vety, aby neboli pochybnosti o tom, že vo vzťahu k splátkam (ak nedošlo k zosplatneniu) sa premlčacia doba počíta samostatne ku každej splátke. Neexistuje dôvod neuplatňovať prvú vetu § 103 OZ.			
NSSR	K čl. I, bod 1., § 53 ods. 9 Najvyšší súd Slovenskej republiky víta záujem predkladateľa reagovať na rozsudok Súdneho dvora C-598/21. Odstupňovanie podmienok pre predčasné zosplatnenie úveru v závislosti od doby trvania zmluvy a od pomeru omeškanej sumy k celkovým nákladom spotrebiteľa vnímame ako dobré riešenie. Z predloženého návrhu zákona (ani z dôvodovej správy) však nie je zrejmé, prečo chce predkladateľ v § 53 ods. 9 OZ ustanoviť miernejšie podmienky pre	Z	ČA	Materiál bol primerane upravený v súlade so závermi z rozporového konania, pričom došlo k úprave kritérií (konsenzom dosiahnutom na rozporovom konaní). Osobitná úprava k nehnuteľnostiam určeným na bývanie bola vypustená, pričom sa zohľadňuje len dĺžka trvania spotrebiteľskej zmluvy.

	zosplatnenie pri spotrebiteľskej zmluve, ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti určenej na bývanie (stačí omeškanie s 2,5 % sumou), než pri rovnakej spotrebiteľskej zmluve, ktorá takto zabezpečená nie je (tam sa vyžaduje omeškanie s 5 % resp. až 10 % sumou). Sme si vedomí toho, že Súdny dvor v rozsudku C-598/21 konštatoval, že sa má zohľadňovať možnosť predaja obydlija spotrebiteľa v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru, avšak sme toho názoru, že výsledok tohto zohľadnenia by mal byť opačný: Ak je úver zabezpečený záložným právom k obydliu spotrebiteľa, mali by byť podmienky pre predčasné zosplatnenie tohto úveru prísnejšie. V súvislosti s navrhovaným znením § 53 ods. 9 písm. c) OZ Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že Súdny dvor v rozsudku C-598/21 výslovne odkazuje na obydlie spotrebiteľa (dlžníka alebo inej osoby, ktorá uzavrela záložnú zmluvu a tým sa tiež stala spotrebiteľom), kým navrhované znenie hovorí o nehnuteľnosti určenej na bývanie, čo je každý byt, aj keď je neobývaný, prípadne prenajímaný. Podstatou pripomienky Súdneho dvora bola ochrana obydlija, preto nevidíme dôvod rozširovať túto ochranu aj na majiteľov neobývaných alebo prenajímaných bytov.			
NSSR	K čl. I, bod 4., § 879z Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v navrhovanom znení § 879z ods. 2 OZ nie je dostatočne zrejmé, ktoré ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa nepoužijú. Pri doslovnom výklade by to mohlo viesť k interpretácii, že ak nedošlo k uplatneniu práva podľa § 53 ods. 9 (t. j. ak nedošlo k predčasnému zosplatneniu), nepoužijú sa žiadne ustanovenia spotrebiteľskej	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

	zmluvy (t. j. celá zmluva sa nepoužije). Je potrebné spresniť, že sa nepoužijú len tie ustanovenia, ktoré sú v rozpore s novým znením § 53 ods. 9, ods. 10 OZ.			
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame pri citovaní smernice 93/13/EHS v platnom znení doplniť dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu.“	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVL ÚVSR	K predkladacej správe V predkladacej správe k návrhu zákona žiadame pri citovaní smernice 93/13/EHS v platnom znení doplniť jej publikačný zdroj a to nasledovne „(Ú. v. ES L 95, 21.4.1993)“ a za publikačným zdrojom doplniť dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu.“	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVL ÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy Vo všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona žiadame pri citovaní smernice 93/13/EHS v platnom znení doplniť jej publikačný zdroj a to nasledovne „(Ú. v. ES L 95, 21.4.1993)“ a za publikačným zdrojom doplniť dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

	novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu .“			
PMÚSR	K Čl. I, bod 1 vlastného materiálu (§ 53 ods. 9 písm. c)) Úrad navrhuje, aby vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám, ktorých plnenie je zabezpečené záložným právom k nehnuteľnosti určenej na bývanie bola zvýšená minimálna výška omeškanej sumy splátok, pri ktorej dodávateľ môže uplatniť zosplatnenie, napr. tak, aby pri tomto type spotrebiteľskej zmluvy bolo zosplatnenie možné až pri omeškaní od piatich percent celkovej výšky plnenia, na ktoré bol spotrebiteľ zaviazaný, alebo pri omeškaní minimálne so sumou vo výške päťnásobku sumy mesačnej minimálnej mzdy na príslušný kalendárny rok určenej podľa osobitného predpisu (zákon č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov), a to v závislosti od toho, ktorá z uvedených súm bude vyššia. Odôvodnenie: Vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám, ktorých plnenie nie je zabezpečené obydlím, predkladateľ zavádza ako minimálnu výšku omeškanej sumy splátok, pri ktorej dodávateľ môže uplatniť zosplatnenie 5 až 10 % celkovej výšky plnenia, na ktoré je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, a to v závislosti od dohodnutej dĺžky trvania zmluvy. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktorých plnenie je zabezpečené záložným právom k obydliu predkladateľ nezohľadňuje dohodnutú dĺžku trvania zmluvy, ale len pomer celkovej výšky sumy omeškaných splátok k celkovej výške plnenia, na ktoré je spotrebiteľ podľa zmluvy povinný, pričom zosplatnenie môže nastať už pri omeškaní (aj len čiastočnom) s tromi splátkami minimálne vo výške 2,5 % celkovej výšky plnenia, čo je možné vnímať, ako prísnejšie nastavenie oproti	O	ČA	Materiál bol primerane upravený v súlade so závermi z rozporového konania, pričom došlo k úprave kritérií (konsenzom dosiahnutom na rozporovom konaní). Osobitná úprava k nehnuteľnostiam určeným na bývanie bola vypustená, pričom sa zohľadňuje len dĺžka trvania spotrebiteľskej zmluvy.

	ostatným spotrebiteľským zmluvám, ktorých plnenie nie je zabezpečené obydliím. Pokiaľ má byť účelom novely úprava možnosti dodávateľa zosplatniť plnenie pochádzajúce zo spotrebiteľských zmlúv len v prípade závažného nesplnenia povinnosti zo strany spotrebiteľa, tak ako to vyplynulo z rozhodnutia C-598/21, z ktorého predkladateľ vychádzal, úprava by mala tomu zodpovedať najmä v časti, ktorá sa týka plnenia zabezpečeného obydliím určeným na bývanie. Úrad preto odporúča pri spotrebiteľských zmluvách, ktorých plnenie je zabezpečené záložným právom k nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie zvýšiť minimálnu výšku omeškanej sumy splátok, pri ktorej dodávateľ môže uplatniť zosplatnenie, a to najmä vzhľadom na účinky, ktoré môže mať menej závažné porušenie povinnosti spotrebiteľa pri uplatnení zosplatnenia dodávateľom a skutočnosť, že na rozdiel od ostatných spotrebiteľských zmlúv, pri tomto type zmlúv predkladateľ zohľadňuje len jedno z kritérií pre určenie závažnosti nesplnenia povinností zo strany spotrebiteľa (výšku splátok, ktoré neboli splatené vo vzťahu k celkovej výške plnenia).			
Pomoc spotrebiteľa	§ 53 ods. 9 K proporcionalite pri zosplatnení - ust. § 53, ods. 9 Cieľom návrhu zákona malo byť zosúladenie platnej právnej úpravy v Obč. zák. so závermi vyslovenými ESD v rozsudku IV. komory č. C 598/21 zo dňa 09.11.2023 z ktorých vyplýva, že ide o nesúladi vnútroštátnej právnej úpravy s unijným právom, smernicou Rady 93/13/EHS. ESD konštatoval, že súčasná právna úprava nezohľadňuje proporcionalitu možnosti priznanej predajcovi/dodávateľovi uplatniť právo, ktoré mu vyplýva z klauzuly o predčasnej splatnosti	O	ČA	Materiál bol primerane upravený v súlade so závermi z rozporového konania, pričom došlo k úprave kritérií (konsenzom dosiahnutom na rozporovom konaní). Osobitná úprava k nehnuteľnostiam určeným na bývanie bola vypustená, pričom sa zohľadňuje len dĺžka trvania spotrebiteľskej zmluvy.

obsiahnutej v zmluve o úvere, s ohľadom na kritériá súvisiace najmä so závažnosťou nesplnenia zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, ako je výška splátok, ktoré neboli splatené vo vzťahu k celkovej výške úveru a dĺžke trvania zmluvy, ako aj s možnosťou, že uplatnenie uvedenej klauzuly povedie k tomu, že predajca/dodávateľ môže pristúpiť k vymáhaniu dlhou formou dražby. Z navrhovanej právnej úpravy je zrejmé, že žiadnym spôsobom nezohľadnila zásadu proporcionality, ktorú ESD v citovanom rozhodnutí zdôraznil. Práve naopak. Zákonodarca zákonom umožnil veriteľom siahnuť v dražbe na obydlie spotrebiteľov aj za situácie, že dlhujú čo i len zlomok z dlžnej sumy – 2,5%. Navrhovaná právna úprava preto odporuje unijnému právu. Tiež je v priamom rozpore s už ustálenou vnútroštátnou rozhodovacou praxou - vid' nález ÚS SR PL. ÚS 23/2014-18 z 24. 09. 2014, nález ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 237/2011 z 2. júna 2011 a uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 261/2013 z 30. apríla 2013). Akceptovanie dražby obydlija pri dlhu vo výške 2,5% z celkovej výšky úveru, ktorý je na účely bývania v slovenských pomeroch priemerne poskytovaný vo výške cca 100.000 € určite neznamená splnenie zásady proporcionality. Takáto právna úprava je dokonca ešte nepriaznivejšia ako súčasná, ktorú ESD v hore uvedenom rozsudku vyhodnotil ako v rozpore s unijným právom. Je zásadný rozdiel, či spotrebiteľ neuhradí 2,5% z dlžnej sumy v začiatkoch úverového vzťahu, alebo má úver na dobu 20 rokov a po 10 rokoch trvania úveru mu vznikne voči banke dlh vo výške 2,5% z celkovej výšky úveru. Na základe uvedeného navrhujeme výrazne zmeniť ust. § 53 ods. 9, písm. b) a c) OZ Pomoc spotrebiteľom, Orechová 21, 040 11 Košice, IČO: 54 220 254, e-mail:			
--	--	--	--

	pomocspotrebitelomoz@gmail.com Mgr. Jana Tilňaková JUDr. Jana Pajtašová JUDr. Katarína Andráš Lešková JUDr. Monika Marjanovic JUDr. Róbert Šegeda JUDr. Juraj Dziak JUDr. Richard Plichcík Mgr. Peter Masarovič OZ Brániť sa oplatí - Štefan Dutko OZ Právna pomoc poškodeným - JUDr. Ján Michňák Ing. Zlatica Szabová Ing. Zuzana Butalová			
Pomoc spotrebiteľa	§ 53 ods. 10 K výraznému oslabeniu práv spotrebiteľa domáhať sa premlčania nároku veriteľa: Podľa navrhovanej právnej úpravy - ust. § 53 ods. 10 zákonodarca nedôvodne vychádza v ústrety veriteľom a výrazne oslabuje práva spotrebiteľa a diskriminuje ho. Táto právna úprava celkom popiera starú rímskoprávnu zásadu, že právo patrí bdelym. Popiera sa tak základný účel inštitútu premlčania, ktorým je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Navrhovaným znením sa výrazne a nedôvodne oslabuje právo spotrebiteľa domáhať sa premlčania nároku veriteľa. Naopak, nedôvodne sa akceptuje pasivita veriteľa. Ak totiž zákonodarca prizná veriteľom možnosť nesplácaný úver zosplatiť kedykoľvek počas trvania úverového vzťahu bez toho, aby títo boli bdeli pokiaľ ide o včasné uplatnenie ich nárokov, neprimerane sa predlžuje premlčacia doba na neurčitý a neobmedzený čas v neprospech spotrebiteľov a v prospech dodávateľov finančných služieb. Z praxe je zrejmé, že banky často zosplátnujú úvery aj po rokoch ich riadneho neplatenia. Spotrebiteľia sa v týchto prípadoch oprávnené a úspešne domáhali premlčania oneskorene uplatnených	O	A	Právna úprava vo vzťahu k § 103 Občianskeho zákonníka bola z návrhu zákona vypustená.

	nárokov banky. Navrhovanou právnou úpravou zákonodarca spotrebiteľom toto právo upiera. Na základe uvedeného navrhujeme ods. 10 vypustiť, nie je totiž možné akceptovať svojvôľu veriteľov pri zosplatnení úverov za súčasného výrazne oslabených práv spotrebiteľov domáhať sa premlčania nároku veriteľov. OZ Pomoc spotrebiteľom, Orechová 21, 040 11 Košice, IČO: 54 220 254, e-mail: pomocspotrebiteľomoz@gmail.com Mgr. Jana Tilňaková JUDr. Jana Pajtašová JUDr. Katarína Andráš Lešková JUDr. Monika Marjanovic JUDr. Róbert Šegeda JUDr. Juraj Dziak JUDr. Richard Plichečík Mgr. Peter Masarovič OZ Brániť sa oplatí - Štefan Dutko OZ Právna pomoc poškodeným - JUDr. Ján Michňák Ing. Zlatica Szabová Ing. Zuzana Butalová			
SBA	Čl. K Čl. I § 53 ods. ods. 9 1. pripomienka - Obyčajná S ohľadom na kumulatívne ukazovatele je požiadavka 3 splátok nadbytočná, navrhujeme orientovať sa len podľa pomeru výšky omeškaných splátok k celkovému plneniu. Navrhované znenie: „(9) Ak má spotrebiteľ plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy v splátkach, môže dodávateľ požadovať vrátenie celého plnenia, ak je spotrebiteľ v omeškaní aspoň vo výške Odôvodnenie: Navrhované znenie zmenilo časové hľadisko (3 mesiace) za podmienku omeškania s platením aspoň troch splátok. Problém vidíme vtedy, keď máme úver síce splatný v splátkach, ale nejde o pravidelné mesačné splátky, ale o mimoriadne (ale povinné) splátky z predaja iného majetku dlžníka, ktorých počet je nižší ako 3, prípadne počet je aj vyšší, ale výška tých splátok je podstatne vyššia ako pri pravidelných mesačných splátkach. Príklad: splátkový úver poskytnutý na 2 roky, kde má dlžník povinnosť vykonať	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná, na rozporovom konaní bolo poskytnuté vysvetlenie (koncept bol konsenzom odbornej diskusie).

	mimoriadnu splátku úveru v čase X z príjmu z výplaty splatných dlhopisov. Omeškanie aj s jednou splátkou tu môže predstavovať dostatočne vysokú časť úveru na to, aby inak boli splnené požiadavky uvedené v písm. a) až c). Naša pripomienka preto smeruje k úplnému vylúčeniu požiadavky 3 splátok. Pri splnení kvantitatívnych požiadaviek vyjadrených pod písmenami a)- c) bude pri drvivej väčšine úverov (tie sú spravidla splatné v mesačných pravidelných splátkach) požiadavka na omeškanie s tromi splátkami nadbytočná, resp. bude prirodzene vždy splnená. Preto je zbytoční túto požiadavku definovať ako samostatnú podmienku.			
SBA	Čl. K Čl. I § 53 ods. 9 k písm. a) a písm. b) 2. Pripomienka- zásadná Bankový sektor vníma základné parametre návrhu ako účelne a efektívne riešiacie komplikácie v nadväznosti na predmetné rozhodnutie ESD. Navrhujeme doplniť, že v prípade úveru ide o celkovú výšku úveru. Navrhované znenie: a) desiatich percent celkovej výšky plnenia, na ktoré je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, v prípade úveru, celkovú výšku úveru, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá najviac na tri roky, b) piatich percent celkovej výšky plnenia, na ktoré je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, v prípade úveru, celkovú výšku úveru, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na dobu dlhšiu ako tri roky, a Odôvodnenie: Celková výška plnenia, na ktoré je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný je nový pojem pričom rozumieme požiadavke, aby bol dostatočne všeobecný, keďže je súčasťou základného civilného kódexu a nebude použiteľný iba pre úvery. Napriek tomu, pre odstránenie interpretačných problémov pre nastolenie právnej istoty	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 16. mája 2024. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 16.5.2024. Predkladateľ nemôže súhlasiť s odkazom v poznámke pod čiarou v kódexe z dôvodu zaužívaných legislatívnych techník.

	navrhujeme použiť aj pojem, ktorý je exaktne používaný v predpisoch regulujúcich spotrebiteľské úvery. Teda v zákone o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2 písm. e)) a v zákone o úveroch na bývanie (§ 13 ods. 4 písm. f)). Považujeme za vhodné na tieto predpisy aj odkázať poznámkou pod čiarou.			
SBA	Čl. K Čl. I § 53 ods. 9 písm. c) 3. pripomienka - zásadná Navrhujeme, aby sa odsek c) odvolával priamo na zákon o úveroch na bývanie a na bývalý § 68 zákona č. 483/2001 o bankách. Navrhované znenie: c) dva a pol percenta celkovej výšky úveru, ak ide o úver podľa osobitného predpisu* (odkaz na zákon o úveroch na bývanie a na bývalý § 68 zákona o bankách) Odôvodnenie: Materiálne opodstatnenie špeciálnej lehoty pre predmetný odsek vidíme v tom, že existujú úvery, ktorých trvanie je natoľko dlhé (pováčšine 20-30 rokov), pri ktorých by vyššie percento požadovanej výšky omeškaných splátok predstavovalo neúmerne dlhú dobu nesplácania, pričom je zrejmé, že iné spôsoby riešenia úverového prípadu zlyhali. Toto opodstatnenie potom rovnako dopadá na všetky úvery na bývanie, nielen tie, ktoré sú zabezpečené rezidenčnou nehnuteľnosťou. Ak má predkladateľ záujem zabezpečiť túto špeciálnu úpravu aj pre úvery mimo rámca úverov poskytnutých na základe zákona o úveroch na bývanie, navrhujeme pôvodné znenie ponechať a rozšíriť ho o nami navrhované úvery na bývanie (ale tie už bez ohľadu na to, či sú zabezpečené rezidenčnou nehnuteľnosťou alebo nie). Ak by sa nepoužil odkaz na úvery podľa zákona o úveroch na bývanie a bývalého § 68 zákona o bankách, bude potrebné zohľadniť aj pozemky a nebytové priestory, keďže existujú úvery na bývanie, kde	Z	N	Predkladateľ nemôže súhlasiť s odkazom v poznámke pod čiarou v kódexe z dôvodu zaužívaných legislatívnych techník.

	sa zakladá iba pozemok a následne na pozemku prebieha výstavba. Tiež sú úvery na bývanie na apartmány, ktoré sa môžu považovať aj za nebytové priestory, prípadne nie je vylúčené, aby dlžník zabezpečoval napr. výstavbu nejakým svojim nebytovým priestorom a takýto úver sa tiež považuje za úvery na bývanie podľa zákona o úveroch na bývanie. Je nutné, aby navrhovaná úprava subsumovala aj úvery poskytnuté na výstavbu (zabezpečené pozemkom), prípadne úvery zabezpečené apartmánmi (zapísané na LV ako nebytové priestory), resp. nehnuteľnosťami určenými na rekreáciu.			
SBA	Čl. Čl. I § 53 ods. ods. 10 4. pripomienka - obyčajná Navrhujeme, s cieľom špecifikovať ustanovenie, k slovnému spojeniu omeškaná splátka doplniť slovo celá za účelom zvýraznenia toho, že dlžníkovi už v tejto fáze nestačí znížiť omeškanie pod limit, ale musí splniť úplne. Navrhované znenie: „(10) Ak sú splnené podmienky podľa odseku 9, dodávateľ je povinný vo výzve na vrátenie celého plnenia poskytnúť spotrebiteľovi dodatočnú lehotu na plnenie omeškanej sumy splátok, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy. Ak spotrebiteľ neuhradí celú omeškanú sumu splátok v dodatočnej lehote poskytnutej mu dodávateľom, jej uplynutím sa stáva celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy splatným; ustanovenia § 103 a 565 sa nepoužijú.“. Aj bez nami navrhovaného zvýraznenia sme rozumeli predloženému návrhu takto, úpravu však odporúčame s ohľadom na odstránenie výkladových rozporov do budúcnosti. Navrhujeme taktiež (aspoň v dôvodovej správe) vyriešiť ako sa v tejto súvislosti chovajú splátky, ktoré sa stanú splatnými práve v čase medzi odoslaním výzvy a uplynutím 15 dňovej lehoty, teda či	O	ČA	Materiál bol primerane upravený v súlade so závermi z rozporového konanie, ktoré sa konalo dňa 16.5.2024. Dôvodová správa bola rovnako primerane upravená v súlade so zmenami vo vlastnom materiáli.

	aj omeškanie so zaplacením týchto splátok (tejto splátky) má vplyv na účinky zosplatnenia. Zároveň navrhujeme v dôvodovej správe zvýrazniť skutočnosť, že na zosplatnenie nie je potrebné žiadne osobitné ďalšie uplatnenie práva a postačí výzva a naplnenie požadovanej právnej skutočnosti (márne uplynutie 15- dňovej lehoty). Doterajšie znenie dôvodovej správy je v tomto mätúce. (Porov. Doterajšie znenie dôvodovej správy: „Dodávateľ je povinný pred uplatnením práva na tzv. zosplatnenie plnenia vyzvať spotrebiteľa na vrátenie celého plnenia a súčasne mu určiť lehotu na vrátenie plnenia, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní.“			
SBA	k dôvodovej správe 5. Pripomienka- Navrhujeme v dôvodovej správe spresniť sledovaný cieľ- obyčajná V treťom odseku, kde je uvedený sledovaný cieľ, navrhujeme uviesť, že SDEU nerozhodol, že pri doslovnom prevzatí § 53 ods. 9 nejde o prevzatie záväzného a regulačného ustanovenia....(aj keď sa tak môže javiť podľa toho čo uviedol KS Prešov, ale o tom musí rozhodnúť slovenský súd) a pokladáme to za sporné. Je potrebné zdôrazniť, že znenie § 53 ods. 9 obsahovali práve vtedajšie predstavy zákonodarcu o proporcionalite pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti. Navrhované znenie v dôvodovej správe: V tejto súvislosti Súdny dvor uviedol, že súčasná právna úprava nezohľadňuje proporcionalitu možnosti priznanej predajcovi/dodávateľovi uplatniť právo, ktoré mu vyplýva z klauzuly o predčasnej splatnosti obsiahnutej v zmluve o úvere, s ohľadom na kritériá súvisiace najmä so závažnosťou nesplnenia zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa.	O	N	Pripomienka nie je zrozumiteľná, nakoľko navrhovaný text už je súčasťou dôvodovej správy.

SBA	k účinnosti v dôvodovej správe 6. Pripomienka- k účinnosti do dôvodovej správy- obyčajná K účinnosti navrhujeme doplniť do dôvodovej správy, že § 53 ods. 9 bolo kogentné, záväzné a regulačné ustanovenie aj predtým aj keď sa už od účinnosti zákona neuplatní. Navrhované znenie: Účinnosť právnej úpravy sa navrhuje od 1. septembra 2024. Súčasne sa navrhuje aj úprava prechodných ustanovení vo vzťahu k právnym vzťahom vzniknutým pred nadobudnutím účinnosti novej právnej úpravy tak, aby bola zabezpečená právna istota aj v existujúcich právnych vzťahoch.	O	N	Pripomienka nie je zrozumiteľná, nakoľko navrhovaný text už je súčasťou dôvodovej správy.
Verejnost'	Čl. I. § 879z Textácia prechodného ustanovenia je nedostatočne jasná. Adresátom právnej normy, z takto formulovaného prechodného ustanovenia neposkytuje toto odpoveď, či sa má nová podmienka na splatnosť dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy ako celku (§ 53 ods. 9) uplatňovať dňom účinnosti tohto zákona aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté do dňa predchádzajúcemu dňu účinnosti zákona (nepravá retroaktivita), alebo, či toto ustanovenie nie je nepravo retroaktívne a uplatní sa len vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám, ktoré budú uzavreté najskeôr v deň účinnosti tohto zákona. Navrhujem predkladateľovi § 879z preformulovať tak, aby z neho nepochybne bolo zrejmé, či ide o nepravú retroaktivitu, alebo nie. Či sa § 53 ods. 9 bude dotýkať všetkých spotrebiteľských zmlúv, alebo len tých, čo budú uzavreté počnúc 30.4.2019.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. Prechodné ustanovenie bolo doplnené a upravené v súlade s uplatnenými odôvodnenými pripomienkami. Vecne však k zmene nedochádza, nakoľko je nutné vyriešiť aj prípadne ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore so závermi Súdneho dvora EÚ. Inými slovami, len tie ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré budú v rozpore s novou právnou úpravou budú neplatné, pričom zvyšné ustanovenia zmluvy budú platné. Súčasne platí, že pokiaľ dodávateľ neuplatnil právo podľa § 53 ods. 9 (nezačal proces zosplatnenia) podľa týchto zmluvných podmienok,

				podľa novej právnej úpravy už tak nebude môcť urobiť a bude sa postupovať podľa novej právnej úpravy.
Verejnosť	Čl. I. bod 4 Ustanovenie predpokladá pridanie § 879z do OZ. V platnom znení OZ ku dnešnému dňu však neexistuje § 879x ani § 879y. V legislatíve je typické, že ak sa pridáva paragraf za paragraf s určitým číslom pridáva sa k nemu písmeno podľa poradia abecedy, a ak je abeceda naplnená, po písmene "z" sa pridáva dvojpísmeno "aa", následne sa inkrementuje druhé písmeno a po prejdení celej abecedy sa o jedno inkrementuje prvé písmeno dvojpísmena, tretie písmeno sa pridá po prejdení všetkých dvojpísmen atď. Nie je preto vhodné, aby za § 879w v súčasnom OZ nasledoval § 879z bez toho, že by sa tam nachádzal § 879x a § 879y.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.