VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2026/137

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná
Z – zásadná
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 336/175
Počet vznesených hromadných pripomienok: 0
Počet akceptovaných pripomienok: 133
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok: 90
Počet neakceptovaných pripomienok: 113

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	A/N /ČA	Odôvodnenie
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 35a ods. 1** V § 35a ods. 1 sa vypúšťa posledná veta. Odôvodnenie: Podľa znenia poslednej vety dochádza k diskriminačnému prístupu k rôznym subjektom a to tak, že súkromný žiadateľ musí platiť ale napríklad Národná diaľničná spoločnosť platiť nemusí.	**ČA**	**Nové znenie § 35a ods. 1 druhej vety:** „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, finančné plnenie alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť len v rozsahu primeraných nákladov na školy alebo školské zariadenia.“
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Nový Článok III** Dopĺňa sa nový článok III, ktorý znie: „Čl. III Zákon Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 130/1991., zákona Slovenskej národnej rady č. 295/1992 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 109/1993 Zb., zákona č. 222/2003 Z. z., zákona č. 273/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 258/2009 Z. z., zákona č. 354/2012 Z. z., zákona č. 160/2014 Z. z., zákona č.	**N**	Navrhovaná úprava je v rozpore so zákonom o meste Košice. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice *mestské časti vykonávajú samosprávu v rozsahu zverenom týmto zákonom a štatútom; vo zverenom rozsahu majú mestské časti postavenie obce*. Z tohto ustanovenia vyplýva, že na území mesta Košice je hlavným nositeľom výkonu samosprávy len mesto Košice, pričom mestské časti vykonávajú samosprávu len v obmedzenom rozsahu, ktorý je odvodený od „hlavnej“ samosprávy mesta. Tento záver podporený aj rozhodnutím kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho

		386/2016 Z. z., zákona č. 73/2020 Z. z., zákona č. 287/2020 Z. z., zákona č. 115/2023 Z. z., zákona č. 195/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z. a zákona č. 208/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 21 odsek 3 znie: (3) Mesto alebo mestská časť môže v súvislosti s investičnou činnosťou v meste alebo v mestskej časti uzatvoriť s investorom dohodu, ktorou sa pre túto investičnú činnosť dohodne vykonanie činnosti odlišne od podmienok ustanovených záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce alebo zóny alebo od požiadaviek vyplývajúcich z jej uplatňovania. Dohodu podľa prvej vety môžu uzatvoriť Košice a mestská časť s investorom aj spoločne. V dohode sa nemožno odchýliť od funkčného využitia územia; možno však upraviť podiel funkcie bývania z celkových podlažných plôch, ak funkciu bývania príslušná funkčná plocha pripúšťa. Odchýliť sa možno aj od regulatívov priestorového usporiadania, a to najviac o 20 %. Ak regulatív nie je určený číselnou hodnotou, posudzuje sa dodržanie miery odchýlky podľa miery intenzity využitia územia obvyklej v danom území.“. 2. V § 21 sa za odsek 3 sa vkladajú odseky 4 až 6, ktoré znejú: (4) Na platnosť dohody podľa odseku 3 musia byť splnené tieto podmienky: a) návrh dohody musí byť zverejnený a pripomienky k nemu vyhodnotené rovnako ako pri návrhu všeobecne záväzného nariadenia, b) dohoda sa schvaľuje trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov miestne		správneho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10. 11. 2025, č. k. 18SKomp/11/2025, ktorý v bode 24 odôvodnenia konštatuje: „*Zo všetkých citovaných ustanovení tak podľa kompetenčného senátu vyplýva, že vzťah medzi žalovaným mestom a jeho mestskou časťou nie je vzťahom dvoch rovnoprávnych subjektov územnej samosprávy. Naopak, mesto ako územná samosprávna korporácia je zriaďovateľom mestskej časti ako nižšej územnej jednotky na svojom území. Mestská časť teda svoju samosprávu odvodzuje od samosprávy mesta, voči ktorému je v postavení podriadenej územnej jednotky.“* (rozhodnutie prikladáme v prílohe) Zároveň podľa § 10 ods. 3 písm. e) zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice *mestské zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života mesta, najmä je mu vyhradené (...) schvaľovať metropolitný územný plán a územný plán zóny vrátane ich zmien a doplnkov, a to spolu s nariadením mesta, ktorým sa vyhlasuje ich záväzná časť, a schvaľovať koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života mesta.* S navrhovanou právnou úpravou nesúhlasí ani mesto Košice, ktoré vo svojom stanovisku okrem iného tiež uvádza „Akceptácia pripomienky by viedla k nasledovnému záveru: Ak zoberieme do úvahy poslednú novelu zákona o meste Košice schválenú 28. 4. 2026 (ktorou sa zvýšil počet poslancov mestského zastupiteľstva na 51) a pripravovanú novelu zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (v ktorej ministerstvo vnútra navrhuje v prípade schvaľovania VZN vyžadovať súhlas trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov), v praxi to bude znamenať, že na schválenie záväznej časti územného plánu bude potrebný súhlas min. 31 poslancov mestského zastupiteľstva, avšak na schválenie dohody s investorom o výnimke z územného plánu v prípade malej mestskej časti by sa vyžadoval súhlas len 3 (z piatich) poslancov miestneho zastupiteľstva mestskej časti. Teda 3 miestni poslanci (ktorí sledujú len lokálne záujmy mestskej časti) by mohli „prebiť“ rozhodnutie min. 31 poslancov

		zastupiteľstvo mestskej časti, na ktorej území sa má činnosť vykonať, ak sa mesto a mestská časť nedohodnú na schvaľovaní mestským zastupiteľstvom , to platí aj vtedy, ak dohodu uzatvárajú súčasne Košice a mestská časť s investorom spoločne, c) udelenie predchádzajúceho písomného súhlasu primátora, ak o návrhu dohody rozhoduje miestne zastupiteľstvo, starostu mestskej časti, na ktorej území sa má činnosť vykonať, ak o návrhu dohody rozhoduje mestské zastupiteľstvo. (5) Ak sa má investičná činnosť, na ktorú bola uzatvorená dohoda podľa odseku 3, zmeniť, je potrebná zmena dohody. Na zmenu dohody sa vzťahujú podmienky podľa odseku 4. (6) Investorom podľa odseku 3 sa rozumie osoba, ktorá investičnú činnosť zabezpečuje, vrátane Košíc, mestskej časti, obce, nimi zriadenej alebo založenej právnickej osoby alebo iného orgánu verejnej moci a nimi zriadená alebo založená právnická osoba.“ Ostatné články sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa navrhované ustanovenia pre Bratislavu vzťahovali aj na mesto Košice.		mestského zastupiteľstva (ktoré sleduje celomestské záujmy).“. **Rozpor odstránený**
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I ods. 26** k Čl. I, k novelizačnému bodu 26 V § 16 ods. 5. za novo doplnené slová „chránené ložiskové územie a dobývacie priestory“ sa vkladá čiarka a slová „akceleračná zóna pre obnoviteľné zdroje“. Odôvodnenie: V nadväznosti na § 2 ods. 1) písm. r) zákona č. 309/2009 Z. z. navrhujeme medzi ďalšie územnoplánovacie podklady, ktoré sa povinne využívajú, ak boli schválené,	**ČA**	K požiadavke doplniť „akceleračné zóny pre obnoviteľné zdroje energie“, uvádzame, že podľa vládou schváleného zadania KURS uznesením č. 19/2025 v **Kapitole 1 – Určenie hlavných cieľov územného rozvoja štátu Podkapitola 1.4 (str.14) Technická infraštruktúra – Energetická infraštruktúra sa uvádza: „**Hlavným cieľom je dosiahnuť konkurencieschopnú nízkouhlíkovú energetiku zabezpečujúcu bezpečnú, spoľahlivú a efektívnu dodávku energie s prihliadnutím na ochranu a posilňovanie aktívneho

		doplniť akceleračnú zónu pre obnoviteľné zdroje. Ministerstvo hospodárstva SR má podľa zákona č. 309/2009 určiť akceleračné zóny pre obnoviteľné zdroje energie. Doplnenie ustanovenia je tiež v súlade so smernicou EÚ č. 2413/2023 o podpore energie z obnoviteľných zdrojov, s vyhláškou MŽP č. 354/2025 Z. z. o kritériách pre rozvoj veternej energetiky a s metodikou MŽP pre rozvoj veternej energie.		postavenia odberateľov a udržateľný rozvoj. Pre naplnenie uvedeného cieľa je potrebné (okrem iného): - rozvíjať energetickú infraštruktúru zabezpečujúcu a integrujúcu obnoviteľné zdroje energie a obnoviteľné plyny vrátane vodíka; - vytvoriť územné predpoklady pre výstavbu nízkouhlíkových zdrojov vo výrobe tepla a elektriny a pre rozvoj efektívneho centralizovaného zásobovania chladom, teplom z obnoviteľných zdrojov a využívanie odpadového tepla; - **vytypovať a stanoviť na celoštátnej úrovni vhodné územia na rozvoj obnoviteľných zdrojov energie a súvisiacej infraštruktúry, ako aj územia vhodné pre akceleráciu jedného alebo viac typov obnoviteľných zdrojov energií;“** K času schvaľovania zadania KURS boli v dokumente premietnuté existujúce schválené stratégie (str. 23), a to napr. • Integrovaný národný energetický a klimatický plán • Nízkouhlíková stratégia rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050 Strategický dokument o akceleračných zónach v čase schvaľovania zadania nebol spracovaný a schválený vládou ale s tým, že ďalšie územnoplánovacie podklady sú aj podľa § 16 ods. 5 zákona o ÚP „Územnoplánovacími podkladmi, ktoré sa povinne využívajú, ak boli spracované, sú aj odvetvové koncepcie a iné relevantné podklady, ak ich záväznosť vyplýva z osobitných predpisov.“ Považujeme tento strategický dokument v prípade schválenia za územnoplánovací podklad pre spracovanie územnoplánovacích dokumentácií vrátane KURS..

				Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia obdobného rozporu s MHSR 18.6.2026.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I k novelizačnému bodu 26 – § 16 ods. 5** V čl. I k novelizačnému bodu 26 – § 16 ods. 5 V § 16 ods. 5 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej ako „zákon“) a navrhujeme navrhovaného znenia doplniť o slová : „chránené územia určené pre osobitné zásahy do zemskej kôry“, tak, že doplnenie paragrafového znenia bude nasledovné: V § 16 ods. 5 sa slovo „spracované“ nahrádza slovom „schválené“ a za slová „pozemkových úprav“ sa vkladá čiarka a slová „chránené územia určené pre osobitné zásahy do zemskej kôry, chránené ložiskové územie a dobývacie priestory“. ODÔVODNENIE: V návrhu novely zákona sa navrhuje doplniť znenie § 16 ods. 5 o inštitúty na ochranu výhradného ložiska a vykonávanie banskej činnosti (CHLÚ a DP). V praxi však existuje aj ďalší inštitút na vykonávanie banskej činnosti – chránené územia určené pre osobitné zásahy do zemskej kôry v zmysle § 34 zákona č. 44/1988 o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) Spoločnosť NAFTA a.s. má tento inštitút určený rozhodnutím obvodného banského úradu. Uvedený inštitút je rovnocenný s tými, ktoré sa v návrhu objavili.	**ČA**	Bude upravené podľa rokovania s MHSR **Nové znenie:** „(5) Ďalšími územnoplánovacími podkladmi, ktoré sa povinne využívajú, ak boli schválené, sú dokumentácia ochrany prírody a krajiny, mapa povodňového ohrozenia, projekt pozemkových úprav, **rozhodnutie týkajúce sa územia podľa osobitného predpisu[8a])** a zásady ochrany pamiatkového územia, ak ide o pamiatkové územie. Územnoplánovacími podkladmi, ktoré sa povinne využívajú, ak boli spracované, sú aj odvetvové koncepcie a iné relevantné podklady, ak ich záväznosť vyplýva z osobitných predpisov.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 8a znie: „[8a]) Zákon č. 44/1988 Zb. v znení neskorších predpisov.“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10.6.2026**

		Z uvedeného dôvodu žiadame o jeho doplnenie do znenia § 16 ods. 5 spolu s už navrhovaných inštitútmi (chránené ložiskové územia a dobývacie priestory).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky		**Čl. I k novelizačnému bodu 23 – § 15 ods. 3** V čl. I k novelizačnému bodu 23 – § 15 ods. 3 Nesúhlasíme s doplnením slova „bezodplatne“ do § 15 ods. 3 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej ako „zákon“) a navrhujeme toto slovo z navrhovaného znenia vypustiť: „Dotknutou právnickou osobou pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá sa vyjadruje z hľadiska vzťahu k..“ **Z** ODÔVODNENIE: Napriek tomu že spoločnosť NAFTA a.s. v súčasnosti neúčtuje za vydávanie stanovísk a vyjadrení žiadateľom žiadne poplatky, máme za to, že poskytovanie informácií je spojené s nákladmi, ktoré s ich poskytnutím vzniknú a od podnikateľských subjektov nie je možné požadovať, aby takéto náklady znášali. Poskytovanie informácií za úhradu primeraných nákladov vyplýva napríklad aj z ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 25/2025 Z.z. (Stavebný zákon) a úhradu nevyhnutných nákladov spojených s poskytnutím informácií dokonca predpokladá aj zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám (pozn. § 21).	**N**	Súhlasíme s tým, že v prípade stavebného zámeru pre účely prípravy projektovej dokumentácie umožňuje Stavebný zákon úhradu vyvolaných nákladov u dotknutých právnických osôb. V prípade vyjadrovania sa k návrhu územnoplánovacej dokumentácie však ide o iný proces aj dôvody potreby zabezpečenia bezplatnosti. Táto dokumentácia v sebe nesie územia zaťažené ochranou nejakého verejného záujmu. V prípadoch, kedy sa ochrana viaže k právoplatne vydaným rozhodnutiam súvisiacim s nejakým využívania územia je v záujme dotknutých právnických osôb aby poskytli tieto informácie orgánu územného plánovania a uviedli tak záujem, ktorý má byť pri dohode o využití územia rešpektovaný. Je nevyhnutné, aby z pohľadu legislatívy bolo nastavené prostredie tak aby obce nemuseli vynakladať prostriedky za účelom získavania takýchto informácií teda aby mali úplný a bez finančného zaťaženia prístup k informáciám o území z pohľadu štátom chránených záujmov resp. iných záujmov, ktoré majú byť pri územnoplánovacej činnosti chránené. Uvedené poskytovanie údajov nemalo byť nikdy spoplatňované avšak z dôvodu, že sa začali tieto vyjadrenia spoplatňovať aj keď si ich obce neobjednali bolo nevyhnutné pristúpiť k úprave zákona. Poukazujeme tiež na to, že aktuálne ide o úpravu pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie to znamená pri vyjadrovaní sa k návrhu územnoplánovacej dokumentácie v prerokovaní. Cieľom do budúcna je zabezpečiť v informačných systémoch priemet chránených území v digitálnom obraze krajiny a ich prístup pre spracovateľov územnoplánovacích informácií. Uvedené je však zatiaľ len zámerom a bude si vyžadovať prenastavenie aj jednotlivých registrov ale napríklad aj príloh k rozhodnutiam vydávaných na podkladoch katastrálne j mapy vo vektorovej podobe.

				Ustanovenie upravené na základe rokovaní. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10.6.2026. aj na základe RUZ.**
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I k novelizačnému bodu 71 – § 38 ods. 2** V čl. I k novelizačnému bodu 71 – § 38 ods. 2 Nesúhlasíme s vypustením slov „najmenej raz za 4 roky“ z § 38 ods. 2 zákona a navrhujeme ponechať v ustanovení minimálnu periodicitu aktualizácie dokumentácie v informačnom systéme, a to v znení: „...vlastník stavieb technickej infraštruktúry, správca stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľ stavieb technickej infraštruktúry, správca vodných tokov a správca hydromeliorač ných stavieb ako dotknutá právnická osoba je povinný viesť a pravidelne aktualizovať najmenej raz za štyri roky v informačnom systéme dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia technickej infraštruktúry a vymedzenia jej ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem,...“ ODÔVODNENIE: Súčasné znenie § 38 ods. 2 ukladá vlastníkovi, správcovi alebo prevádzkovateľovi stavieb technickej infraštruktúry povinnosť viesť a pravidelne aktualizovať dokumentáciu v informačnom systéme „najmenej raz za 4 roky“ Takéto nastavenie považujeme za primeraný kompromis medzi potrebou mať v územnom	**A**	Akceptované

		plánovaní dostatočne aktuálne dáta a technickými a bezpečnostnými limitmi prevádzkovateľov infraštruktúry. Navrhovaná zmena by de facto znamenala povinnosť prevádzkovateľa poskytovať v informačnom systéme nepretržite aktuálne údaje, čo by po technickej stránke vyžadovalo sprístupnenie informačného systému každého jednotlivého prevádzkovateľa infraštruktúry, čo predstavuje za súčasného nastavenia vysoké riziko ohrozenia bezpečnosti dát. Eventuálnou možnosťou by bolo vytvorenie serverovej zálohy, z ktorej by sa dáta sprístupňovali. Takéto nastavenie by však znamenalo neaktuálnosť údajov (aj keď len krátku), nakoľko prevádzkovateľ siete by dáta aktualizoval primárne vo svojej infraštruktúre a až následne by sa tieto aktualizované dáta stiahli na záložný server, z ktorého by boli sprístupňované. Pri tomto prístupe by sa však z dôvodu krátkodobej neaktuálnosti jednalo prísno formálne o porušenie navrhovanej zákonnej povinnosti. Z uvedených dôvodov žiadame zachovať v § 38 ods. 2 minimálnu lehotu aktualizácie dokumentácie v informačnom systéme, „najmenej raz za 4 roky“.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I k novelizačnému bodu 23 – § 15 ods. 3** V čl. I k novelizačnému bodu 23 – § 15 ods. 3 Nesúhlasíme s doplnením slova „bezodplatne“ do § 15 ods. 3 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú	**N**	Vzhľadom na duplicitnú pripomienku je odôvodnenie uvedené k pripomienke č. 3.

		niektoré zákony (ďalej ako „zákon“) a navrhujeme toto slovo z navrhovaného znenia vypustiť: „Dotknutou právnickou osobou pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá sa vyjadruje z hľadiska vzťahu k..“ ODÔVODNENIE: Ustanovenie § 15 zákona systematicky obsahuje definíciu dotknutej právnickej osoby a nie sú v ňom zakotvené práva a povinnosti dotknutej právnickej osoby. Doplnenie slova „bezodplatne“ do definície by neznamenalo, že správca siete nebude môcť za poskytnutie informácií požadovať odplatu, len by sa pre účely zákona nepovažoval za dotknutú právnickú osobu, keďže by informácie neposkytol bezodplatne. V dôsledku toho by subjekt, ktorý požaduje úhradu nákladov za vyjadrenie (napríklad na základe osobitných predpisov alebo zmluvných dojednaní), prestal spĺňať zákonnú definíciu dotknutej právnickej osoby. Orgán územného plánovania by tak formálne nemohol takýto subjekt považovať za dotknutú právnickú osobu a postupovať voči nemu podľa § 15 ods. 3, čo je v rozpore s účelom územného plánovania – zabezpečiť kvalifikované zapojenie vlastníkov, správcov a prevádzkovateľov dopravnej a technickej infraštruktúry. Bez ohľadu na vyššie uvedené však platí, že		

		poskytovanie informácií je spojené s nákladmi, ktoré s ich poskytnutím vzniknú a od podnikateľských subjektov nie je možné požadovať, aby takéto náklady znášali. Poskytovanie informácií za úhradu primeraných nákladov vyplýva napríklad aj z ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 25/2025 Z.z. (Stavebný zákon) a úhradu nevyhnutných nákladov spojených s poskytnutím informácií dokonca predpokladá aj zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám (pozn. § 21).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I k novelizačnému bodu 71 – § 38 ods. 2** V čl. I k novelizačnému bodu 71 – § 38 ods. 2 Nesúhlasíme s vypustením slov „najmenej raz za 4 roky“ z § 38 ods. 2 zákona a navrhujeme ponechať v ustanovení minimálnu periodicitu aktualizácie dokumentácie v informačnom systéme, a to v znení: „...vlastník stavieb technickej infraštruktúry, správca stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľ stavieb technickej infraštruktúry, správca vodných tokov a správca hydromelioračných stavieb ako dotknutá právnická osoba je povinný viesť a pravidelne aktualizovať najmenej raz za štyri roky v informačnom systéme dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia technickej infraštruktúry a vymedzenia jej ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem,...“ ODÔVODNENIE: Súčasné znenie § 38 ods. 2 ukladá vlastníkovi, správcovi alebo prevádzkovateľovi stavieb technickej infraštruktúry povinnosť viesť a	**A**	Akceptované

		pravidelne aktualizovať dokumentáciu v informačnom systéme „najmenej raz za 4 roky“. Ide o jasne definovanú minimálnu periodicitu, ktorá je technicky zvládnuteľná, právne určitá a kontrolovateľná. Navyše koreluje s periodicitou, s akou majú byť v zmysle ustanovení zákona o územnom plánovaní aktualizované územnoplánovacie dokumentácie jednotlivých subjektov. Minimálna periodicita „najmenej raz za 4 roky“, predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou mať v územnom plánovaní dostatočne aktuálne dáta a technickými a bezpečnostnými limitmi prevádzkovateľov infraštruktúry. Vypustením tejto lehoty sa povinnosť fakticky mení na povinnosť neustálej „on-line“ aktualizácie údajov tak, aby údaje v informačnom systéme reflektovali každú zmenu infraštruktúry prakticky bez časovej odchýlky. Takýto krok by vyžadoval umožnenie prístupu priamo do informačného systému každého jednotlivého prevádzkovateľa infraštruktúry, čo predstavuje extrémne vysoké riziko ohrozenia bezpečnosti dát. Vytvorenie serverovej zálohy, z ktorej by sa dáta sprístupňovali, zas znamená ich, hoci aj krátku, neaktuálnosť, nakoľko prevádzkovateľ siete by dáta aktualizoval primárne vo svojej infraštruktúre a až následne by sa tieto		

		aktualizované dáta stiahli na záložný server, z ktorého by boli sprístupňované. Požiadavka nepretržite aktuálnych údajov: • neprimerane zvyšuje technické a finančné nároky na vlastníkov, správcov a prevádzkovateľov technickej infraštruktúry, • predpokladá trvalú integráciu interných informačných systémov (GIS, technické databázy, prevádzkové evidencie) s informačným systémom orgánov územného plánovania, čo z dôvodu zabezpečenia ochrany a integrity dát týkajúcich sa zariadení tvoriacich napríklad kritickú infraštruktúru, nie je vhodné ani účelné. • pri akomkoľvek časovom sklze medzi reálnym stavom a údajmi v systéme vytvára formálne riziko porušenia zákonnej povinnosti. Z uvedených dôvodov žiadame zachovať v § 38 ods. 2 minimálnu lehotu aktualizácie dokumentácie v informačnom systéme, „najmenej raz za 4 roky“.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. III k novelizačnému bodu 6 – § 8 ods. 2 písm. a)** V čl. III k novelizačnému bodu 6 – § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1992 Zb. Nesúhlasíme s vypustením odkazu na „slovenskú technickú normu“ a navrhujeme ponechať v znení: „Architekt alebo inžinier odmietne poskytnúť služby, a) ak pokyny objednávateľa sú v rozpore so zákonom, s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, s predpismi komory alebo so schválenou územnoplánovacou	**ČA**	Slovenské technické normy nie sú záväzné a pokiaľ nie sú právnym predpisom zozáväznené, tak ide o dodržanie len zmluvného záväzku. Rešpektujeme ale dôvody uvedené v odôvodnení a preto sa navrhuje doplnenie odseku 3, ktorý upravuje, kedy môže architekt alebo inžinier odmietnuť zákazku. **Nová úprava:** V § 8 ods. 3 sa na konci písmena b) vkladá čiarka a písmeno c), ktoré znie: „c) pokyny objednávateľa sú v rozpore s technickou normou.“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10.6.2026**

		dokumentáciou, rozhodnutím o stavebnom zámere alebo so slovenskou technickou normou, alebo sú technicky neuskutočniteľné alebo ich vykonanie by ohrozilo životy alebo zdravie občanov alebo dobré mravy a objednávateľ napriek upozorneniu trvá na ich splnení,“ ODÔVODNENIE: Predmetná právna úprava je v ustanoveniach zákona č. 138/1992 Zb. zakotvená od 1.augusta 2000, t.j. cca 26 rokov a nie je nám zrejmé, z akého dôvodu by už autorizovaní architekti/stavební inžinieri nemali byť de facto garantmi toho, že nimi navrhované projekty budú v súlade so slovenskými technickými normami. Prijatím navrhovanej zmeny by sa významne menil rámec profesijnej zodpovednosti architektov a inžinierov: po prijatí zmeny by už z tohto ustanovenia nevyplývala povinnosť odmietnuť zákazku, ak investor výslovne požaduje riešenie v rozpore so slovenskou technickou normou, pokiaľ nejde zároveň o rozpor s právnym predpisom, predpisom komory, územnoplánovacou dokumentáciou alebo rozhodnutím o stavebnom zámere. V oblasti technickej a dopravnej infraštruktúry (vrátane plynárenskej distribučnej siete) predstavujú slovenské technické normy a s nimi súvisiace technické pravidlá základný nástroj zabezpečenia bezpečnosti, spoľahlivosti a interoperability zariadení. Ak projektant nebude povinný odmietnuť pokyny objednávateľa, ktoré sú v rozpore s týmito normami, môže v praxi vzniknúť situácia, že: • projektová dokumentácia bude formálne zodpovedať minimálnym požiadavkám		

		právnych predpisov, ale nebude v súlade s technickými normami, • architekt/inžinier bude tlačený investorom k riešeniam, ktoré znižujú úroveň bezpečnosti alebo životnosti stavieb/zariadení, • zodpovednosť za kontrolu súladu dokumentácie s technickými normami bude v plnej miere fakticky presunutá na investorov/prevádzkovateľov sietí a stavebné úrady. Prevádzkovateľ distribučnej siete bude aj po prípadnom prijatí navrhovanej zmeny povinný chrániť bezpečnosť prevádzky a dodržanie technických štandardov. Oslabenie povinnosti projektantov odmietnuť zákazky v rozpore s normami však znamená, že prevádzkovateľ siete bude musieť v oveľa väčšej miere systematicky a detailne kontrolovať súlad projektovej dokumentácie s relevantnými technickými normami, zmluvne a technickými podmienkami vynucovať dodržiavanie konkrétnych noriem a riešiť sporné situácie, keď projektant bude tvrdiť, že osobitný predpis upravujúci jeho činnosť mu neprikazuje slovenské technické normy rešpektovať. Dôvodová správa k predmetnému bodu neuvádza konkrétne dôvody, pre ktoré je potrebné z ustanovenia § 8 ods. 2 písm. a) vypustiť slovenskú technickú normu, a preto ide o zásah, ktorý objektívne znižuje úroveň preventívnej ochrany bezpečnosti stavieb a infraštruktúry bez náležitého odôvodnenia. Z formálneho hľadiska si uvedomujeme, že slovenské technické normy nie sú všeobecne záväznými právnymi predpismi, máme však za to, že osobitný predpis týkajúci sa činnosti		

		architektov/stavebných inžinierov má ukladať povinnosť odmietnuť zákazku, ak investor trvá na riešení, ktoré je s týmito normami v rozpore, a to najmä z dôvodu zvýšenia „bezpečnosti“ stavieb a realizovaných stavebných prác.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 15 ods. odsek (3) písm.b)** Pripomienka k § 15 odsek (3) písm.b) Návrh: Navrhujeme ponechať podľa pôvodného platného znenia zákona č. 200/2022 Z.z. § 15 (3) Dotknutou právnickou osobou pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie vrátane jej zmien a doplnkov je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá sa vyjadruje z hľadiska vzťahu k b) technickej infraštruktúre ako 1. vlastník stavby technickej infraštruktúry 2. správca stavby technickej infraštruktúry alebo 3. prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry Odôvodnenie: Navrhovanou novelou zákona č. 200/2022 Z.z. sa má vypustiť právo dotknutej právnickej osoby, ktorá je vlastníkom, správcom, alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry, vyjadrovať sa k zmenám a doplnkom územnoplánovacej dokumentácie. Vodárenské spoločnosti, ktoré sú ako sektor verejného práva vlastníkmi stavieb verejných vodovodov, vodárenských zdrojov a objektov, verejnej kanalizácie a čistiarní odpadových	**N**	V návrhu zmeny zákona išlo len o zjednotenie pojmov, namiesto zmeny a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie je v zákone uvedený len jeden základný pojem "*územnoplánovacia dokumentácia*", ktorého obsahom sú aj jej zmeny a doplnky. Správcovia vlastníci technickej infraštruktúry majú aj naďalej právo vyjadrovať sa aj k zmenám a doplnkom územnoplánovacej dokumentácie. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 10.6.2026**

		vôd a ostatných vodných stavieb, ktoré sú v zmysle § 6 písm. p zákona č. 200/2022 Z.z. technickou infraštruktúrou, a prevádzkovateľmi takýchto stavieb vo vlastníctve obcí alebo iných právnických osôb, majú záujem byť dotknutými právnickými osobami aj pri spracovaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie. Zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie sa rovnako ako vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie regiónov, obcí a územných plánov zóny, dotýkajú technickej infraštruktúry, ktorá svojim charakterom líniových stavieb zasahuje do viacerých regiónov a katastrálnych území. Vodárenské spoločnosti ako dotknuté právnické osoby z uvedených dôvodov nesúhlasia s navrhovanou zmenou ust. § 15 ods. 3) zákona č. 200/2022 Z.z.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ § 24 ods. ods. 9 (nový)** OBYČAJNÁ: Navrhujeme vypustiť predposlednú vetu návrhu. Odôvodnenie: Záväzné stanovisko nemá za úlohu vyhodnocovať akékoľvek pripomienky a je doplňujúcim podkladom pre rozhodnutie, preto nemá plniť rozhodovaciu právomoc. Spracovanie a vyhodnotenie pripomienok patria do procesu schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, resp. jej zmien a doplnkov. Z návrhu ods. 9 nie je zrejmé aký účel vo vyvlastňovacom konaní má plniť uvedenie týchto pripomienok v záväznom stanovisku vydanom pre účely vyvlastňovacieho konania.	**N**	Podľa dnes platného zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní (§ 10 ods. 12) „Námietky proti vyvlastneniu musia účastníci vyvlastňovacieho konania, ako aj zúčastnené osoby uplatniť najneskôr pri prerokovaní návrhu na ústnom pojednávaní. Na námietky uplatnené neskôr, na námietky, ktoré sa pri prerokúvaní územnoplánovacej dokumentácie zamietli alebo ktoré mohli byť pri tomto prerokúvaní uplatnené a uplatnené neboli, sa neprihliada. Na túto skutočnosť musí upozorniť vyvlastňovací orgán účastníkov konania a zúčastnené osoby v oznámení o začatí vyvlastňovacieho konania.“ Navrhovanou úpravu sa racionalizuje činnosť orgánu územného plánovania vo vzťahu k vyvlastňovaciemu konaniu do jedného stanoviska (nie dvoch ako je tomu dnes) Zároveň týmto administratívnym procesom nedochádza k žiadnemu vyhodnocovaniu pripomienok ani tento úkon nemá vplyv na proces spracovania územnoplánovacej dokumentácie. Ide o zjednotenie už dnes existujúceho úkonu. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 9.6.2026**

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ § 9 ods. ods. 1** OBYČAJNÁ Navrhujeme doplniť nové písmeno „q) vedie register stavebných uzáver“ Odôvodnenie: V kontexte navrhovaného doplnenia § 30 ods. 7 považujeme za vhodné centralizovať register území, pre ktoré platí stavebná uzávera. Pri líniových inžinierskych stavbách a ich plánovaní je nanajvýš vhodné mať prehľad území, pre ktoré v rámci prípravy stavby nie je možné získať záväzné stanovisko orgánu územného plánovania.	**A**	**Nové znenie:** V § 9 sa odsek 1 dopĺňa písmenami q) a r), ktoré znejú: „q) vedie register stavebných uzáver, r) vedie verejný register územnoplánovacích zmlúv.“.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ § 40 ods. ods. 2 (nový)** OBYČAJNÁ: Navrhujeme doplniť: „Obec vydá odporúčacie vyjadrenie do 7 dní od doručenia žiadosti o vydanie záväzného vyjadrenia.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť lehotu pre vydanie odporúčacieho vyjadrenia, aby proces prípravy stavieb nebol blokovaný úkonom orgánu územného plánovania, pre ktorý nie je zákonom stanovená lehota, zvlášť pre prípady, kedy toto odporúčacie vyjadrenie iba odkazuje na orgán územného plánovania vyššieho stupňa z dôvodu chýbajúceho územného plánu obce.	**N**	Odporúčacie vyjadrenie nenahrádza záväzné stanovisko je vecou rešpektovania lokálnych daností, ktoré môžu prispieť k lepšej kompatibilite v území. Nebolo cieľom určovať pre obec lehotu, predpoklad je, že obec sa vyjadrí bezodkladne po žiadosti, ak má záujem využiť túto formu správy v území a zároveň stavebník má záujme získať tento „názor“ obce. Máme za to, že zavedenie lehoty by bolo nadbytočné resp. skôr by znamenalo, že sa inštitút hoc dobrovoľný bude ešte menej využívať, pričom cieľom je vytvoriť nejaký priestor aj na takúto neformálnu reguláciu. **Rozpor odstránený stanoviskom z 12.6.2026**
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ § 40 ods. ods. 12 (nový)** OBYČAJNÁ Navrhujeme doplniť lehotu pre uloženie územnoplánovacej dokumentácie do informačného systému.	**N**	Ustanovenie sa napĺňa v spolupráci s úradom, ktorý určuje lehotu na zaslanie schválenej dokumentácie. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 9.6.2026**
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ §16 ods. ods. 5** OBYČAJNÁ K navrhovanému slovu „schválené“ - navrhujeme odôvodniť v dôvodovej správe	**A**	Interpretácia slova schválené vychádza podľa povahy podkladu z jeho zákonnej formy spracovania a „schválenia“. Cieľom úpravy bolo precizovať, že týmto podkladom nemá byť návrh príslušného materiálu.

		precizovanie požiadavky na „schválené“ podklady definovaného druhu, pričom poukazujeme na to, že podklady podľa poslednej vety sú naďalej postačujúce na úrovni „spracovania“.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ §24a ods. ods. 4** ZÁSADNÁ Za navrhované slová „orgán územného plánovania vyzve žiadateľa“ navrhujeme vložiť slová „... s určením chýbajúcich podkladov alebo údajov“.	**A**	**Veta v § 24a ods. 4 znie:** **„**Ak žiadosť nie je úplná, orgán územného plánovania vyzve žiadateľa na jej doplnenie s určením chýbajúcich podkladov alebo údajov na doplnenie v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a určí mu primeranú lehotu na doplnenie.“
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ §24a ods. ods. 7** ZÁSADNÁ Z navrhovaného textu navrhujeme vypustiť slová „potvrdený stavebný zámer alebo“ Odôvodnenie: Potvrdený stavebný zámer nie je, resp. nemôže byť súčasťou záväzného stanoviska (napr. vydanie záväzného stanoviska pri neúplných podkladoch podľa §24a ods. 4.	**ČA**	**Ustanovenie § 24a ods. 7 znie:** „Záväzné stanovisko dotknutého orgánu obsahuje meno a priezvisko alebo názov a adresu alebo sídla stavebníka, stručný opis navrhovanej stavby, vyjadrenie, či je navrhovaná stavba v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie s odôvodnením a jeho prílohou je potvrdený situačný výkres stavebného zámeru alebo iná dokumentácia, ku ktorým sa záväzné stanovisko vydáva, ak mala žiadosť listinnú podobu, inak s priamym odkazom na miesto, kde je prostredníctvom informačného systému dostupná.“ Ustanovenie bolo upravené tak, aby nebolo potrebné pripájať celú dokumentáciu stavebného zámeru, ale len vybranú časť, konkrétne situačný výkres najvhodnejšie na podklade katastrálnej mapy. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 9.6.2026**
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ §35a ods. ods. 4** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť v tom smere, že ak nedôjde k schválenie zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia, tak by obom zmluvným stranám mal zaniknúť záväzok podľa tejto (územnoplánovacej) zmluvy.	**A**	**Ustanovenie doplnené v ods. 5:** „Neschválenie zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia orgánom územného plánovania má za následok zánik územnoplánovacej zmluvy.“

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ 35a** OBYČAJNÁ Podľa čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR povinnosti je možné ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Povinnosť teda možno uložiť aj vyhláškou, ak zákon obsahuje zmocnenie na vydanie vyhlášky. V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR je nevyhnutné ústavnú úpravu v čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR interpretovať veľmi striktne s ohľadom na skutočnosť, že zákonné zmocnenie na stanovenie povinností podzákonným právnym predpisom musí jednoznačne vymedziť hranice, v ktorých je podzákonná úprava prípustná. V navrhovanom znení nie sú jednoznačne vymedzené hranice práv a povinností, ktoré môžu byť upravené územnoplánovacou zmluvou. Z tohto dôvodu do § 35a odporúčame doplniť odsek, ktorý rámcovo zadefinuje práva a povinnosti, ktoré môžu byť obsahom územnoplánovacej zmluvy.	**ČA**	Po vyhodnotení MPK §35a a rovnako aj návrh vyhlášky, ktorá limituje obsah územnoplánovacej zmluvy dostatočne ustanovujú možný budúci obsah územnoplánovacej zmluvy. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 9.6.2026**
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ 35a** OBYČAJNÁ V dôsledku absencie prepojenia územnoplánovacích zmlúv na stavebný zámer a proces výstavby sa nevyriešia aplikačné problémy so zmluvami o spolupráci, ktoré obce uzatvárajú so stavebníkmi v štádiu vydávania záväzných stanovísk k stavebnému zámeru. Uzatvorenie zmlúv o spolupráci predpokladá aj Zákon o miestnom poplatku za rozvoj, avšak tieto zmluvy nie sú v právnom poriadku dostatočne upravené. Odporúčame rozšíriť úpravu predmetu územnoplánovacích zmlúv spôsobom, aby bolo možné upraviť aj	**N**	Územnoplánovacie zmluvy majú byť nástrojom len z hľadiska priestorovej a funkčnej regulácie, ktorá je síce žiadúca ale nie je možná s ohľadom na obmedzené finančné zdroje samosprávy. Zároveň územnoplánovacie zmluvy nemôžu a nemajú byť jediným nástrojom na zmeny regulácie, ale predstavujú nástroj na možnosť zmeny regulácie vo vymedzenom území. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 9.6.2026**

		právne vzťahy medzi obcami a stavebníkmi, ktoré sa v súčasnosti upravujú zmluvami o spolupráci aj podľa Zákona o miestnom poplatku za rozvoj.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**§ 35a ods. ods. 4** OBYČAJNÁ V § 35a ods. 1 sa uvádza, že územnoplánovacie zmluvy sú verejnoprávnymi zmluvami. V zmysle právnej teórie by verejnoprávna zmluva mala založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah v oblasti verejnej správy. Z navrhovanej úpravy § 35a ods. 4 vyplýva, že uzavretie územnoplánovacej zmluvy samo osebe nezakladá nárok na schválenie zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia príslušným orgánom územného plánovania. Novela zákona neupravuje právne následky prípadného porušenia povinností jednotlivých strán územnoplánovacej zmluvy. Táto skutočnosť môže znižovať mieru právnej istoty a obmedzovať praktickú využiteľnosť tohto inštitútu. Z uvedeného dôvodu odporúčame precizovať následky porušenia územnoplánovacích zmlúv.	**ČA**	Návrh zákona bol doplnený o zákonné záložné právo. Zároveň jedna z téz pri príprave príslušného vykonávacieho predpisu je aj „Zmena, zánik a následky porušenia plánovacej zmluvy“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 9.6.2026**
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	**Čl. Čl. IV** ZÁSADNÁ Súčasne s novelizáciou zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch navrhujeme vyriešiť aplikačné problémy, ktoré vznikajú pri stanovovaní poplatkov za ohlásenie a povoľovanie stavieb elektronických komunikačných sietí, ktoré sú : - podľa § 2 ods. 6, písm. h) zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon, jednoduchými stavbami a podľa § 18 ods. 4, písm. a) stavebného	**N**	Pripomienka ide nad rámec navrhovanej novely. Nejasnosti ohľadom vyrubovania poplatkov budú predmetom metodického usmernenia. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 9.6.2026**

		zákona sa povoľujú formou ohlásenia; - podľa § 2 ods. 4, písm. e) zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon, ak ide o prípojky – drobnými stavbami. Problémy vznikajú najmä kvôli tomu, že položka 59, písm. b) špecifikuje len „Overenie projektu stavby vrátane kontrolnej prehliadky“ a neuvádza, že sa vzťahuje aj na projekt stavby na ohlásenie. Vzhľadom na absenciu projektu stavby na ohlásenie, v nadpise položky 59, písm. b) vznikajú situácie, kedy niektoré stavebné úrady pri stavbách, ktoré sa ohlasujú vyrubujú poplatky podľa písm. a) a následne aj podľa písm. b), čo nepovažujeme za správny postup, pretože pri stavbách, ktoré sa ohlasujú neprebieha konanie o stavebnom zámere. Navrhujeme preto na vyriešenie týchto nezrovnalostí, aby sa písm. b) doplnilo nasledovne: „Overenie projektu stavby vrátane kontrolnej prehliadky a overenie projektu stavby na ohlásenie“. Zároveň navrhujeme, aby sa položka 59, písm. a), bod 15 doplnil aj o tie ohlasované stavby, ktoré nie sú drobnými, nakoľko niektoré ohlasované stavby sú jednoduchými stavbami, aby nedochádzalo k rozdielnej aplikácii, kedy niektoré stavebné úrady aplikujú po určení, že ohlásenú stavbu možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere poplatok napr. podľa položky 59, písm. a), bod 13 za rozhodnutie o stavebnom zámere. Navrhované znenie položky 59, písm. a), bod 15 je: „stavbu, ktorá sa podľa osobitného zákona ohlasuje, stavebnú úpravu alebo údržbu, ak po ohlásení boli určené na konanie o stavebnom zámere		

		..... 100 eur“. Takisto, k nekonzistentnej aplikácii poplatkov dochádza aj pri prípojkách elektronických komunikačných sietí, kedy niektoré stavebné úrady aplikujú poplatok podľa položky 59, písm. b), bod 4 aj pre prípojky elektronickej komunikačnej siete, ktoré sa považujú za drobné stavby v zmysle § 2 ods. 4 písm. e) stavebného zákona. Navrhujeme preto, v položke 59, písm. b) bod 4 explicitne vylúčiť drobné stavby, aby sa zaistila jednotnosť postupu stavebných úradov a bolo jasne špecifikované, že drobné stavby sú upravené v bode 5 a neaplikuje sa na ne bod 4. Navrhované znenie položky 59, písm. b) bod 4: „pre stavbu nových nadzemných a podzemných vedení elektronickej komunikačnej siete a stavebných úpravách na nej, ak nejde o drobnú stavbu ..... 300 eur“.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 1** Text „k budove“ navrhujeme zmeniť, prípadne doplniť - „k lokalite“, resp. „k územiu“. Odôvodnenie: Územným plánovaním sa neriešia len stavby, ale i iné činnosti v území, napr. parky, aleje, rekreácia v území a pod.	**ČA**	**Nové navrhované znenie§ 5 písm g):** „funkčným využívaním územia spôsob využívania územia podľa skupiny stavieb alebo činností v ňom, v členení na základnú funkciu, prípustnú funkciu, podmienečne prípustnú funkciu a neprípustnú funkciu pri zohľadnení potrieb rozvoja spoločnosti a súčasného stavu a hodnôt územia a krajiny, pričom v prípade posudzovania sa funkcia posudzuje aj vo vzťahu k časti územia alebo časti budovy,“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod. 2** V návrhu absentujú špecifické druhy zastavaných území (ide najmä o rozptýlené, laznícke osídlenie), resp. je uvedená zmena nezrozumiteľná a zmätočná najmä v druhej časti.	**A**	**Nové znenie:** „zastavaným územím časť územia obce, ktorá je vymedzená hranicou zastavaného územia v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie pre existujúcu a navrhovanú zástavbu budovami, verejnými priestranstvami a inými stavbami; na území obce môže byť jedno alebo viacero

				priestorovo oddelených zastavaných území; záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie môže byť aj mimo zastavaného územia určená časť územia na zastavanie verejnými priestranstvami, dopravnou infraštruktúrou, technickou infraštruktúrou a stavbami pre ochranu, obnovu a tvorbu krajiny,“
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 4.** Navrhujeme platné znenie nemeniť. Odôvodnenie: Opätovne sa cizeluje územné plánovanie len na povoľovanie stavieb, pričom územné plánovanie zahŕňa celý komplex činností od prieskumných území, parkov, ekostabilizačných opatrení, a tiež opatrení vo verejnom záujme. Z územného plánovania ako nástroj úplne vypadol inštitút rozhodnutia o využití územia a namiesto doriešenia tejto situácie zameriavame územné plánovanie len na stavby a pritom celé využitie krajiny obdobnými úpravami vylučujeme a to napriek tomu, že sa veľmi vhodne dopĺňa písm. w), ktoré však okrem zadefinovania v územnoplánovacej dokumentácii nemá žiadne pokračovanie, resp. odozvu v ďalších procesoch.	**N**	Doplnenie definície verejného záujmu súvisí so zavedením opatrenia vo verejnom záujme, teda práve naopak rozširuje pôsobnosť aj na iné činnosti mimo stavieb. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 13** Navrhujeme preformulovať text vo väzbe k územnému plánu zóny. Odôvodnenie: Treba konkrétnejšie zadefinovať, že samosprávny kraj je dotknutý v procese obstarania územného plánu zóny, pokiaľ sa územný plán zóny obstaráva na podklade územného plánu mikroregiónu, ktorý bol obstaraný príslušným samosprávnym krajom.	**N**	Požadované doplnenie považujeme za nadbytočné. V prípade územného plánu zóny existujú dve možnosti. Obstaráva sa na podklade územného plánu mikroregiónu, ale môže sa aj v prípade ak územný plán mikroregiónu s tým nepočítal. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 21** Z druhej vety ustanovenia navrhujeme vylúčiť text ,,ani osobou, ktorá je jeho zamestnancom, alebo osobou v inom pracovnoprávnom vzťahu, alebo obchodnoprávnom vzťahu“. Odôvodnenie: Ide o zmenu dohodnutú v rámci predchádzajúcich konzultácií s ÚPUPAV, kde navrhovaná úprava spočíva v návrhu, aby zákon neobmedzoval samosprávy v tom, že takéto osoby nemôžu konať v rámci spoločných organizácií (napríklad útvarov hlavného architekta, alebo v rámci jedného IČO). Jedná sa len o formálnu byrokratickú prekážku a nie skutočné riešenie konfliktu záujmov. Ako príklad uvedieme manželov, ktorí pracujú pod samostatnými IČO – v tomto prípade konflikt záujmov v zmysle zákona nenastáva. Obstarávateľov by mala legislatíva podporovať, pokiaľ chcú budovať komplexné a systémové kapacity v svojich organizáciách a nie im v takomto úsilí byrokratickými prekážkami brániť. Tiež by sme chceli poukázať na to, že takýto systém do roku 2024 fungoval bez akýchkoľvek relevantných výhrad a javil sa ako funkčný a bezkonfliktný.	**A**	Uvedené ustanovenie nebráni orgánu územného plánovania mať zamestnaného aj spracovateľ aj odborne spôsobilú osobu. **Navrhované nové znenie:** „Odborne spôsobilá osoba, ktorá obstaráva územnoplánovacie podklady a územnoplánovaciu dokumentáciu, nemôže byť súčasne spracovateľom ním obstarávaných územnoplánovacích podkladov alebo územnoplánovacej dokumentácie.“
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme novelizovať aj § 13 ods. 7 písm. f) zákona č. 200/2022 Z. z. nasledovne: "f) opakovane napriek písomnému upozorneniu zo strany úradu porušil ustanovenia tohto zákona o obstarávaní územnoplánovacích podkladov alebo územnoplánovacej dokumentácie".	**N**	Porušenie ustanovené v § 13 ods. 7 sa viaže na povinnosť podľa § 12 ods. 4 písm. b) zákona o ÚP – „postupovať v súlade s týmto zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, s určenou metodikou spracovania územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie“, a to aj po obsahovej stránke a po formálnej stránke v zmysle ods. 3 písm. b). S tým, že odborne spôsobilá osoba nezodpovedá za odborné spracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie, za ktoré zodpovedá spracovateľ.

		Odôvodnenie: OSO nemôže byť spracovateľom, resp. spôsobilosť sa nevzťahuje na spracovanie a preto by sa uvedené vyčiarknutie na spracovanie nemalo vzťahovať.		**Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme novelizovať aj § 15 ods. 2 zákona č. 200/2022 Z. z. nasledovne: "Dotknutým orgánom územnej samosprávy pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie vrátane jej zmien a doplnkov je obec a samosprávny kraj v rozsahu svojich kompetencií stanovených v § 10 a 11, v území, pre ktoré sa spracúva návrh územnoplánovacej dokumentácie; to neplatí, ak obstaráva vlastnú územnoplánovaciu dokumentáciu." Odôvodnenie: Podľa uvedeného ustanovenia je sporné, či je obec dotknutým orgánom pri prerokovaní KURS, alebo nie.	**N**	Obce nie sú dotknutým orgánom pri obstaraní KURS. Všetky obce ako aj iné subjekty sa môžu zúčastniť rozporového konania a môžu si uplatniť pripomienky a návrhy. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 26** Navrhujeme vylúčiť text „chránené ložiskové územie a dobývacie priestory“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vieme, že vydané rozhodnutia v zmysle banského zákona nemajú obmedzenú platnosť, sú mnohokrát neaktuálne, územia sú k dnešnému dňu nedoriešené a pritom dávajú možnosť jednotlivým držiteľom oprávnení výrazne vstupovať do spôsobu využívania územia. Navrhujeme, aby sa ustanovenie doplnilo	**N**	Zásadná požiadavka MHSR. **Nové znenie:** „(5) Ďalšími územnoplánovacími podkladmi, ktoré sa povinne využívajú, ak boli schválené, sú dokumentácia ochrany prírody a krajiny, mapa povodňového ohrozenia, projekt pozemkových úprav, rozhodnutia chráneného ložiskového územia, dobývacieho priestoru a iného územia podľa banského zákona, ložísk nevyhradeného nerastu a zásady ochrany pamiatkového územia, ak ide o pamiatkové územie. Územnoplánovacími podkladmi, ktoré sa povinne využívajú,

		napr. nejakým časovým horizontom (napr. vydaným po roku 2000), alebo aby sa najskôr doladil súlad zákonov o územnom plánovaní, banskom zákone a geologickom zákone. Ako príklad uvádzame, že napr. zastavané územie Kremnice je stále dobývacím priestorom asi v jeho 90 %, podobne Banská Štiavnica a podobne.		ak boli spracované, sú aj odvetvové koncepcie a iné relevantné podklady, ak ich záväznosť vyplýva z osobitných predpisov.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 27** Uvedené doplnenie zásadne odmietame, problematika spadá v zmysle kompetenčného zákona do iného rezortu – MŽP SR.	**N**	§ 16 ods. 6 zákona o ÚP bol doplnený na základe dohody s MŽPSR a je možnosťou pre orgány územného plánovania, nie povinnosťou. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 31** Nakoniec prvej vety navrhujeme doplniť text: „...resp. ak nepodliehajú osobitnému povoleniu, ale sú činnosťou vykonávanou v území.“ Odôvodnenie: Formulácia je kostrbatá, ale po zrušení inštitútu „rozhodnutia o využití územia“ by mala byť činnosť v území nejakým spôsobom regulovaná a to napríklad formou záväzného stanoviska orgánu územného plánovania. Jedná sa o golfové ihriská, rekreačné areály domov na stromoch, parky a podobne, ktoré neobsahujú súbor stavieb definovaných ako stavby v zmysle stavebného zákona).	**ČA**	**Navrhujeme nové znenie §24 ods. 9:** „(9) Orgán územného plánovania vydáva záväzné stanovisko aj pre účely vyvlastňovacieho konania a na povoľovanie iných činností, ak tak ustanoví osobitný predpis, alebo sú činnosťou vykonávanou v území. Na vydávanie záväzného stanoviska podľa prvej vety sa primerane použijú odseky 1 až 7, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Žiadosť o záväzné stanovisko obsahuje meno a priezvisko alebo názov a adresu alebo sídlo žiadateľa, stručný opis dôvodu žiadosti podľa príslušného osobitného predpisu a vyhodnotenie posúdenia súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Záväzné stanovisko obsahuje meno a priezvisko alebo názov a adresu alebo sídlo žiadateľa, stručný opis dôvodu žiadosti podľa osobitného predpisu, vyjadrenie, či návrh je alebo nie je v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie s odôvodnením. Záväzné stanovisko pre účely vyvlastňovacieho konania obsahuje aj informácie o uplatnených pripomienkach k veci, ktorá je predmetom vyvlastňovacieho konania a ich vyhodnotenie podľa správy o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Na preskúmanie záväzného stanoviska sa primerane použije § 24a ods. 8 až 11.“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 36** Navrhujeme ponechať aktuálne platné znenie. Odôvodnenie: Uvedená zmena vytvára právny chaos a vnáša do povoľovacích procesov nejednoznačnosť. Doterajšia právna úprava sa z aplikačnej praxe ukazuje ako postačujúca.	**N**	Návrh úpravy neurčuje vydanie súhlasného záväzného stanoviska, ale práve naopak nesúhlasného. Ide o reakciu na aplikačnú prax, kedy sa žiadateľ nevedel domôcť vydania záväzného stanoviska, keďže orgán územného plánovania mal za to, že nie je žiadosť úplná. Neexistuje v takýchto prípadoch opravný prostriedok. Návrh umožní takto vydané záväzné stanoviská preskúmavať **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 43** Navrhujeme ponechať aktuálne platné znenie. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme. V zmysle porady Sekcie ÚP SK8 so zástupcami odboru ÚP došlo k dohode, že pokiaľ nebude systém funkčný a prepojený s ostatnými systémami, nebude jeho využívanie povinné. Uvedené navrhované ustanovenie zavádza do praxe administratívnu náročnosť, duplicitu a zvýšené nároky na pracovné sily vzhľadom na skutočnosti, že informačný systému UPUPAv nie je k dnešnému dňu kompatibilný s už používanými informačnými systémami a vyžaduje duplicitné administratívne spracovanie žiadostí. Nemáme námietky voči zverejňovaniu návrhov územnoplánovacích dokumentácií prostredníctvom informačného systému, ale už aj aplikačná prax ukazuje, že nastavenie formulárov je ťažkopádne, nečitateľné, čo ukázala prax aj v dokumentoch obstarávaných UPUPAVom	**A**	Navrhované ustanovenie vypustené. **Rozpor odstránený.**

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navhujeme novelizovať znenie § 29 oids. 9 zákona č. 200/2022 Z. z. nasledovne: "Schválené zadanie je záväzným podkladom na vypracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo vypracovanie návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie. Schválené zadanie stráca platnosť po uplynutí troch rokov od schválenia, ak sa nezačalo s obstarávaním návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie." Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť pre prípad, ak sa na obstarávanie hľadajú iné zdroje financovania a obec nie je v získaní financií úspešná (v čase konsolidácie nemajú obce dostatok finančných prostriedkov), resp. ak žiada opakovane dotácia a dotácia nie je pridelená.	**A**	Navrhované nové znenie § 29 ods. 9 posledná veta: „Schválené zadanie stráca platnosť po uplynutí troch rokov od schválenia, ak nedošlo k zverejneniu oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie podľa § 31 ods. 5.“.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 56** Navrhujeme spresniť znenie. Odôvodnenie: Týka sa celého textu. Máme za to, že dotknutou právnickou osobou môže byť akákoľvek právnická osoba podieľajúca sa na využívaní územia, môže to byť záujmové združenie, cirkev. Asi by bolo potrebné spresniť, že sa jedná o dotknutú právnickú osobu v zmysle § 15, resp. upraviť § 15 tak, aby bolo jasné, že sa pojem DPO v celom zákone rozumie ako je uvedené v § 15, pokiaľ výslovne nie je uvedené inak. V minulosti sme mali pojem verejného technického vybavenia územia.	**N**	Uvedené považujeme za nadbytočné. V celom zákone o ÚP ide vždy o dotknutú právnickú osobu v zmysle definície podľa § 15 ods. 3 zákona o ÚP. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 58** Navrhujeme ponechať aktuálne platné znenie. Odôvodnenie: Pokiaľ zákonom definovaná povinnosť disponovať stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov na ŽP, uvedená zmena zavádza opäť nekonečné neplnené lehoty zo strany orgánov EIA/SEA, ako to vidíme i dnes. Pôvodný text, ktorý definuje fikciu súhlasu je pre urýchlenie procesov obstarávanie (čo bol pôvodnú účel nového zákona) jasnejší, bez možností nejednoznačných výkladov.	**ČA**	Navrhované ustanovenie bolo upravené (vypustenie fikcie) na základe pripomienky MŽPSR. Navrhovaná úprava predpokladá buď vydanie stanoviska alebo požiadanie o predĺženie lehoty na vydanie stanoviska: „Príslušný orgán posudzovania vplyvov zaujme stanovisko v lehote 30 dní od doručenia návrhu územnoplánovacej dokumentácie, inak požiada v tejto lehote o predĺženie lehoty na zaujatie stanoviska.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme novelizovať znenie § 34 ods. 3 zákona č. 200/2022 Z. z. nasledovne: "Orgán územného plánovania podľa § 6 ods. 2 písm. b) schváli predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie najneskôr do piatich rokov od zverejnenia oznámenia o začatí prerokovania. Po uplynutí tejto lehoty je príslušný orgán územného plánovania povinný zopakovať štádium prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie." Odôvodnenie: Aplikačná prax, množstvo podaní, nedostatok kapacít ukazujú, že aktuálne termíny sú nereálne.	**ČA**	**Nové znenie:** „Orgán územného plánovania podľa § 6 ods. 2 písm. b) schváli predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie najneskôr do štyroch rokov od zverejnenia oznámenia o začatí prerokovania. Po uplynutí tejto lehoty je príslušný orgán územného plánovania povinný zopakovať štádium prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme novelizovať znenie § 34 ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. nasledovne: „Návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie schváli orgán územného plánovania najneskôr do dvoch rokov od zverejnenia oznámenia o začatí prerokovania zmien a doplnkov územnoplánovacej	**ČA**	Ustanovenie bolo vypustené. A na aj zmeny a doplnky sa bude vzťahovať odsek 3, kde bola upravená lehota na štyri roky. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		dokumentácie. Po uplynutí tejto lehoty je príslušný orgán územného plánovania povinný zopakovať prerokovanie návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie." Odôvodnenie: Aplikačná prax, množstvo podaní, nedostatok kapacít ukazujú, že aktuálne termíny sú nereálne.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 67 § 35a ods. 1** Z navrhovaného znenia § 35a ods. 1 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je diskriminačné voči ostatným užívateľom priestoru a tiež sa v budúcnosti môže ukázať prekážkou aktívnejšieho riešenia jednotlivých zámerov, nakoľko obce nebudú mať možnosť zámery financovať z vlastných zdrojov.	**ČA**	**Nové znenie § 35a ods. 1 druhej vety:** „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, finančné plnenie alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť len v rozsahu primeraných nákladov na školy alebo školské zariadenia.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. bod 73** Navrhujeme nasledovnú úpravu: „(2) Obec, ktorá nemá územný plán, je povinná do 31. marca 2035 obstarať a schváliť územný plán obce podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2027. Obec, ktorá nemá územný plán obce, nevydáva do času schválenia územného plánu obce alebo územného plánu mikroregiónu záväzné stanovisko a namiesto záväzného stanoviska môže vydať len odporúčacie vyjadrenie. Obec vo vyjadrení informuje žiadateľa, že príslušným orgánom na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj, a to až do schválenia územného plánu obce alebo územného plánu mikroregiónu.“.	**ČA**	Termín schválenia územných plánov pre obce sa vzhľadom na časové obdobie meniť nenavrhuje. Ustanovenie § 40 ods. 2 upravuje postavenie obce v prípade, že nemá schválený územný plán vrátane povinnosti informovania. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reflektuje na reálny stav v území, nedostatok personálnych kapacít, ako i na nedostatok zdrojov z dôvodu neustáleho nárastu konsolidačných opatrení. Bola dohodnutá na rokovaní SK8 s vedením UPUPAV a rovnako prezentovaná na Rade pre územné plánovanie.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme novelizovať znenie § 40 ods. 3 zákona č. 200/2022 Z. z. nasledovne: „Územnoplánovaciu dokumentáciu schválenú do 31. marca 2024 je orgán územného plánovania povinný nahradiť územnoplánovacou dokumentáciou postupom podľa tohto zákona do 31. marca 2035 inak stráca platnosť dňom 1. apríla 2035." Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reflektuje na reálny stav v území, nedostatok personálnych kapacít, ako i na nedostatok zdrojov z dôvodu neustáleho nárastu konsolidačných opatrení. Bola dohodnutá na rokovaní SK8 s vedením UPUPAV a rovnako prezentovaná na Rade pre územné plánovanie.	**N**	Termín schválenia územných plánov pre obce sa vzhľadom na časové obdobie meniť nenavrhuje. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme novelizovať znenie § 40 ods. 7 zákona č. 200/2022 Z. z. nasledovne: „Orgán územného plánovania príslušný na obstaranie Koncepcie územného rozvoja Slovenska je povinný obstarať prvú krajinnoplánovaciu štúdiu do 31. júla 2026 a obstarať a schváliť záväznú časť Koncepcie územného rozvoja Slovenska do 31. marca 2028. Orgán územného plánovania príslušný na obstaranie Koncepcie územného rozvoja	**N**	Platná právna úprava je súčasťou plnenia Plánu obnovy a podmienok splnenia 5. platby. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		regiónu je povinný obstarať prvú krajinnoplánovaciu štúdiu do 30. septembra 2027 a schváliť záväznú časť Koncepcie územného rozvoja regiónu do 30. septembra 2030." Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reflektuje na reálny stav v území, nedostatok personálnych kapacít, ako i na nedostatok zdrojov z dôvodu neustáleho nárastu konsolidačných opatrení. Bola dohodnutá na rokovaní SK8 s vedením UPUPAV a rovnako prezentovaná na Rade pre územné plánovanie.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme novelizovať § 40b ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. tak, aby reflektoval na zákon č. 142/2024 Z. z.	**N**	Pripomienka nesúvisí s návrhom zákona a je v rozpore s čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona.). **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme novelizovať § 40e ods. 1 písm. b) zákona č. 200/2022 Z. z. tak, aby reflektoval na zákon č. 142/2024 Z. z.	**N**	Pripomienka nesúvisí s návrhom zákona a je v rozpore s čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona.). **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**Žiadame doplniť do návrhu zákona nový novelizačný článok** 1. Žiadame doplniť do návrhu zákona nový novelizačný článok: ktorým sa upraví zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení zákona č. 27/1984 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/1996 Z. z.,	**ČA**	**Na základe rokovania z 11.6.2026 dohodnuté nové znenie:** § 3 ods. 3 písm. r) „r) vyjadruje sa k návrhu všetkých stupňov územnoplánovacej dokumentácie ako dotknutý orgán podľa osobitného predpisu [1a)] ak sú riešením dotknuté existujúce alebo navrhované diaľnice a cesty I. triedy“. V § 3 ods. 4 sa vypúšťa písmeno d).

		zákona č. 58/1997 Z. z., zákona č. 395/1998 Z. z., zákona č. 343/1999 Z. z., zákona č. 388/2000 Z. z., zákona č. 416/2001 Z. z., zákona č. 439/2001 Z. z., zákona č. 524/2003 Z. z., zákona č. 534/2003 Z. z., zákona č. 639/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 93/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 25/2007 Z. z., zákona č. 275/2007 Z. z., zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 8/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 60/2010 Z. z., zákona č. 144/2010 Z. z., zákona č. 249/2011 Z. z., zákona č. 317/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 388/2013 Z. z., zákona č. 488/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 9/2019 Z. z., zákona č. 149/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z., zákona č. 147/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z., zákona č. 181/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z. a zákona č. 163/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z., ktorým sa v § 3 ods. 3 písm. r) cestného zákona upraví znenie písmena r) a to nasledovne: „r) vyjadruje sa k návrhu všetkých stupňov územnoplánovacej dokumentácie, ako dotknutý orgán podľa osobitného predpisu, 1a) § 15 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z. ak sú riešením dotknuté existujúce alebo navrhované diaľnice a cesty I. triedy; tým nie je dotknutá pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja podľa odseku 4 písm. c) ani pôsobnosť okresného úradu podľa odseku 5 písm. g)“.		**Poznámka pod čiarou 1a) znie:** „§ 15 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z.“

		V súvislosti s úpravou je potrebné reflektovať zvýšené výdavky kapitoly Ministerstva dopravy Slovenskej republiky súvisiace s navýšením personálnych kapacít v rámci doložiek vplyvov. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 3 ods. 3 písm. r) cestného zákona smeruje k novému zakotveniu pôsobnosti ústredného orgánu štátnej správy (ÚOŠS) nie len vo vzťahu k diaľniciam, keďže tá je v zákone už explicitne vyjadrená, ale k jej spresneniu aj vo vzťahu k cestám I. triedy. Dôvodom je potreba zosúladiť vyjadrovaciu pôsobnosť ÚOŠS v procese územného plánovania s jeho zákonnou zodpovednosťou za plán rozvoja diaľnic a ciest vo vlastníctve štátu. Navrhovaným znením sa preto jednoznačne ustanovuje, že ÚOŠS sa ako dotknutý orgán vyjadruje aj v prípadoch, keď sú riešením dotknuté aj existujúce alebo navrhované, resp. plánované cesty I. triedy. Navrhované znenie súčasne rešpektuje existujúce kompetencie okresného úradu v sídle kraja a okresného úradu, keď výslovne ustanovuje, že ich pôsobnosť zostáva nedotknutá. Účelom návrhu teda nie je zásah do rozdelenia pôsobností medzi orgánmi štátnej správy, ale výslovné potvrdenie, že ÚOŠS má mať v procese územného plánovania nespochybniteľné postavenie dotknutého orgánu z hľadiska diaľnic a ciest I. triedy.		

		Uvedenú pripomienku žiadame uplatniť ako zásadnú.		
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**K novelizačnému článku** Žiadame doplniť do návrhu zákona v rámci novelizačného článku k cestnému zákonu v § 3 ods. 3 nové písmeno s) v znení: „s) môže podávať podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov, ako orgán štátnej správy podľa osobitného predpisu, 1b) § 32 ods. 2 a 33 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z. ak sú riešením dotknuté existujúce alebo navrhované diaľnice a cesty I. triedy; tým nie je dotknutá pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja podľa odseku 4 písm. c) ani pôsobnosť okresného úradu podľa odseku 5 písm. g)“ Doterajšie písmeno s) sa označuje ako písmeno t). Odôvodnenie: V súvislosti s bodmi č. 61 a 63 navrhovanej novely zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní Navrhovaným doplnením sa zakotvuje kompetencia podávať podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov, ak sú riešením dotknuté existujúce alebo navrhované diaľnice a cesty I. triedy. Cieľom úpravy je odstrániť výkladové pochybnosti o tom, či ústredný orgán štátnej správy môže v rozsahu svojej pôsobnosti nielen uplatňovať stanoviská v procese prerokovania územnoplánovacej dokumentácie, ale aj aktívne iniciovať potrebu jej obstarania alebo zmeny.	**ČA**	**Navrhujeme upravené znenie:** „s) podáva podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov ako orgán štátnej správy podľa osobitného predpisu [1b)] ak sú riešením dotknuté existujúce alebo navrhované diaľnice a cesty I. triedy,“ . **Poznámka pod čiarou 1b) znie:** „§ 32 ods. 2 a 33 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z.“

		Uvedenú pripomienku žiadame uplatniť ako zásadnú.		
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**Žiadame doplniť do návrhu zákona nový novelizačný článok** 3. Žiadame doplniť do návrhu zákona nový novelizačný článok: ktorým sa upraví zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 433/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 393/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 402/2013 Z. z., zákona č. 432/2013 Z. z., zákona č. 152/2014 Z. z., zákona č. 259/2015 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z., zákona č. 351/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 288/2018 Z. z., zákona č. 55/2019 Z. z., zákona č. 146/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 90/2020 Z. z., zákona č. 311/2020 Z. z., zákona č. 402/2021 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 332/2023 Z. z., zákona č. 236/2024 Z. z., zákona č. 307/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z., ktorým sa § 102 ods. 1 písm. ad) zákona o dráhach upraví nasledovne: „ad) vyjadruje sa k návrhu všetkých stupňov územnoplánovacej dokumentácie ako dotknutý orgán štátnej správy podľa osobitného predpisu,31ae) § 15 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z.“ Súčasne žiadame, aby v nadväznosti na vyššie uvedenú úpravu bolo zo zákona vypustené ustanovenie § 102 ods. 1 písm. t), keďže jeho	**ČA**	**Na základe rokovania z 11.6.2026 dohodnuté nové znenie:** „ad) ako dotknutý orgán štátnej správy podľa osobitného predpisu [31ae)] sa vyjadruje k návrhu územnoplánovacej dokumentácie všetkých stupňov, ak sa v riešenom území nachádza existujúca železničná infraštruktúra, obvod dráhy alebo ochranné pásmo dráhy, alebo ak riešenie územnoplánovacej dokumentácie vrátane riešenia širších územných vzťahov môže ovplyvniť umiestnenie, ochranu, rozvoj, napojenie, križovanie, technické alebo prevádzkové parametre existujúcej alebo navrhovanej železničnej infraštruktúry. **Poznámka pod čiarou 31ae) znie: „**§ 15 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z.“

		vecný obsah sa po prijatí navrhovaného znenia § 102 ods. 1 písm. ad) stane nadbytočným. V súvislosti s úpravou je potrebné reflektovať zvýšené výdavky kapitoly Ministerstva dopravy Slovenskej republiky súvisiace s navýšením personálnych kapacít v rámci doložiek vplyvov. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje odstránenie výkladových pochybností o tom, v akom rozsahu má ÚOŠS postavenie dotknutého orgánu pri územnom plánovaní vo veciach dráh. V platnej právnej úprave už zákon o dráhach upravuje postavenie ÚOŠS vo vzťahu k územnoplánovacím činnostiam, resp. pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie, avšak navrhované znenie považujeme za systematickejšie a jednoznačnejšie, keďže jeho väzbu na § 15 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z. vyjadruje priamo. Tým sa posilní právna istota orgánov územného plánovania aj samotného ÚOŠS pri ochrane existujúcich a budúcich dráhových koridorov. Uvedenú pripomienku žiadame uplatniť ako zásadnú		
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**K novelizačnému článku** 4. Žiadame doplniť do návrhu zákona v rámci novelizačného článku k zákonu o dráhach v § 102 ods. 1 zákona o dráhach nové písmeno ae) v znení: „ae) môže podávať podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov ako orgán štátnej správy podľa	**ČA**	**Na základe rokovania z 11.6.2026 dohodnuté upravené znenie:** „ae) podáva podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov ako orgán štátnej správy podľa osobitného predpisu 31af) § 32 ods. 2 a 33 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z“.

		osobitného predpisu,31af) § 32 ods. 2 a 33 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z“. Doterajšie písmená ae) až ai) sa označujú ako písmená af) až aj). Odôvodnenie: V súvislosti s bodmi č. 61 a 63 navrhovanej novely zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní Navrhovaným doplnením sa zakotvuje kompetencia podávať podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov, ak sú riešením dotknuté existujúce alebo navrhované diaľnice a cesty I. triedy. Cieľom úpravy je odstrániť výkladové pochybnosti o tom, či ústredný orgán štátnej správy môže v rozsahu svojej pôsobnosti nielen uplatňovať stanoviská v procese prerokovania územnoplánovacej dokumentácie, ale aj aktívne iniciovať potrebu jej obstarania alebo zmeny. Uvedenú pripomienku žiadame uplatniť ako zásadnú		
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**Pripomienka k bodu 61** Navrhujeme bod 61 upraviť nasledovne „61. V § 32 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: Ak ide o podnet orgánu štátnej správy, zaradí ho orgán územného plánovania do najbližšieho obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, ak jeho predmetom má byť aj územie, ktoré je týmto podnetom dotknuté alebo obstarávaná územnoplánovacia dokumentácia môže ovplyvniť toto územie.“. Odôvodnenie: Cieľom je odstrániť prípadné výkladové	**ČA**	**Na základe rokovania z 11.6.2026 dohodnuté upravené znenie:** „Evidovaný podnet orgánu štátnej správy, zaradí orgán územného plánovania do najbližšieho procesu obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, ak predmetom tohto obstarávania má byť územie, ktoré je týmto podnetom dotknuté alebo obstarávaná územnoplánovacia dokumentácia môže ovplyvniť toto územie.“

		nejasnosti a z toho vedúcich problémov v aplikačnej praxi. Uvedenú pripomienku žiadame uplatniť ako zásadnú		
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**Pripomienka k bodu 64** Navrhujeme bod upraviť nasledovne „64. V § 33 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: Ak ide o podnet orgánu štátnej správy, zaradí ho orgán územného plánovania do najbližšieho obstarávania zmien a doplnkov, ak jeho predmetom má byť aj územie, ktoré je týmto podnetom dotknuté alebo obstarávané zmeny a doplnky môžu ovplyvniť územie, ktorého sa podnet týka.“. Odôvodnenie: Cieľom je odstrániť prípadné výkladové nejasnosti a z toho vedúcich problémov v aplikačnej praxi. Uvedenú pripomienku žiadame uplatniť ako zásadnú	**ČA**	**Na základe rokovania z 11.6.2026 dohodnuté upravené znenie:** „Evidovaný podnet orgánu štátnej správy, zaradí orgán územného plánovania do najbližšieho procesu obstarávania zmien a doplnkov, ak predmetom tohto obstarávania má byť územie, ktoré je týmto podnetom dotknuté alebo obstarávaná územnoplánovacia dokumentácia môže ovplyvniť toto územie.“
Dopravný úrad Dopravný úrad	O	**pripomienka k bodu 64** Pripomienka k bodu 64 Navrhujeme bod 64 upraviť nasledovne „64. V § 33 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: Ak ide o podnet orgánu štátnej správy, zaradí ho orgán územného plánovania do najbližšieho obstarávania zmien a doplnkov, ak jeho predmetom má byť aj územie, ktoré je týmto podnetom dotknuté alebo obstarávané zmeny a doplnky môžu ovplyvniť územie, ktorého sa podnet týka.“. Odôvodnenie: Cieľom je odstrániť prípadné výkladové nejasnosti a z toho vedúcich problémov v aplikačnej praxi.	**ČA**	**Pripomienka je duplicitná** Na základe rokovania z 11.6.2026 dohodnuté upravené znenie: „Evidovaný podnet orgánu štátnej správy, zaradí orgán územného plánovania do najbližšieho procesu obstarávania zmien a doplnkov, ak predmetom tohto obstarávania má byť územie, ktoré je týmto podnetom dotknuté alebo obstarávaná územnoplánovacia dokumentácia môže ovplyvniť toto územie.“

		Uvedenú pripomienku žiadame uplatniť ako zásadnú.		
Elektrosmog a zdravie Elektrosmog a zdravie	O	**Celému materiálu** Občianske združenie Elektrosmog a zdravie navrhuje umožniť evidenciu priestorových dát o environmentálnych záťažiach vrátane umelých elektromagnetických polí ako tematickej dátovej vrstvy informačného systému územného plánovania. Preto máme 4 pripomienky. 1. Pripomienka k Vlastnému materiálu, Čl. I, žiadame doplniť bod 1b: V § 3 sa na koniec odseku pred bodku dopĺňa: „ a zdravia obyvateľstva pred kumulatívnymi environmentálnymi vplyvmi“. 2. Pripomienka k Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 6, žiadame doplniť príklad opatrenia vo verejnom záujme: § 5 sa dopĺňa písmenom w), ktoré znie: „w) opatrením vo verejnom záujme opatrenie, ktoré slúži na znižovanie rizík, smeruje k udržateľnému priestorovému usporiadaniu územia a k ochrane verejného zdravia pred kumulatívnymi environmentálnymi vplyvmi, adaptáciu územia…“ 3. Pripomienka k Vlastnému materiálu, Čl. I, žiadame doplniť bod 26b, pôjde o ďalší územnoplánovací podklad: V § 16 ods. 5 za slová „mapa povodňového ohrozenia“ sa vkladá čiarka a slová „mapy environmentálnych záťaži vrátane elektromagnetickej environmentálnej záťaže územia“.	**N**	Ochrana verejného zdravia je jedným z princípov územného plánovania a máme za to, že je dostatočne obsiahnutý tento princíp v platnom znení (napr. § 1, § 2, § 18, § 20, § 22). Zároveň územnotechnické podklady sú upresnené napr. v § 3 v § 14 ods. vyhlášky ÚÚPAV SR č. 392/2023 Z. z. písm. h) o obsahu a spôsobe spracovania územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladoch a všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia. Máme za to, že všetky informácie týkajúce sa stavu o životnom prostredí sú upravené v časti 1.1. prílohy č. 6 vyhlášky ÚÚPAVSR č. 153/2024 Z. z. o štandardoch a metodike spracovania územnoplánovacej dokumentácia a územnoplánovacích podkladov.

		4. Pripomienka k Vlastnému materiálu, Čl. I, v bode 27 žiadame do navrhovaného znenia § 16 ods. 6 za prvú vetu vložiť vetu: „Krajinnoplánovacia štúdia môže analyzovať a zohľadniť aj environmentálne záťaže a fyzikálne faktory prostredia vrátane elektromagnetického zaťaženia územia.“ Predkladateľovi navrhujeme uskutočniť rozporové konanie k uvedeným pripomienkam, keďže ide o systémovú otázku ochrany verejného zdravia s priemetom do územného plánovania. S pozdravom Petra Bertová Polovková za občianske združenie Elektrosmog a zdravie Táto pripomienka bola odoslaná cez káblové pripojenie – bez škodlivého žiarenia – s menšou spotrebou elektriny – s vyššou bezpečnosťou údajov		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**1. K čl. I bodu 8 (úvodná veta) – O:** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nové“ (legislatívno-technická pripomienka).	**A**	Akceptované
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**2. K čl. I bodu 13 (úvodná veta) – O:** Slovo „písmena“ odporúčame nahradiť slovom „písmeno“ (gramatická úprava).	**A**	Akceptované
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**3. K čl. I bodom 73 a 75 (úvodné vety) – O:** Úvodné vety odporúčame uviesť v súlade s bodom 30.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	**A**	Akceptované
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**4. K čl. II bodu 6 [úvodná veta a § 26 ods. 5 písm. b)] – O:** Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 31. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám	**A**	Akceptované

		vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka). V navrhovanom znení odseku 5 písm. b) odporúčame slová „poslancov miestne zastupiteľstvo“ nahradiť slovami „poslancov miestneho zastupiteľstva“ (gramatická úprava).		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**Čl. I Bod 1.** V § 5 písm. g) žiadame vypustiť slová „pričom funkcia sa posudzuje vo vzťahu k budove, jej časti alebo k inej stavbe“. Odôvodnenie: Spôsob posudzovania funkčnej regulácie je dostatočne upravený v príslušnom vykonávacom predpise.	**N**	Vo vzťahu k posúdeniu neprípustnej funkcii je potrebné sledovať aj časť budovy, ktorá by takúto neprípustnú funkciu obsahovala.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**čl. I bod 2** V § 5 písmeno l) navrhujeme za slovom „určená“ vypustiť slová „územnoplánovacou dokumentáciou“. Odôvodnenie: Jedná sa o zbytočnú duplicitu, nakoľko v predchádzajúcej časti vety sa uvádza záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie.	**ČA**	**Nové znenie:** „l) zastavaným územím časť územia obce, určená na zastavanie pre existujúcu a navrhovanú zástavbu budovami, verejnými priestranstvami a inými stavbami a ktorá je vymedzená hranicou zastavaného územia v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie alebo rozhodnutím o vymedzení zastavaného územia obce; na území obce môže byť jedno alebo viacero priestorovo oddelených zastavaných území; záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie môže byť aj mimo zastavaného územia určená časť územia na zastavanie verejnými priestranstvami, dopravnou infraštruktúrou, technickou infraštruktúrou a stavbami pre ochranu, obnovu a tvorbu krajiny
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**čl. I bod 4** V § 5 písm. u) navrhujeme preformulovať začiatok odseku nasledovne: „verejným záujmom záujem vyjadrený v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie určením stavby vo verejnom záujme alebo opatrením vo verejnom záujme, ktorý...“	**A**	**Nové znenie:** „u) verejným záujmom záujem vyjadrený v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie určením regulatívu priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia, stavby vo verejnom záujme alebo opatrením vo verejnom záujme, ktorý prináša najmä prospech verejnosti so

		Odôvodnenie: Definícia je gramaticky a významovo komplikovaná, uvedenie konkrétneho nástroje je obsiahnuté v príslušnom vykonávacom predpise.		zreteľom na udržateľný územný rozvoj, ktorý zabezpečuje územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, záujem detí a sociálne vylúčených alebo ohrozených spoločenstiev, územný systém ekologickej stability, ekologickú konektivitu, rozvoj dopravnej infraštruktúry, technickej infraštruktúry a zelenej infraštruktúry, ochranu pamiatkového fondu, zachovanie hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva, ochranu a efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu vôd a zachovanie biodiverzity, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, obranu štátu, bezpečnosť štátu, civilnú ochranu, ochranu pred požiarmi a zohľadňuje podmienky meniacej sa klímy a adaptívnej schopnosti,“
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 8** § 9 ods. 1 písmeno d) žiadame ponechať v pôvodnom znení s vynechaním slov „vrátane ich zmien a doplnkov“ na konci vety. Odôvodnenie: Navrhované znenie nie je v súlade s § 29, ods. 5, podľa ktorého sa zadanie ÚPD zverejňuje v rámci oznámenia o začatí obstarávania ÚPD a k nemu je možné neobmedzene podávať podnety a pripomienky, pričom ich vyhodnocuje len orgán územného plánovania pred schválením. Navrhovaným ustanovením by sa fakticky zaviedla povinnosť obstarávateľa zabezpečiť vyjadrenie Úradu k návrhom zadania ÚPD pričom zároveň nie je stanovená povinnosť zohľadniť prípadné jeho podnety alebo pripomienky. Ide o procesne nadbytočný krok, ktorý nepriamo zasahuje do originálnych kompetencií samospráv, ako orgánov ÚP, pri stanovení si stratégie územného rozvoja	**N**	Máme za to, že nejde o rozpor s § 29 ods. 5 z dôvodu, že zverejňovanie sa uskutočňuje v portály územného plánovania a úrad, resp. jeho regionálne úrady má vedomosť o zverejnení zadania. Zároveň sa z praxe ukazuje, že v zadaní vie už úrad odhaliť procesné pochybenia, ktoré by neskôr mohli mať za následok nezískanie súhlasu zákonnosti pred schvaľovaním samotného návrhu ÚPD.

		prostredníctvom ÚPD. Povinnosť vyjadrenia sa k návrhu záväznej časti ÚPD zo strany Úradu, ako dotknutého orgánu štátnej správy, tým nie je dotknutá.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 13** § 10 písmeno e) žiadame ponechať v pôvodnom znení s vynechaním slov „vrátane ich zmien a doplnkov“ na príslušných miestach. Odôvodnenie: Ako v bode 8.	**N**	Máme za to, že nejde o rozpor s § 29 ods. 5 z dôvodu, že zverejňovanie sa uskutočňuje v portály územného plánovania a samosprávny kraj má vedomosť o zverejnení zadania. Zároveň sa z praxe ukazuje, že v zadaní vie už kraj odhaliť nesúlad s dokumentáciou vyššieho stupňa, čím sa predíde vynakladaniu prostriedkov na návrh, ktorý by sa musel prepracovať resp. by hrozilo nezískanie súhlasu pred schvaľovaním samotného návrhu ÚPD.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 14** V § 10 písm. f) odporúčame na záver doplniť slová „a obec sa nachádza v jeho území“. Odôvodnenie: Upresnenie formulácie.	**ČA**	**Nové znenie:** „f) ak ide o obec v území samosprávneho kraja, vyjadruje sa k správe o stave územného plánu obce a územného plánu zóny, ak sa schválil územný plán mikroregiónu,“.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 30** § 24 ods. 2 žiadame ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že záväzná časť ÚPD musí byť (aj po jej aktualizácii formou zmien a doplnkov) v súlade so záväznou časťou ÚPD vyššieho stupňa, považujeme navrhovanú úpravu za nadbytočnú.	**N**	Navrhovaná úprava reaguje na otázky aplikačnej úpravy precizovaním textu.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 36** V § 24a odsek 4 žiadame na konci druhej vety doplniť slová: „a to najviac v rozsahu príslušnej dokumentácie stavby podľa druhu konania alebo ohlásenia podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité definovať maximálny rozsah požadovanej dokumentácie.	**ČA**	**Nové znenie:** **„**(4) Ak žiadosť nie je úplná, orgán územného plánovania vyzve žiadateľa na jej doplnenie s určením chýbajúcich podkladov alebo údajov na doplnenie, a to najviac v rozsahu príslušnej dokumentácie stavby podľa druhu konania alebo ohlásenia podľa odseku 1, v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a určí mu primeranú lehotu na doplnenie. Orgán územného plánovania môže vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti len raz. Orgán územného

				plánovania môže na žiadosť žiadateľa predĺžiť lehotu na doplnenie len raz. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote alebo podľa orgánu územného plánovania nie je žiadosť úplná ani po doplnení, orgán územného plánovania vydá záväzné stanovisko na základe neúplných podkladov, pričom na túto skutočnosť v ňom výslovne poukáže.“.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 39** V § 24a na záver odseku 9 žiadame doplniť slová: „a príslušný orgán územného plánovania, ktorý vyzve na odstránenie nedostatkov“. Odôvodnenie: Pri zistení formálnych nedostatkov alebo obsahových požiadaviek nad rámec záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie chýba nástroj na nápravu.	**N**	Cieľom navrhovanej úpravy nebolo vydávanie nového záväzného stanoviska, čo by viedlo k predĺženiu procesu, ale k určeniu, že časť záväzného stanoviska je irelevantná vo vzťahu k posúdeniu záväznej časti územnoplánovacej dokumentácii.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 49** V § 30 ods. 1 odporúčame upresniť, že ide o slová „územnoplánovacej dokumentácie“ na začiatku ustanovenia. Odôvodnenie: V odseku sa uvedené slová nachádzajú na dvoch miestach.	**A**	Akceptované
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 65** V § 33 ods. 3 navrhujeme nahradiť slová „úplné znenie“ slovami „záväzná časť“. Odôvodnenie: Uvádzanie úplného znenia ÚPD vrátane informatívnej časti zvýši administratívnu, časovú aj finančnú náročnosť spracovania návrhu zmien a doplnkov ÚPD.	**N**	Cieľom je zabezpečiť priebežnú prehľadnosť úplného znenia a teda zároveň aj umožniť to rozpočtovať v čase zadania zmien a doplnkov.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok I bod 67** V § 35a ods. 1 žiadame vypustiť celú poslednú vetu.	**ČA**	Novým návrhom sa čiastočne odstraňuje nerovnaké postavenie v kontexte povinne budovanej infraštruktúry. „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo

		Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zakladá nerovnosť pred zákonom a zvýhodňuje vybrané právnické osoby pred inými právnickými alebo fyzickými osobami v rovnakom zmluvnom postavení.		štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, finančné plnenie alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť len v rozsahu primeraných nákladov na školy alebo školské zariadenia. Plnenia podľa prvej vety sa určujú so zohľadnením povinností podľa osobitného predpisu o miestnom poplatku za rozvoj.„
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	**článok III bod 2** V § 1 ods. 4 žiadame za slovom „rozumie“ vypustiť slovo „aj“. Odôvodnenie: Tretie krajiny sú definované len v tomto odseku, preto je slovo „aj“ zbytočné.	**A**	Akceptované
KSK Košický samosprávny kraj	**Z**	**§ 35a ods. 1** V § 35a ods.1) navrhujeme vypustiť vetu: „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, nemôže byť obsahom územnoplánovacej zmluvy finančné alebo nefinančné plnenie zo strany štátnej rozpočtovej organizácie alebo štátnej príspevkovej organizácie alebo právnickej osoby s majetkovou účasťou štátu“ Odôvodnenie navrhovanej zmeny Štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu musí mať pri zmene podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia rovnaké podmienky, ako akákoľvek iná fyzická či právnická osoba, pretože akákoľvek vyvolaná zmena podmienok priestorového usporiadania územia a	**ČA**	**Nové znenie § 35a ods. 1 druhej vety**: „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, finančné plnenie alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť len v rozsahu primeraných nákladov na školy alebo školské zariadenia.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		funkčného využívania územia vyvolá rovnaké požiadavky na finančné a nefinančné plnenie bez ohľadu na to, či je zmluvnou stranou fyzická osoba, právnická osoba, štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu. Navyše pri ponechaní tejto vety nie je zrejmé, aký iný druh plnenia by mal byť v takom prípade obsahom záväzkového vzťahu vyplývajúceho z územnoplánovacej zmluvy. V právnej teórii aj praxi sa plnenie štandardne delí práve na plnenie finančné a nefinančné, pričom iná kategória plnenia nie je systematicky ani obsahovo uchopiteľná. Takto formulované ustanovenie preto fakticky vylučuje akýkoľvek reálny záväzok na strane uvedených subjektov, čím dochádza k narušeniu základnej zásady zmluvnej rovnováhy. Výsledkom je potenciálne jednostranný právny vzťah, v ktorom by povinnosti znášal výlučne orgán územného plánovania, čo môže pôsobiť diskriminačne a zároveň spochybňuje samotný účel územnoplánovacej zmluvy ako nástroja koordinácie a spolupráce medzi dotknutými subjektmi. Z		
KSK Košický samosprávny kraj	 **Z**	**§ 40e ods. 1 písm. a) a b)** V §40e ods 1.) písm. a) a b) navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Odôvodnenie navrhovanej zmeny Susedným pozemkom k pozemku nachádzajúcemu sa v zastavanom území obce sú aj pozemky s výmerou niekoľko stoviek hektárov. V takom prípade by navrhovaná	**ČA**	Pripomienka akceptovaná spôsobom vymedzenia zastavaného územia pre konanie o vymedzení zastavaného územia obce. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		úprava umožnila umiestňovanie stavieb na extrémne rozsiahlych plochách mimo pôvodne vymedzeného zastavaného územia, čím by sa úplne poprel základný regulačný princíp predmetného ustanovenia. Zároveň návrh vytvára významný priestor pre špekulatívne konanie, keďže umožňuje účelové scelenie alebo prevody pozemkov s cieľom formálne zabezpečiť ich „susednosť“ so zastavaným územím. Takýto stav môže viesť k nekoordinovanému a urbanisticky neudržateľnému rozvoju územia („rozlievanie“ zástavby), vzniku nesystematickej štruktúry osídlenia a znehodnocovaniu krajinného obrazu. Navrhované znenie je navyše právne neurčité, keďže pojem „susedný pozemok“ nie je jednoznačne definovaný. Nie je zrejmé, či postačuje minimálny dotyk pozemkov, alebo sa vyžaduje dlhšia spoločná hranica. Takáto neurčitosť je spôsobilá vyvolávať aplikačné problémy, rozdielnu rozhodovaciu prax a právnu neistotu. V neposlednom rade sa neúmerne zvýši aj vyťaženosť pracovníkov orgánov územného plánovania, pretože identifikácia dotyku so zastavaným územím obce nie je zachytená v žiadnom právne záväznom dokumente, ako je tomu v súčasnosti, kedy je umiestnenie pozemku v zastavanom, resp. mimo zastavaného územia, označené priamo v liste vlastníctva.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 4 vlastného materiálu [§ 5 písm. u)]** Nesúhlasíme s navrhovaným novým znením § 5 písm. u), žiadame v ňom vypustiť slová „alebo opatrením vo verejnom záujme“. Bod 4 by následne znel:	**ČA**	Z nastavovania procesov územného plánovania vzišla potreba zavedenia priemetov aj iných nestavebných opatrení vo verejnom záujme. Súhlasíme ale s problematickou interpretáciou slova opatrenie a aj z tohto dôvodu navrhujeme úpravu definície opatrenia vo verejnom záujme nasledovne:

		„4. V § 5 písm. u) sa za slovo „dokumentáciou“ vkladajú slová „prostredníctvom regulatívu priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia alebo stavby vo verejnom záujme“. Odôvodnenie: Pojem „opatrenie“ vo vzťahu k určovaniu verejného záujmu v dokumentáciách územného plánovania považujeme za neadekvátne. Opatrenie je pojem viacerých významov, všeobecne využívaný najmä v správnom či trestnom práve, alebo ako nástroj na operatívne riešenie konkrétnych situácii. Schválená záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie formou VZN obce (mesta) je podzákonným právnym predpisom a opatrenie predstavuje určenie konkrétnych povinností alebo úloh, čo nie je predmetom územnoplánovacích dokumentácií, ktoré určujú zásady a pravidlá súvisiace s rozvojom území. Územnoplánovacie dokumentácie sú nástrojom regulácie a rozvoja v intenciách udržateľnosti a nie sú nástrojom na určovanie konkrétnych povinností alebo úloh.		„w) opatrením vo verejnom záujme **terénna úprava a výsadba vegetácie,** ktoré slúžia na znižovanie rizík, adaptáciu územia na zmenu klímy a na zabezpečenie územného systému ekologickej stability, ekologickej konektivity, zelenej infraštruktúry, pre zachovanie hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva, ochranu a efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu vôd a zachovanie biodiverzity, ochranu životného prostredia, vymedzené v územnoplánovacej dokumentácii.“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	***Z***	**Čl. I bod 6 vlastného materiálu [§ 5 písm. w)]** Žiadame novelizačný bod 6 vypustiť v celom znení. Odôvodnenie: Pojem „opatrenie“ vo vzťahu k určovaniu verejného záujmu v dokumentáciách územného plánovania považujeme za neadekvátne. Opatrenie je pojem viacerých významov, všeobecne využívaný najmä v správnom či trestnom práve, alebo ako nástroj	**ČA**	Z nastavovania procesov územného plánovania vzišla potreba zavedenia priemetov aj iných nestavebných opatrení vo verejnom záujme. Súhlasíme ale s problematickou interpretáciou slova opatrenie a aj z tohto dôvodu navrhujeme úpravu definície opatrenia vo verejnom záujme nasledovne: „w) opatrením vo verejnom záujme **terénna úprava a výsadba vegetácie,** ktoré slúžia na znižovanie rizík, adaptáciu územia na zmenu klímy a na zabezpečenie územného systému ekologickej stability, ekologickej konektivity, zelenej infraštruktúry, pre zachovanie hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva, ochranu a efektívne

		na operatívne riešenie konkrétnych situácii. Schválená záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie formou VZN obce (mesta) je podzákonným právnym predpisom a opatrenie predstavuje určenie konkrétnych povinností alebo úloh, čo nie je predmetom územnoplánovacích dokumentácií, ktoré určujú zásady a pravidlá súvisiace s rozvojom území. Územnoplánovacie dokumentácie sú nástrojom regulácie a rozvoja v intenciách udržateľnosti a nie sú nástrojom na určovanie konkrétnych povinností alebo úloh.		využívanie prírodných zdrojov a iných danosti územia, ochranu prírody, ochranu vôd a zachovanie biodiverzity, ochranu životného prostredia, vymedzené v územnoplánovacej dokumentácii.“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	***Z***	**Čl. I bod 27 vlastného materiálu (§ 16 ods. 6)** Žiadame novelizačný bod 27 vypustiť v celom znení. Odôvodnenie: Novou právnou úpravou v § 16 ods. 6 sa navrhuje, aby územnoplánovacím podkladom bola aj krajinnoplánovacia štúdia, ktorá by riešila návrh dokumentu územného systému ekologickej stability alebo aktualizáciu spracovaného dokumentu územného systému ekologickej stability, ak je spracovateľom tejto časti krajinnoplánovacej štúdie odborne spôsobilá osoba podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Zásadné nesúhlasíme so zaradením návrhu dokumentu územného systému ekologickej stability alebo aktualizácie spracovaného dokumentu územného systému ekologickej stability do krajinnoplánovacej štúdie, na základe čoho by sa tieto dokumenty zozáväznili ako územnoplánovacie podklady.	**ČA**	**Návrh na nové znenie** (6) Krajinnoplánovacia štúdia môže riešiť aj návrh dokumentu územného systému ekologickej stability alebo aktualizáciu spracovaného dokumentu územného systému ekologickej stability, ak je spracovateľom tejto časti krajinnoplánovacej štúdie odborne spôsobilá osoba podľa osobitného predpisu.[8b]) **Na zaradenie návrhu dokumentu územného systému ekologickej stability alebo aktualizáciu spracovaného dokumentu územného systému ekologickej stability do krajinnoplánovacej štúdie je potrebné súhlasné vyjadrenie príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny.** Pre časť krajinnoplánovacej štúdie, ktorá je návrhom dokumentu územného systému ekologickej stability alebo aktualizáciou spracovaného dokumentu územného systému ekologickej stability, nie je dotknutá pôsobnosť príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorý je povinný prerokovať a schvaľovať dokument územného systému ekologickej stability podľa osobitného predpisu.[8c]) Poznámky pod čiarou k odkazom 8b a 8c znejú: „[8b)] § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z. [8c)] § 54 ods. 20 až 22 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. **Rozpor odstránený 17.6.2026.**

		Územné systémy ekologickej stability sú dokumentáciou ochrany prírody a krajiny podľa § 54 ods. 2 písm. c) a odseku 10 zákona č. 543/2002 Z. z., ktorá sa vyhotovuje na zabezpečenie územného systému ekologickej stability ako dokument určený na ochranu rozmanitosti podmienok a foriem života v štáte (generel), v určitom regióne (RÚSES) alebo na miestnej úrovni (MÚSES). Navrhovanou právnou úpravou sa zasahuje do kompetencií orgánov ochrany prírody a krajiny, keďže okresný úrad obstaráva a schvaľuje dokument RÚSES a obec dokument MÚSES. Navrhované právna úprava nie je zosúladená ani s osobitnou právnou úpravou uvedenou v § 54 ods. 11 zákona č. 543/2002 Z, z., podľa ktorej na území chránenej krajinnej oblasti, národného parku a jeho ochranného pásma a prírodného parku funkciu dokumentu regionálneho územného systému ekologickej stability plní program starostlivosti o chránenú krajinnú oblasť, program starostlivosti o národný park a program starostlivosti o prírodný park. Aktuálne platná právna úprava § 54 ods. 23 zákona č. 543/2002 Z. z., podľa ktorej dokumentácia ochrany prírody a krajiny je podkladom na vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie, je z hľadiska aplikačnej praxe postačujúca.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 32 vlastného materiálu [§ 24a ods. 1 písm. a)]** Žiadame v novelizačnom bode 32 za slová „pre konanie“ vložiť slová „a vkladá sa nový bod 2., ktorý znie:	**A**	**V § 24a ods. 1 písm. a) sa za prvý bod vkladá nový druhý bod, ktorý znie:** „2. zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, ak odchýlky od overeného projektu stavby majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia

		„2. zmene stavebného zámeru alebo jeho časti a zmene stavby alebo jej časti pred dokončením, ak sa vo vzťahu k regulatívom územnoplánovacej dokumentácie menia funkčné alebo priestorové hodnoty stavby,“. Doterajšie body 2 až 4 sa označia ako body 3 až 5. Odôvodnenie: Na základe výsledkov rozporového konania v rámci MPK k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (LP/2026/51) majú byť do Stavebného zákona doplnené inštitúty (konania) zmeny stavby/časti stavby pred dokončením.		stavebného zámeru podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie,[12aa]) Poznámka pod čiarou k odkazu 12[aa)] znie „[12aa]) § 62 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona.“. Doterajšie body 2 až 4 sa označujú ako body 3 až 5.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 37 vlastného materiálu (§ 24a ods. 5)** Žiadame v novelizačnom bode 37 za slovo „čiarka“ vložiť slová „a za slovo „stanoviska“ sa vkladajú slová „alebo odo dňa doplnenia žiadosti o vydanie záväzného stanoviska“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať znenie § 24a ods. 5 vo vzťahu k počítaniu lehoty pre vydanie záväzného stanoviska pre právnu situáciu doplnenia žiadosti o vydanie záväzného stanoviska, ak podaná žiadosť nebola úplná, t.j. neobsahovala všetky potrebné podklady, ktoré bolo potrebné doplniť. Ustanovenie § 24a ods. 5 by na základe pripomienky následne znelo: „(5) Orgán územného plánovania je povinný vydať záväzné stanovisko dotknutého orgánu	**A**	**Nové znenie:** **§ 24a ods. 5** (5) Orgán územného plánovania je povinný odoslať záväzné stanovisko v lehote 30 dní pre stavby, ktoré sa ohlasujú a pre jednoduché stavby, v lehote 90 dní pre vyhradené stavby a v lehote 60 dní pre ostatné stavby; lehota sa počíta odo dňa doručenia úplnej žiadosti o vydanie záväzného stanoviska alebo odo dňa doplnenia žiadosti alebo odo dňa márneho uplynutia lehoty na doplnenie podľa odseku 4.

		v lehote 30 dní pre stavby, ktoré sa ohlasujú a pre jednoduché stavby, v lehote 90 dní pre vyhradené stavby a v lehote 60 dní pre ostatné stavby; lehota sa počíta odo dňa doručenia úplnej žiadosti o vydanie záväzného stanoviska, alebo odo dňa doplnenia žiadosti o vydanie záväzného stanoviska. Orgán územného plánovania je povinný odoslať záväzné stanovisko bezodkladne po jeho vydaní.“.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I nový bod 39 vlastného materiálu** Žiadame doplniť nový novelizačný bod 39, ktorý by znel: „39. V § 24a sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: „(8) V prípade existencie viacerých stavieb alebo stavebných zámerov v jednej priestorovo-funkčnej ploche, nesplnenie aktuálne záväzných koeficientov funkčných a priestorových regulatívov existujúcej stavby z dôvodu jej umiestnenia na základe inej územnoplánovacej dokumentácie alebo z iného dôvodu vyplývajúceho zo zákona alebo osobitných predpisov,12gg) nie je dôvodom na nesúlad navrhovaného stavebného zámeru v inej časti priestorovo-funkčnej plochy; uvedené platí, pokiaľ nedošlo k započítaniu zastavanej plochy podľa odseku 7.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12gg znie: „12gg) Napríklad zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.,“. Doterajšie odseky 8 až 15 sa označia ako odseky 9 až 16.“.	**ČA**	**Čiastočne akceptovaná** **Návrh na prechodné ustanovenie § 40g ods. 6:** „Ak orgán územného plánovania vydáva záväzné stanovisko na základe záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie schválenej podľa predpisov účinných do 31. marca 2024 k stavebnému zámeru v priestorovo-funkčnej ploche, v ktorej už existujú iné stavby alebo stavebné zámery nesplnenie záväzných koeficientov funkčných a priestorových regulatívov z dôvodu, že existujúca stavba alebo stavebný zámer môžu byť na základe zákona alebo rozhodnutia stavebného úradu alebo na základe dohody o investičnej činnosti v obci umiestnené v rovnakej priestorovo-funkčnej ploche, nie je dôvodom na nesúlad navrhovaného stavebného zámeru v inej časti priestorovo-funkčnej plochy.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**

		Doterajšie novelizačné body 39 až 79 sa označia ako body 40 až 80. Odôvodnenie: V nadväznosti na aplikačnú prax a z dôvodu právnej istoty sa navrhuje preniesť do zákona aj pravidlo pre výpočet funkčných a priestorových hodnôt regulatívov, ktoré vyplývajú z vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 153/2024 Z. z. o štandardoch a metodike spracovania územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov, ktoré súvisí s posudzovaním súladu navrhovaných stavieb vo vzťahu k stavbám, ktoré sa v priestorovo-funkčnom celku už nachádzajú a nespĺňajú aktuálne platné regulatívy. V praxi sa vyskytujú situácie, keď aj napriek skutočnosti, že existujúca stavba bola v minulosti posudzovaná z hľadiska jej súladu výlučne vo vzťahu k „vlastnému“ pozemku, nie je v časti priestorového-funkčného celku v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Vznik takejto skutočnosti mohol/môže spôsobiť napríklad: - Legalizácia stavby v dodatočnom povoľovacom konaní - Vydanie rozhodnutia o prípustnosti stavby v rámci preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie - Povolenie stavby pred schválením územnoplánovacej dokumentácie, ktorá povolenie alebo existenciu stavby		

		nezohľadnila - Zmena technických noriem (napríklad posudzovanie nadzemných a podzemných podlaží vo vzťahu k priľahlému/upravenému terénu) - Dohoda uzatvorená v súvislosti s investičnou činnosťou v obci vo veci odchýlky od záväznej časti územného plánu - Iné V prípade posudzovania súladu s územným plánom navrhovaného stavebného zámeru na (vlastných) pozemkoch, ktoré v minulosti neboli súčasťou iného stavebného zámeru, tak môže dôjsť k situácii, že by vlastník (stavebník) bol ukrátený na svojich právach z dôvodu existencie takej stavby v priestorovo-funkčnom celku, ktorá je vo vzťahu k „svojmu pozemku“ v rozpore s platným územným plánom. Z uvedeného by vyplývalo, že vlastník pozemku, na ktorom má záujem umiestniť stavebný zámer by až v procese vydávania záväzného stanoviska zistil, že iná osoba bola zvýhodnená na úkor jeho práv bez právneho titulu k pozemku, alebo že iná osoba v minulosti využila jeho pozemok na výpočet zastavanosti pre iný stavebný zámer. Zároveň žiadame do zákona v rámci vydávania územnoplánovacej informácie obce (UPI) doplniť povinnosť obce uviesť v UPI skutočnosť, či pozemky, na ktoré sa žiada vydanie územnoplánovacej informácie či pozemky preukázateľne boli, alebo neboli použité v rámci iného stavebného zámeru na		

		výpočet regulatívov zastavanosti, ale aj pre výpočet podlažných plôch a regulatívu minimálnej/maximálnej prípustnosti funkcií v zmiešaných územiach. Vlastník pozemku/stavebník nemá prístup k informáciám, či pozemok bol alebo nebol na vyššie uvedený účel využitý. UPI slúži ako podklad pre informácie o území a slúži pre projekčnú činnosť, alebo ako podklad pri rozhodovaní o kúpe pozemku. Bez možnosti získať overenú informáciu v tejto veci by ustanovenia viedli k zväčšeniu neistoty v práve. Právna neistota je z ústavnoprávneho hľadiska nežiadúca a stavebník má nárok na získanie informácií pre budúce konania v primeranom čase - v prípade plánovanej výstavby nie je žiadúce, aby sa vlastník pozemku dozvedel o obmedzeniach na pozemku až potom, ako pozemok nadobudne s mylnou informáciou o jeho budúcom možnom využití, alebo potom, ako uhradil finančné prostriedky za projektovú dokumentáciu pre získanie záväzného stanoviska k stavebnému zámeru. Navrhujeme úpravu tejto povinnosti doplniť do potrebných ustanovení zákona, napr. § 40 ods. 13 (viď pripomienka k bodu 76 vlastného materiálu).		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I doterajší bod 39 vlastného materiálu (§ 24a ods. 9)** Žiadame v navrhovanom novom znení § 24a ods. 9 v poslednej vete za slovo „žiadateľa“ vložiť slová „a poučí ho, že na nedostatky a takéto požiadavky nemusí prihliadať. Požiadavky nad rámec záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie nie sú	**ČA**	**Nové znenie vety:** „Ak úrad zistí, že záväzné stanovisko je vydané v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, ale obsahuje iné formálne nedostatky alebo obsahové požiadavky nad rámec záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, nevydáva nové záväzné stanovisko, ale v lehote na preskúmanie o tom informuje žiadateľa a príslušný orgán územného plánovania; **stavebný úrad na takéto požiadavky orgánu územného plánovania neprihliada.“.**

		predmetom preskúmania podľa odseku 10.“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať znenie vo vzťahu k použitiu vydaného záväzného stanoviska ako podkladu pre rozhodovanie v nasledujúcom konaní podľa Stavebného zákona. Aj záväzné stanovisko s formálnymi nedostatkami, obsahujúce požiadavky nad rámec zákona je podkladom pre následné konanie a nie je potrebné ho meniť.		**Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I doterajší bod 67 vlastného materiálu (§ 35a)** Žiadame do navrhovaného § 35a doplniť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Územnoplánovacia zmluva alebo jej uzavretie nemôže byť podmienkou pre určenie alebo zmenu podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia v územnoplánovacej dokumentácii.“. Odôvodnenie: Uzatváranie „územnoplánovacích zmlúv“ nemôže byť predpokladom rozvoja a územného plánovania. Takýto prístup by bol v evidentnom rozpore s cieľom a účelom územného plánovania ako takého - t.j. udržateľný rozvoj a systematicky a nepretržite vytvárať podmienky pre kvalitu života obyvateľov.	**ČA**	**Navrhovaný odsek 8 znie:** „Orgán územného plánovania nemôže podmieňovaním uzavretia územnoplánovacej zmluvy nahrádzať svoju územnoplánovaciu činnosť pri zmenách podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia v územnoplánovacej dokumentácii.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I doterajší bod 76 vlastného materiálu [§ 40 ods. 13]** V súlade s odôvodnením k návrhu na doplnenie nového bodu 39 vlastného materiálu žiadame precizovať § 40 ods. 13 tak, aby bola v rámci vydávania	**N**	Uvedenú požiadavku z hľadiska možností orgánov územného plánovania považujeme za nevykonateľnú resp. vykonateľnú obtiažne. Zároveň by muselo byť riešené prechodné ustanovenie, ktoré by sa vzťahovalo len na také „zápočty“ ktoré by nastali po účinnosti novely aby nedošlo k retroaktivite povinnosti.

		územnoplánovacej informácie obce (UPI) doplnená aj povinnosť obce uviesť v UPI záväznú informáciu, či pozemky, na ktoré sa žiada vydanie územnoplánovacej informácie boli, alebo neboli použité v rámci iného stavebného zámeru na výpočet regulatívov zastavanosti a výpočet podlažných plôch a regulatívu minimálnej/maximálnej prípustnosti funkcií v zmiešaných územiach. Odôvodnenie: Vlastník pozemku/stavebník nemá prístup k informáciám, či pozemok bol alebo nebol na vyššie uvedený účel využitý. UPI slúži ako podklad pre informácie o území a slúži pre projekčnú činnosť, alebo ako podklad pri rozhodovaní o kúpe pozemku. Bez možnosti získať overenú informáciu v tejto veci by ustanovenia viedli k zväčšeniu neistoty v práve. Právna neistota je z ústavnoprávneho hľadiska nežiadúca a stavebník má nárok na získanie informácií pre budúce konania v primeranom čase - v prípade plánovanej výstavby nie je žiadúce, aby sa vlastník pozemku dozvedel o obmedzeniach na pozemku až potom, ako pozemok nadobudne s mylnou informáciou o jeho budúcom možnom využití, alebo potom, ako uhradil finančné prostriedky za projektovú dokumentáciu pre získanie záväzného stanoviska k stavebnému zámeru.		Zároveň sa navrhuje nové prechodné ustanovenie **§ 40g ods. 6:** „Ak orgán územného plánovania vydáva záväzné stanovisko na základe záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie schválenej podľa predpisov účinných do 31. marca 2024 k stavebnému zámeru v priestorovo-funkčnej ploche, v ktorej už existujú iné stavby alebo stavebné zámery, nesplnenie záväzných koeficientov funkčných a priestorových regulatívov z dôvodu, že existujúca stavba alebo stavebný zámer môžu byť na základe zákona alebo rozhodnutia stavebného úradu alebo na základe dohody o investičnej činnosti v obci umiestnené v rovnakej priestorov-funkčnej ploche, nie je dôvodom na nesúlad navrhovaného stavebného zámeru v inej časti priestorovo-funkčnej plochy.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	***Z***	**Čl. II bod 4 (§ 7d ods. 2)** Navrhovaný novelizačný bod žiadame vypustiť. Nesúhlasíme so zmenou v § 7d ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky	**ČA**	**Čiastočne akceptované** **Nové znenie:** **§ 24 ods. 5** (5) Orgán územného plánovania je povinný odoslať záväzné stanovisko v lehote 30 dní pre stavby, ktoré sa ohlasujú a pre jednoduché stavby, v lehote 90 dní pre vyhradené stavby a v lehote 60 dní pre ostatné stavby; lehota sa počíta odo dňa

		Bratislave v znení neskorších predpisov, ktorou sa navrhuje slovo „doručenie“ nahradiť slovom „vydanie“. Odôvodnenie: Zmena by vyvolala neistotu stavebníka, predlžovanie konaní v dôsledku neistoty termínu prijatia písomností a ich odoslania. Ustanovenie je navrátením do stavu, ktorý prebiehal pred prijatím reformy stavebnej a územnoplánovacej legislatívy s cieľom posilniť istotu a urýchliť procesy.		doručenia úplnej žiadosti o vydanie záväzného stanoviska alebo odo dňa doplnenia žiadosti alebo odo dňa márneho uplynutia lehoty na doplnenie podľa odseku 4. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 38** Navrhované znenie novej poslednej vety navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Upravenie spôsobu výpočtu regulatívov na úrovni vyhlášky umožňuje pružne reagovať na aplikačnú prax a potrebu jeho prípadnej úpravy bez nevyhnutnosti meniť zákon. Prenesenie tejto úpravy do zákona preto považujeme za neprimerane rigidné a v zásade zbytočné. Z hľadiska systematiky právneho poriadku považujeme za vhodnejšie ponechať predmetnú úpravu na úrovni podzákonnej právnej normy.	**N**	Z hľadiska aplikačnej praxe sa práve ukázalo žiadúce pri posúdení stavebného zámeru zaviesť do zákona spôsob započítavania plôch pre účely výpočtu regulácie ako povinnosť. „Ak sa započítala vegetačná plocha a zastavaná plocha alebo vegetačná plocha a podlažná plocha v jednom stavebnom zámere, každý ďalší stavebný zámer musí túto skutočnosť zohľadniť, ak by sa navrhoval na rovnakom pozemku; v prípade rozdelenia pôvodného stavebného pozemku, na ktorom už bol posúdený stavebný zámer, musí sa pri každom ďalšom stavebnom zámere dodržať regulatív vegetačných plôch a regulatív zastavanosti alebo regulatív vegetačných plôch a regulatív podlažných plôch na novovzniknutom pozemku ako aj na pôvodnom pozemku.“. Zároveň sa navrhuje nové prechodné ustanovenie **§ 40g ods. 6:** „Ak orgán územného plánovania vydáva záväzné stanovisko na základe záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie schválenej podľa predpisov účinných do 31. marca 2024 k stavebnému zámeru v priestorovo-funkčnej ploche, v ktorej už existujú iné stavby alebo stavebné zámery nesplnenie záväzných koeficientov funkčných a priestorových regulatívov z dôvodu, že existujúca stavba alebo stavebný zámer môžu byť na základe zákona alebo rozhodnutia stavebného úradu alebo na základe dohody o investičnej činnosti v obci umiestnené v rovnakej priestorov-funkčnej

				ploche, nie je dôvodom na nesúlad navrhovaného stavebného zámeru v inej časti priestorovo-funkčnej plochy.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 40 a 41** Novelizačné body 40 a 41 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie novelizačných bodov 40 a 41, ktorým sa rozširuje možnosť preskúmavania záväzných stanovísk aj mimo odvolacieho konania a bez námietky účastníka, predstavuje neprimeraný zásah do princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníkov konania. Záväzné stanovisko je kľúčovým podkladom pre ďalšie povoľovacie procesy a jeho dodatočné preskúmavanie bez procesnej iniciatívy účastníka vytvára stav právnej neistoty, keď aj stabilizované právne situácie môžu byť spätne spochybnené. Takýto prístup je obzvlášť problematický v oblasti investičnej činnosti, kde je stabilita rozhodnutí nevyhnutným predpokladom pre realizáciu projektov. Navrhovaná úprava zároveň neprimerane posilňuje diskrečnú právomoc orgánov verejnej správy bez dostatočných procesných záruk, čo zvyšuje riziko svojvoľných zásahov do práv účastníkov konania. Bez preukázania závažných aplikačných problémov, ktoré by takýto zásah odôvodňovali, ide o neprimerané a systémovo nevhodné rozšírenie právomocí verejnej správy.	**N**	Napriek uvádzaným rizikám, s ktorými súhlasíme trváme na rozšírení možnosti preskúmavania záväzných stanovísk. Vychádzame z upresnenia procesu riešenia rozporov, ktoré môžu byť len medzi dotknutými orgánmi ako aj v odvolacom konaní len vo vzťahu k námietkam účastníka konania. Praktické skúsenosti poukázali na potrebu riešenia súladného záväzného stanoviska zvlášť s ohľadom na fikciu súladu. Chceli sme sa vyhnúť riešeniu zavádzania inštitútu mimoriadneho prostriedku na preskúmanie a zmenu takýchto záväzných stanovísk. Máme za to, že rozšírenie týchto možností predíde problémom, ktoré by mohli viesť napr. na základe súdnych konaní k odstráneniu stavby. **Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 51** Znenie nového odseku 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením:	**N**	Cieľom úpravy bolo zaviesť pravidlo, ktoré by predišlo fikciám súhlasu v takomto území. V platnom znení je potrebné záväzné stanovisko vydať avšak s uvedením informácie o stavebnej uzávere. Navrhovaná úprava

		„Počas stavebnej uzávery orgán územného plánovania v území vyhlásenej stavebnej uzávery nie je povinný vydať záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa Stavebného zákona, ak ide o prípad hodný osobitného zreteľa. V takomto prípade orgán územného plánovania doručenú žiadosť vráti a bezodkladne o tejto skutočnosti informuje žiadateľa spolu s uvedením dôvodov.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na potrebu zachovať účel stavebnej uzávery ako nástroja ochrany územia, zároveň však predchádza jej absolútnej aplikácii bez možnosti zohľadnenia konkrétnych okolností prípadu. Pôvodne navrhované riešenie, ktoré vylučuje vydávanie záväzných stanovísk počas stavebnej uzávery bez výnimky, predstavuje neprimerane rigidný zásah, ktorý môže viesť k neodôvodnenej blokácii zámerov aj v situáciách, keď by ich posúdenie bolo vecne odôvodnené. Navrhované znenie preto zavádza možnosť nevydania záväzného stanoviska len v prípadoch hodných osobitného zreteľa, čím sa zabezpečuje potrebná miera flexibility pri zachovaní ochranného účelu stavebnej uzávery. Zároveň sa zavedením povinnosti bezodkladne informovať žiadateľa spolu s uvedením dôvodov posilňuje transparentnosť postupu orgánu a znižuje sa riziko automatického nerozhodovania. Navrhovaná úprava tak predstavuje primerané a vyvážené riešenie medzi ochranou verejného záujmu a ochranou práv dotknutých subjektov.		zabezpečí, že pre rozsah zákazu resp. obmedzenia sa záväzné stanoviska vydávať nebudú. V ostatných prípadoch samozrejme sa záväzné stanoviská vydávajú. Tiež uvedené zohľadňuje skutočnosť, že stavebná uzávera predpokladá prijatie novej regulácie v území, to znamená, že vydané záväzné stanoviská by sa aj tak pravdepodobne nahrádzali novými, podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie. **Doplnené znenie v dôvodovej správe:** „Aktuálna právna úprava vyžaduje pri stavebnej uzávere aby orgán územného plánovania vydal záväzné stanoviská ku všetkým stavebným zámerom, teda aj takým na ktoré sa vzťahuje obmedzenie alebo zákaz podľa rozhodnutia o stavebnej uzávere. Uvedené považujeme za nehospodárne a aj metúce pre stavebníkov, navyše je potrebné sa vysporiadať so záväznými stanoviskami, ktoré vznikli fikciou, keďže orgán územného plánovania z dôvodu stavebnej uzávery nevydal záväzné stanovisko. Na tie stavby – stavebné zámery, ktoré nie sú obmedzené stavebnou uzáverou sa záväzné stanoviská budú vydávať. Obmedzenie teda smeruje len k tým stavebným zámerom, ktoré sú v stavebnej uzávere obmedzené alebo zakázané. Predíde sa týmto riešením zmene záväzných stanovísk, ktoré by orgány územného plánovania po prijatí novej územnoplánovacej dokumentácii museli resp. považovali za potrebné urobiť. V prípade neschválenia územnoplánovacej dokumentácie, alebo márneho uplynutia lehoty stavebnej uzávery bude možné pristúpiť k vydaniu záväzného stanoviska na základe novej žiadosti.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**

Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 79** V odseku 3 navrhujeme doplniť poslednú vetu v znení: „Tým nie je dotknutá možnosť orgánu územného plánovania vychádzať pri posudzovaní súladu stavebných zámerov z preukázateľného faktického stavu územia a dostupných podkladov.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna fikcia neexistencie územného plánu sleduje cieľ posilnenia právnej istoty, avšak v navrhovanom znení môže viesť k situáciám, keď orgány verejnej správy nebudú mať k dispozícii základný podklad pre posúdenie stavebných zámerov, čo môže mať za následok neprimerané obmedzenie výstavby. Navrhované doplnenie zachováva účel ustanovenia, zároveň však umožňuje orgánom územného plánovania vychádzať z preukázateľného stavu územia a dostupných podkladov, čím sa predchádza nežiaducim aplikačným dôsledkom bez narušenia systematiky právnej úpravy.	**N**	Navrhované riešenie v § 40g ods. 3 práve z dôvodu právnej istoty uvádza právny režim, ako keď obec nemá územný plán. To znamená, že záväzné stanoviská vydáva samosprávny kraj, ten posudzuje súlad vo vzťahu k svojej územnoplánovacej dokumentácii a dnes vo vzťahu k podmienkam uvedeným v § 40e ods. 1 a 2, pro futuro navrhujeme inštitút rozhodnutia o vymedzení zastavaného územia obce. Nie je z pripomienky zrejmé, ako by samosprávny kraj mal v danom prípade postupovať. **Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku 10.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. IV** Znenie čl. IV navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zavedenie poplatku predstavuje neodôvodnené finančné zaťaženie najmä vlastníkov a investorov za prístup k informáciám o území, ktoré majú mať charakter základnej orientácie v právnom režime územia. Územnoplánovacia informácia pritom nepredstavuje rozhodnutie ani záväzné stanovisko, ale len informatívny výstup	**N**	**Nové znenie:** 1. V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti V. STAVEBNÁ SPRÁVA sa za položku 59 vkladá položka 59a, ktorá znie: „Položka 59a Žiadosť o vydanie územnoplánovacej informácie[18aa]) a) pre územie s najviac piatimi parcelami.....1 5 eur b) pre územie so šesť až 19 parcelami .....2 5 eur

		verejnej správy, a preto spoplatnenie takéhoto úkonu nemá vecné opodstatnenie. Zvýšený dopyt po informáciách o území je prirodzeným dôsledkom zložitej a meniacej sa právnej úpravy a nemôže byť prenášaný na žiadateľov formou finančného zaťaženia. Navrhovaná úprava je zároveň v rozpore s princípom dobrej správy a transparentnosti, keďže obmedzuje prístup k informáciám o regulácii územia, ktoré majú byť v maximálnej miere verejne dostupné bezplatne. Štát by mal podľa nášho názoru vytvárať podmienky pre jednoduchý a bezplatný prístup k týmto informáciám, nie zavádzať ďalšie administratívne a finančné bariéry.		c) pre územie s viac ako 20 parcelami .....4 0 eur“ **Rozpor odstránený 17.6.2026.**
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. V bod 2** Slová: „45 dní“ navrhujeme nahradiť slovami: „30 dní“. Odôvodnenie: Navrhované predĺženie lehoty na poskytnutie náhrady za vyvlastnenie z 30 na 45 dní zásadne zhoršuje postavenie vyvlastňovaného bez akéhokoľvek presvedčivého odôvodnenia. Vyvlastnenie predstavuje najintenzívnejší zásah do vlastníckeho práva, ktorý je prípustný len výnimočne a za splnenia prísnych podmienok vrátane poskytnutia primeranej náhrady. Primeranosť náhrady pritom zahŕňa nielen jej výšku, ale aj jej časovú dostupnosť. Odklad náhrady znamená, že vlastník je nútene zbavený svojho majetku, no zároveň je nútený znášať ďalšie obdobie bez finančnej kompenzácie. Takýto prístup je neakceptovateľný najmä v situácii, keď ide o nútenú stratu vlastníctva. Ak štát (resp. vyvlastniteľ) pristupuje k vyvlastneniu, musí	**A**	Akceptované.

		byť pripravený poskytnúť náhradu bezodkladne a niesť s tým spojené administratívne dôsledky. Považujeme za neprípustné aby dôsledky neefektivity alebo organizačnej nepripravenosti vyvlastniteľa znášal vyvlastňovaný.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** V doložke vybraných vplyvov je označený iba pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy a pozitívny vplyv na rozpočty obcí a vyšších územných celkov. Zároveň je označený žiadny vplyv na limit verejných výdavkov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je však kvantifikovaný aj negatívny rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy (tabuľka č. 1/A) a vplyv na limit verejných výdavkov uvedený (tabuľka č. 1/B). Uvedené žiadame zosúladiť.	**A**	Akceptované
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy súvisí so zavedením nového správneho poplatku v súvislosti so žiadosťou o vydanie územnoplánovacej informácie vo výške 25 eur (nová položka 59a Sadzobníka správnych poplatkov), pričom sa odhaduje cca 15 000 územnoplánovacích informácií ročne s predpokladom poklesu v ďalších rokoch. Na základe odhadov sa predpokladá príjem 375 000 eur ročne v rokoch 2027 a 2028, s predpokladaným postupným poklesom týchto príjmov v nasledujúcich rokoch (250 000 eur v roku 2029 a 150 000 eur v roku 2030). V analýze vplyvov bode 2.2.1. Popis návrhu prvom odseku sa nesprávne uvádza nová položka 60, čo žiadame upraviť. Zároveň je v	**A**	Položka správneho poplatku za vydanie územnoplánovacej informácie bola upravená podľa pripomienok z PPK a MPK nasledovne. **Nové znenie:** 2. V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti V. STAVEBNÁ SPRÁVA sa za položku 59 vkladá položka 59a, ktorá znie: „Položka 59a Žiadosť o vydanie územnoplánovacej informácie[18aa]) d) pre územie s najviac piatimi parcelami.....15 eur e) pre územie so šesť až 19 parcelami .....25 eur f) pre územie s viac ako 20 parcelami .....40 eur“

		analýze vplyvov bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie v tabuľke č. 3 uvedená nesprávna kvantifikácia na roky 2027 a 2028 (nedaňové príjmy v sume 350 000 eur ročne v rokoch 2027 a 2028), čo žiadame upraviť tak, aby bola v súlade s kvantifikáciou uvedenou v tabuľke č. 1/A, pretože predpokladaný vplyv v rokoch 2027 a 2028 predstavuje sumu 375 000 eur. V nadväznosti na uvedené žiadame zosúladiť aj text v bode 2.2.4. analýzy vplyvov. Taktiež žiadame v analýze vplyvov v tabuľke č. 3 rozpísať príjmy až na podpoložky platnej ekonomickej klasifikácie.		Analýza vplyvov bola upravená v nadväznosti na upravený poplatok vrátane rozpísania príjmov na podpoložky ekonomickej klasifikácie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy súvisí s požiadavkou na zvýšenie personálnych kapacít o tri štátnozamestnanecké miesta a zvýšením osobných výdavkov o 98 064 eur ročne od roku 2027. V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A sú kvantifikované tieto nekryté osobné výdavky v rokoch 2028 až 2030, pričom v tabuľkách č. 4/A, 4/B a 5 sú kvantifikované výdavky v rokoch 2027 až 2029. Uvedené žiadame upraviť.	**A**	**Rozpor odstránený vypustením návrhu na zvýšenie personálnych kapacít.**
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** V analýze vplyvov žiadame sumu poistného prepočítať v korektnej výške 35,95 % a prepočet zohľadniť v príslušných tabuľkách analýzy vplyvov.	**A**	**Rozpor odstránený vypustením návrhu na zvýšenie personálnych kapacít.**
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Z predloženého materiálu vyplýva rozpočtovo nezabezpečený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, s čím nesúhlasíme. V rámci	**A**	**Rozpor odstránený vypustením návrhu na zvýšenie personálnych kapacít.**

		návrhu rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2027 až 2029 nie sú na uvedený účel alokované prostriedky. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s predloženým materiálom žiadame zabezpečiť v rámci schváleného limitu počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly Ministerstva dopravy SR na príslušný rozpočtový rok bez nekrytého negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy a bez negatívneho vplyvu na schválený limit verejných výdavkov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 § 5 písm. g) vypustiť slovo „prípustnú“ ako nadbytočné (2x), pred slovo „pričom“ vložiť čiarku a vypustiť čiarku za slovom „stavbe“, v bode 2 § 5 písm. l) za slovo „územia“ vložiť slovo „obce“ (3x), v bode 3 slová „slová „priestranstvá vytvorené““ nahradiť slovami „slovo „vytvorené““, v bode 5 vypustiť slovo „dedičstva“ ako nadbytočné, v bode 8 úvodnej vete vypustiť slovo „nové“ ako nadbytočné, v bode 18 slová „vypúšťa čiarka za slovom „zóny“, slová“ nahradiť slovami „za slovom „zóny“ vypúšťa čiarka a vypúšťajú sa slová“, v bode 19 § 11 písm. e) slová „územný plán“ nahradiť slovami „územného plánu“ a pred slová „s ktorých“ vložiť čiarku, v bode 25 slovo „A“ nahradiť slovom „a“, v bode 26 za slová „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“ a novelizačný bod upraviť tak, aby vkladané slová nadväzovali na platné znenie odseku 5, v bode 27 § 16 ods. 6 tretej vete slovo „aktualizáciu“ nahradiť slovom	**ČA**	Jednotlivé pripomienky boli zapracované s ohľadom na aktualizovaný text po vyhodnotení z MPK.

		„aktualizácie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 8b slová „zákona č. 506/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v bode 36 § 24a ods. 4 štvrtej vete slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v bode 37 za slová „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 38 § 24a ods. 7 slovo „listinná“ nahradiť slovom „listinnú“, v bode 39 § 24a ods. 9 poslednej vete pred slovo „ale“ vložiť čiarku, v bode 42 § 24b ods. 7 slová „Na preskúmanie“ nahradiť slovami „Pri preskúmaní“, v bodoch 47 a 54 za slová „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“, bod 57 preformulovať takto: „57. V § 31 ods. 21 prvej vete a ods. 23 prvej vete sa slovo „spracovaný“ nahrádza slovom „upravený“.“, bod 62 preformulovať, pretože jeho navrhované znenie je nezrozumiteľné, v bode 65 za slová „ods. 3“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 67 § 35a ods. 1 prvej vete vypustiť čiarku za slovami „ verejnoprávna zmluva“, za slovo „vlastnícke“ vložiť slovo „právo“, vy pustiť slová „v území“ a pred slovo „ktorej“ vložiť čiarku, v § 35a ods. 5 slová „Podmienky o spôsobe“ nahradiť slovami „Podmienky a spôsob“ alebo slovom „Spôsob“ podľa toho, čo je úmyslom predkladateľa, v bode 71 za slovo „vypúšťajú“ vložiť slovo „sa“, v bode 73 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 40 odsek 2 znie:“, v body 75 a 76 spojiť do jedného novelizačného bodu s touto úvodnou vetou: „V § 40 odseky 12 a 13 znejú:“, v čl. II bode 4 za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 5 § 26 ods. 4 prvej vete slová		

		„ustanovených záväznou časťou“ nahradiť slovami „záväznej časti“, v bode 5 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 11 sa vypúšťa.“, v bode 6 úvodnú vetu preformulovať takto: „§ 26 sa dopĺňa odsekmi 5 až 7, ktoré znejú:“, v § 26 ods. 5 písm. b) slová „sa schvaľuje trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov miestneho zastupiteľstva“ nahradiť slovami „musí schváliť trojpätinová väčšina všetkých poslancov miestneho zastupiteľstva“ a čiarku pred slovami „to platí“ nahradiť bodkočiarkou, v § 26 ods. 5 preveriť správnosť formulácie písmena c), v čl. III bode 1 za slová „ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 2 § 1 ods. 4 prehodnotiť text ustanovenia za slovom „alebo“, v bode 8 za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 9 vložiť za slovo „podpis“ slovo „s“ alebo ustanovenie inak upraviť, pričom rovnaká pripomienka platí aj pre bod 12, v bode 10 za slová „ods. 2“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 17 slová „slová „povoliť výnimku z predpísaného““ nahradiť slovami „slovo „predpísaného““, v súvislosti so zmenami v bodoch 19 až 23 je potrebné upraviť aj ďalšie ustanovenia platného zákona (napr. § 31 a 35), v bode 22 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 25 § 41c písm. a) vypustiť slovo „alebo“ za slovami „hosťujúceho krajinného architekta“ a v písm. b) slovo „dozora“ nahradiť slovom „dozoru“, v čl. IV úvodnej vete slová „zákona č. 273/2025 Z. z. a zákona č. 292/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 273/2025 Z. z., zákona č. 292/2025 Z. z., zákona č. 307/2025 Z. z., zákona č. 318/2025 Z. z., zákona č. 335/2025 Z. z. a zákona č. 383/2025 Z. z.“, v		

		poznámke pod čiarou k odkazu 18aa slová „zákona č. 46/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v čl. V bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 2a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 110/2018 Z. z.“).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I K bodu 24 [§ 15 ods. 3 písm. c)]** V § 15 ods. 3 písm. c) odporúčame uviesť ako dotknuté právnické osoby aj vlastníka hydromelioračných stavieb a užívateľa hydromelioračných stavieb. V nadväznosti na znenie zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov sme toho názoru, že dotknutou právnickou osobou podľa navrhovaného § 15 ods. 3 písm. c) môže byť aj vlastník hydromelioračných stavieb alebo užívateľ hydromelioračných stavieb.	**N**	Ustanovenie upravené podľa pripomienok MŽPSR.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa o uvedenie stanoviska Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konanie PPK 029/2026 do bodu č. 13 Doložky a zároveň o vyznačenie uplatňovania mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov v bode č. 9 Doložky. Odôvodnenie: V bode č. 13 Doložky vybraných vplyvov predkladateľ neuviedol stanovisko Komisie, čím postupoval v rozpore s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Podľa Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný v doložke vybraných	**A**	Doložka doplnená podľa pripomienky.

		vplyvov uviesť stanovisko Komisie z predbežného pripomienkového konania vrátane informácie o tom, ako boli jednotlivé pripomienky zohľadnené. Absencia tejto informácie znižuje transparentnosť procesu posudzovania vplyvov a znemožňuje riadne vyhodnotenie ich zapracovania. Taktiež predkladateľ uvádza kvantifikáciu vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak nevyznačil uplatňovanie mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**§ 16 ods. 5 bodu 26** V navrhovanom znení žiadame za slová „a dobývacie priestory“ vložiť čiarku a slová „územia, na ktorých je povolené dobývanie ložísk nevyhradených nerastov, akceleračné zóny pre obnoviteľné zdroje energie“. Odôvodnenie: Doplnenie je dôležité z dôvodu zabezpečenia systematického prístupu k ochrane a využívaniu nerastného bohatstva, keďže je v územnoplánovacej dokumentácii potrebné zohľadniť nielen vyhradené nerasty, ale aj nevyhradené. V nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. r) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z. navrhujeme medzi ďalšie územnoplánovacie podklady, ktoré sa povinne využívajú, ak boli schválené, doplniť akceleračnú zónu pre obnoviteľné zdroje.	**ČA**	K požiadavke doplnenia území, na ktorých je povolené dobývanie ložísk nevyhradených nerastov **Nové znenie:** „(5) Ďalšími územnoplánovacími podkladmi, ktoré sa povinne využívajú, ak boli schválené, sú dokumentácia ochrany prírody a krajiny, mapa povodňového ohrozenia, projekt pozemkových úprav, rozhodnutie týkajúce sa územia podľa osobitného predpisu[8a)] a zásady ochrany pamiatkového územia, ak ide o pamiatkové územie. Územnoplánovacími podkladmi, ktoré sa povinne využívajú, ak boli spracované, sú aj odvetvové koncepcie a iné relevantné podklady, ak ich záväznosť vyplýva z osobitných predpisov.“ K požiadavke doplniť „akceleračné zóny pre obnoviteľné zdroje energie“, uvádzame, že podľa vládou schváleného zadania KURS uznesením č. 19/2025 v **Kapitole 1 – Určenie hlavných cieľov územného rozvoja štátu Podkapitola 1.4 (str.14) Technická infraštruktúra – Energetická infraštruktúra sa uvádza:** „Hlavným cieľom je dosiahnuť konkurencieschopnú nízkouhlíkovú energetiku zabezpečujúcu bezpečnú, spoľahlivú a efektívnu dodávku energie s prihliadnutím na ochranu a posilňovanie aktívneho postavenia odberateľov a udržateľný rozvoj. Pre naplnenie uvedeného cieľa je potrebné (okrem iného):

				- rozvíjať energetickú infraštruktúru zabezpečujúcu a integrujúcu obnoviteľné zdroje energie a obnoviteľné plyny vrátane vodíka; - vytvoriť územné predpoklady pre výstavbu nízkouhlíkových zdrojov vo výrobe tepla a elektriny a pre rozvoj efektívneho centralizovaného zásobovania chladom, teplom z obnoviteľných zdrojov a využívanie odpadového tepla; - **vytypovať a stanoviť na celoštátnej úrovni vhodné územia na rozvoj obnoviteľných zdrojov energie a súvisiacej infraštruktúry, ako aj územia vhodné pre akceleráciu jedného alebo viac typov obnoviteľných zdrojov energií;** K času schvaľovania zadania KURS boli v dokumente premietnuté existujúce schválené stratégie (str. 23), a to napr. • Integrovaný národný energetický a klimatický plán • Nízkouhlíková stratégia rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050 Strategický dokument o akceleračných zónach v čase schvaľovania zadania nebol spracovaný a schválený vládou ale s tým, že ďalšie územnoplánovacie podklady sú aj podľa § 16 ods. 5 zákona o ÚP „Územnoplánovacími podkladmi, ktoré sa povinne využívajú, ak boli spracované, sú aj odvetvové koncepcie a iné relevantné podklady, ak ich záväznosť vyplýva z osobitných predpisov.“ Považujeme tento strategický dokument v prípade schválenia za územnoplánovací podklad pre spracovanie územnoplánovacích dokumentácií vrátane KURS.. **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia 17.6.2026.**

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**§ 5 bodu 6** Žiadame doplniť navrhované ustanovenie písmena w), aby opatrením vo verejnom záujme (pri Koncepcii územného rozvoja Slovenska) bolo aj opatrenie schválené vládou SR. Odôvodnenie: Takýmto navrhnutým opatrením môžu byť napríklad v oblasti energetiky strategické investície (napr. elektrické stanice) alebo iný strategický materiál schválený vládou určujúci oblasti (konkrétne územia alebo koridory) rozvoja energetickej technickej infraštruktúry, aby mali postavenie ako zmena alebo doplnok Koncepcie územného rozvoja Slovenska. Výstavba energetickej infraštruktúry, do ktorej patrí aj výstavba zariadení na výrobu elektriny a príslušné elektrické vedenia, je kľúčová pre dekarbonizáciu, pre rozvoj priemyslu a obnoviteľných zdrojov energie. Urýchlenie tejto výstavby sa môže uskutočňovať aj prostredníctvom určenia špecifických vhodných oblastí. Ak tieto oblasti nebudú bezodkladne premietnuté v územnoplánovacej dokumentácii, nebude naplnená požiadavka ich rýchlej výstavby.	**N**	Ide o nepochopenie navrhovanej právnej úpravy. Zavedenie opatrenia vo verejnom záujme smerovalo k uskutočňovanie takých prác v území, ktoré samé o sebe nespĺňajú definíciu stavby, ale sú stavebnými prácami, prípadne súvisia s nimi v kontexte regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania, ktoré môžu byť súčasťou záväznej časti v zmysle príslušných vykonávacích predpisov. Teda nie akéhokoľvek opatrenia. Z uvedeného dôvodu bol precizovaný text aby nedochádzalo k zámene úmyslu zavedenia tohto inštitútu. **Rozpor odstránený.**
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Návrh odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, a to napríklad v čl. I bode 13 odporúčame slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmeno“,	**A**	Akceptované

		v čl. I bode 67 § 35a ods. 1 odporúčame za slovo „vlastnícke" doplniť slovo „právo" a za slovo „finančné“ doplniť slovo „plnenie“, v čl. IV úvodnej vete odporúčame doplniť chýbajúce novelizácie, a to zákon č. 307/2025 Z. z., zákon č. 318/2025 Z. z., zákon č. 335/2025 Z. z. a zákon č. 383/2025 Z. z., v čl. V bode 1 § 3 ods. 2 písm. d) odporúčame na konci doplniť úvodzovky hore a bodku.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**K Čl. I – novelizačný bod 1 (§ 5 písm. g))** K Čl. I – novelizačný bod 1 (§ 5 písm. g)) Navrhujeme vypustiť slová „pričom funkcia sa posudzuje vo vzťahu k budove, jej časti alebo k inej stavbe“, prípadne iným spôsobom upraviť navrhovanú formuláciu v nadväznosti na nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie: Existujú špecifické funkcie využívania územia (napr. park, lesopark, zeleň, ...), ktoré nemajú vzťah k budovám alebo stavbám a teda pri týchto funkciách by nebolo možné uvedené ustanovenie zákona dodržiavať a napĺňať. Sme toho názoru, že funkčné využitie územia sa neposudzuje len vo vzťahu k budovám alebo stavbám v tomto území.	**ČA**	Ustanovenie upravené tak, aby bolo zohľadnené aj územie nielen budova.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**K Čl. I – novelizačný bod 4 (§ 5 písm. u))** K Čl. I – novelizačný bod 4 (§ 5 písm. u)) V platnom znení § 5 písm. u) zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony odporúčame za slová „zachovanie hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva“ vložiť čiarku a slová „a ochranu pamiatkového fondu“. V rozsahu navrhovanej zmeny odporúčame rozšíriť znenie navrhovaného novelizačného bodu 4. Odôvodnenie: V ustanovení, ktoré definuje	**A**	Akceptované

		verejný záujem pre účely novelizovaného zákona, sa napríklad popri zachovaní hodnôt krajiny uvádza aj ochrana a efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochrana prírody, ochrana vôd a zachovanie biodiverzity a ochrana životného prostredia. Analogicky navrhujeme doplniť záujem zachovania hodnôt kultúrneho dedičstva o ochranu pamiatkového fondu, ktorého zachovanie je verejným záujmom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“). Podľa § 1 ods. 2 pamiatkového zákona upravuje tento zákon organizáciu a pôsobnosť orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ako aj práva a povinnosti vlastníkov a iných právnických osôb a fyzických osôb a ukladanie pokút za protiprávne konanie na úseku ochrany pamiatkového fondu, ktorý je významnou súčasťou kultúrneho dedičstva a ktorého zachovanie je verejným záujmom. Podľa § 2 ods. 1 pamiatkového zákona pamiatkový fond predstavuje súbor hnuteľných vecí a nehnuteľných vecí vyhlásených podľa pamiatkového zákona za národné kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Za pamiatkový fond sa považujú aj veci, o ktorých sa začalo konanie o vyhlásenie za národné kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**K Čl. I – novelizačný bod 6 (§ 5 písm. w))** K Čl. I – novelizačný bod 6 (§ 5 písm. w)) Za slová „zachovanie hodnôt krajiny a	**A**	Akceptované

		kultúrneho dedičstva“ navrhujeme vložiť čiarku a doplniť slová „ochranu pamiatkového fondu“. Odôvodnene: V navrhovanom ustanovení, ktoré vymedzuje opatrenie vo verejnom záujme pre účely novelizovaného zákona, sa napríklad popri opatrení, ktoré slúži na zachovanie hodnôt krajiny, uvádzajú aj opatrenia na ochranu a efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu vôd a zachovanie biodiverzity a ochranu životného prostredia. Analogicky navrhujeme doplniť opatrenia, ktoré slúžia na zachovanie hodnôt kultúrneho dedičstva o opatrenia, ktoré slúžia na ochranu pamiatkového fondu, ktorého zachovanie je verejným záujmom podľa § 1 ods. 2 pamiatkového zákona.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**K § 22 ods. 3 písm. h) zákona – nad rozsah predloženého návrhu** K § 22 ods. 3 písm. h) zákona – nad rozsah predloženého návrhu V § 22 ods. 3 písm. h) zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony navrhujeme za slová „národných kultúrnych pamiatok“ doplniť slová „a ich ochranným pásiem“ a za slová „pamiatkových území“ navrhujeme doplniť slová „a ich ochranným pásiem“. Slovo „a“ za slovom „nálezísk“ navrhujeme nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Doplnenie a spresnenie formulácie ustanovenia. Podľa § 18 ods. 1 pamiatkového zákona je ochranné pásmo je územie vymedzené na ochranu a usmernený	**N**	Ochranné pásma pre všetky objekty vyplývajúce s osobitných predpisov sú riešené na úrovni územného plánu obce (zóny) prostredníctvom § 12 ods. 1 písm. k), § 14 ods. 1 písm. h) vyhlášky ÚÚPAV SR 392/2023 Zb.

		rozvoj prostredia alebo okolia nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky, pamiatkovej rezervácie alebo pamiatkovej zóny.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**K poznámke pod čiarou k odkazu 9 - nad rozsah predloženého návrhu** K poznámke pod čiarou k odkazu 9 - nad rozsah predloženého návrhu Odporúčame rozšíriť demonštratívny výpočet právnych predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 9 (§ 22 ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov) doplnením odkazu aj na zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov“. Odôvodnene: Doplnením osobitného predpisu, ktorým je pamiatkový zákon, sa zdôrazní nevyhnutná spätosť ochranných pásiem v zmysle pamiatkového zákona s priestorovým usporiadaním územia a jeho funkčného využívania. Podľa § 18 ods. 1 pamiatkového zákona je ochranné pásmo je územie vymedzené na ochranu a usmernený rozvoj prostredia alebo okolia nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky, pamiatkovej rezervácie alebo pamiatkovej zóny.	**N**	Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**K § 23 ods. 3 zákona - nad rozsah predloženého návrhu** K § 23 ods. 3 zákona - nad rozsah predloženého návrhu V § 23 ods. 3 navrhujeme doplniť písmenom h) v nasledovnom znení: „h) ochranu pamiatkového fondu.“. Odôvodnene: Zákon ustanovuje, čo určuje územný plán zóny, pričom územný plán zóny neurčuje ochranu kultúrneho dedičstva alebo ochranu pamiatkového fondu (pozn.: územný	**N**	Pripomienka nad rozsah predloženého návrhu.

		plán obce uvedené záujmy ochrany obsahuje v ustanovení § 22 ods. 3 písm. h)). Z dôvodu ochrany verejného záujmu navrhujeme doplnenie ochrany pamiatkového fondu (per analogiam - zelenú infraštruktúru, ochranu prírody a ochranu a tvorbu krajiny vymedzuje územný plán obce a tiež územný plán zóny). Sme toho názoru, že ochrana kultúrneho dedičstva, resp. ochrana pamiatkového fondu (súčasť kultúrneho dedičstva) by mala byť zákonom určenou súčasťou územného plánu zóny.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. I bodu 39 návrhu zákona** V § 24a ods. 9 prvej vete navrhujeme za slovo „podnetu“ vložiť slová „podľa odseku 8“. Odôvodnenie Navrhujeme legislatívno-technickú úpravu a precizovanie ustanovenia.	**A**	Akceptované
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. I bodu 67 návrhu zákona** V § 35a ods. 3 navrhujeme slová „zastupiteľstvom príslušnej samosprávy“ nahradiť slovami „zastupiteľstvom príslušnej územnej samosprávy“. Odôvodnenie Odporúčame terminologické spresnenie v nadväznosti na znenie § 35a ods. 1.	**A**	Akceptované
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. I bodu 79 návrhu zákona** 1. V § 40g ods. 3 odporúčame znenie poslednej vety nahradiť napr. týmto znením: „Túto skutočnosť uvedie obec ako orgán územného plánovania v správe o stave územnoplánovacej dokumentácie.“. Odôvodnenie Domnienku, že nebol schválený územný plán obce, navrhujeme potvrdzovať iba správou príslušného orgánu územného plánovania o stave územnoplánovacej dokumentácie,	**N**	Ad 1 zámerom je zvýšiť právnu istotu v území, pričom prijatie uznesenia nie je podmienkou ale platí, že pokiaľ obec nevie poskytnúť schválený územný plán, tak sa má za to, že nemá schválenú záväznú časť územného plánu obce. Ad 2 ods. 4 bol vypustený.

		pričom neodporúčame zákonom ukladať povinnosť prijať uznesenie s konkrétnym obsahom obecnému zastupiteľstvu. 2. V navrhovanom znení § 40g ods. 4 odporúčame „do 31. marca 2025“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2026“. Odôvodnenie Znenie § 40g ods. 4 obsahuje prechodné ustanovenie vzťahujúce sa na uzavretie územnoplánovacej zmluvy podľa § 35a, ktorý má nadobudnúť účinnosť spolu s predloženým návrhom zákona až 1. januára 2027. V tejto súvislosti navrhujeme prehodnotiť slová „od 1. apríla 2024“ a „do 31. marca 2025“ aj v ostatných častiach § 40g, ktorý by podľa nadpisu mal obsahovať prechodné ustanovenia účinné od 1. januára 2027.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Nad rámec čl. I návrhu zákona** V § 24a ods. 1 písm. b) prvom bode odporúčame slová „25 m2“ nahradiť slovami „50 m2“. Odôvodnenie V súvislosti s vymedzením drobnej stavby, pri ohlásení ktorej orgán územného plánovania vydáva ako dotknutý orgán záväzné stanovisko, sa odkazuje na ustanovenie § 2 ods. 4 písm. a) Stavebného zákona, ktorý drobné stavby vymedzuje ako prízemné stavby, konštrukcie, zariadenia alebo výrobky dovezené na miesto osadenia alebo výrobky zmontované z konštrukčných prvkov na mieste osadenia, pevne spojené so zemou, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 50 m2. Odporúčame preto v § 24a ods. 1 písm. b) prvom bode novelizovaného zákona č. 200/2022 Z. z. opraviť výmeru drobnej stavby z 25 m2 na 50 m2 v súlade so znením	**N**	V súvislosti s regulatívom zastavanosti je žiadúce aby sa vydávalo záväzné stanovisko aj k drobným stavbám.

		citovaného ustanovenia nového Stavebného zákona.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. II bodu 6 návrhu zákona** 1. V navrhovanom § 26 ods. 5 písm. c) odporúčame slová „miestne zastupiteľstvo,“ nahradiť slovami „mestské zastupiteľstvo, alebo“ a slová „mestské zastupiteľstvo“ nahradiť slovami „miestne zastupiteľstvo“. Odôvodnenie Odporúčame zladiť predmetné ustanovenie s § 6 ods. 1 a § 7 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení zákona č. 538/2008 Z. z. 2. V navrhovanom § 26 ods. 7 odporúčame za slová „mestskej časti,“ vložiť slovo „inej“, za slová „právnickej osoby“ vložiť čiarku a vypustiť spojku „alebo“ a tiež nahradiť slová „a nimi zriadená alebo založená právnická osoba“ slovami „alebo ním zriadenej alebo založenej právnickej osoby“. Odôvodnenie Odporúčame jazykovú úpravu ustanovenia.	**A**	Akceptované
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. III bodu 2 návrhu zákona** V § 1 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo „aj“ a za poslednú spojku „alebo“ vložiť slová „krajina, ktorá nemá“. Slová „nie je upravený v medzinárodnej zmluve“ zároveň navrhujeme nahradiť napr. slovami „upravený medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať ustanovenie, ktoré vymedzuje pojem „tretia krajina“, a to najmä z hľadiska záväznosti príslušnej medzinárodnej zmluvy pre Slovenskú republiku.	**A**	Akceptované

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. III bodom 9 a 11 návrhu zákona** V § 14 ods. 3 poslednej vete odporúčame slová „od vyčiarknutia“ nahradiť slovami „odo dňa doručenia písomného oznámenia o vyčiarknutí zo zoznamu“. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú úpravu a precizovanie ustanovenia v súlade s formuláciami iných ustanovení novelizovaného zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.	**A**	Akceptované
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. III bodu 14 návrhu zákona** V § 15 ods. 2 štvrtej vete navrhujeme za slová „stavebného inžiniera“ vložiť slová „do zoznamu“ a za nasledujúcou čiarkou vložiť slová „a to“. Odôvodnenie Odporúčame doplniť chýbajúce slová v rámci ustanovenia § 15 ods. 2.	**A**	Akceptované
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. III bodu 24 návrhu zákona** V nadväznosti na navrhované vypustenie prvej vety z § 41 ods. 3 odporúčame v zostávajúcom znení ustanovenia za slovo „majetku“ vložiť slovo „komory“. Odôvodnenie Odporúčame doplniť chýbajúce slovo v rámci ustanovenia § 41 ods. 3.	**A**	Akceptované
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**čl. IV návrhu zákona** V poznámke pod čiarou k odkazu 18aa odporúčame slová „v znení zákona č. 46/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodmi 50 a 51 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády	**A**	Akceptované

		SR, a to v nadväznosti na znenie čl. I bodu 76 návrhu zákona.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 77 § 40e ods. 1 Vlastný materiál** Vo vlastnom materiáli v čl. I navrhujeme novelizačný bod 77 (§ 40e ods. 1) vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie §40e ods. 1 v praxi umožňuje aj rozsiahlu novú výstavbu mimo hranice zastavaného územia v obciach, ktoré nemajú schválený územný plán obce (alebo územný plán mikroregiónu), keďže maximálna výmera pozemkov „ktoré sú susednými pozemkami pozemkov nachádzajúcich sa sčasti alebo celkom v zastavanom území obce“ nie je nijako obmedzená, čo podľa nášho názoru nie je v súlade s regulačným účelom predmetného prechodného ustanovenia	**ČA**	Ustanovenie upravené v kontexte návrhu inštitútu konania o vymedzení zastavaného územia obce.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K analýze sociálnych vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa na potrebu bez náhrady vypustiť z analýzy sociálnych vplyvov hodnotenie negatívneho vplyvu týkajúceho sa zavedenia nového správneho poplatku za vydanie územnoplánovacej informácie. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov ide o vplyvy na služby verejnej správy pre občana, ktoré majú byť hodnotené v tejto analýze.	**A**	Akceptované
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov prehodnotiť, či nevzniká negatívny sociálny vplyv, ktorý sa týka bodu 4.2 analýzy sociálnych vplyvov (prístup k právam), a to v	**A**	Navrhovaná úprava bola vypustená.

		súvislosti s Čl. V bodom 1 (navrhované znenie § 3 ods. 2 písm. d) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), podľa ktorého sa navrhuje doplniť ako jednu z výnimiek, kedy sa nevyžaduje splnenie podmienky preukazovania bezvýslednosti pokusu o nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, o zriadenie, obmedzenie, zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo stavbe, obmedzenie, zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe dohodou aj „pozemok alebo jeho časť, ktorá je predmetom vyvlastnenia spoločnou nehnuteľnosťou podľa osobitného predpisu“, pričom osobitným predpisom je § 8 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 3 ods. 1 upravuje, ako sa preukazuje bezvýslednosť pokusu o nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, o zriadenie, obmedzenie, zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo stavbe, obmedzenie, zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe dohodou. V § 3 ods. 2 sa právna úprava zaoberá výnimkami zo splnenia podmienky podľa § 3 ods. 1, pričom		

		predložený návrh zákona navrhuje doplniť ako jednu z týchto výnimiek aj pozemok alebo jeho časť, ktorá je predmetom vyvlastnenia spoločnou nehnuteľnosťou podľa § 8 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Všeobecne k čl. I** Upozorňujeme, že na viacerých miestach v čl. I je potrebné zosúladiť používanie slov „ak bol spracovaný“ a „ak sa spracoval“ a slov „ak sa schválil“ a „ak bol schválený“, keďže sa v rámci rovnakého kontextu nepoužívajú jednotne. Odporúčame predkladateľovi v celom texte materiálu, kde sa odkazuje na „osobitné predpisy“ v poznámke pod čiarou uviesť o aké osobitné predpisy ide.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 1** Novelizačný bod 1 odporúčame upraviť nasledovne: „1. V § 5 písm. g) sa slová „prípustnú funkciu a neprípustnú funkciu pri zohľadnení potrieb rozvoja spoločnosti a súčasného stavu a hodnôt územia a krajiny“ nahrádzajú slovami „prípustnú funkciu, podmienečne prípustnú funkciu a neprípustnú funkciu pri zohľadnení potrieb rozvoja spoločnosti, súčasného stavu a hodnôt územia a krajiny pričom funkcia sa posudzuje vo vzťahu k budove, jej časti alebo k inej stavbe,“.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**ČA**	**Nové znenie § 5 písm. g):** g) funkčným využívaním územia spôsob využívania územia podľa skupiny stavieb alebo činností v ňom, v členení na základnú funkciu, prípustnú funkciu, podmienečne prípustnú funkciu a neprípustnú funkciu pri zohľadnení potrieb rozvoja spoločnosti a súčasného stavu a hodnôt územia a krajiny, pričom v prípade posudzovania sa funkcia posudzuje aj vo vzťahu k časti územia alebo časti budovy,
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 2** Odporúčame primerane preformulovať časť ustanovenia za bodkočiarkou. Odôvodnenie:	**N**	Formulácia sa viaže na definíciu stavebného pozemku podľa § 7 Stavebného zákona a zavedenú terminológiu vyhláškou UUPaV SR č. 153/2024 Z. z.

		Predložené znenie je štylisticky a významovo nejednoznačné, najmä vo vzťahu k formulácii „časť územia mimo zastavaného územia určená na zastavanie“. Uvedené spojenie môže vyvolávať výkladov nejasnosti, keďže pojem „zastavenie“ sa systematicky viaže na zastavané územie obce, pričom v danom prípade ide podľa dôvodovej správy o možnosť umiestňovania verejných priestranstiev a infraštruktúry aj mimo zastavaného územia. Z dôvodovej správy zároveň vyplýva, že cieľom úpravy je umožniť v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie určiť aj mimo zastavaného územia možnosť umiestňovania verejných priestranstiev, dopravnej infraštruktúry, technickej infraštruktúry a stavieb na ochranu, obnovu a tvorbu krajiny, nie „zastavanie“ v užšom zmysle slova. V záujme odstránenia možných výkladových nejasností a zosúladenie textu s dôvodovou správou navrhujeme predmetnú časť ustanovenia primerane preformulovať.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 4** Odporúčame preformulovať časť, ktorú predkladateľ navrhuje vložiť do ustanovenia § 5 písm. u). Odôvodnenie: Navrhované znenie „prostredníctvom regulatívu priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia, stavby vo verejnom záujme alebo opatrením vo verejnom záujme“ je jazykovo a významovo nepresné. Z jazykového hľadiska nie je zachovaná	**ČA**	**Nové znenie § 5 písm. u):** u) verejným záujmom záujem vyjadrený v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie určením regulatívu priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia, stavby vo verejnom záujme alebo opatrením vo verejnom záujme, ktorý prináša najmä prospech verejnosti so zreteľom na udržateľný územný rozvoj, ktorý zabezpečuje územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, záujem detí a sociálne vylúčených alebo ohrozených spoločenstiev, územný systém ekologickej stability, ekologickú konektivitu, rozvoj dopravnej infraštruktúry,

		nadväznosť vetných členov (najmä pokiaľ ide o spojenie slov „prostredníctvom“ a „opatrením“, ktoré je gramaticky nesprávne). Formulácia zároveň nezodpovedá účelu deklarovanému v dôvodovej správa, podľa ktorej sa verejný záujem v územnoplánovacej dokumentácii vyjadruje buď stavbou vo verejnom záujme alebo opatrením vo verejnom záujme. Navrhuje sa preto predmetnú časť ustanovenia primerane preformulovať tak, aby bolo jednoznačné, akým spôsobom sa verejný záujem v územnoplánovacej dokumentácii vyjadruje.		technickej infraštruktúry a zelenej infraštruktúry, ochranu pamiatkového fondu, zachovanie hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva, ochranu a efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu vôd a zachovanie biodiverzity, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, obranu štátu, bezpečnosť štátu, civilnú ochranu, ochranu pred požiarmi a zohľadňuje podmienky meniacej sa klímy a adaptívnej schopnosti,
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 8** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nové“ nakoľko nejde o vloženie nového písmena medzi doterajšie písmená v súlade s bodom 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ale o nahradenie pôvodného znenia § 9 ods. 1 písm. d) novým znením v súlade s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 16** Odporúčame znenie § 10 písm. k) preformulovať napríklad nasledovne: „k) vydáva záväzné stanovisko z hľadiska súladu so záväznou časťou Koncepcie územného rozvoja regiónu a ak sa dohodne s obcou, ktorá sa nachádza v území mikroregiónu, aj z hľadiska súladu so záväznou časťou územného plánu mikroregiónu podľa § 24 ods. 5 a 7,“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava spresňuje formuláciu	**N**	V prípade ak sa samosprávny kraj dohodne s obcou, že bude vydávať záväzné stanovisko pri schválenom územnom pláne mikroregiónu, tak sa súlad posudzuje k tejto dokumentácii nie k dokumentácii popri Koncepcii územného rozvoja regiónu.

		ustanovenia a zabezpečuje jeho jazykovú správnosť.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 18** Za slovo „zadanie“ odporúčame vložiť čiarku. Ide o štylistickú pripomienku.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 19** Odporúčame znenie § 11 písm. e) upraviť nasledovne: „e) ako dotknutý orgán územnej samosprávy sa vyjadruje k návrhu zadania a k návrhu Koncepcie územného rozvoja regiónu, územného plánu mikroregiónu, ak ide o obec v území, pre ktoré sa dohodlo spracovanie územného plánu mikroregiónu, a k návrhu zadania a k návrhu územného plánu obce, územného plánu mikroregiónu alebo Koncepcie územného rozvoja regiónu, s ktorých katastrálnymi územiami susedí alebo ktorých zadanie a návrh majú na obec vplyv,“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava spresňuje formuláciu ustanovenia a odstraňuje jazykové a štylistické nedostatky.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 20** Za slovom „obce“ odporúčame vypustiť čiarku. Ide o štylistickú pripomienku.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 23** Za slová „V § 15 ods. 3“ odporúčame v súlade s bodom 40 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vložiť slová „úvodnej vete“.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 24** Z dôvodu zabezpečenia súladu s platným znením zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov	**A**	Akceptované

		odporúčame v navrhovanom znení § 15 ods. 3 písm. c) za slovo „povodí“ vložiť slovo „ako“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 25** Odporúčame slová „A na konci“ nahradiť slovami „a na konci“, keďže ide o pokračovanie vety a nie o novú vetu.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 27** Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 8a odporúčame upraviť nasledovne: „8a) § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 30** Za slová „V § 24 ods. 2“ odporúčame v súlade s bodom 40 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vložiť slová „úvodnej vete“ a za slovom „dokumentácie“ odporúčame vložiť čiarku.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 31** Odporúčame prepracovať ustanovenie, keďže ide o nadmerne dlhý a neprehľadný odsek, v ktorom sú upravené viaceré odlišné okruhy otázok (najmä vydávanie záväzného stanoviska, obsah žiadosti o záväzné stanovisko, obsah záväzného stanoviska a pod.), čím sa znižuje prehľadnosť a zrozumiteľnosť právnej úpravy.	**N**	Neakceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 34** Odporúčame slová „V 24a ods. 2“ nahradiť slovami „V § 24a ods. 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 35** Odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „druhu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**A**	Akceptované

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 36** Upozorňujeme, že navrhované znenie § 24a ods. 4 nie je v súlade s dôvodovou správou. Dôvodová správa uvádza, že v prípade nedostatočného doplnenia žiadosti má orgán územného plánovania vydať negatívne záväzné stanovisko, avšak táto skutočnosť nie je v texte ustanovenia vyjadrená. Z navrhovanej právnej úpravy tiež nie je zrejmé, či bolo úmyslom predkladateľa, aby orgán územného plánovania mohol vydávať aj kladné záväzné stanovisko s konštatovaním neúplnosti podkladov.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 38** Upozorňujeme, že navrhované doplnenie § 24a ods. 7 nespĺňa požiadavku jasnosti, zrozumiteľnosti a prehľadnosti právnej úpravy. Z prvej doplnenej časti („ak mala žiadosť listinnú podobu, inak s priamym odkazom...“) nie je zrejmé, na ktorý obsahový prvok záväzného stanoviska sa viaže a aký je jej normatívny význam. Zároveň druhá doplnená veta týkajúca sa započítania zastavanej plochy nesúvisí s obsahom záväzného stanoviska podľa § 24a ods. 7 a zavádza novú úpravu bez zrejmej väzby na predmet ustanovenia. Z dôvodovej správy, ani z navrhovaného znenia nie je možné jednoznačne identifikovať účel sledovaný predkladateľom, preto odporúčame predmetné ustanovenie prepracovať.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 39** V úvodnej vete odporúčame slová „9znejú“ nahradiť slovami „9 znejú“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**A**	Akceptované

		V navrhovanom znení § 24a ods. 8 poslednej vete odporúčame vypustiť slovo „dňa“ z dôvodu nadbytočnosti. V navrhovanom znení § 24a ods. 9 druhej vete odporúčame slová „že sa vydalo“ nahradiť slovami „že sa záväzné stanovisko vydalo“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 42** Odporúčame v navrhovanom znení § 24b ods. 7 nahradiť slová „na základe žiadosti“ slovami „na podnet žiadateľa“, čím sa zabezpečí zosúladenie terminológie s navrhovaným znením § 24a ods. 8, na ktorý ustanovenie odkazuje.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 43** Odporúčame v navrhovanom znení § 26 ods. 2 nahradiť slová „úkony v územnom plánovaní“ slovami „úkony v procese územného plánovania“, čím sa zabezpečí terminologická jednotnosť s § 26 ods. 1, ktorý používa pojem „proces územného plánovania“.	**N**	Ustanovenie vypustené.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodom 61 a 64** Odporúčame slová „zaradí ho orgán územného plánovania“ nahradiť slovami „orgán územného plánovania ho zaradí“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 62** Z dôvodu nejednoznačnosti a nesúladu s legislatívno-technickými pravidlami odporúčame novelizačný bod 62 preformulovať napríklad takto: „62. V § 32 ods. 4 sa za slovo „podkladov“ vkladá čiarka a slová „a evidencie podnetov“ sa nahrádzajú slovami „evidencie podnetov a územnoplánovacích zmlúv“.“.	**A**	Akceptované

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 64** Odporúčame slová „zaradí ho orgán územného plánovania“ nahradiť slovami „orgán územného plánovania ho zaradí“. Zároveň odporúčame spresnenie pojmu „zmeny a doplnky“ doplnením, že ide o „zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie“, čím sa zabezpečí terminologická jednoznačnosť a súlad s doterajším znením ustanovenia § 31, ktoré tento pojem používa v plnom znení.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 67** S cieľom spresnenia a zvýšenia zrozumiteľnosti odporúčame upraviť znenie § 35a ods. 1 nasledovne: „(1) Územnoplánovacia zmluva je verejnoprávna zmluva, uzatvorená medzi orgánom územného plánovania, ktorým je obec alebo vyšší územný celok a osobou, ktorá má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo k stavbe v území, ktorej predmetom je úprava spoločného postupu prípravy zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia pre územia vymedzené územnoplánovacou dokumentáciou; schválená územnoplánovacia zmluva je podkladom pre spracovanie zadania. Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy uzatvorenej s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia, štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, nemôže byť obsahom územnoplánovacej zmluvy finančné plnenie alebo nefinančné plnenie zo strany štátnej rozpočtovej organizácie, štátnej príspevkovej organizácie alebo právnickej	**ČA**	Ustanovenie upravené na základe rozporových konaní.

		osoby s majetkovou účasťou štátu.“. V § 35a ods. 3 odporúčame slová „písm. r)“ nahradiť slovami „písm. q)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 73** Úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „V § 40 odsek 2 znie:“, keďže nejde o vloženie nového odseku medzi doterajšie odseky v súlade s bodom 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ale o nahradenie pôvodného znenia § 40 ods. 2 novým znením v súlade s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Z dôvodu terminologického spresnenia odporúčame v § 40 ods. 2 slová „vo vyjadrení“ nahradiť slovami „v odporúčacom vyjadrení“.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 74** Odporúčame za slová „záväznej časti“ a za slová „Informatívnu časť“ vložiť slová „územnoplánovacej dokumentácie“. Zároveň odporúčame slovo „spracuje“ nahradiť slovom „vypracuje“. Ide o terminologické spresnenie ustanovenia.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 75** Úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „V § 40 odsek 12 znie:“, keďže nejde o vloženie nového odseku medzi doterajšie odseky v súlade s bodom 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ale o nahradenie pôvodného znenia § 40 ods. 12 novým znením v súlade s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	**A**	Akceptované

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 79** Znenie nadpisu § 40g odporúča upraviť nasledovne: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. II bodom 5 a 6** V tomto článku sa zavádza osobitný režim možnosti uzavretia dohody medzi mestskou časťou, mestom Bratislava a investorom, ktorou sa má odkloniť od záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie prostredníctvom dohody. Upozorňujeme, že z navrhovanej právnej úpravy, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo sa takýto odklon od klasického režimu schvaľovania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie zavádza len pre mesto Bratislava a nie pre všetky mestá a obce.	**N**	Uzatváranie investičných zmlúv s odchýlkou už existuje v platnej právnej úprave. Návrhom sa len precizujú ustanovenia na základe aplikačnej praxe.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. II bodu 6** V § 26 ods. 5 písm. b) odporúčame slová „miestne zastupiteľstvo“ nahradiť slovami „miestneho zastupiteľstva“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. V § 26 ods. 5 písm. c) odporúčame zosúladiť formuláciu s úvodnou vetou ustanovenia a s ostatnými písmenami tak, aby podmienka bola vyjadrená jednoznačne a systematicky.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. III bodu 2** Odporúčame slová „Na účely tohto zákona sa treťou krajinou“ nahradiť slovami „Treťou krajinou sa na účely tohto zákona“, čím sa zabezpečí formulačný súlad s ostatnými odsekmi § 1.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. III bodu 9** V navrhovanom znení § 14 ods. 1 odporúčame za slovom „pečiatky“ vypustiť čiarku a slová	**A**	Akceptované

		„kvalifikovaným certifikátom pre elektronický podpis“ odporúčame nahradiť slovami „založený na kvalifikovanom elektronickom certifikáte pre elektronický podpis“. Navrhovaná úprava zabezpečí terminologický súlad s čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES, ktoré definuje kvalifikovaný elektronický podpis ako zdokonalený elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy. Predmetná pripomienka sa primerane vzťahuje aj na novelizačný bod 12.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. III bodu 13** Odporúčame rozdeliť novelizačný bod 13 na dva samostatné novelizačné body a upraviť ich znenie nasledovne: „13. V § 15 ods. 1 písm. a) prvý bod znie: „1. je občanom členského štátu alebo štátnym príslušníkom tretej krajiny, ktorý má prechodný pobyt alebo trvalý pobyt na účely zamestnania alebo podnikania v Slovenskej republike, a má spôsobilosť na právne úkony,“. 14. V § 15 ods. 1 písm. b) druhom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo štátnym príslušníkom tretej krajiny, ktorý má prechodný pobyt alebo trvalý pobyt na účel zamestnania alebo podnikania v Slovenskej republike“.“. Zároveň je potrebné primerane prečíslovať nasledujúce novelizačné body.	**A**	Akceptované

		Odôvodnenie: Pôvodný návrh obsahuje legislatívno-technické a obsahové nedostatky, ktoré by v aplikačnej praxi mohli spôsobiť právnu neistotu. V súčasnom platnom znení § 15 ods. 1 písm. a) prvom bode je podmienka štátnej príslušnosti spojená s podmienkou plnej spôsobilosti na právne úkony. Ak by sa navrhovaný dodatok o štátnom príslušníkovi tretej krajiny pripojil na koniec tohto bodu (za slová „spôsobilosť na právne úkony“), gramaticky a logicky by podmienka plnej spôsobilosti na právne úkony zostala naviazaná výlučne na občana členského štátu. U štátneho príslušníka tretej krajiny by tak zákon túto podmienku nevyžadoval. Navrhovaná zmena preto zabezpečí, že podmienka plnej spôsobilosti na právne úkony bude platiť pre obidve kategórie osôb. Zároveň v písmene b) je situácia iná, tam sa uvádza len podmienka štátneho občianstva, preto je navrhované pripojenie textu na koniec vety v tomto prípade prípustné. Vzhľadom na odlišnú štruktúru viet v písm. a) prvom bode a písm. b) prvom bode nie je možné tieto zmeny vykonať prostredníctvom jedného novelizačného bodu.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. III bodu 14** Za slovo „najmä“ odporúčame vložiť slovo „informáciu“ a za slovo „zapíše“ vložiť slová „do zoznamu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**A**	Akceptované

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. III bodu 15** Z dôvodu nadbytočnosti odporúčame za slovom „štátu“ vypustiť čiarku a za slovom „alebo“ vypustiť slovo „je“.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. V bodu 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 2a odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 110/2018 Z. z.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**A**	Akceptované
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** Odôvodnenie k čl. II až čl. V odporúčame v súlade s čl. 20 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky rozčleniť podľa jednotlivých novelizačných bodov.	**A**	Akceptované
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**K bodu 25** V bode 25 žiadame slová „§ 39 ods. 1 písm. a) a b)“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa vylúči zmätočnosť v zákone, nakoľko v § 39 ods. 1 písm. a) a b) je zakotvená splnomocňovacie ustanovenie oprávňujúce Úrad vydať podzákonný právny akt a nie požiadavky na obsah a spôsob spracovania územnoplánovacej štúdie. Táto pripomienka je zásadná.	**N**	Ide o nepochopenie navrhovanej úpravy. Podľa § 39 ods. 1 úrad ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom a) štandardy a metodiku spracovania územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov, a pod písmenom b) obsah a spôsob spracovania územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov, a podmienky priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia. Územná štúdia je územnoplánovací podklad, ktorý musí byť spracovaný podľa podmienok určených vyhláškou. Uvedené je zámerom aby bolo možné územnoplánovacie podklady aktívne využívať v procese spracovania samotného návrhu územnoplánovacej dokumentácie. **MV SR ustúpilo od pripomienky na rokovaní 1.6.2026** **Rozpor odstránený.**
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**K bodu 55** V bode 55 žiadame slová „Nadriadený dotknutý orgán môže potvrdiť alebo zmeniť stanovisko dotknutého orgánu.“ žiadame nahradiť slovami „Nadriadený dotknutý orgán	**N**	Uvedená úprava je už v platnom znení zákona v § 31 ods. 14. Navrhovaná úprava len upresňuje proces spracovania. Zároveň uvedená úprava bola do zákona o územnom plánovaní vložená práve preto, aby dotknuté orgány resp. nadradené dotknuté orgány vedeli reagovať v procese riešenia rozporov reagovať a buď potvrdiť ak súhlasí so stanoviskom

		vydá stanovisko, ktorým je dotknutý orgán viazaný.“ Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne súlad s ostatnou časťou právneho poriadku Slovenskej republiky, keďže nadriadený dotknutý orgán nedisponuje kompetenciou na vydávanie stanovísk k dokumentáciám patriacim do kompetencie hierarchicky nižšieho dotknutého orgánu. Táto pripomienka je zásadná.		„provostupňovým“ orgánom alebo zmeniť stanovisko pokiaľ nesúhlasí s takýmto stanoviskom. Cieľom bolo aj odstránenie nadbytočných procesných úkonov a predlžovania procesu, keďže cieľom zákona bolo aj zrýchliť proces územného plánovania. **MV SR ustúpilo od pripomienky na rokovaní 1.6.2026** **Rozpor odstránený.**
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**§ 24a ods. 5** V § 24a ods. 5 žiadame zosúladiť lehoty a terminológiu stavieb s § 21 ods. 9 Stavebného zákona. Odôvodnenie: Uvedeným sa zjednotia lehoty vo nadväznosti na druhy stavieb podľa Stavebného zákona, čím sa zabezpečí plynulosť jednotlivých konaní a procesov podľa Stavebného zákona. Táto pripomienka je zásadná.	**N**	Posúdenie z hľadiska územného plánu je kľúčové pre rozhodnutie stavebníka. Z aplikačnej praxe nastavenie lehôt sa javí ako vhodné a bez problematického určovania čo je zložitá stavba. **MV SR ustúpilo od pripomienky na rokovaní 1.6.2026** **Rozpor odstránený.**
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**§ 24b ods. 5** V § 24b ods. 5 žiadame zosúladiť lehoty a terminológiu stavieb s § 24 ods. 2 Stavebného zákona. Odôvodnenie: Uvedeným sa zjednotia lehoty vo väzbe na druhy stavieb a podľa Stavebného zákona, čím sa zabezpečí plynulosť jednotlivých konaní a procesov podľa Stavebného zákona. Táto pripomienka je zásadná.	**N**	Z aplikačnej praxe nastavenie lehôt sa javí ako vhodné a bez problematického určovania čo je zložitá stavba. **MV SR ustúpilo od pripomienky na rokovaní 1.6.2026** **Rozpor odstránený.**
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**§ 15 ods. 1 a 2** Za novelizačný bod 22 žiadame vložiť nový bod 23, ktorý znie: „V § 15 ods. 1 a 2 sa vypúšťajú slová „vrátane jej zmien a doplnkov“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne jednotnosť textu zákona, nakoľko v	**A**	Navrhované ustanovenie doplnené.

		iných ustanoveniach zákona sa tieto slová vypúšťajú. Táto pripomienka je zásadná.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**§ 24a a 24b** Návrh novely zákona v § 24a a § 24b nie je v súlade s novelou Stavebného zákona, ktorý je momentálne v legislatívnom procese a umožňuje stavebníkovi predložiť na účely konania o stavebnom zámere projekt stavby. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne súlad so Stavebným zákonom a súvisiacimi predpismi, keďže podľa informácii z rozporového konania dotknuté orgány budú k projektu stavby na účely konania o stavebnom zámere vydávať záväzné stanovisko a nie doložku súladu. Táto pripomienka je zásadná.	**A**	Máme za to, že uvedená pripomienka je zapracovaná v návrhu zákona. Reagoval na spojené konanie stavebného zákona ods. 3, kde sa navrhuje „Prílohou k žiadosti o záväzné stanovisko je príslušná dokumentácia stavby podľa druhu konania alebo ohlásenia podľa odseku 1.“ To znamená, že pokiaľ pôjde stavebník do spojeného konania, tak bude predkladať projekt stavby.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**§ 27 ods. 1** Za novelizačný bod 44 žiadame vložiť nový bod 45, ktorý znie: „45. V § 27 ods. 1 sa vypúšťajú slová „vrátane jej zmien a doplnkov“.“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne jednotnosť textu zákona, nakoľko v iných ustanoveniach zákona sa tieto slová vypúšťa. Táto pripomienka je zásadná.	**A**	Navrhované ustanovenie doplnené.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**K doložke vybraných vplyvov** Predkladateľovi navrhujeme vyznačiť v doložke vybraných vplyvov negatívny vplyv na služby verejnej správy pre občana. Odôvodnenie : Zavedenie nového správneho poplatku za vydanie územnoplánovacej informácie vo výške 25 eur predpokladá negatívny dopad na služby verejnej správy pre občana. Predkladateľovi rovnako navrhujeme	**A**	Akceptované

		túto skutočnosť uviesť aj v Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 24a ods. 8 a 9** Odporúčame doplniť ustanovenie tak, aby sa pri preskúmaní záväzného stanoviska zohľadňovali aj skutočnosti vyplývajúce z osobitných predpisov. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že záväzné stanoviská dotknutých orgánov často vychádzajú nielen zo súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, ale aj z požiadaviek vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov, ktoré upravujú ochranu verejných záujmov. Navrhovaná úprava preskúmania záväzného stanoviska je zameraná primárne na posúdenie súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, pričom explicitne nezohľadňuje širší rámec osobitných predpisov. V praxi tak môže dochádzať k situáciám, keď obsah záväzného stanoviska presahuje rámec územnoplánovacej dokumentácie, avšak je opodstatnený z hľadiska ochrany verejných záujmov podľa osobitných predpisov. Navrhované doplnenie má precizujúci charakter a smeruje k zabezpečeniu komplexného posúdenia záväzného stanoviska pri jeho preskúmaní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**ČA**	Text zákona upravený na základe rozporového konania zo dňa 1.6.2026, tak, aby bolo zrejmé, že § 24a sa týka postavenia orgánu územného plánovania ako dotknutého orgánu podľa Stavebného zákona. Najmä: V § 24a ods. 3, ods. 6, ods. 7, ods. 10, ods. 11, ods. 15 a v § 24b ods. 4 sa slová „dotknutého orgánu“ nahrádzajú slovami „orgánu územného plánovania“. **Rozpor odstránený na základe rozporového konania 1.6.2026**.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 35a ods. 1** Navrhujeme doplniť na koniec prvej vety: „; pričom tým nie je dotknutý postup podľa osobitných predpisov.“ alebo „;uzavretie územnoplánovacej zmluvy nezakladá dôvod	**ČA**	Text úpravy územnoplánovacích zmlúv bol upravený na základe pripomienok ZMOS,ÚMS, hl. mesto Bratislava a zástupcov zamestnávateľov. Vo vzťahu k návrhu na doplnenie odkazu na osobitné predpisy nie je zrejmé aké má navrhovateľ na mysli. A vo vzťahu k požiadavke na

		na uprednostnenie návrhu zmeny územnoplánovacej dokumentácie v procese jej obstarávania a schvaľovania.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza inštitút územnoplánovacej zmluvy ako nástroj úpravy spoločného postupu pri príprave zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia. Vzhľadom na skutočnosť, že územnoplánovacia zmluva predstavuje podklad pre spracovanie zadania, je vhodné explicitne zdôrazniť, že ďalší postup pri obstarávaní a schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie sa uskutočňuje v súlade s osobitnými predpismi. Znenie ustanovenia (ods. 4), podľa ktorého „uzavretie územnoplánovacej zmluvy nezakladá nárok na schválenie zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia orgánom územného plánovania“ nepokrýva dostatočne aplikačnú prax. Navrhované doplnenie má precizujúci charakter a smeruje k jednoznačnému výkladu postavenia územnoplánovacej zmluvy v systéme územného plánovania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		doplnenie, že uzavretie zmluvy nezakladá uprednostnenie“, tak uvedené nie je v koncepte procesu územného plánovania. Obec sa môže rozhodnúť o prioritizácii návrhov, avšak len v štvorročnom cykle, pričom územnoplánovacie zmluvy sú podnetom pre spracovanie zmien a doplnkov ako iné podnety. Prioritu majú len verejné záujmy. Územnoplánovacia zmluva nenahrádza územnoplánovaciu dokumentáciu, ani nemení proces obstarania územnoplánovacej dokumentácie, ktorý musí nasledovať za uzavretím územnoplánovacej zmluvy. Územnoplánovacia zmluva nemá žiaden vplyv na ochranu verejných záujmov, ktoré si uplatňujú dotknuté orgány, práve naopak, ak by projekt nerešpektoval nejaký verejný záujem v procese prerokovania územnoplánovacej dokumentácie, tak nemôže dôjsť ku schváleniu, pričom dosiahnutie dohody je podmienkou pri stanoviskách dotknutých orgánoch vznesených pri prerokovaní ÚPD. **Rozpor odstránený na základe rozporového konania 1.6.2026**.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. III § 8 ods. 2 písm. a)** V rámci úpravy § 8 ods. 2 písmeno a) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch nesúhlasíme s vypustením slovenskej technickej normy. Odôvodnenie: Vypustením odkazu na slovenské technické normy (ďalej len „STN“) dochádza k	**ČA**	Slovenské technické normy nie sú záväzné a pokiaľ nie sú právnym predpisom zozáväznené, tak ide o dodržanie len zmluvného záväzku. Rešpektujeme ale dôvody uvedené v odôvodnení a preto sa navrhuje doplnenie odseku 3, ktorý upravuje, kedy môže architekt alebo inžinier odmietnuť zákazku. **Nová úprava:** V § 8 ods. 3 sa na konci písmena b) vkladá čiarka a písmeno c), ktoré znie: „c) pokyny objednávateľa sú v rozpore s technickou normou.“.

		oslabeniu zákonného kritéria, na základe ktorého je projektant oprávnený odmietnuť spracovanie projektovej dokumentácie, ak jej návrh nie je v súlade s technickými požiadavkami vyplývajúcimi zo STN. Uvedená zmena môže viesť k spracovaniu technicky neštandardných návrhov, čo sa následne môže premietnuť aj do posudzovania stavieb v konaniach podľa osobitných predpisov. Pre príklad uvádzame nasledovné: Zákon č. 50/1976 Zb. a zákon č. 25/2025 Z. z. používajú pojem „podkrovie“, ktorý nie je v týchto právnych predpisoch normatívne definovaný, pričom jeho technické a priestorové charakteristiky nie sú upravené všeobecne záväzným právnym predpisom. V aplikačnej praxi sú tieto charakteristiky štandardne určované prostredníctvom STN. Ich vypustenie zo zákona môže viesť ku komplikáciám v povoľovacích a kolaudačných konaniach, najmä pri určovaní funkčného využitia priestorov. Zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní používa pojem „obytné podkrovie“ v rámci regulácie územia pri parametroch zástavby, pričom tento pojem nie je v právnom predpise definovaný. V prípade absencie aplikácie slovenských technických noriem (STN) nie je zabezpečené jednotné technické kritérium pre určenie jeho parametrov, čo môže viesť ku komplikáciám pri posudzovaní súladu navrhovaných stavieb s regulatívmi územného plánovania. Vyhláška č. 259/2008 Z. z. v § 5 ods. 2 a v prílohe č. 3 bod 2 priamo ustanovuje, že požiadavky na preslnenie a denné osvetlenie		**Rozpor odstránený na základe rozporového konania 1.6.2026 a úpravy z 2.6.2026.**

		sa posudzujú podľa STN 73 0580. Tieto normy predstavujú v aplikačnej praxi objektívny a technicky overiteľný spôsob hodnotenia splnenia hygienických a svetelných požiadaviek. V prípade, ak by projektant mohol navrhovať riešenia aj v rozpore s touto normou, mohlo by to v budúcnosti viesť k ohrozeniu jednotného a preukázateľného posudzovania splnenia týchto podmienok. Predmetnú pripomienku považujeme za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 40g** V rámci návrhu § 40g žiadame o prepracovanie odseku 1): „(1) Ak nemožno vykonať úkony podľa tohto zákona v informačnom systéme, vykonávajú sa zverejnením na webovom sídle príslušného orgánu územného plánovania a bezodkladne po spustení informačného systému do prevádzky sa vykonajú aj v informačnom systéme. Úrad oznámi túto skutočnosť, ako aj uvedenie informačného systému do prevádzky na svojom webovom sídle.“ Navrhované znenie po úprave: (1) Ak nemožno vykonať úkony podľa tohto zákona v informačnom systéme, vykonávajú sa zverejnením na webovom sídle príslušného orgánu územného plánovania. Príslušný orgán územného plánovania o tejto skutočnosti bezodkladne informuje dotknuté orgány a dotknuté osoby elektronickými prostriedkami alebo iným vhodným spôsobom. Po spustení informačného systému do prevádzky sa tieto úkony bezodkladne vykonajú aj v informačnom systéme. Úrad	**ČA**	**Nové znenie:** „(1) Ak nemožno vykonať úkony podľa tohto zákona v informačnom systéme, vykonávajú sa zverejnením na webovom sídle príslušného orgánu územného plánovania; tým nie je dotknutá povinnosť doručovania dotknutým orgánom a dotknutým právnickým osobám. Bezodkladne po spustení informačného systému do prevádzky sa vykonajú úkony podľa tohto zákona aj v informačnom systéme. Úrad oznámi túto skutočnosť, ako aj uvedenie informačného systému do prevádzky na svojom webovom sídle.“

		oznámi túto skutočnosť, ako aj uvedenie informačného systému do prevádzky na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Zverejňovanie informácií výlučne na webovom sídle neumožňuje zabezpečiť včasnú a adresnú informovanosť dotknutých orgánov a osôb, ktoré sú následne nútené priebežne sledovať zverejňované informácie. Navrhovaná úprava preto zavádza povinnosť ich informovania aj iným spôsobom než zverejnením na webovom sídle, najmä elektronicky, čím sa zabezpečí právna istota, predvídateľnosť postupov a efektívna komunikácia a zároveň sa predchádza procesným komplikáciám v aplikačnej praxi.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	**Čl. I** Legislatívno-technické pripomienky k čl. I: 1. V bode 1. v § 5 písm. g) odporúčame za slovo „stavbe“ vypustiť čiarku. 2. V novelizačných bodoch napr. 2., 13., 16., 19. , 20. odporúčame slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“. 3. K bodu 19. v § 11 písm. e) za slovami „pre ktoré sa dohodlo spracovanie“ slová „územný plán“ nahradiť slovami „územného plánu“ a na konci vety za slovami „rozvoja regiónu“ doplniť čiarku. 4. V bode 22. v § 13 ods. 1 písm. c) odporúčame za slovo „kartografia“ vložiť čiarku a vypustiť slová „čiarka a“. 5. Novelizačný bod 25. odporúčame uviesť takto: „V § 16 ods. 4 sa tretia veta vypúšťa. Nová tretia veta a štvrtá veta znejú:“. 6. V bode 27. v § 16 ods. 6 odporúčame	**ČA**	

		v poznámke pod čiarou k odkazu 8a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 8b slová „zákona č. 506/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. K novelizačnému bodu 27. odporúčame do informatívneho konsolidovaného znenia zákona doplniť označenie odseku (6). 7. K bodu 32. odporúčame v § 24a ods. 1 písm. a) slová „v konaní“ nahradiť slovami „v konaní o“ a slová „pre konanie“ nahradiť slovami „pre konanie o“. 8. K bodu 35. v § 24a ods. 3 slová „posledná veta“ odporúčame nahradiť slovami „druhá veta“. 9. K bodu 36. v § 24a slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v poradí v štvrtej vete odporúčame formuláciu „má orgán územného plánovania za to, že...“ nahradiť iným slovným spojením nakoľko použité slovné spojenie nie je v slovenčine korektné https://jazykovaporadna.sme.sk/q/1852/. 10. V bode 38. k § 24a ods. 7 odporúčame preformulovať návrh úpravy, napr.: na konci prvej vety sa slová „a jeho prílohou je potvrdený stavebný zámer alebo iná dokumentácia, ku ktorým sa záväzné stanovisko vydáva“ nahrádza slovami „ak mala žiadosť listinnú podobu, inak s priamym odkazom na miesto, kde je prostredníctvom informačného systému dostupná.“ A pripája sa druhá veta, ktorá znie: „Ak sa započítala zastavaná plocha v jednom stavebnom zámere, ...“.“ 11. K bodu 39. v § 24a ods. 8 a 9 slovo „odseky“ odporúčame nahradiť slovom „ods.“, v odseku 8 druhej vete za slovami „aj		

		to“ doplniť čiarku. V odseku 9 v druhej vete za slovo „dokumentácie“ doplniť čiarku, tak isto aj v poslednej vete za slovami „nevydáva nové záväzné stanovisko“. V odseku 9 tretiu vetu odporúčame formulovať napríklad takto: Ak úrad zistí, že záväzné stanovisko vydal nepríslušný orgán územného plánovania, úrad takéto stanovisko zruší a informuje žiadateľa o príslušnom orgáne územného plánovania.“ Na konci poslednej vety tohto odseku za slovom „stanovisko“ odporúčame doplniť čiarku. 12. K bodu 55. v § 31 ods. 13 vo vete „Ak pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie je stanovisko orgánu územného plánovania v rozpore so stanoviskom dotknutého orgánu, dotknutej právnickej osoby alebo stanoviskom orgánu územného plánovania územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa...“ sa javia slová „územnoplánovacej dokumentácie“ použité druhýkrát v tejto vete ako nadbytočné. 13. Za bodom 56. odporúčame vložiť nový novelizačný bod k § 31 ods. 15, ktorý v informatívnom konsolidovanom znení pripája novú poslednú vetu, ktorá znie: „Na pripomienky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie podľa § 39 ods. 1 písm. a) a b) sa neprihliada.“ 14. V bode 62. k § 32 ods. 4 odporúčame v prvej vete za slovami „územnoplánovacích podkladov“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „evidencie podnetov“ doplniť slová „ a územnoplánovacích zmlúv.“.		

		15. K bodu 63. v § 32 ods. 7 odporúčame slová „v informačnom systéme,“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. 16. K bodu 67. v § 35a ods. 3 k odkazu na „§ 9 ods. 1 písm. r)“ odporúčame skontrolovať odkaz, keďže písmeno r) neexistuje. 17. V bode 73. odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 40 odsek 2 znie:“. 18. Body 75. a 76. odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu a úvodnú vetu upraviť napr. takto: „V § 40 odseky 12 a 13 znejú:“. 19. K bodu 77. odporúčame k § 40e ods. 1 písm. a) a § 40e ods. 1 písm. b) rozdeliť na dva samostatné novelizačné body.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	**Čl. II.** 1. V bode 1. odporúčame za slovom „častí“ vypustiť bodku. 2. K bodu 6. v § 26 ods. 5 písm. b) odporúčame slová „miestne zastupiteľstvo“ nahradiť slovami „miestneho zastupiteľstva“, v písm. c) odporúčame za slovami „rozhoduje miestne zastupiteľstvo,“, doplniť slová „udelenie predchádzajúceho písomného súhlasu starostu mestskej časti,“.	**ČA**	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	**Čl. III.** 1. K bodu 12. v § 14b ods. 2 odporúčame za slovom „podpis“ vypustiť bodku. 2. K bodu 13. v § 15 ods. 1 písm. a) prvom bode a písm. b) prvom bode odporúčame slová „alebo štátny príslušník tretej krajiny...“ nahradiť slovami „alebo štátnym príslušníkom tretej krajiny,...“. 3. K bodu 14. odporúčame v § 15 ods. 2, slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v	**A**	Akceptované

		druhej vete slová „do jedného mesiaca“ dávame na zváženie nahradiť časovým údajom napríklad „do 30 dní“. 4. K bodu 18. v § 16 ods. 18 odporúčame odkaz „13b“ uviesť do horného indexu. 5. K bodu 25. v § 41c písm. b) odporúčame slová „stavebného dozora“ nahradiť slovami „stavebného dozoru“ (2x).		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	**Čl. IV.** Odporúčame za slovo „eur“ vložiť úvodzovky a bodku.	**A**	Akceptované
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	**Čl. V** V bode 1. odporúčame odkaz „2a“ uviesť do horného indexu a v poznámke pod čiarou k odkazu 2a slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 110/2018 Z. z.“.	**A**	Akceptované
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Dovoľujeme si uviesť, že v predkladacej správe uvádzaný dôvod na predloženie návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov v skrátenom pripomienkovom konaní argumentačne neobstojí, keďže Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky dôvody uvedené v predkladacej správe, nepoznajú.	**N**	Podľa čl. 19 Legislatívnych pravidiel „(1) Predkladacia správa k návrhu zákona obsahuje najmä vyjadrenie účelu sledovaného predloženým návrhom zákona a odôvodnenie jeho potreby,“.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. III.** Žiadame vykonať test proporcionality k novým regulovaným povolaniam územný plánovač, kontrolný inžinier, hlavný stavbyvedúci a stavebný dozor pre vyhradené stavby . Odôvodnenie: Pred zavedením nového regulovaného povolania, resp. ak prichádza k zmene regulácie, pre navrhovateľa regulácie vyplýva povinnosť podľa zákona č. 391/2020	**A**	Regulované povolania územný plánovač, kontrolný inžinier, hlavný stavbyvedúci a stavebný dozor pre vyhradené stavby boli zavedené v rámci poslaneckých noviel a preto si uvedomujeme, že absentoval test proporcionality pri ich príprave. K spracovaniu testu proporcionality preto pristúpime do podania návrhu novely zákona na rokovanie vlády o čom bude informovať Stredisko pre uznávanie dokladov. Navrhovanou úpravou sa nemenia zásadne ustanovenia resp. podmienky pre regulované povolania ale sa primárne precizujú ustanovenia vo vzťahu k štátnym príslušníkom tretích krajín, ktorí majú prechodný pobyt alebo

		Z. z. o teste proporcionality v oblasti regulácie povolaní, vykonať test proporcionality. Testom proporcionality sa má posúdiť regulácia povolaní pri zavedení nových alebo zmenených existujúcich ustanovení, ktoré sú uvedené nielen v právnych predpisoch, ale môžu byť ustanovené aj vnútorným predpisom profesijnej organizácie napr. štatútom, vnútorným poriadkom a iné. Dôkazné bremeno navrhovanej regulácie povolania z hľadiska jej opodstatnenosti a proporcionality je na navrhovateľovi regulácie. Test proporcionality sa vykonáva pred zverejnením návrhu právneho predpisu na pripomienkové konanie. Subjekt, ktorý navrhuje reguláciu povolania zverejní formulár testu proporcionality na svojom webovom sídle a zároveň má povinnosť zaslať vyplnený formulár testu MŠVVM SR, ktoré ho zverejní taktiež na svojom webovom sídle https://www.minedu.sk/test-proporcionality-v-oblasti-regulacie-povolani/. MŠVVM SR neeviduje žiadny test proporcionality týkajúci sa povolaní územný plánovač, kontrolný inžinier, hlavný stavbyvedúci a stavebný dozor pre vyhradené stavby. MŠVVM SR ako gestor smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 z 28. júna 2018 o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolaní má povinnosť informovať Európsku komisiu o dôvodoch záverov testu proporcionality, podľa ktorých je regulácia povolania primeraná a dôvodná. MŠVVM SR oznamuje reguláciu povolania v databáze		trvalý pobyt na účel zamestnania alebo podnikania v Slovenskej republike a interné podmienky činnosti komôr. Zároveň úrad predpokladá tento rok začatie diskusie a prípravy novej právnej úpravy pre autorizovaných architektov a stavebných inžinierov a z tohto dôvodu by sme chceli pristúpiť k testu proporcionality v nadväznosti na prípravu novej právnej úpravy v priebehu budúceho roka.

		regulovaných povolaní Európskej komisie. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**K dôvodovej správe** Odporúčame dopracovať osobitnú časť dôvodovej správy aj k ostatným článkom z dôvodu, že pri ostatných článkoch je len všeobecne zdôvodnená navrhovaná zmena, ktorá zároveň nezahŕňa všetky navrhované zmeny.	**A**	Akceptované
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**K čl. III. bodu 14** Odporúčame prehodnotiť, prečo má zapísanie do zoznamov na príslušných komorách trvať až 6 mesiacov. Pri uznávaní zahraničných dokladov o odbornej kvalifikácii lehota na uznanie dokladov je ustanovená smernicou 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií na 3 mesiace, to znamená, že po troch mesiacoch sa má vydať rozhodnutie o uznaní v prípade automatického systému uznávania odborných kvalifikácií pre povolanie autorizovaný architekt, v prípade ostatných povolaní má byť vydané rozhodnutie o uznaní alebo uložení kompenzačného mechanizmu. Bez zapísania do príslušného zoznamu nie je možný výkon regulovaného povolania. Odporúčame lehotu nastaviť tak, aby bola v súlade s príslušnou smernicou, a aby bol do troch mesiacov umožnení výkon povolania.	**A**	**Nové znenie:** **§ 15 ods. 2** „(2) Žiadosť o zapísanie do zoznamu sa podáva na tlačive komory v štátnom jazyku; jej prílohou sú doklady preukazujúce splnenie požiadaviek podľa odseku 1. Komora potvrdí prijatie žiadosti do 30 dní odo dňa podania žiadosti a v tejto lehote žiadateľovi oznámi prípadné nedostatky žiadosti, najmä ktoré doklady chýbajú. Komora umožní vykonať autorizačnú skúšku do troch mesiacov odo dňa, keď je žiadosť úplná. Ak nie je potrebné vykonať autorizačnú skúšku ani kompenzačné opatrenia komora zapíše architekta, krajinného architekta alebo stavebného inžiniera do zoznamu, a to do šiestich mesiacov odo dňa, keď je žiadosť úplná. Ak je potrebné vykonať kompenzačné opatrenie, lehota podľa štvrtej vety plynie odo dňa jeho úspešného vykonania. Ak je potrebné vykonať autorizačnú skúšku, lehota na zápis plynie podľa § 23.“.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 8 úvodnej vete vypustiť slovo „nové“, - v čl. I bode 13 úvodnej vete slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmeno“,	**A**	Akceptované

		- v čl. I bode 25 slová „A na“ nahradiť slovami „a na“, - v čl. I bode 62 za slovo „podkladov“ vložiť zjavne chýbajúcu časť textu, - v čl. I bode 68 slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, - v čl. I bodoch 73 a 75 úvodné vety preformulovať nasledovne: „V § 40 odsek 2 (12) znie:“, - v čl. II bode 6 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „§ 26 sa dopĺňa odsekmi 5 až 7, ktoré znejú:“, - v čl. IV úvodnej vete doplniť aj zákony č. 307/2025 Z. z., 318/2025 Z. z., 335/2025 Z. z. a zákon č. 383/2025 Z. z.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Bod 47: nesúhlasíme s vypustením slov: „a oznámenie o strategickom dokumente bezodkladne po jeho posúdení úplnosti príslušným orgánom posudzovania vplyvov“. Odôvodnenie: Predmetný návrh je v rozpore s požiadavkami II. časti zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým boli transponované požiadavky smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie a Dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor).	**N**	Uvedené ustanovenie v § 29 ods. 5 zákona o ÚP predstavuje duplicitnú povinnosť k § 6ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, čo v praxi spôsobuje nielen duplicitné zaťaženie, ale aj kolízie plynutia lehôt. Duplicita je v tom, že oznámenie o strategickom dokumente sa zverejňuje aj podľa § 29 ods. zákona o UP **„**Orgán územného plánovania zverejní na svojom webovom sídle, úradnej tabuli a v mieste obvyklým spôsobom oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a oznámenie o strategickom dokumente bezodkladne po jeho posúdení úplnosti príslušným orgánom posudzovania vplyvov najmenej na 30 dní.“ Aj podľa § 6 ods. 1 Zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán po obdržaní úplného oznámenia oznámi obstarávateľovi adresu, na ktorú možno predkladať stanoviská verejnosti, a bezodkladne vyzve obstarávateľa na zverejnenie oznámenia, ak ide o strategický dokument s miestnym alebo regionálnym dosahom, formou informácie o oznámení povinne na úradnej tabuli, nepovinne miestnou tlačou, miestnou televíziou alebo podobne (ďalej len „spôsob v mieste obvyklý“) spolu s informáciou, kde možno do oznámenia nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie.“

				Vypustením zo zákona o ÚP bude zrejmé, že sa zverejňuje oznámenie o strategickom dokumente podľa § 6 zákona o posudzovaní vplyvov. **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia na rozporovom konaní 2.6.2026.**
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Bod 58: § 31 ods. 22: žiadame doplniť na koniec vety nasledovný text: „orgán územného plánovania je povinný zabezpečiť súlad územnoplánovacej dokumentácie so stanoviskom príslušného orgánu posudzovania vplyvov.“ Odôvodnenie: Doplnenie uvedeného textu je nevyhnutné k zabezpečeniu komplexného procesného postupu v nadväznosti na stanovisko orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie.	**N**	Ak nebude preukázaný súlad, nebude možné získať súhlasné záväzné stanovisko. Návrh predstavuje nadbytočnú duplicitnú úpravu, podľa ods. 20 platí: „Orgán územného plánovania prostredníctvom spracovateľa zabezpečí úpravu návrhu územnoplánovacej dokumentácie podľa správy o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie a záverečného stanoviska posúdenia strategického dokumentu.“ **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia na rozporovom konaní 2.6.2026**
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Bod 60: § 31 ods. 25: nesúhlasíme s predmetným návrhom a vypustením slov „a príslušný orgán posudzovania vplyvov“. Odôvodnenie: Predmetný návrh je v rozpore s požiadavkami II. časti zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým boli transponované požiadavky smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu, kontrolu zákonnosti s súvislosti s procesom posudzovania vplyvov strategického dokumentu v zmysle požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým boli	**N**	Vypustenie súvisí stým, že ministerstvo životného prostredia, resp. orgán v jeho gescii už nekontroluje zákonnosť postupu územného plánovania, ako bolo pôvodne nastavené v zákone o územnom plánovaní. Uvedené je potrebné vypustiť z dôvodu, že k jednému úkonu budú mať kompetenciu dva orgány. Ide o zbytočnú administratívu. Navyše nie je zrejmé na základe čoho by z hľadiska územného plánovania dospel orgán posudzovania vplyvov k tomu, že „na základe výsledku prerokovania“ v procese územného plánovania sa návrh územnoplánovacej dokumentácie podstatne zmení. Navyše postup, ktorý je povinný orgán územného plánovania zopakovať je podľa odsekov 2 až 24. Teda opätovne je povinný postupovať aj podľa ods. 3 „Po doručení stanoviska príslušného dotknutého orgánu územnej samosprávy o súlade návrhu územnoplánovacej dokumentácie so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa, orgán územného plánovania doručí návrh územnoplánovacej dokumentácie spolu so správou o hodnotení strategického dokumentu bezodkladne príslušnému orgánu posudzovania

		transponované požiadavky smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu.		vplyvov.“. a orgán posudzovania vplyvov dostane opätovne prepracovaný návrh územnoplánovacej dokumentácie. **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia na rozporovom konaní 2.6.2026**
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	***Z***	**K celému materiálu** Dávame na zváženie návrh, aby bol dokument ÚSES spracovávaný ako súčasť krajinnoplánovacej štúdie. Spracovanie dokumentov ÚSES by malo predchádzať spracovaniu krajinnoplánovacej štúdie. Odôvodnenie: • dokumenty územných systémov ekologickej stability sú dokumentáciou ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (§ 54) a z tohto dôvodu by mali byť spracovávané ako samostatné dokumenty, • obsah regionálnych územných systémov ekologickej stability a miestnych územných systémov ekologickej stability je definovaný vyhláškou č. 170/2021 Z. z., • problematika územných systémov ekologickej stability je špecifická, založená na inom prístupe ku krajine ako spracovanie krajinnoplánovacej štúdie. Tieto rozdielne prístupy sa odrážajú okrem iného aj v iných požiadavkách na profesijné zameranie pracovných tímov pre tieto dokumenty, problematika ÚSES vyžaduje úzko špecializovaný spracovateľský tím, ktoré súčasťou sú aj experti so zameraním na biotu, t. j. so špecializáciou na botaniku a zoológiu pre posúdenie ekologických väzieb v krajine a koncepčný návrh ekologickej siete, • spracovanie územných systémov	**N**	Návrh znenia vychádza z dohody so zástupcami MŽPSR. Cieľom je prostredníctvom obstarania krajinnoplánovacej štúdie riešiť aj aktualizáciu ÚSES v prípadoch zhody na takejto potrebe, za účasti odborne spôsobilej osoby a súhlasného stanoviska príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny. **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia na rozporovom konaní 2.6.2026**

		ekologickej stability ako súčasti krajinnoplánovacej štúdie by prinášalo riziká zabezpečenia kvality dokumentov územných systémov ekologickej stability z hľadiska: ¬ - primeraného finančného zabezpečenia spracovania dokumentu ÚSES v zmysle príslušnej vyhlášky, ¬ - dostatočného (potrebného) časového rámca na spracovanie dokumentov územných systémov ekologickej stability, pri ktorom je nevyhnutné zohľadňovať aj terénny prieskum počas celého vegetačného obdobia, • pre úroveň regiónu považujeme spracovanie dokumentov RÚSES pre všetky okresy v rámci príslušného kraja za nereálne. Pri spracovaní ÚPN je priestor iba na priemet prvkov ekologických sietí z jednotlivých dokumentov RÚSES, prípadne o nevyhnutnú aktualizáciu vybraných biocentier alebo genofondových plôch v prípade napr. zmien v stave (charaktere) a kvalite biotopov, • zo skúseností z predchádzajúceho obdobia (pred rokom 2022) možno konštatovať, že problematika MÚSES na miestnej úrovni sa často neriešila ako samostatný dokument, ale ako súčasť krajinno-ekologického plánu, čo sa odzrkadľovalo negatívne aj na kvalite spracovania tejto problematiky. Často problematika územných systémov ekologickej stability zúžila iba na jednu kapitolu so zjednodušeným pohľadom na problematiku ekologickej stability a ekologickej konektivity v území alebo sa jednalo iba o priemet prvkov územných systémov ekologickej stability vyššej úrovne, t. j. regionálnych územných systémov ekologickej stability.		

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** K bodu 25 (§ 16 ods. 4 posledná veta) Navrhujeme ustanovenie upraviť tak, že orgán územného plánovania si vyžiada súhlasné záväzné stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny k zadaniu, ako aj k návrhu krajinnoplánovacej štúdie. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, že k čomu sa bude stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny vyžadovať. Keďže pre vypracovanie návrhu krajinnoplánovacej štúdie je určujúce jej zadanie, považujeme za potrebné, aby orgán ochrany prírody a krajiny vydával stanovisko aj k tomuto dokumentu. Súčasne je potrebné doplniť, že sa vyžaduje „súhlasné záväzné stanovisko“, tak ako je tomu napríklad aj v navrhovanom ustanovení § 16 ods. 6 posledná veta, a to s ohľadom aj na skutočnosť, že ekologické aspekty územného plánovania sú v zmysle kompetenčného zákona v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.	**N**	Krajinnoplánovacia štúdia je územnoplánovací podklad, nemá formalizovaný postup zadania. Zároveň cieľom úpravy je, aby príslušný orgán ochrany a krajiny (okresné úrady) sa vyjadrovali pri spracovaní. Cieľom bolo zabezpečiť resp. vytvoriť priestor pre súčinnosť ešte pred spracovaním návrhu územnoplánovacej dokumentácie, nie podmieňovať možnosť spracovania podkladu iným stanoviskom. Reforma územného plánovania má spriechodniť a zjednodušiť proces územného plánovania. Požadovaný postup by ho sťažil alebo predĺžil, a to sa opakovane stretávame s tým, že okresné úrady sú personálne poddimenzované. **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia na rozporovom konaní 15.6.2026.**
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** K bodu 25 (§ 16 ods. 4 posledná veta) Navrhujeme slová „príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny“ nahradiť slovami „orgánu ochrany prírody a krajiny príslušného na vydanie záväzného stanoviska k príslušnej územnoplánovacej dokumentácii“ alternatívne navrhujeme na konci slov umiestniť odkaz na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia	**N**	Uvedené považujeme za nadbytočné. Máme za to, že je zrejmé, že ide o orgán príslušný na vydanie záväzného stanoviska k územnoplánovacej dokumentácia a nie je potrebné uvádzať odkaz na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. **Rozpor odstránený na základe e-mailu z 9.6.2026.**

		nie je zrejmé, ktorý orgán ochrany prírody a krajiny je príslušný na vydanie stanoviska.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** V § 16 Územnoplánovacie podklady sa v ods. 4 sa na koniec navrhuje doplniť veta: „Pri spracovaní krajinnoplánovacej štúdie si orgán územného plánovania vyžiada stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, nevydanie stanoviska nemá vplyv na použitie krajinnoplánovacej štúdie ako územnoplánovacieho podkladu.“ Pripomienka: Navrhujeme vypustiť „nevydanie stanoviska nemá vplyv na použitie krajinnoplánovacej štúdie ako územnoplánovacieho podkladu.“ Odôvodnenie: Takto formulované ustanovenie oslabuje procesnú väzbu medzi krajinnoplánovacou štúdiou a odborným posúdením zo strany orgánov ochrany prírody a môže viesť k situáciám, keď bude štúdia použitá bez tohto odborného vstupu. V nasledujúcom § 16 sa navrhuje, aby sa v krajinnoplánovacej štúdii mohol riešiť aj návrh dokumentu územného systému ekologickej stability (ÚSES). Tento dokument podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je dokumentáciou ochrany prírody, a preto považujeme za nevyhnutné, aby sa k nemu vyjadril orgán ochrany prírody záväzným stanoviskom a toto aj bolo rešpektované. Bez schválenia orgánom ochrany prírody nemôže byť dokument ÚSES platnou dokumentáciou OP, a teda ani podkladom pre tvorbu územnoplánovacej dokumentácie.	**ČA**	**Nové znenie:** „Pri spracovaní krajinnoplánovacej štúdie orgán územného plánovania spolupracuje s príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny.“ **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia na rozporovom konaní 15.6.2026.**

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Požadujeme v § 19 ods. 2 písm. c) a v § 20 ods. 2 písm. c) nahradiť termín krajinná infraštruktúra nasledujúcim znením: „územný systém ekologickej stability, resp. ochrana prírody a ekologická stabilita krajiny“. Odôvodnenie: V reálnej krajine je podľa nášho názoru rozoznávanie prvkov krajinnej infraštruktúry, prvkov kostry územných systémov ekologickej stability a prvkov zelenej infraštruktúry nereálne. Definovanie termínu krajinná infraštruktúra je nejednoznačné, v praxi podľa nášho názoru dochádza a bude dochádzať k problematickému používaniu tohto pojmu spolu s ostatnými zaužívanými vyššie menovanými pojmami. Zavedenie termínu krajinná infraštruktúra v danom zákone a príslušných vyhláškach zneprehľadňuje a komplikuje existujúci stav, je neprínosný, zmätočný a v praxi ťažko uchopiteľný.	**N**	Krajinná infraštruktúra je definovaná vyhláškou UUPAVSR č. 392/2023 Z. z. S aplikáciou pojmu krajinná infraštruktúra nemáme z praxe problém a je na jej prvky nastavená aj metodika spracovania územnoplánovacej dokumentácie. **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia na rozporovom konaní 2.6.2026.**
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Čl. I, bod 2: § 5 písm.) l - Žiadame doplniť (spresniť) možnosť umiestňovania stavieb mimo zastavaného územia vetou „... len ak ide o verejný záujem preukázaný v územnoplánovacej dokumentácii vyššieho stupňa“. Odôvodnenie: Navrhovaným znením sa zabráni umožniť rozširovanie zastaviteľných plôch mimo zastavaného územia bez dostatočných obmedzení, čo môže viesť k nekontrolovanému záberu krajiny.	**N**	Navrhovaná úprava predstavuje nepochopenie konceptu zastavaného územia, pričom nie každá infraštruktúra je vecou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa. **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia zaslaného k rozporovému konaniu 2.6.2026.**

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Čl. I, bod 24: § 15 ods. 3 - Žiadame novelizačný bod 24 § 15 ods. 3 bod 1 v uvedenom znení vypustiť (Osobitné postavenie správcu vodného toku navrhujeme upraviť vo vodnom zákone – pripomienka č. 8, nové Články V a VI.). V prípade neakceptovania uvedeného, navrhujeme upraviť znenie §15 ods. 1 nasledovne: „Dotknutým orgánom je aj správca toku, ktorý sa pri prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie vrátane jej zmien a doplnkov vyjadruje z pohľadu ochrany povrchových a podzemných vôd, pobrežných pozemkov a inundačných/záplavových území“. Nesúhlasíme s uvedeným znením, vzhľadom na rozpor so stavebným zákonom a postavením správcu vodného toku ako dotknutého orgánu (DO). Žiadame postavenie správcu toku ako DO premietnuť aj do §15 ods. 1 . Obdobne zvážiť v prípade HM stavieb, vzhľadom na postavenie správcu hydromelioračných stavieb ako DO. Odôvodnenie: Osobitné postavenie správcu vodného toku bude upravené vo vodnom zákone, navrhujeme doplniť Články upravujúce zákon č. 364/2004 Z. z. (pripomienky nižšie) V procese územného plánovania status dotknutého orgánu umožňuje vydávať záväzné stanoviská (tak ako v prípade konaní podľa stavebného zákona), ktoré sú podkladom pre vydanie rozhodnutí a musia sa plne rešpektovať alebo odborne vyhodnotiť v súlade s verejným záujmom z hľadiska	**N**	Z povahy veci nie je orgánom štátnej správy. Uvedené ustanovenie bolo výsledkom rokovaní so zástupcami SVP š.p. Podľa § 15 ods. 1 zákona o ÚP: „Dotknutým orgánom štátnej správy pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie je orgán štátnej správy, ktorý chráni verejný záujem v rozsahu podľa osobitných predpisov,[7]) alebo ktorému postavenie dotknutého orgánu vyplýva z osobitného predpisu.[8])“ **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia na rozporovom konaní 2.6.2026.**

		manažmentu povodí, ochrany povrchových a podzemných vôd, pobrežných pozemkov a inundačných území.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Čl. I, bod 36: v § 24a odsek 4 žiadame prehodnotiť možnosť vydania záväzného stanoviska na základe neúplných podkladov Odôvodnenie: Takéto ustanovenie znižuje právnu istotu a môže viesť k nesprávnym rozhodnutiam.	**N**	Ide o procesný nástroj proti predlžovaniu lehoty na vydanie záväzného stanoviska. **Rozpor odstránený na základe akceptovania vyhodnotenia zaslaného k rozporovému konaniu 2.6.2026.**
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Čl. I, bod 51: v § 30 ods. 7 Žiadame upraviť úplný zákaz vydávania stanovísk počas stavebnej uzávery. Napr. „... nevydáva záväzné stanoviská okrem stavieb vo verejnom záujme a nevyhnutnej technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Absolútny zákaz by mohol blokovať aj nevyhnutné stavby (napr. opravy, protipovodňové opatrenia).	**A**	**Ustanovenie doplnené nasledovne: § 30 ods. 7** „Počas stavebnej uzávery orgán územného plánovania v území vyhlásenej stavebnej uzávery nevydáva záväzné stanoviská dotknutého orgánu podľa Stavebného zákona v rozsahu stavieb podľa zákazu alebo obmedzenia výstavby; doručené žiadosti o vydanie záväzného stanoviska vráti a informuje o tejto skutočnosti žiadateľa.“
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Čl. I, bod 61: v § 32 ods. 2 žiadame doplniť za slová „orgánu štátnej správy“ slová „a dotknutej právnickej osoby“. Odôvodnenie: SVP š. p. informuje samosprávy o aktualizácii máp povodňového ohrozenia, ktoré podľa § 6 ods.10 zákona č. 7/2010 o ochrane pred povodňami majú byť zapracované do Územného plánu pri najbližšom preskúmavaní. § 6 ods.10 zákona č. 7/2010 o ochrane pred povodňami ustanovuje, že obec zabezpečuje vyznačenie všetkých záplavových čiar zobrazených na mapách povodňového ohrozenia do územného	**N**	Išlo by o veľký zásah do územnoplánovacej činnosti úradu. Zároveň by v takom prípade bolo potrebné priorizovať všetky podnety dotknutých právnických osôb, nebolo by možné selektívne uprednostňovať niektoré právnické osoby. V prípade potreby je potrebné nastaviť si interné procesy medzi SVP a okresným úradom životného prostredia tak, aby podnet na orgán územného plánovania bol predkladaný okresným úradom. **Rozpor odstránený na základe e-mailu z 9.6.2026.**

		plánu obce alebo územného plánu zóny pri najbližšom preskúmavaní schváleného územného plánu podľa osobitného predpisu;14) ak obec nemá spracovaný územný plán obce, využíva mapy povodňového ohrozenia v činnosti stavebného úradu.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Čl. I, bod 71: v § 38 ods. 2 - žiadame novelizačný bod vypustiť, nesúhlasíme s doplnením znenia „správca vodných tokov“. V prípade neakceptovania vypustenia NB 71, žiadame na konci ods. 2 v § 38 doplniť vetu: „Týka sa to informácií o infraštruktúre, ktorými príslušná právnická osoba v danom čase disponuje vo svojich informačných systémoch.“. Odôvodnenie: Údaje o technickej infraštruktúre SVP š. p. - úpravách tokov, zariadeniach na vodných tokoch je pomerne obtiažne poskytnúť v informačnom systéme, nakoľko elektronická pasportizácia tejto infraštruktúry zatiaľ nie je kompletná.	**A**	**Navrhuje sa doplnenie § 38 ods. 2** „...a v rozsahu údajov evidovaných v informačných systémoch o vodných tokoch a hydromelioračných stavbách“.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** K Čl. IV Žiadame do V. časti Stavebná správa do bodu 15 za slovom „údržbu,“ vložiť vetu, ktorá znie: „vodnú stavbu, ktorá súvisí s odberom povrchových vôd alebo podzemných vôd na uspokojovanie osobných potrieb domácnosti,“. Odôvodnenie: Požiadavka vyplýva z aplikačnej praxe obcí, nakoľko majú prenesený výkon štátnej správy podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona	**N**	**Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu.** V prípade, ak je studňa inžinierskou vodnou stavbou, poplatok nepovažujeme za vysoký. Ak je jednoduchým vodným zariadením (§ 18 zákona o vodách) ani ho oni nepovoľujú a môžeme ho považovať za terénnu úpravu, vonkajšiu úpravu alebo inú prácu inde nezaradenú, za ktoré sa platí poplatok pri ohlasovaní 50 eur.

		Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (§ 63). Terajší poplatok 300 eur pre povoľovanie studní - vodné stavby, ktoré súvisia s odberom povrchových vôd a podzemných vôd na potreby jednotlivých občanov (domácnosti), pre ktoré platí bod 13. položky 59, písm. a) - ako inžinierska stavba je pre občana vysoká suma. Pre tento druh vodných stavieb nie je možné vybrať iný poplatok pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	**Z**	**Vlastný materiál** Žiadame v nadväznosti na pripomienku uvedenú vyššie vložiť nové články, ktoré znejú: „Čl. V Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 230/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 532/2005 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 384/2009 Z. z., zákona č. 134/2010 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 306/2012 Z. z., zákona č. 321/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 409/2014 Z. z., zákona č. 262/2015 Z. z., zákona č. 303/2016 Z. z., zákona č. 277/2017 Z. z., zákona č. 51/2018 Z. z., zákona č.	**N**	**Pripomienka je v časti požiadavky na novelu stavebného zákona nad rámec predloženého návrhu.** Nesúhlasíme s postavením SVP ako orgánu štátnej správy. Zároveň navrhovaná úprava rozbíja koncept dotknutý orgán, dotknutá právnická osoba.

		177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 305/2018 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 253/2022 Z. z., zákona č. 517/2022 Z. z., zákona č. 74/2023 Z. z., zákona č. 272/2023 Z. z., zákona č. 525/2023 Z .z. a zákona č. 277/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 48 ods. 5 sa dopĺňa písmenami x) a y), ktoré znejú x) vydávať záväzné stanoviská v konaní o stavebnom zámere alebo pri nariaďovaní stavebných prác, ak si to vyhradí aj pri overovaní projektu stavby, pri kolaudácii stavby, pri zmene v užívaní stavby, pri predčasnom užívaní stavby, pri dočasnom užívaní stavby alebo pri odstránení stavby podľa osobitného predpisu66a) y) vydávať záväzné stanoviská pri prerokúvaní územnoplánovacej dokumentácie58d) Poznámka pod čiarou k odkazu 58d znie: „58d) § 15 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.“ 2. V 73 ods. 18 sa na konci dopĺňajú slová: „Správca vodohospodársky významných vodných tokov je dotknutým orgánom66a) vo veci prerokovania stavebného zámeru, v konaní o stavebnom zámere alebo pri nariaďovaní stavebných prác, ak si to vyhradí aj pri overovaní projektu stavby, pri kolaudácii stavby, pri zmene v užívaní stavby, pri predčasnom užívaní stavby, pri dočasnom užívaní stavby alebo pri odstránení stavby, ak sa prejednávaná vec týka povrchových vôd,		

		podzemných vôd alebo pobrežných pozemkov vodného toku a jeho vyjadrenie sa považuje za záväzné stanovisko. Správca Správca vodohospodársky významných vodných tokov je dotknutým orgánom pri prerokúvaní územnoplánovacej dokumentácie58d).“. Čl. VI Zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení zákona č. 77/2025 Z. z., v znení zákona 269/2025 Z. z. a v znení zákona č. 144/2025 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 21 ods. 2 sa za slová „správny orgán“ vkladajú slová „správca vodohospodársky významných vodných tokov“ podľa osobitného predpisu10a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu znie: „10a) § 48 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je jednoznačne definovať správcu vodohospodársky významných vodných tokov, v tomto prípade t. j. SVP, š. p., ako dotknutý orgán v procesoch podľa stavebného zákona. Aplikačná prax potvrdila, že postavenie účastníka konania je v určitých fázach investičnej prípravy nepostačujúce. Status dotknutého orgánu umožňuje vydávať záväzné stanoviská, ktoré sú pre stavebný úrad podkladom, ktorý musí v rozhodnutí plne rešpektovať alebo odborne vyhodnotiť v		

		súlade s verejným záujmom na ochrane vôd. Tým sa predchádza opomenutiu správcu vodohospodársky významného vodného toku v procese výstavby. Pôvodné články V a VI sa označujú ako články VII a VIII.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**K celému materiálu** Navrhovaná novela zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní (LP/2026/137) prináša viaceré pozitívne prvky vo vzťahu ku krajine, najmä zavedenie pojmov súvisiacich so zmenou klímy, ekologickou konektivitou, zelenou infraštruktúrou a opatreniami vo verejnom záujme. Napriek tomu však z pohľadu krajinného plánovania, ako aj dokumentácie územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“), vykazuje návrh viaceré nedostatky, ktoré môžu v aplikačnej praxi obmedziť jeho efektívne uplatnenie. Kľúčovým problémom je postavenie krajinnoplánovacej štúdie podľa § 16, ktorá je naďalej definovaná ako územnoplánovací podklad bez priamej záväznosti. Hoci návrh umožňuje, aby krajinnoplánovacia štúdia obsahovala aj návrh dokumentu ÚSES alebo jeho aktualizáciu, nie je zabezpečené jej systematické premietnutie do záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. V dôsledku toho môže dochádzať k situáciám, keď ekologické limity identifikované v rámci krajinného plánovania nebudú dostatočne zohľadnené pri rozhodovaní v území. Ďalším nedostatkom je nedostatočne jednoznačná integrácia ÚSES do systému územného plánovania podľa tohto zákona. Návrh síce umožňuje jeho spracovanie v rámci	**N**	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a je v rozpore s čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona.).

		krajinnoplánovacej štúdie, avšak v zákone nie je explicitne upravená hierarchia a záväznosť jednotlivých úrovní ÚSES pre účely územného plánovania. Rovnako nie je explicitne riešené postavenie ÚSES na lokálnej úrovni (tzv. MÚSES), ktorý predstavuje základný nástroj pre uplatňovanie ekologickej stability na úrovni obcí a zón. Celkovo možno konštatovať, že napriek deklarovanému posilneniu environmentálnych aspektov územného plánovania návrh zákona neposkytuje dostatočné nástroje na ich plnohodnotné uplatnenie. Krajinné plánovanie zostáva prevažne na úrovni podkladov bez adekvátnej väzby na záväzné regulatívy a postavenie ÚSES, vrátane jeho lokálnej úrovne (MÚSES), nie je dostatočne jednoznačne integrované do systému územného plánovania. Pre zabezpečenie efektívnej ochrany krajiny a udržateľného rozvoja územia je preto vhodné posilniť väzbu krajinnoplánovacích výstupov na záväznú časť územnoplánovacej dokumentácie a spresniť ich postavenie v právnom rámci. Odôvodnenie: Vyššie uvedené v znení pripomienky.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**Vlastný materiál** K bodu 27 (§ 16 ods. 6 druhá veta) Navrhujeme za slová „orgán ochrany prírody“ doplniť slová „a krajiny“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s terminológiou zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.	**A**	Akceptované.

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**Vlastný materiál** V § 40e ods. 1 písm. a) Pripomienka: Navrhujeme vypustiť časť vety „a na pozemkoch, ktoré sú susednými pozemkami pozemkov nachádzajúcich sa sčasti alebo celkom v zastavanom území obce,“ alebo navrhujeme vymedziť vzdialenosť v metroch od hranice zastavaného územia obce v ktorom bude možné umiestniť stavbu. Odôvodnenie: Ak obec nemá schválený územný plán, mala by dočasne ostať možnosť umiestňovať stavbu len v zastavanom území obce, resp. na pozemkoch, ktoré aspoň čiastočne ležia v zastavanom území (a aj tu len v tej časti pozemku, ktorý leží v zastavanom území obce). Nemala by byť povolená možnosť, aby sa mohla umiestniť stavba aj na pozemkoch mimo zastavaného územia obce (aj keby so zastavaným územím susedili). Ak nie je územný plán, ktorý by to upravoval alebo usmerňoval, tak stavby by sa dovtedy mali umiestňovať len v zastavanom území. Niektoré parcely môžu byť aj rozsiahle, a tým by sa dala možnosť postaviť stavbu síce na parcele súvisiacej zo zastavaným územím obce, ale reálne by tá stavba mohla byť od zastavaného územia vzdialená, niekoľko desiatok, až stoviek metrov. Jedným z cieľov reformy územného plánovania bolo jeho skvalitnenie okrem iného aj prostredníctvom spracovania ÚPD pre všetky obce na území SR.	**ČA**	Úprava nahradená novým právnym inštitútom konanie o vymedzení zastavaného územia obce.
MŽPSR Ministerstvo životného	O	**K celému materiálu** V oblasti digitalizácie územného plánovania	**N**	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a je v rozpore s čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (Pripomienkou

prostredia Slovenskej republiky		návrh zavádza povinnosť vykonávať úkony prostredníctvom informačného systému, avšak neustanovuje jednotné požiadavky na štruktúru a obsah krajinných dát, najmä údajov o prvkoch ÚSES a zelenej infraštruktúry. V aplikačnej praxi je preto vhodné doplniť požiadavky na jednotné dátové štandardy a metodiku spracovania týchto údajov, aby bola zabezpečená ich interoperabilita a využiteľnosť. Odôvodnenie: Vyššie uvedené v znení pripomienky.		je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona.). V procese prípravy vykonávacích vyhlášok bude uvedená požiadavka predmetom spolupráce so SAŽP.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	**Čl. III bodu 9. (§14 ods. 1 zákona č. 138/1992 Zb.)** Navrhované znenie odseku 1 upravuje, že architekti a inžinieri používajú na osvedčovanie pravosti písomností, ktoré vyhotovili odtlačok svojej pečiatky alebo kvalifikovaný elektronický podpis s kvalifikovaným certifikátom pre elektronický podpis. Pravidlá pre dôveryhodné služby, elektronické transakcie, ako aj právny rámec pre elektronické podpisy upravuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 910/2014“), v zmysle ktorého sa iba kvalifikovanému elektronického podpisu priznáva rovnocenný právny účinok s vlastnoručným podpisom. Ak teda z osobitného predpisu vyplýva, aby listinu alebo dokument podpísala osoba vlastnoručným podpisom, v elektronickej	**A**	**Ustanovenie vrátane nadpisu bolo upravené nasledovne:** „(1) Architekti a inžinieri používajú na osvedčovanie pravosti písomností, ktoré vyhotovili v listinnej podobe odtlačok svojej pečiatky a pre tie, ktoré vyhotovili v elektronickej podobe kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu.[y])“. Poznámky pod čiarou k odkazom x a y znejú: „x) Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014) v platnom znení. y) § 8 zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) v znení neskorších predpisov.“.

		podobe je táto podmienka splnená, ak osoba tento dokument autorizuje kvalifikovaným elektronickým podpisom. Používanie odtlačku pečiatky je charakteristické pre listinnú podobu dokumentu, zatiaľ čo kvalifikovaným elektronickým podpisom sa podpisuje/autorizuje elektronická podoba dokumentu. Navrhované znenie aj v spojení s nadpisom samotného paragrafu pôsobí zmätočne, keďže je z neho zrejmé, že má upravovať, resp. súvisieť s „pečiatkou“. Podľa navrhovaného znenia sa na osvedčovanie pravosti písomností použije odtlačok pečiatky (ak ide o listinný dokument), pričom znenie evokuje, že vlastnoručný podpis nie je potrebný, avšak vyplýva to z § 13 zákona č. 138/1992 Zb. Odporúčame preto znenie odseku 1 v kontexte názvu nadpisu zosúladiť. Zároveň nariadenie (EÚ) č. 910/2014 definuje, že kvalifikovaným elektronickým podpisom sa rozumie zdokonalený elektronický podpis vyhotovený s použitím zariadenia na vyhotovenie kvalifikovaného elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronický podpis. V kontexte definície tohto pojmu sa slová „kvalifikovaným certifikátom pre elektronický podpis“ javia v navrhovanom ustanovení ako nadbytočné a odporúčame ich vypustiť. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	**Čl. III bodu 11. (§ 14 ods. 3 zákona č. 138/1992 Zb.)** Znenie § 14 ods. 3 odporúčame upraviť	**ČA**	**Nové znenie § 14 ods. 3:** „(3) Pečiatky vydáva, odníma a eviduje komora. Kvalifikovaný certifikát pre elektronický podpis vydáva

		spôsobom zosúladenia a spresnenia nielen s terminológiou v oblasti dôveryhodných služieb, ale aj v kontexte názvu nadpisu predmetného ustanovenia. Kvalifikovaný certifikát pre elektronický podpis vydáva kvalifikovaný poskytovateľ dôveryhodných služieb, t. j. ten subjekt, ktorému Národný bezpečnostný úrad ako orgán dohľadu udelil kvalifikovaný štatút a uvedené vyplýva z osobitných predpisov (nariadenie (EÚ) č. 910/2014 v spojení so zákonom č. 272/2016 Z. z.). Nie je preto potrebné v predmetom návrhu uvádzať, že kvalifikovaný certifikát pre elektronický podpis vydáva príslušná certifikačná autorita, keďže to už upravujú osobitné predpisy. Odporúčame preto tieto slová vypustiť. Rovnako nie je žiaduce v predkladanom znení uvádzať, že ak bol architekt alebo inžinier zo zoznamu vyčiarknutý, kvalifikovaný certifikát pre elektronický podpis stráca dňom vyčiarknutia platnosť, keďže zrušiť certifikát môže iba kvalifikovaný poskytovateľ dôveryhodných služieb, ktorý kvalifikovaný certifikát vydal, pričom takéto zrušenie zaznamená vo svojej databáze certifikátov a štatút zrušenia certifikátu uverejní čo najskôr. Platnosť kvalifikovaného certifikátu pre elektronický podpis, príp. jeho zrušenie už upravujú príslušné osobitné predpisy, resp. certifikačné politiky a odporúčame tieto slová vypustiť. Podľa cit. zákona (§ 3 ods. 19) môže osoba poskytovať služby iba do dňa vyčiarknutia zo zoznamu alebo registra. Rovnako dňom vyčiarknutia zo zoznamu alebo registra stráca platnosť autorizačné a aj registračné		príslušná certifikačná autorita a eviduje komora. Ak bol architekt alebo inžinier zo zoznamu vyčiarknutý, fyzická pečiatka strácajú dňom vyčiarknutia platnosť a architekt alebo inžinier je povinný pečiatku odovzdať komore do piatich pracovných dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o vyčiarknutí zo zoznamu.“.

		osvedčenie, ktoré je osoba povinná uvádzať na dokumentoch. Vyčiarknutím zo zoznamu nie je osoba oprávnená používať pečiatku, ani autorizovať príslušné dokumenty súvisiace s poskytovaním služieb, tzn. podpisovať ich kvalifikovaným elektronickým podpisom, ak sa dokument vyhotovuje v elektronickej podobe. Ak by osoba napriek tomu, že bola vyčiarknutá zo zoznamu, autorizovala dokumenty kvalifikovaným elektronickým podpisom, zodpovedala by za prípadné následky svojho konania (napr. neoprávnený výkon činnosti, neplatnosť právneho úkonu, prípadný vznik škody, atď.) s vyvodením zodpovednosti v zmysle príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov. Dávame do pozornosti aj inštitút mandátnych certifikátov ako osobitné druhy kvalifikovaných certifikátov pre elektronický podpis, ktoré umožňujú definovať pozíciu podpisovateľa, a ktoré upravujú postup pre prípad, ak mandatárovi skončí výkon činnosti. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	**Čl. III bodu 12. (§ 14b ods. 2 zákona č. 138/1992 Zb.)** V § 14b ods. 2 sa vypúšťajú slová „kvalifikovaným certifikátom pre elektronický podpis“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zosúladenie pojmu s nariadením (EÚ) č. 910/2014, ktoré definuje, že kvalifikovaným elektronickým podpisom sa rozumie zdokonalený elektronický podpis	**A**	Akceptované

		vyhotovený s použitím zariadenia na vyhotovenie kvalifikovaného elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronický podpis.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 1. K čl. I bod 34: V úvodnej vete bodu 34 žiadame vložiť „§“ pred číslo „24a“.	**A**	Akceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 2. K čl. III: Z prílohy č. 1 k zákonu č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov žiadame vypustiť body 3 až 6 a poznámku „1) Preklady týchto smerníc sa nachádzajú v Centrálnej prekladateľskej jednotke sekcie Inštitút pre aproximáciu práva Úradu vlády Slovenskej republiky.“ Korigendá smerníc sa v transpozičnej prílohe neuvádzajú, nemajú povahu novelizácie. Oznámenia Komisie nie sú právne záväzným legislatívnym aktom.	**A**	Akceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 3. K čl. III: Odporúčame v celom návrhu nahradiť pojem „tretia krajina“ pojmom „tretí štát“.	**N**	Neakceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 4. K čl. III bod 1: Žiadame nahradiť slová „ktorí majú prechodný pobyt alebo trvalý pobyt na účel zamestnania alebo podnikania v Slovenskej republike“ slovami „ktorí majú oprávnený pobyt na území Slovenskej republiky“. Podmienka prechodného alebo trvalého pobytu na účel zamestnania alebo podnikania nezahŕňa všetky situácie, v ktorých by príslušník tretieho štátu mal mať možnosť vykonávať prácu na území Slovenskej republiky. Poukazujeme na § 21 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení	**A**	**Nové znenie § 1 ods. 2: „**Ak tento zákon neustanovuje inak, pravidlá a postupy podľa odseku 1 sa vzťahujú na občanov členských štátov, ako aj na štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí majú oprávnený pobyt na území Slovenskej republiky.“

		niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je možné zamestnávať aj osoby, ktoré majú udelený prechodný pobyt aj na účel zlúčenia rodiny, ako aj na § 27 ods. 6 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého môžu osoby s udeleným prechodným pobytom na účel zlúčenia rodiny podnikať.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 5. K čl. III bod 2: Žiadame z navrhovaného odseku 4 vypustiť slovo „aj“, vzhľadom k tomu, že treťou krajinou sa rozumie len tretia krajina podľa navrhovaného ods. 4.	**A**	Akceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 6. K čl. III bod 9: Žiadame vypustiť slová „kvalifikovaným certifikátom pre elektronický podpis“ a nahradiť ich odkazom na čl. 3 bod 12 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, ktorý definuje pojem kvalifikovaný elektronický podpis.	**ČA**	**Znenie upravené na základe pripomienky NBÚ**: § 14 ods. 1 „Architekti a inžinieri používajú na osvedčovanie pravosti písomností, ktoré vyhotovili listinne odtlačok svojej pečiatky, a pre tie, ktoré vyhotovili elektronicky kvalifikovaný elektronický podpis.“
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 7. K čl. III bod 15: Žiadame v navrhovanom novelizačnom bode nahradiť slová „s právom usadiť sa v členskom štáte“ slovami „ktorý má oprávnený pobyt na území Slovenskej republiky“ v nadväznosti na pripomienku č. 4 k návrhu zákona.	**A**	Akceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii:** Navrhovanými novelizačnými bodmi čl. I body 47, 55 až 60 sa zasahuje do transpozičných opatrení k čl. 4 ods. 1 a ods. 2 smernice 2001/42/ES. Žiadame k uvedeným ustanoveniam smernice 2001/42/ES vypracovať čiastkovú tabuľku zhody a preukázať ich úplnú transpozíciu.	**A**	Akceptované

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K sprievodným dokumentom:** Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať publikačný zdroj smernice 2001/42/ES v zmysle bodu 62.13. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 6; Ú. v. ES L 197, 21. 7. 2001).	**A**	Akceptované
PSK Prešovský samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Upraviť zákonnú povinnosť do 2 rokov od Oznámenia o obstaraní územnoplánovacej dokumentácie schváliť územný plán. Túto lehotu je potrebné zo zákona vylúčiť, nakoľko procesy obstarania závisia od mnohých subjektov, ktoré sa na procesoch zúčastňujú a obstarávatelia ich nemajú ako ovplyvniť (napr. vyjadrenia, či už SEA, alebo iných orgánov trvajú namiesto klasických 30 dní aj niekoľko rokov). Pokiaľ je nutné stanoviť zákonnú lehotu, navrhujeme lehotu piatich rokov.	**ČA**	**Nové znenie § 34 ods. 3:** „Orgán územného plánovania podľa § 6 ods. 2 písm. b) schváli predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie najneskôr do štyroch rokov od zverejnenia oznámenia o začatí prerokovania. Po uplynutí tejto lehoty je príslušný orgán územného plánovania povinný zopakovať štádium prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie.“ Odsek 4 sa vypúšťa. **Rozpor odstránený stanoviskom z 9.6.2026.**
PSK Prešovský samosprávny kraj	**Z**	**§ 40 ods. 7** Navrhujeme novelizovať znenie § 40 ods. 7 zákona č. 200/2022 Z. z. nasledovne: „Orgán územného plánovania príslušný na obstaranie Koncepcie územného rozvoja Slovenska je povinný obstarať prvú krajinnoplánovaciu štúdiu do 31. júla 2026 a obstarať a schváliť záväznú časť Koncepcie územného rozvoja Slovenska do 31. marca 2028. Orgán územného plánovania príslušný na obstaranie Koncepcie územného rozvoja regiónu je povinný obstarať prvú krajinnoplánovaciu štúdiu do 30. septembra 2027 a schváliť záväznú časť Koncepcie územného rozvoja regiónu do 30. septembra 2030." Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reflektuje na reálny stav v území, nedostatok	**N**	Platná právna úprava je súčasťou plnenia Plánu obnovy a podmienok splnenia 5. platby. **Rozpor odstránený stanoviskom z 9.6.2026.**

		personálnych kapacít, ako i na nedostatok zdrojov z dôvodu neustáleho nárastu konsolidačných opatrení.		
PSK Prešovský samosprávny kraj	**Z**	**§ 24 ods. 5** Požadujeme nasledovnú úpravu navrhovaného znenia: Ak obec nemá územný plán, príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska v extraviláne je samosprávny kraj, v územnom obvode ktorého sa obec nachádza. V území, pre ktoré bol spracovaný územný plán mikroregiónu, je príslušným orgánom územného plánovania obec, ak sa nedohodne so samosprávnym krajom, že príslušným na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj. Samosprávny kraj je príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska aj v časti, v ktorej územný plán obce nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie Koncepcie územného rozvoja regiónu. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Vydávanie záväzných stanovísk z pozície samosprávnych krajov ako príslušných orgánov ÚP pre stavby v intravilánoch (väčšinou drobné alebo stavebné úpravy) je zbytočnou byrokraciou. Požiadavky a podmienky umiestenia stavby podľa zákona 200/2022 Z.z. v platnom znení uvedené v § 40e, ods. 4 vychádzajú z podrobnosti ÚPD obcí. Územnoplánovacia dokumentácia regionálnej úrovne je spracovaná v mierke M 1:50 000 a rieši územné rozvojové javy nadregionálneho a regionálneho významu. Nezaoberá sa riešením katastrálnych území obcí v podrobnosti konkrétnych pozemkov a stavieb, ale len	**ČA**	Pripomienka akceptovaná spôsobom vymedzenia zastavaného územia pre konanie o vymedzení zastavaného územia obce. **Rozpor odstránený stanoviskom z 9.6.2026.**

		schematicky formou funkčných plôch a regionálnych územných koridorov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Celému materiálu** Odporúčame zladiť znenie zákona o vyvlastňovaní so zákonom o územnom plánovaní v nadväznosti na zavedenie pojmu stavby vo verejnom záujme. Zákon o vyvlastňovaní používa stále pojem verejnoprospešná stavba. Odôvodnenie: Zákon o vyvlastňovaní používa stále pojem verejnoprospešná stavba, avšak zákon o územnom plánovaní len „stavba vo verejnom záujme“.	**A**	**Znenie návrhu doplnené:** V § 2 ods. 1 písm. b) sa slová „verejnoprospešné stavby“ nahrádzajú slovami „ stavbu vo verejnom záujme alebo opatrenie vo verejnom záujme“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 4 a 6** Nesúhlasíme s navrhovaným znením §5 písm. u) a navrhujeme novelizačný bod 4 upraviť nasledovne: ....sa za slovo „dokumentáciou“ vkladajú slová „prostredníctvom regulatívu priestorového usporiadania územia, funkčného využívania územia a stavby vo verejnom záujme“. Text: „alebo opatrením vo verejnom záujme“ žiadame vypustiť. Nesúhlasíme s novým novelizačným bodom č. 6 a žiadame ho vypustiť v plnom znení. Odôvodnenie: Pojem „opatrenie“ vo vzťahu k určovaniu verejného záujmu v dokumentáciách územného plánovania považujeme za neadekvátne. Opatrenie je pojem viacerých významov, všeobecne využívaný najmä v trestnom práve, alebo ako nástroj na operatívne riešenie konkrétnych situácii.	**ČA**	Text upravený a previazaný na teréne úpravy podľa stavebného zákona. **Nové znenie:** § 5 ods. 6 „opatrením vo verejnom záujme terénna úprava a výsadba vegetácie ktoré slúžia na znižovanie rizík, adaptáciu územia na zmenu klímy a na zabezpečenie územného systému ekologickej stability, ekologickej konektivity, zelenej infraštruktúry, pre zachovanie hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva, ochranu a efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných danosti územia, ochranu prírody, ochranu vôd a zachovanie biodiverzity, ochranu životného prostredia, vymedzené v územnoplánovacej dokumentácii.“ **Rozpor odstránený na rokovaní 10.6.2026.**

		Schválená územnoplánovacia dokumentácia na základe VZN je podzákonný právny predpis a opatrenie predstavuje určenie konkrétnych povinností alebo úloh, čo nie je predmetom územnoplánovacích dokumentácií, ktoré určuje zásady a pravidlá súvisiace s rozvojom území. Územnoplánovacie dokumentácie sú nástrojom regulácie a rozvoja v intenciách udržateľnosti a nie sú nástrojom na určovanie konkrétnych povinností alebo úloh. Pojem „opatrenie vo verejnom záujme“ je vágne a neurčité. Takto formulovaná definícia vytvára významný priestor pre rozdielny výklad a aplikačnú neistotu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 23** Navrhujeme formulovať nasledovne: „23. V § 15 ods. 3 sa vypúšťajú slová „vrátane jej zmien a doplnkov“. Odôvodnenie: Ide o nadbytočnú úpravu a zároveň by to mohlo vyvolať nejasnosti vo vzťahu k § 28 ods. 5. Z pohľadu dotknutej PO, je potrebné zachovať možnosť na úhradu nákladov podľa § 28 ods. 5. Zároveň nadbytočnosť doplnenia bezodplatnosti do § 15 ods. 3 je daná tým, že dotknuté PO si za samotné vyjadrenie aj tak nemajú ako žiadať odplatu, vzhľadom na § 31 ods. 6 a z neho vyplývajúcu fikciu súhlasu.	**N**	Súhlasíme s tým, že v prípade stavebného zámeru pre účely prípravy projektovej dokumentácie umožňuje Stavebný zákon úhradu vyvolaných nákladov u dotknutých právnických osôb. V prípade vyjadrovania sa k návrhu územnoplánovacej dokumentácie však ide o iný proces aj dôvody potreby zabezpečenia bezplatnosti. Táto dokumentácia v sebe nesie územia zaťažené ochranou nejakého verejného záujmu. V prípadoch, kedy sa ochrana viaže k právoplatne vydaným rozhodnutiam súvisiacim s nejakým využívania územia je v záujme dotknutých právnických osôb aby poskytli tieto informácie orgánu územného plánovania a uviedli tak záujem, ktorý má byť pri dohode o využití územia rešpektovaný. Je nevyhnutné, aby z pohľadu legislatívy bolo nastavené prostredie tak aby obce nemuseli vynakladať prostriedky za účelom získavania takýchto informácií teda aby mali úplný a bez finančného zaťaženia prístup k informáciám o území z pohľadu štátom chránených záujmov resp. iných záujmov, ktoré majú byť pri územnoplánovacej činnosti chránené. Uvedené poskytovanie údajov nemalo byť nikdy spoplatňované avšak z dôvodu, že sa začali tieto vyjadrenia spoplatňovať aj keď si ich obce

				neobjednali bolo nevyhnutné pristúpiť k úprave zákona. Poukazujeme tiež na to, že aktuálne ide o úpravu pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie to znamená pri vyjadrovaní sa k návrhu územnoplánovacej dokumentácie v prerokovaní. Cieľom do budúcna je zabezpečiť v informačných systémoch priemet chránených území v digitálnom obraze krajiny a ich prístup pre spracovateľov územnoplánovacích informácií. Uvedené je však zatiaľ len zámerom a bude si vyžadovať prenastavenie aj jednotlivých registrov ale napríklad aj príloh k rozhodnutiam vydávaných na podkladoch katastrálne j mapy vo vektorovej podobe. **Rozpor odstránený na rokovaní 10.6.2026.**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 23** Nesúhlasíme s doplnením slova „bezodplatne“ do § 15 ods. 3 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej ako „zákon“) a navrhujeme toto slovo z navrhovaného znenia vypustiť: „Dotknutou právnickou osobou pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá sa vyjadruje z hľadiska vzťahu k..“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 15 zákona systematicky obsahuje definíciu dotknutej právnickej osoby a nie sú v ňom zakotvené práva a povinnosti dotknutej právnickej osoby. Doplnenie slova „bezodplatne“ do definície by neznamenalo, že správca siete nebude môcť za poskytnutie informácií požadovať odplatu, len by sa pre účely zákona	**N**	Súhlasíme s tým, že v prípade stavebného zámeru pre účely prípravy projektovej dokumentácie umožňuje Stavebný zákon úhradu vyvolaných nákladov u dotknutých právnických osôb. V prípade vyjadrovania sa k návrhu územnoplánovacej dokumentácie však ide o iný proces aj dôvody potreby zabezpečenia bezplatnosti. Táto dokumentácia v sebe nesie územia zaťažené ochranou nejakého verejného záujmu. V prípadoch, kedy sa ochrana viaže k právoplatne vydaným rozhodnutiam súvisiacim s nejakým využívania územia je v záujme dotknutých právnických osôb aby poskytli tieto informácie orgánu územného plánovania a uviedli tak záujem, ktorý má byť pri dohode o využití územia rešpektovaný. Je nevyhnutné, aby z pohľadu legislatívy bolo nastavené prostredie tak aby obce nemuseli vynakladať prostriedky za účelom získavania takýchto informácií teda aby mali úplný a bez finančného zaťaženia prístup k informáciám o území z pohľadu štátom chránených záujmov resp. iných záujmov, ktoré majú byť pri územnoplánovacej činnosti chránené. Uvedené poskytovanie údajov nemalo byť nikdy spoplatňované avšak z dôvodu, že sa začali tieto vyjadrenia spoplatňovať aj keď si ich obce neobjednali bolo nevyhnutné pristúpiť k úprave zákona. Poukazujeme tiež na to, že aktuálne ide o úpravu pri prerokúvaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie to

		nepovažoval za dotknutú právnickú osobu, keďže by informácie neposkytol bezodplatne. V dôsledku toho by subjekt, ktorý požaduje úhradu nákladov za vyjadrenie (napríklad na základe osobitných predpisov alebo zmluvných dojednaní), prestal spĺňať zákonnú definíciu dotknutej právnickej osoby. Orgán územného plánovania by tak formálne nemohol takýto subjekt považovať za dotknutú právnickú osobu a postupovať voči nemu podľa § 15 ods. 3, čo je v rozpore s účelom územného plánovania – zabezpečiť kvalifikované zapojenie vlastníkov, správcov a prevádzkovateľov dopravnej a technickej infraštruktúry. Bez ohľadu na vyššie uvedené však platí, že poskytovanie informácií je spojené s nákladmi, ktoré s ich poskytnutím vzniknú a od podnikateľských subjektov nie je možné požadovať, aby takéto náklady znášali. Poskytovanie informácií za úhradu primeraných nákladov vyplýva napríklad aj z ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 25/2025 Z.z. (Stavebný zákon) a úhradu nevyhnutných nákladov spojených s poskytnutím informácií dokonca predpokladá aj zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám (pozn. § 21).		znamená pri vyjadrovaní sa k návrhu územnoplánovacej dokumentácie v prerokovaní. Cieľom do budúcna je zabezpečiť v informačných systémoch priemet chránených území v digitálnom obraze krajiny a ich prístup pre spracovateľov územnoplánovacích informácií. Uvedené je však zatiaľ len zámerom a bude si vyžadovať prenastavenie aj jednotlivých registrov ale napríklad aj príloh k rozhodnutiam vydávaných na podkladoch katastrálne j mapy vo vektorovej podobe. **Zmena na obyčajnú pripomienku. Rozpor odstránený na rokovaní 10.6.2026. Text upravený v § 31 ods. 10.** V § 31 ods. 10 sa za slovo „zaujme“ vkladá slovo „bezodplatne“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 32 a nasledujúce** Navrhujeme v §24a ods. (1) písm. a) doplniť nový bod: 2. zmene stavebného zámeru alebo jeho časti a zmene stavby alebo jej časti pred dokončením, ak sa vo vzťahu k regulatívom	**A**	**V § 24a ods. 1 písm. a) sa za prvý bod vkladá nový druhý bod, ktorý znie:** „2. zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, ak odchýlky od overeného projektu stavby majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia stavebného zámeru podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie,[12aa])

		územnoplánovacej dokumentácie menia funkčné alebo priestorové hodnoty stavby; Pôvodné body 2 až 4 navrhujeme označiť ako body 3 až 5. Odôvodnenie: Na základe výsledkov rozporového konania v rámci MPK k návrhu zákona, ktorým sa mení Stavebný zákon č. 25/2025 Z.z. (LP/2026/51) majú byť do Stavebného zákona doplnené inštitúty (konania) zmeny stavby/časti stavby pred dokončením.		Poznámka pod čiarou k odkazu 12aa) znie „12aa) § 62 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona.“. Doterajšie body 2 až 4 sa označujú ako body 3 až 5.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 36** Navrhujeme doplniť „... s určením chýbajúcich podkladov alebo údajov na doplnenie v lehote ...“	**A**	**Nové znenie § 24a ods. 4 znie:** „(4) Ak žiadosť nie je úplná, orgán územného plánovania vyzve žiadateľa na jej doplnenie s určením chýbajúcich podkladov alebo údajov na doplnenie v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a určí mu primeranú lehotu na doplnenie. Orgán územného plánovania môže vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti len raz. Orgán územného plánovania môže na žiadosť žiadateľa predĺžiť lehotu na doplnenie len raz. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote alebo podľa orgánu územného plánovania nie je žiadosť úplná ani po doplnení, orgán územného plánovania vydá záväzné stanovisko na základe neúplných podkladov, pričom na túto skutočnosť v ňom výslovne poukáže.“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 37** V nadväznosti na navrhované zmeny v §24a, žiadame do znenia ustanovenia v ods. (5) doplniť na koniec predposlednej vety text „alebo odo dňa doplnenia žiadosti o vydanie záväzného stanoviska“. Navrhované znenie ods. (5): Orgán územného plánovania je povinný vydať záväzné stanovisko dotknutého orgánu v lehote 30 dní pre stavby, ktoré sa ohlasujú, a pre jednoduché stavby, v lehote 90 dní pre vyhradené stavby a	**A**	**Nové znenie:** **§ 24 ods. 5** (5) Orgán územného plánovania je povinný odoslať záväzné stanovisko v lehote 30 dní pre stavby, ktoré sa ohlasujú a pre jednoduché stavby, v lehote 90 dní pre vyhradené stavby a v lehote 60 dní pre ostatné stavby; lehota sa počíta odo dňa doručenia úplnej žiadosti o vydanie záväzného stanoviska alebo odo dňa doplnenia žiadosti alebo odo dňa márneho uplynutia lehoty na doplnenie podľa odseku 4.

		v lehote 60 dní pre ostatné stavby; lehota sa počíta odo dňa doručenia úplnej žiadosti o vydanie záväzného stanoviska, alebo odo dňa doplnenia žiadosti do dňa vydania záväzného stanoviska. Orgán územného plánovania je povinný odoslať záväzné stanovisko bezodkladne po jeho vydaní. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať znenie vo vzťahu k lehotám pre vydanie záväzného stanoviska na základe doplnených alebo neúplných podkladov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 38** V §24a ods. 7 navrhujeme upraviť navrhované doplnenie ustanovenia prvej vety tak, aby spĺňalo zamýšľaný význam Odôvodnenie: Znenie novely pre elektronické doručenie smeruje k žiadosti a nie stanovisku, preto je potrebné upresnenie.	**A**	**Nové znenie § 24a ods. 7:** „(7) Záväzné stanovisko orgánu územného plánovania obsahuje meno a priezvisko alebo názov a adresu alebo sídla stavebníka, stručný opis navrhovanej stavby, vyjadrenie, či je navrhovaná stavba v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie s odôvodnením a priamym odkazom na miesto, kde je prostredníctvom informačného systému dostupná dokumentácia. Ak mala žiadosť listinnú podobu prílohou je potvrdený situačný výkres stavebného zámeru alebo iná dokumentácia, ku ktorým sa záväzné stanovisko vydáva.“ V nadväznosti na to je upravený aj odsek 3 „(3) Žiadosť o záväzné stanovisko orgánu územného plánovania obsahuje meno a priezvisko alebo názov a adresu alebo sídlo žiadateľa, stručný opis navrhovanej stavby a vyhodnotenie súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Prílohou k žiadosti o záväzné stanovisko je príslušná dokumentácia stavby podľa druhu konania alebo ohlásenia podľa odseku 1; ak sa podáva žiadosť listinne prílohou sú dve vyhotovenia príslušnej dokumentácie.“
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 38** Navrhované znenie novej poslednej vety navrhujeme vypustiť.		**Čiastočne akceptovaná** **Návrh na prechodné ustanovenie § 40g ods. 6:** „Ak orgán územného plánovania vydáva záväzné stanovisko na základe záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie

		Odôvodnenie: Upravenie spôsobu výpočtu regulatívov na úrovni vyhlášky umožňuje pružne reagovať na aplikačnú prax a potrebu jeho prípadnej úpravy bez nevyhnutnosti meniť zákon. Prenesenie tejto úpravy do zákona preto považujeme za neprimerane rigidné a v zásade zbytočné. Z hľadiska systematiky právneho poriadku považujeme za vhodnejšie ponechať predmetnú úpravu na úrovni podzákonnej právnej normy. V prípade neakceptovania navrhovanej pripomienky navrhujeme ako alternatívu za ods. (7) § 24a doplnenie nového odseku 8: „(8) V prípade existencie viacerých stavieb alebo stavebných zámerov v jednej priestorovo-funkčnej ploche, nesplnenie aktuálne záväzných koeficientov funkčných a priestorových regulatívov existujúcej stavby z dôvodu jej umiestnenia na základe inej územnoplánovacej dokumentácie, alebo z iného dôvodu vyplývajúceho zo zákona alebo osobitných predpisov (napr. Zákon č. 50/1976 Z.z.), nie je dôvodom na nesúlad navrhovaného stavebného zámeru v inej časti priestorovo-funkčnej plochy, uvedené platí, pokiaľ nedošlo k započítaniu zastavanej plochy podľa ods. (7)“. Odôvodnenie: V nadväznosti na aplikačnú prax a z dôvodu právnej istoty sa navrhuje preniesť do zákona aj pravidlo pre výpočet funkčných a priestorových hodnôt regulatívov, ktoré		schválenej podľa predpisov účinných do 31. marca 2024 k stavebnému zámeru v priestorovo-funkčnej ploche, v ktorej už existujú iné stavby alebo stavebné zámery nesplnenie záväzných koeficientov funkčných a priestorových regulatívov z dôvodu, že existujúca stavba alebo stavebný zámer môžu byť na základe zákona alebo rozhodnutia stavebného úradu alebo na základe dohody o investičnej činnosti v obci umiestnené v rovnakej priestorov-funkčnej ploche, nie je dôvodom na nesúlad navrhovaného stavebného zámeru v inej časti priestorovo-funkčnej plochy.“ **Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú 10.6.2026.**

		vyplývajú z vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 153/2024 Z. z. o štandardoch a metodike spracovania územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov, ktoré súvisí s posudzovaním súladu navrhovaných stavieb vo vzťahu k stavbám, ktoré sa v priestorovo-funkčnom celku už nachádzajú a nespĺňajú aktuálne platné regulatívy. V praxi sa vyskytujú situácie, keď aj napriek skutočnosti, že existujúca stavba bola v minulosti posudzovaná z hľadiska jej súladu výlučne vo vzťahu k „vlastnému“ pozemku, nie je v časti priestorového-funkčného celku v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Vznik takejto skutočnosti mohol/môže spôsobiť napríklad: - Legalizácia stavby v dodatočnom povoľovacom konaní - Vydanie rozhodnutia o prípustnosti stavby v rámci preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie - Povolenie stavby pred schválením územnoplánovacej dokumentácie, ktorá povolenie alebo existenciu stavby nezohľadnila - Zmena technických noriem (napríklad posudzovanie nadzemných a podzemných podlaží vo vzťahu k priľahlému/upravenému terénu) - Dohoda uzatvorená v súvislosti s investičnou činnosťou v obci vo veci odchýlky od záväznej časti územného plánu - Iné		

		V prípade posudzovania súladu s územným plánom navrhovaného stavebného zámeru na (vlastných) pozemkoch, ktoré v minulosti neboli súčasťou iného stavebného zámeru, tak môže dôjsť k situácii, že by vlastník (stavebník) bol ukrátený na svojich právach z dôvodu existencie takej stavby v priestorovo-funkčnom celku, ktorá je vo vzťahu k „svojmu pozemku“ v rozpore s platným územným plánom. Z uvedeného by vyplývalo, že vlastník pozemku, na ktorom má záujem umiestniť stavebný zámer by až v procese vydávania záväzného stanoviska zistil, že iná osoba bola zvýhodnená na úkor jeho práv bez právneho titulu k pozemku, alebo že iná osoba v minulosti využila jeho pozemok na výpočet zastavanosti pre iný stavebný zámer. Zároveň žiadame do zákona v rámci vydávania územnoplánovacej informácie obce (UPI) doplniť povinnosť obce uviesť v UPI skutočnosť, či pozemky, na ktoré sa žiada vydanie územnoplánovacej informácie či pozemky preukázateľne boli, alebo neboli použité v rámci iného stavebného zámeru na výpočet regulatívov zastavanosti, ale aj pre výpočet podlažných plôch a regulatívu minimálnej/maximálnej prípustnosti funkcií v zmiešaných územiach. Vlastník pozemku/stavebník nemá prístup k informáciám, či pozemok bol alebo nebol na vyššie uvedený účel využitý. UPI slúži ako podklad pre informácie o území a slúži pre projekčnú činnosť, alebo ako podklad pri		

		rozhodovaní o kúpe pozemku. Bez možnosti získať overenú informáciu v tejto veci by ustanovenia viedli k zväčšeniu neistoty v práve. Právna neistota je z ústavnoprávneho hľadiska nežiadúca a stavebník má nárok na získanie informácií pre budúce konania v primeranom čase – v prípade plánovanej výstavby nie je žiadúce, aby sa vlastník pozemku dozvedel o obmedzeniach na pozemku až potom, ako pozemok nadobudne s mylnou informáciou o jeho budúcom možnom využití, alebo potom, ako uhradil finančné prostriedky za projektovú dokumentáciu pre získanie záväzného stanoviska k stavebnému zámeru. Navrhujeme úpravu tejto povinnosti doplniť do potrebných ustanovení zákona, napr. §40 ods. 13.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 38** Navrhujeme „potvrdený stavebným zámer“ vypustiť, nakoľko potvrdený stavebný zámer nie je, reps. nemôže byť súčasťou záväzného stanoviska (napr. vydanie záväzného stanoviska pri neúplných podkladoch podľa ods. 4.	**ČA**	**Nové znenie § 24a ods. 7 prvá veta:** „Záväzné stanovisko orgánu územného plánovania obsahuje meno a priezvisko alebo názov a adresu alebo sídla stavebníka, stručný opis navrhovanej stavby, vyjadrenie, či je navrhovaná stavba v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie s odôvodnením a jeho prílohou je potvrdený situačný výkres stavebného zámeru alebo iná dokumentácia, ku ktorým sa záväzné stanovisko vydáva, ak mala žiadosť listinnú podobu, inak s priamym odkazom na miesto, kde je prostredníctvom informačného systému dostupná.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 40 a 41** Novelizačné body 40 a 41 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:	**N**	Napriek uvádzaným rizikám, s ktorými súhlasíme trváme na rozšírení možnosti preskúmavania záväzných stanovísk. Vychádzame z upresnenia procesu riešenia rozporov, ktoré môžu byť len medzi dotknutými orgánmi ako aj v odvolacom konaní len vo vzťahu k námietkam účastníka konania. Praktické skúsenosti poukázali na potrebu riešenia súladného

		Navrhované znenie novelizačných bodov 40 a 41, ktorým sa rozširuje možnosť preskúmavania záväzných stanovísk aj mimo odvolacieho konania a bez námietky účastníka, predstavuje neprimeraný zásah do princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníkov konania. Záväzné stanovisko je kľúčovým podkladom pre ďalšie povoľovacie procesy a jeho dodatočné preskúmavanie bez procesnej iniciatívy účastníka vytvára stav právnej neistoty, keď aj stabilizované právne situácie môžu byť spätne spochybnené. Takýto prístup je obzvlášť problematický v oblasti investičnej činnosti, kde je stabilita rozhodnutí nevyhnutným predpokladom pre realizáciu projektov. Navrhovaná úprava zároveň neprimerane posilňuje diskrečnú právomoc orgánov verejnej správy bez dostatočných procesných záruk, čo zvyšuje riziko svojvoľných zásahov do práv účastníkov konania. Bez preukázania závažných aplikačných problémov, ktoré by takýto zásah odôvodňovali, ide o neprimerané a systémovo nevhodné rozšírenie právomocí verejnej správy.		záväzného stanoviska zvlášť s ohľadom na fikciu súladu. Chceli sme sa vyhnúť riešeniu zavádzania inštitútu mimoriadneho prostriedku na preskúmanie a zmenu takýchto záväzných stanovísk. Máme za to, že rozšírenie týchto možností predíde problémom, ktoré by mohli viesť napr. na základe súdnych konaní k odstráneniu stavby. **Prekvalifikovaná na obyčajnú priopomienku. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 42** Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie § 24b. Ak návrh nebude akceptovaný, navrhujeme doplniť ods. 1 o dôvody, limitované účelom tohto posúdenia a doložky ako napríklad: pri odchýlkach oproti stavebnému zámeru, ktoré územnoplánovací orgán nemohol posúdiť a majú vplyv na ním chránený záujem. Odôvodnenie Projekt stavby pre overenie je len rozpracovaný projekt stavby pre stavebný	**ČA**	Stavebné úrady nekontrolujú splnenie podmienok určených dotknutými orgánmi. Orgán územného plánovania sa nevyjadruje ku kolaudácii a nemá ako si overiť splnenie podmienok jednotlivých regulatívov, ktorých podrobnosť nie je špecifikovaná v stavebnom zámere. Ide o možnosť, ktorú orgán územného plánovania nemusí využiť, závisí to od jeho nastavení použitých regulatívov v záväznej časti územného plánu obce. Navrhuje sa vypustiť 90 dňová lehota na vydávanie doložky súladu. V § 24b ods. 5 sa za slovami „jednoduché stavby“ vypúšťa čiarka a slová „v lehote 90 dní pre vyhradené stavby“.

		zámer do podrobností, preto sa javí doložka súladu pre tento druh stanoviska už nadbytočnou. V tejto časti stavebného konania už orgán územného plánovania nemôže mať iné požiadavky aké mal k stavebnému zámeru, súlad stavebného zámeru a projektu posudzuje stavebný úrad, v tomto posudzovaní sa posudzuje aj súlad s podmienkami a požiadavkami územných orgánov a v praxi neexistujú možné rozdiely, ktoré by bolo potrebné z tohto hľadiska po stavebnom zámere posúdiť. Ide len o nadbytočnú administratívnu aj finančnú záťaž a predĺženie procesu stavebného konania , kde prijatie nových právnych predpisov bolo odôvodňované aj potrebou skrátenia konaní. Podľa pôvodného starého stavebného zákona podmienky súladu s územným plánom vyhodnocoval priamo stavebný úrad v konaní a nebolo potrebné osobitné záväzné stanovisko. Je pochopiteľné, že pribudlo, ale bolo to v čase, keď zákon o výstavbe stavebné konanie zveril priamo štátnym orgánom. Nakoľko prenesená právomoc pre obce ostala po prijatí nového stavebného zákona, javí sa záväzné stanovisko minimálne ako dostatočné pre stavebný zámer , ak aj to nie je nadbytočné, keďže stále by súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mohol posúdiť aj stavebný úrad., ktorým je obec.		**Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 51** Znenie nového odseku 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Počas stavebnej uzávery orgán územného plánovania v území vyhlásenej stavebnej uzávery nie je povinný vydať záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa Stavebného zákona, ak ide o prípad	**N**	Cieľom úpravy bolo zaviesť pravidlo, ktoré by predišlo fikciám súhlasu v takomto území. V platnom znení je potrebné záväzné stanovisko vydať avšak s uvedením informácie o stavebnej uzávere. Navrhovaná úprava zabezpečí, že pre rozsah zákazu resp. obmedzenia sa záväzné stanoviska vydávať nebudú. V ostatných prípadoch samozrejme sa záväzné stanoviská vydávajú. Tiež uvedené zohľadňuje skutočnosť, že stavebná uzávera predpokladá prijatie novej

		hodný osobitného zreteľa. V takomto prípade orgán územného plánovania doručenú žiadosť vráti a bezodkladne o tejto skutočnosti informuje žiadateľa spolu s uvedením dôvodov.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na potrebu zachovať účel stavebnej uzávery ako nástroja ochrany územia, zároveň však predchádza jej absolútnej aplikácii bez možnosti zohľadnenia konkrétnych okolností prípadu. Pôvodne navrhované riešenie, ktoré vylučuje vydávanie záväzných stanovísk počas stavebnej uzávery bez výnimky, predstavuje neprimerane rigidný zásah, ktorý môže viesť k neodôvodnenej blokácii zámerov aj v situáciách, keď by ich posúdenie bolo vecne odôvodnené. Navrhované znenie preto zavádza možnosť nevydania záväzného stanoviska len v prípadoch hodných osobitného zreteľa, čím sa zabezpečuje potrebná miera flexibility pri zachovaní ochranného účelu stavebnej uzávery. Zároveň sa zavedením povinnosti bezodkladne informovať žiadateľa spolu s uvedením dôvodov posilňuje transparentnosť postupu orgánu a znižuje sa riziko automatického nerozhodovania. Navrhovaná úprava tak predstavuje primerané a vyvážené riešenie medzi ochranou verejného záujmu a ochranou práv dotknutých subjektov.		regulácie v území, to znamená, že vydané záväzné stanoviská by sa aj tak pravdepodobne nahrádzali novými, podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie. **Znenie v dôvodovej správe:** „Aktuálna právna úprava vyžaduje pri stavebnej uzávere aby orgán územného plánovania vydal záväzné stanoviská ku všetkým stavebným zámerom, teda aj takým na ktoré sa vzťahuje obmedzenie alebo zákaz podľa rozhodnutia o stavebnej uzávere. Uvedené považujeme za nehospodárne a aj metúce pre stavebníkov, navyše je potrebné sa vysporiadať so záväznými stanoviskami, ktoré vznikli fikciou, keďže orgán územného plánovania z dôvodu stavebnej uzávery nevydal záväzné stanovisko. Na tie stavby – stavebné zámery, ktoré nie sú obmedzené stavebnou uzáverou sa záväzné stanoviská budú vydávať. Obmedzenie teda smeruje len k tým stavebným zámerom, ktoré sú v stavebnej uzávere obmedzené alebo zakázané. Predíde sa týmto riešením zmene záväzných stanovísk, ktoré by orgány územného plánovania po prijatí novej územnoplánovacej dokumentácii museli resp. považovali za potrebné urobiť. V prípade neschválenia územnoplánovacej dokumentácie, alebo márneho uplynutia lehoty stavebnej uzávery bude možné pristúpiť k vydaniu záväzného stanoviska na základe novej žiadosti.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 67** V §35a odsek 4 ak nedôjde k schválenie zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia, tak	**A**	**Doplnené ustanovenie odseku 5 nasledovne:** „Územnoplánovacia zmluva je záväzná aj pre právneho nástupcu zmluvnej strany. Uzavretie územnoplánovacej zmluvy nezakladá nárok na schválenie zmeny podmienok

		by obom zmluvným stranám mal zaniknúť záväzok podľa tejto zmluvy. Navrhujeme v tomto smere upraviť.		priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia orgánom územného plánovania. **Neschválenie zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia orgánom územného plánovania má za následok zánik územnoplánovacej zmluvy.“**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 67** Navrhujeme úpravu novelizačného bodu v nasledovnom znení: (1) Územnoplánovacia zmluva je verejnoprávna zmluva, medzi orgánom územného plánovania, ktorým je obec alebo vyšší územný celok a osobou, ktorá má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo k stavbe v riešenom území ktorej predmetom je úprava práv a povinností zmluvných strán pri príprave zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia a pri zabezpečení nákladov vyvolaných touto zmenou; schválená územnoplánovacia zmluva je podkladom pre spracovanie zadania. Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, finančné alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť len v rozsahu primeranom nákladom vyvolaným zmenou územnoplánovacej dokumentácie. Plnenia podľa prvej vety sa určujú so zohľadnením povinností podľa osobitného predpisu o miestnom poplatku za rozvoj.. (2) Ak orgán územného plánovania pre	**ČA**	Nové znenie § 35a na základe akceptovania pripomienok v MPK. **Rozpor odstránený na doplňujúcom spoločnom rokovaní pripomienkujúcich subjektov 15.6.2026.**

		jedno riešené územie uzatvára viacero územnoplánovacích zmlúv s osobami, ktoré majú vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo k stavbe v riešenom území orgán územného plánovania zabezpečí porovnateľnú mieru účasti jednotlivých osôb na plneniach v pomere k rozsahu nimi plánovanej výstavby. (3) Územnoplánovacia zmluva je neplatná, ak nebola schválená zastupiteľstvom príslušnej samosprávy a zverejnená v registri územnoplánovacích zmlúv podľa § 9 ods. 1 písm. r). (4) Územnoplánovacia zmluva je záväzná aj pre právneho nástupcu zmluvnej strany. Uzavretie územnoplánovacej zmluvy nezakladá nárok na schválenie zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia orgánom územného plánovania. (5) Podmienky o spôsobe výpočtu primeraného finančného plnenia a primeraného nefinančného plnenia dohodnutého v územnoplánovacej zmluve môže orgán územného plánovania, ktorým je obec alebo vyšší územný celok ustanoviť všeobecne záväzným nariadením.“. (6) Obec sa v územnoplánovacej zmluve zaviaže použiť výnos z miestneho poplatku za rozvoj z riešeného územia výlučne v riešenom území a bezprostrednom okolí výlučne na verejné náklady vyvolané touto zmenou územnoplánovacej dokumentácie. (7) Územnoplánovacia zmluva a jej uzatvorenie je dobrovoľným právnym aktom		

		zmluvných strán a nemôže byť podmienkou pre určenie alebo zmenu podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia v územnoplánovacej dokumentácii. Odôvodnenie: Bod1 - prvá časť predmet zmluvy – pôvodná definícia nevystihovala jasne predmet zmlúv. Predmetom nie je len „úprava postupu prípravy zmeny podmienok priestorového usporiadania“ , ale aj konkrétne záväzky zúčastnených strán ktoré sú vykonateľné primárne až po zmene. Druhá časť - absolútna nemožnosť prispievania štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií je diskriminačná voči súkromným subjektom. Nemôže nastať situácie keď nová nemocnica vyvolá v území potrebu riešenia dopravy, ktorú ale budú financovať výlučne súkromné subjekty. Zároveň považujeme za potrebné doplniť poslednú vetu s ohľadom na dôvodovú správu k návrhu zákona. Bod 2 – pôvodný bod 2 bol zmätočný, navrhujeme transparentnú úpravu. Bod 6 – Úprava spresňuje použitie výnosu z poplatku za rozvoj výlučne priamo v riešenom území, alebo v území susediacom. Obce argumentujú že nemajú zdroje potrebné na budovanie infraštruktúry v menenom území. Zároveň ale majú zdroje z poplatku za rozvoj z toho istého územia. Je prirodzené (a v súlade s dôvodovou správou), že ak sa súkromný sektor zaviaže zmluvou pomôcť obci budovať infraštruktúru ktorá je zo zákona prevažne v jej kompetencii, očakáva aj efektívne použitie výnosu z poplatku za rozvoj priamo v danom		

		území, resp. v konkrétnych investíciách v okolí vyvolaných zmenou . Bod 7 – Definuje sa dobrovoľnosť uzatvárania zmlúv. Uzatváranie „územnoplánovacích zmlúv“ nemôže byť nutným predpokladom rozvoja a územného plánovania. Takýto prístup by bol v evidentnom rozpore s cieľom a účelom územného plánovania ako takého – t.j. udržateľný rozvoj, a systematicky a nepretržite vytvárať podmienky pre kvalitu života obyvateľov. Územnoplánovacie zmluvy sú nástrojom ktorý umožňuje intenzívnejšie využívanie územia a zmeny s výrazne vyššími požiadavkami na verejnú infraštruktúru.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 71** Nesúhlasíme s vypustením slov „najmenej raz za 4 roky“ z § 38 ods. 2 zákona a navrhujeme ponechať v ustanovení minimálnu periodicitu aktualizácie dokumentácie v informačnom systéme, a to v znení: „...vlastník stavieb technickej infraštruktúry, správca stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľ stavieb technickej infraštruktúry, správca vodných tokov a správca hydromelioračných stavieb ako dotknutá právnická osoba je povinný viesť a pravidelne aktualizovať najmenej raz za štyri roky v informačnom systéme dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia technickej infraštruktúry a vymedzenia jej ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem,...“ Odôvodnenie: Súčasné znenie § 38 ods. 2 ukladá vlastníkovi,	**A**	Akceptované

		správcovi alebo prevádzkovateľovi stavieb technickej infraštruktúry povinnosť viesť a pravidelne aktualizovať dokumentáciu v informačnom systéme „najmenej raz za 4 roky“. Ide o jasne definovanú minimálnu periodicitu, ktorá je technicky zvládnuteľná, právne určitá a kontrolovateľná. Navyše koreluje s periodicitou, s akou majú byť v zmysle ustanovení zákona o územnom plánovaní aktualizované územnoplánovacie dokumentácie jednotlivých subjektov. Minimálna periodicita „najmenej raz za 4 roky“, predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou mať v územnom plánovaní dostatočne aktuálne dáta a technickými a bezpečnostnými limitmi prevádzkovateľov infraštruktúry. Vypustením tejto lehoty sa povinnosť fakticky mení na povinnosť neustálej „on-line“ aktualizácie údajov tak, aby údaje v informačnom systéme reflektovali každú zmenu infraštruktúry prakticky bez časovej odchýlky. Takýto krok by vyžadoval umožnenie prístupu priamo do informačného systému každého jednotlivého prevádzkovateľa infraštruktúry, čo predstavuje extrémne vysoké riziko ohrozenia bezpečnosti dát. Vytvorenie serverovej zálohy, z ktorej by sa dáta sprístupňovali, zas znamená ich, hoci aj krátku, neaktuálnosť, nakoľko prevádzkovateľ		

		siete by dáta aktualizoval primárne vo svojej infraštruktúre a až následne by sa tieto aktualizované dáta stiahli na záložný server, z ktorého by boli sprístupňované. Požiadavka nepretržite aktuálnych údajov: • neprimerane zvyšuje technické a finančné nároky na vlastníkov, správcov a prevádzkovateľov technickej infraštruktúry, • predpokladá trvalú integráciu interných informačných systémov (GIS, technické databázy, prevádzkové evidencie) s informačným systémom orgánov územného plánovania, čo z dôvodu zabezpečenia ochrany a integrity dát týkajúcich sa zariadení tvoriacich napríklad kritickú infraštruktúru, nie je vhodné ani účelné. • pri akomkoľvek časovom sklze medzi reálnym stavom a údajmi v systéme vytvára formálne riziko porušenia zákonnej povinnosti. Z uvedených dôvodov žiadame zachovať v § 38 ods. 2 minimálnu lehotu aktualizácie dokumentácie v informačnom systéme, „najmenej raz za 4 roky“.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 73** Navrhujeme doplniť: „Obec vydá odporúčacie vyjadrenie do 7 dní od doručenia žiadosti o vydanie záväzného vyjadrenia.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť lehotu pre vydanie odporúčacieho vyjadrenia, aby proces prípravy stavieb nebol blokovaný úkonom	**N**	Odporúčacie vyjadrenie nenahrádza záväzné stanovisko je vecou rešpektovania lokálnych daností, ktoré môžu prispieť k lepšej kompatibilite v území. Nebolo cieľom určovať pre obec lehotu, predpoklad je, že obec sa vyjadrí bezodkladne po žiadosti, ak má záujem využiť túto formu správy v území a zároveň stavebník má záujme získať tento „názor“ obce. Máme za to, že zavedenie lehoty by bolo nadbytočné resp. skôr by znamenalo, že sa inštitút hoc dobrovoľný bude ešte menej využívať, pričom cieľom je vytvoriť nejaký priestor aj na takúto neformálnu reguláciu. **Rozpor odstránený stanoviskom z 12.6.2026.**

		orgánu územného plánovania, pre ktorý nie je zákonom stanovená lehota, zvlášť pre prípady, kedy toto odporúčacie vyjadrenie iba odkazuje na orgán územného plánovania vyššieho stupňa z dôvodu chýbajúceho územného plánu obce.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 76** V súlade s pripomienkou č. 5 žiadame precizovať §40 ods. (13) tak, aby bola v rámci vydávania územnoplánovacej informácie obce (UPI) doplnená aj povinnosť obce uviesť v UPI záväznú informáciu, či pozemky, na ktoré sa žiada vydanie územnoplánovacej informácie boli, alebo neboli použité v rámci iného stavebného zámeru na výpočet regulatívov zastavanosti a výpočet podlažných plôch a regulatívu minimálnej/maximálnej prípustnosti funkcií v zmiešaných územiach. Odôvodnenie: Vlastník pozemku/stavebník nemá prístup k informáciám, či pozemok bol alebo nebol na vyššie uvedený účel využitý. UPI slúži ako podklad pre informácie o území a slúži pre projekčnú činnosť, alebo ako podklad pri rozhodovaní o kúpe pozemku. Bez možnosti získať overenú informáciu v tejto veci by ustanovenia viedli k zväčšeniu neistoty v práve. Právna neistota je z ústavnoprávneho hľadiska nežiadúca a stavebník má nárok na získanie informácií pre budúce konania v primeranom čase – v prípade plánovanej výstavby nie je žiadúce, aby sa vlastník pozemku dozvedel o obmedzeniach na pozemku až potom, ako pozemok nadobudne s mylnou informáciou o jeho budúcom možnom využití, alebo potom, ako uhradil	**ČA**	**Návrh na prechodné ustanovenie § 40g ods. 6:** „Ak orgán územného plánovania vydáva záväzné stanovisko na základe záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie schválenej podľa predpisov účinných do 31. marca 2024 k stavebnému zámeru v priestorovo-funkčnej ploche, v ktorej už existujú iné stavby alebo stavebné zámery nesplnenie záväzných koeficientov funkčných a priestorových regulatívov z dôvodu, že existujúca stavba alebo stavebný zámer môžu byť na základe zákona alebo rozhodnutia stavebného úradu alebo na základe dohody o investičnej činnosti v obci umiestnené v rovnakej priestorov-funkčnej ploche, nie je dôvodom na nesúlad navrhovaného stavebného zámeru v inej časti priestorovo-funkčnej plochy.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026 a pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.**

		finančné prostriedky za projektovú dokumentáciu pre získanie záväzného stanoviska k stavebnému zámeru.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I., novelizačný bod 79** V odseku 3 navrhujeme doplniť poslednú vetu v znení: „Tým nie je dotknutá možnosť orgánu územného plánovania vychádzať pri posudzovaní súladu stavebných zámerov z preukázateľného faktického stavu územia a dostupných podkladov.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna fikcia neexistencie územného plánu sleduje cieľ posilnenia právnej istoty, avšak v navrhovanom znení môže viesť k situáciám, keď orgány verejnej správy nebudú mať k dispozícii základný podklad pre posúdenie stavebných zámerov, čo môže mať za následok neprimerané obmedzenie výstavby. Navrhované doplnenie zachováva účel ustanovenia, zároveň však umožňuje orgánom územného plánovania vychádzať z preukázateľného stavu územia a dostupných podkladov, čím sa predchádza nežiaducim aplikačným dôsledkom bez narušenia systematiky právnej úpravy.	**N**	Navrhované riešenie v § 40g ods. 3 práve z dôvodu právnej istoty uvádza právny režim, ako keď obec nemá územný plán. To znamená, že záväzné stanoviská vydáva samosprávny kraj, ten posudzuje súlad vo vzťahu k svojej územnoplánovacej dokumentácii a dnes vo vzťahu k podmienkam uvedeným v § 40e ods. 1 a 2, pro futuro navrhujeme inštitút rozhodnutia o vymedzení zastavaného územia obce. Nie je z pripomienky zrejmé, ako by samosprávny kraj mal v danom prípade postupovať. **Prekvalifikovaná na obyčajnú priopomienku. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. II., novelizačný bod 4** Navrhujeme bod vypustiť, t.j. ponechať slovo doručovanie a neprijať navrhovanú zmenu Odôvodnenie: Bratislava má nastavené najdlhšie lehoty pre záväzné stanoviská, preto je v záujme verejnom, aby boli dodržiavané nielen formálne. Ak by došlo k navrhovanej zmene, nie je možné dosledovať, či boli zákonné podmienky splnené. Vieme akceptovať, ak	**ČA**	**Nové znenie § 7d:** „(2) Lehota na odoslanie záväzného stanoviska k súladu návrhu stavebného zámeru so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie je a) 45 dní, ak ide o jednoduchú stavbu, b) 75 dní, ak ide o inú stavbu než podľa písmena a) alebo c), a c) 90 dní, ak ide o vyhradenú stavbu.

		informačný systém Bratislavy umožní, aby pri publikovaní stanovísk boli tieto doručované oznámením s linkom na príslušné vydané stanovisko a oznámenie by sa považovalo za deň vydania aj doručenia. Zmena by vyvolala neistotu stavebníka, predlžovanie konaní v dôsledku neistoty termínu prijatia písomností a ich odoslania. Ustanovenie je navrátením do stavu, ktorý prebiehal pred prijatím reformy stavebnej a územnoplánovacej legislatívy s cieľom posilniť istotu a urýchliť procesy. V minulosti bolo praxou, že záväzné stanovisko malo dátum vydania zásadne odlišný od dátumu kedy bolo reálne expedované žiadateľovi, čím vznikali neodôvodnené prieťahy. Alternatívne môže byť doplnené, že za doručenie sa v tomto prípade považuje dátum zaslania do elektronickej schránky, alebo dátum podania na pošte.		**Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. III., novelizačný bod 6** Nesúhlasíme s vypustením odkazu na „slovenskú technickú normu“ a navrhujeme ponechať v znení: „Architekt alebo inžinier odmietne poskytnúť služby, a) ak pokyny objednávateľa sú v rozpore so zákonom, s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, s predpismi komory alebo so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, rozhodnutím o stavebnom zámere alebo so slovenskou technickou normou, alebo sú technicky neuskutočniteľné alebo ich vykonanie by ohrozilo životy alebo zdravie občanov alebo dobré mravy a	**ČA**	Slovenské technické normy nie sú záväzné a pokiaľ nie sú právnym predpisom zozáväznené, tak ide o dodržanie len zmluvného záväzku. Rešpektujeme ale dôvody uvedené v odôvodnení a preto sa navrhuje doplnenie odseku 3, ktorý upravuje, kedy môže architekt alebo inžinier odmietnuť zákazku. Nová úprava: V § 8 ods. 3 sa na konci písmena b) vkladá čiarka a písmeno c), ktoré znie: „c) pokyny objednávateľa sú v rozpore s technickou normou.“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 10.6.2026.**

		objednávateľ napriek upozorneniu trvá na ich splnení,“ Odôvodnenie: Predmetná právna úprava je v ustanoveniach zákona č. 138/1992 Zb. zakotvená od 1.augusta 2000, t.j. cca 26 rokov a nie je nám zrejmé, z akého dôvodu by už autorizovaní architekti/stavební inžinieri nemali byť de facto garantmi toho, že nimi navrhované projekty budú v súlade so slovenskými technickými normami. Prijatím navrhovanej zmeny by sa významne menil rámec profesijnej zodpovednosti architektov a inžinierov: po prijatí zmeny by už z tohto ustanovenia nevyplývala povinnosť odmietnuť zákazku, ak investor výslovne požaduje riešenie v rozpore so slovenskou technickou normou, pokiaľ nejde zároveň o rozpor s právnym predpisom, predpisom komory, územnoplánovacou dokumentáciou alebo rozhodnutím o stavebnom zámere. V oblasti technickej a dopravnej infraštruktúry (vrátane plynárenskej distribučnej siete) predstavujú slovenské technické normy a s nimi súvisiace technické pravidlá základný nástroj zabezpečenia bezpečnosti, spoľahlivosti a interoperability zariadení. Ak projektant nebude povinný odmietnuť pokyny objednávateľa, ktoré sú v rozpore s týmito normami, môže v praxi vzniknúť situácia, že: • projektová dokumentácia bude formálne zodpovedať minimálnym požiadavkám právnych predpisov, ale nebude v súlade s technickými normami,		

		• architekt/inžinier bude tlačený investorom k riešeniam, ktoré znižujú úroveň bezpečnosti alebo životnosti stavieb/zariadení, • zodpovednosť za kontrolu súladu dokumentácie s technickými normami bude v plnej miere fakticky presunutá na investorov/prevádzkovateľov sietí a stavebné úrady. Prevádzkovateľ distribučnej siete bude aj po prípadnom prijatí navrhovanej zmeny povinný chrániť bezpečnosť prevádzky a dodržanie technických štandardov. Oslabenie povinnosti projektantov odmietnuť zákazky v rozpore s normami však znamená, že prevádzkovateľ siete bude musieť v oveľa väčšej miere systematicky a detailne kontrolovať súlad projektovej dokumentácie s relevantnými technickými normami, zmluvne a technickými podmienkami vynucovať dodržiavanie konkrétnych noriem a riešiť sporné situácie, keď projektant bude tvrdiť, že osobitný predpis upravujúci jeho činnosť mu neprikazuje slovenské technické normy rešpektovať. Dôvodová správa k predmetnému bodu neuvádza konkrétne dôvody, pre ktoré je potrebné z ustanovenia § 8 ods. 2 písm. a) vypustiť slovenskú technickú normu, a preto ide o zásah, ktorý objektívne znižuje úroveň preventívnej ochrany bezpečnosti stavieb a infraštruktúry bez náležitého odôvodnenia. Z formálneho hľadiska si uvedomujeme, že slovenské technické normy nie sú všeobecne		

		záväznými právnymi predpismi, máme však za to, že osobitný predpis týkajúci sa činnosti architektov/stavebných inžinierov má ukladať povinnosť odmietnuť zákazku, ak investor trvá na riešení, ktoré je s týmito normami v rozpore, a to najmä z dôvodu zvýšenia „bezpečnosti“ stavieb a realizovaných stavebných prác.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	***Z***	**Čl. IV** Znenie čl. IV navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zavedenie poplatku predstavuje neodôvodnené finančné zaťaženie najmä vlastníkov a investorov za prístup k informáciám o území, ktoré majú mať charakter základnej orientácie v právnom režime územia. Územnoplánovacia informácia pritom nepredstavuje rozhodnutie ani záväzné stanovisko, ale len informatívny výstup verejnej správy, a preto spoplatnenie takéhoto úkonu nemá vecné opodstatnenie. Zvýšený dopyt po informáciách o území je prirodzeným dôsledkom zložitej a meniacej sa právnej úpravy a nemôže byť prenášaný na žiadateľov formou finančného zaťaženia. Navrhovaná úprava je zároveň v rozpore s princípom dobrej správy a transparentnosti, keďže obmedzuje prístup k informáciám o regulácii územia, ktoré majú byť v maximálnej miere verejne dostupné bezplatne. Štát by mal podľa nášho názoru vytvárať podmienky pre jednoduchý a bezplatný prístup k týmto informáciám, nie zavádzať ďalšie administratívne a finančné bariéry.	**N**	**Nové znenie:** 3. V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti V. STAVEBNÁ SPRÁVA sa za položku 59 vkladá položka 59a, ktorá znie: „Položka 59a Žiadosť o vydanie územnoplánovacej informácie[18aa]) g) pre územie s najviac piatimi parcelami.....15 eur h) pre územie so šesť až 19 parcelami .....25 eur i) pre územie s viac ako 20 parcelami .....40 eur **Rozpor odstránený na základe emailu z 19.6.2026**

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. V., novelizačný bod 1** Navrhujeme vypustiť navrhované doplnenie Odôvodnenie: Vypustenie povinnosti pokusu dohody s vyvlastňovaným z dôvodu, že ide o spoločnú nehnuteľnosť považujeme za protiústavné, keďže za vlastníkov vie konať aj výbor spoločenstva. V prípade potreby je možné precizovanie zákona o pozemkových spoločenstvách a takéto dohody explicitne výboru zveriť do právomoci v z. 97/2013 Z.z.	**A**	Text upravený
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. V., novelizačný bod 2** Slová: „45 dní“ navrhujeme nahradiť slovami: „30 dní“. Odôvodnenie: Navrhované predĺženie lehoty na poskytnutie náhrady za vyvlastnenie z 30 na 45 dní zásadne zhoršuje postavenie vyvlastňovaného bez akéhokoľvek presvedčivého odôvodnenia. Vyvlastnenie predstavuje najintenzívnejší zásah do vlastníckeho práva, ktorý je prípustný len výnimočne a za splnenia prísnych podmienok vrátane poskytnutia primeranej náhrady. Primeranosť náhrady pritom zahŕňa nielen jej výšku, ale aj jej časovú dostupnosť. Odklad náhrady znamená, že vlastník je nútene zbavený svojho majetku, no zároveň je nútený znášať ďalšie obdobie bez finančnej kompenzácie. Takýto prístup je neakceptovateľný najmä v situácii, keď ide o nútenú stratu vlastníctva. Ak štát (resp. vyvlastniteľ) pristupuje k vyvlastneniu, musí byť pripravený poskytnúť náhradu bezodkladne a niesť s tým spojené administratívne dôsledky. Považujeme za	**A**	Text upravený, vypustený novelizačný bod

		neprípustné aby dôsledky neefektivity alebo organizačnej nepripravenosti vyvlastniteľa znášal vyvlastňovaný.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**Čl. I., novelizačný bod 10** Navrhujeme doplniť nové písm. „) vedie register stavebných uzáver“ Odôvodnenie: V kontexte navrhovaného doplnenia § 30 ods. 7 považujeme za vhodné centralizovať register území, pre ktoré platí stavebná uzávera. Pri líniových inžinierskych stavbách a ich plánovaní je nanjvýš vhodné mať prehľad území, pre ktoré v rámci prípravy stavby nie je možné získať záväzné stanovisko orgánu územného plánovania.	**A**	**Nové znenie:** **„**V § 9 ods. 1 sa dopĺňa písmenami q) až s), ktoré znejú: „q) vedie register stavebných uzáver, r) vedie verejný register územnoplánovacích zmlúv, s) vedie evidenciu rozhodnutí o vymedzení zastavaného územia a grafického vymedzenia hranice zastavaného územia, t) je odvolacím orgánom pre rozhodnutia o stavebnej uzávere a rozhodnutia o vymedzení zastavaného územia obce.“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. I., novelizačný bod 26** Navrhujeme odôvodniť v dôvodovej správe precizovanie požiadavky na „schválené“ podklady definovaného druhu, pričom podklady podľa poslednej vety sú naďalej postačujúce na úrovni „schválenia“.	**A**	Akceptované
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**Čl. I., novelizačný bod 31** Vypustiť predposlednú vetu. Odôvodnenie: Spracovanie a vyhodnotenie pripomienok patria do procesu schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, resp. jej zmien a doplnkov. Z návrhu ods. 9 nie je zrejmé aký účel vo vyvlastňovacom konaní má plniť uvedenie týchto pripomienok v záväznom stanovisku vydanom pre účely vyvlastňovacieho konania.	**N**	Vysvetlené na rozporovom konaní, že ide už o dnes platnú povinnosť, len sa zlaďuje do jedného úkonu orgánu územného plánovania.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**Čl. I., novelizačný bod 39** Navrhujeme poslednú vetu doplniť o nasledujúci text: „.....a poučí ho, že na	**ČA**	**Nové znenie vety § 24a ods. 9:** „Ak úrad zistí, že záväzné stanovisko je vydané v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, ale obsahuje iné formálne nedostatky alebo obsahové požiadavky

		nedostatky a takéto požiadavky nemusí prihliadať. Požiadavky nad rámec záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie nie sú predmetom preskúmania podľa ods. (10).“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať znenie vo vzťahu k použitiu vydaného záväzného stanoviska ako podkladu pre rozhodovanie v nasl. konaní podľa Stavebného zákona. Aj záväzné stanovisko s formálnymi nedostatkami, obsahujúce požiadavky nad rámec zákona je podkladom pre následné konanie a nie je potrebné ho meniť.		nad rámec záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, nevydáva nové záväzné stanovisko, ale v lehote na preskúmanie o tom informuje žiadateľa a príslušný orgán územného plánovania; **stavebný úrad na takéto požiadavky orgánu územného plánovania neprihliada.“.**
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**Čl. I., novelizačný bod 75** Navrhujeme doplniť lehotu pre uloženie územnoplánovacej dokumentácie do informačného systému.	**N**	K ukladaniu dochádza v súčinnosti s Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR, ktorý vyzýva na takéto uloženie, zároveň zabezpečuje aj skenovanie doterajších územnoplánovacích dokumentácií, pokiaľ ich obec nemá v takejto forme doteraz vyhotovené. Vzhľadom na cieľ, ktorým je mať uvedené informácie v portály územného plánovania, nepovažujeme určenie lehoty za nevyhnutné.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 12 ods. 1** Navrhujeme vylúčiť text “, ani osobou, ktorá je jeho zamestnancom, alebo osobou v inom pracovnoprávnom vzťahu, alebo obchodnoprávnom vzťahu“ Odôvodnenie: Ide o zmenu dohodnutú v rámci predchádzajúcich konzultácií s ÚPUPAV, kde navrhovaná úprava spočíva v návrhu, aby zákon neobmedzoval samosprávy v tom, že takéto osoby nemôžu konať v rámci spoločných organizácií (napríklad útvarov hlavného architekta, alebo v rámci jedného IČO). Jedná sa len o formálnu byrokratickú prekážku a nie skutočné riešenie konfliktu	**A**	Uvedené ustanovenie nebráni orgánu územného plánovania mať zamestnaného aj spracovateľ aj odborne spôsobilú osobu. **Navrhované nové znenie:** „Odborne spôsobilá osoba, ktorá obstaráva územnoplánovacie podklady a územnoplánovaciu dokumentáciu, nemôže byť súčasne spracovateľom ním obstarávaných územnoplánovacích podkladov alebo územnoplánovacej dokumentácie.“

		záujmov. Ako príklad uvedieme manželov, ktorí pracujú pod samostatnými IČO – v tomto prípade konflikt záujmov v zmysle zákona nenastáva. Obstarávateľov by mala legislatíva podporovať, pokiaľ chcú budovať komplexné a systémové kapacity v svojich organizáciách a nie im v takomto úsilí byrokratickými prekážkami brániť. Tiež by sme chceli poukázať na to, že takýto systém do roku 2024 fungoval bez akýchkoľvek relevantných výhrad a javil sa ako funkčný a bezkonfliktný.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 16 ods. 5** Navrhujeme vylúčiť doplnený text „Krajinnoplánovacia štúdia ...“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie zásadne odmietame, problematika spadá v zmysle kompetenčného zákona do iného rezortu – MŽP SR. K dnešnému dňu nie je doriešené ani financovanie KPŠ zo strany štátu, resp. rezortu ŽP, ktorého povinnosť obstarať krajinné plány bola v rámci záväzkov k Plánu obnovy a odolnosti SR	**N**	Navrhované ustanovenie odseku predstavuje len možnosť pre orgán územného plánovania a zároveň predstavuje dohodu s MŽPSR ako zabezpečiť aktualizáciu dokumentu USES pre účely potreby spracovania územnoplánovacej dokumentácie. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 26 ods. 2** Navrhujeme vylúčiť navrhovanú zmenu Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme. V zmysle porady Sekcie ÚP SK8 so zástupcami odboru ÚP došlo k dohode, že pokiaľ nebude systém funkčný a prepojený s ostatnými systémami, nebude jeho využívanie povinné. Uvedené navrhované ustanovenie zavádza do praxe administratívnu náročnosť, duplicitu a zvýšené nároky na pracovné sily vzhľadom na	**A**	Navrhované ustanovenie vypustené. **Rozpor odstránený.**

		skutočnosti, že informačný systému UPUPAv nie je k dnešnému dňu kompatibilný s už používanými informačnými systémami a vyžaduje duplicitné administratívne spracovanie žiadostí. Nemáme námietky voči zverejňovaniu návrhov územnoplánovacích dokumentácií prostredníctvom informačného systému, ale už aj aplikačná prax ukazuje, že nastavenie formulárov je ťažkopádne, nečitateľné, čo ukázala prax aj v dokumentoch obstarávaných UPUPAVom		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 29 ods. 9** Navrhujeme text „dvoch“ zmeniť na „troch“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť pre prípad, ak sa na obstarávanie hľadajú iné zdroje financovania a obec nie je v získaní financií úspešná (v čase konsolidácie nemajú obce dostatok finančných prostriedkov), resp. ak žiada opakovane dotácia a dotácia nie je pridelená.	**A**	**Nové znenie:** „Schválené zadanie je záväzným podkladom na vypracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo vypracovanie návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie. Schválené zadanie stráca platnosť po uplynutí troch rokov od schválenia, ak nedošlo k zverejneniu oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie podľa § 31 ods. 5.“
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 31 ods. 22** Navrhujeme ponechať pôvodný text. Odôvodnenie: Pokiaľ zákonom definovaná povinnosť disponovať stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov na ŽP, uvedená zmena zavádza opäť nekonečné neplnené lehoty zo strany orgánov EIA/SEA, ako to vidíme i dnes. Pôvodný text, ktorý definuje fikciu súhlasu je pre urýchlenie procesov obstarávanie (čo bol pôvodnú účel nového zákona) jasnejší, bez možností nejednoznačných výkladov.	**ČA**	Navrhované ustanovenie bolo upravené (vypustenie fikcie) na základe pripomienky MŽPSR. Navrhovaná úprava predpokladá buď vydanie stanoviska alebo požiadanie o predĺženie lehoty na vydanie stanoviska: „Príslušný orgán posudzovania vplyvov zaujme stanovisko v lehote 30 dní od doručenia návrhu územnoplánovacej dokumentácie, inak požiada v tejto lehote o predĺženie lehoty na zaujatie stanoviska.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 34 ods. 3** Navrhujeme text „do dvoch“ nahradiť „do piatich“, pre BA a KE nahradiť text „do troch“	**ČA**	**Nové znenie:** „Orgán územného plánovania podľa § 6 ods. 2 písm. b) schváli predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie najneskôr do štyroch rokov od zverejnenia oznámenia o

		textom „do piatich“. Odôvodnenie: Aplikačná prax, množstvo podaní, nedostatok kapacít ukazujú, že uvedené termíny sú nereálne.		začatí prerokovania. Po uplynutí tejto lehoty je príslušný orgán územného plánovania povinný zopakovať štádium prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 34 ods. 4** Navrhujeme text „do jedného“ nahradiť „do dvoch“ Odôvodnenie: Aplikačná prax, množstvo podaní, nedostatok kapacít ukazujú, že uvedené termíny sú nereálne.	**ČA**	Ustanovenie bolo vypustené. A na aj zmeny a doplnky sa bude vzťahovať odsek 3, kde bola upravená lehota na štyri roky. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 35a ods. 1** Navrhujeme vylúčiť text „Ak je zmluvnou stranou ...“ Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je diskriminačné voči ostatným užívateľom priestoru a tiež sa v budúcnosti môže ukázať prekážkou aktívnejšieho riešenia jednotlivých zámerov, nakoľko obce nebudú mať možnosť zámery financovať z vlastných zdrojov.	**ČA**	**Nové znenie § 35a ods. 1 druhej vety:** „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, finančné plnenie alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť len v rozsahu primeraných nákladov na školy alebo školské zariadenia.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 40 ods. 2** Navrhujeme text „31. marca 2032“ zmeniť na „31. marca 2035“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reflektuje na reálny stav v území, nedostatok personálnych kapacít, ako i na nedostatok zdrojov z dôvodu neustáleho nárastu konsolidačných opatrení. Bola dohodnutá na rokovaní SK8 s vedením UPUPAV a rovnako prezentovaná na Rade pre územné plánovanie.	**N**	Termín schválenia územných plánov pre obce sa vzhľadom na časové obdobie meniť nenavrhuje. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 40 ods. 3** Navrhujeme text „podľa tohto zákona do 31. marca 2032 inak stráca platnosť dňom 1. apríla 2032“ nahradiť textom „podľa tohto zákona do 31. marca 2035 inak stráca platnosť dňom 1. apríla 2035“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reflektuje na reálny stav v území, nedostatok personálnych kapacít, ako i na nedostatok zdrojov z dôvodu neustáleho nárastu konsolidačných opatrení. Bola dohodnutá na rokovaní SK8 s vedením UPUPAV a rovnako prezentovaná na Rade pre územné plánovanie.	**N**	Termín schválenia územných plánov pre obce sa vzhľadom na časové obdobie meniť nenavrhuje. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 40 ods. 7** Navrhujeme text „a schváliť záväznú časť Koncepcie územného rozvoja Slovenska a text do 31. marca 2027“ zmeniť na text „a schváliť záväznú časť Koncepcie územného rozvoja Slovenska do 31. marca 2028“; text „schváliť záväznú časť Koncepcie územného rozvoja regiónu do 30. septembra 2028“ zmeniť na text „schváliť záväznú časť Koncepcie územného rozvoja regiónu do 31. decembra 2030“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reflektuje na reálny stav v území, nedostatok personálnych kapacít, ako i na nedostatok zdrojov z dôvodu neustáleho nárastu konsolidačných opatrení. Bola dohodnutá na rokovaní SK8 s vedením UPUPAV a rovnako prezentovaná na Rade pre územné plánovanie.	**N**	Platná právna úprava je súčasťou plnenia Plánu obnovy a podmienok splnenia 5. platby. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	**Čl. III bodu 6 návrhu zákona** Slovenská komora stavebných inžinierov nesúhlasí s vypustením slov „alebo so slovenskou technickou normou“ v § 8 ods. 2 písm. a). Zdôvodnenie: SKSI trvá na ponechaní pôvodného znenia, pretože slovenská technická norma (STN) je v stavebníctve kľúčovým meradlom bezpečnosti a kvality. Vypustenie slov „alebo so slovenskou technickou normou“ by znamenalo hazardovanie s bezpečnosťou, funkčnosťou stavieb a zníženie profesionálneho štandardu v SR. STN definujú minimálne technické požiadavky na bezpečnosť, stabilitu a požiarnu ochranu stavieb. Ak by inžinier nemal zákonnú oporu (povinnosť) odmietnuť pokyn, ktorý je v rozpore s STN, mohlo by dochádzať k navrhovaniu riešení, ktoré priamo ohrozujú životy a zdravie občanov. STN nie sú len „odporúčania“, ale súhrn vedeckých a technických poznatkov nevyhnutných pre bezpečnú prax. Ponechanie odkazu na STN umožňuje inžinierovi profesionálne argumentovať voči neodborným požiadavkám objednávateľa (napr. snaha o neprimerané šetrenie nákladov na úkor kvality materiálov či statiky). Bez tejto formulácie by bol inžinier v slabšej vyjednávacej pozícii a vystavený tlaku na porušovanie technických štandardov. Ak inžinier navrhne riešenie v rozpore s STN, nesie plnú zodpovednosť za prípadné škody. Zákon musí inžinierovi umožniť odmietnuť pokyn, ktorý by viedol k vzniku nekvalitného alebo nebezpečného diela, za ktoré by bol neskôr právne	**ČA**	Slovenské technické normy nie sú záväzné a pokiaľ nie sú právnym predpisom zozáväznené, tak ide o dodržanie len zmluvného záväzku. Rešpektujeme ale dôvody uvedené v odôvodnení a preto sa navrhuje doplnenie odseku 3, ktorý upravuje, kedy môže architekt alebo inžinier odmietnuť zákazku. **Nová úprava:** V § 8 ods. 3 sa na konci písmena b) vkladá čiarka a písmeno c), ktoré znie: „c) pokyny objednávateľa sú v rozpore s technickou normou.“.

		postihnuteľný. Z pohľadu SKSI je táto naša pripomienka zásadná.		
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**§ 24 ods. 5** Aktuálne znenie: Ak obec nemá územný plán, príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj, v územnom obvode ktorého sa obec nachádza. V území, pre ktoré bol spracovaný územný plán mikroregiónu, je príslušným orgánom územného plánovania obec, ak sa nedohodne so samosprávnym krajom, že príslušným na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj. Samosprávny kraj je príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska aj v časti, v ktorej územný plán obce nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie Koncepcie územného rozvoja regiónu. Navrhované znenie: Ak obec nemá územný plán, príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska v extraviláne je samosprávny kraj, v územnom obvode ktorého sa obec nachádza. V území, pre ktoré bol spracovaný územný plán mikroregiónu, je príslušným orgánom územného plánovania obec, ak sa nedohodne so samosprávnym krajom, že príslušným na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj. Samosprávny kraj je príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska aj v časti, v ktorej územný plán obce nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej	**N**	Uvedený návrh je v rozpore s nastaveným systémom, ktorý smeruje k zvyšovaniu tlaku na obce, aby zaradili potrebu spracovania územnoplánovacej dokumentácia medzi priority pre udržateľný rozvoj v území. Považujeme za dôležité zachovať pozíciu orgánu územného plánovania a vydania záväzného stanoviska aj v území intravilánu pokiaľ obec nemá územný plán. Je potrebné vyhodnotiť splnenie podmienok dodržania charakteru existujúcej zástavby, a to najmä jej funkčného využitia, štruktúry a typu zástavby, usporiadania verejných priestorov, ďalších prvkov priestorového usporiadania územia, urbanistických, architektonických, estetických, kultúrnych a prírodných hodnôt územia krajiny. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		dokumentácie Koncepcie územného rozvoja regiónu. Odôvodnenie: Vydávanie záväzných stanovísk z pozície samosprávnych krajov ako príslušných orgánov ÚP pre stavby v intravilánoch (väčšinou jednoduché stavby, alebo drobné alebo stavebné úpravy) je zbytočnou byrokraciou. Požiadavky a podmienky umiestenia stavby podľa zákona 200/2022 Z.z. v platnom znení uvedené v § 40e, ods. 4 vychádzajú z podrobnosti ÚPD obcí. Územnoplánovacia dokumentácia regionálnej úrovne je spracovaná najčastejšie v mierke 1:50 000 alebo 1:100 000 a rieši územné rozvojové javy nadregionálneho a regionálneho významu. Nezaoberá sa riešením katastrálnych území obcí v podrobnosti konkrétnych pozemkov a stavieb, ale len schematicky formou funkčných plôch a regionálnych územných koridorov. Jej regulatívy nikdy neboli nastavené na danú podrobnosť, vyhláškou č. 55/2001 Z. z. V princípe, k vydávaniu záväzných stanovísk krajmi celkovo - je možné v archíve uupv.sk nájsť Metodické usmernenie k postupu v konaní o umiestnení a povoľovaní stavieb z hľadiska súčinnosti stavebného úradu s dotknutými orgánmi https://uupv.sk/storage/app/media/Agenda%20vystavby/Usmernenia/1679168865-8062-2007_10_31_MU_UmiestnenieStavieb.pdf vydané Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR v októbri 2007, kde sa konštatovalo, že: „samosprávny kraj (je)		

		dotknutým orgánom v územnom konaní podľa stavebného zákona iba pri umiestňovaní stavieb, ktoré sú regionálneho významu – napr. dopravy, veľkých vodných stavieb, regionálnych skládok odpadu, diaľkových trás nadradenej infraštruktúry a pod.“, jedná sa o to, že na podrobnosti ÚPD krajov sa za tú dobu nič nezmenilo, no napriek tomu teraz ten istý dokument slúži pre účel, na ktorý podrobnosť nikdy nemal a ani schválením zákona č. 200/2022 Z.z. ju určite zrazu nenadobudol. Záťaž vydávania záväzných stanovísk krajmi za obce, t.č. bez schváleného územného plánu, narúša kvalitu práce pri hlavnej náplni, ktorou sú vyjadrenia pre územné plány obcí a miest v kraji, na ktoré potom nezostáva taká miera času a pozornosti, ktorú by si možno vyžadovali.		
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**§ 40e ods. 2** Požiadavky a podmienky umiestenia stavby podľa zákona 200/2022 Z.z. v platnom znení uvedené v § 40e, ods. 4 vychádzajú z podrobnosti ÚPD obcí, preto pre samosprávne kraje ako príslušné orgány ÚP nie je nie je možné posúdiť súlad so záväznou časťou Koncepcie územného rozvoja regiónu.	**N**	Pripomienka je v rozpore s čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR ((Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona.). Požiadavky podľa druhej vety § 40e ods. 4 sa uplatňujú len, ak tieto požiadavky alebo podmienky vyplývajú zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Ak nevyplývajú nemusí uvádzať orgán územného plánovania žiadne požiadavky. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**§ 40e ods. ods.1, písm a)** Požadujeme jednoznačne zadefinovať logické výnimky umiestňovania stavieb v extraviláne vyplývajúce z praxe (napr. zástavba v nadväznosti na existujúce zastavané územie, prieluky, rozptýlené osídlenie lazov, napr. Kysuce, ...).	**ČA**	Pripomienka akceptovaná spôsobom vymedzenia zastavaného územia pre konanie o vymedzení zastavaného územia obce. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		Navrhované § znenie je nejednoznačné, umožňuje napr. špekulatívne konanie formou sceľovania pozemkov nadväzujúcich na intravilán. Pojem susedný pozemok nie je jednoznačne definovaný. Samosprávne kraje sú na úseku územného plánovania odborne fundované, aby vedeli kompetentne posúdiť vhodnosť umiestnenia stavby na existujúce zastavané územie (nie na hranice intravilánu stanovené v roku 1990.		
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**§ 24 ods. 5** doplniť na koniec odseku: "Záväzné stanoviská na účely odňatia poľnohospodárskej pôdy v zmysle § 17 ods. 5 písm. g) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o ochrane pôdy") pre drobné stavby do 25 m2 v intraviláne obce, ktorá nemá schválený územný plán, vydáva príslušná obec." Samosprávne kraje nevydávajú v zmysle § 24a ods. 1 písm. b) záväzné stanovisko k ohláseniu drobnej stavby do 25 m2. Okresné úrady, pozemkové a lesné odbory nemôžu konať bez záväzného stanoviska príslušného orgánu územného plánovania, nakoľko v zmysle § 17 ods. 5 písm. g) zákona o ochrane pôdy je predmetné záväzné stanovisko pre odňatie z poľnohospodárskej pôdy nevyhnutné. Určením obce, ako orgánu pre vydania záväzného stanoviska pre tieto prípady (bez odvolávky na súlad s ÚP, t.j. vydania len záväzného stanoviska ako	**N**	Obmedzenie vydávania záväzných stanovísk pre prízemné stavby pod 25 m^2 vyplýva z § 24a zákona o územnom plánovaní, ktorý sa týka vydávania záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa Stavebného zákona. Záväzné stanovisko pre iné činnosti sa vydáva podľa § 24 ods. 9 zákona o územnom plánovaní, kde nie je žiadne obmedzenie pre vydávanie záväzných stanovísk. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		takého), sa umožní okresným úradom ďalej konať a „mierka stavieb (do 25 m2)“ zostane na úrovni - pod patronátom obce, naviac, so znalosťou miestnych pomerov.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 5 písm. l)** Navrhujeme, aby sa dané ustanovenie zaoberalo aj zastavaným územím v tzv. rozptýlenej sídelnej štruktúre, nakoľko sú obydlia rozložené izolovane a nie v sústredenej obci, lazy.	**ČA**	**Definícia upravená:** **„**zastavaným územím časť územia obce, ktorá je vymedzená hranicou zastavaného územia v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie pre existujúcu a navrhovanú zástavbu budovami, verejnými priestranstvami a inými stavbami; na území obce môže byť jedno alebo viacero priestorovo oddelených zastavaných území; záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie môže byť aj mimo zastavaného územia určená časť územia na zastavanie verejnými priestranstvami, dopravnou infraštruktúrou, technickou infraštruktúrou a stavbami pre ochranu, obnovu a tvorbu krajiny“. Z hľadiska zachytenia lazníckeho osídlenia je priestor na spodrobnenie vo vyhláške UUPAV SR č. 153/2024 Z. z. prípadne v texte dôvodovej správy. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I bod 27** Navrhujeme bod 27 vypustiť v celom znení. Odôvodnenie: Novou právnou úpravou v § 16 ods. 6 sa navrhuje, aby územnoplánovacím podkladom bola aj krajinnoplánovacia štúdia, ktorá by riešila návrh dokumentu územného systému ekologickej stability alebo aktualizáciu spracovaného dokumentu územného systému ekologickej stability, ak je spracovateľom tejto časti krajinnoplánovacej štúdie odborne spôsobilá osoba podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.	**N**	Navrhované ustanovenie odseku predstavuje len možnosť pre orgán územného plánovania a zároveň predstavuje dohodu s MŽPSR ako zabezpečiť aktualizáciu dokumentu USES pre účely potreby spracovania územnoplánovacej dokumentácie. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		Územné systémy ekologickej stability sú dokumentáciou ochrany prírody a krajiny podľa § 54 ods. 2 písm. c) a odseku 10 zákona č. 543/2002 Z. z., ktorá sa vyhotovuje na zabezpečenie územného systému ekologickej stability ako dokument určený na ochranu rozmanitosti podmienok a foriem života na v regióne (RÚSES) alebo na miestnej úrovni (MÚSES). Navrhovanou právnou úpravou sa zasahuje do kompetencií orgánov ochrany prírody a krajiny, keďže okresný úrad obstaráva a schvaľuje dokument RÚSES a obec dokument MÚSES. Navrhovaná právna úprava nie je zosúladená ani s osobitnou právnou úpravou uvedenou v § 54 ods. 11 zákona č. 543/2002 Z, z., podľa ktorej na území chránenej krajinnej oblasti, národného parku a jeho ochranného pásma a prírodného parku funkciu dokumentu regionálneho územného systému ekologickej stability plní program starostlivosti o chránenú krajinnú oblasť, program starostlivosti o národný park a program starostlivosti o prírodný park. Aktuálne je platná právna úprava § 54 ods. 23 zákona č. 543/2002 Z. z., podľa ktorej dokumentácia ochrany prírody a krajiny je podkladom na vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 24a ods. 4 bod 36** Nesúhlasíme s úpravou nasledovnej časti § 24a ods. 4 – „Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v stanovenej lehote alebo má orgán územného plánovania za to, že žiadosť nie je úplná ani po doplnení, orgán územného plánovania vydá záväzné stanovisko na základe neúplných podkladov, pričom na túto skutočnosť v ňom	**N**	Návrh úpravy neurčuje vydanie súhlasného záväzného stanoviska, ale práve naopak nesúhlasného. Ide o reakciu na aplikačnú prax, kedy sa žiadateľ nevedel domôcť vydania záväzného stanoviska, keďže orgán územného plánovania mal za to, že nie je žiadosť úplná. Neexistuje v takýchto prípadoch opravný prostriedok. Návrh umožní takto vydané záväzné stanoviská preskúmavať. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		výslovne poukáže.“ Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení : (4) Ak žiadosť nie je úplná, orgán územného plánovania vyzve žiadateľa na doplnenie v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a určí mu primeranú lehotu na doplnenie. Orgán územného plánovania môže vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti len raz. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť alebo má orgán územného plánovania za to, že žiadosť nie je úplná ani po doplnení, vráti žiadosť žiadateľovi v lehote 15 pracovných dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doplnenie alebo od nedostatočného doplnenia. Odôvodnenie: Máme zato, že pri neúplnej žiadosti orgán územného plánovania nemôže posúdiť súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, preto je na mieste pôvodná formulácia „Ak žiadateľ nedoplní žiadosť alebo má orgán územného plánovania za to, že žiadosť nie je úplná ani po doplnení, vráti žiadosť žiadateľovi v lehote 15 pracovných dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doplnenie alebo od nedostatočného doplnenia“.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 26 ods. 2 bod 43** Uvedené ustanovenie žiadame nateraz zásadne vypustiť. Odôvodnenie: Zavádza do praxe administratívna náročnosť, duplicita a zvýšené nároky na pracovné sily vzhľadom na skutočnosti, že informačný systém nie je k dnešnému dňu kompatibilný s už používanými informačnými systémami a vyžaduje duplicitné administratívne spracovanie žiadostí. Nemáme námietky voči	**A**	**Akceptované.** Navrhované ustanovenie vypustené. **Rozpor odstránený.**

		zverejňovaniu návrhov územnoplánovacích dokumentácií prostredníctvom informačného systému, ale už aj aplikačná prax ukazuje, že nastavenie formulárov je ťažkopádne, nečitateľné, čo ukázala prax aj v obstarávaných dokumentoch.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 9 ods. 1 písm. r)** Pripomienka k Čl. 1 bod 67 - § 9 ods. 1 písm. r), na ktorý sa odvoláva § 35a ods. 3 – zásadná Navrhujeme upraviť písmeno r), nakoľko v ustanoveniach neexistuje.	**A**	Akceptované.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 35a ods. 1 a 5** slovné spojenie „Navrhujeme vyšší územný celok“ nahradiť slovným spojením „samosprávny kraj“ a zosúladiť s celým zákonom o územnom plánovaní.	**A**	Akceptované.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 40 ods. 2 bod 73** Navrhujeme upraviť rok 2032 na rok 2035, z dôvodu, že navrhovaná právna úprava reflektuje na reálny stav v území, nedostatok personálnych kapacít, ako i na nedostatok zdrojov z dôvodu neustáleho nárastu konsolidačných opatrení.	**N**	Vzhľadom na potrebu priorizovať spracovanie územnoplánovacích dokumentácií navrhujeme ponechať pôvodne nastavený harmonogram reformy územného plánovania. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 40e ods. 1 písm. a)** Uvedené ustanovenie nezohľadňuje špecifický typ osídlenia zadefinovaný aj v Koncepcii územného rozvoja Slovenska, a to rozptýlené osídlenie. Rovnako uvedené ustanovenie nezohľadňuje rekreačné objekty.	**ČA**	Pripomienka akceptovaná spôsobom vymedzenia zastavaného územia pre konanie o vymedzení zastavaného územia obce. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Upraviť zákonnú povinnosť do 2 rokov od Oznámenia o obstaraní územnoplánovacej dokumentácie schváliť územný plán. Túto lehotu je potrebné zo zákona vylúčiť, nakoľko procesy obstarania závisia od mnohých subjektov, ktoré sa na procesoch zúčastňujú a	**ČA**	**Nové znenie:** Orgán územného plánovania podľa § 6 ods. 2 písm. b) schváli predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie najneskôr do dvoch rokov od zverejnenia oznámenia o začatí prerokovania; to neplatí pre návrh **koncepcie územného rozvoja regiónu**, územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a mesta Košice, ktoré orgán územného

		obstarávatelia ich nemajú ako ovplyvniť (napr. vyjadrenia, či už SEA, alebo iných orgánov trvajú namiesto klasických 30 dní aj niekoľko rokov). Pokiaľ je nutné stanoviť zákonnú lehotu, navrhujeme lehotu piatich rokov.		plánovania schváli do **štyroch** rokov od zverejnenia oznámenia o začatí prerokovania. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 12** Upraviť § 12 zákona a „konflikt“ záujmov obstarávateľa a spracovateľa tak, aby platilo, že tieto osoby nesmú byť totožné, ale aby zákon neobmedzoval samosprávy v tom, že takéto osoby nemôžu konať v rámci spoločných organizácií (napríklad útvarov hlavného architekta, alebo v rámci jedného IČO). Ide len o formálnu byrokratickú prekážku a nie skutočné riešenie konfliktu záujmov. Ako príklad uvedieme manželov, ktorí pracujú pod samostatnými IČO – v tomto prípade konflikt záujmov v zmysle zákona nenastáva. Obstarávateľov by mala legislatíva podporovať, pokiaľ chcú budovať komplexné a systémové kapacity v svojich organizáciách a nie im v takomto úsilí byrokratickými prekážkami brániť. Tiež by sme chceli poukázať na to, že takýto systém do roku 2024 fungoval bez akýchkoľvek relevantných výhrad a javil sa ako funkčný a bezkonfliktný.	**A**	Uvedené ustanovenie nebráni orgánu územného plánovania mať zamestnaného aj spracovateľ aj odborne spôsobilú osobu. **Navrhované nové znenie:** „Odborne spôsobilá osoba, ktorá obstaráva územnoplánovacie podklady a územnoplánovaciu dokumentáciu, nemôže byť súčasne spracovateľom ním obstarávaných územnoplánovacích podkladov alebo územnoplánovacej dokumentácie.“
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame prehodnotiť a upraviť vydávanie záväzných stanovísk samosprávnymi krajmi, prehodnotiť obmedzenie umiestňovania stavieb v extraviláne obcí. Dnešná právna úprava vôbec neberie v zreteľ rozdielny charakter osídlenia v rámci územia Slovenska a to najmä systém rozptýleného osídlenia, založených menších rekreačných útvarov a podobne. Máme za to, že regionálne	**ČA**	Pripomienka akceptovaná spôsobom vymedzenia zastavaného územia pre konanie o vymedzení zastavaného územia obce. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		samosprávy sú dostatočne odborne fundované, aby vedeli posúdiť opodstatnenosť umiestňovania nových stavieb v extraviláne.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 28 ods. 8** Doplniť do § 28 ods. 8 zákona aj možnosť použiť údaje o území na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Sme toho názoru, že ide len o technickú nezrovnalosť.	**A**	Navrhované znenie v bode 44 obsahuje navrhovanú úpravu. V § 28 ods. 8 sa za slovo „podkladov“ vkladajú slová „a územnoplánovacej dokumentácie“.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 31** Požadujeme upraviť prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie, minimálne vypustiť § 31 ods. 24 „Orgán územného plánovania pred predložením na schválenie zašle spracovaný návrh územnoplánovacej dokumentácie spolu so správou o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie, súhlasom podľa odseku 21 a stanoviskami podľa odsekov 22 a 23 príslušnému orgánu posudzovania vplyvov na účel získania stanoviska z hľadiska dodržania podmienok záverečného stanoviska posúdenia strategického dokumentu. Príslušný orgán posudzovania vplyvov zaujme stanovisko v lehote 30 dní od doručenia návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadrí, rozumie sa, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemá pripomienky“. Takéto zákonné ustanovenie je zbytočné a predlžuje proces prerokovania. Ak je nevyhnutné získať stanovisko z hľadiska dodržania podmienok záverečného stanoviska posúdenia strategického dokumentu, požadujeme ho pričleniť k § 31 ods. 21.	**ČA**	**Ustanovenie § 31 ods. 24 znie:** „Orgán územného plánovania pred predložením na schválenie zašle upravený návrh územnoplánovacej dokumentácie spolu so správou o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie, súhlasom podľa odseku 21 a stanoviskami podľa odsekov 22 a 23 úradu na účel získania stanoviska z hľadiska dodržania postupov podľa tohto zákona a osobitných predpisov. Úrad zaujme stanovisko v lehote 30 dní od doručenia návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadrí, rozumie sa, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemá pripomienky.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Upraviť zákonnú povinnosť pre obstaranie KURR do 31.12.2030. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že k dnešnému dňu nie	**N**	Vzhľadom na potrebu priorizovať spracovanie územnoplánovacích dokumentácií navrhujeme ponechať pôvodne nastavený harmonogram reformy územného plánovania.

		je vydaná metodika pre spracovanie KURR a procesy obstarania KURR sú zdĺhavé a aj v nadväznosti na celoštátny KURS.		**Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Upraviť zákonnú povinnosť pre obstaranie ÚPN obcí do 31.12.2035. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu nedostatku odborných kapacít – spracovateľov, ako i z dôvodu konsolidačných opatrení, nakoľko obce majú v týchto rokoch výrazne obmedzené kapacity. 8. Zmeniť zákon č. 226/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie obcí tak, aby súčasťou oprávnených nákladov boli náklady spojené s obstarávaním. A žiadame upraviť zákonom aj poskytovanie dotácie k nákladom na obstaranie krajinnoplánovacích štúdií. Povinnosť vypracovať územnoplánovací podklad Krajinnoplánovaciu štúdiu, bola na kraje prenesená bez zabezpečenia finančných zdrojov.	**N**	Vzhľadom na potrebu priorizovať spracovanie územnoplánovacích dokumentácií navrhujeme ponechať pôvodne nastavený harmonogram reformy územného plánovania. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Zásadným spôsobom prepracovať Portál pre územné plánovanie, prácu s ním, formuláre, resp. vyhlášku o formulároch. Systém vykazuje časté zmeny funkcionalít.	**ČA**	Úrad pribežne upravuje funkcionality portálu územného plánovania. Pripomienka nesúvisí s návrhom zákona a je v rozpore s čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona.). **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 24 ods. 7** Ak ide o záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa Stavebného zákona k líniovej stavbe dopravnej infraštruktúry, stavbe technickej infraštruktúry alebo významnej investícii a tieto prechádzajú územím viacerých obcí, príslušným orgánom	**ČA**	**Nové znenie je:** **„**(7) Ak ide o záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa Stavebného zákona k líniovej stavbe dopravnej infraštruktúry, stavbe technickej infraštruktúry alebo významnej investícii a tieto prechádzajú územím viacerých obcí, príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj, v územnom

		územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj, v územnom obvode ktorého sa obce nachádzajú. Ak líniová stavba dopravnej infraštruktúry, stavba technickej infraštruktúry alebo významná investícia prechádzajú územím viacerých samosprávnych krajov, samosprávne kraje, v územnom obvode ktorých sa obce nachádzajú, sa dohodnú, ktorý z nich vydá záväzné stanovisko; ak sa samosprávne kraje nedohodnú, úrad určí, ktorý samosprávny kraj je príslušný na vydanie záväzného stanoviska. Úrad je príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska a doložky súladu k projektu stavby, ak si to vyhradil v záväznom stanovisku dotknutého orgánu k líniovej stavbe dopravnej infraštruktúry, stavbe technickej infraštruktúry alebo významnej investícii v časti, v ktorej Koncepcia územného rozvoja regiónu nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie Koncepcie územného rozvoja Slovenska. Navrhujeme zákonom upraviť, aby sa záväzným stanoviskom vyjadrili aj obce a mestá, ktoré majú schválený územný plán k líniovej stavbe dopravnej infraštruktúry, stavbe technickej infraštruktúry alebo významnej investícii, ktoré prebiehajú územím viacerých obcí, miest a krajov, nakoľko majú stanovenú podrobnejšie priestorovú a funkčnú reguláciu ako samosprávne kraje. Máme zato, že záväzné stanovisko podľa tohto odseku majú vydávať samosprávne kraje, obce/mestá, ktoré majú schválený územný plán obce/mesta.		obvode ktorého sa obce nachádzajú ako aj obce, ktoré majú podrobnejšiu reguláciu v záväznej časti územného plánu a nie sú v rozpore s Koncepciou územného rozvoja regiónu príslušného samosprávneho kraja.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 35a** Žiadame doplniť rozsah osobných údajov fyzických osôb, ktoré má obsahovať územnoplánovacia zmluva. Taktiež žiadame doplniť informáciu, aký rozsah osobných údajov sa bude zverejňovať vo verejnom registri územnoplánovacích zmlúv. Odôvodnenie: Predložený návrh právnej úpravy nešpecifikuje rozsah osobných údajov fyzických osôb, ktoré majú byť súčasťou územnoplánovacej zmluvy, ani rozsah osobných údajov, ktoré budú následne zverejňované vo verejnom registri územnoplánovacích zmlúv. Uvedená absencia konkrétnej právnej úpravy môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi a k spracúvaniu osobných údajov v rozsahu presahujúcom nevyhnutný účel spracúvania. V súlade s čl. 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 je spracúvanie osobných údajov zákonné len vtedy, ak je založené na niektorom z ustanovených právnych základov, pričom právny základ musí byť dostatočne určitý a predvídateľný. Zároveň podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) uvedeného nariadenia platí zásada minimalizácie údajov, podľa ktorej musia byť spracúvané len také osobné údaje, ktoré sú primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah vzhľadom na účel, na ktorý sa spracúvajú.	**A**	**Navrhované znenie na základe rozporového konania zo 4.6.2026** v §35a ods. 2 „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy fyzická osoba v zmluve sa uvedie jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu a dátum narodenia a v registri územnoplánovacích zmlúv podľa § 9 ods. 1 písm. r) sa zverejnia len jej osobné údaje v rozsahu meno a priezvisko..“
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. Čl. IV** Súčasne s novelizáciou zákona č. 145/1995 je možné v Prílohe - Prehľad sadzobníka správnych poplatkov opraviť duplicitné označenie dvoch rôznych častí. XXVI. ČASŤ - REGULOVANÉ VESMÍRNE	**N**	Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu.

		AKTIVITY - Položka 277 XXVI. ČASŤ - PRÁVNA POMOC - Položka 277		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I Bod 34** V texte chýba symbol "§". (34. V 24a ods. 2 sa za ...)	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I Bod 67** V odseku 3 je nesprávny odkaz na "písm. r)" Správne: (3) ... podľa § 9 ods. 1 písm. q).	**A**	Akceptované. Upravený text.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I Bod 73** Nesprávna formulácia, keďže odsek 2 už existuje, nie je možné použiť "sa vkladá". Správne: § 40 odsek 2 znie	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I Bod 75** Nesprávna formulácia, keďže odsek 12 už existuje, nie je možné použiť "sa vkladá". Správne: § 40 odsek 12 znie	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I, bod 13 § 10 písm. e)** Navrhujeme znenie: "e) ako dotknutý orgán územnej samosprávy posudzuje a vyjadruje sa k návrhu zadania a k návrhu Koncepcie územného rozvoja regiónu, k návrhu zadania a k návrhu územného plánu obce alebo územného plánu mikroregiónu, ak je spracovaný, s ktorých územnou hranicou susedí, a z hľadiska územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa k návrhu zadania a k návrhu územného plánu obce alebo územného plánu mikroregiónu, ak je spracovaný, ak ide o obec v území samosprávneho kraja, a ak je schválený	**A**	Akceptované

		územný plán mikroregiónu aj k návrhu zadania a k návrhu územného plánu zóny" Zdôvodnenie: Plán je schválený/spracovaný, nie sa schválil/spracoval.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I, bod 14 § 10 písm. f)** Navrhujeme znenie: "f) vyjadruje sa k správe o stave územného plánu obce a územného plánu zóny, ak je schválený územný plán mikroregiónu," Zdôvodnenie: Plán je schválený/spracovaný, nie sa schválil/spracoval.	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I bod 19 § 11 písm. e)** Navrhujeme znenie: "e) ako dotknutý orgán územnej samosprávy sa vyjadruje k návrhu zadania a k návrhu Koncepcie územného rozvoja regiónu, územného plánu mikroregiónu, ak ide o obec v území, pre ktoré bolo dohodnuté spracovanie územného plánu mikroregiónu, ..." Zdôvodnenie: Slovné spojenie „územný plán regiónu“ nie je vyskloňované.	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I bod 24 § 15 ods. 3** Navrhujeme znenie: "c) vodohospodárskemu manažmentu povodí ako 1. správca vodného toku alebo 2. správca hydromelioračných stavieb." Zdôvodnenie: Úprava v súlade so znením predchádzajúcich písmen a) a b) článku.	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I bod 38 § 24a ods. 7** Navrhujeme znenie: "(7) Záväzné stanovisko dotknutého orgánu	**N**	Neakceptované. Návrh obsahuje nové znenie.

		obsahuje meno a priezvisko alebo názov a adresu alebo sídla stavebníka, stručný opis navrhovanej stavby, vyjadrenie, či je navrhovaná stavba v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie s odôvodnením, ak mala žiadosť listinnú podobu,..." Zdôvodnenie: Oprava chyby – gramatika.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I bod 39 § 24a ods. 8** Navrhujeme znenie: "Úrad preskúmava na podnet žiadateľa aj to, či záväzné stanovisko bolo vydané príslušným orgánom územného plánovania. Prílohou podnetu je záväzné stanovisko a príslušná dokumentácia podľa Stavebného zákona, ku ktorým bolo záväzné stanovisko vydané." Zdôvodnenie: Stanovisko sa nevydalo, ale bolo vydané.	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I bod 39 § 24a ods. 9** Navrhujeme znenie: "Úrad preskúma záväzné stanovisko v lehote 30 dní odo dňa doručenia vyjadrenia alebo márneho uplynutia lehoty na vyjadrenie orgánu územného plánovania, a ak zistí, že bolo vydané v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, vydá nové záväzné stanovisko ..." Zdôvodnenie: Stanovisko sa nevydalo, ale bolo vydané; čiarka.	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I bod 46 § 29 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme znenie: "a) návrh zadania podľa § 17 a výkres problémových javov, ak bol spracovaný,"	**A**	Akceptované

		Zdôvodnenie: Návrh sa nespracoval, bol spracovaný.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 29 ods. 6** Navrhujeme znenie: "(6) Príslušný orgán posudzovania vplyvov postupuje podľa osobitného predpisu; v rámci zisťovacieho konania rozhodne, či sa strategický dokument bude posudzovať, a ak sa bude posudzovať, určí rozsah hodnotenia, ktorý prerokuje s orgánom územného plánovania." Zdôvodnenie: Odsek 6 viaže určenie rozsahu hodnotenia na uplynutie lehoty podľa odseku 5, z ktorého bolo vypustené oznámenie o strategickom dokumente v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a teda daný odsek sa týka výlučne zverejnenia oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a podávania pripomienok v procese územného plánovania. Takéto prepojenie je nesystémové, keďže proces posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je samostatným procesom s vlastnými postupmi a lehotami. Zároveň ustanovenie nesprávne predpokladá, že vždy dôjde k určeniu rozsahu hodnotenia. Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa však v určitých prípadoch vykonáva zisťovacie konanie, v ktorom príslušný orgán rozhodne, či sa strategický dokument bude posudzovať. Určenie rozsahu hodnotenia nasleduje v prípade, ak sa strategický dokument má ďalej posudzovať.	**N**	Neakceptované. Pripomienka je nad rámec návrhu.

Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I bod 73 § 40 ods. 2** Navrhujeme znenie: "Obec, ktorá nemá územný plán, je povinná do 31. marca 2032 obstarať a schváliť územný plán obce podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2027." Zdôvodnenie: Pôvodné znenie je z Konsolidovaného znenia zákona, navrhované znenie z Návrhu zákona – nesúlad.	**A**	Akceptované
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 24a ods. 4** Ustanovenie § 24a ods. 4 hovorí jasne: „Ak žiadosť nie je úplná, orgán územného plánovania vyzve žiadateľa na jej doplnenie v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a určí mu primeranú lehotu na doplnenie. Orgán územného plánovania môže vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti len raz. Orgán územného plánovania môže na žiadosť žiadateľa predĺžiť lehotu na doplnenie. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v stanovenej lehote alebo má orgán územného plánovania za to, že žiadosť nie je úplná ani po doplnení, orgán územného plánovania vydá záväzné stanovisko na základe neúplných podkladov, pričom na túto skutočnosť v ňom výslovne poukáže.“ Ustanovenie upravuje postup orgánu územného plánovania pri posudzovaní úplnosti žiadosti o vydanie záväzného stanoviska a jasne vychádza z princípu, že orgán územného plánovania rozhoduje na základe predložených podkladov a v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.	**N**	Pripomienka je nad rámec návrhu. Poukazujeme ale na Metodické usmernenie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 1/2026 vo veci postupu orgánu územného plánovania ako dotknutého orgánu podľa zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) pri vydávaní záväzného stanoviska a doložky súladu na základe žiadostí podaných od 1. apríla 2025 podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (pdf, 457.36 kB) bod 31. podľa ktorého „Orgán územného plánovania nemôže k vydaniu záväzného stanoviska vyžadovať záväzné stanoviská alebo vyjadrenia iných dotknutých orgánov.“.

		Zmyslom uvedeného ustanovenia je zabezpečiť, aby orgán územného plánovania hodnotil projektovú dokumentáciu predovšetkým z hľadiska jej súladu s územným plánom, nie aby viazal svoje záväzné stanovisko na vyjadrenia alebo stanoviská iných dotknutých orgánov, na čo poukazuje aj bod č. 31. Metodického usmernenia Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 1/2026 vo veci postupu orgánu územného plánovania ako dotknutého orgánu podľa zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) pri vydávaní záväzného stanoviska a doložky súladu na základe žiadostí podaných od 1. apríla 2025 podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého „orgán územného plánovania nemôže k vydaniu záväzného stanoviska vyžadovať záväzné stanoviská alebo vyjadrenia iných dotknutých orgánov." Súčasná aplikačná prax, napr. aj v meste Košice, však smeruje k tomu, že orgán územného plánovania si v rámci posudzovania úplnosti žiadosti vyžaduje ďalšie vyjadrenia dotknutých orgánov, čím fakticky prenáša svoju rozhodovaciu zodpovednosť na iné subjekty, čím podmieňuje vydanie záväzného stanoviska ich stanoviskami, na čo mu zákon nedáva oporu. V zmysle vyššie uvedeného preto navrhujeme zakomponovať do ustanovenia § 24a ods. 4 nasledovné: „Orgán územného plánovania		

		nemôže vyzvať žiadateľa na predloženie záväzných stanovísk alebo vyjadrení iných dotknutých orgánov." Ďakujeme Vám. S pozdravom Advokátska kancelária MF&P s.r.o.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 24 ods. 5** Žiadam doplniť do § 24 ods. 5, na koniec odseku: Záväzné stanoviská na účely odňatia poľnohospodárskej pôdy v zmysle § 17 ods. 5 písm. g) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o ochrane pôdy") pre drobné stavby do 25 m2 v intraviláne obce, ktorá nemá schválený územný plán, vydáva príslušná obec. Odôvodnenie: Samosprávne kraje odmietajú vydať záväzné stanovisko pre drobné stavby do 25 m2 v obciach, ktoré nemajú územný plán a odvolávajú sa na § 24a ods. 1 písm. b), že nie sú oprávnené na vydanie predmetného stanoviska. Okresné úrady, pozemkové a lesné odbory nemôžu konať bez záväzného stanoviska príslušného orgánu územného plánovania (samosprávny kraj), nakoľko v zmysle § 17 ods. 5 písm. g) zákona o ochrane pôdy je	**N**	Z právnej úpravy je zrejmé, že pri vydávaní záväzného stanoviska podľa § 24 ods. 9 sa nepostupuje podľa § 24a ods. 1 zákona.

		predmetné záväzné stanovisko pre odňatie z poľnohospodárskej pôdy nevyhnutné.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 24a ods. 1** V § 24a ods. 1 písm. b) bod 1 sa vypúšťajú slová ‚ktorej zastavaná plocha presahuje 25 m2 ‘. Odôvodnenie: Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. výstavbu možno uskutočniť len v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Ak je možné posudzovať len stavby nad 25 m², nie je možné efektívne vynucovať dodržiavanie územného plánu. Viacerými malými stavbami do 25 m² sa dá výrazne prekročiť index zastavanosti, čím stavby už nebudú v súlade s územným plánom. Je potrebné zdôrazniť, že územný plán obce predstavuje záväzný dokument, ktorý je výsledkom zákonom upraveného postupu, vrátane účasti verejnosti v procese jeho prerokúvania. Záväzná časť územného plánu má právnu povahu všeobecne záväzného nariadenia vydaného obcou, a teda normatívne určuje prípustné spôsoby využitia územia. Priestorový regulatív je základným nástrojom územného plánovania, ktorým sa určujú konkrétne parametre výstavby v území s cieľom zabezpečiť funkčný, estetický a udržateľný rozvoj sídiel. Regulatív, ako napríklad index zastavanosti, je nevyhnutný na zabezpečenie súladu výstavby s verejným záujmom. Jeho dodržiavanie predchádza negatívnym javom, ako je nadmerné zahusťovanie územia. Správne nastavené regulatívy umožňujú harmonický rozvoj	**N**	Rešpektujeme odôvodnenie pripomienky, avšak je potrebné vyhodnotiť aj dopad na administratívne zaťaženie tak stavebníka, ako aj orgán územného plánovania. Zároveň poukazujeme nato, že nerešpektovanie VZN má svoju deliktuálnu zodpovednosť.

		územia v súlade so strategickými cieľmi samosprávy a zároveň chránia jeho hodnoty, ako sú kultúrne dedičstvo, krajinný ráz alebo ekologická stabilita.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 24a ods. 4** V § 24a ods. 4 znie: Ak žiadosť nie je úplná, orgán územného plánovania vyzve žiadateľa na jej doplnenie v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a určí mu primeranú lehotu na doplnenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní. Orgán územného plánovania môže vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti len raz. Orgán územného plánovania môže na žiadosť žiadateľa predĺžiť lehotu na doplnenie len raz. Žiadosť žiadateľa na predĺženie lehoty musí byť doručená orgánu územného plánovania najneskôr 3 pracovné dni pred vypršaním lehoty na doplnenie. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť alebo má orgán územného plánovania za to, že žiadosť nie je úplná ani po doplnení, vráti žiadosť žiadateľovi v lehote 15 pracovných dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doplnenie alebo od nedostatočného doplnenia. Odôvodnenie: Spresňujúca úprava v nadväznosti na aplikačnú prax. Navrhuje sa úprava postupu pri vydávaní záväzného stanoviska s cieľom eliminovať nevhodnú prax, pri ktorej sa žiadateľovi určuje neprimerane krátka lehota na doplnenie. Zároveň sa navrhuje zamedziť opakovaným žiadostiam o predĺženie lehoty, čím sa zabezpečí vyššia efektivita a plynulosť procesu.	**N**	Navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť vydanie záväzného stanoviska hoc nesúladného, tak aby mohlo byť predmetom preskúmavania.

Verejnosť Verejnosť	O	**§ 24a ods. 8** Úrad preskúma záväzné stanovisko dotknutého orgánu na podnet žiadateľa tak, že preskúma, či sú splnené podmienky priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Úrad preskúmava na podnet žiadateľa, aj to či sa záväzné stanovisko vydalo príslušným orgánom územného plánovania. Prílohou podnetu je záväzné stanovisko a príslušná dokumentácia podľa Stavebného zákona, ku ktorým sa záväzné stanovisko vydalo. Podnet možno podať v lehote 50 pracovných dní odo dňa vydania záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Je potrebné určiť konkrétnu lehotu, počas ktorej môže žiadateľ požiadať o preskúmanie záväzného stanoviska, podobne ako to pri žiadostiach podaných do 31. marca 2025 upravoval § 40b ods. 1 zákona o územnom plánovaní. Navrhujem, aby táto lehota bola stanovená na 50 pracovných dní.	**ČA**	**Ustanovenie doplnené:** „Podnet možno podať do 90 dní od doručenia záväzného stanoviska alebo do dňa podania návrhu na začatie konania podľa Stavebného zákona alebo iného konania podľa osobitných predpisov, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 31 ods. 5** V § 31 ods. 5 sa slovo „troch“ nahrádza slovom „siedmich pracovných“ Odôvodnenie: V stavebnom práve je používanie pracovných dní objektívnejšie ako používanie kalendárnych dní. Rozdiel spočíva v tom, že kalendárne dni zahŕňajú všetky dni v roku, zatiaľ čo pracovné dni sú dni, ktoré nie sú sobotami, nedeľami, štátnymi sviatkami ani dňami pracovného pokoja. Počítanie lehôt na pracovné dni poskytuje žiadateľovi	**A**	Akceptované

		spravodlivejší časový priestor na prípravu podkladov, keďže do lehoty sa nezapočítavajú dni, počas ktorých úrady a inštitúcie štandardne nevykonávajú svoju činnosť.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 40 ods. 2** Pôvodné znenie : (2) Obec, ktorá nemá územný plán, je povinná do 31. marca 2032 obstarať a schváliť územný plán obce podľa tohto zákona v znení účinnom od 1.1.2027. XXX. Obec, ktorá nemá územný plán obce, nevydáva do času schválenia územného plánu obce alebo územného plánu mikroregiónu záväzné stanovisko a namiesto záväzného stanoviska môže vydať len odporúčacie vyjadrenie. Obec vo vyjadrení informuje žiadateľa, že príslušným orgánom na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj, a to až do schválenia územného plánu obce alebo územného plánu mikroregiónu. Navrhované znenie: (2) Obec, ktorá má k 1. januáru 2026 najviac 500 obyvateľov, je oslobodená od povinnosti vypracovať a schváliť územný plán obce podľa tohto zákona, táto obec môže obstarať územný plán obce dobrovoľne. Obec, ktorá k 1. januáru 2026 má viac ako 500 obyvateľov a nemá územný plán obce, je povinná ho obstarať a schváliť podľa tohto zákona najneskôr do 31. decembra 2037. Obec, ktorá nemá územný plán obce alebo územný plán mikroregiónu podľa tohto zákona, je príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska podľa právnych predpisov účinných do 31. marca 2024, a to až do času schválenia územného plánu obce podľa tohto zákona, najneskôr však do 31. decembra 2037. Ak obec v tejto lehote	**N**	**Neakceptovaná** Povinnosť mať spracovaný územný plán obce je minimálne od roku 1976 s tým, že od 1.8. 2000 zákon č. 50/1976 Zb. zaviedla síce právna úprava výnimku pre obce do 2000 obyvateľov avšak len v prípade, ak nebolo potrebné riešiť koncepciu územného rozvoja, neuskutočňovala sa rozsiahla nová výstavba alebo prestavba alebo sa neumiestňovali verejnoprospešné stavby alebo to nebolo potrebné vzhľadom na záväznú časť územného plánu regiónu. Pričom rozsiahlou výstavbou bolo rozšírenie zastavaného územia obce najmenej o 15%, rozšírenie obytného územia alebo zmiešaného územia v obci o viac ako 2 ha, rozšírenie výrobného územia v obci o viac ako 3 ha alebo ak tým výrazne stúpnu nároky na dopravnú a technickú vybavenosť obce či zvýšenie návštevnosti rekreačného územia v obci najmenej o 10 % alebo zväčšenie rekreačného územia o viac ako 2 ha. Je zrejmé, že tieto podmienky neboli napĺňané na to, aby obce dlhodobo nemali spracované a schválené územné plány na cca 50% území SR. Dlhodobo podceňovaná oblasť územného plánovania viedla k viacerým nevhodným javom v územiach, ktoré majú za následok investičný dlh, nedostatočnú dopravnú a technickú infraštruktúru, neschopnosť poskytovať dostatočné verejné služby a pod. Cieľom opakovaných pokusov o reformu v tejto oblasti bola požiadavka mať územie Slovenka pokryté územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni najmenšej funkčnej samosprávnej jednotky. Dlhodobá absencia reformy územnej samosprávy v zmysle úpravy rozsahu kompetencií nemôže byť brzdou v snahe riešiť problematiku územného plánovania ako základného strategického nástroja pre rozvoj územia najmä aj v spojitosti zaviesť postupnú digitalizáciu do nadväzujúcich procesov vrátane vytvorenia digitálneho obrazu krajiny. Reforma z roku 2000, ktorá bola prijatá prostredníctvom zákona 200/2022 Z. z. mala dvojročnú legisvakančnú lehotu a dnes je už 4 roky súčasťou platného právneho poriadku. Termín pokrytia bol nastavený na 10

		neschváli územný plán obce alebo územný plán mikroregiónu, stráca ich uplynutím kompetenciu orgánu územného plánovania na vydávanie záväzných stanovísk a pri rozhodovaní sa postupuje podľa § 24 ods. 5.“ Odôvodnenie: Súčasný termín 31. marca 2032 je pre prevažnú väčšinu obcí bez územného plánu reálne nesplniteľný.Trh autorizovaných architektov a urbanistov disponuje obmedzenou kapacitou, ktorá kapacitne nestačí na pokrytie dopytu všetkých obcí v stanovenom čase. Navrhovaná úprava zavádza dvojúrovňový prístup zodpovedajúci skutočným kapacitám a potrebám obcí. Malé obce s počtom obyvateľov do 500 majú minimálne rozpočtové prostriedky, nízku investičnú aktivitu a obmedzenú potrebu priestorového usporiadania. Uloženie povinnosti vypracovať nákladnú digitálnu územnoplánovaciu dokumentáciu je pre tieto obce neúmernou záťažou. Navrhujeme formuláciu, podľa ktorej tieto obce nie sú povinné územný plán obstarať, avšak môžu tak urobiť dobrovoľne, čo zachováva ich autonómiu. Pre obce s viac ako 500 obyvateľmi je navrhovaný nový termín 31. decembra 2037, čo predstavuje posun o päť rokov od pôvodného termínu. Tento posun zabezpečí dostatok času na riadnu prípravu zadania, výber spracovateľa, zabezpečenie financovania a kvalitné prerokúvanie návrhu s verejnosťou. Zachovanie kompetencie obcí vydávať záväzné stanoviská podľa režimu platného do 31. marca 2024: navrhované znenie kompetenciu automaticky prenáša na samosprávny kraj, neprimerane zasahuje do		ročné obdobie do konca marca 2032. Z tohto pohľadu ide aj pri tak dlhotrvajúcich procesoch ako je územné plánovanie o dostatočné obdobie. Upozorňujeme, že zákon umožňuje tri formy územnoplánovacej dokumentácie na tejto úrovni, a to územný plán mikroregiónu, spoločný územný plán a územný plán obce. Dlhodobo je komunikované, že podmienkou pre čerpanie fondov a dotácií má byť strategický rozvojový dokument s priemetom v území, čo v našich pomeroch predstavuje územnoplánovaciu dokumentáciu. Cieľom je mať pokryté čo najväčšie územie Slovenska územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni obce nie len pre pripravenosť resp. možnosť čerpania rôznych fondov ale aj pre strategický rozvoj územia aj z tohto dôvodu predkladateľ nesúhlasí so zmenou dátumu 2032 ani so zmenou povinnosti pokrytia územnoplánovacou dokumentáciou pre nejaké vybrané obce. Zároveň aktuálne na základe prieskumu uskutočneného úradom do ktorého sa zapojilo 1 951 obcí a miest Predkladateľ vníma problémy a okolnosti za ktorých sa reforma presadzuje a hľadá riešenia ako napomôcť objektívnym príčinám, napr. spôsob nezapisovania hranice zastavaného územia obce v katastri, vymierajúce obce bez akéhokoľvek rozvoja a pod. avšak máme za to, že riešenia nemajú byť také, ktoré jednoducho umožnia politicky odtlačiť problém na ďalšie obdobie, obzvlášť ak rok 2026 predstavuje 50 rokov požiadavky mať spracovanú územnoplánovaciu dokumentáciu na tejto úrovni. Navrhnutým riešením je napr. aj po vzore ČR konanie o vymedzení zastavaného územia obce ako novo navrhovaný inštitút prechodného obdobia za účelom stabilizovania aktuálneho zastavaného územia s možnosťou dostavby v „prielukách“ podľa nastavených podmienok. Zároveň na štatutárnom rozporovom konaní bolo dohodnuté, že podľa § 40h ods. 4 návrhu zákona o územnom plánovaní veľkosť prieluk a susedných pozemkov bude rozšírená z 500m^2 na 1000m^2. **Rozpor odstránený na štatutárnom rozporov konaní 22.6.2026.**

		územnej samosprávy obcí a zbavuje ich reálneho vplyvu na rozvoj vlastného územia.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 40 ods. 3** Pôvodné znenie (konsolidované): „(3) Územnoplánovaciu dokumentáciu schválenú do 31. marca 2024 je orgán územného plánovania povinný nahradiť územnoplánovacou dokumentáciou postupom podľa tohto zákona do 31. marca 2032, inak stráca platnosť dňom 1. apríla 2032.“ Navrhované znenie: „(3) Územnoplánovaciu dokumentáciu schválenú do 31. marca 2024 je orgán územného plánovania povinný nahradiť územnoplánovacou dokumentáciou postupom podľa tohto zákona do 31. decembra 2037, inak stráca platnosť dňom 1. januára 2038.“ Odôvodnenie: Zosúladenie s navrhovaným posunom termínu.	**N**	**Neakceptovaná** Odôvodnenie podľa predchádzajúcej pripomienky. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 15.6.2026.**
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 40e ods. 1** Pôvodné znenie (konsolidované): (1) V obci, ktorá nemá schválený územný plán obce alebo územný plán mikroregiónu do 31. marca 2032 a) je možné umiestniť stavbu len v zastavanom území obce určeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do katastra k 1. januáru 1990 na pozemkoch, ktorých aspoň časť sa nachádza v zastavanom území obce a na pozemkoch, ktoré sú susednými pozemkami pozemkov nachádzajúcich sa sčasti alebo celkom v zastavanom území obce, pri zohľadnení charakteru existujúcej zástavby, a to najmä jej funkčného využitia, štruktúry a typu zástavby, usporiadania verejných priestorov, ďalších	**ČA**	Za účelom umožnenia stabilizovania zastavaného územia obcí, ktoré nemajú schválený územný plán obce sa navrhuje zaviesť inštitút konania o vymedzení zastavaného územia obce s tým, že v rámci tohto územia bude možné umiestniť stavbu pri splnení ostatných verejných záujmov v rámci konania o stavebnom zámere. **Navrhované znenie:** v prílohe **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 15.6.2026.**

		prvkov priestorového usporiadania územia, urbanistických, architektonických, estetických, kultúrnych a prírodných hodnôt územia krajiny, b) nie je možné umiestniť stavbu mimo územia obce podľa písmena a), okrem stavby na účely poľnohospodárstva, lesného hospodárstva alebo vodného hospodárstva, významnej investície, dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry, ak táto infraštruktúra nemá individuálny účel, ak sa pri takomto umiestnení zohľadnia kultúrne a prírodné hodnoty územia krajiny. Navrhované znenie: (1) V obci, ktorá nemá schválený územný plán obce alebo územný plán mikroregiónu do 31. decembra 2037 a) je možné umiestniť stavbu na základe záväzného stanoviska obce vydaného postupom podľa právnych predpisov účinných do 31. marca 2024, a to v zastavanom území obce alebo na pozemkoch tvoriacich jeho bezprostredné funkčné pokračovanie, pri zohľadnení charakteru existujúcej zástavby a územného plánu regiónu,“ b) je možné umiestniť stavbu len v zastavanom území obce určeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do katastra k 1. januáru 1990, na pozemkoch, ktorých aspoň časť sa nachádza v zastavanom území obce a na pozemkoch, ktorých aspoň časť sa nachádza v zastavanom území obce a na pozemkoch, ktoré sú susednými pozemkami pozemkov nachádzajúcich sa čiastočne alebo celkom v zastavanom území obce.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie § 40e ods. 1		

		písm. a) obmedzovalo umiestňovanie stavieb výlučne na zastavané územie vymedzené lomovými bodmi evidovanými v katastri nehnuteľností k 1. januáru 1990. Toto vymedzenie je zastarané a nezodpovedá skutočnému stavu osídlenia mnohých obcí. Viaceré časti obecných území – vrátane miestnych častí, osád a kopaníc – nie sú do tohto historického katastrálneho vymedzenia zahrnuté, napriek tomu sú fakticky obývané, obsluhované verejnými komunikáciami a technickou infraštruktúrou a tvoria organickú súčasť zastavaného prostredia obce. Navrhované znenie písm. b) preberá a zjednodušuje pôvodné znenie písm. a) platného § 40e ods. 1. Vypúšťa podrobný výpočet urbanistických, architektonických, estetických, kultúrnych a prírodných hodnôt, ktorý bol v pôvodnom texte nadbytočný a spôsoboval výkladové nejasnosti. Základné vecné vymedzenie – zastavané územie k 1. januáru 1990 a susedné pozemky – zostáva zachované. Písm. b) tak funguje ako pomocné pravidlo pre prípady, na ktoré sa nevzťahuje širší režim podľa písm. a).		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 35a** Navrhujeme prvú vetu § 35a nahradiť vetami: „Územnoplánovacia zmluva je verejnoprávna zmluva medzi orgánom územného plánovania a osobou, ktorá má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo k stavbe v riešenom území, ktorej predmetom je úprava práv a povinností zmluvných strán pri príprave zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia a pri zabezpečení verejných nákladov vyvolaných touto zmenou, najmä nákladov na dopravnú a	**ČA**	Upravené znenie podľa dorokovania pripomienok. **Rozpor odstránený na základe rokovania z 15.6.2026.**

		technickú infraštruktúru, verejné priestranstvá, zelenú infraštruktúru, občiansku vybavenosť, opatrenia na adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a na zabezpečenie sociálnej kohézie a dostupnosti bývania vrátane mestského nájomného bývania a sociálneho bývania. Schválená územnoplánovacia zmluva je podkladom pre spracovanie zadania, pričom finančné alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť v rozsahu primeranom verejným nákladom vyvolaným zmenou územnoplánovacej dokumentácie v riešenom území alebo aj v inom území, ak sú v priamej vecnej, funkčnej alebo prevádzkovej súvislosti s novými nárokmi na územie vyvolanými touto zmenou, a to aj so zohľadnením miery zhodnotenia dotknutého územia touto zmenou a povinností podľa osobitného predpisu o miestnom poplatku za rozvoj tak, aby nedošlo k zjavne duplicitnému zaťaženiu.“ Odôvodnenie: Súčasné navrhované znenie § 35a vystihuje skôr spoločný postup prípravy zmeny, ale nevystihuje dostatočne to, čo dôvodová správa sama opisuje ako reálny účel územnoplánovacích zmlúv, teda participáciu na nákladoch verejnej infraštruktúry a ďalších verejných nákladoch vyvolaných rozvojom, práve preto navrhujeme precizáciu ustanovenia a zároveň aj zameranie plnení v prospech rozvíjania sa dotknutých lokalít a lokalít s tým priamo či nepriamo súvisiacich.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 35a ods. 2** Navrhujeme vypustiť § 35a ods. 2 a ostatné ustanovenia primerane prečísliť.	**A**	Akceptované Upravené znenie podľa dorokovania pripomienok.

		Odôvodnenie: Navrhovaná veta je vecne príliš široká a mieša dva odlišné inštitúty. Územnoplánovacia zmluva podľa navrhovaného § 35a nie je nástrojom realizácie stavby, jej predmetom je „úprava spoločného postupu prípravy zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia“ a schválená územnoplánovacia zmluva je iba podkladom pre spracovanie zadania. Ide teda o plánovaciu fázu, typicky o obstaranie a financovanie štúdií, analýz, územnoplánovacích podkladov a samotnej prípravy zmeny územnoplánovacej dokumentácie, nie o stavebnú realizáciu konkrétnej stavby. Tomu zodpovedá aj § 27 ods. 4 zákona o územnom plánovaní, podľa ktorého náklady spojené s obstaraním územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov znáša orgán územného plánovania, ktorý však môže požadovať ich čiastočnú alebo úplnú úhradu od osôb, z ktorých podnetu sa obstarávajú alebo ktorých potreba ich vyvolala. Naopak, miestny poplatok za rozvoj je verejnoprávny peňažný nástroj viazaný na podlahovú plochu nadzemnej časti stavby a vyrubuje sa rozhodnutím obce. Jeho výnos sa síce môže použiť aj na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie alebo územnoplánovacieho podkladu, ale to je pravidlo o rozpočtovom použití verejného príjmu, nie pravidlo o individuálnom započítavaní zmluvných záväzkov investora. Navrhované ustanovenie preto vyvoláva interpretačné nejasnosti, nakoľko záväzky vymenované zákonom o		

		miestnom poplatku za rozvoj sa môžu prekrývať s tými, ktoré by mala upravovať táto zmluva, čoho redukciou by viedlo k znefunkčneniu podstaty tohto inštitútu.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 35a** Navrhujeme vetu: „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, nemôže byť obsahom územnoplánovacej zmluvy finančné alebo nefinančné plnenie zo strany štátnej rozpočtovej organizácie alebo štátnej príspevkovej organizácie alebo právnickej osoby s majetkovou účasťou štátu.“ nahradiť vetou: „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia, štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, obsahom územnoplánovacej zmluvy môže byť aj finančný príspevok alebo nefinančný príspevok zo strany tohto subjektu v primeranej miere, ak je vecne súvisiaci s verejnými nákladmi vyvolanými zmenou územnoplánovacej dokumentácie a primeraný rozsahu tejto zmeny.“ Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza § 35a práve preto, aby sa pri rozvoji územia dali riešiť verejné náklady vyvolané novou výstavbou alebo zmenou regulácie. Nie je preto vecný dôvod, aby štátne subjekty mali v zákone absolútnu imunitu z akejkoľvek finančnej alebo nefinančnej participácie, ak aj ich zámer môže	**ČA**	Novým návrhom sa čiastočne odstraňuje nerovnaké postavenie. Podľa priloženého návrhu. „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, finančné plnenie alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť len v rozsahu primeraných nákladov na školy alebo školské zariadenia. Plnenia podľa prvej vety sa určujú so zohľadnením povinností podľa osobitného predpisu o miestnom poplatku za rozvoj.“ **Rozpor odstránený na základe rokovania z 15.6.2026.**

		vyvolať nové dopravné, technické alebo vybavenostné nároky v území. Blanketná výnimka pre štát navyše pôsobí neodôvodnene asymetricky vo vzťahu k súkromným subjektom. Primeranosť a vecnú súvislosť možno vyjadriť priamo v zákone, bez potreby úplného vylúčenia štátu z participácie.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 26 ods. 6** Navrhujeme v navrhovanom § 26 ods. 6 vypustiť druhú vetu, ktorá znie: „Na zmenu dohody sa vzťahujú podmienky podľa odseku 5.“ a nahradiť ju vetami: „Odsek 5 sa na zmenu dohody použije len vtedy, ak sa zmena dohody v zásadných otázkach odchyľuje od schválenej dohody. Ak sa zmena dohody v zásadných otázkach od schválenej dohody neodchyľuje, možno ju vykonať dodatkom k dohode.“ Odôvodnenie: Návrh v § 26 dopĺňa nové odseky 5 až 7 a v novom odseku 6 výslovne ustanovuje, že ak sa má investičná činnosť, na ktorú bola uzatvorená dohoda podľa odseku 4, zmeniť, je potrebná zmena dohody a „na zmenu dohody sa vzťahujú podmienky podľa odseku 5“. Odsek 5 pritom viaže platnosť dohody na zverejnenie návrhu a vyhodnotenie pripomienok rovnako ako pri návrhu všeobecne záväzného nariadenia, na trojpätinové schválenie príslušným zastupiteľstvom a na predchádzajúci písomný súhlas primátora alebo starostu. Návrh tak bez ďalšieho rozlíšenia podriaďuje rovnakému režimu každú zmenu dohody, aj keď by išlo len o zmenu, ktorá nemení jej podstatu. Takto formulovaný blanketový režim je podľa nášho	**ČA**	Navrhovaná úprava síce ponecháva na zásadné odchýlenia postup vymedzený ako pri uzatváraní dohody, avšak či ide o zásadné otázky alebo nie je vecou subjektívneho posúdenia. Máme za to, že môžu vznikať konflikty ohľadom platnosti uzatvorených dodatkov, čo prinesie právnu neistotu aj pre samotných investorov/stavebníkov. Upravené znenie. **Rozpor odstránený na základe rokovania z 15.6.2026.**

		názoru neprimerane rigidný a v aplikačnej praxi môže zbytočne sťažovať realizáciu už schválenej investičnej činnosti aj v prípadoch, keď ide len o technické, koordinačné, realizačné alebo časové úpravy, ktoré sa v zásadných otázkach od už schválenej dohody neodchyľujú. Zmysel verejného prerokovania a trojpätinového schvaľovania má zostať zachovaný pri zmenách, ktoré zasahujú do podstaty dohodnutej odchýlky, rozsahu zásahu do územia alebo do základného obsahu dohody. Pri nepodstatných zmenách je však vhodné umožniť flexibilnejší postup formou dodatku k dohode. Tým sa zachová kontrola pri zásadných zmenách, ale odstráni sa zbytočná procesná rigidita pri zmenách, ktoré nemenia schválený základ dohody. Súčasné platné znenie § 26 ods. 4 pritom takýto osobitný blanketový režim pre každú zmenu dohody neobsahuje, ide teda o nové sprísnenie zavádzané až návrhom novely.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**O**	**Celému materiálu** Žiadame o novelizáciu zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj, v ktorom sa upraví vzťah poplatku za rozvoj k územnoplánovacím zmluvám. Odôvodnenie: Z dôvodu jasnejšej precizácie poplatku za rozvoj a vzťahu k územno-plánovacím zmluvám navrhujeme novelizovať aj tento zákon.	**N**	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. **Rozpor odstránený na základe rokovania z 15.6.2026.**
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**O**	**Celému materiálu** Navrhujeme, aby úprava územnoplánovacích zmlúv zostala plne zachovaná na úrovni zákona, bez potreby vydávania vykonávacieho právneho predpisu. Zastávame názor, že	**N**	Zavedenie nového právneho inštitútu si vyžaduje precizovanie obsahu územnoplánovacích zmlúv formou vykonávacieho predpisu a tým predídenie neprimerané nad užitiu resp. vzniku nežiadúcej praxe. **Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.**

		aktuálne znenie § 35a poskytuje dostatočný a jasný rámec pre aplikáciu tohto inštitútu v praxi, pričom ďalšia podzákonná regulácia by mohla narušiť potrebnú flexibilitu zmluvných strán. Odôvodnenie: Navrhované legislatívne znenie § 35a považujeme za systematické, vecné a dostatočne určité na to, aby v praxi plnilo svoj účel bez potreby ďalšej úpravy vykonávacím predpisom.		**Rozpor odstránený na základe rokovania z 15.6.2026.**
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 35a ods. 4** V Článku I, v bode 67 sa v návrhu nového § 35a nahrádza znenie prvej vety v odseku 4 takto: „Záväzky vyplývajúce z územnoplánovacej zmluvy sú spojené s vlastníctvom k pozemku alebo k stavbe. Na zabezpečenie plnenia týchto záväzkov vzniká dňom nadobudnutia účinnosti územnoplánovacej zmluvy k pozemku alebo k stavbe zákonné vecné bremeno v prospech orgánu územného plánovania, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností.“ Odôvodnenie: Návrh zákona v § 35a ods. 4 aktuálne predpokladá, že územnoplánovacia zmluva je automaticky záväzná aj pre právneho nástupcu zmluvnej strany. Takáto formulácia je z hľadiska súkromného práva a reálnej vymožiteľnosti nepostačujúca a riziková. Územnoplánovacia zmluva má verejnoprávny charakter a upravuje postup prípravy zmeny podmienok priestorového usporiadania pre územia vymedzené územnoplánovacou	**ČA**	**Navrhovaný nový odsek 7, ktorý znie :** „Ak sa zmluvné strany nedohodnú inak na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vzniknú z územnoplánovacej zmluvy obci alebo samosprávnemu kraju, vzniká zo zákona k pozemkom zmluvnej strany, ktorou je osoba, ktorá má vlastnícke alebo iné právo k pozemku riešeného územia v hodnote zabezpečovanej pohľadávky, ku dňu účinnosti územnoplánovacej dokumentácie, ktorá obsahuje zmeny podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia riešeného územia podľa územnoplánovacej zmluvy, záložné právo v prospech obce alebo samosprávneho kraja. Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a trvá počas celej existencie zabezpečovanej pohľadávky; návrh na vykonanie záznamu záložného práva musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu.“ **Rozpor odstránený na základe rokovania z 15.6.2026.**

		dokumentáciou. Ak by záväzky z nej plynúce ostali iba v rovine obligačného (záväzkového) práva, pri viacnásobnom scudzení nehnuteľnosti alebo účelových prevodoch na tretie osoby by sa orgán územného plánovania (obec alebo vyšší územný celok) dostal do dôkaznej núdze a plnenie dohodnutých podmienok by bolo fakticky nevymožiteľné Navrhujeme preto nahradiť nejasnú konštrukciu prechodu práv a povinností na právneho nástupcu zriadením zákonného vecného bremena. Inštitút vecného bremena viazne priamo na nehnuteľnosti (in rem), čím sa zabezpečí, že akýkoľvek budúci vlastník pozemku alebo stavby bude bezvýhradne viazaný podmienkami, ku ktorým sa pôvodný vlastník v rámci územného plánovania zaviazal. Zápis tohto vecného bremena do katastra nehnuteľností zároveň napĺňa zásadu materiálnej publicity. Poskytuje tak absolútnu právnu istotu nielen orgánom územného plánovania, ale chráni aj tretie osoby a potenciálnych kupujúcich, ktorí sa z listu vlastníctva vopred a transparentne dozvedia o existencii verejnoprávnych záväzkov viaznucich na danom území. Zavedenie zákonného vecného bremena tak efektívne zamedzí špekuláciám s pozemkami v procese zmien funkčného využívania územia.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 24a ods. 7** Navrhujeme na koniec § 24a ods. 7 doplniť tieto vety: „Na účely posúdenia regulatívu zastavanosti, indexu podlažných plôch alebo iného obdobného číselného regulatívu priestorového usporiadania územia možno zohľadniť aj pozemok, ktorý nie je vo	**N**	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu.

		vlastníctve stavebníka, ak to nevylučuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie a vlastník tohto pozemku udelil písomný súhlas. Zo súhlasu musí byť zrejmá identifikácia dotknutých pozemkov a rozsah započítania regulatívu; súhlas je prílohou žiadosti o záväzné stanovisko. Každý ďalší stavebný zámer na ktoromkoľvek z dotknutých pozemkov alebo na pozemku vzniknutom ich rozdelením musí túto skutočnosť zohľadniť; orgán územného plánovania na ňu výslovne poukáže v záväznom stanovisku.“ Odôvodnenie: Návrh v § 24a ods. 7 rieši iba situáciu, keď sa zastavaná plocha už započítala na tom istom pozemku alebo po rozdelení pôvodného stavebného pozemku. Dôvodová správa pri bode 38 výslovne uvádza, že cieľom je preniesť do zákona pravidlo o započítaní zastavanej plochy z vyhlášky. Chýba však faktická mestská situácia, keď sa má regulatív zohľadniť aj na inom pozemku na základe súhlasu jeho vlastníka. Navrhované doplnenie takýto postup umožňuje, ale len kontrolovane, so súhlasom vlastníka, s identifikáciou rozsahu a s dopadom aj na ďalšie zámery na dotknutých pozemkoch.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 26** Navrhujeme v § 26 za odsek 4 vložiť nové odseky 5 a 6, ktoré znejú: „(5) Predmetom dohody podľa odseku 4 môže byť aj úprava verejného prínosu investičnej činnosti a spôsobu participácie investora na zabezpečení dopravnej infraštruktúry, technickej infraštruktúry, verejných priestranstiev,	**N**	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu.

		verejnej zelene, občianskej vybavenosti alebo iných opatrení potrebných na udržateľný rozvoj dotknutého územia či podpory nájomného bývania, a to aj formou finančného príspevku, nefinančného príspevku, prevodu pozemku alebo stavby, zriadenia práva k pozemku alebo stavbe, uskutočnenia stavby alebo stavebných úprav, alebo inej vecne súvisiacej participácie investora. (6) Participácia investora podľa odseku 5 musí byť vecne súvisiaca s investičnou činnosťou a primeraná jej rozsahu a predpokladaným dopadom na dotknuté územie; nezakladá nárok na schválenie dohody a nepovažuje sa za odplatu za odchýlku. Bratislava môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť zásady, kritériá a spôsob určenia formy a rozsahu participácie investora podľa odseku 5.“ Doterajšie odseky 5 až 7 sa označujú ako odseky 7 až 9. Odôvodnenie: V súčasnom znení zákona nie je zrejmé, čo všetko môže tvoriť predmet dohody o odchýlke. Navrhované nové znenie § 26 ods. 4 až 7 už fakticky tvorí osobitný zákonný režim odchýlok, preto je vhodné priamo v texte doplniť, že predmetom dohody môže byť aj verejný prínos a participácia investora rôznymi formami participácie vo verejnom záujme. Miestny poplatok za rozvoj je všeobecná zákonná peňažná povinnosť viazaná na vznik poplatkovej povinnosti podľa zákona a vypočítavaná podľa výmery podlahovej plochy nadzemnej časti stavby. Naproti tomu participácia investora v dohode o odchýlke nie		

		je všeobecným odvodom ani cenou za vydanie odchýlky, ale individuálne dohodnutým verejnoprávnym záväzkom viazaným na konkrétnu investičnú činnosť, jej územné dopady a na verejné náklady, ktoré táto investičná činnosť vyvoláva, čo zodpovedá ako určitej analógií inštitútu „density bonus“. Nejde preto o dvojité platenie za to isté, ale o dva odlišné nástroje s odlišným právnym dôvodom, spôsobom určenia a účelom, skutočnej duplicite sa predchádza požiadavkou vecnej súvislosti, primeranosti a zohľadnenia miestneho poplatku za rozvoj pri určení rozsahu participácie. Súčasný zákon o miestnom poplatku za rozvoj navyše viaže vrátenie poplatku len na investície podľa § 11 ods. 2 písm. a) a b) vykonané na základe zmluvy o spolupráci s obcou, nejde teda o všeobecný mechanizmus, ktorým by sa vracalo akékoľvek plnenie súvisiace s rozvojom územia.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 39** Navrhujeme v § 39 za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Obec môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť podrobnosti o umiestňovaní reklamných, informačných a propagačných konštrukcií na svojom území alebo jeho častiach z dôvodu ochrany verejného priestoru, krajinného obrazu, kultúrneho dedičstva, bezpečnosti a plynulosti dopravy a kvality sídelného prostredia. Všeobecne záväzné nariadenie podľa prvej vety môže ustanoviť najmä pravidlá pre veľkosť, výšku, osvetlenie, polohu, hustotu a vzťah týchto konštrukcií k verejným priestranstvám, obytnej zástavbe, dopravnej infraštruktúre a pamiatkovým	**ČA**	**§ 31g** **Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2026** Mestské zastupiteľstvo môže všeobecne záväzným nariadením zmeniť podmienky o umiestňovaní informačných konštrukcií na svojom území alebo jeho častiach, najmä pravidlá pre veľkosť, výšku, osvetlenie, polohu, hustotu a vzťah týchto konštrukcií k verejným priestranstvám, obytnej zástavbe, dopravnej infraštruktúre a pamiatkovým územiam vyplývajúce z územného plánu schváleného podľa právnej úpravy účinnej do 31. marca 2024; táto zmena nemôže byť

		územiam. Ustanovenia osobitných predpisov o povoľovaní stavieb a ochranných pásmach tým nie sú dotknuté.“ Odôvodnenie: Navrhovaný § 24a už výslovne pracuje s informačnými konštrukciami ako s kategóriou, pri ktorej sa vydáva záväzné stanovisko. Ak má obec regulovať reklamný smog predvídateľne a nie iba kusovo cez jednotlivé konania, je potrebná aj explicitná zákonná opora na VZN. Takouto formou dôjde k zlepšeniu právnej istoty v tejto oblasti a zefektívneniu potrebných zmien v prípade regulácie v oblastí, ktorá sa rýchlo mení.		prísnejšia ako sú podmienky určené v záväznej časti územného plánu.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 39 ods. 2 a 3** Navrhujeme v § 39 ods. 2 za slová „územnotechnické požiadavky na výstavbu“ vložiť slová: „„ najmä požiadavky na verejné priestory, parter, zeleň a modrozelenú infraštruktúru, statickú dopravu, hospodárenie so zrážkovou vodou, mestotvornosť zástavby a kvalitu sídelného prostredia“ a v § 39 ods. 3 na konci pripojiť slová: „alebo sa uplatní spôsobom ustanoveným všeobecne záväzným nariadením“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť a explicitne aj uviesť už existujúce oblasti, v ktorých bude môcť Hlavné mesto Bratislava a mesto Košice osobitne upraviť požiadavky na výstavbu, čo vyplýva z osobitného a charakteristického postavenia a zároveň vyplýva z praktickej odlišnej situácie týchto miest v oblasti stavebného priemyslu.	**N**	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ nový 35b** Navrhujeme vložiť: „§ 35b (1) Ak to pripúšťa záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie, možno územnoplánovacou zmluvou dohodnúť aj prenos rozvojových práv medzi dotknutými pozemkami alebo stavbami v území, najmä prenos využiteľnej podlažnej plochy, zastavanej plochy alebo iného číselného regulatívu priestorového usporiadania územia. (2) Záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie určí územia alebo podmienky, za ktorých je prenos rozvojových práv prípustný, a určí najmä limity prenosu na pozemku alebo stavbe, z ktorého sa rozvojové práva prenášajú, a na pozemku alebo stavbe, na ktorý sa prenášajú. (3) Na prenos rozvojových práv sa vyžaduje písomný súhlas vlastníkov všetkých dotknutých pozemkov alebo stavieb; schválený prenos sa eviduje v registri územnoplánovacích zmlúv a v informačnom systéme. (4) Rozsah prenesených rozvojových práv sa na pozemku alebo stavbe, z ktorého sa prenášajú, považuje za vyčerpaný; každý ďalší stavebný zámer na dotknutých pozemkoch alebo stavbách musí túto skutočnosť zohľadniť. (5) Podrobnosti o spôsobe výpočtu, evidencii a kontrole prenosu rozvojových práv môže orgán územného plánovania ustanoviť všeobecne záväzným nariadením.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť inštitút prenosu rozvojových práv. Zavedenie inštitútu prenosu rozvojových práv (Transferable Development Rights – TDR) do zákona o územnom plánovaní predstavuje inovatívny, trhovo	**N**	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu.

		konformný a flexibilný nástroj na zefektívnenie priestorového usporiadania územia. Súčasná územnoplánovacia prax na Slovensku trpí rigiditou číselných regulatívov (napr. index zastavaných plôch, index podlažných plôch), ktoré sú často aplikované plošne a neumožňujú reagovať na špecifické podmienky konkrétnych parciel. Navrhovaný § 35b v prvom rade umožňuje samosprávam účinne chrániť verejný záujem, ako sú historické budovy, zelené plochy, poľnohospodárska pôda či ekologické koridory, a to bez neprimeranej záťaže pre verejné rozpočty. Vlastník pozemku, ktorého rozvojové možnosti sú obmedzené (tzv. vysielajúci pozemok), môže svoje nevyužité rozvojové práva, napríklad nezastavanú podlažnú plochu, presunúť a zhodnotiť u iného investora v lokalite, kde je naopak zahusťovanie žiaduce (tzv. prijímajúci pozemok). Týmto mechanizmom sa nielenže predchádza nárokom vlastníkov na finančné kompenzácie od obce za znehodnotenie pozemku stavebnou uzáverou alebo prísnou reguláciou, ale sa aj priamo podporuje moderný urbanistický koncept „kompaktného mesta“. Stavebná dynamika sa tak trhovým spôsobom prirodzene presmeruje z miest, kde si ju neželáme, do lokalít s už vybudovanou infraštruktúrou a dopravnými uzlami. Celková záťaž na územie, definovaná územným plánom, sa pritom nezvyšuje, iba sa v rámci definovanej zóny oveľa efektívnejšie prerozdeľuje. Nástroj TDR zároveň prináša do územia vyššiu mieru ekonomickej spravodlivosti, keďže odstraňuje fenomén víťazov a porazených pri zmenách územného		

		plánu. Kým v súčasnosti jeden vlastník zmenou regulácie výrazne získa a iný neúmerne stratí, prenos práv umožňuje vlastníkom obmedzených plôch spravodlivo a ekonomicky participovať na celkovom rozvoji danej zóny. Celá táto úprava vo výsledku výrazne zvyšuje flexibilitu v území a motivuje developerov i vlastníkov k transparentnejšiemu vyjednávaniu o podobe výstavby prostredníctvom uzatvárania územnoplánovacích zmlúv.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I I. K vlastnému materiálu:** 1. V Čl. I. v Poznámke pod čiarou k odkazu 17) na koniec textu vložiť čiarku a slová „ a § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: ochrana údajov v dokumentáciách podľa § 38 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov sa okrem ochrany utajovaných skutočností a limitovaných informácií má vzťahovať aj na ochranu citlivých informácií podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 ods. 16 atómového zákona „Za dokumentáciu obsahujúcu aj citlivé informácie sa považuje dokumentácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na naplánovanie alebo vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie alebo zničenie jadrového zariadenia, a tým nepriaznivo	**A**	**Nové znenie:** „[17]) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 písm. h) a § 13 zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov..“.

		ovplyvniť bezpečnosť verejnosti a spôsobiť ekologickú alebo ekonomickú škodu. Táto dokumentácia sa sprístupňuje po vylúčení citlivých informácií.“. Podľa § 3 ods. 17 atómového zákona „Dokumentáciou obsahujúcou aj citlivé informácie sa rozumie dokumentácia uvedená v prílohe č. 1 bode A písm. c), bode B písm. a), b), i), m), bode C písm. a), d), i), j), s), w) a prílohe č. 2 bode A písm. b), bode B písm. b).“. Zároveň podľa § 13 ods. 2 zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Citlivé informácie podľa osobitného predpisu (§ 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z.) týmto nie sú dotknuté.“. Ochrana citlivých informácií vyplýva tiež zo zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Podľa § 11 ods. 1 písm. i) zákona o slobode informácií „Povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak i) ide o dokumentáciu, ktorá obsahuje informácie, ktorých zverejnenie by sa mohlo použiť na plánovanie a vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie alebo zničenie jadrového zariadenia alebo objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov podľa osobitných predpisov,“. Zásadná pripomienka		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I II. Nad rámec vlastného materiálu:** 2. V Čl. I. v § 9 ods. 1 písm. k) nad slová „citlivou informáciou“ vložiť odkaz pod	**N**	Poznámky pod čiarou sú informatívne a sú predmetom novelizácie len vo výnimočných prípadoch. Uvedená výnimka sa týka aj § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a

		čiarou 4a), ktorý znie: „4a) § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: citlivé informácie sú definované v označenom ustanovení atómového zákona. Zásadná pripomienka		doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Akceptovaním prvej pripomienky máme za to, že sledovaný cieľ úradu je dosiahnutý. **ÚJD SR odstupuje od zásadnej pripomienky č. 2 - "K Čl. I § 9 ods. 1 písm. k).** **Rozpor odstránený.**
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 9 ods. 1 II. Nad rámec vlastného materiálu:** 3. V Čl. I. v § 9 ods. 1 písm. k) za slová „citlivou informáciou 4a)“ vložiť čiarku a slová „limitovanou informáciou 4b). Odkaz na poznámku pod čiarou k odkazu 4b) znie: „4b) § 2 písm. h) a § 13 ods. 1 zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 3a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: limitované informácie sú definované v označených ustanoveniach predmetných zákonov. Zásadná pripomienka	**A**	**Nové znenie: „**k) zabezpečuje činnosť správcu[3]) a prevádzkovateľa[4]) informačného systému a údaje z neho sprístupňuje verejnosti prostredníctvom jeho verejnej časti, okrem údajov a informácií, ktoré sú utajovanou skutočnosťou, citlivou informáciou limitovanou informáciou alebo obchodným tajomstvom alebo by mohli ohroziť plnenie úloh spravodajských služieb,“ K zásadnej pripomienke č. 3 - v novom znení § 9 ods. 1 písm. k) odporúčame za slová "citlivou informáciou" vložiť čiarku, **Text upravený.**
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 9 ods. 2 II. Nad rámec vlastného materiálu:** 4. V Čl. I. v § 9 ods. 2 poslednej vete za slová „utajovanou skutočnosťou“ vložiť čiarku a slová „citlivou informáciou, limitovanou informáciou“ a za slová „citlivých informácií“ vložiť čiarku a slová „limitovaných informácií“. Odôvodnenie: zosúladenie s § 38 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení	**ČA**	Máme za to, že postačuje doplnenie z druhej časti návrhu, a to z dôvodu, že citlivé informácie aj limitované informácie, rovnako ako obchodné tajomstvo či plnenie spravodajských služieb možno chápať ako skutočnosti chránené osobitným predpisom. Nové znenie: „Ak ide o informácie, podklady a vysvetlenia, ktoré sú utajovanou skutočnosťou alebo skutočnosťou chránenou osobitným predpisom, poskytnú sa za splnenia podmienok a spôsobom, ktorým nemožno ohroziť ochranu utajovaných skutočností, citlivých informácií, **limitovaných informácií**,

		neskorších predpisov v nadväznosti na poznámku pod čiarou k odkazu 17). Rovnako platí odôvodnenie uvedené k Pripomienke č. 1. Zásadná pripomienka		obchodného tajomstva alebo plnenie úloh spravodajských služieb.“ **K zásadnej pripomienke č. 4 - nakoľko sú osobitné predpisy** **príkladmo uvedené v poznámke pod čiarou k odkazu [17], ÚJD SR žiada doplnenie poznámky pod čiarou k odkazu [17] nad slová "chránenou osobitným predpisom".** **UUPAV: odkaz doplnený** V § 9 ods. 2 sa slová „osobitný predpisom“ nahrádzajú slovami „osobitným predpisom[17])“ a za slovo „informácií“ sa vkladajú slová „limitovanou informáciou,“.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 28 ods. 6 II. Nad rámec vlastného materiálu:** 5. V Čl. I. v § 28 ods. 6 za slová „podliehajú ochrane utajovaných skutočností“ vložiť čiarku a slová „citlivých informácií a limitovaných informácií“ a za slová „ohroziť ochranu utajovaných skutočností, citlivých informácií“ vložiť čiarku a slová „limitovaných informácií“. Odôvodnenie: zosúladenie s § 38 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov v nadväznosti na poznámku pod čiarou k odkazu 17). Rovnako platí odôvodnenie uvedené k Pripomienke č. 1. Zásadná pripomienka	**ČA**	Upravené v nadväznosti na § 9 ods. 2 nasledovne: „(6) Údaje podľa odseku 5, ktoré podliehajú ochrane utajovaných skutočností alebo **sú skutočnosťou chránenou osobitným predpisom**, možno poskytnúť len za splnenia podmienok a spôsobom, ktorým nemožno ohroziť ochranu utajovaných skutočností, citlivých informácií, **limitovaných informácií** alebo plnenie úloh spravodajských služieb.“ **K zásadnej pripomienke č. 5 - nakoľko sú osobitné predpisy príkladmo uvedené v poznámke pod čiarou k odkazu [17], ÚJD SR žiada doplnenie poznámky pod čiarou k odkazu [17] nad slová "chránenou osobitným predpisom".** **UUPAV: odkaz doplnený** V § 28 ods. 6 sa za slová „ochrane utajovaných skutočností“ vkladajú slová „alebo sú skutočnosťou chránenou osobitným predpisom[17])“, a za slovom „informácií“ sa vkladajú slová „limitovaných informácií“.

ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**čl. I bod 31 (§ 24 ods. 9)** Znenie pripomienky: Žiadame o vydanie metodického usmernenia k záväznému stanovisku pre účely vyvlastňovacieho konania. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ukladá orgánom územného plánovania povinnosť uvádzať v záväznom stanovisku pre účely vyvlastňovacieho konania informácie o uplatnených pripomienkach a ich vyhodnotení podľa správy o prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie. Z aplikačného hľadiska ide o novú a nejednoznačne definovanú povinnosť, pri ktorej nie je zrejmé najmä: • rozsah relevantných pripomienok, • spôsob určenia ich vecnej väzby k predmetu vyvlastnenia, • forma a štruktúra ich spracovania v záväznom stanovisku. Bez jednotného metodického usmernenia hrozí nejednotná aplikačná prax a právna neistota. Zároveň upozorňujeme na potrebu, aby metodické usmernenie bolo vydané v dostatočnom časovom predstihu alebo najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti právnej úpravy. Neskoršie vydanie metodiky (s časovým odstupom od účinnosti zákona) spôsobuje aplikačné problémy v praxi a zvyšuje administratívnu záťaž dotknutých orgánov.	**N**	Pripomienka nesúvisí s návrhom zákona a je v rozpore s čl. 15 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona.). Metodické usmernenie k vydávaniu záväzných stanovísk pre účely vyvlastňovacieho konania, ako aj pre iné činnosti úrad pre územné plánovanie vydá v nadväznosti na schválenie navrhovanej právnej úpravy; do toho času úradu individuálne usmerňuje vydávanie takýchto záväzných stanovísk na žiadosť. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 22.6.2026.**
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**čl. I bod 36 (§ 24a ods. 4)** Znenie pripomienky: Žiadame zachovať aktuálne účinnú právnu úpravu: "Ak žiadateľ nedoplní žiadosť alebo má orgán územného plánovania za to, že žiadosť nie je úplná ani	**N**	Nový návrh úpravy § 24a ods. 4 na základe vyhodnotenia rozporov v MPK: „(4) Ak žiadosť nie je úplná, orgán územného plánovania vyzve žiadateľa na jej doplnenie s určením chýbajúcich podkladov alebo údajov na doplnenie, a to najviac v rozsahu príslušnej dokumentácie stavby podľa druhu konania alebo

		po doplnení, vráti žiadosť žiadateľovi v lehote 15 pracovných dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doplnenie alebo od nedostatočného doplnenia“ Odôvodnenie: Navrhované znenie ukladá orgánu územného plánovania povinnosť vydávať záväzné stanovisko aj v prípade, ak žiadosť nie je úplná ani po doplnení. Z aplikačného hľadiska je takýto postup problematický a v praxi ťažko vykonateľný, pretože posúdenie súladu návrhu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie si vyžaduje relevantné podklady (napr. základné parametre stavby, výmery, výkresy a pod.). V prípade ich absencie nie je orgán objektívne schopný súlad vyhodnotiť. Dôsledky praktického uplatnenia sú: • orgán nebude schopný zaujať vecne odôvodnené stanovisko, pričom záväzné stanovisko by mohlo obsahovať iba formulácie typu „na základe dostupných podkladov nie je možné posúdiť súlad“, • alebo bude nútený konštatovať nesúlad bez dostatočného skutkového základu, • nejasnosti ohľadom lehoty vydania ZS – zákon stanovuje 30, 60 alebo 90 dní od doručenia úplnej žiadosti, avšak v prípade neúplných podkladov nie je jasné, od ktorého momentu lehota začne plynúť. Doterajšia aplikačná prax, ktorá umožňuje vrátiť neúplnú žiadosť, sa ukázala ako funkčná a efektívna.		ohlásenia podľa odseku 1, v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a určí mu primeranú lehotu na doplnenie. Orgán územného plánovania môže vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti len raz. Orgán územného plánovania môže na žiadosť žiadateľa predĺžiť lehotu na doplnenie len raz. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote alebo podľa orgánu územného plánovania nie je žiadosť úplná ani po doplnení, orgán územného plánovania vydá záväzné stanovisko o nesúlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie z dôvodu neúplnej žiadosti, pričom túto skutočnosť v ňom odôvodní.“ Znenie bolo precizované tak, že zo záväzného stanoviska bude zrejmé, že je nesúladné z dôvodu nemožnosti vyhodnotenia súladu pre chýbajúce podklady/údaje žiadosti, a zároveň v odôvodnení bude uvedené, ktoré sú to tie chýbajúce podklady resp. údaje uvádzané v žiadosti. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 22.6.2026.**
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**čl. I bod 38 (§ 24a ods. 7)** Znenie pripomienky: Navrhujeme spresniť alebo vypustiť časť ustanovenia „inak s priamym odkazom na miesto, kde je prostredníctvom informačného systému	**A**	Uvedená pripomienka nezohľadňovala vlastný materiál ale informatívne konsolidované znenie, kde došlo k omylu a vypusteniu časti vety. Znenie je nasledovné: „Záväzné stanovisko orgánu územného plánovania obsahuje meno a priezvisko alebo názov a adresu alebo sídla stavebníka,

		dostupná“. Odôvodnenie: Ustanovenie nie je jednoznačné z hľadiska praktickej aplikácie, najmä v prípade elektronických podaní prostredníctvom informačných systémov verejnej správy. Nie je zrejmé, či sa má priamy odkaz vzťahovať na: • samotnú žiadosť, • projektovú dokumentáciu, • alebo inú časť elektronického spisu. V aplikačnej praxi sú však tieto dokumenty (najmä projektová dokumentácia) sprístupnené len prostredníctvom prístupových oprávnení, pričom nie sú verejne dostupné prostredníctvom priameho odkazu. Uvedené vyvoláva otázky o reálnej vykonateľnosti predmetného ustanovenia. Zároveň nie je zrejmé, ako má byť zabezpečená preskúmateľnosť záväzného stanoviska, ak jeho odôvodnenie nebude obsiahnuté priamo v dokumente, ale bude nahradené odkazom na obsah informačného systému, ktorý nemusí byť dostupný všetkým účastníkom konania alebo kontrolným orgánom. Upozorňujeme tiež, že súčasný stav informačných systémov neumožňuje spoľahlivé a jednotné uplatňovanie takéhoto postupu. Z uvedených dôvodov navrhujeme: • buď zachovať povinnosť uvádzať odôvodnenie priamo v záväznom stanovisku, • alebo jednoznačne metodicky upraviť rozsah, formu a spôsob použitia odkazu na informačný systém vrátane zabezpečenia prístupnosti a preskúmateľnosti údajov.		stručný opis navrhovanej stavby, vyjadrenie, či je navrhovaná stavba v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie s odôvodnením a priamym odkazom na miesto, kde je prostredníctvom informačného systému dostupná dokumentácia. Ak mala žiadosť listinnú podobu prílohou je potvrdený situačný výkres stavebného zámeru alebo iná dokumentácia, ku ktorým sa záväzné stanovisko vydáva.“

		Zároveň navrhujeme, aby prípadné metodické usmernenie bolo vydané najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti právnej úpravy.		
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**čl. I bod 37 (§ 24a ods. 5)** Znenie pripomienky: Navrhujeme upraviť lehoty na vydanie záväzného stanoviska tak, aby boli v pracovných dňoch. Odôvodnenie: V súčasnosti zákon stanovuje lehoty na vydanie záväzného stanoviska v počte dní, zatiaľ čo lehota na doplnenie neúplnej žiadosti je jasne definovaná ako 15 pracovných dní. Dodržanie zákonnej povinnosti je komplikované najmä pri vysokom počte žiadostí a v období sviatkov alebo víkendov. Navrhovaná úprava umožní reálne a objektívne splnenie zákonných povinností.	**N**	Štandardne sa používajú v legislatíve pracovné dni len do lehoty 30 dní. V danom prípade ide o lehoty na vydanie záväzného stanoviska 30,60,90 dní. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 22.6.2026.**
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**čl. IV (Položka 59a zákona č. 145/1955 Z. z.)** Znenie pripomienky: Navrhujeme prehodnotiť zavedenie správneho poplatku za vydanie územnoplánovacej informácie a zároveň jednoznačne upraviť jej rozsah, obsah a spôsob úhrady poplatku. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava § 40 (13) zákona 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní ustanovuje, že územnoplánovacia informácia obsahuje aj regulatívy podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. V aplikačnej praxi však orgány územného plánovania často poskytujú územnoplánovaciu informáciu a regulatívy ako samostatné výstupy. Nie je zrejmé, či má dôjsť k ich zlúčeniu, ani aký rozsah informácií má byť poskytovaný v rámci spoplatnenej služby. Zavedenie správneho poplatku vo výške 25	**ČA**	Zavedenie správneho poplatku pre vydanie ÚPI vychádza z potreby orgánov územného plánovania a z nadužívania tejto služby občanom. Podmienky pre vydanie ÚPI sú ustanovené v § 40 ods. 13 s tým, že ÚPI sa nevydáva v súvislosti s umiestnením alebo povolením navrhovanej stavby a nie je záväzným stanoviskom dotknutého orgánu podľa Stavebného zákona.“. Nové znenie, ktoré bolo výsledkom dohody v rámci MPK: V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti V. STAVEBNÁ SPRÁVA sa za položku 59 vkladá položka 59a, ktorá znie: „Položka 59a Žiadosť o vydanie územnoplánovacej informácie18aa) a) pre územie s najviac piatimi parcelami.....15 eur b) pre územie so šesť až dvadsiatimi parcelami.....25 eur c) pre územie s viac ako dvadsiatimi parcelami.....40 eur“ Poznámka pod čiarou k odkazu 18aa znie:

		eur vychádza z predpokladu, že ide o dobrovoľnú službu, čo nezodpovedá aplikačnej praxi. Územnoplánovacia informácia sa využíva aj v rôznych právnych a ekonomických procesoch (napr. pri nakladaní s majetkom, poskytovaní úveru/hypotéky alebo zo strany právnických osôb). Nie je zároveň zrejmé, ako bude v praxi zabezpečené uplatnenie oslobodenia od správnych poplatkov, napr. pre Slovenský pozemkový fond, ani akým spôsobom bude prebiehať úhrada poplatku pri rôznych formách podania (elektronické podanie, podanie cez podateľňu, poštou). Bez jednoznačnej úpravy hrozí nejednotná aplikačná prax, pokles využívania územnoplánovacej informácie a následne nárast nekvalitne pripravených projektov, čo môže viesť k zvýšenej administratívnej záťaži orgánov územného plánovania. Mnohé samosprávy ich poskytujú bezodplatne ako službu občanom.		„18aa) § 40 ods. 13 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov“. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 22.6.2026.**
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**čl. I bod 33 (§24a ods. 1 písm. b) bod 1.)** Znenie pripomienky: Navrhujeme z § 24 ods. 1 písm. b) prvý bod vypustiť slová "ktorej zastavaná plocha presahuje 25 m2." Odôvodnenie: Orgán územ. plánovania by sa mal vyjadrovať k drobným stavbám bez rozlíšenia, nakoľko môže dôjsť k napr. k nedodržaniu priestorovej regulácie.	**N**	Vzhľadom na rozsah drobných stavieb bolo potrebné pre zníženie administratívnej záťaže stavebníka vytvoriť hranicu, kedy nie je potrebné pre účely konaní podľa Stavebného zákona vydávať záväzné stanovisko orgánu územného plánovania. Pre úplnosť uvádzame, že to neznamená, že by stavebník nemusel dodržiavať záväznú reguláciu. Tá vyplýva zo všeobecne záväzného nariadenia, ktoré je územne záväzné a preto pri podaní ohlásenia by mal preukázať splnenie tejto podmienky inak ako záväzným stanovisko orgánu územného plánovania, napr. zo situačného výkresu, vyjadrením odborne spôsobilej osoby. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 22.6.2026.**
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**čl. I bod 67 (§ 35a)** Znenie pripomienky: Žiadame o vydanie metodického usmernenia k návrhu.	**A**	V prípade schválenia predmetného návrhu inštitútu územnoplánovacích zmlúv úrad vydá v zmysle splnomocňovacieho ustanovenie vykonávací predpis a môže

		Odôvodnenie: Za účelom odstránenia právnej neistoty a rizika negatív vyplývajúcich z nerovnakého prístupu žiadame o vydanie metodického usmernenia - dôvodová správa uvádza, že obdobne sa pri implementácii týchto zmlúv postupovalo v ČR.		vydať aj metodické usmernenie, prípadne realizovať ďalšie aktivity zamerané na podporu správnej aplikácie uvedeného inštitútu. **Znenie §39 ods. 1 písm. f):** „f) podrobnosti o obsahu územnoplánovacích zmlúv o podmienkach a spôsobe určenia riešeného územia a postupe pri uzatváraní, zverejňovaní a kontrole územnoplánovacích zmlúv a podrobnosti o spôsobe určenia primeraného finančného plnenia a nefinančného plnenia.“.
ÚMS Únia miest Slovenska	O	**čl. I bod 33 (§ 24a ods. 1)** Znenie pripomienky: Ustanovenie považujeme za zmätočné, navrhujeme prehodnotiť, resp. upraviť Odôvodnenie: V § 24a ods. 1 písm. b) druhom bode „Orgán územného plánovania ako dotknutý orgán vydáva záväzné stanovisko pre konanie k ohláseniu „nových nadzemných a podzemných vedení elektronických komunikačných sietí, ktoré nie sú drobnými stavbami alebo stavebnými úpravami“. Nie je zrejmé, prečo sa doplnilo „ktoré nie sú drobnými stavbami alebo stavebnými úpravami“, keď písm. b) hovorí o ohlásení.	**N**	Podľa § 18 ods. 4 písm. a) stavebného zákona predmetom ohlásenia sú všetky nové nadzemné a podzemné vedenia elektronických komunikačných sietí, teda aj tie, ktoré patria medzi ostatné stavby, teda nielen drobné. Pre účely ohlásenia prípojok ako drobných stavieb je však nadbytočné vydávať záväzné stanovisko orgánu územného plánovania a práve z hľadiska zníženia administratívnej záťaže sa navrhuje uvedená úprava, ktorou sa povinnosť získania takéhoto záväzného stanoviska vypúšťa. Zároveň poukazujeme na definíciu stavebných úprav v § 2 ods. 11 písm. b) Stavebného zákona podľa ktorej sa medzi stavebné úpravy zaraďujú aj vnútroareálové rozvody alebo tieto vedenia alebo zariadenia ak sa dopĺňajú o nové vedenie alebo o technologické prvky, ak úprava alebo doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby, je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa. Z tohto dôvodu bolo vhodné tak drobné stavby, ako aj stavebné úpravy vylúčiť zo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania, keďže ide už o existujúcu líniovú stavbu. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 22.6.2026.**
ÚMS Únia miest Slovenska	O	**čl. I bod 43 (§ 26)** Znenie pripomienky: Žiadame doplniť alternatívny mechanizmus teda alternatívny spôsob konania alebo prístupu k dokumentom v prípade, že elektronický systém nie je dostupný	**A**	Navrhuje sa upraviť postup v prípade nefungovania informačného systému v § 40g ods. 1: „Ak nemožno vykonať úkony podľa tohto zákona v informačnom systéme, vykonávajú sa zverejnením na webovom sídle príslušného orgánu územného plánovania a bezodkladne po spustení informačného systému do prevádzky sa vykonajú aj v informačnom systéme. Úrad oznámi túto skutočnosť, ako aj

		Odôvodnenie: Napr. výpadok IS, technický problém		uvedenie informačného systému do prevádzky na svojom webovom sídle.“.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 24, ods.5 Zákona 200/2022 Z.z. v platnom znení** Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Požadujeme nasledovnú úpravu navrhovaného znenia: Ak obec nemá územný plán, príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska v extraviláne je samosprávny kraj, v územnom obvode ktorého sa obec nachádza. V území, pre ktoré bol spracovaný územný plán mikroregiónu, je príslušným orgánom územného plánovania obec, ak sa nedohodne so samosprávnym krajom, že príslušným na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj. Samosprávny kraj je príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska aj v časti, v ktorej územný plán obce nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie Koncepcie územného rozvoja regiónu. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Vydávanie záväzných stanovísk z pozície samosprávnych krajov ako príslušných orgánov ÚP pre stavby v intravilánoch (väčšinou drobné alebo stavebné úpravy) je zbytočnou byrokraciou. Požiadavky a podmienky umiestenia stavby	**ČA**	Pripomienka akceptovaná spôsobom vymedzenia zastavaného územia pre konanie o vymedzení zastavaného územia obce. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		podľa zákona 200/2022 Z.z. v platnom znení uvedené v § 40e, ods. 4 vychádzajú z podrobnosti ÚPD obcí. Územnoplánovacia dokumentácia regionálnej úrovne je spracovaná v mierke M 1:50 000 a rieši územné rozvojové javy nadregionálneho a regionálneho významu. Nezaoberá sa riešením katastrálnych území obcí v podrobnosti konkrétnych pozemkov a stavieb, ale len schematicky formou funkčných plôch a regionálnych územných koridorov.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 24a ods. 4** Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Požadujeme zachovať platné znenie § 24a ods. 4. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Navrhované znenie vytvára právny chaos a vnáša do povoľovacích procesov nejednoznačnosť. Doterajšia právna úprava sa z aplikačnej praxe ukazuje ako postačujúca.	**N**	Návrh úpravy neurčuje vydanie súhlasného záväzného stanoviska, ale práve naopak nesúhlasného. Ide o reakciu na aplikačnú prax, kedy sa žiadateľ nevedel domôcť vydania záväzného stanoviska, keďže orgán územného plánovania mal za to, že nie je žiadosť úplná. Neexistuje v takýchto prípadoch opravný prostriedok. Návrh umožní takto vydané záväzné stanoviská preskúmavať. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 35a ods.1)** Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Poslednú vetu navrhovaného znenia požadujeme vypustiť: „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, nemôže byť obsahom územnoplánovacej zmluvy	**ČA**	**Nové znenie § 35a ods. 1 druhej vety:** „Ak je zmluvnou stranou územnoplánovacej zmluvy s orgánom územného plánovania štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, finančné plnenie alebo nefinančné plnenie možno dohodnúť len v rozsahu primeraných nákladov na školy alebo školské zariadenia.“ **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

		finančné alebo nefinančné plnenie zo strany štátnej rozpočtovej organizácie alebo štátnej príspevkovej organizácie alebo právnickej osoby s majetkovou účasťou štátu.“ Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Navrhované znenie je diskriminačné voči fyzickým a právnickým osobám ako ostatným zmluvným stranám. akákoľvek vyvolaná zmena podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia vyvolá rovnaké požiadavky na finančné a nefinančné plnenie bez ohľadu na to, či je zmluvnou stranou, štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 24, ods.7, § 24a, ods.6, § 40b, ods.4, ods.5, ods. 6, § 40e, písm.b,** Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Požadujeme doplniť povinnosť vydávania záväzných stanovísk príslušnými orgánmi ÚP aj k strategickým investíciám. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Umiestnenie strategických investícií ako veľkých stavieb alebo infraštruktúry s výrazným dopadom na územný rozvoj, vzájomné vzťahy v území a sídelnú štruktúru musí byť riešený v súlade s princípmi územného plánovania.	**ČA**	Záväzné stanovisko sa vydáva aj k strategickým investíciám, zákon č. 142/2024 Z.z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov však obsahuje osobitnú právnu úpravu, kedy vláda môže určiť režim týchto procesov. Doplnené okrem § 40b, kde už nie je možné upraviť prechodné ustanovenie. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 40e, ods.2** Požiadavky a podmienky umiestnenia stavby podľa zákona 200/2022 Z.z. v platnom znení uvedené v § 40e, ods. 4 vychádzajú z podrobnosti ÚPD obcí, preto pre samosprávne kraje ako príslušné orgány ÚP nie je možné posúdiť súlad so záväznou časťou Koncepcie územného rozvoja regiónu.	**N**	Uvedené by bolo v rozpore s princípom, že tam, kde nemá obec schválený územný plán vydáva územný plán samosprávny kraj. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 40e, ods.1, písm a)** Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Požadujeme jednoznačne zadefinovať logické výnimky umiestňovania stavieb v extraviláne vyplývajúce z praxe (napr. zástavba v nadväznosti na existujúce zastavané územie, prieluky, rozptýlené osídlenie lazov, napr. Kysuce, ...). Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Navrhované §§ znenie je nejednoznačné, umožňuje napr. špekulatívne konanie formou sceľovania pozemkov nadväzujúcich na intravilán. Pojem susedný pozemok nie je jednoznačne definovaný. Samosprávne kraje sú na úseku územného plánovania odborne fundované, aby vedeli kompetentne posúdiť vhodnosť umiestnenia stavby vo vzťahu na existujúce zastavané územie (nie na hranice intravilánu stanovené v roku 1990).	**ČA**	Pripomienka akceptovaná spôsobom vymedzenia zastavaného územia pre konanie o vymedzení zastavaného územia obce. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**Žiadame doplniť do návrhu zákona nový novelizačný článok** Žiadame doplniť do návrhu zákona nový novelizačný článok:	**A**	Akceptované. Text doplnený.

		ktorým sa upraví zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení zákona č. 27/1984 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/1996 Z. z., zákona č. 58/1997 Z. z., zákona č. 395/1998 Z. z., zákona č. 343/1999 Z. z., zákona č. 388/2000 Z. z., zákona č. 416/2001 Z. z., zákona č. 439/2001 Z. z., zákona č. 524/2003 Z. z., zákona č. 534/2003 Z. z., zákona č. 639/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 93/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 25/2007 Z. z., zákona č. 275/2007 Z. z., zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 8/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 60/2010 Z. z., zákona č. 144/2010 Z. z., zákona č. 249/2011 Z. z., zákona č. 317/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 388/2013 Z. z., zákona č. 488/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 9/2019 Z. z., zákona č. 149/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z., zákona č. 147/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z., zákona č. 181/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z. a zákona č. 163/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z., ktorým sa v § 16 ods. 3 písm. c) cestného zákona upraví znenie písmena c) a to nasledovne: „c) ktoré nevyžadujú úplnú uzávierku pozemnej komunikácie,“ alebo sa písm. c) vypustí z § 16 ods. 3 úplne Odôvodnenie:		

		Navrhovaná úprava § 16 ods. 3 písm. c) cestného zákona reaguje na praktický problém, s ktorým sa vlastníci a správcovia pozemných komunikácií stretávajú pri bežných udržiavacích prácach. Podľa súčasnej právnej úpravy sa aj pri bežnej údržbe ciest, ktorá predstavuje vysprávky výtlkov, sanáciu sieťových rozpadov, opravu stredových spojok .... vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere alebo ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu, a to aj v prípadoch, keď nie je potrebné uzatvoriť celú šírku komunikácie, iba je potrebné obmedziť dopravu do jedného jazdného pruhu. K tomu je samozrejme potrebná projektová dokumentácia, ktorú je potrebné vypracovať. Táto povinnosť je neprimeraná povahe vykonávaných prác a znemožňuje výkon bežnej údržby vlastníkov a správcov ciest, po zimnom období, pričom na bežnú údržbu majú vlastníci a správcovia, vzhľadom na počasie iba 4 mesiace, pretože pred samotným úkonom bežnej údržby, musia zrealizovať prehliadky týchto ciest a za tú dobu nie je možné vyhotoviť projektové dokumentácie, získať rozhodnutie o stavebnom zámere alebo ohlásenie a ešte aj zrealizovať práce. Cieľom navrhovanej zmeny je preto zosúladiť rozsah povoľovacích povinností s praxou a so skutočnou mierou zásahu do prevádzky komunikácie. Navrhovaná úprava prispeje ku kvalite ciest, k efektívnejšej údržbe, k zníženiu nákladov a rýchlejšiemu odstraňovaniu porúch vozoviek, v prospech všetkých účastníkov cestnej premávky.		

ŽSK Žilinský samosprávny kraj	O	**§ 5 písm. g)** Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Z §§ znenia požadujeme vypustiť text: „ pričom funkcia sa posudzuje vo vzťahu k budove, jej časti alebo k inej stavbe.“ Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Navrhované znenie pôsobí zmätočne. Z aplikačnej praxe je zrejmé, že funkčné využitie územia sa posudzuje vždy vo vzťahu k určitému územnému prvku/ javu, resp. inéj funkcii územia. Nemusí to byť len k budove, jej časti alebo k inej stavbe, ako je exaktne uvedené v navrhovanom §§ znení. V rámci územného plánovania je možné funkciu územia posúdiť aj k iným rozvojovým javom v území, napr. ekostabilizačné prvky.	**N**	Vo vzťahu k posúdeniu neprípustnej funkcii je potrebné sledovať aj časť budovy, ktorá by takúto neprípustnú funkciu obsahovala. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	O	**§ 5 písm. l)** Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Požadujeme jednoznačne zadefinovať pojem zastavaného územia v rámci lazníckeho osídlenia. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Navrhované znenie je nedostatočné a nejednoznačné.	**ČA**	**Definícia upravená:** „zastavaným územím časť územia obce, ktorá je vymedzená hranicou zastavaného územia v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie pre existujúcu a navrhovanú zástavbu budovami, verejnými priestranstvami a inými stavbami; na území obce môže byť jedno alebo viacero priestorovo oddelených zastavaných území; záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie môže byť aj mimo zastavaného územia určená časť územia na zastavanie verejnými priestranstvami, dopravnou infraštruktúrou, technickou infraštruktúrou a stavbami pre ochranu, obnovu a tvorbu krajiny“. Z hľadiska zachytenia lazníckeho osídlenia je priestor na spodrobnenie vo vyhláške UUPAV SR č. 153/2024 Z. z. prípadne v texte dôvodovej správy. **Rozpor odstránený na rozporovom konaní 5.6.2026.**

MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	**Podporo-vatelia**	**Pripomienka**

K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.