

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopľňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopľňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

19 /3

Počet vyhodnotených pripomienok

19

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

10 /0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

1 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

8 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Slovenská advokátska komora	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

19.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	19 (16o,3z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
MDaVSR	Čl. III bod 2 Úvodná veta znie: „V § 45 odsek 1 znie:“.	O	A	Text upravený.
MHSR	K čl. III Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 1 v znení: „1. V § 4 ods. 3 sa za písmeno m) vkladá nové písmeno n), ktoré znie: „n) zabezpečuje získavanie, spracúvanie a predkladanie štatistických údajov o kontrolách výrobkov, ktoré vstupujú na trh Únie,15a)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 15a) znie: „15a) Čl. 25 ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 169, 25. 6. 2019).“. Doterajšie písmená n) až ae) sa označujú ako písmená o) až af).“. Doterajšie novelizačné body 1 a 2 sa označujú ako novelizačné body 2 a 3. Súčasne navrhujeme upraviť čl. IV návrhu zákona tak, že sa navrhovaný čl. III bod 1 zaradiť do výpočtu ustanovení s odloženou účinnosťou od 16. júla 2021. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR navrhujeme do výpočtu úloh Finančného riaditeľstva SR doplniť tiež plnenie úloh podľa čl. 25 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2019/1020, z ktorého vyplýva povinnosť všetkých členských štátov každoročne	O	N	Zodpovedajúca kompetencia je upravená už v súčasnosti v § 4 ods. 3 písm. q) zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

	predkladať Európskej komisii štatistické údaje o kontrolách výrobkov vstupujúcich na trh Únie, na ktoré sa vzťahuje právo Únie. Táto povinnosť začína pre členské štáty platiť od nadobudnutia účinnosti nariadenia (EÚ) 2019/1020, preto sa súčasne navrhuje legislatívno-technická úprava čl. IV návrhu zákona.			
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi v bode 10. popísať vplyvy na podnikateľské subjekty vyvolané zmenou plnenia oznamovacích povinností v súvislosti so zmenou právnej úpravy vyvolanej na úrovni EÚ. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena právnej úpravy vychádza z prijatia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1672 z 23. októbra 2018 o kontrolách peňažných prostriedkov v hotovosti a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom. Prijatím uvedených nariadení dochádza k zmene v plnení oznamovacích povinností podnikateľských subjektov. Z tohto dôvodu odporúčame popísať vplyv uvedených zmien na podnikateľské subjekty v SR.	O	N	Doložka vybraných vplyvov má obsahovať vplyv predkladaného návrhu zákona a nie vplyv právne záväzných aktov EÚ, ktoré sú implementované v danom návrhu zákona.
MHSR	K čl. I bodu 4 V poznámke pod čiarou k odkazu 5 navrhujeme citáciu „Zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ nahradiť znením „Napríklad zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č.	O	N	Podľa bodu 38 prílohy č. 1 k LPV SR nemožno poznámky pod čiarou novelizovať v samostatných novelizačných bodoch. Predmetný novelizačný bod bol preto z návrhu zákona vypustený.

	56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Návrh legislatívno-technickej úpravy sleduje záujem o spresnenie, že osobitným predpisom, na ktorý sa odkazuje v § 69 ods. 5, nemusí byť len zákon č. 264/1999 Z. z., resp. zákon č. 56/2018 Z. z., ale môže ísť o aj o ďalšie predpisy, ktoré upravujú požiadavky na výrobky. V súlade s bodom 23.8 Legislatívnych pravidiel vlády SR preto navrhujeme nahradenie taxatívneho výpočtu v poznámke pod čiarou k odkazu 5 demonštratívnym výpočtom.			
MHSR	K čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 73 V zákone č. 199/2004 Z. z. navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 73 nahradiť znenie „Napríklad zákon č. 264/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“ znením „Napríklad zákon č. 56/2018 z. z., zákon č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na návrh predkladateľa aktualizovať poznámky pod čiarou k iným odkazom navrhujeme aktualizovať tiež znenie poznámky pod čiarou k odkazu 73, v ktorej sú zahrnuté už neúčinné predpisy (zákon č. 634/1992 Zb. a zákon č. 264/1999 Z. z.). Podľa platnej právnej úpravy by mali byť tieto citácie nahradené citáciou zákona č. 56/2018 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. Navrhujeme ponechať demonštratívny výpočet v poznámke pod čiarou, keďže výpočet právnych predpisov vzťahujúcich sa na výrobky je	O	N	Podľa bodu 38 prílohy č. 1 k LPV SR nemožno poznámky pod čiarou novelizovať v samostatných novelizačných bodoch.

	omnoho širší.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K Čl. 3 bodu 2. Úvodnú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: "V § 45 odsek 1 znie:" ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MKSR	V čl. I odporúčame vypustiť bod 6. Odôvodnenie: Podľa § 85 ods. 1 colného zákona sa na konanie podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 29 ods.1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon. Colný zákon prerušenie konania neustanovuje inak, ako správny poriadok, ktorý predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia ako dôvod prerušenia konania nepozná. § 29 ods. 1 správneho poriadku vypočítava taxatívnym spôsobom dôvody, keď správny orgán musí konanie prerušiť. Z iných dôvodov než tých, ktoré ustanovuje správny poriadok alebo osobitný zákon (a ten iné dôvody neustanovuje), tak správny orgán nemôže urobiť. Ďalej poukazujeme na to, že doterajšie znenie § 85 ods. 9 colného zákona sa týka predĺženia lehoty na vydanie rozhodnutia a nie prerušenia konania. V čl. III bode 2 je potrebné na začiatku úvodnej vety § 45 doplniť predložku „V“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3 prílohy č. 1 k	O	ČA	Pripomienka k čl. I bodu 6 – neakceptovaná. § 29 Správneho poriadku upravuje prerušenie lehôt, ktoré sú upravené len v Správnom poriadku. Podľa dikcie § 29 ods. 5 Správneho poriadku „Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.“ Samotný správny poriadok teda nerieši spočívanie lehôt upravených v osobitných predpisoch. S týmto problémom sa stretli aj colné orgány pri aplikácii Colného zákona. V návrhu zákona sa preto navrhuje ustanovenie, podľa ktorého počas prerušenia konania pred colnými orgánmi neplynú ani lehota, ktorú vo vzťahu k takémuto konaniu upravuje Colný zákon. MF SR sa preto s uplatnenou pripomienkou nestotožňuje. Pripomienka k čl. III bodu 2 - akceptovaná. Text upravený.

	legislatívnym pravidlám vlády. V čl. I odporúčame vypustiť bod 6. Odôvodnenie: Podľa § 85 ods. 1 colného zákona sa na konanie podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 29 ods.1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon. Colný zákon prerušenie konania neustanovuje inak, ako správny poriadok, ktorý predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia ako dôvod prerušenia konania nepozná. § 29 ods. 1 správneho poriadku vypočítava taxatívnym spôsobom dôvody, keď správny orgán musí konanie prerušiť. Z iných dôvodov než tých, ktoré ustanovuje správny poriadok alebo osobitný zákon (a ten iné dôvody neustanovuje), tak správny orgán nemôže urobiť. Ďalej poukazujeme na to, že doterajšie znenie § 85 ods. 9 colného zákona sa týka predĺženia lehoty na vydanie rozhodnutia a nie prerušenia konania. V čl. III bode 2 je potrebné na začiatku úvodnej vety § 45 doplniť predložku „V“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády.			
MPRVSR	K čl. I bodu 1 Slová "3d, 3e, 3f, 3g, 3h, 3i, 3j," odporúčame nahradiť slovami "3d až 3j". Obdobnú úpravu navrhujeme v poslednej vete druhého novelizačného bodu.	O	A	Text upravený.

MPRVSR	K čl. III bodu 2 Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Text upravený.
MPRVSR	K čl. I bodu 2 V poznámke pod čiarou k odkazu 4c odporúčame na konci pripojiť slová "v znení zákona č. 397/2008 Z. z.".	O	A	Text upravený.
MPRVSR	K návrhu vykonávacieho predpisu V úvodnej vete čl. I návrhu vyhlášky odporúčame nahradiť slová "vyhlášky .../2020 Z. z." slovami "vyhlášky č. 444/2020 Z. z.".	O	A	Text upravený.
MSSR	čl. I, bodu 2 Keďže sa v nadväznosti na zmenu celého ustanovenia § 5 vypúšťajú poznámky pod čiarou k viacerým odkazom – 4d, 4e, 4f, 4g a 4h – vymenovanie jednotlivých odkazov odporúčame uviesť v skrátenej forme ako „4d až 4h“. Táto odporúčacia pripomienka obdobne platí aj pre čl. II.	O	A	Text upravený.
MSSR	čl. III, bodu 1 Odporúčame slová „prvej vete“ vypustiť pre nadbytočnosť, keďže vzhľadom na jediný výskyt slov „na účely § 45 ods. 1“ nie je potrebné bližšie špecifikovať, v ktorej vete predmetného ustanovenia sa má vykonať príslušná zmena.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	čl. III bodu 2 Odporúčame na začiatok úvodnej vety vložiť slovo "V". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.

MVSR	čl. I bod 1 V čl. I bode 1 na konci § 4 ods. 1 navrhujeme doplniť slová „a môžu vyžadovať preukázanie údajov podľa osobitného predpisu.XX)“. A v čl. I bode 1 navrhujeme do § 4 doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak pri kontrole podľa odseku 1 neboli dostatočne preukázané údaje podľa osobitného predpisu,XX) povinnosť oznámiť peňažné prostriedky v hotovosti so sprievodom podľa osobitného predpisu3d) alebo povinnosť nahlásiť peňažné prostriedky v hotovosti bez sprievodu sa nepovažuje za splnenú.“. Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5. Poznámka pod čiarou k odkazu XX znie: „XX) Čl. 3 ods. 2 a čl. 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2018/1672.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa predmetného návrhu pri kontrole plnenia povinnosti oznámiť peňažné prostriedky v hotovosti so sprievodom podľa osobitného predpisu a pri kontrole vykonávanej na účely plnenia povinnosti nahlásiť peňažné prostriedky v hotovosti bez sprievodu podľa osobitného predpisu majú colné orgány rovnaké oprávnenia ako pri colnej kontrole. V tejto súvislosti sa navrhuje precizovať a doplniť oprávnenie na vyžadovanie preukázania údajov deklarovaných v oznámení o peňažných prostriedkoch v hotovosti so sprievodom a peňažných prostriedkoch v hotovosti bez sprievodu, čím sa zvýši možnosť colných orgánov odhaľovať možnú legalizáciu peňažných prostriedkov pochádzajúcich z trestnej činnosti. Zároveň sa umožní dopĺňať údaje, ktoré sú potrebné pri prípadnom preverovaní takého podozrenia (napr. deklarovaný účel použitia). Taktiež sa navrhuje, aby nedostatočné preukázanie uvedených údajov malo za následok nesplnenie si	Z	N	Na rozporovom konaní 21.01.2021 MF SR poukázalo na možný rozpor navrhovanej právnej úpravy s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1672 z 23. októbra 2018 o kontrolách peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Únie alebo opúšťajú Úniu, a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1889/2005, ktoré sa predloženým návrhom implementuje. MF SR zároveň informovalo, že overilo postup ostatných ČŠ EÚ a z odpovedí ČŠ vyplynulo, že úpravu nariadenia nerozširujú. Napriek tomu sa MF SR a MV SR zhodli na tom, že predmetná právna úprava si zasluhuje pozornosť z hľadiska jej efektivity v praxi, budú preto spolu s finančnou správou a príslušnými útvarmi Policajného zboru sledovať a vyhodnocovať aplikačnú prax a v prípade potreby zväžia iniciovanie dodatočných legislatívnych úprav. Na základe uvedeného MV SR konštatovalo, že netrvá na vznesenej pripomienke.
--------------------	--	----------	----------	---

	príslušnej povinnosti a tým bolo umožnené ich zadržanie na účel ďalšieho preverovania. Záverom poukazujeme na negatívne hodnotenie MONEYVAL (výbor expertov na hodnotenie opatrení proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu) na uvedenom úseku. Oblasť preverovania pohybu peňažných prostriedkov v hotovosti vstupujúcich do únie alebo opúšťajúcich úniu bola MONEYVALOM hodnotená ako jedna z najhorších a predmetný návrh zmeny zákona situáciu nemení.			
Slovenská advokátska komora	čl. I bodu 6 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Na konanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Vylúčenie použitia Správneho poriadku colnými orgánmi je v Colnom zákone vždy uvedené (napr. § 36 ods. 3 a 5 Colného zákona, atď.). Nariadenie (EÚ) č. 952/2013 v platnom znení (Colný kódex Únie) neobsahuje také osobitné konanie, kde by nebola súčasná právna úprava vnútroštátneho právneho predpisu nezrozumiteľná, resp. nedostatočná k ďalšiemu vylúčeniu Správneho poriadku. Vydanie rozhodnutia v samostatnej lehote podľa § 85 ods. 9 Colného zákona je procesne ovládané Správnym poriadkom, okrem vydania rozhodnutia v colnom konaní podľa § 36 Colného zákona, kde je z osobitosti tohto konania vylúčený Správny poriadok. Vzťah Colného zákona, resp. Colného kódexu Únie a nadväzujúcich právnych predpisov na Colný kódex Únie (Vykonávacie nariadenie č.	Z	N	§ 29 Správneho poriadku upravuje prerušenie lehôt, ktoré sú upravené len v Správnom poriadku. Podľa dikcie § 29 ods. 5 Správneho poriadku „Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.“ Samotný Správny poriadok teda nerieši spočívanie lehôt upravených v osobitných predpisoch. S týmto problémom sa stretli aj colné orgány pri aplikácii Colného zákona (CZ). V návrhu zákona sa preto navrhuje ustanovenie, podľa ktorého počas prerušenia konania pred colnými orgánmi neplynú ani lehota, ktorú vo vzťahu k takémuto konaniu upravuje CZ. MF SR sa preto s uplatnenou pripomienkou nestotožňuje. Na rozporovom konaní dňa 22. 01. 2021

	2015/2447 a Delegované nariadenie č. 2015/2446) k Správne mu poriadku má charakter lex specialis k lex generalis, pričom zdupľovanie významu prerušenia plynutia lehôt počas prerušenia konania podľa § 29 ods. 5 Správneho poriadku nemá opodstatnenie.			(písomnou formou) SAK uviedla, že charakter pripomienky mení zo zásadnej na obyčajnú.
Slovenská advokátska komora	čl. I bodu 6 V poznámke pod čiarou k odkazu 83 navrhujeme nahradiť odkaz na „Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 v platnom znení. Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 v platnom znení.“ odkazom na: „Nariadenie (EÚ) č. 952/2013 v platnom znení.“ Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 83 odkazuje na právne predpisy, ktoré boli od 1.5.2016 nahradené Nariadením (EÚ) č. 952/2013 v platnom znení.	Z	N	Podľa bodu 38 prílohy č. 1 k LPV SR nemožno poznámky pod čiarou novelizovať v samostatných novelizačných bodoch. MF SR preto nemôže pripomienke vyhovieť. Na rozporovom konaní dňa 22. 1. 2021 (písomnou formou) SAK uviedla, že charakter pripomienky mení zo zásadnej na obyčajnú.
ÚNMSSR ÚVSR	Poznámke pod čiarou k odkazu 72 V poznámke pod čiarou k odkazu 72 navrhujeme úplne vypustiť „zákon č. 264/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov“, prípadne ho navrhujeme aspoň nahradiť zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako v poznámke pod čiarou k odkazu 73 navrhujeme nahradiť citáciu „zákon č. 264/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov“ citáciou „zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 73 navrhujeme doplniť ďalšie predpisy, ktoré implementujú alebo transponujú predpisy uvedené v prílohe č. 1 nariadenia	O	N	Podľa bodu 38 prílohy č. 1 k LPV SR nemožno poznámky pod čiarou novelizovať v samostatných novelizačných bodoch.

	Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011. Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 5 bol správne nahradený zákon č. 264/1999 Z. z. o technických pohľadávkach na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 264/1999 Z. z.“) zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Avšak v poznámke pod čiarou k odkazu 72 a 73 ostal ponechaný už zrušený zákon č. 264/1999 Z. z. Z toho dôvodu navrhujeme nahradiť zákon č. 264/1999 Z. z. zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov aj v týchto poznámkach pod čiarou k odkazom 72 a 73. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 73 navrhujeme doplniť ďalšie predpisy, ktoré implementujú alebo transponujú predpisy uvedené v prílohe č. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, nakoľko nie všetky predpisy uvedené v prílohe č. 1 tohto nariadenia sú pokryté zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. zákonom č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.			
--	--	--	--	--

