

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh rámcového zabezpečenia účasti Slovenskej republiky na akcii Európske hlavné mesto kultúry – Slovenská republika 2026

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	8 /4
Počet vyhodnotených pripomienok	8
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	8 /4
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Trnavský samosprávny kraj	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
7.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
8.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
24.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	8 (4o,4z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	k predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	Stanovisko AZZZ SR „k predloženému návrhu nemá pripomienky“ bolo vzaté na vedomie.
KBS	<p>Na strane 7 v prvom odseku vo vete: „Každá z inštitúcií a orgánov EÚ sa svojim výberom usiluje zabezpečiť ...“ navrhujeme pojem „rodovú rovnováhu“ nahradiť pojmom „rovnováhu pohlaví“. Pojem „rovnováha pohlaví“ v príslušnom gramatickom tvare navrhujeme zároveň používať aj pre účely z materiálu vychádzajúcich dokumentov a aktivít. Odôvodnenie: V texte vlastného materiálu a v nadväzujúcich dokumentoch a aktivitách navrhujeme, aby bol pojem „rodová rovnováha“ v príslušnom gramatickom tvare nahradený pojmom „rovnováha pohlaví“ v príslušnom gramatickom tvare vychádzajúc z terminológie v anglickej verzii rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 445/2014/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorá používa pojem „gender balance“. Ústava Slovenskej republiky ani žiadny záväzný základný ľudskoprávny dokument nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Preto navrhujeme používať pojmy rovnováhu pohlaví. Vzhľadom na uvedené špecifiká slovenského jazyka je potrebné rozlišovať v slovenskom jazyku v právnej terminológii „pohlavie“ (muž – žena) a „rod“ (zrod, narodenie, birth).</p>	Z	A	<p>Akceptované vo vlastnom materiáli na s. 7 v prvom odseku vo vete „Každá z inštitúcií a orgánov EÚ sa svojim výberom usiluje zabezpečiť...“ pojem „rodová rovnováha“ bol zmenený na pojem „rovnováha pohlaví“ v príslušnom gramatickom tvare. Veta po príslušnej úprave znie: "Každá z inštitúcií a orgánov EÚ sa svojim výberom usiluje zabezpečiť v celkovom zložení skupiny komplementárnosť spôsobilostí, vyvážené geografické zastúpenie a rovnováhu pohlaví."</p>

<p>Nepresnosť prekladateľských oddelení v európskych inštitúciách nesmie mať dopad na konzistentnosť právnych pojmov uvedených a) v Ústave Slovenskej republiky, b) v primárnom práve EÚ a c) v § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov s korpusom Slovníka Slovenského jazyka, kodifikovanom Jazykovedným ústavom Ľudovíta Štúra Slovenskej republiky. Ad a) Ústava Slovenskej republiky používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ nijako neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu. Z uvedeného dôvodu je potrebné používať v slovenskom právnom poriadku a tiež aj v nelegislatívnom všeobecnom materiáli pojem „pohlavie“, resp. pojmy „muž a žena“. Ad b) Primárne právo Európskej únie je základom pre všetky predpisy sekundárneho práva a práva EÚ, pričom tieto predpisy a materiály a ich preklad do jednotlivých jazykov nemôže byť v rozpore s obsahom a významom pojmov, ktoré používa primárne právo EÚ. Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ ako pramene primárneho práva, v kvalite medzinárodnej zmluvy, poznajú pojem pohlavie, v anglickom znení „sex“. Vnútroštátny zákonodarca sa nesmie odvolávať na zjavne chybný (i keď dlhodobý) preklad pojmu „gender“ do slovenského jazyka, ktorý je zrejme spôsobený nesprávnym prekladom právnych významov a použitých zdrojových jazykov pri preklade do slovenského jazyka. Poukazujeme na to, že napr. nemčina, chorvátčina, čeština, slovinčina, poľština prekladajú anglický</p>			
--	--	--	--

<p>pojmem „gender“ ako pohlavie, „gender identity“ ako pohlavná identita a „gender - based violence“ ako „násilie páchané na základe pohlavia, teda tak, ako to vyplýva z obsahu a významu primárneho práva EÚ. Zároveň, s prihliadnutím na ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorá potvrdzuje princíp, že žiadna jazyková verzia predpisu nemá prednosť pred inou jazykovou verzou, všetky oficiálne jazyky EÚ majú rovnoprávne postavenie. Dokonca ani väčšinová prevaha jedného významu prekladu neodôvodňuje správnosť jeho použitia (Princíp stanovený Súdny dvorom EÚ vo veci CILFIT C-283/81, podľa ktorého výklad ustanovenia práva EÚ vyžaduje porovnanie rôznych jazykových verzií; rovnako pri výklade existuje zákaz izolácie jednej jazykovej verzie – vec STAUDER 29/69; súd musí pri pochybnostiach vykladať predpis v závislosti od všeobecnej systematiky a účelu právneho predpisu - prípad BOUCHEREAU 30/77). Pre chybné používanie pojmu nemôže byť dôvodom argument, že určité dokumenty v právnom poriadku SR (napríklad schválené Vládou SR), prípadne právne dokumenty EÚ v (nie všetkých) jazykových verziách používajú nekorektné právne pojmy, ktoré nie sú obsahovo v súlade s primárnym právom EÚ, resp. vnášajú jazykovú neprehľadnosť a nejednotnosť do právneho systému. Ad c) Pojem „ROD“ (in. Krátky slovník slovenského jazyka z r. 2003 – kodifikačná príručka.; http://slovniky.korpus.sk/) Rod: rod -u m. 1. rad, spoločenstvo potomkov pochádzajúcich z jedných prarodičov, pokolenie: starý r., šľachtický r. 2. odb. zákl. jednotka v prvotnom polit.-ekon. systéme 3. zool., bot. systematická jednotka zahŕňajúca najbližšie príbuzné druhy živočíchov al. rastlín 4.</p>			
---	--	--	--

<p>pôvod (význ. 2): bola zemianskeho r-u; je r-om Slovák 5. narodenie, zrod: je nadaný od r-u 6. lingv.: (gram.) r. gram. kategória vyjadrujúca príslušnosť podst. m. do jednej z troch zákl. skupín: mužský, ženský, stredný r.; slovesný r. gram. kategória vyjadrujúca vzťah slovesného deja k jeho východisku a k podmetu; rodový príd. k 1 – 3, 6: r-é tradície, r-é zriadenie; r-é znaky; r-é prípony (Krátky slovník slovenského jazyka z r. 2003 – kodifikačná príručka.; http://slovníky.korpus.sk/). Pojem „POHLAVIE“ Krátky slovník slovenského jazyka z r. 2003 – kodifikačná príručka.; http://slovníky.korpus.sk/) pohlavie -ia s. 1. súbor znakov odlišujúcich ženské (samičie) jedince od mužských (samčích): novorodenec mužského p-ia 2. súhrn ženských al. mužských jedincov: počtom prevládlo ženské p.; hovor.: nežné p. ženy; silné p. muži 3. (vonkajšie) pohlavné ústrojenstvo; pohlavný príd.: p-á výchova, p-é orgány; p. styk súlož; pohlavne prísl.: p. dospelý; pohlavnosť -i ž. fyz. vzťahy medzi pohlaviami, pohlavný život; pohlavný pud, sexuálnosť, sexualita. Podľa § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov sa pri tvorbe právneho predpisu používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti. Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Používajú sa len správne a ustálené právne pojmy. Právny predpis (resp. podzákonná norma, príp. nelegislatívny všeobecný materiál) musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Je vhodné, aby terminológia v kontexte právneho systému Slovenskej republiky zostala jednotná, hoci už teraz niektoré</p>			
---	--	--	--

<p>legislatívne ale najmä nelegislatívne akty vytvorili právne nesúrodý stav. V záujme zachovania právnej istoty by mal zákonodarca, tvorca noriem nižšej právnej sily a tvorca nelegislatívnych materiálov vylúčiť ďalšie zavádzanie významu pojmu, ktorý nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ba práve sa usilovať napraviť tento stav. Je neakceptovateľné, ak sa tieto subjekty, ktoré by mali dbať na konzistentnosť a vnútornú bezrozpornosť právneho systému, uchýlia k pseudo-argumentu, že: „ved' sa pojem „rod“ vo význame sociálneho konštruktú „gender“ už masovo používa, aj v slovenskom jazyku, aj zo strany štátnych orgánov a aj v (niektorých chybných prekladoch) sekundárnom práve EÚ (nie v primárnom)“. V práve platí princíp, že z nepráva nemôže vzniknúť právo, a teda analogicky z chyby a chybného používania pojmu, ktorý odporuje jednak korpusu Slovenského jazyka a jednak Ústave Slovenskej republiky, nemôže vzniknúť nový jazykový a právny obsah ako ani žiadny právny dôsledok. V Slovenskej republike neexistuje žiadny konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal do právneho poriadku nový pojem „gender“, alebo aby sa vytváral dvojité obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu nového sociálneho konštruktú „gender“, nevzniká z toho žiadna povinnosť ďalším štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Text Návrhu rámcového zabezpečenia účasti Slovenskej republiky na akcii Európske hlavné mesto kultúry – Slovenská republika 2026 musí reflektovať právne pojmy súladné s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko môže byť podkladom pre úpravu legislatívy SR, prípadne podzákonných noriem. V tejto súvislosti</p>			
--	--	--	--

<p>poukazujeme na korekciu textu v zmysle uvedenej argumentácie napríklad v materiáli Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu: Správa o realizácii priorít a cieľov Aktualizovanej Národnej stratégie regionálneho rozvoja Slovenskej republiky za rok 2018 v kapitole 2.4 Populácia ohrozená chudobou a sociálnym vylúčením v druhom odseku (str. 16), k tomu pozri: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2019-745 . Alebo v materiáli Ministerstva kultúry SR: Návrh Koncepcie udržateľného rozvoja nehmotného kultúrneho dedičstva a tradičnej ľudovej kultúry na rok 2020-2025, k tomu pozri: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2019-725. A i. Z medzinárodných dokumentov, ktoré používajú pojmy rovnosť pohlaví uvádzame oficiálny dokument Organizácie spojených národov a Európskej únie: Rezolúcia Bezpečnostnej rady OSN č. 1325 (2000) o ženách, mieri a bezpečnosti (ku ktorému sa MZVEZ SR prihlásilo v rámci Procesu definovania priorít SR v OBSE, materiál Priority predsedníctva Slovenskej republiky v Organizácii pre bezpečnosť a spoluprácu v Európe v roku 2019 ako k prvku medzinárodného regulatívneho rámca, ktorého implementáciu majú regionálne organizácie ako OBSE v regióne podporovať, str. 10 materiálu) a Uznesenie Európskeho parlamentu z 25. novembra 2010 o desiatom výročí rezolúcie Bezpečnostnej rady OSN č. 1325 (2000) o ženách, mieri a bezpečnosti, ktoré používa pojmy rovnosť pohlaví (gender equality) s ohľadom na posilnenie postavenia žien. Pojem „rovnosť pohlaví“ sa používa aj v oficiálnom slovenskom preklade Parížskej dohody, ktorá je</p>			
---	--	--	--

	uverejnená v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (Oznámenie č. 99/2017 Z. z. Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky).			
MPRVSR	Obyčajná pripomienka k "UZNESENIE VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY č. ... z ... k návrhu nelegislatívneho všeobecného materiálu Návrh rámcového zabezpečenia účasti Slovenskej republiky na akcii Európske hlavné mesto kultúry – Slovenská republika 2026" Znenie pripomienky: Odporúčame doplniť termín: „priebežne do 31. decembra 2026" k úlohe D.1. s názvom „poskytnúť ministrovi kultúry na žiadosť súčinnosť pri zabezpečovaní účasti Slovenskej republiky na akcii Európske hlavné mesto kultúry – Slovenská republika 2026“ z dôvodu jeho absencie.	O	A	Akceptácia vykonaná formou príslušného doplnenia v bode D.1, kde v uznesení vlády SR bol doplnený termín: „do 31. decembra 2026.“
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Súhlasíme s predkladateľom, že v súčasnosti sa iba pripravuje verejná súťaž EHMK a že víťazný projekt ešte nepoznáme a preto nie je možné konkretizovať žiaden z vybraných vplyvov, ako aj s vyjadrením predkladateľa v bode 10 Poznámky doložky vybraných vplyvov, že akcia EHMK 2026 bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy a na podnikateľské prostredie. Máme však zato, že tento návrh prináša aj pozitívne sociálne vplyvy vzhľadom na fakt, že v prípade EHMK Košice 2013 vytvorili stavebné investície v regióne 771 nových pracovných miest priamo a nepriamo. Na základe danej skutočnosti navrhujeme explicitne uviesť do bodu 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov, že tento návrh predpokladá aj	O	A	Bola vykonaná akceptácia prostredníctvom úpravy Doložky vybraných vplyvov v bode 10 a žiadaný text bol vložený v znení „a tiež sa predpokladajú pozitívne sociálne vplyvy, ktoré budú po schválení víťazného projektu spracované a zhodnotené (kvalitatívne a kvantitatívne) aj v príslušnej analýze sociálnych vplyvov.“

	pozitívne sociálne vplyvy, ktoré budú po schválení víťazného projektu spracované a zhodnotené (kvalitatívne a kvantitatívne) aj v príslušnej analýze sociálnych vplyvov (príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov).			
MŠVVaŠSR	Pripomienka k materiálu Príloha č. 3 (zd_priloha-c.-3_Financovanie-EHMK-20191030), časť 2. 2. Preskúmanie možnosti financovania z programov EÚ, str. 2. Navrhujeme doplniť informácie: „Na ďalšie aktivity súvisiace s EHMK možno tiež využiť programy ako Kreatívna Európa (podpora kultúrnych a kreatívnych sektorov), Erasmus + (podpora vzdelávania, školenia, mládeže a športu), Horizont 2020 (podpora výskumu a inovácií), COSME (podpora konkurencieschopnosti a trvalej udržateľnosti podnikov EÚ a MSP a podpora podnikateľskej kultúry), či Nástroj na prepájanie Európy (podpora, okrem iného, aj kultúry digitálnych sietí Európy), a pod.” OM MŠVVaŠ SR navrhuje do zoznamu programov, ktoré je súvisiace s EHMK možné využiť, doplniť aj Európsky zbor solidarity, s apelom na využívanie možností dobrovoľníckej práce. Navrhujeme vo vyššie uvedenom texte, za informáciu o Erasmus+, doplnenie textu: „...„Európsky zbor solidarity (dobrovoľnícke partnerstvá, dobrovoľnícke projekty, stáže a pracovné miesta)...”	O	A	Predmetná pripomienka bola akceptovaná a do prílohy č. 3 Financovanie akcie Európske hlavné mesto kultúry – Slovensko 2026 v časti 2 Odporúčania Európskej komisie pre plánovanie financovania EHMK v podčasti Preskúmanie možnosti financovania z programov EÚ v ods. 3 je vložený navrhovaný text v znení: „Európsky zbor solidarity (dobrovoľnícke partnerstvá, dobrovoľnícke projekty, stáže a pracovné miesta)“.
TTSK	K návrhu rámcového zabezpečenia účasti Slovenskej republiky na akcii Európske hlavné mesto kultúry - Slovenská republika 2026 Trnavský samosprávny kraj namieta nejasné podmienky poskytnutia finančných prostriedkov EÚ (EŠIF a pod.) pri	Z	A	Zásadná pripomienka bola akceptovaná - do prílohy č. 3 Financovanie akcie Európske hlavné mesto kultúry – Slovensko 2026 v ods. 2 je vložený nasledovný text v znení: „V súvislosti s

	<p>realizácii projektu vzhľadom na nový legislatívny rámec EHMK, chýba garancia</p>		<p>financovaním akcie EHMK – SR 2026 v zmysle financovania rozpočtu víťazného mesta a jeho projektu, očakáva sa viac zdrojové financovanie z verejného a súkromného sektora a zdrojov EÚ. Podobne ako v prípade financovania akcie EHMK – Košice 2013 sa i napriek očakávanej ekonomickej stagnácii a z toho vyplývajúcej napätej fiškálnej situácii vo verejných rozpočtoch predpokladá finančné spolupodieľanie sa zo strany štátnych, samosprávnych a iných zdrojov a zdrojov EÚ, ktorých celková výška pre SR vzíde z rokovaní na pôde príslušných inštitúcií a orgánov EÚ k problematike Viacročného finančného rámca po roku 2020, ktoré budú ukončené na budúci rok. Konkrétne finančné toky z EÚ budú definované v budúcej Partnerskej dohode medzi SR a EÚ. V súvislosti so zdrojmi EÚ sa predpokladá využitie EŠIF a na ďalšie aktivity súvisiace s EHMK možno využiť tiež programy ako Kreatívna Európa (podpora kultúrnych a kreatívnych odvetví), Erasmus + (podpora vzdelávania, školenia,</p>
--	---	--	--

			<p>mládeže a športu), Európsky zbor solidarity (dobrovoľnícke partnerstvá, dobrovoľnícke projekty, stáže a pracovné miesta), Horizont 2020 (podpora výskumu a inovácií), COSME (podpora konkurencieschopnosti a trvalej udržateľnosti podnikov EÚ a MSP a podpora podnikateľskej kultúry) či Nástroj na prepájanie Európy (podpora, okrem iného, aj kultúry digitálnych sietí Európy) a pod.“ Požadovaná garancia bude potvrdená až po výbere víťazného mesta v akcii EHMK – SR 2026 v zmysle finančného rámca víťazného projektu a možností štátneho rozpočtu SR po roku 2021.</p>
TTSK	<p>Trnavský samosprávny kraj by uvítal prísľub Vlády SR na finančnom spolupodieľaní sa projektu EHMK, tak ako sa uvádza v bode 1 kapitoly Odporúčania EK pre plánovanie financovania EHMK v prílohe č. 3 Financovanie EHMK (MK SR sa podieľalo na financovaní EHMK Košice 2013 17 %)</p>	Z	A <p>Zásadná pripomienka bola akceptovaná a do prílohy č. 3 Financovanie akcie Európske hlavné mesto kultúry – Slovensko 2026 je v ods. 2 vložený nasledovný text v znení: „V súvislosti s financovaním akcie EHMK – SR 2026 v zmysle financovania rozpočtu víťazného mesta a jeho projektu, očakáva sa viaczdrojové financovanie z verejného a súkromného sektora a</p>

			<p>zdrojov EÚ. Podobne ako v prípade financovania akcie EHMK – Košice 2013 sa i napriek očakávanej ekonomickej stagnácii a z toho vyplývajúcej napätej fiškálnej situácii vo verejných rozpočtoch predpokladá finančné spolupodieľanie sa zo strany štátnych, samosprávnych a iných zdrojov a zdrojov EÚ, ktorých celková výška pre SR vzíde z rokovaní na pôde príslušných inštitúcií a orgánov EÚ k problematike Viacročného finančného rámca po roku 2020, ktoré budú ukončené na budúci rok. Konkrétne finančné toky z EÚ budú definované v budúcej Partnerskej dohode medzi SR a EÚ. V súvislosti so zdrojmi EÚ sa predpokladá využitie EŠIF a na ďalšie aktivity súvisiace s EHMK možno využiť tiež programy ako Kreatívna Európa (podpora kultúrnych a kreatívnych odvetví), Erasmus + (podpora vzdelávania, školenia, mládeže a športu), Európsky zbor solidarity (dobrovoľnícke partnerstvá, dobrovoľnícke projekty, stáže a pracovné miesta), Horizont 2020 (podpora výskumu a inovácií),</p>
--	--	--	---

				COSME (podpora konkurencieschopnosti a trvalej udržateľnosti podnikov EÚ a MSP a podpora podnikateľskej kultúry) či Nástroj na prepájanie Európy (podpora, okrem iného, aj kultúry digitálnych sietí Európy) a pod.“
TTSK	Trnavský samosprávny kraj uvádza riziko ochoty zapojenia sa samospráv do projektu EHMK vzhľadom na napätú fiškálnu situáciu v rozpočtoch samospráv (nové povinnosti a kompetencie vyplývajúce z prijímanej legislatívy na národnej úrovni, makroekonomické prognózy)	Z	A	Zásadná pripomienka bola akceptovaná - do prílohy č. 3 Financovanie akcie Európske hlavné mesto kultúry – Slovensko 2026 je v ods. 2 vložený nasledovný text v znení: „V súvislosti s financovaním akcie EHMK – SR 2026 v zmysle financovania rozpočtu víťazného mesta a jeho projektu, očakáva sa viaczdrojové financovanie z verejného a súkromného sektora a zdrojov EÚ. Podobne ako v prípade financovania akcie EHMK – Košice 2013 sa i napriek očakávanej ekonomickej stagnácii a z toho vyplývajúcej napätej fiškálnej situácii vo verejných rozpočtoch predpokladá finančné spolupodieľanie sa zo strany štátnych, samosprávnych a iných zdrojov a zdrojov EÚ, ktorých celková výška pre SR vzíde z rokovaní na pôde

			<p>príslušných inštitúcií a orgánov EÚ k problematike Viacročného finančného rámca po roku 2020, ktoré budú ukončené na budúci rok. Konkrétne finančné toky z EÚ budú definované v budúcej Partnerskej dohode medzi SR a EÚ. V súvislosti so zdrojmi EÚ sa predpokladá využitie EŠIF a na ďalšie aktivity súvisiace s EHMK možno využiť tiež programy ako Kreativna Európa (podpora kultúrnych a kreatívnych odvetví), Erasmus + (podpora vzdelávania, školenia, mládeže a športu), Európsky zbor solidarity (dobrovoľnícke partnerstvá, dobrovoľnícke projekty, stáže a pracovné miesta), Horizont 2020 (podpora výskumu a inovácií), COSME (podpora konkurencieschopnosti a trvalej udržateľnosti podnikov EÚ a MSP a podpora podnikateľskej kultúry) či Nástroj na prepájanie Európy (podpora, okrem iného, aj kultúry digitálnych sietí Európy) a pod.“</p>
--	--	--	---