VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 220 /80
Počet vyhodnotených pripomienok 220

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 69 /14
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 15 /4
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 136 /62

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	13 (8o,5z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov	17 (0o,17z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	14 (1o,13z)	0 (0o,0z)		
4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Klub 500	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
6.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	27 (16o,11z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	19 (15o,4z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
19.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

21.	Republiková únia zamestnávateľov	17 (9o,8z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovensko-nemecká obchodná a priemyselná komora	11 (4o,7z)	0 (0o,0z)		
23.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenský živnostenský zväz	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
25.	TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o.	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
28.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

36.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

69.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	220 (140o,80z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AmCham Slovakia	**§ 5 ods. 1 „Podpora ... sa poskytuje ... za každú hodinu prekážky v práci na strane zamestnávateľa v čase skrátenej práce v sume 60 % priemerného hodinového čistého zárobku) zamestnanca v kalendárnom mesiaci, za ktorý sa podpora poskytuje, najviac v sume 1.174 priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa podpora poskytuje."** - poskytuje sa podpora za akúkoľvek prekážku na strane zamestnávateľa, alebo len za prekážku pre obmedzenie podľa tohto zákona? - poskytuje sa podpora za prekážky všetkých zamestnancov, alebo len tých, čo splnia obmedzenie podľa tohto zákona v rozsahu min. 10%? - 1/174 priem. mzdy... chýba údaj, či je to priemerná mesačná mzda alebo priemerná mzda za celý uvedený rok (t. j. priemerná ročná mzda) - 1/174 priem. mzdy... je limit pre výšku príspevku? V tom prípade chýba údaj, že príspevku za aký čas (a koľkých zamestnancov). Alebo je to limit pre čiastku, z ktorej sa počíta výška príspevku za 1 hod. prekážky ako 60%? V tom prípade by bolo vhodnejšie namiesto „najviac v sume 1/174“ uviesť „najviac zo sumy 1/174“	O	ČA	K výške podpory – text bol spresnený tak, že je zrejmé, že ide o prekážku v práci na strane zamestnávateľa z dôvodu obmedzenia činnosti zamestnávateľa. Okruh zamestnancov, na ktorých pracovné miesta sa podpora poskytuje, je vymedzený v § 5 ods. 2 návrhu zákona. Doplnené slová „zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky“. Štatistický úrad SR zverejňuje priemernú mesačnú mzdu za príslušný kalendárny rok.
AmCham Slovakia	**§ 2 písm. h)** „...iná zložka zamestnávateľa“. Podľa nášho názoru ide o značne neurčitý pojem (umožňujúci spoločnosti špecifikovať „časť zamestnávateľa“ tak, aby splnil podmienku 1/3 zamestnancov).	O	A	Definícia bude upravená vložením odkazu na prevádzku a vypustením inej zložky zamestnávateľa.

AmCham Slovakia	**§ 5 ods. 2 písm. c)** „...ktorému neplynie výpovedná doba,) výpovedná lehota) alebo doba podľa osobitného predpisu,)“. K dátumu podania žiadosti alebo ku koncu mesiaca, za ktorý je príspevok požadovaný?	O	A	Znenie bolo spresnené – „k dátumu podania žiadosti“.
AmCham Slovakia	**§ 4 ods. 3 písm. g)** „...počet odpracovaných hodín“. Vrátane hodín odpracovaných v zmysle § 144a „Výkon práce (1) Ako výkon práce sa posudzuje aj doba a) keď zamestnanec nepracuje pre prekážky...“?	O	N	Bezpredmetné nakoľko § 4 ods. 2 písm. g) bod 3 znie: „počet odpracovaných hodín v kalendárnom mesiaci, za ktorý žiada o poskytnutie podpory,“
AmCham Slovakia	**§ 2 písm. b) resp. § 3 ods. 1 písm. d)** „...v rozsahu najmenej 10 % ustanoveného týždenného pracovného času“. Podľa nášho názoru je potrebné doplniť, že za aké obdobie (sporné prípady napr.: 1. výnimočný stav začne 15.3., odvtedy ZĽ skráti TPČ o 10 %, ale za kal. mesiac je to len 5 %; 2. výnimočný stav začne 1.3., tento mesiac ZĽ skráti TPČ o 20 %, v apríli už len 5 % - v priemere od začiatku výnimočného stavu je to viac ako 10 %, ale za samotný apríl menej). Tiež nie je jednoznačné splnenie podmienky, ak skrátenie má napr. 40 % zamestnancov, v priemere majú skrátenie viac ako 10 %, ale za jednotlivcov má 10 a viac % len 30 % zamestnancov.	O	A	Bude rozšírená dôvodová správa tak, aby bolo zrejmé, že každému zamestnancovi z najmenej 1/3 dotknutých zamestnancov nemôže zamestnávateľ prideľovať prácu najmenej v rozsahu 10% UTPČ. Zároveň sa doplní, že skúmanie tejto podmienky sa bude viazať k týždňu. Napr. ak vonkajší faktor trvá v mesiaci marec od 15.3. skúma sa obmedzenie prevádzkovej činnosti v týždňoch od 15.3. a podpora sa následne poskytuje síce za kalendárny mesiac, ale za týždne, v ktorých zam. spĺňa podmienku.

AmCham Slovakia	**§142 ods. 5 ZP** „Ak zamestnávateľ nesplní podmienky na poskytnutie podpory v čase skrátenej práce podľa osobitného predpisu, patrí zamestnancovi za čas trvania prekážky v práci na strane zamestnávateľa podľa prvej vety náhrada mzdy v sume podľa odsekov 1 až 4 alebo § 250b ods. 6.“. Uvedený bod sa uplatní, ak zamestnávateľ nedostane ani 1 € podpory, alebo už aj keď nedostane podporu za daného zamestnanca (napr. preto že následne podal výpoveď) ... ak výpoveď podá v nasledujúcom mesiaci (ale ešte pred odoslaním žiadosti zamestnávateľa o príspevok), tak sa musí jeho náhrada mzdy za predchádzajúci mesiac prepočítať a doplatiť?	O	A	Bolo spresnené znenie čl. II. Ak sa zamestnávateľovi neposkytne podpora v čase skrátenej práce podľa osobitného predpisu na pracovné miesto zamestnanca, patrí zamestnancovi za čas trvania prekážky v práci na strane zamestnávateľa podľa prvej vety náhrada mzdy v sume podľa odsekov 1 až 4 alebo § 250b ods. 6.
AmCham Slovakia	**§ 5 ods. 2 písm. c)** „ktorý má ... vyčerpaný kladný účet konta pracovného času“. Uvedené ustanovenie navodzuje situáciu, ako keby predchádzajúce uplatnenie konta pracovného času podľa § 87a bolo podmienkou na priznanie príspevku. Ak to nie je podmienkou, tak navrhujeme text „nemá nevyčerpaný kladný účet konta pracovného času“.	O	N	V súlade s koncepciou má ísť o kladný účet konta pracovného času.
AmCham Slovakia	**§ 5 ods. 2 písm. c)** „Nemôže preradiť na inú prácu v rámci dohodnutého druhu práce“. Myslí sa tým preradenie na takú prácu, kde nie je obmedzenie podľa tohto zákona? Ak áno, navrhujeme to doplniť do predmetného bodu.	O	A	Doplnené - ak zamestnávateľ nemôže preradiť zamestnanca na inú prácu v rámci dohodnutého druhu práce, ktorá nie je dotknutá obmedzením činnosti zamestnávateľa
AmCham	**§6 ods. 1** Navrhujeme pevný dátum namiesto vágneho určenia kedy	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021. V

Slovakia	Sociálna poisťovňa postúpi Úradu práce peniaze.			návrhu zákona bude rozšírená poznámka pod čiarou k odkazu 24 takto „§ 167b a § 226 ods. 1 písm. f) druhý bod zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z. (podľa tohto ustanovenia SP postúpi finančné prostriedky na účet poskytovateľa - úradu/ústredia do 3 dní o doručenia žiadosti)
AmCham Slovakia	**§ 3 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme vypustiť požiadavku mať podpísanú dohodu so zástupcom zamestnancov o tom, že zamestnávateľ požiada o poskytnutie podpory z dôvodu zjednodušenia a skrátenia procesu (dohoda v zmysle § 142 ods. 4 ZP bude naďalej potrebná).	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.2.2021 bol rozpor čiastočne odstránený a Americká obchodná komora v Slovenskej republike preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. V návrhu zákona boli alternatívne upravené podmienky poskytnutia podpory (§ 3 ods. 6 písm. d) o mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti zamestnávateľa rozhodcu zo zoznamu rozhodcov.

AmCham Slovakia	**§142 ods. 5 ZP** Navrhujeme vypustiť z ods. 5 časť vety „po dohode so zástupcami zamestnancov, a ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, po dohode so zamestnancom“ z dôvodu zjednodušenia a skrátenia procesu.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.2.2021 bol rozpor čiastočne odstránený a Americká obchodná komora v Slovenskej republike preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. V návrhu zákona boli alternatívne upravené podmienky poskytnutia podpory (§ 3 ods. 6 písm. d) o mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti zamestnávateľa rozhodcu zo zoznamu rozhodcov.
AmCham Slovakia	**§142 ods. 6 ZP** V nadväznosti na pripomienku vyššie navrhujeme tento bod vypustiť.	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.2.2021 bol rozpor čiastočne odstránený a Americká obchodná komora v Slovenskej republike preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. V návrhu zákona boli alternatívne upravené podmienky poskytnutia podpory (§ 3 ods. 6 písm. d) o mechanizmus

				rozhodnutia rozhodcu v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti zamestnávateľa rozhodcu zo zoznamu rozhodcov.
AmCham Slovakia	**§ 2 písm. d)** Zatiaľ nie je zadefinovaná mimoriadna okolnosť – ťažko pripomienkovať neexistujúce pojmy.	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021. Návrh zákona bude upravený tak, že vonkajším faktorom bude mimoriadna situácia, výnimočný stav, núdzový stav alebo mimoriadna okolnosť, ktorú bude môcť vyhlásiť vláda SR na základe zverejnenia Štatistickým úradom SR, že hrubý domáci produkt za predchádzajúci štvrťrok vyjadrený v stálych cenách medziročne klesol a na základe bezprostredne nasledujúcej prognózy Výboru pre makroekonomické prognózy príslušný ročný hrubý domáci produkt vyjadrený v stálych cenách klesne medziročne aspoň o tri percentuálne body.

APZ	**čl. I, § 2, písm. d)** Navrhujeme medzi vonkajšie faktory a za presne vymedzených podmienok zahrnúť rekonštrukciu a reštrukturalizáciu podniku. Odôvodnenie: Rozumieme, že uvedené faktory sú veľmi náročné na posúdenie. Podľa nášho názoru, cieľom rekonštrukcie a reštrukturalizácie ide o zrejmý zámer zamestnávateľa a to snaha zabezpečiť budúci chod spoločnosti a tým aj udržať pracovné miesta. Táto skutočnosť plne zodpovedá princípu podpory v čase skrátenej práce. Reštrukturalizácia je zákonom presne stanovený proces smerujúci k záchrane podniku, v ktorom sa dohodne dlžný podnik so všetkými veriteľmi na vysporiadaní ich pohľadávok a zachová sa ďalšia prevádzka podniku dlžníka vrátane zamestnanosti, a to aj po skončení reštrukturalizácie. Z uvedeného teda vyplýva, že podnik má záujem a riešiť svoju situáciu. Máme za to, že v určitých podmienkach reštrukturalizácie podnikov by mal byť umožnený prístup k podpore v čase skrátenej práce pre zamestnancov. Za obdobné je možno považovať aj rekonštrukciu podniku. Ak je rekonštrukcia podniku nevyhnutná za účelom zachovania napr. výroby a zamestnancov, sme názoru, že by mohla byť dôvodom pre čerpanie podpory v čase skrátenej práce.	Z	N	Na základe akceptovania zásadnej pripomienky MF SR bude návrh zákona upravený tak, že vonkajším faktorom bude mimoriadna situácia, výnimočný stav alebo núdzový stav a mimoriadna okolnosť, ktoré môže vyhlásiť vláda SR na základe zverejnenia Štatistickým úradom SR, že hrubý domáci produkt za predchádzajúci štvrťrok vyjadrený v stálych cenách medziročne klesol a na základe bezprostredne nasledujúcej prognózy Výboru pre makroekonomické prognózy príslušný ročný hrubý domáci produkt vyjadrený v stálych cenách klesne medziročne aspoň o tri percentuálne body. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 18.2.2021.
APZ	**čl. I, § 2, písm. c)** Navrhujeme na účely zákona úpravu vo vymedzení pojmu „obmedzenie činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby“ nasledovne: c) obmedzením činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby pokles tržieb samostatne zárobkovo činnej osoby najmenej o 25 % za kalendárny mesiac v porovnaní s rovnakým	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka

	kalendárnym mesiacom v predchádzajúcom kalendárnom roku, Odôvodnenie: Tento návrh odôvodňujeme tým, že v pôvodne predloženom návrhu koncepcie Kurzarbeit sa uvádzal nárok na dávku z fondu zamestnanosti pre SZČO už pri medzimesačnom poklese tržieb o 25%. Zmena na úroveň 40% nie je akceptovateľná. Pritom zamestnávateľ požadujúci podporu z fondu zamestnanosti pre svojich zamestnancov bude mať nárok na podporu už v prípade, ak nemôže najmenej jednej tretine zamestnancov zamestnávateľa alebo časti zamestnávateľa prideľovať prácu v rozsahu najmenej 10 % ustanoveného týždenného pracovného času. Táto miera obmedzenia pri pohľade na základné ekonomické ukazovatele aktivity obchodných spoločností nebude mať za následok medzimesačný pokles tržieb vo výške 40%, ale bude tento pokles s istotou zásadne menší. Podmienky pre SZČO preto možno hodnotiť ako diskriminačné a sťažujúce prístup k podpore.			bezpredmetná. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.
APZ	**čl. I, § 4 a k čl. II ods. 3** Navrhujeme rovnako ako v prípade mechanizmu Prvej pomoci, realizovať podporu v čase skrátenej práce prostredníctvom podania jednej žiadosti preukazujúcej vznik nepriaznivých okolnosti (vonkajší faktor) a následne predkladať iba mesačné výkazy. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu vyplýva, že vzhľadom na požadované náležitosti žiadosti bude zamestnávateľ povinný podávať žiadosť o dávku v čase skrátenej práce za každý jeden kalendárny mesiac. Navrhujeme, rovnako ako v prípade mechanizmu Prvej pomoci, realizovať podporu čase skrátenej práce prostredníctvom jednorazovej žiadosti,	Z	N	Vzhľadom na úpravu definície vonkajšieho faktora zamestnávateľ len identifikuje vonkajší faktor a úrad ako správny orgán počas správneho konania overí jeho existenciu v čase skrátenej práce. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.

	podanej bezprostredne pri vzniku vonkajšieho faktora a následne výpočet nároku a splnenia ďalších objektívnych podmienok nároku na podporu v čase skrátenej práce iba prostredníctvom mesačných výkazov. Ďalej poukazujeme, že ak by sa podľa predloženého návrhu podávala žiadosť až po skončení mesiaca, za ktorý chce žiadať o podporu v čase skrátenej práce, pričom táto žiadosť musí ešte prejsť schvaľovaním na strane poskytovateľa podpory, nemusí zamestnávateľ disponovať informáciou potrebnou pre výpočet náhrady mzdy (nebude vedieť akú náhradu mzdy vlastne môže zamestnancom vyplatiť, pretože skrátenú práce nebude mať v dobe výplatného termínu schválenú). Táto vedomosť je pritom potrebná nielen pre mzdové spracovanie, ale ovplyvňuje aj odvod sociálneho, poistenia, zdravotného poistenia a daň z príjmu. Ako mzdu, tak aj realizáciu odvodov pritom musí zamestnávateľ zrealizovať podľa podmienok ustanovených v pracovnej zmluve alebo v osobitných predpisoch.			
APZ	**K čl. I, § 7, ods. 1** Navrhujeme sprecizovať znenie ods. 1 tak, aby bolo z neho jasné, že zamestnávateľ nie je povinný čerpať podporu 6 mesiacov kontinuálne. Odôvodnenie: Predpokladáme, že sme zámer predkladateľa pochopili správne a zamestnávateľ môže v rámci 24 mesiacov čerpať podporu napr. za mesiac január a február, v mesiaci marec by nečerpal, ale opätovne by ju čerpal v mesiaci apríl. Navrhujeme predkladateľovi bližšie objasniť tento stav.	Z	N	Ide o štandardnú textáciu vyjadrujúcu hornú časovú hranicu 6-tich mesiacov v časovom rozpätí 24 mesiacov. Textácia je používaná aj v zákone o službách zamestnanosti. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.

APZ	**čl. II, bod 3, § 142, nový ods. 5 a v súvisiacich ustanoveniach a novelizovaných predpisoch** Navrhujeme ustanoviť sumu náhrady mzdy zamestnanca v čase skrátenej práce ako 80% jeho priemerného hodinového hrubého zárobku Odôvodnenie: Predpokladáme, že MPSVR pri tvorbe mechanizmu určovania výšky podpory vychádzalo z nemeckého modelu. Vzhľadom na skúsenosti, ktoré zamestnávatelia a štát nadobudli počas čerpania príspevkov Prvej pomoci, odporúčame stanoviť ako výpočet náhrady mzdy a aj výšku mzdy určovať obdobným mechanizmom.	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 18.2.2021 - náhrada mzdy zamestnanca bude naviazaná na hrubú mzdu. – najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca.
APZ	**čl. I, § 5, ods. 1 a v súvisiacich ustanoveniach a novelizovaných predpisoch** Navrhujeme ustanoviť sumu podpory na čiastočnú úhradu nákladov zamestnávateľa na úhrady mzdy zamestnanca za každú hodinu prekážky na strane zamestnávateľa v čase skrátenej práce v sume 60% priemerného hodinového hrubého zárobku. Odôvodnenie: Predpokladáme, že MPSVR pri tvorbe mechanizmu určovania výšky podpory vychádzalo z nemeckého modelu. Vzhľadom na skúsenosti, ktoré zamestnávatelia a štát nadobudli počas čerpania príspevkov Prvej pomoci, odporúčame stanoviť ako výpočet náhrady mzdy a aj výšku mzdy určovať obdobným mechanizmom.	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 18.2.2021 - podpora v čase skrátenej práce bude naviazaná na hrubú mzdu.
APZ	**čl. I, § 5, ods. 1** Navrhujeme vypustiť maximálnu výšku podpory. Ods. 1 bude znieť: (1) Podpora pre zamestnávateľa sa poskytuje na čiastočnú úhradu nákladov zamestnávateľa na náhradu mzdy zamestnanca alebo náhradu platu zamestnanca za každú hodinu prekážky v	Z	N	MPSVR SR upraví maximálnu výšku podpory tak, že výška podpory sa vypočíta z vymeriavacieho základu, ktorým je priemerný zárobok zamestnanca, pričom maximálnym

	práci na strane zamestnávateľa v čase skrátenej práce v sume 60 % priemerného hodinového čistého zárobku) zamestnanca v kalendárnom mesiaci, za ktorý sa podpora poskytuje. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by výška podpory smerujúca k záchrane pracovných miest, na ktorú má podľa návrhu zákona prispievať iba zamestnávateľ, mala byť limitovaná priemernou mzdou v hospodárstve Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa podpora poskytuje. Cieľom podpory v čase skrátenej práce je udržať pracovné miesta, no však musí byť aj motivačná pre zamestnancov. Na základe tohto limitu by boli znevýhodnení zamestnanci s vyššou priemernou mzdou. Naviac z návrhu zákona nie je zrejmé, či predkladateľ rozumie týmto limitom hrubú mzdu (napr. ak požiada o dávku v roku 2021, tak bude jej maximálny limit ako 1/174 z priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve za rok 2019 = 1 092 eur / 174) alebo aj v tomto prípade začne aplikovať odhadovanú čistú mzdu).			vymeriavacím základom bude dvojnásobok priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa podpora poskytuje. To znamená, že maximálna výška podpory za jednu hodinu prekážky v práci na strane zamestnávateľa bude určená ako 60% z 1/174 dvojnásobku priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve. V prípade roku 2021 vychádzame z priemernej mzdy v roku 2019 podľa ŠÚSR 1092 €. Maximálny (hodinový) VZ by tak bol 12,5517 €, t. j. 2 183,9958 € mesačne . To znamená, že maximálna výška podpory by v tomto prípade bola 0,6*12,5517= 7,5310 €, v prípade hodinovej podpory, t. j. 1310,3940 € mesačne. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.
APZ	**čl. I, § 3, ods. 2, písm. b)** Navrhujeme zmeniť podmienky poskytnutia podpory pre SZČO	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO

	nasledovne: b) má ku dňu podania žiadosti o poskytnutie podpory zaplatené poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie za celé obdobie trvania povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré trvalo najmenej 12 kalendárnych mesiacov bezprostredne predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, za ktorý samostatne zárobkovo činná osoba žiada o poskytnutie podpory; do obdobia trvania povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie sa započítava aj obdobie od vzniku oprávnenia vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť alebo od začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka, ak toto obdobie spadá do obdobia 12 kalendárnych mesiacov bezprostredne predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, za ktorý samostatne zárobkovo činná osoba žiada o poskytnutie podpory, Odôvodnenie: Tento návrh je odôvodnený skutočnosťou, že právna forma podnikania ako SZČO patrí k najzraniteľnejším a súčasne sú SZČO jednou z príjmovo a sociálne najslabších skupín, a preto je požiadavka na 24 mesačné prispievanie do fondov dôchodkového a nemocenského poistenia neprimeraná a možno ju označiť za vylučujúcu podmienku, ktorá znemožní reálny dosah SZČO na akúkoľvek podporu z fondu zamestnanosti v čase krízy.			ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.
APZ	**čl. I, § 7, ods. 1 a súvisiacim ustanoveniam** Navrhujeme zmeniť text nasledovne: (1) Podpora sa poskytuje v čase skrátenej práce, v úhrne najviac šesť mesiacov počas 24 po	Z	N	Predkladateľ pripomienky správne uvádza, že v SR nie sú skúsenosti s režimom skrátenej práce, náklady

	sebe nasledujúcich mesiacov. V prípade pretrvávajúcich vonkajších faktoroch môže poskytovateľ podpory mimoriadne rozhodnúť o predĺžení obdobia poskytovania podpory v čase skrátenej práce, najviac však o ďalších 6 mesiacov. Odôvodnenie: Nie je možné dopredu predpokladať, ako dlho bude negatívny stav v podniku pretrvávať. Vzhľadom aj na absenciu reálnych skúseností na Slovensku s režimom skrátenej práce, navrhujeme ustanoviť možnosť opätovného predĺženia. Máme za to, že predĺženiu bude predchádzať opätovné posúdenie situácie v podniku zo strany poskytovateľa podpory. Navrhujeme preto možnosť opätovného predĺženia o ďalších 6 mesiacov. Pri návrhu sme vychádzali z podmienok kurzarbeit v iných krajinách: Nemecko 12 mesiacov s opciou 12 mesiacov, Francúzsko 6 mesiacov s opciou 6 mesiacov, Taliansko: 13 týždňov s predlžením až na 52 týždňov.			ktorého sú hradené z fondu sociálneho poistenia. Sú však skúsenosti z takmer ročného poskytovania prvej pomoci a tá skúsenosť je taká, že meniace sa podmienky poskytovania pomoci, vrátane zmeny obdobia, resp. jeho predĺženia, schvaľuje vláda. V tejto súvislosti navrhujeme ponechať daný mechanizmus v navrhovanej podobe tak, ako ho pozná aj schválená koncepcia. V návrhu zákona v čl. I § 7 je umožnené vláde Slovenskej republiky nariadením vlády ustanoviť na obdobie trvania vonkajšieho faktora a na obdobie dvoch mesiacov po jeho skončení dlhšie obdobie poskytovania podpory. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.
APZ	**čl. I, § 3, ods. 1 písm. d) a súvisiciam ustanoveniam:** Navrhujeme zmeniť text nasledovne: (1) Podpora sa poskytuje zamestnávateľovi, ktorý d) prerokoval so zástupcami zamestnancov alebo s dotknutým zamestnancom, ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, o tom, že zamestnávateľ požiada o poskytnutie podpory. Na základe uvedeného navrhujeme súvisiace zmeny v návrhu zákona: V čl. I, § 4, ods. 4 zmeniť text nasledovne: (4) Prílohou žiadosti o	Z	N	Nad rámec schválenej koncepcie, časť podmienky poskytovania dávky. Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo

	poskytnutie podpory je doklad o prerokovaní podľa § 3 ods. 1 písm. d), ak o poskytnutie podpory požiada zamestnávateľ. V Čl. II, ods. 3 zmeniť text nasledovne: V § 142 sa za odsek 4 vkladajú nové odseky 5, ktoré znejú: „(5) Ak zamestnávateľ po prerokovaní so zástupcami zamestnancov, a ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, po prerokovaní so zamestnancom, pri prekážke v práci na strane zamestnávateľa požiada o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce podľa osobitného predpisu, zamestnávateľ poskytne zamestnancovi náhradu mzdy v sume najmenej 80 % jeho priemerného hodinového čistého zárobku ; ustanovenia odsekov 1 až 4 a § 250b ods. 6 o sume náhrady mzdy sa neuplatnia. Ak zamestnávateľ nesplní podmienky na poskytnutie podpory v čase skrátenej práce podľa osobitného predpisu, patrí zamestnancovi za čas trvania prekážky v práci na strane zamestnávateľa podľa prvej vety náhrada mzdy v sume podľa odsekov 1 až 4 alebo § 250b ods. 6.“ Navrhovaný bod 6 sa neuvedie. Odôvodnenie: Predpokladáme, že v prevažnej väčšine prípadoch budú zamestnávatelia schopní uzavrieť dohodu so zástupcami zamestnancov, prípadne priamo so zamestnancom, o čase skrátenej práce. Avšak takáto požiadavka na uzavretie dohody sa nám zdá byť v dobe, kedy ide o zachovanie pracovných miest a potreby rýchleho rozhodovania firmy za riskantný krok. Navrhované ustanovenie však neobjasňuje situáciu, do kedy má k takejto dohode dôjsť, kto bude znášať náklady na rozhodcu, do kedy má rozhodca rozhodnúť a pod. Každý jeden krok, najmä v prípade zapojenia rozhodcu odsúva reálne podanie žiadosti a vzhľadom na stanovený termín podania v návrhu zákona bude			práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá sprużnenie procesu po neuzatvorení dohody. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 18.2.2021.

	podanie žiadosti prakticky znemožnené. Súčasne upozorňujeme na fakt, že z návrhu zákona nevyplýva, že čas skrátenej práce spadá pod kolektívne vyjednávanie, pritom činnosť rozhodcov je riadená zákonom č. 2/1991 Z. z. o kolektívnom vyjednávaní. Teda rozhodca rozhoduje v sporoch z kolektívneho vyjednávania. Ak však vznikne prepojenie medzi dohodou o čase skrátenej práce a kolektívnym vyjednávaním, to môže vykonávať iba odborový orgán, nie zástupcovia zamestnancov vo všeobecnosti. Ďalej sme názoru, že zo strany zástupcov zamestnancov môže prísť k účelovému blokovaniu dohody s cieľom dosiahnutia vyššej náhrady mzdy pre zamestnancov v čase skrátenej práce. Vyššiu náhrady mzdy zákon v navrhovanom znení umožňuje. V prípade takýchto rokovaní je potrebné v príslušných ustanoveniach zákona predĺžiť lehoty na podávanie žiadosti o podporu v čase skrátenej práce. To, že podmienka dohody zamestnávateľa so zástupcami zamestnancov/so zamestnancom pôsobí reštriktívne preukazuje aj fakt, že ak zamestnávateľ pristúpi k výpovedi pracovnej zmluvy zamestnanca má povinnosť o tejto skutočnosti so zástupcami zamestnancov len rokovať.			
APZ	**čl. III, bod 17 a 18** Nesúhlasíme s využitím finančných prostriedkov z fondu zamestnanosti na poskytnutie finančnej výpomoci do iného základného fondu, v ktorom nie je dostatok finančných prostriedkov na dávky, na ktorých úhradu je určený. V prípade, ak fond zamestnanosti naakumuluje taký objem finančných prostriedkov, ktorý sa dá považovať za dostatočný pre prípad	Z	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude podpora v čase skrátenej práce vyplácaná zo základného fondu poistenia v nezamestnanosti. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 18.2.2021.

	vzniku obdobnej ekonomickej alebo hospodárskej krízy, aká prebiehala v rokoch 2008/2009 alebo súčasná kríza v súvislosti s COVID-19, navrhujeme dočasné prerušenie povinných odvodov zamestnávateľa do tohto fondu (prechodné zníženie odvodov zamestnávateľa o odvod do fondu zamestnanosti). Odôvodnenie. Z návrhu zákona vyplýva, že predkladateľ jednoznačne očakáva svoju budúcu potrebu alokovať finančné zdroje z fondu zamestnanosti do iných poistných fondov. Vzhľadom na náročnosť splnenia navrhovaných podmienok a predpoklad, že pôjde o štátnu pomoc, možno očakávať, že fond zamestnanosti bude dlhodobo prebytkový. Naviac predkladateľ navrhuje, že v prípade nedostatku finančných prostriedkov vo fonde, štát poskytne návratnú pôžičku. Skúsenosti z uplynulých období poukázali na nevyhnutnosť zavedenia funkčného nástroja pre čas skrátenej práce, ale aj mať dostatočnú finančnú rezervu. Tieto prostriedky neodporúčame alokovať aj z dôvodu, že v prípade opätovného vzniku globálnej ekonomickej alebo hospodárskej krízy nepríde k zásadnému zaťaženiu štátneho rozpočtu ako je to v súčasnosti. Ak už však fond bude disponovať takýmto dostatkom finančných zdrojov, navrhujeme dočasné prerušenie platby odvod do fondu zamestnanosti ako nástroj na zvyšovanie konkurencieschopnosti Slovenska, zlepšenie nášho postavenia v medzinárodných ratingoch. Teda cieľ, ku ktorému sa vláda zaviazala vo svojom Programovom vyhlásení. Alternatívne k prerušeniu platby povinného odvodu do fondu zamestnanosti zamestnávateľom navrhujeme: V prípade, ak fond zamestnanosti naakumuluje taký objem finančných prostriedkov, ktorý sa dá považovať za dostatočný pre prípad vzniku globálnej			

	ekonomickej alebo hospodárskej krízy, navrhujeme umožniť alokovanie len tých finančných prostriedkov, ktoré presahujú požadovanú výšku fondu zamestnanosti.			
APZ	**čl. III, §130** Požadujeme kompenzovať novozavedený odvod do fondu zamestnanosti pre SZČO vo výške 0,5% z vymeriavacieho zákonu znížením príspevku do fondu nemocenského poistenia. Za týmto účelom navrhuje doplniť do návrhu zákona v článku III nový bod, a to: v článku III. § 130 písmeno c) znie: „c) povinne nemocensky poistenú samostatne zárobkovo činnú osobu 3,9 % z vymeriavacieho základu, d) dobrovoľne nemocensky poistenú osobu 3,9 % z vymeriavacieho základu. Odôvodnenie: Tento návrh odôvodňujeme potrebou zamedziť návrhom zákona vyvolané dodatočné, nové odvodové zaťaženie SZČO, vo výške 0,5% z vymeriavacieho základu do fondu zamestnanosti. Z dôvodovej správy a z analýzy dopadov na podnikateľské prostredie (kapitola 3.3., náklady regulácie) vyplýva, že kým zamestnávatelia na tejto schéme podpory z hľadiska nákladov regulácie ušetria 13 mil. EUR, SZČO na ňu doplatia dodatočným zaťažením vo výške 5 mil. EUR. Tento nerovnaký prístup považujeme za diskriminačný a žiadame znížiť percento odvodu do fondu nemocenského poistenia v rovnakej miere, ako sa navýši odvod do fondu zamestnanosti. Podotýkame, že zamestnávateľom ani zamestnancom sa z titulu vzniku povinnosti odvodov do fondu zamestnanosti, na rozdiel od SZČO, celkové odvodové zaťaženie nezvyšuje.	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.

APZ	**čl. I, § 2, písm. d)** V § 2 navrhujeme zmeniť znenie písm. d) nasledovne: d) vonkajším faktorom faktor, ktorý má dočasný charakter, zamestnávateľ alebo samostatne zárobkovo činná osoba ho nemohli ovplyvniť alebo mu nemohli predísť a ktorý má negatívny vplyv na prideľovanie práce zamestnancom zamestnávateľom alebo má negatívny ekonomický vplyv na podnikanie alebo výkon inej samostatnej zárobkovej činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby. Za vonkajší faktor je ďalej možno považovať aj mimoriadnu situáciu, výnimočný stav alebo núdzový stav, mimoriadna okolnosť alebo okolnosti vyššej moci; za vonkajší faktor sa nepovažuje čas vojny a vojnového stavu, sezónnosť vykonávanej činnosti alebo sezónnosť podnikania alebo výkonu inej samostatnej zárobkovej činnosti, reštrukturalizácia, plánovaná odstávka alebo rekonštrukcia, Odôvodnenie: Odporúčame sprecizovať a popísať vonkajšie faktory prehľadnejším spôsobom. Cieľom pripomienky je, aby neprišlo na strane poskytovateľa podpory k schvaľovaniu žiadostí o podporu v čase skrátenej práce iba v prípade jednoznačnejších faktoroch (mimoriadna situáciu, výnimočný stav alebo núdzový stav, mimoriadna okolnosť alebo okolnosti vyššej moci) a faktory, ktoré budú vyžadovať náročnejšie posúdenie situácie (faktor, ktorý má dočasný charakter, zamestnávateľ alebo SZČO ho nemohli ovplyvniť alebo mu nemohli predísť a ktorý má negatívny vplyv na prideľovanie práce zamestnancom zamestnávateľom alebo má negatívny ekonomický vplyv na podnikanie ..) budú bez relevantného zhodnotenia zamietané. Podľa nášho názoru platí definícia podľa	Z	N	Na základe akceptovania zásadnej pripomienky MF SR bude návrh zákona upravený tak, že vonkajším faktorom bude mimoriadna situácia, výnimočný stav alebo núdzový stav a mimoriadna okolnosť, ktoré môže vyhlásiť vláda SR na základe zverejnenia Štatistickým úradom SR, že hrubý domáci produkt za predchádzajúci štvrťrok vyjadrený v stálych cenách medziročne klesol a na základe bezprostredne nasledujúcej prognózy Výboru pre makroekonomické prognózy príslušný ročný hrubý domáci produkt vyjadrený v stálych cenách klesne medziročne aspoň o tri percentuálne body. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 18.2.2021.

	prvej vety predmetného ustanovenia. Príklady odporúčame od základnej definície preventívne oddeliť.			
APZ	**čl. I, § 3, ods. 1 písm. e)** V § 3, ods. 1 navrhujeme zmeniť text nasledovne: d) požiada o poskytnutie podpory najneskôr do troch kalendárnych mesiacov od ukončenia mesiaca, za ktorý žiada o poskytnutie podpory. Odôvodnenie: Vzhľadom na spôsob podávania žiadosti, k jej obsahu a povinnosti zamestnávateľa uzavrieť dohodu so zástupcami zamestnancov je lehota na podávanie žiadosti do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý zamestnávateľ žiada o poskytnutie podpory sa príliš krátku. Takáto krátka doba môže spôsobiť, že o podporu nestihnú subjekty požiadať a podporu nezískajú. Navrhujeme túto lehotu predĺžiť z jedného na tri mesiace od ukončenia mesiaca, za ktorý subjekt o podporu žiada.	Z	N	Dôvod uvádzaný k pripomienke, je podľa nášho názoru, odstránený upravením procesu určenia rozhodcu. Nová úprava určenia rozhodcu predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.
APZ	**Všeobecne k návrhu zákona** Z predloženého materiálu nie je zrejmé, či podpora v čase skrátenej práce je štátnou pomocou. Zásadne nesúhlasíme, aby bola podpora v budúcnosti takto posudzovaná. Ak však bude poskytovanie podpory v čase skráteného času štátnou pomocou, žiadame v návrhu zákona i v osobitnej časti dôvodovej správy doplniť informáciu o tom, že návrh zákona upravuje oblasť podpory, ktorá je štátnou pomocou zlučiteľnou s vnútorným trhom a špecifikovať osobitné predpisy podľa ktorých sa bude podpora poskytovať. Odôvodnenie: APZ počas príprav Koncepcie, ako aj v predbežnej informácii k príprave návrhu zákona požadovala, aby zavedenie nástroja v čase skrátenej	Z	N	Bude upravený § 1 v čl. I. Po dohode s PMÚ na rozporovom konaní MPSVR SR v spolupráci s PMÚ odkonzultuje návrh zákona s EK za účelom overenia, že nejde o štátnu pomoc. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 18.2.2021.

	práce nebol posudzovaný ako štátna pomoc. Na základe stále platného Príspevku na udržanie pracovných miest podľa § 50k zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti aj v súvislosti s úvodnými fázami poskytovania Prvej pomoci je zrejmé, že tieto spadajú pod schémy de minimis. V prípade, ak bude aj podpora v čase skrátenej práce posudzovaná ako pomoc de minimis, tak vzhľadom na podmienky takýchto schém pôjde o nedostatočný nástroj na podporu stredných a veľkých spoločností. V osobitnej ani dôvodovej správe túto oblasť predkladateľ nepopisuje, pričom ide o zásadnú skutočnosť, ktorá vplýva na skutočnú využiteľnosť tohto nástroja. Žiadame o prepracovanie návrhu zákona tak, aby podpora nespadala pod štátnu pomoc alebo doplnenie takto závažnej informácie do samotného návrhu zákona. Navrhujeme, aby predkladateľ pri tvorbe materiálu vychádzal z podmienok nemeckého modelu, ktorý EK v rámci prípadov DG competition nevyhodnotila ako štátnu pomoc. Ďalej dávame najmä do pozornosti § 1 v navrhovanom znení zákona o čase skrátenej práce, kde predkladateľ uvádza, že zákon upravuje poskytovanie podpory zamestnávateľovi a SZČO, pričom sme názoru, že ide o podporu pre zamestnanca vyplácanú so systému sociálneho zabezpečenia.			
APZ	**čl. III, bod 28 až 38 a k čl. VII bod 8** Zásadne nemôžeme súhlasiť so zvyšovaním odvodov zamestnávateľa v čase skrátenej práce. Navrhujeme zachovať súčasnú mieru odvodového zaťaženia zamestnávateľov vo výške najviac 35,2% z vymeriavacieho základu a tú časť odvodov, ktorú by za normálnych okolností odvádzal zamestnanec	Z	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu. – najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. Percentuálna sadzba poistného pre zamestnávateľov

	odpustiť (13,4%). Odôvodnenie: V súčasnosti miera odvodového zaťaženia zamestnávateľov dosahuje mieru 35,2%. Z predloženého návrhu zákonov vyplýva, že miera tohto zaťaženia dosiahne 48,6% a je naviac uvedená ako odvod zamestnávateľa za zamestnanca. Predkladateľ počas prípravy koncepcie uviedol, že vychádzal z nemeckého modelu kurzarbeit. Tu však musíme podotknúť, že miera zaťaženia nemeckého zamestnávateľa je počas kurzarbeit nižšia oproti bežnej prevádzke. Predložený návrh zákona nielenže neznižuje odvody, naopak ich zvyšuje tým, že časť, ktorú by mal odvádzať zamestnanec presúva na zamestnávateľa. Vzhľadom na rozdielne mechanizmy a odvodové zaťaženia medzi Nemeckom a Slovenskom navrhujeme, aby sa návrh skrátenej práce približoval nemeckému modelu v absolútnych číslach. Tento stav je možné dosiahnuť práve (1) odpustením odvodov zamestnanca (13,4%) alebo ich (2) úhradou zo strany štátu.			aj zamestnancov zostane aj počas obdobia poberania podpory v čase skrátenej práce nezmenená. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.
APZ	**čl. III, bod 22 (novelizovaný §128) a bod 41 (nové ustanovenie §137a)** Zmenou zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z. z. sa v tomto návrhu umožňuje zapojenie samostatne zárobkovo činnej osoby do čerpania podpory v období skrátenej práce len pre povinne nemocensky a dôchodkovo poistené osoby. Navrhujeme, obdobne ako má SZČO možnosť sa pripoistiť formou dobrovoľného prispievania do fondu nezamestnanosti pred stratou príjmu z podnikania, aby sa mohla rovnako dobrovoľne pripoistiť aj do fondu zamestnanosti pre ochranu v prípade náhlej hospodárskej krízy. Navrhujeme, aby	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Na základe záverov z rozporového konania dňa 18.2.2021 bol rozpor odstránený.

	predkladateľ pre naplnenie tohto účelu upravil paragrafové znenie článku III. a to predovšetkým: v článku III. § 128, odsek 1) písm. h) doplnil nový bod 3, ktorý znie: 3. dobrovoľne nemocensky poistená a dobrovoľne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba. v článku III. § 137a Sadzba poistného do fondu zamestnanosti doplnil písm. c): c) Dobrovoľne nemocensky poistenú a dobrovoľne dôchodkovo poistenú samostatne zárobkovo činnú osobu 0,5 % z vymeriavacieho základu.“ Odôvodnenie: Návrh odôvodňujeme tým, že SZČO často nedosahujú zákonom stanovený objem príjmov pre povinné nemocenské a dôchodkové poistenie. Pokiaľ je nemocenské a dôchodkové poistenie pre SZČO z titulu nízkych príjmov znemožnené zákonne určeným limitom, je pre zachovanie rovnakých príležitostí a rovnosť podmienok podpory v období krízy nevyhnutné umožniť dobrovoľné poistenie do fondu zamestnanosti.			
AZZZ SR	**k Čl. I. návrhu zákona K § 11 ods. 4** K § 11 ods. 4 návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme, aby sa uvedený postup aplikoval nielen v prípade, ak sa žiadosti vyhovie v plnom rozsahu, ale aj vtedy, ak sa žiadosti vyhovie len čiastočne, a to v rozsahu v akom sa jej vyhovelo, pričom rozhodnutie by bolo vydané len vo vzťahu k tej časti žiadosti, ktorej nebolo vyhovené; úprava by mohla byť napríklad takáto: „(4) Rozhodnutie o podpore, ktorým sa účastníkovi konania v rozsahu v akom sa žiadosti vyhovuje, vyznačí v spise a účastníkovi konania sa namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia poskytne podpora v rozsahu v akom	Z	N	Postup navrhovaný v pripomienke správny poriadok nepripúšťa. Do spisu je možné zaznačiť samotné rozhodnutie len v prípade, že sa účastníkovi konania vyhovie v plnom rozsahu. Navrhovaným postupom by sa tak vytvorili dve rozhodnutia v správnom konaní – t.j. rozhodnutie vyznačené v spise a vydané rozhodnutie o nepriznaní časti podpory. Nie je možné jedno správne

	bolo žiadosti vyhovené; v rozsahu v akom žiadosti nebolo vyhovené sa vyhotoví rozhodenie, ktoré s doručí účastníkovi konania.“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujme vzhľadom na potrebu skrátenia času pre poskytnutie podpory zamestnávateľovi.			konanie ukončiť dvoma rozhodnutiami vo veci. Na základe záverov z rozporového konania dňa 17.2.2021 bol rozpor odstránený a AZZZ prekvalifikovalo svoju pripomienku na obyčajnú.
AZZZ SR	**k Čl. I. návrhu zákona K § 11 ods. 7** K § 11 ods. 7 návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme, aby sa rovnaký princíp ako je uvedený v odseku 4, aplikoval aj v prípade, ak je žiadosti (úplne alebo sčasti) vyhovené v rámci odvolacieho konania bez potreby vydania a doručenia rozhodnutia odvolacím orgánom. Odôvodnenie: Opätovne z dôvodu potreby skrátenia času pre poskytnutie podpory zamestnávateľovi	Z	N	Rozhodnutie o odvolaní nie je možné vyznačiť v spise nakoľko má účinky nie len k účastníkovi konania ale aj k prvostupňovému správnemu orgánu. Zároveň sa neuvažuje o tom, že by odvolací orgán sám poskytol podporu. Čiže napr. ak úrad rozhodne o neposkytnutí podpory a ústredie v odvolacom konaní dospeje k záveru, že úrad podporu mal poskytnúť, tak podporu neposkytne ústredie, ale vec vráti úradu na nové prejednanie a rozhodnutie a následne podporu poskytne úrad. Na základe záverov z rozporového konania dňa 17.2.2021 bol rozpor odstránený a AZZZ prekvalifikovalo svoju pripomienku na obyčajnú.
AZZZ SR	**K § 2 písm. b)** K § 2 písm. b) návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme, aby podmienka jednej tretiny zamestnancov bola	Z	N	Nad rámec schválenej Koncepcie zavedenia režimu skrátenej práce, v ktorej sa uvádza parametre:

	znížená na 15% zamestnancov, prípadne aby boli v návrhu zákona upravené odlišné podmienky pre poskytovanie pomoci pre niektoré špecifické druhy výrobných procesov (najmä sklársky a hutnícky priemysel). Odôvodnenie: Návrh zákona definuje obmedzenie činnosti zamestnávateľa ako prekážku v práci na strane zamestnávateľa v takom rozsahu, že zamestnávateľ nemôže prideľovať prácu najmenej jednej tretine zamestnancov. Sme toho názoru, že uvedené kvórum zamestnancov v rozsahu 1/3 je pomerne vysoké a v praxi povedie k tomu, že časť zamestnávateľov napriek tomu, že bude existovať vonkajší faktor (ako ho definuje návrh zákona), pre ktorý nebudú môcť prideľovať zamestnancom prácu, nesplnia podmienky na podanie žiadosti o poskytovanie podpory v čase skrátenej práce. Súčasná pandemická situácia potvrdila, že vonkajšie okolnosti môžu mať rôzny vplyv na rôznych zamestnávateľov s ohľadom na predmet ich činnosti a povahu prevádzky, ale aj vo vnútri samotných zamestnávateľov môžu byť niektoré druhy práce/činnosti viac zasiahnuté ako iné, pričom v konečnom dôsledku nemusí byť naplnené požadované kvórum 1/3 zamestnancov, no napriek tomu časti zamestnancov zamestnávateľ nebude môcť prideľovať prácu a ani ich preradiť na iný druh práce v rámci pracovnej zmluvy. Zamestnávateľovi napriek tomu môže vznikať veľká strata, a pritom nebude môcť žiadať o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce. Vyššie uvedená situácia môže nastať najmä vo výrobnej sfére, osobitne v špecifických druhoch výroby, ktoré vyžadujú kontinuálny výrobný proces, ktorý nemôže byť prerušený alebo len s vysokými nákladmi alebo škodami; zamestnávateľ by v iných			nemožnosť prideliť prácu v rozsahu najmenej 10 % fondu pracovného času pre najmenej jednu tretinu zamestnancov. Na základe záverov z rozporového konania dňa 17.2.2021 bol rozpor odstránený a AZZZ prekvalifikovalo svoju pripomienku na obyčajnú.

	prípadoch odstavil výrobné zariadenia a zamestnancom prestal prideľovať prácu, čím by mohol dosiahnuť požadované kvórum pre poberanie podpory, ale v uvedenom prípade to nie je možné, zamestnávateľ musí prideľovať prácu, ktorej cieľom je skôr zabezpečenie bezpečnosti výrobného zariadenia, ale reálne k výrobe nemusí dochádzať alebo ak dochádza, nemusí byť dostatočný odbyt pre dané výrobky, avšak zamestnávateľ takto nemusí splniť podmienky pre priznanie podpory.			
AZZZ SR	**k čl.I návrhu zákona K § 2 písm. c)** K § 2 písm. c) návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme znížiť pokles tržieb na hodnotu 30% pri vyčíslení obmedzenia činnosti pre SZČO. Odôvodnenie: V prípade SZČO má významný vplyv na mesačné tržby už pokles o tretinu. Z toho dôvodu navrhujeme, aby režim skrátenej práce mohol byť aktivovaný už pri uvedenom poklese. Poznamenávame, že v pôvodne predloženom návrhu koncepcie Kurzarbeit sa uvádzal nárok na dávku z fondu zamestnanosti pre SZČO už pri medzimesačnom poklese tržieb o 25%.	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.2.2021.
AZZZ SR	**K § 2 písm. c)** K § 2 písm. c) návrhu zákona Navrhujeme znížiť pokles tržieb na hodnotu 30% pri vyčíslení obmedzenia činnosti pre SZČO. Odôvodnenie: V prípade SZČO má významný vplyv na mesačné tržby už pokles o tretinu. Z toho dôvodu navrhujeme, aby režim skrátenej práce mohol byť aktivovaný už pri uvedenom poklese. Poznamenávame, že v pôvodne predloženom návrhu koncepcie Kurzarbeit sa uvádzal nárok na dávku z fondu zamestnanosti pre	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní

	SZČO už pri medzimesačnom poklese tržieb o 25%.			dňa 17.2.2021.
AZZZ SR	**k Čl. I. návrhu zákona k § 2 písm. d)** K § 2 písm. d) návrhu zákona Navrhujeme sprecizovať definíciu vonkajšieho faktora.. Odôvodnenie: V citovanom ustanovení návrhu zákona je vonkajší faktor definovaný aj ako „okolnosť vyššej moci“. Právny poriadok však uvedený pojem nedefinuje a nepoužívajú ho ani Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a ani zákon o sociálnom poistení. Aj keď ide o pojem, ktorý sa často používa v právnej praxi, či v laickej verejnosti, vzhľadom na to, že na jeho existenciu by malo byť naviazané poskytovanie podpory, ako aj vzhľadom na to, že je potrebné dbať na terminologickú jednotu právneho poriadku, je potrebné uvedený pojem zosúladiť s platnou právnou úpravou alebo zaviesť jeho definíciu na účely tohto zákona alebo odkazom na iný zákon. Bez zavedenia legálnej definície alebo bez zachovania terminologickej jednoty právneho poriadku, by išlo o právny pojem, ktorý by bol predmetom (voľnej) správnej úvahy príslušného orgánu verejnej moci, ktorý by rozhodoval o splnení podmienok na poskytnutie podpory, a ktorý by musel v rámci rozhodovacieho procesu zisťovať postupom upraveným v Správnom poriadku skutočnosti potrebné na posúdenie toho, či daná okolnosť je alebo nie je okolnosťou vyššej moci, čo by konanie mohlo skomplikovať a predĺžiť; pochopiteľne by bolo potrebné v prvom rade aj rozhodovacou praxou najprv danému nedefinovanému pojmu priradiť vecný obsah. V tomto smere by bolo možné napríklad použiť odkaz alebo prípadne, ako podklad pri príprave definície na účely tohto návrhu zákona, definíciu	Z	N	Na základe akceptovania zásadnej pripomienky MF SR bude návrh zákona upravený tak, že vonkajším faktorom bude mimoriadna situácia, výnimočný stav alebo núdzový stav a mimoriadna okolnosť, ktoré môže vyhlásiť vláda SR na základe zverejnenia Štatistickým úradom SR, že hrubý domáci produkt za predchádzajúci štvrťrok vyjadrený v stálych cenách medziročne klesol a na základe bezprostredne nasledujúcej prognózy Výboru pre makroekonomické prognózy príslušný ročný hrubý domáci produkt vyjadrený v stálych cenách klesne medziročne aspoň o tri percentuálne body. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.2.2021.

	okolností vylučujúcich zodpovednosť podľa § 374 Obchodného zákonníka.			
AZZZ SR	**k Čl I. návrhu zákona K § 2 písm. e) a f)** K § 2 písm. e) a f) návrhu zákona Dávame na úvahu, či by nebolo vhodné definíciu upraviť tak, aby zahŕňala aj zamestnanca vykonávajúceho práce na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, a to minimálne vo vzťahu k dohode o pracovnej činnosti a dohode o brigádnickej práci študentov. Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva, že zákon by sa mal vzťahovať len na zamestnanca v pracovnom pomere. Aj keď poskytovanie podpory je viazané na to, aby bolo poistné platené aspoň po dobu 24 mesiacov a doba trvania dohôd je limitovaná na 12 mesiacov, nie je vylúčené ich nadväzné uzatváranie, čím môže byť splnená podmienka minimálnej doby platenia poistného.	O	N	Nad rámec koncepcie. Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sa definične vyznačujú svojím výnimočným a dočasným charakterom.
AZZZ SR	**k Čl I. návrhu zákona K § 4 ods. 1 návrhu zákona** K § 4 ods. 1 návrhu zákona Navrhujeme, aby návrh zákona v určených prípadoch (najmä ako sú tie uvedené nižšie) umožňoval podanie žiadosti aj inou formou ako elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom, t. j. navrhujeme, aby návrh zákona umožnil podanie žiadosti aj v listinnej forme alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Odôvodnenie: Vzhľadom na komplikácie pri podpisovaní dohôd o poskytovaní pomoci v rámci prebiehajúcej pandémie, t. j. Prvá pomoc a Prvá pomoc+ (najmä preťaženie systému, technické problémy, až nemožnosť podpísania dohody, ak ju mali podpísať dve a viac osôb na strane zamestnávateľa, ak	Z	N	K nemožnosti podpísať dohodu uvádzame, že podpora v čase skrátenej práce sa bude poskytovať na základe rozhodnutia v správnom konaní, teda na rozdiel od Prvej pomoci odpadne podpísanie dohody s poskytovateľom. K samotnému podaniu žiadosti uvádzame, že samotné podanie žiadosti elektronickými prostriedkami nerozlišuje faktickú osobu podávateľa. V rámci konania sa skúma

	takýto spôsob konania vyplýva zo zápisu v obchodnom registri, neuznávanie kvalifikovaného elektronického podpisu iného štátu Európskej únie, ak členovia štatutárneho orgánu nie sú občanmi Slovenskej republiky a pod.), sme toho názoru, že nie je vhodné, aby návrh zákona neupravoval aj iný spôsob podania žiadosti, resp. iné možnosti jej podpísania.			oprávnenosť podať žiadosť žiadateľom, čo ale predstavuje právne posúdenie osoby podávateľa. Sme toho názoru, že ak zápis v obchodnom registri predpokladá spoločné konanie viacerých osôb, je ho možné nahradiť splnomocnením výlučne na podanie žiadosti o poskytnutie podpory dané jednej osobe (napr. aj advokátovi, účtovníkovi), aby sa prípadne predišlo komplikáciám pri podaní žiadosti. Na základe záverov z rozporového konania dňa 17.2.2021 bol rozpor odstránený a AZZZ prekvalifikovalo svoju pripomienku na obyčajnú.
AZZZ SR	**k Čl I. návrhu zákona K § 8 ods. 1** K § 8 ods. 1 návrhu zákona Navrhujeme aby návrh zákona upravoval definíciu momentu, kedy sa poberanie podpory považuje za skončené alebo aby bolo citované ustanovenie formulačne upravené tak, aby bolo jednoznačne určené, ktorý moment sa považuje za skočenie poberania podpory (napríklad uplynutím posledného dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý bola podpora vyplatená, a to bez ohľadu na termín je pripísania na účet zamestnávateľa). Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že návrh zákona nedefinuje okamih, ktorý sa považuje za skončenie poberania podpory a ako aj vzhľadom na to, že na tento moment je naviazané plynutie lehôt (napríklad na udržanie zamestnanosti,	Z	A	Znenie bude upravené tak, že zamestnávateľ je povinný udržať pracovné miesto dva mesiace od skončenia kalendárneho mesiaca, za ktorý bola podpora poskytnutá.

	povinnosť vrátenia podpory),			
AZZZ SR	**K Čl. II návrhu zákona K bodu 3** K bodu 3 návrhu zákona (§ 142 nový odsek 5 Zákonníka práce) – zásadná pripomienka Navrhujeme, aby sa možnosť postupu zamestnávateľa podľa novo navrhovaného § 142 ods. 5 Zákonníka práce neviazala na uzatvorenie dohody so zástupcami zamestnancov alebo dohody so zamestnancom. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme najmä z dôvodu skrátenia času na podanie žiadosti o poskytnutie podpory a eliminovania administratívnych úkonov s tým spojených, ako aj odstránenia možností, ktoré by mohli brániť alebo oddialiť možnosť zamestnávateľa požiadať o poskytnutie podpory. Aj keď je prípadné neuzatvorenie dohody možné nahradiť podaní žiadosti o to, aby rozhodol rozhodca, opätovne toto konanie len predĺži čas, kedy bude možné podať žiadosť o podporu, prípadne ak by nebol súhlas udelený ani zo strany rozhodcu, viedlo by to k tomu, že by zamestnávateľ nemohol po podporu vôbec požiadať. Vzhľadom na navrhované podmienky poskytovania podpory, jej výšku, oslobodenie od dane z príjmu na strane zamestnanca, započítanie pre účely sociálneho poistenia a aj priemerného zárobku, sme toho názoru, že neexistuje osobitný dôvod na to, aby nemohol o postupe podľa § 142 ods. 5 návrhu zákona rozhodnúť samostatne zamestnávateľ, prípadne po prerokovaní so zástupcami zamestnancov, resp. po prerokovaní so samotným zamestnancom. Okrem toho je potrebné poukázať aj na to, že uzatvorenie dohody vyžaduje realizáciu rokovaní strán, pričom povaha vonkajšej okolnosti, ktorá je dôvodom pre podanie	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania dňa 17.2.2021 bol rozpor odstránený a MPSVR upraví mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. V prípade ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov a zamestnanec odmietne dať súhlas na podanie žiadosti, tak zamestnávateľ môže požiadať MPSVR SR o určenie rozhodcu, a to za všetkých svojich zamestnancov, ktorí odmietli udeliť tento súhlas, aby u jedného zamestnávateľa išlo vždy o jedno konanie.

	žiadosti o podporu, môže objektívne brániť tomu, aby strany rokovali a dohodu uzatvorili, resp. môže jej uzatvorenie výrazne komplikovať (ako to potvrdila aj súčasné pandemická situácia). Pre niektorých zamestnávateľov, u ktorých nepôsobia zástupcovia zamestnancov a ktorých prevádzky sú umiestnené po celom území Slovenska (napríklad siete maloobchodných predajní) môže byť uzatvorenie dohody s každým zamestnancom osobitne príliš náročné (časovo, administratívne, nákladovo), ba až nemožné.			
AZZZ SR	**K Čl. II návrhu zákona K bodu 3** K bodu 3 návrhu zákona (§ 142 nový odsek 6 Zákonníka práce) – zásadná pripomienka Navrhujeme, aby znenie bolo upravené tak, aby rozhodcovi bolo možné podať žiadosť o riešenie sporu ohľadom podania žiadosti o podporu aj bez súhlasu, či súčinnosti druhej strany (t. j. zástupcov zamestnancov alebo zamestnanca), Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že žiadosť na začatie konania pred rozhodcom je možné podať len spolu so zástupcami zamestnancov, či spolu s danými zamestnancami. Domnievame sa, že takáto navrhovaná právna úprava nebude v praxi reálne aplikovateľná, preto je potrebné vykonať navrhovanú úpravu ohľadom jednostrannej možnosti iniciovania konania pred rozhodcom.	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.2.2021 a MPSVR upraví mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov.. V prípade ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov a zamestnanec odmietne dať súhlas na podanie žiadosti, tak zamestnávateľ môže požiadať MPSVR SR o určenie rozhodcu, a to za všetkých svojich zamestnancov, ktorí odmietli udeliť

				tento súhlas, aby u jedného zamestnávateľa išlo vždy o jedno konanie.
AZZZ SR	**K Čl. III návrhu zákona K bodu 41** K bodu 41 návrhu zákona (§ 137a) – zásadná pripomienka Navrhujeme upraviť celkové odvodové zaťaženie SZČO tak, aby sadzba poistného do fondu zamestnanosti nezvýšila celkovú výšku odvodov, t.j. aby zvýšenie odvodov do fondu zamestnanosti bolo kompenzované primeraným znížením odvodov do iných fondov, napríklad nemocenského poistenia. Odôvodnenie: SZČO sú v čase hospodárskej stagnácie najzraniteľnejšou skupinou spomedzi podnikateľských subjektov a nepovažujeme za správne im navyšovať celkové odvodové zaťaženie.	Z	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude podpora v čase skrátenej práce vyplácaná zo základného fondu poistenia v nezamestnanosti. Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Na základe záverov z rozporového konania dňa 17.2.2021 bol rozpor odstránený a AZZZ prekvalifikovalo svoju pripomienku na obyčajnú.
AZZZ SR	**K Čl. III, IV, V a VII (zákon o sociálnom poistení, zákon o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, zákon o dani z príjmov a zákon o zdravotnom poistení)** K Čl. III, IV, V a VII (zákon o sociálnom poistení, zákon o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, zákon o dani z príjmov a zákon o zdravotnom poistení) V uvedených zákonoch navrhujeme použiť nasledovnú formuláciu: „na strane zamestnávateľa, ktorému bola na základe jeho žiadosti poskytnutá podpora v čase skrátenej práce podľa osobitného	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania dňa 17.2.2021 bol rozpor odstránený . Predmetné ustanovenia budú z návrhu zákona vypustené vzhľadom na prechod na systém výpočtu sumy náhrady mzdy a podpory z hrubej mzdy.

	predpisu“ resp. použiť iné obdobné znenie. Odôvodnenie: V navrhovaných zákonoch, ktorými sa majú novelizovať vyššie uvedené zákony, sa používa spojenie: „na strane zamestnávateľa, ktorý požiadal o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce podľa osobitného predpisu“. Sme toho názoru, že uvedený pojem je nesprávny, pretože je rozdiel medzi podaním žiadosti o podporu, čím začína správne konanie o jej priznanie, a samotným priznaním nároku na podporu. Ak bola zo strany zamestnávateľa podaná žiadosť o podporu, nemusí byť jej poskytovanie priznané, najmä, ak bude predmetom posudzovania to, či nastali okolnosti vyššej moci, ktoré nie sú zákonom definované (a teda, o ktorých existencii musí orgán verejnej správy rozhodnúť, ako aj musí posúdiť to, či reálne bránia zamestnávateľovi v prideľovaní práce zamestnancovi). Právne následky uvedené v citovaných zákonoch by mali nastať, resp. by sa príslušné ustanovenia týchto zákonom mali aplikovať až v čase, kedy zamestnávateľovi bolo priznané poskytnutie podpory. Vzhľadom na uvedené navrhujeme použiť navrhovanú formuláciu.			
AZZZ SR	**Čl.I návrhu zákona 1. K § 2 písm. b)** Navrhujeme, aby podmienka jednej tretiny zamestnancov bola znížená na 15% zamestnancov, prípadne aby boli v návrhu zákona upravené odlišné podmienky pre poskytovanie pomoci pre niektoré špecifické druhy výrobných procesov (najmä sklársky a hutnícky priemysel). Odôvodnenie: Návrh zákona definuje obmedzenie činnosti zamestnávateľa ako prekážku v práci na strane zamestnávateľa v takom rozsahu, že	Z	N	Nad rámec schválenej Koncepcie zavedenia režimu skrátenej práce, v ktorej sa uvádza parametre: nemožnosť prideliť prácu v rozsahu najmenej 10 % fondu pracovného času pre najmenej jednu tretinu zamestnancov. Na základe záverov z rozporového konania dňa 17.2.2021

	zamestnávateľ nemôže prideľovať prácu najmenej jednej tretine zamestnancov. Sme toho názoru, že uvedené kvórum zamestnancov v rozsahu 1/3 je pomerne vysoké a v praxi povedie k tomu, že časť zamestnávateľov napriek tomu, že bude existovať vonkajší faktor (ako ho definuje návrh zákona), pre ktorý nebudú môcť prideľovať zamestnancom prácu, nesplnia podmienky na podanie žiadosti o poskytovanie podpory v čase skrátenej práce. Súčasná pandemická situácia potvrdila, že vonkajšie okolnosti môžu mať rôzny vplyv na rôznych zamestnávateľov s ohľadom na predmet ich činnosti a povahu prevádzky, ale aj vo vnútri samotných zamestnávateľov môžu byť niektoré druhy práce/činnosti viac zasiahnuté ako iné, pričom v konečnom dôsledku nemusí byť naplnené požadované kvórum 1/3 zamestnancov, no napriek tomu časti zamestnancov zamestnávateľ nebude môcť prideľovať prácu a ani ich preradiť na iný druh práce v rámci pracovnej zmluvy. Zamestnávateľovi napriek tomu môže vznikať veľká strata, a pritom nebude môcť žiadať o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce. Vyššie uvedená situácia môže nastať najmä vo výrobnej sfére, osobitne v špecifických druhoch výroby, ktoré vyžadujú kontinuálny výrobný proces, ktorý nemôže byť prerušený alebo len s vysokými nákladmi alebo škodami; zamestnávateľ by v iných prípadoch odstavil výrobné zariadenia a zamestnancom prestal prideľovať prácu, čím by mohol dosiahnuť požadované kvórum pre poberanie podpory, ale v uvedenom prípade to nie je možné, zamestnávateľ musí prideľovať prácu, ktorej cieľom je skôr zabezpečenie bezpečnosti výrobného zariadenia, ale reálne k výrobe nemusí dochádzať alebo ak dochádza, nemusí byť			bol rozpor odstránený a AZZZ prekvalifikovalo svoju pripomienku na obyčajnú.

	dostatočný odbyt pre dané výrobky, avšak zamestnávateľ takto nemusí splniť podmienky pre priznanie podpory.			
GPSR	**5. K čl. V bodu 3 (úvodná veta) - O:** Úvodnú vetu bodu 3 odporúčame upraviť nasledovne: „3. V § 13 sa odsek 2 dopĺňa písmenom l), ktoré znie: , a to s poukázaním na doplnenie § 13 ods. 2 písm. k) zákonom č. 416/2020 Z. z.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	**4. K čl. V bodu 1 (úvodná veta) - O:** Úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „1. V § 5 sa odsek 7 dopĺňa písmenom p), ktoré znie: , a to s poukázaním na zmenu zákona č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov zákonom č. 416/2020 Z. z.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti náhrada mzdy/platu už nebude od dane oslobodená.
GPSR	**3. K čl. III bodu 88 (úvodná veta) - O:** Úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „88. Za § 293fn sa vkladajú § 293fo a 293 fp, ktoré vrátane nadpisu nad § 293fo znejú: , a to s poukázaním na doplnenie § 293fn zákonom č. 426/2020 Z. z., ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2021“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
GPSR	**2. K čl. I § 9 ods. 1 písm. a) - O:** V navrhovanom § 9 ods. 1 písm. a) odporúčame slová „sume ako patrila“ nahradiť slovami „sume, než aká patrí“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	V rozhodnutí sa rozhodlo o sume, aká pri vydaní rozhodnutia patrila poberateľovi podpory.

GPSR	**1. K čl. I § 2 - O:** V ustanovení § 2 navrhujeme doplniť definíciu pojmu „podpora v čase skrátenej práce“, keďže tento termín je aj podľa dôvodovej správy základným prvkom navrhovanej právnej úpravy (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	Vzhľadom na znenie § 1 návrhu zákona, ktorom sa ustanovuje pojem poskytovanie podpory v čase skrátenej práce a zavedenie legislatívnej skratky „podpora“ a definíciu času skrátenej práce v § 2 písm. a) nie je potrebné.
Klub 500	**6. Chyba v písaní - v bode 45 ods. 7 a 46 ods. 5 písm. b** 6. Chyba v písaní - v bode 45 ods. 7 a 46 ods. 5 písm. b žiadame opraviť text „ náhrada mdzy“ na „ náhrada mzdy“.	O	N	Pripomienkovaná právna úprava je súčasťou textu, ktorý je po záveroch rozporového konania s MF SR vypustený. Pripomienka sa stala bezpredmetnou
Klub 500	**5. K §5 ods.2 návrhu zákona:** Máme za to, že v paragrafovom znení návrhu zákona o podpore v čase skrátenej práce sa v §5 bod 2 písm. d/ nachádza rozpor s § 111 bod 1 a § 113 bod 2 druhá veta Zákonníka práce. Nakoľko, čerpanie dovolenky určuje zamestnávateľ po prerokovaní so zamestnancom...,ak zamestnávateľ neurčí zamestnancovi čerpanie dovolenky najneskôr do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka tak, aby zamestnanec vyčerpal dovolenku do konca tohto kalendárneho roka, čerpanie dovolenky si môže určiť zamestnanec). Máme za to, že nie je možné splniť podmienku uvedenú v §5 bod 2 písm. d/ navrhovaného znenia zákona, prípadne žiadame postup ozrejmiť v dôvodovej správe.	Z	N	Prvotnou povinnosťou zamestnávateľa je určiť čerpanie dovolenky tak, aby ju zamestnanec vyčerpal do konca kalendárneho roka. Podľa § 111 ods. 1čerpanie dovolenky určuje zamestnávateľ po prerokovaní so zamestnancom podľa plánu dovoleniek určeného s predchádzajúcim súhlasom zástupcov zamestnancov tak, aby si zamestnanec mohol dovolenku vyčerpať spravidla vcelku a do konca kalendárneho roka. Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.2.2021 bol rozpor odstránený.

Klub 500	**3. všeobecná** Máme za to, že základným predpokladom, tak ako bolo viackrát deklarované p. ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny, by malo byť dofinancovanie fondu z verejných/európskych zdrojov. Klub 500 je presvedčený, že uvedené dofinancovane by v princípe znamenalo len „vrátenie“ prostriedkov, ktoré boli z fondu v nezamestnanosti požité v rozpore s účelom fondu, ktorým je poistenie v nezamestnanosti (presúvanie zdrojov medzi fondami SP).	Z	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude podpora v čase skrátenej práce vyplácaná zo základného fondu poistenia v nezamestnanosti. Vypustením ustanovení o vytvorení samostatného fondu poistenia zamestnanosti je pripomienka bezpredmetná. Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.2.2021 bol rozpor odstránený.
Klub 500	**4. K §3 ods.1 d) návrhu zákona:** Navrhujeme písomnú dohodu so zástupcami zamestnancov nahradiť včasným prerokovaním so zástupcami zamestnancov. Nakoľko máme dôvodnú obavu, že zástupcovia zamestnancov nebudú promptne súhlasiť so skráteným režimom práce, nakoľko bude dochádzať aj k určitému zníženiu príjmov zamestnancov.	Z	N	Nad rámec schválenej koncepcie, časť podmienky poskytovania dávky. Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody. Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.2.2021 bol rozpor odstránený.

Klub 500	**2. Všeobecná** Predpokladom zavedenia osobitného fondu zamestnanosti, je zníženie celkovej udržateľnosti dôchodkového systému. V rámci rozporových konaní, by sme radi dostali odpoveď na otázku, ako sa bude vykrývať schodok v základných fondov Sociálnej poisťovne (najmä financovanie starobných dôchodkov), ktorý bol do súčasnej doby vykrývaný z prebytkov fondu v nezamestnanosti?	Z	N	Na základe akceptovania zásadnej pripomienky MF SR stráca pripomienka opodstatnenie, nakoľko súčasťou návrhu nebude vytvorenie samostatného fondu zamestnanosti, pričom v bežných rokoch nebude dochádzať k negatívnemu ale k pozitívnemu vplyvu na rozpočet Sociálnej poisťovne. Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.2.2021 bol rozpor odstránený.
Klub 500	**1. Všeobecná** V rámci zavedenia nového osobitného fondu zamestnanosti žiadame obmedzenie presúvania prebytkov fondu v nezamestnanosti do ostatných základných fondov Sociálnej poisťovne ako je to možné v súčasnej dobe. Odôvodnenie: V prípade zvýšenej miery nezamestnanosti v budúcnosti môže dôjsť k neschopnosti pokrývať nároky na dávky v nezamestnanosti. Klub 500 je presvedčený, že úspešnosť fungovania nového nástroja pasívnej politiky trhu práce závisí práve od toho, aby financie určené na podporu vyplácanie náhrady mzdy zamestnanca a náhrady platu zamestnanca v čase, keď zamestnávateľ nemôže prideľovať zamestnancom prácu v pôvodne dohodnutom rozsahu, zostali v tomto fonde a neboli prerozdeľované na iné účely. Teda máme za to, že by to mal byť uzavretý fond, čo deklaroval v rámci diskusií aj sám minister sociálnych vecí a rodiny SR.	Z	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude podpora v čase skrátenej práce vyplácaná zo základného fondu poistenia v nezamestnanosti. Vypustením ustanovení o vytvorení samostatného fondu poistenia zamestnanosti je pripomienka bezpredmetná. Na základe záverov z rozporového konania dňa 15.2.2021 bol rozpor odstránený.

KOZSR	**K celému materiálu** KOZ SR podporuje predložený návrh zákona v uvedenom znení, keďže zodpovedá cieľom prezentovaným v Koncepcii zavedenia režimu skrátenej práce „Kurzarbeit“ do slovenského právneho poriadku predloženej Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ku ktorej KOZ SR predložila zásadné pripomienky. KOZ SR sa stotožňuje s navrhovaným mechanizmom fungovania systému. KOZ SR zároveň požaduje, aby v prípade, ak dôjde k zmenám v návrhu zákona, ktoré vyplynú z pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov, aby boli tieto opätovne predmetom konzultácie s dotknutými subjektami prostredníctvom opätovného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Dôvodom je, že pripomienkujúce subjekty môžu predložiť pripomienky, ktoré môžu zásadným spôsobom zmeniť filozofiu návrhu zákona, s ktorým sa KOZ SR, ale aj iný subjekt už nemusí stotožňovať. Keďže ide o systémovú zmenu v sociálnom zabezpečení považujeme za zásadné, aby bola finálna verzia zákona dostatočne prekonzultovaná s dotknutými subjektami.	Z	A	Návrh zákona upravený po spracovaní pripomienok bude predložený na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady SR, v ktorej sú zastúpené dotknuté subjekty.
KOZSR	**K čl. II, bod 3** Navrhujeme nepoužívať pojem rozhodca, ale napr. osoba, ktorú si určia. Odôvodnenie : Rozhodcom v zmysle navrhovaného bodu 3 nie je rozhodca v zmysle zákona o kolektívnom vyjednávaní zapísaný v zozname rozhodcov vedenom Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR, nakoľko je podľa nášho názoru nesporné, že v tomto prípade nejde o oblasť kolektívneho vyjednávania. Aby nedochádzalo k zamieňaniu	O	N	Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo

	pojmov, navrhujeme nepoužívať pojem rozhodca. Zamestnávateľ, ktorý nemá právne vzdelanie/právnu podporu nemusí v praxi celkom rozlišovať medzi týmito prípadmi.			zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody.
KOZSR	**K čl. I, §5 ods. 1** Navrhujeme prehodnotiť maximálnu výšku podpory. Odôvodnenie: Maximálna výška podpory určená ako 1/174 priemernej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa podpora poskytuje nemusí byť dostatočne motivačná pre väčších zamestnávateľov, u ktorých sa mzdy poskytujú na úrovni priemernej mzdy. Určenie maximálnej výšky podpory podľa dva roky starého údaju o priemernej mzde v národnom hospodárstve môže spôsobiť percentuálne výrazne nižšie pokrytie skutočných miezd, pričom zamestnávateľ má povinnosť pokryť 80 % priemerného čistého zárobku zamestnanca. Z časových radov vyplýva, že priemerná mzda štandardne medziročne narastá aspoň o 2 % až 3 %. Krízový rok nie je výnimkou a napriek kvartálnemu poklesu, na ročnej úrovni priemerné mzdy pravdepodobne porastú. Navyše pokles počas tejto krízy bol spôsobený špecificitou, ktorá sa nemusí opakovať, keďže sa nepotvrdzuje ani pri druhej vlne pandémie a síce, že veľké množstvo zamestnancov poberalo pandemické nemocenské alebo ošetrovné. Dva roky starý údaj o priemernej mzde, teda môže znížiť maximálny nárok oproti skutočnému až o 6 %, preto by bolo vhodné určiť koeficient, ktorý by túto diskrepanciu aspoň čiastočne kompenzoval. Maximálna výška podpory by tak mohla byť určená napríklad koeficientom 1,06,	O	A	Výška podpory sa vypočíta z vymeriavacieho základu, ktorým je priemerný zárobok zamestnanca, pričom maximálnym vymeriavacím základom bude dvojnásobok priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa podpora poskytuje. To znamená, že maximálna výška podpory za jednu hodinu prekážky v práci na strane zamestnávateľa bude určená ako 60% z 1/174 dvojnásobku priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve. V prípade roku 2021 vychádzame z priemernej mzdy v roku 2019 podľa ŠÚSR 1092 €. Maximálny (hodinový) vymeriavací základ by tak bol 1/174 z 2184 eur čo predstavuje na výšku maximálneho hodinového zárobku 12,5517 €. To znamená, že maximálna

	ktorý zodpovedá zvýšeniu priemernej mzdy v priebehu dvoch rokov o 6 %. Znenie maximálnej výšky podpory by bolo nasledujúce: „...najviac v sume 1,06/174 priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa podpora poskytuje.“			výška podpory by v tomto prípade bola 0,6*12,5517= 7,5310 €, v prípade hodinovej podpory, t. j. 1310,3940 € mesačne.
KOZSR	**K čl. II, bod 3** Navrhujeme, aby v §142 ods. 6 bolo uvedené - Ak zamestnávateľ spolu so zástupcami zamestnancov, a ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, spolu so zamestnancom podľa druhej vety nepožiadajú o riešenie sporu osobu, ktorú si určia alebo sa nedohodnú na tejto osobe, ide o prekážku v práci na strane zamestnávateľa, za ktorú patrí zamestnancovi náhrada mzdy podľa ods. 1 až 4 alebo §250b ods. 6. Odôvodnenie : Návrh zákona uvádza "Zamestnávateľ môže spolu so zástupcami zamestnancov, a ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, spolu so zamestnancom, požiadať o riešenie sporu podľa prvej vety rozhodcu, ktorého si určia. Z uvedenej citácie podľa nášho názoru vyplýva, že vždy musia konať vo vzájomnej súčinnosti, čo je legislatívne vyjadrené slovami "spolu" a "ktorého si určia". Žiadny z nich nebude môcť konať jednostranne. Podporuje to aj fakt, že návrh zákona neobsahuje žiadnu úpravu, "čo potom ak sa nedohodnú", takže v zásade vychádzame z koncepcie, že buď sa dohodnú alebo nie a ak nie, tak sa zmarí možnosť žiadať o podporu. Zákon neupravuje žiadne kompetencie Ministerstva alebo Úradu práce ďalej v tejto veci konať, čím je im odňatá akákoľvek	O	N	Nie je potrebné uviesť. Zo znenia návrhu zákona jednoznačne vyplýva postup v prípade nepodania žiadosti o podporu v čase skrátenej práce. Zároveň bol mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody.

	možnosť určiť rozhodcu na základe návrhu niektorej zo strán, ak sa tieto nedohodnú. Platí tak pravidlo, že štátny orgán môže konať iba na základe zákona a v jeho medziach, t. j. v tomto prípade nie. Navrhujeme však uvedenú úpravu, aby bolo jednoznačne upravené, že v tomto prípade sa bude aplikovať ods.1 až 4 alebo §250b ods. 6, nakoľko vždy pôjde o prekážku v práci na strane zamestnávateľa, ale aby to nespôsobovalo zbytočné výkladové problémy.			
KOZSR	**K čl. I, §2 písm. d)** Pojem faktor nie je legislatívnym pojmom – navrhujeme ho nahradiť iným vhodným pojmom.	O	N	Faktor je významovo plnohodnotné slovo, nie je treba ho nahrádzať.
KOZSR	**K čl. III** Požadujeme obmedziť presúvanie prebytkov fondu v nezamestnanosti do ostatných základných fondov Sociálnej poisťovne. Odôvodnenie: Zmenou zákona dôjde k zníženiu odvodu do fondu v nezamestnanosti, čím sa zníži objem prostriedkov alokovaných v tomto fonde. V prípade ďalších ekonomických šokov dôjde k nárastu nezamestnanosti a fond nezamestnanosti by mal disponovať dostatočnými finančnými prostriedkami, aby bol schopný pokryť prípadné nároky. Existuje obava, že pravidelné presúvanie prebytkov fondu do iných fondov spolu so zníženou alokáciou prostriedkov môže v budúcnosti v prípade zvýšenej miery nezamestnanosti spôsobiť neschopnosť pokryť nároky na dávky v nezamestnanosti. Alokované finančné prostriedky by sa mali využívať na účel, na ktorý sa vyberajú. Riešením môže byť obdobná úprava ako v prípade nového fondu zamestnanosti, kedy sa určuje minimálna	O	N	Riešenie prípadnej platobnej neschopnosti fondu v nezamestnanosti je zákonom o sociálnom poistení legislatívne upravené od augusta 2006, vrátane ostatných základných fondov. V prípade platobnej neschopnosti niektorého zo základných fondov poskytne Sociálnej poisťovni finančnú výpomoc štát.

	suma prostriedkov, ktorá musí zostať vo fonde a presunúť je možné len prebytky nad túto úroveň.			
KOZSR	**K čl. I, §8 ods. 1** V §8 ods. 1 je uvedené „Zamestnávateľ, ktorému bola poskytnutá podpora, je povinný zachovať pracovné miesto, na ktoré mu bola poskytnutá podpora, najmenej dva mesiace po skončení poberania podpory.“ Navrhujeme v §8 ods. 1 alebo v §2 špecifikovať pojem „zachovať pracovné miesto“ v tom zmysle, že zamestnávateľ nemôže počas dvoch mesiacov po skončení poberania podpory zrušiť pracovné miesto a dať zamestnancovi výpoveď z organizačných dôvodov (vo väzbe na zrušenie pracovného miesta). Odôvodnenie : Domnievame sa, že v tomto zmysle to aj navrhovaná úprava chápe a vykladá, aj keď to nie je výslovne uvedené v textácii. Pokiaľ použijeme logický výklad pojmu zachovať, opakom tohto slova je slovo zrušiť. Zachovať pracovné miesto by malo preto znamenať to isté ako nezrušiť pracovné miesto. V praxi však nemôžeme eliminovať prípady, že veľa zamestnávateľov nemá právne vzdelanie ani právnu podporu a pojem zachovať pracovné miesto si môžu vykladať rôzne, čo môže spôsobiť aplikačné problémy.	O	A	Návrh zákona bude doplnený v § 8 Povinnosti zamestnávateľa.
KRRZ	**k doložke vplyvov na rozpočet** Navrhujeme rozšíriť doložku vplyvov na rozpočet o scenár, kde by boli znázornené príjmy a výdavky navrhovaného systému v dlhšom horizonte (navrhujeme 10 rokov), ktorý by zahŕňal aj krízu porovnateľnú s koronakrízou. V doložke vplyvov sú vyhodnotené len bežné nekrízové roky. Významné výdavky navrhovaného systému, rádovo v stovkách miliónov eur, možno	O	ČA	Do doložky vplyvov na rozpočet verejnej správy bol doplnený odhad výdavkov v prípade krízy porovnateľnej s aktuálnou koronakrízou.

	očakávať práve v období krízy. Pre lepšiu ilustráciu výdavkov a celkovej bilancie navrhovaného systému preto navrhujeme rozšíriť (napr. v samostatnej tabuľke) časový horizont a pridať odhad výdavkov v čase ekonomickej krízy.			
KRRZ	**k doložke vplyvov na rozpočet** Navrhujeme zosúladiť časové obdobie v tabuľke č. 1 s obdobím RVS 2021-2023. Konkrétne navrhujeme vypustiť rok 2020.	O	A	Rok 2020 bol vypustený, a na základe pripomienky MF SR bol doplnený rok 2024.
KRRZ	**Všeobecne** Podľa doložky vplyvov, navrhovaný systém skrátenej práce generuje deficit už od prvého roku jeho zavedenia. Tento deficit by sa mal v ďalších rokoch zvyšovať. Ako celok tak prispieva k zhoršeniu dlhodobej udržateľnosti verejných financií. Je preto na opätovné zváženie, či je tento systém navrhnutý správne. Očakávali by sme pozitívne rozpočtové vplyvy v bežnom nekrízovom roku (tvorba zdrojov, resp. pozitívny vplyv na hospodárenie rozpočtu) a negatívny vplyv iba v krízovom roku.	O	A	Na základe akceptovania viacerých pripomienok vrátane od MF SR došlo k viacerým zmenám v nastavení systému. Po ich zohľadnení v doložke vplyvov vykazuje návrh v bežných rokoch pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy.
MDaVSR	**K Čl. I** V Čl. I, § 4 ods. 2 písm. i) a § 4 ods. 3 písm. i) odporúčame za slovami „v pobočke zahraničnej banky" vložiť slová „v tvare IBAN".	O	ČA	Uvedenie formy čísla účtu bude súčasťou žiadosti o podporu.
MDaVSR	**K Čl. III** V Čl. III úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 330/2020 Z. z." vložiť čiarku a slová „zákona č. 365/2020 Z. z., zákona č. 372/2020 Z. z.", spojku „a" nahradiť čiarkou a za slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.	O	A	

	388/2020 Z. z.” vložiť slová „a zákona č. 426/2020 Z. z.”.			
MDaVSR	**K Čl. IX** V Čl. IX úvodnej vete odporúčame slová „zákona č. 126/2020 Z. z. a zákona č. 134/2020 Z. z.” nahradiť slovami „zákona č. 126/2020 Z. z., zákona č. 134/2020 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z.”.	O	N	Čl. IX bol vzhľadom na zmeny v čl. I vypustený.
MDaVSR	**K Čl. V** V Čl. V úvodnej vete odporúčame slová „zákona č. 198/2020 Z. z. a zákona č. 296/2020 Z. z.” nahradiť slovami „zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 416/2020 Z. z., zákona č. 420/2020 Z. z. a zákona č. 421/2020 Z. z.”.	O	A	
MDaVSR	**K Čl. V** V Čl. V, bod 1. odporúčame písmeno „s)” nahradiť písmenom „p)”.	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti náhrada mzdy/platu už nebude od dane oslobodená. Pripomienka sa týmto stala bezpredmetnou.
MDaVSR	**K Čl. V** V Čl. V, bod 3. odporúčame písmeno „k)” nahradiť písmenom „l)”.	O	A	

MFSR	**K čl. III (novela zákona č. 461.2003 Z. z.) K bodom 76 a 77 [§ 226 ods. 1 písm. f) druhý bod]** V bode 76 (§ 226 ods. 1 písm. f) druhom bode) je potrebné slová „príslušný orgán“ nahradiť slovami „poskytovateľ podpory“ a pred slovo „účet“ vložiť slovo „samostatný“ a v bode 77 (§ 226 ods. 1 písm. f) druhom bode) slová „účet príslušného orgánu“ nahradiť slovami „samostatný účet poskytovateľa podpory“. Podľa § 10 ods. 1 písm. d) návrhu poskytovateľ podpory sústreďuje príjmy z fondu zamestnanosti na samostatnom účte a realizuje výdavky na podporu zo samostatného účtu vedeného v Štátnej pokladnici. V čl. III (novela zákona o sociálnom poistení) sa v nadväznosti na uvedené ustanovuje, že Sociálna poisťovňa je povinná postúpiť finančné prostriedky z fondu zamestnanosti, ktoré žiada poskytovateľ podpory, na jeho samostatný účet.	O	ČA	Na nahradenie slov „príslušný orgán“ slovami „poskytovateľ podpory“ nevidíme dôvod, keďže skratka „poskytovateľ podpory“ je zavedená v zákone o podpore v čase skrátenej práce, nie v zákone č. 461/2003 Z. z o sociálnom poistení. Sme toho názoru, že slovné spojenie „príslušný orgán“, navrhované v predkladanej právnej úprave, je na účely zákona o sociálnom poistení presnejšie. Vloženie slova „samostatný“ akceptujeme v kontexte s § 10 ods. 1 písm. d) čl. I.
MFSR	**Všeobecne** V predbežnom pripomienkovom konaní Ministerstvo financií SR (ďalej len „ministerstvo financií“) upozorňovalo, že v súčasnosti sa z prostriedkov základného fondu poistenia v nezamestnanosti, ktorý je prebytkový, vykrýva deficit v základných fondoch, ktoré vykazujú deficit. Navrhovaná právna úprava s takouto formou pomoci medzi základnými fondami naďalej uvažuje. Upozorňujme však, že z návrhu, dôvodovej správy ani z analýzy vplyvov nevyplýva, či predpokladom na použitie prebytku v inom základnom fonde bude prvotná primeraná likvidita fondu zamestnanosti, resp. aká by mala byť primeraná likvidita fondu zamestnanosti a v akom časovom horizonte sa uvažuje s jej dosiahnutím. Návrh rieši len situáciu, že o použití zostatku fondu	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania s MF SR dňa 10.2.2021 bol rozpor odstránený. V dôsledku akceptovania viacerých pripomienok, vrátane od MF SR, stráca pripomienka opodstatnenie, nakoľko súčasťou upraveného návrhu nebude vytvorenie samostatného fondu zamestnanosti, pričom v bežných rokoch bude mať návrh pozitívny vplyv na rozpočet Sociálnej poisťovne.

	zamestnanosti bude možné rozhodnúť až po uhradení celkovej výšky poskytnutej návratnej finančnej výpomoci. Predkladateľ pripomienku vyhodnotil tak, že analýza vplyvov je v súlade s aktuálnym legislatívnym návrhom. Ministerstvo financií v rámci predbežného pripomienkového konania uvádzalo, že štát v prípade platobnej neschopnosti fondu zamestnanosti poskytne Sociálnej poisťovni návratnú finančnú výpomoc, ktorá sa bude uhrádzať, ak suma prostriedkov vo fonde zamestnanosti presiahne 1,5 % podielu na HDP. Bez zvýšenia príjmovej časti rozpočtu Sociálnej poisťovne nebude možné kryť deficit v iných základných fondoch, v prípade, že bude potrebné zvyšovať objem prostriedkov vo fonde zamestnanosti, resp. splácať poskytnutú návratnú finančnú výpomoc. Na uvedené skutočnosti analýza vplyvov nereflektuje, preto sme žiadali analýzu vplyvov zodpovedajúcim spôsobom doplniť. Vzhľadom na uvedené nesúhlasíme s konštatovaním predkladateľa, že analýza vplyvov je vypracovaná v súlade s legislatívnym návrhom, pretože z návrhu nie je zrejmý postup v prvých rokoch fungovania fondu zamestnanosti. Je potrebné akumulovať určitý objem prostriedkov na zabezpečenie jeho primeranej likvidity, resp. z návrhu tiež vyplýva možnosť použiť prostriedky fondu zamestnanosti na úhradu dávok sociálneho poistenia. Od uvedeného postupu sa bude odvíjať potreba kompenzovať výpadok príjmov Sociálnej poisťovne z prostriedkov štátneho rozpočtu, pretože predložený návrh neuvažuje so zvýšením príjmov Sociálnej poisťovne z odvodov. Predložená analýza vplyvov vychádza z predpokladu, že výpadok príjmov Sociálnej poisťovne bude krytý z fondu zamestnanosti (keďže predkladateľ			

	kvantifikuje celkový rozpočtovo nekrytý vplyv na úrovni 1,09 mil. eur v roku 2022 a 1,2 mil. eur v roku 2023). V prípade, ak predkladateľ predpokladá viazať finančné prostriedky vo fonde zamestnanosti a ich použitie len na náhradu mzdy/platu dotknutých osôb, je potrebné upraviť v analýze vplyvov časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu tabuľku č. 1 tak, že pri nekrytom vplyve na rozpočet verejnej správy sa nebudú uvádzať príjmy fondu zamestnanosti ako úspora, pretože uvedený pozitívny vplyv neindikuje úsporu výdavkov verejnej správy (z transferu zo štátneho rozpočtu). Prostriedky sa budú na účte fondu zamestnanosti akumulovať na použitie v neskoršom období, a preto by sa nemali uvádzať v tabuľke č. 1 časti nekrytý vplyv/úspora, keďže nebudú predstavovať reálnu úsporu. Vzhľadom na túto skutočnosť bude preto skutočný celkový nekrytý vplyv vyšší ako je uvedené.			
MFSR	**Všeobecne** Žiadame, aby bola podpora v čase skrátenej práce naviazaná na hrubú mzdu (vymeriavací základ) a nie na čistú mzdu podporených zamestnancov. Naviazanie podpory na čistú mzdu vyžaduje zavedenie nového druhu príjmu, nových vymeriavacích základov a nových sadzieb, čo predstavuje dodatočnú komplikáciu k súčasnému systému. Navrhovaná zmena navyše predstavuje dodatočnú administratívnu záťaž (komplikovanosť výpočtu) pre podporené subjekty. Návrh zároveň spôsobuje nespravodlivosť a nerovné zaobchádzanie medzi zamestnancami (podpora z čistého príjmu) a SZČO (podpora z vymeriavacieho základu = hrubého príjmu). Upozorňujeme, že v prípade	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania s MF SR dňa 10.2.2021 bol rozpor odstránený a náhrada mzdy zamestnanca bude naviazaná na hrubú mzdu. – najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca.. Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce.

	akceptovania tejto pripomienky je potrebné primerane upraviť aj čl. V (novela zákona č. 595/2003 Z. z.).			
MFSR	**K čl. V (novela zákona č. 595.2003 Z. z.) K bodu 2** Bod 2 je potrebné preformulovať takto: „2. V § 9 sa odsek 2 dopĺňa písmenom af), ktoré znie: „af) podpora v čase skrátenej práce24k) prijatá v súvislosti s výkonom činnosti, z ktorých plynú príjmy podľa § 6 ods. 1 a 2.“. Z návrhu zákona o podpore v čase skrátenej práce (čl. I) vyplýva, že podpora v čase skrátenej práce má byť poskytovaná aj samostatne zárobkovo činným osobám. V nadväznosti na uvedené sa navrhuje oslobodenie takéhoto príjmu aj u daňovníkov, ktorí vykonávajú činnosti, z ktorých plynú príjmy podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona o dani z príjmov.	O	A	
MFSR	**K čl. I K § 4** Do § 4 odporúčame doplniť ustanovenie, že zamestnávateľ spolu so žiadosťou preukáže, prípadne deklaruje splnenie podmienok poskytnutia podpory, ktoré sú ustanovené v § 3 ods. 1 písm. b), c), § 3 ods. 2 písm. b) a c) a § 3 ods. 3 návrhu. Ak poskytovateľ podpory žiada od zamestnávateľa, ktorý sa uchádza o podporu splnenie podmienok jej poskytnutia, mal by uchádzač spolu so žiadosťou preukázať, prípadne deklarovať splnenie vyššie uvedených podmienok, napríklad formou čestného vyhlásenia a následne by si poskytovateľ podpory sám v databázach obsahujúcich tieto údaje overil splnenie týchto podmienok žiadateľom o podporu.	O	N	V súlade so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) bude splnenie podmienok podľa § 3 ods. 1 písm. b), c) a § 3 ods. 2 písm. b) a c) zisťovať poskytovateľ podpory. Zároveň podľa správneho poriadku údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za

				všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.
MFSR	**K čl. I K § 10 ods. 1 písm. f)** Do navrhovaného ustanovenia odporúčame doplniť aj kontrolu plnenia povinností podľa § 3 a § 5 ods. 2 návrhu, pretože poskytovateľ podpory by sa mal overiť splnenie všetkých podmienok na poskytnutie podpory ustanovených v návrhu zo strany žiadateľa, aby nedošlo k neoprávnenému poskytnutiu finančných prostriedkov pre nesplnenie zákonom ustanovených podmienok.	O	N	Splnenie všetkých podmienok ustanovených pre poskytnutie podpory bude poskytovateľ podpory zisťovať v rámci správneho konania, v rámci ktorého bude rozhodovať o poskytnutí podpory, v súlade so správnym poriadkom, podľa ktorého rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
MFSR	**Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad poznámke pod čiarou k odkazu 15 na konci pripojiť slovo „predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 23 za slovami „č. 385/2000 Z. z.“ vložiť slová „o sudcoch a prísediacich a o zmene doplnení niektorých zákonov a	O	ČA	Pripomienky k čl. III a V akceptujeme, okrem pripomienky: - k čl. III bod 53, kde MF SR navrhuje „slovom“ nahradiť slovom „číslom“. Nie je potrebné meniť vzhľadom na štandardnú legislatívnu techniku. - k

	za slovami „č. 154/2001 Z. z.“ vložiť slová „o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry“, v § 10 ods. 2 vypustiť slová „za čas skrátenej práce“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 1, v čl. III úvodnej vete doplniť všetky novely zákona o sociálnom poistení, v bode 53 slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslom“, v bode 88 preznačiť prechodné ustanovenia vzhľadom na poslednú novelu zákona o sociálnom poistení, v čl. V úvodnej vete doplniť posledné novely zákona o dani z príjmov - zákon č. 416/2020 Z. z., zákon č. 420/2020 Z. z. a zákon č. 421/2020 Z. z., v bode 1 § 5 ods. 7 písm. s) slovo „mdzy“ nahradiť slovom „mzdy“, v čl. VI bode 1 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 50 sa vypúšťa.“, v čl. VII bode 4 upozorňujeme, že v súvislosti s vypustením písmena v) v § 11 ods. 7 došlo aj k vypusteniu legislatívnej skratky „(ďalej len „pohľadávka“)“, ktorú je potrebné zaviesť na inom mieste platného znenia zákona, keďže sa naďalej používa, v bode 12 vypustiť slová „(ďalej len „štatistický úrad“)“, pretože sa v návrhu ani v platnom znení zákona táto legislatívna skratka už nepoužíva, v bode 14 § 13 ods. 20 za slovo „Vláda“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v bode 16 uviesť poznámku pod čiarou k odkazu 51 v úplnom znení a aktualizovať v nej uvedené zrušené zákony, v bode 18 úvodnej vete za slová „§ 24“ vložiť slová „ods. 1“, v súvislosti s vypustením písmena l) v § 24 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 26 ods. 1 písm. c), v čl. IX doplniť poslednú novelu zákona o štátnej službe - zákon č. 423/2020 Z. z.).			čl. V bod 1 [§ 5 ods. 7 písm. s)] - pripomienka sa stala bezpredmetnou. Uvedený bod je vypustený vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR, podľa ktorého bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca a nebude od dane oslobodená.
MFSR	**Všeobecne**	O	A	V dôsledku akceptovania viacerých

	Odporúčame tiež precizovať analýzu vplyvov a odstrániť tieto nedostatky: a) Doložka vybraných vplyvov obsahuje výpadok na dani z príjmov fyzických osôb oproti verzii z predbežného pripomienkového konania z dôvodu zapracovania vplyvu vracania preplatkov z nevyčerpanej NČZD. Vplyv sa ale pri zamestnancoch prejaví až pri vykonaní ročného zúčtovania v roku t+1. b) V analýze vplyvov časti 2.2.4.1 Kvantifikácia príjmov „Znížené príjmy z poistného a daní z príjmu počas poberania podpory v čase skrátenej práce“ posledný riadok v tabuľke (str. 8) „z toho obce a VÚC“ nie je aktualizovaný v súlade s novými vplyvmi na daň z prímov fyzických osôb. c) Pre korektnosť by analýza vplyvov v časti 2.2.4.1 Kvantifikácia príjmov „Zrušenie výnimiek z poistného“ (str. 8) mala obsahovať aj negatívny vplyv na daň z prímov fyzických osôb. Viac zaplatených odvodov predstavuje nižší základ dane. d) Nie je jasné, ako sa zapracovanie povinnosti pre SZČO platiť zdravotné odvody zo 60 % vymeriavacieho základu aj počas poberania podpory v čase skrátenej práce prejavilo v predpokladanom výpadku príjmov. V analýze vplyvov časti 2.2.4.1 Kvantifikácia príjmov „Znížené príjmy z poistného a daní z príjmu počas poberania podpory v čase skrátenej práce“ v tabuľke (str. 8) sa suma „z toho zdravotné poisťovne (eur)“ oproti návrhu predloženému v predbežnom pripomienkovom konaní nezmenila.			pripomienok, vrátane od MF SR, strácajú body a), b) a d) opodstatnenie. Bod c) bol zapracovaný.
MFSR	**K čl. I K § 2 písm. j)** Odporúčame upraviť definíciu tržby podľa nariadenia vlády SR č. 76/2020 Z. z. o spôsobe určenia poklesu čistého obratu a	O	N	Na základe pripomienky Ministerstva financií SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR vypustí

	príjmov z podnikania a inej samostatnej zárobkovej činnosti, pretože pri vyčísľovaní poklesu tržby ako príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 595/2003 Z. z.“) sa do tejto hodnoty zahŕňajú napríklad aj príjmy, ktoré boli poskytnuté v rámci podpory na udržanie pracovných miest v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID-19.			samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO) ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce z návrhu zákona.
MFSR	**Všeobecne** Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa analýza vplyvov vypracúva na bežný rok a tri nasledujúce roky. Keďže návrh bude predložený na rokovanie vlády Slovenskej republiky až v roku 2021, je potrebné analýzu vplyvov vypracovať aj na rok 2024 a zároveň vynechať stĺpec pre rok 2020.	O	A	
MFSR	**K čl. III (novela zákona č. 461.2003 Z. z.) K bodu 71 (§167b)** Podľa navrhovaného znenia odseku 4 poskytne v prípade platobnej neschopnosti fondu zamestnanosti štát Sociálnej poisťovni návratnú finančnú výpomoc. Podľa § 13 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo štátnych finančných aktív možno poskytnúť návratnú finančnú výpomoc právnickej osobe, a to len po predchádzajúcom súhlase vlády, na určený účel a na základe písomnej zmluvy; týmto nie je dotknuté poskytovanie návratnej finančnej výpomoci na základe osobitných predpisov. Z predloženého návrhu nie je zrejmé z akých prostriedkov sa bude	O	N	Vzhľadom na akceptovanie inej pripomienky (zásadnej) MF SR, na základe ktorej sa v novele zákona o sociálnom poistení (čl. III) upúšťa od právnej úpravy zriadenia fondu zamestnanosti, sa táto pripomienka stala bezpredmetnou.

	splácať návratná finančná výpomoc, ak suma peňažných prostriedkov vedených na účte fondu zamestnanosti neprevýši sumu zodpovedajúcu 1,5 % podielu na hrubom domácom produkte zistenom Štatistickým úradom SR za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa táto výpomoc uhrádza. Z uvedeného dôvodu je potrebné doplniť do návrhu túto skutočnosť, pretože dohodu predpokladanú podľa odseku 6 nepovažujeme za postačujúcu.			
MFSR	**K čl. I K § 2 písm d)** Podľa predloženého návrhu je vonkajším faktorom okrem mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu aj mimoriadna okolnosť s odkazom na čl. 5 ods. 13 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti v znení ústavného zákona č. .../2021 Z. z. (tlač 265). Vládny návrh ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ústavný zákon č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti (ďalej len „ústavný zákon č. 493/2011 Z. z.“) schválený uznesením vlády SR č. 625 z 30. septembra 2020 v bode 14 obsahuje nové znenie čl. 5. Podľa čl. 5 ods. 13 Národná rada Slovenskej republiky schvaľuje návrh Rady pre rozpočtovú zodpovednosť na vyhlásenie mimoriadnej okolnosti a jej ukončenie. Návrh na vyhlásenie mimoriadnej okolnosti môže Rada pre rozpočtovú zodpovednosť podať, ak skutočný alebo odhadovaný negatívny vývoj ekonomiky, vyhlásenie výnimočného stavu, núdzového stavu alebo vyhlásenie mimoriadnej situácie môžu spôsobiť mimoriadne zhoršenie salda rozpočtu verejnej správy alebo čistého dlhu. Mimoriadna okolnosť podľa ústavného zákona č.	O	A	Text návrhu zákona upraví definíciu vonkajšieho faktora, v rámci ktorého zadefinuje mimoriadnu okolnosť ako okolnosť, ktorú môže vyhlásiť vláda Slovenskej republiky na základe zverejnenia Štatistického úrad Slovenskej republiky, že hrubý domáci produkt za predchádzajúci štvrťrok vyjadrený v stálych cenách medziročne klesol, a na základe bezprostredne nasledujúcej prognózy Výboru pre makroekonomické prognózy, že príslušný ročný hrubý domáci produkt vyjadrený v stálych cenách klesne medziročne aspoň o tri percentuálne body.

	493/2011 Z. z. je teda širší pojem, ktorý zahŕňa negatívny vývoj ekonomiky, výnimočný stav, núdzový stav alebo mimoriadnu situáciu, ale len ak spôsobia mimoriadne zhoršenie salda rozpočtu verejnej správy alebo čistého dlhu. Pojem „mimoriadna okolnosť“ je ustanovený v ústavnom zákone č. 493/2011 Z. z. na účely neuplatňovania vybraných opatrení tzv. dlhovej brzdy. Odporúčame, aby predkladateľ opätovne zvážil pôsobenie akých faktorov je rozhodujúce pre spustenie mechanizmu poskytovania podpory v čase skrátenej práce a primeranie upravil znenie § 2 písm. d), ako aj ostatné časti návrhu (čl. I § 7 ods. 2 a § 10 ods. 2). V tejto súvislosti upozorňujeme na nutnosť zosúladiť s čl. I návrhu aj novely zákonov uvedených v čl. III (novela zákona č. 461/2003 Z. z., bod 60) a v čl. VII (novela zákona č. 580/2004 Z. z., bod 14), v ktorých sú uvedené len pojmy „mimoriadna situácia“, „výnimočný stav“ a „núdzový stav“ a nie pojem „mimoriadna okolnosť“.			
MFSR	**Všeobecne** Upozorňujeme, že návrh nerieši podporu ľudí s pravidelným mesačným príjmom pracujúcich na dohodu o pracovnej činnosti alebo dohodu o vykonaní práce, napriek rovnakým príspevkom do fondu nezamestnanosti ako cieľová skupina podpory v čase skrátenej práce. Podľa platnej legislatívy platia poistné do fondu nezamestnanosti v plnej výške 1 % aj ľudia s pravidelným mesačným príjmom pracujúci na dohodu o pracovnej činnosti alebo dohodu o vykonaní práce. Pri nastavení odvádzania poistného do fondu nezamestnanosti vo výške 0,5 % a do fondu zamestnanosti 0,5 % vznikne špeciálna kategória (pravidelné	O	N	Keďže fyzické osoby s uzatvorenou dohodou o pracovnej činnosti alebo dohodou o vykonaní práce s právom na pravidelný mesačný príjem nie sú v okruhu osôb, za ktoré môže zamestnávateľ žiadať o podporu v čase skrátenej práce, nie sú ani zamestnancami, za ktorých zamestnávateľ platí poistné do fondu zamestnanosti.

	dohody), z ktorých sa bude odvádzať 1 % do fondu nezamestnanosti bez nároku na podporu v čase skrátenej práce. Vzniká tak nespravodlivosť v systéme sociálneho poistenia. Zároveň v prípade rastu nezamestnanosti v dôsledku zhoršeného ekonomického vývoja patrí táto skupina medzi zraniteľnejšie skupiny zamestnancov. Je preto potrebné riešiť túto cieľovú skupinu alternatívnym nástrojom.			
MFSR	**K čl. V (novela zákona č. 595.2003 Z. z.) Všeobecne** Upozorňujeme, že príjem, ktorý je od dane oslobodený sa neuvádza v ročnom zúčtovaní preddavkov na daň a ani v daňovom priznaní fyzických osôb, a teda nie je nikde analyticky vykazovaný. Náhradu mzdy vo výške 80 % sumy priemerného mesačného zárobku zamestnanca, ktorú zamestnávateľ vyplatí zamestnancovi v čase skrátenej práce ako príjem od dane oslobodený, nie je možné posudzovať do úhrnu dosiahnutých zdaniteľných príjmov podľa § 5 alebo § 6 zákona č. 595/2003 Z. z. ako jednej z podmienok na účely uplatnenia nároku na daňový bonus na dieťa za dané zdaňovacie obdobie, ak daňovník nedosiahne zdaniteľné príjmy podľa § 5 alebo § 6 zákona č. 595/2003 Z. z. aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy. Z dôvodu možných nejasností v aplikačnej praxi preto upozorňujeme na nesúlad medzi určením náhrady mzdy podľa navrhovaného § 142 ods. 5 Zákonníka práce (čl. II návrhu) v sume najmenej 80 % priemerného hodinového čistého zárobku zamestnanca a určením náhrady mzdy oslobodenej od dane zo závislej činnosti podľa navrhovaného § 5 ods. 7 písm. s) zákona č. 595/2003 Z. z. v sume 80 % priemerného mesačného čistého	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti náhrada mzdy/platu už nebude od dane oslobodená. Pripomienka sa stala bezpredmetnou.

	zárobku zamestnanca. Taktiež z dôvodu aplikačnej praxe je potrebné zvážiť možnosť zjednotenia výpočtu výšky náhrady mzdy podľa Zákonníka práce s výškou oslobodenej náhrady podľa zákona č. 595/2003 Z. z. V prípade akceptovania tejto pripomienky bude postačovať pri určení výšky oslobodenej náhrady mzdy uviesť odkaz na osobitný predpis, ktorým je Zákonník práce, a to formou poznámky pod čiarou bez nutnosti uvedenia výšky oslobodeného plnenia. V opačnom prípade je potrebné v dôvodovej správe precizovať dôvod tohto nesúladu, predpokladáme, že s odvolaním sa na spôsob výpočtu priemerného hodinového čistého zárobku zamestnanca ustanoveného v § 134 ods. 9 Zákonníka práce (čl. II návrhu) a s odvolaním sa na definíciu obmedzenia činnosti zamestnávateľa uvedenú v čl. I § 2 písm. d), kde sa vychádza z týždenného pracovného času. Zároveň je potrebné v dôvodovej správe k čl. V (novela zákona č. 595/1993 Z. z.) uviesť príklad spôsobu výpočtu oslobodenej sumy náhrady mzdy na účely zákona č. 595/2003 Z. z. voči sume náhrady mzdy vypočítanej podľa § 142 ods. 5 Zákonníka práce a následnej sume podpory podľa § 5 zákona o podpore v čase skrátenej práce. Zámerom tejto pripomienky je výrazne zvýšiť zrozumiteľnosť navrhovaného opatrenia zo strany aplikačnej praxe. Podpora v čase skrátenej práce, ktorú po splnení zákonných podmienok, v určenej výške na žiadosť zamestnávateľovi vyplatí príslušný úrad práce, má byť od dane oslobodená. Pri vychádzaní zo základnej definície daňového výdavku, je možné daňovo uznať len tú časť výdavkov vyplatených zamestnancom ako náhrada mzdy alebo náhrada platu, ktorá prevyšuje sumu podpory v čase skrátenej práce			

	oslobodenej od dane a používa sa na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie zdaniteľných príjmov zamestnávateľa. Upozorňujeme, že rovnako ako je to u iných foriem podpory vyplácaných zo štátneho rozpočtu, ktoré sú oslobodené od dane, bude potrebné podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. j) zákona č. 595/2003 Z. z. výdavky súvisiace s plneniami oslobodenými od dane, vylúčiť zo základu dane. Taktiež upozorňujeme, že podľa čl. I § 3 ods. 2 písm. c) návrhu sa v prípade samostatne zárobkovo činnej osoby navrhuje, aby sa podpora v čase skrátenej práce poskytovala len vtedy, ak nepoberá na tie isté oprávnené náklady alebo na ten istý účel príspevok podľa osobitného predpisu. V súvislosti s uplatňovaním základnej zásady vylučovania výdavkov súvisiacich s príjmami oslobodenými o dane zo základu dane však nie je jasné, na aké náklady je podpora poskytovaná v čase skrátenej práce určená.			
MFSR	**Všeobecne** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že „V súvislosti s rozpočtovo nekrytým vplyvom na rok 2021 MPSVR SR požiada o úpravu rozpočtu výdavkov kapitoly na rok 2021 na ťarchu výdavkov kapitoly VPS.“. Schválený rozpočet kapitoly Všeobecná pokladničná správa na rok 2021 neuvažuje s výdavkami pre kapitolu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „ministerstvo práce“) na úpravu informačných systémov. Nekrytý vplyv na rozpočet ministerstva práce na rok 2021 v sume 2,7 mil. eur a rozpočet	Z	N	Predkladateľ trvá na dofinancovaní rozpočtovo nekrytých vplyvov v roku 2021 a nesúhlasí s odkladom účinnosti navrhovanej právnej úpravy. Zabezpečenie uvedených výdavkov zo schváleného rozpočtu kapitoly na rok 2021 nie je možné. Zabezpečenie uvedených výdavkov zo schváleného rozpočtu kapitoly na rok 2021 nie je možné, nakoľko po 10 % viazaní rozpočet výdavkov kapitoly na rok 2021 nepokrýva v plnom rozsahu ani

	Sociálnej poisťovne na rok 2021 v sume 2 mil. eur, ktorý súvisí s úpravou informačných systémov, žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly ministerstva práce, prípadne rozpočtu Sociálnej poisťovne na príslušný rozpočtový rok. Alternatívne je možné posunúť účinnosť navrhovanej právnej úpravy, tak aby boli všetky predpokladané vplyvy vyplývajúce z návrhu zapracované do návrhov rozpočtov dotknutých subjektov na nasledujúce rozpočtové obdobie, t. j. na roky 2022 - 2024.			plánovane výdavky na financovanie zákonom stanovených úloh kapitoly. Dané výdavky sú financovateľné jedine z ďalších zdrojov. Dňa 10.2.2021 sa s MF SR uskutočnilo rozporové konanie.
MFSR	**K čl. V (novela zákona č. 595.2003 Z. z.) K bodu 1 [§ 5 ods. 7 písm. s)]** V bode 1 žiadame na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak zamestnávateľ dodatočne zistí, že nesplnil podmienky na poskytnutie podpory v čase skrátenej práce alebo mal povinnosť vrátiť túto podporu alebo jej časť podľa osobitného predpisu.24k)". Ak zamestnávateľ nesplnil zákonné podmienky na priznanie a vyplatenie podpory (poskytovateľ podpory ju zamestnávateľovi nevyplatí alebo ju zamestnávateľ musí dodatočne vrátiť) a náhradu mzdy, resp. platu zamestnancovi medzičasom už vyplatil ako príjem oslobodený od dane podľa § 5 ods. 7 písm. s) zákona č. 595/2003 Z. z., keďže na účel oslobodenia mu „stačí" len uplatniť nárok (požiadať) o túto podporu, patrí zamestnancovi za čas trvania prekážky v práci na strane zamestnávateľa len náhrada mzdy podľa § 142 ods. 1 až 4 alebo § 250b ods. 6 Zákonníka práce, ktorá podlieha dani aj odvodom. Domnievame sa, že účelom tohto ustanovenia nie je oslobodenie náhrady	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania s MF SR dňa 10.2.2021 bol rozpor odstránený a vzhľadom na zmenu určenia náhrady mzdy zamestnanca a sumy podpory z čistej mzdy na hrubú mzdu sa v čl. V vypustí bod 1.

	mzdy, resp. náhrady platu od dane u zamestnanca automaticky po predložení žiadosti o podporu, ale na tento účel musí poskytovateľ podpory žiadosti zamestnávateľa o podporu vyhovieť a táto mu musí byť aj vyplatená.			
MFSR	**K čl. I K § 4 ods. 2 písm. i)** V navrhovanom znení je potrebné doplniť, že v žiadosti o poskytnutie podpory sa uvádza aj číslo účtu vedeného v Štátnej pokladnici, pretože niektorí zamestnávatelia (napríklad štátne rozpočtové organizácie) majú účty vedené v Štátnej pokladnici.	O	A	
MFSR	**Všeobecne** V návrhu žiadame definovať povinnosť zberu údajov v rámci IT systémov úradov práce v tejto štruktúre: a) identifikátor zamestnávateľa (IČO), b) klasifikácia ekonomickej činnosti, c) rodné číslo podporeného zamestnanca, d) počet hodín na úrovni zamestnanca, za ktoré sa podpora vypláca, e) výška podpory na úrovni zamestnanca, f) obdobie v kalendárnom mesiaci, za ktoré sa podpora poskytla. Počas platnosti súčasnej schémy podpory zamestnávateľov počas pandémie (Prvá pomoc a Prvá pomoc+) nie sú dostupné elektronické údaje, ktoré by poskytli pohľad na vyplatenú podporu na úrovni zamestnancov. Nedostatočné údaje neumožňujú detailné vyhodnotenie efektívnosti pomoci, pričom tieto údaje by umožnili analyzovať aj prípadné nedostatky a možnosti zlepšenia adresnosti pomoci.	Z	ČA	V návrhu zákona sú medzi náležitosťami žiadosti upravené uvedené v písmenách a), b) a d). Na základe identifikačného čísla zamestnanca je možné určiť rodné číslo zamestnanca. Predkladateľ doplní údaj o výške podpory na úrovni zamestnanca. Údaj o období v kalendárnom mesiaci, za ktorý sa podpora poskytla, nepovažujeme za účelný, postačuje údaj o tom koľko hodín počas predchádzajúceho kalendárneho mesiaca bol zamestnanec v režime skrátenej práce. Na základe záverov z rozporového konania s MF SR dňa 10.2.2021 bol rozpor odstránený.

MFSR	**Všeobecne** V súvislosti s konštatovaním uvedeným v analýze vplyvov časti 2.2.4.1 Kvantifikácia príjmov „Príjmy z vytvorených pracovných miest v rámci MPSVR SR“ (str. 9), v ktorom sa uvádza, že ministerstvu práce a Sociálnej poisťovni vznikne v súvislosti so zavedením podpory v čase skrátenej práce a zriadením fondu zamestnanosti nová agenda, ktorá si vyžiada zvýšenie počtu zamestnancov v týchto inštitúciách, je potrebné v analýze vplyvov doplniť jednoznačné vyjadrenie, či rozšírenie agendy nebude mať vplyv na počet zamestnancov a osobných výdavkov Sociálnej poisťovne, resp. vypustiť Sociálnu poisťovňu z textu, prípadne text preformulovať.	O	A	Konštatovanie bolo upravené nasledovne: „Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR a Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny vznikne v súvislosti so zavedením podpory v čase skrátenej práce nová agenda, ktorá si vyžiada zvýšenie počtu zamestnancov v týchto inštitúciách.“.
MFSR	**Všeobecne** V súvislosti s kvantifikáciou výdavkov na poistné v analýze vplyvov upozorňujeme, že poistné sa kvantifikuje na úrovni 35,2 % miezd. Výdavky na poistné je potrebné kvantifikovať na úrovni 34,95 % miezd, čo zodpovedá úrovni rozpočtovanej ministerstvom financií pre všetky rozpočtové organizácie kapitol štátneho rozpočtu.	O	A	
MFSR	**Nad rámec návrhu** V súvislosti s pripomienkou k bodu 1 v čl. V (novela zákona č. 595/2003 Z. z.) je potrebné doplniť čl. V návrhu o nové novelizačné body v tomto znení: „... V § 35 sa odsek 3 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) ktorému zamestnávateľ poskytol príjem podľa § 5 ods. 7 písm. s) a zamestnávateľ nesplnil podmienky na poskytnutie podpory v čase skrátenej práce alebo mal povinnosť vrátiť túto podporu alebo jej časť podľa	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti náhrada mzdy/platu už nebude od dane oslobodená.

	osobitného predpisu,24k) preddavok na daň zrazí dodatočne pri najbližšom peňažnom plnení, pričom ak nemožno zrážku vykonať, daň sa vyrovná pri ročnom zúčtovaní (§ 38) alebo pri podaní daňového priznania (§ 32) a ak zamestnancovi nevznikne povinnosť podať daňové priznanie podľa § 32, daň sa v termíne na podanie daňového priznania (§ 49) považuje za vysporiadanú; zamestnávateľ, ktorý je platiteľom dane a neuviedol zamestnancovi, ktorý za toto zdaňovacie obdobie podal daňové priznanie alebo dodatočné daňové priznanie alebo ktorému ročné zúčtovanie vykonal iný zamestnávateľ, údaje o príjme podľa § 5 ods. 7 písm. s), pri ktorých neboli splnené podmienky pre oslobodenie od dane podľa tohto zákona v doklade podľa § 39 ods. 5, je povinný vystaviť tomuto zamestnancovi opravný doklad (§ 40 ods. 7) v lehote do jedného mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom túto skutočnosť zistil. ... V § 39 ods. 2 písm. f) treťom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem súm uvedených v deviatom bode,". ... V § 39 ods. 2 sa písmeno f) dopĺňa deviatym bodom, ktorý znie: „9. sumu náhrady mzdy24i) alebo náhrady platu24j) pri prekážke v práci na strane zamestnávateľa, ktorý požiadal o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce podľa osobitného predpisu24k) a z toho sumu oslobodenú podľa § 5 ods. 7 písm. s),".“. Odporúčame z dôvodu právnej istoty rozšíriť mzdový list zamestnanca o položku náhrady mzdy, resp. náhrady podľa osobitných predpisov. Dôvodom je fakt, že tento druh príjmu zamestnanca predstavuje vymeriavací základ pre platenie poistného a príspevkov u zamestnávateľa a zároveň pri porušení niektorej z podmienok musí zamestnávateľ podporu na daného zamestnanca vrátiť,			Pripomienka sa stala bezpredmetnou.

	pričom suma podpory, ktorú zamestnávateľ na zamestnanca uviedol v žiadosti nemusí byť rovnaká, akú mu reálne úrad práce vyplatil. Z uvedeného dôvodu je dôležité viesť samostatnú evidenciu o vyplatených náhradách mzdy a náhradách platu v čase skrátenej práce na mzdovom liste, z ktorého údajov zostaví zamestnávateľ potvrdenie o zdaniteľných príjmoch podľa § 39 ods. 5 zákona č. 595/2003 Z. z. V čase vystavenia potvrdenia by malo byť už zrejmé, či náhrada mzdy je oslobodená v súlade s týmto zákonom alebo nie. Toto potvrdenie je podkladom pre zamestnávateľa pri vykonaní ročného zúčtovania preddavkov na daň, resp. prílohou k daňovému priznaniu fyzickej osoby. Ak bola teda náhrada mzdy, resp. náhrada platu vyplatená ako oslobodená od dane bez právneho základu, lebo neboli splnené podmienky, zamestnávateľ zrazí a vyberie preddavok na daň dodatočne pri najbližšom peňažnom plnení. Ak zrážku preddavku na daň nemožno vykonať, vysporiada sa daň bez uplatnenia sankcie prostredníctvom ročného zúčtovania alebo daňového priznania. Ak zamestnávateľ uviedol v potvrdení podľa § 39 ods. 5 zákona č. 595/2003 Z. z. údaje o príjme oslobodenom od dane podľa § 5 ods. 7 písm. s) zákona č 595/2003 Z. z., pri ktorých neboli splnené podmienky, má povinnosť vystaviť zamestnancovi opravné potvrdenie podľa § 40 ods. 7 zákona č. 595/2003 Z. z. Taktiež je dôležitý aj časový aspekt (najmä na prelome rokov na konci zdaňovacieho obdobia), keďže o podporu môže zamestnávateľ požiadať do konca mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý žiada o poskytnutie podpory. Nasleduje proces preverovania žiadosti a splnenia podmienok, presun finančných prostriedkov			

	poskytovateľovi podpory a až následne jej výplata zamestnávateľovi. Je málo pravdepodobné, že sa proces schvaľovania, preverovania splnenia podmienok a výplaty podpory zrealizuje do termínu výplaty mzdy a náhrady mzdy zamestnanca, navyše je tu ešte časový test dvoch mesiacov udržania pracovných miest po skončení poberania podpory.			
MFSR	**Všeobecne** Žiadame do návrhu doplniť dodatočný mechanizmus schvaľovania podpory pre zamestnávateľov v podobe schvaľovania komisiou na základe ekonomických indikátorov v odvetví zamestnávateľa. V prípade ekonomických kríz navrhujeme proces vyplatenia podpory zamestnávateľom bez dodatočného mechanizmu na základe schválenia vládou (obdobne ako pri súčasnej Prvej pomoci). Dodatočný mechanizmus schvaľovania na základe ekonomických indikátorov minimalizuje neefektívnosť automatickej podpory zamestnávateľov a mohol by obsahovať vlastnú ekonomickú analýzu zamestnávateľa vrátane podpísaného vyhlásenia dotknutých zamestnancov alebo zástupcov zamestnancov. Predložené materiály by boli schvaľované komisiou, ktorá by žiadosti posudzovala na základe dostupných ekonomických indikátorov v danom odvetví.	Z	N	Definícia vonkajšieho faktora sa upraví tak, že vonkajším faktorom bude len mimoriadna situácia, výnimočný stav alebo núdzový stav a mimoriadna okolnosť, ktorú môže vyhlásiť vláda SR na základe zverejnenia Štatistickým úradom SR, že hrubý domáci produkt za predchádzajúci štvrťrok vyjadrený v stálych cenách medziročne klesol a na základe bezprostredne nasledujúcej prognózy Výboru pre makroekonomické prognózy príslušný ročný hrubý domáci produkt vyjadrený v stálych cenách klesne medziročne aspoň o tri percentuálne body. Dňa 10.2.2021 sa s MF SR uskutočnilo rozporové konanie.
MFSR	**Všeobecne** Žiadame návrh upraviť tak, aby pre vznik nároku na podporu v čase skrátenej práce museli zamestnanci čerpať aj pomernú časť	Z	N	Podľa § 111 ods. 1 čerpanie dovolenky určuje zamestnávateľ po prerokovaní so zamestnancom podľa

	dovoleniek v roku poberania podpory. Podľa návrhu nemusí mať zamestnanec pre vznik nároku na podporu v čase skrátenej práce vyčerpanú dovolenku v aktuálnom roku. Ak má zamestnanec nevyčerpanú dovolenku, jej čerpanie by malo byť uprednostnenou voľbou pred poberaním podpory. Čerpanie dovolenky vytvára dodatočnú podmienku, ktorou by sa znížilo riziko zneužívania tohto nástroja. Táto podmienka je súčasťou obdobných nástrojov v Nemecku a Rakúsku, ktoré sú uvádzané ako príklady dobrej praxe, a prispieva k ich efektívnemu fungovaniu.			plánu dovoleniek určeného s predchádzajúcim súhlasom zástupcov zamestnancov tak, aby si zamestnanec mohol dovolenku vyčerpať spravidla vcelku a do konca kalendárneho roka. Pri určovaní dovolenky je potrebné prihliadať na úlohy zamestnávateľa a na oprávnené záujmy zamestnanca. Akceptovaním pripomienky a úpravou návrhu zákona by došlo k narušeniu systému Zákonníka práce, ako aj k zvýšeniu administratívnej náročnosti celého procesu. Dňa 10.2.2021 sa s MF SR uskutočnilo rozporové konanie.
MFSR	**Všeobecne** Žiadame odstrániť duplicitu v poskytovaní podpory v čase skrátenej práce vo vzťahu k príspevkom poskytovaným na tvorbu pracovných miest v rámci aktívnych opatrení trhu práce, keďže v súčasnosti možno čerpať podporu v čase skrátenej práce aj na zamestnancov, na ktorých zamestnávateľ poberá príspevky v rámci aktívnych opatrení trhu práce (napríklad § 50, § 50j, § 51a a niektoré projekty podľa § 54 a 56a zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).	Z	A	Vylúčenie duplicity v poskytovaní podpory v čase skrátenej práce vo vzťahu k príspevkom poskytovaným na tvorbu pracovných miest v rámci aktívnych opatrení trhu je ustanovené v § 5 ods. 2 písm. e) a § 3 ods. 2 písm. c) návrhu zákona.
MFSR	**Všeobecne** Žiadame vypustiť samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO)	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania s MF SR dňa 10.2.2021 bol

	ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce, pretože nie je možné v prípade SZČO (vrátane tých, ktorí sú zamestnávatelia) dostatočne efektívne nastaviť podporu tak, aby sa zamerala len na cieľovú skupinu zasiahnutú vonkajšími faktormi a nie aj na SZČO, ktoré majú problémy v dôsledku vlastných rozhodnutí v podnikaní. Upozorňujeme, že v prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné primerane upraviť aj čl. V návrhu (novela zákona č. 595/2003 Z. z.).			rozpor odstránený a Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR vypustí samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO) ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce z návrhu zákona.
MFSR	**Všeobecne** Žiadame vytvorenie možností a podnetov na vzdelávanie zamestnanca v čase skrátenej práce prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad práce“) na základe vlastnej iniciatívy alebo iniciatívy zamestnávateľa. Je potrebné umožniť zamestnancom zvyšovať si v čase skrátenej práce zručnosti prostredníctvom vzdelávaní ponúkaných úradom práce, ako aj umožniť zamestnancom zúčastňovať sa na vzdelávaní z vlastnej iniciatívy alebo na vzdelávaní organizovanom zamestnávateľom. Mechanizmus poskytovania vzdelávacích aktivít by bol zjednodušený tým, že informácie o zamestnávateľoch a zamestnancoch by úrady práce mali k dispozícii vďaka poskytovaniu podpory v čase skrátenej práce. V tejto súvislosti je potrebné podporiť motiváciu zamestnancov k participácii na vzdelávaní, napríklad formou naviazania (časti) príspevku na podmienku účasti na vzdelávaní alebo navýšením príspevku pre zamestnancov, ktorí sa vzdelávajú a zvážiť prerozdelenie dostupných finančných prostriedkov úradov práce v prospech vzdelávania a prípravy pre trh práce presunom z	Z	N	Vzdelávanie zamestnanca sa podľa Zákonníka práce považuje za výkon práce zamestnanca, za ktorý patrí zamestnancovi mzda. Úprava vzdelávania v čase skrátenej práce by znamenala narušenie konceptu poskytovania podpory určenej na čiastočnú úhradu náhrady mzdy zamestnanca, v čase keď zamestnancovi nie je prideľovaná práca. Na základe záverov z rozporového konania s MF SR dňa 10.2.2021 bol rozpor odstránený. MF SR ustúpilo od pripomienky.

	iných aktívnych opatrení trhu práce, ktoré smerujú k dotovaniu pracovných miest a tieto prostriedky použiť na financovanie vzdelávania v čase skrátenej práce. Udržanie a zveľaďovanie ľudského kapitálu je dôležitým predpokladom ekonomického rastu. Obdobie, počas ktorého zamestnanec dlhšiu dobu nepracuje, negatívne vplýva na jeho pracovné zručnosti a návyky. Výzvy spojené s pandémiou ochorenia COVID-19 a transformáciou slovenskej ekonomiky na znalostnú ekonomiku ťahanú inováciami prinášajú zvýšenú potrebu celoživotného vzdelávania a rozširovania zručností a vedomostí zamestnancov. Slovenská republika dlhodobo zaostáva v celoživotnom vzdelávaní (podiel dospelých vo veku 25 až 64 rokov, ktorí sa zúčastňujú na celoživotnom vzdelávaní je iba 4 %, pričom priemer EÚ je 11 % a v škandinávskych krajinách tento podiel dosahuje až 30 %) a politiky trhu práce túto možnosť nedostatočne využívajú. Väčšina prostriedkov aktívnych opatrení trhu práce je napriek odporúčaniam OECD aj Európskej komisie alokovaných na dotovanie pracovných miest, ktoré sú menej efektívne ako vzdelávacie programy (Card, D., Kluve, J., & Weber, A. (2018). What works? A meta analysis of recent active labor market program evaluations. Journal of the European Economic Association, 16(3), 894-931). Iba malá časť prostriedkov smeruje ku vzdelávacím aktivitám. Iba 10 % výdavkov na aktívne opatrenia trhu práce smerovalo v roku 2019 na vzdelávacie programy (opatrenia podľa § 46 a 47 zákona o službách zamestnanosti, REPAS+, KOMPAS+, Pripravený na prácu), príspevok na vzdelávanie z vlastnej iniciatívy bol poskytnutý iba 20 uchádzačom o zamestnanie. Zároveň oproti			

	roku 2018 klesli finančné prostriedky alokované na vzdelávanie o 20 % (z 23,2 mil. eur na 18,6 mil. eur). Pred spustením programov financovaných zo štrukturálnych fondov bol podiel vzdelávacích programov na aktívnych opatreniach trhu práce iba 1 %, pričom tieto prostriedky nie je možné čerpať v Bratislavskom kraji, kde bolo čerpanie Prvej pomoci v súvislosti s ochorením COVID-19 jedno z najvyšších. Ľudia s nízkou kvalifikáciou sú pritom na Slovensku v oveľa väčšej miere ohrození nezamestnanosťou ako v iných krajinách Európskej únie. Až 72,5 % nezamestnaných vo veku 25 až 64 rokov je v kategórii nízko kvalifikovaných nezamestnaných dlhšie ako 12 mesiacov, čo je po Grécku (73,8 %) druhá najvyššia hodnota v Európskej únii. Význam vzdelávania pre zamestnancov počas skrátenej práce zdôrazňuje aj Európska komisia vo svojich špecifických odporúčaniach a väčšina krajín vzdelávanie počas skrátenej práce umožňuje. V krajinách, v ktorých je podpora v čase skrátenej práce (Kurzarbeit) tradičným prvkom sociálneho poistenia, je vzdelávanie počas skrátenej práce umožnené a finančne podporované úradmi práce (Nemecko, Rakúsko, Švajčiarsko). Mnohé krajiny zvýhodňujú vzdelávanie počas skrátenej práce buď vyšším príspevkom (Francúzsko: 100 % čistej mzdy), alebo viažu poberanie podpory v čase skrátenej práce na účasť na vzdelávaní (Maďarsko podmieňuje podporu poskytnutím vzdelávania zamestnávateľom aspoň v rozsahu 30 % skráteného pracovného času). Motivácia zamestnanca zúčastňovať sa na vzdelávaní pomáha zvyšovať alokačnú efektivitu na trhu práce a pomáha udržiavať ľudský kapitál (Hijzen, A., Venn, D. (2011). The role of short-time work			

	schemes during the 2008-09 recession (OECD Social, employment and migration working paper, Nr. 115). Ak nie sú podporené pracovné miesta životaschopné, môže to viesť k nahradeniu životaschopnejších pracovných miest podporenými (displacement effects). Vzdelávanie tomu predchádza tým, že zvyšuje životaschopnosť súčasného zamestnania a udržiava ľudský kapitál. Ak miesto po skončení podpory (a po uplynutí lehoty na udržanie pracovného miesta) zanikne, uľahčuje vzdelávanie neskoršie hľadanie nového zamestnania a tým zvyšuje mobilitu na trhu práce. Vzdelávanie zamestnancov počas skrátenej práce môže zvýšiť produktivitu zamestnancov a pomôcť firme stať sa odolnejšou proti podobným situáciám v budúcnosti. V súčasnosti už úrady práce poskytujú podporu formou vzdelávacích a tréningových programov. Návrh definuje úrad práce ako inštitúciu, ktorá hodnotí žiadosti a vypláca podporu v čase skrátenej práce. Súčasná infraštruktúra tak umožňuje relatívne efektívne poskytovať adekvátne programy pre dodatočné získanie zručností a kvalifikácie podporených zamestnancov.			
MFSR	**Všeobecne** Žiadame z návrhu vypustiť tvorbu nového fondu zamestnanosti na účely podpory v čase skrátenej práce a ponechať súčasný základný fond poistenia v nezamestnanosti. Zároveň nesúhlasíme s ukotvením akumulácie zdrojov vo fonde určenom špecificky na podporu v čase skrátenej práce. Domnievame sa, že nie je dôvod na to, aby sa vytváral nový fond v Štátnej pokladnici z dôvodu vytvárania rezervy. Dobré ekonomické časy	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania s MF SR dňa 10.2.2021 bol rozpor odstránený a Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky vypustí tvorbu fondu zamestnanosti z návrhu zákona o podpore v čase skrátenej práce.

	by sa mali využiť na znižovanie štátneho dlhu, čo najlepším spôsobom vytvorí priestor na podporu ekonomiky v zlých ekonomických časoch. O presnom spôsobe podpory ekonomiky by sa malo rozhodovať až po prepuknutí ekonomickej krízy, nie vopred. Nástroj podpory v čase skrátenej práce cieli na relatívne malú časť subjektov v ekonomike a nie je vhodným nástrojom na prekonávanie všetkých typov hospodárskych kríz. Napríklad v prípade finančnej krízy by bolo potrebné sa sústrediť na zdroj problémov vo finančnom sektore a podpora skrátenej práce by neprispievala k vyriešeniu krízy. V súčasnosti sa navyše zdroje, ktoré sa navrhujú pretransformovať na fond zamestnanosti, využívajú aj na vykrytie deficitu fondu starobného poistenia.			
MHSR	**Dôvodovej správe** Odporúčame predkladateľovi do osobitnej časti Dôvodovej správy k § 2 doplniť odôvodnenie navrhovaného bodu 2 v písmene e) a síce, aby sa na účely poskytovania podpory v čase skrátenej práce za zamestnanca považovala aj fyzická osoba v štátnozamestnaneckom pomere.	O	A	
MIRRI SR	**čl. I § 9** V § 9 ods. 1 písm. a) slovo "neprávom" odporúčame nahradiť iným výrazom, napríklad "v rozpore s týmto zákonom".	O	A	
MIRRI SR	**Všeobecne** V jednotlivých článkoch, v ktorých sa novelizujú predpisy odporúčame doplniť všetky novely novelizovaných predpisov, napr. v čl. II, čl. V, čl. IX nie sú uvedené všetky novely	O	A	

	predpisov. Legislatívno-technická pripomienka			
MIRRI SR	**č. V bod 3** V úvodnej vete písmeno "k)" odporúčame nahradiť písmenom "l)". Zároveň túto úpravu zohľadniť v znení doplneného písmena v odseku 2. Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MKSR	**K čl. III** Upozorňujeme, že zákon č. 461/2003 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 426/2020 Z. z. a preto odporúčame upraviť znenie úvodnej vety a doplniť v nej skrátenú citáciu uvedeného zákona. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.	O	A	
MKSR	**K č. IX** Upozorňujeme, že zákon č. 55/2017 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 423/2020 Z. z. a preto odporúčame upraviť znenie úvodnej vety a doplniť v nej skrátenú citáciu uvedeného zákona. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.	O	N	Čl. IX bol vzhľadom na úpravy v čl. I a II vypustený.
MKSR	**K čl. V** Upozorňujeme, že zákon č. 595/2003 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 416/2020 Z. z., zákonom č. 420/2020 Z. z. a zákonom č. 421/2020 Z. z. a preto odporúčame upraviť znenie úvodnej vety a doplniť v nej skrátené citácie uvedených zákonov. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.	O	A	
MOSR	**čl. III - bod 88** Úvodnú vetu k bodu 88 odporúčame upraviť takto: „Za § 293fn sa vkladajú § 293fo a 293fp, ktoré vrátane nadpisu nad § 293fo znejú:“. Súčasne odporúčame zmeniť aj označenie „§ 293fn“ na	O	A	

	„§ 293fo“ a „293fo“ na „§ 293fp“. Odôvodnenie: § 293fn bol do zákona č. 461/2003 Z. z. doplnený zákonom č. 426/2020 Z. z. a nadobúda účinnosť od 1. apríla 2021.			
MOSR	**čl. III - úvodná veta** V úvodnej vete čl. III odporúčame doplniť aj ďalšie zákony, ktorými bol zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení novelizovaný, a to „zákon č. 365/2020 Z. z., zákon č. 372/2020 Z. z. a zákon č. 426/2020 Z. z.“.	O	A	
MOSR	**čl. V - úvodná veta** V úvodnej vete čl. V odporúčame doplniť aj ďalšie zákony, ktorými bol zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov novelizovaný, a to „zákon č. 416/2020 Z. z., zákon č. 420/2020 Z. z. a zákon č. 421/2020 Z. z.“.	O	A	
MOSR	**čl. IV - bod 6** V úvodnej vete k bodu 6 odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“.	O	N	Navrhovaná legislatívna technika je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MOSR	**čl. IX - úvodná veta** V úvodnej vete odporúčame doplniť aj „zákon č. 423/2020 Z. z.“, ktorým bol zákon č. 55/2017 Z. z. novelizovaný.	O	N	Čl. IX bol vzhľadom na úpravy v čl. I a II vypustený.
MOSR	**čl. V - bod 3** Vzhľadom na doplnenie § 13 ods. 2 písmenom k) zákonom č. 416/2020 Z. z., odporúčame v úvodnej vete slová „písmenom k)“ nahradiť slovami „písmenom l)“ a súčasne upraviť aj označenie písmena „k“ na písmeno „l“.	O	A	

MOSR	**čl. VII - bod 19** Vzhľadom na zmenu § 29b vykonanú zákonom č. 393/2020 Z. z., ktorá nadobúda účinnosť 1. júla 2021 odporúčame slová „odseky 20 a 21“ nahradiť slovami „odseky 20 až 22“ a slová „odseky 19 a 20“ nahradiť slovami „odseky 19 až 21“. Súčasne odporúčame za bod 19 vložiť nový bod 20 tohto znenia: „20. V § 29b ods. 21 sa číslo „20“ nahrádza číslom „19“.	O	A	
MOSR	**čl. V - bod 1** Vzhľadom na zmenu uskutočnenú zákonom č. 416/2020 Z. z. odporúčame v úvodnej vete slová „písmenom s“ nahradiť slovami „písmenom p“ a súčasne upraviť aj označenie písmena „s“ na písmeno „p“.	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti náhrada mzdy/platu už nebude od dane oslobodená. Pripomienka sa stala bezpredmetnou.
MOSR	**čl. V - bod 2** Znenie bodu 2 odporúčame spresniť a uviesť, ktoré slovo „plnenia“ sa nahrádza slovami „podpora v čase skrátenej práce24k) a plnenia“, pretože v § 9 ods. 2 písm. d) sa slovo „plnenia“ nachádza dvakrát.	O	A	Akceptuje sa preformulovaním znenia bodu 2 na základe pripomienky MF SR k tomuto bodu.
MSSR	**K čl. III bod 45 (§ 138 odseky 6 až 9)** V § 138 odseku 9 odporúčame slovo „7-násobok“ nahradiť slovným vyjadrením „sedemnásobok“ (porov. bod 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	N	Bod 6 Prílohy č. 1 k LPV SR sa vzťahuje na základné číslovky. V tomto prípade je upravená násobná číslovka.

MSSR	**K čl. III body 12 a 13 (§ 84 ods. 5)** V bodoch 12 a 13 sa navrhuje novelizovať formou úplného znenia jedno a to isté ustanovenie § 84 odsek 5. V bode 12 je navrhovaná iná dikcia § 84 odseku 5 v porovnaní so znením dikcie § 84 odseku 5, ktorá sa navrhuje v bode 13. V osobitnej časti dôvodovej správy je pri bode 12 uvedený § 84 odsek 5, rovnako tak i pri bode 13. Máme za to, že úmyslom predkladateľa bolo v bode 13 novelizovať iné ustanovenie, než v bode 12. Novelizačné body 12 a 13 návrhu zákona a osobitnú časť dôvodovej správy k daným bodom je potrebné v tomto smere opraviť.	O	N	Neakceptuje sa, navrhované odlišné znenia toho istého ustanovenia majú rozličnú účinnosť a súvisia s potrebnou rozdielneho znenia ustanovenia vo vzťahu k právnej úprave pred a po zavedení ročného zúčtovania v sociálnom poistení.
MSSR	**K čl. III body 43 a 44 (§ 138 ods. 2)** V bodoch 43 a 44 sa navrhuje novelizovať formou úplného znenia jedno a to isté ustanovenie § 138 odsek 2. V bode 43 je navrhovaná iná dikcia § § 138 odseku 2 v porovnaní so znením dikcie § 138 odseku 2, ktorá sa navrhuje v bode 44. V osobitnej časti dôvodovej správy je pri bode 43 uvedený § 138 odsek 2, rovnako tak i pri bode 44. Máme za to, že úmyslom predkladateľa bolo v bode 43 novelizovať iné ustanovenie, než v bode 44. Novelizačné body 43 a 44 návrhu zákona a osobitnú časť dôvodovej správy k daným bodom je potrebné v tomto smere opraviť.	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR, právna úprava týkajúca sa poskytovania podpory v čase skrátenej práce pre samostatne zárobkovo činné osoby (povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistené) sa vypúšťa. V tomto kontexte sa vypúšťa aj príslušná časť právnej úpravy navrhovaná vo vzťahu k SZČO v čl. III (novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov). Pripomienka sa stala bezpredmetnou.
MSSR	**K čl. III body 76 a 77 (§ 226 ods. 1 písmeno f.)** V bodoch 76 a 77 sa navrhuje novelizovať formou úplného znenia jedno a to isté ustanovenie § 226 ods. 1 písmeno f). V	O	N	Neakceptuje sa. Navrhované body sú odlišné znenia toho istého ustanovenia, ktoré majú rozličnú

	bode 76 je navrhovaná iná dikcia § 226 ods. 1 písmena f) v porovnaní so znením dikcie § 226 ods. 1 písmena f), ktorá sa navrhuje v bode 77. V osobitnej časti dôvodovej správy je pri bode 76 uvedený § 228 ods. 1 písmeno f), rovnako tak i pri bode 77. Máme za to, že úmyslom predkladateľa bolo v bode 76 novelizovať iné ustanovenie, než v bode 77. Novelizačné body 76 a 77 návrhu zákona a osobitnú časť dôvodovej správy k daným bodom je potrebné v tomto smere opraviť.			účinnosť. Bod 76 - úplné v znenie účinné do 31.12.2022. Bod 77 - úplné znenie účinné od 01.01.2023, ktoré súvisí s právnou úpravou zavedenia ročného zúčtovania v sociálnom poistení zákonom č.317/2018 Z.z. Podotýkame, že odkaz uvedený v osobitnej časti dôvodovej správy tak pri bode 76, ako aj pri bode 77 je uvedený správne, a to k § 226 ods. 1 písm. f).
MSSR	**K názvu právneho predpisu** V návrhu zákona je potrebné v názve vypustiť čiarku za slovami „z...2021“ z dôvodu nadbytočnosti (porov. bod 18 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	A	
MSSR	**K čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 3** V poznámke pod čiarou k odkazu 3 je potrebné na konci citácie doplniť bodku (porov. bod 23.6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	N	Poznámka pod čiarou bola vypustená.
MSSR	**K čl. II bod 2 (§ 134 ods. 9)** V úvodnej vete je potrebné vypustiť slovo „sa“ za slovami „na konci“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MŠVVaŠSR	**čl. III bodu 22** Odporúčame - v § 128 ods. 1 písm. d) na konci pripojiť slová "alebo športovec alebo športový odborník, ktorí majú príjmy	O	N	Pripomienka sa týka troch ustanovení: - § 128 ods. 1 písm. d) sa týka platiteľa poistného na úrazové

	podľa osobitného predpisu,x)" s tým, že poznámka pod čiarou k odkazu x znie: "§ 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 595/2003 Z. z. v znení zákona č. 440/2015 Z. z.", - v § 128 ods. 1 písm. h) bode 1c na konci pripojiť slová: "alebo na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka" spolu s poznámkou pod čiarou k odkazu nad slovom "odborníka" v znení "§ 49a zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.", - v § 128 ods. 1 písmeno h) doplniť tretím bodom, ktorý znie: "3. dobrovoľne nemocensky poistená osoba a dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba, ktoré majú príjmy z príležitostných činností v oblasti športu.“ s poznámkou pod čiarou nad slovom "športu" v znení "§ 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov". Uvedené úpravy navrhujeme s cieľom, aby sa navrhované zmeny mohli aplikovať aj pre oblasť športu, pričom v písmene h) ide zároveň o rovnoprávne postavenie športovcov a športových odborníkov v obdobnom právnom vzťahu.			poistenie, ktorým je zamestnávateľ. MŠVVaŠ SR žiada toto ustanovenie rozšíriť o športovca a športového odborníka, ktorí majú príjmy podľa "§ 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 595/2003 Z. z. v znení zákona č. 440/2015 Z. z.". Uvedené je úplne nad rámec predkladanej právnej úpravy. Neakceptuje sa. - § 128 ods. 1 písm. h) bod 1c. – MŠVVaŠ SR žiada toto ustanovenie rozšíriť o zamestnanca, v právnom vzťahu na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka. Táto má analogické znaky ako dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (§ 49a Zmluva o výkone činnosti športového odborníka zákona č. 440/2015 Z. z. v znení zákona č. 335/2017 Z.z.) a na tzv. dohodárov sa zákon o podpore v čase skrátenej práce nevzťahuje. Zároveň je potrebné podotknúť, že aj na účely zákona o sociálnom poistení má táto skupina osôb „špeciálne“ postavenie a fyzická osoba v právnom vzťahu na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka sa považuje za fyzickú osobu v právnom

				vzťahu na základe dohody o pracovnej činnosti, resp. dohody o brigádnickej práci študentov, ak ide o fyzickú osobu, ktorá je žiakom strednej školy alebo študentom dennej formy vysokoškolského štúdia a nedovŕšila 26 rokov veku. Z uvedených dôvodov sa táto časť pripomienky tiež neakceptuje. - v § 128 ods. 1 písm. h) - MŠVVaŠ SR žiada toto ustanovenie rozšíriť o dobrovoľne nemocensky poistenú osoba a dobrovoľne dôchodkovo poistenú osobu, ktorá má príjmy z príležitostných činností v oblasti športu. Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR, právna úprava týkajúca sa poskytovania podpory v čase skrátenej práce pre samostatne zárobkovo činné osoby (povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistené) sa vypúšťa. V tomto kontexte sa vypúšťa aj príslušná časť právnej úpravy navrhovaná vo vzťahu k SZČO v čl. III (novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov). Pripomienka sa stala

				bezpredmetnou.
MŠVVaŠSR	**§ 3 ods. 3** Odporúčame do fikcie splnenia podmienky doplniť aj prípad odkladu splatnosti poistného podľa § 293ew zákona č. 461/2003 Z. z. Podľa § 293ew ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. môže vláda ustanoviť iný termín splatnosti poistného. Pre rok 2020 to bolo vykonané nariadením vlády č. 131/2020 Z. z. Nie je vylúčené, že vláda zmení nariadenie č. 131/2020 Z. z., keďže v roku 2020 už bolo menené. Posun splatnosti môže byť realizovaný aj v budúcnosti. Vzhľadom na to, že je potrebné vo všeobecnosti reagovať na odklad splatnosti poistného, odporúčame doplniť aj odkaz na § 293ew zákona č. 461/2003 Z. z.	O	N	Podmienka podľa § 3 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) znie „má zaplatené poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie za celé obdobie trvania povinnosti platiť poistné ...“. Počas odkladu povinnosť platiť poistné netrvá.
MŠVVaŠSR	**všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I § 4 ods. 3 písm. i) za slovom "banky" uviesť odkaz na príslušný predpis rovnako ako je v § 4 ods. 2 písm. i), v § 7 ods. 2 vypustiť slová "vlády Slovenskej republiky", v § 11 ods. 7 odporúčame slovo "od" nahradiť slovami "odo dňa" z dôvodu spresnenia, v čl. II bode 3 § 142 ods. 5 a 6 za slová "osobitného predpisu" vložiť odkaz na príslušný predpis, v čl. VIII bode 2 za slová "zamestnanca" a "zamestnávateľa" vložiť bodku.	O	ČA	Nie je potrebné odkazovať pri slove, pri ktorom už odkaz bol uvedený. Zákonník práce je zákon kódexového typu, ktorý neobsahuje odkazy.
MŠVVaŠSR	**čl. V bodu 3** Odporúčame označenie písmena "k)" nahradiť označením "l)", vzhľadom na to, že v znení zákona účinnom k 1.1.2022 je posledným písmeno k).	O	A	

MŠVVaŠSR	**čl. V bodu 1** Odporúčame označenie písmena "s)" nahradiť označením "p)", vzhľadom na to, že v znení zákona účinnom k 1. 1. 2022 je posledným písmeno o). Slovo "mdzy" odporúčame nahradiť slovom "mzdy". V poznámke pod čiarou k odkazu 24i odporúčame doplniť citáciu "§ 49a zákona č. 440/2015 Z. z. v znení zákona č. 335/2017 Z. z.", z rovnakého dôvodu ako v rámci čl. I.	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti náhrada mzdy/platu už nebude od dane oslobodená. Pripomienka sa stala bezpredmetnou.
MŠVVaŠSR	**§ 4 ods. 2** Odporúčame prehodnotiť v celom texte použitie spojenia "žiadosť o poskytnutie podpory zamestnávateľa" napríklad v súvislosti s § 5 ods. 2 písm. b), kde je tá istá žiadosť vyjadrená slovami "žiadosti zamestnávateľa o podporu", vzhľadom na to, že tento zákon upravuje podľa § 1 "poskytovanie podpory v čase skrátenej práce" pričom pre slová "podpory v čase skrátenej práce" je použitá skratka "podpora".	O	A	
MŠVVaŠSR	**čl. VIII bodu 3** Odporúčame slová "ods. 5 a 6" nahradiť slovami "ods. 3, 5 a 6". Cieľom je doplniť aj primeranú aplikáciu nároku na pracovné voľno bez náhrady mzdy vo vzťahu k športovcovi.	O	N	§ 142 ods. 3 neupravuje voľno bez náhrady mzdy.
MŠVVaŠSR	**§ 10** Odporúčame v § 10 ods. 1 písm. b) slová "po rozhodnutí" nahradiť slovami "po vydaní rozhodnutia", z dôvodu jednoznačnosti a v písmene d) navrhujeme slová "účte a realizuje výdavky na podporu zo samostatného účtu vedeného v Štátnej	O	A	

	pokladnici,25)" nahradiť slovami "účte vedenom v Štátnej pokladnici25) a realizuje z tohto účtu výdavky na podporu.". Súčasne v § 10 ods. 4 odporúčame za slovom "tejto" vypustiť slovo "oznamovacej" z dôvodu nadbytočnosti.			
MŠVVaŠSR	**čl. VII bodu 1** Odporúčame v § 10b ods. 1 vypustiť písm. a) druhý bod, vzhľadom na to, aby sa mohli o podporu v čase skrátenej práce uchádzať aj športoví odborníci, ktorí svoju činnosť vykonávajú podľa § 49a zákona č. 440/2015 Z. z.	O	N	Zásadná pripomienka o doplnení športového odborníka medzi osoby, na ktorých pracovné miesta sa poskytuje podpora v čase skrátenej práce, bol vyhodnotená ako neakceptovaná. Na základe toho nie je možné akceptovať pripomienku.
MŠVVaŠSR	**čl. IV bodu 4** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 15a doplniť citáciu "§ 49a zákona č. 440/2015 Z. z. v znení zákona č. 335/2017 Z. z.", z rovnakého dôvodu ako v rámci čl. I.	O	N	Ustanovenie § 49a zákona č. 440/2015 Z. z. v znení zákona č. 335/2017 Z. z. sa týka zmluvy o výkone činnosti športového odborníka. Táto má analogické atribúty ako dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a na tzv. dohodárov sa zákon o podpore v čase skrátenej práce nevzťahuje. Zároveň aj z hľadiska sociálneho poistenia podľa § 4a zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 321/2019 Z.z. sa na účely zákona o sociálnom poistení za fyzickú osobu v právnom vzťahu na základe a) dohody o brigádnickej práci študentov považuje aj fyzická

				osoba v právnom vzťahu na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka, ak ide o fyzickú osobu, ktorá je žiakom strednej školy alebo študentom dennej formy vysokoškolského štúdia a nedovŕšila 26 rokov veku, b) dohody o pracovnej činnosti považuje aj fyzická osoba v právnom vzťahu na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka.
MŠVVaŠSR	**§ 5 ods. 2 písm. c)** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 22 doplniť aj § 49a ods. 4 zákona č. 440/2015 Z. z., vzhľadom na to, že výpovedná lehota je pri zmluve o výkone činnosti športového odborníka odlišná oproti výpovednej lehote pri zmluve o profesionálnom vykonávaní športu.	O	N	Zásadná pripomienka o doplnení športového odborníka medzi osoby, na ktorých pracovné miesta sa poskytuje podpora v čase skrátenej práce, bol vyhodnotená ako neakceptovaná. Na základe toho nie je potrebné doplniť odkaz 22.
MŠVVaŠSR	**§ 3 ods. 1 písm. e) a ods. 2 písm. d)** Odporúčame za slovo „konca" vložiť slovo „tretieho“, vzhľadom na to, že navrhovaná lehota je neprimerane krátka.	O	N	Vzhľadom na naviazanie podpory na náhradu mzdy alebo platu považujeme za neštandardné, resp. neprimerané.
MŠVVaŠSR	**čl. III bodu 22 a 23** Podľa čl. XI návrhu zákona nadobúda čl. III bod 22 účinnosť 1. januára 2022 a čl. III bod 23 nadobúda účinnosť 1. januára 2023. Vzhľadom na to, že sa celý § 128 mení od 1.1.2022, nebude k 1.1.2023 obsahovať odsek 12, ktorý sa má podľa bodu 23	O	N	Novelizačný bod č. 22 v čl. III sa dopĺňa z dôvodu kolízie už platného zákona č. 317/2018 Z. z. ktorým sa zavádza ročné zúčtovanie v sociálnom poistení. S účinnosťou od 1.1.2023

	vypustiť k 1.1.2023. Odporúčame zosúladiť dátumy nadobudnutia účinnosti týchto bodov.			zákon č. 317/2018 Z. z. novelizačným bodom č. 37 v čl. I dopĺňa do § 128 nový ods. 12. Keďže sa od 1.1.2022 novelizačným bodom č. 22 v čl. III navrhuje § 128 uviesť v novom znení bez potreby ods. 12, je nevyhnutné vysporiadať sa s § 128 ods. 12, ktorý nadobúda účinnosť podľa zákona č. 317/2018 Z. z. od 1.1.2023, a to prostredníctvom navrhovaného novelizačného bodu č. 23 v čl. III.
MŠVVaŠSR	**dôvodovej správe a predkladacej správe** V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky odporúčame doplniť odôvodnenie delenej účinnosti.	O	A	
MŠVVaŠSR	**čl. VII bodu 2** V účinnom znení § 10b ods. 4 odporúčame za slová "zrážkou podľa osobitného predpisu,26)" vložiť slová "okrem príjmov podľa § 6 ods. 2 písm. a) a e) a § 8 ods. 1 písm. a), ak ide o príjem z príležitostnej činnosti v športe", vzhľadom na to, že autori majú zrážkovú daň podľa písm. a) a zavedenie zrážkovej dane vo vzťahu k príjmu športovcov a športových odborníkov, resp. vo vzťahu k príležitostnému príjmu v športe by nemalo mať dopad na to, aby nemohli dostať podporu v čase skrátenej práce.	O	N	Zásadná pripomienka o doplnení športového odborníka medzi osoby, na ktorých pracovné miesta sa poskytuje podpora v čase skrátenej práce, bol vyhodnotená ako neakceptovaná. Na základe toho nie je možné akceptovať pripomienku.
MŠVVaŠSR	**§ 2 písm. c)** Žiadame v § 2 písm. c) slová "rovnakým kalendárnym mesiacom v predchádzajúcom kalendárnom roku" nahradiť slovami	Z	N	Na základe rozporového konania s MŠVVŠ zo dňa 8.2.2021 bol rozpor odstránený a návrh zákona bol v

	"priemerom za kalendárny rok, ktorý predchádzal roku, v ktorom nastal vonkajší faktor". Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu, že príjmy SZČO v športe nemusia byť pravidelné a v roku 2020 boli ovplyvnené krízovou situáciou v súvislosti s pandémiou. Vzhľadom na tieto skutočnosti nevyjadrujú skutočné tržby. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.			príslušnom ustanovení doplnený alternatívnym spôsobom určenia poklesu tržieb porovnaním aktuálneho kalendárneho mesiaca s priemerom za kalendárny rok, ktorý predchádzal kalendárnemu roku, v ktorom vonkajší faktor nastal. Na základe zásadnej pripomienky Ministerstva financií SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR po rozporovom konaní vypustí samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO) ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce z návrhu zákona.
MŠVVaŠSR	**§ 2 písm. e) tretiemu bodu a písm. f)** Žiadame v § 2 písm. e) treťom bode na konci pripojiť slová "alebo na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka“ spolu s poznámkou pod čiarou k odkazu nad slovo "odborníka" ktorej znenie je "§ 49a zákona č. 440/2015 Z. z. v znení zákona č. 335/2017 Z. z.". Rovnako v písmene f) žiadame za slovo "športu" vložiť slová "alebo na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka". Odôvodnenie: Zmenu žiadame z dôvodu, že "zamestnancami" v športe nie sú len športovci ale aj športoví odborníci (napr. tréneri a inštruktori), ktorí vykonávajú svoju činnosť na základe zmluvy podľa § 49a zákona č. 440/2015 Z. z. Bez ich výslovného doplnenia by tieto osoby boli z pomoci neodôvodnene vylúčené. Túto pripomienku	Z	N	Zmluva o výkone činnosti športového odborníka má analogické atribúty ako dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (§ 49a Zmluva o výkone činnosti športového odborníka zákona č. 440/2015 Z. z. v znení zákona č. 335/2017 Z. z.) a na dohodárov sa zákon o podpore v čase skrátenej práce nevzťahuje. Zároveň aj z hľadiska sociálneho poistenia podľa § 4a zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 321/2019 Z.z. sa na účely zákona o sociálnom poistení za

	MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.			fyzickú osobu v právnom vzťahu na základe a) dohody o brigádnickej práci študentov považuje aj fyzická osoba v právnom vzťahu na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka, ak ide o fyzickú osobu, ktorá je žiakom strednej školy alebo študentom dennej formy vysokoškolského štúdia a nedovŕšila 26 rokov veku, b) dohody o pracovnej činnosti považuje aj fyzická osoba v právnom vzťahu na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ sa zákon o podpore v čase skrátenej práce nevzťahuje na dohodárov, nemal by sa vzťahovať ani na športových odborníkov. Na rozporovom konaní s MŠVVŠ dňa 8.2.2021 bol rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	**§ 3** Žiadame v § 3 za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: (3) Splnenie podmienky podľa odseku 1 písm. b) alebo podmienky podľa odseku 2 písm. b) sa nevyžaduje, ak ide zamestnancov uvedených v § 2 písm. e) treťom bode.". Doterajší odsek 3 by sa označil ako odsek 4. Odôvodnenie: Na uvedených zamestnancov platila výnimka týkajúca sa sociálneho poistenia a zároveň	Z	N	Na základe záverov z rozporového konania s MŠVVŠ SR bol rozpor odstránený a v čl. I bolo doplnené prechodné ustanovenie v dohodnutom znení.

	vzhľadom na špecifickosť zamestnávania v športe, sa zmluvy uzatvárajú vo väčšine športov na 8 až 10 mesiacov. Vzhľadom na navrhované trvanie sporenia by tieto osoby príslušnú podmienku nespĺňali. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.			
MŠVVaŠSR	**§ 9** Žiadame v § 9 ods. 1 písm. c) za slovo "osoba" vložiť slovo "úmyselne" a v § 9 ods. 2 druhej vete slová "alebo nesplnenia" nahradiť slovami " alebo úmyselného nesplnenia". Odôvodnenie: Zmenu žiadame z dôvodu, že ukončenie činnosti SZČO môže nastať aj z objektívnych dôvodov ako napríklad smrťou, a vtedy by sa vrátenie podpory nemalo vyžadovať. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	ČA	Návrh ustanovenia bude doplnený o úpravu, že táto povinnosť sa nevzťahuje na občana, ktorý prestal prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť z dôvodu úmrtia. Na základe rozporového konania s MŠVVŠ zo dňa 8.2.2021 bol rozpor odstránený. Na základe pripomienky Ministerstva financií SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR po rozporovom konaní vypustí samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO) ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce z návrhu zákona.
MVSR	1. V čl. II úvodnej vete navrhujeme vypustiť slovo „mení“, keďže návrh iba dopĺňa pôvodný zákon.	O	N	Bodmi 1 a 3 sa mení označenie písmen a odsekov.
MVSR	2. V čl. III úvodnej vete navrhujeme doplniť aj zákony č. 365/2020 Z. z., zákon č. 372/2020 Z. z. a zákon č. 426/2020 Z.	O	A	

	z., ktorými je pôvodný zákon novelizovaný.			
MVSR	3. V čl. IV bode 6 je potrebné slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“.	O	N	Navrhovaná legislatívna technika je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MVSR	4. V čl. V úvodnej vete navrhujeme doplniť aj zákony č. 416/2020 Z. z., zákon č. 420/2020 Z. z. a zákon č. 421/2020 Z. z., ktorými je pôvodný zákon novelizovaný.	O	A	
MVSR	5. V čl. IX úvodnej vete navrhujeme doplniť aj zákon č. 423/2020 Z. z., ktorým je pôvodný zákon novelizovaný.	O	N	ČL. IX bol vypustený vzhľadom na úpravy v čl. I a II.
NBS	**k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Predkladateľ v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uvádza, že „podľa dostupnej literatúry môže mať podpora skrátenej práce negatívny vplyv na mobilitu a alokačnú efektivitu trhu práce (t.j. realokáciu zamestnancov smerom k efektívnejším pracovným miestam), najmä ak je poskytovaná príliš plošne. Toto riziko je minimalizované vhodne cielenými podmienkami nároku na podporu.“. Navrhujeme uviesť, ktoré konkrétne podmienky nároku eliminujú toto riziko.	O	A	Uvedený text bol spresnený.
NBS	**k čl. III bodu 37 a 38** K Čl. III K bodu 37 a 38 Predloženým návrhom sa zriaďuje fond zamestnanosti. Základným zdrojom jeho financovania by malo byť presmerovanie časti odvodov na poistenie v nezamestnanosti	O	N	Účelom tejto právnej úpravy nie je zníženie odvodového zaťaženia, ale jeho zachovanie a to ohľadom toho okruhu zamestnancov, za ktorých je

	platených zamestnávateľom v prospech poistného do fondu zamestnanosti. Uvedené vyplýva okrem iného z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, resp. z dôvodovej správy – osobitná časť k bodom 28, 30, 33, 35, 37, 39 a 41, kde sa uvádza „odvodové zaťaženie v sociálnom poistení zostáva pre zamestnávateľa zachované v prípade zamestnancov, za ktorých zamestnávateľ platí poistné na poistenie v nezamestnanosti“. NBS víta skutočnosť, že presmerovaním časti týchto zdrojov do fondu zamestnanosti dochádza k využitiu prostriedkov na posilnenie odolnosti ekonomiky pri súčasnom nezvyšovaní odvodového zaťaženia. Podľa návrhu by však zamestnávatelia, ktorí neplatia poistné do fondu zamestnanosti mali naďalej platiť bez zmeny poistné v sadzbe 1% na poistenie v nezamestnanosti za zamestnanca (bod 37, resp. 38, §136 písm. b) bod 2). Takíto zamestnávatelia, ktorí neplatia odvody do fondu zamestnanosti, však nemajú nárok získať z neho podporu. NBS sa domnieva, že sa tu uplatňuje asymetrický prístup k výhodám pri rovnakom odvodovom zaťažení, keď subjekty, ktoré platia do fondu zamestnanosti, získavajú výhodu krytia novej poistnej udalosti. NBS navrhuje doplniť dôvodovú správu o zdôvodnenie, prečo sa neznížilo paušálne poistné platené zamestnávateľom pre poistenie v nezamestnanosti pre všetkých na 0,5% z vymeriavacieho základu.			zamestnávateľom platené poistné na poistenie v nezamestnanosti. Sami zamestnávatelia, ako aj zástupcovia odborov v rámci predbežných konzultácií ku Koncepcii zavedenia režimu skrátenej práce „Kurzarbeit“ do slovenského právneho poriadku navrhovali, aby sa podpora v čase skrátenej práce vzťahovala na čo najširší okruh zamestnancov, nevynímajúc ani poberateľov dôchodkov. To je práve jedna zo skupín, na ktorú sa poistenie v nezamestnanosti nevzťahuje, ale podpora v čase skrátenej práce je pre zamestnávateľa nástroj, ktorý mu šetrí náklady spojené s prepúšťaním zamestnancov a následne so zaúčaním nových.
NBS	**k čl. I § 3** K Čl.I K § 3 Platenie poistného do fondu zamestnanosti má za cieľ krytie poistnej udalosti, ktorá je vymedzená v §1 a 2. Zároveň sa v návrhu vymedzujú ďalšie podmienky poskytnutia	O	N	Podpora nie je konštruovaná ako poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti.

	podpory, ako je napríklad zaplatené poistné na sociálne poistenie v ods. 1 písm. b) alebo neporušenie zákazu nelegálneho zamestnávania v ods. 1 písm. c). NBS si uvedomuje, že cieľom daných ustanovení je napríklad motivácia zamestnávateľov k odvodovej disciplíne. Zároveň sa však domnieva, ak je poistné do fondu zamestnanosti riadne zaplatené, poistenému by mal vzniknúť nárok na plnenie v prípade poistnej udalosti bez ohľadu na okolnosti, ktoré s predmetom poistenia vecne nesúvisia. Neplnenie si odvodovej povinnosti alebo nelegálne zamestnávanie je predmetom osobitného konania, ktorého cieľom je náprava alebo sankcionovanie a nemalo by sa dávať do súvislosti a podmieňovať nároky, ktoré by mali poistenému plynúť z poistenia. NBS navrhuje preformulovať v §3 ods. 1 písm. b) podmienku tak, aby sa viazala len na zaplatené poistné do fondu zamestnanosti a vypustiť podmienku uvedenú v § 3 ods. 1 písm. c).			
NROZP v SR	**K čl. I, § 2 písm. i):** Do textu pod písm. i) navrhujeme doplniť slová „a samostatne zárobkovo činná osoba dobrovoľne poistená v zamestnanosti“. V prípade akceptácie bude potrebné doplniť príslušné ustanovenia návrhu zákona (čl. I) a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola zavedená i možnosť samostatného dobrovoľného poistenia v zamestnanosti, ako je to možné i pri iných kategóriách poistenia v zákone o sociálnom poistení, napr. dobrovoľné poistenie v nezamestnanosti.	Z	N	NROZP v SR na rozporovom konaní dňa 9.2.2021 prekvalifikovala pripomienku na obyčajnú. Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce a to vrátane možnosti dobrovoľného poistenia. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka

				bezpredmetná.
NROZP v SR	**K čl. I § 3 ods. 2 písm. c)** Text pod písm. c) žiadame z návrhu zákona vypustiť, prípadne presne definovať, čo sa bude považovať pre tento účel za príspevok na tie isté oprávnené náklady alebo ten istý účel. Odôvodnenie: Podmienka „nepoberá na tie isté oprávnené náklady alebo na ten istý účel príspevok podľa osobitného predpisu“ je značne nejasná a nie je spresnená ani v dôvodovej správe. V krajnom prípade by mohlo dochádzať k prípadom, že subjekt bude odvádzať príspevky do fondu zamestnanosti a po vzniku situácie oprávňujúcej na podanie žiadosti o poskytnutie príspevku bude platiteľovi oznámené, že na príspevok nemá nárok, pretože ....Jednou zo základných podmienok pre poskytnutie príspevku v období skrátenej práce je pre SZČO pokles tržieb najmenej o 40 % a nám nie je známe žiadne ustanovenie v zákone o službách zamestnanosti, na základe ktorého by si mohla SZČO uplatniť náhradu tejto straty. V žiadnom prípade nemôžeme súhlasiť s tým, aby sa príspevkom na tie isté náklady alebo ten istý účel považovali príspevky na podporu aktívnych opatrení trhu práce poskytované podľa zákona o službách zamestnanosti, v prípade občanov so zdravotným postihnutím vykonávajúcich samostatnú zárobkovú činnosť príspevky podľa § 57 a najmä podľa § 60 zákona o službách zamestnanosti.	Z	ČA	Na základe rozporového konania s NROZP v SR zo dňa 9.2.2021 bol rozpor odstránený a dôvodová správa bola doplnená. Na základe zásadnej pripomienky Ministerstva financií SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR po rozporovom konaní vypustí samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO) ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce z návrhu zákona.
NROZP v SR	**K čl. I § 5 ods. 2 písm. e)** Text pod písm. e) žiadame z návrhu zákona vypustiť, prípadne presne definovať, čo sa bude považovať pre tento účel za	Z	ČA	Na základe rozporového konania s NROZP zo dňa 9.2.2021 bol rozpor odstránený a bude doplnené dôvodová

	príspevok na tie isté oprávnené náklady alebo ten istý účel. Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k pripomienke k čl. I § 3 ods. 2 písm. c).			správa, že vylúčenie sa netýka § 54, § 60 a § 59 zákona o službách zamestnanosti.
NROZP v SR	**K čl. III, § 128:** V § 128 odporúčame v samostatnom odseku uviesť, ktorý zamestnávateľ nie je povinný platiť poistné do fondu zamestnanosti. Odôvodnenie: Spresnenie navrhujeme s ohľadom na text § 136 písm. B) odrážka č. 2.	O	N	V navrhovanom § 128 ods. 1 písm. h) je pozitívne vymedzený okruh zamestnancov, za ktorých je zamestnávateľ povinný platiť poistné do fondu zamestnanosti. Z uvedeného vyplýva, že za ostatných svojich zamestnancov túto povinnosť nemá.
OAPSVLÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona** 1. Jedným z dôvodov zavedenia režimu skrátenej práce „kurzarbeit“ do slovenského právneho poriadku je postupné zavádzanie stálych nástrojov „skrátenej práce“ vo všetkých členských štátoch Európskej únie a v neposlednom rade aj tlak Európskej únie na zavádzanie trvalých nástrojov na udržanie zamestnanosti. Podľa doložky zlučiteľnosti, problematika návrhu zákona je upravená len v primárnom práve Európskej únie, konkrétne v niektorých článkoch Hlavy X – Sociálna politika Zmluvy o fungovaní Európskej únie (čl. 151, čl. 153, čl. 156 a čl. 157). K uvedeným článkom ZFEÚ odporúčame zvážiť doplnenie čl. 107 a čl. 108 ZFEÚ upravujúcich pomoc poskytovanú štátmi. Podľa článku 107 ods. 1 ZFEÚ sa štátna pomoc vymedzuje ako „pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, pokiaľ ovplyvňuje	O	N	Po dohode s PMÚ na rozporovom konaní MPSVR SR v spolupráci s PMÚ odkonzultuje návrh zákona s EK za účelom overenia, že nejde o štátnu pomoc.

	obchod medzi členskými štátmi.“. Domnievame sa, že práve poskytnutím podpory v čase skrátenej práce podľa navrhovanej právnej úpravy môže ísť o štátnu pomoc.			
OAPSVLÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:** 2. Štátna pomoc je povolená iba v prípade, že je zlučiteľná s vnútorným trhom v súlade s čl. 107 ods. 2 ZFEÚ a pravidlá jej poskytovania sú v súlade s právne záväznými aktmi Európskej únie, ktoré takúto pomoc presne definujú, stanovujú podmienky na jej udelenie a finančné limity poskytovanej podpory. Z návrhu zákona a ani z osobitnej časti dôvodovej správy nie je zrejmé, ktoré právne záväzné akty Európskej únie v oblasti štátnej pomoci zlučiteľnej s vnútorným trhom sa na oblasť poskytovania podpory v čase skrátenej práce vzťahujú a podľa ktorých právne záväzných aktov Európskej únie sa bude pri poskytovaní tejto podpory postupovať. Ak poskytovanie podpory v čase skráteného času je štátnou pomocou, žiadame v návrhu zákona i v osobitnej časti dôvodovej správy doplniť informáciu o tom, že návrh zákona upravuje oblasť podpory, ktorá je štátnou pomocou zlučiteľnou s vnútorným trhom a špecifikovať osobitné predpisy podľa ktorých sa bude podpora poskytovať.	O	N	Po dohode s PMÚ na rozporovom konaní MPSVR SR v spolupráci s PMÚ odkonzultuje návrh zákona s EK za účelom overenia, že nejde o štátnu pomoc.
OAPSVLÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:** 3. Z hľadiska sekundárneho práva Európskej únie odporúčame do doložky zlučiteľnosti zvážiť doplnenie právne záväzných aktov Európskej únie týkajúcich sa skráteného pracovného času. Napríklad rozhodnutie Rady (EÚ) 2020/1512 z 13. októbra 2020 o usmerneniach pre politiky zamestnanosti členských štátov (Ú. v. EÚ L 344, 19.10.2020), ktoré v Usmernení č. 5 Prílohy	O	A	

	uvádza, že „Vzhľadom na vážne hospodárske a sociálne dôsledky spôsobené pandémiou Covid-19 by mali byť k dispozícii dobre navrhnuté režimy skráteného pracovného času a podobné mechanizmy zamerané na zachovanie zamestnanosti, obmedzenie straty pracovných miest a zabránenie dlhodobým negatívnym účinkom na hospodárstvo, spoločnosti a ľudský kapitál.“. Nariadením Rady (EÚ) 2020/672 z 19. mája 2020 o zriadení európskeho nástroja dočasnej podpory na zmiernenie rizík nezamestnanosti v núdzovej situácii (SURE) v dôsledku výskytu ochorenia COVID-19 (Ú. v. EÚ L 159, 20.5.2020) sa zriaďuje európsky nástroj dočasnej podpory na zmiernenie rizík nezamestnanosti v núdzovej situácii (SURE) s cieľom riešiť vplyv výskytu ochorenia COVID-19 a reagovať na jeho sociálno-ekonomické dôsledky. Tento nástroj dopĺňa vnútroštátne opatrenia prijaté postihnutými členskými štátmi poskytovaním finančnej pomoci, „pričom táto pomoc sa bude zameriavať predovšetkým na financovanie režimov skráteného pracovného času alebo podobných opatrení zacielených na ochranu zamestnancov a samostatne zárobkovo činných osôb, a teda na zníženie nezamestnanosti a straty príjmu, ako aj na financovanie opatrení súvisiacich so zdravím, a to najmä na pracovisku.“.			
PMÚSR	**čl. I** Do návrhu zákona navrhujeme uviesť odkaz, ktorý by ustanovil, že týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov v oblasti štátnej pomoci. Zároveň navrhujeme v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť, odkaz na článok	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 9.2.2021 bol rozpor odstránený. PMÚ prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. Po dohode s PMÚ na rozporovom konaní MPSVR SR v

	107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Odôvodnenie: Podľa článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ sa štátna pomoc vymedzuje ako pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi. Podporu v zmysle návrhu zákona možno poskytovať zamestnávateľovi a samostatne zárobkovo činnej osobe (SZČO), ktorých identifikácia vyplýva z príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení. Návrh zákona zároveň ustanovuje za obmedzenie činnosti zamestnávateľa prekážku v práci na strane zamestnávateľa v takom rozsahu, že zamestnávateľ nemôže najmenej jednej tretine zamestnancov zamestnávateľa alebo časti zamestnávateľa prideľovať prácu v rozsahu najmenej 10 % ustanoveného týždenného pracovného času. Za obmedzenie činnosti SZČO ustanovuje návrh zákona pokles tržieb SZČO najmenej o 40 % za kalendárny mesiac v porovnaní s rovnakým kalendárnym mesiacom v predchádzajúcom kalendárnom roku. Uvádzame, že vo vzťahu k návrhu zákona tak nie je možné, vzhľadom na vymedzenie žiadateľa, vylúčiť poskytnutie štátnej pomoci v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ.			spolupráci s PMÚ odkonzultuje návrh zákona s EK za účelom overenia, že nejde o štátnu pomoc.
RÚZSR	**6. Pripomienka k čl. I.,§ 3 ods. 2 písm. b)** Na konci ustanovenia navrhujeme doplniť slovo „a“ na	O	N	Slovo „a“ sa na tento účel nachádza v písmene c).

	vyjadrenie povinnosti SZČO splniť všetky podmienky kumulatívne.			
RÚZSR	**14. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 1** Navrhujeme pevný dátum namiesto vágneho určenia kedy Sociálna poisťovňa postúpi ÚP peniaze	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021 a MPSVR rozšíri poznámka pod čiarou k odkazu 24 takto „§ 167b a § 226 ods. 1 písm. f) druhý bod zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z. (podľa tohto ustanovenia SP postúpi finančné prostriedky na účet poskytovateľa - úradu/ústredia do 3 dní o doručenia žiadosti). Sme toho názoru, že akceptovanie pevného dátumu by znamenalo zgrupovanie žiadostí v Sociálnej poisťovni a až následné, podľa pevne určeného dátumu, odposlanie finančných prostriedkov príslušnému úradu práce. Stratila by sa flexibilita v preposielaní príspevkov určených na podporu v čase skrátenej práce. Aktuálne je to navrhnuté do troch dní od doručenia žiadosti úradu práce Sociálnej poisťovni.
RÚZSR	**11. Pripomienka k čl. I.,§ 5 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme spresniť text „ktorému neplynie výpovedná doba,) výpovedná lehota) alebo doba podľa osobitného predpisu,)“.	O	A	Znenie bolo spresnené – „k dátumu podania žiadosti“.

	Považujeme za nejasné, či sa uvedené vzťahuje k dátumu podania žiadosti alebo ku koncu mesiaca, za ktorý je príspevok požadovaný?			
RÚZSR	**12. Pripomienka k čl. I.,§ 5 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme spresniť text v § 5 ods. 2 písm. c) „ktorý má ... vyčerpaný kladný účet konta pracovného času“. V predloženej verzii to znie, ako keby predchádzajúce uplatnenie konta pracovného času podľa § 87a bolo podmienkou na priznanie príspevku. Ak to nie je podmienkou, tak by bol vhodnejší text „nemá nevyčerpaný kladný účet konta pracovného času“	O	N	V súlade s koncepciou má ísť o kladný účet konta pracovného času.
RÚZSR	**13. Pripomienka k čl. I., § 5 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme spresniť text v § 5 ods. 2 písm. c) „nemôže preradiť na inú prácu v rámci dohodnutého druhu práce“. Myslí sa tým preradenie na takú prácu, kde nie je obmedzenie podľa tohto zákona? Ak áno, tak by sa to tam malo doplniť.	O	A	Doplnené - ak zamestnávateľ nemôže preradiť zamestnanca na inú prácu v rámci dohodnutého druhu práce, ktorá nie je dotknutá obmedzením činnosti zamestnávateľa
RÚZSR	**17. Zásadná pripomienka k čl. II., §142 odsek 5** Navrhujeme spresniť text v §142 ods. 5 Zákonníka práce „Ak zamestnávateľ nesplní podmienky na poskytnutie podpory v čase skrátenej práce podľa osobitného predpisu, patrí zamestnancovi za čas trvania prekážky v práci na strane zamestnávateľa podľa prvej vety náhrada mzdy v sume podľa odsekov 1 až 4 alebo § 250b ods. 6 Odôvodnenie Uplatní sa to ak zamestnávateľ nedostane ani 1 € podpory, alebo už aj keď nedostane podporu za daného zamestnanca (napr. preto že následne podal výpoveď) ... ak výpoveď podá v nasledujúcom mesiaci (ale ešte pred odoslaním žiadosti zamestnávateľa o príspevok), tak sa musí	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021 a MPSVR upraví znenie čl. II. Ak sa zamestnávateľovi neposkytne podpora v čase skrátenej práce podľa osobitného predpisu na pracovné miesto zamestnanca, patrí zamestnancovi za čas trvania prekážky v práci na strane zamestnávateľa podľa prvej vety náhrada mzdy v sume podľa odsekov

	jeho náhrada mzdy za predchádzajúci mesiac prepočítať a doplatiť?			1 až 4 alebo § 250b ods. 6.
RÚZSR	**7. Pripomienka k čl. I.,§ 4 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme spresniť text, že žiadosť je potrebné podať za každý mesiac osobitne, podporu nie je možné uplatniť za viacero mesiacov súhrnne.	O	N	Vyplýva to z textácie, že žiadosť za kalendárny mesiac sa podáva do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, a z § 6 ods. 1, podľa ktorého podpora sa vypláca mesačne.
RÚZSR	**8. Pripomienka k čl. I.,§ 4 ods. 3 písm. g) bod 3** Navrhujeme spresniť text: „3. „počet odpracovaných hodín“. Vzniká otázka či to zahŕňa aj počet hodín odpracovaných v zmysle § 144a „Výkon práce (1) Ako výkon práce sa posudzuje aj doba a) keď zamestnanec nepracuje pre prekážky...“?	O	N	Bezpredmetné nakoľko § 4 ods. 2 písm. g) bod 3 znie: „počet odpracovaných hodín v kalendárnom mesiaci, za ktorý žiada o poskytnutie podpory,“
RÚZSR	**15. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 1** Navrhujeme uviesť, čo sa rozumie pod pojmom ,,zachovať pracovné miesto” v nadväznosti na úpravu skončenia pracovného pomeru podľa Zákonníka práce. Zahŕňa daný pojem aj skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnanca a skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa napr. pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny zamestnancom?	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021 a MPSVR doplní návrh zákona o zadefinovanie pojmu „zachovanie pracovného miesta“ aj s ohľadom na výnimku uvádzanú pripomienkujúcim subjektom.
RÚZSR	**5. Zásadná pripomienka k čl. I.,§ 3 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme vypustiť požiadavku mať podpísanú dohodu so zástupcami. zamestnancov o tom, že zamestnávateľ požiada o poskytnutie podpory z dôvodu zjednodušenia a skrátenia procesu (dohoda v zmysle § 142 ods.4 ZP bude naďalej potrebná.	Z	N	Nad rámec schválenej koncepcie, časť podmienky poskytovania dávky. Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol

				upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021 a rozpor bol odstránený.
RÚZSR	**16. Zásadná pripomienka k čl. II., §142 odsek 5** Navrhujeme vypustiť z ods. 5 časť vety „po dohode so zástupcami zamestnancov, a ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, po dohode so zamestnancom“ z dôvodu zjednodušenia a skrátenia procesu. Následne navrhujeme aj vypustiť znenie § 142 odsek 6	Z	N	Nad rámec schválenej koncepcie, časť podmienky poskytovania dávky. Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021 a rozpor bol odstránený.

RÚZSR	**2. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 písm. c)** Navrhujeme znenie: „alebo v porovnaní s mesačným priemerom za predchádzajúci kalendárny rok“ obdobne ako pri projekte Prvá pomoc. Vyrieši sa tým okrem iného aj problém so začínajúcimi SZČO, ktoré nemusia mať referenčný kalendárny mesiac v predchádzajúcom kalendárnom roku.	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021 a rozpor bol odstránený.
RÚZSR	**9. Zásadná pripomienka k čl. I.,§ 4 ods. 5** Odporúčame uviesť demonštratívny výpočet týchto dokladov v zákone alebo vykonávacom predpise, prípadne ich uviesť ako prílohy vo formulári žiadosti	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021 a MPSVR uvedie demonštratívny výpočet dokladov vo formulári žiadosti o poskytnutie podpory.
RÚZSR	**4. Pripomienka k čl. I.,§ 2 písm. h)** Pojem „...iná zložka zamestnávateľa“ je veľmi neurčitý pojem (umožňujúci spoločnosti špecifikovať „časť zamestnávateľa“ tak, aby splnil podmienku 1/3 zamestnancov)	O	A	Definícia bude upravená vložením odkazu na prevádzku a vypustením inej zložky zamestnávateľa.
RÚZSR	**3. Zásadná pripomienka k čl. I.,§ 2, písm. d)** Považujeme za potrebné definovať pojem „mimoriadna okolnosť“. Rozumieme, že pojem „mimoriadna okolnosť” bude presne definovaný v novele ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti, inak odporúčame tento pojem definovať v tomto zákone. Odporúčame tiež uviesť viacero príkladov, ktoré sa považujú za vonkajší faktor s cieľom zvýšiť právnu istotu	Z	N	Text návrhu zákona upraví definíciu vonkajšieho faktora, v rámci ktorého zadefinuje mimoriadnu okolnosť ako okolnosť , ktorú môže vyhlásiť vláda Slovenskej republiky na základe zverejnenia Štatistického úrad Slovenskej republiky, že hrubý

	žiadateľov v otázke, či sa kvalifikujú na prijatie podpory			domáci produkt za predchádzajúci štvrťrok vyjadrený v stálych cenách medziročne klesol, a na základe bezprostredne nasledujúcej prognózy Výboru pre makroekonomické prognózy, že príslušný ročný hrubý domáci produkt vyjadrený v stálych cenách klesne medziročne aspoň o tri percentuálne body. Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.2.2021.
RÚZSR	**1. Pripomienka k čl. I., § 2 písm. b) resp. § 3 ods. 1 písm. d)** Text „...v rozsahu najmenej 10 % ustanoveného týždenného pracovného času“ považujeme za potrebné spresniť. Odôvodnenie: Je potrebné doplniť, že za aké obdobie. (sporné prípady napr.: 1. výnimočný stav začne 15.3., odvtedy zamestnávateľ skráti týždenný pracovný čas o 10 %, ale za kal. mesiac je to len 5 %; 2. výnimočný stav začne 1.3., tento mesiac zamestnávateľ skráti týždenný pracovný čas o 20 %, v apríli už len 5 % - v priemere od začiatku výnimočného stavu je to viac ako 10 %, ale za samotný apríl menej). Tiež nie je jednoznačné splnenie podmienky, ak skrátenie má napr. 40 % zamestnancov, v priemere majú skrátenie viac ako 10 %, ale za jednotlivcov má 10 a viac % len 30 % zamestnancov.	O	A	Bude rozšírená dôvodová správa tak, aby bolo zrejmé, že každému zamestnancovi z najmenej 1/3 dotknutých zamestnancov nemôže zamestnávateľ prideľovať prácu najmenej v rozsahu 10% UTPČ. Zároveň sa doplní, že skúmanie tejto podmienky sa bude viazať k týždňu. Napr. ak vonkajší faktor trvá v mesiaci marec od 15.3. skúma sa obmedzenie prevádzkovej činnosti v týždňoch od 15.3. a podpora sa následne poskytuje síce za kalendárny mesiac, ale za týždne, v ktorých zam. spĺňa podmienku.

RÚZSR	**10. Pripomienka k čl. I.,§ 5 ods. 1** Výška podpory sa javí byť relatívne nízka, najmä z dôvodu, že sa vypočítava len z čistej mzdy, nie z hrubej mzdy či celkovej ceny práce. V záujme podpory zasiahnutých zamestnávateľov a zamestnancov by sme navrhovali zvýšiť sumu podpory (aj z komparatívneho hľadiska, v porovnaní napríklad s Nemeckom a Rakúskom). Navrhujeme tiež spresniť text „Podpora ... sa poskytuje ... za každú hodinu prekážky v práci na strane zamestnávateľa v čase skrátenej práce v sume 60 % priemerného hodinového čistého zárobku) zamestnanca v kalendárnom mesiaci, za ktorý sa podpora poskytuje, najviac v sume 1/174 priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa podpora poskytuje.„ Odôvodnenie: -Poskytuje sa podpora za akúkoľvek prekážku na strane zamestnávateľa, alebo len za prekážku pre obmedzenie podľa tohto zákona? -Poskytuje sa podpora za prekážky všetkých zamestnancov, alebo len tých, čo splnia obmedzenie podľa tohto zákona v rozsahu min. 10%? - 1/174 priem. mzdy... chýba údaj, či je to priemerná mesačná mzda alebo priemerná mzda za celý uvedený rok (t.j. pr. ročná mzda) - 1/174 priem. mzdy... je limit pre výšku príspevku? V tom prípade chýba údaj, že príspevku za aký čas (a koľkých zamestnancov). Alebo je to limit pre čiastku, z ktorej sa počíta výška príspevku za 1 hod. prekážky ako 60 % ? V tom prípade by bolo vhodnejšie namiesto „najviac v sume 1/174“ uviesť „najviac zo sumy 1/174“	O	ČA	Podpora v čase skrátenej práce bude naviazaná na hrubú mzdu. K výške podpory – text bol spresnený tak, že je zrejmé, že ide o prekážku v práci na strane zamestnávateľa z dôvodu obmedzenia činnosti zamestnávateľa. Okruh zamestnancov, na ktorých pracovné miesta sa podpora poskytuje, je vymedzený v § 5 ods. 2 návrhu zákona. Doplnené slová „zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky“. Štatistický úrad SR zverejňuje priemernú mesačnú mzdu za príslušný kalendárny rok.
SNOPK	**§ 5 ods. 2 písm. d)**	O	N	Prvotnou povinnosťou zamestnávateľa

	Čerpanie za január sa prakticky diskvalifikuje. Väčšina zamestnancov si prenáša pár dní do januára, kedy len začne vznikať nárok na dovolenku za odpracované dni. Navrhujem podmienku upraviť „do 31.3.“			je určiť čerpanie dovolenky tak, aby ju zamestnanec vyčerpal do konca kalendárneho roka. Podľa § 111 ods. 1čerpanie dovolenky určuje zamestnávateľ po prerokovaní so zamestnancom podľa plánu dovoleniek určeného s predchádzajúcim súhlasom zástupcov zamestnancov tak, aby si zamestnanec mohol dovolenku vyčerpať spravidla vcelku a do konca kalendárneho roka.
SNOPK	**Všeobecne** Je potrebné výslovne upraviť, že podpora podľa zákona nie je podpora zamestnávateľov ale podpora zamestnancov, ktorým zamestnávateľ iba vypláca štátnu podporu. Kurzarbeit sa nemá započítavať do štátnej pomoci poskytnutej zamestnávateľovi. Pokiaľ by mala byť podpora podľa zákona považovaná za štátnu pomoc, je potrebné doriešiť vzťah k RPVS, nakoľko zamestnávatelia by sa museli registrovať pri sumách nad 100.000 EUR.	Z	A	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky upraví znenie § 1. Po dohode s PMÚ na rozporovom konaní MPSVR SR v spolupráci s PMÚ odkonzultuje návrh zákona s EK za účelom overenia, že nejde o štátnu pomoc. Na rozporovom konaní so SNOPK dňa 12.2.2021 bol rozpor odstránený.
SNOPK	**§142 ods. 5 ZP** Navrhujeme vypustiť časť vety „po dohode so zástupcami zamestnancov, a ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, po dohode so zamestnancom“ z dôvodu urýchlenia procesu a zabráneniu možnosti prekazenia čerpania podpory zo strany zástupcov zamestnancov/zamestnancov.	Z	N	Nad rámec schválenej koncepcie, časť podmienky poskytovania dávky. Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k

				uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody. Na rozporovom konaní so SNOPK dňa 12.2.2021 bol rozpor odstránený.
SNOPK	**§ 3 ods. 1 písm. d) bod 1** Navrhujeme vypustiť požiadavku písomnej dohody so zástupcom zamestnancov resp. so zamestnancom o tom, že zamestnávateľ požiada o poskytnutie podpory.	Z	N	Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody. Na rozporovom konaní so SNOPK dňa 12.2.2021 bol rozpor odstránený.
SNOPK	**§ 2 písm. h)** Neurčitý pojem, je potrebné definovať, ako sa určuje iná zložka zamestnávateľa. Považujeme za dôležité, aby pod organizačnou zložkou bolo vo väzbe na §2 b) chápané napr. aj oddelenie.	O	ČA	Definícia bude upravená vložením odkazu na prevádzku a vypustením inej zložky zamestnávateľa.

SNOPK	**Všeobecne** Odvody zamestnanca z poskytovanej náhrady mzdy by nemal znášať zamestnávateľ.	Z	A	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR, náhrada mzdy/platu zamestnanca ako aj podpora v čase skrátenej práce bude naviazaná na hrubú mzdu. Na rozporovom konaní so SNOPK dňa 12.2.2021 bol rozpor odstránený.
SNOPK	**§ 4 ods. 3 písm. g) bod 3** Podľa § 144a ZP sa ako výkon práce sa posudzuje aj doba, keď zamestnanec nepracuje pre prekážky. Potrebné doriešiť vzťah medzi § 4 ods. 3 písm. g) bod 3 zákona a § 144a ZP.	O	N	Bezpredmetné nakoľko § 4 ods. 2 písm. g) bod 3 znie: „počet odpracovaných hodín v kalendárnom mesiaci, za ktorý žiada o poskytnutie podpory,“
SNOPK	**§7 ods. 1** Podpora by sa mala poskytovať po dobu 12 mesiacov počas 24 po sebe nasledujúcich mesiacov.	Z	N	V návrhu zákona v čl. I § 7 je umožnené vláde Slovenskej republiky nariadením vlády ustanoviť na obdobie trvania vonkajšieho faktora a na obdobie dvoch mesiacov po jeho skončení dlhšie obdobie poskytovania podpory. Na rozporovom konaní so SNOPK dňa 12.2.2021 bol rozpor odstránený. SNOPK ustúpila od pripomienky.
SNOPK	**§142 ods. 6 ZP** Pokiaľ ostane v zákone požiadavka uzavretia dohody podľa § 3 ods. 1 písm. d) bod 1 a § 142 ods. 5 ZP navrhujeme, aby zamestnávateľ mohol ustanovenie rozhodcu privodiť aj	Z	N	Nad rámec schválenej koncepcie, časť podmienky poskytovania dávky. Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu

	jednostranne, t.j. obdobne ako je to pri sprostredkovateľoch v rámci kolektívneho vyjednávania. Na návrh zamestnávateľ by MPSVaR ustanovilo rozhodcu, ktorý by rozhodol do 10 dní, ako to predvída zákon.			dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody. Na rozporovom konaní so SNOPK dňa 12.2.2021 bol rozpor odstránený.
SNOPK	**§ 3 ods. 1 písm. d) bod 2** Pokiaľ ostane v zákone požiadavka uzavretia dohody podľa § 3 ods. 1 písm. d) bod 1, navrhujeme, aby zamestnávateľ mohol ustanovenie rozhodcu privodiť aj jednostranne, t.j. obdobne ako je to pri sprostredkovateľoch v rámci kolektívneho vyjednávania. Na návrh zamestnávateľ by MPSVaR ustanovilo rozhodcu, ktorý by rozhodol do 10 dní, ako to predvída zákon.	Z	N	Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody. Na rozporovom konaní so SNOPK dňa 12.2.2021 bol rozpor odstránený.
SNOPK	**§ 2 písm. b)** Za aké obdobie sa počíta pokles o 10%? Ako sa počíta pokles o 10 %: ako priemer u celej skupiny zamestnancov alebo sa	O	N	Nemá charakter pripomienky.

	započítavajú iba tí zamestnanci, u ktorých jednotlivo nastal pokles 10 a viac %?			
SOCPOIST	**Čl. III - K bodu 85 – k § 233 ods. 12** Medzi povinnosti úradu práce, uvedené v § 233 ods. 12 navrhujeme doplniť aj povinnosť oznámiť vrátenie podpory s uvedením obdobia, za ktoré bola vrátená, obdobie v kalendárnom mesiaci, za ktoré zamestnávateľ žiada o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce a deň doručenia žiadosti o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce, nakoľko ide o údaje, ktoré sú potrebné na účely výkonu sociálneho poistenia.	O	ČA	Rozširuje sa povinnosť Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny oznámiť Sociálnej poisťovni aj údaj o dni doručenia žiadosti o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny je povinné oznámiť Sociálnej poisťovni tie údaje, ktoré sú demonštratívne vymedzené § 233 ods. 12, ale aj ďalšie údaje potrebné na účely výkonu sociálneho poistenia oznámi v rozsahu a spôsobom určeným Sociálnou poisťovňou.
SOCPOIST	**Čl. I - k § 3 ods. 1 písm. b)** Podľa navrhovaného § 3 podmienkou poskytnutia podpory je, aby zamestnávateľ mal ku dňu podania žiadosti „zaplatené poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“. Zákon č. 221/2019 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony na účely sledovania nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie cez portál OverSi zaviedol v jednotlivých	O	N	Portál OverSi pracuje s definíciou „evidované nedoplatky a na poistnom na sociálne poistenie“, ktorá však ale nerozlišuje dĺžku obdobia trvania povinnosti platiť poistné. Vzhľadom na to, že súčasťou podmienky podľa § 3 ods. 1 písm. b) je aj určenie minimálnej doby trvania povinnosti platiť poistné, nie je možné pripomienku akceptovať.

	právnych predpisoch jednotnú definíciu „evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie". Vzhľadom na uvedené, navrhujeme tento jednotný pojem zaviesť aj vo vzťahu k podmienkam poskytnutia podpory, a to s odkazom na § 170 ods. 21 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 221/2019 Z. z., čím sa vytvorí právny predpoklad na zisťovanie splnenia tejto podmienky prostredníctvom uvedeného portálu. Súčasne však poznamenávame, že pokiaľ má subjekt schválený splátkový kalendár, v systéme OverSi je naďalej uvádzaný s evidovaným nedoplatkom na poistnom na sociálne poistenie. Táto pripomienka platí aj k § 3 ods. 2 písm. b) vo vzťahu k podmienkam poskytnutia podpory pre samostatne zárobkovo činnú osobu.			
SOCPOIST	**Čl. III - K bodu 45 - k § 138 ods. 7 písm. b)** Podľa navrhovaného odseku 7 písm. b) zamestnávateľ platí poistné z náhrady mzdy alebo platu z dôvodu skrátenej práce už vtedy, ak požiadal o poskytnutie podpory, t. j. nie je relevantné, či podpora bola priznaná. Ak ide o samostatne zárobkovo činnú osobu, vymeriavací základ na platenie poistného pri skrátenej práci (podľa § 138 ods. 2 druhej vety) zostáva zachovaný iba pri priznaní podpory. Nie je zrejmé, či rozdielny prístup k uvedeným skupinám platiteľov poistného bol zámerom.	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR, právna úprava týkajúca sa poskytovania podpory v čase skrátenej práce pre samostatne zárobkovo činné osoby (povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistené) sa vypúšťa. V tomto kontexte sa vypúšťa aj príslušná časť právnej úpravy navrhovaná vo vzťahu k SZČO v čl. III (novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov). Pripomienka sa stala bezpredmetnou.

SOCPOIST	**Čl. III - K bodu 70 – k § 159 písmenu a)** Príjmom Sociálnej poisťovne v zmysle § 159 sú príjmy na poistnom zaplatené do fondu zamestnanosti, nie len 0,25 % z týchto príjmov, čo predstavuje tvorbu správneho fondu definovanú v § 168. Vzhľadom na uvedené, znenie písmena a) navrhujeme upraviť napr. nasledovne: „a) poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti, poistné do rezervného fondu solidarity, poistné do fondu zamestnanosti a 0,25 % z príspevkov na starobné dôchodkové sporenie a poistné podľa osobitného predpisu,89a)“.	O	N	Vzhľadom na akceptovanie zásadnej pripomienky MF SR, na základe ktorej sa v novele zákona o sociálnom poistení (čl. III) upúšťa od právnej úpravy zriadenia fondu zamestnanosti, sa táto pripomienka stala bezpredmetnou.
SOCPOIST	**Čl. III - K bodu 46 - k § 138 ods. 5 písm. b)** V písmene b) navrhujeme slovo „mdzy“ nahradiť slovom “mzdy“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti náhrada mzdy/platu už nebude od dane oslobodená. Pripomienka sa stala bezpredmetnou.
SOCPOIST	**Čl. I - k § 3 ods. 2 písm. b)** V súvislosti s podmienkou trvania poistenia najmenej 24 mesiacov upozorňujeme, že prerušenie poistenia má účinky zániku poistenia. V dôsledku uvedeného, v prípade čo i len jedného dňa prerušenia poistenia, napr. ak dôjde k prerušeniu postenia od 11. dňa ošetrovania člena rodiny by nebola splnená podmienka trvania poistenia najmenej 24 mesiacov. Z dôvodu	O	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka

	jednoznačnosti a právnej istoty odporúčame precizovať pojem „alebo od začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti“. Predpokladáme, že sa to týka samostatne zárobkovo činných osôb vykonávajúcich činnosť bez oprávnenia (napr. umelcov/športovcov). Máme zato, že sledovanie splnenia podmienky na poskytnutie podpory (24 kalendárnych mesiacov bezprostredne predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, za ktorý zamestnávateľ žiada o poskytnutie podpory) je plne v kompetencii Ústredia/úradu práce sociálnych vecí a rodiny, poznamenávame však že podľa našich informácii neexistuje inštitucionalizovaná centrálna evidencia subjektov vykonávajúcich samostatne zárobkovú činnosť bez oprávnenia (napr. umelci/športovci). Z dôvodu, že samostatne zárobkovo činné osoby môžu využiť aj predĺženie lehoty na podanie daňového priznania, navrhujeme doplniť aj túto situáciu; napr. za slová: „do 30. júna“ vložiť slová „alebo do 30. septembra, ak jej bola predĺžená lehota na podanie daňového priznania,“.			bezpredmetná.
SOCPOIST	**Čl. I - k § 9 (Vrátenie podpory)** V súvislosti s vrátením podpory navrhujeme v článku III v novele zákona o sociálnom poistení upraviť aj postup pri platení poistného (rekonštrukcii poistného) po vrátení podpory, resp. jej časti.	O	N	Nemá charakter pripomienky. Požiadavku na úpravu postupu „rekonštrukcie“ poistného v prípade vrátenia podpory v čase skrátenej práce nemožno akceptovať, pretože požadovaná úprava nemá normatívny charakter, ale charakter metodického usmernenia, a teda nespĺňa požiadavky kladené na zákon.

SOCPOIST	**Čl. III - K bodu 43 – k § 138 ods. 2** Z dôvodu jednoznačnosti úpravy, že ktorý vymeriavací základ sa použije od 1. júla kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý mala povinne nemocensky poistená a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba príjem uvedený v § 3 ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3 do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka, navrhujeme určenie tohto obdobia uviesť na začiatku tohto odseku, nie až v poslednej vete. V § 138 ods. 2 vložením osobitnej úpravy o vymeriavacom základe samostatne zárobkovo činnej osoby počas poskytovania podpory v čase skrátenej práce, posledná veta týkajúca sa určenia obdobia od 1. júla do 30. júna zostala odtrhnutá od príslušnej vecnej úpravy uvedenej v prvej vete tohto odseku. Podľa navrhovaného znenia odseku 3 tretej vety „Vymeriavací základ vo výške podľa druhej vety sa použije aj za kalendárny mesiac alebo jeho časť, za ktorý povinne nemocensky poistená a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba požiadala príslušný orgán o podporu v čase skrátenej práce do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, a to až do rozhodnutia príslušného orgánu o podpore v čase skrátenej práce; ak príslušný orgán neprizná podporu v čase skrátenej práce, vymeriavací základ povinne nemocensky poistenej a povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnej osoby sa za tento kalendárny mesiac alebo jeho časť určí podľa prvej vety.“. V dôsledku navrhovanej úpravy môže dôjsť k situácii, kedy samostatne zárobkovo činná osoba platí poistné zo zníženého vymeriavacieho základu z dôvodu požiadania o podporu v čase skrátenej práce. V prípade, ak jej podpora nebude	O	N	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR, právna úprava týkajúca sa poskytovania podpory v čase skrátenej práce pre samostatne zárobkovo činné osoby (povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistené) sa vypúšťa. V tomto kontexte sa vypúšťa aj príslušná časť právnej úpravy navrhovaná vo vzťahu k SZČO v čl. III (novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov). Pripomienka sa stala bezpredmetnou.

	priznaná, bude musieť doplatiť poistné (rozdiel medzi pôvodným a zníženým vymeriavacím základom), pričom k doplateniu poistného môže dôjsť až po splatnosti poistného za príslušný kalendárny mesiac, za ktoré Sociálna poisťovňa bude povinná predpísať penále za oneskorené zaplatenie rozdielu na poistnom, ktoré však nevzniklo zavinením samostatne zárobkovo činnej osoby. Taktiež k tretej vete uvádzame, že z navrhovaného znenia nám nie je jednoznačné dokedy môže samostatne zárobkovo činná osoba platiť poistné zo 60% vymeriavacieho základu (napr. ak rozhodnutie príslušného orgánu bude neskôr ako koniec nasledujúceho kalendárneho mesiaca). Odporúčame uviesť jednoznačnejšie. V nadväznosti na úpravu § 138 ods. 2 sme toho názoru, že je potrebná úprava aj ustanovenia 138 ods. 3. Ak by samostatne zárobkovo činná osoba s predĺženou lehotou na podanie daňového priznania mala v júni "špeciálny vymeriavací základ" z dôvodu poskytovania podpory v čase skrátenej práce, podľa súčasného znenia § 138 ods. 3 by z tohto vymeriavacieho základu platila od 1. júla do 30. septembra bez ohľadu na to, či by jej uvedená podpora bola poskytovaná alebo nie.			
SOCPOIST	**Čl. V - K bodu 1- k § 5 ods. 7** Z navrhovaného znenia § 5 ods. 7 vyplýva, že náhrada mzdy alebo platu pri prekážkach na strane zamestnávateľa bude oslobodená od dane, ak zamestnávateľ požiadal o poskytnutie podpory. Nie je zrejmé, či ide o zámer tento príjem oslobodiť od dane bez ohľadu na to, či podpora bude priznaná alebo nie.	O	A	Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti náhrada mzdy/platu už

				nebude od dane oslobodená. Pripomienka sa stala bezpredmetnou.
SŽZ	**K zákonu o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rámci MPK č. LP.2021.1** II. Podmienky poskytnutia podpory pre SZČO (zásadná pripomienka) K čl. I, § 3, ods. 2, písm. b) SŽZ navrhuje zmeniť podmienky poskytnutia podpory pre SZČO nasledovne: b) má ku dňu podania žiadosti o poskytnutie podpory zaplatené poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie za celé obdobie trvania povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré trvalo najmenej 12 kalendárnych mesiacov bezprostredne predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, za ktorý samostatne zárobkovo činná osoba žiada o poskytnutie podpory; do obdobia trvania povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie sa započítava aj obdobie od vzniku oprávnenia vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť alebo od začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka, ak toto obdobie spadá do obdobia 12 kalendárnych mesiacov bezprostredne predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, za ktorý samostatne zárobkovo činná osoba žiada o poskytnutie podpory, Tento návrh je odôvodnený skutočnosťou, že právna forma podnikania ako SZČO patrí k najzraniteľnejším a súčasne sú SZČO jednou z príjmovo a sociálne najslabších skupín, a preto je požiadavka na 24 mesačné prispievanie do fondov dôchodkového a nemocenského poistenia	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12.2.2021.

	neprimeraná a možno ju označiť za vylučujúcu podmienku, ktorá znemožní reálny dosah SZČO na akúkoľvek podporu z fondu zamestnanosti v čase krízy.			
SŽZ	**K zákonu o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rámci MPK č. LP.2021.1** IV. Nerovnosť prístupu k právnickým osobám zamestnávateľom a ku SZČO z hľadiska podmienok prispievania do fondu zamestnanosti (zásadná pripomienka) K čl. III, §130 Požadujeme kompenzovať novozavedený odvod do fondu zamestnanosti pre SZČO vo výške 0,5% z vymeriavacieho zákonu znížením príspevku do fondu nemocenského poistenia. Za týmto účelom navrhuje doplniť do návrhu zákona v článku III. §130 nové písmená, a to: „c) povinne nemocensky poistenú samostatne zárobkovo činnú osobu 3,9 % z vymeriavacieho základu, d) dobrovoľne nemocensky poistenú osobu 3,9 % z vymeriavacieho základu. Tento návrh odôvodňujeme potrebou zamedziť návrhom zákona vyvolané dodatočné, nové odvodové zaťaženie SZČO, vo výške 0,5% z vymeriavacieho základu do fondu zamestnanosti. Z dôvodovej správy a z analýzy dopadov na podnikateľské prostredie (kapitola 3.3., náklady regulácie) vyplýva, že kým zamestnávatelia na tejto schéme podpory z hľadiska nákladov regulácie ušetria 13 mil. EUR, SZČO na ňu doplatia dodatočným zaťažením vo výške 5 mil. EUR. Tento nerovnaký prístup považujeme za diskriminačný a žiadame znížiť percento odvodu do fondu nemocenského poistenia v rovnakej miere, ako sa navýši odvod do fondu zamestnanosti. Podotýkame, že zamestnávateľom ani zamestnancom sa z titulu	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12.2.2021.

	vzniku povinnosti odvodov do fondu zamestnanosti, na rozdiel od SZČO, celkové odvodové zaťaženie nezvyšuje.			
SŽZ	**K zákonu o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rámci MPK č. LP.2021.1** III. Podmienky poistenia vo fonde zamestnanosti (zásadná pripomienka) K čl. III, bod 22 (novelizovaný §128) a bod 41 (nové ustanovenie §137a) Zmenou zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z. z. sa v tomto návrhu umožňuje zapojenie samostatne zárobkovo činnej osoby do čerpania podpory v období skrátenej práce len pre povinne nemocensky a dôchodkovo poistené osoby. SŽZ navrhuje, obdobne ako má SZČO možnosť sa pripoistiť formou dobrovoľného prispievania do fondu nezamestnanosti pred stratou príjmu z podnikania, aby sa mohla rovnako dobrovoľne pripoistiť aj do fondu zamestnanosti pre ochranu v prípade náhlej hospodárskej krízy. Navrhujeme, aby predkladateľ pre naplnenie tohto účelu upravil paragrafové znenie článku III. a to predovšetkým: v článku III. § 128, odsek 1) písm. h) doplnil nový bod 3, ktorý znie: 3. dobrovoľne nemocensky poistená a dobrovoľne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba. v článku III. § 137a Sadzba poistného do fondu zamestnanosti doplnil písm. c) c) Dobrovoľne nemocensky poistenú a dobrovoľne dôchodkovo poistenú samostatne zárobkovo činnú osobu 0,5 % z vymeriavacieho základu.“ Návrh odôvodňujeme tým, že SZČO často nedosahujú zákonom stanovený objem príjmov pre povinné nemocenské a dôchodkové poistenie. Pokiaľ je nemocenské a dôchodkové poistenie pre SZČO z titulu nízkych	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce a to vrátane možnosti dobrovoľného poistenia je pripomienka bezpredmetná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12.2.2021.

	príjmov znemožnené zákonne určeným limitom, je pre zachovanie rovnakých príležitostí a rovnosť podmienok podpory v období krízy nevyhnutné umožniť dobrovoľné poistenie do fondu zamestnanosti.			
SŽZ	**K zákonu o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rámci MPK č. LP.2021.1** V rámci prebiehajúceho medzirezortného konania č. LP/2021/1 predkladá SŽZ, ako nezávislý zväz združujúci živnostníkov, mikro a malých podnikov, ktorí sú najviac bezprostredne ohrození negatívnymi dopadmi koronakrízy, ako aj dopadmi ďalších potenciálnych hospodárskych kríz, nasledovné pripomienky: I. Miera poklesu tržieb SZČO, ktorá zakladá nárok na výplatu dávky z fondu zamestnanosti (zásadná pripomienka) K čl. I, § 2, písm. c) SŽZ navrhuje na účely zákona úpravu vo vymedzení pojmu „obmedzenie činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby“ nasledovne: c) obmedzením činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby pokles tržieb samostatne zárobkovo činnej osoby najmenej o 25 % za kalendárny mesiac v porovnaní s rovnakým kalendárnym mesiacom v predchádzajúcom kalendárnom roku, Tento návrh odôvodňujeme tým že v pôvodne predloženom návrhu koncepcie Kurzarbeit sa uvádzal nárok na dávku z fondu zamestnanosti pre SZČO už pri medzimesačnom poklese tržieb o 25%. Zmena na úroveň 40% nie je akceptovateľná. Pritom zamestnávateľ požadujúci podporu z fondu zamestnanosti pre svojich zamestnancov bude mať nárok na podporu už v prípade, ak nemôže najmenej jednej tretine zamestnancov zamestnávateľa alebo časti zamestnávateľa	Z	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12.2.2021.

	prideľovať prácu v rozsahu najmenej 10 % ustanoveného týždenného pracovného času. Táto miera obmedzenia pri pohľade na základné ekonomické ukazovatele aktivity obchodných spoločností nebude mať za následok medzimesačný pokles tržieb vo výške 40%, ale bude tento pokles s istotou zásadne menší. Podmienky pre SZČO preto možno hodnotiť ako diskriminačné a sťažujúce prístup k podpore.			
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 1. V § 2 písm. b) návrhu zákona je definované obmedzenie činnosti zamestnávateľa ako prekážka v práci na strane zamestnávateľa v takom rozsahu, že zamestnávateľ nemôže najmenej jednej tretine zamestnancov prideľovať prácu v rozsahu najmenej 10% ustanoveného týždenného pracovného času. Z uvedenej definície však nie je zrejmé, či je jednu tretinu zamestnancov potrebné počítať z celkového počtu zamestnancov ku dňu podania žiadosti, z priemerného evidenčného počtu zamestnancov za určité obdobie alebo iným spôsobom. Navrhujeme preto tento nedostatok v návrhu zákona upraviť tak, aby bolo nepochybné, aký celkový počet zamestnancov sa má použiť pre účely výpočtu príslušnej jednej tretiny zamestnancov. Z pohľadu zmyslu návrhu zákona sa nám javí ako relevantný celkový počet zamestnancov zamestnávateľa ku dňu podania žiadosti.	O	A	Obmedzenie prevádzkovej činnosti má vychádzať z počtu zamestnancov v čase obmedzenia prevádzkovej činnosti, pričom za zamestnanca sa aj na účely celkového počtu zamestnancov započítavajú len zamestnanci podľa § 2 návrhu zákona.
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 10. Podľa § 8 ods. 1 návrhu zákona má byť zamestnávateľ povinný zachovať pracovné miesto, na ktoré mu bola poskytnutá podpora, najmenej dva mesiace po skončení poberania podpory.	O	A	Návrh zákona bude doplnený v § 8 Povinnosti zamestnávateľa.

	Predpokladáme, že v praxi to má znamenať, že ak posledným mesiacom, v ktorom bude zamestnávateľ poberať podporu vo vzťahu k určitému pracovnému miestu, bude napríklad mesiac január, zamestnávateľ nebude môcť v období od 1. februára do 31. marca príslušného kalendárneho roka účinne zrušiť pracovné miesto. Nie je tým však dotknutá možnosť zamestnávateľa doručiť zamestnancovi výpoveď z organizačných dôvodov (§ 63 ods. 1 písm. a) a b) Zákonníka práce) alebo s ním z uvedených dôvodov uzatvoriť dohodu o skončení pracovného pomeru počas uvedenej lehoty, s tým, že ku skončeniu pracovného pomeru dôjde po daných dvoch mesiacoch, resp. oprávnenie zamestnávateľa prijať rozhodnutie o organizačných zmenách v danom období, na základe ktorého by malo dôjsť po uplynutí dvoch mesiacov od čerpania podpory k zrušeniu predmetného pracovného miesta. Zároveň predpokladáme, že navrhované znenie § 8 ods. 1 zákona sa nemá za žiadnych okolností vzťahovať na prípady (i) skončenia pracovného pomeru dohodou z iných ako organizačných dôvodov (§ 63 ods. 1 písm. a) a b) Zákonníka práce) alebo bez uvedenia dôvodu; (ii) skončenia pracovného pomeru výpoveďou z iných ako organizačných dôvodov (§ 63 ods. 1 písm. a) a b) Zákonníka práce); (iii) okamžitého skončenia pracovného pomeru; a (iv) skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe z iných ako organizačných dôvodov (§ 63 ods. 1 písm. a) a b) Zákonníka práce), keďže v uvedených prípadoch dochádza ku skončeniu pracovného pomeru bez toho, aby sa súčasne rušilo príslušné pracovné miesto (pracovné miesto ako také zostáva zachované). Ak ktorýkoľvek z uvedených predpokladov nie je v súlade s			

	úmyslom zákonodarcu, predmetné ustanovenie navrhujeme príslušným spôsobom upraviť.			
TaylorWessing	**K Čl. II ods. 3 návrhu zákona** 11. Podľa navrhovaného § 142 ods. 6 Zákonníka práce môže zamestnávateľ spolu so zástupcami zamestnancov, a ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, spolu so zamestnancom, požiadať o riešenie sporu o podanie žiadosti o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce rozhodcu, ktorého si určia. V tejto súvislosti odkazujeme na pripomienku uvedenú v bode 4., na základe ktorej navrhujeme, aby poskytnutie podpory v čase skrátenej práce nebolo viazané na dohodu so zástupcami zamestnancov, resp. so zamestnancom. V prípade, ak by táto pripomienka nebola akceptovaná, navrhujeme, aby sa v znení tohto ustanovenia upravilo, že v prípade, ak zástupcovia zamestnancov, resp. zamestnanec nenavrhne osobu rozhodcu, resp. bude v tomto smere nesúčinná alebo nedôjde k dohode na osobe rozhodcu, osobu rozhodcu určí zamestnávateľ. Môže totiž dochádzať k situáciám, kedy zástupcovia zamestnancov, resp. zamestnanec nebude mať záujem na určení rozhodcu, resp. nedôjde k dohode na osobe rozhodcu. Z navrhovaného znenia ďalej nie je zrejmé, kto môže byť rozhodcom, t.j. či ním môže byť len osoba zapísaná v zozname rozhodcov vedenom Ministerstvom práce, sociálnom vecí a rodiny SR podľa § 10a ods. 8 zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní v znení neskorších predpisov („Zákon o kolektívnom vyjednávaní“), alebo môže ísť o akúkoľvek osobu, ktorú si strany zvolia. Ak má ísť o druhý prípad, navrhujeme, aby osoba rozhodcu spĺňala	O	N	Nad rámec schválenej koncepcie, časť podmienky poskytovania dávky. Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody.

	predpoklady stanovené v § 10a ods. 2 Zákona o kolektívnom vyjednávaní.			
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 2. Z definície zamestnanca uvedenej v § 2 písm. e) návrhu zákona a z definície pracovného vzťahu uvedenej v § 2 písm. f) návrhu zákona vyplýva, že zamestnávateľ nebude môcť získať podporu na zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu na základe niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. S ohľadom na túto skutočnosť sa javí ako vhodné explicitne uviesť v § 2 písm. b) návrhu zákona, že zamestnanci, ktorí vykonávajú prácu na základe niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sa nezarátavajú do celkového počtu zamestnancov, ktorý sa má použiť pre účely výpočtu príslušnej jednej tretiny zamestnancov, ktorým zamestnávateľ alebo časť zamestnávateľa nemôže prideľovať prácu v rozsahu najmenej 10% ustanoveného týždenného pracovného času.	O	N	Obsah pripomienky vyplýva z definície pojmu zamestnanec [§ 2 písm. e) návrhu zákona].
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 2. Z definície zamestnanca uvedenej v § 2 písm. e) návrhu zákona a z definície pracovného vzťahu uvedenej v § 2 písm. f) návrhu zákona vyplýva, že zamestnávateľ nebude môcť získať podporu na zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu na základe niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. S ohľadom na túto skutočnosť sa javí ako vhodné explicitne uviesť v § 2 písm. b) návrhu zákona, že zamestnanci, ktorí vykonávajú prácu na základe niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sa nezarátavajú do	O	N	Obsah pripomienky vyplýva z definície pojmu zamestnanec [§ 2 písm. e) návrhu zákona].

	celkového počtu zamestnancov, ktorý sa má použiť pre účely výpočtu príslušnej jednej tretiny zamestnancov, ktorým zamestnávateľ alebo časť zamestnávateľa nemôže prideľovať prácu v rozsahu najmenej 10% ustanoveného týždenného pracovného času.			
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 3. V definícii obmedzenia činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby uvedenej v § 2 písm. c) návrhu zákona navrhujeme, aby bolo možné pokles tržieb určiť alternatívne porovnaním priemeru tržby v predchádzajúcom kalendárnom roku s tržbou za príslušný kalendárny mesiac. Predmetný mechanizmus výpočtu poklesu tržieb sa osvedčil aj v prípade opatrenia č. 2 uplatňovaného v rámci projektu „Prvá pomoc“ ako pri určitých typoch činností nepochybne spravodlivý, a preto vhodný.	O	N	Na základe pripomienky Ministerstva financií SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR vypustí samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO) ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce z návrhu zákona.
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 4. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) návrhu zákona sa podpora poskytne iba takému zamestnávateľovi, ktorý sa na tom dohodol so zástupcami zamestnancov alebo priamo s dotknutými zamestnancami, ak u zamestnávateľa nepôsobia zástupcovia zamestnancov, pričom zamestnávateľ môže eventuálne predložiť aj súhlas rozhodcu, ktorý nahrádza chýbajúci súhlas zástupcov zamestnancov alebo priamo dotknutých zamestnancov. Predmetná požiadavka môže byť podľa nášho názoru v praxi prekážkou pre veľký počet zamestnávateľov. Zároveň túto požiadavku považujeme za nadbytočnú a neúčelnú, keďže zamestnávateľ je za účelom čerpania podpory povinný mať uhradené poistné najmenej 24 mesiacov pred podaním žiadosti o	O	N	Nad rámec schválenej koncepcie, časť podmienky poskytovania dávky. Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá sprużnenie procesu po

	poskytnutie podpory. To znamená, že na to, aby mohol čerpať podporu, musel najmenej po dobu dvoch rokov platiť poistné a tým pádom prispieval do Fondu zamestnanosti. V prípade, ak zástupcovia zamestnancov alebo zamestnanec odmietnu udeliť súhlas s čerpaním podpory (pričom tento súhlas môže byť neudelený aj bez uvedenia relevantného dôvodu), môže trvať pomerne dlhý čas, kým sa zamestnávateľ a zástupcovia zamestnancov, resp. zamestnanec dohodnú na osobe rozhodcu. Uvedený proces dohody na osobe rozhodcu, vrátane lehoty, v ktorej je rozhodca podľa § 142 ods. 6 Zákonníka práce povinný rozhodnúť, môže mať za následok oneskorené vyplatenie podpory v čase skrátenej práce, čo môže mať negatívny finančný dopad na zamestnávateľa a v konečnom dôsledku aj na samotných zamestnancov. Uvedenú požiadavku preto navrhujeme z návrhu zákona vypustiť. Domnievame sa, že adekvátnu ochranu zamestnancov pred špekulatívnym konaním zamestnávateľov môžu zabezpečiť priamo úrady práce, ktoré budú oprávnené žiadosť zamestnávateľa o poskytnutie podpory zamietnuť, ak zamestnávateľ nesplní príslušné podmienky.			neuzatvorení dohody.
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 5. V prípade, že koncept rozhodcu napriek vyššie uvedeným nedostatkom ostane zachovaný, navrhujeme upraviť podmienky jeho výberu a jeho rozhodovania tak, aby bol celý proces výrazne rýchlejší a efektívnejší a zabezpečil by naplnenie zmyslu skrátenej práce.	O	A	Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo

				zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá sprużnenie procesu po neuzatvorení dohody.
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 6. Podľa § 3 ods. 1 písm. e) návrhu zákona žiadosť o poskytnutie podpory musí byť zamestnávateľom podaná najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý žiada o poskytnutie podpory. Predmetnú lehotu považujeme za krátku a navrhujeme, aby bola viazaná na vyplatenie náhrady mzdy podľa § 142 ods. 5 Zákonníka práce, resp. na súhlas rozhodcu podľa § 146 ods. 6 Zákonníka práce v prípade ak koncept involvovania rozhodcu ostane zachovaný.	O	N	Vzhľadom na naviazanie podpory na náhradu mzdy alebo platu považujeme za neštandardné, resp. neprimerané. Dôvod uvádzaný k pripomienke, je podľa nášho názoru, odstránený upravením procesu určenia rozhodcu.
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 7. V § 4 ods. 5 návrhu zákona sa navrhuje, aby zamestnávateľ a samostatne zárobkovo činná osoba pripojila k žiadosti o poskytnutie podpory doklady preukazujúce vonkajší faktor, vplyvom ktorého došlo k obmedzeniu činnosti. Navrhujeme požiadavku poskytnutia týchto dokladov z návrhu zákona vypustiť, keďže považujeme za postačujúce samotné uvedenie vonkajšieho faktora, vplyvom ktorého došlo k obmedzeniu činnosti v žiadosti o poskytnutie podpory podľa § 4 ods. 2 písm. c), resp. § 4 ods. 3 písm. d) návrhu zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné predvídať všetky vonkajšie faktory, ktoré môžu byť legitímnym spúšťačom systému skrátenej práce v jednotlivom prípade, požiadavka predloženia dokladu sa javí ako nezmyselná a môže byť v budúcnosti predmetom interpretačných nejasností a zbytočnou administratívou záťažou.	O	N	Ide o správne konanie, ktorého podstatou je náležite zistiť skutkový stav a preukázať tak existenciu vonkajšieho faktora zo strany účastníka konania.

	Uvedený záver je ešte výraznejší v prípade, ak v návrhu zákona ostane zakomponovaná požiadavka súhlasu zástupcov zamestnancov, resp. zamestnancov (prípadne rozhodcu) s podaním žiadosti o poskytnutie podpory v čase skrátenej práce.			
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 8. Podľa § 5 ods. 2 písm. c) návrhu zákona zamestnávateľovi nemôže byť poskytnutá podpora na pracovné miesto zamestnanca, ktorému plynie výpovedná doba, výpovedná lehota alebo doba podľa osobitného predpisu. V tejto súvislosti predpokladáme, že výpovedná doba, výpovedná lehota alebo doba podľa osobitného predpisu nesmie plynúť v čase podania žiadosti zamestnávateľa o poskytnutie podpory. Keďže to však z navrhovaného znenia zákona priamo nevyplýva, navrhujeme uvedenú úpravu doplniť. Zároveň predpokladáme, že úmyslom zákonodarcu je, aby zamestnávateľovi mohla byť poskytnutá podpora aj na pracovné miesto takého zamestnanca, ktorému v čase podania žiadosti zamestnávateľa o poskytnutie podpory síce neplynie výpovedná doba, výpovedná lehota alebo doba podľa osobitného predpisu, avšak v danom čase už má so zamestnávateľom uzatvorenú dohodu o skončení pracovného pomeru, na základe ktorej sa jeho pracovný pomer skončí k určitému dňu v budúcnosti. Ak je však úmysel zákonodarcu opačný, predmetné ustanovenie navrhujeme príslušným spôsobom upraviť. Rovnako, s ohľadom na pretrvávajúce aplikačné problémy v rámci projektu „Prvá pomoc“, navrhujeme jasne uviesť, že za mesiac, v ktorom je výpoveď doručená druhej strane môže byť podpora poskytnutá, keďže v daný mesiac	O	ČA	V návrhu bolo doplnené, že výpovedná doba/lehota nesmie plynúť ku dňu podania žiadosti. Vzhľadom na jednoznačnosť plynutia výpovednej doby nie je potrebné dopĺňať návrh zákona. Nie je možné vylúčiť plynutie výpovednej doby v prípade výpovede zamestnanca, účelom poskytnutia podpory je zachovanie pracovných miest a zachovanie zamestnávania zamestnanca.

	výpovedná doba neplynie. V neposlednom rade sa nám javí ako neopodstatnené vylúčiť zo systému podpory aj zamestnanca, ktorý dá počas poberania podpory zamestnávateľovi výpoveď sám. Nevidíme zmysel v tom, aby bol zamestnávateľ v takomto prípade sankcionovaný tým, že danému zamestnancovi musí poskytovať plnú mzdu, resp. náhradu mzdy bez možnosti poberania podpory na tohto zamestnanca. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby bol z poberania podpory vylúčený len ten zamestnanec, ktorý je vo výpovednej dobe na základe výpovede zo strany zamestnávateľa.			
TaylorWessing	**K Čl. I návrhu zákona** 9. Podľa § 7 ods. 1 návrhu zákona sa podpora poskytuje v čase skrátenej práce najviac šesť mesiacov počas 24 po sebe nasledujúcich mesiacov. Podľa nášho názoru je potrebné toto ustanovenie upraviť tak, že bude zrejmé, že podmienka šiestich mesiacov sa vzťahuje na každého zamestnanca samostatne. V praxi totiž dochádza k tomu, že množstvo práce výrazne kolíše aj s ohľadom na rôzne pracovné pozície, a preto je časté, že určitým pracovným pozíciám u zamestnávateľa poklesne objem práce na začiatku krízy a na nich nadväzujú iné pracovné pozície, ktoré pokles nemajú a nastane u nich až s odstupom napríklad dvoch až troch mesiacov. V takom prípade by bolo nedôvodné a nedostatočné, aby v súlade s navrhovaným znením zákona vo vzťahu k daným zamestnancom mohol zamestnávateľ podporu čerpať len napríklad tri mesiace (keďže by podporu na iných svojich zamestnancov čerpal už tri mesiace predtým a dosiahol by limit čerpania podpory šesť mesiacov). Takúto	O	N	Suma podpory sa poskytuje zamestnávateľovi ako takému, nie k jednotlivým pracovným miestam.

	úpravu odôvodňuje aj samotný systém poistenia, kedy zamestnávateľ odvádza poistné za každého zamestnanca samostatne, t.j. aj doba čerpania podpory by sa mala viazať na každého zamestnanca samostatne.			
ÚJDSR	**I. K vlastnému materiálu:** 1. K Čl. I. § 4 ods. 2 písm. g) bod 1.: definovať „identifikačné číslo právneho vzťahu zamestnanca“, resp. uviesť odkaz na poznámku pod čiarou na príslušné ustanovenie osobitného zákona. Odôvodnenie: požiadavka jasnosti textu a odstránenie možnosti rôznych výkladov.	O	A	
ÚJDSR	**I. K vlastnému materiálu:** 2. K Čl. I. § 4 ods. 3 písm. a): definovať „identifikačné údaje samostatne zárobkovo činnej osoby“ “, resp. uviesť odkaz na poznámku pod čiarou na príslušné ustanovenie osobitného zákona. Odôvodnenie: požiadavka jasnosti textu a odstránenie možnosti rôznych výkladov.	O	N	Navrhovateľ akceptoval zásadnú pripomienku MF SR a vypúšťa SZČO ako cieľovú skupinu podpory v čase skrátenej práce. Vypustením SZČO z okruhu poberateľov podpory v čase skrátenej práce je pripomienka bezpredmetná.
ÚJDSR	**I. K vlastnému materiálu:** 3. K Čl. I. § 9 písm. a): slová „poskytnuté neprávom“ nahradiť inými vhodnými slovami, napr. „poskytnuté v rozpore s týmto zákonom“. Odôvodnenie: požiadavka jasnosti textu a odstránenie možnosti rôznych výkladov.	O	A	
ÚJDSR	**I. K vlastnému materiálu:** 4. K Čl. II. (novela Zákonníka práce) § 142 ods. 6: ÚJD SR odporúča doplniť úpravu týkajúcu sa rozhodcu, t. j. požiadavky	O	A	Mechanizmus rozhodnutia rozhodcu v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu dohody medzi zamestnávateľom a

	na rozhodcu, spôsob jeho určenia zamestnancom/zamestnancami/zástupcami zamestnancov a zamestnávateľom, postup rozhodovania rozhodcu, náležitosti rozhodnutia rozhodcu a jeho doručenia obom stranám sporu a pod. Odôvodnenie: chýbajúca úprava.			zástupcami zamestnancov, bol upravený tak, že ak nedôjde k uzatvoreniu dohody, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR určí na základe žiadosti rozhodcu zo zoznamu rozhodcov. Takáto úprava predpokladá spružnenie procesu po neuzatvorení dohody.
ÚVSR	**Vlastný materiál (všeobecne k návrhu zákona)** Návrh zákona ako celok odporúčame upraviť tak, aby sa predmetná úprava nevzťahovala na štátnych zamestnancov podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ani na zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorých zamestnávateľom je subjekt, ktorý je súčasne služobným úradom podľa zákona č. 55/2017 Z. z. Pripomienka sa vzťahuje najmä na čl. I § 2 písm. e) druhý bod, § 2 písm. f) a poznámky pod čiarou k odkazom 5) a 21), čl. III bod 14, bod 22 [§ 128 ods. 1 písm. h) bod 1a], body 38 a 41, bod 45 (§ 138 ods. 7), bod 46 (§ 138 ods. 5), čl. IV bod 4, čl. V bod 1, čl. VII bod 1 a čl. IX. Odôvodnenie: Právna úprava o podpore v čase skrátenej práce vychádza z predpokladu dočasného obmedzenia činnosti zamestnávateľa a s tým spojenej zníženej potreby práce od jeho zamestnancov za určitých osobitných okolností, napríklad v období mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu. Jej účelom má byť udržanie pracovných miest a konkurencieschopnosti zamestnávateľov (prostredníctvom čiastočného zabezpečenia	O	N	V rozpore s koncepciou o zavedení režimu skrátenej práce schválenou uznesením vlády z 21.10.2020. Keďže pripomienka nie je akceptovaná v časti týkajúcej sa právnej úpravy poskytovania podpory v čase skrátenej práce zamestnávateľovi vo vzťahu k štátnym zamestnancom, resp. vo vzťahu k zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, neakceptuje sa ani vo vzťahu k úpravám v čl. III, IV a V.

	krytia náhrady mzdy). Plnením svojich služobných úloh sa štátny zamestnanec podieľa na plnení úloh (pôsobnosti, kompetencií) štátneho orgánu vyplývajúcich z právnych predpisov. Zamestnávateľom štátnych zamestnancov v širšom kontexte je štát, v užšom kontexte konkrétny služobný úrad (napr. ministerstvo). Otázka udržania konkurencieschopnosti zamestnávateľa v kontexte navrhovanej úpravy je v tomto smere bezpredmetná. Vyhlásenie mimoriadneho stavu, núdzového stavu alebo výnimočného stavu nemá vplyv na rozsah pôsobnosti a kompetencií jednotlivých štátnych orgánov. Po prípadne zníženej potrebe plnenia služobných úloh (výkon práce), spôsobenej dočasným obmedzením činnosti napríklad v súvislosti s mimoriadnou situáciou, nasleduje spravidla tzv. „nárast agendy“. Inak povedané, štát je tu permanentne a má plniť svoje úlohy permanentne a tzv. „výpadok“ vlastnej činnosti musí „nahradiť“ alebo „dobehnúť“. Ak sa napríklad dočasne pozastavia správne konania (a neplynú lehoty), po obnovení bežného stavu konania pokračujú. Súbežne pribúdajú nové podnety na začatie nových konaní ... Určovanie počtu štátnozamestnaneckých miest a pracovných miest v orgánoch štátnej správy je naviazané na štátny rozpočet – každá rozpočtová kapitola má v rozpočte na konkrétny kalendárny rok určený limit výdavkov na mzdy a platy. Ide o záväzné ukazovatele štátneho rozpočtu. V rámci rozpočtu verejnej správy sa rozpočtujú prostriedky na mzdy a platy zamestnancov a štátnych zamestnancov na nasledujúce tri kalendárne roky. To znamená, že sa ráta s ich rozpočtovým krytím. Ak sa na základe navrhovanej právnej úpravy predpokladá vplyv na rozpočet			

	verejnej správy napríklad v súvislosti s vytvorením nových štátnozamestnaneckých miest, táto skutočnosť musí byť zohľadnená v analýze vplyvov na rozpočet na aktuálny kalendárny rok a na nasledujúce tri kalendárne roky. Podľa § 39 ods. 2 písm. b) kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.) vláda SR schvaľuje limity počtov zamestnancov ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Zníženie počtu štátnych zamestnancov v systéme štátnej služby je spravidla súčasne politickou otázkou, realizuje sa plošne, k čomu dochádza napríklad aj v priebehu tohto roka. Otázka udržania pracovného miesta, pokiaľ ide o účel predmetného návrhu zákona, nie je otázkou zachovania existencie štátnozamestnaneckého miesta. Navrhovaná úprava ako celok je prioritne prispôsobená súkromnému sektoru a na oblasť výroby a služieb. V právnom prostredí a podmienkach štátnej služby nemôže byť adekvátnym spôsobom naplnený účel uvedený v predkladacej správe, ktorým má byť udržanie pracovných (štátnozamestnaneckých) miest a konkurencieschopnosti zamestnávateľa. Vo vzťahu k požiadavke vyňať z navrhovanej úpravy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, pokiaľ ide o zamestnávateľa, ktorý je súčasne služobným úradom podľa zákona č. 55/2017 Z. z., platí primerane odôvodnenie uvedené v predchádzajúcom texte.			
ÚVSR	**čl. I, § 4 ods. 2 – (obyčajná)** Obsahové náležitosti žiadosti zamestnávateľa o poskytnutie podpory odporúčame doplniť takým spôsobom, aby v čase podania žiadosti, resp. v relevantnom období, za ktoré	O	N	Podpora sa bude poskytovať na základe rozhodnutia vydaného v správnom konaní. Podľa správneho poriadku správny orgán je povinný

	zamestnávateľ o podporu žiada, bolo možné preukázať splnenie podmienok poskytovania podpory podľa § 5 ods. 2 písm. c) a d). Odôvodnenie: Pripomienku odôvodňujeme navrhovaným znením § 5 ods. 2 písm. c) a d). Podmienky podľa § 5 ods. 2 písm. c) a d) nemožno preukázať zo žiadosti podanej v súlade s § 4 návrhu zákona.			zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Nie je preto nevyhnutné dopĺňať obsahové náležitosti žiadosti.
ÚVSR	**čl. I, § 10 ods. 1 – (obyčajná)** Pôsobnosť poskytovateľa podpory (úrad práce, prípadne tiež ústredie práce) odporúčame doplniť o kontrolu splnenia podmienky podľa § 5 ods. 2 písm. c) a e). Odôvodnenie: Počas poskytovania podpory môže dôjsť k zmene skutočnosti, pokiaľ ide o podmienky jej poskytovania uvedené v § 5 ods. 2 písm. c) a e), v porovnaní so stavom v čase podania (rozhodovania o) žiadosti zamestnávateľa o poskytnutie podpory.	O	N	Splnenie všetkých podmienok ustanovených pre poskytnutie podpory bude poskytovateľ podpory zisťovať v rámci správneho konania, v rámci ktorého bude rozhodovať o poskytnutí podpory, v súlade so správnym poriadkom, podľa ktorého rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
ÚVSR	**čl. II (Zákonník práce) – obyčajná** V nadväznosti na úpravu navrhovanú v čl. II bode 3 odporúčame doplniť tiež úpravu podľa § 250b tak, aby nevznikal vnútorný rozpor s navrhovanou úpravou (§ 142 ods. 5) a § 250b ods. 1 a 6 Zákonníka práce. Odôvodnenie: Ide o návrh na legislatívno-technickú úpravu. V dôsledku úpravy navrhovanej v § 142 ods. 5 prvej vety, text za bodkočiarkou a § 250b ods. 1 a 6 vzniká vnútorný rozpor. Nie je jednoznačné, ktorá úprava sa má použiť. V § 142 ods. 5 prvej vete je vyjadrená „prednosť“ pred § 250b ods. 6, avšak v § 250b ods. 1 je vyjadrená „všeobecná prednosť“ pred ustanoveniami prvej až desiatej časti Zákonníka práce, teda	O	A	

	vrátane § 142 ods. 5.			
ÚVSR	**Pripomienka nad rámec návrhu zákona (zásadná)** Za čl. IV žiadame vložiť nový čl. V, ktorý znie: „čl. V Zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 369/2004 Z. z., zákona č. 413/2004 Z. z., zákona č. 81/2005 Z. z., zákona č. 131/2005 Z. z., zákona č. 204/2005 Z. z., zákona č. 628/2005 Z. z., zákona č. 231/2006 Z. z., zákona č. 316/2006 Z. z., zákona č. 348/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 245/2008 Z. z., zákona č. 385/2008 Z. z., zákona č. 474/2008 Z. z., zákona č. 317/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 578/2009 Z. z., zákona č. 102/2010 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 390/2011 Z. z., zákona č. 62/2012 Z. z., zákona č. 438/2012 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 288/2013 Z. z., zákona č. 462/2013 Z. z., zákona č. 325/2014 Z. z., zákona č. 392/2015 Z. z., zákona č. 32/2015 Z. z., zákona č. 217/2016 Z. z., zákona č. 243/2017 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 318/2018 Z. z., zákona č. 138/2019 Z. z., zákona č. 224/2019 Z. z., zákona č. 381/2019 Z. z. a zákona č. 470/2019 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 29 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Ak sa na účely výpočtu peňažných plnení vychádza podľa všeobecne záväzných právnych predpisov z priemerného hodinového čistého zárobku zamestnanca, tento zárobok sa u zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme vypočíta ako podiel čistého funkčného platu a priemerného počtu pracovných hodín pripadajúcich na jeden mesiac v roku.“.“ Odôvodnenie: Obdobná úprava sa navrhuje	Z	N	Vzhľadom na záver z rozporového konania s MF SR, podľa ktorého bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80 % priemerného zárobku, sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	ako doplnenie do § 134 ods. 9 Zákonníka práce, ktorý sa však (ako celok) podľa § 29 ods. 4 zákona č. 553/2003 Z. z. neuplatňuje na poskytovanie platu podľa § 553/2003 Z. z. S ohľadom na uvedené požadujeme prebrať navrhovanú úpravu aj do zákona č. 553/2003 Z. z.			
Verejnosť	**12485.2021-M_OPVA - Návrh zákona o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov** Posudzovaným návrhom zákona sa vytvára dvojkoľajnosť v riadení procesov spojených s jeho praktickou realizáciou. Vecná stránka realizácie, t. j. najmä prijímanie žiadostí, uzatváranie dohôd, sledovanie plnenia podmienok, metodika a metodológia poskytovania príspevku je zverená do pôsobnosti Ústredia a úradov PSVR, financovanie je však z Fondu zamestnanosti, vytváraného a spravovaného Sociálnou poisťovňou. Fungovanie oboch zainteresovaných inštitúcii podlieha rozdielnym právnym predpisom. Ústredia a úrady PSVR majú svoju pôsobnosť vymedzenú v dvoch samostatných predpisoch: - zákon č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a - zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Sociálna poisťovňa sa spravuje zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Predkladaný zákon by ma aspoň rámcovo vymedziť podmienky a pravidlá tohto hybridného spravovania a financovania, t. j, inštitúcie napojenej na štátny rozpočet SR a verejnoprávnej inštitúcie, akou je Sociálna poisťovňa, s vlastným rozpočtom, alebo by mal	O	N	Nie je pripomienkou podľa LPV.

	ustanoviť, že pravidlá fungovania a používania prostriedkov z Fondu zamestnanosti upraví osobitná zmluva medzi Ústredím PSVR a SP. Dvojkoľajný systém financovania aktívnych opatrení na trhu práce prostredníctvom verejnoprávneho Fondu zamestnanosti a štátnej organizácie Správa služieb zamestnanosti už tu bol v rokoch 1993 až 1996 a neosvedčil sa, preto vznikol v roku 1997 Národný úrad práce, zlúčením Fondu zamestnanosti a Správy služieb zamestnanosti, z ktorého následne, v roku 2003, vnikol terajší systém s Ústredím PSVR a úradmi PSVR.			
Verejnosť	**12485.2021-M_OPVA Návrh zákona o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov** V § 2 - Vymedzenie pojmov chýba vymedzenie základného pojmu, na ktorom je postavený tento zákon, a to pojmu „podpora“, pričom tento pojem je obsiahnutý už v samotnom názve zákona - Zákon o podpore v čase skrátenej práce. Odporúčanie: Zaviesť vymedzenie pojmu podpora nasledovne: „podpora je finančný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov zamestnávateľa na náhradu mzdy alebo platu zamestnanca alebo finančnú kompenzáciu z dôvodu poklesu tržieb samostatne zárobkovo činnej osobe počas skrátenej práce“. Odôvodnenie: Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov pozná podľa § 8a pojem „dotácia“ alebo „subvencia“. Podľa zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa v rámci aktívnych opatrení na trhu práce (AOTP) poskytujú „príspevky“. Pojem „podpora“ sa vyskytoval do roku 2003 vo význame ako dávka v	O	ČA	1. Podpora v čase skrátenej práce je vymedzená prostredníctvom podmienok, ktoré musí žiadateľ o podporu splniť na jej poskytnutie. Samostatná legálna definícia podpory v čase skrátenej práce nemá pre návrh zákona v zásade žiadnu pridanú normatívnu hodnotu. 2. Poskytovateľmi podpory budú len úrady práce, sociálnych vecí a rodiny. 3. 1/3 zamestnancov sa určí zo stavu celkového počtu zamestnancov zamestnávateľa v čase trvania obmedzenia prevádzkovej činnosti zamestnávateľa. Za zamestnanca sa považuje aj na tieto účely zamestnanec podľa § 2, to znamená, že do celkového počtu zamestnancov

	nezamestnanosti v dnešnom zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Odporúčanie: Doplniť pojem „poskytovateľ podpory“ je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Odôvodnenie: Podľa § 4 podporu poskytuje Ústredie alebo úrad práce, sociálnych vecí ale v základných pojmoch to absentuje, preto je potrebné to vymedziť na tomto mieste a ďalej, v § 4 a inde, používať už len pojem „poskytovateľ podpory“. Podľa § 2 písm. b) je obmedzením činnosti zamestnávateľa prekážka v práci na strane zamestnávateľa v takom rozsahu, že zamestnávateľ nemôže najmenej jednej tretine zamestnancov zamestnávateľa alebo časti zamestnávateľa prideľovať prácu v rozsahu najmenej 10 % ustanoveného týždenného pracovného času, Otázky: - Ako sa určí najmenej jedna tretina zamestnancov? Ide o stav – počet k nejakému reálnemu konkrétnemu dňu, alebo ide o priemerný/prepočítaný stav za nejaké obdobie, napr. 12 kal. mesiacov v porovnaní s rovnakým predchádzajúcim obdobím? - Od akého momentu sa počíta začatie neprideľovania práce? Ako /čím sa preukazuje /dokladuje? Podľa § 2 písm. d) vonkajším faktorom je faktor, ktorý má dočasný charakter, zamestnávateľ alebo samostatne zárobkovo činná osoba ho nemohli ovplyvniť alebo mu nemohli predísť a ktorý má negatívny vplyv na prideľovanie práce zamestnancom zamestnávateľom alebo má negatívny ekonomický vplyv na podnikanie alebo výkon inej samostatnej zárobkovej činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby.. Otázka: - Ako sa bude preukazovať „dočasnosť“ vonkajšieho faktora? Odporúčanie: Treba dočasnosť obmedziť na ohraničené			sa nezapočítavajú napr. tzv. dohodári, dočasne pridelení zamestnanci a pod. 4. Neprideľovanie práce sa preukazuje existenciou prekážky v práci na strane zamestnávateľa. 5-7. K vonkajšiemu faktoru - Vonkajší faktor sa preukazuje jeho vyhlásením príslušným orgánom (podľa definície v § 2). Vzhľadom na to, ako je definovaný vonkajší faktor, nebude potrebné skúmať, či zamestnávateľ mohol vonkajšiemu faktoru predísť. 8. Z textácie „Podpora sa poskytuje zamestnávateľovi, ktorý ...“ vyplýva povinnosť poskytovateľa podpory poskytnúť podporu, ak zamestnávateľ splní podmienky ustanovené zákonom. 9. Zákon o podpore v čase skrátenej práce je nástrojom, ktorý má zachovať zamestnanosť v čase, keď zamestnávateľ nemôže prideľovať prácu nie vlastným zavinením. Nepovažujeme za dôvodné penalizovať zamestnancov zamestnávateľa za nesplnenie si napr. daňových povinností. Vo vzťahu napr. k podmienke nemať uložený trest zákazu prijímať subvenciu/dotáciu

	obdobie, vo väzbe na § 7, a to: „najviac počas 24 po sebe nasledujúcich mesiacov, prípadne dlhšie v prípadoch ako ustanovuje § 7 ods. 2“. Otázka: - Kto a ako posúdi, či mohol zamestnávateľ alebo SZČO ovplyvniť alebo predísť nejakému vonkajšiemu faktoru? Napr. strata trhu/odbytu môže byť zapríčinená zlou obchodnou stratégiou, nekvalitou produkcie zamestnávateľa, zlým manažmentom a pod. ? Odporúčanie: - Aj vo väzbe na § 4 ods. 2 písm. c) a ods. 3 písm. d) a f) je potrebné objektivizovať vplyv iných vonkajších faktorov okrem tých, čo zákon vymenúva za slovom „najmä“- najmä mimoriadna situácia, výnimočný stav alebo núdzový stav, mimoriadna okolnosť alebo okolnosti vyššej moci; s odkazom na ich opis v žiadosti o podporu a preukázanie zo strany zamestnávateľa, napr., informačnými zdrojmi, právnymi aktmi, štatistickými dátami, účtovníctvom a pod. Nie je jasné, či na podporu podľa tohto zákona je po splnení podmienok právny nárok. Je potrebné to jednoznačne uviesť. Odôvodnenie: Napriek faktu, že z kontextu zákona nepriamo vyplýva obligatórnosť podpory (napr. v § 4 ods. 1 sa uvádza , že podporu poskytuje Ústredie ...) je potrebné niekde v zákone jednoznačne uviesť či je/nie je na túto podporu právny nárok. Zamestnávateľ, podľa § 3 ods. 1 písm. b) má ku dňu podania žiadosti o poskytnutie podpory zaplatené poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie za celé obdobie trvania povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie), ktoré trvalo najmenej 24 kalendárnych mesiacov bezprostredne predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, za ktorý zamestnávateľ žiada o poskytnutie podpory, c)			uvádzame, že podpora je hradené z poistného fondu v zamestnanosti. 10. Zákon predpokladá príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na poskytnutie podpory. Príslušnosť na rozhodnutie v druhom stupni vyplýva zo správneho poriadku. 11. V zmysle pripomienky MF SR bude doplnené ustanovenie o spracúvaní údajov (vrátane osobných údajov) získaných pri vybavovaní žiadosti o poskytnutie podpory. 12. Z hľadiska rýchlosti poskytnutia podpory nie je možné vyhovieť. 13. Odkaz je zvolený správne, ide o odkaz na ustanovenie vecnej pôsobnosti. 14.Dĺžka lehôt je upravená vzhľadom na čo najrýchlejšie poskytnutie podpory. 15. Úprava odvolacieho orgánu vyplýva zo správneho poriadku. 16. Odvodové zaťaženie ostáva zachované ako v súčasnosti. 17. Kompetencie, ktoré pribudli úradom sa nevzťahujú na aktívnu politiku trhu práce zabezpečovanú podľa zákona o službách zamestnanosti, preto tieto kompetencie budú ustanovené a vykonávané v súlade s týmto návrhom

	neporušil zákaz nelegálneho zamestnávania v období dvoch rokov pred podaním žiadosti o poskytnutie podpory, SZČO podľa § 3 ods. 2 písm. b) má ku dňu podania žiadosti o poskytnutie podpory zaplatené poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie za celé obdobie trvania povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré trvalo najmenej 24 kalendárnych mesiacov bezprostredne predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, za ktorý samostatne zárobkovo činná osoba žiada o poskytnutie podpory; do obdobia trvania povinnosti platiť poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie sa započítava aj obdobie od vzniku oprávnenia vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť alebo od začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka, ak toto obdobie spadá do obdobia 24 kalendárnych mesiacov bezprostredne predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, za ktorý samostatne zárobkovo činná osoba žiada o poskytnutie podpory, c) nepoberá na tie isté oprávnené náklady alebo na ten istý účel príspevok podľa osobitného predpisu... Otázka: Prečo sa nepožaduje u obidvoch typoch subjektov (zamestnávateľ, aj SZČO) preukazovanie aj ostaných náležitosti ako je tomu v § 70 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, napr. splnenie daňových povinností, že nemá voči úradu splatné finančné záväzky, že nie je v konkurze, likvidácii, nútenej správe, alebo nemá určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu, že nemá evidované neuspokojené nároky			zákona 18. Po dohode s PMÚ na rozporovom konaní MPSVR SR v spolupráci s PMÚ odkonzultuje návrh zákona s EK za účelom overenia, že nejde o štátnu pomoc. K čl. III: Zamestnávateľ platí poistné na financovanie podpory v čase skrátenej práce za tých zamestnancov, za ktorých môže žiadať o podporu v čase skrátenej práce. Vzhľadom na to, že pre zamestnávateľa sa navrhuje podpora v čase skrátenej práce aj za niektorých takých zamestnancov, za ktorých poistné na poistenie v nezamestnanosti neplatí, v súvislosti s týmto okruhom zamestnancov sa jeho odvodové zaťaženie zvýši. Podpora v čase skrátenej práce je však pre zamestnávateľa nástroj, ktorý mu šetrí náklady spojené s prepúšťaním zamestnancov a následne so zaúčaním nových. Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR bude náhrada mzdy/platu zamestnanca naviazaná na hrubú mzdu, t.j. bude zamestnancovi poskytovaná v sume najmenej 80% priemerného zárobku zamestnanca. V tejto súvislosti

	svojich zamestnancov vyplývajúce z pracovného pomeru, že nemá právoplatne uložený trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie alebo trest zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie, ak ide o právnickú osobu. Otázka: Ako sa bude zisťovať splnenie uvedených povinností, na čej strane je preukazná povinnosť? Odporúčanie: Prevziať mechanizmus ako je v zákone o službách zamestnanosti, alebo jednoznačne uložiť povinnosť žiadateľovi o podporu preukázať splnenie uvedených podmienok (čestné vyhlásenie sa počas projektu Prvá pomoc neukázalo ako dostatočná garancia skutočných faktov dostatočná pre vyplácanie verejných prostriedkov. Podľa § 4 ods. 1 podporu poskytuje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny alebo úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „poskytovateľ podpory“) na základe žiadosti o poskytnutie podpory, ktorú zamestnávateľ alebo samostatne zárobkovo činná osoba podáva elektronickými prostriedkami podpísanú kvalifikovaným elektronickým podpisom. Odporúčanie: Upraviť text nasledovne: „Podporu poskytuje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „poskytovateľ podpory“), na základe žiadosti o poskytnutie podpory, ktorú zamestnávateľ alebo samostatne zárobkovo činná osoba podáva na úrade v územnom obvode ktorého sa udržanie pracovných miest zamestnancov uskutočňuje. Žiadosť sa podáva výlučne elektronickými prostriedkami; musí byť podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom.“ Odôvodnenie: Znenie návrhu zákona je nejednoznačné, kto vlastne podporu poskytuje? Podporu musí poskytovať jednoznačne úrad, ústredie			náhrada mzdy/platu už nebude od dane oslobodená. Vzhľadom na závery rozporového konania s MF SR, právna úprava týkajúca sa poskytovania podpory v čase skrátenej práce pre samostatne zárobkovo činné osoby (povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistené) sa vypúšťa. V tomto kontexte sa vypúšťa aj príslušná časť právnej úpravy navrhovaná vo vzťahu k SZČO v čl. III (novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov). Pripomienka sa stala bezpredmetnou.

	na to nie je vybavené a plní úlohu metodickú. Pôsobnosť Ústredia a pôsobnosť úradu je upravená samostatným zákonom č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Aj keď ide o jednu a tú istú právnickú osobu, kompetencie Ústredia a úradu sú rozdielne aj podľa § 12 a § 13 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. To platí aj o postavení oboch inštitucionálnych úrovní v správnom konaní, kde úrad je prvostupňový orgán a ústredie druhostupňový. V žiadosti podľa § 4 ods. 2 písm. e) zamestnávateľ uvádza počet zamestnancov zamestnávateľa alebo časti zamestnávateľa. Otázka: K akému momentu sa uvedie počet zamestnancov? Ku dňu vyplnenia žiadosti, alebo sa uvedie prepočítaný stav. Odporúčanie: Jednoznačne definovať/spresniť v ustanovení. V žiadosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) sa uvádzajú osobné údaje o zamestnancoch, na ktorých pracovné miesta zamestnávateľ žiada o poskytnutie podpory, okrem iného meno, priezvisko, identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia a identifikačné číslo právneho vzťahu zamestnanca.. Otázka: Ako budú tieto údaje chránené v zmysle nariadenia GDPR a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov? Bude niekde podpísaný súhlas dotknutého zamestnanca so spracovaním a narábaním s týmito údajmi? Podľa § 6 ods. 1 podpora sa vypláca mesačne a je splatná nasledujúci pracovný deň po pripísaní finančných prostriedkov z Fondu zamestnanosti na samostatný účet poskytovateľa podpory. Odporúčanie: Predlžiť tento termín na			

	napr. 3 alebo 5 pracovných dní! Odôvodnenie: Úrady sú preťažené, preto je potrebné termín splatnosti predlžiť. Podľa § 10 ods. 1 pôsobnosť poskytovateľa podpory, v tomto prípade úradu PSVR je vymedzená nasledovne a) rozhoduje o 1. podpore, 2. povinnosti vrátiť podporu alebo jej časť, b) podáva žiadosť Sociálnej poisťovni o postúpenie finančných prostriedkov z fondu zamestnanosti na výplatu podpory, o ktorej poskytnutí rozhodol podľa písmena a) prvého bodu, nasledujúci pracovný deň po rozhodnutí, c) vypláca podporu, d) sústreďuje príjmy z fondu zamestnanosti na samostatnom účte a realizuje výdavky na podporu zo samostatného účtu vedeného v Štátnej pokladnici, e) postupuje Sociálnej poisťovni finančné prostriedky zodpovedajúce vrátenej podpore alebo jej časti podľa § 9, f) kontroluje plnenie povinností podľa § 8. Nedostatok: Tu sa žiada uviesť, že úrad rozhoduje v prvom stupni a v druhom rozhoduje ústredie. Ods. 2 Úrad vykonáva pôsobnosť podľa odseku 1 v prípade podpory za čas skrátenej práce, ak k obmedzeniu činnosti zamestnávateľa alebo k obmedzeniu činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby došlo vplyvom vonkajšieho faktora, ktorým je mimoriadna situácia, výnimočný stav, núdzový stav alebo mimoriadna okolnosť. Problém: Toto ustanovenie je zavádzajúce. Kedy, za akých okolností, by úrad nevykonával svoju pôsobnosť tak, ako je stanovená v ods. 1? A v tomto kontexte vôbec nie je jasný ods. 3, podľa ktorého ústredie vykonáva pôsobnosť podľa odseku 1, ak ju nevykonáva úrad podľa odseku 2. Otázka: Kedy môže nastať taká situácia? A ak by ústredie vykonávalo pôsobnosť úradu podľa ods. 1, teda ako prvostupňový orgán, kto bude rozhodovať v druhom stupni o			

	odvolaní v prípadoch neposkytnutia, či vrátenia podpory? V § 11 ods. 2 je ustanovené „Ak ide o pôsobnosť úradu podľa § 10 ods. 2...“. Ods. 2 ale odkazuje na odsek 1: „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“) vykonáva pôsobnosť podľa odseku 1“. Pripomienka: Nemal by byť v § 11 ods. 2 odkaz na pôsobnosť úradu podľa § 10 ods.1 a nie 2? V § 11 ods. 3 sa zavádza povinnosť, že poskytovateľ podpory je povinný rozhodnúť o podpore do desiatich dní od začatia konania. Pripomienka: Máme za to, že je to lehota neprimerane krátka a odporúčame je predlženie aspoň na 15 dní, ideálne by bolo do 30 dní. Odôvodnenie.: Zo skúseností z prvej, aj druhej vlny Covid-19 vieme, že sú úrady, ktoré sú zavalené žiadosťami v rámci projektu Prvá pomoc a nestíhajú vyplácať podpory. Dá sa očakávať, že v krízových situáciách bude enormné množstvo žiadostí o podporu, ktoré úrady nebudú zvládať vybaviť v lehote do 10 dní. Podľa § 11 ods. 6: ak nerozhodne poskytovateľ podpory, ktorý odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní proti rozhodnutiu o podpore, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu. Nikde v zákone nie je jednoznačne uvedené, že odvolacím orgánom je ústredie. Odporúčanie: Na koniec vety za slová odvolaciemu orgánu doplniť čiarku a slová: „, ‚ktorým je ústredie.“ K Čl. III - Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov máme všeobecnú výhradu, a to že sa zriadením nového Fondu zamestnanosti zvyšuje odvodové zaťaženie zamestnávateľov, SZČO ako aj zamestnancov, čo v terajšej nepriaznivej ekonomickej situácii firiem a živnostníkov nepovažujeme za			

	primerané. K Čl. VI - Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Právnu úpravu zavedenú týmto návrhom zákona premietnuť do pôsobnosti ústredia ustanovenej v § 12 , ako aj do pôsobnosti úradu podľa § 13 zákona o službách zamestnanosti. Taktiež je potrebné premietnuť kontrolu podľa tohto zákona do § 68 zákona o službách zamestnanosti. Odôvodnenie: Týmto zákonom pribudli ústrediu a úradom nové činnosti, ktoré musia zabezpečovať, preto by sa mali premietnuť aj do pôsobností vyplývajúcich týmto orgánom zo zákona o službách zamestnanosti. Záverečná všeobecná pripomienka. Evidentne ide pri tejto podpore o štátnu pomoc, podľa zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže príspevok sa poskytuje z verejných zdrojov a prijímateľom podpory je podnik, vykonávajúci hospodársku činnosť, bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Hospodárskou činnosťou sa rozumie každá činnosť, ktorá spočíva v ponuke tovaru alebo služieb alebo v ponuke tovaru a služieb na trhu. Odporúčanie: Je potrebné v zákone uviesť pod aké nariadenie EK spadá táto podpora (tu sú nariadenia pripadajúce v úvahu) - Nariadenie Komisie (ES) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy, - Nariadenie Komisie (ES) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 zmluvy na pomoc de minimis, - Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1408/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej			

	únie na pomoc de minimis v sektore poľnohospodárstva, - Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 (2020/C 91 I/01)v znení Zmeny dočasného rámca a uviesť podľa akej schémy pomoci sa bude podpora v čase skrátenej práce poskytovať? Bude na to osobitná schéma? Do žiadnej z existujúcich súčasných schém štátnej pomoci, ani pomoci de minimis, to totiž nevojde. V takom prípade sa budú otvárať a dodatkovať existujúce schémy minimálnej pomoci? Nedá sa uplatniť ani Schéma štátnej pomoci pre dočasnú pomoc na podporu udržania zamestnanosti a podporu samostatne zárobkovo činných osôb v období situácie spôsobenej nákazou COVID-19, číslo schémy SA.56986 (2020/N) ?			