

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Národná stratégia duševného vlastníctva

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 31 /4
Počet vyhodnotených pripomienok 31

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 16 /2
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 3 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 7 /1

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Advokátska kancelária Bukovinský & Chlipala, s.r.o.	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Slovenská komora patentových zástupcov	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Úrad vlády Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Slovenská advokátska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	31 (27o,4z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AK BCH	Celému materiálu Inštitucionálne usporiadanie ÚPV SR Odporúčame zvážiť transformáciu inštitucionálneho usporiadania ÚPV SR a to na zákonnej úrovni, vrátane úpravy kreovania vedenia a aj odvolacieho orgánu. V niektorých aspektoch je možné inšpirovať sa právnou úpravou na úrovni ústredných orgánov štátnej správy (napr. ÚVO, ÚRSO). Predseda ÚPV SR by mala mať jasne definovaný zákonný mandát (napr. 5 rokov) s možnosťou jeho odvolania len zo zákonných dôvodov. Zákon by mal tiež definovať minimálne požiadavky na kandidáta na predsedu ÚPV SR a tiež na nominačný a výberový proces. Tiež je podľa nášho názoru už prekonaná koncepcia, že predseda ÚPV SR rozhoduje o podaných rozkladoch, čo vyplýva z takmer 60-ročného správneho poriadku. Na zváženie dávame zriadenie osobitnej Rady ÚPV SR ako kolektívneho odvolacieho orgánu. Zastúpenie v Rade	O		n/a Uvedenú pripomienku predkladateľ hodnotí ako podnet, ktorý presahuje rozmer, zadanie a ciele predkladaného materiálu; predkladateľ uvedené podnety berie na vedomie, súčasne však poukazuje na skutočnosť, že podnety týkajúce sa zmeny inštitucionálneho usporiadania by mali byť riešené na iných fórach.

	ÚPV SR by mali mať aj nezávislí externí experti, napr. aj z akademického sektora.			
AK BCH	Celému materiálu Náhrada trov v sporových konaniach + kontaktná osoba Vítame, že dokument predpokladá so zavedením náhrady trov sporových konaní. Unikátnosť ÚPV SR je okrem iného v tom, že sa na jeho pôde rozhodujú reálne právne spory, čím sa v tomto zmysle dostáva na úroveň arbitrážnych orgánov alebo súdov. Náhrada trov konania v sporových konaniach je osvedčeným nástrojom, ktorý smeruje k procesnej spravodlivosti, procesnej zodpovednosti a tiež znižovaniu nápadu (pri vhodnom nastavení aj na úrovni 2. inštancie). Sme pripravení v tomto smere aktívne podporiť konkrétny legislatívny návrh, resp. sa na jeho príprave podieľať. Kontaktnou osobou pre všetky pripomienky AK BCH je JUDr. Tomáš Klinka, patentový zástupca a senior právnik, tklinka@bch.sk.	O		n/a ÚPV SR predmetný návrh navrhol do Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2023. ÚPV SR víta ponuku externých zainteresovaných subjektov / odbornej verejnosti aktívne spolupracovať pri tvorbe legislatívneho návrhu.
AK BCH	Celému materiálu Trvanie a rýchlosť konania Dokument na viacerých miestach pomenúva ambíciu zvýšiť rýchlosť vybraných	O	A	Zvýšenie rýchlosti správnych konaní pred ÚPV SR vo všeobecnosti je jedným zo strategických cieľov predkladanej stratégie; konkrétne podnety (zamerané na zrýchlenie a zefektívnenie špecifikovaných konaní) budú reflektované v

	administratívnych konaní a procesov na Úrade priemyselného vlastníctva SR (ÚPV SR). Na jednej strane vítame a podporujeme túto ambíciu, pričom predpokladáme, že pri jej implementácii budú rešpektované medzinárodné, legislatívne a „best practice“ štandardy. Na druhej strane však nevidíme túto snahu o zrýchlenie a zefektívnenie tam, kde dlhodobo pociťujeme jej potrebu. Popri formálnych registráciách prevodov a licencií, ktoré by bez väčších problémov mohli byť zrealizované rádovo v dňoch alebo týždňoch, považujeme za najväčší problém dĺžku konania na 2. inštancii ÚPV SR. Konanie o rozklade trvá bežne 2 roky, niekedy dokonca až takmer 3 roky. Ide o objektívne neakceptovateľný stav, ktorý neprispieva právnej istote dotknutých strán a ani efektívnej ochrane predmetov priemyselného vlastníctva. Systematické riešenia môžu súvisieť aj so zmenou inštitucionálneho usporiadania ÚPV SR, ako navrhujeme v ďalšej pripomienke. Mimoriadne riešenia vedúce k odstráneniu tzv. backlog („starých		opatreniach akčného plánu, ktorý bude vypracovaný následne po prijatí stratégie.
--	---	--	---

	vecí“) je však možné prijať aj v aktuálnom legislatívnom rámci.			
AK BCH	Celému materiálu Vymožiteľnosť práva duševného vlastníctva a revízia práva proti nekalej súťaži V dokumente chýba zmienka o zlepšení vymožiteľnosti práva, čo tvorí integrálnu súčasť ochrany duševného vlastníctva v širšom zmysle. Samotná téma vymožiteľnosti práva vo svojej komplexnosti, samozrejme presahuje vecný záber predloženej stratégie. Existujú tu však tak významné presahy, ktoré by sa nemali ignorovať a ktoré by bolo možné adresovať v spolupráci s príslušnými rezortmi (najmä Ministerstvom spravodlivosti SR). Na stretnutiach v roku 2021 sme osobne prezentovali niektoré konkrétne námety v tejto súvislosti a boli by sme radi, keď by sa v tomto pokračovalo. Zreteľne vidíme priestor na parciálne zlepšenie legislatívneho rámca vymáhania práv duševného vlastníctva (napr. neodkladné opatrenia, súdne opatrenia proti sprostredkovateľom porušovania, rozsah náhrad pri porušovaní a pod.). Podľa	O		n/a Pripomienka vo všeobecnosti presahuje vecný rámec stratégie (ako pripomienkujúci subjekt aj sám uvádza). Parciálne otázky vymožiteľnosti práv priemyselného vlastníctva je možné adresovať v rámci v roku 2023 predpokladaných legislatívnych procesov týkajúcich sa právnych predpisov v gescii ÚPV SR .

	nášho názoru nastal dokonca čas aj na úplnú revíziu slovenského práva proti nekalej súťaži, ktoré už nedokáže efektívne reagovať na výzvy modernej doby (napr. zneužívanie digitálnych inovácií, podvodné webstránky a aplikácie, doménové spory, ochrana spotrebiteľov a mnohé ďalšie). Vypočít tu je potrebné podnety z praxe a aj akademickej sféry, kde podľa našich informácií existujú pripravené konkrétne a ucelené nové koncepcie práva proti nekalej súťaži, odporúčame tu kontaktovať: doc. Dr. Iur. Mgr. Martin Husovec.			
MFSR	Celému materiálu Súčasne odporúčam v materiáli bližšie špecifikovať: - jednotlivé ciele s dôrazom na výsledky - návrh opatrení na dosiahnutie stanovených cieľov vrátane - určenia gestora, resp. spolugestorov zodpovedných za plnenie cieľov ako aj - uvedenie rámcových termínov plnenia stanovených cieľov.	O	N	V súvislosti s pripomienkou uvádzame, že ciele Národnej stratégie duševného vlastníctva sú vo všeobecnosti pomenované a súvisiace opatrenia sú rámcovo uvedené v časti 3 nazvanej Strategické oblasti a ciele. Národná stratégia duševného vlastníctva výslovne uvádza (rešpektujúc § 5 ods. 2 zákona č. 172/2005 Z. z. a potrebu efektívneho nakladania so zdrojmi pri tvorbe politiky ochrany duševného vlastníctva, resp. potrebu vyhnúť sa vytváraniu duplicit), že súčasťou Národnej stratégie duševného vlastníctva nie je popis konkrétnych opatrení a akčný plán ich implementácie; ich vypracovanie bude objektívne možné až po schválení Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií do 2030 a súvisiaceho akčného plánu. (napr. časť 1.1 posledný

				odsek). Návrh uznesenia vlády SR, ktorý je súčasťou materiálu, predpokladá prijatie Akčného plánu implementácie Národnej stratégie duševného vlastníctva, ktorý bude pokrývať všetky v pripomienke uvedené požiadavky, v časovom horizonte jedného roka od schválenia Národnej stratégie duševného vlastníctva. [v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 172/2005 Z. z. je Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií záväzným východiskovým dokumentom na prípravu súvisiacich strategických a koncepčných materiálov štátnej vednej, technickej a inovačnej politiky pripravovaných ústrednými orgánmi štátnej správy a ich podriadenými orgánmi]
MFSR	Celému materiálu V celom materiáli žiadam nahradiť pojem „Finančná správa SR“ vo všetkých tvaroch pojmom „finančná správa“ v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MFSR	doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov označil predkladateľ žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy a súčasne uvádza, že ide o strategický dokument, súčasťou ktorého nie je popis konkrétnych opatrení a akčný plán ich implementácie. Upozorňujem, že všetky nadväzujúce materiály k stratégii	O	A	

	musia byť vypracované takým spôsobom, aby nezakladali rozpočtovo nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy.			
MFSR	vlastnému materiálu Vo vlastnom materiáli, v texte bodu 3.3 Vymožiteľnosť práv duševného vlastníctva a posilnenie komercializácie na str. 20 v časti týkajúcej sa novelizácie identifikovaných legislatívnych predpisov odporúčam doplniť informáciu, že v tejto veci prebiehajú už pracovné rokovania medzi Ministerstvom financií Slovenskej republiky a rezortom Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Odporúčame v celom materiáli slovo „RRP“ nahradiť slovom „POO“. ODÔVODNENIE: Pre Plán obnovy a odolnosti je zaužívaná skratka v slovenskom jazyku „POO“, zatiaľ čo „RRP“ je skratka Plánu obnovy a odolnosti v anglickom jazyku – Recovery and Resilience Plan.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V kapitole 1.1 odporúčame zosúladiť	O	A	

	poznámku pod čiarou č. 7 s aktuálnym stavom výskumného, vývojového, inovačného ekosystému v Slovenskej republike podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V nadväznosti na novelu zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (137/2022 Z. z.) bola agenda Stratégie výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky (RIS3) presunutá z Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky na Úrad vlády Slovenskej republiky a rovnako aj predsedníctvo v Rade vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie bolo presunuté na predsedu vlády Slovenskej republiky.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V kapitole 1.3 odporúčame doplniť medzi ústredné orgány štátnej správy, ktoré sa podieľajú na uskutočňovaní štátnej politiky v oblasti ochrany duševného vlastníctva aj Úrad vlády Slovenskej	O	ČA	Do textu súvisiacej časti bola doplnená kompetencia Úradu vlády SR v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 137/2022 Z. z., t. j. plnenie úloh strategickej a metodologickej koordinácie v oblasti výskumu, vývoja a inovácií.

	republiky. ODÔVODNENIE: Podľa pripravovanej Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií 2030 bude Úrad vlády Slovenskej republiky prostredníctvom svojej organizačnej zložky, Výskumnej a inovačnej autority, plniť úlohy vyplývajúce z rozhodnutí Rady Vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie a takisto bude usmerňovať grantovú podporu výskumu a inovácií a vypracúvať analytické podklady pre tvorbu výskumno-inovačných politík.			
MPRVSR	Celému materiálu K Vlastnému materiálu, strana 16, druhý odsek, prvá veta vlastného materiálu. Opakujúce sa sloveso „je“. „S ohľadom na ochranu autorského práva je rovnako je potrebné vziať do úvahy...“	O	A	
MPRVSR	Čl. 1.3 Na strane č. 7 v texte odporúčame opraviť - "Ministerstvo pôdohospodárstva a životného prostredia Slovenskej republiky" na "Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky".	O	A	

MSSR	K vlastnému materiálu Predkladateľovi odporúčame zjednotiť používanie pojmov „SR“ a „Slovensko“ vo vlastnom materiáli.	O	A	
MŠVVaŠSR	Celému materiálu Vo vlastnom materiáli, na str. 14 navrhujeme upraviť vetu nasledovne: „Dlhodobou víziou je integrácia duševného vlastníctva do študijných programov na vysokých školách, aj mimo štúdiá v študijnom odbore právo. S ohľadom na zameranie študijného odboru je potrebné prispôbiť rozsah a obsah vzdelávania o duševnom vlastníctve.“	O	A	
MŠVVaŠSR	Celému materiálu Vo vlastnom materiáli, v Časti 3.3 Vymožiteľnosť práv duševného vlastníctva a posilnenie komercializácie, navrhujeme pôvodný text na str. 21 a 22 nahradiť novým textom: Na podporu profesionálneho transferu technológií na výskumných inštitúciách s cieľom dosiahnutia efektívnejšieho transferu technológií je zamerané opatrenie číslo 1.2.3.1. Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií 2030. K dosiahnutiu tohto cieľa prispievajú aj konzultačné a	Z	ČA	V rozporovom konaní s MŠVVaŠ SR bol rozpor odstránený. Materiál bude obsahovať v predmetnej časti len všeobecnú informáciu (bez konkrétneho určovania aktivít ÚPV SR a CVTI): „Na podporu profesionálneho transferu technológií na výskumných inštitúciách s cieľom dosiahnutia efektívnejšieho transferu technológií je zamerané aj jedno z opatrení Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií 2030 (opatrenie 1.2.3.1 Podpora profesionálneho technologického transferu na verejných výskumno-vývojových organizáciách a posun CVTI SR a ÚPV SR smerom ku konzultačnej a vzdelávacej činnosti). K dosiahnutiu tohto cieľa prispievajú aj konzultačné a vzdelávacie činnosti ÚPV SR a CVTI SR a suplementárne podporné služby v oblasti transferu technológií CVTI SR. Vytýčime hranice

vzdelávacie činnosti ÚPV SR a CVTI SR a suplementárne podporné služby v oblasti TT CVTI SR. Vytýčíme hranice konzultačných a vzdelávacích aktivít resp. kompetencií CVTI SR a ÚPV SR, tak aby ich duplicitným poskytovaním nedochádzalo k neúčelnému využívaniu zdrojov a aby mali inovácie zo Slovenska všetky najkvalitnejšie služby pre predpoklad ich rastu a uplatnenia sa aj v zahraničí. ÚPV SR bude aktívny v oblastiach, v ktorých bola identifikovaná jeho silná expertíza, ako je napríklad vypracovávanie rešerší (ktoré ÚPV SR vykonáva v rámci správneho konania týkajúceho sa patentových prihlášok a prihlášok úžitkových vzorov; navyše ÚPV SR poskytuje aj komerčné rešeršné služby), vzdelávania v oblasti priemyselného vlastníctva (vzdelávanie pre podnikateľov, odbornú verejnosť, akademickú obec, ale aj laickú verejnosť) a konzultácií vo vybraných oblastiach primárne zameraných na možnosti ochrany jednotlivých predmetov priemyselného vlastníctva (napr. vykonávanie prediagnostík zameraných na analýzu situácie auditovaného subjektu,		konzultačných a vzdelávacích aktivít resp. kompetencií CVTI SR a ÚPV SR, tak aby ich duplicitným poskytovaním nedochádzalo k neúčelnému využívaniu zdrojov a aby mali inovácie zo Slovenska všetky najkvalitnejšie služby pre predpoklad ich rastu a uplatnenia sa aj v zahraničí.“ Ako vyplýva zo zásadnej pripomienky Úradu vlády SR, vytýčením hraníc sa bude klásť väčší dôraz na predbežnú kontrolu „patentovateľnosti“ v prípade oboch uvedených inštitúcií pred tým ako sa pristúpi k čerpaniu zásadnejších výdavkov na ochranu niečoho čo na to od začiatku nemusí byť spôsobilé.
--	--	--

konzultáciu možnosti ochrany priemyselných práv a poskytovanie odborných odporúčaní, činnosť informačného centra ÚPV SR). CVTI SR bude poskytovať služby ktoré mu vyplývajú z pôsobenia ako PATLIB centrum, teda konzultačné služby k možnostiam využívania a priemyselno- právnej ochrany duševného vlastníctva. Ďalej bude CVTI SR podľa svojho štatútu ako centra transferu technológií s celoslovenskou pôsobnosťou poskytovať slovenským akademickým inštitúciám služby smerujúce k zabezpečovaniu priemyselno-právnej ochrany duševného vlastníctva vytvoreného na pôde akademických inštitúcií a služby vedúce k samotej komercializácii duševného vlastníctva univerzít a výskumných inštitúcií (tzv. suplementárne podporné služby), ako napríklad komerčné zhodnocovanie priemyselného vlastníctva (vypracovanie marketingových materiálov, vyhľadávanie potenciálnych partnerov, vedenie rokovaní s potenciálnymi partnermi, podpora pri zakladaní spin-off a spin-out spoločností), poskytovanie vzorových zmlúv a smerníc			
---	--	--	--

	v oblasti transferu technológií, poskytovanie metodických materiálov. Suplementárnymi službami CVTI SR pre akademické inštitúcie SR sú: - Rešeršné služby pre overenie novosti výstupov vedecko-výskumných projektov v databázach priemyselného vlastníctva - Asistencia pri výbere výsledkov vedeckovýskumnej činnosti na priemyselno-právnu ochranu a ich posúdenie - Vypracovanie stratégie priemyselno-právnej ochrany duševného vlastníctva - Príprava a podanie prihlášky pre všetky relevantné predmety priemyselného vlastníctva v SR a v zahraničí - Proof of market - Vypracovanie stratégie komercializácie duševného vlastníctva - Vyhľadávanie partnerov pre komercializáciu duševného vlastníctva - Sprostredkovanie stretnutí zástupcov vedeckovýskumných inštitúcií s partnerom pre komercializáciu - Vedenie rokovaní, sprevádzanie pri rokovaníach - Spolupráca pri tvorbe licenčných zmlúv - Monitoring dodržiavania licenčných podmienok a kontrola nelicenčnej výroby na trhoch - Vypracovanie návrhov zmlúv a posúdenie návrhov zmlúv - Asistencia			
--	---	--	--	--

	pri tvorbe podnikateľského zámeru pre komercializáciu prostredníctvom založenia spin-off spoločnosti - Asistencia pri zakladaní spin-off spoločnosti - Vyhľadávanie investorov pre rozvoj spin-off spoločnosti - Marketingové prezentácie technológie			
RÚZSR	k časti 3.2 Podpora povedomia a využívania duševného vlastníctva Podporujeme odškodnenie držiteľa autorských práv za akúkoľvek ujmu, ktorú môže utrpieť v dôsledku toho, že spotrebiteľia kopírujú ich dielo na základe výnimky pre súkromnú kópiu. Vyzývame však ku zváženiu možných problematických dopadov spojených so zahrnutím cloudových služieb do systému národných poplatkov. Kompenzácia získaná prostredníctvom poplatkov za autorské práva a výška kompenzácie musia byť spojené s ujmu, ktorá nositeľom práv vznikla v dôsledku vyhotovenia rozmnoženín na súkromné použitie. Členské štáty by mali zabezpečiť, aby zaplatený poplatok nepresiahol možnú ujmu spôsobenú nositeľom práv vyplývajúcu z daného aktu	Z	N	Vo vzťahu k náhradám odmien za cloudové služby uvádzame, že uvedená problematika je špecifická a nie je vhodné ju zahŕňať do rámcového dokumentu, akým je Národná stratégia duševného vlastníctva. Téma náhrad odmien je v kompetencii MK SR a je riešená samostatne na úrovni MK SR. V prípade cloudových služieb si zároveň dovoľujeme zdôrazniť, že ide o problematiku, v ktorej nie sú jednotné a ustálené názory. Samotný pojem „cloudové služby“ zahŕňa v súčasnosti rôzne modely riešení, ktoré sú z technologického hľadiska pomerne rozdielne. Rozlišovať treba „cloudové služby“ a zariadenia na vybudovanie cloudu. Dôsledne treba posúdiť aj teritoriálny aspekt, keďže cloudy a cloudové služby sa často nenachádzajú/nie sú usadené na území SR (t.j. nedochádzalo by k ich dovozu, resp. prijatiu na území SR, a preto by ani nevznikala povinnosť platby náhrady odmeny). Z toho dôvodu citovaný rozsudok týkajúci sa cloudových služieb nemusí byť univerzálne aplikovateľný za každých okolností. Z ekonomického hľadiska by bolo relevantné najprv vyčísliť predpokladané náklady v podmienkach SR a vplyv náhrad odmien za cloudové služby na používateľov i nositeľov práv. Preto možno konštatovať, že problematika náhrad odmien

a neplatí bez rozdielu pre použitia, ktoré nespadajú pod výnimku z autorských práv. Ako uviedol Súdny dvor vo svojom rozsudku Austro Mechana, ktorý sa zaoberá cloudovými službami, kompenzácia je spojená s povinnosťou výsledku - musí byť zabezpečené účinné vymáhanie primeranej kompenzácie za škodu, ktorú utrpeli nositelia práv. Ak už existujú poplatky pre výrobcu/dovozcu serverov a/alebo poplatky za médiá, ktoré umožňujú mať rozmnoženiny v cloude (ako sú počítače alebo telefóny), musí existovať dôkaz o dodatočnej škode na to, aby boli zahrnuté cloudové služby do celkovej kompenzácie vyplatennej nositeľom práv. V súčasnosti takéto dôkazy neexistujú. Naopak, zdá sa, že už teraz je rovnováha medzi držiteľmi práv a spotrebiteľmi narušená dvojitými alebo trojitými platbami používateľov za kópie toho istého obsahu. Radi by sme pred úvahou o potenciálnom poplatku za autorské práva v cloude vyzvali na analýzu vzniku dodatočnej škody, ktorá ešte nie je kompenzovaná existujúcimi poplatkami za zariadenia. Okrem toho by rozšírenie súčasného systému poplatkov		za cloudové služby si vyžaduje rozsiahlejšiu a cielenejšiu budúcu analýzu, vrátane posúdenia ekonomických, technologických a teritoriálnych aspektov. Neodporúčame sa predmetnou témou zaoberať v kontexte rámcových tém obsiahnutých v Národnej stratégii duševného vlastníctva.
--	--	--

	založeného na zariadeniach na poskytovateľov cloudových služieb viedlo k obrovským administratívnym a transakčným nákladom, ktoré súvisia s malými výhodami, ak vôbec, pre držiteľov práv. V štúdii sa zistilo, že len v ôsmich krajinách EÚ by priame náklady spojené s rozšírením poplatkov za autorské práva do cloudu mohli v nasledujúcich piatich rokoch dosiahnuť viac ako 2,4 miliardy EUR. Z odhadov ďalej vyplýva, že potenciálne dodatočné náklady výrazne prevažujú nad potenciálnymi príjmami. Slovenskí spotrebitelia a podniky mohli byť prvými obeťami uvalenia odvodov na cloudové služby, pretože poplatky za cloud zvýšia ceny. Uloženie poplatkov za cloudové služby by malo negatívny vplyv aj na európskych poskytovateľov cloudových služieb, keďže pridanie povinnosti platiť poplatky ako novej administratívnej záťaži by obmedzilo ich konkurencieschopnosť na svetovom trhu. Na nahratie obsahu do cloudu, musí byť obsah najskôr uložený v zariadení, na ktoré sa už vzťahuje poplatok. Uplatňovanie systému poplatkov za autorské práva na cloudové služby by			
--	--	--	--	--

	viedlo k neodôvodneným dvojnásobným či trojnásobným platbám zo strany spotrebiteľov (za licencovaný obsah, za pripojené zariadenie a za online službu).			
SKPZ	Čl. 3.1 ods. 7 V texte sa uvádza: "Bude preskúmaná možnosť zvýšenia procesnej motivácie účastníkov sporových konaní pred ÚPV SR zavedením paušálnej náhrady trov konaní pre úspešných účastníkov konaní zastúpených profesionálnymi zástupcami, čo je dobrou praxou v mnohých členských krajinách EÚ ale aj v EUIPO. Revízií bude podrobená štruktúra správnych poplatkov v oblasti priemyselného vlastníctva a ich sadzby, tak aby zodpovedali povahe a náročnosti úkonov a konaní vykonávaných ÚPV SR." Pripomienka/komentár SKPZ: SKPZ podporuje zavedení paušálnej náhrady trov konaní pre úspešných účastníkov konaní zastúpených profesionálnymi zástupcami. SKPZ podporí revíziu štruktúry správnych poplatkov za predpokladu, že sa to odzrkadlí na efektívnosti konania pred úradom.	O		n/a Pripomienka deklaratórneho charakteru, bez konkrétneho návrhu.

SKPZ	Čl. 3.1 ods. 6 V texte sa uvádza: "Dĺžku konania o udelení ochrany môže ovplyvniť aj samotný prihlasovateľ aktívnym a rýchlym vykonaním nevyhnutných úkonov spojených s konaním o jeho prihláške. Možnosť uplatnenia tzv. Fast Tracku ako zrýchleného postupu v konaní o udelení ochrany, ktorý je plne v rukách prihlasovateľa, bude preskúmaná vo vzťahu ku všetkým hlavným predmetom priemyselných práv." Pripomienka SKPZ: SKPZ opakovane upozorňovala ÚPV SR, že pri niektorých Fast Track konaniach sa namiesto skutočného zrýchlenia a zefektívnenia procesov na strane ÚPV SR doba konania skracuje na úkor zásahu do práv prihlasovateľov. Povinnosť ÚPV SR bezodkladne spracovať podané prohlášky vyplýva zo zákonnej úpravy a preto považujeme zrýchlenie doby konania podmienené vzdaním sa niektorých z práv prihlasovateľa (napríklad o.i. práva zverejnenia patentovej prihlášky po 18 mesiacoch) za neadekvátne.	O	N	S pripomienkou nie je možné súhlasiť. Tzv. Fast Track je možnosťou a voľbou samotného prihlasovateľa; všetky úkony, ktoré sú potrebné pre uplatnenie tzv. Fast Tracku pri patentoch sú zakotvené v platnej legislatíve a je len na prihlasovateľovi, či túto možnosť využije (porovnaj § 41 ods. 2 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon).
SKPZ	Čl. 3.1 ods. 3 v texte sa uvádza: "Je nevyhnutné zamerať	O		n/a Pripomienka neobsahuje konkrétny návrh resp. podnet. Predkladateľ nerozporuje dôležitosť rýchlej a funkčnej ochrany

	pozornosť na primeranú rýchlosť registrácie práv priemyselného vlastníctva zo strany štátu. V dobe rýchleho vedeckého pokroku dochádza neustále ku skracovaniu inovačného cyklu, inak povedané času, pokiaľ je jedna inovácia nahradená druhou. A tento trend je možné pozorovať vo všetkých oblastiach techniky. Preto je aj jednou zo základných úloh zabezpečiť včasnú ochranu, tak aby sa práva z nej dali vymáhať ešte v čase, keď to je relevantné." Pripomienka SKPZ: Ako SKPZ upozorňovala aj v p predchádzajúcich verziách predkladaného materiálu, rýchlosť konania nie je najdôležitejšie kritérium a určite nie je najproblémovjší bod v konaniach pred ÚPV SR. Akokoľvek rýchly a efektívny systém registrácie bez rovnako rýchlej, funkčnej ochrany práv duševného vlastníctva bez právnej istoty a efektívneho vymáhania práv súvisiacich s IP, bez istoty že majiteľ práv si ich aj vymôže, je systém zbytočný a nemusí mať pozitívny vplyv na motiváciu registrovať a zverejňovať IP, a teda ani nepomôže rozvoju inovačného ekosystému.			práv duševného vlastníctva; naopak samotná stratégia uvedené zdôrazňuje v časti 1. Úvod na str. 4.
--	--	--	--	---

SKPZ	Čl. 3.1 ods. 5 V texte sa uvádza: "Je potrebné vyvinúť úsilie na zjednodušenie, zefektívnenie, zrýchlenie a posilnenie transparentnosti rozhodovacích (administratívnych) procesov. Keďže uvedené nemusí byť nevyhnutne podmienené zmenou legislatívy, bude preskúmaná aj možnosť ďalšej optimalizácie procesov. " Pripomienka SKPZ: S cieľom celkového zefektívnenia procesov na ÚPV SR považujeme za potrebné, aby boli zrevidované niektoré metodické predpisy ÚPV SR. Konkrétne - metodiky konania o patentoch a úžitkových vzoroch. Odhliadnuc od skutočnosti, že časti metodiky, zaoberajúce sa napríklad počítačmi implementovanými riešeniami zaostávajú výrazne napríklad za analogickými dokumentami iných patentových úradov (uvedťme ako príklad EPO), sú často aj dlho zavedené kritériá, napríklad pre posudzovanie medicínskych a diagnostických metód, nedostatočne metodicky zdokumentované, čo v prípade nedostatočnej znalosti zahraničnej metodiky u expertov ÚPV SR môže viesť k problémom v konaniach. Výsledok	O	ČA	Metodiky konania ÚPV SR poliehajú pravidelným revíziám a aktualizáciám. Metodiky sú verejne dostupné na webovom sídle ÚPV SR a ÚPV SR je otvorený konkrétnym konštruktívnym pripomienkam na ich úpravu. O možnosti iniciovať úpravu konkrétnych častí metodík konania bola SKPZ na spoločných stretnutiach informovaná už v minulosti. V súvislosti s pripomienkou je potrebné upozorniť aj na princíp vzájomnej nezávislosti patentov pre ten istý vynález zakotvený v Článku 4bis Parížskeho dohovoru na ochranu priemyslového vlastníctva (Patenty, o ktoré zažiadali v jednotlivých únijských krajinách príslušníci Únie, nebudú závislé od patentov, ktoré sa dosiahli pre ten istý vynález v iných krajinách, či únijských alebo neúnijských.) a skutočnosť, že hmotné patentové právo nie je medzinárodne harmonizované (podmienky udelenia patentu nie sú vo všetkých štátoch úplne identické). Inak povedané, skutočnosť, že na ten istý predmet bol udelený patent iným orgánom (zahraničný patentový úrad, prípadne Európsky patentový úrad) neznamena automaticky, že ochrana bude udelená aj ÚPV SR.
--------------------	---	----------	-----------	--

	prieskumu potom závisí podstatne v menšej miere na aplikácii jednotného metodického postupu, ale v podstatne väčšej miere na schopnostiach a znalostiach prihlasovateľa či jeho zástupcu. Metodické postupy pre konanie by mali byť konzistentné minimálne s metodickými postupmi EPO, aby sa predišlo prípadom, keď je na ten istý predmet udelený Európsky patent, zatiaľ čo ÚPV SR takúto prihlášku zamietne.			
SKPZ	Čl. 3.2 ods. 1 V texte sa uvádza: "Jedným z výrazných dopadov technologického vývoja je postupná re-orientácia poslania a úlohy národných úradov priemyselného vlastníctva. K pôvodnej primárnej úlohe registrovať právne tituly sa pridružujú poradenské a konzultačné služby. Tento vývoj je zreteľný aj na medzinárodnej a regionálnej úrovni. " Pripomienka SKPZ: SKPZ je dlhodobe toho názoru, že ÚPV SR, ako ústredný orgán štátnej správy, na základe zákona č. 575/2001 Z. z., zákona č. 347/1990 Zb. a špecializovaných zákonov, vykonáva štátnu správu v oblasti práv priemyselného vlastníctva, rozhoduje	O	N	Je zrejmé, že konzultačné a poradenské služby ÚPV SR (či už poskytované v súčasnosti alebo plánované pro futuro) resp. ich rozsah nie je na ujmu princípu neustrannosti. Ide o konzultačné a poradenské služby všeobecného charakteru, ktoré žiadnym spôsobom nemôžu byť spôsobilé ovplyvniť rozhodovaciu činnosť alebo prejudikovať konkrétne rozhodnutie. Poskytovanie všeobecných konzultačných a poradenských služieb aj zahraničnými úradmi priemyselného vlastníctva resp. úradmi priemyselného vlastníctva členských štátov EÚ je štandardom. Pokiaľ ide o poukaz na rozdiely v činnostiach národných úradov a rozdiely súvisiacich právnych rámcov, poukazujeme na fakt, že napríklad v zmysle čl. 43 ods. 1 a čl. 45 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk sú aj členské štáty EÚ, pri ktorých bolo v minulosti štandardom len súdne konanie vo veci „zrušenia“

	o poskytnutí či odobratí ochrany pre tieto predmety priemyselného práva. Ako aj vyplýva zo štatútu ÚPV SR, je rozsah činností úradu obmedzený a nezlučuje sa s poskytovaním konzultačných služieb. Poskytovanie konzultačných služieb je v rozpore s princípom nestrannosti, ktorý princíp musí ÚPV SR - ako orgán rozhodujúci o udelení či zrušení súvisiacich práv zaručovať. Poskytovanie konzultačných služieb ÚPV SR považuje SKPZ za narušenie princípu nestrannosti a predstavuje zásah do systému ochrany priemyselných práv. Štatút jednotlivých úradov vo svete a rozsah ich činností nie je možné porovnávať bez súčasného porovnania legislatívneho rámca v danej krajine. V zmysle legislatívy v SR je ÚPV SR orgánom, uskutočňujúcim napríklad aj zrušovacie konania, zatiaľ čo v iných krajinách (a to vrátane členských štátov EÚ) to tak nie je (zrušovacie konania prebiehajú red súdnym orgánom), preto nie je možné ani porovnávať prípadné iné aktivity zhraničných úradov v tejto oblasti.		ochrany, povinné zaviesť aj administratívne konania pred ich úradmi v oblasti ochranných známok, a to konkrétne administratívne konania o námietkach, administratívne konanie o neplatnosti ochrannej známky a administratívne konanie o zrušení ochrannej známky. Obdobnú povinnosť zavedenia administratívnych konaní navrhuje Európska komisia aj v rámci revízie práva EÚ týkajúceho sa dizajnov (návrhy dostupné na https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_7216)
--	---	--	--

SKPZ	Čl. 3.1 ods. 8 V texte sa uvádza: "Pre kvalitné a rýchle rozhodovanie o udelení, resp. odmietnutí ochrany je kritická schopnosť flexibilne reagovať na meniace sa požiadavky na ľudské zdroje (technickú špecializáciu patentových expertov) a pre potreby ÚPV SR zabezpečiť potrebný počet expertov zo všetkých oblastí techniky, vrátane expertov, o ktorých je na trhu práce najväčší záujem, akými sú v súčasnosti odborníci z oblasti IKT, elektrotechniky a strojárstva. Bez kvalitných ľudských zdrojov je ťažké držať krok s trendmi vývoja duševného vlastníctva na úrovni EÚ, resp. úrovni medzinárodnej a vystupovať ako aktívny a silný hráč na EÚ a medzinárodných fórach." Pripomienka SKPZ: SKPZ opakovane upozorňovala na potrebu kontinuálneho vzdelávania expertov ÚPV SR, aby bola zabezpečená konzistencia rozhodnutí ÚPV SR s analogickými rozhodnutiami iných európskych úradov a zároveň sa podporí odborná (vecná) znalosť expertov v jednotlivých oblastiach techniky. SKPZ navrhuje, aby ÚPV SR v maximálnej miere využíval možnosti spolupráce napr.	O	A	Predkladateľ berie pripomienku na vedomie. Experti ÚPV SR využívajú dostupné možnosti vzdelávania, a to aj v medzinárodných organizáciách a inštitúciách EÚ, a ÚPV SR sa aktívne zapája do projektov zameraných na harmonizáciu, resp. konvergenciu praxí.
--------------------	--	----------	----------	---

	aj formou výmenných pobytov expertov na EPO, EUIPO či ÚPV ČR.			
SKPZ	Čl. 3.3 ods. 7 V texte sa uvádza: "Pre spory z priemyselného vlastníctva je ustanovená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre celé územie SR. " Pripomienka SKPZ: Vytvorenie špecializovaného súdu v Banskej Bystrici považuje SKPZ za dobré a správne riešenie. V súčasnosti sa problematike ochrany IP práv venujú traja sudcovia na Okresnom súde v Banskej Bystrici. Títo traja sudcovia sa však tejto agende venujú aj popri inej civilnej aj obchodnej sporovej agende. Vzhľadom na nápad agendy aj v iných veciach bez ohľadu na snahu týchto sudcov, nie je v ich kapacitných a personálnych možnostiach venovať sa prednostne len tejto problematike. Niekoľko rokov trvajúce spory, najmä v oblasti IP práv, kde doba ochrany je v niektorých prípadoch časovo limitovaná pôsobia negatívne na právnu istotu a vôľu subjektov obracať sa na súd. Je preto nanajvýš vhodné pokračovať v nastúpenej špecializácii Okresného súdu v	O	A	

	Banskej Bystrici a tento súd posilňovať kapacitne, personálne aj finančne. Táto otázka si zaslúži väčší priestor v predložennom materiáli.			
SKPZ	Čl. 1.1 ods. 5 V texte sa uvádza: "Súčasťou Národnej stratégie duševného vlastníctva nie je popis konkrétnych opatrení a akčný plán ich implementácie; ich vypracovanie bude objektívne možné až po schválení Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií do 2030 a súvisiaceho akčného plánu". Pripomienka/komentár: S týmto výrokom sa SKPZ stotožňuje a s poukazom naň sa domnievame, že s vypracovaním a schválením Národnej stratégie Duševného vlastníctva je potrebné vyčkať a predložený materiál dopracovať v nadväznosti na vládou schválenú Stratégiu výskumu, vývoja, inovácií.	O	N	Je zrejmé, že previazanosť, resp. nadväznosť a blízka súvislosť tém inovácie a ochrana duševného vlastníctva si vyžaduje opatrenia so synergickým efektom. Opatrenia prijaté na základe Národnej stratégie duševného vlastníctva by mali dopĺňať opatrenia prijaté v Národnej stratégii výskumu, vývoja a inovácií do 2030 tak, aby bol vytvorený komplexný systém podpory tak vzniku, ako aj ochrany inovatívnych riešení, pričom medzirezortnou koordináciou by sa malo predchádzať nežiadúcemu prijímaniu duplicitných opatrení a neúčelnému využívaniu zdrojov. Práve z tohto dôvodu bolo odložené vypracovanie akčného plánu s konkrétnymi opatreniami. Predkladateľ bol pri procese tvorby stratégie v kontakte s tvorcom Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií, resp. obidva strategické dokumenty vznikali paralelne a predkladateľ reflektoval znenie návrhu Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií resp. jeho zmeny v priebehu schvaľovacieho procesu.
SKPZ	Čl. 3.2 ods. 22 V texte sa uvádza: "Väčšina MSP na Slovensku, ale aj v celej EÚ nevlastní žiadne duševné vlastníctvo. Z tohto dôvodu ÚPV SR zaviedol v roku 2008 prediagnostiku priemyselných práv. V	O	A	Na základe diskusií so zainteresovanými stranami nastane pro futuro zmena - služba IP scan bude v budúcnosti poskytovaná paralelne viacerými subjektmi, t.j. ÚPV SR, SKPZ, SAK. Tým sa značne rozšíri množstvo prijímateľov služby, čo v konečnom

priebehu nasledujúcich rokov sa prediagnostika stala najúčinnjším nástrojom podpory MSP nielen na Slovensku ale aj v iných krajinách EÚ. Snahou prediagnostiky je priblíženie priemyselného vlastníctva MSP, ktoré v dostatočnej miere neochraňujú svoje inovácie kvôli chýbajúcej informovanosti alebo kvôli nesprávnej podnikateľskej stratégii. Zámerom ÚPV SR je v budúcnosti zvýšiť počet prediagnostík s cieľom podpory MSP pri ich ďalšom rozvoji." Pripomienka SKPZ: K službe poskytovanej ÚPV SR „Prediagnostika priemyslených práv“ sa SKPZ opakovane vyjadrovala v tom zmysle, že poskytovanie takejto služby priamo nevyplýva zo štatútu ÚPV SR. SKPZ je toho názoru, že služby Prediagnostiky resp. IP- Scan by mali mať možnosť poskytovať všetky kvalifikované osoby, ktoré prejavia záujem poskytovať takúto službu a absolvujú odborné školenie týkajúce sa štandardizovaného postupu a formy vykonania analýzy IP v danom podniku. SKPZ je presvedčená, že záujemca o takúto službu by si mal možnosť vybrať odborného poskytovateľa		dôsledku zvýši povedomie o potrebe a dôležitosti ochrany práv duševného vlastníctva.
---	--	---

	s tým, že má možnosť čerpať finančnú podporu súvisiacu s danou službou. Obdobný systém je zavedený aj v iných krajinách EÚ, napr. v ČR alebo pred úradom EUIPO. Náklady spojené s realizáciou takejto analýzy môžu byť taktiež predmetom finančnej dotácie (podpory), ako je to napokon napríklad aj v programe Ideas Powered by Business SME, v rámci ktorej sú takéto služby predmetom finančnej pomoci EÚ. Len v roku 2021 bolo udelených viac ako 400 grantov MSP firmám zo Slovenska, zatiaľ čo ich priemerné čerpanie grantu bolo len na úrovni 40%, a to o.i. aj preto, že SR nie je zapojená do časti grantovej schémy pokrývajúcej IP Scan. Na druhej strane v tomto období uskutočnil ÚPV SR 32 prediagnostík. Z uvedeného vyplýva, že zapojenie profesionálnych kvalifikovaných poskytovateľov, napríklad prostredníctvom uvedenej grantovej schémy, napomôže masívnejšiemu využívaniu takýchto služieb prihlasovateľmi. Ďalej sa zvýšia kapacity na realizáciu služby poskytnutia IP-Scan-u alebo prediagnostiky a zároveň komerčné zapojených subjektov zvýšia			
--	--	--	--	--

	úroveň povedomia o dostupnosti podobných služieb a celkovo o IP.			
Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE	Čl. 3 § 2 Podporujeme odškodnenie držiteľa autorských práv za akúkoľvek ujmu, ktorú môže utrpieť v dôsledku toho, že spotrebiteľia kopírujú ich dielo na základe výnimky pre súkromnú kópiu. Radi by sme preto vyzvali na zváženie problémov, ktoré môžu vzniknúť, pokiaľ budú do systému poplatkov zahrnuté aj cloudové služby. Kompenzácia získaná prostredníctvom poplatkov za autorské práva a výška kompenzácie musia byť spojené s ujmou, ktorá nositeľom práv vznikla v dôsledku vyhotovenia rozmnoženín na súkromné použitie. Členské štáty by mali zabezpečiť, aby zaplatený poplatok nepresiahol možnú ujmu spôsobenú nositeľom práv vyplývajúcu z daného aktu a neplatí bez rozdielu pre použitia, ktoré nespádajú pod výnimku z autorských práv. Ako uviedol Súdny dvor vo svojom rozsudku Austro Mechana, ktorý sa zaoberá cloudovými službami, kompenzácia je spojená s povinnosťou výsledku - musí byť	O	N	Vo vzťahu k náhradám odmien za cloudové služby uvádzame, že uvedená problematika je špecifická a nie je vhodné ju zahŕňať do rámcového dokumentu, akým je Národná stratégia duševného vlastníctva. Téma náhrad odmien je v kompetencii MK SR a je riešená samostatne na úrovni MK SR. V prípade cloudových služieb si zároveň dovoľujeme zdôrazniť, že ide o problematiku, v ktorej nie sú jednotné a ustálené názory. Samotný pojem „cloudové služby“ zahŕňa v súčasnosti rôzne modely riešení, ktoré sú z technologického hľadiska pomerne rozdielne. Rozlišovať treba „cloudové služby“ a zariadenia na vybudovanie cloudu. Dôsledne treba posúdiť aj teritoriálny aspekt, keďže cloudy a cloudové služby sa často nenachádzajú/nie sú usadené na území SR (t.j. nedochádzalo by k ich dovozu, resp. prijatiu na území SR, a preto by ani nevznikala povinnosť platby náhrady odmeny). Z toho dôvodu citovaný rozsudok týkajúci sa cloudových služieb nemusí byť univerzálne aplikovateľný za každých okolností. Z ekonomického hľadiska by bolo relevantné najprv vyčíslieť predpokladané náklady v podmienkach SR a vplyv náhrad odmien za cloudové služby na používateľov i nositeľov práv. Preto možno konštatovať, že problematika náhrad odmien za cloudové služby si vyžaduje rozsiahlejšiu a cielenejšiu budúcu analýzu, vrátane posúdenia ekonomických, technologických a teritoriálnych aspektov. Neodporúčame sa predmetnou témou zaoberať v kontexte rámcových tém obsiahnutých v Národnej stratégii duševného vlastníctva.

	zabezpečené účinné vymáhanie primeranej kompenzácie za škodu, ktorú utrpeli nositelia práv. Ak už existujú poplatky pre výrobcu/dovozcu serverov a/alebo poplatky za médiá, ktoré umožňujú mať rozmnoženiny v cloude (ako sú počítače alebo telefóny), musí existovať dôkaz o dodatočné škode na to, aby boli zahrnuté cloudové služby do celkovej kompenzácie vyplatenej nositeľom práv. V súčasnosti takéto dôkazy neexistujú. Naopak, zdá sa, že už teraz je rovnováha medzi držiteľmi práv a spotrebiteľmi narušená dvojitými alebo trojitými platbami používateľov za kópie toho istého obsahu. V prípade zavedenia poplatkov na zariadenia poskytovateľov cloudových služieb by mohli vzniknúť neprimerané náklady, ktoré by sa automaticky nepremietli do výhod držiteľov práv. Náklady by mohli prevyšovať výhody. Tieto náklady by podľa štúdie (Roya Ghafele, Counting the costs of expanding copyright levies to the cloud, European intellectual property review (n°6 - vol. 39, 2017)) predstavovali v ôsmich členských štátoch 2,4 miliardy eur v nasledujúcich piatich rokoch.			
--	--	--	--	--

	Uvalenie poplatkov na cloudové služby by tak mohlo by znamenať aj pre slovenských spotrebiteľov zvýšenie cien za využívanie cloudových služieb. Zároveň by sa menej konkurencieschopnými stali európski poskytovatelia cloudových služieb, keďže uvalenie poplatkov by pre nich znamenalo novú administratívnu záťaž. Ako je naznačené vyššie, zavedenie poplatkov za autorské práva na cloudové služby by predstavovalo niekoľkonásobné platby spotrebiteľov, keďže by okrem platenie za licencovaný obsah museli platiť aj za pripojené zariadenie a za online službu. Obsah, ktorý je nahratý do cloudu, bol totiž predtým nahratý na zariadenie, ktoré je predmetom poplatku. Práve preto je potrebné zobrať do úvahy, že v súčasnosti neexistujú dôkazy o vzniku dodatočnej škody spojenej s cloudovými službami, aby bolo potrebné zahrnutie cloudových služieb do celkového odškodnenia vyplateného držiteľom práv, keďže už v súčasnosti výrobcovia serverov a zariadení platia poplatky, pričom zariadenia ako počítače a telefóny umožňujú kópie v cloude. Dokonca už			
--	--	--	--	--

	v súčasnosti je v niektorých prípadoch rovnováha medzi držiteľmi práv a spotrebiteľmi narušená dvojitémi alebo trojitými platbami za kópie toho istého obsahu.			
ÚVSR	Čl. 3.2. Podpora povedomia a využívania duševného vlastníctva K poskytovaniu finančnej podpory pre inovatívne podniky: str.16, poznámka pod čiarou č. 38: Žiadame odstrániť vetu v znení: " RRP alokuje finančné prostriedky aj na tzv. patentový voucher, ktorý je súčasťou podpory inovácií v MSP a ktorý slúži na podporu ochrany duševného vlastníctva. Je určený pre MSP, verejné výskumné organizácie, univerzity alebo fyzické osoby.". Odôvodnenie: Z Plánu obnovy a odolnosti sú na podporu inovácií u MSP alokované finančné prostriedky na tzv. inovačný voucher, kde je možné indikovať rozšírenie oprávnených aktivít aj o aktivity so zameraním na ochranu duševného vlastníctva a patentové služby. Rozsah oprávnených aktivít bude predmetom zverejnenia zámerov výziev na webovom sídle vykonávateľa K9 POO.	Z	A	

ÚVSR	§ 3.3. Vymožiteľnosť práv duševného vlastníctva a posilnenie komercializácie K vytýčeniu hraníc medzi konzultačnými a vzdelávacími činnosťami ÚPV SR a CVTI: str: 21: Žiadame rozšíriť okruh aktivít u oboch uvedených inštitúcií o vetu v znení: "Cieľom overenia novosti technických riešení a aktivít konkurencie je včasné a hospodárne identifikovať vynálezy, ktoré môžu mať veľmi nízku pravdepodobnosť ochrany." Odôvodnenie: Neúčelné vynakladanie finančných prostriedkov nie je len otázkou určenia deliacej línie medzi ÚPV SR a CVTI. Navrhujeme sa klásť väčší dôraz na predbežnú kontrolu „patentovateľnosti“ u oboch uvedených inštitúcií pred tým ako sa umožní čerpanie zásadnejších výdavkov na ochranu niečoho čo na to od začiatku nemusí byť spôsobilé.	Z	A	O zásadnej pripomienke prebehlo rokovanie s ÚV SR; jeho výsledkom bola úprava požadovanej vety na „Cieľom overenia novosti technických riešení a inventívnosti technických riešení je včasne a hospodárne identifikovať vynálezy, ktoré môžu mať veľmi nízku pravdepodobnosť ochrany.“. Avšak na základe rozporového konania týkajúceho sa zásadnej pripomienky MŠVVaŠ SR, ktoré sa uskutočnilo 21/12/2022, došlo k vypusteniu textu týkajúceho sa vytýčenia hraníc medzi konzultačnými a vzdelávacími činnosťami ÚPV SR a CVTI (ktorého sa týkala aj táto zásadná pripomienka ÚV SR) a uvedené sa ponechalo na pripravovaný Akčný plán, ktorý bude reflektovať dohodu ÚPV SR a CVTI SR z osobného rokovania s ÚV SR v 4Q 2022. Výsledný text v stratégii teda znie: „Na podporu profesionálneho transferu technológií na výskumných inštitúciách s cieľom dosiahnutia efektívnejšieho transferu technológií je zamerané opatrenie číslo 1.2.3.1. Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií 2030. K dosiahnutiu tohto cieľa prispievajú aj konzultačné a vzdelávacie činnosti ÚPV SR a CVTI SR a suplementárne podporné služby v oblasti TT CVTI SR. Vytýčíme hranice konzultačných a vzdelávacích aktivít resp. kompetencií CVTI SR a ÚPV SR, tak aby ich duplicitným poskytovaním nedochádzalo k neúčelnému využívaniu zdrojov a aby mali inovácie zo Slovenska všetky najkvalitnejšie služby pre predpoklad ich rastu a uplatnenia sa aj v zahraničí.“. ÚPV SR sa plne stotožňuje s pripomienkou ÚV SR v oblasti identifikácie nízkej pravdepodobnosti ochrany pri posudzovaní vynálezov. Vytýčením hraníc sa bude klásť väčší dôraz na predbežnú kontrolu „patentovateľnosti“ v prípade oboch uvedených inštitúcií
-------------	---	----------	----------	---

				pred tým ako sa pristúpi k čerpaniu zásadnejších výdavkov na ochranu niečoho čo na to od začiatku nemusí byť spôsobilé.
ÚVSR	§ 3.3 Vymožitelnosť práva duševného vlastníctva a posilnenie komercializácie Kapitola 3.3 venujúca sa vymožitelnosti práv duševného vlastníctva by mala pomenovať obmedzené personálne a finančné kapacity súdov ako jeden zo zdrojov slabej vymožitelnosti práva. Odôvodnenie: Príkladom je Okresný súd v Banskej Bystrici, ktorý sa venuje sporom v priemyselnom vlastníctve pre celé územie SR. Jeho sudcovia sa okrem tejto agendy venujú aj ďalším sporom v obchodnej alebo civilnej agende. Tieto personálne obmedzenia môžu byť jedným zo zdrojov dlhotrvajúcich sporov v oblasti duševného vlastníctva, ktoré neprispievajú k právnej istote.	O	A	
Verejnosť	Doložka vybraných vplyvov, časť 10 - Poznámky Odporúčame predkladateľovi uviesť pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Máme za to, že školenia zo strany Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky budú mať pozitívny vplyv na PP v oblasti	O	N	Vybrané vplyvy, vrátane vplyvov na podnikateľské prostredie, budú posúdené v súvislosti s konkrétnymi opatreniami akčného plánu, ktorý bude vypracovaný následne po schválení stratégie.

	vzdelávania ohľadom duševného vlastníctva, kvalitnejšia a rýchlejšia ochrana duševného vlastníctva, podpora povedomia a využívania duševného vlastníctva, vymožitelnosť práv duševného vlastníctva a posilnenie komercializácie a zintenzívnenie medzinárodnej spolupráce. Pripomienka je obyčajná.			
--	--	--	--	--