

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

103 /10

Počet vyhodnotených pripomienok

103

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	27 (27o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	22 (21o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Slovenská advokátska komora	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
17.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	

18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
19.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
20.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
21.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
22.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
23.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
24.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
25.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
28.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
29.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Spĺnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

56.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	103 (93o,10z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	2. K čl. I bodu 13 (§ 5aa ods. 3) – O: Ustanovenie § 5aa ods. 3 navrhujeme uviesť v tomto znení: „(3) Výkon funkcie riaditeľa zaniká a) uplynutím funkčného obdobia, b) vzdaním sa funkcie, c) odvolaním z funkcie, d) skončením pracovného pomeru, e) smrťou alebo f) vyhlásením za mŕtveho.“. Ako ďalší dôvod zániku funkcie riaditeľa navrhujeme doplniť jeho vyhlásenie za mŕtveho.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
GPSR	1. K názvu návrhu zákona – O: V názve zákona navrhujeme vypustiť slová „menia a“ ako nadbytočné s prihliadnutím na znenia čl. II a III návrhu zákona.	O	ČA	Názov zákona bol upravený v súlade s realizovaným zmenami po vyhodnotení pripomienok.
GPSR	3. K čl. I bodu 13 – Z: Za § 5ab navrhujeme vložiť § 5ac, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 5ac Bezúhonnosť „Za bezúhonného podľa § 5aa ods. 2 písm. b) a § 5ab písm. b) sa nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.3a) Údaje podľa tretej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie: „3a) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Návrh zákona neupravuje akým spôsobom sa bude preukazovať bezúhonnosť riaditeľa Centra právnej pomoci a právnik Centra právnej pomoci. Ustanovenia § 5aa a § 5ab upravujú podmienky, ktoré musí riaditeľ alebo právnik centra spĺňať. Jednou z podmienok na prijatie je aj splnenie podmienky bezúhonnosti, ktorá sa musí overiť, a to na základe výpisu z registra trestov. Je preto nevyhnutné, aby bol doplnený prostriedok elektronickej komunikácie, v zmysle ktorého bude oprávnené Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zasielať údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky podľa § 13 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený zaslaním zmeneného znenia a súhlasom GPSR so znením dňa 20.9.2024.
KOZP	§ 6b ods. ods. 2 K bodu 21 + 22 – zmena § 6b ods. 2 a zmena § 7 ods. 3, resp. 4: Zásadná pripomienka: Pôvodná právna úprava § 6b ods. 2 neobsahovala žiaden príjmový strop, čo sa týka možnosti poskytnutia právnej pomoci s finančnou účasťou „na výnimku“. („Ak príjmy prevyšujú zákonom určenú hranicu materiálnej núdze, centrum môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci“). Aktuálny návrh tento	O		Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.9.2024, rozpor odstránený, KOZP odstúpila od zásadnej pripomienky. Potrebu úpravy príjmového stropu si vyžiadala aplikačná prax. Centrum má pri rozhodovaní podľa § 6 ods. 2 v súčasnej dobe upravený príjmový strop v rámci interného usmernenia.

	strop zavádza, a to na úrovni 2,6 násobku sumy životného minima a stanovuje tiež finančnú účasť na úrovni až 35 % paušálnej odmeny. („Ak príjem fyzickej osoby preyšuje hranicu materiálnej núdze podľa § 6a ods. 1 a súčasne nepresahuje 2,6-násobok sumy podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona a fyzická osoba si nemôže využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, centrum môže poskytnúť právnu pomoc pri splnení podmienky finančnej účasti oprávnenej osoby vo výške 35 % paušálnej odmeny podľa osobitného predpisu...“) Zároveň pôvodná právna úprava podľa § 7 ods. 3 písm. b) do posudzovaného príjmu nerátala peňažné príspevky na kompenzáciu ŤZP. („Z príjmov fyzických osôb, ktoré sú oslobodené od dane z príjmov fyzických osôb podľa osobitného predpisu, 10) sa za príjem podľa tohto zákona nepovažujú príjmy poskytované ako peňažné príspevky občanom s ťažkým zdravotným postihnutím na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ich ťažkého zdravotného postihnutia podľa osobitného predpisu“). Nová navrhovaná právna úprava však už s ich vyňatím v § 7 ods. 3, resp. 4 nepočíta. Chápeme potrebu presnejšej úpravy a špecifikácie podmienok poskytovania právnej pomoci aj vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa. Takto nastavené podmienky poskytnutia právnej pomoci však vnímame ako legislatívne zhoršenie dostupnosti právnej pomoci pre viaceré skupiny osôb so zdravotným postihnutím, ktorých príjem tvoria najmä účelovo viazané peňažné príspevky na kompenzáciu ŤZP (majú slúžiť na úhradu zvýšených nákladov, ktoré vznikajú osobe z dôvodu zdravotného postihnutia, a teda ich použitie na zabezpečenie právnej pomoci by bolo na úkor tejto kompenzácie). Rovnako to vnímame ako zásadné zhoršenie v prípade, ak osoba čelí vážnemu ohrozeniu jej práv a je nutné sa brániť právne kvalifikovaným spôsobom, ale zároveň má príjmy preyšujúce stanovené limity, no tie slúžia napríklad na úhradu nevyhnutných výdavkov súvisiacich so zdravím či zdravotným postihnutím (nákladné liečby, pomôcky, doplatky, terapie a pod.). Naproti takémuto zužovaniu prístupu k právnej pomoci by sme skôr privítali rozšírenie dostupnosti bezplatnej právnej pomoci v zásadných statusových či iných obdobne vážne do práv zasahujúcich veciach, napríklad pre osoby s mentálnym postihnutím alebo duševným ochorením, ktorých schopnosť brániť sa je značne obmedzená.			V zmysle rozhodovacej praxe súdov Centrum nemôže limitovať príjmový strop prostredníctvom interného predpisu, preto považujeme za potrebné precizovať priamo v právnej úprave. Peňažné príspevky na kompenzáciu právna úprava naďalej neráta do posudzovaného príjmu. Čo sa týka zásadného zhoršenia v prípade, ak osoba čelí vážnemu ohrozeniu jej práv a je nutné sa brániť právne kvalifikovaným spôsobom, ale zároveň má príjmy, ktoré preyšujúce stanovené limity, no tie slúžia napríklad na úhradu nevyhnutných výdavkov súvisiacich so zdravím či zdravotným postihnutím (nákladné liečby, pomôcky, doplatky, terapie a pod.) zákonná úprava naďalej obsahuje inštitút umožňujúci priznať právnu pomoc aj nad zákonom stanovené finančné limity.
KOZP	§ 10 ods. 5 Nad rámec novely: Navrhujeme vypustiť vetu „Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok.“, nakoľko máme za to, že aj v prípade priznania nároku na pomoc, ale s finančnou účasťou, môže mať žiadateľ oprávnený dôvod rozhodnutie namietat’.	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec zákona. Podľa predkladateľa je doplnenie práva odvolať sa v rozpore so záujmom klienta, odvolacie konanie by predĺžilo konanie, rozhodnutie o priznaní by nenadobudlo právoplatnosť a klientovi by nemohla byť poskytovaná právna pomoc, klient môže výšku finančnej účasti alebo celkovo finančnú účasť namietat’

				prostredníctvom správnej žaloby, ktorá nebráni medzitým nemu poskytovaníu právnej pomoci, ak by súd finančnú účasť znížil, klientovi budú finančné prostriedky vrátené späť.
KOZP	§ 9 ods. 4 Zásadná pripomienka: Máme za to, že poskytovanie základných informácií o pôsobnosti či poskytnutie pomoci pri vyplnení formulára na podanie žiadosti sú základnými súčasťami činnosti každého orgánu štátnej či verejnej správy vo vzťahu k občanom a nemali by byť spoplatnené v žiadnom prípade, nielen v prípadoch hodných osobitného zreteľa, pokiaľ sa tak Centrum rozhodne. Navrhovaná zmena § 9 ods. 4: „Centrum poplatok podľa prvej vety odpustí, ak je účelom predbežnej konzultácie iba pomoc pri vyplňaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci alebo vysvetlenie podmienok na uplatnenie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Centrum môže poplatok podľa prvej vety odpustiť aj v iných prípadoch hodných osobitného zreteľa.“	O	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.9.2024, rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná, text upravený.
KOZP	§ 10 ods. 8 Zásadná pripomienka: Za navrhované znenie navrhujeme doplniť vetu: „O tejto skutočnosti (potrebe podať novú žiadosť) Centrum žiadateľa, ktorému je poskytovaná právna pomoc, včas a riadne upovedomí.“ Cieľom je zabrániť, aby ten, komu už je poskytovaná právna pomoc, nepodal včas žiadosť o novú pomoc a tak napríklad zmeškal lehotu na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, či si zhoršil možnosti včasného zabezpečenia inej právnej pomoci.“	O	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.9.2024, rozpor odstránený, KOZP ustúpila od zásadnej pripomienky. Centrum môže žiadateľa poučiť iba v rámci rozhodnutia (v časti poučenie) o priznaní nároku. Centrum nemá okamžitú vedomosť o plynutí lehoty na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, ak je právna pomoc poskytovaná advokátom, a teda je schopné žiadateľa poučiť iba v rozhodnutí o priznaní nároku.
MDSR	Čl. I bod 13 § 5aa ods. 5 písm. a) V čl. I bode 13 v § 5aa ods. 5 písm. a) navrhujeme slová „po dobu dlhšiu“ nahradiť slovom „dlhšie“.	O	N	Text navrhovaný v dikcii sa javí vhodnejší vzhľadom na kontext [MDSR malo zrejme na mysli znenie v § 5aa ods. 5 písm. b)].

MDSR	Čl. I bod 13 § 5aa ods. 5 písm. a) V čl. I bode 13 v § 5aa ods. 5 písm. a) navrhujeme upraviť znenie pododseku tak, aby jasne vyplývalo, že minister riaditeľa odvolá, ak ten prestane spĺňať ktorýkoľvek z predpokladov podľa odseku 2 – napr. „niektorý z predpokladov podľa odseku 2“, keďže z navrhovaného znenia možno vyvodíť záver, že minister odvolá riaditeľa len ak ten prestane spĺňať kumulatívne predpoklady ustanovené v odseku 2.	O	ČA	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v súlade s ďalšími uplatnenými pripomienkami.
MDSR	Čl. I bod 13 § 5aa písm. c) V čl. I bode 13 v § 5aa písm. c) sa navrhuje, aby jedným z predpokladov bolo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike, navrhujeme zväziť obdobnú úpravu tohto kvalifikačného predpokladu ako je v § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z., táto pripomienka platí aj pre § 5ab ods. 1 písm. c).	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 21 V čl. I bode 21 navrhujeme vypustiť slovo „zákona“ pre nadbytočnosť.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 22 § 6 ods. 4 V čl. I bode 22 v § 6b ods. 4 navrhujeme slová „bola podaná“ nahradiť slovami „sa podala“, pripomienka platí aj pre čl. I bod 23 § 7 ods. 7.	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú textáciu za správnu.
MDSR	Čl. I bod 23 § 7 ods. 1 písm. e) V čl. I bode 23 v § 7 ods. 1 písm. e) navrhujeme zväziť nahradenie slov „a“ slovom „alebo“.	O	N	Navrhovaná znenie vychádza z právnej úpravy zákona o dani z príjmov fyzickej osoby (595/2003 Z. z.).
MDSR	Čl. I bod 28 V čl. I bode 28 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“ a slová „už bol...priznaný“ slovami „sa už...priznal“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná, navrhovaná zmena nie je vecne správna, po vypustení slova najneskôr sa zmení zmysel ustanovenia, keďže nárok môže zaniknúť aj pred právoplatným skončením konania vo veci, napr. pri odhnutí nároku. Predkladateľ považuje textáciu za správnu.
MDSR	Čl. I bod 29 V čl. I bode 29 navrhujeme slová „vypúšťa bodka a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripájajú“ a slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „správneho poriadku“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 33 V čl. I bode 33 navrhujeme slová „bolo...odpustené“ nahradiť slovami „sa...odpustilo“.	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú textáciu za správnu.
MDSR	Čl. I bod 35 § 14 ods. 1 písm. g) V čl. I bode 35 v § 14 ods. 1 písm. g) navrhujeme slovo „odpadli dôvody“ nahradiť slovami „odpadol dôvod“, keďže na rozhodnutie o odhnutí poskytovania	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

	právnej pomoci by malo postačovať odpadnutie čo i len jedného z dôvodov, ktorý viedol k jeho priznaniu.			
MDSR	Čl. I bod 38 § 15 úvodná veta V čl. I bode 38 § 15 úvodnej vete odporúčame za slovo „znie“ doplniť dvojbodku.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 38 § 15 ods. 2 V čl. I bode 38 v § 15 ods. 2 navrhujeme slová „ustanovení osobitného predpisu“ nahradit' slovami „správneho poriadku“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 38 § 15 ods. 3 V čl. I bode 38 v § 15 ods. 3 navrhujeme slová „bolo rozhodnuté“ nahradit' slovami „sa rozhodlo“.	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú textáciu za správnu.
MDSR	Čl. I bod 42 V čl. I bode 42 navrhujeme čiarku na konci nahradit' obsahovo vhodnou spojkou „alebo“ resp. „a“.	O	ČA	Novelizčný bod je naviazaný textovo na ďalšie novelizačné body.
MDSR	Čl. I bod 46 V čl. I bode 46 navrhujeme slová „bez zbytočného odkladu“ nahradit' slovom „bezodkladne“, vzhľadom na závažnosť upravovanej situácie.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 57 § 24i ods. 1 V čl. I bode 57 v § 24i ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „ustanovenia“ pre nadbytočnosť.	O	N	Obdobné znenie sa používa bežne v právnom poriadku, aj v tomto zákone, napr. v § 24i zákona.
MDSR	Čl. I bod 58 § 24j ods. 4 V čl. I bode 58 v § 24j ods. 4 navrhujeme slová „Informačnom systéme centra“ slovami „informačnom systéme centra“ táto pripomienka platí primerane aj pre § 24j ods. 9 písm. a).	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 58 § 24j ods. 9 písm. d) V čl. I bode 58 v § 24j ods. 9 písm. d) navrhujeme slovo „zrealizovať“ nahradit' slovom „uskutočniť“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 58 § 24j ods. 10 a 11 V čl. I bode 58 v § 24j ods. 10 a 11 navrhujeme za slovo „uplatňovať“ vložiť slovo „si“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 58 § 24j ods. 7 písm. d) V čl. I bode 58 v § 24j ods. 7 písm. d) navrhujeme slovo „a“ nahradit' slovom „alebo“ a slová „písm. a), b) , c)“ slovami „písm. a), b) alebo písm. c)“.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 59 § 25 ods. 1 V čl. I bode 59 § 25 ods. 1 odporúčame slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradit' slovami „správny poriadok“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

MDSR	Čl. I bod 59 v § 25 ods. 2 V čl. I bode 59 v § 25 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „právnické osoby alebo fyzické“, navrhujeme zväžiť opodstatnenosť slov „obce, notári, súdni exekútori“ keďže máme za to, že aj tieto subjekty pri plnení svojich právomocí spadajú pod pojem „orgány verejnej moci“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná, explicitné vymedzenie pôsobí voči uvedeným subjektom jasnejšie.
MDSR	Čl. I bod 60 V čl. I bode 60, ak sa pod slovami „podľa predpisov účinných do“ má na mysli novelizovaný zákon v jeho znení pred návrhom novely, navrhujeme tieto slová nahradiť slovami „podľa tohto zákona v znení účinnom do“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Prechodné ustanovenie má obdobné znenie ako de lege lata (§ 25c zákona).
MDSR	Čl. I bod 7 V čl. I bode 7 navrhujeme novelizačný bod vyjadriť takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 1e znie: ...“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. I bod 62 V čl. I navrhujeme bod 62 vypustiť, dohoda o splátkach sa v príslušnom tvare nachádza len v § 24h ods. 1 písm. c) a ods. 2 a v § 24i, avšak v čl. I bode 57 sa navrhuje nové znenie § 24i, z uvedeného vyplýva, že postačuje novelizovať len § 24h ods. 1 písm. c) a ods. 2 kde sa uvedené slovné spojenie nachádza dva krát v akuzatívne a raz v genitíve, pričom zároveň poukazujeme, že § 24h ods. 1 sa už predmetným spôsobom novelizuje čl. I bodom 53, teda stačí len jedným samostatným bodom novelizovať § 24h ods. 2.	O	A	Pripomienka akceptovaná, bol vypustený novelizačný bod 53.
MDSR	Čl. I v bode 6 § 4 ods. 1 písm. i), bode 9 § 5 a čl. III V čl. I v bode 6 § 4 ods. 1 písm. i), bode 9 § 5 a čl. III v poznámke pod čiarou k odkazu 2b odporúčame na konci doplniť bodku.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDSR	Čl. III V čl. III navrhujeme vypustiť odkaz 2b a poznámku pod čiarou k nemu z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona vypustiť slová „menia a“ ako nadbytočné, v čl. I bode 13 úvodnej vete vypustiť paragrafovú značku za slovom „a“ ako nadbytočnú a slovo „nadpisu“ nahradiť slovom „nadpisov“, v súvislosti s vypustením legislatívnej skratky „(ďalej len „minister“)“ v bode 11 je potrebné túto legislatívnu skratku opätovne zaviesť v § 5 ods. 6 písm. b) platného zákona, v bode 21 § 6b ods. 2 vypustiť slovo „zákona“ ako nadbytočné, v bode 23 § 7 ods. 5 úvodnej vete vypustiť slovo „príjem“ ako nadbytočné, v § 7 ods. 5 písm. e) vypustiť slová „podľa § 7“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slová „zákona č. 81/2005 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 za slovo „dieťa“ vložiť slová „a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení“, poznámku pod čiarou k odkazu 14a vypustiť, pretože sa jej znenie nemení, v poznámke pod čiarou k	O	ČA	Pripomienky čiastočne akceptované, text primerane upravený [v § 24j ods. 7 písm. d) boli slová „písm. a), b), c)“ nahradené slovami „písmen a), b) alebo c)“].

	odkazu 14b vypustiť slová „v znení zákona č. 453/2001 Z. z.“ ako nadbytočné, poznámku pod čiarou k odkazu 14h aktualizovať, pretože zákon č. 184/2009 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v bode 26 slovo „slová“ nahradiť slovom „suma“ a slovo „slovami“ nahradiť slovom „sumou“, v bode 29 odkaz 18 nahradiť odkazom 17aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, pretože odkaz 18 je už v platnom znení zákona zavedený a je potrebné ho ponechať, v bode 37 § 14a ods. 2 písm. a) odkaz 18 nahradiť odkazom 17aa, v bode 38 § 15 ods. 2 prvej vete vypustiť slová „podľa ustanovení osobitného predpisu16)“, v bode 41 vypustiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 19a sa vypúšťa.“, pretože podľa bodu 44 sa odkaz 19a v texte naďalej ponecháva, v bode 44 § 24a ods. 3 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 19a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v bode 47 slová „maloletého žiadateľa o udelenie azylu bez sprievodu“ nahradiť slovami „žiadateľa o udelenie azylu, ktorým je maloleté dieťa bez sprievodu“, bod 53 vypustiť vzhľadom na znenie bodu 62, v bode 58 § 24j ods. 2 slová „k vyhodnoteniu“ nahradiť slovami „o vyhodnotení“, v § 24j ods. 4 slová „Informačnom systéme Centra“ nahradiť slovami „informačnom systéme centra“, v § 24j ods. 5 vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné, v § 24j ods. 7 písm. a) slová „osoba, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona“ nahradiť slovom „žiadateľ“ s ohľadom na navrhovanú legislatívnu skratku v bode 12 a vypustiť slová „o poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona“ s ohľadom na legislatívnu skratku zavedenú v § 9 ods. 2 písm. c) platného zákona, v § 24j ods. 7 písm. b) slová „osoba, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona, ktorej sa poskytuje právna pomoc v konaní o oddĺžení“ nahradiť slovami „žiadateľ, ak ide o konanie o oddĺžení“ s ohľadom na navrhovanú legislatívnu skratku v bode 12 a slovo „osoby“ nahradiť slovom „dlžníka“, v § 24j ods. 7 písm. d) slová „písm. a), b), c)“ nahradiť slovami „písmen a) až c)“, v § 24j ods. 9 písm. a) vypustiť slová „podľa tohto zákona“ s ohľadom na legislatívnu skratku zavedenú v § 9 ods. 2 písm. c) platného zákona a slovo „Informačného“ nahradiť slovom „informačného“, v § 24j ods. 9 písm. b) vypustiť slová „o právnu pomoc podanej podľa tohto zákona“ s ohľadom na legislatívnu skratku zavedenú v § 9 ods. 2 písm. c) platného zákona, v poznámke pod čiarou k odkazu 23 druhej citácii slová „zákona č. 221/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 24 za slová „č. 395/2002 Z. z.“ vložiť slová „o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov“, v bode 60 § 25d slovo „neskončilo“ nahradiť slovom „neskončili“, v čl. III úvodnej vete slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“, v			
--	---	--	--	--

	poznámke pod čiarou k odkazu 2b slová „č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „č. 8/2005 Z. z. v znení zákona č. .../2024 Z. z.“).			
MFSR	K čl. I bodu 23 (§ 7 ods. 4) V § 7 ods. 4 sa navrhuje rozšírenie okruhu príjmov, ktoré sa nepovažujú za príjem fyzickej osoby na účely zákona o poskytovaní právnej pomoci. Z § 7 ods. 4 úvodnej vety vyplýva, že taxatívne vymenované príjmy sú podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“) oslobodené od dane z príjmov fyzickej osoby. V navrhovanom znení § 7 ods. 4 písm. j) zákona o poskytovaní právnej pomoci sa okruh príjmov, ktoré sa nepovažujú za príjem na účely zákona o poskytovaní právnej pomoci, rozširuje o odmenu za produktívnu prácu žiakov, ktorá sa ale podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o dani z príjmov považuje za zdaniteľný príjem fyzickej osoby (t. j. nejde o oslobodený príjem fyzickej osoby). Upozorňujeme, že navrhované znenie § 7 ods. 4 úvodnej vety je nepriamou novelou zákona o dani z príjmov, čo je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a zákonom o tvorbe právnych predpisov. Z uvedených dôvodov žiadame v § 7 ods. 4 úvodnej vete za slovom „osoby“ vypustiť čiarku a slová „ktorý je oslobodený od dane z príjmov fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,11)“ odkazujúci na zákon o dani z príjmov. V nadväznosti na uvedené je potrebné vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 11 a prečíslovať nasledujúce odkazy vrátane poznámok pod čiarou k príslušným odkazom.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, zapracovaná vo forme spojenia ods. 4 s ods. 3, pričom slová: ktorý je oslobodený od dane z príjmov fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,11)“ odkazujúci na zákon o dani z príjmov boli vypustené.
MFSR	K analýze vplyvov V analýze vplyvov odporúčame doplniť spôsob, akým bol vypočítaný počet rozhodnutí, o ktoré bude po zmene zákona navýšený objem poskytnutej právnej pomoci (750 prípadov). Zmena výrazne rozšíri počet domácností, ktoré sa môžu uchádzať o bezplatnú právnu pomoc a z predloženého materiálu nie je zrejmé, či uvedené výdavky budú dostatočné na pokrytie dopytu.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text zapracovaný v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy.
MFSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy a pri rozpočtovej zabezpečení je označená možnosť „nie“. V doložke vplyvov časti 10. Poznámky predkladateľ uvádza, že negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy navrhuje riešiť navýšením záväzných ukazovateľov limitu výdavkov rozpočtu kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR v návrhu rozpočtu na roky 2025 až 2027. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný nárast príjmov v sume 100 000 eur ročne od roku 2025. Výdavky sú kvantifikované v sume 304 200 eur ročne od roku 2025 (v súvislosti s očakávaným navýšením počtu žiadostí/rozhodnutí o poskytnutí právnej pomoci o cca 750 prípadov pri priemernej výške priznanej odmeny v sume cca 300 eur za	Z	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Doložka vplyvov a analýza vplyvov boli upravené v zmysle pripomienky.

	jedno právne zastúpenie/rozhodnutie a nákladmi na prevádzku informačného systému). V analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie je uvedené, že sa predpokladajú aj výdavky na rozvoj informačného systému vo výške 498 000 eur, avšak tieto výdavky môžu/nemusia byť realizované, preto v rámci kvantifikácie výdavkov na najbližšie tri roky nie sú uvedené. Žiadame všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.			
MFSR	K doložke vybraných vplyvov Z technického hľadiska upozorňujeme, že predkladateľ v doložke vplyvov vyplnil časť 14. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia namiesto časti 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MFSR	K doložke vybraných vplyvov Žiadame nenavýšovať rozpočet kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR o prevádzku Informačného systému. Financovanie prevádzkových nákladov má byť zabezpečené realizáciou prínosov návrhu, tak ako bolo deklarované v projektovej dokumentácii.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Doložka vplyvov a analýza vplyvov boli upravené v zmysle pripomienky
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi, aby text z časti 14. doložky presunul do časti 13. Zároveň žiadame, aby túto časť doplnil o kompletne stanovisko Komisie, ktoré bolo vydané v PPK. Odôvodnenie: Predkladateľ uviedol stanovisko Komisie z PPK do časti pre stanovisko Komisie zo záverečného posúdenia. Zároveň vynechal z vyhodnotenia stanoviska Komisie celú časť, týkajúcu sa vplyvov na rozpočet verejnej správy.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MHSR	Goldplating Žiadame predkladateľa o úpravu Kalkulačky nákladov a následne tabuľky v bode 3.1.1 a 3.1.2 v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, v ktorých je nesprávne uvedená kvantifikácia goldplatingu. Odôvodnenie: V predložennom materiáli nebol identifikovaný goldplating s vplyvom na podnikateľské prostredie, z tohto dôvodu v tabuľke č. 3.1.1 kvantifikácia pri goldplatingu nemá byť uvedená. Jedná sa o SK reguláciu a je preto potrebné využiť nastavenia Kalkulačky nákladov a v stĺpci "F" - Pôvod regulácie vybrať možnosť "1. SK".	Z	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený.
MHSR	Goldplating Žiadame predkladateľa v bode 1. Základné údaje, v časti Charakter predkladaného materiálu vyznačiť, že sa jedná o transpozíciu/ implementáciu práva EÚ a uviesť zoznam implementovaných / transponovaných predpisov. Odôvodnenie: Predkladateľ predložil do pripomienkového konania tabuľky	Z	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený.

	zhody. Tieto sú podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR súčasťou predkladaného materiálu v prípade, že sa ním preberá alebo vykonáva právne záväzný akt Európskej únie. Tabuľky zhody v predložennom materiáli obsahujú ustanovenia z vlastného materiálu, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia. Z uvedeného dôvodu sa jedná o transpozíciu a túto skutočnosť je preto potrebné náležite vyznačiť v doložke vybraných vplyvov.			
MHSR	Analýza vplyvov na PP Žiadame predkladateľa, aby dopracoval časť 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a objasnil, ako sa zvyšuje konkurencieschopnosť a produktivita. Odôvodnenie: V časti 3.3 je potrebné zodpovedať na otázky a kvalitatívne popísať zmeny v konkurencieschopnosti a produktivite.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený.
MHSR	Analýza vplyvov na PP Žiadame predkladateľa, aby popísal v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, v časti 3.1.3 pri konkrétnych reguláciách, v čom konkrétne spočíva out, teda úspora na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Je potrebné, aby predkladateľ detailnejšie opísal, ako sa zníži záťaž na podnikateľské prostredie.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený.
MHSR	Analýza vplyvov na PP Žiadame predkladateľa, aby pri výpočtoch použil aktuálnu verziu kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Aktuálna verzia kalkulačky nákladov je zverejnená na stránke MH SR https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty?csr=5360881997526724456 .	Z	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený.
MINCRS	vlastnému materiálu všeobecne Odporúčame v - čl. I bode 13 slová „a § 5ab“ nahradiť slovami „a 5ab“ v súlade s bodom 34.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - čl. I bode 58 § 24j ods. 7 písm. d) slová „písm. a), b), c)“ nahradiť slovami „písm. a) až c)“, - čl. I bode 60 § 25d slovo „neskončilo“ nahradiť slovom „neskončili“, ide o gramatickú pripomienku, - čl. II § 5a ods. 5 v dopĺňanom písmene t) na konci čiarku nahradiť bodkou.	O	ČA	Pripomienky čiastočne akceptované, text primerane upravený. Slová „písm. a), b), c)“ boli nahradené slovami „písm. a), b) alebo c)“.
MKSR	Čl. I bod 58 V poznámke pod čiarou k odkazu 23 navrhujeme slová „zákona č. 221/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MKSR	Čl. I bod 23 V poznámke pod čiarou k odkazu 8 navrhujeme slová „zákona č. 81/2005 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. Poznámku pod čiarou k odkazu 12 odporúčame zosúladiť s bodom 47.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V poznámke pod čiarou k odkazu 13 odporúčame za slovo „dieťa“ vložiť slová „a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení“. V poznámke pod čiarou k odkazu 14b odporúčame vypustiť slová „v znení zákona č. 453/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnické pripomienky.	O	A	Pripomienky akceptované, text primerane upravený.

MKSR	Čl. III V úvodnej vete návrhu zákona odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „doplňa“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MKSR	Čl. I bod 13 - § 5aa ods. 5 písm. b) Z uvedeného ustanovenia nevyplýva akým spôsobom sa bude preukazovať neplnenie úloh a povinností. Navrhujeme doplniť do návrhu zákona, aké úlohy a povinnosti vyplývajú z funkcie riaditeľa, aby bolo jednoznačne určené, za nesplnenie ktorých úloh a povinností môže byť riaditeľ odvolaný. Odôvodnenie: Spresnenie.	O	N	Pripomienka neakceptovaná, právna úprava riaditeľa Centra bola doplnená MSSR, pričom plnenie úloh a povinností riaditeľa centra vyplýva z právnej úpravy, jeho pracovnej náplne a organizačného poriadku Centra.
MOSR	Čl. I bodu 13 V § 5aa odporúčame slová „s ministerstvom“ nahradiť slovami „k ministerstvu“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený, na základe pripomienky MPSVR bola táto časť úpravy vypustená.
MOSR	Čl. I Znenie odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, napr. v poznámkach pod čiarou k odkazu 8 slová „v znení zákona č. 81/2005 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“; v poznámke pod čiarou k odkazu 14a slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 363/2007 Z. z.“; v poznámke pod čiarou k odkazu 14b vypustiť slová „v znení zákona č. 453/2001 Z. z.“; v poznámke pod čiarou k odkazu 14h upraviť, resp. nahradiť citáciu z dôvodu neúčinnosti citovaného predpisu.	O	A	Pripomienky akceptované, text primerane upravený.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 13 Odporúčam v Čl. I bode 13 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 3a slová „§ 3“ nahradiť slovami „§ 3 ods. 1 písm. b) a ods. 3 a 4“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 3 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov sa nevzťahuje výlučne na podmienku bezúhonnosti, ale upravuje predpoklady výkonu práce vo verejnom záujme vo všeobecnosti (vrátane podmienky spôsobilosti na právne úkony uvedenej Čl. I bode 13 § 5aa ods. 2 písm. a) a § 5ab písm. a)).	O	A	Pripomienka akceptovaná aj s ohľadom na akceptovanie zásadnej pripomienky zo strany Generálnej prokuratúry SR sa odkaz na uvedený predpis vypustil a nahradil sa doplnením textu o bezúhonnosti do návrhu zákona (nový § 5ac).
MPSVRSR	K Čl. I bodu 13 Odporúčam v Čl. I bode 13 navrhovanom § 5aa ods. 1 vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Podľa v Čl. I bode 13 navrhovanom § 5aa ods. 1 poslednej vety riaditeľ Centra právnej pomoci vykonáva svoju funkciu v pracovnom pomere s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Zastávam názor, že na riaditeľa ako štatutárny orgán zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme (§ 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení zákona č. 243/2017 Z. z.) by sa mal vzťahovať § 4 prvá veta	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

	zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Riaditeľ by teda mal byť zamestnancom Centra právnej pomoci, pričom právne úkony za zamestnávateľa voči nemu by robil minister spravodlivosti Slovenskej republiky ako orgán, ktorý ho vymenoval. Uvedená veta teda nie je v súlade s právnou úpravou zákona č. 552/2003 Z. z., ale zároveň je nadbytočná.			
MPSVRSR	K Čl. I bodu 21 Odporúčam v Čl. I bode 21 navrhovanom § 6b ods. 2 slová „prevyšuje hranicu materiálnej núdze podľa § 6a ods. 1“ nahradiť slovami „presahuje 2,1- násobok sumy životného minima“. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (v znení Čl. I bodu 6) je okrem iného materiálnou núdzou stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 2,1 násobok sumy životného minima. Z uvedeného možno vyvodit', že hranica materiálnej núdze je ustanovená práve v tomto ustanovení. Ustanovenia § 6a a 6b zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (v znení Čl. I bodov 19 až 22) je možné chápať tak, že predstavujú akési výnimky, kedy možno poskytnúť právnu pomoc aj fyzickej osobe, ktorej príjem presahuje hranicu materiálnej núdze ustanovenú v § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (v znení Čl. I bodu 6). Ustanovenie § 6a zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (v znení Čl. I bodov 19 a 20) pritom ustanovuje podmienky poskytnutia právnej pomoci v prípade prekročenia hranice materiálnej núdze, ak zároveň príjem nedosahuje 2,1 násobok sumy životného minima. Ustanovenie § 6b zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (v znení Čl. I bodov 21 a 22) následne nadväzuje na úpravu v § 6a zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (v znení Čl. I bodov 19 a 20) a upravuje podmienky poskytnutia právnej pomoci v prípade prekročenia hranice ustanovenej v § 6a (t. j. 2,1-násobku sumy životného minima), teda nie hranice materiálnej núdze, ak príjem nepresiahne 2,6-násobok sumy životného minima.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 23 Odporúčam v Čl. I bode 23 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 14b vypustiť slová „v znení zákona č. 453/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 3 ods. 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nebolo novelizované.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 23 Odporúčam v Čl. I bode 23 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 14h nahradiť zrušený zákon č. 184/2009 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zákonom č.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

	61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	K Čl. I bodu 23 Odporúčam v Čl. I bode 23 navrhovanom § 7 ods. 2 vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Mám za to, že ide o vágne a nejednoznačné vyjadrenie toho, čo sa má považovať za príjem fyzickej osoby na účely zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Pojem „iné peňažné plnenie od tretej osoby“ nie je v právnom poriadku definovaný a dáva Centru právnej pomoci priestor na arbitrálne rozhodovanie v konaní o nároku na poskytnutie právnej pomoci.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, pojem iné peňažné plnenie od tretej osoby je definovaný v dôvodovej správe, tak ako bolo vzájomne odsúhlasené na rozporovom konaní.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 23 Odporúčam v Čl. I bode 23 navrhovanom § 7 ods. 4 písm. g) slovo „na“ nahradiť slovom „za“. Odôvodnenie: V zmysle § 36a zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa používa pojem „príspevok za ubytovanie odídenca“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 23 Odporúčam v Čl. I bode 23 navrhovanom § 7 ods. 4 znenie písmena a) nahradiť znením: „a) pomoc v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu, le““. Zároveň je potrebné v Čl. I bode 23 vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 12. Odôvodnenie: Pojem dávka a príspevky k dávke v hmotnej núdzi je zastaraný a vychádza z terminológie používanej v zákone č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súčasnosti je dávka v hmotnej núdzi a jednotlivé príspevky, ktoré sa s ňou poskytujú súčasťou pomoci v hmotnej núdzi ako celku.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 23 Odporúčam v Čl. I bode 23 navrhovanom § 7 ods. 8 nad slovom „predpisu“ odkaz „15)“ nahradiť odkazom „1e““. Zároveň je potrebné v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 15. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precízovanie textu.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 58 Odporúčam v Čl. I bode 58 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 23 slová „zákona č. 221/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný viackrát.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

MPSVRSR	K Čl. I bodu 58 Odporúčam v Čl. I bode 58 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 24 uviesť úplnú citáciu zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 53 Odporúčam v Čl. I vypustiť bod 53. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s Čl. I bodom 62.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MPSVRSR	K Čl. III, K názvu návrhu zákona Odporúčam v Čl. III úvodnej vete slovo „mení“ nahradiť slovom „doplňa“. V nadväznosti na úpravu úvodnej vety Čl. III odporúčam upraviť názov návrhu zákona, t. j. vypustiť slová „menia a“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienky akceptované, text primerane upravený.
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 19 a 20 v druhom odseku piatu vetu, ktorá znie: „Priemerná suma dôchodku v roku 2023 bola na úrovni 577 eur, v roku 2024 predstavuje 606 eur.“ nahradiť vetou: „Priemerná suma starobného dôchodku (tzv. sólo bez súbehu s iným dôchodkom) v roku 2023 bola 606,30 eura.“. Odôvodnenie: Odporúčam upraviť z dôvodu, že priemerná suma starobného dôchodku v roku 2023 nebola na úrovni 577 eur.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, text zapracovaný v dôvodovej správe.
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 19 a 20 v druhom odseku upraviť štvrtú vetu. Odôvodnenie: V nadväznosti na nesprávne uvedené sumy odporúčame predmetnú vetu upraviť, nakoľko pri 45 odpracovaných rokoch by žiadateľ nemal prístup k právnej pomoci. Uvedené by platilo pri 44 odpracovaných rokoch, kde je suma 490,80 eura. Avšak podotýkam, že sumy minimálneho dôchodku sa zvyšujú k 1. januáru, t. j. od 01.01.2025 budú vyššie sumy minimálneho dôchodku, pri 44 odpracovaných rokoch to bude 500,10 eura a pri 43 odpracovaných rokoch 491,90 eura.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v osobitnej časti dôvodovej správy doplnené vecné odôvodnenie zmeny.
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 19 a 20 v druhom odseku tretiu vetu, ktorá znie: „Od 01.01.2024 je výška minimálneho dôchodku podľa údajov zo Sociálnej poisťovne 474,60 eur.“ nahradiť vetou: „K ďalšiemu zvýšeniu minimálneho dôchodku došlo od 1.10.2023, odkedy za 45 odpracovaných rokov patrí suma 498,80 eura, ktorá platí aj v súčasnosti.“. Odôvodnenie: Suma 474,60 eura nekorešponduje so 45 odpracovanými rokmi a vetou predtým. Suma 474,60 eura patrí za 42 odpracovaných rokov.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v osobitnej časti dôvodovej správy.

MPSVRSR	K Čl. I bodu 23, K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 23 uviesť vecné odôvodnenie zmeny, ktorou je vypustenie dávky materské z ustanovení, ktorými sa upravujú príjmy, ktoré sa nepovažujú za príjem podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Odôvodnenie: V Čl. I bode 23 navrhovanom § 7 ods. 4 je ustanovené, čo sa nepovažuje za príjem podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Podľa v Čl. I bode 23 navrhovaného § 7 ods. 4 sa dávka materské, na rozdiel od právneho stavu platného od účinnosti zákona doteraz, už bude považovať za príjem, preto odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy uviesť vecné odôvodnenie tejto zmeny.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v osobitnej časti dôvodovej správy.
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 6 doplniť informáciu, že výpočet 2,1-násobku životného minima sa počíta z úhrnu životného minima v závislosti od počtu osôb v domácnosti. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy výpočet sumy nároku na právnu pomoc je rozpísaný len pre jednotlivca v hmotnej núdzi. Pre jednoznačné porozumenie zmenám v Čl. I bode 6 navrhovanom § 4 ods. 1 písm. i) je potrebné doplnenie a zosúladenie informácií.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v osobitnej časti dôvodovej správy.
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 6 v druhom odseku tretiu vetu, ktorá znie: „Od 01.01.2024 je výška minimálneho dôchodku podľa údajov zo Sociálnej poisťovne 474,60 Eur.“ nahradiť vetou: „K ďalšiemu zvýšeniu minimálneho dôchodku došlo od 01.10.2023, odkedy za 45 odpracovaných rokov patrí suma 498,80 eura, ktorá platí aj v súčasnosti.“. Odôvodnenie: Suma 474,60 eura nekorešponduje so 45 odpracovanými rokmi a vetou predtým. Suma 474,60 eura patrí za 42 odpracovaných rokov.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v osobitnej časti dôvodovej správy.
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 6 v druhom odseku upraviť poslednú vetu. Odôvodnenie: V nadväznosti na nesprávne uvedené sumy odporúčam predmetnú vetu upraviť, nakoľko pri 45 odpracovaných rokoch by žiadateľ nemal prístup k právnej pomoci. Uvedené by platilo pri 44 odpracovaných rokoch, kde je suma 490,80 eura. Avšak podotýkam, že sumy minimálneho dôchodku sa zvyšujú k 1. januára, t. j. od 01.01.2025 budú vyššie sumy minimálneho dôchodku, pri 44 odpracovaných rokoch to bude 500,10 eura a pri 43 odpracovaných rokoch 491,90 eura.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v osobitnej časti dôvodovej správy.
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 6 v treťom odseku prvú vetu, ktorá znie: „Priemerná suma dôchodku v roku 2023 bola na úrovni 577 eur, v roku 2024 predstavuje sumu 606 eur.“ nahradiť vetou „Priemerná	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v osobitnej časti dôvodovej správy.

	suma starobného dôchodku (tzv. sólo bez súbehu s iným dôchodkom) v roku 2023 bola 606,30 eura.“. Odôvodnenie: Odporúčam upraviť z dôvodu, že priemerná suma starobného dôchodku v roku 2023 nebola na úrovni 577 eur.			
MPSVRSR	K Čl. I bodu 23 Zásadne žiadam v Čl. I bode 23 navrhovanom § 7 preformulovať odsek 4 vo väzbe na odsek 3 tak, aby bolo z nich jednoznačne zrejmé, ktoré príjmy sa za príjem na účely zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi nepovažujú. V tejto súvislosti zásadne žiadam, aby sa za príjem nepovažoval - prídavok na dieťa a príplatok k prídavku na dieťa alebo dávka toho istého druhu vyplatená v inom členskom štáte Európskej únie, v štáte, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore alebo vo Švajčiarskej konfederáciiX) najviac vo výške prídavku na dieťa ustanovenej osobitným predpisom, 13) - dotácia na podporu humanitárnej pomoci a dotácia poskytnutá iným orgánom štátnej správy, ktorá je určená na riešenie mimoriadnej krízovej situácie, - príjem za poskytnutie údajov pre štatistiku rodinných účtov, ktoré vykonáva Štatistický úrad Slovenskej republiky, - príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa; okrem opakovaného príspevku náhradnému rodičovi,y) - príspevok na starostlivosť o dieťa,z) - príjem žiaka strednej školy a študenta vysokej školy, ktorí sú nezaopatreným dieťaťom a študujú dennou formou štúdia, získaný za 12 mesiacov, ak tento príjem neprevyšuje 3-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, - odmena za výkon funkcie člena a zapisovateľa volebnej komisie a príjem za výkon činnosti asistenta sčítania pri sčítaní obyvateľov, domov a bytov, - vrátený preplatok dane z príjmov a preplatok na preddavkoch na daň z príjmov v sume najviac 50 eur, - vrátený preplatok na poistnom na verejné zdravotné poistenie v sume najviac 50 eur, - opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately finančného charakteru,za) - výživné uhradené povinnou osobou vo výške sumy náhradného výživného,zb) ktoré je posudzovaná osoba povinná vrátiť, - suma výživného určená na tvorbu úspor.zc) 13) Zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. x) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v platnom znení. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v platnom znení. y) Zákon č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v znení neskorších predpisov. z) Zákon č. 561/2008 Z. z. o príspevku na starostlivosť o dieťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. za) § 64, 65, 69 a 70 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení	Z	A	Pripomienky akceptované, text primerane upravený, rozpor odstránený zaslaním zmeneného znenia a súhlasom MPSVR so znením dňa 24.9.2024.

	niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. zb) Zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. zc) § 63 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie ustanovenia § 7 ods. 4 písm. b) (Čl. I bod 23) je zmätočné. V § 7 ods. 3 (Čl. I bod 23) návrh zákona odkazuje na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorom sú explicitne vymenované príjmy, ktoré sa na účely posudzovania životného minima za príjem nepovažujú. Medzi týmito príjmami sú aj jednorazové štátne sociálne dávky. V § 7 ods. 4 (Čl. I bod 23) sú opätovne medzi príjmy, ktoré sa na účely zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi nepovažujú za príjmy uvedené štátne sociálne dávky všeobecne s poznámkou pod čiarou, ktorá príkladmo odkazuje na zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Vychádzajúc z predkladateľom navrhovaného znenia § 7 ods. 4 (Čl. I bod 23) by sa za príjem nepovažoval napríklad ani kompenzačný príspevok baníkom, ktorý je svojim účelom porovnateľný napríklad s rodičovským príspevkom, ktorý sa za príjem považuje. Na základe uvedeného zásadne žiadam znenie upraviť tak, aby sa za príjem, okrem štátnych sociálnych dávok uvedených v zákone č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v Čl. I bode 23 navrhovaný § 7 ods. 3), nepovažoval len prídavok na dieťa a príplatok k prídavku na dieťa a dávka toho istého druhu vyplatená v inom členskom štáte Európskej únie, v štáte, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo vo Švajčiarskej konfederácii najviac vo výške prídavku na dieťa. Zásadne žiadam doplniť ďalšie príjmy, ktoré sa na účely zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi nebudú považovať za príjem vzhľadom na charakter alebo účel týchto príjmov a zosúladiť s posudzovaním príjmov na účely zisťovania stavu hmotnej núdze. Súčasne mám za to, že z dôvodu prehľadnosti je vhodné v Čl. I bode 23 navrhovanom § 7 zlúčiť odsek 3 a odsek 4 do jedného odseku.			
MŠVVaMSR	k poznámke pod čiarou 14h) Odporúčame uviesť aktuálny zákon, t.j. § 26 a § 27 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MVSR	Čl. I § 7 ods. 4 K bodu 23 (§ 7 ods. 4): Odporúčame v § 7 doplniť odsek 4 písmenami k) a l),	O	A	Pripomienky akceptované, text primerane upravený.

	ktoré budú znieť: „k) jednorazový príspevok, 14ha) l) integračný príspevok. 14ha)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 14ha) bude znieť: „14ha) § 28 zákona č. 480/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť okruh finančných prostriedkov, ktoré sa nepovažujú za príjem o jednorazový príspevok a integračný príspevok. Podotýkame, že nejde o pravidelný príjem, ale o krátkodobo poskytované finančné prostriedky v rámci prvej integrácie osobám, ktorým sa udelil azyl alebo poskytla doplnková ochrana na území Slovenskej republiky, a to jednorazovo v prípade jednorazového príspevku, resp. po dobu 6 mesiacov v prípade integračného príspevku.			
MVSR	Čl. I § 24h ods. 1 K bodu 53 [§ 24h ods. 1 písm. c)]: Odporúčame vypustiť bod 53. Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie novelizačného bodu 62 je potrebné novelizačný bod 53 vypustiť.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 1. Sekundárne právo Európskej únie žiadame uviesť v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti a názov „judikatúra Súdneho dvora Európskej únie“ žiadame označiť písmenom c) bodu 3 doložky zlučiteľnosti, a to v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 2. Z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti (sekundárne právo Európskej únie) odporúčame vypustiť nariadenie (ES) č. 4/2009 v platnom znení.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, nariadenie vypustené.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti (sekundárne právo Európskej únie) žiadame uviesť aj gestora sekundárneho práva EÚ a to podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.	O	A	Pripomienky akceptované, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 4. V bode 4 písm. a) žiadame skrátené citácie smerníc EÚ uviesť podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení a to nasledovne: smernica 2003/8/ES, smernica 2008/115/ES, smernica 2013/32/EÚ v platnom znení a smernica 2013/33/EÚ. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme ak bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti.	O	A	Pripomienky akceptované, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou 2013/32/EÚ v platnom znení Pri preukazovaní čl. 21 ods. 1 smernice 2013/32/EÚ v platnom znení odporúčame z 10. stĺpca tabuľky zhody vypustiť v ňom uvedený text. V prípade, že v stĺpci 9 sa uvedie poznámka: „GP – N“, čo znamená, že goldplating nie je identifikovaný, tak v takomto prípade sa stĺpec 10 tabuľky zhody nevyplní. V	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. Goldplating nebol identifikovaný, text zo stĺpca 10 vypustený.

	opačnom prípade, ak goldplating je identifikovaný stĺpec 9 sa vyplní poznámkou GP-A a v desiatom stĺpci sa uvedie oblasť na ktorú ma goldplating vplyv podľa Jednotnej metodiky pre posudzovanie vplyvov. Následne je potrebné na konci tabuľky zhody doplniť vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie. V súlade s čl. 20 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení je tiež potrebné v doložke vybraných vplyvov uviesť zhodnotenie rozsahu takejto transpozície. Uvedenú pripomienku uplatňujeme aj k čl. 21 ods. 2 smernice 2013/32/EÚ v platnom znení a k čl. 21 ods. 4 smernice 2013/32/EÚ v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	K čl. I bod 58 návrhu zákona Spracovanie osobných údajov v zmysle návrhu zákona sa javí, že je v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení, a to z dôvodu, že v návrhu zákona absentuje doba uchovávanía osobných údajov. V zmysle uvedeného preto odporúčame doplniť do návrhu zákona ustanovenia týkajúce sa doby spracovávanía osobných údajov a to v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený aj v zmysle pripomienok zo strany ÚOOÚ.
OAPSVLÚVSR	K tabuľkám zhody so smernicami EÚ V 8. stĺpci tabuliek zhody, kde sa vysvetľuje bezplatnosť úkonov spolu s odkazom na pojem materiálna núdza, odporúčame uviesť, že na základe návrhu zákona sa za materiálnu núdzu nebude považovať 1,6 násobok sumy životného minima, ale sa uvedené zvýši sa na 2,1 násobok tejto sumy.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený vo všetkých tabuľkách zhody.
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov v bode 1 – Charakter predkladaného materiálu žiadame vyznačiť, že sa jedná o transpozíciu práva EÚ a uviesť predpisy, ktoré sa transponujú.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona Žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aj tabuľku zhody so smernicou 2003/8/ES, nakoľko ustanovenia, ktoré sa návrhom zákona menia/dopĺňajú predstavujú transpozíciu tejto smernice EÚ. Ide napr. o čl. 1 ods. 2 smernice 2003/8/ES, ktorého transpozícia sa preukazuje novelizovaným § 3 ods. 1 návrhu zákona (čl. I bod 2 a 3 návrhu zákona).	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, nová tabuľka zhody (smernica 2003/8/ES) vypracovaná.
Slovenská advokátska komora	čl. I bodu 38 (§ 15 ods. 2) Alternatíva 1 Navrhujeme v § 15 ods. 2 vložiť vetu „a vo veciach upravených civilným mimosporovým poriadkom“. Odôvodnenie: Podľa CMP je možno priznať náhradu trov len v niektorých prípadoch, výnimočne. Aby advokátovi bola priznaná odmena centrom, musí si uplatňovať náhradu trov konania vo veciach, v ktorých nárok na náhradu sa nepriznáva a súdy musia nepriznanie	O	A	Pripomienka akceptovaná zapracovaním do návrhu v texte zákona ako aj doplnením dôvodovej správy. Rozpor odstránený.

	náhrady trov konania odôvodňovať, čo vytvára absurdné situácie. Alternatíva 2 Navrhujeme nahradiť vetu po bodkočiarku nasledovne: „aj bez potreby uplatnenia náhrady trov konania v konaní pred súdom“. Odôvodnenie: Sú situácie, kedy advokát vidí že protistrana je nemajetná a za účelom trov by musel vykonať úkony smerujúce k vymáhaniu a už vopred by vedel že to nemá význam.			
Slovenská advokátska komora	Celému materiálu Jedným z cieľov novely je úprava parametra materiálnej núdze pre rozšírenie prístupu k právnej pomoci. SAK chápe zámer zmenšiť šedú zónu, kam spadajú žiadatelia, ktorí nie sú v materiálnej núdzi v zmysle zákona, ale zároveň nemajú financie na pokrytie všetkých služieb a poplatkov spojených s právnou službou a súdnym konaním. V tomto kontexte však žiadame o zohľadnenie všetkých elementov systému právnej pomoci, teda aj dopad tohto rozhodnutia na kvalitu právnej služby. Zvýšenie koeficientu pre definovanie materiálnej núdze by malo ísť ruka v ruke so zabezpečením prístupu k službe advokáta. Cieľom SAK je, aby každý občan, bez ohľadu na svoje materiálne zabezpečenie mal prístup k rovnakej kvalite právnej služby. Systém právnej pomoci by mal byť nastavený tak, aby bola splnená úloha štátu podľa čl. 46 a 47 Ústavy SR a právnou službu poskytoval nezávislý odborník vedený len prvoradým záujmom klienta, objektívnym posúdením okolností a právneho stavu. Spotrebiteľ právnej služby by mal mať vždy možnosť zvoliť si advokáta.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná úpravou § 5 ods. 1 návrhu zákona, pričom rozpor ostáva zachovaný vo vzťahu ku konceptu poskytovania právnej pomoci právnikom centra, ktorý nemá postavenie advokáta.
Slovenská advokátska komora	Celému materiálu Návrh novely zavádza právnú úpravu týkajúcu sa postavenia právnika centra. V tomto smere pripomíname, že úlohou Centra právnej pomoci je primárne posúdenie nároku na právnú pomoc a určenie advokáta. Právnou službu by mal poskytovať advokát ako osoba s právnickým vzdelaním, niekoľkoročnou praxou, povinnosťou mlčanlivosti, poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom povolania, disciplinárnou zodpovednosťou. Kľúčové princípy advokácie – nezávislosť, mlčanlivosť a predchádzanie konfliktu záujmov a ich účinná regulácia stavovskými organizáciami predstavuje garanciu toho, že právna služba je poskytovaná v súlade s požiadavkami právneho štátu. Pre plné porozumenie a vyhodnotenie povahy právneho problému a pre praktickú a účinnú ochranu dotknutých ľudských práv, je dôležité, aby právnou službu	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná úpravou § 5 ods. 1 návrhu zákona, pričom rozpor ostáva zachovaný vo vzťahu ku konceptu poskytovania právnej pomoci právnikom centra, ktorý nemá postavenie advokáta.

	poskytovali advokáti. Úlohy právnicka a advokáta sa v rámci systému poskytovania právnej pomoci síce dopĺňajú, ale zároveň výrazne líšia. Aj z dôvodu prípadnej zodpovednosti za spôsobenú škodu by štátni zamestnanci nemali poskytovať právne služby, na ktoré sú určení advokáti.			
Slovenská advokátska komora	čl. I bodu 38 (§ 15 ods. 4) Navrhujeme doplniť ods. 4 nasledovne: „Za rozhodujúcu skutočnosť sa považuje deň nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.“ Odôvodnenie: Navrhovaná limitácia uplatnenia nároku advokáta v nadväznosti na „rozhodujúcu skutočnosť“ dáva priestor na rôzny výklad v neprospech advokáta ako poskytovateľa právnej služby.	O	N	Pripomienka bola diskutovaná a rozpor bol odstránený po vysvetlení. Nemožno jednoznačne určiť ako rozhodný okamih deň nadobudnutia právoplatnosti.
Slovenská advokátska komora	čl. I bod 16 (§ 5d) Navrhujeme pôvodné ustanovenie § 5d, odsek 1, druhá veta, v zákone ponechať. Odôvodnenie: Ustanovenie nepovažujeme za obsolétne. Hoci sa vypúšťa v kontexte celého odseku, navrhujeme ako princíp v zákone ponechať.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený.
Slovenská advokátska komora	čl. I Navrhujeme upraviť možnosť advokáta podať v odôvodnených prípadoch žiadosť o preddavok na odmenu za právne zastupovanie. Takéto ustanovenia bolo súčasťou predchádzajúceho návrhu novely zákona a na základe skúseností z praxe SAK dlhodobo túto úpravu odporúča. Odôvodnenie: Rozhodovanie o ustanovení zástupcu z radov advokátov účastníkovi konania bolo v období do 31. decembra 2005 zverené výlučne súdu. Ak bol účastníkovi ustanovený za zástupcu advokát, platil jeho hotové výdavky a odmenu za zastupovanie štát, ak to bolo dôvodné, poskytol súd advokátovi na jeho žiadosť aj primeraný preddavok (§ 140 ods. 2 OSP). Z aktuálnej právnej úpravy možnosť advokáta žiadať o preddavok nevyplýva. SAK preto odporúča prijať právnu úpravu.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený. Návrh dikcie: V § 5b sa dopĺňa odsek 7, ktorý znie: „(7) Vo veciach podľa § 5b ods. 2, ak ide o vec hodnú osobitnej ochrany a potreby zabezpečenia prístupu k spravodlivosti, na základe odôvodnenej žiadosti advokáta, môže riaditeľ rozhodnúť o úhrade preddavku na odmenu za právne zastupovanie určenému advokátovi do 45 dní od doručenia žiadosti o úhradu preddavku na odmenu za právne zastupovanie a to po predchádzajúcom stanovisku rady; preddavok na odmenu za právne zastupovanie určenému advokátovi nesmie byť vyšší ako 50% paušálnej odmeny za

				právne zastupovanie, na ktorú by mal určený advokát nárok podľa § 15 ods. 2. Ak ide o poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou podľa § 6a, preddavok na odmenu za právne zastupovanie advokátovi sa neuhrádza. Ak riaditeľ rozhodne o neuhradení preddavku na odmenu za právne zastupovanie určenému advokátovi, bezodkladne o tom určeného advokáta upovedomí aj s odôvodnením. Na rozhodovanie riaditeľa o preddavku na odmenu za právne zastupovanie sa nevzťahuje správa poriadok.“.
Slovenská advokátska komora	čl. I bod 58 (§ 24j) Novela zákona zavádza povinnosť advokáta komunikovať a viesť dokumenty súvisiace s právnym zastupovaním v novom informačnom systéme CPP. SAK vyjadruje obavy, či bola pri tvorbe nového IS CPP dostatočne zohľadnená dôvernosť vzťahu advokáta a klienta a advokátska povinnosť mlčanlivosti, najmä pokiaľ ide o povinné nahrávanie dokumentov v elektronickej podobe. Apelujeme na poskytnutie záruk, že informačný systém bude fungovať na striktnom rešpektovaní povinnosti mlčanlivosti advokáta pri poskytovaní právnej služby a aby sa predchádzalo úpravám, ktoré by umožnili ingerenciu do práce advokáta nad rámec potreby CPP. §24j ods. 10 navrhujeme vypustiť.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Bola posunutá účinnosť namietaných pravidiel využívania informačného systému tak, aby prechodné obdobie poskytlo dostatočný časový priestor pre implementáciu nového informačného systému do praxe. Súčasne si dovoľujeme uviesť, že využívanie informačného systému na účely uplatňovania odmeny v žiadnom prípade nezasahuje do vzťahu advokáta a klienta – základným cieľom a účelom je zefektívnenie procesov v súlade s elektronizáciou verejnej správy.
Slovenská advokátska komora	Celému materiálu Pripomienky uplatnené Slovenskou advokátskou komorou označujeme ako zásadné.	O	A	Predkladateľ berie uvedené na vedomie.
Slovenská advokátska komora	Celému materiálu SAK ostatné roky navrhuje nahradiť paušálne odmeny tarifnou odmenou za zastupovanie, čím by sa zabezpečilo priblíženie sa k hodnotám odmeny za právne služby v rámci systému právnej pomoci v iných štátoch EÚ. Apelujeme na predkladateľa, aby zohľadnil tento návrh aj v kontexte novely zákona o právnej pomoci. SAK navrhovala zmenu vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov tak, aby bola odmena založená na úkonoch so zníženou sadzbou tarifnej odmeny a nie paušálne. Tarifná odmena nebola upravovaná od účinnosti vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Návrhy SAK reflektovali na zvýšené ceny vo všetkých oblastiach a približovali odmeňovanie do súladu so spravodlivým odmeňovaním za poskytovanie právnych služieb. Pokiaľ je účelom zákona č. 327/2005 Z.z. zabezpečiť úlohu štátu poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc advokátov	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, pričom diskusie vo vzťahu k zmenám odmeňovania boli započaté. Rozpor bol čiastočne odstránený. Uvedená pripomienka nesúvisí s novelou zákona č. 327/2005 Z. z. a je predmetom úpravy vo vykonávacom predpise, ktorý nie je súčasťou tohto legislatívneho procesu.

	osobám, ktoré si v dôsledku ťažkej finančnej situácie nemôžu právnu pomoc zabezpečiť sami, javí sa ako nespravodlivé, aby sa na plnení tejto úlohy štátu podieľali jednotliví advokáti v tak vysokej miere a bez ohľadu na predmet sporu, ako upravuje súčasný § 14a a nasl. vyhlášky, ktorý nezohľadňuje faktickú odbornú a časovú náročnosť vedenia sporu, a miera paušalizácie odmeny tak presahuje akceptovateľnú mieru s prihliadnutím na možné varianty nevyhnutnosti vedenia sporu, čím je porušený princíp primeranosti. Vytvára sa tak priestor na nerovnosť vo vzťahu k tým istým sporom zastupovaným advokátom, ktoré si klient zvolil, teda spôsobom iného typu právnej pomoci. Touto disproporciou tak dochádza k porušovaniu všeobecných predpokladov uskutočnenia práva na spravodlivý proces a k vytváraniu prostredia právnej neistoty. Paušalizovanie odmien za poskytovanie právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi ustanoveným advokátom nepozná ani právny predpis (vyhláška č. 177/1996 Sb.) v Českej republike, ktorý v prípade zastupovania ustanoveným advokátom, základnú sadzbu tarifnej odmeny znižuje o 20% (§ 12a a 12b vyhláška 177/1996 Sb). Poslednú vyhláškou č. 177/1996 Sb. upravenú paušálnu odmenu za zastupovanie pri výkone funkcie opatrovníka ustanoveného správnym orgánom alebo súdom zrušil nálezom Pl. ÚS 17/21 dňa 19. októbra 2021 Ústavný súd Českej republiky s odôvodnením, že stanovenie takejto odmeny je v rozpore nielen s princípom rovnosti vo vzťahu k výkonu advokácie v širšom zmysle slova a v rozpore s právom advokáta získavať prostriedky pre svoje životné potreby prácou (čl. 26 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd), ale tiež s právom opatrovaného na právnu pomoc podľa čl. 37 ods. 2 Listiny. Cieľom systému právnej pomoci je uľahčiť alebo umožniť prístup žiadateľov k spravodlivosti a k advokátovi. Ide o systém právnej pomoci, ktorého náklady má znášať štát. V realite však dochádza k tomu, že samostatne pôsobiaci advokát sa prevzatím zastupovania dostáva do červených čísiel. Systém právnej pomoci sa líši od činností advokátov pro bono, ktoré advokáti zvyknú poskytovať z vlastnej iniciatívy, a nemal by sa spoliehať na to, že advokát náklady na právne zastupovanie pokryje sám. Poukazujeme aj na rozhodnutie českého ústavného súdu ohľadne neústavnosti paušálnych odmien. V zmysle odporúčaní CCBE ohľadom bezplatnej právnej pomoci, by štáty mali zabezpečiť, aby poskytovatelia právnej pomoci (PPP) dostávali spravodlivú odmenu za svoje služby. Zdroje dostupné v jednotlivých prípadoch by mali byť primerané zložitosti a povahe prípadu, aby sa zaručilo účinné zastupovanie a/alebo právne poradenstvo. Keď sú odmeny pre PPP oveľa nižšie ako priemerné trhové sadzby za podobné služby, štáty by sa mali zamerať na zníženie rozdielu zmenou výšky odmien a/alebo minimálnych sadzieb platných pre právnu pomoc. Predpisy upravujúce sadzby poplatkov a odmeňovania právnej pomoci by mali podliehať pravidelnej revízii, ktorá zohľadňuje také faktory, ako je inflácia, zmeny v			
--	--	--	--	--

	životných nákladoch a poskytovaní príslušnej služby, problémy ovplyvňujúce existujúci systém, atď. Štáty by mali uplatňovať postupy vyplácania, ktoré zaručujú, že PPP dostanú odmenu v primeranom čase. Keď sa právna pomoc poskytuje v konaniach, ktoré trvajú dlhé časové obdobia, štáty by mali povoliť priebežné platby v pravidelných intervaloch počas konania. Každý štát by mal zabezpečiť, aby sa príprava rozpočtu na právnu pomoc riadne konzultovala s PPP, advokátskymi komorami a s centrami právnej pomoci. Štáty by mali zabezpečiť pokrytie nákladov aj v prípade, že sa riadny rozpočet vyčerpá pred koncom rozpočtového obdobia, aby sa predišlo omeškaniam s platbou odmien. Štáty by mali zverejniť všetky informácie o prostriedkoch pridelených na právnu pomoc a o ich použití. Právna pomoc je základným právom na zabezpečenie prístupu k spravodlivosti pre všetkých. Členské štáty preto musia prijať vhodné opatrenia na zabezpečenie financovania právnej pomoci na trvalom základe. Vyššie uvedené považujeme za súladné s usmerneniami výboru CDCJ Rady Európy, v zmysle ktorého • Členské štáty by mali zabezpečiť primeranú úroveň odmeny pre poskytovateľov právnej pomoci a náhradu nákladov súvisiacich s poskytovaním právnej pomoci. • Členské štáty by mali zaviesť postup na vyplatenie poskytovateľov právnej pomoci. Tento postup by mal byť čo najjednoduchší, aby podnietil poskytovateľov právnej pomoci, najmä advokátov, aby sa ujali prípadov.			
Slovenská advokátska komora	Celému materiálu Slovenská advokátska komora vyjadrila opakovane záujem zapojiť sa do prípravy novely zákona, resp. účasťou v pracovnej skupine pripravujúcej znenie navrhovanej novely, no k príprave predloženej novely nebola prizvaná. Advokátsky stav je integrálnou súčasťou systému právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Slovenská advokátska komora sa zapája do diskusie o zásadách poskytovania právnej pomoci aj na pôde Rady advokátskych komôr Európy (CCBE), ktorá v roku 2018 a 2023 na základe vstupov od všetkých delegácií komôr členských štátov EÚ publikovala odporúčania týkajúce sa právnej pomoci v rámci EÚ. Privítame ďalšiu diskusiu o systéme právnej pomoci za účasti zástupcov SAK.	O	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Predkladateľ berie na vedomie záujem SAK zapojiť sa do príprav novely zákona. Nad rámec uvádzame, že počas príprav skoršej novely tohto zákona sa SAK zúčastňovala tejto prípravy. Predkladateľ je do budúcnosti otvorený ďalšej diskusii o systéme právnej pomoci.
UOOU SR	Čl. I bod 58 k § 24j ods. 1 Navrhujeme k pojmu „prevádzkovateľ“ doplniť poznámku pod čiarou odkaz na čl. 4 ods. 7 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou na čl. 4 ods. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) zabezpečí lepšiu transparentnosť legislatívneho materiálu z pohľadu spracúvania osobných údajov.	O	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.9.2024, rozpor odstránený. Poznámka pod čiarou bola doplnená.

UOOU SR	Čl. I bod 58 k § 24j ods. 2 Navrhujeme k v texte doplniť, že štatistické údaje budú spracúvané len v anonymizovanej forme. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z návrhu ustanovenia nevyplýva, či bude možné štatistické údaje spojiť s identifikovanou alebo identifikovateľnou fyzickou osobou. Ak áno, štatistické údaje budú osobné údaje podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia 2016/679 a ich spracúvanie vrátane zverejnenia bude potrebné precizovať v rozsahu základných zásad spracúvania podľa č. 5 nariadenia 2016/679. Domnievame sa, že na dosiahnutie účelu sledovaného podľa navrhovaného § 24j ods. 2 bude postačujúce spracúvať štatistické údaje, ktoré nebudú osobnými údajmi, a preto navrhujeme do textu zákona doplniť, že štatistické údaje podľa § 24j ods. 2 bude centrum spracúvať v anonymizovanej forme.	O	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.9.2024, zásadný rozpor odstránený. Dotknuté ustanovenie bolo primerane upravené.
UOOU SR	Čl. I bod 22 k § 6b ods. 4 Navrhujeme precizovať ustanovenie, aby spracúvanie osobných údajov v dokladoch bolo formulované ako zákonná povinnosť namiesto oprávnenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 je spracúvanie zákonné, ak je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa. Z uvedeného dôvodu navrhujeme odstrániť z textu slovné spojenie „oprávnené požadovať“ a nahradiť ho pojmom, ktorý reprezentuje povinnosť spracúvať osobné údaje v príslušnom gramatickom tvare. Príkladom by mohla byť zákonná povinnosť „Žiadateľ je povinný centru sprístupniť (poskytnúť) doklady o sociálnej a ekonomickej situácii...“ a „Centrum na účely preukázania dôvodnosti poskytnutia právnej pomoci spracúva doklady...“	O	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.9.2024, zásadný rozpor odstránený. Dotknuté ustanovenie bolo primerane upravené.
UOOU SR	Čl. I bod 13 k § 5aa ods. 2 písm. b) a § 5ab písm. b) Žiadame doplniť spôsob, akým sa bude preukazovať bezúhonnosť riaditeľa a právnik centra. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nakoľko zákon č. 327/2005 Z. z. neupravuje spôsob, akým sa bude overovať bezúhonnosť riaditeľa a právnik centra, navrhujeme doplniť do zákona ustanovenia, ktorým sa zadefinuje, kto sa podľa zákona č. 327/2005 považuje za bezúhonného, a akým spôsobom sa bezúhonnosť kandidátov bude preukazovať. Príkladom môže byť § 38 ods. 4 a 5 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe; § 15 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch.	O	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.9.2024, zásadný rozpor odstránený. Dotknuté ustanovenie bolo primerane upravené.
UOOU SR	Čl. I bod 58 k § 24j ods. 3 a ods. 4 Žiadame vypustiť pojem „najmä“ a doplniť v texte zákona alebo v prílohe zoznam alebo rozsah osobných údajov, ktoré budú spracúvané v informačnom systéme centra pre konkrétne účely spracúvania v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. a osobitných predpisov. Účely spracúvania osobných údajov žiadame prepojiť s odkazom na paragrafové znenia zákona č. 327/2005 Z. z. a osobitných predpisov, alebo ich taxatívnym spôsobom doplniť do textu. Zároveň žiadame	O	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 17.9.2024, zásadný rozpor odstránený. Dotknuté ustanovenie bolo primerane upravené.

	doplniť dobu uchovávanía osobných údajov v informačnom systéme centra. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade s čl. 6 ods. 2 a ods. 3 nariadenia 2016/679 a judikatúrou Súdneho dvora Európskej, podľa ktorého právny základ alebo legislatívne opatrenie by mali byť jasné a presné a ich uplatňovanie by malo byť predvídateľné, žiadame vypustiť pojem „najmä“. Zároveň žiadame ustanovenie precizovať tak, aby z neho vyplýval presný zoznam alebo rozsah osobných údajov, účel alebo účely spracúvania, na ktoré sa osobných údajov budú v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. a osobitných predpisov spracúvať a prípadne účel poskytovania údajov tretím stranám z informačného systému centra ak k nemu poskytovaniu bude dochádzať. Navrhovanú úpravu cit: „v rozsahu nevyhnutnom na účely plnenia svojich povinností podľa tohto zákona a osobitných predpisov“ nemožno považovať za dostatočne jasnú, presnú a predvídateľnú. Napokon v súlade so zásadou minimalizácie uchovávanía podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 navrhujeme do textu zákona doplniť lehotu uchovávanía osobných údajov fyzických osôb informačnom systéme centra podľa účelu alebo účelov spracúvania. Zvolenú lehotu uchovávanía navrhujeme odôvodniť v dôvodovej správe k návrhu zákona. Odkaz na zákon č. 395/2002 Z. z. nepovažujeme za dostatočný, nakoľko predmetný osobitný predpis nestanovuje konkrétne lehoty uchovávanía.			
Verejnosť	Čl. I. § 7 ods. 6 Podľa názoru verejnosti by predkladateľ mal, ak už toto ustanovenie modifikuje zo systematickej stránky myslieť aj na materiálny nedostatok, ktorý spočíva v skutočnosti, že súdnemu konaniu predchádza predsúdna časť prípadného sporu, v ktorom by fyzická osoba v hmotnej núdzi tiež mala mať právo na pomoc CPP, ak je protistranou takáto osoba v spoločnej domácnosti. Výklad ustanovenia by totižto v praxi mohol viesť k právnomu názoru, že suma sa nebude započítavať až vtedy, ak takáto osoba je už účastníkom súdneho konania. Avšak na spôsobenie takéhoto stavu, je nutná právna pomoc v rozsahu najmenej podania návrhu/žaloby tiež. Inak by sa mohlo stať, že nárok nebude daný pre neúčast takej osoby v súdnom spore, ktorá nie je daná z dôvodu, že súdny spor ešte nezačal, lebo na tento účel potrebná právna pomoc nebola poskytnutá a vzhľadom na ustanovenie by asi ani nemusela byť poskytnutá. Napokon verejnosť poukazuje aj na to, že "protichodné postavenie" je veľmi špecifický pojem, ktorým však právna veda procesného práva bežne neoperuje. Ako protichodné možno vnímať postavenia žalobcu a žalovaného, alebo postavenie povinného a oprávneného alebo postavenie obete a obvineného. V mimosporovom konaní sa však protichodné postavenia podľa novej úpravy neuznávajú. Naopak pojmy ako navrhovateľ a odporca sa už nemajú používať. Hoci je stále navrhovateľ, niet odporcu, pretože mimosporové konanie nie je ako jeho názov hovorí o spore. Preto identifikovať protichodné postavenie sa môže	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Navrhované znenie § 7 ods.6 preberá obdobnú úpravu aktuálneho znenia zákona § 4 ods.2, výklad tohto ustanovenia v praxi nespôsobuje aplikačné problémy, právna pomoc sa poskytuje už pred vznikom súdneho sporu, teda zahŕňa aj podanie návrhu/žalobu. Ani výklad slovného spojenia "protichodné postavenie" v doterajšej aplikačnej praxi nespôsobuje problémy.

	stat' vecou výkladu úradníka a jeho právneho názoru, čo verejnosť považuje za problematické. Verejnosť preto trvá na znení ustanovenia, ktoré bude hľadiť na protichodné alebo potenciálne protichodné "záujmy" nie "postavenie" alebo aby existovala ideálne kombinácia pojmu "záujem" a pojmu "postavenie" pretože tak bude zabezpečené náležité pokrytie právnej pomoci CPP v týchto špecifických situáciách. Z dôvodovej správy v tomto prípade verejnosť nevie ustáliť žiadne relevantné závery vo vzťahu k týmto obavám. Pre uvedený dôvod verejnosť navrhuje upraviť bod 23 navrhovaného zákona v rozsahu § 7 ods. 6 do tej miery, aby ustanovenie zohľadňovalo, že vylúčenie príjmu osoby v spoločnej domácnosti sa má týkať aj situácie, ak súdny spor ešte nezačal, ale požadovaná právna pomoc smeruje k takému sporu, kde takáto osoba bude účastníkom takéhoto sporu v protichodnom postavení, alebo bude mať záujmy procesne protichodné prípadne odlišné od záujmov žiadateľa o pomoc CPP.			
--	--	--	--	--