

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2018

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	8 /0
Počet vyhodnotených pripomienok	8
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	4 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 /0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	—
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
8.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	11 (10o,1z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MVSR	V bode 12 v Zozname zdrojov údajov odporúčame slová „Protipožiarny a expertízny ústav Ministerstva vnútra SR“ nahradiť slovami „Požiarnotechnický a expertízny ústav Ministerstva vnútra SR“.	O	A	Text bol opravený. Použije sa správny názov inštitúcie: "Požiarnotechnický a expertízny ústav Ministerstva vnútra SR".
MŽPSR	V časti 10.1 „Ochrana prírody“, v kapitole „Prekryvy národnej sústavy chránených území a oboch sietí európskej sústavy chránených území NATURA 2000“ na str. 32 žiadame vypustiť poslednú vetu druhého odseku „Tieto požiadavky sú často protichodné, s nerovnakými spôsobmi udeľovania súhlasov a výnimiek potrebných pre riadne obhospodarovanie lesov“. Nejedná sa o „požiadavky“, ale o podmienky ochrany chránených území stanovené legislatívou Slovenskej republiky alebo legislatívou Európskej únie. Výnimky sú vydávané príslušným štátnym orgánom v zmysle platného práva na úseku ochrany prírody a krajiny. Uvedená veta je subjektívnym tvrdením predkladateľa.	O	ČA	Text bol doplnený. "Na prekrývajúcich sa územiach sa prelínajú obmedzenia vyplývajúce zo stupňov ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny s podmienkami ochrany prírody vyplývajúcimi z implementácie európskych smerníc. Tieto podmienky sú často protichodné, čo môže a do značnej miery aj spôsobuje problémy pri udeľovaní súhlasov a výnimiek príslušným štátnym orgánom pre riadne obhospodarovanie lesov."
MŽPSR	V časti 10.1 „Ochrana prírody“, v kapitole Stupne ochrany na str. 33 žiadame vypustiť alebo upraviť predposlednú vetu druhého odseku „Štátny zoznam osobitne chránených	O	ČA	Text bol doplnený. "Štátny zoznam osobitne chránených častí prírody SR však už 14 rokov nie je aktualizovaný a naďalej uvádza staré, neplatné stupne ochrany, hoci sa v súčasnosti aktualizuje."

	častí prírody SR však už 14 rokov nie je aktualizovaný a naďalej uvádza staré, neplatné, stupne ochrany.“, nakoľko Štátny zoznam osobitne chránených častí prírody SR sa v súčasnosti už aktualizuje.			
MŽPSR	V časti 2.1 „Výmera lesov“ na str. 5 v treťom odseku sa uvádza „Biele plochy nepatria do kompetencie LH SR, vzťahujú sa na ne ustanovenia osobitných predpisov.“ Žiadame v materiáli konkrétne uviesť osobitné predpisy, ktoré sa vzťahujú na tzv. „biele plochy“.	O	A	Text bol doplnený. "Tzv. biele plochy sú pozemky porastené lesnými drevinami s charakterom lesného porastu, vedené v katastrálnom operáte ako nelesný pozemok (resp. iný ako lesný pozemok). Predstavujú nezrovnalosti v súboroch geodetických a popisných informácií katastrálneho operátu katastra nehnuteľností v porovnaní so skutočným stavom zisteným v teréne. Na biele plochy sa nevzťahujú ustanovenia zákona o lesoch, vzťahujú sa na nich ustanovenia zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ochrana drevín rastúcich mimo lesa je na Slovensku zabezpečená ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŽP SR č.24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
MŽPSR	V časti 2.2 „Štruktúra lesov“ na str. 5 v druhom odseku sa	O	N	Pôvodný text bol ponechaný . Prirodzený les tvoria lesné porasty so zodpovedajúcim prirodzeným

	uvádza „V SR prevládajú prirodzené lesy“. Žiadame text „prirodzené lesy“ nahradiť textom „lesy s prirodzeným druhovým zložením“.		druhovým drevinovým zložením, pripúšťa sa len menší podiel zastúpenia stanovištne nepôvodných druhov. Porasty v tejto kategórii dosahujú viac ako 85% parametrov pôvodných porastov. Vplyvom činnosti človeka je často zmenená priestorová výstavba, avšak s fungujúcimi autoregulačnými procesmi. Porasty sú obhospodarované prírode blízkym spôsobom (podrastový a výberkový hospodársky spôsob). Odumreté jedince a mŕtve drevo sa dosiaľ v prevažnej miere odstraňovali. Prirodzenosť lesa je možné klasifikovať pomocou dohodnutých charakteristík, tzv. stupňov prirodzenosti. Stupeň prirodzenosti predstavuje relatívnu mieru priblíženia sa súčasného stavu porastu k prirodzenému stavu zodpovedajúcemu daným stanovištným podmienkam. Naopak sa dá vyjadriť ako miera ovplyvnenia lesného spoločenstva človekom, cez vizuálne znaky po hospodárskej činnosti, ktoré majú odraz v druhovej, priestorovej a vekovej štruktúre (Fleischer 1999). Problémom a nevýhodou je, že jeho stanovenie je značne subjektívne a nie je možné ho (zatiaľ) presne zmerať. Na objektivizáciu slúžia porovnávacie triedy, ktoré sú doteraz zväčša iba popisné. Väčšinou sa porovnáva súčasný stav (vzhľad) konkrétneho porastu s opísanou teoretickou predstavou ideálneho stavu konkrétneho stupňa prirodzenosti. Na Slovensku sa pre konkrétne
--	---	--	---

				pomery aplikovalo mnoho rôznych, i keď vcelku podobných 4-6 stupňových škál (Zlatník 1976, Korpel' 1978, 1991, Turok 1991, Fleischer 1999, Vladovič a kol. 2002). Na základe predchádzajúcich podkladov sa zjednotila a celoslovensky použila (pri národnej inventarizácii a monitoringu lesov (NIML) SR v rokoch 2005-2006, a neskôr vo viacerých veľkých výskumných projektoch) 5 stupňová škála.
MŽPSR	V časti 2.3 „Zásoba dreva a uhlíka v lesoch“ na str. 7 v štvrtom odseku sa uvádza „Uvedené hodnoty sú výrazne vyššie ako priemer krajín Európy“. Žiadame doplniť zdroj uvedenej informácie.	O	A	Zdroj bol doplnený: FOREST EUROPE, 2015: State of Europe's Forests 2015, Page 147. https://www.foresteuropa.org/docs/fullsoef2015.pdf.
MŽPSR	V časti 2.3 „Zásoba dreva a uhlíka v lesoch“ v piatom odseku v druhej vete odporúčame nahradiť slovné spojenie „kysličníka uhličitého“ slovným spojením „oxidu uhličitého“.	O	A	Uvedené slovné spojenie bolo upravené. Použije sa výraz "oxid uhličitý".
Verejnost'	zosúladiť štatistické údaje so skutočnosťou: v správe sa píše o náraste plochy lesov, o náraste plochy lesov starších ako 13 rokov (str. 7 pdf dokumentu), o poklese množstva holorubov, o tom že drevo sa nevyváža mimo SR (podľa str 33 pdf dokumentu sa vyváža iba 443 z 9602). tieto údaje sú v rozpore s realitou, leteckými snímkami, plnými vlakmi, skúsenosťami turistov. preto žiadam zosúladiť	O	N	Pripomienka nie je riadne odôvodnená. Jediným odôvodnením pripomienky je konštatovanie, že štatistické údaje sú v rozpore s realitou, leteckými snímkami, plnými vlakmi, skúsenosťami turistov. Štatistika je založená na využívaní empirických (t. j. založených na skúsenostiach) dát. Ide o proces zbierania a analyzovania dát. Štatistické zisťovanie sa realizuje prostredníctvom štátneho výkazníctva,

	štatistické údaje predkladané v tejto správe so skutočnosťou.		rezortného výkazníctva a odvetvového výkazníctva. Štatistické dáta nie je možné ľubovoľne prispôsobovať pozorovaniam turistov a plným vlakom, pokiaľ tieto pozorovania nie sú podopreté konkrétnymi údajmi s potrebnou výpovednou hodnotou. Pripomienku by bolo potrebné podložiť relevantnými dôkazmi (s uvedením zdroja) o tom, že uvádzané údaje v správe sú zásadne rozdielne oproti údajom, ktoré má autor pripomienky na mysli. Z predloženej pripomienky vyplýva, že autor pripomienky pravdepodobne správu buď nečítal alebo čítanému textu neporozumel, pretože v správe sa nikde neuvádza, "že drevo sa nevyváža mimo SR". Pritom už na 3. strane správy sa uvádza, citujeme: "Z toho sa vyviezlo 2,1 mil. m³ surového dreva, čo potvrdzuje pozitívnu tendenciu znižovania vývozu dreva." a ďalej na 16. strane správy v časti Zahraničný obchod s drevom sa uvádza veta, citujeme: "Zo spracovania predbežných údajov štatistiky zahraničného obchodu vyplýva, že v roku 2018 sa vyviezlo 2 099 tis. m³ surového dreva." Navyše sú tieto údaje aj v prílohách: tabuľka 5.1-3 a obrázok 5.1-4. 2) v správe sa nikde nepíše o "poklese množstva holorubov", ale sa píše, citujeme: "Naďalej pokračuje trend zvyšovania plánovaného podielu obnovných rubov prírode bližšieho podrastového hospodárskeho spôsobu, ktorého podiel sa po roku 1990 zvýšil zo 14 %
--	--	--	--

				na 74 % a naopak znižovania plánovaného podielu jednotlivých foriem a obnovných rubov holorubného hospodárskeho spôsobu." a ďalej sa uvádza, citujeme: "Dosiahnutie plánovaného podielu hospodárskych spôsobov a ich obnovných rubov znemožňuje najmä pretrvávajúci vysoký rozsah NŤ." Okrem toho sa nikde v správe nepíše o náraste plochy lesov starších ako 13 rokov.
--	--	--	--	---