

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA
Návrh smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky
LP/2025/471

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 260/8

PÚ SR rozpor odstránený 13. 11. 2025

ÚNMS SR rozpor odstránený 7. 11. 2025

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. 7 ods. 2 V článku 7 ods. 2 žiadame vypustiť vetu „Orgány a inštitúcie podľa čl. 6 ods. 2 musia pri uplatňovaní zásadných pripomienok uvádzať, či ide o zásadnú pripomienku, týkajúcu sa ich vecnej pôsobnosti a postavenia; len o takýchto pripomienkach je predkladateľ povinný viesť rozporové konanie.“, prípadne na konci doplniť, že uvedené sa netýka zástupcov zamestnávateľov a zástupcov zamestnancov, ak ide o materiál týkajúci sa hospodárskych a sociálnych záujmov. Odôvodnenie : V zmysle článku 6 ods. 2 „Okrem osôb podľa	A	Zapracované ako posledná veta v článku 7 ods. 2.

		odseku 1 sa pripomienkové konanie uskutočňuje s tými orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika týka, so zástupcami zamestnávateľov a zástupcami zamestnancov, ak ide o materiál týkajúci sa hospodárskych a sociálnych záujmov, ako aj s verejnosťou, a to ešte pred ich predložením na rokovanie vlády. Formulácia uvedená v článku 7 ods. 2 prináša viacero otáznikov, ako pristupovať k výkladu uvedeného ustanovenia, nakoľko ani predkladacia správa k materiálu bližšie neobjasňuje toto ustanovenie. Článok 7 ods. 2 odkazuje na orgány a inštitúcie podľa čl. 6 ods. 2. Je možné, že zámerom predkladateľa je viazať uvedenú povinnosť výlučne na orgány a inštitúcie, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika týka a nemyslia sa tým aj zástupcovia zamestnávateľov a zamestnancov. Ak to tak je, v záujme právnej istoty navrhujeme doplniť na konci „; uvedené sa netýka zástupcov zamestnávateľov a zástupcov zamestnancov, ak ide o materiál týkajúci sa hospodárskych a sociálnych záujmov.“ Otázne tiež je, či bude postačujúce, ak pripomienkujúci subjekt pri zásadnej otázke uvedie, že sa týka jeho vecnej pôsobnosti a postavenia alebo či bude musieť osobitne zdôvodňovať aj to, akým spôsobom, resp. v čom sa týka jeho vecnej pôsobnosti a		
--	--	---	--	--

		postavenia. Ustanovenie tiež vyžaduje kumulatívne splnenie vecnej pôsobnosti a zároveň aj postavenia, inak predkladateľ nemusí viesť o takejto zásadnej otázke rozporové konanie. Je tiež otázne, či bude na subjektívnom posúdení predkladateľa, že zásadná pripomienka sa týka/netýka vecnej pôsobnosti a postavenia pripomienkujúceho subjektu alebo preváži samotné uvedenie pripomienkujúceho subjektu pri zásadnej otázke.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 6 V čl. 2 ods. 6 odporúčame vypustiť slová „alebo predkladateľ uvedený na prvom mieste“. Odôvodnenie: Predkladateľ uvedený na prvom mieste je zadefinovaný v čl. 1 ods. 4.	N	Čl. 1 ods. 4 je definícia predkladateľa na prvom mieste, ak sú viacerí predkladatelia a čl. 2 ods. 6 je o náležitostiach sprievodného listu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. 4 ods. 2 V čl. 4 ods. 2 odporúčame za slová „a písm. e)“ vložiť slová „a f)“. Odôvodnenie: ako povinnú časť nelegislatívneho materiálu predkladaného na rokovanie vlády odporúčame doplniť aj doložku vybraných vplyvov a analýzy vplyvov z dôvodu zosúladenia s bodom 4.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorý jednoznačne precizuje, že doložka vybraných vplyvov je súčasťou aj nelegislatívneho materiálu predkladaného na pripomienkové konanie a na rokovanie vlády SR.	A	Zapracované do textu.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. 15 ods. 4 V čl. 15 ods. 4 odporúčame slová „webovej adrese“ nahradiť slovami „webovej stránke“. Odôvodnenie: ide o formulačnú pripomienku.	A	Zmenené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	príloha k smernici V Prílohe k smernici na str. 18 odporúčame vypustiť písmená „j) a i) a nasledujúce pododseky prečíslovať keďže podľa čl. 17 sa na legislatívne materiály vzťahujú LPV. Odôvodnenie: Považujeme za duplicitné uvádzať v predkladacej správe s akými rozpormi sa návrh materiálu predkladá, ak je táto informácia súčasťou samostatnej časti návrhu materiálu - „vyhlásenie predkladateľa“.	ČA	V predkladacej správe sa rozpory neuvádzajú, uvedie sa len informácia o tom, že žiadne nie sú. Písm. i) nie je možné vypustiť, lebo dôvody nezverejňovania musia byť uvedené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	príloha k smernici V Prílohe k smernici na str. 20 navrhujeme vypustiť časť 2.1.14. Odôvodnenie: Vyhodnotenie pripomienkového konania vytvára Slov-Lex automaticky.	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za vhodnú.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	príloha k smernici V Prílohe k smernici na str. 25 v časti STAV PLNENIA odporúčame v písm. b) netermínovaná úloha za slová „úloha zrušená“ doplniť slová „- alebo: úloha splnená“. Odôvodnenie: Aj netermínovaná úloha môže byť splnená.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	vlastnému materiálu K čl. 14 ods. 2 Čl. 14 ods. 2 návrhu smernice hovorí o dodatku návrhu programu rokovania vlády, dokiaľ možno doručovať materiál do dodatku návrhu	A	

		programu rokovania vlády, ako sa doručuje dodatok a tiež, že sa zverejňujú stanoviská poradných orgánov vlády a organizačných útvarov na webovom sídle Úradu vlády SR (ďalej len „úrad vlády“). Z uvedeného ustanovenia a ani z ďalších navrhovaných ustanovení nie je zrejmé a stanovené, kedy bude elektronicky doručený dodatok k návrhu programu rokovania vlády a kedy budú zverejnené stanoviská poradných orgánov vlády a organizačných útvarov úradu vlády na webovom sídle úradu vlády. Žiadam presné zadefinovanie dátumov a časov doručenia dodatku k návrhu programu rokovania vlády na webovom sídle úradu vlády, a to tak, aby boli v dostatočnom časovom predstihu zverejnené, minimálne 24 hodín pred rokovaním vlády. Odôvodnenie: Uvedené žiadam z dôvodu, že v rámci dodatku sú na rokovanie vlády často zaraďované materiály s nekrytým vplyvom na rozpočet verejnej správy, ktoré je potrebné z pohľadu MF SR dôkladne analyzovať a pripraviť stanovisko pre ministra financií. MF SR tak veľakrát nemá dostatočný časový priestor na analyzovanie týchto materiálov. Zároveň sa uvedeným predídne možnej nepripravenosti poradných orgánov vlády a organizačných útvarov úradu vlády na rokovanie vlády k jednotlivým materiálom a časovej tiesni pri vyjadrovaní stanovísk k		
--	--	---	--	--

		dokumentom, ktoré boli predložené do dodatku k návrhu programu rokovania vlády.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 17 Znenie čl. 17 predloženého návrhu smernice navrhujem preformulovať ako znenie čl. 19 v súčasnosti platnej smernice, a to takto: „Táto smernica platí aj pre prípravu a predkladanie legislatívnych návrhov, ak Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky neustanovujú inak.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je jasné a zrejmé, podľa akých pravidiel má predkladateľ postupovať pri tvorbe legislatívnych návrhov, keďže aj smernica a aj Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky sa vzťahujú na prípravu a predkladanie legislatívnych návrhov, pričom sú napr. stanovené lehoty pripomienkového konania v oboch dokumentoch odlišné.	N	Predkladateľ považuje za správny pôvodný text.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode 2. „PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.1. Obsahové náležitosti jednotlivých častí materiálu podbode 2.1.2. Návrh uznesenia vlády navrhujem v odseku (4) za slovami „nemožno uvádzať v prílohe“ vložiť slová „ani vo vlastnom materiáli“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode 2. „PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA	A	

		ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.1. Obsahové náležitosti jednotlivých častí materiálu navrhujem za podbod 2.1.12. Návrh vykonávacieho predpisu doplniť nový podbod 2.1.13. Správa o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu, ktorý bude hovoriť o tom, že náležitosti správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu upravuje Príloha č. 4 k legislatívnym pravidlám. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Úpravu navrhujem za účelom precizovania navrhnutých ustanovení a zosúladenia Prílohy k smernici - Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR s čl. 4 ods. 4 písm. k) návrhu smernice.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode 4. „UZNESENIA VLÁDY PO ROKOVANÍ VLÁDY“ podbode 4.2. Hlásenie o plnení úlohy z uznesenia vlády podbode 4.2.2. Náležitosti hlásenia o plnení úlohy z uznesenia vlády žiadam v rámci stavu plnenia netermínovanej úlohy doplniť aj stav plnenia „úloha splnená“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 1 V poznámke pod čiarou k odkazu 1 je potrebné v citácii zákona č. 747/2004 Z. z. na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 2 V čl. 2 ods. 7 odporúčam poslednú vetu preformulovať napríklad takto: „Za zhodu listinnej podoby predloženého materiálu s doručenou elektronickou podobou materiálu zodpovedá predkladateľ.“. Ide o formulačné upresnenie textu.	A	Zapracované, ale odsek 7 je prečíslovaný na odsek 8.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 2 V čl. 2 ods. 10 poslednej vete odporúčam vypustiť slovo „ustanovenie“ ako nadbytočné.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 3 V čl. 3 odporúčam za slovo „materiálu“ vložiť slová „na rokovanie vlády“. Ide o formulačné upresnenie textu.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 4 V čl. 4 ods. 2 odporúčam slová „a písm. e)“ nahradiť slovami „a e)“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 4 V čl. 4 ods. 4 písm. f) odporúčam na konci pripojiť slová „s právom Európskej únie“ a v čl. 4 ods. 4 písm. g) na konci pripojiť slová „s právom Európskej únie“, pretože pre uvedené časti materiálu nie sú v návrhu smernice zavedené skratky.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 4 V čl. 4 ods. 4 písm. h) odporúčam za slovo „prednosti“ vložiť slová „medzinárodnej zmluvy pred zákonmi“, pretože pre túto časť materiálu nie je v návrhu smernice zavedená skratka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 4 V čl. 4 ods. 5 odporúčam slová „a písm. k)“ nahradiť slovami „a k)“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 4 V čl. 4 ods. 8 druhej vete odporúčam slovo „forme“ nahradiť slovom „podobe“. Ide o zosúladenie formulácie s inými ustanoveniami návrhu smernice.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 6 V čl. 6 ods. 3 tretej vete odporúčam slová „k materiálu elektronickú podobu pripomienok“ nahradiť slovami „pripomienky k materiálu v elektronickej podobe“. Ide o formulačné upresnenie textu.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 6 V čl. 6 ods. 4 poslednej vete odporúčam slovo „nezašlú“ nahradiť slovom „nezašle“ a slovo „nemajú“ nahradiť slovom „nemá“. Gramatická pripomienka.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 6 V čl. 6 ods. 8 prvej vete odporúčam slová „V prípadoch, ak“ nahradiť slovom „Ak“ a v poslednej vete vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 7 V čl. 7 odporúčam jednotlivé odseky usporiadať podľa logickej a procesnej postupnosti, napríklad v odseku 2 druhú vetu zaradiť buď na koniec odseku 1 alebo ako nový odsek 2 a odsek 4 zaradiť pred odsek 2.	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za vhodnú.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 7 V čl. 7 ods. 2 prvej vete odporúčam slová „osoby vyjadrujúce zásadnú pripomienku prítomné na rokovaní vlády ju vznesú“ nahradiť slovami „vedúci pripomienkujúceho orgánu prítomný na rokovaní vlády túto zásadnú pripomienku vznesie na rokovaní vlády“. Ide o formulačné upresnenie textu.	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za vhodnú.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 7 V čl. 7 ods. 3 prvej vete odporúčam slovo „príčin“ nahradiť slovom „dôvodov“ a v tretej vete slová „zainteresované orgány“ nahradiť slovami „pripomienkujúce orgány a inštitúcie“. Ide o formulačné upresnenie textu.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 9 V čl. 9 ods. 2 druhej vete odporúčam slová „nesmú byť údaje“ nahradiť slovami „sa nesmú uvádzať také údaje“. Ide o formulačné upresnenie textu.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 10 V čl. 10 druhej vete odporúčam slovo „predkladateľom“ nahradiť slovom „predkladateľ“. Ide o zosúladenie formulácie s čl. 9 ods. 2.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 10 V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčam slovo „Smernice“ nahradiť slovom „smernice“ a slová „skutočností, v znení smernice č. 11/2020 zo dňa 1. októbra 2020 a v znení smernice č. 17/2023 zo dňa 11. decembra 2023“ nahradiť slovami „skutočností v znení neskorších zmien a doplnení“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	Text upravený, ale týka sa čl. 9.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 11 V nadpise čl. 11 odporúčam slová „predložených materiálov“ nahradiť slovami „materiálov predložených“. Formulačná pripomienka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 12 V čl. 12 ods. 1 poslednej vete odporúčam slová	A	

		„nesmú byť údaje“ nahradiť slovami „sa nesmú uvádzať také údaje“. Ide o formulačné upresnenie textu.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu K čl. 15 V čl. 15 ods. 4 druhej vete a tretej vete odporúčam slová „webovej adrese“ nahradiť slovami „webovej stránke“. Ide o zosúladenie textu s čl. 15 ods. 2.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V názve metodického pokynu odporúčam vypustiť skratku „SR“ z dôvodu zavedenej skratky v návrhu smernice.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „1. ÚVODNÉ USTANOVENIE“ odporúčam vypustiť slová „Slovenskej republiky“ z dôvodu zavedenej skratky v návrhu smernice.		Pripomienka bezpredmetná z dôvodu vypustenia textu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „2. PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.1.2. Návrh uznesenia vlády v ods. 6 úvodnej vete odporúčam slová „nasledujúce zásady“ nahradiť slovami „tieto zásady:“, v písmene a) predposlednom odseku druhej vete odporúčam vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné a v písmene c) časti „Termín“ v bode 5 odporúčam slovo „stanoveným“ nahradiť slovom „určeným“.	ČA	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „2. PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.1.4. Predkladacia správa v odseku 1 úvodnej vete odporúčam slovo „nasledovná“ nahradiť slovom „táto:“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „2. PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.1.4. Predkladacia správa v odseku 1 odporúčam vypustiť písmená j) a k) a v písmene l) vypustiť slová „pri nelegislatívnych materiáloch“. Som toho názoru, že obsahové náležitosti predkladacej správy pri legislatívnych materiáloch dostatočne upravujú Legislatívne pravidlá vlády SR. Z uvedeného dôvodu navrhujem do časti 2.1.4. doplniť nový odsek 2 v tomto znení: „(2) Náležitosti predkladacej správy pri legislatívnych materiáloch upravuje čl. 6, čl. 19 ods. 1 a čl. 24 ods. 3 písm. a) legislatívnych pravidiel“. Doterajší odsek 2 je potrebné označiť ako odsek 3.	ČA	Text čiastočne upravený. Doplnenie nového odseku predkladateľ nepovažuje za potrebné.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „2. PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.1.7. odporúčam za slovo „zlučiteľnosti“ (na dvoch miestach) vložiť slová „s právom Európskej	A	

		únie“, pretože pre túto časť materiálu nie je v návrhu smernice zavedená skratka.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „2. PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.1.8. odporúčam za slovo „zhody“ (na dvoch miestach) vložiť slová „s právom Európskej únie“, pretože pre túto časť materiálu nie je v návrhu smernice zavedená skratka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „2. PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.1.14. je potrebné vypustiť slová „a čl. 27 ods. 2 legislatívnych pravidiel“, pretože legislatívne pravidlá neobsahujú náležitosti vyhodnotenia pripomienkového konania.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „2. PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.2. Technická špecifikácia jednotlivých častí materiálu v odseku 2 odporúčam nahradiť slová „V prípade, že“ slovom „Ak“, slová „elektronickej verzie materiálu“ nahradiť slovami „materiálu v elektronickej podobe“ a slová „elektronickej formy materiálu“ nahradiť slovami „materiálu v elektronickej podobe“. Ide o zosúladenie formulácie s inými ustanoveniami návrhu smernice.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „2. PRÍPRAVA A TECHNICKÉ NÁLEŽITOSTI MATERIÁLU NA ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 2.3. Špecifikácie postupu predkladateľa v odseku 11 odporúčam slová „V prípade, že pri“ nahradiť slovami „Ak pri“. Formulačná pripomienka.	N	Text bol vypustený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „3. ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 3.1. Výsledky rokovania vlády (uznesenia a záznamy) v odseku 5 prvej vete odporúčam slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“. Formulačná pripomienka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „3. ROKOVANIE VLÁDY“ podbode 3.2. Zvukový záznam z rokovania vlády v odseku 2 odporúčam slová „výsledkom rozhodnutia“ nahradiť slovom „rozhodnutím“. Formulačná pripomienka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „4. UZNESENIA VLÁDY PO ROKOVANÍ VLÁDY“ podbode 4.2.2. Náležitosti hlásenia o plnení úlohy z uznesenia vlády časti „DÁTUM POVINNÉHO SPLNENIA“ odporúčam slovo „stanovený“ nahradiť slovom „určený“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „4. UZNESENIA VLÁDY PO ROKOVANÍ VLÁDY“ podbode 4.2.2. Náležitosti hlásenia o plnení úlohy z uznesenia vlády časti „STAV PLNENIA“ v písmene a)	A	

		odporúčam slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“. Formulačná pripomienka.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Prílohe k smernici (metodický pokyn) V bode „4. UZNESENIA VLÁDY PO ROKOVANÍ VLÁDY“ podbode 4.2.2. Náležitosti hlásenia o plnení úlohy z uznesenia vlády časti „DÁTUM SKUTOČNÉHO SPLNENIA“ odporúčam za slová „Neuvádza sa“ vložiť čiarku a slová „v prípade, že“ nahradiť slovom „ak“. Formulačná pripomienka.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. 3 Odporúčame upresniť termín „v dostatočnom časovom predstihu“. Odôvodnenie: Podľa usmernenia predsedu vlády SR listom z 11. októbra 2022 je predkladateľ povinný zabezpečiť doručenie žiadosti na ÚV SR najneskôr 1 mesiac pred pôvodne stanoveným termínom splnenia úlohy.	N	Termín v tomto prípade nie je možné upresniť.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. 4 Žiadame v čl. 4 „Časti materiálu“ za prvú vetu ods. 2 doplniť vetu: „Pre nelegislatívne materiály, ktorých súčasťou je uznesenie vlády Slovenskej republiky, sú v zmysle bodu 2.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou časťou aj dokumenty uvedené v ods. 1 písm. f).“ Odôvodnenie: Žiadame, aby v čl. 4 vlastného materiálu bolo uvedené, že doložka vybraných vplyvov a z nej	A	

		vyplývajúce analýzy vplyvov sú povinnými časťami nelegislatívnych materiálov, ktorých súčasťou je uznesenie vlády SR. Na tieto materiály sa vzťahuje posudzovanie vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod 2.2). Ide najmä o materiály typu stratégie, koncepcie a pod. V roku 2024 bolo do predbežného pripomienkového konania predložených 102 takýchto nelegislatívnych materiálov. Strategické a koncepcné materiály často významne ovplyvňujú verejné politiky, hospodárenie štátu, podnikateľské prostredie či sociálne oblasti. V praxi sa prostredníctvom nich formujú zásadné rozhodnutia. Neexistencia doložky vplyvov znemožňuje riadne posúdiť vplyvy týchto materiálov na spoločnosť, ekonomiku a životné prostredie, čím je oslabená transparentnosť, kvalita a kontrolovateľnosť verejných politík.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K prílohe vlastného materiálu - časť 2.1.2 Návrh uznesenia vlády Odporúčame v prílohe vlastného materiálu (Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR) – časť 2.1.2 Návrh uznesenia vlády, Termín, bod 3) spresniť úvod druhej vety. Termín z „Vyhodnocovanie“ na „Hlásenie o plnení“ a zároveň upraviť aj termínovo správne. Odôvodnenie: Ide o spresnenie formulácie z dôvodu	N	Cieľom navrhovanej úpravy je získanie aktuálneho stavu plnenia netermínovaných úloh vždy po ukončení 1. a 3. štvrťroka kalendárneho roka. To znamená, že úlohy sa vyhodnotia k 31.3. a k 30.9. kalendárneho roka a hlásenia sa doručia do 15 dní (t.j. do 15.4. a 15.10. kalendárneho roka).

		jednoznačnosti. Úlohy trvalého (priebežného/variabilného) charakteru sa vyhodnocujú k 30. 06. a 31. 12. príslušného roka, ale hlásenia k nim sa odbor vládnjej kontroly ÚV SR posielajú s hlásením o plnení úloh nasledujúceho štvrťroka, t. j. k 15. dňu nasledujúceho mesiaca.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K prílohe vlastného materiálu – časť 2.1.4 Predkladacia správa Žiadame v prílohe vlastného materiálu (Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR) – časť 2.1.4 Predkladacia správa) doplniť nové písm. n) v znení: „n) informácie v zmysle bodu 2.6 a bodu 2.7 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ak sa tieto body uplatňujú.“ Odôvodnenie: V zmysle bodu 2.6 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa v predkladacej správe uvádza skutočnosť, že predkladateľovi bola udelená výnimka z uplatňovania postupu podľa bodu 5., 8. a 9 jednotnej metodiky. V zmysle bodu 2.7 Jednotnej metodiky sa v predkladacej správe uvádza informácia, že doložka vplyvov vypracovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahrádza proces konzultácií s podnikateľskými subjektmi.	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za dostatočnú.

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K prílohe vlastného materiálu - časť 2.1.4 Predkladacia správa Odporúčame v prílohe vlastného materiálu (Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR - časť 2.1.4 Predkladacia správa) v písm. l) vypustiť slová „pri nelegislatívnych materiáloch“. Odôvodnenie: V predkladacej správe je vhodné stručné zhrnutie očakávaného vplyvu predkladaného materiálu nielen pri nelegislatívnych, ale aj pri legislatívnych materiáloch, najmä na oblasti, kde predkladateľ očakáva vplyvy.		Celé písmeno l) bolo vypustené.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K poznámke pod čiarou č. 1 a č. 8 Pri odkazoch na zákony č. 581/2004 Z. z.; č. 747/2004 Z. z., č. 176/2015 Z. z., č. 440/2015 Z. z. a č. 87/2018 Z. z. v poznámke pod čiarou č. 1 odporúčame za ich znenie doplniť „v znení neskorších predpisov“. Rovnaké platí aj pri zákone č. 350/1996 Z. z. v poznámke pod čiarou č. 8. Odôvodnenie: Tieto predpisy boli viackrát novelizované a na základe legislatívnych pravidiel vlády SR by mali obsahovať uvedenú formulu.	ČA	Právne predpisy novelizované boli, ale jednotlivé ustanovenia tam uvedené novelizované neboli.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov MH SR odporúča predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov zo záhlavia vypustiť „prílohe č. 1“, doplniť nulový variant v časti 5 Alternatívne riešenia, v časti 8 Preskúmanie účelnosti chýbajúci termín, kedy by malo dôjsť	ČA	Doložka vplyvov bola doplnená.

		k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu a kritériá tohto preskúmania a doplniť do časti 12 zdroje. Odôvodnenie: Požadované údaje je potrebné uvádzať v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu všeobecne, resp. čl. 17 Odporúčame návrh smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky upraviť tak, aby neupravoval náležitosti týkajúce sa prípravy a predkladania legislatívnych materiálov, na ktoré sa vzťahujú Legislatívne pravidlá vlády SR. V prípade, že nebude pripomienka akceptovaná, odporúčame čl. 17 doplniť slovami: „ak táto smernica neustanovuje inak“. Odôvodnenie: V návrhu smernice je čiastočne upravený aj proces prípravy a predkladania legislatívnych materiálov a zároveň, článok 17 ustanovuje, že na prípravu a predkladanie legislatívnych návrhov sa vzťahujú legislatívne pravidlá. Navrhujeme odstrániť tento nesúlad.	N	Predkladateľ nesúhlasí s pripomienkujúcim subjektom a ponecháva pôvodný text čl. 17.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Všeobecne Odporúčame zväziť zlučenie znenia smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR s jej prílohou do jedného dokumentu rozsiahlejšieho charakteru.	N	Predkladateľ po zvážení odporúčanie neakceptoval.
MHSR Ministerstvo	O	K vlastnému materiálu, čl. 6 ods. 6 písm. a) Odporúčame v čl. 6 ods. 6 písm. a) za poslednú	N	Predkladateľ nepovažuje rozširovanie výnimky za dôvodné.

hospodárstva Slovenskej republiky		čiarku pridať slová: „materiály, ktorými sa schvaľuje poskytnutie investičnej pomoci,“. Odôvodnenie: Predloženiu materiálu, ktorým sa schvaľuje investičná pomoc na rokovanie vlády predchádza komplexný proces interného posudzovania, ktorý zahŕňa posúdenie regionálneho prínosu, vypracovanie nezávislého odborného posudku, stanovisko poskytovateľa investičnej pomoci a vyjadrenie Ministerstva financií SR k vplyvom na verejné financie. Tieto procesy sú neverejné, keďže zverejnenie bližších informácií o zámere žiadateľa pred finálnym rozhodnutím vlády by mohlo ohroziť konkurencieschopnosť žiadateľa a v konečnom dôsledku aj samotnú realizáciu investície, čo by bolo v rozpore s hospodárskymi záujmami Slovenskej republiky. Vylúčenie týchto materiálov z pripomienkového konania tak prispeje k zefektívneniu a zrýchleniu procesu schvaľovania investičnej pomoci, k ochrane legitímnych obchodných záujmov investorov a k posilneniu schopnosti štátu pružne reagovať na dôležité investičné príležitosti.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	návrhu uznesenie vlády V bode A.1. odporúčame slovo „návrhu“ nahradiť slovom „návrh“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného	O	predkladacej správe Odporúčame slovo „zohľadnenie“ nahradiť slovom „zohľadnenia“.	A	

		- v Prílohe k smernici časti 2.1.2. ods. 6 písm. e) bode 3 odporúčame na konci vety doplniť bodku, - v Prílohe k smernici časti 2.1.4. ods. 1 písm. a) úvodnej vety odporúčame pred slovom „napr.“ vypustiť čiarku z dôvodu duplicity, - v Prílohe k smernici časti 2.1.4. ods. 1 písm. h) odporúčame za slovo „informácia“ vložiť čiarku, - v Prílohe k smernici časti 2.1.4. ods. 1 písm. j) odporúčame za slovom „vyhlásenie“ vypustiť čiarku“; - v Prílohe k smernici na str. 13 a 18 odporúčame zarovnať text vpravo a v časti 2.1.4. ods. 1 písm. d) str. 18 zarovnať text vľavo, - v Prílohe k smernici časti 4.2.1. ods. 6 a 7 odporúčame zjednotiť riadkovanie.	A A A N A A	Písmeno j) bolo celé vypustené na základe inej pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu V Čl. 4 ods. 3 slová „vo výnimočných prípadoch“ spresniť, o ktoré prípady nelegislatívnych materiálov sa jedná.	N	Nie je možné spresniť, v ktorých prípadoch, lebo ide o ad hoc rozhodnutie člena vlády.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu V Čl. 4 ods. 7 je potrebné uviesť odkaz na webovú adresu zverejnených šablón.	ČA	Odkaz bude uvedený v časti 5 Prílohy k smernici.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu V Čl. 6 ods. 4 odporúčame za slovo „je“ doplniť slová „pre nelegislatívne materiály“, zároveň odporúčame doplniť nový odsek s lehotou na	A	Text doplnený v inom páde v zmysle inej pripomienky.

		zaslanie pripomienok aj pre legislatívne materiály.	N	Riešené v legislatívnych pravidlách.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu V Čl. 6 ods. 6 písm. b) odporúčame uviesť príklad ktorých materiálov to týka.	N	V texte je exaktne uvedené, že ide o materiály, o ktorých tak rozhodne vláda. Vláda tak môže rozhodnúť o akomkoľvek materiáli. Nedá sa vopred predvídať, o ktorom materiáli takto vláda rozhodne.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu V prílohe k smernici časti 2.1.2. ods. 3 odporúčame vypustiť spojenie „u trvalých úloh termíny vyhodnotenia plnenia“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu V prílohe k smernici časti 2.1.2. ods. 6 písm. c) časti Termín bod 1 odporúčame doplniť aj termín každoročne a definovať či ide o termínovanú alebo netermínovanú úlohu (nakoľko ide o bežne používaný termín úlohy v uzneseniach vlády SR).	A	To je riešené v bode 2.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu V prílohe k smernici časti 4.2.2. odporúčame pod Dátum prijatia uznesenia doplniť nový bod týkajúci sa kompletného názvu znenia uznesenia vlády SR.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu V prílohe k smernici časti 2.1.1. ods. 1 písm. h) odporúčame namiesto konkrétneho dátumu vyhotovenia predkladanej verzie materiálu nahradiť mesiacom a rokom vyhotovenia materiálu.	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu Čl. 4 ods. 2 - predmetný návrh, podľa ktorého doložka vybraných vplyvov a analýzy vplyvov nie sú povinnou súčasťou predkladaného nelegislatívneho materiálu, ktorý má byť predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky, je potrebné zosúladiť s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, návrhu smernice, čl. 1 ods. 3 Navrhujeme zosúladiť nastavenie legislatívnych skratiek, kedy člen vlády SR v čl. 1 ods. 3 písm. a) využíva skratku zavedenú pre vládu SR v čl. 1 ods. 1 (rovno sa používa člen vlády bez uvedenia „Slovenskej republiky“), ale predseda vlády SR má samostatne zadefinovanú leg skratku v čl. 1 ods. 3 písm. h). ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická jednotnosť.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, návrhu smernice, čl. 2 ods. 7 Navrhujeme zosúladiť čl. 2 ods. 7 návrhu smernice s čl. 27 ods. 1 poslednou vetou Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV SR“) (predkladanie návrhu vykonávacieho predpisu, ak návrh zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie, len v elektronickej podobe). ODÔVODNENIE: LPV SR a návrh smernice by mali byť vzájomne nerozporné.	N	Vzhľadom na čl. 17 predkladateľ nepovažuje text za rozporný voči Legislatívnym pravidlám vlády SR.

MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		K vlastnému materiálu, návrhu smernice, čl. 2 ods. 7 a 8 Navrhujeme precizovať požiadavku predloženia materiálu podľa čl. 2 ods. 8 návrhu smernice v elektronickej podobe (napr. negatívnym vymedzením ako sa v elektronickej podobe nepredkladajú, t. j. ako odklon od úpravy podľa čl. 2 ods. 7). Taktiež navrhujeme zosúladiť znenie čl. 2 ods. 7 a 8 návrhu smernice s ohľadom na podpis listinného vyhotovenia materiálu. O ODÔVODNENIE: Z ustanovenia nie je zrejmé, či sa informatívne materiály predkladajú v elektronickej podobe mailom alebo prostredníctvom portálu. Ak sa však zasielajú oboma, ustanovenie je duplicitné s čl. 2 ods. 7 prvou vetou. Vo vzťahu k podpisu listinnej podoby navrhované znenie čl. 2 ods. 7 a 8 návrhu smernice evokuje, že iný ako informatívny materiál sa predkladá bez podpisu, čo je v rozpore napr. s čl. 27 ods. 1 druhou vetou LPV SR.	N	Pripomienka sa stala bezpredmetnou vzhľadom na to, že ods. 8 bol vypustený na základe pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, návrhu smernice, čl. 4 ods. 4 písm. g) a ods. 5 Navrhujeme v čl. 4 ods. 4 písm. g) návrhu smernice pripojiť čiarku a slová „ak sa preberá alebo vykonáva právne záväzný akt Európskej únie“ alebo vypustiť písmeno g) z výpočtu v čl. 4 ods. 5 návrhu smernice. ODÔVODNENIE: Zosúladenie so znením čl.	A	

		18 ods. 1 písm. h) LPV SR. V opačnom prípade by nemala byť tabuľka zhody zaradená v odseku 5 medzi povinné časti legislatívneho materiálu tak, ako návrh vykonávacieho predpisu a vyhlásenie predkladateľa, ktoré sú súčasťou materiálu tiež len za určitých podmienok.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, návrhu smernice, čl. 4 ods. 4 písm. h) Navrhujeme v čl. 4 ods. 4 písm. h) za slovo „prednosti“ vložiť čiarku a text v zátvorke uviesť bez zátvoriek. ODÔVODNENIE: Zátvorky sú v danom prípade nadbytočné. Nejde o vysvetľujúci text, ale o podmienku normatívneho textu (hypotézu normy). Uvedená úprava textu je o to významnejšia, že v zmysle čl. 4 ods. 5 je doložka prednosti povinnou časťou legislatívneho materiálu.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, návrhu smernice, čl. 4 ods. 4 písm. m) V čl. 4 ods. 4 písm. m) odporúčame vypustiť medzeru medzi posledným slovom a bodkou. ODÔVODNENIE: Jazykovo-formálna úprava.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	Všeobecne k vlastnému materiálu (najmä čl. 7 a 8 návrhu smernice) Navrhujeme koncepčne prehodnotiť a zosúladiť celé nastavenie návrhu smernice s LPV SR tak, aby úprava nebola vo vzťahu k legislatívnemu procesu duplicitná. V rámci uvedeného navrhujeme napr. upraviť návrh smernice tak, aby najmä rozporové konania a vyhlásenie	N	Smernica je koncepčne poňatá tak, že sa týka všetkých materiálov.

		predkladateľa návrh smernice upravoval len vo vzťahu k nelegislatívnym materiálom (resp. zmeny zavádzané predkladateľom v nastavení procesu legislatívnych materiálov podľa potreby predkladateľ pretavil do zmeny LPV SR), keďže uvedené aspekty sú pri legislatívnych materiáloch už upravené v LPV SR. ODÔVODNENIE: Prekrytie požiadaviek LPV SR a návrhu smernice vo vzťahu k legislatívnym materiálom znižuje prehľadnosť a v niektorých prípadoch si môže aj odporovať, čo výrazne znižuje právnu istotu predkladateľa, ako aj ostatných subjektov zapojených do legislatívneho procesu. Uvedené je akcentované právnou záväznosťou úpravy procesu tvorby právnych predpisov (do podania Národnej rade SR) vydanéj uznesením vlády v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nie je teda vhodné aby tie isté štádia prípravy legislatívnych materiálov boli upravené vo viacerých dokumentoch. Uvedený problém nerieši ani čl. 17, práve naopak tento problém akcentuje, keďže čl. 17 minimálne s ohľadom na obsah čl. 4 ods. 4 a 5 je nevyhnutné vykladať v zmysle, že prípravu a predkladanie legislatívnych materiálov upravujú „aj“ LPV SR.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií,	O	Všeobecne k vlastnému materiálu Vo všeobecnosti vo vlastnom materiáli (napr. v	N	Čl. 6 ods. 2 to upresňuje dostatočne.

regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		čl. 6 a čl. 7 ods. 2) navrhujeme precizovať označenie „inštitúcia“, ktoré nemá jednoznačný obsah a v rámci rôznych výkladov pod neho možno podradiť napr. aj rôzne nadácie a združenia. ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme v záujme určitosti a zrozumiteľnosti normatívneho textu a na to nadväzujúcu právnu istotu. Napr. majú sa inštitúciou rozumieť len štátne inštitúcie, verejnoprávne inštitúcie alebo akékoľvek inštitúcie (napr. aj platobná inštitúcia podľa § 63 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p.)?		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, návrhu smernice, čl. 7 ods. 2 V čl. 7 ods. 2 vlastného materiálu navrhujeme precizovať, čo sa myslí slovným spojením „len o takýchto pripomienkach“ a odporúčame prehodnotiť systematické zaradenie čl. 7 ods. 2 druhej vety do tohto odseku, resp. navrhujeme túto vetu presunúť napr. do čl. 7 ods. 1. ODÔVODNENIE: Z textu nie je jednoznačne zrejmé, či sa povinnosť viesť rozporové konanie viaže k pripomienkam, v ktorých je uvedená predmetná deklarácia, aj ak sa v skutočnosti vecnej pôsobnosti ani postavenia takého orgánu alebo inštitúcie pripomienka netýka, t. j. či na vznik povinnosti vykonať rozporové konanie postačuje samotná deklarácia alebo musí byť splnená aj požiadavka, aby reálne išlo o	N	Tým sa myslia zásadné pripomienky, týkajúce sa ich postavenia a vecnej pôsobnosti.

		pripomienku, ktorá sa týka vecnej pôsobnosti alebo postavenia predmetného pripomienkujúceho orgánu alebo inštitúcie. Povinnosť vykonať rozporové konania sa upravuje v čl. 7 ods. 1. V čl. 7 ods. 2 sa definuje čo sa rozumie zásadnou pripomienkou.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, návrhu smernice, čl. 7 V čl. 7 navrhujeme po vzore LPV SR (resp. aj so zohľadnením špecifik vzniku rozporu pri hromadnej pripomienke verejnosti) definovať, čo sa rozumie slovom „rozpor“ a v čl. 7 ods. 3 vlastného materiálu navrhujeme precizovať a preformulovať ustanovenia: „Akceptované písárske, gramatické a štylistické pripomienky sa nevyhodnocujú. Osobitne treba uviesť rozpory, ktoré zainteresované orgány považujú za zásadné. Osobitne treba taktiež uviesť rozpor s hromadnou pripomienkou verejnosti podľa odseku 4, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb, ako aj rozpor s 500 a viac obsahovo príbuznými pripomienkami verejnosti. Predkladateľ uvedie rozpor s hromadnou pripomienkou verejnosti podľa odseku 4, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb aj vtedy, ak bola vznesená po uskutočnenom rozporovom konaní a zároveň sa týka výlučne zmien v materiáli uskutočnených po začatí pripomienkového konania.“. ODÔVODNENIE: Akceptovanie pripomienky	ČA	Text odseku 3 bol zásadne upravený na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov a tým sa čiastočne vyhovel tejto pripomienke.

	je jej vyhodnotením, t.j. aj písárske, gramatické a štylistické pripomienky sa vyhodnocujú. Pritom vyhodnotenie sa štandardne neodôvodňuje pri žiadnej pripomienke, ktorá bola akceptovaná v plnom rozsahu (to v tomto ustanovení ale uvedené nie je). Rozpory sa štandardne nepovažujú za zásadné, zásadné sú pripomienky, pričom rozpor vzniká, ak sa zásadnej pripomienke nevyhoví v plnom rozsahu (a predkladateľ sa s pripomienkujúcim subjektom nedohodne inak). Na rozdiel od LPV SR, návrh smernice rozpor nedefinuje, čo ale môže spôsobiť výkladové, resp. aj praktické problémy, osobitne vo vzťahu k čl. 8 aj s ohľadom na aktuálne navrhované znenie čl. 7 ods. 3 (keďže s ohľadom na slovné spojenie „uviesť rozpory, ktoré zainteresované orgány považujú za zásadné“ sa javí, že samotným rozporom je nevyhovenie akejkoľvek pripomienke). Nie je zrejmé čo sa myslí pod „uvedením rozporu“. Má sa na mysli uvedenie informácie o rozpore vo vyhlásení predkladateľa? Uvedené už upravuje čl. 8, a teda sa príslušná veta v čl. 7 ods. 3 javí ako duplicitná a navyše menej určitá a zrozumiteľná. Taktiež slovné spojenia typu „rozpory s hromadnou pripomienkou“ sa s ohľadom na štandardné použitie slova rozpor nejavia ako ideálne.		
--	---	--	--

MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, prílohe (metodický pokyn), bod 2.1.1 ods. 1 písm. h) V prílohe bode 2.1.1 ods. 1 písm. h) navrhujeme slovo „deň“ nahradiť slovami „označenie mesiaca a roka“. ODÔVODNENIE: Ide o precizovanie ustanovenia. V obale sa štandardne v rámci dátumu vyhotovenia uvádza mesiac a rok, nie konkrétny deň. Uvedené znenie viažuce sa ku dňu však evokuje, že sa má uviesť aj deň.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, prílohe (metodický pokyn), bod 2.1.4 ods. 1 písm. j) V prílohe bode 2.1.4 ods. 1 písm. j) navrhujeme za slovo „vyhlásenie“ vložiť slovo „predkladateľa“. ODÔVODNENIE: Zjednotenie používaného termínu „vyhlásenie predkladateľa“ s čl. 8 návrhu smernice, bodom 2.1.13 metodického pokynu, čl. 24 ods. 3 písm. a) LPV SR.	N	Písmeno j) bolo vypustené na základe pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. 4 ods. 8 a časti 2.2 ods. 2 metodického pokynu Odporúčame slová „elektronickej forme, formy“ nahradiť slovami „elektronickej podobe, podoby“. ODÔVODNENIE: Ide o zosúladenie v texte materiálu používaných pojmov.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. 4 ods. 1 písm. d) a i) Odporúčame na konci písmena d) vložiť čiarku a na konci písmena i) čiarku nahradiť bodkou.	A	

		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. 4 ods. 4 písm. m) Odporúčame odstrániť medzeru za slovom „predkladateľa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. 19 bod 1 Na konci bodu 1 navrhujeme čiarku nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Prílohe - časť 2.1.2. ods. 6 písm. e) bod 3 Navrhujeme na konci bodu vložiť bodku za zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Prílohe - časť 2.1.4. ods. 1 písm. i) Navrhujeme na konci písmena vložiť čiarku za zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Prílohe - časť 2.1.13. a 2.1.14. Navrhujeme vypustiť slovo „tejto“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Prílohe - časť 4.2.2. V odseku „STAV PLNENIA“ v písmene b) „netermínovaná úloha“ navrhujeme doplnenie aj možnosti „úloha splnená“. Odôvodnenie: Netermínovaná úloha môže byť taktiež splnená.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu, čl. 6, ods.4 K vlastnému materiálu, čl. 6, ods. 4 V čl. 6 ods. 4 odporúčame číslo „10“ nahradiť slovom „desať“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu, čl. 6, ods. 8 K vlastnému materiálu, čl. 6, ods. 8 V čl. 6 ods. 8 odporúčame slová „V prípadoch, ak“ nahradiť slovom „Ak“, slová „v prípadoch vyhlásenia“ nahradiť slovami „v prípade vyhlásenia“ a v poslednej vete slová „v prípade“ uvedené za slovami „nie je potrebné dodržať“ vypustiť.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu, čl.10, odkaz 7 K vlastnému materiálu, čl. 10 V čl. 10 odporúčame odkaz 7 umiestniť nad slovo „informáciou“ a slová „podľa osobitného predpisu7)“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	N	Predkladateľ nepovažuje text za nadbytočný.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu, čl. 13 K vlastnému materiálu, čl. 13 V čl. 13 odporúčame slová „písm. a) a b)“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Čl. 6 ods. 6 má len písmená a) a b).	A	

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu, čl. 15 K vlastnému materiálu, čl. 15 V čl. 15 ods. 4 odporúčame číslo „2“ nahradit' slovom „dvoch“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu, čl. 16 K vlastnému materiálu, čl. 16 V čl. 16 odporúčame za slová „vládny návrh zákona“ vložit' čiarku a slová „v prípadoch,“ nahradit' slovom „ak“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	poznámke pod čiarou k odkazu 5 K poznámke pod čiarou k odkazu 5 V citácii vyhlášky č. 48/2019 Z. z. odporúčame v súlade s bodmi 46 a 47 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vypustiť slová „Národného bezpečnostného úradu“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	prílohe k smernici K prílohe k smernici V bode 2.1.2 Návrh uznesenia vlády v odseku 6 písm. a) v časti upravujúcej označenie návrhu uznesenia vlády stupňom utajenia odporúčame slová „podľa osobitného predpisu“ uvedené za slovami „limitovanou informáciou“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	prílohe k smernici K prílohe k smernici V bode 2.2. Technická špecifikácia jednotlivých častí materiálu v odseku 2 odporúčame slová „V prípade, že“ nahradit' slovom „Ak“.	A	

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	prílohe k smernici K prílohe k smernici V bode 2.3. Špecifikácie postupu predkladateľa v odseku 11 odporúčame slová „V prípade, že“ nahradit' slovom „Ak“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	prílohe k smernici K prílohe k smernici V bode 3. 1. Výsledky rokovania vlády (uznesenia vlády a záznamy) v odseku 5 odporúčame slová „V prípade, že bol“ nahradit' slovami „Ak je“ a slovo „siedmych“ nahradit' slovom „siedmich“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	prílohe k smernici K prílohe k smernici V bode 4.2.2. Náležitosti hlásenia o plnení úlohy z uznesenia vlády v časti STAV PLNENIA písmene a) druhej vete odporúčame slová „V prípade, že“ nahradit' slovom „Ak“ a v časti DÁTUM SKUTOČNÉHO PLNENIA slová „v prípade, že“ nahradit' slovom „ak“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	prílohe k smernici K prílohe k smernici Prílohu k smernici odporúčame doplniť o šablóny. Podľa čl. 15 ods. 2 smernice šablóna obalu materiálu je súčasťou metodického pokynu a podľa bodu 5 obsahu metodického pokynu majú byť šablóny jeho súčasťou.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a	O	Všeobecná pripomienka (1) Dôrazne navrhujeme materiál po skončení pripomienkového konania upraviť a predložiť na opakované pripomienkové konanie.	N	Predkladateľ sa nestotožnil s návrhom pripomienkujúceho.

rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Materiál má tak rozsiahle a závažné nedostatky, že nie je bez ďalšieho pripomienkovania zainteresovanými subjektmi spôsobilý na predloženie na rokovanie vlády, na schválenie a na jeho aplikáciu. Materiál trpí tak veľkým množstvom vecných, právnych, logických, faktických a gramatických nedostatkov a chýb (napriek tomu, že návrh smernice napríklad vyžaduje predkladať materiály na rokovanie vlády v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale samotný materiál túto podmienku nespĺňa) a vnútorných rozporov, že ak by neboli odstránené, vznikol by počas aplikácie smernice chaos a neistota v tom, aké pravidlá a akým spôsobom sa majú používať.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka (2) Dôrazne upozorňujeme na to, že je potrebné odstrániť duplicitu úpravy pre legislatívne materiály, ktorých spôsob prípravy a predkladania na rokovanie vlády upravuje zákon č. 400/2015 Z. z. a Legislatívne pravidlá vlády. Je nevyhnutne potrebné vypustiť ustanovenia alebo ich časti, ktoré sú v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády alebo sú s nimi duplicitné. Ide predovšetkým o čl. 4 ods. 4 a 5, čl. 5 a 6, čl. 7 ods. 3 a 4, čl. 15 ods. 2, bod 2.1.4. ods. 1 písm. a) bod 4 a písm. j) a k) prílohy a body 2.1.6. až 2.1.12. prílohy. Zároveň je nevyhnutne potrebné v čl. 17 výslovne uviesť presný výpočet ustanovení tejto smernice, ktoré	N	Prax si vyžaduje, aby smernica detailne upravovala všetky náležitosti materiálov a procesy ich predkladania na rokovanie vlády.

		sa nevzťahujú na prípravu a predkladanie legislatívnych materiálov. Odôvodnenie: Návrh smernice obsahuje celý rad ustanovení, ktoré sa dotýkajú aj spôsobu prípravy, štruktúry, obsahu a predkladania legislatívnych materiálov na rokovanie vlády a Národnej rady Slovenskej republiky. Tieto pravidlá sú však osobitne komplexne upravené v zákone č. 400/2015 Z. z. a v legislatívnych pravidlách vlády, takže nie je možné ich duplicitne upravovať v tomto návrhu smernice. Navyše, podľa návrhu smernice ide vo viacerých prípadoch o odlišnú a rozpornú úpravu. Tým nastáva rozpor so zákonom alebo s legislatívnymi pravidlami vlády, čo je neprijateľné. Ak táto pripomienka nebude akceptovaná, bolo by nevyhnutné upraviť zákon aj legislatívne pravidlá vlády, čo však vzhľadom na nízku kvalitu navrhutej úpravy smernice bude krok vzad. Navyše, je neprijateľné, aby interný riadiaci akt Úradu vlády SR akokoľvek konkuroval zákonu.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka (3) Dôrazne navrhujeme znížiť alebo aspoň nezvyšovať byrokratickú záťaž v porovnaní so súčasným stavom. Návrh smernice vytvára novú zbytočnú byrokratickú záťaž tým, že: Po prvé, sa zavádzajú nové súčasti materiálu Návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky v čl. 4 ods. 1 písm. d) a ods. 6. Je potrebné túto novú súčasť materiálu nezavádzať; alternatívne	N	Zapracovaním pripomienok od všetkých pripomienkujúcich subjektov sa docielilo zjednotenie s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a zjednodušenie procesov.

		treba obmedziť túto súčasť materiálu výlučne na nelegislatívne materiály. Po druhé tým, že sa v porovnaní s postupmi upravenými pre legislatívne materiály v Legislatívnych pravidlách vlády zavádzajú paralelné a pritom odlišné postupy pre nelegislatívne materiály. Pre analogické procesné štádiá je potrebné recipovať primeraným spôsobom už zavedené a fungujúce postupy zakotvené v Legislatívnych pravidlách vlády; to sa týka predovšetkým čl. 6, 7 a 15 návrhu smernice. Po tretie tým, že namiesto zjednodušovania procesov sa procesy komplikujú až triplicitným zasielaním materiálov listinne, emailom a cez SloVlex, čo je zbytočné a nehospodárne. Je teda potrebné tieto formy zredukovať. Odôvodnenie: Snahou by malo byť zjednocovať, unifikovať a zjednodušovať byrokratické a administratívne postupy tak, aby boli hospodárne, transparentné a efektívne, a nie ich naopak komplikovať, zneprehľadňovať a zaťažovať nepotrebnými formalitami nemajúcimi vecný, právny ani organizačný význam. Je preto správne, aby sa postupy pre nelegislatívne materiály čo najviac zhodovali s postupmi pre legislatívne materiály. Pre predkladateľov ako aj pre Úrad vlády SR je predsa oveľa jednoduchšie a zrozumiteľnejšie realizovať totožné alebo podobné postupy pri príprave, predkladaní, schvaľovaní a ďalšom spracovaní všetkých materiálov, ktoré vždy		
--	--	---	--	--

		preberá, prerokúva a schvaľuje jeden a ten istý orgán – vláda SR, resp. Úrad vlády SR. Zavedenie novej súčasti materiálu „návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky nemá žiadny formálny ani obsahový význam a akurát je zaťažujúce pre predkladateľov a Úrad vlády SR. Je navyše pochybné, prečo by najvyšší orgán exekutívy (vláda) mal akokoľvek predikovať legislatívnej moci štátu (parlamentu), aké má prijímať uznesenia k predloženému materiálu. Postupy parlamentu pri prerokovaní a schvaľovaní predložených návrhov upravuje ich zákon o rokovacom poriadku Národnej rady SR, takže interný riadiaci akt exekutívy nemá ani nemôže mať najmenší vplyv na zvrchovanú autonómiu legislatívnej moci pre formulovaní jej formálnych výstupov. Postupy upravené v čl. 6, 7 a 15 sú chaotické, vychádzajú zo závažného nepochopenia významu obyčajných a zásadných pripomienok a hromadných pripomienok verejnosti (čl. 7 ods. 3 a 4), a zbytočne sa odlišujú od analogických postupov pri legislatívnych materiáloch. Zasielanie materiálov až trojakou formou (listinne, emailom, Slovléxom) je zbytočná byrokratická záťaž, ktorá je v rozpore s cieľmi, ktoré sú sledované napríklad zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, podľa ktorého sú orgány verejnej moci povinné umožniť elektronickú komunikáciu. Cieľom novej smernice by malo		
--	--	--	--	--

		byť aj zefektívnenie predkladania materiálov jednoduchou formou.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka (4) V materiáli je potrebné opraviť viaceré nejednoznačné a nesprávne formulácie a časti, ktoré sa v ňom často vyskytujú opakovane. Najmä je v celom texte potrebné slovo „resp.“ buď vypustiť aj s čiarkou ako zbytočné alebo ho nahradiť slovom „alebo“, slová „a pod.“ je potrebné vypustiť, slovo „napr.“ je potrebné nahradiť slovom „napríklad“, nahradiť alebo inak formulovať slová a slovné spojenia „treba“, „je potrebné“ alebo neurčité formulácie najmä so zvratným zámenom „sa“ (napríklad predloží sa, sa predkladá, nebude zaradený, sa zverejňujú, sa zverejnia, sa zverejní, sa zašle, nemusia byť zaslané, je možné, sa môžu, sa zaraďujú, sa doručujú, sa vyradí, vyžiadaným ...) tak, aby bolo výslovne a adresne uvedené, kto dotknutý postup realizuje (predkladateľ, úrad vlády atď.), dôsledne používať zavedené legislatívne skratky, zaviesť legislatívne skratky pri prvom výskyte skracovaných slov (napríklad legislatívnu skratku pre Národnú radu Slovenskej republiky už v čl. 1 ods. 5, no týka sato viacerých) a dôsledne ich používať v smernici a jej prílohe. Ďalej je potrebné vypustiť ako zbytočné rôzne príklady uvádzané v zátvorkách, ktoré sú iba mäťúce [najmä čl. 1 ods. 1, čl. 4 ods. 1 písm. e), v prílohe bode 2.1.2. ods. 6 písm. e), bode 2.1.4. ods. 1 písm.	ČA	Predkladateľ čiastočne upravil alebo vypustil formulácie podľa pripomienkujúceho.

		g), bode 2.1.5. ods. 1, bode 2.3. ods. 1 a 6]. Treba tiež vypustiť zbytočné slová nemajúce normatívny význam, gramatické opodstatnenie alebo znižujúce jednoznačnosť textu [najmä v čl. 1 ods. 4 slová „iniciatívne a aktívne“, v čl. 2 ods. 7 slová „a to“, v čl. 2 ods. 9 slovo „tiež“, čl. 2 ods. 10 slovo „ustanovenie“, v čl. 6 ods. 1 slová „s príslušnými orgánmi a inštitúciami“, v čl. 6 ods. 4 slová „Podpredsedovia vlády a ministri, ako aj orgány a inštitúcie podľa odseku 2 a ostatné“, v čl. 6 ods. 5 slová „ktorý sa zasiela a vyhodnocuje predpísanou formou“, v čl. 6 ods. 7 slová „(zjednodušený postup)“, v čl. 6 ods. 8 slová „päťdňovú“, „v prípade“ a „(skrátенý postup)“, v čl. 9 ods. 4 slovo „jednotlivým“, v čl. 15 ods. 2 slová „(ak existuje)“, v prílohe bode 2.1.1. ods. 1 písm. d) slovo „predkladaného“ a písm. g) slová „(bez akademických titulov)“, bode 2.1.2. ods. 6 písm. c) bode 3 slová „(týka sa všetkých ostatných ústredných orgánov štátnej správy, teda aj napr.: vedúceho úradu vlády, riaditeľa Národného bezpečnostného úradu)“ a bode 5 slová „t. j. osoba, osoby, alebo skupinové označenie zodpovedných osôb“, bode 2.1.2. ods. 6 písm. d) bode 1 slovo „(inštitúcií)“ a bode 2 slovo „(inštitúcia)“, v písm. e) bode 1 slovo „potom“, bode 3 slovo „ľubovoľnú“, bode 2.1.3. slová „(bez ohľadu na názov materiálu)“, bode 2.1.4. ods. 1 písm. b) body 1 až 5, v písm. c) slová „analógia s tzv. právnou vetou v judikatúre (v		
--	--	--	--	--

		stručnom obsahu by sa mala vystihnúť podstata materiálu“, v písm. l) slová „ak bude materiál prijatý“, bode 2.1.5. ods. 2 slová „resp. odôvodnení“, bodoch 2.1.13. a 2.1.14 slová „tejto smernice“, bode 2.2. ods. 2 slovo „spolu“, ods. 3 slovo „(Subject)“, bode 2.3. ods. 1 slovo „nejakej“, bode 2.3. ods. 7 slovo „(Subject)“, bode 3.1. ods. 2 písm. m) slová „s tým, že rokovanie o ňom bude pokračovať neskôr“ a ods. 5 druhú vetu, bode 3.2. ods. 2 slovo „materiálu“, bode 3.2. ods. 3 vypustiť slovo „ministerstva“, bode 4.2.1. ods. 6 slovo „splatných“, bode 4.2.2. Stav plnenia písm. a) slová „až do konečného rozhodnutia“], opraviť písanie bodiek, čiarok, úvodzoviek a dvojbodiek (vypustiť nenáležité umiestnené alebo vložiť chýbajúce). Tiež je potrebné upraviť niektoré formulácie, najmä v čl. 2 ods. 6 slová „bol podaný“ nahradiť slovom „podáva“, v ods. 7 tretiu a štvrtú vetu spojiť prostredníctvom bodkočiarky, v poslednej vete slovo „Zhodu“ nahradiť slovami „Za zhodu“ a slovo „garantuje“ nahradiť slovom „zodpovedá“, v čl. 6 ods. 2 slovo „problematika“ nahradiť slovom „materiál“, v čl. 6 ods. 4 číslo 10 nahradiť slovom „desať“ a v poslednej vete slová „orgán alebo inštitúcia“ nahradiť slovom „subjekt“, v čl. 6 ods. 7 a 8 slová „sa skrakuje na“ nahradiť slovom „je“, v čl. 6 ods. 8 za slovo „okolnosti“ vložiť slovo „ak“, vypustiť zátvorky a slovo „päťdňovú“, v čl. 6 ods. 9 slová „ako aj“		
--	--	---	--	--

		nahradiť slovom „a“ a slovo „výlučne“ slovom „len“, v čl. 7 ods. 2 slovo „viest“ nahradiť slovom „uskutočniť“, v čl. 7 ods. 3 slová „kto nemal pripomienky, kto nezaslal pripomienky“ nahradiť slovami „ktorý z nich neuplatnil pripomienky“, v čl. 9 ods. 3 slová „si ho predkladateľ vziať späť“ nahradiť slovami „predkladateľ vziať späť výtlačky materiálu“, v čl. 13 slovo „prípadne“ nahradiť slovami „alebo ak materiál“, v čl. 14 ods. 2 za slovo „dodatku“ vložiť slovo „k“, v čl. 15 ods. 2 slová „cez podateľňu“ nahradiť slovami „do podateľne“, v čl. 15 ods. 4 číslo „2“ nahradiť slovom „dvoch“, v prílohe bode 2.1.1. ods. 1 písm. b) slová „predkladajúceho orgánu“ nahradiť slovom „predkladateľa“, v ods. 6 úvodnú vetu formulovať takto: „Uznesenie vlády má tieto formálne časti:“, v ods. 6 písm. c) Zodpovedná osoba bode 1 slová „s tým, že“ nahradiť slovom „pričom“, slovo „Keď“ nahradiť slovom „Ak“, bode 2 uvádzať zodpovedné osoby v jednotnom čísle, v bode 3 slová „Prípustné sú aj zaužívané“ nahradiť slovami „Pre zodpovedné osoby možno použiť“, v písm. c) Termín bode 2 dátumy uvádzať so slovným označením mesiaca, pretože taká je skutočná prax a je to kultivované, v bode 5 slová „Nie je prípustné, aby bol termín určený“ nahradiť slovami „Termín nemožno určiť“, slová „nahradiť slovami“ nahradiť slovom „namiesto“ a vypustiť slovo „UPOZORNENIE:“, v bode		
--	--	---	--	--

		2.1.4. ods. 1 úvodnú vetu formulovať takto: „Predkladacia správa má túto štruktúru:“, v písm. a) bode 6 slová „vlastná iniciatíva“ nahradíť slovami „iniciatívny návrh“, v písm. d) slovo „naznačenie“ nahradíť slovami „stručné zhrnutie“, v písm. g) na konci pripojiť slová „ak je to potrebné“, v bode 2.2. ods. 1 slovo „vypracovaná“ nahradíť slovom „vyhotovená“ a slovo „sú“ nahradíť slovami „musia byť“, v ods. 2 slová „V prípade, že“ nahradíť slovom „Ak“, slová „(spravidla odbor alebo oddelenie informatiky)“ nahradíť slovami „pre informatiku“, slovo „spojí“ nahradíť slovom „dohodne“ a slová „a dohodne spôsob“ nahradíť slovami „na spôsobe“, v ods. 3 slová „(resp. časť názvu)“ nahradíť slovami „alebo jeho časť“, v nadpise voľu 2.3. slovo „Špecifikácie postupu“ nahradíť slovami „Osobitné postupy“, v ods. 2 slová „životopis, súhlas“, nahradíť slovami „životopis alebo súhlas“, v ods. 3 slová „z národnej“ nahradíť slovom „národnej“, v ods. 4 za slovo „vlády“ vložiť slová „v elektronickej podobe“, ods. 6 prvej vete slovo „odoslaného“ nahradíť slovom „predloženého“ a v druhej vete treba uvedený príklad vety začať veľkým písmenom a na jeho konci vložiť bodku, v bode 3.1 ods. 2 písm. e) až g) za slovo „vzala“ vložiť slovo „informatívny“, v písm. k) uviesť vetu len v tomto znení: „Vláda vrátila predkladateľovi materiál na dopracovanie alebo na prerokovanie v poradnom orgáne vlády.“, v písm. m) slovo		
--	--	---	--	--

		„prerokúvanie“ nahradiť slovom „prerokovanie“, v ods. 3 za slovo uznesení vložiť slovo „vlády“, v ods. 5 prvej vete slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“, za slovo „s“ vložiť slová „pripomienkou alebo s“, za slovo „pripomienkami“ vložiť slová „alebo „Znenie so zapracovanou pripomienkou“, druhú vetu vypustiť ako zbytočne duplicitnú, v tretej vete slovo „napísať“ nahradiť slovom „uviesť“ a uvedený príklad vety uviesť v úvodzovkách, začať ho veľkým písmenom a na jeho konci vložiť bodku, v bode 3.2. ods. 1 upraviť slovosledy oboch viet do zrozumiteľnej a jazykovo kultivovanej podoby, v ods. 3 slová „V žiadosti sa uvedie“ nahradiť slovami „Žiadosť obsahuje“, slovo „zašle“ nahradiť slovom „doručuje“, vypustiť slovo „si“, v ods. 4 slová „k vypočutiu“ nahradiť slovami „so žiadosťou o vypočutie“, slová „nesmie vyhotoviť“ nahradiť slovom „nevyhotovuje“, v bode 4.2. slová „ako aj“ nahradiť slovom „a“, slovo „inom“ nahradiť slovom „ dátovom“ a slová „(nie obrázok, ale textový súbor)“ nahradiť slovami „s opticky rozpoznateľnými znakmi“, v nadpise bodu 4.2.1. slová „Zásady zasielania“ nahradiť slovami „Potup pri zasielaní“, v bode 4.2.1. ods. 4 slovo „periodicky“ a slová „a to“ vypustiť ako zbytočné, slová „15. kalendárneho dňa“ nahradiť slovami „15 dní“ a vypustiť slová „po skončení 1. a 3. štvrťroka, t. j. v termíne“, v ods.		
--	--	--	--	--

		7 slovo „autor“ nahradiť slovom „gestor“, v bode 4.2.2. časti Znenie úlohy slová „príslušnom uznesení“ nahradiť slovami „uznesení vlády“, v časti ÚOŠS uviesť len text „skratka názvu orgánu, ktorý podáva hlásenie“, v časti Zodpovedný útvar uviesť text „úplný názov organizačného útvaru gestora, do ktorého pôsobnosti patrí úloha“, v časti Zodpovedná osoba ÚOŠS slovo „pracovníka“ nahradiť slovom „zamestnanca“ a vzor uvádzania mena zodpovednej osoby formulovať takto: „Mgr. Ján Novák“, v časti Stav plnenia pís. a) a b) uviesť varianty hlásenia prehľadne v riadkoch pod sebou, v časti Text hlásenia o plnení úlohy slová „v rámci tejto časti uviesť“ nahradiť slovami „Gestor uvádza“, slová „Nie je prípustné, aby sa text obmedzil len na“ nahradiť slovami „Nemožno uvádzať len“, slová „ako aj“ nahradiť slovom „a“. Formulácie, členenie, jazyk smernice a prílohy a poznámky pod čiarou je potrebné upraviť podľa legislatívnych pravidiel vlády.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K názvu smernice Vzhľadom na to, že smernica v čl. 15 upravuje aj predkladanie materiálov schválených vládou Národnej rade SR, je potrebné, aby to reflektoval aj názov smernice, pretože ten v navrhnutom znení opomína, že smernica upravuje aj predkladanie materiálov Národnej rade SR.	N	Smernica určuje len okrajovo predkladanie vládnych návrhov materiálov do Národnej rady SR, preto predkladateľ nepovažuje za relevantné upraviť názov smernice.

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 1 – nadpis Nadpis čl. 1 je potrebné formulovať tak, aby zodpovedal obsahu čl. 1, t. j. „Predkladanie materiálov na rokovanie vlády“.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 1 ods. 1 Odsek 1 odporúčame vypustiť, pretože nemá normatívny význam, je to len proklamačné vyjadrenie, alebo ho aspoň preformulovať, napríklad takto: „Táto smernica upravuje prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“).“.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 2 ods. 1 Je potrebné vypustiť slová „na požiadanie príslušného orgánu“, pretože taký dôvod predkladania materiálu na rokovanie vlády nie je relevantný a navyše nie je z týchto slov ani zrejmé, o čo by mohlo ísť. Slová „z vlastnej iniciatívy“ je potrebné nahradiť slovami „ako iniciatívny návrh“, pretože formulácia uvedené v návrhu je triviálna a hovorová.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 2 ods. 3 Slovo „bol“ je potrebné nahradiť slovom „je“. V poslednej vete je potrebné slová za bodkočiarkou vypustiť. Nie je totiž jasné, kde, v akej súčasti materiálu (predkladacej správe alebo len v úvodnom slove?) alebo akou formou (písomnou či ústnou) by mal predkladateľ odôvodňovať neakceptovanie pripomienok poradného orgánu vlády. Predkladateľ	A	

		akceptovanie alebo neakceptovanie pripomienok poradných orgánov vlády okomentuje a odôvodní na rokovaní týchto poradných orgánov.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 2 ods. 4 V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame uviesť konkrétne ustanovenie - § 4.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 2 ods. 5 V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame uviesť konkrétne ustanovenie - § 3.	N	Predkladateľ v poznámke pod čiarou k odkazu 3 uviedol § 2 ods. 2, ktorý hovorí o kodifikovanom jazyku.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 2 ods. 7 Slová „elektronického systému tvorby právnych predpisov“ je nevyhnutne potrebné nahradiť slovami „právneho a informačného portálu Slov-Lex“. Zároveň dôrazne navrhujeme výslovne ustanoviť, či podmienkou doručenia materiálu je vždy aj doručenie prostredníctvom portálu, alebo len doručenie v listinnej podobe a prostredníctvom emailu. Zároveň je potrebné v tretej vete za slovo „veľký“ vložiť slová „a nie je ho možné zaslať prostredníctvom elektronickej pošty“. Odôvodnenie: Navrhnuté ustanovenie vychádza zo zjavnej neznalosti predkladateľa o tom, čo je vlastne portálom. Elektronický systém tvorby právnych predpisov (tzv. editor právnych predpisov) sa v praxi už nevyužíva a jeho	A	

		používanie nikdy nebolo povinné ani vynucované Úradom vlády SR. Slúžil na automatizovanú tvorbu iba legislatívneho textu, t. j. nie nelegislatívneho materiálu. Tento systém ani nikdy neslúžil na akékoľvek doručovanie materiálov na rokovanie vlády alebo iných orgánov, pretože nemal takú funkcionality. Systém, ktorým sa dajú doručovať materiály, je SloVlex. Ten existuje aj v súčasnosti, avšak Úrad vlády SR nevyužíva doručovanie jeho prostredníctvom ani rokovanie vlády ani poradných orgánov vlády alebo NR SR. Z navrhnutého znenia smernice nie je jednoznačne zrejmé, či odteraz má byť doručovanie materiálov prostredníctvom SloVlexu povinné a či teda má byť podmienkou riadneho doručenia, alebo nie. Ak to tak má byť, stráca význam doručovanie emailom, pretože Úrad vlády SR obdrží celý materiál v elektronickej podobe práve prostredníctvom SloVlexu a stiahne ho odtiaľ. Doručenie emailom je potom zbytočne duplicitné a potenciálne môže spôsobiť riziko nezhody medzi jednotlivými verziami materiálu, pretože SloVlex obsahuje elektronické formuláre na tvorbu jednotlivých súčastí materiálu, ktoré však vygeneruje v odlišnej formálnej podobe, než ktorú majú súčasti materiálu vo formáte WORD doručované emailom. Ak predkladateľ naozaj má v úmysle zozáväzniť doručovanie prostredníctvom SloVlexu, vyžaduje to ďalšiu nevyhnutnú a dôležitú vec – prispôbiť		
--	--	---	--	--

		konečne moduly Slovllexu (konkrétne štruktúru sprievodných dokumentov) zákonu č. 400/2015 Z. z., zákonu č. 350/1996 Z. z., legislatívnym pravidlám vlády a tejto smernici. Bez tohto kroku nebude možné dodržať podmienku riadneho doručovania prostredníctvom Slovllexu. Pri značnej veľkosti súboru je potrebné špecifikovať, že to predstavuje prekážku pre zasielanie emailom.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 2 ods. 9 Navrhujeme doplniť aj zverejňovanie programov rokovaní poradných orgánov vlády a texty materiálov zaradených na rokovania poradných orgánov vlády. Je tomu tak aj v súčasnosti a nie je dôvod, prečo by to nemalo byť explicitne ustanovené touto smernicou.	N	Smernica upravuje prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády, nie poradných orgánov vlády.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 2 ods. 10 Upozorňujeme, že v závere druhej vety sa ukladá plnenie úlohy predsedovi vlády. Je pochybné, či interný akt Úradu vlády SR je spôsobilý uložiť úlohu ústavnému činiteľovi. Máme za to, že nie.	N	Odsek 10 neukladá plnenie úlohy predsedovi vlády, len konštatuje proces zaradenia materiálu na rokovanie vlády, ak sa nepodarí odstrániť rozpor na spomenutej úrovni.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 4 ods. 1 písm. e) V písmene e) je potrebné vypustiť slová „a prílohami“, pretože prílohy sú už uvedené samostatne v písmene g).	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a	O	K čl. 4 ods. 1 písm. f) Doložka vybraných vplyvov a analýzy vybraných vplyvov sú samostatné súčasti materiálu, a preto je potrebné ich uviesť v	A	

rozvoja vidieka Slovenskej republiky	samostatných písmenách. Má to zmysel aj v kontexte s odsekom 8, podľa ktorého každá súčasť materiálu je samostatným súborom. Doložka bude samostatný súbor a každá analýzy vplyvov bude rovnako samostatným súborom. Preto nemôžu byť v odseku 1 uvedené spolu. Ak k tejto oprave nedôjde, smernica bude vyžadovať od predkladateľov, aby do jedného elektronického súboru zaradili doložky aj analýzy, čo však nebude vykonateľné, pretože ak podľa doložky budú deklarované „žiadne“ vplyvy, analýzy sa nevyhotovujú. Rozdelenie do dvoch písmen bude potom logicky nadväzovať na odsek 2, podľa ktorého pôjde v tomto prípade o nepovinné časti materiálu, a teda zaradenie týchto častí do materiálu bude závisieť od variabilných okolností a obsahu materiálu. Toto ustanovenie je navyše potrebné zosúladiť s bodmi 2.2. a 2.3. Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov. Je potrebné reflektovať skutočnosť, že doložku vybraných vplyvov a analýzy vybraných vplyvov je predkladateľ povinný zahrnúť do materiálu v zásade iba vtedy, ak nejde o informatívny materiál, ale ide o materiál, ku ktorému sa má prijať uznesenie vlády, t. j. ku ktorému budú ukladané nejaké úlohy, ktorých dôsledkom bude (môže byť) niektorý z identifikovaných vybraných vplyvov.	
---	--	--

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 4 ods. 1 písm. h) Je potrebné na konci vložiť slová „ak materiál bol predmetom pripomienkového konania,“, pretože zo samotnej smernice vyplýva, že niektoré materiálu nemusia alebo nesmú byť predmetom pripomienkového konania.	N	Takúto podmienku by potom bolo možné doplniť aj napr. do písm. d) alebo g).
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 4 ods. 3 Druhú vetu je potrebné vypustiť, pretože je duplicitná s odsekmi 6 a 7 (každý materiál sa predkladá so sprievodným listom).	N	Vzhľadom na to, že je to neštandardný prípad, predkladateľ ponecháva pôvodný text, aby bolo jednoznačné, že aj takýto „neúplný materiál“ sa predkladá spolu so sprievodným listom.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 4 ods. 8 Je potrebné ustanoviť výnimku, v ktorej je práve naopak nutné časť materiálu predkladať so sledovaním zmien. Je to informatívne konsolidované znenie novelizovaného predpis, ak ho materiál obsahuje. To je však vec týkajúca sa legislatívnych materiálov, ktoré osobitným spôsobom upravujú legislatívne pravidlá vlády, čo je treba v zmysle iných pripomienok zohľadniť.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 5 Odkaz na metodický pokyn v prílohe je nedostatočný, nesprávne umiestnený a nesprávne formulovaný. Metodický pokyn v prílohe neupravuje len pravidlá, ktoré sú uvedené tu v odseku 5, ale aj celý rad iných pravidiel, ktoré sa dokonca vymykajú článkovému textu smernice (najmä hlásenie úloh), pričom však v článkovom texte smernice	A	

		je metodický pokyn reflektovaný len vo dvoch veľmi obmedzených súvislostiach. Odkaz na metodický pokyn v prílohe je potrebné formulovať komplexne s ohľadom na jeho obsah a treba ho umiestniť do záverečných ustanovení smernice. navyše, odkaz na prílohu treba preformulovať napríklad tak, že sa ustanoví „... je uvedený v prílohe“.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 6 ods. 1, 2 a 4 Okrem dôraznej pripomienky uplatnenej k tomuto článku je potrebné odsek 1 obmedziť len na nelegislatívne materiály. Zároveň je potrebné z odseku 1 vypustiť druhú vetu, pretože vôbec nezodpovedá zmyslu a realizácii pripomienkového konania. To sa realizuje ako verejné, a teda je zbytočné osobitne uvádzať, že sa realizuje povinne s určenými subjektmi. realizuje sa so všetkými subjektmi. To platí aj pred odsek 2, ktorý je zbytočný z rovnakého dôvodu. V odseku 4 je potrebné ustanoviť, že lehota na pripomienkovanie začína plynúť dňom zverejnenia materiálu na portáli.	N	V odseku 4 požadovaný text je. Predkladateľ považuje na základe praxe za dôležité vymedzenie pripomienkujúcich subjektov.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 6 ods. 3 Okrem dôraznej pripomienky uplatnenej k tomuto článku je potrebné vypustiť z odseku 3 druhú a tretiu vetu. Pravidlá týkajúce sa zasielanie nejakých oznámení o zverejnení materiálu na pripomienkovanie sú zbytočné. Oznamovanie tejto skutočnosti zabezpečuje samotný portál (Slovlex). Každý registrovaný užívateľ Slovlexu si dokonca môže sám	ČA	Predkladateľ súhlasí s pripomienkujúcim, že môže ísť o duplicitu, ale domnieva sa, že 2. vetu je potrebné ponechať.

		nastaviť, že mu majú byť automatizovaným spôsobom zasielané notifikácie o zverejnení materiálov na pripomienkovanie. Predkladateľ tento úkon sám nerobí už od roku 2016, odkedy je Slovlex v prevádzke. Tretia veta je nezmyselná, a preto je potrebné ju vypustiť. Nie je vôbec jasné, o akú ďalšiu verziu ide, keď do pripomienkového konania sa zverejňuje len jedna verzia. Akékoľvek ďalšie pripomienkové konanie je novým pripomienkovým konaním. Nemôže sa tu pritom mať na mysli verzia materiálu zasielaná na rokovanie poradných orgánov, rokovanie vlády, národnej rady alebo na publikáciu do Zbierky zákonov, pretože tento článok sa týka výlučne jedného z týchto štádií – pripomienkového konania.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 6 ods. 5 Okrem dôraznej pripomienky uplatnenej k tomuto článku je potrebné v odseku 5 preformulovať poslednú vetu, pretože je nezmyselná. Ustanovuje sa, že na odporúčania sa neprihliada, čo je však v priamom rozpore s predchádzajúcou vetou, z ktorej jednoznačne vyplýva, že existujú odporúčacie pripomienky. Posledná veta tak implicitne uvádza, že odporúčacie pripomienky sa nemusia vyhodnocovať. Požiadavka uvedená v prvej vete, aby každá pripomienka bola odôvodnená, ako aj záver poslednej vety („najmä, ak nie sú	N	S pripomienkou sa nestotožňujeme. Text považujeme za opodstatnený.

		odôvodnené“), sú nevhodné a byrokraticky zaťažujúce, pretože vyžadujú, aby každá, t. j. aj obyčajná pripomienka bola odôvodnená, zatiaľ čo táto obsahová časť pripomienky je podľa Legislatívnych pravidiel vlády vyžadovaná iba pre zásadné pripomienky. Pri obyčajných pripomienkach smerujúcich napríklad k odstráneniu pravopisných a zrejmých faktických alebo pisárskych chýb nie je snád' potrebné osobitne odôvodňovať, prečo sa taká oprava má uskutočniť. Bolo by úplne absurdné, ak by predkladateľ takého pripomienkovaného materiálu odmietol opraviť gramatické chyby vo svojom materiáli len preto, že pripomienka smerujúca k ich oprave by nebola v tomto zmysle odôvodnená. Zrejmé a všeobecne známe skutočnosti sa nepreukazujú, t. j. ani neodôvodňujú.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 6 ods. 9 V poslednej vete je potrebné slová „písomnou formou“ nahradiť slovami „v listinnej podobe“. Písomná forma totiž zahŕňa dve podoby – listinnú a elektronickú. Pri utajovaných materiáloch je záujem vylúčiť elektronickú podobu a ponechať iba listinnú podobu, takže nepostačuje uviesť len všeobecnú písomnú formu, pretože by sa tým nedosiahol tento záujem.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a	O	K čl. 7 ods. 1 Slovné spojenia „vedúcich zo strany predkladateľa“ a „vedúcich zainteresovaných	ČA	

rozvoja vidieka Slovenskej republiky		orgánov“ sú vágne a nezrozumiteľné a je potrebné ich nahradiť inými vhodnými a jednoznačnými vyjadreniami v kultivovanej forme. Ide zrejme o pripomienkujúci subjekt a nie zainteresovaný orgán. A ide zrejme o podpredsedov vlády, ministrov, predsedov ostatných ústredných orgánov štátnej správy, vedúcich a štatutárov iných organizácií. Slovo „najmä“ v prvej vete je nevhodné a treba ho vypustiť. Rozporové konanie sa totiž uskutočňuje iba vtedy (nie najmä vtedy), ak ide o zásadnú pripomienku alebo ak ide o hromadnú pripomienku verejnosti (t. j. takú, ktorú uplatnilo alebo podporilo aspoň 500 subjektov). Inak z ustanovenia bude vyplývať, že rozporové konanie sa bude uskutočňovať aj k obyčajným pripomienkam. Poslednú vetu je potrebné vypustiť, pretože vybočuje z analógie s legislatívnym procesom, kde sa rozporové konanie k hromadnej pripomienke verejnosti musí uskutočniť vždy (§ 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z.). Ignorovanie hromadných pripomienok verejnosti môže byť interpretované ako porušenie medzinárodných záväzkov SR (napríklad Aarhuský dohovor).		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 8 Ustanovenie je potrebné zjednodušiť skrátiť. Je úplne zbytočné deliť ho na dve písmená, keď zmysel a výsledok v oboch prípadoch totožný. Naopak, ustanovenie je potrebné rozdeliť na dva odseky. Prvý odsek má ustanoviť, že vo	A	

		vyhlásení o rozporoch sa uvedie, s ktorými pripomienkujúcimi subjektmi trvá rozpor, akej pripomienky sa týka, z akých dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval (úplne alebo čiastočne) a informáciu o dátume rozporového konania. Druhý odsek má ustanoviť, že ak sa materiál predkladá bez rozporov, vyhlásenie sa nevyhotovuje a len v predkladacej správe sa uvedie informácia, že materiál sa predkladá bez rozporov.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 10 V druhej vete je potrebné vypustiť dvojbodku a slovosled upraviť tak, aby veta mala gramatický význam a kultivovanú podobu v kodifikovanom štátnom jazyku. Tretiu vetu je potrebné buď vypustiť alebo preformulovať tak, aby len informovala o tom, kde sa nachádza predmetná právna úprava. Nie je možné, aby interný riadiaci akt Úradu vlády SR ukladal povinnosti Národnému bezpečnostnému úradu.	ČA	Smernica neukladá NBÚ povinnosť, len konštatuje, kde sú uvedené základné princípy manipulácie.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 12 Dôrazne upozorňujeme, že spôsob, dôvody a proces sprístupňovania a nesprístupňovanie informácií verejnosti je upravený zákonom č. 211/2000 Z. z. a nie je možné h nijako modifikovať interným aktom orgánu štátnej správy. V čl. 12 dochádza pritom k zamieňaniu inštitútu zverejňovania s inštitútom sprístupňovania informácie, čo vychádza zo zjavného nepochopenia významu a rozdielu	A	

		týchto dvoch inštitútov. Zverejňovanie je uvedenie materiálu alebo informácie do pozornosti a na vedomie verejnosti hromadným spôsobom, ktorý verejnosti umožňuje priamy a bezplatný prístup k materiálu alebo informácii. Sprístupnenie je individuálne poskytnutie materiálu alebo informácie jednotlivcovi na základe jeho žiadosti v osobitnom konaní. Ak nejde o utajovaný materiál, nie je zákonom daný dôvod na nezverejnenie alebo nesprístupnenie materiálu. Informácie, ktoré sa nezverejňujú a nesprístupňujú sú ustanovené zákonom. Nie je dôvod na nezverejnenie celého neutajovaného materiálu len preto, že obsahuje informácie, ktoré sa nesmú zverejňovať alebo ktoré sa nesprístupňujú. Tieto informácie sa musia v takom materiáli opatriť tak, aby neboli čitateľné, resp. anonymizovať. To sa rovnako vzťahuje aj na Prílohu – bod 2.1.4. ods. 1 písm. i).		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 14 V odsekoch 1 a 2 je potrebné presne špecifikovať dni, do ktorých sa materiály doručujú. Formulácia „vo štvrtok“, „v piatok“, „do pondelka“ a „v príslušnom týždni“ sú vágne, nejasné a neurčujú konkrétne časové parametre. Podľa navrhnuté znenia môže ísť o hociktorý piatok, štvrtok či pondelok, pretože nie je uvedené, že ide o piatok a štvrtok v týždni, ktorý bezprostredne predchádza týždňu, v ktorom o materiáli má rokovať vláda, resp. nie	ČA	Predkladateľ vypustil slovo „pravidelného“ a ostatný text považuje za vhodný.

		je uvedené, že ide o pondelok v týždni, v ktorom má o materiáli rokovať vláda. Z formulácie „príslušného týždňa pravidelného rokovania vlády“ nevyplýva nič konkrétne. Rokovania vlády sa totiž nedelia na pravidelné a nepravidelné a týždne nie sú nadané vlastnosťou príslušnosti (tou sú nadané len orgány verejnej moci alebo verejnej správy).		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 15 ods. 1 Odsek jeden sa musí vypustiť. Nie je možné, aby interný riadiaci akt Úradu vlády SR ukladal povinnosti ústavnému orgánu – vláde. Jej základné úlohy a kompetencie sú upravené Ústavou SR. Návrh smernice jej nemôže konkurovať.	ČA	Odsek 1 bol preformulovaný.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 15 ods. 2 Ustanovenie obsahuje nesprávny, t. j. nefunkčný odkaz na webovú stránku, ktorá má obsahovať šablónu obalu materiálu. Je potrebné uviesť funkčný link.	N	Veta bola vypustená s tým, že funkčný link je uvedený v kapitole 24 metodického pokynu.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 15 ods. 4 V druhej vete je potrebné ustanoviť, komu sa materiál doručuje (národnej rade) a emailovú adresu, na ktorú sa elektronická podoba materiálu doručuje. Ustanovenie obsahuje nesprávny, t. j. nefunkčný odkaz na webovú stránku, ktorá má obsahovať elektronickú podobu podávania a doručovania materiálov kancelárii národnej rady. Odkaz je potrebné nahradiť funkčným linkom.	ČA	Do textu je vložený funkčný link.

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. 16 Čl. 16 sa musí vypustiť. Nie je možné, aby interný riadiaci akt Úradu vlády SR ukladal práva alebo povinnosti poverenému členovi vlády. Jeho úlohy sú upravené v právnom predpise, ktorý je citovaný v poznámke pod čiarou k odkazu 8. Návrh smernice tejto právnej úprave nemôže konkurovať.	N	Predkladateľ považuje za potrebné ponechať existujúci text.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K prílohe – všeobecne Text prílohy je potrebné zosúladiť s článkovým textom smernice tak, aby sa odstránili vecné a formulačné rozpory. Formálne členenie prílohy je potrebné upraviť tak, aby sa v ňom dalo orientovať a aby bolo možné každú časť citovať odkazom na jasne identifikovateľné ustanovenia (napríklad v bode 2.1.2. je členenie len ťažkopádne a neprehľadné, pretože mnoho ucelených uzavretých celkov textu sa začína iba osamoteným nadpisom bez akéhokoľvek číselného alebo abecedného znaku).	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K prílohe – bod 2.1.1. ods. 1 písm. a) a bod 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Zodpovedná osoba bod 1 Vymedzenie predkladateľa je formulačne aj obsahovo odlišné od čl. 1 ods. 4. Navyše sa zavádza predtým nepoužitý pojem gestor na označenie toho istého subjektu. Je potrebné toto vymedzenie a označenie zjednotiť.	ČA	Uvedené ustanovenia sú o odlišných pojmoch – orgán = inštitúcia, zodpovedná osoba = osoba, ktorej sa ukladá úloha. Pojem gestor je zavedený v smernici.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a	O	K prílohe – bod 2.1.1. ods. 1 písm. e) a f) V písmenách e) a f) je potrebné vypustiť texty v zátvorkách. V písmene e) je text v zátvorkách	N	Predkladateľ nepovažuje namietanú duplicitu za nevhodnú.

rozvoja vidieka Slovenskej republiky		duplicitný voči čl. 2 ods. 1 a navyše je s ním v rozpore, pretože odlišne vymenúva podnety. V písmene f) je text v zátvorkách úplne zbytočný. nanajvýš je možné namiesto textu v zátvorkách uviesť odkazy na dotknuté ustanovenia smernice.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K prílohe – bod 2.1.1. ods. 1 písm. g) V texte za bodkočiarkou treba ustanoviť, kto určuje „príslušného“ člena vlády.	N	Dané štatútom splnomocnenca.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K prílohe – bod 2.1.1. ods. 1 písm. h) Dôrazne upozorňujeme, že postačuje, aby dátum vyhotovenia materiálu bol určený len mesiacom. Konkrétny dátum určený dňom je z hľadiska predkladania materiálu irelevantný. Text za bodkočiarkou je nevyhnutne potrebné vypustiť, pretože vychádza z neznalosti postupov na ministerstvách a u iných predkladateľov. V deň podpisu predkladateľ už je materiál v znení, ktoré sa predkladá. na podpis predkladateľovi sa predkladá materiál v znení, ktoré sa predkladá. Po podpise materiálu predkladateľom nemôže dochádzať k zmene znenia samotného materiálu. Ak by mala naozaj byť platná požiadavka, že dátum vyhotovenia materiálu je dátumom vyhotovenia poslednej verzie materiálu, tak by to znamenalo, že tým dátumom je dátum prekonvertovania verzie z WORD-u do verzie v PDF formáte, čo je	A	

		samozrejme úplne bezvýznamné. Rozhodujúci je deň autorizácie predkladateľom.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K prílohe – bod 2.1.2. ods. 2 Je potrebné vypustiť slová „nedostatky a“, pretože vláda predsa nerieši svojimi uzneseniami iba nedostatky. Obsah uznesenia je závislý od obsahu vlastného materiálu a treba to ponechať na predkladateľov.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe - bod 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť termín bod 2 Dátumy je potrebné uvádzať v zaužívanom a kultivovanom formáte so slovným pomenovaním mesiaca. Nie je jasné ani odôvodnené, prečo by sa tento spôsob mal meniť na prosté číselné označenia dátumov.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe - bod 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť termín bod 3 a bod 5 Druhú vetu v bode 3 a poslednú vetu v bode 5 je potrebné presunúť na vhodné miesto do bodu 4.2., pretože tieto vety systematicky nepatria do bodu 2.1.2. Navyše upozorňujeme na to, že nie je ničím opodstatnené, aby predkladateľ musel splnenú úlohu vyhodnocovať až v tieto určené dátumy v tých prípadoch, keď úlohu splní skôr, častokrát podstatne skôr. Nie jasné, prečo by nemohol splnenú úlohu vyhodnotiť ihneď po jej splnení.	N	Text je potrebné ponechať v časti „Termín“.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a	O	K Prílohe - bod 2.1.2. ods. 6 písm. e) bod 2 Je potrebné vypustiť text „ale musia byť uvedené v rámci „Strán uznesenia vlády““,	N	Pripomienkujúci pravdepodobne neporozumel textu.

rozvoja vidieka Slovenskej republiky		pretože ide o duplicitné ustanovenie voči odseku 4.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe - bod 2.1.2. ods. 6 písm. e) bod 3 Je potrebné vypustiť slovo „ľubovoľnú“ a na konci pripojiť slová „ktorá súvisí s vlastným materiálom alebo s úlohami ukladanými v uznesení vlády“.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe – bod 2.1.4. ods. 1 písm. e) Je potrebné vypustiť písmeno e), pretože je úplne zbytočné uvádzať informáciu o hromadnej pripomienke ešte aj v predkladacej správe, nakoľko je uvedená už vo dvoch iných súčiastiach materiálu aj s jej vyhodnotením – vo vyhodnotení pripomienkového konania a vo vyhlásení o rozporoch. Predkladacia správa by sa takto zaťažovala ďalšími informáciami, ktoré by sa v tomto prípade v materiáli opakovali dokonca až triplicitne. Navyše je vágna kvalifikácia aj kvantifikácia pripomienok verejnosti slovami „vyšším počtom obsahovo príbuzných pripomienok“, z ktorých nemôže byť vôbec zrejmé, ako má predkladateľ toto pravidlo aplikovať.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe – bod 2.3. ods. 1 Nie je jasné, prečo by sa slov „overil“ malo vkladať výlučne do elektronickej podoby materiálu, ale nie do listinnej. Ak by to tak bolo, nebude možné splniť požiadavku ustanovenú v čl. 2 ods. 6, podľa ktorej musia byť listinná a elektronicke podoba materiálu totožné. Ak sa niečo doplní len do elektronickej podoby a	A	

		nebude to zároveň doplnené v listinnej podobe, materiály nebudú totožné. Je potrebné uviesť tieto ustanovenia a požiadavky do vzájomného súladu.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe – bod 2.3. ods. 5 Ustanovenie je duplicitné s čl. 2 ods. 7 a treba ho buď vypustiť alebo aspoň uviesť odkaz na toto ustanovenie smernice.	N	Predkladateľ nevidí duplicitu v uvedených textoch.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe – bod 2.3. ods. 6 Ustanovenie vyžaduje, aby sa časť už predloženého materiálu, ktorá sa mení, parafovala predkladateľom. Ustanovenie však nerieši situáciu, kedy predkladateľ nahradí úplne celý doručený materiál jeho novým znením. Nie je teda jasné, či aj toto nové znenie musí mať všetky svoje súčasti osobitne parafované. Túto situáciu je potrebné upraviť.	N	Nie je potrebné riešiť situáciu, keď predkladateľ nahradí úplne celý doručený materiál jeho novým znením, pretože v tomto prípade sa jedná o nový materiál, na ktorý sa vzťahuje čl. 4.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe – bod 2.3. ods. 9 Odsek 9 je potrebné vypustiť ako zbytočný, pretože je obsahovo duplicitný s odsekom 8, z ktorého predsa jasne vyplýva požiadavka na označenie súborov nezameniteľným názvom.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe – bod 2.3. ods. 10 Odsek 10 treba z dôvodu obsahu a kontextu presunúť už do bodu 2.1.1. ods. 1 písm. f).	N	Predkladateľ považuje za potrebné to ponechať v bode 2.3.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a	O	K Prílohe – bod 2.3. ods. 11 Odsek 11 je potrebné vypustiť ako zbytočný,	A	

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe – bod 3.1. ods. 5 Ustanovenie je nejasné a zmätočné, pretože z neho nie je zrejmé, či predkladateľ má doručovať len časť materiálu, ktorej sa týkali pripomienky vlády, alebo celý materiál v rátane tej časti, ktorej sa týkali pripomienky vlády. V prvej vete sa uvádza „predkladateľ... ho doručí“ majúť na mysli materiál, avšak za dvojbodkou sa uvádzajú rozdielne varianty pre celý materiál alebo len pre jeho časť/časti. Ustanovenie treba upraviť tak, aby formulovalo jednoznačnú požiadavku pre predkladateľa.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K Prílohe – bod 4.2.2. V celom texte je potrebné preformulovať požadovaný formát na uvádzanie dátum v znení „DD.MM.RRRR (deň, mesiac, rok – napr. 02.01.2002)“. Uvádzajú sa tu tri rôzne formáty, pritom sa tým zrejme (avšak mylne) má na mysli, že sa vlastne vysvetľuje, ako má vyzerat' jeden jediný formát dátumu. Formát „DD.MM.RRRR“ bude vyzerat' napríklad takto: 01.01.2026 (teda bez medzier a iba dvojcifernými číslami). Formát „deň, mesiac, rok“ bude vyzerat' napríklad takto: 1. január 2026 alebo 1. januára 2026 (teda slovne označený mesiac). Formát 02. 01. 2002 je síce číselný a dvojciferný, avšak je s medzerami. Je potrebné zvolit' len jeden formát a nekomplikovať jeho tvorbu uvádzaním chybných a úplne mätúcich príkladov. V časti Číslo uznesenia je potrebné slovo „4-	A	

	miestne“ nahradiť slovom „štvormiestne“. V časti Úplné označenie úlohy je potrebné slová „napr. C.3.“ nahradiť slovami „podľa čísla bodu uznesenia vlády, ktoré úlohu obsahuje“. Skratka ÚOŠS nezodpovedá obsahu predmetného bodu, pretože nie vždy ide o ústredné orgány štátnej správy, ale zjavne podľa uvedených príkladov môže ísť aj o krajské úrady alebo okresné úrady, čo sú orgány miestne štátnej správy, resp. môže ísť o ostatné ústredné orgány štátnej správy. Názov časti Dátum povinného splnenie je vzhľadom na logiku a obsah potrebné nahradiť názvom Termín úlohy. Zároveň je potrebné prvú časť textu v tejto časti vypustiť, pretože ide o definíciu termínu úlohy, ktorá je už podrobne upravená v bode 2.1.1. ods. 6 písm. c) časti Termín. Druhú časť textu týkajúcu sa dvoch termínov splnenia, je potrebné presunúť do bodu 2.1.1. ods. 6 písm. c) časti Termín, pretože tam logicky a z hľadiska kontextu patrí; je ju potrebné aj vhodne preformulovať ako inštrukciu, nie iba ako príklad. Časť Dátum povinnosti hlásenia je nejasný a zmätočný, pretože podľa názvu ide o povinné hlásenie, avšak je tam uvedená akási vysvetlivka bez kontextu s hviezdíčkou, ktorá uvádza, že ide o nepovinný údaj. Z tohto dôvodu je potrebné túto časť úplne vypustiť, alebo explicitne vyjadriť, že toto povinné hlásenie je nepovinné.		
--	---	--	--

		V časti Stav plnenia písm. a) je potrebné druhú vetu presunúť z dôvodu obsahu a kontextu do bodu 4.2.1. a preformulovať takto: „Ak sa predseda vlády nevyjadrí k požadovanej zmene termínu plnenia alebo vláda neprerokuje návrh na zrušenie úlohy, zmenu gestora alebo obsahu úlohy, sekcia kontroly úradu vlády úlohu eviduje ako nesplnenú.“. V časti Dátum skutočného plnenia je vysvetlenie rozporuplné. V prvej vete (ktorá však nemá veľké začiatkové písmeno) sa uvádza, že sa tento postup vzťahuje aj na priebežné úlohy. V druhej vete sa však paradoxne ustanovuje, že tento postup sa na priebežné úlohy nevzťahuje. Tieto ustanovenie je potrebné preformulovať tak, aby boli navzájom aj vnútorné súladné. Slová „v prípade, že“ treba nahradiť slovom „ak“.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Celému materiálu k návrhu uznesenia vlády bod A.1 • bod A.1 – odporúčame slovo „návrhu“ upraviť na „návrh	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K vlastnému materiálu K čl. 4 ods. 2 Predmetný návrh, podľa ktorého doložka vybraných vplyvov a analýzy vplyvov nie sú povinnou súčasťou predkladaného	A	

		nelegislatívneho materiálu, ktorý má byť predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky, je potrebné zosúladiť s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov (najmä jej bodom 2). Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je povinnou obsahovou náležitosťou nelegislatívneho materiálu predkladaného na rokovanie vlády doložka vybraných vplyvov (a príslušné analýzy vplyvov v prípade identifikácie vplyvov), ak je súčasťou takto predkladaného materiálu aj návrh uznesenia vlády Slovenskej republiky (teda nejde o nelegislatívny materiál, ktorý má byť prerokovaný ako informatívny, na ktorý sa Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov nevzťahuje). Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov upravuje aj výnimky z jej uplatňovania celkom, resp. výnimky z uplatňovania postupu hodnotenia vybraných vplyvov (body 2.4. až 2.7.). Predložený návrh v čl. 4 ods. 2 vlastného materiálu je tak v tejto súvislosti v rozpore s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Ako gestor sociálnych vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov si dovoľujeme upozorniť, že aj nelegislatívne materiály tieto vplyvy môžu zakladať priamo (teda bez toho, že by mali byť až súčasťou		
--	--	--	--	--

		hodnotenia vplyvov návrhu legislatívneho materiálu, predkladaného na základe úlohy vyplývajúcej z nelegislatívneho materiálu, napr. koncepcie). Preto považujeme za potrebné, aby sa sociálne vplyvy skúmali a hodnotili aj v prípade nelegislatívnych materiáloch (okrem informatívnych materiáloch a ďalších Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov upravených výnimiek) a doložka vybraných vplyvov a analýzy vybraných vplyvov boli povinnou súčasťou nelegislatívnych materiálov v súlade s úpravou súvisiacej pôsobnosti Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (v jej bode 2).		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K vlastnému materiálu k neprevzatiu čl. 9 (Doložka vybraných vplyvov a analýzy vplyvov) súčasného znenia Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky V čl. 9 aktuálneho znenia Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky sa ustanovuje, že pri posudzovaní vplyvov materiálu na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, sociálnych vplyvov, vplyvov na životné prostredie, vplyvov na informatizáciu spoločnosti a vplyvov na služby verejnej správy pre občana sa postupuje podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	N	Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil.

		Považujeme za potrebné, aby aj novonavrhované znenie predmetného materiálu obsahovalo úpravu, z ktorej vyplýva, ako sa postupuje pri posudzovaní a hodnotení vplyvov nelegislatívneho materiálu. V tejto súvislosti odporúčame predmetné ustanovenie upraviť obdobne, ako je upravené v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky (čl. 13 Posudzovanie vybraných vplyvov). Odporúčame preto v samostatnom článku s nadpisom „Posudzovanie vybraných vplyvov“ ustanoviť, že „pri posudzovaní vybraných vplyvov nelegislatívneho materiálu sa postupuje podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov“. Odôvodnenie: Pripomienka sa navrhuje z dôvodu zabezpečenia jednoznačného ustanovenia predmetnej problematiky.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K vlastnému materiálu k čl. 12 Odporúčame v čl. 12 navrhovanej smernice odkazovať na zákon č. 211/2005 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov prostredníctvom odkazu na poznámku pod čiarou. Odôvodnenie:	N	Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil.

		V celom texte navrhovanej smernice, okrem čl. 12, sa na odkazovanie na všeobecne záväzné právne predpisy, vrátane zákona o slobode informácií, odkazuje prostredníctvom odkazov na poznámky pod čiarou.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Celému materiálu k vlastnému materiálu k čl. 17 Odporúčame preformulovať čl. 17 navrhovanej smernice tak, aby zostal zachovaný všeobecný rámec smernice aj vo vzťahu k materiálom legislatívnej povahy predkladaných na rokovanie vlády Slovenskej republiky, pričom na prípravu a predkladanie materiálov legislatívnej povahy by sa Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívne pravidlá“) vzťahovali len v rozsahu, v akom prípravu a predkladanie legislatívnych materiálov upravujú odlišne. Odôvodnenie: Vzťah medzi smernicou a legislatívnymi pravidlami vnímame ako vzťah lex generalis a lex specialis, kde smernica predstavuje všeobecný predpis upravujúci predkladanie všetkých materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, zatiaľ čo legislatívne pravidlá ako špeciálna úprava osobitne a podrobne stanovujú prípravu, predkladanie a náležitosti materiálov legislatívnej povahy predkladaných na rokovanie vlády Slovenskej	N	Predkladateľ sa s pripomienkami nestotožnil.

		republiky. Legislatívne pravidlá by preto mali vo vzťahu k materiálom legislatívnej povahy upravovať odlišnosti a špecifiká oproti všeobecnej úprave obsiahnutej v smernici. Navrhované znenie čl. 17 smernice tento princíp nezachováva, ale práve naopak, aplikáciu smernice na prípravu a predkladanie legislatívnych materiálov vylučuje. Na základe navrhovaného riešenia vzťahu medzi smernicou a legislatívnymi pravidlami sa potom ako nadbytočná a duplicitná javí napríklad úprava náležitosti legislatívnych materiálov podľa čl. 4 ods. 4 a 5 smernice (nakoľko tieto vyplývajú aj z legislatívnych pravidiel) a ustanovenie čl. 6 ods. 10 smernice vymedzujúce vzťah smernice a legislatívnych pravidiel pri pripomienkovom konaní legislatívnych materiálov.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Celému materiálu k časti Uznesenia vlády po rokovaní vlády časť 4.2.2. Náležitosti hlásenia o plnení úlohy z uznesenia vlády STAV PLNENIA pri netermínovaných úlohách odporúčame doplniť – úloha je splnená	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. bod 2.3 § ods. 6 príloha k smernici K prílohe smernici „Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR“:	A	Gramatické chyby v písaní, počítaní a pod. nie sú dôvodom na dožadovanie opravy materiálu. Text, ktorého sa pripomienka týka, bol z návrhu

		V bode 2.3 ods. 6 metodického pokynu sa ukladá, aby pri zmene textu v niektorej časti už odoslaného materiálu (z dôvodu zapracovania pripomienok, zmien v rámci dodatku, opravení najmä chýb v písaní, počítaní, jazykových chýb, legislatívno-technických chýb, grafických chýb a chýb v citáciách) bol každý opravený a vymenený dokument parafovaný predkladateľom v pravom hornom rohu prvej strany. Postup pri zasielaní opraveného materiálu z dôvodu zapracovania pripomienok je uvedený v bode 3.1 (str. 22) a inak, preto je potrebné ho v tomto bode vypustiť ako duplicitné. Odôvodnenie: Z dôvodu zjednodušenia procesov pri opravách materiálu z dôvodu marginálnych chýb ako sú chyby v písaní, počítaní a pod. žiadame k parafe predkladateľa doplniť aj alternatívu v podobe podpisu zodpovedného zamestnanca predkladateľa tak, ako je štandardom napr. pri autorských korektúrach v NR SR alebo Zbierke zákonov SR, čo sú zmeny už schválených dokumentov, nie iba predkladaných (pozri napr. § 21 ods. 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		smernice vypustený. Bod 2.3 ods. 6 sa zaoberá procesom opráv nedostatkov materiálov predložených na rokovanie vlády a bod 3.1 ods. 5 uvádza postup predkladateľa pri zapracúvaní pripomienok z rokovania vlády do prerokovaného materiálu. Z uvedeného vyplýva, že tieto ustanovenia nie sú duplicitné.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu K vlastnému materiálu: Navrhujeme na zváženie k návrhu smernici	N	Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil.

		dopracovať dôvodovú správu, ktorá by odôvodňovala vecný obsah jej jednotlivých článkov, čím by sa zabezpečil aj jednotný výklad postupu predkladateľov pri príprave a predkladaní materiálov na rokovanie vlády SR.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. čl 2 ods. 6 K vlastnému materiálu: V čl. 2 ods. 6 odporúčame obsahové náležitosti sprievodného listu, ktorým predkladateľ zasiela materiál na rokovanie vlády SR doplniť analogicky aj o ďalšie obsahové náležitosti ako je to stanovené v čl. 27 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť sprievodný list o ďalšie obsahové náležitosti ako sú: „funkcia, meno, priezvisko, adresa elektronickej pošty a telefónne číslo zamestnanca a jeho zástupcu zodpovedných za vypracovanie materiálu“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. čl. 8 K vlastnému materiálu: Do čl. 8 navrhujeme doplniť ďalšie ustanovenie, ktorým sa upraví, že v prípade predkladania materiálu bez rozporu, vyhlásenie predkladateľa nebude súčasťou materiálu. Odôvodnenie: Podľa čl. 8 písm. a) a b) návrhu smernice, ak sa materiál predkladá bez rozporov, uvedie sa to v predkladacej správe materiálu. Podľa čl. 4 ods. 2 a ods. 5 návrhu smernice pri nelegislatívnych ako aj legislatívnych materiáloch, vyhlásenie	A	

		predkladateľa (čl. 8) nie je ich povinnou časťou. Ak vyhlásenie predkladateľa nebude súčasťou materiálu, bude jednoznačne zrejmé, že sa materiál predkladá bez rozporov, k čomu postačí samotné konštatovanie v predkladacej správe, ktorá je povinnou časťou materiálu. Zároveň vypustením povinnosti vyhotovovať vyhlásenie predkladateľa v prípadoch bez rozpornosti materiálu sa odstráni aj nadbytočná administratíva pri vypracovávaní samotného materiálu. Osobitným ustanovením by sa jednoznačne precizovala skutočnosť, kedy sa do materiálu neprikladá vyhlásenie predkladateľa.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. bod 2.1 príloha k smernici K prílohe smernici „Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR“: V bode 2.1 na str. 16 metodického pokynu v časti „Termín“ bod 3. navrhujeme pri trvalých úlohách ponechať vykonávanie vyhodnocovania takýchto úloh so stavom k „30.06. a 31.12.“, tak ako je to upravené v súčasne platnej smernici. Odôvodnenie: V súčasnom období sa u trvalých úlohách vykonáva vyhodnocovanie stavu k 30.06 a 31.12, pričom hlásenie o priebežnom plnení netermínovanej úlohy sa doručí sekcii kontroly Úradu vlády SR periodicky polročne, a to do 15. kalendárneho dňa po skončení 1. a 3. štvrťroka, t.j. v termíne do 15.04. a 15.10. každoročne. V novej úprave sa navrhuje toto vyhodnocovanie	N	Cieľom navrhovanej úpravy je získanie aktuálneho stavu plnenia netermínovaných úloh vždy po ukončení 1. a 3. štvrťroka kalendárneho roka. To znamená, že úlohy sa vyhodnotia k 31.3. a k 30.9. kalendárneho roka a hlásenia sa doručia do 15 dní (t. j. do 15.4. a 15.10. kalendárneho roka).

		vykonávať so stavom k 31.03. a 30.09., pričom hlásenie o priebežnom plnení netermínovanej úlohy, resp. trvalej úlohy sa doručí sekcii kontroly Úradu vlády SR periodicky, a to do 15. kalendárneho dňa po skončení 1. a 3. štvrťroka, teda v termíne do 15.04. a 15.10. každoročne. Vzhľadom na množstvo netermínovaných úloh a dĺžku obdobia dochádza k skráteniu času potrebného na spracovanie a zaslanie včas hlásenia o priebežnom plnení netermínovaných úloh sekcii kontroly Úradu vlády SR. Zároveň je potrebné upozorniť, že navrhovaná zmena spôsobí aj skrátenie času vo vnútorných procesoch nastavených u jednotlivých rezortoch pri spracovaní hlásení, čo môže mať za následok zníženie ich kvality a dodržanie termínu ich včasného zaslania. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať pôvodné obdobie vyhodnocovania k „30.06. a 31.12.“.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. bod 5 príloha k smernici K prílohe smernici „Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR“: V bode 5. metodického pokynu na str. 25 navrhujeme doplniť chýbajúce šablóny, na ktoré sa odkazuje aj v texte návrhu smernice.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný material K čl. 2 ods. 6 odporúčame slová „na Úrad vlády Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Úradu vlády Slovenskej republiky“, to isté v čl. 14 ods.	A	

		1, ods. 2. Odôvodnenie: Precizovanie textu.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K čl. 2 ods. 8 slovo „len“ odporúčame vypustiť, to isté aj čl. 4 ods. 6, čl. 6 ods. 6 písm. a). Odôvodnenie: Precizovanie textu vypustením nadbytočného slova.	A	Okrem prvej pripomienky nakoľko sa čl. 2 ods. 8 sa vypustil.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K čl. 4 ods. 6 odporúčame slovo „treba“ nahradiť slovami „je potrebné“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K čl. 6 ods. 3 v druhej vete odporúčame za slovami „v elektronickej podobe“ doplniť slová „prostredníctvom portálu“; v tretej vete odporúčame za slovo „možný“ doplniť slovo „prístup“ a za slovami „k materiálu“ slovo „prístup“ vypustiť. Odôvodnenie: Precizovanie textu úpravou slovosledu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K čl. 6 ods. 4 odporúčame číslovku „10“ nahradiť slovom „desať“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K čl. 7 ods. 3 v prvej vete odporúčame slovo „príčin“ nahradiť slovom „dôvodov“; v druhej vete odporúčame slovo „pisárske“ nahradiť slovami „chyby v písaní“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K čl. 10 odporúčame číslo „2“ nahradiť slovom „dva“ a číslo „1“ nahradiť slovom „jeden“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál Zjednotiť používanie slovného spojenia „webové sídlo“, „webová adresa“, napr. čl. 2 ods. 9, čl. 10, čl. 14, čl. 15 ods. 2 atď. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál Čl. 15 ods. 2 odporúčame uviesť odkaz na umiestnenie všetkých šablón, nielen šablónu obalu materiálu do NR SR, zároveň na vhodnom mieste v smernici uviesť, že šablóny sú neoddeliteľnou prílohou smernice; v predložennom návrhu neboli šablóny spolu s vlastným materiálom zverejnené. V návrhu vlastného materiálu v bode 5. Šablóny je uvedených 8 šablón, dávame na zváženie predkladateľovi vysporiadať sa aj s ostatnými šablónami, resp. vzormi, t. č. zverejnenými na webovom sídle Úradu vlády SR. Odôvodnenie: Požiadavka na úpravu textu tak, aby bolo zrejmé a jednoznačné, ktoré šablóny tvoria súčasť smernice, resp. ktoré šablóny sa majú používať v určených situáciách	N	Nie je vhodné, aby sa tu nachádzal odkaz na všetky šablóny, nakoľko tento text je len o obale materiálu do Národnej rady SR.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál Ak je zavedená skratka, odporúčame používať následne v celom texte, napr. čl. 15 ods. 4, bod 2.2. prílohy, 3.2. ods. 1 a ods. 3 prílohy, prípadne zvážiť zavedenie skratky pri prvom	A	

		použití, (napr. Úrad vlády Slovenskej republiky, Národná rada Slovenskej republiky...).		
		Odôvodnenie: Technická pripomienka.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál Podľa čl. 17 sa na prípravu a predkladanie legislatívnych návrhov vzťahujú legislatívne pravidlá, čo na rozdiel od predchádzajúcej úpravy v princípe vylučuje použitie smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky v prípade legislatívnych materiálov. Súčasne sú v čl. 4 ods. 4 uvedené náležitosti legislatívneho materiálu predkladaného na rokovanie vlády, ktoré nie sú uvedené úplne identicky ako náležitosti návrhu zákona uvedené v čl. 18 ods. 1 v spojitosti s čl. 24 ods. 3 legislatívnych pravidiel. Odporúčame preto zosúladienie oboch úprav, prípadne v súlade s navrhovaným čl. 17 ponechanie náležitostí legislatívnych materiálov výlučne na legislatívne pravidlá. Odôvodnenie: Požiadavka na jednoznačné rozlíšenie a určenie, ktorý dokument je záväzný pri príprave a predkladaní materiálov nelegislatívnej, resp. legislatívnej povahy, na rokovanie vlády.	ČA	Prax si vyžaduje, aby smernica detailne upravovala všetky náležitosti materiálov a procesy ich predkladania na rokovanie vlády.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K prílohe k bodu 2.1.2.ods. 6 písm. a) druhý odsek od konca – odporúčame doplniť odkaz a poznámku od čiarou k odkazu (...“ktorý je limitovanou informáciou podľa osobitného	N	Podľa pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu boli vypustené slová „podľa osobitného predpisu“, tým sa stala pripomienka bezpredmetnou.

		predpisu.“). Odôvodnenie: Technická pripomienka.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K prílohe bodu 2.1.4.ods. 1 písm. f) a písm. h) odporúčame za slovo „informácia“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K prílohe bodu 4.2.1. ods. 4 odporúčame za slovo „polročne“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	vlastný materiál K čl. 9 ods. 3 odkaz 6) a poznámka pod čiarou k odkazu 6) nemožno dohľadať vo verejne dostupných zdrojoch („Smernica vedúceho Úradu vlády Slovenskej republiky č. 20/2019 zo dňa 9. decembra 2019 o ochrane utajovaných skutočností...“). Odôvodnenie: Technická pripomienka.	N	Ide o interný predpis.
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	Čl. 4.2.1. ods. 6 Pokiaľ nebude vytvorený centrálny systém/register na vedenie vládnych úloh, ktorý by obsahoval evidenciu presného počtu aktuálnych vládnych úloh za konkrétne rezorty, žiadame o úpravu a prepracovanie šablóny pre tabuľkový sumár v častiach: - "1) Úlohy prijaté a splatné od DD.MM.RRRR do DD.MM.RRRR (v kontrolovanom období)" - "2) Úlohy prijaté v predchádzajúcom období od 1.1.1995 do DD.MM.RRRR (pred kontrolovaným obdobím) a splatné v	A	Tabuľkový sumár bol prepracovaný.

		kontrolovanom období“. Ak je zámerom podľa týchto dvoch bodov napočítať celkový počet aktuálne vedených aktívnych úloh v rámci rezortu, toto nekorešponduje s názvom požiadavky v nadpisoch, t. j. s požiadavkou o uvedenie úloh prijatých, ale zároveň aj splatných v konkrétnom období. Drvivá väčšina aktuálnych úloh (termínovaných a netermínovaných) bola prijatá v predchádzajúcich obdobiach s tým, že splatné nie sú v každom štvrtroku, aj keď prax je taká, že v rámci bodov 1) a 2) sa v každom sumári za konkrétny rok uvádza celkový počet všetkých aktuálnych úloh, čiže nie len takých, ktoré boli prijaté pred kontrolovaným obdobím, a zároveň sú aj splatné v danom štvrtroku. Dokonca v časti 1) písm. a) a tiež v časti 2) písm. a) sú pri termínovaných úlohách uvedené ako posledné kolónky „splatné v ďalšom období“, čo sa vylučuje s názvom oboch bodov. Aj z tohto dôvodu sú názvy bodov 1) a 2) máťúce.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školystva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 3 Odporúčame precizovať textáciu poslednej vety na: "Akceptované pripomienky poradného orgánu vlády predkladateľ zapracuje do predkladacej správy podľa bodu 2.1.4 ods. 1 písm. f) Metodického pokynu; prípadné neakceptovanie pripomienok odôvodní."	N	Pripomienky poradného orgánu nie je potrebné uvádzať v predkladacej správe, sú zapracované do materiálu ako celku.

MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 6 Odporúčame primerane upraviť textáciu poslednej vety v prípade, ak by doručovanie materiálov prebiehalo výlučne v elektronickej podobe (v nadväznosti na Čl. 2 ods. 7).	N	Text nie je možné upraviť, nakoľko doručovanie materiálov podľa smernice je v listinnej aj elektronickej podobe.
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 7 Odporúčame vypustiť doručovanie listinného výťažku a ponechať iba doručovanie v elektronickej podobe tak, ako je to pri doručovaní materiálu na rokovanie HSR SR, aj v nadväznosti na Čl. 2 ods. 8.	N	Smernica aj naďalej stanovuje doručovanie materiálov oboma spôsobmi.
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 7 Navrhujeme vypustiť doručovanie materiálu na rokovanie vlády SR prostredníctvom elektronického systému tvorby právnych predpisov, keďže je to v praxi nerealizovateľné.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 7 Navrhujeme vymazať vetu: "Ak sa materiál predkladá v deň rokovania vlády, jeho elektronickú podobu nie je potrebné predložiť prostredníctvom portálu.", keďže je to v praxi nerealizovateľné.	ČA	Veta bola preformulovaná.
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 7 V prípade, ak by doručovanie materiálov prebiehalo výlučne v elektronickej podobe, navrhujeme odstrániť poslednú vetu: "Zhodu listinnej podoby predloženého materiálu a doručenej elektronickej podoby garantuje predkladateľ. "	N	Smernica aj naďalej stanovuje doručovanie materiálov oboma spôsobmi.

MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 8 V prípade, ak by doručovanie materiálu prebiehalo výlučne v elektronickej podobe, navrhujeme odstrániť ods. 8 a ods. 9 a 10 primerane prečíslovať.	N	Ods. 8 je vypustený v súlade s pripomienkou iného pripomienkujúceho subjektu.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 4 ods. 4, 5 Odporúčame uviesť iba odkaz na Legislatívne pravidlá vlády SR.	N	Čl. 4 ods. 4 a 5 je v zhode s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 6 ods. 9 Odporúčame vypustiť slovo "primerane" z dôvodu, že ďalej v texte sa uvádza slovo "okrem".	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 6 ods. 10 Odporúčame skôr uviesť, ktoré články smernice sa na legislatívne materiály nevzťahujú, pričom ide zároveň o duplicitu s Čl. 17.	N	Predkladateľ považuje pôvodný text za vyhovujúci.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 8 písm. a) a b) Navrhujeme rozšíriť písm. a) a b) na konci o textáciu súvisiacu s prípadom, ak materiál nebol predmetom MPK, t. j. aby táto skutočnosť bola uvedená v rámci predkladacej správy aj v súvislosti s Čl. 4 ods. 2, ktorý stanovuje, že vyhlásenie predkladateľa nie je povinnou súčasťou materiálu.	A	Čl. 8 preformulovaný v súlade s pripomienkou iného pripomienkujúceho subjektu.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja	O	Čl. 8 písm. b) V súvislosti s bodom 2.1.4. písm. e) prílohy odporúčame zástupcov verejnosti pri	A	Čl. 8 preformulovaný v súlade s pripomienkou iného pripomienkujúceho subjektu.

a mládeže Slovenskej republiky		hromadných pripomienkach uvádzať iba vo vyhodnotení MPK tak, ako je tomu v súčasnosti.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 9 ods. 2 V súvislosti s Čl. 10 odporúčame ponechať iba jeden podpísaný výťahok pre ÚV SR.	N	Pre potreby Úradu vlády SR je potrebný daný počet výťahokov.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 12 ods. 1 Odporúčame počet výťahokov zmeniť z 25 na jeden kus s tým, že kópie materiálu by zabezpečoval ÚV SR.	N	Predkladateľ materiálu je zodpovedný za vyhotovenie materiálu a jeho doručenie v takom počte výťahokov, ako je pre rokovanie vlády nevyhnutné.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 14 ods. 1 Odporúčame predĺžiť čas na doručovanie materiálu aspoň do 16.00 hodiny.	N	Podateľňa Úradu vlády SR je otvorená do 15:00 hod. Samotný pripomienkujúci subjekt má úradné hodiny svojej podateľne ešte kratšie.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 14 ods. 2 Navrhujeme predĺžiť lehotu a zmeniť textáciu na "...do pondelka 16.00 hodiny..." aj v súvislosti s aktuálnom praxou predkladania materiálov rezortmi.	N	Podateľňa Úradu vlády SR je otvorená do 15:00 hod. Samotný pripomienkujúci subjekt má úradné hodiny svojej podateľne ešte kratšie.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 15 ods. 2 V súvislosti s Čl. 15 ods. 4 odporúčame znížiť počet predpísaných výťahokov na 2 (1 za bezchybnosť a 1 "obyčajný").	N	Národná rada SR vyžaduje doručenie 2 podpísaných výťahokov.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja	O	Čl. 17 Z textácie Čl. 17 vyplýva, že na legislatívne materiály sa táto smernica nemá vzťahovať, a platia iba legislatívne pravidlá vlády. Z toho	N	Prax si vyžaduje, aby smernica detailne upravovala všetky náležitosti materiálov a procesy ich predkladania na rokovanie vlády.

a mládeže Slovenskej republiky		dôvodu odporúčame skôr uviesť, či sa niektoré časti smernice a/alebo metodického pokynu majú vzťahovať.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.1. ods. 2 prílohy - metodického pokynu Navrhujeme odstrániť Čl. 2.1.1. ods. 2 prílohy (metodického pokynu) v prípade, ak bude prebiehať výlučne iba elektronické doručovanie materiálov.	N	Smernica aj naďalej stanovuje doručovanie materiálov oboma spôsobmi.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 3 prílohy - metodického pokynu Odporúčame zosúladiť textáciu Čl. 2.1.2. ods. 3 s Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 1., kde sa hovorí o termínovaných a netermínovaných úlohách, t. j. zmeniť slovo "trvalých" na "netermínovaných".	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Zodpovedná osoba bod 1. Na základe pretrvávajúcich problémov s plnením úloh uloženým viacerým zodpovedným, ktorých výsledok má byť spoločný (napr. vypracovanie jedného dokumentu), navrhujeme rozlíšiť v Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Zodpovedná osoba bod 1. dva prípady, a to: 1. prípad, ak sa daná úloha uloží viacerým zodpovedným a jej výsledkom sú viaceré samostatné výstupy za každého osobitne - v tomto prípade navrhujeme, aby boli osoby zodpovedné za (s)plnenie danej úlohy rovnocenné bez toho, kto je uvedený na prvom	N	Predkladateľ materiálu by mal pri formulovaní úlohy jasne a jednoznačne uviesť zodpovednú osobu a kooperáciu medzi zodpovednými osobami.

		mieste 2. prípad, ak sa jedná o jeden výsledok vyplývajúci z úlohy a má byť splnený prostredníctvom kooperácie viacerých subjektov - v tomto prípade navrhujeme, aby bol zodpovedný za (s)plnenie úlohy iba jeden subjekt a do textácie úlohy boli uvedené ostatné požadované subjekty ako povinne spolupracujúce. Kompetenčný zákon ustanovuje povinnosť navzájom kooperovať medzi rezortami, avšak bolo by to potvrdené aj prostredníctvom textácie danej úlohy.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Zodpovedná osoba bod 2. Navrhujeme vymenovať všetky možné subjekty, ktorým vláda môže ukladať úlohy, t. j. bez uvedenia slova „napr.“.	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za dostatočnú.
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 1. V rámci Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 1. navrhujeme medzi termínované úlohy zaradiť aj úlohy, ktoré majú dva a viac jednoznačne určených termínov (do 31.03.2026, do 30.04.2027, do 31.12.2030), t. j. zmeniť textáciu na „...s jednoznačne určeným termínom alebo viacerými termínmi...“ a tiež do zátvorky uviesť príklady. V nadväznosti na bod 5. navrhujeme doplniť vyhodnotenie takýchto úloh v rámci toho štvrtého roku, do ktorého spadá posledný uvedený termín.	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za dostatočnú.
MŠVVaMSR Ministerstvo	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 1. Navrhujeme upresniť, že pri termíne	N	Podľa Občianskeho zákonníka je deň kalendárny deň. Ak by to mal byť

škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky		"bezodkladne" (do 7 dní) sa jedná o kalendárne dni, a že ako prvý deň termínu je deň nasledujúci po dni schválenia materiálu na rokovaní vlády.		pracovný deň, tak sa uvedie pracovný deň.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 1. Navrhujeme upraviť textáciu v rámci netermínovaných úloh na „... ak je namiesto jednoznačne určeného dátumu, jednoznačne určených dátumov alebo uvedenia „bezodkladne“ pod blokom...“.	N	Vzhľadom na neakceptovanie súvisiacej pripomienky, predkladateľ nemôže akceptovať ani túto.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 1. V rámci netermínovaných úloh navrhujeme ponechať medzi termínom označeným "priebežne" a "trvale" iba jednu možnosť, a to označenie „priebežne“, keďže oba pojmy vyjadrujú to isté, tým pádom sa jedná o zbytočnú duplicitu.	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za dostatočnú.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 2. Dátum vyjadruje deň, mesiac a rok - navrhujeme zmeniť textáciu na „...v určitej periodicite, uvedie sa deň a mesiac, ku ktorým je potrebné...“.	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za dostatočnú. Pripomienka neprináša podstatné vylepšenie.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 2. Odporúčame odstrániť nadbytočné úvodzovky po texte 31.12.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 3. V súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami navrhujeme odstrániť a začať odsek textáciou:	A	

a mládeže Slovenskej republiky		„Vyhodnocovanie netermínovaných úloh sa vykonáva...“.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 5. Odporúčame slovo „stanoveným“ nahradiť slovom „určeným“.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 1. V súvislosti s pripomienkou k Čl. 2.1.2. ods. 6 písm. c) časť Termín bod 1. navrhujeme doplniť textáciu pre vyhodnocovanie úloh s dvomi a viacerými jednoznačne určenými termínmi v rámci "UPOZORNENIA".	N	Pripomienka bezpredmetná.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.4. ods. 1 Navrhujeme doplniť ďalší bod m) kvôli situácii, ak nebol materiál predmetom MPK - v nadväznosti na pripomienku k Vyhláseniu predkladateľa.	N	Nemožno akceptovať z dôvodu, že MPK je povinnou súčasťou predkladaného materiálu mimo výnimiek špecifikovaných v smernici.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.1.6. až 2.1.13. Odporúčame tieto body vypustiť z dôvodu, že podľa čl. 17 sa na legislatívne návrhy vzťahujú Legislatívne pravidlá vlády.	N	Považujeme súčasnú úpravu za potrebnú. Prax si vyžaduje, aby smernica detailne upravovala všetky náležitosti materiálov a procesy ich predkladania na rokovanie vlády.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.2. ods. 1 Odporúčame zasielať dokumenty iba v jednom formáte, ako je to napríklad na rokovanie HSR alebo LRV (pri HSR sa materiály zverejňujú vo formáte PDF, ale zasielajú sa len vo formáte WORD).	N	Proces prípravy rokovaní vlády si vyžaduje editovateľný aj needitovateľný formát.

MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.3. ods. 1 Čl. 2.3. ods. 1 odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.3. ods. 5 Navrhujeme vypustiť textáciu "v písomnej podobe" v prípade, ak bude prebiehať iba elektronické doručovanie materiálov.	N	Smernica aj naďalej stanovuje doručovanie materiálov oboma spôsobmi.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.3. ods. 6 Z textu nevyplýva, že zmenený materiál sa má dorúčiť aj v listinnej podobe, odporúčame zosúladiť v prípade, ak sa bude doručovať aj v listinnej podobe.	A	Pre jednoznačnosť doplnený text o doručení listinnej podoby materiálu.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.3. ods. 7 V nadväznosti na Čl. 2.2 ods. 3 navrhujeme doplniť textáciu „...názov materiálu (resp. časť názvu) a do samotného textu...“.	N	Predkladateľ považuje predložené znenie za vhodné.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 2.3. ods. 9 Odporúčame upraviť z dôvodu, že dôvodová správa je len pri legislatívnych materiáloch, a teda platí Čl. 17.	N	Pripomienka sa stala nadbytočnou, vzhľadom na vypustenie odseku 9.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 3.1. ods. 2 písm. d) V súvislosti s písm. i) odporúčame zjednotiť do rovnakého jazykového tvaru.	A	

MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 3.1. ods. 5 Odporúčame predĺžiť čas na 10 pracovných dní z dôvodu, že napríklad počas Vianočných sviatkov sa táto lehota nemusí stihnúť; v prípade neakceptácie pripomienky nahradiť slovo „siedmych“ slovom „siedmich“.	ČA	Predkladateľ stanovenú lehotu považuje za dostatočnú.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 4.2. Navrhujeme zaviesť iba jeden spôsob doručovania z dôvodu odstránenia duplicity (materiály na rokovanie vlády sa doručujú elektronicky na e-mailovú adresu, pri hláseniach to navrhujeme zaviesť rovnako) - na e-mailovú adresu.	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie. Je potreba zachovať oba spôsoby, jeden slúži ako „backup“, čiže zálohovanie.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 4.2.1. ods. 1 Navrhujeme buď vynechať textáciu „s presne určeným termínom plnenia“ z dôvodu nadbytočnosti (termínovaná úloha je už zadefinovaná na str. 16 v Bode 1. Termínu), alebo zjednotiť textáciu v nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku na znenie: „... termínovanej úlohy s jednoznačne určeným termínom plnenia, viacerými termínmi plnenia alebo s termínom "bezodkladne"...“.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 4.2.1. ods. 1 Navrhujeme doplniť textáciu k prípadom, kedy je úloha splnená skôr ako v rámci mesiaca, v ktorom mala uložená termín splnenia. Pri zachovaní tohto znenia: „...sa doručí sekcii kontroly úradu vlády najneskôr do 15. kalendárneho dňa...“ je možné napr. zasielať hlásenie o plnení úlohy s termínom plnenia v	N	Po dôslednom prehodnotení návrhu predkladateľ zotrváva na predložennom znení .

		roku 2030 až v roku 2030, aj keď už mohla byť splnená dávno predtým, napr. v roku 2027. Takéto prípady môžu viesť ku komplikáciám s vedením úloh na dlhšie časové obdobie, napr. pri obmenách personálneho obsadenia útvarov vládnych agend ministerstiev.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 4.2.1. ods. 4 V súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami k trvalým úlohám navrhujeme odstrániť "resp. trvalej úlohy".	N	Pripomienka neakceptovaná. Text bol však precizovaný.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 4.2.2. časť STAV PLNENIA písm. b) Odporúčame doplniť v nadväznosti na bod 4.2.1. ods. 5 aj „úloha splnená“.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. 4.2.2. Čl. 4.2.2. časť DÁTUM SKUTOČNÉHO SPLNENIA písm. b) Odporúčame doplniť textáciu pre prípady, ak sa netermínovaná úloha uzavrie ako splnená a v jej plnení sa už nebude ďalej pokračovať. v Nadväznosti na pripomienky k odstráneniu trvalých úloh odporúčame odstrániť v zátvorke slovo „trvalú“.	A	
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. 4 ods. 2, 3 Pripomienka: Nesúhlasíme so znením Čl. 4 odsek (2) a odsek (3) a žiadame ich z materiálu odstrániť alebo upraviť na základe odôvodnenia. Odôvodnenie: Mnohé nelegislatívne materiály majú zásadné vplyvy či už na životné	A	Do odseku 2 bola doložka vybraných vplyvov doplnená ako povinná časť materiálu.

		prostredie, podnikateľské prostredie, sociálnu oblasť alebo verejné financie. Týka sa to predovšetkým stratégií, akčných plánov a koncepcií. Množstvo materiálov, ktoré sa týka napríklad energetiky, dopravy alebo pôdohospodárstva musí prejsť povinným posudzovaním vplyvov na životné prostredie podľa Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Veľké množstvo materiálov, ktorými je následne viazaná vláda a ministerstvá, na základe ktorých sa pripravuje zmena aj legislatívy, tak nebude posudzovaná z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie aj ďalšie dôležité oblasti.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K návrhu uznesenia vlády V časti A.1. odporúčame slovo „návrhu“ nahradiť slovom „návrh“. Odôvodnenie: Navrhuje sa gramatická úprava textu nadväzujúca na predvetie bodu A. uznesenia vlády.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K Čl. 1 ods. 3 písm. c) Navrhované ustanovenie upravuje taxatívny výpočet subjektov, ktoré môžu byť predkladateľmi materiálu na rokovanie vlády. V písmene c) je uvedené, že predkladateľmi materiálu na rokovanie vlády sú aj predsedovia ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Z § 22 ods. 2, 3 alebo 5 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii vlády a organizácii ústrednej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých	N	Pojem „predsedovia ostatných ústredných orgánov štátnej správy“ je zavedený ako univerzálny.

		zákonov znení neskorších predpisov však vyplýva, že sú aj štatutárni zástupcovia ostatných ústredných orgánov štátnej správy, ktorí nezastávajú funkciu predsedu ostatného ústredného orgánu štátnej správy, ale funkciu riaditeľa (SIS, NBÚ). Odporúčame preto ustanovenie písmena c) v tomto smere precizovať a doplniť. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K Čl. 1 ods. 5 Za slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ odporúčame vložiť slová „(ďalej len „národná rada“)“. Odôvodnenie: Zavádza sa legislatívna skratka, ktorá sa v ďalšom texte používa. Ide o formulačné doplnenie textu.	N	Skratka zavedená na inom mieste.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K Čl. 6 ods. 1 a ods. 3 druhá veta, ods. 4 druhá veta Slová „podpredsedami vlády a ministrami“ navrhujeme nahradiť slovami „členmi vlády“ a na konci navrhujeme doplniť slová „a orgánmi alebo inštitúciami podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie textu ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, s akými subjektami sa má realizovať pripomienkové konanie. Navrhované znenie v odseku 1 zahŕňa v aktuálnom období troch ministrov, ktorí súčasne (kumulatívne) zastávajú aj funkciu podpredsedu vlády. Navrhovanou úpravou vymedzenia subjektov, s ktorými predkladateľ uskutočňuje pripomienkové konanie, sa	N	Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil a trvá na predložennom znení.

		zabezpečí povinnosť uskutočniť pripomienkové konanie s členmi vlády, teda so všetkými ministrami (aj tými, ktorí nezastávajú súčasne funkciu podpredsedu vlády) a podpredsedom vlády (aj tým, ktorý neriadi ministerstvo). Obdobne odporúčame postupovať aj v odseku 3 druhej vety a slová „Podpredsedom vlády a ministrom“ nahradiť slovami „Členom vlády“ a rovnako tak aj v odseku 4 druhej vety. Navrhované doplnenie odseku 1 má za účel previazať ustanovenie odseku 1 s odsekom 2, keďže odsek 2 tiež upravuje subjekty, s ktorými sa uskutočňuje pripomienkové konanie.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K Čl. 7 ods. 1 posledná veta Upozorňujeme predkladateľa, že podľa § 27 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa na prípravu štátneho rozpočtu nevzťahuje povinnosť realizovať pripomienkové konanie; takýto materiál sa do pripomienkového konania nepredkladá a neuskutočňuje sa k nemu pripomienkové konanie. Navrhujeme preto vypustenie poslednej vety odseku 1 pre nadbytočnosť. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K Čl. 9 ods. 1 Za slovo „materiálov“ odporúčame vložiť slová „na rokovanie vlády“.	A	

		Odôvodnenie: Ide o doplnenie ustanovenia na účely jeho spresnenia.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K poznámke pod čiarou k odkazu 5 V poznámke pod čiarou k odkazu 5 je potrebné v citácii vyhlášky č. 48/2019 Z. z. vypustiť slová „Národného bezpečnostného úradu“ v súlade s pravidlami skrátenej citácie vykonávacích predpisov. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K Čl. 16 Odporúčame zvážiť precizovanie textu čl. 16 v tom smere, aby zodpovedal problematike upravujúcej prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády, alebo jeho presunutie do Rokovacieho poriadku vlády Slovenskej republiky, prípadne jeho vypustenie. Odôvodnenie: Podľa § 95 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky môže z rokovania schôdze Národnej rady Slovenskej republiky svoj návrh zákona vziať späť iba navrhovateľ zákona. Navrhovateľom zákona môže byť podľa § 67 zákona č. 350/1996 Z. z. iba poslanec, výbor alebo vláda. Uvedené oprávnenie teda neprislúcha jednotlivému členovi vlády, ale vláde ako kolektívnemu orgánu. Preto by obsahom navrhovaného článku 16 mala byť úprava predloženia materiálu (uznesenia vlády), ktorá	N	Predkladateľ považuje súčasnú úpravu za správnu.

		by upravovala späťvzatie návrhu zákona z rokovania schôdze národnej rady. Obsahom takéhoto materiálu (uznesenia vlády) by potom malo byť aj poverenie pre konkrétneho člena vlády, ktorý je poverený v mene vlády vziať návrh zákona z rokovania schôdze národnej rady späť. Navrhovaný čl. 16 je formulovaný ako kompetencia člena vlády vziať návrh zákona z rokovania schôdze národnej rady späť, preto sa svojim obsahom nehodí do úpravy obsahujúcej formálno-procesnú stránku prípravy a predkladania materiálov na rokovanie vlády. V konečnom dôsledku je text ustanovenia formulovaný jednak v rozpore s § 95 zákona č. 350/1996 Z. z., ale aj rokovacím poriadkom vlády. Sám rokovací poriadok vlády v čl. 11 ods. 5 upravuje, že vykonať vecnú zmenu rozhodnutia vlády možno iba rozhodnutím vlády (ako kolektívneho orgánu, nie jednotlivého člena vlády). V konkrétnom rozhodnutí (uznesení) vlády vziať návrh zákona späť z rokovania schôdze národnej rady tak môže vláda poveriť na tento úkon konkrétneho člena vlády.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	Všeobecná pripomienka k nadpisom Navrhujeme zjednotiť používanie nadpisov jednotlivých článkov smernice. Niektoré články nadpis obsahujú, niektoré nie, niektoré obsahujú nadpis nad článkom, navrhujeme preto pre lepšiu orientáciu v smernici doplnenie	N	Umiestnenie nadpisov článkov zodpovedá pravidlám štruktúrovania predpisu.

		prehľadných a výstižných nadpisov každého článku. Napr. Čl. 1 – Predkladanie materiálov, Čl. 2 – Podnet a spôsob predkladania materiálov, Čl. 3 – Odklad, Čl. 4 – Formálne/Obsahové súčasti predkladaného materiálu, Čl. 5 – Obsahové náležitosti, Čl. 6 – Pripomienkového konanie, Čl. 7 – Vyhodnotenie pripomienkového konania, ..., Čl. 15 – Predkladanie materiálov národnej rade, apod. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		K čl. 4 ods. 2, 3 vlastného materiálu Navrhujeme vypustiť čl. 4 ods. 2 a 3 vlastného materiálu bez náhrady. Odôvodnenie: Na návrhy nelegislatívnych materiálov, ktorých súčasťou je uznesenie vlády SR sa vzťahuje Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“), ak v čl. 6. a 10. Jednotnej metodiky nie je ustanovené inak, prípadne ak nejde o niektorú z iných výnimiek bodov 2.4. – 2.7. Jednotnej metodiky. Pokiaľ teda ide o nelegislatívne materiály (na ktoré sa vzťahuje Jednotná metodika) je doložka vplyvov vrátane príslušných analýz súčasťou materiálu predkladaného na pripomienkové konanie a materiálu predkladaného na rokovanie vlády SR.	A	Námietky uvedené v odôvodnení sú premietnuté do textov odsekov 2 a 3 na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

		Vzhľadom na rozpor s Jednotnou metodikou, nie prípustné, aby sa interným predpisom zavádzalo, že medzi povinné súčasti nelegislatívnych materiálov en bloc nepatria doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov. Zároveň v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov platí, že „Návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä a) predkladáciu správu, b) dôvodovú správu, c) doložku vybraných vplyvov, d) analýzu vplyvov, e) správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu, f) doložku zlučiteľnosti, g) tabuľku zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzného aktu Európskej únie, h) návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie, i) informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu právneho predpisu.“		
--	--	--	--	--

		Predmetné ustanovenie v spojení s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky podáva minimálny rámec toho, čo by mali predpisy vrátane materiálov predkladaných do pripomienkového konania obsahovať, pričom na rokovanie legislatívnej rady vlády by mali byť predkladané materiály v kompletnej zostave, akej prešli pripomienkovým konaním vrátane vyhodnotenie pripomienkového konania a vyhlásenie predkladateľa podľa čl. 24 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Úrad má za to, že tieto princípy by sa mali primerane aplikovať aj na materiály nelegislatívnej povahy. T. j. úrad nepovažuje za dôvodné (a ani odôvodnené) ustanovovať, ktoré z častí nelegislatívnych materiálov sú povinne predkladané na vládu, a ktoré len voliteľne. Pokiaľ pripomienkovým konaním prejde materiál ako celok, rovnaký celok (doplnený o vyhodnotenie pripomienkového konania a vyhlásenie predkladateľa) by mal byť predložený aj na rokovanie vlády. Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme vypustenie čl. 4 ods. 2 a 3 vlastného materiálu bez náhrady.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	K čl. 4 ods. 4, 5 vlastného materiálu Navrhujeme upraviť čl. 4 ods. 4 vlastného materiálu v zmysle odôvodnenia nižšie a vypustiť čl. 4 ods. 5 vlastného materiálu bez náhrady.	ČA	V odseku 4 bol doplnený text „informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu právneho predpisu (iba v elektronickej podobe)“. Nesúhlasíme

		Odôvodnenie: V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov platí, že „Návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä a) predkladacu správu, b) dôvodovú správu, c) doložku vybraných vplyvov, d) analýzu vplyvov, e) správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu, f) doložku zlučiteľnosti, g) tabuľku zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzného aktu Európskej únie, h) návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie, i) informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu právneho predpisu.“ Predmetné ustanovenie v spojení s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky podáva minimálny rámec toho, čo by	s vypustením odseku 5. Keďže ide o smernicu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády, je potrebné, aby smernica upravovala aj legislatívne aj nelegislatívne materiály, preto nepovažujeme za správne vypustiť ods. 5 bez náhrady. Navyše čl. 4 ods. 5 je v súlade s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Prípadnú duplicitu textu voči Legislatívnym pravidlám vlády SR nepovažujeme za neodôvodnené – tvorca materiálu má pravidlá na jenom mieste. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na odporúčanie na rozporovom konaní 13. 11. 2025. Rozpor odstránený.
--	--	---	--

	mali predpisy vrátane materiálov predkladaných do pripomienkového konania obsahovať, pričom na rokovanie legislatívnej rady vlády by mali byť predkladané materiály v kompletnej zostave, akej prešli pripomienkovým konaním vrátane vyhodnotenie pripomienkového konania a vyhlásenie predkladateľa podľa čl. 24 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V navrhovanom znení čl. 4 ods. 4 však nie je zahrnutá časť, s ktorou počíta zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj Legislatívne pravidlá vlády SR, a to informatívne konsolidované znenie právneho predpisu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť čl. 4 ods. 4 vlastného materiálu tak, aby zohľadňovalo vyššie uvedené predpisy a aby sa do neho doplnilo informatívne konsolidované znenie právneho predpisu. Úrad má zároveň za to, že určenie „povinných“ častí legislatívneho materiálu predkladaného na rokovanie vlády je v priamom rozpore s vyššie popísanými predpismi upravujúcimi proces tvorby legislatívnych materiálov do podania Národnej rade Slovenskej republiky a vzhľadom k tomu nie je možné interným predpisom selektovať, ktoré časti budú predložené vláde		
--	---	--	--

		povinne a ktoré len na dobrovoľnej báze. Pokiaľ pripomienkovým konaním prejde materiál ako celok, rovnaký celok (doplnený o vyhodnotenie pripomienkového konania a vyhlásenie predkladateľa) by mal byť predložený aj na rokovanie legislatívnej rady. Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme vypustenie čl. 4 ods. 2 a 3 vlastného materiálu bez náhrady.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Navrhujeme vypustiť časti vlastného materiálu, ktoré duplicitne zavádzajú úpravu legislatívnych návrhov už obsiahnutú v zákone č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky. Alternatívne navrhujeme upraviť znenie čl. 17 v zmysle odôvodnenia nižšie. Odôvodnenie: Z vlastného materiálu nie je celkom zrejmé, či sa má navrhovaná smernica vzťahovať len na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov alebo aj legislatívnych materiálov a v akom vzťahu je smernica vo vzťahu k ostatným predpisom, ktoré upravujú procesu tvorby legislatívnych materiálov do podania Národnej rade Slovenskej republiky.	N	Predkladateľ považuje pôvodný text za vhodný.

		Predkladaný materiál totiž upravuje aj obsah (napr. v čl. 4, 5, 6, 7 vlastného materiálu), ktorý je vo vzťahu ku legislatívnym materiálom komplexne regulovaný už inými právnymi predpismi, a to zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Okrem toho, že predmetné časti sú duplicitné vo vzťahu k existujúcim predpisom (z toho jeden so silou zákona), navrhovaná úprava v predkladanom materiáli je aj vnútorne rozporná vo vzťahu k existujúcej právnej úprave, resp. ide o nepresne prevzatú úpravu, ktorá obsahuje také odlišnosti, že jej výklad sa môže dostať do konfliktu s existujúcou úpravou (napr. čl. 6 ods. 5, čl. 7). Pokiaľ je zámerom navrhovanej smernice upravovať len prípravu a predkladanie materiálov nelegislatívnej povahy, nie je potom dôvodné do jej textu zahŕňať aj úpravu týkajúcu sa materiálov legislatívnej povahy, ktoré sú upravené inými predpismi. Pokiaľ má smernica pokrývať aj prípravu a predkladanie legislatívnych materiálov, navrhujeme upraviť čl. 17 vlastného materiálu nasledovne: „Táto smernica vrátane príloh sa vzťahuje na prípravu a predkladanie nelegislatívnych ako aj legislatívnych		
--	--	---	--	--

		materiálov, pokiaľ Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky a/alebo zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov neustanovujú odlišnú úpravu.“. Cieľom úpravy je, aby existujúce predpisy mali prednosť a aby tak vzhľadom na svoju komplexnú úpravu bez pochyb pôsobili ako lex specialis, resp. ako predpis s vyššou právnou silou k navrhovanej smernici.		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	Čl. 6 ods. 1, 3 a 4 k čl. 6 ods. 1 druhej vete vlastného materiálu navrhujeme, aby sa doplnila povinnosť uskutočniť pripomienkové konanie k materiálu určenému na rokovanie vlády aj s predsedami ostatných ústredných orgánov štátnej správy. V nadväznosti na uvedené následne navrhujeme upraviť aj čl. 6 ods. 3 a 4 vlastného materiálu tak, aby sa k podpredsedom vlády a ministrom doplnili aj predsedovia ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Odôvodnenie: Napriek skutočnosti, že predsedovania ostatných ústredných orgánov štátnej správy nie sú členovia vlády SR, niektoré materiály majú priamy dopad a vplyv na činnosť aj ostatných ústredných orgánov štátnej správy a preto je nevyhnutné, aby sa pripomienkové konanie uskutočnilo aj s nimi.	N	V prípade, že materiály majú priamy dopad a vplyv na činnosť aj ostatných ústredných orgánov štátnej správy, predkladateľ ich zahrnie do pripomienkového konania, lebo v zmysle čl. 6 ods. 2 „Okrem osôb podľa ods. 1 sa pripomienkové konanie uskutočňuje s tými orgánmi a nštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika týka,“ Na základe rozporového konania 7. 11. 2025 pripomienkujúci ustúpil od zásadnosti pripomienky a preklasifikoval ju na obyčajnú. Rozpor odstránený.

ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. 4 V článku 4 ods. 1 odporúčame zvažiť vypustenie písmena d) pre duplicitu, keďže uvedené upravuje aj odsek 6; navyše pri ponechaní navrhnutého znenia by mohlo dôjsť k nezrozumiteľnosti - či sa má uznesenie NR SR považovať za súčasť materiálu (odsek 1) alebo ide o dokument pripojený k materiálu (odsek 6). V článku 4 tiež odporúčame upraviť úvodné vety odseku 1 a odseku 4 ("obsahuje najmä") tak, aby bol jednoznačný vzťah k ustanoveniu odseku 2 a odseku 5 ("povinné časti"), napr. tak, že sa do úvodných viet doplní informácia, že uvedený obsah závisí od charakteru predkladaného materiálu.	ČA	Čl. 4 ods. 1 písm. d) nie je duplicitné voči ods. 6.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. 7 V čl. 7 ods. 3 nie je zrejmé, čo má predkladateľ na mysli, keď uvádza, že "Akceptované pisárske, gramatické a štylistické pripomienky sa nevyhodnocujú.". Znamená to, že sa pri týchto pripomienkach bude uvádzať, že sa na ne neprihliada? Alebo tieto pripomienky vôbec nebudú súčasťou vyhodnotenia? Odporúčame text primerane upraviť a nezrozumiteľnosť odstrániť.	A	Veta bola vypustená.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. 8 V článku 8 písm. a) aj b) odporúčame text štylisticky opraviť (napr. "s akými rozpormi s členmi vlády alebo vedúcim úradu vlády sa materiál predkladá a o tom ...").	A	

ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. 9 V čl. 9 odporúčame slová "môže po jeho prerokovaní si ho predkladateľ vziať späť" nahradit' slovami "si ho môže predkladateľ po jeho prerokovaní vziať späť"; štylistická pripomienka.	A	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. 11 V čl. 11 odporúčame doplniť do akej "databázy" sa má materiál vložiť. V súvislosti s poslednou vetou tohto článku tiež odporúčame doplniť, že predkladateľ bude o nezaradení materiálu informovaný. Navyše upozorňujeme, že z formulácie čl. 11 a čl. 14 nie je celkom zrejmé, či v súvislosti so "zaradením materiálu" ide o ten istý úkon v oboch ustanoveniach alebo ide o iné úkony (zaradenie na rokovanie vlády podľa čl. 11 a zaradenie do návrhu programu rokovania vlády podľa čl. 14).	A	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Čl. 15 V čl. 15 ods. 2 odporúčame v záujme jednoznačnosti konkretizovať, ako má vyzerat' "podpisová doložka".	N	Je to všeobecne zaužívaný pojem.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Príloha V prílohe v časti 2.1.2. písm. d) odporúčame v záujme jednoznačnosti konkretizovať čo sa rozumie "hierarchickým usporiadaním"; navyše odporúčame uvedené časti formulačne upraviť aj z toho dôvodu, že hierarchické usporiadanie zodpovednej osoby v samostatnom riadku nie je možné (usporiadať možno len viacero riadkov).	N	Hierarchické usporiadanie je všeobecne zaužívaný pojem.

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 6 Odporúčame ustanoviť, či sprievodný list adresovaný predsedovi vlády s požiadaním o zaradenie materiálu na rokovanie vlády: 1. má obsahovať aj dátum rokovania vlády, kedy má byť predložený materiál prerokovaný, 2. má obsahovať aj požiadavku na zverejnenie do programu rokovania vlády na webovom sídle úradu vlády (Čl. 14).	N	Dátum rokovania vlády netreba všeobecne v sprievodnom liste uvádzať, ale ak predkladateľ požaduje zaradenie na konkrétne rokovanie, tento dátum uvedie. K bodu 2 – na to platí všeobecné pravidlo a netreba to v liste uvádzať.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. 14 Odporúčame ustanoviť, že niektoré materiály (napr. personálne materiály) zaradené do programu rokovania vlády, sa na webovom sídle úradu vlády zverejnia v programe až po skončení rokovania vlády.	N	Dodatočne zaradené materiály do návrhu programu sú zverejnené ihneď po schválení návrhu programu na rokovaní vlády.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 7 Odporúčame vypustiť slová "prostredníctvom elektronického systému tvorby právnych predpisov (ďalej len „portál“) a". Portál Slov-lex neslúži na predkladanie materiálov na rokovanie vlády, ale len na pripomienkovanie materiálov. Napokon, materiál, ktorý prešiel pripomienkovaním na portáli Slov-lex, nemusí byť na rokovanie vlády predložený.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. 2 ods. 8 Odporúčame ustanoviť elektronickú podobu predkladania informatívnych materiálov. Z ods. 7 sa javí, že aj cez portál Slov-lex. V takom prípade sa ods. 8 javí duplicitný.	A	Odsek 8 bol vypustený na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. 4 ods. 2 Odporúčame ustanoviť, že povinnou časťou personálnych nelegislatívnych materiálov nie je vlastný materiál. V prípade personálnych materiálov je vlastný materiál de facto kópiou predkladacej správy.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. 6 ods. 4 Odporúčame ustanoviť aj inú formu predkladania pripomienok, než len prostredníctvom portálu. Štatistický úrad Slovenskej republiky často pripomienkuje materiály a ich prílohy, ktoré obsahujú množstvo nesprávne uvedených štatistických informácií (údaje v tabuľkách a grafoch). Uplatnenie takýchto pripomienok presahuje možnosti portálu Slov-lex (nie je možné vkladať do pripomienok celé tabuľky a grafy) a preto sú predkladateľom odosielané aj osobitne.	N	Pripomienka sa netýka smernice. Odporúčame obrátiť sa na redakciu Slov-lex-u.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. 7 ods. 1 Odporúčame spresniť slovo "vedúcich". Vedúcich čoho?	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. 12 Odporúčame doplniť vysvetlenie, či aj tá časť materiálu, ktorá obsahuje nesprístupňované informácie, sa označí slovami "NESPRÍSTUPŇOVAŤ" alebo "MOŽNO SPRÍSTUPNIŤ". Z Čl. 12 vyplýva, že taká časť materiálu by sa nemala sprístupniť vôbec (napr. životopis obsahuje podpis), hoci bod 2.3 ods. 2 metodického pokynu ustanovuje, že sa taká časť sprístupní anonymizovaná.	N	Čl. 12 ods. 2 to popisuje jasne a zrozumiteľne. Text pripomienky o anonymizovaní nesúvisí s čl. 12 ods. 2, lebo anonymizácia sa týka personálnych návrhov.

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.		